



3.2 第二分組：基金管理、財源

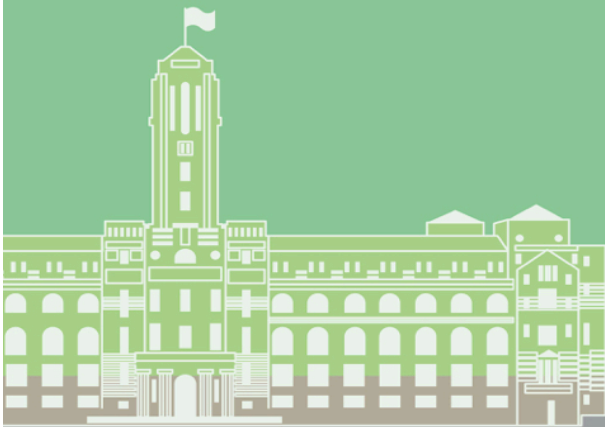
3.2.1 分組報告

總統府國家年金改革委員會

【國是會議全國大會】

第二分組報告

基金管理、財源



永續 · 公平 · 正義



大 綱

壹、前言

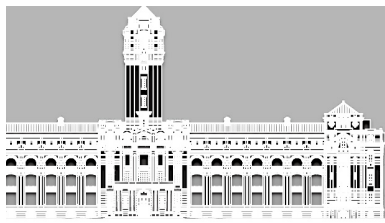
貳、基金管理

- 一、基金投資應用
- 二、建立基金績效獎勵機制
- 三、基金管理組織定位
- 四、利害關係人參與
- 五、其他

參、財源

- 一、提撥(保費)率調整
- 二、提撥(保費)分擔比例
- 三、政府財源挹注
- 四、其他

肆、結語



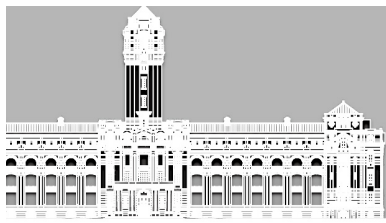
壹、前言

第二分組有 43 位代表參加，實際發言者計有 88 人次，分別就「基金管理」、「財源」等議題充分表達意見，並經綜合歸納整合後，計有 83 項意見，分別報告如下：

貳、基金管理

一、基金投資應用

- 基金投資應以安全為優先，雖然提高收益率可挹注基金，但也應重視風險管理，對於報酬率之期待應合理。
- 基金委外投資仍具風險性，應考量虧損責任歸屬問題。
- 過去基金管理過於僵化，操作策略宜更為彈性；投資安全極為重要，須審慎進行基金投資。
- 勞動基金投資受大環境經濟成長、匯率變化影響，歷年平均收益尚屬穩健，收益率提高應併考量所承受的風險度，尊重專業免除政治干預。
- 軍公教退撫基金投資項目應開放且多元，並避免政治力介入。
- 基金管理績效需要提升，可考慮委由專業投資機構管理，並保證收益。委託專業經理人，而非另設組織。
- 保證最低收益的規定，恐限制投資彈性。
- 調高提撥率應以提高投資報酬率為前提，應提高基金專業經營能力。
- 建議應提升基金績效，惟投資收益具有不確定性，很難保證獲利，原則上應尊重專業投資團隊。
- 基金可適時投資具有投資效益之項目，如投資基礎建設、長照等促進經濟發展產業，以提高基金收益。
- 我國未來人口老化及少子女化趨勢，使得下一代繳費人口不易承擔過去未足額準備之財務缺口，財務問題已無法單靠提高運用績效改善財務之單一方法解決，宜併同其他面向進行檢討。
- 建議檢討退撫基金現行政府最後支付責任以及最低收益率等 2 個規定，現行最低收益率貼補針對已實現收益部分，有可能將影響基金之投資操作。
- 基金投資應謹守道德原則，不得投資破壞環境、損害勞工權益之企業。
- 引進國際基金管理機制，專設國家年金制度改革統籌單位，常設精算人員、行政人員，財務動態調整改善。
- 由政府發行保證收益債券，供基金投資。

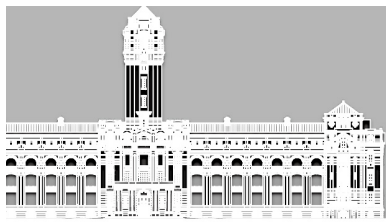


二、建立基金績效獎勵機制

- 檢討現行人員待遇，調整專業加給支給數額（至少達金管會的專業加給水準），並建立激勵與獎懲制度。
- 針對專業投資團隊應設立有良好的獎勵制度，可以績效獎金方式獎勵，以提高基金投資效益並吸引人才，而非一味委外投資。
- 基金管理仰賴公務員操作相較較為穩健，若延攬非公務員之專業基金管理人需給付高薪資，其成本負擔應再予評估與考量。
- 短期建議增加用人彈性，進用具專業投資經驗之簡任約聘人員，以延攬各界優秀人員，提高現有人員待遇。

三、基金管理組織定位

- 基金管理單位應改制為行政法人組織，由專業經理人操盤，獨立運作，杜絕政治介入，回歸專業管理，以謀投資人最大利益為目標。
- 基金管理組織改制為行政法人，雖具有吸引專業人才、運作彈性等優勢，但仍有面臨預算、人事亦受監督等問題，需有完善配套措施。
- 中長期建議基金管理機構首長採專任制，或成立行政法人，或委由公營行庫操作。
- 基金管理機關應監管分立、建構風險管控機制，並建立績效導向之管理監督體制，提升基金監管機構效能。
- 基金管理應委託或建立專業的退休基金管理團隊，但基金投資方式及標的應安全。
- 檢討各退休基金是否整併，並成立專責監督單位。
- 研擬常設退休基金的管理機構。



四、利害關係人參與

- 改造各基金監管機構效能，基金管理資訊必須透明化，讓利害關係人參與管理。
- 基金資訊應透明並定期公布，公開持股明細，或採用 open data 公開資訊，建立社會大對基金管理之信心。
- 基金投資風險應透明化，使參加人員對基金具有信心。
- 建立勞退新制勞工自選投資平台，依風險偏好選擇類型，並依投資風險等級，設定保證收益及不保證收益之雙軌制。
- 年金改革建議設立試算專區，設定不同參數對於年金財務結構之影響，並定期公布基金已提存比例、提高費率與投資報酬率等資訊，並按年揭露精算結果，俾利社會持續研議及監督。
- 各項改革必須公開揭露數據，避免討價式的改革。

五、其他

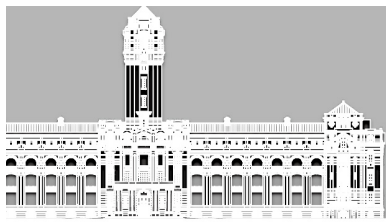
- 針對年輕世代另立新基金，讓年輕世代有希望。
- 降低公教人員退休所得替代率，但須維持一定的生活需求，希望基金投資報酬率是基金穩定的財源。
- 不足額提撥、經營績效不佳以及餘命提高導致年金制度需要改革，但不足額提撥及經營績效不佳部分要由政府負責任，不應由年輕人買單。另外，為確保基金永續經營，應該擬定調整機制並且即刻公布讓大家知道調整方式。
- 建議將現行確定給付制改為確定提撥制，未來領取的退休金取決於投資績效。
- 政府應建立常設年金改革機構，定期公布精算結果，研議基礎年金。
- 改革後要大幅加薪。
- 加速所得替代率降為 60% 之年限，草案規劃為 15 年，建議縮短為 5-10 年。

參、財源

一、提撥(保費)率調整

(一) 公教人員退休制度

- 基金應澈底改造，提高專業經營能力、提高投資報酬率後，才可調高提撥率。只提高提撥率，不做其他增加基金財源方法，無法避免基金破產。
- 政府退休基金資金缺口，政府應負責編列預算，逐年提撥挹注基金。



(二) 勞工保險與勞工退休制度

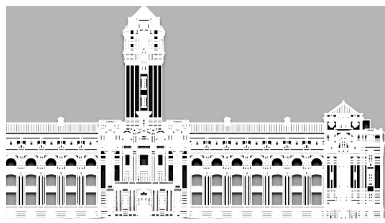
- 考量企業經營成本及參考國際經驗，建議勞保費率改為雇主負擔 60%，政府負擔 20%，費率每年調升 0.3%或 0.375%。
- 為免對中小企業及經濟發展造成過大衝擊，勞保費率應訂定合理上限，如改為每年調升 0.3%至上限 15%。
- 考量年輕勞工負擔能力，勞保費率調至 14%時，應改為優先檢討給付。
- 費率可適度提高，但考量中小企業負擔 70%，應建立良好溝通對話機制。中小企業分攤比 6:2:2。
- 勞保現行費率上限及調整速度，宜兼顧因應給付需求及考量各方負擔能力下適度調高，並可建立觀察機制，故採每年逐年調高 0.5%，但費率上限不得超過 18%。費率調整到 12%時再重新檢討。
- 未來檢討社會保險及職業退休制度之費率，總計不超過 20%為原則。
- 為免年輕勞工未來繳多領少，應檢討繳費與給付間之合理性。
- 草案並未對年輕勞工做到世代公平的交代，實質所得會減少，然費率一直提高。
- 我國社會保險及職業別退休金制度費率普遍偏低，應逐步調高費率，並建立財務自動調整機制，以維基金收支平衡。

(三) 其他

- 考量企業經營環境，調高費率時，應搭配賦稅政策減免等相關政策工具。
- 低費率高給付將導致基金缺口擴大，必須採取逐步提高繳費率、維持收支平衡費率應訂合理上限、各基金撥補應在各職業別建立平等改革方案。

二、提撥（保費）分擔比例

- 未來勞保投保薪資級距上限每調高一級，應搭配調降雇主保費負擔比例 2%，逐年調降至 5 成。
- 考量雇主勞保費之資方負擔比例應調降，如：由 70%降至 60%、費率調至 18%時，降為 55%。
- 現行勞保費負擔比例已行之多年，現階段不宜輕易調整，建議俟費率調整至 12%再來進行檢討是否要調整。
- 勞保費率調高，應減少職業勞工保費負擔。
- 維持現行受僱勞工保費負擔比例。



三、政府財源挹注

(一) 公教人員退休制度

- 政府應撥補軍公教人員基金缺口，除中央政府責任外，應增列地方政府責任，而非以受僱者延退、少領退休金來解決基金問題。
- 不可刪除政府最後支付責任，18%優惠存款節省的經費應挹注基金。
- 應讓 18% 走入歷史，並定出天花板和地板。
- 檢討財政紀律與分配合宜性。

(二) 勞工保險與勞工退休制度

- 為健全勞保財務，政府應編列預算撥補挹注勞保基金，每年不少於 200 億元或 800 億元。
- 政府不應隨便承諾政府負最終支付責任。
- 修法明定政府撥補機制，應以基金積存比訂定撥補標準，建立確定賠償制。
- 政府就社會保險之撥補，應建立一致性原則，故 98 年勞保年金化前之缺口應進行撥補，負最後支付責任。

(三) 其他

- 政府撥補之財源，應透由增加資本利得因應。
- 政府應該每年定期拿出錢來成立國家基金。
- 應提升經濟，以增加年金財源。
- 要政府撥補，要政府負責，其實就是要全民負責。

四、財務處理方式

- 職業退休金應改為確定提撥制。
- 要建立可攜式年金。
- 職業退休金採足額提撥財務制度，廢除政府支付之最終責任。

五、其他

- 年金改革應著重於世代互助，採取開源節流措施，讓年金永續經營，改革步驟可逐年調整，每 5~10 年定期檢討。



- 年金改革方案要有效率評估真正的影響，經濟是動態的，要納入多繳、少領對經濟影響之評估，要注重人口老化問題，基金管理要專業行政法人機構，這才是年金改革的核心問題。
- 應建立常設之國家年金改革統籌單位，有常設的專職人員(如精算、財務專家等)，才可以不分政黨持續走下去，將財務改善可以持續地完成。
- 退休制度過度改革將影響士氣，應致力於提高經濟成長率。
- 為達所得重分配效果，應檢討投保薪資上限，及所得高者課稅等機制，增加財源挹注基金。
- 年金方案應有財務效果及經濟影響評估。
- 為有效增加財源，除調高費率外，應提高投保薪資上限(並搭配降低投保薪資達一定水準以上之所得替代率)及基本工資。
- 基金破產不是假議題，須有預防性措施，年金改革刻不容緩，建立可長可久的退休制度，須針對過去不合理的制度予以改革。
- 應訂定國家年金改革特別法。
- 年金改革應抱持積極的態度，以利國家整體向上發展。
- 制度設計上高所得者降低替代率；教育人員退休條件最多到 85 制；未來所得替代率逐年遞減，退休人員將處於變動狀態應更簡單公平。

肆、結語

為期朝向「健全年金財務，促進制度之永續」之年金改革目標邁進，基金財務除節流外，更要開源，如何建立循序漸進之費率調整機制，並提升基金投資績效，為未來檢討重點。



3.2.2 發言名單

<第一場第一輪>

發言順序	單位	姓名	職稱
1	民進黨立法院黨團	黃國書	立法委員
2	民進黨立法院黨團	王榮璋	立法委員
3	中華民國工商協進會	邱一徹	副秘書長
4	勞動部	林三貴	次長
5	臺東縣政府	陳金虎	副縣長
6	民主進步黨	邱莉莉	發言人
7	高雄市公務人員協會	吳美鳳	理事長
8	民主進步黨	阮昭雄	發言人
9	中華民國全國工業總會	戴宏怡	總經理
10	中華民國全國聯合總工會	任睦杉	秘書長
11	敦化國中	吳忠泰	老師
12	親民黨	李桐豪	前立委
13	臺灣區石油化學工業同業公會	何麗君	總幹事
14	財政部	蘇建榮	政務次長
15	民進黨立法院黨團	葉宜津	立法委員
16	臺南市教育產業工會	侯俊良	理事長
17	民進黨立法院黨團	柯建銘	立法委員
18	民國黨	謝瓊竹	政策會專員
19	全國教師工會總聯合會	羅德水	研究員



發言順序	單位	姓名	職稱
20	民進黨立法院黨團	蔡易餘	立法委員
21	中華民國退休基金協會	楊曉文	會員
22	中華民國全國工業總會	何語	常務理事
23	民進黨立法院黨團	陳素月	立法委員
24	公職退休人員聯誼暨關懷服務協會	葉長明	監事長
25	時代力量	吳秉儒	黨團助理
26	考試院	楊雅惠	考試委員
27	393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺	蔡致中	理事長
28	國立政治大學風險管理與保險學系	王儷玲	教授
29	綠黨高雄黨部	鄧宇佑	執行委員

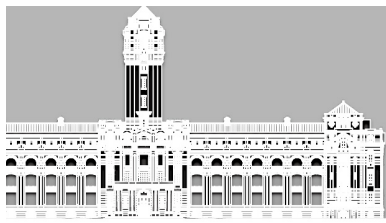
<第一場第二輪>

發言順序	單位	姓名	職稱
1	敦化國中	吳忠泰	老師
2	國立政治大學風險管理與保險學系	王儷玲	教授
3	民國黨	謝瓊竹	政策委員
4	公職退休人員聯誼暨關懷服務協會	葉長明	監事長
5	臺南市教育產業工會	侯俊良	理事長
6	民進黨立法院黨團	蔡易餘	立法委員



<第二場第一輪>

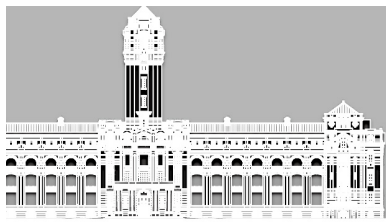
發言順序	單位	姓名	職稱
1	393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺	蔡致中	理事長
2	民進黨立法院黨團	葉宜津	立法委員
3	中華民國全國聯合總工會	任睦杉	秘書長
4	工作貧窮與租稅政策研究室	洪敬舒	主任
5	臺東縣政府	陳金虎	副縣長
6	民主進步黨	邱莉莉	發言人
7	中華民國中小企業總會	蔡文預	監察人
8	民主進步黨	阮昭雄	發言人
9	中華民國工商協進會	邱一徹	副秘書長
10	全國工人總工會	張家銘	理事長
11	民進黨立法院黨團	黃國書	立法委員
12	勞動部	林三貴	次長
13	民進黨立法院黨團	陳素月	立法委員
14	中華民國全國工業總會	何語	常務理事
15	中華民國紡織業拓展會	鄭偉霖	法務專員
16	高雄市公務人員協會	吳美鳳	理事長
17	中華民國全國工業總會	戴宏怡	總經理
18	親民黨	李桐豪	前立委
19	全國教師工會總聯合會	羅德水	研究員
20	民進黨立法院黨團	王榮璋	立法委員



發言順序	單位	姓名	職稱
21	中華民國退休基金協會	楊曉文	會員

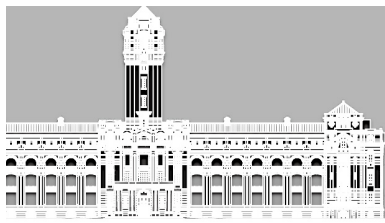
<第二場第二輪>

發言順序	單位	姓名	職稱
1	民主進步黨	邱莉莉	發言人
2	中華民國全國工業總會	戴宏怡	總經理
3	臺東縣政府	陳金虎	副縣長
4	敦化國中	吳忠泰	老師
5	臺南市教育產業工會	侯俊良	理事長
6	中華民國退休基金協會	楊曉文	會員
7	民主進步黨	阮昭雄	發言人
8	民國黨	謝瓊竹	政策會專員
9	393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺	蔡致中	理事長
10	公職退休人員聯誼暨關懷服務協會	葉長明	監事長
11	中華民國全國工業總會	何語	常務理事
12	全國教師工會總聯合會	羅德水	研究員
13	國立政治大學風險管理與保險學系	王儷玲	教授
14	中華民國全國聯合總工會	任睦杉	秘書長



<第三場第一輪>

發言順序	單位	姓名	職稱
1	民進黨立法院黨團	葉宜津	立法委員
2	考試院	楊雅惠	考試委員
3	綠黨高雄黨部	鄧宇佑	執行委員
4	親民黨	李桐豪	前立委
5	臺東縣政府	陳金虎	副縣長
6	中華民國退休基金協會	楊曉文	會員
7	國立政治大學風險管理與保險學系	王儷玲	教授
8	民主進步黨	阮昭雄	發言人
9	民進黨立法院黨團	陳素月	立法委員
10	393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺	蔡致中	理事長
11	中華民國工商協進會	邱一徹	副秘書長
12	中華民國全國工業總會	戴宏怡	總經理
13	中華民國全國工業總會	何語	常務理事
14	民進黨立法院黨團	蔡易餘	立法委員
15	民主進步黨	邱莉莉	發言人
16	全國教師工會總聯合會	羅德水	研究員
17	勞動部	林三貴	次長
18	民國黨	謝瓊竹	政策會專員
19	民進黨立法院黨團	黃國書	立法委員



3.2.3 發言逐字稿

勞動部郭芳煜部長

各位代表大家早安，大家好，歡迎參加我們第二組的分組討論，我們兩位受到年改會的邀請來替大家來服務，希望我們今天的會議能夠進行順利，那麼我首先來介紹一下我們今天的協同主持人，我本人我是郭芳煜，在勞動部服務，另外一位主持人是我們邵靄如邵教授，在銘傳大學是銘傳大學的教授，我們歡迎邵教授。

司儀

即將開始進入正式發言時間，敬請各發言代表遵守發言時間皆以3分鐘為限。

一、民進黨立法院黨團黃國書立法委員

過去的年金的設計，當然是基於人性，大家都希望繳的少領的多，但是我們發現這一套過去的人性的設計現在碰到一個很大的問題，因為有可能破產，很多人會問政府有可能破產嗎？這有可能，我覺得現在我們要做年金改革，其實只有一個方向，就是希望這一個年金是可以永續的，也就是說我們這一個基金未來的發展它是可以永續性的，當然我們現在怎麼處理呢，我們當然必須要面對如何提高這個提撥率，降低所得替代率，這個大概就是一個原則。

我們在勞工跟公教的部分會有不同的設計，當然我們也希望勞工因為他的所得替代率比較低所以這個部分可能不會動。我們可能要動到勞工他的提撥率可能要高，提高的同時我們可能要思考到一個問題，如果9.5那我們緩慢增加，增加到18%的時候，那勞工負擔一部分，那我們不要忘了這個部分可能會有中小企業他們可能會負擔到70%，如果負擔到70%的時候，我們可能要考量到這個對話，可能也必須要有一個機制跟這些企業主，特別是臺灣這些面臨很大困難的中小企業主因為這個部分他們也需要負擔。

公教的部分，我們當然希望可以降低他的所得替代率，維持可以一定的生活基本需求，我也知道在這個過程裡頭，我們碰到非常多的人有很大的意見，其實我必須要提到的我自己也是一個公教子弟，我的父親現在還是領18%的，我的父執輩我的親戚長輩幾乎所有人都是18%，我的舅舅是校長退休，可是他的兒子也在當校長，他也很擔心他現在生活沒有問題，可是如果照這個樣子下去的話，他在當校長的兒子當他退休的時候，可不可以跟他一樣領那麼多，當然不可能，所以我們必須要跟大家提醒，不是為了誰也不是為了要製造世代的對立，我們只希望過去的這一套人性的設計，我們現在重新來思考一個改革的方案，讓他可以永續，現在退休的領的到的，我們也希望他的後代的子女，他現在也是公教人員，他們未來在退休的時候，也可以領的到。所以可能要犧牲一部分才可以讓整個基金永續，另外這個基金的報酬這個部分可能要再重新來思考，這個投資的報酬是不是可以變成是一個穩定的財源，這可



能是我們要討論的，好，以上，謝謝。

二、民進黨立法院黨團王榮璋立法委員

各位我國社會保險和職業別的退休金費率普遍偏低，無論我們的軍保公保勞保農保國保含退撫等等，都是低費率高給付，當然會加速各個基金財務缺口的擴大，按照精算的結果，各社會保險和職業退休金的現行費率，和平衡費率的差異太大，因此改革方案應該要逐步調高法定的費率，以保費應付基金財務，把財務自動調整機制納入各種職業別的社會保險法中，來平衡維持收支，除了應該要維持各個職業年金保險費率平衡外，為了不過度影響當下可支配所得跟對經濟發展的衝擊，費率應該要訂定合理的上限。

除此之外，政府對於現有年金制度的財務缺口撥補應該建立同樣的原則，同樣是社會保險，政府累積已撥補軍公教相關保險將近 3,700 億，待撥補的金額還有將近 2,000 億，可是政府從來沒有編列預算撥補勞保基金，所以民國 98 年勞保基金年金化之前的財務缺口，政府應該訂定計畫分年編列預算撥補，這個部分年改方案已經規劃每年編列 200 億逐步縮小勞工勞保基金的財務缺口，避免把財務的壓力留給年輕世代，在基金管理方面雖然提然提升基金投資報酬率屬於當務之急，但是各界對於投資報酬率的期待也應該要合理，不能夠天馬行空甚至拿來當作做為拒絕調高法定費率拒絕合理調降退休所得的一個藉口。

此外我們都知道，投資需要有相當規模的基金，否則的話再好的投資績效都是杯水車薪，目前各個基金都已經進入高度給付的成熟期，投資變現性和虧損的承受程度都影響投資標的選擇，自然也影響投報的績效，更不用說一但基金歸零，那就更不用期待我們整個的就是說退休報酬了。所謂政府的責任事實上就是全民的責任，就是你我每一個在臺灣國民的責任，把年金的財務壓力轉換成國家財政赤字或者是債務負擔絕對不是解決問題的辦法，同樣是加重年輕人的負擔，我們應該要誠實面對拿出可行的辦法才是解決年金問題應該有的態度，謝謝。

三、中華民國工商協進會邱一徹副秘書長

今天很多的長官還有先進都提到了這個年金呢已經到了要改革，也提到了就是說這個年金這個制度一定要這個能夠永續經營，我們現在就是從我們這個雇主團體的角度來看的話，那我們認為現在的方案如果由雇主團體還是要負擔 70%，這個負擔太重了，我們工商協進會我們這裡有兩個方案，第一個方案就是說勞保年金雇主負擔的比例由現行的 70%調為 60%，並將這個費率訂為 0.3%，方案二，一樣是這個雇主負擔比例是 60%，但是費率可以調為這個 0.375%，最主要的原因是，現在現行的辦法是每兩年調高 0.5%，那所以我們現在建議把它調整為 0.3%或 0.375%應該是屬於做得到的，另外還有一個原因就是說，我們如果從現在的制度



來看呢，來比較公保，勞保，這個公保，教保還有這個軍保，這是由政府來扮演雇主的這個角色，那保費的負擔也都是這個政府負擔 65%，那在國民年金的部分政府負擔的比例也只有 60%，所以說這個勞保的部分要雇主來負擔 70%實際上並不合理，那這個這個，在國際上也是屬於這個非常罕見的。另外，在這個我們如果再提一個例子，就是健保的部分，雇主負擔的比例也是 60%，所以說這個是有前例的，另外我們在這裡還要再提一下就是說，就是說我們在現行的這個方案裡面，也有考慮到雇主必須另外再提撥 6%的勞退基金，這一部分是完全是由這個雇主完全來負擔的，所以說一方面要增加這個雇主的負擔，那對整個的經營的環境是不利的，所以說我們認為這個是要來加以調整的，另外我們的法定成本已經到了 20%，這是很不利的，那另外，我們在這裡也提到了就是說，我們希望雇主多負擔可是大家都沒有考慮到就是說要怎樣讓雇主負擔，那雇主負擔我們建議就是說除了要雇主承擔更多的這個責任之外，我們希望能夠讓雇主，政府能夠利用政策工具，比如說在減免稅捐方面讓雇主，好，謝謝。

四、勞動部林三貴次長

我想在這裡做幾點的陳述，第一點是我們現在看到我們現在勞保費率，如果以我們現在的勞保費率跟我們現在既有的給付水準來看的話，實際上我們這個失衡是已經存在而且是非常的嚴重，那我們過去呢我們在勞工保險條例修正的時候呢，大的方向我們大概都採取了，但是有一部分呢可能在這次的年金改革也要做一個適度的修正，就是說有關我們現在來檢討我們這個整個勞保的情況來看，我們目前勞保費，勞保的費率跟我們目前提供的給付水準，我想大家都看的出來已經是有嚴重的失衡，那我們過去在檢討勞保條例的時候呢，我們已經設定了逐年來提高，但是目前看起來這費率的調整速度跟我們目前整個給付的狀況來講還是有點太慢，也就是說如果維持這樣的情況之下，從 107 年開始，我們已經在目前的費率已經跟不上我們的給付成長的速度，實際上是有這樣的一個檢討的必要。

當然我們這次，在整個的檢討這個保費的情況之下我們也參考了，我覺得還是要有一定上限的規模否則無限制的，剛剛所提到的，我們也要考慮到說我們雇主跟勞工的一個支付的能力，所以就整個 OECD 還有先進國家來看，目前設定是以 18%，18%，來做為一個上限的思考，但是這個費率的設計，實際上跟給付率也好，跟平均投保薪資跟政府撥補之間都有一些連動，也就是說不能只單靠單就利率上來做考量，一定要把其他連動因素都一起做處理，那目前年金給付率維持在 1.55%之下的話，我們可能在費率的調整每年都必須要微調到 0.5，然後呢，剛剛也提到說到第六年的時候我們會再設定一些評估的機制，來做一個檢討，我想這一點是大概有關勞保費率上的部分。第二個可能要跟大家報告的就是說，目前勞保費負擔的比例的部分，當然這是我想不同的先進可能有些不同的看法，不過我還是要給大家再報告一下，我們目前呢勞資政三方分擔方式事實上是行之有年，是行之有年，也是在經過很多次



的社會對話以後呢，大家設定下來的一個運作比例，我們會建議說這個比例在現階段的改革之下是盡量維持，能夠維持的，如果說我們到了勞保費率調高到 12% 的時候，我們再做一個綜合的檢討，因為呢，這是大概是基本的看法，謝謝。

五、臺東縣政府陳金虎副縣長

我是臺東縣政府副縣長，我今天對於這個年金改革我是覺得政府立了一個很壞的示範，悲觀主義完全是悲觀主義，假設情況不變，然後結果會如何？但是人是可以努力的，人是可以改變的，政府的政策可以改變政府的能量也可以提升，為什麼不做這個，新加坡只有臺東縣的面積大，國民所得多少，五萬多元，它的薪資水準多少，是我們的十倍，人才全部往新加坡跑整個政府的能量不斷的提升，小小的一個新加坡可以在世界上立足，讓大家稱讚，我臺灣為什麼不可以，臺灣當然可以，為什麼不可以，所以我們應該努力的是這一塊，怎麼今天倒過來，這些軍公教勞工企業都是我們國家發展的主力，你今天一個一個的打，一個一個的把它削弱，大家沒有士氣，大家都有後顧之憂，那你想想看這個國家會變成什麼國家，現在的政府是要給人民帶來希望帶來無限的這個動力，讓整個國家可以發展，今天國民所得如果臺灣可以做到五萬美元以上的時候，誰在談年金改革，根本不對整個方向完全錯。我建議國家的年金改革委員會改成國家經濟改革委員會，完全用經濟主導，經濟的方向經濟的指標，有一個努力的方向激勵所有的士氣，不管是勞工軍公教企業你要提出優厚的條件，讓他們有一些動力，讓我們整個臺灣大家能夠充滿著希望，這個國家才有希望，今天怎麼搞的不斷的打，我完全不同意這種作法，只要國民所得提高民眾所得提高，每個人都過的生活很好，你想想看何必談軍公教改革，什麼改革都不必，只要經濟好就行，這是我們的希望，我們要努力的目標，希望大家一起來，我們就是要這樣做，改成經濟改革委員會，一定要用這一種方向，整個制度會改，人民會充滿希望，以上報告謝謝。

六、民主進步黨邱莉莉發言人

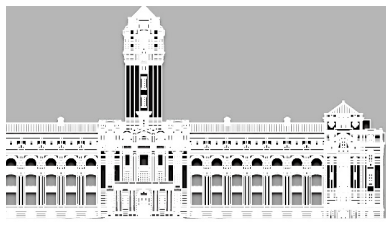
我們都知道我國的軍公教的年金改革是從 84 年開始實施，歷經了多年的改變，84 年 85 年 86 年都是我國經濟在最好的這個狀況，所以也是因為過度樂觀的預期，以致於造成了改革之後有非常多的缺失，包括以本俸 2 倍做為計算所得替代率的分母，藉此拉低計算公式所得出的所得替代率，實際上是拉高實質的所得替代率，加上原本就將退休金的基本，基準採計是最後一個月的薪資，也就是薪資的最高點，第二點是給與支領月退者的年資補償金，第三點是提高年資短者的優惠存款月數從優利算，這在非常多的，過去啊，在臺灣經濟最好的時候，所以訂定這種過度樂觀的退休制度，以致於現在我們的財務缺口，需要政府無止盡的撥補，那我們都知道年金不是說經濟我們把它發展到好，那到公務人員這個體制上面我們政府就應該又要提撥更多的錢去挹注他們的退撫基金，例如我們在地方政府每一年的預算編列上



面，我們發現退輔人員的補助跟，他們的所謂獎金就佔了總預算非常高的比例，以致於各縣市政府要推動公共支出或是社會福利的時候，變成是一個綁手綁腳的排擠經費，所以年金改革是刻不容緩，我們可以從各項的，包括我們的提撥準備率、調整匯率，那剛剛有提到勞保這個資方這樣子 7:2:1，可能會造成我們的資方，他會過度的負擔，但是我們也知道說因為調整匯率以後我們每一年政府將提撥 33 億來支付這個 1% 的支出，那麼行政院也已經確定要挹注 200 億在這個勞保的這個部分，那麼年金改革我們如果說只有要從基金的這個所謂的優惠來講，我們也知道說剛剛我們在基金的提撥已經到高額給付，入不敷出(台語)，所以我們要從整個年金制度的改革甚至於優先讓 18% 進入歷史，將每一種年金，它的給付跟所謂的平均分攤，我們設了天花板，當然我們也設了地板，不會讓領的過少或領得太多，以上是我的發言。

七、高雄市公務人員協會吳美鳳理事長

我們今天這個組叫做基金跟財源的部分，那首先基金的部分我們還是要強烈的要求，因為我們的基金的績效不管是比國內還是比國外，在我們退撫基金的部分的績效都是非常的爛，然後呢，我們看到了這次端出來的方案，裡面所寫的跟我們多次的年改會的開會，我們所發言的內容並不完全相符，包括這裡面又要用簡任約聘人員甚至促進組織的改造，我覺得我們的政府機關每次遇到問題，就是不是要增加人就是要增加組織，但是這不是我們所要求的我們要求的是要把整個基金去委託專業經理人去操作，不是在我們，不是再去增加一個組織就可以改善的，然後政治力的介入我們是完全要求一定要退出，雖然有人說我們並沒有護盤可是國安基金進場，他們說這幾年統計都沒有動用到四大基金，可是成立四大基金的目的是要來操盤，要來護盤用的嗎？請回歸到正常，再說我們國家財政有困難這個點，我們國家的稅收已經連三年都超收了 2,000 億，然後外匯存底也超過 4,000 億的美元，來跟我們講國家財政困難，然後來砍軍公教的退休金，然後背離一個雇主該有的責任，這個都不是我們所樂見的。剛剛我們有一個委員說政府每年撥補軍公教 3,000 多億，可是政府照顧全民是有這個責任，但是不要忘了政府照顧軍公教，除了一個所謂的政府責任以外，它還有雇主責任，這個雇主如果政府要首先背離，那就是對私人企業的老闆做一個最壞的示範，我們所有私人企業的老闆也可以比照我們的政府，背離他的所有受僱者，不去管不去做最後退休金的支付保證責任，然後我要請各位看一下今天總統府發的資料裡面，在第 8 頁的部分，從這裡面就可以看的到，我們公教人員一個月繳六千多塊錢，勞工繳八百多塊，我們已經繳人家的 7 倍，7.4 倍了，我們一個月平均領五六萬，然後是勞工領兩萬七的 2 倍多而已，還要我們再多繳，還要我們少領嗎？這個符合公平正義嗎？我想請各位摸著自己的良心再思考一下。



八、民主進步黨阮昭雄發言人

民主進步黨的阮昭雄第一次發言，這次年金改革的過程中其實我最喜歡的一句話，叫做世代互助，非常感謝我的父母親那一代為臺灣奠定下的經濟奇蹟，我今年 47 歲所以我正好處在一個非常尷尬的年紀，為什麼，因為前面一代打拼過了，但是我的未來在那裡，我的下一代到底在哪裡，很多人說，部分人說政府這次的改革讓軍公教活不下去，我覺得，頗不以為然，它就是要讓大家都一起活下去，除了世代互助這個觀念要確實落實在我們這次年金改革的過程當中，我們也非常感恩部分的軍公教人員，他們願意犧牲他們部分的所得來挽救臺灣國家共同的過程，一個水庫我們都希望它是滿滿的水庫，永遠挖掘不完的水庫，但不可能，如同剛剛次長跟我們說明的，就要乾了，那乾了怎麼辦？乾了我們就應該開源節流，開源的部分我們看到逐年調整，開源的部分當然不可能說馬上把你的錢拿過來那太殘忍了，而且也太不應該了，但是那個逐年調整到底要逐那幾年？或許可以討論但是我們目前我認為政府有非常負責任地將這個所謂調整的過程，做一個初步的草案讓大家共同來討論。另外這個討論過程如同剛才我們臺東縣的陳副縣長所提到的，如果經濟可以發展的話，總統也講過每五年到十年要做一次檢討，如果我們的經濟發展到很好的話，那薪資所得都很高繳的費率這個金額也都很高的時候，或許我們就可以把所謂的匯率給調低，現在那是必須要做機動的調整，所以我認為這部分政府也提出一個非常負責任的一個說法，當然然而在這整個的過程當中我們認為開源除了要提高匯率以外也應該要積極地進行相關基金的管理，所以剛才吳理事長也提了非常好，或許我們應該要多開源但是這開源是不是就義無反顧的委外的這個投資，我是臺北市議員，你知道嗎，我們柯 P 市長組了一個 IVOTING，IVOTING 就是所有的公務人員的任命他都不用負責任，這如同一樣嘛，如果我們委外經營的話未來的得失之後，政府是不是要負最後的最終的支付責任。這個部分是我們比較存疑的部分。另外我們未來其實可以用所謂的績效獎金的方式，讓更多優秀的管理人才可以進來這個基金來加以管理，我認為這是比較保守而且更負責任的作法。

九、中華民國全國工業總會戴宏怡總經理

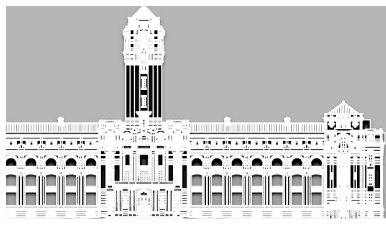
我今天要跟各位報告三點，第一個我本身是企業的經營者，我知道節約預算是非常可能的，所以第一個我們政府行政院各機關要如何降低它的預算，包含縣市政府，我相信這樣一年國家預算大概兩兆，至少可以省一千億，第二個基金管理應該追求安全穩定，假設我們的目標是 6%，可是我們自己來做不一定做的到，是不是我們能夠採取一個由各大銀行或金控或證券公司來投標，保證，保證獲利，就好像在買國家債券一樣，如果我們期望我們可以賺到 6%，我們也應該相信這些基金公司，基金管理公司可以賺的比我們更多，因為他們是私人企業會比我們更有效，但是前提是安全，那這個安全的機制我相信也可以討論，第三個，就是我們工業總會的重點，就是我們希望勞保費率提高到 18% 的過程當中，政府要來逐步增加，



從它的 10%，要逐步增加到 25%，那剛剛林次長也提到，他說 OECD 是 7:2:1，那 OECD 是我們臺灣的那個，我們除了勞保以外，我們還有勞退新制的 6%，雇主的這個，全額喔，這個是全額，這個不是 4 萬 5，4 萬 3，那，所以，這個，我們，因為一例一休已經造成企業很大的負擔，而且一例一休它影響可能不及於台積電跟大立光也不影響到我個人的公司，但是我個人的上游還有我個人的一些衛星工廠小型加工廠、五金的、電機的，他們的，他們的經營已經受到影響，所以這個，所以不管是一例一休，不管是勞退基金，不管是勞保費率提高都會影響到我們少數的中小企業的生存，那這個生存在臺灣的配套，臺灣最優勢就是上下游這些的配套，如果我們不去注意這些小型公司的生存，我們不協助這個企業在勞退金上面的資助的話，我相信這些小型公司消失後臺灣的競爭力就...

十、中華民國全國聯合總工會任睦杉秘書長

首先一個機會教育跟大家報告一下，剛剛有人提到我們勞工所繳出來的費用，我先跟大家講企業所繳出來的七成也是我們勞工的，在企業的人事成本上他們的七成是算在我們勞工身上，我們繳的是九成，我們繳的是，軍公教，所有裡面，我跟你講，我們是最高的，因為如果你今天講那不是我們的話，我請問一下我們的薪水，薪水誰發的？老闆發的，薪水發了結果，我們拿了薪水，老闆給我們的錢去繳，如果說今天我繳去這些錢，那我們的錢是老闆給的，那像你這樣講我們貸款繳的房子，那個房子是誰的，房子也是老闆的因為老闆發的薪水，對不對，我覺得這個東西不能算這樣，我們要看人事成本在一個公司裡面它全部都算在勞工的身上，我舉的例今天在外面他說三萬五的薪水給你，他說，ㄟ，抱歉，那個勞健保也含在裡面，所以說那個錢全部都是算在我們勞工身上，好，這一點很抱歉，另外我這邊想跟大家報告的就是說財源，我覺得喔很多，政府一直在講創新創新，沒有錯你去幫助了一些年輕人做了一些創新的產業，但是你忽略了你的法令也要跟著創新，還有我們所有的基金太亂，這麼多基金在國外沒有這樣子，你就集中統一一個基金，還有你不能說各個基金它有它的一個辦法，全部集中一個辦法，能賺錢的你當然要提高，你不能說能賺錢的我還限制在 5%，對不對，有一些績優的這些產業你就應該要提高，能賺錢的東西，這是一個機會嘛，你怎麼可以說能賺錢的東西還要讓給其他，外資前 20 家績優公司去年就，光那個現金股利股息就已經 2,792 億了，對不對，你這個都全部讓外國人賺去，我們自己不能賺，另外關於幫助青年這個創業，你前面補助的這些錢，你應該不但要幫助他創業，還要後面最重要的就是幫助它要上市櫃，因為後面這個資本市場，這個賺的錢才是最大的，前面投入這個錢，假如你投資一百萬進去，你就應該幫助它上市櫃，將來上市櫃你前面的一百萬就是你應該有的基本一個持股，為什麼後面大錢不去賺，結果你前面的一百萬幫助了以後，那個錢就沒有了，我覺得這一點不公平。另外一個財源，財源喔，還有一個很重要的財源，就是這個，我們應該大幅調高有關勞保的上限，你可能會說將來領得比較多，沒有，你可以把那個多少錢以上的，那些人比



較高薪的，把他所得替代率往下拉一點，那你就很好的一個財源，另外一個財源就是把基本工資大幅調高，因為大幅調高以後，大家繳的錢也就多了，而且一方面也促進大家的消費，幫助我們經濟成長，謝謝。

十一、敦化國中吳忠泰老師

我的建議跟結論只有三個，第一個基金要徹底改造，沒有徹底改造沒有權力來管現在的繳費，更不要講有權力來管未來調高以後的費率，因為值不值得信任，如果在股市上各位可以換股操作，在基金你還可以另外買其他基金，但是這樣的公共基金以及社會保險，人民受僱者是沒有辦法換的，所以當沒有辦法確定它的公信力的時候，憑什麼繼續管下去，憑什麼去管大家增加的費率，我要誠實的講我們一個管五千億的人，過去十年績效不好在同一個位置，現在可以去管兩兆，憑什麼？沒有追究責任，竟然還可以去管兩兆，十年來同一個退撫司長，我們的基金的組織法或是作用法都是他負責的，有沒有提出過法案到立法院，答案是沒有，結果他每次改革都是改革者，我們都是被改革者，有道理嗎？你有什麼正當性呢？所以改造基金不是小小的工作，一定要確立他有權利有正當性繼續來管我們，甚至是增加我們的提撥率，這樣大家才會甘心。

第二個關於投資項目，可以買人民幣嗎？可以買陸股嗎？可以買房地產嗎？可以當沖嗎？可以做空嗎？如果是萬法都自由自在那我覺得OK，但是請立法委員到時候不要說你買了房地產與民爭利，你做了人民幣，對不起這個有國安的危險，到底它是不是真正能夠一個跳脫的請大家考慮，第三個，有關於切割基金這是我再三強調的，我們勞退新制舊制既然可以切割，未來的年輕人應該給它切割，你要叫他交到 18%，不管是勞保不管是我們的退撫，叫人家繳到 18%如果是自主投資到 4%，告訴各位 30 年都不只目前草案裡面提供我們的那個錢，這樣你硬把大家留在 DC、DB 做什麼？所以我要講的是當我們在講投資項目的時候，當我們在講基金的時候，如果沒有切割如果沒有對基金的管理做改造是沒有用的，最後一個，為什麼過去十年沒有人因此而記過？沒有人因此而追究？沒有人去追查他在國外的帳戶有沒有任何手續費的流入，所以我告訴大家追究責任是民主政治最基本的，我支持繼續改革但是這些事情必須做好，謝謝。

十二、親民黨李桐豪前立委

謝謝大家的耐心，我首先對這次的年金改革提出一個強烈的質疑，完全沒有願景，三層年金大家講了多久了，完全不做，我跟陳菊那個時候擔任勞委會主委的時候，在 2000 年國家經濟發展委員會做的事情，做了什麼事情，就是今天的可攜帶式的勞退，結果今天的勞退有問題嗎？沒有，所以你如果把軍公教勞全部變成可攜帶式的退休金的話，今天就沒有問題，



年輕人也可以得到他應該得的，那基礎年金呢，這國民的基礎年金呢？勞保可以有年金，國保可以有年金，結果你把軍公教，把他 18% 拿掉以後說對不起你是一次支付，這是什麼道理？完全倒退，所以這次的整個年金改革沒有一個願景沒有一個宏觀，造成今天大家的爭執，我今天時間不夠，我想先請我們的國發會、中央銀行、金管會、財政部對下面問題提出解答，請問 2020 年全世界的利率是多少？這個已經有答案的，第二個，請問如果利率上升 0.5 的百分點，我們的或有給付責任減少多少？如果按照美國聯準會的推估隔夜拆款利率三年以後是 3% 的時候我們的或有給付責任降低 1/4，所以那不是問題，再請問我們的經濟成長未來 30 年是多少？以過去六年 1.7%，以過去 12 年是 3.1%，我們國家的財政收入以今年相比較，我們可以增加現值用 3% 的利率來測算的話，我們可以增加現值 7.8 兆到 16.1 兆，以財政收入而言，整個租稅結構沒有改變，所以今天的核心問題是政府願意拿出多少錢來，拿 200 億，30 年也不過 6000 億，我們增加的稅課收入以現值來看是 7.8 兆到 16 兆，其他不變，但是你如果用現在這種處理年金的改革方法去切割的時候，後面的問題才嚴重，請問我們的國發會，我們的經濟成長率會受到這次的年金改革受到多大的影響，有預防性的儲蓄、有減少投資、產生了是供給面的減少，需求面的減少，物價不會有大變動但是整個產生的失業率、經濟成長的衰退，那才是非常嚴重的，最後請教政府你願意拿出 800 億，每一年 800 億，十年用 5% 的利息報酬的話，你知道可以十年累積多少基金嗎？一兆基金，你應該準備出來，政府要拿出錢來，最後一點，請金管會跟中央銀行在這個，請問你們，你知道在全世界投資標準普爾 30 年的報酬率是多少？買入持有 30 年平均報酬 7% 以上，以上。

十三、臺灣區石油化學工業同業公會何麗君總幹事

去年臺灣在 61 個國家中的競爭力排名是 14，分項排名中在政府效率是 9，企業效能是 16，基礎建設是 19，經濟表現是 15，洛桑管理學院全球競爭力研究中心的總監布里斯說，臺灣在基礎建設的競爭力表現這麼差的原因，就是因為法規不夠穩定完整，那建議大家，臺灣應該要有一個適合企業經營的基礎建設，企業有競爭力才能夠帶動經濟成長，大家才有好日子過，其次，依照財政部初步的統計，去年的稅收超徵的金額，高達 1,054 億元，臺灣已經連續三年超徵的金額超過一千億元，我們認為超收的稅收，應該還利於民，而在中央勞保局還沒有成立之前，勞保的財務缺口存在的時候，政府從來沒有對勞保基金做過提撥，對其他的社會保險是都有提撥，我們覺得政府應該增加勞保提撥的比例，這樣才對勞保基金才公平，第三，基本工資從 100 年起已經連續 6 次的調漲，基本工資調漲其他的法定勞動成本包括健保也都是會調漲，平均薪資成長投保薪資也會提高，企業的勞動成本現在是年年增加，勞保年金改革大家都有共識，可是你讓工商企業界要能夠持續發展，政府才有穩定的財源還有稅收，尤其是臺灣中小企業占了 97.69%，就業人數占私人受僱人數的 86%，勞保費率如果每年調整 0.5%，中小企業根本沒辦法負擔，所以我們希望在勞保費率的調整上面，以每年增加 0.3% 緩



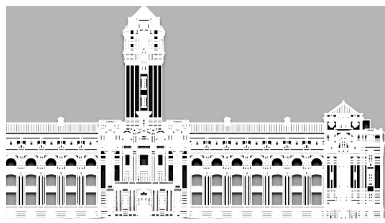
步調整，提撥的比例部分，建議雇主的提撥比例要比照健保 60%，那政府是 20%，那如果我們以 104 年工業局服務業受僱員工 738.5 萬人平均投保薪資 31,200 元來計算的話，那雇主每年平均增加負擔的金額，每年增加喔，大概是 105 億，那這樣的話勉強可以接受。我再強調一次我們希望我們每年增加的這個費率用 0.3% 來緩步增加，一直到 15%，那政府的提撥比例增加到 20%，謝謝。

十四、財政部蘇建榮次長

那我想我這邊兩點說明，第一個是關於勞退基金這個部分，就是這個，就是這個政府最終負責是入法，這一部分我們在這邊的方案裡面是每年撥補 200 億，這個實際上是一個情況，就等於是未來的所謂的潛藏債務在現金裡面每年把它提前實現，這樣一個情況，但是我在這邊要特別說明，前一位貴賓提到財政部每年，最近這幾年每年超收一千多億的稅收，事實上我們的赤字還是很大，它只是減少舉債而已，所以並沒有因此有所謂把它撥補到基金裡面的問題，因為他是減少舉債，債務還是存在的，我們還有 6 兆多的債務在這邊，這邊也特別要澄清。第二點，剛剛也有先進提到國安基金的問題，我特別要聲明的是國安基金的操作從 89 年到現在，從來沒有用到四大基金的資源，因為國安基金的兩大財源一個部分是用政府所持有的公營事業的股票去向金融機構質借 2,000 億，如果不夠的話，不夠的話再向四大基金去借調，但是目前為止我們歷來的這個所謂的操作最多最多只有 1,200 億，從來沒有用過 2,000 億，所以請各位放心，國安基金在操作上是非常有效益的，我們在操作上也要非常的謹慎，所以也不會去大幅的動用到所謂的勞退基金的這個部分，所以我想我是國安基金的執行秘書，我們會，未來在，因為這個有，國安基金也不是隨便就進場操作的，它有很多，設定很多很嚴謹的條件才能進去，所以在這邊跟各位說明，以上簡單報告，謝謝。

十五、民進黨立法院黨團葉宜津立法委員

我要先跟各位說，其實對這次的年金改善，我有很大的壓力，因為我的長輩幾乎全部都是軍公教人員，但是我也知道，絕大部分的軍公教人員是非常的理性，而且是知識份子，所以他們是支持的，我甚至不願意用改革，我甚至用年金改善來稱呼這次，他們知道不改，破產就是大家都領不到，所以必須要改，他們可以理解。但是他們也都不盡滿意，因為既然要改，當然難免就是因為要改不然會破產，大家都會被減一些掉，所以今天我們必須要一起努力，來讓這個制度真的可以走下去，我要跟各位講的是，所謂的政府是雇主，其實政府就是全國人民，全國人民的納稅錢就是政府給的錢，我要說我也希望，就像前面有人講的，臺東副縣長講的，我們能夠像新加坡一樣，可是新加坡的年所得，國民平均所得是五萬多美金，我們是一萬出頭，我可以同意我們也希望，我們的經濟成長政府有責任，大家都有責任，我



們一起努力，有一天我們的國民所得達到五萬的時候，我們的軍公教絕對不是像今天這樣的，這是一定的，我們可以隨經濟成長來調整，這個大家都可以接受，問題是我們現在面臨的是這樣的狀況，我們就必須要來做一個改善，剛才有人講到說我們的績效不好，我突然想到電視廣告不是一直都這樣說，基金投資有賺有賠，投資理財請注意自己風險標的，一樣，我們一樣有賺有賠，如果你今天要求委外操作，那怎麼能夠要求政府保障給付，賠錢的時候怎麼辦，誰來付錢？這是大家要注意的，委外操作的風險誰要負擔？你不能說我委外操作，我去投資高風險高獲利，反正風險政府會承擔，我再強調一次政府就是全體人民，我們沒有辦法負擔這樣的風險，所以我們....

十六、臺南市教育產業工會侯俊良理事長

我是臺南市教育產業工會理事長侯俊良，第一次發言，我首先先澄清，我們雖然叫做產業工會，但是我們全國是屬於加入全教總的一個體系，讓各位了解，第一點的部分，我想所有的教育人員，我想大家都認為說年金改革是必須要進行的，我想整個問題的一個解決，要把之前的問題先釐清，其實這一點，政府的部分並沒有釐清，以往的一個責任到底要怎麼處理？再來，往後的責任，其實在這樣的一個年金改革中，就教育人員有幾個對象，第一個是中央政府，第二個是地方政府，第三個是現在的在職者，第四個是已退者，第五個是未來的一個，未來的年輕人，這些人都要來負擔這樣一個長久的規劃，所以我們是不是應該把各個人所應該負擔的責任把它算清楚，這樣才有辦法來做處理，目前沒有看到國家有這樣子的一個資料出來，其實這個部分，我覺得第一個應該要先做這個，不然會有問題，那在這樣的資料之下我們再來做協商，各位，是不是應該這樣子，這樣子的一個情況，資訊公開，個人應該負擔的責任都釐清清楚，再來協商才有一個結果。否則會像今天這樣的一個情況沒有辦法解決下去。

第二個部分，我像我們這邊有看到中央政府願意就撥補的部分來做一些責任，其實我們了解整體的一個雇主的部分還有一個地方雇主，地方政府的部分，我們這個部分並沒有看到，所以這邊要建議立法委員在立法院最後的審議部分，是不是應該要針對地方政府該撥補的部分要立馬去做處理，這樣才有辦法中央政府地方政府一起來努力，而不是只有受僱者，透過受僱者少領跟延後退來解決這個問題，這是第二個。

第三個部分，我想年輕人比較在意的是看到 132 年他還要再破產，所以很多年輕人會覺得這個沒有永續，那是不是有辦法做一個另立新基金的部分，新的基金讓新進來這個職場的人，他至少跟之前做一個切割，之前的封存之後整體的財務計算清楚，誰該負責任，怎麼去做處理，那後面的一個年輕人進來，他才了解說我繳下去不會到我 132 年要退休的時候，突然告訴我又沒錢了，所以另立新基金我們認為是有他的必要性。



最後一個有關於教師的 60 歲起支的部分，其實各位要去算清楚，所有的教育人員，因為現在，其實我還有一個建議就是說，我們應該用怎麼繳怎麼領，不要再用替代率，替代率太複雜，其實會讓人有很多各自解讀的空間，應該是用給付率，這就比較簡單，真的要給我加一些時間，給付率的部分就是我怎麼繳就怎麼領，那給付率就一定，像以現在新進的人員，教育人員來講，25 年他的給付率是 50%，其實是很低的，所以在這樣的情況下，給付率低，早一點退休，早一點退休他本來就領得少，所以不應該去設定他比較高的年紀，如果設定他比較高的年紀大家知道地方政府的財源會增加壓力，因為大家知道增加一個資深老師其實地方會加重他的人事財力負擔，還有整體的新血的這樣輪迴是不利的，那這樣子我解決了，或許我解決了一點現在退撫的問題，但是製造了另一個地方財政的問題，還有教育品質的問題，這樣子我們一直很在乎的，所以 60 歲起支的這部分應該要，再做調降，再做處理，以上報告，謝謝。

十七、民進黨立法院黨團柯建銘立法委員

本來立院委員來這邊應該多聽大家的意見才對，因為這個所有年金改革終極的解決方法到時候一定是到立法院，我以個人在立法案所看到所觀察到的現象向各位做一個報告，在上一屆的時候，2003 年的時候，年金改革最後在馬政府的時代最後無疾而終，但是為什麼最後無疾而終呢？當然就是沒有共識，沒有共識，以及太多的政治考量，太多的選舉考量，那時候有關於我們今天所談的，基金管理以及財源的問題，國民黨，那時候有個廖正錦，以及有個國民黨委員所談得非常經典，那這個談的話又在推責任，他說整個年金改革，事實上只要基金管理上的獲利增加的話，就不用改革了，年金改革都不必了，只要財源足夠，但是這個話只說對一半，說對了，點出了基金管理的問題，那這個基金管理是有委外，也有自己，政府自己處理，這個投報率太差，我們要討論一個，委外管理造成很多弊病，這是絕對會發生的，把政府的錢給外面的人來操盤，人性的弱點一定會上下其手，所以今天要在這裡談的就是說，2004 年的時候，勞退新制成立的時候，透過勞退條例有要成立監理會，當初的主委就是陳理事長，他提出監理會必須行政法的話，但是那個時候國民黨朝小野大，國民黨說這個逃避監督，那到李應元當勞委會主委的時候，他提出像央行這樣的一個，央行有理事會這樣的一個很有彈性的作法，但是朝小野大，還是最後變成現在目前由公務人員來管理，當然現在改制以後變成勞動局，應用局來管理，我想看這個事情就是說，這種基金必須要非常專業，以目前為止所有公務人員他們都沒有這種專業，我舉個很重要，就是說，事實上大家都知道每個產業、半導體產業任何產業都有非常專業的研發人員在 WATCH 這整個產業的發展，你的基金管理才會成功，所以我認為基金的管理我們要來想，之後應該成立行政法人法，這點大家要特別思考一下，甚至來講的話，所有基金如何整併，也是個很重要的思考方向，你不做行政法人化的話，你哪裡....



十八、國民黨謝瓊竹專員

大家好，非常可惜陳副總統已經離開了，但是我希望他有看我們前幾次在四場座談會裡面所講的內容，我們很高興勞保要開始撥補了，但是這個 200 億根本就是杯水車薪，剛剛在一開始的時候總統有講年金改革有非常多的謠言，那我想要先講三個謠言，讓大家知道到底是誰在散布謠言，第一個勞保每年撥補 200 億，破產的時間可以從 2027 年延到 2036 年，可見撥補確實是有效的。那如果早在 2009 年就依照立法院決議的分十年撥補，那麼現在我們可以延到什麼時候才會破產呢？所以基金的規模還有基金的投資效益、費率、破產年限，這些都是相互連動的，所以最大的謠言就是破產。

所以本黨，民國黨的主張第一點就是確定賠償制，不是說政府說了算，提撥 200 億，人民是債主，債主，你要來跟債主協商，所以我們要求要修法，把這個撥補機制寫到法律裡面，當你的準備金低到一個什麼程度的時候，就必須要撥補多少錢，這才是一個安全的作法，第二點，政府說勞保費率將來每年可能要調高到 18%，目前是 9.5%，那麼根據有報導說這個雇主的每年的負擔大約會增加 500 億，政府說這是謠言，只有增加 95 億而已，我想問一下政府這 95 億到底怎麼算出來的，政府的負擔在勞保裡面是一成，根據政府在年改會裡面的報告，每年勞保的政府支出是 603 億，雇主是負擔七成，政府是負擔一成，也就是說 603 億你再乘以七倍，就是雇主的負擔就是 4,221 億。這個是 9.5% 的情況之下，你再除回來 9.5%，就是每增加一個百分點雇主的負擔大約是 444 億，所以我不曉得這個 95 億怎麼算來的，這個是不是謠言呢，所以我們民國黨的主張基金要錢滾錢，你一定，剛剛有人，剛剛關於基金的操作方法大家有很多的意見，總而言之句話，政府不能夠讓公務人員來操盤，公務人員是推動政策不是拿來操盤的，你不要叫他操盤，公務員操盤好你不能給他錢，公務員操盤不好你也不能把他給 FIRE，這是很離譜的事情，你也不能夠委外，為什麼？因為這可能會有內神通外鬼的事情，所以我們主張要成立一個專業的獨立的機構，這個在世界上各國是行之有年，不管是新加坡、挪威、香港、智利、澳洲的超級年金等等，他們都是這樣做，為什麼政府不這樣做呢？讓我們覺得非常的疑惑。第三點軍公教勞的銀髮族全部在這次年金改革之後通通都會變窮，因為你們就是一個多繳延退少領的做法，這就是一個賴帳的做法，這樣會造成什麼樣的影響呢？會造成所有的消費都受到影響，而且剛剛講到雇主的負擔也增加，所以投資會減少這樣會造成經濟的萎縮...

十九、全國教師工會總聯合會羅德水研究員

我是全教總羅德水，第一次發言，我想我們提了很久有關基金的組織改造方案，跟如何提升基金操作績效的這種建議，全教總提出非常久了，我們終於這次看到政府也做了回應，我覺得這個是早就應該做的事情，不用年金改革就應該要做的事情，我們呼籲在場的委員們請在國會就提案這個就算沒有年金改革都要做的事情，接下來我針對整個年金改革提出一些



看法。

第一點我覺得整個資訊是非常的不夠充分揭露，任由各種錯誤的資訊在那邊謠傳，之前年改會的階段就是這樣子，到現在我們看到年改會公布的版本，比如說他有公布了一個，就是公教人員還是要維持現行的退撫跟公保，兩個架構不變，我所理解的架構不變是包括公保應該是一次給付，結果現在教育部的方案公布出來是未來 107 年以後，整個公保也要年金化，年金化就會記錄退休所得的分子，這個就會排擠整個年輕世代他的退輔，因為天花板，有一個所得替代率的天花板，你把公保年金化以後，退撫就要縮減，減的是我們的年輕世代，這是第一點我覺得要表達抗議。

第二點，目前的這個方案，改的幅度其實不算小，我很懷疑為什麼是只能延緩 20 幾年的破產時間，到底問題出在哪裡？那又要講說有調整機制，我也認同國外有調整機制，但是應該是現在就要公布，而不是五年十年以後我又要來砍一刀，我覺得年輕人沒有辦法接受這樣子的改革方案，第三個這是個齊頭式的假平等，因為你已經軍公教的替代率確定是比較高，但是你不能為了讓所有職業別的替代率變成一致，然後就弄一個齊頭式的平等，這個會出現年資長的公教人員會變成你的長年資是無效的，因為你超過替代率的年資都沒有意義，比較好的做法應該就是有多少年資就有多少給付，你既然已經減了給付率了，其實就不用再設天花板，再來就是中小學 60 起支的問題，我們請委員再去精算一下，這個 60 歲起支比我們全教總算的 55 歲起支，花的總體成本更多，為什麼我們要支持這樣的方案，可能總體人事成本支出更多，再來，政府最後支付責任絕對不能刪除，年金改革方案不是政府省錢方案，比如說 18% 這個方案，18% 的錢省下來，中央政府挹注地方也應該挹注，最後我覺得在場的，我們的國會的朝野委員應該要嚴審法案，不能說是執政黨你就無條件支持，在野黨也請你提出競爭版本，好，謝謝。

二十、民進黨立法院黨團蔡易餘立法委員

蔡易餘做第一次發言，我們今天主要討論的是關於這個年金的基金的一個管理以及財源，剛剛看到不少我們的先進有去講到基金的管理是不是投資報酬率過於低，我想我們還是要回到數字上來討論，如果以這十年來我們用軍公教的退撫基金，目前是公務人員管理，在公務員管理的這套制度下，這十年來的平均實質報酬率我唸給大家聽，在 95 年的時候報酬率 10%，10% 是還不錯，96 年的時候剩 3%，97 年馬政府的第一年非常的慘烈，負 25.8%，賠掉了 1/4，好險隔年 98 年 20.3%，就是又補回 1/5，在 99 年的時候 2.64%，100 年的時候負 7.4%，101 年 4.2%，102 年 7.5%，103 年 5.3%，104 年負 1.6%，那今年(105)的部分，數字我這邊還沒有，所以這十年的平均下來是 1.68%，但是我要跟大家說一個很重要的，如果我們沒有 97 年這麼慘烈的負 25.8%，也許這個績效並不是像大家所說的只有 2% 的績效，所以現在大家都說公務員的管理，也許沒有辦法像專業的經理人管理績效達到那麼好，可是至少它是穩健的，它已



經在力求穩健之下，把它維持至少波動都在 10% 上下，除了 97 跟 98 年這麼畸形的負 25% 跟正 20% 的情況，那我們現在如果要思考要委託專業經理人的話，我們要去思考一點，愈是專業愈是頂尖的經理人，他的薪水要求很高，那我們基金有辦法去容忍說我們要聘請一個非常高薪的一個管理者，而且這個管理者來自民間，我們對他的拘束力量又更小，如果發生舞弊的情況之下要怎麼辦，所以我覺得大家在思考基金管理的時候一定要認真思考這一點。到底我們是信賴公務人員的一個穩健，還是我們直接要讓它委外，委外的話也許他可以創造一年，好，我們連續三年 20%，大家很高興，但是如果他投資失當，他投資錯誤了，甚至他投資了，比方說他投資了興航，過去大家沒有想到興航會倒閉，但是他投資了興航，發生了虧損的狀況，大家要怎麼去面對，所以我認為基金管理非常的重要，剛剛柯建民立委，我們的總召，也去講到成立財團法人，我覺得這是一個很正確的方向，未來我們去討論要討論這個，那回到年金改革，好，我留到第二次發言，謝謝。

二十一、中華民國退休基金協會楊曉文會員

大家好，退休基金協會是由一群對投資有專業管理的學者先進專家所組成的，我是中央大學財經系楊曉文，我有三點建議，第一點就是對於政府現在所公布的一些改革方案，我們希望能夠有效率的去評估它對財務真正的影響，比如說像現在的勞保的財務缺口這麼高，然後它的提成比例這個低，可以說是現在所有的退休金制度最低，甚至在世界各國來講都沒有看到這麼低的情況下，現在的改革是不是真的能夠確保勞保年金的一個永續的經營，我想現在如果大家不了解這樣的一個問題，未來再去改，我想可能會更痛，所以我想這件事情應該要能夠去透明的去分析，第二點我想退休基金的管理是需要專業的，特別是在財務精算跟投資的部分，剛剛有很多先進都有講到投資的部分，那我想財務精算，我想經濟環境是動態的，我們也知道退休金的改革可能不是現在的問題，也要考慮未來的問題，那為什麼我們現在人口老化的現象，長期的一個改變，並不是今天人口馬上就變成老化，是一個持續的一個現象，為什麼我們都沒有看到這個問題，讓這個問題到現在這麼嚴重，所以我們認為有一個專責的機構能夠長期有效的去監督，還有提升投報率，這些事情是非常重要的，那我想一定要一個獨立的行政法人機構它才能夠有誘因才能吸引優秀的人才，我想好不容易做了一個改革，最核心的部分如果沒有去改變，那這個問題並不能保證它長期都能夠很健全的發展，第三點，我想在退休金的改革當中，我想民眾都有意識到我們的退休準備是不足的，根據退休基金協會的調查，大部分的民眾也都願意自己去提撥，然後做退休的財富累積，但是我們發現有很多的正向的資訊，民眾並不知道，比如說我們現在的一個勞工朋友，我們在勞退新制裡面，有一個自提 6% 的一個選擇，而且這個自提 6%，其實是有稅負遞延所得稅的一個優惠，而且還有兩年期定存的一個保證，你如果自己去投資可能會賠錢，可是這部分有兩年期定存保證，可是大部分的勞工都不知道不清楚，喪失了這樣的一個權利，再來就是說大部分的勞工不願



意自己去投資是因為他不相信投資，我想我們應該開放退休金投資的一個平台，讓勞工有自己選擇投資的一個選擇的權利，納入有保證跟沒有保證的一個基金，讓保守的勞工可以維持現有的狀況，樂觀積極投資的勞工可以有權利去選擇他認為正確的一個投資標的，以上是退休基金協會的發言，謝謝。

二十二、中華民國全國工業總會何語常務理事長

如果依據草案每年調升 0.5% 勞保費率，我們第一年會增加 97 億，第二年也會增加 97 億，第三年會增加 195 億，第四年也增加 195 億，第五年當年會增加 290 億，總共五年裡面會增加 874 億，平均五年雇主會增加，每年增加 175 億，如果在 112 到 117 年調升 1%，我們 112 年會增加 387 億，113 年會增加 580 億，114 年增加 678 億，115 年會增加 871 億，116 年會增加 968 億，117 年當年度會增加 1161 億，107 年到 117 年十年間以舊制 12% 比較提升到 18%，我們雇主總共連保費之外會增加 5,516 億，平均 11 年雇主每年增加 501 億，依據我們政府的統計，我們 107 到 117 年我們舊制，我們會支出 2 兆 3,129 億，如果調升到 18% 的時候，我們會支出 2 兆 8,645 億元，增加了 5,516 億，臺灣中小企業佔公司占 98% 左右，雇用員工占 86%，所以如果這樣子的話，前五年中小企業 86% 的員工是要增加 752 億，如果後面增加到 18%，會增加到 4,744 億，所以另外加上 6% 的退休金，影響臺灣中小企業的發展，所以我們工商團體支持年金改革，但是我們希望漸進的推動，並且合理的提高一點點的保費 0.3%，再依序推動提高保費的過程，可是我們反對每年提高 0.5% 或是 1% 的大幅度調高保費，如果政府堅持要提高 0.5% 到 1%，我想臺灣的中小企業會全部禁止調高薪水，只有大企業才有能力調高薪水，另外一點，我們工商團體不支持年金改革為走向穩固發展健全之事，他的 45,800 元的調高級距往上調高，我們反對繼續調高級距，那麼我們承擔 70% 的比例，我們希望未來從 45,800 元調高級距的時候，每調高一個級距雇主的支付能夠降 2% 到 68%，再往高調高一個級距我們雇主再降 2%，所以希望雇主負擔率能夠調降到 50%，這樣子的話雇主才不會...

二十三、民進黨立法院黨團陳素月立法委員

我想年金管理績效的提升是這次年金國是會議的重點議題，過去我們都知道銀行的利率較高，所以每投資，這個投資報酬率可以說高達 7%，每投資 1 萬元，30 年後就會有 6.6 萬元的投資報酬，這也是當時設計提撥費率偏低的原因，那目前在銀行利率偏低的年代，投資報酬率僅只 3%，每投資 1 萬元，30 年後就會有 1.4 萬元的投資報酬，因此提撥費率就必須調高，才能夠維持基金的穩定管理，在這樣的基礎下未來政府應該要主動的改造各個基金的監管機構，包括機構性質、用人彈性、獎勵機制等等，也要透過各國的基金管理的經驗來探討基金投資項目跟範圍，才能夠兼顧老年經濟安全以及提升投資報酬率的衡平，我國基金管理也應



該要走向專業化，透明化，增加利害關係人參與基金管理的制度設計，以謀取基金投資報酬率的提升，那在目前我們都知道經濟成長率跟銀行利率都偏低的情況下，年金基金的儲備金額確實是岌岌可危，因此我們都希望說能夠世代互助共體時艱，年老的少領一點，然後雇主政府和員工提撥的費率增加一點，以漸進微調的方式，讓年金的水庫積少成多，

讓年金母鵝能夠休養生息，讓我們世代代能夠領的久，年輕的世代也都領的到，在目前這樣子的基礎之下，我們主張，在未來四大方向應該逐步去完成，第一就是未來職業別的退休金制度的提撥，應該採取完全準備足額的提撥，提升基金管理效率，也不宜再由政府負擔最終的支付責任，第二在年金制度的保險費的分攤比例，暫不調整，第三就是將財務自動調整機制納入各種職業別的社會保險法中，以維持收支平衡，第四保險費率加退休金提撥率逐步的調高，但合計以不超過投保薪資的 20% 為原則。我們都知道退休基金就像一個大水庫一樣，那以前提撥的費率比較低，就像目前可以說是到提領的高峰期，我們都知道水進的少出的多，漸漸要流乾的時候，那我們要怎麼辦，所以我們不希望說未來的年輕人領不到退休金，我們就要把這個責任共同來承擔，謝謝。

二十四、公職退休人員聯誼暨關懷服務協會葉長明監事長

我有一個請求，因為原來我報第二組的時候，是我們民進黨政府沒有把這整個方案公布，是在前兩天才公布，所以我準備了整個制度裡面有書面的建議意見，可以請他們列入會議紀錄。我這裡要提出來簡單的，因為三分鐘時間實際上是非常有限，不能暢所欲言，第一個，就是剛剛柯委員有提到，這個獨立行政法人是各國已經實施過好多的例子，而且也有良好的績效，這個也是我一再呼籲的，第二個就是說這個基金的投資運用，這個大水庫的資金怎樣去賺更多的錢，各國都實施了建立了幾十個以上都有例子可看的，國發會也一再的建議就是因為中央銀行的阻擋所以，這是關於財源方面，第三個財源方面我要提出來，就是勞保在年金化的時候，把給付率 1.55 訂下來，忽然間就增加了 8 兆的潛藏的責任準備金不足，這 8 兆用 200 億，10 年 2000 億怎麼夠呢？這個喔，用膝蓋想就知道，所以當時候馬政府的時候的改革方案勞委會就提報，行政院也同意，每年 200 到 2000 億，因為逐年要增加，因為窟窿是愈來愈大，要彌補這 8 兆的錢，拿你 200 億，所以現在蔡政府說一年 200 億這是小 CASE，當然這一次對勞保的改革是微調，真的講，真正的極端是公教，公教的改革是招招見骨，招招見骨這種事非常不合理的，想想看 20 幾年前推動的時候，那時候經濟條件多好，所以才會開出那種高利率的保單，現在環境變了，政府說這個保單我不履行了，所以現在提出來要砍，把純舊制的人也都要砍，80 歲以上的人也都要砍，有跨制年資的新制的不合理，把公保的也算進來，繳了兩筆錢所得替代率上限用這樣砍下去，繳了兩筆錢上限被砍下來，世界上沒有找到這種例子的，所以各位去想想看，因為我過去擔任公職，負責 20 幾年前推動這個新制，這個實際上你總是要講個道理出來，因為時間的關係我想留到第二次再來發言，謝謝。



二十五、時代力量吳秉儒黨團助理

我是時代力量代表吳秉儒，年改會的版本在前幾天才出來，然後我們只有看到方案卻沒有看到背後具體的精算數字是什麼？比如說所得替代率設定在 60%，優惠存款利率分六年退場，那根據這些方案然後年改會說各個退撫基金大概能夠延後 10-15 年破產，退撫基金是否會破產其實就是看收入能不能趕上支出，讓餘額不至於用盡，我們卻無法得知說到底這些方案的數字對於整個基金的收入及支出的影響是什麼，比方說，我們就很好奇所得替代率設定在 60%，或 50%，對於退撫基金的支出會造成怎樣的影響，那可以延後幾年，每個參數，它分別對於退撫基金的支出收入的影響是什麼，這些都是對於年金改革的討論非常重要的依據，時代力量認為說應該將這些改革方案背後精算數據，公開然後透明的揭露，唯有這樣子這些年金改革的討論才能基於事實以及數字的基礎上繼續進行，我們也建議年金改革委員會也能在網站上設置一個精算試算的專區，這樣一般的人民比方說我們年輕人就可以上去，上面只要列舉幾個會影響年金改革的參數，比方說提撥率、所得替代率、或是優存退場的年份，這樣的參數大家可以自由的滑動，造成的，就可以馬上顯示出來退撫基金之後數十年帶來的影響是什麼？然後破產的年限是什麼？唯有如此人民就可以很清楚的知道這些方案對於自己的影響是什麼？然後對於整個年金改革的意義是什麼？這樣會對於年金改革更有感。也不會說是淪為是，討價還價式的，喊價式的，我說不能改，你說改到 50%，最後我們就改成 65%，可是這個並不是對於年金改革最適當的一個改革的方案，除了這個以外我們也建議應該要納入財務自動調整機制的設置，也就是讓年金制度可以隨著人口及經濟條件的變化能夠自行調整，然後關於平衡機制的參數可以參考國外的設計再討論，相信唯有設定全民都能信任的自動調整機制，才能避免每次需要年金改革的時候都造成社會的對立以及衝突，那也可以避免政治人物透過各種參數變動的提案，來破壞年金制度本身的社會互助精神，謝謝。

二十六、考試院楊雅惠考試委員

我們要基金永續營運就必須要有彈性的機制與適切的管制，提高基金的獲利這是有必要的，因為各種退休基金是公共的基金，一定要兼顧安全性、獲利性，那如何在顧全安全性之下，提高收益率這就必須在機制上給予適當的彈性，還有適切的監督。不宜僵化，這樣才能因應經濟不同的情勢發揮效應，我整理了短期與中長期的建議，短期的彈性機制包括第一點，彈性擴編用人員額，增加專業人力，第二點放寬待遇與獎勵措施，激勵士氣，第三點，就是檢討投資標的及委託操作機制，至於說執行的措施方面在增加專業人員的編制相關的法規就必須修訂，公務人員退休撫卹基金管理委員會組織條例，那在人員待遇方面可以考慮，它的業務人員可以比照金管會的同等機構納入公務人員專業加給第 17 表的適用對象，那麼在投資策略方面就必須要加強國內外經濟金融情勢的研判能力，至於中長期措施，那麼剛才大家都談到了，要考慮機制的調整，可以有至少甲乙丙三方案，甲案就是在既有的機制下來調整，



乙案就是另外成立行政法人，丙案就是委由公司法人例如說公營行庫來操作，甲案在既有機制下調整，可以考慮退撫基金的主委目前是兼任，是不是以後要改為專任，乙案是行政法人是比較有運作的彈性，那可以，將來就要涉及說要修改行政法人法或是另外訂一個基金型的行政法人專法，至於說丙案委由公營行庫的來操作，目前不保存準備金，還有勞退舊制自行操作的部分由臺灣銀行來操作，那以後是不是要這種方式，要把它擴充呢？其實每個制度是各有利弊的，我們都必須要去研究，或者還有其他更好的方案，我們來探討，還有大家也談到不同職業別各種基金是不是要整合，它涉及的問題也蠻多，需要詳加研究，所以建議成立一個長期策略研析小組，一方面觀察我們短期改革之後的效益，另外一方面，就是趕快開始進行各種方案的比較，以助我國機制的成立，那麼最後要談的是個人來自於考試院，基於憲政的職掌考試院是考試委員合議制，所以各種機制都要一起討論，那麼今天的發言代表個人意見，謝謝。

二十七、393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺蔡致中理事長

主席各位先進好，大家午安，燃點公民平臺是，我們是一群上市公司的董事長總經理財務長還有跨國公司的專業經理人所組成的，我們是現在所有在臺灣所有關心年金改革問題中唯一的沒有個人小組織的利益，我們過去三年的時間，燃點公民平臺、393 公民平臺，今周刊還有王儷玲王教授，我們非常仔細的去研究去計算我們年金制度的問題，我們有一個好命退休的網站，現在在臉書上有 2 萬多人，全部都是理性支持改革的力量，我們早上很高興聽到蔡總統非常堅強的推動改革的決心，但是坦白講這次推出來的方案是個裹小腳的方案，它沒有辦法永續，沒有解決我們財政破產的危機，而且會犧牲掉在座很多年輕人的未來，我們在這個新的方案下面，年輕人必須要多繳，我們政府將來不管在預算的提撥，或者是在基金的提撥上面都會大幅的增加，我們的企業的雇主在未來幾年之內，剛才都有數字，其實雇主在每個月的提撥金額上都會倍增，年輕的勞工、年輕的公務員他們繳交的費用也會倍增，這些東西都是不利於經濟發展的，有害於就業的，而且我們所期望的希望讓年輕人薪水增加的願望會落空，甚至因為大幅提撥這些金額之後呢，事實上我們勞工跟軍公教的年輕朋友們的實質所得會往下降，年輕的勞工是這次改革裡面的最大受害者，付了很多，但是只換到勞保延後 9 年破產的這個效果，其實效果真的很低，我們其實講這些東西心情都不是很愉快，前面有很多前輩，我們在談的時候，都在談怎麼樣把基金的效率要提升，怎麼樣讓經濟成長增加，這些東西從我們金融專業的角度來看，都對都該做，但是我們根本的問題在這裡，剛才本來有帶一個大的表，因為沒有辦法帶進來就麻煩大家看一下這個地方，沒關係，其實我們真正的問題在於，真的我們基金的準備真的太低了，大家如果都看這個表，就是說德國政府承諾要給退休人員 100 元，它的德國的退休金準備了 115 元，瑞典準備了 100 元，那我們呢，我們政府，我們過去政府做的一個太虛幻的承諾，讓大家都覺得說我們是一個很偉大的國家，



大家都可以領到很多錢，但是我們政府承諾給在座的每個人 100 元，公教的部分只提了 28 元，那教師的部分只提了 20 元，勞工的部分更少只有 6.7 元，我們剛剛在講績效的提升，你開了一張 100 元的支票，口袋只有 6.7 元，你找來巴菲特，每年 13% 的報酬率，或者經濟成長 10%，其實都沒有用，這些東西都是會破產的，所以我只有一個簡單的呼籲，希望在座的我們的三四年級生，真正的關鍵是要止血，我們大家能夠同意少領一點，快速的讓我們的所得替代率降到 60%，15 年的時間早一點到，這樣我們的基金才可以避免破產，謝謝大家。

二十八、國立政治大學風險管理與保險學系王儷玲教授

我是大學教授，那我今天站在這裡我想代表學術界還有下一代的年輕人支持年金改革，年金改革走到這一步非常非常不容易，我大概寫了 10 幾本的年金改革的報告，今天非常樂見我們在總統府舉行這樣的研討會，在過去政治大學及中央研究院經濟研究所，我們做了兩次的研討會，我們有一個三個面向，還有 15 點的研究建議，我有個書面報告非常的完整，但因為今天只有三分鐘我想特別提到最重要的幾點建議，第一個，就是年金改革就是要從止血開始，止血要做什麼事情呢？過去十一年來三位總統談年金改革我們連止血都沒有做到，因為每一年，缺口還是不斷的擴大，所以止血必須要在監理委員會底下，公布基金的這個，剛剛講的已提存基金比例，現在勞保是 6.7%，退撫是 20%，所以我們要慢慢的讓基金基礎率回去，甚至延後破產的年數，所以這個部分必須要賦予監理委員會更大的責任，我們必須要做到公布一個 30 年不破產的具體改革方案，我們希望在立法院的時候我們可以有這樣的一個具體改革方案，第二個部分，以現在的制度來說，對下一代的年輕人的世代不均是非常嚴重的，這次的改革方案，其實我是非常肯定，可是我們要非常注意在提高費率這個部分，還有其他提高投資報酬率或是政府撥補的部分到底比重應該怎麼樣來做，現在年輕人如果我們希望他提高投資報酬率的話，我們必須要先做幾件事情包括專業的提升，剛剛提到了基金投資報酬率的提升還有政府的撥補，最近在，最近幾年是基金現金流量很重要的時間點，所以剛剛我非常高興，聽到我們的，我們民進黨的柯總召有提到我們要成立行政法人，如果能夠提高基金的投資績效跟專業投資的話，不見得一定是要高風險投資，其實資產負債管理，基金的資產負債管理是一個非常專業的問題，它還必須做到避險跟風險管理，所以我們希望投資績效的部分也要提升，最後我要建議一個一定要做一個繼續的監督，所以我們應該有個專屬的統籌單位，然後把相關的法制做好，也就是我剛剛提到的我們必須要持續的改革，所以我們必須要公布很多透明的資訊，包括精算報告，包括已提存基金比例或是破產的年限有沒有減少，那我們要制定相關的法制，我們希望這次的改革能夠建立正確的制度也能夠止血，謝謝。



二十九、綠黨高雄黨部鄧宇佑執行委員

我是綠黨的政黨代表，我們這邊有三點對年改會的備選方案的意見，第一在提高勞保的法定費率的部分，必須減少職業工會納保者的這些職業工人的負擔，作為配套措施，依照勞保局的統計目前全國約有 200 多萬的勞工在職業工會加保，而且平均薪資明顯的是低於產業工人，如果逐年提高勞保的法定費率勢必對於這些職業工會加保，需要負擔六成自付額的這些職業工人是一項龐大的負擔，因此政府必須考慮是否修法要求五人以下的事業單位也為勞工加保，以增加雇主應負擔責任，第二關於政府考慮挹注勞保每年 200 億的撥補部分，應該以課徵更多的資本利得做為財源的考量，勞保老年給付其實有薪資延後給付的意涵，也應有相當的社會福利的性質，在這個前提下確保勞工退休生活有尊嚴而且無虞的狀況是雇主應負擔的責任，若政府承諾撥補勞保卻持續的在進行為財團為資方減稅，那對受薪階級而言，其實就是把錢收過來，再從左手移到右手，其實對財富重新分配的目標是沒有幫助的。最後年金的財政問題我們不能只希望靠著基金的獲利率解決，目前政府喊出的所得替代率其實，我們常看到是先射箭再畫靶的狀況，透過基金的獲利率預估通貨膨脹的調整，數字其實就是常常的，當初就是先設定好了後再做這樣子的計算，現在全球的金融風險愈來愈難以評估的狀況下，基金的獲利率到底是不是可以靠著我們這次的年金改革做組織調整跟其他的更動而有所提升呢，我們在這邊也要打上一個問號，因此我們要求勞保的基金投資應該先求穩再求有，而不是把勞工，或者是軍公教人員的退休生活當作國家在資本投易上的籌碼，最後如果政府不去正視對勞工而言勞退加上勞保老年給付其實無論如何都不足以應付我們老年生活這樣子的狀況的話，其實年金改革不管怎麼改現在都還是圍繞著繳多領少延後退這樣子的邏輯，在財務問題上面持續地打轉，我們在這邊呼籲雖然目前年金改革前面幾位先進報告說非常重要是止血的問題，但在這個止血的前提之下我們也應該要去調整完職業別的狀況以後，更進一步的去討論基礎年金的設置，才是真正對於我們全臺灣國家的老年生活是有保障的，以上發言，謝謝。

司儀

第一輪已經結束

我們進行第二階段的第二輪第一位發言。

一、敦化國中吳忠泰老師

主席，各位好，我想我要把兩個奶嘴清楚講一次，在 84 年時候的退撫新制，實施了兩個保證，第一個是保證最低收益，第二個是保證最後支付責任，聽起來都很好，這就是因為剛剛解嚴，大家習慣沒有奶嘴，但是從這次的方案就可以知道，最後支付責任就是負責最後打



折的意思，勞保現在說也要加上去，不加也是大到不能倒，所以到底加上那個法律文字說最後支付責任是什麼意思呢？其實是沒有權利，任何人都沒有權利這樣訂的，請跟幼兒園、小學、中學學生問說，你們要不要負最後支付責任，再來訂，所以大家嚴肅去看待這個意思，也不是政府就可以推給說這是全部的國人都是政府，而是這件事情隨便去承諾最後支付責任是有問題的，一承諾了以後每一任的政府都心存僥倖，民進黨的部長國民黨的部長心存僥倖，說不定在我手上運氣會好一點，很抱歉你們都會碰上亂流，所以不要再做這個夢，我的意思並不是取消最後支付責任，而是這個東西必須要有條件的，很嚴格的狀況之下，是因為比如說金融海嘯所引起的才會想辦法用特別舉證的方式去補足，否則沒有權利隨便承諾，假設要完全專業化，當然是我們長期追求的，但是長期要追求專業化的投資的時候，就要徹底承認，不要再拿最後支付責任來做依靠，這兩個是不能夠並行的，第二個問題是連保證最低收益都是問題重重，我想在各個基金裡面都知道，因為主計總處從 90 年開始就對現金預算法之下的保證最低收益採取要求已實現才能算，那麼已實現才能算會造成甚麼呢？就是賺的盡量選擇性的買賣，賺的才買才賣，不賺的考慮一下，很抱歉產業周期過的時候，你已經沒有機會再把股價賺回來，到最後就一個一個變呆帳，最明顯的就是中環，中環從 70 幾塊的時候現在是甚麼錢？所以這個最後變成是一個，這個窟窿到時候會累積給後面作為整個窟窿來做徹底清算，所以保證最低收益也不是一個好制度，保證最低收益不是一個好制度，保證最後支付責任也不是一個好制度，那為什麼我們一定要抱住這個呢？那我們又說要專業化，這個中間是矛盾的，所以我籲請慎重檢討這個，我不是籲請廢除而是去思考過去 20 年各種基金對於這兩個東西的操作，最後發生了甚麼樣的問題？是不是愛之反而適足以害之，那我們到底是要勇敢的走向專業化？還是勇敢地走向擁抱政府，讓下一代的人來承擔，謝謝。

二、國立政治大學風險管理與保險學系王儷玲教授

我很高興能有夠有第二次發言的機會，那我這邊要補充一下就是對於年金改革世代不均的問題還有投資績效的問題，首先世代不均的問題我覺得這次改革的面向裡面，勞保其實是並沒有被好好的照顧到，其實勞工有一千多萬人，然後現在如果依照我們所得到的精算數據來看，現在的人繳 1 塊大概可以領到 8.9 塊，可是 20.30 歲的年輕勞工他只能領到 2 塊錢，所以我們再做這樣子改革的時候如果我用未來補高保費，因為它是慢慢慢慢增加的，還有如果不去做其他面向的增加的話，對勞工本身，因為你還是沒有辦法避免它破產，而且他未來繳的錢愈多，他其實一樣他的福利，如果慢慢改的話，他其實福利會被砍得愈大，這是我們要特別提出來的，然後我們要跟下一代年輕人負責的話，我們應該去討論到繳費跟給付的一個合理的比例，現在的人應該砍多少，他們繳多少砍多少？未來的人繳多少砍多少？這個其實應該要有一定合理的幅度，當然我們也都了解現在的老年人，尤其是在勞保我們是沒有辦法砍太多的，所以他必須要增加財務重分配，也就是說剛剛有提到說把天花板打開，或是說你



對高所得的人給他 1.3 甚至到 1，再按照美國的社會保險機制來說他們不是齊一的都是給 1.55，愈高所得的人他可以領到的錢愈少，因為他愈不需要社會保險制度，所以我們從有錢的人把錢拿回來給下一代年輕人這個才能造成更好的一個財富重分配，另外一個部分我要特別提到的就是基金績效的部分，我們如果沒辦法提升基金績效的話，所有成本都還是由大部分的財政或是其他的來承擔的話，其實這個對臺灣的成本太高了，提升基金績效一定是要專業化，現在臺灣的基金每一年增加的速度太快，我們公務人員的員額是不會增加的，再來就是它需要專業的一個投資、資產配置、風險管理、避險的部分，如果我們可以成立法人，依照其他國家的資產配置，事實上是可以把這些錢回到政府的建設、回到長照、回到社會住宅，回到很多很多我們好的企業，你要造成一個正向循環，經濟可以成長，薪水會增加，我們不能還是用很保守的投資報酬率慢慢慢慢在增加，我們要創要的是一個正向投資報酬率的循環，讓它回到經濟來，這樣子的話我們的成本不會只是未來提高保費來做，而且這個正向的循環需要非常多的專業意見來投入，所以我非常支持要法人化，謝謝。

三、民國黨謝瓊竹專員

主席還有大家好，非常高興剛剛在這個討論的過程當中關於撥補的重要性以及成立專業獨立的行政法人這兩個概念，也就是民國黨主要的兩大政策都獲得了一定的共識，但是現在還有第三個謠言必須要澄清的，我先在這邊說一個故事就是大家知道西醫跟中醫的不同，西醫他們是用解剖來研究，所以他們把死人解剖後他們看看有這個器官那個器官，但是他們看不到甚麼呢？看不到氣脈，但是中醫他們是研究活人，不是研究死人，這就好像一台電腦，一台電腦，你把它全部拆開來你還是不知道它是怎麼運作的，因為它的重點是在軟體，所以現在很多人把年金當成一個死的東西來分析，所以就要多繳延退少領也是我們政府正在做的事情，就是把它當成一個死人來分析，經濟是一個活的，活的動態的東西，所以呢你一但多繳延退少領之後，會對經濟造成甚麼樣的影響，請問政府到底有沒有精算過呢？你的一例一休雖然本意是好的，結果造成甚麼樣的影響呢？那麼你這個幾兆的退休金這樣子砍下去，請問對經濟會有甚麼樣的影響？有沒有算過呢？剛剛說的這些雇主的負擔，它的負擔跟一例一休是不能比的，一例一休不過是一點點而已，那麼它所增加的負擔是多少呢？那它會不會減少投資？會不會乾脆就外移或者是倒閉，會不會造成失業問題呢，所以請政府不要再用解剖青蛙這種方式，來告訴我們說一定會破產，我們非得要多繳延退少領，那我們不需要你來當政府，所以這是第三個謠言，也就是不要再用這種靜態式的解剖青蛙的邏輯來告訴我們你只有這樣子的能耐而已，經濟問題是牽一髮動全身的，它是一個動態的循環，所以本黨的主張是生財保障信賴，生財也就是最主要的，剛剛所講的兩點，也就是基金要有錢，你的撥補要做好，你的準備金一定要達到，第二個基金要錢滾錢，也就是你要成立一個獨立的專業的行政法人，來做專業的操盤，第三點就是我們主張要成立確定提撥制，在第二層的職業退休金



這一塊，對於新入職的，對於新入職的人我們讓他採用確定提撥制，為什麼呢？因為人口他不斷的再，我們沒有辦法預期人口是成長還是不成長，所以用確定提撥制才是一個一勞永逸的方法。不要每五年每十年就改一次，這樣子就沒有信賴可言沒有保障可言。

四、公職退休人員聯誼暨關懷服務協會葉長明監事長

主席各位貴賓，我想第二次的時候我有幾點看法，大家都沒有注意到，因為從 84 年推動新制的時候我當時就提醒過軍方，你要按階級提早退的話你這個基金是變成執行不了，當時就建議他，就是說要實施漸進式的退休計畫，然後你提早退休的是要比照軍功撫恤或者其他傷殘還有其他特殊因素由雇主來負擔，不能轉給大家來負擔，大鍋飯來吃，這個責任是分別的，你要提供給他更好的更特殊的保單你這個成本是不一樣的，你怎麼可以轉嫁給其他人來分攤你這個高費率，所以當時國防部是針對它在撫卹條例裡面增加了一條可以有十項是國防部付的，這一項它就不提出來，現在新的方案出來了，說危勞的也要維持七五制，其他公務人員八五制，甚至就是 65 歲，這個我就要提出來，因為就公教人員來講，我一般的保單為何要負擔吸收了承擔特殊保單早退的，早退十年的人然後轉嫁到我的歸零上嗎？這政府就是沒有搞清楚，一直不承認這個部分，所以今天很難得這個機會我把它提出來，這是第一點，慎重的希望年金改革委員會好好去想一下，你現在好像是有主意了，去切割，說那個可以 75 啦，維持現狀提早十年退休，可是那個人數很多，危勞人數很多，警消其他的這個在公務人員，占了比例，占了相當大的比例，那些人額外增加的成本負擔，你叫人家別人來負擔，你雇主不負擔，你政府自己決定這個是真正危勞職務還是可以亂搞亂送，這個都沒有做到，這個是第一點。第二點因為剛才各位提到了基金的經營績效不好，批評很多，我過去的經驗第一個投資範圍卡的死死的，當時為了國外投資都要去向中央銀行磕頭才能申請到外匯的額度，所以這個大家不知道的事，再來就是基金管理委員會，他們的待遇是怎麼樣？是拿公務人員最低的待遇的專業加給，連健保局它都有比較高的專業加給，它變成行政機關之後它就拿比較高的，可是政府苛待他，所以這樣子政府自己本身都沒有檢討。因為時間關係今天報告到這裡，謝謝。

五、臺南市教育產業工會侯俊良理事長

臺南市教育產業工會侯俊良第二次發言，我想我這次發言主軸會放在有關老師的 60 歲起支的這個部分，來說服一下我們在場有些立法委員，希望說最後在立法院的攻防的部分會在這一點的部分做一個了解。第一個我還是要提到，我們認為說現制的給付率來講其實新進的這些人員他的給付率已經低了，所以他服務的年限低的話他一個所得退休金就少，所以相對的對整個基金的財務負擔不會很大，現在會因為這樣子一個快速的枯竭是因為之前的窟窿太



大，所以要切割搞清楚，第二個，我想我剛剛有一個很重要的重點就是我們不要為了解決這個問題，並沒有解決掉這個基金的問題結果製造另一個教育的問題，各位可以去試想一下，如果你是 40.50 歲甚至是 50 幾歲，如果家裡你有孫子一兩位，你帶一兩位孫子，在這樣一個教學的，我想在教育的部分是要讓孩子成為國家未來的一個主人翁，所以你對他的照顧我相信是心有餘而力不足，但一定有些老師是夠的，有些老師是 OK 的，但是多數的老師可能到了這樣的年紀，他在整個教學的部分並不能這樣子完全的對孩子給予這樣子的關照，那你透過一個制度硬讓他留下來，要請教各位對於整個教育的一個現場真的是有幫助嗎？第三個，現在有多少，十萬多個流浪老師，這些新進的人他沒有辦法進入這個職場，所以你透過這樣一個年紀的部分去跟他做限縮，讓這些老師沒辦法退休，會產生更大的一個教育現場的問題，各位有沒有去思考這樣的問題，所以，這個東西，其實我們的一個建議是這樣，就是說應該是由 75 制不斷的過渡到 85，到 85 就好你不要再用一個 60 歲限制，用這樣一個去限制其實對整個後續教學現場的幫助都不大，最後一個我剛剛有特別提到，以現在一個資深的老師到頂的老師，我想教育部的，我們的林次長也在這邊，一個資深的老師他已經到年功俸最高的，其實對這個老師的薪資負擔或是退撫負擔是一個新進的老師的兩倍，幾乎是兩倍，這樣對地方財政，對現在財政的部分有幫助嗎？各位要去試算一下，我認為試算一下，所花的成本會比你把他限縮，讓他 60 歲退休之後對基金的挹注還來的大，所以這個我想得與失之間應該要好好思考，而不是只是為了讓他延後退而延後退。各位要思考後面的問題否則是一個災難，我可以預估如果真的是這樣子過，後面延伸更多的....

六、民進黨立法院黨團蔡易餘立法委員

我做第二次發言，這次我想我講了基金管理那第二次我來針對財源的部分，那我想不同的基金他們的財源在目前過去的制度在軍公教的部分包括 35 跟 65 的比例，也就是政府要負擔 65% 的所謂的一個勞保的提撥率，那在勞動基金的部分，勞保基金的部分是所謂 7:2:1，也就是所謂雇主負擔七成，那勞工負擔兩成，由政府來負擔最後的一成，我很贊成勞工團體不斷的說勞工負擔兩成，但雇主這七成實際上跟勞工的薪水是連動的，因為政府一旦負擔愈多，雇主負擔愈多，要提撥的時候他可能願意給勞工的薪水就下降，所以我們要去思考到為什麼在勞保基金的部分，這一塊目前的整體的基金的規模可以說是最危險，最瀕臨懸崖的，就在於說這個雇主他們願意去提供的意願本身就沒辦法拉那麼高，我想這次我們的調整是逐年去增加 0.5，在五年後我們要再檢討說逐年增加 0.5 後它的整體影響是怎麼樣？這個是整個勞保基金，現在要面臨的最大的一個問題，所以我覺得在這一點來說，我們必須要很清楚地去認識到整個勞保基金有所謂 721，七跟二的部分，它基本上要把它當作一體來看，我想這是要去強調的，第二就是我們財源的部分，我們是面對這樣一個瀕臨懸崖的狀況，就是在於說我們國家對於這個所謂這個基金的提撥率，基本上我們國家的比例是都占很高的，因為在外國



通常都，在外國的話，通常喔，我如果舉法國的話，算是很高的，雇主是負擔，沒有，這是說政府的部分負擔 55%，那剩下 45%，是給所謂的提撥的算是軍公教的部分，那在德國的部分，德國甚至是 50%50%，所以我們國家對於不管是軍公教還是所有行業的照顧責任是非常高的，既然有這樣的前提的之下，我們國家已經這麼的照顧大家，那現在瀕臨這樣懸崖，所以我們才做這次年金的改革，我想這是我們共同面對的一個課題，剛剛甚至有去提到軍公教認為說基金的管理不當是政府的責任，那政府有負最終支付責任的義務，那當然這就要回到說如果我們認為說這個管理我們要交付給我們信任的人，而不是由政府來做這個基金管理的話，如果這個基金產生虧損，就不應該由政府來支付最後責任，謝謝.....

司儀

各位代表我們今天上午的議程要到這邊到一個段落了

午餐時間為 60 分鐘。

分組會議第二時段現在開始，以下繼續進行第二時段分組會議，

一、393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺蔡致中理事長

非常高興因為早上我們在開會的時候聽到在座的委員們對於經濟成長都非常關心，我作為一個企業界打拼了 30 幾年的人，其實這段時間聽到經濟成長的比例最高，但是我還是要跟各位分享一個我們自己的看法，不一定是對的，我們都期望經濟成長能夠再回到以前那個 5%、7% 的時代，但是實際上是不可能的，我們就看我們在這個房間裡面，在座的所有的包括主席在內，我們有多少人是在拚經濟成長的，一個社會，整個社會老化的過程裡面，其實微幅的 GDP 的增長已經是非常好的，我們不可能回到這個什麼 5%、7% 的那個時代的經濟成長率，因為我們都老了，那剛才也有我們這個臺東縣在講新加坡，新加坡是個很好的例子，新加坡過去五年的經濟成長是靠三百萬個來自中國大陸馬來西亞及各地的外勞來支撐出來的，那我們臺灣有沒有這個準備，去接受幾百萬個外勞來我們這個地方增加這個多的建設跟這個，我們當然可以做得到，但是這是一個社會的影響。

剛才有跟各位，早上有跟各位報告我們真正的問題是因為，我們基金的準備太少而政府，過去政府，不管是民進黨還是國民黨都一樣，我們過去政府真的承諾了太多，我們這個帳上是準備最多的，公務人員也只準備 28 塊錢，將來要付給在座的各位 100 塊錢，那是一個很大的距離，所以我們這樣的基金的準備，我完全支持基金一定要透明化，一定要國際化，一定要用，我們一直在主張基金必須要行政法人化，你要運用國際的機制來，一定可以把我們現在的基金報酬率往上提幾個百分點，但是即使基金，我剛剛有跟各位提到，即使我們基



金找到巴菲特來為臺灣每年都提供 13%的報酬率，你的 6.7 塊還是不可能滿足 100 塊錢的需求，你還是一定會破產，所以真正的關鍵還是要把這個止血，就是要把給付的負擔降下來，這是一個我們現在必須要做的事情，所以我們一直懇求包括在我們現在在外面的這些伯父伯母，我們是不是能用一個真正的，我們有時候聽到世代互助覺得是只有政黨的意義在裡面，其實沒有，其實真正的需要一個世代互助的觀念，因為其實我們帳上的退休金我們自己的銀行存款也都還有，我們少領一點不會怎麼樣，但是卻可以避免掉，我們希望把破產的引信給拆除掉，這樣子我們的八九十年級生才會有一個比較好的未來，我們一直在呼籲，就是說年輕人如果我們不給他們機會，到時候他起來革命的時候，不只是我們，我們自己的小孩，我們覺得我們可以自己照顧自己家裡的小孩都會受害，這是我們大家不希望見到的惡果，以上報告，謝謝。

二、民進黨立法院黨團葉宜津立法委員

主席各位，我還是要再講一下，我們現在講的政府是等於全民，我相信軍公教朋友應該很清楚了解這一點，而你是軍公教成員，不表示你的下一代，下下一代，或者你的後代通通都會是軍公教人員，雖然這整個還是建立在國家的制度上面，國家怎麼樣可以長治久安，這整個預算，軍公教人員的退休制度可長可久的建立，我相信才是各位大家關心而且必須要努力的，所以我們要說到其實臺灣的這些制度呢，有它的歷史背景，但是實在是不盡合理，比如說全世界只有臺灣是以軍公教人員的最後一個月的薪水來作為退休以後的基準數，全世界沒有人這樣算，真的沒有，你如果要說這些是我們自己付的，那其實全世界絕大部分的都是以平均數來作為退休俸的基準，那才是真的最實際可以呈現的，不是嗎？所以我們還是再說一次，也回應一下早上李桐豪委員說的，說可攜式的話就沒有這個問題，可是問題是我們現在如果勞保可攜式沒有問題，因為它是新舊制已經作了一個整理，可是軍公教如果可攜式，那麼對於現在差不多將近要退休的人，是最不公平的，為什麼？他之前的被前面的人領了，他後來的他能夠可攜的所剩無幾，年輕的一代會贊成，因為他可以現在開始所有的都在，都計算在他自己的身上，但是現在，我大約很粗略的估算一下，10 年以內要退休的通通是站在不利的階段，所以我們還是希望一個最大公約數，大家都可以稍微做一點犧牲，但是讓這個制度能夠繼續走下去，我想這是一個執政黨所要面對的最困難的地方，而我們正在這樣努力的做，希望大家能夠共同來貢獻各位的智慧，我們一起來把這個年金做最好的改善，謝謝。

三、中華民國全國聯合總工會任睦杉秘書長

早上不好意思，稍微有點情緒在這邊跟各位說聲抱歉，接下來我想跟各位報告的就是當年，我講一段歷史，2005 年的時候，我們的勞退本來是舊制後來改成新制，2005 年進入職場



的人全部都是新制了，那也就是所謂的個人帳戶制，我們的退休金用舊制跟新制來去做個比較的話，這個李來希很自豪的講，這個是他的功勞，我們的退休金被砍了，不到一半，2005年進職場的用新制，他的退休金被砍了，不到一半，那這個痛，我跟各位報告一下，我不要說是見刀見骨，已經砍到骨髓都流出來了，我們當年的痛我們也經歷過，但沒有關係也是過來了，我想現在慢慢的在療癒康復之中，但是現在軍公教的問題其實跟我覺得在當時我們勞工的問題有點類似，我必須要先跟各位報告，軍公教也是勞工，在歐美各先進國家所有國家來講，沒有一個國家像臺灣這樣去分，你是軍人他是公務人員他是教師，沒有的，全部都是工人，全部都是勞工，在國外歐美先進國家來講，最大的工會是公務人員工會，還有這些所謂的警察、教師工會，大家可以看到這些罷工幾乎都是這些工會在帶領的，大家都不會說你是公務人員，我是勞工，沒有，全部都是勞工，但是這個勞工下面再去分所謂的軍公教私人企業公營企業這些勞工，沒有人像臺灣一樣，一開始就給大家一個錯誤觀念，好，再回到年金改革，沒有一個國家像我們分的這麼多，應該全部都整合在一起，尤其我們所謂，現在所謂的勞工，還分勞退一個基金、勞保一個基金，沒有人這樣玩的，現在是制度一團亂，既然一團亂，我覺得既然要改革應該從這邊改起，結果不是，偏偏不改然後改下面，到最後源頭問題沒有解決，還是一團亂，我敢講五年後十年後還要再面臨一次改革的會議，反正到時候政黨換誰我不知道，到時候大家再來吵一遍，對不對，需要這樣子嗎？既然要改革，就徹底的把根本問題給解決，既然要解決我覺得軍公教尤其最重要的就是個人帳戶制，你要讓他有安全感，軍公教如果改革可以走，當時05年我們所走的個人帳戶制，我相信他們不會有什麼問題，但是過了10年，因為不論做了幾年，他可以換到私人企業，所有的錢都跟著他走，他不用擔心，最重要的是什麼，是你你到底要提撥多少，當年我們的退休金為什麼說砍了不到一半，因為只有提撥6%，真正來算的話，平均算起來大概要12.5%，13%左右，所以我這邊有個建議，你要增加財源，很簡單我覺得勞退這方面個人帳戶制，勞工這方面你可以增加所謂的12%提撥，增加12%，你增加就會有一倍的退休金，那我們這個財源就更不會有問題了，謝謝。

四、工作貧窮與租稅政策研究室洪敬舒主任

謝謝各位與會先進，我發言大概兩個部分，第一個事實上很多企業主一直在講，我們未來的勞保費率可以會漲到18%，可是如果我們仔細去看報告裡面，其實有個附加條件，就是勞保加勞退原則上不超過20%，從這裡我們必須要講今年1月1日開始，勞工的那個勞保費率是10.5%，如果我們不改革的話，上限是12%，剛剛講，就是說如果我們把6%再加起來，不超過20%，也就是勞保未來的費率不超過14%，那我必須要強調一點，如果法定現在是12%，未來加到14%，這個負擔真的有那麼大嗎？大到說整個企業整個國家的經濟都會受到會被拖垮嗎？我覺得這個必須要去思考，再來一點我並不認為一直不斷的加費率下去對



年輕的世代是有利的，我舉一個例子，家庭收支調查裡面現在一個家庭你如果要維持醫療、食物跟居住，他的總費用的支出就已經占你所謂的勞工的所得的 50%，再加上稅跟費率跟各項保險，現在還沒有改就已經總共要占掉 70%，如果我們的費率不斷的調漲上去，事實上對一個年輕世代的未來而言，是一個非常沉重的負擔。所以我認為如果以我們現在制度的設計，按理來講我可以支持是先漲到 14%也就是 $14\%+6\%=20\%$ ，這個上限之後，接下來優先檢討的應該是給付，我覺得應該可以，優先檢討給付，另外大家都在講基金的效率提高，我一直覺得可能我們必須要去思考，就是說基金效率要高，很顯然，很簡單的，我這些投資的標的我一定要去找高獲利，可是大家想想高獲利的企業有可能是什麼企業，有可能是破壞環境，有可能是影響勞動條件，有可能是賺人事成本，賺社會財，賺環境財，如果我們今天不斷的要要求就是說我基金只要我們的獲利提高，但是我不去看是他到底挑了哪一些所謂的標的的話，我覺得其實相對來講這對整個大環境也是不利的，所以我們如果要去強調這個，我必須要強調，我要求就是說我們未來的基金，我們去持股的這部分，我們要有道德原則，也就是道德標的，至少某種程度它要符合一定的勞動標準，環境標準，否則的話為什麼要用所謂的勞工，用龐大的納稅人的錢去支撐這家企業，我想這個是必須要的，而且我也期待所謂的未來...

五、臺東縣政府陳金虎副縣長

主持人各位先進，我是臺東縣副縣長第二次發言，早上聽了很多高見，不過我認為我都不太同意，甚至完全不同意，還是陷入這個悲觀主義，我要跟各位報告我自己沒有黨籍，我是無黨籍，可是我們在做什麼事情，是為百姓在努力的，臺東大家都知道以前的環境非常差，今天臺東變成什麼樣？雖然還輸西部很多縣市，可是現在我們的努力大家有沒有看到，有嘛！那今天我們的執政黨要做的是什麼事？就是讓我們所有的民眾看到希望，今天為什麼不是這個樣子，把大家的這個武功都廢掉，大家工作有氣無力的這樣工作，這樣對國家是好嗎？我完全不能認同，所以悲觀主義我不認同，倒閉說我也不認同，怎麼可以用這種路數，不斷不斷的一直在講，會倒會倒，然後延後幾年，早上我提到的國民所得我們現在大概兩萬一，新加坡已經五萬二，那我們能不能訂指標，今天我們訂指標，兩萬五，民進黨政府在第一任裡面可以達到三萬，給大家一些希望，好，如果要達到三萬每年的話那我們應該要用什麼措施？應該怎麼做？怎麼樣獎勵投資，怎麼樣營造更好的環境，怎麼樣激勵士氣，這些策略方法把它訂出來，我想我們都在臺灣，每一個人的生活都息息相關，每一個人都希望過好日子，這不是這樣嗎？無論你什麼黨，大家都要過好日子，大家都要穩定，為什麼用傷害性的作法來做年金改革，我一再提改成經濟改革方案，你那個方向一弄對所有的措施自然就會對，能不能再討論一下這個結論裡面，最後要做結論，結論能不能改個方向，弄一個一定比例，如果這個國民年金達到兩萬五的時候，我們是不是在一定稅收會增加，一定比例裡面去提撥給勞



保的基金，勞工的基金或者退撫基金，不管是哪一種基金全民受益嘛，只要你所得增加，稅收增加提撥一定的比例做社會福利，或者支助各種基金，這個是有機會做到的，我一直認為我們是有機會的，因為我都是從積極面來看待這個問題，我們希望大家一起努力，謝謝。

六、民主進步黨邱莉莉發言人

主席各位好朋友，美國作家詹姆斯克拉克講過一句話，政客是為了下一場選舉，政治家是為下一個世代，喊價式的所謂的照顧民眾跟所謂的年金改革跟所謂的經濟願景是不負責任的，我們必須考慮到現況，政府人民所面對的一些問題，提出改革的方案，才是為我們下一代負責任的做法，那我們今天很高興的是大家對於基金的管理必須要改變對於財源的擴充都必須要從年金改革這個方式來去著手，我覺得非常的好，基金管理的部分我想大家也提了很多，但是我比較不贊成的是把所有的提撥全部都放進一個籃子裡面，這樣子反而會讓政府對財政的支配有效運用會綁手綁腳，因此我們不能說預期我們可能要發 100 塊我們要放 105 塊到這個基金裡面，那這樣一定會去排擠到其他的所謂的社會照顧，我們今天年金改革不是只有牽一髮而動全身，我認為年金改革是像一個肉粽線頭，它提起來了以後就可以把基金管理，甚至於我們一些社會照顧的制度，我們想要做長照，我們想要各式各樣的社會福利，那我們又要這些人全部的錢去照顧這些軍公教，這些特殊的人員，因為我們的年金制度非常的複雜，不管是年齡層的給付、不管是給付的條件，不管是它財務的來源，都非常的複雜，如果我們今天只想到公教，那在家煮飯的家庭主婦他們怎麼辦？年金，使用國民年金的怎麼辦？所以我們必須將每一個制度比較不合理，比較不符合公平正義、比較不符合社會期待的部分提出來做一個調整，因此我認為我們不管是提撥率的調整，或是分擔比例的調整，在在就是考慮到各個制度面向不同我們所必須要去執行的，那麼我們也不希望說因為我們需要均富，所以我們就必須要從很多有錢人的口袋全部把它抽離來照顧這些年輕，為什麼我們以 25-30 作為一個階段的改革，因為這個是一個世代，如果我們這個世代改革了，相信現在幼稚園、國小的孩童，他們在 25、30 年之後就不會面臨到像我們現在即將破產的窘境，破產不是威脅破產是一個事實。謝謝。

七、中華民國中小企業總會蔡文預監察人

我代表中華民國中小企業總會來發言，我先講結論我的發言就是三段，一個結論，一個問題分析，再來就是我們績效檢討，第四就是解決方法，第一個我們結論，第一個原則上我贊成改革，第二個我不贊成全部要提高勞保費來挹注這個金額，因為中小企業確實經營很辛苦，所以我從民國 60 年念大學到現在看報紙都是一句話，中小企業經營為艱，所以請各位長官體諒，第三個，就是說原則上我們基金的績效原則上可能是要提高，等一下我會分析，第



四個結論就是既然講到年金就會有所謂人的生命週期，人的生命延長，生命延長的話我們可能就要加入生存保險，好，我的問題，第二個我的問題分析，問題分析是這樣，我們年金現在出問題大概三個原因造成，第一個現在的人活得太久，根據我們那份報告說當初假設跟現在差了 18 年，多活了 18 年所以當然不夠，預計未來可能活的會更長一點，所以我們這次的方案我看都沒有提到這個問題，將來還是會有問題，第二個問題是什麼呢，當初投保是投 1 萬，現在呢按照退休時是按照 4 萬領，所以是前 60 個月，所以當然是不夠，因為一萬現在怎麼生利息也生不了 5 萬 6 萬，所以第二個問題是投保太低的問題，第三個問題是我們的基金績效確實是比較弱一點，好，基金問題的分析大概就三個。再來就是講績效，各位剛剛都有講，其實我們的績效是不錯，或是至少，我舉的例子給各位看，我去調臺灣五十，臺灣五十從 2005 年到 2016 年它的資本報酬率加上股利分配總共可以達到 5%，記得這個經過 2008 金融海嘯，2011 的那個問題，再來這個就是，這個就是我們九大銀行今年的績效 9.8%，再來我們勞退基金是 2.5%，今年只有 2%，所以我們可能要加強，所以呢因為時間有限，所以我想解決呢，我的建議是增加生存保險，活得愈久領的愈多，第二個就是基金可以委外操作，我們很多經濟部基金，還有行政院基金都委外.....

八、民主進步黨阮昭雄發言人

阮昭雄第二次發言，延續之前的發言，我認為這次所謂的世代互助，對我來講是個非常感動的動力，我剛剛提到我的父母親為了培養我們這一代當然付出了很多心血，那我們一樣要為我們的下一代繼續思考，所以這個就如同我們剛才這個邱莉莉議員所提到的，破產不是一個威脅而是一個現實，如果既然如此大家都認同應該要改革，只是我們改革的方案到底為何？大家可以共同討論，我覺得今天的討論是有它的意義在，大家也不用忽略這樣的討論，因為這個討論有可能成為未來臺灣千年萬年之後的基石，我們剛剛提到這個水庫的水要滿，到底它的開源要怎麼來？大家在上一個談話當中有特別提到基金的管理，我覺得基金管理部分，我要特別做一些補充，我個人的建議，其實這裡面，基金當然過去以來大家認為稍嫌保守，如果是這樣的話倒不如給它一些刺激的因子，包括說是不是我們可以給予一些部分的績效獎金，對於管理者來講他有這個誘因，也讓這個所謂的投資的紀律可以得到滿足，不要說大家都說不要虧錢就好了，不是如此，我們應該有更積極的作為。但是這個又要平衡到風險的管理，所以我們認為在整個基金的這個管理上面，應該要並重這兩個元素，另外上一個談話中有特別提到，有關於未來基金是不是要行政法人化，這個部分大家都有不同的討論，我認為這是一個可以進行的方向，包括在人員的任用上面，還有待遇上面可以更彈性，讓更優秀的管理者可以加入，再者就是基金應該要有獨立操作的可能性，避免政治的干預，我們上午的談話當中，這個財政部的蘇次長也特別提到，其實在國安基金裡面很少會用到四大基金，所以這就是避免政治過度的干預，能夠將獲利及風險高低做為依據的評估來進行，其實這次



的改革過程裡面，有幾個部分，希望大家可以共同來支持的是，因為過去有它的歷史因素，包括黨職併公職，包括政務官的相關規定，包括司法跟公營銀行特殊的年金優惠等等，我認為都是過去的歷史產物，但我必須要強調世代互助，在這個世代裏面應該要符合現在世代應該依循的相關的改變，這才是改革，改革會不會有陣痛，一定會有陣痛，所以我也非常呼籲像這個總統府所提到的每五年到十年必須要再做一次檢討，謝謝。

九、中華民國工商協進會邱一徹副秘書長

今天早上有機會跟各位講我們希望年金制度可以永續經營，雇主的部分負擔是最重的，所以我早上也特別提到了希望政府能夠設計一些配套措施，讓這個企業很重要的是它能夠永續經營這是最重要的，如果企業沒辦法永續經營的話那其他的這些都是白講的，那我們剛剛提到的就是說，政府有很多的政策工具，那譬如說，讓企業在稅務方面或者稅捐方面能夠有所回饋，我這邊早上沒來的及時間提，這裡跟各位講一下，譬如說在鼓勵企業再投資方面現在目前有未分配盈餘要扣 10% 的營所稅，我們希望這方面可以來著手，另外比如說像這個協助企業來保留好的人才，比如說在員工分紅股票就是讓他們在出售時，再來依面值來這個課稅，另外還有這個股利，可選擇分離課稅，或者併個人綜所稅以及可以來活絡股市，另外鼓勵技術升級可以來用設備加速折舊等等這些政策的措施來協助企業能夠永續經營，那這裡要強調的就是說政府的政策最重要的，就是要有一個配套措施，大家一定還有印象這個一例一休造成的這些紛擾我們不希望在這個年金改革的方面呢也造成這樣的結果。剛剛提到一例一休順便提一下，如果按照一例一休的例是不能夠工作的，像今天星期天是例假日是不能工作的，不曉得這個這個，勞動部把國是會議訂在禮拜天，那我不曉得要怎麼樣來解決，以上是我的報告，謝謝。

十、全國工人總工會張家銘理事長

我是一位年輕的勞工，所以我壓力也很大，我不想我這一代領不到，我更不想的是我的下一代一出生就負債，而這個債務是我給他的，是國家給他的，對於這次政府提出的有關勞保的方案，當然有好有壞，但是對於政府願意付最後的支付責任這部分，讓我稍微有多了一點點的信心，應該是還領的到，而且對於之前擠兌的問題我相信應該也不大會再發生了，第二個我們剛剛一直講所謂的基金的管理獲利等等，很幸運的我跟邵教授我們做過幾年的勞動基金管理委員，那在這邊，我是覺得基金的管理畢竟他有不確定性還有不穩定性，勞動基金在過去兩年事實上是表現不錯，今年賺了大概快一千億，在前年也賺了一千多億，所以這個團隊基本上表現得還不錯，可是同一個團隊在金融風暴的時候，一樣是賠錢的，一樣虧錢虧很多，甚至在有時候整個大環境還有許多的條件相對之下都不錯的時候，獲利一樣被我們的



匯率給吃掉了，都有的，所以當然有時候我們的基金獲利是有不確定性的，當然管理有非常多需要改進的空間，有非常多，我們尊重專業我們不要政治的介入，讓基金可以很穩健永續的走下去，這是一定要追求的，可是並不表示說這些問題都改革之後我們的基金就可以高獲利，那這個，沒有這種保證的，所以我剛剛一直有人提是不是可以經濟成長，基金高獲利，這個問題應該比我們年金的問題還要困難百倍以上，以上基本是我的發言，謝謝。

十一、民進黨立法院黨團黃國書立法委員

我們當然希望經濟要成長，我們也希望國民所得都可以突破五萬美金，但是擺在眼前那是達不到的夢想，可是這個年金的壓力已經來了，如果我們現在不處理馬上就有墜崖的危機，我們是要解決這個危機。改革會有壓力當然也會有陣痛，但是我們不希望把這個這個大的陣痛與面臨未來的危機，我們非常不負責任的就丟給下一代，所以我們這一代要把這個責任給扛起來，讓這個年金可以永續，今天的討論我大概覺得有一些共識，比如說這個水庫當然要開源節流，這個大概有共識，怎麼開源呢？調高提撥的費率大概是沒有辦法避免的，但是要怎麼調呢？在勞退的部分，我想勞工雇主跟政府負擔的比例我想我覺得可能還要進一步討論，至少未來送到立法院的時候相關單位應該有一些公聽會的程序，讓大家的意見可以再進一步談。另外所得替代率的檢討，替代率的檢討是否可以不要等到六年，是不是可以用滾動式檢討的方式讓國人可以在不同的時間都可以了解到目前這個基金的現況，另外基金的管理走向行政法人化或是專業化，我想今天也有一些共識，基金的投資當然會存在風險，是不是未來應該有一個進一步的風險規範跟設計，那基金管理的透明化我想也是必要的，所以我在這裡也建議是不是可以把過去資料透過 OPEN DATA 跟 HACKATHON 的方式讓社會可以更了解基金的運作的管理及優化，而且在這個過程裏頭建立國人對於這個基金管理的信心。另外我要提到教育部提出來未來十年內會有 60 所私校會退場，這也是一個很大的風暴，那未來會有超過一萬個大學的私校的教師他可能會離開現在的職場，那我覺得這個都要及早因應，未來各個學校私校他們的清算結算這個要及早做準備，最重要的下一個職場他們的年資的計算是不是可攜式，那個要怎麼銜接我覺得這個都要進一步的做更多的配套來做進一步的處理，謝謝大家。

十二、勞動部林三貴次長

我想我大概就兩點部分，第一部分是有關基金管理，第二部分是有關費率的部分跟大家提出報告，首先我想謝謝張理事長剛剛對我們勞動部操作勞動基金的一些肯定，我們勞動基金在獲利率平均大概 3.5%，在世界各國來講也算不差，最近也獲得亞太最佳投資機構，是唯一一個政府機構，不過大家也知道在基金管理上，大家一直考慮到兩個方面，一個是獲利一



個是安全，可是如果我請教各位的話，各位我相信大家心中應該有數，因為這是關係了很多人的退休金，所以安全我們可能還是會擺在其中的部分，尤其剛剛張理事長也提過，沒有錯我們在投資的時候看起來國外的獲利率是比較高一點，但是國外的獲利率呢，第一個像新興國家的獲利率高相對的他的風險高，有時候就像這樣我們賺了利息可能賠了匯率，所以這些很多的考慮讓我們在基金上管理必須做很審慎的處理。

剛剛也很多先進提到說行政法人，當然我們也知道日本就是用行政法人操作，但是我們考慮的問題是這個行政法人他的人事跟預算，是不是能夠有它的獨立性，否則的話，看不出來以日本在人事跟預算都還是必須要受到這樣子限制的情況下也看不出它有特別的好處。另外有關費率的部分，當然這次特別提出來，剛剛也非常感謝何理事長也提出了費率的問題，希望說能夠 0.3，當然我們當初的設計是更緩和一點但是如果我們依照現在整體上來搭配的話，我們用 0.5，調整 0.5 應該算是已經是一個比較微乎的調整，這也是考慮到這樣一個狀況。

當然很多人也關心到年輕人，所以說這次為什麼會特別把政府的最終支付責任明訂入法，我想這個也是讓我們的年輕世代對這個制度能夠有信心，當然在別的地方別的組也提到說勞退新制 6% 的問題，所以現在如果我們逐步在勞保的部分逐步做費率的調整，到了接近 12% 的時候實際上就會來做一個討論，因為我們大家也有共識說希望整個上限能夠在 18%，另外早上有個部分我想稍微澄清一下，是有關政府每年保費 600 多億回推過來為什麼說每一年雇主是增加 95 億，因為我們要知道政府的 600 多億撥補裏頭，並不是只有產業勞工，產業勞工是 1%，所以是這樣換算，但是事實上在撥補裡面，我們對於職業勞工都還有 4%，所以說換算上是有些差距，另外今天王教授跟任秘書長...

十三、民進黨立法院黨團陳素月立法委員

這次的年金改革有人質疑政府違反信賴保護原則，可是事實上依照大法官解釋的意旨，在符合公益的必要性或是情勢變更原則的狀況下，信賴保護原則必須有條件的退讓，所以信賴保護原則並非帝王的條款，我們都知道早期的優惠存款制度歷經了 95 年及 100 年間總共三次的調整，因它所堆疊墊高的軍公教退休金所得替代率仍然約在 80%-95% 之間，又因為大部分的軍公教人員的所得替代率計算基準是以本俸 2 倍為分母，而大部分軍公教人員的實質薪資也是本薪的 1.6-1.7 倍，因此依照公式所計算得出的所得替代率都比實質所得替代率低，年資長的甚至所得替代率會超過 100%，所以才會現在的社會氛圍多傾向年金制度應該繼續加以改革，這是現職及退休人員可以預見的客觀的事實，所以從法規變動所欲追求的公益與人民信賴法規存續的信賴利益兩者加以衡量，審酌現今整個經濟的客觀環境跟以前退撫新制實施的時候已經有很大的差異，現行軍公教人員的年金制度，確實存在退休所得過高的一個事實，衍生的社會福利資源不合理分配及年金財務負擔沉重等問題，如果我們現在不及時改革恐造成政府及退撫基金財務缺口的持續擴大，這是我們目前真的要誠實面對的問題，我們不應該



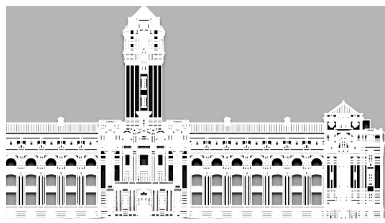
把這個累積的沉重的財務缺口轉嫁由我們的後代子孫來承受，所以這個破產危機是迫在眉睫，所以改革是刻不容緩的，我在這裡再次強調，各大年金何時破產依據我們的估算軍人退撫從 2011 年開始虧損，2020 年可能即將破產，就再 3 年，教育人員 2014 年開始虧損，預計 2030 年破產，再 13 年，公務人員 2015 年開始虧損，2031 年破產，再 14 年，勞保 2018 年開始虧損，預計 2027 年破產，所以在這麼短的時間內我們要有責任承擔起這樣改革的重擔，我們希望大家都能夠各退一步，尋求最好的改革的方案，謝謝。

十四、中華民國全國工業總會何語常務理事

主持人各位先進大家吉祥，我們國家目前負債 6 兆多，很多嗎？我們只占國家 GDP40% 而已，日本的國家負債超過它國家負債的 2.5 倍，美國國家負債 19.8 兆美金，我們的負債非常非常的低，我們只有國內債信，我們的外債是零的，全世界外債是零的國家非常少非常少，各位 50 年前我們的外匯存底只有 2.76 億美金，今天上個月底 4442 億美金，50 年前我們的銀行合作金庫總存款 505 億台幣，今天已經 44 兆 1168 台幣，我們兩個高速公路的徵基金有 70.8 兆，70.8 億台幣，我們的國建，十大建設投資多少錢，我們的國家財產非常的多，我們怎麼會倒閉，實際上我要跟大家報告的，我們要有信心，50 年來政府長輩大家勞工產業界賺很多財產，在這裡我要報告的就是說如果你勞保費率增加 14%，我們在 112 年要增加 387 億，114 年，113 年要增加 580 億，在這七年內我們總共增加 1,841 億，平均每年增加 263 億，而且在第七年後每年增加 580 億的勞保費率，勞保費對中小企業的打擊是非常大的，目前 32% 的中小企業無能力調升薪資，其他 68% 的企業都有調升薪資，我們國家每年調升薪資的平均率是 2.8%，大企業 3.5-4%，中小企業在 2-2.5%，所以我們國家並不是零薪資成長，這樣又誤導社會大眾，所以我們認為中小企業的負擔是非常重的，我們還是建議政府此次年金改革勞工保險費率從現在的舊制每年 0.5% 微幅調升到 0.3%，我們工商界願意承擔年金改革的一些責任，最高不要超過 0.37%，早上勞工團體有代表跟我提出我們勞資共同反對調高勞保費率，希望維持現制 0.25%，五年後檢討由勞資雙方共同協商決定，政府管太多事了當然會變成死制了，工商團體代表願意承擔一些責任，但我們認為不要調幅太高，因為傳統產業是臺灣非常重要的一個產業鍊經濟體，請大家不要忘了，謝謝。

十五、中華民國紡織業拓展會鄭偉霖法務專員

我今天僅代表中華民國紡織業拓展會，代表紡織業向各位做一個有關年金改革的一些意見，其實紡織業身為一個傳產，我們其實在中小企業上面的比例其實是非常高的，如果說以現行的勞保費率以每年 0.5% 去做調漲，然後又七成兩成一成，用業者勞工跟政府的這個比例來做平均分攤的話，平均每年業者大概要多增加 581 億元的成本，那你說 581 億平均分散之



後如果說以台塑遠東這些比較大的公司來說，它可能對它來說影響並不大，但是就如我剛剛所說，那個紡織業的中小企業比例非常高，所以說在這樣的情況下這項的人事成本增加對中小企業可能是難以承受之重，所以我們在此建議說為了這些中小企業的成長，那在每年的這個調漲的比例分攤上面是不是有一個重新再商議，最好是調整到，比照健保調整到 6:2:2 的狀態，對，以上是我的報告，謝謝大家。

十六、高雄市公務人員協會吳美鳳理事長

大家好我想針對我早上的發言再提出一點說明，我早上有說過在我們的大會報告裡面的第 8 頁有提到我們勞工朋友一個月繳 824 元的部分，沒有錯這是沒有算雇主負擔的部分，可是我們軍公教，尤其是我們公教的部分繳 6,098 元也是一樣沒有算雇主負擔的部分喔，這全部都是從我們的薪水當中按月去扣繳，是我們自交的部分，所以我們並不是像外面所講，繳少少領飽飽，那第二個就是有關基金委外操作的部分，有代表提出說這樣會不會有內神通外鬼的問題，這裡我也要提出一個澄清，在我們目前的退輔基金的操作就幾乎就是有一半以上就是已經委外操作了，可是為什麼還是績效不彰，這個就是我早上講的，就是政治力的介入，還有我們有其他委員提到，有許多不合理的投資條件的限制，所以這些如果不先去除，那你請什麼大羅神仙來，什麼行政法人化，什麼增加什麼簡任約聘人員都沒有用，所以這個還是要從根本去做起，再來談基金是政府要負最後保證支付責任的這個區塊，這個部分在我們的退休法裡面現在就已經是明訂，因為有這樣子的法律明訂在裡面，所以我們軍公教人員這幾年來政府在基金運作上面的虧損為什麼我們從來沒有跳出來講話，因為我們認為政府會負起最後的支付保證責任，你在運作的過程中你有賺有賠我們都一概不問，可是現在為什麼會有聲音，是因為你現在要賴帳了，你沒有要按照你法律上所訂的最後支付保證責任，要我們再多提繳，那當然這個區塊我們就會跳出來講，再來，就是從剛剛這樣一路聽下來，有人說基金要破產了，有人說財政困難，可是一路聽下來這都是屬於假議題，我們剛剛何語委員講的非常好，那在這種狀況下我們有什麼財政困難，我們的財政困難是因為我們的財政紀律有問題，我們的財政分配有問題，我們的財政亂花有問題，所以呢，但是我們對於法定義務支出在軍公教這一塊，是政府現在打算完全置之不理，而且我們期待政府的是，你改革要愈改愈好要向上改，而不是經過你的改革之後，大家全部向下沉淪，所以我們還是期待我們的政府能夠從根本解決問題，好，謝謝。

十七、中華民國全國工業總會戴宏怡總經理

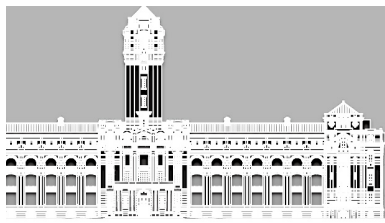
主持人各位先進大家好，第一個我想我們年金改革的結論不要債留下一代，不要讓年輕人有相對的剝奪感，更進一步呢，政府企業這些要支出財源的人要如何讓年輕人感動，更愛



臺灣這個美麗的國家，基於這一點我想政府的支出要如何減少，我早上也提到企業要賺錢一定要節流，我們的政府我相信沒有任何人認為我們的政府已經節省到不能再節流了，所以我們既然稅收可以超收我們的支出能不能結餘，這是我想我們要努力的，那第三個我很高興前面幾位都有提到，勞保費率要提高，我的建議是因為企業界已經受到一例一休的影響而且非常大，所以短期內這個勞保費率要緩漲，長期來講政府要把它負擔成長到 25%，企業要從 70% 降到 55%，那我再提一下中小企業的重要性，我早上提到一例一休還有勞保費提高對我個人的公司對台積電對大立光沒有問題，但是各位可能不清楚像我這樣的一個中小型的企業我有很多小型的衛星工廠，還有一些夥伴工廠，我念一下給大家聽，團膳公司、鐵工、電工、電子控制、馬達公司、車床、金屬加工、水電土木、衛生清潔、廢棄物清運、五金材料還有我個人的許許多多的加工廠，我們公司每一個月要給加工廠的加工支付是 150 萬台幣，如果平均用一個人三萬五就用了 40 個工人在外面，那這些工人所屬的公司都非常小，他們在一例一休以後他們成本已經提高，而且我提醒各位我們現在的小餐廳，它未來會因為一例一休而禮拜天或禮拜六關起來，關起來的時候呢，它的租金照付，房租稅地價稅利息折舊全部要照付，所以物價的提高是必然...

十八、親民黨李桐豪前立委

非常謝謝大家非常耐心的聽其他朋友的意見，我自己必須先說這次年金改革有兩個迷思，第一個迷思叫做破產，其實破產是我最早提出來的，說到破產其實它是資產管理裡面叫做 UNDERFUNDING，一個叫做最終給付責任，一個叫做現金管理，這兩個中間是有些關係但是它並不是說，屬於一個 UNDERFUNDING 就一定造成現今管理方面的困難，第二個迷思是我們把退休的所謂的職業退休撫卹的年金跟軍公教勞保的年金混做一談，這也是一個錯誤這就是為什麼我們提出所謂的基礎年金，你把軍公教勞保混在，合在一起，一起處理就變成美國的社會安全基金，那我們稱為超級的，我們稱做基礎年金，那這個錢怎麼來呢？我們今天剛剛有也談到很多投資報酬的效果，我剛剛也提出來政府有責任拿出錢來，政府要拿多少錢呢？如果按照過去 12 年的經濟成長率或是過去 6 年的經濟成長率來平均值，一個是 3.1%，一個是 1.7%，我們未來 30 年國家的財政收入的現值跟今年相比較，我們可以增加 12 兆新台幣，這是額外的這是跟今年的稅收比較的話，我們的現值增加 12 兆，政府前 10 年每年拿出 800 億，以 5% 的投資報酬率來計算的話，10 年之後我們就會有一兆的超級基金，所以政府給人民的承諾是可以實現的，剛剛臺灣的 ETF5%，美國的標準普爾它絕對不是一個新興國家，美國的標準普爾的保守率是 7.1% 以上，30 年，所以這都是可能的，我們政府拿出一兆出來，10 年分攤，然後把所有的基金拿出來，把這些基金由政府發擔保的債券收益，擔保債券收益率 5%，OK，由政府統一來做變成一個國家發展基金，去做國際投資去做基礎建設去做創投去做所有必要有改善國家經濟的一些作為，同時可以拿出這些收益來給我們的基金，所以有很多做法



沒有那麼悲觀，而且我再跟各位講說我們再樂觀一點，未來的經濟成長率上漲，未來的利率會 3%，我們的現有的 UNDERFUNDING 問題減少 1/4，18 兆會減 4.5 兆，沒有那麼嚴重，最後在這邊呼籲這次的年金改革完全沒有做過評估，我們的政府過去不是如此的，政府所有過去的作為都有評估，所以我們希望不管是從財政金融投資經濟各個方面，由國發會統合做出評估報告，再向社會說明，以上。

十九、全國教師工會總聯合會羅德水研究員

全教總羅德水第二次發言，我想這次年金改革有一點很重要的就是要落實世代正義，就是所謂的世代共榮，這個是符合整個社會安全制度的基本原理，我們支持，但是要落實世代正義，世代共榮，我覺得有兩點非常重要，第一點是政府責任，什麼叫政府責任，不只是政府付退休基金的最後保證責任這麼簡單，大家要知道，退休金不管是勞保退撫，之所以要改革，一個很大的問題就是之前你有不足額提撥，不足額提撥、收益率太差，平均餘命延長，這個都是造成基金會財務出現危機的關鍵，所以現在要去做年金改革必須先去處理一件事情，就是對過去歷年的基金的提撥不足，這是誰的責任要算清楚。

這是怎麼一回事我簡單講一下，假設有一個公教人員他是 100 年才來任公職的，按照現在這個制度，他必須共同承擔民國 84 年到民國 100 年這 16 年的退撫基金的共同的，不管是提撥不足或是這些債務，他必須共同承擔，因為這個是共同帳戶制，我們認為這 16 年不應該由這個年輕人買單，這 16 年的責任就是由政府來買單，政府是這個基金的操作人，基金的費率從 8% 到 12%，這個費率不提高也是政府的決策，政府當初是藍還是綠都跟我們講你們工會反對，這是謊言，誰反對，政府就反對，因為政府是最大的雇主，它要付最多的責任所以它反對，我覺得這一段一定要去還原否則沒有世代正義，等於讓年輕人去揹前人的債務，要年金改革，這一段先做好，這是第一個，第二個一定要確保基金永續，我認同可以有調整機制但是這個調整機制是必須現在就公布，而不是等五年十年後再來重新想出一個，所謂的調整機制，那請問各位能保證怎麼調嗎？難道是五年十年以後，說這個給付太高然後再砍一刀嗎？全部都是年輕人承擔所以這個沒有辦法落實世代正義，第二點我講一點，我不知道各位看了年金改革方案了沒有，你們有沒有看懂，簡單來講對公部門來講，馬政府之前的改革方案就是肥高官瘦小吏，這個方案是更複雜，更複雜，它會讓每個世代的退休的公教人員以後都處於，退休以後都處於變動狀態，我們算過每個人都不一樣，一個個人他退休十五年內的退休所得可能都不一樣，我覺得要回到簡單公平的改革，這個方案是不好的方案...

二十、民進黨立法院黨團王榮璋立法委員

兩位主持人，剛剛我們很多的雇主團體一而再再而三的來說明，事實上要能夠承擔我們



費率的增加的部分有非常多的困難，有非常多的問題，早上我們的勞工團體代表一位也講，事實上這個部分的話，長期一段時間以後，事實上都轉嫁由勞工來承擔，然後高達九成，我必須要說不只九成，事實上政府負擔的那一成，事實上政府負擔的那一成，不是由任何政府或是執政黨來承擔，也是來自於我們所有的民眾，也是從我們所繳的稅金裡面來的，所以在這裏面剛剛有很多人一再講政府應該負責政府應該承擔，我想這不管是過去的執政黨或是現在的執政黨，乃至於未來的執政黨，事實上都不是由政黨來承擔，都是你我都是我們每一個人在負責，在承擔，所以我們今天在討論年金的債務，年金的負擔不應該成為下一代，不應該成為這個世代年輕人的負擔，也不能夠造成，也不應該造成這個世代的老年人的不可承受之重，同樣的這樣的年金的債務如果轉換成為我們國家財政的負擔，我們用借款來做支應，來做年金財務的支應，它其實只是轉換的一種方式，它仍然是壓力仍然是負擔，仍然是年輕人承擔仍然是下一代在做承擔，到底我們一般的勞工，我們的受僱階級，在承擔的能力上比較好還是我們的企業我們的雇主的承擔能力比較好，我想今天在座非常多的工商企業團體，我們雇主團體的代表在這邊，我想也藉這個機會為我們的勞工為我們的年金來做請命，我們在舊制的部分勞退的部分有相關雇用的 12 萬 3 千家的企業，目前還有 2 萬 8 千家的部分欠下了一千億的債務，我們懇請我們的雇主團體能夠協助我們，我們的企業能夠做內部的協調跟溝通，趕快把這一千億舊制的勞退欠款趕快還回來，減輕我們相關的，財務壓力，謝謝。

二十一、中華民國退休基金協會楊曉文會員

謝謝主席讓我有第二次壓軸發言的機會，我想要提到的是說，其實長壽風險壽命延長是全世界的一個趨勢，過去退休金制度的福利做得愈好愈長壽的國家，現在就愈悲慘，以臺灣現在來看，我們...，應該這樣講各國現在解決的方式是從 DB 走到 DC，是從確定給付制走到確定提撥制，大家也知道 DC 這個計畫其實是最有世代公平性的，因為你是有個人帳戶，你不會有互相撥補的問題，但是它相對帶來的一個現象就是投資能力好的人，他退休金就拿的高，投資能力不好的人他退休金就是低，所以這一塊的保障就是我們大家一直比較有顧忌的，在 DC 這一塊我想大家今天在討論比較少談到，我們的勞退新制也就是我們勞工朋友們的第二層退休金計畫，其實是勞退新制，那它的提撥其實是分為強制提撥跟自願提撥，我們先不管提撥的金額是多少，在現在的改革裡面我們講其他條件不變下面，我只要把勞退基金這個平台運作能夠把它做好其實就是造福勞工的朋友，那比如說我們現在的勞退新制我們的投資是統一管理，那因為大家對於政府統一管理的信心不夠，也造成自提的意願減少，那我們要來看看這個制度裡面到底有什麼問題？我想過去勞退新制我們有一個兩年期定存的保證，它的優點就是讓勞工不會有下跌風險，也就是我投資不會賠錢我有一個兩年期定存保證，但大家不要忘了這兩年期定存保證也是由國庫來補貼，所以我們在基金操作的時候，長期我們看到這個兩年期的定存保證，我們會讓它的上漲空間也被綁住，所以這樣的一個機制裡面就讓



勞工朋友沒有選擇投資的機會，又被綁在這樣一個投資的限制裡面，所以未來其實 DC 制度本來是可以給大家一個彈性，因為大家沒有綁在一起，所以為什麼我們不在現行的一個投資制度裡面，建構一個投資平台，讓這個基金裡面有可以提供保證機制的也有沒有保證機制的，讓勞工朋友比較保守的你就選擇現行的有保證機制的投資標的，讓你仍然享有投資保證，但是這些對於投資比較有積極型，比較了解專業的勞工朋友，他其實可以去選擇適合他的基金，那提供他一個未來退休財富累積的一個管道，增加他的退休金。我想我們的退休金是第一層加第二層，我想第二層的部分我們應該要多注意它的正向的資訊而不是一直綁住在第一層的部分，謝謝。

司儀

謝謝，我們就休息 10 分鐘，好，謝謝。

謝謝，我們就繼續進行我們的第三輪的發言。

一、民主進步黨邱莉莉發言人

首先我想還是要在這邊提出一個，因為剛剛第二輪發言有一些先進，你們的說法我覺得要釐清跟講清楚，所謂的這個提撥率的調整有很多雇主代表認為說，會提高他的成本，但是他所提高的這一些準備率可以當作他的成本支出，所以他是在費用中做 100% 的扣除，也就是說你的稅看你的稅率是怎麼算，因此我們認為說這樣子說他們的成本支出會增加很多這是比較誇大的一個說法，那麼我認為，也有委員提出說我們臺灣沒有外債，那試問我們在內部你們都不承認我們自己是一個國家了我們怎麼去外面借錢？誰會借錢給一個沒有身分證的人，那所謂的我們跟希臘來相比，希臘至少還有國際貨幣基金，希臘它至少還有歐盟，那請問臺灣是不是等到我們真的，政府要破產了，那誰要借給我們，難道我們又要卑躬屈膝的說我們承認 92 共識，所以中國把我們全部都吃下來嗎？難道我們只求溫飽不認同國家嗎？我覺得這個不是說，我們過去，大家都知道，連馬政府都說年金不改革，臺灣的基金會破產，那麼過去的執政黨開了 100 多次的所謂的座談會只不過是把各地方政府的人事制針對公務員、軍公教各個體制來做個說明，閉門造車然後自己發現不可行，因此你們既然已經開了 100 多場的座談會，為什現在一事無成，為什麼現在我們要變成大刀破斧來對年金改革這個議題立刻來召開國是會議，因為就是它的改革是刻不容緩，我們今天不能說基金破產只是一個假議題，那如果它真的破產了呢？難道又是用國家的挹注來救基金嗎，那國家的挹注如果又破產了呢難道我們會變成一個世界的孤兒嗎，因此基金破產我們認為是一個高風險，我們必須要去做預防性的措施，而不是像癌症一樣，為什麼大家都說預防勝於治療，難道我們要等它病發了，然後再花大錢來把它切除嗎？我相信不是，因此年金改革我認為是刻不容緩，謝謝。



二、中華民國全國工業總會戴宏怡總經理

剛剛休息的時候跟部長聊了一下，我們政府好像是要追隨先進國家，就是歐美的這些國家來提高勞工的待遇，減少他們的工時，提高整個社會的幸福感，可是臺灣有沒有這個條件來追隨這些國家，臺灣面臨的是一個在對岸把你視同同一國，一心要把你納入它的管轄以內，而且它的紅色供應鏈很有針對性的在對我們挖角，在對我們併購，那在這種前提下臺灣沒有任何資源，我們應該跟歐美國家學習嗎？還是我們應該自己要有一個獨創的價值觀，我們要提高我們產業的競爭力，而這個產業的競爭力最重要的，我們根據過去的事實，不在服務業而是在製造業，製造業是我們國家創匯最大的一個基礎，所以我在此要呼籲，我們的所有政策要照顧製造業，當然我剛剛提到的很多的服務業，很多的小型企業它們是這些製造業的衛星體系，它們也要照顧，其實我個人覺得，我這個行業，我是做魔鬼氈黏扣帶，已經從 16 家關到剩下 2 家，我們還活著而且做的很好，我在越南有一個工廠，九年前它開始設立，但是九年前到現在臺灣的營業額用人數還有獲利，獲利就是繳交政府稅收都在提高，好的企業我們就這樣幹，那我們自己的政府，我們的行政立法司法監察，還有我們企業界的老闆，你的能力夠好嗎？你已經達到 100 分了嗎？我認為我們所有的人，包含我剛剛念到那些所有的機構，包含軍公教還有勞工，我們不應該寄望任何政策給你的小確幸，我們要自己創造自己的價值，每一個人都回去檢討你能不能創造更大的價值，而不是在這邊爭奪少許的利益，報告完畢。

三、臺東縣政府陳金虎副縣長

我第三次發言，時間實在是不夠，所以我只講一個態度還有方向，剛剛前一位前輩講的，在企業你可以這樣對待員工嗎？你可以嗎？台積電張忠謀如果用這種方式對待你的員工，告訴你，你的退休準備金會倒，你想想這個企業可以在臺灣或是這個世界上立足嗎？絕對做不到的，大家想說都要倒了我做這個幹嘛？哪需要做，不用拚，先把本穩住就好了，不然就搶，你要做這種事，不需要做這種事，剛剛說的沒有錯，環境惡劣我們也是想辦法要賺錢，一個家庭如果說 10 年後它會倒掉，這個家庭無法生活，要怎麼辦？大家就開始拚，找工作做生意想辦法賺錢，我們現在不是都要這麼做，這是一個常理嘛，為什麼今天變成這樣，抱歉，會倒喔！把你砍掉，這都不是這種做法的，我非常不同意這種做法，國民所得你如果可以訂指標，多出來的就表示我們的稅收會增加，然後你訂一定的指數分配，大家看到一個目標值在那邊，喔，兩萬五的時候我可以補到我的退休金，三萬的時候還可以加發，大家要拚嗎？一定會拚！你為什麼要說倒閉倒閉，我覺得很不需要就是這點，我希望等一下的結論裡面，不要再用那種會倒閉的立場來看這個問題，不要用悲觀的方式來看問題，正面積極，要怎麼把指標訂出來，達到那個目標甚至跟你加薪嘛，我們的企業不都是這樣，你的業績做到什麼程



度，我給你獎金，企業不是都這樣，張忠謀的錢賺太多，分給員工，你企業不是大家都看的到嗎，做的好的人都這樣做，為什麼政府要變這樣，所以我建議先凍結然後訂指標，經濟策略訂出來，指標達到給你增加或者保持原狀，指標如果做不到，抱歉，一層一層下來，你訂一個指標在那邊，你都沒有在激勵人心，只是一昧用打的方式，我非常不同意的是不斷用打擊方式，來傷害這一些很努力的人，國家要靠這一群人來拚，為什麼要做到這種地步，我堅決反對，一定要訂定經濟策略，訂指標，如果有，獎勵，做不到，你就直接下來。讓大家去拚嘛，以上我的建議。

四、敦化國中吳忠泰老師

87年12月馬英九擔任臺北市長，一直到他卸任，八年之間總共開了40幾次的退撫基金建議會，他沒有一次到場，所以天可憐見，他上任的時候必須要對退撫基金，包括對退休基金做一個改革，我講的是說政治人物政黨必須要很謙卑的對待這個問題，不要叫人民直接承認現況就是如此，我們只能來善後，要記住曾經你有機會來注意到他的嚴重性，注意到他在崩盤當中的時候，你沒有做，到最後你有機會當總統的時候，你必須要做，結果還是沒有做成，我們今天所要做的事情所要改革的事情，都是因為前面政治人物漫不經心，文官得過且過，10年來我總共推動了兩次的退撫基金的作用法跟組織法同時的推動修正，為什麼我一個人民團體也好，一個個人也好，為什麼要這樣做，因為該負責的人不負責，退撫基金監理委員裡面人數最多的是誰？公務人員協會的代表，我們在開會的時候周圍大部分都是公務人員，結果這次在改革當中罵最兇的是誰？公務人員，我的意思是說公務人員要謙卑一點，政治人物要謙卑一點，曾經你在事務官的時候都有機會，連我們的勞動基金不是也是公務人員在管嗎？怎麼會變成公務人員出來講話的時候，好像變成這個政府跟我無關，這個國家跟我無關，我們都有關，所以我們是最早承認基金再這樣下去是不行的，我們認為破產一方面是數學但是一方面也是可能壓迫過來的危機，所以一定要解決，我從來也不認為所謂的7%、8%是可能的，但是改造一定是必要的，這種沒有辦法苛責，沒有獎勵機制的基金是沒有有效的，我們可以預測未來10年，假設不改還是2%到3%，還是有人認為還可以吧！因為國際上優秀的基金是沒有什麼最後支付責任的，但是優秀的自然會浮出來，我們現在又希望優秀又希望專業化，我們又覺得還是要有最後支付責任，最後支付責任到了最後一任政府的時候它一定負責幫你打折。所以請大家破除迷思，追究責任，過去十年負責這個法令的為什麼從來沒有提出整套的東西，反而是讓民間團體去拜託立委來提出，不用追究責任人民怎麼會服氣這個改革是全面的呢？是有究責的呢？馬英九真的是在，真的是在將功贖罪，只是他沒有機會贖成而已，我提醒很多人曾經是有機會來在中間就救起來的，所以政黨政治人物公務人員連我們自己都要謙卑。



五、臺南市教育產業工會侯俊良理事長

主席各位代表大家午安，我想一個制度的設計或者執行應該考慮到它的簡單有效合理跟可行四個層面，大家都知道我們的一個年金的制度非常複雜，但是這一次由現在的一個方案，各位在手冊裡面所看到的方案，它有更簡單嗎？它更複雜，這樣的一個更複雜我相信在座的，我不知道說你真的讀懂那個方案的人有多少，送到立法院去做處理會是什麼樣的情況，我就舉一個非常簡單的例子，因為時間實在不多，我們都知道以公務人員來講，這一次的一個最主要的問題是退撫基金的問題，對不對，公保它是一個健全的，一個健全的公司跟一個有問題的公司，各位我現在看到的方案是把公保的錢要跟退撫的錢把它混在一起，這樣子的一個改革方式合理嗎？

我們看本來政府的一個備案這邊有提到，就是公教人員的退休金跟養老給付是分立的，暫不調整，本來是暫不調整，但是今天我們所看到的它是把它混雜在一起的，那它的一個複雜度就提高，另外如果以公平性來講，各位新進的老師，這些年輕一代，我們剛剛很多前輩都在講，我們要照顧這些年輕的後輩，但是其實我們這樣子看，如果把公保的部分加到這個退撫加在一起，然後設置一個天花板，最後沒有達到這個天花板要砍是砍哪裡？它是砍退撫，它把原本公保健全的基金拉進來，它等於相對的讓我們這些年輕的夥伴不斷的繳費，結果到最後他受傷最大，損失最大，這樣子公平合理嗎？我覺得這個部分可能是後續我們要去檢討的，我覺得這是一個很重要的，我相信所有的公教人員針對這樣的一個制度應該都認為特別有問題，特別是年輕的夥伴。

各位真的要去試想這樣的一個情況，還有一個部分，我想整體，我剛剛講的，一個合理性，如果說以現在這樣的一個制度我們是希望說創造這些年輕人以後他是領的到的，結果我們的備案裡面公布說 132 年還可能會再破產，如果我今天是一個剛進，我最近就接到很多年輕的公教夥伴跟我講，132 年我還在職，那現在政府要做這樣的一個改革，結果他改革完之後我還在職的時候我就已經領不到錢了，那請教各位如果你是新進的老師，你是這些年輕的夥伴，你會怎麼來做處理，所以我想整體政府的一個對這整個財政，整個一個後續的透明度應該要讓這些年輕人了解，至少要讓他們對這次的改革是有信心的，他完全不了解怎麼會對.....

六、中華民國退休基金協會楊曉文會員

我本身是財務精算的背景，我對於評估這件事我覺得非常重要，那我覺得很多制度有些時候在它一開始設立的時候，它就立下了一個錯誤的開始，我想改革就是會讓大家付出很大的一個成本，我是支持年金這種 PATTERN 對於退休規劃的正確的現金流，但是我們過去很多在年金化的一個制度的時候，我們都忽略掉長壽風險，比如說之前公教退撫一次領的時候改成年金化，它並不是因為要確保大家每年都有錢領，它是要去解決一次領的現金流對政府



的問題而改成分期領，所以它忽略了後面的長壽風險，那勞保年金在實施的時候，也是類似的問題，它也忽略了長壽風險，所以當初的費率就是非常的不適足，所以當初的問題沒有去因應，就建下了後續這些，制度一實施之後基金馬上就不適足，那當然我們是可以提高保費，可是這個付出的社會成本實在很高，所以我是建議說我們這次大家也非常的努力用心，不管是政府人民都一直去尋求一個改革的方案，可是我們對於現在的改革方案，我還是強調一個評估的機制，也就是說這些改革的效果透明度跟結果跟改革的幅度跟影響性，一定要讓軍公教跟勞工朋友都能夠知道，否則我相信大家如果知道它的影響性，都會比較明理的去看待這次改革，可是如果看不到這件事的效果，大家都抱著不確定很保留在猜測的一個結果，我想對改革的過程都是沒有幫助的，所以我還是強調一個就是，我覺得評估的結果透明公開是很重要的，以上是我的結論，謝謝。

七、民主進步黨阮昭雄發言人

謝謝兩位共同主席，各位先進，這個可能是我在歷史的國是會議當中最後一次發言，所以我談談我個人的一點感想，其實我面對今天的這個會議我抱持著一個非常健康，而且非常樂觀的態度，為什麼？我認為這個溝通早就要開始，那在從過去不管是籌備會議或者分區會議，我覺得非常可惜的是我們很多正確的訊息並沒有出來，包括政府的相關單位並沒有正式的版本出來之前，其實 LINE、臉書都有很多的謠傳，那會說為什麼不早點版本出來，如果版本出來的話我們在分區會議或是籌備會議所談的東西其實就沒有任何意義了，然後在國是會議當中政府非常負責任的將版本提出來，就是希望大家可以聚焦來討論，我覺得今天基本上達到了及格的分數，就如同版本推出來的時候，有人打 30 分，有人打 75 分，甚至有人打 80 分，不管它幾分它總不是 100 分，雖然沒有到 100 分但是我認為它透過這樣民主程序的過程，可以將它往 100 分來邁進，這是我們共同的任務，所以我認為這個是有意義的是健康的。

剛剛有幾位先進特別提到說在開源的部分，其實大家不見得要那麼悲觀，其實我贊成，但是我認為在這部分不能單靠一把劍就可以把所有東西給完成了，安倍晉三有三把劍，我們也可以有兩把劍三把劍四把劍，這把劍包括說我們對於年金改革的部分或許我們比較保守，我們透過多繳延後付或者是領少的等等方式來做處理，但是不表示我們就不發展經濟，我們剛剛提到總統府宣示未來五到十年要做一個機動的檢討跟調整，我認為有其必要，應該要做一個動態的調整，假設今天臺灣的經濟又回到過去如此發展的過程，或許我們的負擔就可以少一點，我認為這個固定檢討的機制是必須要存在的，然而在這個過程當中，一個健康公民社會的對話，我覺得有必要，剛才我們吳老師特別提到過去的一些政治人物沒辦法做的，現在政府要做當然會有很多的困擾，我身為執政黨的一員，坦白講我們到市井小民當中都有很多人跟我抱怨，有些抱怨我也接受，但是我認為在這當下當中如果我們不立即改革我們的後代子孫或我們當下這一代，我們就對不起前面的那一代跟我們的下一代，所以我們提到的世



代互助概念就是由此而來。以上謝謝。

八、民國黨謝瓊竹專員

大家好，我覺得我們還是要澄清幾個問題，第一個就是說剛剛有人講到基金有賺有賠，所以這個東西有很大的風險，我們不能夠要求政府一定要給我們賺錢，那我就想問一下，基金是我們平常這個有賺有賠的基金是我們自己選擇自己去買的，那政府的基金是政府在投資操作，我們並沒有去，我們並沒有辦法選擇，所以除非政府能夠給我們這樣的一個平台，自選投資平台，那我們再來談。第二點就是關於到底要要負最終支付責任這件事情，我想我們大家來回憶一下，金融海嘯是怎麼發生的，就是因為美國政府當時沒有救雷曼兄弟，雷曼兄弟的投資人是誰，有錢人，不是你也不是我，有錢人它都要救，為什麼，你不救就造成金融海嘯，所以不要再講不負最終支付責任這種話，所以這種，包括臺灣本身過去也救過好幾家保險公司，那何況是政府的年金，當然一定要負最終支付責任。

但是另外一方面來說，剛才也提到我們是一個處於一種危險狀態的國家，確實沒有錯，所以我們沒有權利不去做一個危險這樣子的一個，未來可能會發生危險的這種評估，所以我們應該要學習的不是像北歐的這些國家，而是我們近鄰的新加坡，它就是常常的，它從來不會有這種財政赤字，因為它永遠都在擔心它的未來，所以我們民國黨主張，在第二層的職業退休金應該要改成確定提撥制，但是這個第一層呢，因為確定提撥制它是提完了就沒有了，所以兩個相互配合，第一層應該要用確定給付制，同時政府一定要負最終支付責任，那這個確定提撥制有什麼好處呢，其實像新加坡的政府投資公司，它就是一個採用確定提撥制，然後去做各種各樣的投資，非常成功的一個案例，當然這些案例非常非常的多，好像全世界很多都有這種，像剛剛有李桐豪委員，它剛剛講到說大家一直在擔心用這種把這個錢全部都繳進去，那我們會不會風險很大，其實剛剛說的沒錯，我們政府來發 5% 的擔保債券，你肯定可以有 5% 的收入，政府一定要還給我們，這些都是金融操作的問題，要請問的是金融專家...

九、393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺蔡致中理事長

燃點公民平臺在這地方，做最後三點政策的建議，那我們這個三點是期望年金改革辦公室，第一個拿出專業，第二個拿出勇氣，第三個拿出前瞻性的眼光，拿出專業的部分，這次會引起非常大的爭議，中間一個很大的關鍵是因為我們真的不知道這個基金，雖然透明化了，但是這個所有提出來的這個方案，我相信即使是我們這個房間裡面的專家，我們也不知道這個方案真正的財政的影響是怎樣？不知道這個方案對我們經濟的影響是怎樣？不知道這個方案對我們每一個人的影響是怎樣？那我們期望年金改革辦公室能夠提出具體的精算報告，在精算的基礎上跟所有的社會大眾溝通，告訴我們這是個可行可久的方案，那第二個我們也期



望年金改革辦公室拿出勇氣，剛才我前面兩次的發言一直都在說這個我們現在基金最重要的問題是失血，我們必須要把這個失血的部分堵住，要所有的這些 BENEFIT 的部分必須要少拿，我也提出來，希望早一點快速的，加速的將所得替代率降到 60%，還有在這個 15 年的年資的計算的部分，需要，現在新的方案是需要 10 年，那個時間太長，希望把這個用 15 年薪資計算的基礎加速，這是第二個，要推動這兩個 60% 跟加速 15 年的部分，需要年金改革辦公室或者是蔡總統提出更大的勇氣，第三個要拿出前瞻性的眼光，剛才我們在會議裡面大家都提到行政法人化，那我們也提到未來的年金的監督機構，必須要機構化，必須要正式化，那行政法人化其實不是一個不可能的事情，我們如果能夠引進國際，剛才在講這個新加坡的制度，如果我們真的能夠引進一個國際的基金管理機制，我們的有限的基金它的表現一定有機會會比這個地方要提升。我們現在用七萬塊薪水的公務員去管兩兆六，這是完全不合理，不對等的，如果我們能用這樣新的制度，大家仔細的，從，仔細去研究不管是美國或者是新加坡或是香港，類似的退休基金的國際的這個管理機制，我們能夠請到國際級的專家來幫我們，我們最終的目標當然是能夠請到巴菲特來幫我們操盤，如果那一天達到的話，其實我們現在所擔心的基金問題呢是可以解決的，以上三點建議，謝謝大家。

十、公職退休人員聯誼暨關懷服務協會葉長明監事長

我是第三次發言，我簡單的，因為三分鐘有限，政府一直強調潛藏負債 17 兆，這根本是錯的，因為社會保險裡面的潛藏負債是算了 9 兆多，那實際上根據公共債務法裡面規定，這不能列入政府的債務，還有 5 兆多是舊制的，恩給制的公務人員退休金，舊制的，那這個要收支並列的來考量，未來 40 年政府稅收可以超過 100 兆，那你 5 兆多算是什麼玩意兒，再來新制的這一部分，它說 2 兆多，這也是跟第一項是一樣的都是類似社會保險的性質，這根本也不是值得拿出來亂講的，第二點就是它一直講基金會破產，因為基金根本就設計就不是一個自給自足的單位嘛，基金的設置政府就是要負補貼的責任嘛，所以不只政府負最後保證責任，怎麼把那個 DC 的精神拿到 DB 來，你有種就把它 DB 改成 DC 嘛，剛才很多位都是一直強調說你為什麼不敢做 DC 呢？然後一直用 DC 來強調基金會破產，還有第三點因為現在的改革方案說勞保可以延後 9 年才破產，然後公務人員延後 13 年，那這個自己講的，它怎麼可以講說，蔡總統講說這一次改革，可以一個世代 30 年財務沒有問題，這不是說謊嗎？所以完全是招搖撞騙的這種作法，還有再舉一個，它一直講說 18% 補貼一年就 800 多億，這七八年來都是 600 多億，他們臺灣銀行要付的利息，長期的這利率的利息都算在裡面，變成 800 多億，600 多億變成 800 多億，一直在那邊宣揚，讓人製造緊張，因為它七八年來都是固定在 600 多億，政府也是在造謠，這一點，再來就是改革方案，改革方案提出來要從 95 降到 60，那裡面又提到又是錯誤的，它說 60% 事實上還原到實質薪資是 70.8%，那這完全是最低階層的人才有這樣子，本俸加一倍是實質薪資的 110%，可是中階跟高階的主管只有六七成，那個本俸加



一倍只有六七成，它怎麼不講這個，而且占大多數是中高階的主管，它不講，而是一直在講，一下子講要砍，從 90%，我也沒拿到 90%，95%是最近退休的上限耶。我們也沒拿到 95%的本俸加一倍的，尤其當主管的那更慘...

十一、中華民國全國工業總會何語常務理事

主席各位先進大家吉祥，我是從勞工到自己出來創業滿 40 年，我擔心的是經濟發展，我們三年來外人來台投資，每年不超過 50 億，比泰國的 108 億，比馬來西亞的 111 億，比越南的 119 億，比印尼的 158 億，比韓國的 209 億還少，敬陪亞洲末座，現在回來投資的只有台商跟華商，完全沒有一個外國人來臺灣投資製造業，製造業完全沒有一家願意來，所以我們擔心的是臺灣的經濟真的，去年外人來投資的只成長 0.9%，臺灣的廠商申請對外投資的高達 81.8%，表示產業開始一直外移，剛剛王立委講到說原來勞動部告訴我們舊制的勞退金短差 1,900 多億，去年三月底我們已經補了 900 多億，他剛才說還剩 100 億，法律規定今年的三月底會再補進去，很多地方的勞動局都希望我們每年完成 20%的撥補金額，我想企業界一定會遵照法律的規定把它完成。

另外我在這裡建議軍公教 18%的存款利率不應該用這個公式，應該要以漸進式的改革 9 年每年降低 2%的方式降到零，或者用 6 年每年降低 3%至零，以免衝擊太大，讓受改革者傷害太深，第三我建議完成全國年金特別法的規劃，把各種年金整合立法來規範整個國家年金制度，第四各位都知道，我們的 GDP 只有 22,288 元，比韓國 27,800 還少，比日本的 32,600 還低，比香港的 42,600 還低，比新加坡的 52,888 還低，為什麼我們在金融海嘯以前，我們比韓國高 2,000 多元，今天我們為什麼比人家落後 5,000、6,000 塊，我們要思考如果一直在加重資方的成本，將這個產業會奄奄一息，很多中小企業將會倒閉離開，所以我們建議還是漸進式改革，我們希望年金的費率從 0.3%到 0.375%，這個區塊漸進改革慢慢來增加，讓企業界有喘息的空間，希望你們過幾年看看我今天講的話會不會實現，到時候我們再來印證看看，好不好，謝謝。

十二、全國教師工會總聯合會羅德水研究員

主席各位先進，我覺得這次的年金改革有三個很大的問題在公教人員的部分，第一點我覺得政府責任沒有釐清，所謂的政府責任，對過去來講所謂的政府責任有幾個，第一個在於政府對於操作基金的，這樣子的責任，第二個責任就是提撥不足的責任，我覺得這些責任必須釐清，這些責任如果不釐清其實就已經違反的基金改革的宗旨，基金改革要有世代正義，要世代公平，結果等於把前一代的基金操作，基金提撥不足的責任全部轉嫁給年輕人，這樣怎麼好意思說我們年金改革會達成什麼落實世代公平呢？這是搶下一代的人的錢，所以必須



先釐清過去政府責任，這是第一政府責任，第二個政府責任是什麼，根據第一個政府責任，第二個政府責任就是未來這個節省下來的基金，砍下來的替代率所節省下來的經費，在公教的部分必須全部挹注退撫基金，全部挹注退撫基金，包括地方政府，我們也支持編列特別預算去補勞保基金，這個改革才有可能重新開始，這是第一個大的問題，第二個大的問題，是什麼問題，是這次的年金改革非常的複雜，異常複雜，它是怎麼複雜法，首先這個改革它設定替代率的天花板，替代率的天花板還是浮動的，每一年都不一樣，每一個人都不一樣，你年資不一樣，替代率、天花板都不一樣，然後設定好天花板以後再去算你的退休所得，再去除以現在的繳費本俸 2 倍，如果高於替代率天花板全部都是要砍掉，所以會處於一個變動狀態，我覺得我國的年金制度，目前就 13 種制度已經複雜到不行，在年金改革的時候我們還用最複雜的方式去改革，我覺得請主事者設計出一套比較公平簡單可行，人民能夠懂得，我不相信這個制度有多少人能懂，我問了非常多的人都說錯，都理解錯誤，這是第二個問題，所以我們的主張是這個替代率的天花板，不應該要有，我再強調一次，受僱者你有多少的工作年資就應該累積多少的替代率，而不是先去設一個天花板再來砍，這樣會造成長年資的不公，第三個就是教育，公教人員的部分，未來要實施公保年金化，這個一定會排擠退撫的月退休金，我覺得形成另一種形式的不公平，現階段不宜實施，以上謝謝。

十三、國立政治大學風險管理與保險學系王儷玲教授

其實今天下午聽了很多大家的發言，心裡感觸很多，不過我想大家都是希望年金改革能夠繼續往前走，因為大家都贊成年金改革，那我希望這次的政府，因為我其實是不分政黨，我是來自學術界的，那我覺得我想為下一代的年輕人做一點事情，這是我參與年金改革的最大熱忱跟決心，因為今天早上副總統有特別提出來，這次的年金改革是走出一小步，我們把該走的部分走出來，讓制度架構跟未來要走的方向是正確的，這個我們非常認同，可是我們還要持續改善它，所以我覺得如果這次的政府給歷史上最大最大的一個，歷史上面的一個好處，就是我們是不是可以建立一個專設的國家年金改革制度統籌單位，在這個單位其實我們可以去看看美國跟日本，只要是確定社會給付制的社會保險，他們其實是有常設的精算人員，常設的財務專職人員，還有常設的未來制度改革方向的這樣的行政人員，那這個單位要變成常設我們才會變成是不分藍綠長期工程可以繼續走下去，因為我們可以照這個藍圖往前走，那在這個規劃當中我可以提供很多國外的經驗給大家。

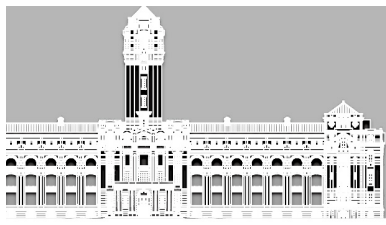
在精算部的部分，因為臺灣的人口老化太快了，所以未來會有很多人口快速老化，年輕人需要負擔非常非常大的成本，我們經濟也會受影響，其實人口跟經濟是一起的，經濟成長，人口會影響經濟成長，我們經濟成長才會造成整個投資報酬率增加，然後國家才會進一步，才會有更大的成長，年輕人才會有希望，所以我們希望這個常設單位可以變成是國家的單位，有遠見的統籌單位，再來財務部的部分它是很重要，持續的把具體改善的東西追蹤完成，因



為我們今天只做了一個小步的改善，這是動態應該調整的，所以不管藍綠，那一個政黨未來在這個職務當中，都必須要對年金改革繼續負責，這是一個法治的部分，我覺得這應該完成，最後就是統籌的部分，它必須要建立基礎年金，還有我們所謂的樓地板，還有所謂的這個職業別之間的所得替代率的差距，這個其實是未來很重要的工程，我們已經凝聚到這裡有這麼多好的方案我們希望這些東西以後不需要再重講一次，我最後還要替年輕人再講一下，這一次的改革方案對年輕人的成本太大了，我們逐漸提高保費，逐漸下降所得替代率，年輕人在這次的方案中是最大的輸家，我們希望政府能夠替年輕人做一個更好的改革方案...

十四、中華民國全國聯合總會任睦杉秘書長

不好意思我沒辦法放棄，因為我放棄了我覺得這一輩子對不起我自己，今天我在座各位我很沉痛的講一句話，我記得我們年輕的時候，小時候書本上面說我們是國家未來的主人翁，但是要靠自己，沒有人說要照顧我們一輩子，但是現在的教育告訴我們，年輕人我們要照顧你，這次改革是為了你，抱歉，我真的反對，是為了下一代，下一代要靠自己，我們年輕就是這樣靠自己，我覺得我們今天，什麼樣叫改革，改革是要照顧弱勢，怎麼會去照顧下一代呢，各位臺灣今天有今天，我們今天能夠坐在這裡，是誰把臺灣這個奇蹟創造出來的，是當年早期的軍公教，當年早期的軍公教一個月只有兩三百塊，勞工兩三千塊，那時候誰要嫁給軍公教，我可以告訴各位男孩子要幹軍公教的，幾乎老婆娶不到，你告訴人家你老公是軍公教，人家，啊，軍公教一個月只有兩三百塊，真的是很可憐，臺灣有今天是當年他們創造出來的，而且這些人現在是最弱勢的，這些 70 歲以上的這些人，一個月領不到兩萬五，我覺得我們改革是要把現有的人，你領高薪的你就吃虧一點稍微砍一點，對不對，把這些錢拿去照顧那些不到兩萬五的，最弱勢的，我請問各位，他們還能領幾年，你現在就告訴這些年輕人，我現在改革這些錢將來就要留給你，就像我們今天養小孩也是一樣，各位在這邊有很多老師，我們要怎樣教育下一代，你要讓他知道你要靠自己，未來是要靠你自己，怎麼會靠我們，我們把我砍下來的東西將來都要留給你，就像我們今天父母努力的去賺錢，告訴小孩，來來來，這些錢將來都留給你，將來這個小孩會怎麼辦，大家看到電視，很多這種小孩將來都變成什麼樣子，我不想講那麼多，但是大家電視都看過了，這麼多例子，但我必須很沉痛的講，我們改革真的不是為了下一代，是為弱勢，另外改革的趨勢已經確定了，不會再改不會走回頭路了，不管怎麼樣，我覺得改革既然已經定型了，已經確定了，但是不要忘了今年，我覺得改革歸改革，但是今年一定要加薪，我希望軍公教能夠大幅的加薪，因為你不加薪，我說一句實在話，我們私人企業沒有辦法去跟老闆談加薪，到最後變成通縮，大家都不願意消費，你這次改革以後，軍公教其實，這個消費的主力是靠軍公教，如果他們都不消費，大家都不消費就是通縮，這個經濟將來是更恐怖的，所以說改革完以後一定要大幅加薪，我們私人企業才有辦法跟上，如果大家都不加薪，成本不上升，我跟你講，臺灣絕對是經濟絕對是一年



比一年走下坡，謝謝。

勞動部郭芳煜部長

先休息 30 分鐘，讓大家喘口氣，然後休息一下，活動活動，然後我們再來討論，謝謝各位，謝謝。各位代表等一下我們要請邵教授來幫我們做報告，所以這一個階段的討論我就麻煩邵教授來主持了，好，謝謝。

銘傳大學風險管理與保險學系邵靄如教授

各位委員，很感謝今天參與了很長的一段時間，現在的狀況是就是說剛才拿到整個這個會議的資料，內容非常的，這個是非常的多，我想目前的情形是這樣子，我們現在在這個場次之中呢，我們會把所有從今天早上呢包含剛才的時間，各位委員發言的內容做了一個彙整，那彙整之後還沒辦法，就是說整理出哪一部分的發言大概次數怎麼樣的狀況，在全部走完整個內容的檢視之後，如果各位委員對於發言的內容覺得就是說還不夠清楚，或是沒有充分表達的話，那等一下我們已經安排了第三次的發言的機會，那您在這一次的發言，第三次的，第三次嘛，喔，第四次，第四次的發言呢就會納入整個的會議之中，等一下到分組報告結束之後呢，我們再整併到今天的整個總結報告裏頭去，所以呢，我想先跟各位委員說一下，就是說，今天我們第二分組有 46 位代表參加，登記發言的有 75 個人次，實際發言的有 70 個人次，我們這個場次主要的議題有兩個，一個就是基金管理，一個就是財源，這個資料已經都拿到了，我想我們就分別就基金管理跟財源，各位發言的內容等一下我想我應該不用逐字去念，請各位檢視一下是不是有遺漏掉，你今天發言的主要的重點，如果有的話我們等一下就等整個的 PowerPoint 完全報告完之後，然後請各位再按照等一下的發言順序再補充你的意見，第一個部分在基金管理上面，首先就是我們整理了第一點，在基金投資應用的部分，因為時間的關係沒有辦法整理出，就是說，哪一位發言的人名括號在後頭，所以請各位先主要看一下，就是也沒有辦法這麼短的時間內整理出來，因為確實有些意見確實是大家相對高度共識，譬如說在基金的績效的提升，專業的管理，這個應該是大家高度都共識，但有一些，確實是意見非常的分歧，譬如包括在職業退休金的部分，未來是要往 DB 呢，還是往 DC 呢，這是兩個完全截然不同的制度，還有包括是不是採取足額提撥的方式，還是就是說未來政府它的撥補的責任的部分，確實有很多分歧的看法，所以我請各位委員先看一下這個部分是不是符合您剛才發言的內容，如果有意見的話請你就做個記錄，等一下我們請你發言的時候，不用不用，還往下走，這個是資金管理，然後是不是大致上可以了，如果可以的話我們就往下走第二頁，基金管理的第二頁，基金管理大概就是這兩頁，在基金管理的投資應用部分，大概就是這兩頁。



等一下，我們會有再逐漸出現，所以就是說你先看一下，然後等一下會逐漸的在不同頁次中呈現，好，如果沒問題的話我們就看第二個目次，就是建立基金績效的獎勵機制，也請各位委員逐一的看一下，這個大概就一頁有關基金績效的獎勵機制，也請委員記得做一些摘錄，如果說你覺得還需要做更多的表達的話，好，如果沒有什麼特殊的狀況的話，我們就往第三個頁次是有關基金管理的組織定位，包括剛才提到的很多行政法人的種種建議，這個部分總共摘要成六點，好，如果也沒有什麼特別狀況的話我們就往下一頁看，第四個目次是增加利害關係人的參與，這個部分我們摘要成四點，好，如果不在於剛才一二三四的四個目次裏頭的，我們通通整理在第五大類就是其他，我們現在看其他。其他的大概就是您現在所看到的這幾點，總共整理成七點

以上是有關基金的投資，那接下來我們看財源的部分

第二大項財源的部分，首先我們看到的是費率的調整部分，那有按照軍公教人員還有按照勞工，最後第三個，等一下還有一頁是其他，我們先看前面這一頁，公教人員的部分有兩點，然後勞工的部分有六點，

我們來看第二大頁次，就是有關分攤比例，保費的分攤比例，那麼總共有三點，接下來我們往第三頁次看，政府的財源挹注，在公教人員部分有兩點，然後呢勞保勞工退休金制度這個地方四點，其他的部分等一下下一頁還有另外的四點，好我們看下一頁，好，那我們接下來看第四個目次，就是財務的處理方式，接下來我們看其他，以上就是今天早上，這個目前剛才年改辦公室整理出來的一些各位發言的重點內容，或許也有疏漏之處，因為畢竟時間很緊湊，在 30 分鐘之內要把兩場的發言都做完整理，確實是時間上是比較趕一點，那因此就是說，我們，我想各位委員都看過了，也大概都知道你早上跟上一場發言的內容是不是都被充分的表達出來，如果就是說不夠完整，甚至還有其他意見的話，那我們現在就開放第四次的發言，希望你能夠掌握這一次機會，我們到時候能夠把我們這一組的意見做一個比較完整的整理，謝謝各位。

司儀

以下繼續進行第三時段第四輪的分組會議。

一、民進黨立法院黨團葉宜津立法委員

謝謝各位，今天最後我還是要講年金改革勢在必行，但是這個制度還有許多需要我們大家努力的地方，比如說私校的老師，同樣負起，擔負起教育的責任，私校老師付出的其實比公立學校的老師還更辛苦，但是私校老師的退休金提撥，私校老師的所得替代率大概只有三成左右，三成左右，到今天為止都是這樣，這一部分我們有沒有辦法在年金改革裡面做改善，其實我們不敢給他們任何的保證，我要強調這一點是說，其實我希望各位不要只有顧慮到自



己本身，我們希望這個制度是讓我們這個社會這個國家能夠負擔的起，而大家更加的和諧，然後一起來努力，所以如果你永遠只有想到自己的利益，那當然就像我在今天一開始所講的，一定都會有所不滿，因為我們每一個人可能都要減一些，但是這個減一些請大家能夠體恤，這是因為國家財政，這是因為整個少子化，我們的稅收減少，我們的收入減少，我們所有的東西都減少的情況下，我們的年金不得已只好減少，我們希望大家能夠體諒這一點，然後把這個制度改到在可以忍受但是可以繼續下去的情況下來做改善，來繼續的運作下去，我相信軍公教的朋友都可以有這樣的體認，絕大部分的人是可以認同這樣的改善的，謝謝。

二、考試院楊雅惠考試委員

謝謝，針對我們的總結報告，我認為我所看到的總結報告有分類但是沒有整合，就是大家的意見一點一點寫下來，但是大家的意見也許是不同的，或者是有些是多數意，有些是少數意見，或者你用甲方案就不能用乙方案，可是在這邊因為時間的限制沒有辦法整合，也沒有很清楚的分出什麼是共識，什麼是多數，什麼是少數，所以我就在思考怎麼樣呈現，包括說我們今天，我們開的會之後，我們的總結報告給外界我們的定位是什麼，是不是我們就是決議了，以後就這樣做，應該也不是，所以因為我們涉及到要修改一些法規，那麼如果公的部分會到考試院，如果教的部分可能到行政院的教育部，軍的到國防部，工的到勞動部等等的，其實後面還有一些行政程序要做，所以，還有我們考試院是合議制，最後的決議不會跟這個一模一樣，所以我會建議，今天就是把大家的意見呈現出來，可是在報告的時候不是說我們大家每一點都有共識，因為如果是要整合的話，舉一個例子來說，在我前面報告已經有提到，如果是未來機制調整，我本來已經列了甲乙丙，那麼在座還有人提到可能還有丁，還有戊，其實都要整合起來，這才叫做一個完整的報告。我不曉得會後可不可以再做，因為時間太短，所以這是我主要的一個建議，就是我們要呈現上怎麼樣呈現。但是我當然也期許說我們開完這個會之後，大家都很寶貴的意見都出來，但是，是不是我們的年金改革辦公室能夠把大家的意見，把它做一個整理，不是大家意見都出來了很多意見，但是其實大家有些在機制上談出了原則，有的在一些作法上已經有談了，像短期措施，到底包括年金裡面，這個提到說要修什麼法令...都有談到，所以可行的，是不是現在那就趕快做，如果是長期的，是把它做一個整理出幾個方向，幾個方向，以上幾個建議，謝謝。

三、綠黨高雄黨部鄧宇佑執行委員

非常同意剛剛委員的發言，就是我們現在整個討論的過程是非常沒有聚焦的，而且意見是非常分歧，所以銜接目前社會討論的狀況是不足的，而且需要再更進一步的再去提升，剛剛我們提到幾點意見好像發言那個，最後報告裡面沒有提到，我們在這邊重申一下，第一就



是針對要提高法定費率，一定要減少職業工會納保者的負擔，就是要，對不起，就是要強制五人以下的納保，所以才有辦法去照顧到說現在已經負擔 6 成的職業工人他們可能會加重更重的部分，第二就是我們綠黨堅決反對去修正這個保費的分擔比例，因為在現在調整提撥率的前提下，其實年輕一代的負擔已經一直在增加了，其實對世代的公平來講我們為數不多的可支配所得一直在下降，那我們當然可以同意去繳多一點但是如果還要再調整資方在這一方面的分配的話，我們會非常有意見，所以因此我們這邊希望的意見是說要去維護現在 7:1:2 的這個比例，還有一點就是說，在這一次的這整個職業別的年金討論後希望盡快進去基礎年金的議程討論，因為只有這樣子才能對真正社會中最弱勢，沒有被納入不管是勞保還是公保等等這些年金保障的族群，包括婦女包括無業者等等，他們才有真正一個有尊嚴的老年生活。那我們對於今天整個小組會議的討論，其實它，我們覺得它其實已經淪為整個資方還有政府它在分攤比例還有勞保費率下面的討價還價大會，我們在此是非常失望，我們希望更多的討論，能夠集中在對於老年生活的保障，謝謝。

四、親民黨李桐豪前立委

謝謝各位因為只有兩分鐘的時間，我先就剛剛的報告中提出一些看法，第一個有關基金用於長照是不是有好的效益這一點我是有一點點疑慮，第二個就是有關基金的合併，這裡面要釐清軍公教勞保的合併跟職業年金是完全不同的事情，這不能隨便合併的，第三點就是這裡面談到的基金管理人的責任的責懲，要責懲，我沒看到那個責懲的責任，第四點是有關於 800 億的資金，它跟這個放在勞保裡面，這個是有問題的，這個 800 億是用在軍公教勞都要用，而不是只有勞保，這是我的建議，那麼第五點就是我在這邊有一個，上一次有提到一個非常重要的觀念，這次年金改革的各種方案，沒有有關金融財政經濟的效益評估，這一點我希望能責成國發會整合各個部會做有效的評估以後公諸於世，讓社會來共同瞭解，最後一點在這次的討論裡面有一點懼於箭靶的感覺，因為我們看不到願景，看不到願景，到底像剛剛綠黨也提到我們要三層年金還是四層年金，這個東西都是應該要提出來的，最後最後還有剛剛還要補充一點，就是提撥制我們提到了，但是不是可攜帶的提撥制這些是不是也要再釐清一下，以上，謝謝。

五、臺東縣政府陳金虎副縣長

剛才我發言三次，我發現我一句話都沒有放到裡面去，這個很奇怪，所以我不認同這種結語的方式，最少你把那個有不同意見的人，另外列出來，既然有支持的有反對的，那直接列出來，我講的鎖定國民所得，訂定指標，然後你在一個基礎之下，按照那個去浮動，那個大家有一個努力的目標，國民所得愈高大家的機會愈高，這個是一個整體原則性的問題，你



現在只是所有的，全部在原來的框架之下，這樣的方式我不認同，既然是討論既然是國是會議，融合很多的意見，那有些是大原則，有些是技術性的，那有一些有認同，有一些不認同的，這個部分應該都要呈現出來，事實上整個架構都是在原來的框架之下，剛剛我，我發言了三次一句話都沒有，你叫我去認同這個，當然裡面有一些是有一點道理，但是不是這個樣子，不值得你們來整理嗎，多少有吧，因為我不是說用一種攻擊性的我是一種積極態度，不是悲觀主義，我們是願意去努力的，既然大家都願意努力你訂一個指標有何不可，我希望這裡面的意見如果完全沒辦法容納，把我的反對意見放進來，我不能這樣支持。

六、中華民國退休基金協會楊曉文會員

今天我們所討論的一個退休金的改革是包含第一層第二層，所以很多的一些建議有些時候是適用於第一層有些時候適用於第二層，那我們的會議紀錄的整理是一般性的，所以有些時候放在一起會被誤導，那我想針對一件事就是基金的投報率，那剛剛在投影片的第一頁有提到說基金的投報率建議有保證機制，那我想這個保證機制，我們應該也要把第一層的 DB 跟第二層的 DC 或 DB 計畫分開談，那我今天特別強調勞退的 DC 的制度裡面，目前呢是統一管理有兩年期定存保證的保障機制，但是我們應該讓它彈性變成雙軌制，也就是保守的勞工繼續可以選擇有保證的機制，可是比較積極願意投資的勞工呢，他可以選擇沒有保證機制的一個商品，因為這個保證機制是有優點有缺點，如果我今天，我開放了勞退機制的自選平台，所有的基金不管是什麼樣的基金都有兩年期定存的保證的話，我相信金融業應該沒有人敢提供這個平台的基金，因為愈積極的商品他所提供的兩年期定存保證他可能會擔心，所以我想這部分一定要釐清，那我們希望是一個雙軌制，就是有兩年期保證跟沒有兩年期保證，可以有一個雙軌制，讓勞工有權利，那我想短期呢，可能把強制性提撥要去開放，我想這個也許有難度，但是我們建議至少自選的部分可以讓勞工自己去選擇，然後去選擇這個雙軌制裡面有保證，或沒有保證哪一個比較適合他，我想這樣子比較能夠發揮 DC 制度裡面的精神，謝謝。

七、國立政治大學風險管理與保險學系王儷玲教授

剛剛的那個，我有發言到的部分我只是想做一下補充，針對我覺得那個國家年金統籌在常設單位的部分，除了這個單位應該要常設之外還有也要建立法治，因為只有建立法治我們才能夠不分藍綠的往前走，所以我希望能夠加入建立法治，而且那個常設單位要做的事情不是只是在處理基礎年金，它還包括說必須要去逐漸的監督財政缺口是不是改善，也就是說他必須要去公布很多相關的這個，基金的往後破產的時間是不是延長，我們的基礎率有沒有上升，甚至我們也要持續的去做缺口改善計畫，然後公布精算報告，這部分我希望能夠再補進去，



那另外在財源的部分，我覺得我們其實要強調財富重分配這個好像也沒有寫到，對於高所得者他如果，是不是可能降低他的年金給付，還有在年金給付課稅可以變成是納入基金，然後成為新的財源，這個部分要強調對於貧富之間的世代財富的重分配。

八、民主進步黨阮昭雄發言人

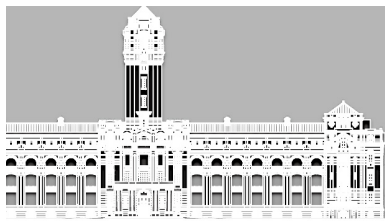
好，謝謝，我們先釐清一下今天最後的分組報告，到底是要報告有結論的部分或者是有少數意見，或是如同剛才只是做一些會議的摘要，然後在分組做報告，這個呈現的方式要做一些釐清，因為如果真的要這個會議當中得到共識是不太可能的，那與其這樣倒不如把大家所提出的意見，在大會當中提出來讓大家多了解，而且這個部分也可以透過媒體，讓社會大眾所明瞭，我是做這樣的建議，另外在基金的部分，我剛剛在紀錄中有提到法人，或許我有些記憶不是太深刻，大家都有提到法人嗎？還是行政法人，因為法人的樣態有很多種，公司也是法人財團也是法人，那我這部分是不是我們就記錄的部分再去釐清一下，如果大家提到都是行政法人那應該更具體地把它提出來，因為畢竟這部分還牽扯到政府監督的部分，以上。

九、民進黨立法院黨團陳素月立法委員

謝謝，兩位主持人，還有各位與會貴賓，我想剛剛我們有透過這 PowerPoint 看到今天整個討論的一些整理，我想這個都是不同意見的一個表達，可是我剛剛這樣聽了一整天下來，其實大部分的人，對於基金績效的提升，應該是比較大的一個共識，所以我在這裡也是建議，因為我們聽了大家的意見之後，我想建議績效獎金制度，我想是有比較高的共識部分，我們為了避免基金管理單位僅以避免國庫撥補負擔為操作的優先原則，導致違背投資紀律，因此保證收益的規定應該予以鬆綁，相對也應該建立管理者的績效獎金，或者是建置撥補平衡的準備金，第二增加利害關係人的參與，為了權責的相當，政府應該將管理單位或是監理單位重新解構，大幅的增加基金參與者的角色與席次，或者是改為行政法人，這個我們總召有提到，那人員的任用與待遇應該更加的彈性，必要的時候徵募國外的優秀管理者來加入，那第三這個新舊基金管理績效切割，原管理者的法定最後給付責任跟新管理者的績效應該切割，以免新的管理者成為原有階段的代罪羔羊，阻礙優秀管理人員加入的意願，那第四就是基金獨立操作避免政治的干預，然後投資的範圍應該以獲利跟風險高低為評估的依據，基金操作完全獨立，那在行政跟立法部門為監督者，保證最後支付責任會相對的來鬆綁。謝謝。

十、393 公民平臺/社團法人燃點公民平臺蔡致中理事長

好，主席各位先進，我想我們大家意見太多，剛才大部分的意見也都沒有在那個表裡面，



那這裡我是不是可以再講得更清楚一點，如果沒有辦法變成共識，最少也要放在其他項下，第一個就是研擬常設的退休基金的監督管理機制，研擬常設退休基金的監督管理機制，剛才我們王教授還有好幾位委員也都提到這個東西，因為我們現在 13 個胡亂龐雜的退休基金制度，一定要把它拉齊，那我們這次好不容易花了這麼大的力氣做了年金改革委員會的辦公室，那我們如果能夠把這樣的機制持續延續下去才有可能長期的把這個非常複雜的，不同的制度把它拉齊，拉齊了以後，我們才會真正的有一個長治久安的一個年金的制度，所以建議把這個放進去，另外一個，就是我剛剛做了三次發言一直在強調，就是大家要少領，就是我們先要做失血的動作，那剛才我做的這個建議有可能是太，看看你考慮看看是不是把它放在其他項下，就是要加速所得替代率降到 60% 的時程，那中間特別是要縮短年資 15 年，平均年資 15 年，因為現在的方案裡面要 10 年，才會達到平均 15 年的平均薪資，是不是能夠降到 5 年甚至是更快，這個對於整個基金的減緩基金的破產跟長治的永續化，真的是有幫助的，以上，謝謝。

十一、中華民國工商協進會邱一徹副秘書長

今天我們，我一再的訴求就是要讓企業永續經營，那今天我們主要的訴求在剛剛的記錄上也都有記載，但是我不曉得就是說我們現在只是一個記錄，那以後到底結果會是怎樣我們不曉得，所以剛剛我也呼應剛剛楊委員的說法，我們一定要有一個結果，一個結論或看要怎麼做，我再強調一遍，就是說這個企業團體是整個這個勞保年金負擔最重的一個部分，所以我們在這裡一再呼籲，不管將來結果是怎麼樣，那很希望就是說政府一定要跟企業來充分的這個溝通，那這個是最重要的，那不是只有告知但是沒有討論那這個是不好的，所以一定要充分來溝通，那這樣才能夠讓企業來永續經營，對勞保制度是一個很大的支柱，謝謝。

十二、中華民國全國工業總會戴宏怡總經理

主持人各位先進，我們今天之所以在這裡就是因為我們過去昧於事實，收少承諾多，造成了結構性的問題，今天我認為責任最大的就是政府，當然企業界是第二大的力量，企業也要來全力支持政府，但是在企業全力支持的同時，我們希望政府能夠在未來各方面提高負擔比例，然後在開始的前幾年，就好像剛剛我們何常務說的，政府的負債比例並不是很高，是不是政府可以在節約支出增加稅收多努力，然後大力的補助各種缺口，減少砍的概念，然後讓全民感動，這樣我們的這個已經快分裂的國家，才能夠再次的上下一心，團結一致，那我覺得我們的政府還有雇主，還有勞工都要努力的來改善自己，提升能力，真的去確切的檢討，像我這個行業 30 年前有 17 家，現在剩下 2 家，那 15 家怎麼樣，因為老闆不好嘛，那我希望我們每個人都要來提高自己的能力，那我在這裡建議企業每年都要檢討自己的 SWOT，我相



信各位都知道 SWOT，那我們的政府機關有沒有檢討 SWOT，我希望我們政府機關來檢討政策，還有內部的問題，公告全民，承諾它未來要如何自我改革，這樣才能夠把我們這個百廢待舉的國家帶上更好的前程。

十三、中華民國全國工業總會何語常務理事

主席各位代表大家吉祥，我今天有三個發言沒有被列進去，第一個我建議軍公教 18% 的存款利率應該漸進改革，應該以 9 年每年降低 2% 或者 6 年每年降低 3%，以免衝擊太大，讓受改革者傷害太深，我希望附在其他意見裡面給我列進去，第二個我建議完成國家年金改革特別法的規劃，各種年金整合完成一個立法的規範，至於要不要，但是要把我的發言內容列進去，第三個我已經書面給工作同仁，我認為工商團體我們不支持在年金改革沒有發展健全穩固之前不應該將投保級距 45,800 往上調高級距，再往上調高級距的時候每調高一個級距雇主承擔的 70% 的保費比例應該調降 2% 到下來，而每一個調高級距依序，雇主調降 2% 至負擔率為 50%，我不認為應該領 10 萬元的人員還要我們雇主給他付 70% 的保費，這一點我認為既然一個國家要做一個年金改革，我們希望在這次有突破性的改革策略，我們所擔心的是經濟發展，經濟發展如果被破壞掉，國家的稅收減少，社會的繁榮受到影響，勞工的就業跟薪資也受到很大的影響，而且傷害的不只是現在這一代，更傷害下一代，這是我們的建議，漸進式的改革才對這個國家的發展有幫助，謝謝。

十四、民進黨立法院黨團蔡易餘立法委員

主席各位先進，那我們今天針對基金管理跟財源兩大議題做我們小組，我看待基金管理的部分基本上所有的先進都認為說我們基金管理過於僵化，所以我們未來希望整套基金可以投資在於說更彈性的項目，我剛剛在結論中看到這一項似乎沒有被列入，那基本上在場的，聽起來，我三輪的發言對於基金的管理未來可以朝向行政法人，這一點大家都覺得比較贊成，我想這個應該，如果在我們基金管理大家是很傾向這樣，那至於說這個行政法人將來要有怎樣的獎懲機制，大家只有講到獎懲，沒有講到說是不是有追償賠償，如果有發生弊案的時候，要去，是不是要有怎樣防弊的措施，那這部分似乎比較細節大家沒有去談，不過我想整套的是最後還是要透過立法院來做一個最終處理，至於在財源的部分，我相信今天在场大家都是很健康的在討論，我們這一套不管是我們現在的每一個基金，在提撥率的部分逐年提高，那漸進式的一個增加財源，我這樣看起來是大家是可以認同，那只是說在提高這個提撥率的相對應的就是所謂雇主那跟個人的一個負擔比例，負擔比例我感覺起來今天比較沒有結論，有的認為說是不是雇主要降低，也有認為說這個應該要保持現狀，我想這部分也是未來應該要好好去討論比例分擔的，謝謝。



十五、民主進步黨邱莉莉發言人

謝謝主席，有關剛剛的結論，我是認為在財源的部分，那我們有提到，有委員有提到我們的勞保費率的部分，我們是逐年，逐年調升，上限是 18%，我覺得這個逐年跟 18%沒有載明清楚，這樣子有可能會讓勞工他們又會有過度解讀，那麼還有一點就是說，針對財源的部分民國 98 年，勞保年金化之前的勞保基金財務缺口，政府應付最終的支付責任入法，這個也有委員提到，那我們在結論的地方也沒有看到有這樣子的載明，那麼因為我們政府預定是逐年撥補，那像行政院已經同意要撥補 200 億的這個部分，當然這個都是委員今天有詳述，但是好像在結論裡面沒有這樣子的載明，那我希望說把它寫清楚，這樣子以免，大家都提到那個數據，但是沒有去載明它是逐年的調高，這樣子恐怕會引起外界過度的解讀，謝謝。

十六、全國教師工會總聯合會羅德水研究員

主席各位先進，首先我反對用這樣子的方式做成我們分組的所謂的共識，剛才各位先進的發言，每個人對整個退休制度的學理、理解跟想像力都不一樣，各位的發言是建立在不同制度的想像上，請問你怎麼樣做整合，所以我建議是誰講了什麼就列出來，有書面資料就書面資料照列，這是我的建議，再來，因為我是組織代表我還是必須針對我所看到的問題全部再講一遍，第一個有關請領年金年齡，在中小學部分現在 60 制，60 歲起支有幾個問題，第一個不符合社會期待，第一個，第二個師資的新陳代謝率會受影響，這個師培可以關門，第三個其實它沒有省錢，反而更增加總體人事成本，我們後續可以跟委員報告可以精算，所以我們是主張 10 年慢慢過渡到 85，年資可攜我們支持，這裡要澄清的是很多人認為，只有個人帳戶制、確定提撥制才是年資可攜，這是錯誤的，確定給付制也是年資可攜，給付跟這個年資能不能可攜是兩件事情，所以不要把它搞成到最後一定要是個人帳戶制才能年資可攜，育嬰留職停薪採計我們支持，基金管理這個是全教總長期的建議我們支持，感謝採納，定期檢討機制這個出現的問題是什麼，過去從來都沒有定期檢討過，每一次精算要 20%，要 30%，我們的費率永遠都不動，你過去都沒有檢討，你怎麼讓我們相信怎麼檢討。再來，不是五年十年再公布，是現在就要公布，這個機制現在就要公布，再來公教人員的制度設計，我們反對現在就做公保年金，這個公保年金會排擠退撫的月退，月退休金，這個對新進人員非常不利，我覺得新進人員已經承受多繳少領晚退，不應該讓他們再負擔這種壓力，謝謝。

十七、勞動部林三貴次長

主席，各位先進我想年金改革是百年大計，這個大家都有共識，所以永續是其中一個非常重要，所以剛剛王教授剛剛提到說在改革過程中，我們是不是應該有個常設的，持續對這



個來做相關的研究跟一個關注，我想這是非常重要的，那這次裏頭為了要永續，我們實際上提出了比較微幅的調整，當然就像剛剛何常務理事所提到的，即便是微幅可能對雇主也會造成一些成本增加，事實上勞工也是，另外一方面政府也負擔最後支付責任，願意撥補 200 億，實際上三方面都已經表現出說希望來維持這樣一個制度的一個決心，另外我最後一點，我要提到的是說，剛剛何常務理事也好，王教授跟任秘書長都提到一個很重要的概念，我覺得是我們平常比較忽略掉的，也就是給付率的問題，我們現在提到給付率通常是用個別的人的職業職等來分，我覺得這樣子等於是去切割每一個，公務人員也有薪水有高有低的，勞工也有薪水有高有低的，而且不應該是用你個人的身分別來設定給付率，而是應該依照它經過平均試算以後的所得，因為每個人都有一萬兩萬，有些勞工可能有兩萬，也有勞工是八萬的，所以一萬兩萬是一個給付率，那你薪水是四萬的人，你也有第一個一萬，第二個兩萬，所以實際上對一個不同的職種的也是一個公平的一個處理，所以我覺得未來我們要持續往這個方向來做探討，這是一個可以研究的範圍。

十八、民國黨謝瓊竹專員

主席大家好，剛剛我覺得，剛剛裡面有講到經濟是動態的，但是講完這句就沒有了，我覺得，我應該加入這一句，就是說多繳延退少領對經濟的衝擊應該要去研究，第二點就是說我們主張撥補機制應該入法，那究竟要按照什麼標準，我想那個王儷玲老師也有提到，就是已提存的基金比例到底是多少，那你這個已提存的基金比例是非常明確的標準，要有一定的標準否則的話不是政府說我給 200 億就沒事了！這樣不行，然後第三點就是勞保的負擔比例，剛剛我們還沒有機會講到，就是說如果雇主要減少的話我們主張政府的負擔比例要增加，第四點，就是說剛剛看到勞保的提撥，提撥費率增加到 18%，這個地方剛剛有點不太清楚，因為到底是勞保加勞退不超過 20%，還是說勞保本身就 18%，這樣算起來 18 加 6 那不就超過了嗎？到底是怎樣要寫清楚，第五點就是說，呃，大概是這樣子，這四點希望能夠增加進去。

十九、民進黨立法院黨團黃國書立法委員

那感謝各位委員再做了很多的補充，那我先做了一點說明，因為我們這一組呢，主要就是財源跟基金管理，所以就是說我們剛才摘錄下來的這些重點，如果它是針對財源跟基金管理的，我們會摘要到這裡頭來，各位委員剛剛有對很多給付面的，包括所得替代率的下降，包括就是說退休年齡這些的，這個都已經彙整到其他相關的組別裏頭去了，所以你的這些意見都會在其他的相關組別做一個清楚的呈現，這是第一點，第二個的話呢就是說，因為時間很短，所以難免會有疏漏，所以我們現在也會針對剩下來的 30 分鐘的時間把剛才疏漏的，或者是說文字沒有交代清楚的，或者是您剛才所提的一些新的意見，盡可能的就把這 30 分鐘的時



間充分利用然後補足，那我也相信未來分組報告的內容應該會有更清楚而且詳盡的呈現，那我們今天是不是第三場次的會議就先到這兒，好，謝謝。

勞動部郭芳煜部長

跟各位代表報告一下，因為其他的組可能也快結束了，所以請大家就在這裡活動，或在外先享用一些我們的茶點，然後等其他各組都 OK 以後我們就要移駕到，請各位移駕到我們開幕式的地方，去聽整個分組報告。好不好，謝謝大家，我們今天的分組討論就到這裡告一段落，感謝各位，謝謝。



3.2.4 書面意見繕打稿

一、國立政治大學王儷玲教授

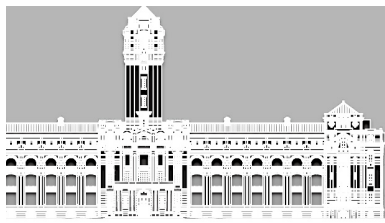
用包容與專業見立永續年金制度

臺灣年金改革走到這裡非常不容易，我是政治大學教授，未提供學術界對年金改革的專業政策建言，國立政治大學以及中研院經濟研究舉辦過兩次年金改革研討會，將研究成果彙整成「制度改革」、「財務精算」、「人口與財政政策」三大面向，15年改革建言，我要代表學術界呼籲大家用世代包容與提升專業繼續走這條年金改革之路。目前年金改革最重要、也是最迫切的問題是世代不均以及基金財務永續問題。目前政府並沒有提出徹底解決問題方案，現在勞保與退撫基金的已提存基金比率(Funding Ratio)

嚴重偏低，勞保甚至只有6.7%，退撫基金也只有20-28%，過去年金改革經歷三位總統到現在已經11年了，不但卻連止血都沒有做到，每年的年金缺口仍持續擴大。因此年金改革必須從止血開始，要止血就必須建立正確制度。因為有時間限制發言部份我只提出最重要的四點建議，我也另外用書面方式提出完整建議說明：

政大風險與保險研究中心主任委員王儷玲呼籲政府必須提出徹底解決問題的方案，最重要的是建立透明可被監督的正確機制，才能為臺灣建築一個永續年金制度。以下是年金改革具體政策建議制度改革

1. **建立國家年金制度統籌單位並制定相關法制：**各年金制度監察委員會必須開始執行基金缺口改善計劃，以不再增加新的年金財務缺口為首要監督目標，並監督分年改善計劃之執行與落實。政府也必須提出一個可以做到30年不破產的永續年金方案，並公布精算報告，目前的方案並無法做到30年不破產的目標。
2. **年金改革依定要減緩世代不均：**現行年金制度造成嚴重世代不均問題，逐漸提高保費是緩不濟急的政策，也會造成更嚴重的世代不均，政府應設法提高基金投資報酬與分年撥補金額的可能性，並成立儲備財源，而且也必須重視不同世代繳費與給付比率之公平性，不能讓彌補基金財務缺口的成本全部由年輕世代承擔。
3. **提升政府基金投資績效機制：**最近幾年是年金改革非常重要之時機點，再退休基金之現金流量未出現由正轉負前，如能透過降底負債、增加政府提撥並提高投資績效，才會有最大改革效益，並將退休基金導入公共基礎建設及臺灣優質產業，以協助經濟成長與金融市場發展。
4. **建立國家年金制度統籌單位並制定相關法制：**目前各年金制度分由不同部會主管，部會間欠缺統籌與協調機制，導致各制度給付差異甚巨，且年金精算與財務分析應有專職人員定期依人口變化與基金財務追蹤調整，每年公布基金積存比率是否持續改善，並定期依精算結果提出持續改革方案，每年公布基金積存比率是否持續改善，並定期依精算結果提出持續改革方案，資訊必須透明以強化監督功能，如此才能避免短期政治利益干擾，



建立永續年金制度。

年金改革是長期工程，是個不分藍綠的長期工程，也是築夢計畫，因為我們必須為下一個年輕人築夢，政府應提出真正可以做到 30 年不破產的永續年金制度具體改革方案，公布精算報告，並積極監督分年改善計畫之執行與落實。希望大家用世代包容與提升專業，能為臺灣建築一個用蓄年金的希望之夢。

國立政治大學風險與表顯研究中心年金改革政策建言

建立臺灣永續年金制度

為提供學術界對年金改革的專業政策建言，國立政治大學以及中研院經濟研究所分別於去年 11 月 21 日與 12 月 26 日舉辦年金改革研討會。會中邀請國內知名專家學者，透過學術交流、集思廣益機發年金改革新構想。政治大學風險與保險研究中心彙整此兩次研討會之成果，希望對這次年金改革國是會議，提出「制度改革」、「財務精算」、「人口與財政政策」三大面向，15 項改革建言，政大風險與保險研究中心主任委員王儷玲呼籲政府必須提出徹底解決問題方案，最重要的是建立透明可被監督的正確機制，才能為臺灣建築一個用續年金制度。以下年金改革具體政策建議：

1. 制度改革

- (1) **建立國家年金制度統籌單位並制定相關法則：**目前各年金制度分由不同部會主管，部會間欠缺統籌與協調機制，導制各制度給付差異甚巨，且年金改革是長期工程，年金精算與財務分析應有專職人員定期依人口變化與基金財務追蹤調整，資訊必須透明以強化監督功能，每年應公布基金積存比率是否持續改善，並精算結果提出持續改革方案，如此才能避免短期政治利益干擾，建立永續年金制度。
- (2) **年金給付分級制度：**社會保險年金給付應依所得建立分級給付制度，對低所得者給予較高所得替代率做到照顧基本生活，高所得者應降低年金給付或是對年金給付課稅，以強化貧富與世代間財富重分配功能。
- (3) **退休年齡：**年金請領年齡應隨人口平均餘命適時延長，各項年金給付制度應建立增額與減額年金，允許最多提前 5 年領取、或延後 5 年領取年金。
- (4) **年金給付計算基準：**社會保險年金給付之計算應至少採計退休前 15 年投保薪資，以避免道德危險，並反映參加者對年金制度的長期繳費貢獻。
- (5) **建立不同年金制度年資銜接機制：**因應勞動市場工作轉換日益頻繁，應建立不同年金制度間之年資銜接機制，使跨職域年資得以攜帶以暢通人力流動。
- (6) **建立年金給付自動平衡機制：**年金給付應隨基金財務與人口結構適時機動調整，以確保年金制度之永續性，當基金積存比率/已提撥比率 (Funding Ratio) 低於一定基準門檻時就應且主動調整機制，以避免基金財務缺口擴大。



- (7) **鼓勵勞退自願提撥建立自選機制:**在年金改革過程中可預見未來社會保險年金給付將會減少，政府應鼓勵勞工增加勞退新制自提比率，並開放員工自選投資機制，透過稅賦誘因鼓勵民眾多進行退休儲蓄，以彌補退休金不足缺口。
- (8) **年金改革應減緩世代不均:**現行年金制度造成嚴重世代不均問題，改革方向必須重視各年金制度在不同世代間繳費與給付比率之公平性，不應由年輕人提高保費或提撥來彌補現行制度之財務缺口，必須同時下降年金給付水準。
- (9) **職業年金應朝向確定提撥制:**臺灣的人口結構與政府基金財務缺口絕對無法提供高額社會保險年金給付，未來年金改革應仿效世界銀行三層年金機制，職業年金部分應逐漸朝向確定提撥機制，以解決嚴重世代不均問題。

2. 財務精算

- (1) **多元漸進改革建立永續年金:**政府應依人口、基金財務與政府財政情形之精算結果，提出各年金制度可以做到30年不破產的多元漸進具體改革方案，並公布短中長期分年改善計畫。
- (2) **建立年金財務缺口控管機制:**各年金制度監理委員會必須開始執行基金缺口改善計畫，以不再增加新的年金財務缺口為首要監理目標，並監督分年改善
- (3) 計畫之執行與落實。
- (4) **政府撥補建立儲備財源:**政府應有分年撥補計畫並成立儲備財源，不能讓彌補基金財務缺口的成本全部由年輕世代承擔，以減緩世代不均問題。
- (5) **提升政府基金投資績效機制:**政府應增加基金管理專業人力，可仿效歐美國家朝法人化或公司化管理，並將退休基金導入公共基礎建設及臺灣優質產業，以協助經濟成長與金融市場發展。

3. 人口與財政政策

- (1) 政府應提出人口政策以解決臺灣人口結構快速老化問題，包括提高生育率、改善育兒環境等相關配套計畫。
- (2) 政府應提出解決政府財政困窘與促進經濟成長的解決方案，包括產業發展政策、提高就業、稅制合理化與強化基礎建設等相關配套計畫。

年金改革是為下一代年輕人築夢，政府應盡快提出各年金制度可以做到30年不破產的永續年金制度具體改革方案，並積極監督分年改善計畫之執行與落實。希望大家用世代包容與提升專業，能為臺灣建築一個永續年金的希望之夢。

建立國家年金制度統籌單位

政大風險與保險研究中心主任委員王儷玲表示政府談年金改革必須從止血開始，要止血



就必須建立正確制度。這次年金改革必須建立國家年金制度統籌單位並制定相關法制。因為年金改革是長期工程，年金精算與財務分析必須有專職人員定期依人口變化與基金財務追蹤調整，資訊必須透明以強化監督功能，每年公布基金積存比率是否持續改善，並依精算結果提出具體改革方案，如此才能避免短期政治利益干擾，建立永續年金制度。

國家年金制度統籌單位必須設立精算部、財務部、制度統籌部

各部門主要功能：

1. 精算部：定期估算臺灣的出生率、勞動人口、失業人數，控管人口結構變化，並依未來的人口及勞動力的變化，模擬未來 50 年各基金財務現金流量，以專業精算提供各年金制度行政單位、財務部與制度統籌部針對基金投資、社會安全網與年金給付過足度等的相關議題進行研議和政策調整。
2. 財務部：依照精算部所計算出的可以改善缺口的報酬率訂為各年金制度基金資產自己置投資報酬率目標，進行各年金制度基金財務分析與資產負債管理，訂定長期逐漸改善財務缺口計畫（例如每年改善 5%，十年改善 20%、二十年改善 30%），設法延後破產時間，並擬定儲備財源，讓各年金制度基金回到可以做作到維持 30 年不破產的基金積存比率。
3. 制度統籌部：目前各年金制度分由不同部會主管，都會問欠缺統籌與協調機制，導致各制度給付差異甚巨，政府應制定未來短、中、長期國家年金改革計畫，包括如何建立基礎年金，訂定各年齡層繳費與給付比率以維持世代公平性，訂定年金給付地板與天花板之設定門檻，以保障低所得者基本生活所需，對高所得者庭、降低年金給付上限或是對年金給付課稅，以強化貧富與世代間財富重分配功能，並使各職業別年金制度之所得替代率一致性。

公布資訊：

- 每年公布各年金制度基金積存比率，追蹤其缺口是否改善或惡化
- 依精算結果提出持續維持 30 年不破產持續改革方案之制度修正內容
- 各年齡層繳費與給付比率之差異以維持世代公平性
- 各職業別年金制度所得替代率以維持過足性與一致性

二、公職人員退休聯誼暨關懷協會葉長明監事長

1. 書面意見(一)年金改革發生許多的問題與建言(詳附件一、二)，推動年金改革不能招搖撞騙(詳附件二)(三)，年金改革應回復常態法治作業程序(詳附件三)。

2. 現場發表書面意見

對於公教人員所得替代率，從現行的 95%~75%，第一年遽減至 75%~60%，然後再每年



減少 1%，15 年後降至 45%~60%，這是政府藉改革之名要大幅削減舊制，新制成本的負擔及制度轉換所需支付的代價。但是綜觀世界各國的含 OECD 的國家都沒有將所得設定替代率上限以減少退休金的領取，這是中外史前所未見的暴政。

對於在六年內讓十八趴優存走入歷史。那麼六年之後公教退休人員比將淪為貧戶甚至被迫走上絕路。政府此舉明顯毀法違憲，悔約背信，根本無動於衷自以為是。根大法官釋字第 717 號解釋 XX，嚴重影響退休人員的生活尊嚴程度。

年金改革的手段是「弱肉強食以眾暴寡」。軍人要另案處理。法官要併司法改革國是會議研議，這些背後的交易過程，參加年金的委員都有目共睹，心知肚明。勞工保險部分只是徵個答應每年由政府撥補 200 億元尚低於馬政府承諾每年撥補 200 億元至 2000 億元。至於其餘十三種制度的改革時程，不得而知。

附件一、年金改革發生的許多問題與建言

有鑒於年金改革國是會議第一階段分區會議已在各地區召開，軍公教勞團體也如影隨形展開大規模的抗爭活動。第二階段全國會議將於本 21，22 兩日舉行。由於參與人數多達 250 人，區分三組討論每人發言時間有限，參與人員需要事先妥適分工始能達到充分表達意見的目的。筆者根據曾經擔任主管推動退撫新制的經驗與心得，經過整理發現蔡政府推動年金改革，業已發生許多問題，並提出建言如次：

1. 蔡總統在就職時宣示，新政府要召開年金改革國是會議，在社會團結的基礎上共同協商，一年之內，我們會提出可行的改革方案。讓人民聽起來很爽。現在已將近八個月，始由主管機關彙整提出含糊的八項討論議題，辯稱是備選方案。實際上只是一些未經科學精算的假設數字與清算特定對象的議題，提供第一階段分區會議討論。未來第二階段全國會議仍將採行這種模式及這些題材，極可能重蹈年金改革委員會「蓋各言爾志」的覆轍，久缺冷靜專業理性的協商過程與具體方案內容的實質討論，恐怕很難達成集體協商凝聚共識的任務。

2. 蔡總統接受經濟學人雜誌專訪表示，民進黨擁有充分民意授權，可以致力推動年金改革。凸顯她錯估民意挾持年金改革的正當性，因為民調早已顯示逾七成民眾支持年金改革，祇是擔心無理性的暴衝改革，造成愈改愈糟的後果，跟民進黨的得票數毫不相干。

3. 蔡總統宣示要召開年金改革國是會議，凝聚社會共識。行政院林全院長向社會表示，年金改革會不會溯及既往，一切仍需等到年金改革國是會議結束才會有結果。這顯示軍公教退休金權益得不到憲法及退休法令的保障。政府身為僱主卻想利用國是會主義的運作，違法毀約背信，推卸退休金給付義務，讓國是會議變相具有司法釋憲權利。

4. 蔡總統說，要重建一個公義永續的年金制度。讓人民聽起來很高興。又說年金改革過



程要民主，改革腳步要穩健，推動方式要漸進。這麼簡單合理人民不會懷疑的。事實真相是好說民粹語言濫用年金改革之名，進行清算鬥爭之實。其執政團隊並未切實執行，往往是自欺欺人、自毀立場的髮夾彎，讓民粹吞噬法治，造成臺灣民主發展的倒退現象。

5. 蔡總統自詡新政府將是最會溝通的政府。但在推動年金改革的過程，都沒有做到良好的溝通任務。主事者高高在上，不能放下身段，不願意傾聽不同意見，更沒有同理心，不能設身處地，瞭解對方的溝通方式與對等立場，進行理性問明的相互溝通，以致爆發多場次大規模的抗爭活動，浪費許多社會資源，嚴重影響社會團結與秩序安定。

6. 蔡政府年金改革國隊，診斷各種年金制度的積弊，猶如蒙古獸醫隨滿清入關後，散佈流傳整個華人地區，成為醫人的庸醫(蒙古大夫)，他們處理年金財務長期失衡的慢性病當作急驚風診治，將多達 13 種制度不同複雜的症狀，卻僅開出一張簡單的處方吏，怎麼能夠對症下藥，恐怕只會造成愈改愈糟的後果。

7. 蔡政府處理重大爭議法案，喜歡採用「不提案、不得罪、不負責」的三不原則。但在推動年金改革方面，卻勇猛地挑軟柿子吃。他們跨越權力分立原則，全憑行政權力來貫徹政治意志，並且採取有害民主的民粹主義，破壞審議民主以理服人的理性討論文化，直接訴諸情緒直觀與多數暴力，達到近乎無法無天為所欲為的地步。

8. 蔡政府把僱主應負擔軍公教的退休金支出當作社會福利支出，片面主張可以隨著財政收支情形機動調整。臺大陳博志教授在年金改革研討會上公開加予駁斥。他說根據經濟學理可以證明職業退休金是延後給付薪資，不是社會福利。歐美國家法庭已有許多判例亦可佐證。

9. 蔡總統宣示年金改革有四項原則，包括保障維持最低生活所需的給付、須經科學精算的所得替代率及提撥率、設法提高基金投資報酬率以及改革過程的程序民主資訊公開與內容實質討論。事實上，各主管機關並未完全落實執行，甚至有些是背道而行或陽奉陰違。

10. 蔡政府宣示年金改革將聚焦於拉近軍公教與勞工退休所得差距。但在計算基礎上卻將勞工第一層保險給付跟軍公教第二層退休金相互比較，這是理論觀念混淆不清，故意誇大彼此差距，製造社會分裂階級對立。政府從未設想如何幫助勞工提高退休所得，而削減軍公教退休所得只會變成均貧化現象，因此政府達到自肥的好處。

11. 年金改革理應以促進年金制度永續經營與財務均衡為主要目標，並兼顧社會安全與正義。但蔡政府卻聚焦於終結 18 趴優存與清算特定對象年資併計等問題，這些議題跟健全退採制度與基金永續經營完全毫無相關，足以證明推動年金改革的目的是要進行清算鬥爭，並且未曾借鏡他國年金改革的成功經驗與制度轉換模式。

12. 軍公教退撫制度自 32 年施行迄今，均採行確定給付制，並非確定提撥制，既無退撫基金必須自給自足原則，就不會有所謂基金破產問題。新制施行僅就財源改成共同提撥退撫



基金為主要來源，退休法明定政府負最後支付保證責任，故所謂退採基金將會破產都是假議題。蔡政府卻利用此假議題製造社會民眾恐懼，並加強削減軍公教退休金的說服力，因此要致力推動軍公教年金改革。

13. 諾貝爾經濟學獎得主寇斯曾經提出社會制度交易成本理論，持社會制度的變革都必須衡量新舊兩種制度的營運成本及制度轉換所需付出的代價，以符經濟效率原則。法治國憲法規範法律不能溯及既往以及信賴保護原則，都是出於相同的道理。蔡政府推動年金改革，卻說法律可以溯及既往且不遵守信賴保護原則，意圖削減舊制成本支出及逃避制度轉換所需付出的代價，更殘忍的是要追討 20 幾年前新制轉換時所付出的代價。

14. 軍公教退撫、新制採取共同提撥基金作為給付退撫金的主要財源，但退撫基金並非自給自足機關、自負盈虧獨立經營的行政法人。公務人員退休法第 14 條明定由政府負最後支付保證責任。另退撫基金管理條例第 5 條明定基金收益未達法定收益之差額由國庫撥補。蔡政府對上開條文視若無睹，雖在前述四項原則中提到要提高基金收益率卻沒有任何具體內容，持續諱疾忌醫是大家有目共睹的。

15. 部分軍公教人員依據法令與政府獎勵措施提早退休，以致加重退撫基金財務負擔。這些額外支出既是僱主根據事實需要所增加的財務負擔，從因果律論斷乃係政府自作必須自受的後果。既不能歸罪於新制設計不當，更不能轉嫁由全體軍公教分攤。建議考慮比照因公傷亡或其他特殊事件將額外加給項目支出，依法明定由各主管機關編列預算自行負擔，這才是釜底抽薪的根本解決辦法，有效紓解當前軍公教的疑慮與抗爭行動。

16. 蔡政府宣示要重新檢討軍公教所得替代率，軍公教退休人員並不擔心，因為他們實領的退休金並不算優渥。只是蔡政府所提的所得替代率發現有嚴重的錯誤：(一)引用 OECD 國家公布的所得替代率，但各國並非設計用來限制支領退休金額，而且不應該將他國私部門第一層平均所得替代率跟我國公部門第二層最高所得替代率比較。(二)不應該將我國第一層勞保年金所得跟軍公教第二層退休金所得比較，這是不公平不合理。(三)他國以退休前實領年薪嘗作分母是國際通例，而蔡政府不依退休法令所訂計算公式，自行縮減後的月薪當作分母，故意抬高名目的所得替代率，此乃邪惡作弊的為。

17. 蔡總統宣示軍公教 18 趴優存最快要在 4-6 年內退場，完全無視公務人員退休法明定，這是退休所得的一部分，更是政府少發其他現金給與的潛債。一旦終結 18 趴優存將逼使支領一次退休金者步入絕境，支領月退者也將會淪為貧戶，蔡政府怎麼能夠未經科學精算就要趕盡殺絕，置草公教退休人員生存權利而不顧，此將嚴重影響退休人員生活尊嚴，跟大法官釋字第 717 解釋有所抵觸，我們鄭重建議 18 趴優存宜修不宜廢。

18. 蔡政府不應該操弄民粹政治，把軍公教污名化，放任媒體名嘴批評是「米蟲」是「肥貓」，視為享受不當利益的特權階級。另利用「年金破產」的假議題及「債留子孫」「世代



不均」的口號，鼓動資淺人員清算批鬥資深老人，加上各種媒體日以繼夜不斷撻伐，信口雌黃指控軍公教人員都是反年金改革者，更甚者，罵成「貪婪小偷」。總之，年金改革工程猶如整理活化既有的年金水庫，比設計關建嶄新的年金制度還難，因為現有開源、節流管道缺乏彈性調整空間，並且必須負擔制度轉換的代價與現制的營運成本，尤須恪守法治國法律原則。其次，綜觀各國政府搶救年金制度的財務危機，都由核心問題著手、對症下藥。我們可以師法他國範例，從強化管理組織(獨立行政法人)、改進投資策略(主權財富基金)及提高經營績效(72 法則)等方面努力，以期健全年金財務結構。最後，適當合理漸進調整年金制度的各種參數，包括給付基準的平均年數、提撥率、給付率、退休條件、年金起支年齡及增額減額年金比例等，以促進整體年金的資源能夠更有效的運用。(筆者為公職退休人員協會監事長)

附件二、推動年金改革，不能招搖撞騙

蔡總統在就職時宣示，新政府要召開年金改革國是會議，在社會團結的基礎上共同協商。最近在官邸聽取年金改革簡報時說，這次年金改革最重要的目標是健全年金制度，使其能夠確係國民的老年生活不虞匱乏，希望至少讓一個世代不用擔心年金的領取會有問題。這些談話讓人民聽起來很高興，不會懷疑的。但經過八個月來，事實呈現卻好像都是美麗詞藻的文青喊話，誠如美國學者薩傑士所言，政府推動年金改革往往會搞謀略欺騙，亦即國人常用成語的「招搖撞騙」。謹將個人仔細觀察的心得略述如次：

1. 蔡總統在官邸說：現制不合理必須回到常態，並維持一個世代財務不會出現危機。個人不解現有 13 種制度是哪些或全部的制度都不合理？是舊制新制成本或制度轉換代價？不解回到常態是指過去的常態或未來新常态？就實務經驗而言，除非改採確定提撥的儲金制，要維持一個世代財務不會出現危機，談何容易。因此林萬億政委立即補充說：每 10 年必須做一次檢討。

2. 蔡政府經常以軍公教退撫支出造成財政短絀為由，主張削減退休金付。事實上，中央政府退撫給付支出占總歲出比重自 87 年度 12.5% 逐漸降低至 105 年度 7% 左右，總預算收支短絀不應歸責於退撫支出。再舉最近三年稅收總額高達 6.31 兆元，連續三年稅收較預算超徵共達 4,019 億元，大增國庫收入。

3. 蔡政府宣稱各種年金制度的潛藏負債高達 17 兆餘元，詳細檢討其謬誤如次：(一)軍公教勞農國等社會保險共有不足額提撥責任準備金 9 兆 6994 億元，依公共債務法規定不應列入政府債務計算。(二)軍公教退撫舊制給付，預估今後 40 年應付金額達 5 兆 6,574 億元，是未來政府法定給付項目，應與未來稅收同時併列，顯示其比重已微不足道。(三)軍公教退撫新制不足額提撥責任準備金 2 兆 3295 億元，乃比照社會保險採行部分提存責任準備制，不應列入政府債務計算。故所謂潛藏負債並非國際通用的年金用詞，頗值商榷。



4. 蔡政府宣示要重新檢討軍公教所得替代率，但所提的所得替代率 計算公式發現有嚴重的錯誤：(1) 引用 OECD 國家公布的所得替代率，但各國並非設計用來限制文領退休金額，而且不應該將他因私部門第一層平均所得替代率跟我國公部門第二層最高所得替代率比較。(2) 不應該將我國第一層勞保年金所得跟軍公教第二層退休金所得比較。(3) 他國以退休前實領年薪當作分母是國際通例，而蔡政府不依退休法令所言丁計算公式，將刪減後的月薪 嘗作分母，故意扭曲提高所得替代率。

5. 蔡總統宣示軍公教 18 趴優存最快要在 4-6 年內退場，完全無視公務人員退休法明定，這是政府少發其他現金給與的潛債。一旦終結 18 趴優存，將逼迫支領一次退休金者生活步入絕境，文領月退者也將會淪為貧戶，此將嚴重影響退休人員生活尊嚴，跟大法官釋字第 717 解釋有所抵觸。

綜觀年金改革所有的會議過程，都已引起軍公教勞團體的強烈反彈，此乃證實缺乏冷靜客觀與專業理性的協商過程，也沒有提出漸進務實與合理可行的具體方案加予討論，國是會議要達成集體協商凝聚共識，似乎遙不可及。蔡政府不應操弄民粹，把軍公教污名化，製造「財政短絀」、「基金破產」、「債留子孫」及「世代不均」等假議題，並引用少數特例來批評軍公教退休所得過高，使軍公教變成過街老鼠人人喊打，毫無尊嚴可言。年金改革的主政者缺少同理心與溝通本領，沒有做到良好的溝通任務，卻展現了唯我獨尊招搖撞騙的特性，蔡政府推動的年金改革，臺灣人民還有什麼可以期待呢？(筆者為公職退休人員協會監事長)

附件三 年金改革應回復常態法制作業程序

根據總統府年改會設置要點規定，年改會應有提出年改備選方案之任務，但歷經 20 次委員會議結束，並未見到任何影子。四個場次分區國是會議僅提出籠統抽象的討論提綱，並未經過科學精算檢驗。綜觀所有會議過程都缺乏冷靜客觀與專業理性的協商討論，也沒有提出漸進務實與合理可行的具體方案，國是會議要達成集體協商凝聚共識，似乎遙不可及。

由於全國性國是會議召開在即，而會議地點與時間仍一再更改，會議議程及詳細內容迄今仍未發送。只有見到本(19)日報載陳建仁副總統口述年改方案內容，仍是「多繳、少領、延退」三招再加上終結公教 18 趴優存四項，根本就是重蹈馬政府年金改革覆轍，謹就個人的專業知識加予分析如次：

陳副總統提到優先結清 18 趴公教優存，要在 6 年內處理完畢，避開軍人法官政務官部分未說明。此項改革跟蔡總統宣示這次改革最重要的目標是健全年金制度、整頓基金財務結構並無直接關聯性，而且是否包括支領一次金人員，尚不得而知。此乃涉及政府違法毀約背信的違憲行為，抵觸法治國多項法律原則，其目的僅是要剝奪公教財產權而達到國庫自肥，既無公平性又無正當性，但其手段卻比馬政府更加殘暴激烈。



關於多繳方面，要將提撥率逐年調高至 18%，這對整頓基金財務結構助益不大，因為蔡政府跟馬政府相同，都忽略了整頓基金財務最直接有效的「孳息」一招。林建甫院長曾經建議只要提高基金收益率，一切年金財務問題都可迎刃而解。況且目前公務人員提撥率法定已達 15%，再調至 18% 公務人員都會接受。至於增加基金孳息方面，政府應該同時提出具體可行的改革方案，這才是年改的核心問題。

關於少領方面，要將所得替代率從現行 40 年最高 75% 逐年調降至 65% 實在不知其如何設計執行？當今世界上有哪個國家會由政府片面訂定職業退休金的所得替代率上限，而沒有經過精算其提撥率、給付率及年資採計等因素衡量，並經過勞僱雙方的協商過程。根本是違背社會公平正義與權利義務對等原則。也沒有經過精算評估究竟能夠節省多少基金支出？

關於延退方面，要將年金給付年齡每年延後一歲至 65 歲為止。這是加速一刀切的做法，目前國內公勞保及國外年金制度均找不到這種一年延後一歲加速做法，此將造成一歲之差產生權益懸殊的遺憾。尤其沒有像外國政府提出配套的漸進式退休計畫與部分年金制度，以致引起部分軍公教人員的強烈反彈。

蔡政府推動年金改革的整個過程，臺大陳博志教授批評不應該對軍公教人員污名化。中大單驥教授批評年改會不應該把個人帳戶制污名化，以欺騙年輕人。北商大黃耀輝教授批評年改會的鬥爭模式，只有製造社會對立，沒有解決問題。他建議解散年改會停開國是會議，回復常態的法制作業程序，由各職業團體和僱主共同協商自己的年改方案，政府改革軍公教退休制度要善盡自己的僱主責任，更要信守誠信和信賴保護原則，這也是全體軍公教人員的共同心聲。(筆者為公職退休人員協會監事長)

三、中華民國退休基金協會楊曉文會員

對現在所公布的年金改革方案，政府應該要去試算其對財務的影響性是否有達到延後一個世代(30 年)不會破產的效果，一確保現在的改革是能有市代公平及永續性。特別是勞保財務缺口非常大，提存比率是現行推休金制度中最低的，影響人數最多，其財務問題對社會的衝擊是不能忽視的。

退休基金管理需要專業的人才，政府應成立專責退休基金投資及財務精算機構，獨立於行政機關，廣納優秀人才，有效地提高基金投資報酬率及長期監控退休基金之財務健全性。

年金改革政府應重視國人退休準備不足的問題，增加配套來協助個人自提退休準備。

勞退新制勞工有自提 6% 的選擇來增加退休所得替代率，大部分勞工沒有自提，也不知道自提享有稅負遞減所得稅的優惠、以及投資報酬率有想年定存利率的保證，這樣正向資訊在執行上方式無法有效傳達應要檢討。未來稅負優惠也應規劃全面擴及個人自及退休準備的重



要因素，不論是勞工、軍公教、私校教師等。

投資的專業管理是增加個人退休準備的重要因素，有 8 成勞工不願意自提主要原因是對政府退休基金的投資管理，長期政府應開放勞工自提部分可以自由選擇投資標的，設計投資自選平台，納入沒有兩年定存利率保證的標的給不同風險承受度的勞工來選擇，保守者仍可選擇現有二年期定存利率保證統一管理的基金，在投資自選平台提供有保證及無保證的雙軌架構，給予勞工自行規劃退休金投資的權利。

四、臺南市教育產業工會侯俊良理事長

財源是改革中核心的問題，應有一致思考邏輯且須符合公平正義，目前方案中，位見政府對長期提撥不足及基金管理不佳問題的明確補救措施，建議應計算 50 年永續財源支撐。

來自雇主責任部分目前中央政府及地方政府應立法並同步修正財政收支劃分法，要求地方政府應優先支付，人往未撥補足額之差額。

以目前方案仍然在 132 年會破產，追求年輕世代的安定，應思考另立新基金的可能，切割目前基金的破洞，讓新基金管理給年輕世代希望。

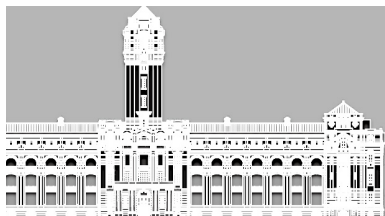
五、全國工人總工會張家銘理事長

修訂「勞保保險條例」

1. 法定政府負擔勞保最終支付責任。
2. 且中央政府有明確計畫於一定年限內撥補勞保潛藏債務，以保障及安心勞工老年生計不斷炊。
3. 勞工保險所得替代率維持現行 1.55%。

六、全國工業總會戴宏怡總經理

支持及感佩政府執行年金改革的態度決心政策方向勞保人口超過 1000 萬，雇主有 54 萬人，影響層面很深。現存企業競爭力高地差距很大，總體而言平均分配互相支援，或許可以承受勞保費率以 0.5% 的逐年調整至 18%，但是 0.5%/年夠不夠？不夠還是要企業買單。過去 30 年企業出走，造成國內的失業率提高薪資水平停滯，現有企業有如台積電、大立光者也有雞蛋水餃股者，更有一些小型業者，用人低於 200 人，甚至 20 人以下，但是他們是整個產業鏈的配套不可或缺，沒有他們效率會降低甚至做不下去。政策思考並沒想到這一塊，在近年提高基本工資及最近的一例一休假政策後已經有許多小企業的時效降低成本提高了。這就會



影響我國的整體競爭力，相關產業政策，看全體也要看個別，小型及弱勢產業的消失代表價格的提高，競爭力的衰退，這是個蝴蝶效應將導致全體競爭力的弱化。所以政府應考慮企業的困難與勞保年金的分擔，逐年提高至 25%，勞工維持 20% 資方 55%。

勞保費率提高及負擔比率改革建議

勞保費率變動 勞保費率	負擔比率			百分比		
	+0.2%/年 雇主	+0.1%/年 勞工	+0.2%/年 政府	減少 雇主	維持 勞工	提高 政府
9.5	6.65	1.90	0.95	0.700	0.200	0.100
10.0	6.85	2.00	1.15	0.685	0.200	0.115
10.5	7.05	2.10	1.35	0.671	0.200	0.129
11.0	7.25	2.20	1.55	0.659	0.200	0.141
11.5	7.45	2.30	1.75	0.648	0.200	0.152
12.0	7.65	2.40	1.95	0.638	0.200	0.163
12.5	7.85	2.50	2.15	0.628	0.200	0.172
13.0	8.05	2.60	2.35	0.619	0.200	0.181
13.5	8.25	2.70	2.55	0.611	0.200	0.189
14.0	8.45	2.80	2.75	0.604	0.200	0.196
14.5	8.65	2.90	2.95	0.597	0.200	0.203
15.0	8.85	3.00	3.15	0.590	0.200	0.210
15.5	9.05	3.10	3.35	0.584	0.200	0.216
16.0	9.25	3.20	3.55	0.578	0.200	0.222
16.5	9.45	3.30	3.75	0.573	0.200	0.227
17.0	9.65	3.40	3.95	0.568	0.200	0.232
17.5	9.85	3.50	4.15	0.563	0.200	0.237
18.0	10.05	3.60	4.35	0.558	0.200	0.242

雇主和政府增加負擔
相同。

全國工會總會 鄭元松 報告

七、中華民國工商協進會邱一徹副秘書長

方案一：勞保年金知雇主負擔比例應由現行 70%調整為 60%，並將費率訂為 0.3%。

方案二：雇主負擔比例 60%，費率訂為 0.375%。

1. 現行辦法每兩年調高 0.5%，建議每年費率訂為 0.3%或 0.375%應屬允當。
2. 比較公(教)保、軍保，由政府扮演雇主角色，保費負擔比率均為 65%;國民年金不分，政府負擔比率更僅達 60%，勞保部分卻要求雇主負擔 70%並不合理，國際上亦屬罕見。另外健保部分，雇主負擔比例亦為 60%，以有前例。
3. 現行規劃之費率方案，未考量雇主須另提撥 6%之「勞退基金」，一再增加雇主負擔，不利臺灣的投資環境，我國法定勞動成本以近 20%。
4. 不宜單方面要求企業承擔更多責任，應有回饋配套機制，建議政府運用政策工作如減(免)稅(捐)措施，減輕雇主負擔。
5. 勞動部表示新方案雇主首年只會增加 95 億元經費，但未說明往後每年調整，差額將逐年遞增，金額龐大，實有避重就輕之嫌。



6. 依新方案，政府每年將提撥 200 億元擴充勞保基金規模，並負擔最終支付責任，顯示政府財政已獲得改善；另外，近 3 年來，每年稅收均大幅超徵千億元以上，爰此，政府不應將社會責任大幅轉嫁由企業承擔。另建議政府仿效美國推動降稅倡導臺灣優先，不宜調漲營所稅。
7. 支持改革也希望改革成功，但必須充分溝通不宜躁進，以免重蹈覆轍，不利企業經營也引發社會不安。
8. 減(免)稅(捐)建議措施:
 - (1) 鼓勵再投資;未分配盈餘免課 10%營所稅。
 - (2) 協助企業保留人才，員工分紅股票於出售時再依面值課稅。
 - (3) 股利可選擇分離課稅或併個人綜所稅以活絡股市。
 - (4) 鼓勵技術升級，設備加速折舊等。

八、中華民國中小企業總會蔡文預監察人

結論:

1. 贊成改革
2. 不贊成以費率提高彌補
3. 提高基金績效
4. 推動生存保險

原因分析:

1. 保少領多
2. 生命延長
3. 基金績效偏低

績效分析:

1. 臺灣 50 共 12 年平均每年 5%
2. 2016 年 9 大營行報酬率 98%
3. 臺灣 2000 年外匯存 1000 億，目前 4360 億。
4. 臺灣 1990 GDP 0.17 兆美金，2016 為 0.5 兆美金。

解決方法:

1. 推動生存保險，應對生命延長。



2. 以投保 15 年計畫。
3. 績效設定目標，不足政府撥補。
4. 基金賭期目標保證績效不足補足，另各基金分群組投資比較績效。
5. 基金投資對項可包括不動產。

九、臺灣區石油化學工業同業公會何麗君總幹事

去年臺灣在 61 個國家中的競爭力排名為 14，分項排名中，在政府效率為 9、企業效能文 16、基礎建設為 19、經濟表現為 15。洛桑管理學院全球競爭力研究中心總監 Arturo Bris 說，臺灣在基礎建設的競爭力表現差的原因，是因為法規不夠穩定與完整，建議臺灣應有適合企業經營的基礎建設。企業有競爭力，才能帶動經濟成長，大家才有好日子過。

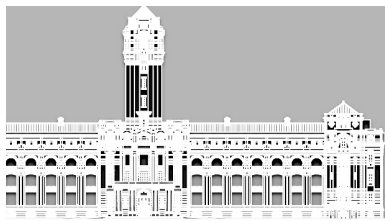
其次，依據財政部初步統計，去年稅收超徵金高達 1,054 億元，臺灣已經連續三年稅收超徵金額超過 1,000 億元。我們認為，超收的稅收應該還利於民。而在中央勞保局未成立前，勞保財務存在缺口時，政府重未對勞保基金執行撥補，對其他社會保險卻都有撥補。我們覺得政府應該增加勞保提撥比例。這樣對勞保基金才公平。

第三，基本工資自 100 年起，已經連續 6 次調漲，基本工資調漲，其他法定勞動成本像是健保也會調漲。另外平均薪資成長，投保薪資也會提高，企業勞動成本年年增加。

勞保年金改革大家都有共識，但是讓工商界可以生存持續發展，政府才能有穩定的稅收及財源，尤其臺灣中小企業占 97.69%，就業人數占私人受雇人數的 86%，勞保費率若每年調整 0.5%，中小企業無法負擔。所以我們希望在勞保費率的調整上以每年增加 0.3% 緩步調整，提撥比例的部分，建議雇主的提撥比例比照健保為 60%，政府為 20%，如果，我們以 104 年工業及服務業受雇員工 738.5 萬人，平均投保薪資 3 萬 1200 元來計算，雇主每年平均增加負擔的金額大概 105 億，勉強可以接受。至於，若要享有更好的退休生活，建議政府規劃強制性的私人年金。最後，再重複一下我的建議，就是，勞保費率重現在的 9.5%，每年增加 0.3%，到 15%；雇主提撥比率降到 60%，政府提撥比例增加到 20%。

十、司法院王梅英廳長

法官自願退休者，其退休金適合公務人員退休相關規定，因此關於公務人員退休年金該改革方案部分，司法院尊重總統府國嘉年金改革委員會國是會議全國大會取得之共識與決議；唯關於法官退養金制度，及退養金加計退休金等退休給予厚之所得替代率部分，攸關法官身費支保障及司法改革政策目標之實現，倘果有調整之必要，宜另於師法改革國是會議中與法官進場、監督及退場等機制一併檢討研商。謹簡要說明如下：



1. 法官之退養金，是法官終身職待遇的一部分，由司法院編列預算支應，與退撫基金無關，退養金之給付部營想退撫基金之財務及運作，亦與解決基金潛藏負債激增之財務失衡危機，維護退撫基金永續經營無涉。
2. 甫公佈的 2017 年國家年金改革方案說明，在優惠存款利息歸零之後，未來退休公教人員年金的平均所得替代率，將設定為「本俸兩倍」的 60%，約等於非主管人員「實質薪資」的 70.8%。但法官的薪資結構是專業加給高於本俸，法官自願退休如無退養金之給與，僅依上開方案之領退休金，將造成未來推休法官的平均所得替代率實際上遠低於其他退休公教人員的結果。以任職年資 35 年、本俸 1 級 800 俸點之法官退休為例，其月退金 63690 元，僅達同俸級現職長官月俸的 35.19%，與退休公教人員實質所得替代率 70.8% 差距達 35.61%，顯然有失允當。
3. 人民基本權利局訴訟權益的實現，唯司法體系的保障是賴。法官是司法體系的支柱，也是司法體系運作能否維繫人民信賴的關鍵。欲擔任法官，必須經歷嚴格的篩選、培訓及考核，任用後不僅職責繁鉅沉重，還受到較其他公職更為多重而嚴格的檢視及監督，非常需要適當的待遇及退休給與等保障，使其能無後顧之憂而勇於任事。退養金制度的重要性在於縮小現職法官待遇與退休給與監差距，一方面防止法官因準備退休等種種考量影響司法工作之品質；另一方面也是堆與長時間認真付出心力之資深法官的一種肯定，使法官能久安其位。所以退養金制度與法官身分之保障與司法制度之健全息息相關，不應割裂觀察、檢討及處理；如將退養金存廢調整等議題列於年金改革會議討論，不但容易與性質迥然有別之退休金香混淆，造成討論失焦，也影響司法改革之成效。

十一、考試院楊雅惠考試委員

基金永續營運，有賴彈性機制與適切組織

各項退休基金收益率，是有必要提高的。各種退休基金乃是公共基金，宜兼顧安全性與獲利性。如何在顧及安全性的前提下提高收益率，須在機制上給予適當的彈性與適切的監督，不宜優化，才能因應經濟金融情勢，發揮效益。

我提出短期與中長期建議。短其彈性機制包括(1)彈性擴編用人額，增加專業人員；(2)放寬待遇與獎勵機制，激勵士氣；(3)檢討投資標的及委託操作機制。至於執行措施，在人員待遇方面，可考慮其業務人員得比照金管會同等機關，納入公務人員專業加給第十七表之適用對象；在投資策略方面，宜加強國內外經濟金融情勢之研判能力。

中長期而言，須考慮機制調整，可有甲乙丙三個方案：甲案是在既有制度上來改進，乙案是另行成立行政法人，丙案是委由公司法人，利公營行庫操作。甲案在就有機制下改進，可考慮退撫基金主委之兼任制是否改由專任制。乙案為行政法人，運作彈性較高，須考慮修訂行政法人法或另制定基金型行政法人是專法。丙案委由公營行庫，目前公保準備金以及勞退舊制自行操作部分，乃是委由臺灣銀行操作，未來是否擴充此模式。個制度各有優劣，或



有其他更佳方案，有待探討。至於不同職業別退休基金是否整併，也須詳加研究。

建議，成立長期策略研析小組，一方面觀察短期改革後之效益，另一方面進行不同方案之比較探討，以助永續機制之建立。

(個人來自考試院，基於憲政職掌，考試院採和議制，各項決議將在本院會議中討論。因此今日發言，謹為個人意見)。

十二、民進黨立法院黨團王榮璋立法委員

我國各社會保險與職業別退休金的費率普遍偏低。軍保、公保、勞保、農保、國保與退撫等，都是低費率、高給付，當然會加速各基金的財務缺口擴大。依據精算結果，各社會保險與職業退休金的現行費率，與平衡費率差異太大，因此，改革方案應逐步調法定費率，以保費挹注基金財務；將財務自動調整機制，納入各種職業別的社會保險法中，以維持收支平衡。除了應該要維持各職業年金保險率平衡外，為了不過度影響當下可支配所得、級對經濟發展的衝擊，費率應訂定合理上限。

除此之外，政府對現有年金制度財政缺口的撥補，應建立同樣的原則。同樣是社會保險，政府累積已撥補軍公教相關保險近 3700 億元、待撥補的金額核有近 2000 億，可是政府重來沒有編列預算撥補勞保基金。所以民國 98 年勞保年金化之前的財務缺口，政府應訂定計畫分年編列預算撥補。這部分年改方案已規劃每年編列 200 億元，逐年縮小勞保基金的財務缺口，避免將財務壓力留給年輕世代。

在基金管理方面，雖然提升基金投資報酬率，雖屬當務之急。但各界對於投資報酬率的其待應該合理化，不宜天馬行空，甚至拿來做為拒絕調高法定費率、拒絕合理調降退休所得的藉口。

此外，我們都知道逃資需要有相當規模的基金，否則再好的投資績效都是杯水車薪；目前各基金都已進入高度給付成熟期，投資變現性及虧損承受度都影響投資的選擇，自然也影響報酬績效，購不用說一旦基金歸零，那就更不用期待投資報酬了！

所謂政府的責任，就是全民的責任，就是你我的責任！把年金的財務壓力，轉換成國家財政赤字或債務負擔，絕不是解決問題的辦法，同樣是加重年輕人的負擔，成是面對拿出可行的辦法，才是解決年金為題應有的問題。



十三、親民黨李桐豪前立委

就年金改革面對之金融、投資、財政及經濟後果等各方面問題，提出相關質詢，並期望主辦單位能向社會大眾釋疑並提出合理之評估報告。

十四、民國黨謝瓊竹專員

政府的年金改革方案，通篇只有多繳延退少領六個字，看不到任何制度建設，是已改革之名行賴帳之實。民國黨主張，以生財、保障、信賴三大原則建議永續的年金制度。以下是本黨的年金改革主張：

1. 基金要有錢，過去採取的隨收隨付制無法通用於臺灣今天的社會經濟發展，反而成為政府不依法主動撥補的藉口，甚至以此威脅破產，民國黨主張「確定賠償制」，要求國會修法，建立撥補機制，分年將過去累積的未提存應計負債還給人民。
2. 基金錢滾錢，目前各基金的投資收益率明顯過低，與國際上平均的 6% 有天壤之別，顯示政府年金基金管理沒有成效，甚至有弊病，民國黨主張管理歸政府，操盤給專業，在行政院下成立年金管理局。統籌所有年金收付，另外成立法人年金資金運用公司，聘請國際專業人才，專業操盤。

十五、綠黨鄧宇佑執行委員

1. 針對提高勞保法定費率，要以減少職業以負擔作為配套措施，修法要求五人以下事業單位為勞工納保。
2. 反對修正勞保保費分擔比例。若調整提撥率，對年輕一代的負擔已經增加，不宜再減少資方的責任，使勞、政負擔上升。
3. 反對將基金交由私部門操作，以避免通德風險。基金投資應以穩健為最大目標。
4. 盡快進入基礎年金的討論，確保弱勢族群老年生活有保障。
5. 反對將投保薪資基準從 60 個月延長至 15 年。這是實質的砍勞工年金。

首先，我們對於年改會在全國會議召開前，就先行召開記者會公佈備選方案一事，感到強烈不滿。年改會強調本次的年金是「從下而上」的改革，最為最會溝通的政府在既定規劃的公民審議與討論程序都還沒完成前，就逕自提出方案，而方案內容與分區會議召開前差異無幾，不禁讓人懷疑年金會的國是會議，是否只是行禮如儀、蒐集意見過過水而已。

在本組(財源、基金管理)討論的部分，我們對於您改會提出的備選方案有幾個意見。

第一，在提高勞保法定費率部分，必須以減少職業工會納保者的負擔作為配套措施。依照勞保局的統計，全國目前約有 200 多萬勞工於職業工會加保，且其平均薪資，明顯低於產



業工人。如果逐年提高勞保法定費率勢必對在職業工會加保、須負擔六成自負額的工作者龐大的負擔。因此，政府必須考慮修法要求五人以下事業單位為勞工納保，以增加雇主應當負擔的責任。

第二，關於政府考慮挹注勞保每年 200 億元，應以課徵更多資本利得作為財源的考量。勞保老年給付有「薪資延後給付」的意涵，但也應該有相當的社會福利性質。在這個前提下，確保勞工的退休生活無虞，本來就是雇主應負擔的責任。若政府承諾撥補勞保，卻持續為財團減稅，那對受薪階級而言，就只是把勞工的錢收回來，再從左手移到右手，無助於實現財富重分配的目標。

第三，年金的財政問題，不能只望靠提高基金或立率解決。政府目前喊出的所得替代率，常淪為「先射箭再畫靶」，透過基金獲利率、預估通貨膨脹的數字調整，計算出「能夠看」的數字。在全球金融風險難以評估的現況下，基金的實際獲利，是否真能靠管理委員會的組織調整而有所提升？我們要在這打個問號。我們要求勞保的基金投資，應求穩再求有，而不是把勞工的退休生活視作國家的博弈籌碼。

最後，若政府不正是現在的勞退加上老年給付，根本無法支撐勞工退休生活這個根本問題，那不論年金改革怎麼改，都只是在「繳多、領少、延後退」的財務問題上打轉。我們在此呼籲政府，須盡速進入基礎年金的討論，才能夠真正達成「確保老年生活，經濟安全無虞」目標。

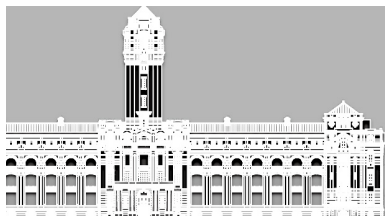
十六、燃點公民平台蔡致中理事長

燃點公民平台是一群上市公司董事長、總經理、跨國企業經理人組成的公民團體，我們是所有觀新年金問題的團體中，唯一沒有自身利益、真正從臺灣永續發展角度提出呼籲的專家團體。燃點與 393 公民平台、今周刊、政治大學王儷玲教授等學者專家，推動年金改革運動已經三年了。我們的「好命退休臉書」，現在有兩萬多粉絲，都是理性支持改革的力量。

各位好朋友，年金改革不可怕，世界先進國家都做過，德國、瑞典、日本、加拿大、澳洲都做過，美國再過幾年也得改，先進國家也都遇到過我們類似的問題，就得制度不切實際、政府財政無法負擔。他們經過改革後，建議永續制度，成為國家長治久安，穩健發展的基石。

但是，這是總統府提出的方案，是個「裹小腳」的妥協方案，這個方案無法永續、沒有解決年金破產的問題、而且還會剝奪臺灣青年的未來。

蔡總統，照顧年輕人是您施政的核心價值，您的就職演說強調：「年輕人的未來是政府的責任。如果不友善的架構沒有改變，再多個人菁英的出現也沒有用。」但是您卻提出了對



年輕人不友善的方案。年輕人，是這個改革方案中最大的受害者。

這個方案要年輕的勞工、軍公教多繳，將來政府提撥軍公教退休金大增、雇主提撥勞工退休金費用倍增、您輕勞工負擔倍增，而且政府必須增稅來支應，結果就是打及經濟發展、減少就業機會，年輕人加薪更加困難，實質所得還會倒退。

年輕勞工是改個方案中最大的受害者，勞保基金只延後9年破產，三、四十歲的年輕人付出沉重的代價，卻照樣領不到、還是逃不掉破產的災難。

請大家看這張圖，我們須換的退休金制度，是全世界提存比率最低的，人家德國政府答應發100元，退休金帳上準備了115元，但是臺灣，政府答應給100元，公務員退撫基金帳上才28元、教師基金才提20元，勞保更糟，只有6.7元。

我們的制度的問題是領太多，過去政府承諾了一個虛幻、欺騙百姓的空頭支票，現在大家不願意面對現實，還以為政府可以元元不覺得發給大家。我們也聽到抗議團體要政府提升經濟成長率、退休基金操盤績效要好，這些都對，但是當你開了一張100元的支票，口袋卻只有6.7元，就算找巴菲特來操盤，每年賺13%，經濟成長率重回10%，6.7元的退休基金還是長不到100元，還是照樣會破產，這是一個小學生都了解的簡單數學題。

各位三、四年級的阿伯阿母，我們這一代超支了退休金，把無法償還的政府負債、把破產危機調給了下一代。現在軍公教的退撫基金，已經都是現金淨流出，此刻在總統府外面抗爭、已經退休的前輩們，你們領的錢不是自己繳的，是年輕軍公教學弟妹們繳給你們領的，明年勞保基金也同樣淨流出，3、4年級生領的，也是靠7、8、9年級生繳給你們。

我們疼惜自己的後輩，呼籲3、4年級的前輩們做一個偉大的讓步，發揮「世代互助」的精神，加快平均薪資15年的速度，加快所得替代率調降至60%的目標。我們每個月少領一點，日子還可以過得去，一起把空間讓給8、9、10年級生，給年輕人希望。年金改革不是為了蔡英文、不是為了洪秀柱、更不是為了李來希，年金改革是為了我們的下一代，為了臺灣永續的未來。

燃點公民平台更呼籲年金改革辦公室拿出專業、拿出勇氣，以德國等先進國家為師，找財務專家精算，誠誠實實提出一個30年不會破產的永續年金制度，真正為年輕人創造友善的環境。





十七、全國教師工會總聯合會羅德水研究員

1. 抗政府資訊不完整，人民根本無法判斷訊息真偽：行政院年改會日前公布改革方案後，各界對方案內容之解讀南轅北轍，由於相關資訊不夠完整，相關人甚至無從判斷資訊真偽，只能任由各種資訊流傳，徒增社會紛擾。民進黨政府推動年金改革業已半年，一路以來不願意公布相關完整資訊，對擾動社會的錯誤資訊也沒有澄清能力，全教總表達嚴厲譴責。

再者，年改會備選方案稱公教人員退休金與養老給付分立，制度暫不調整，全教總的理解是現階段仍將維持公保一次給付，惟教育部試算又將公保年金化計入退休人員所得分子，依此，在替代率天花板下，勢必排擠純新制年資者之退撫月退休金，形成另一種不公，全教總表達反對在現階段將公保年金化的設計，對官方資訊未能統一一致生誤解，再次表達抗議。

2. 抗議改革無法確保基金永續：政府年改目標宣稱要讓年金永續，但經過這次改革，公務人員退休基金僅能延長至 133 年、教育人員僅能延長至 132 年、勞保基金更只能至 125 年，與基金永續的目標落差甚大，可以預見未來還會有多次改革，年輕世代受僱者將處於長期不穩定狀態，不利世代共榮與社會穩定。全教總強烈要求制訂可長可久的年金永續方案。

3. 抗議齊頭式假平等：官方版稱將拉近不同職業別年金所得替代率差距，全教總認為，各職業別替代率之所以不同，關鍵在於制度性差異，依現況，公、私部門受僱者之基礎年金、職業年金不相同，費率與給付也不一致，政府不思考制度性問題，也不設法提升私部門受僱者退休保障，卻要強求所謂替代率一致，根本就是為了平等而平等的假平等。

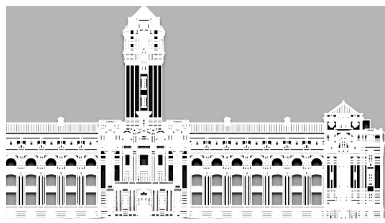
4. 抗議中小學教師六十起支：官方原本規畫所有職業別 65 起支，經全教總大聲疾呼後，中小學教師提前至 60 起支，今天年改會並宣布將設計 10 年過渡期，至 117 年採單一年齡 60 歲請領。

對此，全教總表示，官方版中小學教師 60 歲起支方案，不符家長期待，嚴重阻礙師資新陳代謝，且增加總體人事成本，全教總堅決反對中小學教育人員 60 起支方案，建議考慮其職業屬性，中小學教育人員採取 85 制，並採漸進式改革，主張在 75 制上，分十年逐步調整至多 85(年資+年齡)，使中小學師資能維持供需平衡與活力。

5. 要求政府負起最後支付責任：官方版接納全教總建議，將挹注基金不足，全教總支持每年撥補 200 億元挹注勞保基金，並再次提出建議，調降退休所得和取消優惠存款所節省的經費(包含地方政府)，必須全數挹注退撫基金。

6. 支持有利健全退休制度的改革措施：強化基金管理，積極提升報酬率，設計年資保留、年資併計、年金分計制度，處理黨職併公職、政務人員、法官與檢察官退休制度，作為一個負責的政府，都是早就應該進行的改革。

7. 要求國會嚴審年改法案：依民進黨政府規劃，國是會議結束後，年改方案就將送進立法



院審議，並將在本屆立委第三會期前完成三讀，全教總要求國會朝野黨圈，未來必須嚴審相關法案，執政黨委員絕不能不分青紅皂白護航遍關，在野三黨委員更應強力監督提出競爭版本。

年金改革攸關世代長遠發展，國是會議結束後，全教總將持續遊說朝野黨圈，要求改革必須以基金永續為前提，政府更不應規避其雇主責任，俾使基金永續、世代共榮。

年金改革須先檢討政府責任

在各界要求下，行政院年金改革辦公室終於公布官版年改方案，基本上，民進黨政府的年金改革方案與前朝一樣，所稱改革聚焦在如何健全退休基金財務，採取的措施不外是要求公、私部門受僱者「多繳、少領、延後退」就這個脈絡而言，被小英政府視為重大公共政策的年金改革，在經歷 20 次年改會後所交出的官版方案，顯然不符社會期待。

持平來說，此次官版方案也有值得肯定之處，包括新增年資保留、年資併計、年金分計制度，讓受僱者在公、私職涯轉換時，不至於影響退休權益，此外，對於輿論要求強他基金管理，提升基金收益，以及同步處理黨職併公職、政務人員、法官與檢察官退休制度的建議，官版方案也有正面回應。

必須強調的是，就算沒有整體年金改革，以上措施也是歷朝歷屆政府早就應該著手進行的改革，讓人遺憾的，公部門退休新制建立 20 年來，經歷多少藍綠政府的主事者，又有誰曾經對這些再正當不過的主張正眼相看？

依此，高舉公平正義大旗的政府，在推動年改方案時，必須先為執政的無能，以及在野時的監督不力，先向全民致歉，何況，檢視官版方案，還出現許多重大缺失，想要達成世代共容、基金永續的改革目標，政府主事者必須虛心接受各界批評指教。

何謂政府責任？要知道，政府不僅是紛亂年金體系的制度設計者，同時也是備受詬病的基金操盤人，必須負起完全責任自不待言，即使回到基金本身最單純的收支關係討論，20 年來的執政者更有其無法逃避的絕對責任，大刀闊斧進行年金改革，卻規避政府應負責任，剛好正明政府主事群的無能及不負責任。

眾所周知，影響退休基金財務狀況的參數主要有：收支比例、收益率、給付率、平均餘命等，先不談不忍卒睹的基金操作績效，就以退撫基金收支比例來說，由於費率水準跟不上基金支出，自退撫基金成立 20 年來，收支失衡逐年擴大，自民國 103 年起，收支已呈逆轉狀態，達 105.64%，

104 年的基金收入為 597 億元，支出則為 700 億元，收支比例 117.25%，個人推估 105 年退撫基金之收支將持續擴大，達 130%(收入 600 億元、支出 780 億元)。



這裡首先必須釐清的問題是，為何過去 20 年來基金費率未能相應調高？

以往政府總是將責任刁給公部門受雇者及其團體，實則，作為軍公教雇主的各級政府才是反對調高基金費率的元凶，這是因為一旦調高費率，身為雇主的政府必須負起相對提撥責任，因而根本沒有調高費率的想法與準備，詎料，為規避責任，竟然還指責受雇者不支持調整費率，混淆視聽，實莫此為甚。

或問，此次官版改革將費率逐年調整至 18%，至少算是踏出正確的一步，殊不知，如果政府只是調爭在職者的費率，卻未同時處理過往 20 年的不足額提撥，恰恰正是世代不正義的體現。

試舉一例，對一位民國 100 年才擔任教職的年輕教師來說，由於參加的是共同帳戶制的退撫基金，若身為雇主的政府不願意對歷年的不足額提撥負起責任，這位年輕教師，明明只有 5 年在職年資，卻必須共同負擔民國 85 年至 105 年整整 20 年的不足提撥，無異等於赤裸裸的跨代掠奪，豈有一絲公平正義？

是以，政府除應對未及時通盤檢討年金制度，政府對此自不能視而不見、故作無辜，建議主其事者將歷來政府應負擔之不足額提撥納入改革方案，絕不能轉嫁給目前在職的公教人員承受，併應提出相應撥款計畫，這樣的改革才有起碼的正義。

年金永續才有世代正義

千呼萬喚始出來的官版年改傍遠方案日前出爐，官版除了迴避政府雇主責任，另一個必須關注的問題是：究竟政府的年改能否達成基金永續的目標？

退休制度是整體社會安全制度的重要環節，基金永續不僅攸關國家財務，更直接影響社會團結與世代正義，總言之，基金永續就是檢驗年金改革成敗的關鍵指標。

民進黨政府對此其實知之甚詳，自推動年金改革以來，相關主事者多次發言提及年金永續的重要性，去年 9 月 4 日，蔡英文總統參與 105 年青年政策論壇時即表示：各項基金的永續經營，應該是務實的，除了給付的調整之外，包括基金運用的效率、合理的投資報酬率，都是未來努力的目標。

105 年 9 月 13 日，行政院年金改革委員會發布〈年金改革，建構永續的年金制度〉文中也指出：年金改革的首要目的是在於追求各職業別年金制度的財務穩健與永續發展，年金改革的目的也要達成世代互助，而非挑起世代對立，以國家永續發展為終極目標。又稱年金改革期程以 1 年為目標，期達成「健全財務制度，永續發展社會保障」、「拉近給付水準，俾利促進社會團結」、「合理分擔保費，創造勞資政三贏」、「局部整合制度，期使分立但保障一致」等 4 項重要目標。



依此脈絡，如何落實基金永續，顯然是政府推動年金改革的核心價值，然而，在年改備選方案公布後，蔡英文總統卻又說，這次年金改革完成，可確保二十五年到三十年一個世代的財務穩定，不用擔心年金破產，政府也將設計監控機制，持續監督，未來每五到十年定期檢討，確保年金永續經營。年改會執行長林萬億接受媒體專訪時也稱：「未來絕對有第2次、第3次年金改革，時間點應該會在5年、10年之後」。

這樣的說法似乎與基金永續的目標有所落差，等於宣告年改將充滿不確定因素，不利於社會穩定。

須知，蔡政府的年改方案其實與2013年的馬政府沒有兩樣，主要措施都是要求在職人員「多繳、少領、延後」，如果這樣的改革措施能換得基金永續倒也罷了，但依主事者規劃，未來顯然還會有持續的改革，越年輕、在職年資越短的公私部門受僱者，不僅在此次改革中犧牲最多，未來的職涯還需面對不確定的改革壓力，對年輕世代國民難謂公允。

誠如所見，行政院年改會備選方案公布後，並未能因此餌平各界爭議，如何他解疑慮，爭取社會支持，值得政府主事者思考。茲提出以下三點建議：

1. 保留政府負最終支付責任，有助社會團結與國民認同：官版備選方案既不保證基金永續，且擬刪除由政府負最後支付責任條文，形同一方面要求受僱者多繳、少領、延後退，一方面又規避政府責任，勢必降低人民對政府退休制度的信心，不利建構國家整體社會安全制度。

2. 政府應先公布所稱基金監控或調整機制：官版以設計基金監控機制取代基金永續，實則，目前的公共退休金原本就有調整機制，以退撫基金為例，現行「公務人員退休撫卹基金管理條例」第8條即規定：如基金不足支付時，應由基金檢討調整繳費率，或由政府撥款補助，並由政府負最後支付責任。問題在於，政府明知基金收支失衡，過去20年卻遲遲不願修法調整法定費率上限，這也是各公共退休金普遍面臨財務問題的根本原因，政府必須告訴人民，若目前的基金監管機制都失靈，人民又如何能相信未來的調整機制能使基金永續？年金改革攸關世代正義，執政團隊最好能提出根本解決問題的方案，就算要分階段進行改革，也應先公布完整改革期程與具體內容，不應讓年輕世代處於長期不確定狀態。

3. 官版備選方案必須接受公共檢驗：依民進黨政府既定進程，在結束分區座談與國是會議後，年改方案即將送進國會審議，建議政府應將相關團體年改主張同時列為備選方案，共同接受公眾檢驗，期能落實基金永續、世代共榮的理想。

十八、中華民國全國工業總會何語常務理事

1. 依據年金改革召集人對外公布勞保費率自107年開始每年調整0.5%費率調整111年12%時再檢討。如有需要在每年調升1%至117年18%為止。依據上列換算雇主負擔70%，則107年增加97億，108年增加97億，109年增加195億，110年增加195億到111年雇主



增加 290 億，107-111 年雇主負擔比照舊制共累計增加支出負擔 874 億元。五年平均每年多支出負擔 175 億元。

2. 如果自 112 年至 117 年每年調升 1% 勞保費率則 112 年雇主增加 387 億，113 年增加 580 億，114 年增加 678 億，115 年增加 871 億，116 年增加 968 億，117 年增加 1161 億，自 107 年到 117 年，
3. 11 年之間與原舊制升至 12% 比較。雇主原支出 12% 勞保費之外。至 18% 共累計增加 5516 億元，平均 11 年雇主每年增加 501 億元支出。
4. 在 107 年至 117 年間如依舊制雇主負擔保費支出為 2 兆 3129 億元。但依召集人公佈新制調升勞保費率至 18% 時。在 11 年間共負擔保費支出 2 兆 8645 億元。而增加 5516 億元支出。臺灣中小企業佔比 98% 之多企業(臺灣企業家數 141 萬 6738 家，中小企業佔 138 萬 3981 家)中小企業就業員工數 875 萬 9 千人。大企業就業人數 141 萬 5 千人。中小企業員工數佔比 86% 之多。如果 107-111 年時，勞保費增加 874 億元 $\times 86\% = 752$ 億元。110-117 年時勞保費增加至 5516 億元 $\times 86\% = 4474$ 億元。臺灣中小企業時無力承擔。另外加上 6% 退休金之負將生存困難。影響國家經濟發展極巨。倒閉關廠休業的中小企業佔比會很高，實非國家社會之禱。
5. 因此我們雖支持年金改革應漸進式推動。並且和李提高保費 0.3~0.375% 之間依序推動。不同意貿然大幅增加中小企業成本負擔。我們反對每年 0.5% 及 1% 的大幅調高勞保費率。
6. 工商團體部支持在年金改革未走上穩固發展建全體制之前不應將投保級距 45800 元往上調高級距。再往上調高級距時。調高的級距每一級距雇主承擔 70% 保費比例應調降 2% 至 68%。如再往上調高一級距依序雇主調降 2% 至雇主負擔至 50% 為止。即超過 45800 元時，雇主依序減少。而在 45800 元以下時雇主負擔率為 70%。希望此次年金改革時有突破性改革策略。
7. 建議政府此次年金改革勞工保險費率從現在舊制每年 0.25% 調升至 0.3% 最高不超過 0.375%。早上勞工團體有代表跟我提出勞資共同反對調高勞保費率。希望維持現在 0.25% 至 5 年後檢討由勞資雙方共同協商決定。政府管太多事了。當然變成事主方。工商團體代表願意承擔一些責任。但不幅調高至 0.5%-1%。
8. 建議軍公教 18% 存款利率應該建進改革。應該以 9 年每年降低 2% 或 6 年每年降低 3% 至零。以免衡惠太大。讓受改革者傷害太深。
9. 建議完成全國全特別法來規劃各種年金整合理法規範。
10. 我國 GDP 每人 22288 美元，比韓國 27600 美元、日本 32500 美元、香港 42100 美元、新加坡 52800 美元。因此發展經濟成長是政府和全體人民共同的責任。過去多年來平均員工調薪成長 2.8% 左右，比國家經濟成長連 3 年低於 2% 還高。並不是我國薪資零成長。產業勞工有 68% 企業調升薪資。中小企業有 32% 無力調升。雖然用紅利獎金、補津貼支出，但也是提高產業界之成本。



十九、衛生福利部

為兼顧民眾保費負擔及基金長期財務收支平衡，所以國保之財務處理係採「部分提存準備制」，除由目前被保險人自行提存部分經費外，並由未來世代被保險人協助繳納保費，以達成「世代互助」之功能，並減輕目前被保險人的保費負擔。由於國保開辦迄今才 8 年多，屬年輕型的保險基金，目前領取年金給付者仍屬少數，故國保基金還處於開辦初期基金累積成長的階段，統計至 105 年 12 月底國保基金積存數額約 2515 億元。

有關婦女或其他無工作者，國已無力負擔國保保費，建議應調降國保保費部分，按國民年金保險之保險費係採「量能付款」原則，故原則上政府至少

負擔 40% 保費，另針對經濟弱勢者，則提高保費補助比率至 55% 至 70% 最高可獲待全額補助，建議經濟弱勢的國保被保險人可以多加利用。

另有關中央政府應負擔國民年金款項財源已於國民年金法中明文規範，目前中央應負擔國民年金款項包含補助保費、年金差額、保險人之人事及行政管理經費，法定財源依序為公彩盈餘、調增營業稅 1% 及公務預算支應。因公彩盈餘已不足支應、營業稅又遲未調增，第三順位財源目前係於次一年度才撥補，致政府必須向國保基金週轉部分經費造成民眾對國保信心不足，鑒於國保納保對象多為社會較弱勢民眾，因此本部期待中央應負擔國民年金款項，應有充足財源支應，以避免中央政府再向國保基金週轉。

二十、勞動部林三貴次長

提案：勞資團體針對強制 4 人以下單位之員工參加勞保，仍有極大疑慮，宜俟各界討論並獲得共識後，再行檢討研議，建議暫不納入年金改革討論議題。

說明：本部前曾多次邀集勞資團體及相關政府單位開會研商結果，勞資團體仍有極大疑慮，主要為多數職業工會認為將造成會員流失，影響工會生存；至於雇主團體則認為小型單位人力、物力有限，此舉將增加勞動成本，影響企業經營，故俟各界討論並獲得共識後，再行討論研議，建議將不納入年金改革討論議題。