

輿論澄清 2：農民、勞工、公務員、國民的年金比較合理嗎？

輿論來源	爭議內容	回應說明
杜家駒律師	<p>年金改革的議題如果單純從退休金數額來看，我們現在假設四個人分別去當農民，勞工，公務員以及完全不做事。那麼依據現行制度，農民可以領農保年金以及老農津貼；勞工可以領勞保年金以及勞工退休金年金，公務員則是領公保養老年金以及退休年金。假設我們現在這四位每個月都只賺 22000，而且都工作 30 年退休，退休之後又都活了三十年，那麼他們在工作的三十年內的總負擔費用是</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 農民：自己出了 6 萬元，政府出了 20 萬元 2. 勞工：自己出了 7 萬元，政府與雇主支出了 120 萬元 3. 公務員：自己出了 91 萬元，政府支出了 260 萬元 4. 國民年金；自己出了 31 萬元，政府支出 52 萬元 <p>所以從支出面來看，其實公務員個人負擔最多，而基本上是沒工作才去保的國民年金，總支出其實也很多</p> <p>而他們都選年金制也都領了 30 年，可以拿到多少錢呢？</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 農民：290 萬元 2. 勞工：490 萬元 3. 公務員：1000 萬元 4. 國民年金：260 萬元 <p>而與他們的支出相比，農民每</p>	<p>杜律師以簡單的本益比來分析各種職業別年金的保費與提撥金負擔及其與年金給付的差距，證明公教人員負擔最多。其驗證充滿謬誤，如下說明：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1、關於公教人員繳費與年金給付間的本益比，必須考慮舊制、新舊制兼具，以及新制三者之間的差異，不是單一本益比數字所能說明。這種同是公教人員內部所存在的世代不正義的問題，國家不能坐視不管。 <ol style="list-style-type: none"> (1) 公教人員 84 年 6 月 30 日前的退休舊制為恩給付，完全無需繳交任何一毛錢，且其一次退休金尚享有 18%優存利息的補貼。 (2) 如果是兼具新舊制者，雖然新制部分需要自行提撥或繳交保費 35%。但是舊制部分也還可以繼續享有 18%優存利息，再加上新制的退休給付，是造成目前軍公教人員享有較高退休金所得替代率的主因。 (3) 純新制者，不但需繳費，而且所領給付比兼具新舊制年資者為低，也往往比純舊制者還低。 2、根據杜律師的假設，經行政院年金改革辦公室以本俸 22,000 元作為試算基礎，並

付出 1 元，退休時可以拿到 48 元；勞工每付出 1 元，退休時可以拿到 68 元；公務員每付出 1 元，退休時可以拿到 12 元；最慘的是國民年金，每付出 1 元才能拿回 8 元。而這些退休基金的績效要多好呢？農業體系最慘，政府每 1 元基金要賺到 14.4 元才夠支應，也就是複利利率要達到 13.76%，勞工則是每投入 1 元要賺回 4.1 元，利率達到 7.99%，公務員則是每投入 1 元要賺回 4.2 元，利息是 8.08%，國民年金則是每投入 1 元要賺回 4.9 元，利率是 9%，除了農民那塊比較難達到之外，其實其他部分的績效並不需要太好就可以達到

也因此，其實公務員的退休福利是建築在繳納比較多費用的基礎之上，事實上跟勞工相比並不算突出，依據比例計算甚至還比較不如。而且我們的年金系統如果妥善操作，其實除了農業那塊之外，其他年金要出現虧損其實還滿難的，畢竟美國 401(K) 退休計畫的投報率過去 10 年來最低也是 8.6%，退休計畫在財務上基本上是沒有問題的。

所以動不動就要改革年金制度，還不如先改善投資報酬率。而要拉高勞工退休金，其

以現行 12% 提撥費率試算，公務人員工作 30 年，個人退撫基金繳付費用約為 66 萬 5 千元 ($22000 \times 2 \times 12\% \times 35\% \times 12 \times 30$)，政府負擔費用約為 123 萬元 ($22000 \times 2 \times 12\% \times 65\% \times 12 \times 30$)；公務人員領取 30 年月退休金 (每年 2%)，金額約為 950 萬 4 千元 ($22000 \times 2 \times 2\% \times 30 \times 12 \times 30$)，即公務人員每付出 1 元，退休時是拿到 14.29 元，並非杜律師所舉的數字。此外，所列退休 30 年可退休金總額，若考量折現率及月退休金隨待遇或物價指數調整等因素，個人繳費與可領金額間之比率，實際上差距更大。

- 3、勞工的部分，以投保薪資 22,800 元來計算，個人每月應負擔之勞保費為 410 元，工作 30 年保費負擔 14 萬 7600 元 ($410 \times 12 \times 30$)，雇主負擔 51 萬 7104 元，政府出 7 萬 3872 元。30 年可領到的老年給付是 381 萬 6720 元 ($22,800 \times 46.5\% \times 12 \times 30$)。
- 4、農保並無老年給付，而老農享有之老農津貼屬以政府預算挹注之福利津貼性質，其請領與所繳納之農保保費並無對價關係，設算本益比並無意義。

實要增加每年的退休金稅才行。那至於如果癥結出在，其實覺得公務員工作輕鬆，薪資又比較高，不罵兩句不爽的話，那麼也不能只打退休金呀！

- 5、國民年金部分 30 年內的總負擔費用，以一般身分的國民為例，自己出了 31 萬元，政府支出約 21 萬元 (585X12X30)，而非 52 萬。至於可領的給付金額約略相符。
- 6、真要以本益比來比較，用另一個角度來看，如果公務員多繳 51 萬 7400 元，而可多領超過 568 萬元的退休金，是否合理，應可受公評。何況這種公教人員多繳一些，卻可以領很多，是由政府(人民)負擔 65%的結果。
- 7、目前公務人員退休制度面臨的問題，並非單方面以改善投資報酬率即可解決，事實上退撫基金在成立之初，就採不足額提撥，嗣後雖陸續調整至現行提撥費率 12%，仍然與最適提撥費率相差近 30%，致退撫基金長期處於不足額提撥之窘境。復以退撫基金已至成熟期，加上我國人口結構不可逆的高齡化及少子化發展趨勢，以及退休及定期給付人數遽增與給付年限延長等因素，導致退撫基金收入成長有限，但給付支出卻快速累增，造成退撫基金財務嚴重失衡，自 103 年度起整體退撫基金已發生當年度繳費收入不足以支付

		<p>當年度退撫支出的失衡情形，長久累積的財務缺口，逐漸會侵蝕退撫基金本金，相對減損投資運用效益。因此，除了提高投資報酬率外，仍必須從退休制度面進行檢討，才能為根本解決財務不健全的問題，並使公務人員退休制度長治久安。</p>
--	--	--