

國家發展委員會第 47 次委員會議紀錄

日期：106 年 11 月 30 日(星期四)上午 8 時

地點：本會寶慶辦公區 610 會議室

出席：陳美伶
卓榮泰(廖耀宗代)
葉俊榮(林慈玲代)
潘文忠
賀陳旦
林聰賢(李退之代)
李應元(蕭慧娟代)
陳良基(鄒幼涵代)
夷將·拔路兒(伊萬·納威代)
彭淮南(嚴宗大代)
吳政忠
吳澤成
許虞哲(蘇建榮代)
沈榮津(陳怡鈴代)
林美珠(蘇麗瓊代)
陳時中
鄭麗君(陳濟民代)
顧立雄(鄭貞茂代)
李永得(范佐銘代)
朱澤民

列席：邱俊榮 曾旭正 高仙桂 廖耀宗 何全德 張惠娟
吳明蕙 李武育 詹方冠 林至美 郭翡玉 李 奇
林志憲 徐耀滋

一、本會第 46 次委員會議紀錄，報請公鑒。

主席裁示：

會議紀錄第 10 頁原為「文化部洪司長世芳：本部整個專業能力確實嚴重不足，組織改造過程中本部也在思考此問題」，修正為「文化部洪司長世芳：本部整個專業人力確實嚴重不足，組織改造過程中本部也在思考此問題」。

二、國家發展委員會提報「107 年國家發展計畫(含 KPI 之訂定)」一案，提請討論。

(發言紀要詳後附)

主席結語：

- (一)因緝毒共有 7 個機關，且包括軍方、憲兵、海巡署及關務署等，因此希望請法務部帶頭統籌；至於執行方面，仍依新世代反毒策略行動綱領之分工辦理，以明確主辦機關。另本會將於會後再請法務部確認是否需補充相關協辦機關。
- (二)因總體經濟目標行政院未核定前不得對外公告，因此本案會議資料於今日會前以密件處理；文字部分，基本上是以賴院長之施政方針、施政報告及院長近期施政重點，撰述 107 年須執行的部分。請各位委員會後再協助檢視，若有修正意見，請於明日下班前提供本會參考，俾利提報下週行政院會議。

臨時動議：無

(散會：上午 9 時)

國家發展委員會第 47 次委員會議發言紀要

主席致詞：

今天的會議將討論「107 年國家發展計畫」，本次編擬方式跟以往不同的是將 KPI 納入國家發展計畫中，本會在第 45 次委員會議已討論重大政策 KPI 之訂定，並已依該次會議決議修正 KPI，所以今天將針對國家發展計畫的整體內容進行討論。

二、國家發展委員會提報「107 年國家發展計畫(含 KPI 之訂定)」一案，提請討論。

主席：

本會在每年立法院開議前，也就是年中時，就需將下一年度之行政院施政計畫併同中央政府總預算案送立法院，而國家發展計畫是在年底時提出。今年 2 月行政院核定的四年國家發展計畫，是去(105)年 5 月 20 日新政府上任後，依據總統治國理念所擬定的中期計畫，然而每年所需實現的內容，則需透過年度計畫來展現，因此，107 年國發計畫的副標「建設臺灣，看見執行力」，就以賴院長上任後所揭示明年度的重要政策方向為計畫內容，並為展現執行力，以 KPI 做為檢測。

今天的報告還包括 107 年的總體經濟目標，主計總處是負責預測，國發會則負責目標設定。以往在立法院時也常被詢問目標設定太高，達不到，或是目標設定太低，沒有企圖心，在簡報第 6 頁有提到經濟成長率、每人 GDP(美元)、消費者物價指數(CPI)上漲率、失業率之 107 年度目標值設定，這些目標都是透過模型計算，並非本會任意訂定；目標值設定的基礎，最主要除了參考主計總處的預測值之外，還會

參考國內外相關經濟情勢，而這也是媒體最關注的部分。如果還需要詳細說明，稍候會再補充，並請各位委員針對 107 年國發計畫研擬內容提出指教。

朱委員澤民：

針對總體經濟目標部分，主計總處公布的數字和國發會設定的數字是有一點差距，主要也是因為主計總處是預測值，國發會提出的是目標值，目標值是具挑戰度，是可努力達成的，而預測值則是有現實因素的考量。對於國發會訂的目標值，我們充分表示尊重，大家共同努力。

行政院經濟能源農業處廖處長耀宗：

有關簡報附件 KPI，只有 107 年目標值，但沒有基期值，也就是最近一次可得到的數值，不一定是今(106)年的數值，因為今年的數值可能還無法統計出來，這樣就無法知道 107 年目標值訂定的基礎。

主席：

廖處長提到附件的 KPI 只有 107 年目標值，沒有基期值，請邱副主委說明。

國發會邱副主委俊榮：

若要有基期值的話，就要有成長率，但我們所設定的 KPI 大多不是成長率的問題，例如滿意度、覆蓋率等，大多非屬成長率的概念，我們可以再予檢視，若有需要的話，我們可以再考慮看看。

主席：

KPI 部分在 10 月 12 日委員會議中已討論，那次會議沒有提到需要納入基期值；會後有調整目標值的是跨機關政策

「反毒策略」之「人民對政府反毒作為滿意度」，原訂目標值為不滿意度 60% 以下，但因為院長非常重視反毒策略，所以在行政院毒品防制會報中指出，政府應更有積極作為，因此調整該指標之目標值為滿意度 50% 以上，此部分涉及法務部、衛福部、教育部等相關機關業務。

廖處長所提的 KPI 應有基期值部分，因為本次重大政策 KPI 是新的作法，過去某周刊也已連續幾年都在盯政府所訂的 KPI，因不被重視，所以也被外界批評做得不夠好；這部分我們會後再請邱副主委協助檢視，在提報行政院前再確認是否有哪些 KPI 可以設基期值。

吳委員政忠：

KPI 的目標值基本上會根據去年的基礎訂定，若 KPI 是經由相關政務委員或部會首長檢視過，目標值通常會跟去年比較。簡報附錄的 KPI 的確看不出去年的基礎值，但相關部會應該有所準備，以備回應外界的詢問。

主席：

跨部會的 KPI 多屬新的作法，故並非所有的 KPI 都有去年的基礎資料可以提供。國發會將檢視 KPI 是否有以前年度的基礎值，再視需要準備因應。

賀陳委員旦：

(一)政府投入大量經費推動軌道運輸建設，未來交通部仍需大力從事其他交通工具上的管理。其中包含空污的部分，因為目前民眾對於自己使用的交通工具要增加費用，多持保留態度，但民眾又追求交通運輸的方便性，亦不會對交通安全感到有壓力，只有對於空汙防制這一塊，目前各界皆有較高的共識，所以近日院長期望交通部跟

經濟部共同推動使用汽油車的落日期限，這將使我們所訂的目標有機會朝該方向邁進。

(二)換句話說，由於許多人對效率、自由及低廉的追求、安全的忽視，使得現在私人交通工具一直在成長，這也反映在連續假期的高速公路交通量，每年是 5%成長，造成有一點事故發生就塞車；但若大家對空氣污染有所警覺，或許將是推動公共運輸的助力，交通部也願意在未來滾動檢討 KPI，試著把空污防制的意義納入公共運輸相關政策。

(三)此外，由於現行的 KPI 都是計量的，若不屬於量化的重要措施較難呈現，但是建議仍可將有高度或是重大階段性的政策加以描述，例如：國土計畫，明年要制定國家級的國土計畫，雖然 107 年國發計畫中有提到健全國土規劃，但並未呈現期程，包括明年要完成全國版的國土計畫，接下來 2 年要完成所謂的地方版，這是非常重大的事情，可以反省臺灣的國土亂象、環境追求或是城鄉差距等，這對國土計畫未來發展的意義，值得參考，也提供給內政部、國發會作為參考。

主席：

上禮拜在一個其他會議裡面有提到國土計畫，因目前大家對於國土計畫仍存有焦慮，因此，最近應該會安排跟院長作完整的簡報及討論；建議賀陳部長或許可再利用機會反映交通部的意見。

內政部林次長慈玲：

感謝賀陳部長對本部業務的支持，有關國土計畫法在「107 年國家發展計畫」第 27 頁已經提及「完成『全國國土計畫』及國土計畫法相關子法，協助縣(市)政府研擬『直轄

市、縣(市)國土計畫』」，只是未明確將國土計畫於明(107)年5月1日依法應該公告之時程納入計畫中，但內政部107年度施政計畫中，已列有此項目之指標，至於「107年國家發展計畫」是否加強表述此項業務，尊重國發會整體的規劃。

主席：

- (一)施政計畫原列有KPI項目，後來因為流於形式，外界批評很多，同仁負擔也非常沉重，經過討論後決議未來施政計畫不再有KPI項目。目前KPI之研訂，採抓大放小方式，經本會邀集相關機關討論，並提本會委員會會議討論。107年行政院層級的KPI，計有11項跨機關政策KPI，並選定10個部會訂定機關別KPI；內政部在機關別KPI訂有4項，其他機關也可以在其既有的計畫或目標下自行訂定KPI，國發會予以尊重。
- (二)歡迎勞動部蘇次長麗瓊加入行政團隊。

勞動部蘇次長麗瓊：

因為部長參加立法院公聽會，由我代表出席，有2個問題提出請教：

- (一)107年KPI訂定，若以4年為期，訂定每年的目標，才能看出努力的目標。以教育部公托指標為例，民間組織要求公托與私托比以6:4或7:3為目標，而「公共托育人數覆蓋率」KPI，係以2歲至5歲幼兒之107年目標值為30%，0歲至2歲幼兒107年目標值為13%呈現，民眾可能無法感受到未來4年公托的供應量是否符合民間期待。可否先列出4年總目標，然後再訂出107年目標，因為若僅單一年度目標值的表達，需要花很多時間解釋其與總目標之關係。
- (二)反毒策略是大家目前很關注的議題，各部會也做很多努

力，指標以滿意度表達是否合適，如果外界關注校園反毒策略部分，是否能以校園反毒策略當作努力標的，而非以滿意度為標的。

潘委員文忠：

- (一)因為公托是以 106 至 109 年為期訂定的計畫，如果 KPI 的表達，在體例上可以呈現 4 年的目標值，的確是可以讓外界了解公托每年逐步達成的目標，請陳主委考量。
- (二)新世代反毒策略行動綱領的具體策略與行動方案，由很多機關負責執行，目前只列法務部主辦，教育部及衛福部協辦。

主席：

其實就是法務部、教育部及衛福部都是主辦機關。

潘委員文忠：

因為考量內政部的警政單位，過往在反毒上的協助也很多，尤其查獲毒品的成果，非常具體，目前以滿意度調查結果作為反毒策略跨機關 KPI 之衡量方式，的確很容易因為調查方式及出題方式等因素而呈現不同的結果，這部分建議可再思考。

主席：

- (一)4 年期的國發計畫係上位計畫，以總統政見為藍圖，去年提出時許多執行計畫尚未形成，目標也是陸續提出來。以公托為例，其目標也是陸續提出。我們之所以還要有每年的目標，就是如副標題「建設台灣，看見執行力」，是為了落實執行。未來，本會對外說明時，如果部會相關的執行計畫已經核定，也會將 4 年目標一併提出說明，這樣會更完整。

(二)新世代反毒策略行動綱領區分為「防毒監控組」、「拒毒預防組」、「緝毒合作組」、「毒品戒治組」等分組，制度面也作很大改變，各機關也很努力的執行，跨機關 KPI 研訂時，主要考量如以毒品緝獲量或是反毒宣導場次為 KPI，民眾無法感受政府部門的努力，過去曾做過民眾對政府反毒作為的滿意度調查，約有 67.8%的民眾是不滿意的，理由很簡單，因為很多社會新聞中提及的犯罪事件，約有八成與毒品有關，所以民眾對反毒成效不滿意。現在政府以新世代反毒策略行動綱領，全面性地布網執行，法務部也有召開相關會議，因此，以滿意度調查為反毒策略 KPI 的衡量方式，就是要給同仁壓力，並希望各部會的反毒作為能讓民眾有感。院長也很重視反毒策略，所以本周開始進行一系列的反毒訪視，除了檢討目前的作為是否有效外，也是為了讓民眾看到政府反毒的作為。

金管會鄭副主委貞茂：

(一)在臺灣常講「五缺」，唯一不缺的就是資金。臺灣資金常閒置在銀行或保險公司等金融機構，未能予以活化，事實上，金融機構願意配合政策予以貸款，但由於機制一直未能建立，致使成效不彰。以獵雷艦為例，由於廠商人謀不臧，致使公股銀行蒙受很大損失。本人過去在農業金庫服務時，經常參與公共建設的融資，可能是政策改變或廠商問題，其結果往往不是很好。政府刻正推動 PPP 或 BOT，希望國發會或工程會能夠建立 1 至 2 個案例典範，供金融機構遵循。

(二)獵雷艦事件發生後，金管會建議建立三方合約機制。昨天(11月29日)國防部在立法院也表示，希望工程會能夠建立三方合約機制。如此，將可使金融機構願意配合

政府政策，本會也會鬆綁法規，讓金融機構願意儘量參與國家重大建設之政策貸款。

主席：

公股銀行在配合國家政策時，應該被告知整體資金流向及運作等整體狀況，而非完全不知資金貸放的情況，院長也有類似裁示。未來應由國發會或由工程會召集建立此種機制，我們可以再討論。現在請財政部說明。

財政部蘇次長建榮：

獵雷艦事件讓公股行庫受傷最嚴重。本人 11 月 29 日邀集 9 家參貸銀行討論三方合約機制，由於參貸銀行都是銀行公會的成員，未來銀行公會將討論如何建立包括民營銀行參貸的機制，並將函送金管會。此外，也要請工程會進行跨部會協商，如何將此一機制落實在公共工程採購合約，進行範本規範。此次採購案，國防部採購時幾乎完全忽略履約廠商的財務狀況，使得聯貸銀行完全承擔財務風險，這對聯貸銀行很不公平，未來希望三方應有互相照會機制，瞭解工程履約進度，控管資金流向，讓工程順利完成，否則，公股銀行很難再接受公共工程的專案貸款，將來只會進行專業性貸款評估，可能就不願承貸風險性大的公共工程。

主席：

- (一)俟財政部三方機制會議記錄出來後，再看看由國發會或工程會進行後續處理，國發會將管考這個機制的後續進行情況。
- (二)臺灣目前儲蓄大約 20 兆元，不缺資金，包括國發基金資金足夠，但缺乏投資標的，申請案件不多，因此必須帶進民間參與。

陳委員時中：

有一些數目字上看起來是沒有明定，將來這些相關計算的基礎會有一些爭議。

主席：

哪一些，例如？

陳委員時中：

(一)有關公共托育人數覆蓋率，「公共托育的服務供應量÷0到2歲的幼兒送托人數」，看起來這樣的政策是要增加公共托育的比例，不過這讓我們看到二件事情：第一，地方政府原本做大型的公共托育，現在大概不做了，現在要做的是社區公共托育家園，明年「前瞻計畫」裡面大概布建40處、受益人數480人，現在執行上應該會到將近60處、720人，而現在講公共化，目前的供應量，大約是5,000人，5,000人若要增加到3成；整個私托跟公托比大概4:1，私托大概4，公托大概1，所以在這裡一成要增加到一成三的話就要增加3成，換句話說，5,000人的目標，就要增加到1,500人，現有的差不多6、7百人，差不多一半，再加上明年真正要推動的政策，托育的部分還沒真正成形。目前衛福部跟政委這邊提出來的是，只想先做所謂「私托的公共化」，那麼私托的公共化到底算是公共化還是不算公共化？這是我現在的疑問，因為在政策裡面想掌握到的，及我們將要做的，如果計算公共化時，把私托公共化或保母公共化不算做公共化的話，那麼數目就顯然達不到；如果把那個當做公共化我們就做得得到，我的疑問就是在這裡。

(二)第二個是肝炎，「C肝的完治率」，就原鄉地區C型肝炎

完治率達到 18%。我們當然願意這樣來做，但 C 肝完治率就會變成有二個狀況，一個是基礎的人數到底是多少人，是現有被檢查出來有 C 肝的人，治療完治率達 18% 就可以，但是我們明年也有新的計畫，要對於原鄉地區做一些健康不平等的改善計畫，該計畫也即將要送到行政院，改善計畫的第一步，一定會開始做篩檢，若做篩檢，母數一定會突然變很大，突然會顯露得比較多，當中有幾個數目可以給大家參考：在全國 C 肝的潛在數目，我們估計大概 56 萬人，實際被篩檢出來的大約 26 萬人。如果用 26 萬人來看，明年 C 肝在健保裡面的經費預算，大約是治療 2 萬人，那 2 萬人對應到全國，大概可以治療全國的 1/13，如果是用預估人數，則約全國的 1/25，換句話說，大概是 4% 到 8% 左右的數目，原先要訂到 18%，這數目會不會太高？但是我建議，如果說是把基礎值放在 26 萬，我是指既有的、被篩檢的，至於新篩檢的當做另一個成績來看，那這樣的資源分配就做得得到，倘若連新篩檢的也要當做母數的話，那這樣的數目在資源上就會有點失衡。

- (三)最後的建議是有關反毒，50%滿意度的目標幾乎做不到，不是我們能掌握的，不過我們願意來努力。也建議，因為警政單位非常重要，希望把他們(內政部)納入，謝謝。

主席：

- (一)在公共托育部分，有關私托公共化要不要放進來，可由衛福部自己去定義，衛福部認為包含在裡面亦可，國發會不會替衛福部去做解釋。
- (二)C 肝部分，因是部會級的 KPI，所以當時國發會沒有參與任何的意見，是由部會提出來，我想這可能是健保署

提出來的，所以是不是用既有的就好？只要衛福部有一套說法就可以。

陳委員時中：

這是我們既定要努力的。

主席：

(一)是既定要努力的就沒問題。

(二)以往設定 KPI 在官僚體系中，大概都是盡量訂低，也就是絕對可以百分之百達到。我們現在是希望有一點點的企圖心，不要太保守，否則這樣訂出去，媒體也會笑我們，認為是你根本不想做，所以還是要有一點點的企圖心，來督促自己去努力，謝謝陳部長的意見。

國發會邱副主委俊榮：

機關別的 KPI 係由部會負責，看到底有沒有達到，並由部會定義、解釋，所以當初的機關別 KPI 才會希望都是部長看過的。

陳委員時中：

我主要是說那個定義。

主席：

對，就說明的部分可能寫得不清楚。

國發會邱副主委俊榮：

回頭補充剛剛廖處長的問題，基準值我們可以考慮來補充，每一項都應該有基準值，例如覆蓋率達 40%，那麼現在覆蓋率多少？我們就再加一欄。

主席：

可以全部都有嗎？我怕有困難。

國發會邱副主委俊榮：

我們可以盡力來做。

主席：

如果我們有的可以在上面加註，但是我是覺得不可能全部都有，這個我們要再思考一下。

行政院經濟能源農業處廖處長耀宗：

在計畫第 33 頁新南向 KPI 中，主辦機關列行政院經貿談判辦公室，但依經貿辦的組織職掌，是幕僚單位，負責統籌規劃、政策協調、人力訓練等，所以建議新南向的三項 KPI 依主責部會列主、協辦機關，例如觀光由交通部主辦，其他機關協辦；教育部分，由教育部主辦，僑委會協辦；工程部分，由經濟部、交通部及環保署併列主辦。或許報告所列分工是已經協調過的。

主席：

對，是已經協調過的。

行政院經濟能源農業處廖處長耀宗：

若已是協調過的，我回去請示一下鄧政委，若鄧政委沒意見，本處無其他意見。

主席：

我說明一下，在政務會議的時候，政委們曾經討論過新南向的管考機制，是由國發會或行政院經貿談判辦公室負責，鄧政委表示應由行政院經貿談判辦公室負責。最近因為對外談判相關事宜，亦曾就此議題再請示過院長，經院長與鄧政委再次討論，仍決定由行政院經貿談判辦公室負責整體掌控與管考。

行政院經濟能源農業處廖處長耀宗：

但這裡行政院經貿談判辦公室是主責，不僅是管考。

主席：

因為新南向涉及的部會很多，鄧政委也考量整體新南向工作總統府的對口，一直是行政院經貿談判辦公室，因此政委建議仍由其主責。

內政部林次長慈玲：

剛才幾位委員提到反毒的 KPI 未列內政部為協辦，因為戒毒是治安維護一個非常重點的工作，內政部本來就會努力做。在國發會討論的前面幾個 KPI 版本中，原有納入內政部為協辦，只是後面的版本，可能因為考量 KPI 係以滿意度呈現，因此未納入內政部，本部原則尊重，不論納不納入，警察維護治安及緝毒工作，仍皆是本部重點工作。

主席結語：

- (一)因緝毒共有 7 個機關，且包括軍方、憲兵、海巡署及關務署等，因此希望請法務部帶頭統籌；至於執行方面，仍依新世代反毒策略行動綱領之分工辦理，以明確主辦機關。另本會將於會後再請法務部確認是否需補充相關協辦機關。
- (二)因總體經濟目標行政院未核定前不得對外公告，因此本案會議資料於今日會前以密件處理；文字部分，基本上是以賴院長之施政方針、施政報告及院長近期施政重點，撰述 107 年須執行的部分。請各位委員會後再協助檢視，若有修正意見，請於明日下班前提供本會參考，俾利提報下週行政院會議。