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**2017年IMD世界人才報告我國晉升亞洲第3位**

瑞士洛桑管理學院(IMD) 今(2017)年11月發布「2017年IMD世界人才報告」(IMD World Talent Report 2017)(以下簡稱本報告)，本報告係從「世界競爭力報告(WCY)」300多項指標中，挑選有關教育、勞動市場等30項指標彙整而成。在63個受評比國家，我國排名第23(詳附表1)，雖與去年相同，但在亞洲地區國家中，則提升至第3名，超越馬來西亞(第28名)，僅次於香港 (第12名)及新加坡 (第13名)，優於日本(第31名)、韓國(第39名)及中國大陸(第40名)等(詳附表2)。

IMD將人才報告指標分為：「投資與發展人才」、「吸引與留住人才」及「人才準備度」三大類，今年除「吸引與留住人才」維持去年的26名外，在「投資與發展人才」與「人才準備度」，則有所進步，分別為25名(進步3名)、22名(進步5名)。

**一、「投資與發展人才」全球排名第25(較2016年進步3名)**

本大類指標共分列8細項指標，今年排名提升，主要係「企業重視員工訓練」進步7名(第10名)，本項指標排名為歷年最優，也是我國優勢項目之一，顯示企業越來越重視人力資本的投入，政府刻正擴大推動產業人才能力鑑定、產業自主互助預訓人才等政策，有助於鼓勵企業員工接受在職訓練，提升專業技能。另在「衛生與健康環境」指標也進步1名，我國排名第12名，表示健康攸關之軟硬體設施符合社會需求，優於多數國家。

需特別注意的是，「公共教育支出/GDP」及「中等教育師生比」等2項，被評為弱勢項目，本年排名亦退步，分別排名第46名(退步4名)、45名(退步2名)。為增加公共教育支出佔比，已於2016年1月修法將教育經費法定下限由22.5％再提高至23％，今年全國公部門教育經費較去年增加約新台幣300億元。另為改善中等教育師生比，教育部已推動高中免學費方案，強化私校辦學品質，也訂定因應少子化調整班級數及班級人數處理原則，逐年調整學校班級人數，有助於降低師生比。

**二、「吸引與留住人才」全球排名第26(與2016年相同)**

本大類指標共分列10細項指標，其中「個人有效所得稅率」我國第9名，顯示在個人所得稅率方面，我國相對大部分國家具吸引力，也是我國優勢項目之一。

本類指標另有3項指標屬於弱勢項目，包括「生活成本」、「人才外流」及「對外籍技術人才的吸引力」，分別排名為第47、47及44名。其中「對外籍技術人才的吸引力」今年已大幅進步7名，由第51名進步至44名，顯示政府透過推動「完善我國留才環境方案」，從簽證、工作、居留、金融、稅務、保險及國際生活等面向，解決國際人才來臺、留臺遭遇之各類問題，並透過推動「外國專業人才延攬及僱用法」之立法，鬆綁外籍人才來臺工作、居留等限制，以加強外籍人才來臺及留臺之誘因，協助我國企業國際化布局，已發揮政策推動效果。

至於「人才外流」指標退步2名，顯示我國留才條件仍有改進空間，行政院已提出有關留才7大因應對策，包括修正「所得稅法」，將綜所稅最高稅率自45%調降為40%；「產業創新條例」修正草案甫三讀通過，未來「員工獎酬股票」、「技術入股」可選擇「實際轉讓時課稅(緩課)」；研擬修正的「公司法」，將員工獎酬工具之發放對象擴及控制公司及從屬公司之員工等，期能留用我國人才。

**三、「人才準備度」全球排名第22(較2016年進步5名)**

本大類指標共分列12細項指標，今年大幅進步5名，其中「教育評比」、「學校重視科學教育」及「外籍大專以上學生移入」等3項為我國優勢項目，分別排名為第2(進步4名)、10(進步5名)、12名(進步8名)，顯示政府實施12年國民基本教育，培養學生具備科學、數學及閱讀等基本素養已具實質效益；另政府積極推動新南向政策，已有效爭取外國學生來臺就讀。而「技術勞工」、「經理人國際經驗」、「績優經理人」、「大學教育符合競爭經濟的需求」、「管理教育符合商業需求」及「語言人才符合企業需求」等6項排名多有進步，顯示我國在管理、語言、國際經驗等方面的人才準備度均有明顯提升。

本類僅有「勞動力成長率」、「金融人才」等2項指標（分別排名第34名、30名）排名退步，顯示我國受到少子化影響，勞動力成長趨緩，未來仍須透過積極性的勞動政策，提高中高齡與婦女勞動參與。另在金融人才方面，除了落實專業職能證照制度，縮短學用落差外，也積極培育數位金融專業人才，以因應未來金融科技發展所需。

**附表1 我國人才競爭力細項指標歷年排名分析表**

* 為弱勢項目

註：H為統計指標；S為問卷指標。

* 為優勢項目

|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **H/S** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **人才競爭力排名** | **27** | **19** | **19** | **19** | **23** | **25** | **24** | **23** | **23** |  |
| **1、投資與發展人才** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **27** | **18** | **28** | **25** |  |
| * 公共教育支出/GDP | 39 | 33 | 28 | 29 | 33 | 34 | 42 | 42 | **46** | H |
| 公共教育支出/每名學生 | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | 29 | 29 | 23 | **31** | H |
| 小學教育師生比 | 38 | 38 | 37 | 35 | 29 | 24 | 23 | 21 | **17** | H |
| * 中學教育師生比 | 44 | 46 | 49 | 49 | 49 | 47 | 45 | 43 | **45** | H |
| 學徒制 | **-** | **-** | **-** | **-** | 13 | 16 | 13 | 17 | **18** | S |
| * 企業重視員工訓練 | 23 | 11 | 8 | 11 | 17 | 18 | 16 | 17 | **10** | S |
| 婦女勞動力參與率 | 37 | 38 | 39 | 38 | 40 | 39 | 39 | 40 | **40** | H |
| 衛生與健康環境 | 12 | 10 | 12 | 8 | 6 | 7 | 11 | 13 | **12** | S |
| **2、吸引與留住人才** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **30** | **26** | **26** | **26** |  |
| * 生活成本 | 22 | 29 | 27 | 40 | 41 | 37 | 38 | 43 | **47** | H |
| 生活品質 | 33 | 26 | 27 | 28 | 27 | 28 | 27 | 29 | **30** | S |
| 攬才與留才在企業的優先順位 | 27 | 11 | 3 | 15 | 27 | 31 | 38 | 36 | **38** | S |
| 企業員工士氣 | 17 | 4 | 4 | 12 | 8 | 11 | 9 | 15 | **16** | S |
| * 人才外流 | 32 | 30 | 35 | 25 | 42 | 50 | 50 | 45 | **47** | S |
| * 對外籍技術人才的吸引力 | 32 | 25 | 26 | 26 | 37 | 45 | 47 | 51 | **44** | S |
| 服務業報酬 | 31 | 27 | 27 | 27 | 29 | 29 | 31 | 28 | **30** | H |
| 經理人報酬 | 16 | 17 | 19 | 21 | 24 | 22 | 35 | 30 | **31** | H |
| * 個人所得有效稅率 | 11 | 9 | 9 | 10 | 10 | 10 | 8 | 8 | **9** | H |
| 個人安全及私有財產權 | 25 | 17 | 19 | 18 | 23 | 23 | 23 | 23 | **28** | S |
| **3、人才準備度** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **25** | **25** | **27** | **22** |  |
| 勞動力成長率 | 28 | 32 | 22 | 25 | 22 | 27 | 25 | 28 | **34** | H |
| 技術勞工 | 17 | 12 | 10 | 8 | 13 | 23 | 30 | 39 | **30** | S |
| 金融人才 | 28 | 28 | 22 | 18 | 19 | 29 | 29 | 27 | **30** | S |
| 經理人國際經驗 | 25 | 16 | 15 | 17 | 17 | 39 | 36 | 42 | **31** | S |
| 績優經理人 | 26 | 21 | 16 | 18 | 22 | 28 | 36 | 34 | **26** | S |
| 教育制度符合競爭經濟的需求 | 23 | 12 | 11 | 16 | 20 | 25 | 22 | 21 | **21** | S |
| * 學校重視科學教育 | 6 | 3 | 3 | 4 | 5 | 8 | 10 | 15 | **10** | S |
| 大學教育符合競爭經濟的需求 | 28 | 20 | 19 | 23 | 27 | 31 | 29 | 35 | **31** | S |
| 管理教育符合商業需求 | 32 | 16 | 17 | 19 | 26 | 24 | 29 | 33 | **29** | S |
| 語言人才符合企業需求 | 37 | 24 | 27 | 28 | 33 | 35 | 38 | 39 | **36** | S |
| * 外籍大專以上學生移入 | 34 | 33 | 37 | 23 | 24 | 23 | 22 | 20 | **12** | H |
| * 教育評比(PISA國家研究中心) |  | 3 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | **2** | H |

**附表2 2017我國與亞鄰國家地區人才競爭力排名表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **人才競爭力**  **總排名** | **1、投資與發展人才** | **2、吸引與留住人才** | **3、人才準備度** |
| 香港 | 12 | 24 | 11 | 6 |
| 新加坡 | 13 | 41 | 17 | 2 |
| **我國** | **23** | **25** | **26** | **22** |
| 馬來西亞 | 28 | 19 | 30 | 27 |
| 日本 | 31 | 18 | 22 | 48 |
| 韓國 | 39 | 38 | 42 | 42 |
| 中國大陸 | 40 | 42 | 54 | 30 |