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**2017年WEF全球競爭力我國排名全球第15位**

根據瑞士世界經濟論壇(WEF)「2017-2018年全球競爭力報告」(The Global Competitiveness Report 2017-2018)，在137個受評比國家，我國排名第15，較上年退步1名。在亞太地區排名次於新加坡(第3名)、香港(第6名)、日本(第9名)和紐西蘭(第13)；領先馬來西亞(第23名)、韓國(第26名)及中國大陸(第27名)。

名次

資料來源：WEF全球競爭力報告，各期。

圖1 我國全球競爭力排名變動趨勢

在WEF評比競爭力三大類[[1]](#footnote-1)中，我國排名與上年變化不大。「創新及成熟因素」排名全球第15，較去年進步2名，是近3年最佳的名次；「效率強度」排名第16，與去年相同；「基本需要」排名第15，較去年滑落1名。

**一、「基本需要」：排名全球第15，較上年退步1名**

「基本需要」涵蓋4中項，其中以「總體經濟環境」大幅進步9名最多，惟「基礎建設」退步2名，「體制」及「健康與初等教育」2中項名次則持平。

* 「總體經濟環境」排名第5(進步9名)，主要係因我國通膨率(第1，進步67名)、各級政府債務(第39，進步7名)以及各級政府預算餘額(第41，進步15名)都有長足之進步，顯示政府財政相當穩健。
* 「基礎建設」排名第15(退步2名)，主要係港口基礎建設品質(第24，退步4名)、電力供給品質(第41，退步6名)、航空運輸基礎建設品質(第43，退步10名)、行動電話用戶數(第54，退步4名)等項目排名下滑。
* 「體制」排名第30(名次持平)，其中，政府支出浪費程度(第35，進步10名)、我國企業透過法制挑戰政府法規之容易度(第49，進步11名)、企業解決爭議的法律有效程度(第56，進步9名)等項目大幅進步；惟股東權益保護(第19，退步5名) 、犯罪和暴力影響企業成本 (第31，退步7名)、董事會的功能(第32，退步4名)、恐怖主義威脅企業經營(第55，退步13名)等項目排名下滑。
* 「健康與初等教育」排名第15(名次持平)，其中，我國HIV盛行率雖然進步58名，跳升至全球第1名，惟未來五年肺結核對企業的影響程度(第135，退步89名)以及未來五年HIV/AIDS對企業的影響 (第135，退步110名)均大幅退步，此2項都是問卷調查資料，反映企業對肺結核病及HIV/AIDS影響企業之憂慮。

**二、「效率強度」：第16名，與上年持平**

「效率強度」有6個中項，其中「商品市場效率」及「技術準備度」名次上升，「高等教育與訓練」、「勞動市場效率」及「市場規模」名次持平，惟「金融市場發展」退步。

* 「商品市場效率」與「技術準備度」分別排名第12及第25(分別上升3名及5名)，其中，國際網路頻寬(第6，進步41名)、企業外資持股普遍度(第48，進步10名)、FDI法規對外人投資的鼓勵程度(第79，進步8名)等3項明顯進步，惟非關稅障礙普遍度(第30，退步10名)、個人上網比率(第31，退步14名)等方面仍待改進。
* 「高等教育與訓練」與「勞動市場效率」分別排名第17及第25(名次均持平)，其中，工資決策彈性度(第9，進步3名)、員工薪資與生產力的關聯程度(第14，進步3名)、我國在學校上網普及度(第26，進步15名)等項目有改進，惟在高等教育就學率(第13，退步4名)、稅制對工作的激勵效果(第24，退步6名)等項目退步。
* 「市場規模」排名第20(名次持平)，其中，我國國內市場規模(第23，進步2名)排名進步，惟我國商品及勞務出口占GDP之比例的排名退步3名至第23。
* 「金融市場發展」排名第19(退步4名)，其中，我國銀行健全度(第16，進步6名)、金融業提供金融服務的廣度等排名上升(第13，進步1名)，惟企業由股票市場籌資容易度(第5，退步2名)、企業取得創投資金容易度(第18，退步5名)、證券交易法規與監督之有效程度(第19，退步2名)等項目排名下滑。

**三、「創新及成熟因素」：排名第15，較上年進步2名**

「創新及成熟因素」有2中項，「企業成熟度」中項略有進步，「創新」排名與上年相同。

* 「企業成熟度」排名第21(進步1名)，其中，我國企業使用成熟行銷工具之普遍度(第15，進步4名)及本地供應商的品質(第21，進步3名)均見改進，惟企業掌握國際配銷通路的程度(第39，退步2名)略顯退步。
* 「創新」排名第11(與上年持平)，其中，我國企業研發支出之投入程度(第10，進步2名)、企業創新能力(第22，進步2名)等方面表現進步，惟科學家與工程師之充足度(第30，退步2名)、政府購買先進技術(第34，退步9名)等項目排名退步，顯示政府在採購新技術與培育科學與工程人才，仍有進步空間。

今(2017)年我國WEF全球競爭力排名，在137個國家中，排名全球第15，較去年滑落1名。WEF全球競爭力排名，可視為對國家經社的總體檢，政府將針對我國優劣勢項目進行研析，以持續精進及改善施政，維繫我國全球競爭力優勢。

**表1 世界經濟論壇(WEF)2017年「全球競爭力」排名**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **國家** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** | **17-16****變動** |
| 瑞士 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| 美國 | 2 | 3 | 3 | 3 | 5 | 7 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 6 | +1 |
| **新加坡** | **3** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **3** | **3** | **5** | **7** | **5** | **-1** |
| 荷蘭 | 4 | 4 | 5 | 8 | 8 | 5 | 7 | 8 | 10 | 8 | 10 | 9 | 0 |
| 德國 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 6 | 6 | 5 | 7 | 7 | 5 | 8 | 0 |
| **香港** | **6** | **9** | **7** | **7** | **7** | **9** | **11** | **11** | **11** | **11** | **12** | **11** | **+3** |
| 瑞典 | 7 | 6 | 9 | 10 | 6 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | -1 |
| 英國 | 8 | 7 | 10 | 9 | 10 | 8 | 10 | 12 | 13 | 12 | 9 | 10 | -1 |
| **日本** | **9** | **8** | **6** | **6** | **9** | **10** | **9** | **6** | **8** | **9** | **8** | **7** | **-1** |
| 芬蘭 | 10 | 10 | 8 | 4 | 3 | 3 | 4 | 7 | 6 | 6 | 6 | 2 | 0 |
| 挪威 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 15 | 16 | 14 | 14 | 15 | 16 | 17 | 0 |
| 丹麥 | 12 | 12 | 12 | 13 | 15 | 12 | 8 | 9 | 5 | 3 | 3 | 4 | 0 |
| **紐西蘭** | **13** | **13** | **16** | **17** | **18** | **23** | **25** | **23** | **20** | **24** | **24** | **23** | **0** |
| 加拿大 | 14 | 15 | 13 | 15 | 14 | 14 | 12 | 10 | 9 | 10 | 13 | 12 | +1 |
| **臺灣** | **15****(5.33)** | **14****(5.28)** | **15****(5.28)** | **14****(5.25)** | **12****(5.29)** | **13****(5.28)** | **13****(5.26)** | **13****(5.21)** | **12****(5.20)** | **17****(5.22)** | **14****(5.25)** | **13****(5.35)** | **-1** |
| 以色列 | 16 | 24 | 25 | 27 | 27 | 26 | 22 | 24 | 27 | 23 | 17 | 15 | +8 |
| 阿拉伯聯合大公國 | 17 | 16 | 17 | 12 | 19 | 24 | 27 | 25 | 23 | 31 | 37 | 34 | -1 |
| **馬來西亞** | **23** | **25** | **18** | **20** | **24** | **25** | **21** | **26** | **24** | **21** | **21** | **26** | **+2** |
| **韓國** | **26** | **26** | **26** | **26** | **25** | **19** | **24** | **22** | **19** | **13** | **11** | **24** | **0** |
| **中國大陸** | **27** | **28** | **28** | **28** | **29** | **29** | **26** | **27** | **29** | **30** | **34** | **54** | **+1** |
| 泰國 | 32 | 34 | 32 | 31 | 37 | 38 | 39 | 38 | 36 | 34 | 28 | 35 | +2 |
| 印尼 | 36 | 41 | 37 | 34 | 38 | 50 | 46 | 44 | 54 | 55 | 54 | 50 | +5 |
| 印度 | 40 | 39 | 55 | 71 | 60 | 59 | 56 | 51 | 49 | 50 | 48 | 43 | -1 |
| 越南 | 55 | 60 | 56 | 68 | 70 | 75 | 65 | 59 | 75 | 70 | 68 | 77 | +5 |
| 菲律賓 | 56 | 57 | 47 | 52 | 59 | 65 | 75 | 85 | 87 | 71 | 71 | 71 | +1 |

註：1. ( )內為評比分數。

2. 2017年受評國家數為137個 (2006至2016年分別為125、131、134、133、139、142、144、148、144、140、138個)。

資料來源：World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2017-2018.

**表2 世界經濟論壇(WEF) 2017年東亞六國「全球競爭力」排名**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **臺灣** | **韓國** | **香港** | **新加坡** | **日本** | **中國大陸** |
| **2017** | **17-16變動** | **2017** | **17-16變動** | **2017** | **17-16變動** | **2017** | **17-16變動** | **2017** | **17-16變動** | **2017** | **17-16變動** |
| **全球競爭力指數** | **15****(5.33)** | -1 | **26****(5.07)** | 0 | **6****(5.53)** | +3 | **3****(5.71)** | -1 | **9****(5.49)** | -1 | **27****(5.00)** | +1 |
| **1.基本需要** | **15** | -1 | **16** | +3 | **3** | 0 | **2** | -1 | **21** | +1 | **31** | -1 |
| (1)體制 | **30** | 0 | **58** | +5 | **9** | 0 | **2** | 0 | **17** | -1 | **41** | +4 |
| (2)基礎建設  | **15** | -2 | **8** | +2 | **1** | 0 | **2** | 0 | **4** | +1 | **46** | -4 |
| (3)總體經濟環境 | **5** | +9 | **2** | +1 | **6** | +3 | **18** | -7 | **93** | +11 | **17** | -9 |
| (4)健康與初等教育 | **15** | 0 | **28** | +1 | **26** | 0 | **3** | -1 | **7** | -2 | **40** | +1 |
| **2.效率強度** | **16** | 0 | **26** | 0 | **4** | 0 | **2** | 0 | **10** | 0 | **28** | +2 |
| (1)高等教育與訓練 | **17** | 0 | **25** | 0 | **14** | 0 | **1** | 0 | **23** | 0 | **47** | +7 |
| (2)商品市場效率 | **12** | +3 | **24** | 0 | **2** | 0 | **1** | 0 | **13** | +3 | **46** | +10 |
| (3)勞動市場效率 | **25** | 0 | **73** | +4 | **4** | -1 | **2** | 0 | **22** | -3 | **38** | +1 |
| (4)金融市場發展 | **19** | -4 | **74** | +6 | **5** | -1 | **3** | -1 | **20** | -3 | **48** | +8 |
| (5)技術準備度 | **25** | +5 | **29** | -1 | **9** | -4 | **14** | -5 | **15** | +4 | **73** | +1 |
| (6)市場規模 | **20** | 0 | **13** | 0 | **33** | 0 | **35** | +2 | **4** | 0 | **1** | 0 |
| **3.創新及成熟因素** | **15** | +2 | **23** | -1 | **18** | +5 | **12** | 0 | **6** | -2 | **29** | 0 |
| (1)企業成熟度 | **21** | +1 | **26** | -3 | **11** | +6 | **18** | +1 | **3** | -1 | **33** | +1 |
| (2)創新 | **11** | 0 | **18** | +2 | **26** | +1 | **9** | 0 | **8** | 0 | **28** | +2 |

註：1. ( )內為評比分數。

2. 2016年及2017年受評國家數分別為138及137個。

3. WEF 全球競爭力指標，下分3大類、12中項、114個細項指標。

資料來源：World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2017-2018.

**表3 世界經濟論壇(WEF) 2017年我國「全球競爭力」大類、中項排名**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **指標** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014**  | **2013** | **2012**  | **2011**  | **2010**  | **2009**  | **2008**  | **2007**  | **2006**  | **17-16****變動** |
| **全球競爭力指數** | **15** | **14** | **15** | **14** | **12** | **13** | **13** | **13** | **12** | **17** | **14** | **13** | -1 |
| **1.基本需要** | **15** | **14** | **14** | **14** | **16** | **17** | **15** | **19** | **18** | **20** | **19** | **19** | **-1** |
| (1)體制 | 30 | 30 | 27 | 27 | 26 | 26 | 31 | 35 | 38 | 40 | 37 | 30 | 0 |
| (2)基礎建設  | 15 | 13 | 12 | 11 | 14 | 17 | 20 | 16 | 16 | 19 | 20 | 21 | -2 |
| (3)總體經濟環境 | 5 | 14 | 13 | 23 | 32 | 28 | 22 | 20 | 25 | 18 | 26 | 22 | +9 |
| (4)健康與初等教育 | 15 | 15 | 14 | 13 | 11 | 15 | 11 | 11 | 15 | 20 | 6 | 8 | 0 |
| **2.效率強度** | **16** | **16** | **15** | **16** | **15** | **12** | **16** | **16** | **17** | **18** | **17** | **15** | **0** |
| (1)高等教育與訓練 | 17 | 17 | 14 | 12 | 11 | 9 | 10 | 11 | 13 | 13 | 4 | 5 | 0 |
| (2)商品市場效率 | 12 | 15 | 13 | 11 | 7 | 8 | 11 | 15 | 14 | 14 | 17 | 14 | +3 |
| (3)勞動市場效率 | 25 | 25 | 22 | 32 | 33 | 22 | 33 | 34 | 24 | 21 | 22 | 16 | 0 |
| (4)金融市場發展 | 19 | 15 | 17 | 18 | 17 | 19 | 24 | 35 | 54 | 58 | 58 | 47 | -4 |
| (5)技術準備度 | 25 | 30 | 28 | 30 | 30 | 24 | 24 | 20 | 18 | 15 | 15 | 13 | +5 |
| (6)市場規模 | 20 | 20 | 20 | 17 | 17 | 17 | 16 | 17 | 17 | 16 | 16 | 16 | 0 |
| **3.創新及成熟因素** | **15** | **17** | **16** | **13** | **9** | **14** | **10** | **7** | **8** | **8** | **10** | **7** | **+2** |
| (1)企業成熟度 | 21 | 22 | 21 | 17 | 15 | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 14 | 13 | +1 |
| (2)創新 | 11 | 11 | 11 | 10 | 8 | 14 | 9 | 7 | 6 | 7 | 9 | 6 | 0 |

註：1. WEF自2006年開始正式以「全球競爭力指標」取代過去的「成長競爭力指標」，該二類指標的評比內涵有所不同，難以進行比較。

2. 2017年受評國家數為137個（2006至2016年分別為125、131、134、133、139、142、144、148、144、140、138個）。

3. WEF全球競爭力指標，下分3大類、12中項、114個細項指標(7成為WEF問卷調查指標，3成為統計指標或WEF以外機構所進行的問卷指標)。

資料來源：World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2017-2018.

1. WEF全球競爭力指標，下分3大類、12中項及114個細項指標，並依各國不同經濟發展階段，給予大、中、細項不同權重，各指標數值經由標準化及權重計算而得分。 [↑](#footnote-ref-1)