

**國家發展委員會 新聞稿**

發布日期：105年9月28日

聯 絡 人：吳明蕙、謝中琮

聯絡電話：2316-5851、2316-5861

**2016年WEF全球競爭力我國排名全球第14位**

根據瑞士世界經濟論壇(WEF)「2016-2017年全球競爭力報告」(The Global Competitiveness Report 2016-2017)，在138個受評比國家，我國排名第14，較上年進步1名。在亞太地區排名第4，次於新加坡(第2名)、日本(第8名)和香港(第9名)；領先馬來西亞(第25名)、韓國(第26名)及中國大陸(第28名)。亞洲主要國家中，除印度大幅進步16名，我國亦晉升1名外，其他國家的競爭力排名均呈停滯或退步的情況。

名次

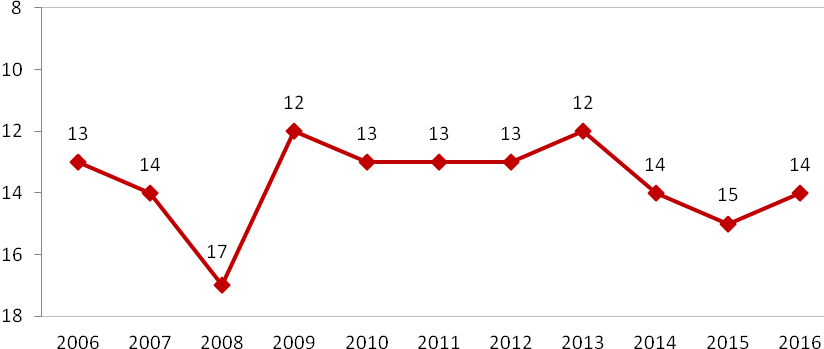
資料來源：WEF全球競爭力報告，各期。

圖1 我國全球競爭力排名變動趨勢

在WEF評比競爭力三大類[[1]](#footnote-1)中，我國排名與上年變化不大。「基本需要」排名全球第14，與去年相同；「效率強度」及「創新及成熟因素」均較上年退步1名，分別為第16及17。

**一、「基本需要」：排名第14，續為2006年WEF公布排名以來最佳**

「基本需要」涵蓋4中項，其中「基礎建設」，「總體經濟環境」及「健康與初等教育」等均較上年小退1名；「體制」則退步3名，幅度較大。

─ 「基礎建設」排名第13，主要係我國一般基礎建設的品質(第20)與鐵路基礎建設的品質(第10)等2項排名均較去年進步1名，惟我國航空運輸基礎建設的品質(第33，退步7名)與電力供給品質(第35，退步7名)等項目排名則大幅下滑。

─ 「總體經濟環境」排名第14，反映我國國民儲蓄毛額(第7，進步5名)，以及各級政府債務(第46，進步10名)、各級政府預算餘額(第56，進步4名)與國家信用評等(第18，進步3名)都有長足之進步，顯示政府財政相當穩健。

─ 「健康與初等教育」排名第15，其中，我國在小學教育的品質第18名，小學就學率大幅進步25名至第7，惟嬰兒死亡率(第29)與預期壽命(第31)等項目分別退步4及1名。

─ 「體制」排名第30，其中，我國企業在董事會功效(第28，進步7名)、投資者保護指數之效力(第25，進步5名)等項目大幅進步，惟組織犯罪對企業成本之影響(第47，退步15名)、行政法規之繁贅程度(第30，退步10名)等項目排名下滑。

**二、「效率強度」：由上年第15名小退至第16名**

「效率強度」有6個中項，其中「金融市場發展」上升2名；「市場規模」與上年相同；「商品市場效率」與「技術準備度」均退步2名；「高等教育與訓練」與「勞動市場效率」皆退步3名。

─ 「金融市場發展」排名第15，主要係企業向銀行貸款容易度(第5，進步21名)、金融業提供金融服務的廣度(第14，進步10名)等項目大幅進步所致。

─ 「市場規模」排名第20，其中，我國商品及勞務出口占GDP之比例的排名進步3名至第20，惟我國出口市場規模(第15，退步2名)及國內市場規模(第25，退步1名)排名略為下滑。

─ 「高等教育與訓練」與「勞動市場效率」分別排名第17及第25，其中，我國在教育制度品質(第30，進步16名)大幅進步，惟在學校上網普及度(第41，退步14名)、中學教育就學率(第40，退步9名)、婦女勞動力參與率(第86，退步7名)等項目退步幅度較大。

─ 「商品市場效率」與「技術準備度」分別排名第15及第30，其中，我國在企業採購者的成熟度(第15名)進步4名，廣泛取得最新技術的容易度(第29名)進步7名等，惟在法規鼓勵外人直接投資的程度(第87，退步37名)、固定寬頻網路之用戶數(第36，退步20名)等方面仍顯不足。

**三、「創新及成熟因素」：排名第17，較上年小降1名**

「創新及成熟因素」有2中項，「創新」排名與上年相同；「企業成熟度」退步1名。

─ 「創新」排名第11，其中，政府採購決策對促進技術進步的幫助(第25，進步4名)、企業研發支出之投入程度(第12，進步1名)等方面都有進步表現，惟臺灣企業創新能力(第24，退步3名)以及產學研發合作程度(第17，退步3名)等排名退步，顯示政府雖持續推動產學研發合作及創新創業相關政策，仍有進步空間。

─ 「企業成熟度」排名第22，其中，我國本地供應商的數量(第8，進步5名)及企業運用成熟行銷技術(第19，進步3名)均見改進，惟本地供應商的品質(第24，退步4名)、企業參與產業價值鏈之廣泛程度(第21，退步2名)等方面排名下滑。

**結語**

今(2016)年我國WEF全球競爭力排名，在138個國家中，晉升至全球第14位，且為亞洲主要國家中，除印度外，唯一排名進步的國家。WEF全球競爭力排名，可視為對國家經社的總體檢，供政府擬訂因應對策之參據。行政部門將落實檢討落後、退步項目，作為未來推動相關政策之參考，持續精進及改善施政，以維繫我國全球競爭力優勢。

**表1 世界經濟論壇(WEF)2016年「全球競爭力」排名**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **國家** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** | **16-15**  **變動** |
| 瑞士 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| **新加坡** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **3** | **3** | **5** | **7** | **5** | **0** |
| 美國 | 3 | 3 | 3 | 5 | 7 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 6 | 0 |
| 荷蘭 | 4 | 5 | 8 | 8 | 5 | 7 | 8 | 10 | 8 | 10 | 9 | +1 |
| 德國 | 5 | 4 | 5 | 4 | 6 | 6 | 5 | 7 | 7 | 5 | 8 | -1 |
| 瑞典 | 6 | 9 | 10 | 6 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | +3 |
| 英國 | 7 | 10 | 9 | 10 | 8 | 10 | 12 | 13 | 12 | 9 | 10 | +3 |
| **日本** | **8** | **6** | **6** | **9** | **10** | **9** | **6** | **8** | **9** | **8** | **7** | **-2** |
| **香港** | **9** | **7** | **7** | **7** | **9** | **11** | **11** | **11** | **11** | **12** | **11** | **-2** |
| 芬蘭 | 10 | 8 | 4 | 3 | 3 | 4 | 7 | 6 | 6 | 6 | 2 | -2 |
| 挪威 | 11 | 11 | 11 | 11 | 15 | 16 | 14 | 14 | 15 | 16 | 17 | 0 |
| 丹麥 | 12 | 12 | 13 | 15 | 12 | 8 | 9 | 5 | 3 | 3 | 4 | 0 |
| 紐西蘭 | 13 | 16 | 17 | 18 | 23 | 25 | 23 | 20 | 24 | 24 | 23 | +3 |
| **臺灣** | **14**  **(5.28)** | **15**  **(5.28)** | **14**  **(5.25)** | **12**  **(5.29)** | **13**  **(5.28)** | **13**  **(5.26)** | **13**  **(5.21)** | **12**  **(5.20)** | **17**  **(5.22)** | **14**  **(5.25)** | **13**  **(5.35)** | **+1** |
| 加拿大 | 15 | 13 | 15 | 14 | 14 | 12 | 10 | 9 | 10 | 13 | 12 | -2 |
| 阿拉伯聯合大公國 | 16 | 17 | 12 | 19 | 24 | 27 | 25 | 23 | 31 | 37 | 34 | +1 |
| 卡達 | 18 | 14 | 16 | 13 | 11 | 14 | 17 | 22 | 26 | 31 | 38 | -4 |
| **馬來西亞** | **25** | **18** | **20** | **24** | **25** | **21** | **26** | **24** | **21** | **21** | **26** | **-7** |
| **韓國** | **26** | **26** | **26** | **25** | **19** | **24** | **22** | **19** | **13** | **11** | **24** | **0** |
| **中國大陸** | **28** | **28** | **28** | **29** | **29** | **26** | **27** | **29** | **30** | **34** | **54** | **0** |
| 泰國 | 34 | 32 | 31 | 37 | 38 | 39 | 38 | 36 | 34 | 28 | 35 | -2 |
| 印度 | 39 | 55 | 71 | 60 | 59 | 56 | 51 | 49 | 50 | 48 | 43 | +16 |
| 印尼 | 41 | 37 | 34 | 38 | 50 | 46 | 44 | 54 | 55 | 54 | 50 | -4 |
| 菲律賓 | 57 | 47 | 52 | 59 | 65 | 75 | 85 | 87 | 71 | 71 | 71 | -10 |
| 越南 | 60 | 56 | 68 | 70 | 75 | 65 | 59 | 75 | 70 | 68 | 77 | -4 |

註：1. ( )內為評比分數。

2. 2016年受評國家數為138個 (2006至2015年分別為125、131、134、133、139、142、144、148、144、140個)。

資料來源：World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2016-2017.

**表2 世界經濟論壇(WEF) 2016年東亞六國「全球競爭力」排名**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **臺灣** | | **韓國** | | **香港** | | **新加坡** | | **日本** | | **中國大陸** | |
| **2016** | **16-15變動** | **2016** | **16-15變動** | **2016** | **16-15變動** | **2016** | **16-15變動** | **2016** | **16-15變動** | **2016** | **16-15變動** |
| **全球競爭力指數** | **14**  **(5.28)** | +1 | **26**  **(5.03)** | 0 | **9**  **(5.48)** | -2 | **2**  **(5.72)** | 0 | **8**  **(5.48)** | -2 | **28**  **(4.95)** | 0 |
| **1.基本需要** | **14** | 0 | **19** | -1 | **3** | 0 | **1** | 0 | **22** | +2 | **30** | -2 |
| (1)體制 | **30** | -3 | **63** | +6 | **9** | -1 | **2** | 0 | **16** | -3 | **45** | +6 |
| (2)基礎建設 | **13** | -1 | **10** | +3 | **1** | 0 | **2** | 0 | **5** | 0 | **42** | -3 |
| (3)總體經濟環境 | **14** | -1 | **3** | +2 | **9** | +7 | **11** | +1 | **104** | +17 | **8** | 0 |
| (4)健康與初等教育 | **15** | -1 | **29** | -6 | **26** | +3 | **2** | 0 | **5** | -1 | **41** | +3 |
| **2.效率強度** | **16** | -1 | **26** | -1 | **4** | -1 | **2** | 0 | **10** | -2 | **30** | +2 |
| (1)高等教育與訓練 | **17** | -3 | **25** | -2 | **14** | -1 | **1** | 0 | **23** | -2 | **54** | +14 |
| (2)商品市場效率 | **15** | -2 | **24** | +2 | **2** | 0 | **1** | 0 | **16** | -5 | **56** | +2 |
| (3)勞動市場效率 | **25** | -3 | **77** | +6 | **3** | 0 | **2** | 0 | **19** | +2 | **39** | -2 |
| (4)金融市場發展 | **15** | +2 | **80** | +7 | **4** | -1 | **2** | 0 | **17** | +2 | **56** | -2 |
| (5)技術準備度 | **30** | -2 | **28** | -1 | **5** | +3 | **9** | -4 | **19** | 0 | **74** | 0 |
| (6)市場規模 | **20** | 0 | **13** | 0 | **33** | -1 | **37** | -2 | **4** | 0 | **1** | 0 |
| **3.創新及成熟因素** | **17** | -1 | **22** | 0 | **23** | 0 | **12** | -1 | **4** | -2 | **29** | +5 |
| (1)企業成熟度 | **22** | -1 | **23** | +3 | **17** | -1 | **19** | -1 | **2** | 0 | **34** | +4 |
| (2)創新 | **11** | 0 | **20** | -1 | **27** | 0 | **9** | 0 | **8** | -3 | **30** | +1 |

註：1. ( )內為評比分數。

2. 2015年及2016年受評國家數分別為140及138個。

3. WEF 全球競爭力指標，下分3大類、12中項、114個細項指標。

資料來源：World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2016-2017.

**表3 世界經濟論壇(WEF) 2016年我國「全球競爭力」大類、中項排名**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **指標** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** | **16-15**  **變動** |
| **全球競爭力指數** | **14** | **15** | **14** | **12** | **13** | **13** | **13** | **12** | **17** | **14** | **13** | +1 |
| **1.基本需要** | **14** | **14** | **14** | **16** | **17** | **15** | **19** | **18** | **20** | **19** | **19** | **0** |
| (1)體制 | 30 | 27 | 27 | 26 | 26 | 31 | 35 | 38 | 40 | 37 | 30 | -3 |
| (2)基礎建設 | 13 | 12 | 11 | 14 | 17 | 20 | 16 | 16 | 19 | 20 | 21 | -1 |
| (3)總體經濟環境 | 14 | 13 | 23 | 32 | 28 | 22 | 20 | 25 | 18 | 26 | 22 | -1 |
| (4)健康與初等教育 | 15 | 14 | 13 | 11 | 15 | 11 | 11 | 15 | 20 | 6 | 8 | -1 |
| **2.效率強度** | **16** | **15** | **16** | **15** | **12** | **16** | **16** | **17** | **18** | **17** | **15** | **-1** |
| (1)高等教育與訓練 | 17 | 14 | 12 | 11 | 9 | 10 | 11 | 13 | 13 | 4 | 5 | -3 |
| (2)商品市場效率 | 15 | 13 | 11 | 7 | 8 | 11 | 15 | 14 | 14 | 17 | 14 | -2 |
| (3)勞動市場效率 | 25 | 22 | 32 | 33 | 22 | 33 | 34 | 24 | 21 | 22 | 16 | -3 |
| (4)金融市場發展 | 15 | 17 | 18 | 17 | 19 | 24 | 35 | 54 | 58 | 58 | 47 | +2 |
| (5)技術準備度 | 30 | 28 | 30 | 30 | 24 | 24 | 20 | 18 | 15 | 15 | 13 | -2 |
| (6)市場規模 | 20 | 20 | 17 | 17 | 17 | 16 | 17 | 17 | 16 | 16 | 16 | 0 |
| **3.創新及成熟因素** | **17** | **16** | **13** | **9** | **14** | **10** | **7** | **8** | **8** | **10** | **7** | **-1** |
| (1)企業成熟度 | 22 | 21 | 17 | 15 | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 14 | 13 | -1 |
| (2)創新 | 11 | 11 | 10 | 8 | 14 | 9 | 7 | 6 | 7 | 9 | 6 | 0 |

註：1. WEF自2006年開始正式以「全球競爭力指標」取代過去的「成長競爭力指標」，該二類指標的評比內涵有所不同，難以進行比較。

2. 2016年受評國家數為138個（2006至2015年分別為125、131、134、133、139、142、144、148、144、140個）。

3. WEF全球競爭力指標，下分3大類、12中項、114個細項指標(7成為問卷調查指標，3成為統計指標)。

資料來源：World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2016-2017.

1. WEF全球競爭力指標，下分3大類、12中項及114個細項指標，並依各國不同經濟發展階段，給予大、中、細項不同權重，各指標數值經由標準化及權重計算而得分。 [↑](#footnote-ref-1)