

東亞國家外人直接投資之探討*

吳明修**

- | | |
|-----------------|------------------|
| 壹、研究背景與目的 | 肆、東亞生產基地移轉對我國的影響 |
| 貳、文獻探討 | 伍、結語與建議 |
| 參、東亞地區外人直接投資的影響 | |

摘要

鑒於國際生產分工的移轉與投資活動的關係相當密切，從東亞國家 FDI 流入所呈現的變化軌道中，似乎可見在投資帶動貿易，以及外商將生產基地在地化等效應下，該地區在產業國際分工的位移。其中，從中國大陸的崛起，也觀察到過去國際分工型態似乎已出現轉變。

本文旨在釐清 FDI 流入東亞地區後，該區域內的生產區位可能發生之轉變，而臺灣產業發展與東亞國際分工存有高度連結，期透過該區域生產基地發展變化，初步觀察對我國產業發展之影響，及探討可能之對策。

* 本文參加經建會 2012 年研究發展評選，榮獲經濟政策類佳作。

** 作者為經濟研究處專員。本文承蒙洪處長瑞彬、朱副處長麗慧、吳專門委員明蕙，以及匿名審查學者提供諸多寶貴建議，謹此致謝。惟文中如有任何疏漏，當屬筆者之責。

A Study on Foreign Direct Investment in East Asian Countries

Min-Hsiu Wu

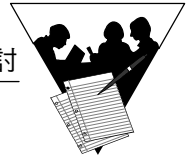
Specialist

Economic Research Department, CEPD

Abstract

A close relationship can be detected between relocations in international division of labor and investment activity. It appears to be visible in investment-driven trade amid changes in East Asian countries' FDI inflows, and in the relocation of international division of labor as foreign investors localize overseas production bases. One facet of this is the change that appears to have taken place in the pattern of international division of labor since mainland China's rise.

This study seeks to clarify possible changes of production location in East Asia following FDI inflows into the region. Also, in view of the high level of linkage between Taiwan's industrial development and East Asian international division of labor, we make tentative observations on the potential impacts on Taiwan's industrial development that may stem from changes in the region's production bases, and explore possible policy measures to address these impacts.



壹、研究背景與目的

從東亞發展趨勢觀察，隨著亞洲大型國家，舉如：中國大陸、印度等相繼採取開放且積極的經濟發展策略後，全球經濟的結構板塊已產生變化。尤其，全球金融海嘯發生後，亞洲新興市場經濟相對快速復甦，扮演彌補先進已開發國家經濟成長動力相對趨緩的角色。展望 2012 年，依根據環球透視機構(Global Insight) 資料，新興市場對全球經濟成長的貢獻逾 5 成，超過先進已開發國家，其中，中國大陸、印度兩國經濟成長合計高占全球經濟動能將近三分之一，亞洲已躍居全球經濟成長的主要動能。

金融海嘯改變歐美國家消費模式，加上東亞新興國家經濟的快速成長，其低廉的生產成本與廣大的消費市場，亦成為吸引外人直接投資(foreign direct investment, FDI)的有利因素，尤其該區域中產階級快速興起，民間消費力道明顯提升，加上中國大陸等推動擴大內需政策，以及產業政策策略性轉變，促使其由「世界工廠」逐漸蛻變為「世界市場」，其展現龐大商機，備受矚目。

鑒於國際生產分工的移轉與投資活動的關係相當密切，從東亞國家 FDI 流入所呈現的變化軌道中，似乎可見在投資帶動貿易，以及外商將生產基地在地化等效應下，該地區在產業國際分工的位移。其中，從中國大陸的崛起，也觀察到過去國際分工型態似乎已出現轉變。

本研究主要目的在於探討 FDI 流入東亞地區後，該區域內的生產區位可能發生之轉變，而臺灣產業發展與東亞國際分工存有高度連結，期透過該區域生產基地發展變化，初步觀察對我國產業發展之影響，及探索可能之對策。

本文後續章節安排如下：第二章將透過文獻探討外人直接投資理論，包括：外人直接投資發生的原因，以及 FDI 流入國家招商引資的原因；第三章，將分析東亞地區 FDI 流入對區內生產供應鏈及貿易的影響；第四章，將討論東亞生產基地移轉下，我國應積極面對的課題；第五章，結語與建議。

貳、文獻探討

外人直接投資係指開放非本國籍的投資者對於本國企業進行投資，其投資目的在於取得本國企業之所有權或經營權，用意在於掌控企業本身，而非如間接投資般的放在股票、債券、票據獲外匯等，以期獲得股利、利息或孳息。

自 1970 年代以來，學術界對 FDI 的研究，提出許多論點與實證研究，其研究重點有二點：一、FDI 發生的原因；二、FDI 流入國招商引資的原因。說明如下：

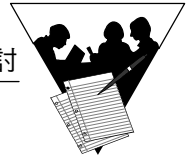
一、FDI 發生的原因

(一) Mundell(1957)

Mundell 首先提出 FDI 與國際貿易兩者間存在替代關係。國際貿易理論上的比較利益、產品差異、國際寡占及不完全競爭的產品與要素市場等，皆會引發 FDI。此外，也有國際金融學者提出資本市場的不完全性，解釋引起 FDI 的原因。

(二) Hymer(1960)

Hymer 以產業組織理論解釋發生 FDI 主因在跨國企業為擴大市場占有率(market power)及市場不完全(market imperfection)。亦即在市場為不完全競爭下，當廠商擁有寡占優勢(firm specific



advantage)時，才會發生 FDI。其中，寡占優勢係指企業的無形資產，包括：自創生產方式、商譽、產品及管理行銷等優勢，該優勢可維持廠商或強化企業在國內或國際市場的寡占地位，以獲取利潤。

(三) Kojima (1973、1978)

1. Kojima (1973)指出，FDI 的原因有三：獲取天然資源、使用當地勞力及占有當地市場。
2. Kojima (1978a)檢視日本在 1960 至 1970 年的對外投資行為，認為產生對外投資的原因不在於廠商優勢的存在，而是企業為因應國內經濟結構的轉變，而移轉生產據點，以尋求有利的生產資源，降低生產成本。
3. Kojima (1978b)以 Heckscher-Olin 理論為基礎，以比較利益的觀點，整合國際貿易與 FDI，並實證日本多國籍企業藉由生產基地、資金、科技及管理能力等方式，降低成本，以維持國際競爭力。

(四) Dunning(1980、1993)

1. Dunning(1980)提出的國際生產折衷理論，指出企業存在下列三項優勢時，將會引發對外投資的動機，包括：基於其所具有專屬優勢、尋求具區位優勢的地區進行投資、依內部化的優勢決定其投資型態。
2. Dunning(1993)指出，在 1980、1990 年代，由於跨國公司興起，對外投資型態多以推動公司區域化或全球化為目的，並將企業對外直接投資的動機分為 6 大類型：資源導向型、市場導向型、效率導向型、策略資產導向型、貿易流通型，以及支援性服務型。

(五) 其他

1. 國際機構、美國政府及學者近年來對中國對外直接投資之關注增加，如學者 Nargiza Salidjanova(2011)、Armony & Strauss (2012)、Gonzalez(2012)等著重探討中國對外投資及影響力之文獻逐漸增多。
2. 由於中國大陸對外直接投資之企業大多數為國營企業，除以取得技術、尋求戰略資源等目的外，非經濟層面因素所占之比重亦較世界一般國家為高；易言之，中國大陸對外直接投資為經濟外交手段之一，同時肩負外交政策之任務。

二、FDI 流入國招商引資的原因

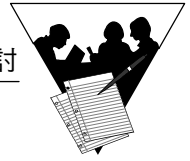
就開發中國家而言，吸引外資資金投入國內是快速發展經濟的策略。Rostow(1960)認為，開發中國家發展經濟最初階段是最困難的時期，首先面對的就是資本形成的問題。Nurkse(1953)指出，資本形成是發展中國家的核心問題，FDI 的流入才能擴大國內的投資規模。相關理論指出，開發中國家多透過招商引資方式累積國內資本，說明如下：

(一) 儲蓄缺口理論(Savings Shortage)

羅森斯坦-羅丹(D.N. Rosenstein-Rodan)提出：由於開發中國家的儲蓄率較低，與計畫中達到經濟成長所需之儲蓄率家存在差額，即為儲蓄缺口。當缺口存在時，可用外資來彌補缺口，以達目標經濟成長率。

(二) 外匯缺口理論(Foreign Exchange Shortage)

巴拉薩(B. Ballasa)及麥金農(R. Mckinnon)等人提出：由於開發



中國家創匯能力較低，導致外匯存底過低，限制進口能力，即所謂外匯缺口。當外匯缺口存在時，許多亟需進口的技術設備、原物料均無法進口，限制經濟成長速度。因此，透過引進外人投資，創造外匯來源，擴張進口能力，以達到經濟成長目標。

(三) 兩缺口理論(two-gap model)

1. 錢納里(H. Chenery)及斯特勞特(A.N. Strout)提出：綜合前二項理論，其核心內容為開發中國家存在儲蓄缺口及外匯缺口。本模型認為，在一定時期內開發中國家的兩缺口中，只有一個缺口處於支配地位。當儲蓄缺口處於支配地位時，該國係處於充分就業狀態，但卻未充分利用其外匯收入。國家雖有足夠外匯從國外購買額外的生產原料，但卻無充足的勞動力，實現額外追加的投資項目，說明該國存有生產資源短缺，隱含儲蓄缺口的存在，例如：1970年代的中東產油國家。惟多數國家是存在外匯缺口，及擁有過剩的生產資源，尤其是勞動力過剩，亟需從國外獲取資金以進口生產原物料，並取得相關的技術援助，進而追加新投資項目，以提高經濟成長率。
2. 此外，Todaro(1991)指出，引進外資不僅可消除儲蓄及外匯缺口，還可彌補第三缺口，即稅收缺口¹。

參、東亞地區外人直接投資的影響

東亞國家在 FDI 的投資下，將來自日本及新興工業經濟體(NIEs)的零組件送至中國大陸及東協國家加以組裝，同時也因 FDI 投資，使得中國大陸與東協在中間財及零組件供給能力亦有明顯提升，因而能夠在亞洲區域能夠建立足以達產品品質的要求與廉

¹ 稅收缺口係指政府既定之目標稅款收入與當地徵收到稅款之差額。

價的零組件供應。如今，整個東亞地區宛如一座「亞洲工廠」(Factory Asia)，垂直整合的程度極高。

根據亞洲開發銀行(ADB)2012年7月公布的亞洲經濟整合觀察報告(AEIM)指出，由於生產網絡快速成長，以及消費力提升，使東亞區域內的貿易量迅速增加，尤其以中間財區內貿易最為明顯，該地區2010年中間財出口占總出口比率達5成，其中區內出口就占3成。

同時在過去20年間，這樣驚人的表現，不僅讓東亞及其他如歐盟、北美自由貿易區之間的貿易持續增加，同時貿易成長占東亞GDP的比例亦逐步增加。據此，可知東亞區域的整合正不斷持續進行，同時逐步加深融入全球經濟。儘管區域內貿易量持續增強，對外貿易之於東亞區域而言，是帶動整個東亞地區經濟成長的主要關鍵因素。

一、東亞地區外人直接投資概況

(一) 1985年「廣場協定(Plaza Accord)」後，日本企業對外直接投資一直陷於因應匯率變動的困境。其投資金額雖於1989年創下歷史新高，之後由於日本經濟持續不景氣以及日圓兌美元的再次大幅升值，其對外直接投資連續三年呈衰退局面，1993年達到谷底，於1990年代期間呈現萎縮局面(參見圖1)。然而，同期間，面對歐、美兩個區域經濟體的建立與加強，日本對亞洲，尤其是對東亞直接投資的情況卻有突破性的發展，至1990年代末起，進入空前活躍新階段，出現亞洲取代歐洲的新趨勢，此新階段的形成，對東亞各國經濟發展，乃至與日本的經濟技術合作均是一個新的挑戰。

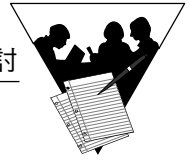
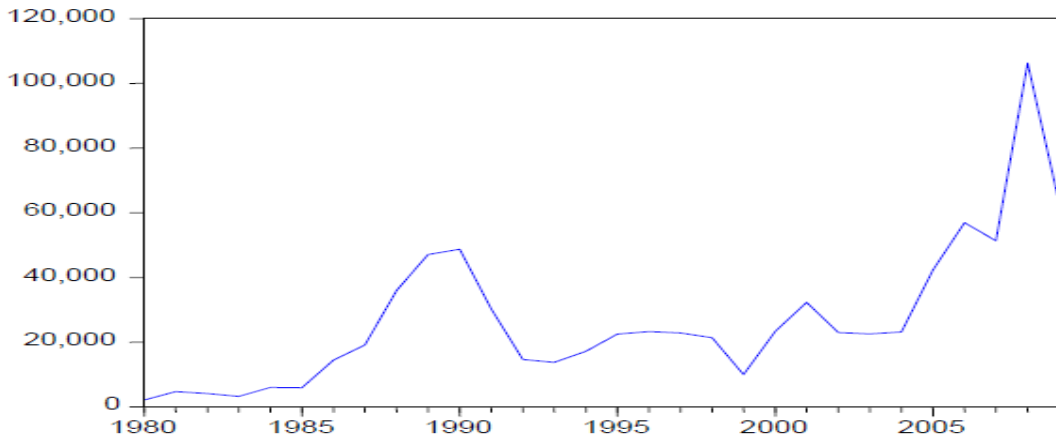


圖 1 日本對外直接投資概況

單位：百萬美元



資料來源：ADB(2011).

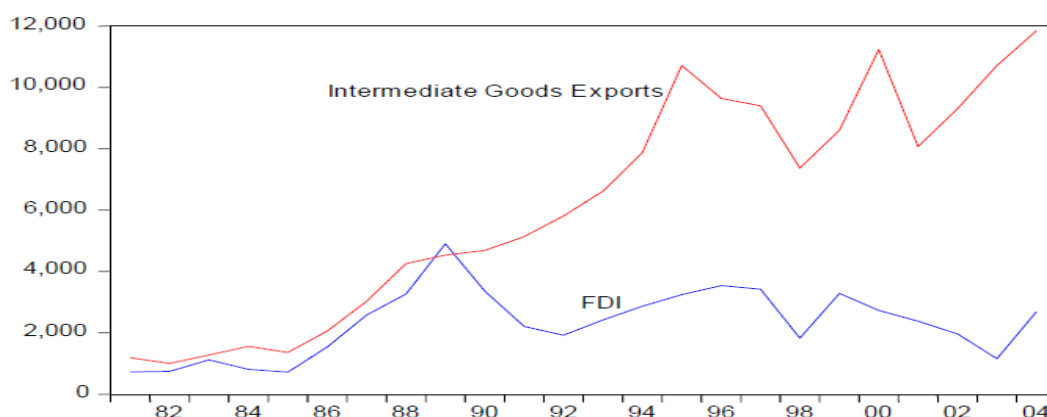
(二) 1980 至 1990 年代，在日本「雁行理論」模式帶領下，基於產業分工體系下的技術權力關係，透過「進口替代+出口擴張」的模式與 FDI 的投資，用以帶領旗下東亞新興工業體(NIEs)與接續的東協各國及中國，曾經造就所謂「東亞經濟奇蹟」。特別在 1985 年日圓因「廣場協定」而急遽升值，讓日本轉而開始向亞洲新興工業體(NIEs)如臺灣、韓國(1980 年代)等進行大規模的投資；與此同時，隨著 NIEs 各國經濟力量因接受日本 FDI 挹注而開始積極發展甚至升級，以及在 1980 年代末面臨美國因貿易赤字要求亞洲新興國家升值下，另外在亞洲金融風暴(1997-1998 年)之前，也開始將勞力密集部門轉移至東南亞國家(1990 年代)，以及 2001 年加入 WTO 崛起的中國大陸(2000 年以後)。

(三) 觀察 1980 年代以來，日本對東亞直接投資持續增加，同期間，其對東亞國家中間財出口亦呈上升趨勢(參見圖 2、3、4)，如

同 Kojima (1973) 假設，實務上日本對亞洲直接投資與出口之間係屬互補關係，而非替代關係。

圖 2 日本對臺灣及韓國直接投資及中間財出口情形

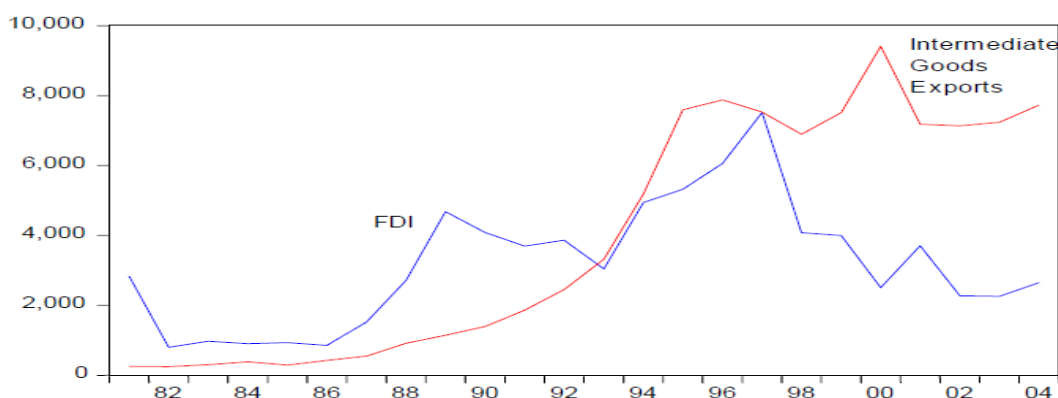
單位：百萬美元



資料來源：同圖 1。

圖 3 日本對東南亞國家直接投資及中間財出口情形

單位：百萬美元



註：東南亞國家包括：印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡及泰國。

資料來源：同圖 1。

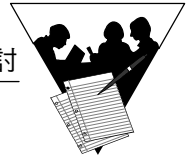
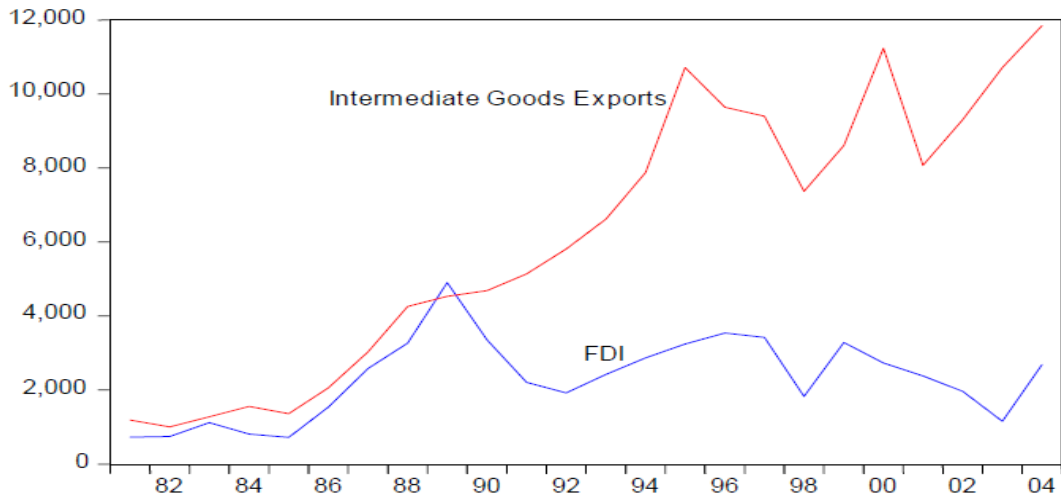


圖 4 日本對中國大陸直接投資及中間財出口情形

單位：百萬美元



資料來源：同圖 1。

(四) 2000 年以後之趨勢

1. 東亞各國在 1998 年亞洲金融危機之後，進一步開放市場，讓外國投資者更容易入主當地企業及收購不良資產，致 2000 年代併購活動快速擴張，加上中國大陸受惠於 2001 年底加入 WTO，吸引大量的 FDI 等因素影響，2000 年以後亞洲新興國家直接投資資本流入相當穩定。另印度則在近幾年經濟快速成長下，2006 年至 2008 年間 FDI 流入亦呈大幅增加。惟 2008-09 年受到全球金融海嘯之影響，亞洲地區 FDI 之流入減少，其中，中國大陸、印度及新加坡等因本身投資條件較佳，FDI 資金流入影響較小。
2. 就國別而言，中國大陸占該地區 FDI 資本流入 4 成以上，為該地區 FDI 主要流入國，臺灣、香港、新加坡及韓國等亞洲新興工業化國家因法規及基礎建設佳，吸引不少的 FDI 資本流入居

次，印度近年來因經濟發展快速，FDI 資金流入亦不少。此外，在 FDI 資本流出方面，除四小龍外，中國大陸為掌握穩定的能源供應，近年來亦積極對外直接投資。

表 1 亞洲主要國家 FDI 與比重(2000-2011 年)

單位：百萬美元；%

	FDI	比重
亞洲開發中國家	185,842	100
中國大陸	77,094	41.5
香港	45,719	24.6
臺灣	3,203	1.7
韓國	5,853	3.1
新加坡	25,736	13.8
印度	17,198	9.3

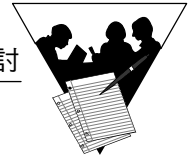
註：FDI 係 2000-2011 年平均值。

資料來源：UNCTAD, WORLD INVESTMENT REPORT, 各年版。

二、東亞經貿網絡的深化與擴張

(一) 貿易促進產業結構朝技術密集部門調整

1. 以製造業出口部門而言，在大量廉價勞動力、改善基礎設施及出口導向政策下，近年東亞開發中國家出口貿易，已從原物料出口朝技術密集製造出口發展。
2. 據 ADB 估算，2006 年東亞開發中國家原物料相關產品出口占其製造業總出口的比率，已從 1992 年的 20.6%，降至 14.1%；機械及運輸設備出口比率，則從 1992 年的 31.8%，增至 54.2%，



增加逾 20 個百分點，其中資訊與通信產品(ICT)占機械及運輸設備出口比率更近 7 成(詳表 2)。

3. 另亞洲開發中國家 2006 年 ICT 及電子產品出口占全球 ICT 及電子產品總出口比率亦分別從 1992 年的 25.5%及 16.5%，擴增至 50.5%及 35.8%，均成長 1 倍左右(詳表 3)。

表 2 亞洲開發中國家各製造部門出口占製造業總出口之比重

單位：%

		化學業	原物料 相關 產品業	紡織業	機械及運 輸設備業	資通訊業	電子 產品業	其他 製品業	鞋類及 成衣業
亞洲 開發中國家	1992	5.2	20.5	9.5	36.4	24.2	4.4	37.9	16
	2006	7.3	14.0	3.7	54.8	38.5	6.2	24	7.8
東亞	1992	5.2	20.6	10.5	31.8	18.4	4.7	42.4	16.5
	2006	6.1	14.1	3.7	54.2	36.5	7.0	25.7	7.2
中國大陸	1992	4.2	16.6	9.2	19.4	10.3	4.6	59.7	24.4
	2006	3.9	13.9	3.7	51.5	36.5	7.4	30.7	9.5
韓國	1992	6.5	26.2	11.2	39.8	24.7	4.5	27.5	11.7
	2006	10.3	12.3	2.8	67.6	39.3	4.5	9.8	0.8
臺灣	1992	5.1	22	10	44.1	24.7	5.4	28.8	5.4
	2006	13.4	17.7	5.1	53.1	32.9	8.8	16.1	0.7
東南亞	1992	5.1	14.3	3.5	56.2	45.2	4.4	24.58	10.8
	2006	10.0	8.8	1.6	66.0	53.1	4.4	15.1	4.9
新加坡	1992	7.8	5.6	0.9	75.1	60.5	5.2	11.5	3.1
	2006	21.3	3.6	0.3	67	55.1	2.8	8.1	0.3
印度	1992	7.4	50.6	17.9	7.4	1.2	0.7	34.6	24.4
	2006	17.6	40.7	10.1	16.1	2.8	2.8	25.6	14.0

資料來源：ADB(2009a).

表3 亞洲開發中國家各製造部門出口占該部門全球總出口之比重

單位：%

	機械及運輸設備業		資通訊產品業		電子產品業		紡織、成衣及鞋類	
	1992	2006	1992	2006	1992	2006	1992	2006
亞洲開發中國家	11.9	29.1	25.2	50.5	16.5	35.8	40.7	52.4
中國大陸	1.6	13.7	2.8	23.9	4.4	21.4	13.9	30
韓國	1.8	4.5	3.6	6.5	2.3	3.3	5.1	2.1
臺灣	2.6	2.2	4.6	3.4	3.5	4	4.4	2.1
新加坡	2.1	1.9	5.5	3.8	1.7	0.8	0.6	0.1
印度	0.1	0.3	0	0.1	0.1	0.5	2.2	3.7

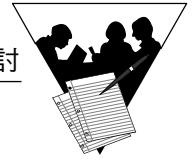
資料來源：同表1。

(二) 區內貿易程度高於區外貿易

1. 近年，東亞開發中國家區內商品貿易整合程度逐年增高。2006年東亞開發中國家製造業區內貿易比率，從1994年的42.15%，增至48.3%，且高於其對北美自由貿易區(18.4%)、歐盟(15.3%)及日本(15%)之區外貿易(詳表4)。
2. 進一步觀察，亞洲區內貿易除主要成長來源地區為東南亞(39.8%增至52.5%)及東亞(42.5%增至48.3%)國家外，且該二地區2006年區內進口占其總進口比率均近6成(詳表4)，較1994年的比率，增幅亦均逾10個百分點，顯示進口部門對其區內貿易扮演重要地位。

三、東亞區域內經貿高度依存

近年來東亞各國走向區域經濟合作，背後最重要原因是為深化區域經濟與金融的相互依存關係。在過去30年間，東亞透過貿易、FDI等層面，由市場驅動經濟整合，其中，日本、亞洲四龍



及中等收入之東協國家為該過程的驅動者，因此東亞區內 FDI 及區內貿易比例均逾 3 成(詳表 5)，尤其，近年不僅中國大陸一直積極參與東亞地區的貿易及直接投資活動，印度亦努力加強與東亞聯繫，東亞各國總體經濟的相互依存關係不斷提高，也使得該地區的主要經濟商業週期逐漸同步，相互依存關係日漸深化。

表 4 亞洲開發中國家製造業進出口變化

單位：%

			北美自由 貿易區	歐盟	日本	亞洲開發中國家	
							中國大陸
亞洲開發 中國家	出口	1994-1995	28.1	17.9	10.8	37.6	3.3
		2005-2006	25.8	18.5	8.4	38.4	11.3
	進口	1994-1995	13.8	17.1	26.8	43.0	7.1
		2005-2006	10.4	13.7	19.3	57.8	15.2
東亞	出口	1994-1995	26.8	15.8	11.2	39.3	4.1
		2005-2006	26.8	18.0	8.8	37.1	11.7
	進口	1994-1995	14.2	15.6	27.0	45.0	10.0
		2005-2006	9.9	12.6	21.2	59.5	17.0
中國 大陸	出口	1994-1995	26.1	15.2	12.9	41.5	-
		2000-2005	30.5	19.5	10.0	30.9	-
	進口	1994-1995	8.6	15.0	18.4	55.5	-
		2000-2005	8.1	14.2	18.7	64.3	-
東南亞	出口	1994-1995	30.9	19.0	10.8	37.5	2.0
		2005-2006	22.4	17.1	8.5	46.6	12.0
	進口	1994-1995	13.9	16.1	28.8	42.1	2.8
		2005-2006	11.9	12.4	18.1	58.3	11.4
南亞	出口	1994-1995	28.2	38.0	6.2	17.0	0.9
		2005-2006	28.4	31.6	1.9	17.6	3.5
	進口	1994-1995	9.4	39.6	11.9	28.6	4.7
		2005-2006	9.1	29.8	6.0	39.8	13.9

註：當年度區內貿易比率=(出口比率+進口比率)/2。

資料來源：同表 1。

表 5 亞洲區內 FDI 與貿易之變化(2008-2011 年)

單位：%

	區內 FDI	區內貿易
亞洲	50.8 ↑	50.2 ↑
中亞	0.02 ↓	5.33 ↓
東亞	41.81 ↑	36.17 ↓
東南亞	6.32 ↓	24.61 ↑
南亞	0.03 ↑	4.61 ↓
太平洋及大洋洲	1.91 ↓	8.05 ↓

註：↑表示較 2000-2007 年平均值得增加；↓表示較 2000-2007 年平均值得減少。
資料來源：ADB(2012).

四、東亞扮演全球供應鏈主要角色

(一) 東亞與全球生產供應鏈加速整合

東亞國家中間財產品進、出口占其製造業總進、出口的比率，分別從 1992 年的 19.8%、13.0%，增至 36.5%及 22.7%，較 1992 年分別增加 16.7 個及 9.7 個百分點(詳表 6)，該地區中間財產品進、出口占其製造業總進、出口的比率大幅攀高，顯示東亞在全球產業分工鏈角色不斷擴大。

(二) 中國大陸具關鍵地位

中國大陸挾其廉價勞工與龐大內需市場的競爭優勢，吸引各國企業紛赴大陸投資，加速融入東亞生產鏈體系。依 ADB 估算，2006 年亞洲開發中國家中間財產品進出口貿易占全球的比率，從 1992 年的 16%，增至 31%，其中一半的增量即為中國大陸所貢獻。

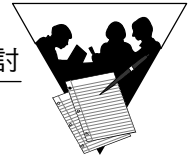


表 6 亞洲開發中國家中間財出進口占製造業總出進口比重

單位：%

	出口				進口			
	中間財		ICT 業		中間財		ICT 業	
	1992	2006	1992	2006	1992	2006	1992	2006
亞洲開發中國家	15.6	25.4	11.9	20.5	23.2	36.0	14.4	26.7
東亞	13.0	22.7	9.1	17.6	19.8	36.5	11.8	28.0
中國大陸	4.3	18.5	2.4	14.1	18.6	41.5	7.8	30.6
韓國	16.7	32.7	13.5	26.6	25.7	28.9	14.1	19.4
臺灣	19.8	32.6	11.9	24.7	25.7	33.5	18	27.1
東南亞	25.9	40.2	22.2	35.5	31.9	42.1	22.2	30.9
新加坡	31.3	42.3	26.8	38.1	35.8	43.5	27.6	32.4
南亞	2.3	5.5	0.5	1.3	15.0	17.0	4.3	6.8
印度	3.3	7.1	0.6	1.6	17.2	18.6	5.2	7.7

資料來源：同表 1。

五、中國大陸從加工製造再出口者轉朝終端消費角色發展

(一) 中國大陸為東亞出口品主要吸納市場

依 ADB 資料，2008 年亞洲新興國家出口至中國大陸(含香港)占其總出口比率已從 2000 年的 13.6%，增至 22.8%，同期間，臺灣從 24.4%，大幅攀高至 39.0%。(詳表 7)

(二) 中國大陸加速高技術中間財產業發展

依 ADB 指出，觀察 2008 年中國大陸從亞洲四龍進口中間財零組件占其總進口的比率，已從 1996 年的 50.2%，降至 34.5%，大幅滑落 15.7 個百分點，顯示中國大陸除建構完整的生產價值鏈外，並朝高技術中間財產業之方向發展。

表 7 亞洲開發中國家出口至中國大陸(含香港)占總出口之比重

單位：%

	印尼	韓國	馬來西亞	菲律賓	新加坡	臺灣	泰國	越南	東亞
2000	6.0	16.0	7.2	6.1	11.3	24.4	8.8	12.4	13.6
2004	7.9	25.5	12.1	13.6	16.3	38.0	12.1	12.1	20.7
2008	9.9	28.4	15.9	33.8	19.2	39.0	14.6	8.2	22.8

註：東亞包含印尼、印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、臺灣、泰國及越南。

資料來源：ADB(2009b)。

(三) 中國大陸與我國及韓國之貿易結構質變

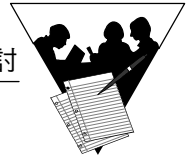
依 ADB 指出，1992 年中國大陸對我及韓國中間財貿易赤字分別為最終財的 2.7 倍及 1.5 倍；2007 年則轉變成最終財貿易赤字分別為中間財的 1.7 倍及 1.6 倍，顯示中國大陸對我及韓國之貿易赤字主要來源，已由中間財零組件轉為最終財。

(四) 中國大陸成為區域內終端消費者潛力雄厚

東亞新興市場國家經濟快速成長，國內都市化步伐加速。尤其，中國大陸、印度等新興市場國家，城鎮規模正處於快速擴張期，尤其是二線城市的迅速崛起，加以政府當局大刀破斧推動基礎建設、結構轉型等，將持續創造新商機。

中國大陸改革開放 30 多年來，經濟年成長率都接近 10%，高速發展下對資源和環境的透支，讓中國大陸政府不再盲目追求數字上的成長，這也部分反映到「騰籠換鳥」的政策，中國大陸特別是沿海地區對環境保護的要求提高，禁止污染性產業。

另據 ADB 數據，中國大陸從東亞及東南亞國家進口最終財占其總進口比率，已從 1996 年的 43.6%，攀升至 2008 年的 54.7%；



另中國大陸 2008 年中產階級人數²已逾 4,400 萬人，以及各項擴大內需方案，其市場潛存龐大商機。

肆、東亞生產基地移轉對我國的影響

一、東亞國家與中國大陸競合關係日益增強

從中國大陸總體生產與貿易成長的變化，發現中國大陸在國際產業分工的領域中，逐漸展現其大國型態的國際分工特徵。

- (一) 中國大陸生產製造能力演變趨勢，已從過去的消費財出口，轉向中間財產品、機械設備出口，亦即中國大陸的產業發展模式，完全符合產品生命週期的產業演進模式³。儘管中國大陸對於高階電子零組件等中間財仍存有頗高的進口傾向，但對機械設備、運輸工具等產業，已由過去的進口傾向，轉為產業內貿易，甚至轉為出口傾向，足見中國大陸的國內製造能力已經大幅提升。
- (二) 在日本、亞洲四龍及東協國家將不具比較利益的產業逐步移往中國大陸生產後，東亞國家將逐漸減少消費財的生產，此類趨勢在日本及亞洲四龍特別明顯。中國大陸國內民生工業需求快速成長，顯露中國大陸在國際分工領域，展現終端消費市場潛力雄厚之角色。

二、中國大陸生產活動變化影響我國產業發展

鑒於我國生產及出口活動與中國大陸市需求變化高度連動，因此中國大陸生產活動的變化，將對臺灣產生直接及間接的影響。

² 中產階級人口數係指家計可支配所得介於 5,001 美元至 35,000 美元的人口數。

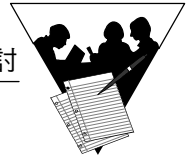
³ 由消費財生產轉向生產中間財，由輕工業轉向重化工業，進而轉向技術密集型產業。

- (一) 中國大陸自身形成產業鏈垂直整合，對亞洲國家進口減少。在中國大陸相關中間財產業發展速度相當快，以及當局政府積極運作下，吸引不少外資企業在當地建立生產基地，企圖形成完整的產業價值鏈。因此，中國大陸產業的垂直整合，從下游延伸至上游，一旦建構起完整的生產價值供應鏈，勢將減少其對東亞鄰近國家的進口依賴，亦將直接影響我國出口，為我國面臨中國大陸產業變動時，應注意課題之一。
- (二) 近年中國大陸積極參與國際併購活動，對外投資亦持續增加。雖然目前中國大陸對外投資活動主要目的地仍在獲取生產資源，短期對我尚無明顯之影響。但在中國大陸產業發展與企業活動積極對外擴張，且對國際布局充滿企圖心及具高度執行力下，就長期發展而言，仍可能逐漸發展成為東亞開發中國家的中上游供應者，亦即中國大陸出口中上游中間財或機械設備至越南等東南亞新興國家，形成中國大陸與新興國家進行國際分工，產業國際分工則由中國大陸主導。鑒於中國大陸在推動當地企業邁向國際企業的脚步與企圖相當明顯，亦是我國應持續關注的議題。

伍、結語與建議

鑒於東亞國家的國際分工模式，已由三角貿易關係轉變為三角貿易與中間財相互供給的模式⁴。亦即，受日本、NIEs、歐美等國家對中國大陸、東協直接投資的擴大，中國大陸與東協在中間財與零組件供給能力亦明顯提升。東亞國家持續透過國際投資的方式，在該區域內期能建立足以達到產品品質要求且更廉價的零組件供給，特別是東協國家與中國大陸的產業內貿易活動。

⁴ 資料來源：日本經濟產業省，通商白書 2007，2007 年 7 月，P113；台經院整理。



尤其，中國大陸受惠投資帶動貿易，以及外商將生產基地在地化，進而提升其產業技術水準下，除可能成為東亞各國資本財出口的潛在競爭對手外，亦展現其為區內最終財主要吸納市場之雄厚實力，未來可預見中國大陸與區內國家經濟的競合關係將更為密切。

此外，東亞國家亦應思考經濟成長來源不宜過度依賴生產要素「量」的擴充，應設法擺脫高比例的資源消耗型產業及「勞動」、「資本」等生產要素「量」的擴增，才能避免出現規模報酬遞減現象之發生，並突破經濟成長瓶頸，朝「質」的提升方向調整。

我國主要政策考量方向，可以從「完備優質投資環境，積極吸引外資流入」、「加速企業升級轉型，提升產業競爭力」、「布局跨國價值鏈，掌握未來服務商機」等方向著手，分述如下從如下：

一、完備優質投資環境，積極吸引外資流入

依聯合國報告(2011)指出，為有效吸引國外資金投資國內，政府需致力完備相對友善及開放的外資投資環境與架構。地主國除須檢討不合宜的法令規定外，應積極建構完備的軟、硬體設施，包括：完善基礎建設、高素質勞動力與研發創新能力及高效率政府效能等，吸引外資流入，並形成一良性循環。特別是，藉由有計畫、系統性的國家創新體系，鼓勵當地研究機構、廠商與跨國企業進行技術研發合作，往往也會產生高水準的技術外溢效果。

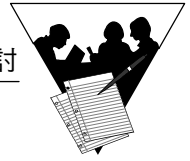
二、加速企業升級轉型，提升產業競爭力

在東亞貿易結構改變下，我國應思考與競爭對手國如何差異化，並專注發揮既有之優勢。以主要競爭國韓國而言，我國應加快技術提升的腳步，並加強與美國、日本等技術大國合作共同研

發或技術移轉等。在與中國大陸及東亞開發中國家產業價值鏈上之分工，可利用我國與中國大陸及開發中國家擁有之比較利益，進行國際分工，我國須掌握價值鏈中關鍵地位，如附加價值較高的上游原料與零組件之關鍵技術、下游的行銷與品牌服務等，以維持垂直分工的優勢地位。

三、布局跨國價值鏈，掌握未來服務商機

為因應東亞生產活動移轉之課題，我國應結合跨國企業走入亞洲，整合海外台商資源、臺灣中間財量產能力、創新能力、多元文化創意等，在國際產業價值鏈上創造新價值。同時，積極轉化先進國家技術，藉由科技創新與整合服務業，槓桿既有的產業鏈，掌握亞洲未來服務需求，包括：綠能環保發展整合服務、健康照護與安養，以及休閒娛樂需求之文創產業等。



參考文獻

1. 邱俊榮(2007),「亞洲生產基地移動過程中台灣面臨之挑戰與因應」,行政院經濟建設委員會委託研究計畫。
2. 陳湘菱(2008),「中國大陸本土企業、台資企業與外資企業生產效率之比較研究」,國立政治大學經濟研究所碩士論文。
3. 顧瑩華(2009),「大陸對外投資趨勢與策略以及對台灣的影響」,行政院經濟建設委員會委託研究計畫。
4. 鍾佳蓉(2010),「外人直接投資總體經濟誘發效果之計量分析」,行政院經濟建設委員會。
5. ADB (2009a), “Trade Structure and the Transmission of Economic Distress in the High-Income OECD Countries to Developing Asia,” May 2009。
6. ADB (2009b), “Asia Economic Monitor,” July 2009。
7. ADB (2011), “Understanding Foreign Direct Investment in East Asia,” June 2011。
8. ADB (2012), “Asian Economic Integration Monitor,” July 2012。
9. Armony & Strauss (2012), “Going Out to Arriving : Constructing a New Field of Inquiry in China-Latin America Interactions,” Cambridge, UK: Cambridge University Press.
10. Dunning, J. H. (1980), “Toward an Eclectic Theory of International Production : Some Empirical Tests,” *Journal of International Business Studies*, 11(1) , 9-31.
11. Dunning, J. H. (1993), “Multinational Enterprises and the Global Economy,” England Working-ham Addison Wesley Publisher.
12. Gonzalez-Vicente, Ruben (2012), “Mapping Chinese mining investment in Latin America: Politics or market?” *The China Quarterly*, 209: 35-58.
13. Hymer, S. H. (1960), “The International Operations of National Firms : A Study of Direct Foreign Investment,” MIT Press, Cambridge, MA.
14. Kojima, K. (1973), “A Macroeconomic Approach to Foreign Direct Investment,” *Hitotsubashi Journal of Economics*, 14, 1-21.
15. Kojima, K. (1978a), “Japanese and America Direct investment in Asia: A Comparative Study,” Third International Conference on MNE, 39-107.
16. Kojima, K. (1978b), “Direct Foreign Investment: A Japanese of Multinational Business Operation,” London Croom Helm, 1978.

17. McKinnon, R. (1964), "Foreign Exchange Constrains in Economic Development and Efficient Aid Allocation," *Economic Journal*, 74.
18. Mundell, R. A. (1957), "International Trade and Factor Mobility," *American Economic Review*.
19. Rostow, W. W. (1960), "The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto," Cambridge: Cambridge University Press.
20. Rosenstein-Rodan, D. N. (1961), "International Aid for Underdeveloped Countries," *Review of Economics and Statistics*.
21. Salidjanova, Nargiza (2011), "Going Out: An Overview of China's Outward Foreign Direct Investment," Washington: U.S.-China Economic & Security Review Commission.
22. UN (2011), "Best Practices in Investment for Development," June 2011.