

行政院所屬各機關因公出國報告書
(出國類別：國際會議)

出席 2015 年「全球經濟論壇」
(Global Economic Symposium, GES)
出國報告

服務機關：國家發展委員會
姓名職稱：張惠娟處長等 11 人
派赴國家：德國基爾
出國期間：104 年 10 月 10 日至 10 月 16 日
報告日期：104 年 12 月 4 日

摘 要

一、大會時間及地點：基爾(Kiel)世界經濟研究院於 2015 年 10 月 12 日至 14 日在德國基爾舉辦全球經濟論壇(Global Economic Symposium, GES)，本會綜合規劃處張處長惠娟率相關同仁及產學界代表出席。

二、參與目的：本次參與「GES 2015」，除掌握全球經濟脈動、觀察重要議題發展外，更有助於我國規劃具前瞻性與國際視野之政策，建立與國際智庫及國際重要具影響力人士之合作交流管道，以及提升我國國際能見度。

三、GES 之重要性：德國基爾世界經濟研究院為國際知名智庫，自 2008 年開始，每年召開 GES，邀請各國產、官、學及社會菁英，討論全球共同關注之經濟及社會環境等議題，共商解決全球問題之具體方案。

四、大會主題與議題主軸：本次會議與會者來自 30 餘國，逾 400 人。大會主題為「引導經濟之價值」(Values to Guide Economies)，議題主軸包括：

(一)金融監管與穩定(Financial Regulation and Stability)

(二)環境永續(Environmental Sustainability)

(三)社會發展、融合與均等(Societal Development, Integration and Equality)

(四)創新與繁榮(Innovation and Prosperity)

五、參與「GES 2015」活動

(一) 擔任分場主辦

1. 本次GES大會由我國主辦之「啟動創新實踐包容性成長」(Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth)分場議題，納入今年6月與Kiel 研究院共同在台主辦之以「促進包容性成長」(Encouraging Inclusive Growth)為題「2015 GES台北研討會」之豐碩成果。

2. 分場討論由工研院知識經濟與競爭力研究中心杜紫宸主任擔任主持人，邀請世界銀行集團國際金融公司西歐通訊部Oliver Griffith部長、日本九州大學Reiko Aoki副校長、及臺灣大學經濟學系王泓仁教授擔任與談人。

3. 會中與談人提出許多獨到見解，諸如當政府預算因人口結構分配失衡，科學、教育等有益於包容性成長的領域，可藉由政策工具吸引私部門挹注資源，以公私夥伴關係協力提升教育品質；社會企業不僅有助於減少貧窮、更可帶來獲利，新創經營模式風險較高，仍需要政府引導納入正式體制，形成國家發展的正向循環；多元化的教育內容及管道有助於包容性成長，彈性及客製化對於解決弱勢族群教育問題至關重要。主持人與各與談人，分享臺灣、日本與國際組織經驗，展現我國對於全球重要

議題的解決能力。

(二) 擔任與談人

鋁新科技丁廣欽董事長應邀擔任「如何為下一個十億人口打造永續城市」(How to Build Sustainable Cities for the Next Urban Billion)分場議題與談人，分享臺灣加工出口區發展經驗，移植越南造鎮成果，說明永續城市除完善的硬體建設外，還需要教育、醫療等軟體規劃，當基礎環境條件完備時，投資、就業機會將以連鎖效應發揮群聚效益。

(三) 會晤 Dennis J. Snower 院長

會議期間另與Kiel研究院Snower院長就台、中、日、韓4國輪流舉辦GES冬季分場論壇，以及雙方再次合作於明年5月續辦「2016 GES台北研討會」(GES Taipei Workshop)等事宜進一步詳談，強化我方與國際智庫聯結。

目錄

壹、與會目的.....	1
貳、會議過程與紀要	2
一、開幕.....	2
二、專題演講(Special report)	6
三、會晤 Dennis J. Snower 院長	9
四、台灣智庫(工研院)分場主辦	10
五、其他分場座談.....	15
六、閉幕.....	54
參、心得與建議	59
肆、附錄.....	63
一、團員名單.....	63
二、行程表.....	65
三、GES 2015 議程.....	69
四、台灣智庫(工研院)主辦分場座談	82
五、「GES 2015」大會活動照片	90

壹、與會目的

德國基爾(Kiel)世界經濟研究院成立於西元 1914 年，至 2015 年為止，已是成立屆滿百年的資深研究機構。該機構關心全球經濟事務、致力於經濟政策諮詢，擅長於以解決方案導向型(solution-oriented)的方式處理全球經濟問題。每年舉辦全球經濟論壇(GES)，邀請各國產、官、學及公民社會精英，討論全球共同關注之經濟及社會環境等議題，共商解決全球問題之具體方案，透過參與 GES 2015，達到下列三個主要目的：

一、積極參與國際交流，建立穩定合作機制

我國自 2013 年首度參與 GES 起，今年為第 3 年派員與會。透過參加「GES 2013」、「GES 2014」、「GES 2015」、工研院與 Kiel 研究院共同主辦 2014、2015 年「台北研討會」(GES Taipei Workshop)，以及擔任「GES 2014」、「GES 2015」分場主辦的經驗，積極與主辦單位及國際重要具影響力人士建立人際網絡，並與國際智庫建立穩定交流合作機制。

二、參與全球課題討論，規劃國際前瞻政策

GES 以研提解決方案為目標，討論跨國重要議題，透過參加 GES，瞭解國際人士對各項重大國際議題的觀點與解決方案，有助於我國規劃具前瞻性與國際視野之政策。

三、提升臺灣國際能見度，展現問題解決能力

本次大會，台灣智庫(工研院知識經濟與競爭力研究中心)主辦一場次的分場座談，座談題目為“Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth”，邀請台灣、日本、法國產學界專家代表擔任與談人，共同討論包容性成長的重要性，以及如何透過創新以達到包容性成長，展現我國對於全球重要議題的解決能力，同時提升我國國際能見度。

貳、會議過程與紀要

一、開幕

(一) Welcome Remarks

時間	2015 年 10 月 12 日，17 時 00 分至 17 時 30 分
地點	Förde 1-3, The Atlantic Hotel Kiel
演講人 (Speakers)	Dennis J. Snower , President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium Torsten Albig , Minister-President of Land Schleswig-Holstein, Germany Ulf Kämpfer , Lord Mayor, Kiel City, Germany
會議紀錄	黃晏青、洪立瑜

【演講內容】

Dennis J. Snower

1. GES 主要精神在於透過多元領域的專家學者之參與，共同思考尋求新的解決方案(solution)，處理全球較少被關注之關鍵議題。「GES 2015」大會主題「引導經濟之價值」(Values to Guide Economies)在於尋找全球共通的價值(Common Values)，以解決目前面臨的重大問題。
2. 「GES 2016」擬於明(2016)年 10 月 25 至 27 日，在土耳其伊斯坦堡舉辦。主要原因係土耳其在今(2015)年主辦 G20 高峰會，藉由土耳其主辦「GES 2016」，可檢視土耳其於 2015 年 G20 會議所提出方案之執行狀況，並與 2016 年 G20 在中國大陸舉辦的高峰會議題相呼應，進而對 2017 年德國主辦 G20 高峰會，提出議題建議。

Torsten Albig

1. GES 有來自世界各地的專家代表與會，藉由意見充分廣泛交流，找到共同價值。而年輕人關乎未來的希望，GES 近年廣邀年輕學生參與討論全球性的經濟議題，此舉對於全球未來發展至關重要。
2. 當今某些重大的問題與衝突，來自於沒有共同價值，或是共同價值無法為眾人所知。未來全球還會遇到更多與過去截然不同的挑戰，解決的關鍵之一則是需回歸到人性化與人道精神，而 GES 便是要將這樣的共同價值廣為宣導。

Ulf Kämpfer

難民問題在基爾益發嚴重，數以百萬的難民湧入基爾，等待移轉到北歐國家或是

其他城市。過去幾年來，我們討論移民問題、氣候變遷、之前的希臘財政危機，以及現今的難民問題，顯示出愈來愈多議題無法僅靠單一國家獨立解決，需提出具有跨國性質的解決方案，才能解決問題，本次會議之討論成果，應可對國際社會有所貢獻。

【活動照片】



2015 年 10 月 12 日「GES 2015」Welcome remarks 照片

(二) Opening Address— Values to Guide Economies

時間	2015 年 10 月 13 日，8 時 45 分至 9 時 05 分
地點	Förde 1-3, The Atlantic Hotel Kiel
演講人 (Speaker)	Dennis J. Snower , President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium
會議記錄	黃晏青、洪立瑜

【演講內容】

「引導經濟的價值」(Values to Guide Economies)：需要建立一套全球共同價值系統，促進相互合作來解決當今經濟問題。

1. 目前有許多問題已跨越國與國之間之疆界，非單一國家能解決，而是全球性的議題。這些沒有疆界的議題，包括(1)自然災害，如氣候變遷、物種消失等；(2)科技造成的問題，如大數據、智慧機器取代人工，以及科技變遷對於人類行為與心理的影響；(3)人口和社會變遷，如全球人口增長、移民和社會問題等。
2. 就實質面而言，國家、文化、宗教之差異，如各國、各族群之間之衝突，要解決上述這些議題，我們需要思考是否可能找出跨越認同疆界的道德價值？以及，這些普世價值是否能促進合作以解決跨越疆界的全球性問題？
 - (1) 第一個問題的答案應該是肯定的，這些普世價值包括了：公平(fairness)、關懷(care)、忠誠(loyalty)、權威(authority)、虔誠(sanctity)和自由(liberty)。
 - (2) 第二個問題：這些普世價值是否能促進合作以解決跨越疆界的全球性問題？答案卻可能是否定的。原因在於彼此之間的價值可能存在衝突，也沒有標準答案限定哪些情況適用哪種價值。常見的判斷方式包括：依據信仰、根據善良原則、做正確的選擇和選擇引導到最好結果的方式，但是，這些判斷依據仍太過於抽象與隨機，也常有衝突產生。不同人會根據不同狀況、採取不同的普世價值判斷，不同立場也會造成不同選擇。
3. 要解決當前全球問題，我們並不是要找出普世價值，而是要打破疆界，強化社會交流聯繫、增進對彼此了解、分享團體內部價值，而不是將價值強迫各團體接受。
4. 在這些普世價值中最基本的是「關懷」，唯有出於真正關懷他人的心，其他價值方得以彰顯，也才不至於走向極端。然而，「關懷」難度極高，需要打破「我們-他們」(us-them)之間的界線，進行跨族群、跨團體的合作。
5. 歐洲長久以來已經體認到政治文化的歧異，絕不能成為戰爭的導火線，唯有開放疆界、自由貿易才能帶來長遠的和平與繁榮。但最近從歐洲外部而來的難民

問題，正在挑戰這個觀點，挑戰歐洲是否能跨越種族、宗教，擴大其關懷的層面，提升到「人類」的認同。

6. 歐洲過去已經提升了婦女的權益，近期許多國家亦增加了對同性戀者的權益保障，難民問題可說是歐洲的黃金機會，超越目前國家、文化和宗教界線的問題解決之道，擴展其關懷的範圍。教育已經處理了小我與大我的問題(me-us)，未來更該考量「我們-他們」(Us-Them)的問題，甚至跨越人類以外的事物，以達永續發展的目標。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日「GES 2015」Opening Address 照片

二、專題演講(Special report)

主題	Main Challenges for Emerging Markets and an Introduction to GES 2016 in Istanbul
時間	2015 年 10 月 14 日，8 時 30 分至 9 時 00 分
地點	Förde 1, The Atlantic Hotel Kiel
演講人 (Speaker)	Mehmet Şimşek (Minister of Finance, Turkey)
會議記錄	黃晏青

【背景說明】

Dennis J. Snower

1. 「GES 2016」擬於明(2016)年 10 月 25 至 27 日，在土耳其伊斯坦堡舉辦。主要原因係土耳其在今(2015)年主辦 G20 高峰會，G20 高峰會 2016 年、2017 年主辦國分別為中國大陸及德國。
2. 藉由土耳其主辦「GES 2016」，可檢視土耳其於 2015 年 G20 會議所提出方案之執行狀況，並與 2016 年在中國大陸舉辦的高峰會議題相呼應，進而對 2017 年德國主辦 G20 高峰會，提出議題建議。
3. 接著由土耳其財政部長 Mehmet Şimşek 進行專題演講。

【演講內容】

Mehmet Şimşek

2008 年全球金融風暴提供解決全球危機之合作方案，G20 高峰會之崛起為此精神之表現，亦充分顯示解決全球危機的能力。身為全球主要經濟體，土耳其必須採取更合作及有效方法面對挑戰，在此艱難時刻，土耳其制定 3I(three I's)國家政策行動綱領，擬經由集體行動達成包容性及強勁成長，藉此與 G20 高峰會接軌，並展現辦理「GES 2016」之能力。

包容(Inclusiveness)：包括國內及全球；國內部分，必須確認成長及繁榮的利益可分配於社會各階層。為達此目的，我們必須強調將中小企業議題當成跨領域問題，承諾擴大就業機會、性別平等及解決青年失業問題，希能引起大多數公民之共鳴。在國際部分，將盡力協助低所得開發中國家(Low-income developing countries, LIDCs) 改善貧窮問題。

執行(Implementation)：G20 成立至今在設計及啟動政策架構上有明顯進步。2014 年 11 月 G20 成員國同意布里斯本行動方案(Brisbane Action Plan)並保證執行約

1,000 項承諾，若全數執行，將增加產出超過 2 兆美元，2018 年前創造 100 萬個工作機會。同時包括金融法規、國際稅負、國際金融架構等諸多改革，均已產生明顯績效，2015 年為執行元年。

投資(Investment)：土耳其將投資列為成長的最有利引擎，藉由實體及投資策略之規劃，填補會員國間投資缺口。

土耳其 2015 年施政主軸—增強經濟復甦力道、支持永續發展

儘管全球各國已採取振興經濟措施，全球融風暴後之復甦並不如預期，成長緩慢而且脆弱，失業率居高不下，貧富不均狀況持續惡化，消費不振投資不足。因此 2015 年需強化及落實政策，以提振經濟成長。

此外，土耳其將努力提升經濟成長潛能，主要的工具是促進投資，特別是縮小基礎建設投資缺口，增加就業與促進貿易，與適當總體經濟政策結合。重點在於成長策略之政策有效執行，將可提升全球繁榮、剷除貧窮、確保低所得開發中國家永續發展。

總體政策合作：土耳其將持續與 G20 會員國共同合作，確保總體政策合作方案可協助彼此達到強盛、永續、均衡成長與發展。土耳其將持續分析政策影響之正面及負面外溢效果，並強化財政及貨幣政策之加成效果，以及結構改革執行成效。

投資：為增加基礎建設及中小企業投資機會，改善投資環境及開放私部門投資。分析各部門投資缺口，特別在基礎建設部分；檢視國家投資策略，以因應成長停滯瓶頸。以發展更有效率的公私合營模式(Public Private Partnership, PPP)，為主要目標。另有關金融媒介方面，土耳其將提供非傳統貸款，資產基礎融資之新模式-股權融資，對基礎建設投資非常重要，亦是分散風險的好方法。

就業：創造優質工作、達成永續經濟成長為 G20 主要目標，然而近年遲緩的經濟成長伴隨疲弱的就業市場。目前大部分國家面臨較金融風暴前更弱的就業市場需求，進一步限縮就業人口與容量，失業情況持續惡化，將進一步損害經濟表現。

我們將與國際組織合作，進一步分析失業之主因，並研議提升勞動所得占 GDP 之份額。克服這些挑戰後，將檢視就業計畫之執行-增加婦女勞參率及降低青年失業率。

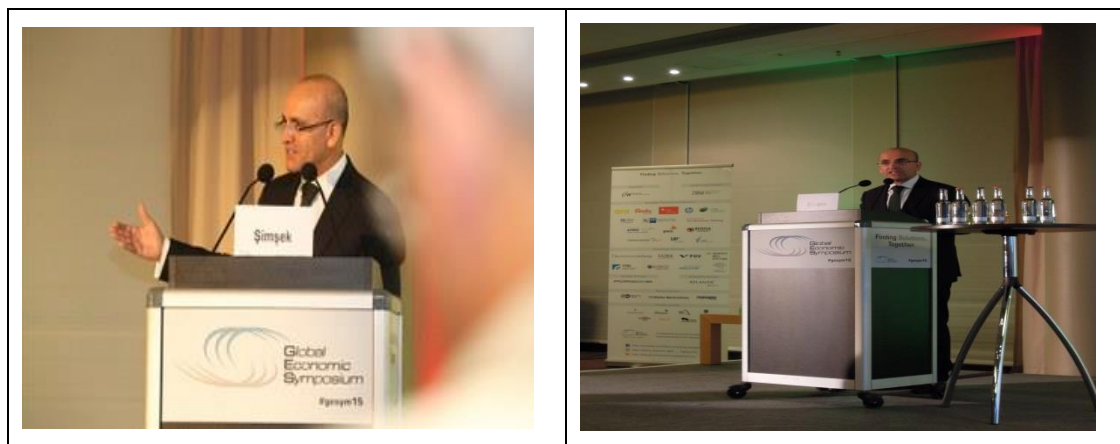
貿易：貿易是成長引擎也是對個經濟體產生正面外溢效果管道之一，全球年貿易成長率是明顯低於全球金融風暴前的水準。其根本原因需要深入分析，可能是短

暫因素加上某些結構性因素，如保護主義及多邊貿易體系。因此土耳其將抵制保護主義及支持多邊貿易體系列為優先選項。土耳其將以 WTO 為全球貿易體系骨幹，審視雙邊、區域及多邊條約，作為多邊貿易體系之基石。

金融法規：金融法規改革議程已幾近完成，重點在於分析法規結果及效用，與國際金融接軌；另重新檢討金融市場、機構、商品之管理方向和作法，提升金融監督管理的效能。

氣候融資：氣候融資是對未來的一種投資，低碳基礎設施的迅速發展，需要注入大量公共資金。在滿足發展中國家日益增長的能源需求方面，私營資本可以發揮重要作用。目前全球養老基金中只有不到百分之一的資金投入低碳基礎設施項目。應對氣候變遷，特別需要管理大量資產的機構投資，機構投資者擁有能力也負有責任在改變全球經濟增長模式方面發揮作用。

【活動照片】



2015 年 10 月 14 日土耳其財政部長以「Main Challenges for Emerging Markets and an Introduction to GES 2016 in Istanbul」為題之專題演講照片

三、會晤 Dennis J. Snower 院長

時間	2015 年 10 月 13 日，13 時 10 分 至 13 時 40 分
地點	Suite 320, The Atlantic Hotel Kiel
拜會對象	Dennis J. Snower President, Kiel Institute for the World Economy; Director, Global Economic Symposium (GES), Germany
與會人員 (敬稱略)	德國方代表：劉宛鑫 台灣方代表：張惠娟、杜紫宸、王泓仁、丁廣欽、黃晏青、洪立瑜、周翊婷
會議記錄	黃晏青、周翊婷

與中方合辦 GES 相關事宜

1. 杜紫宸主任已於今(2015)年 9 月中旬赴北京拜訪中國社會科學院(CASS)世界經濟研究所所長張宇燕，並與其討論由台灣、中國大陸輪流舉辦區域論壇相關事宜。惟因明(2016)年中國社科院將舉辦二十餘場 G20 所屬的 T20 論壇，已無餘力再行辦理 GES。
2. 為免過多政治因素干擾，台、中雙方傾向舉辦較小規模的研討會，故雙方共同提議於 2016 年 5 月前先於台北舉辦研討會(GES Taipei Workshop 2016)。
3. 建議由台、中、韓、日四國組成一個聯盟，輪流舉辦 GES 冬季分場論壇，至於四年後是否加入新加坡或其他國家，可視發展決定。(目前工研院與中國社科院(CASS)、韓國產業經貿研究院(KIET)的智庫均有聯繫，日本要跟哪個智庫對口尚未確定)
4. Snower 院長非常支持上述建議，認為是創造歷史、開創新局，並表示將於 GES 諮詢委員會上提出並強烈支持。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日會晤德國基爾世界經濟研究院 Dennis J. Snower 院長

四、台灣智庫(工研院)分場主辦

主題	Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth
時間	2015 年 10 月 14 日，10 時 45 分至 12 時
地點	Förde 2, Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Tze-Chen Tu(杜紫宸) , General Director, Center of Knowledge-based Economy and Competitiveness(KEC), Industrial Technology Research Institute, Taiwan
與談成員	Reiko Aoki , Executive Vice President, Kyushu University, Japan Hung-Jen Wang(王泓仁) , Professor, Department of Economics, National Taiwan University, Taiwan Oliver Griffith , Head of Communications for Western Europe, International Finance Corporation, World Bank Group, France
會議紀錄	戴劭芩、周翊婷

【討論題綱】

1. What kind of innovation activities are expected to play a key role in this regard?
How could innovation be incentive to increase prosperity and simultaneously better consider issues like income disparities and unequal access to opportunity?
2. How could government's institutional strengthen innovation?
3. How could public-private cooperation work for innovation-based inclusive growth?

【與談人發言重點】

Tze-Chen Tu(杜紫宸)

1. 包容性成長的定義應該指可帶來社會正義(即所得分配公平)、降低失業率以及永續性發展(包括減少二氧化碳排放量、環境汙染等)的成長模式。
2. 創新的定義可分為兩個面向，一為人類試圖以不同或新的方式來達到目標，包括採用新科技提升效率、開發新能源等；另一則是流程創新，如新的組織架構、資源配置等。
3. 包容性成長近來已廣泛成為各國的發展目標，雖然理念相似，但政府可採用的政策工具相當多元，並無單一解答，其中積極的做法包括稅賦減免、法規改革、補貼等；溫和者則如透過教育、提高公共意識、引進國外資源；發展創新金融產業等。希望透過今天的討論，可以使與會者對於包容性成長的可能模式、問題有更深入的了解，並提出跨國境的解決方案。

Reiko Aoki

1. 為促進包容性成長，對於下一代的教育至關重要，不僅可提升個人的基本知識，也對提升企業員工素質有極大幫助，因此各國應加強對於教育的投入。
2. 然而在公共議題決策上，與國家未來發展息息相關的年輕世代之聲音卻時常遭受忽略；且引入新的知識與研究方法，往往會對目前的教育體系產生巨大衝擊，故而不受重視，導致教育體系改變緩慢。以日本的情況而言，目前人口結構有30%為老人，亦即對大部分的投票者而言，社會福利、醫療服務以及年金等議題更加切身相關，傾向投入更多社會資源在此領域，科學、技術、教育等具未來投資性的領域則只分配不到10%的政府預算，長期下來將使得國家發展缺乏競爭力。
3. 教育因為具有公共財性質，故大眾普遍認為其供給應該由政府資源挹注(如稅捐)。然而，政府的教育政策並無法即時回應社會的轉變與產業的需求，為促進教育的品質，我認為應於所有層級的教育體制納入私部門的力量，並將私部門的參與制度化。私部門的參與不只能帶來資金的挹注，更能夠豐富教學資源，例如加強大學的課程內容與市場的人才需求連結，使畢業生更具實務能力。
4. 為此，政府可透過政策工具來提升私部門參與教育領域的意願，例如給予投入教育計畫的企業租稅減免優惠等。此外，日本的稅制設計允許國民可選擇將部分地方稅，繳交給居住地或是原居地(家鄉)的地方政府，此制度不僅有助於縮小城鄉差距，更可藉由租稅繳交權的選擇，促使地方政府將資源投入於民眾關心的領域。
5. 因為公共財向來由政府提供，故政府的預算使用可視為在不同共同財的提供中間做取捨，而公私夥伴關係的建立將可讓社會得到更多益處，減少因取捨造成的犧牲。以日本的例子而言，特別之處在於日本人民對於政府的信賴度高，私部門參與公共議題意願較高。而在財政情況不佳的情況下，私部門傾向投入於有部分公共財性質，但可以從中回收利潤的領域。

Oliver Griffith

1. 包容性企業(inclusive business)係指納入了經濟弱勢族群於其價值鏈中的經營模式，不論是作為供應商、批發業者、零售業者或是消費者，此種經營模式有利於企業接觸未被開發的市場，並多元化其供應來源，以及取得零售及物流的新管道。
2. 為達到包容性成長，我們需要更多的經營模式創新，目前主要的創新發生於農企業、教育、金融、健康、住宅、ICT、零售以及能源等領域。近十年來國際

金融公司(IFC)已投資125億美元，在90個國家幫助超過450家包容性企業發展，這些協助方案與OECD所提出的綠色及包容性經營模式相符，透過便利的水電供應、e-banking小額貸款、增進教育水平等方法，將低收入者與弱勢族群納入企業經營，並提供該族群服務。

3. 包容性企業不僅有助於減少貧窮，更可帶來獲利。目前全世界約有45億人口屬於經濟弱勢，雖然以個人為單位來看，其消費能力微乎其微，但加總後卻可產生高達每年5兆美元的商機。且率先進入這些尚未開發的市場，更可能培養出一群長期的消費者，並形成競爭者難以撼動的先行者優勢。此外，一旦包容性經營模式被建立後，即可在其他新興市場擴大和複製。
4. 包容性成長也包含了永續發展的概念，例如使用本地的供應商，建立符合國際標準的生產鏈等。根據麥肯錫的一項研究報告指出，有80%的消費者贊同並喜愛這樣的經營模式，也願意為此付出更多的代價。哈佛商學院的報告也認為開發中國家需要發展包容性經營模式，以管理社會風險，讓勞工獲得具保障的工作環境，並兼顧文化與資源的傳承。
5. 政府及國際組織可以提供誘因，以刺激包容性成長的發生，例如世界銀行體系下的IFC即參與了包容性企業的投資，其中有1/3的投資集中於金融市場(包括微型金融、鄉村銀行、微型保險)；1/3集中於農企業、教育、健康、住宅。和製造業；另外1/3集中於電力、水、衛生，以及網路和行動通訊技術。此外，世界銀行等國際組織的角色更可發揮其對各國政府的影響力，努力促成包容性成長的發生。
6. 年輕世代雖然較為善用ICT，在網路上發聲並影響政治，但此作法對於開發中國家的政治參與而言仍有困難度。因為相較於臺灣或韓國等已開發國家，開發中國家的手機普及率大約只有50%左右，無法達到以政治參與促進包容性成長的目標。補助教育經費、提供初等教育，以及職業教育等是較為可行的做法。
7. 新的經營模式通常也伴隨著較高的風險，例如中國大陸發展P2P借貸就發生很多詐欺事件。因此長遠來看，政府仍應引導新創企業朝向正式化，並納入正式的稅賦制度，讓政府可藉由稅收來改善基礎建設，形成國家發展的正向循環。
8. 在新興的群眾募資模式方面，開發中國家能否將此做為替代不健全金融體系的方案仍屬未知。然而可以確定的是，目前已有部分基金針對開發中國家的海外移民進行募資，再將募得資金用於其母國發展，以解決開發中國家之人民所得不足以提供國內資金需求的問題。此外，世界銀行更協助開發中國家訓練金融人才，並提供貸款給當地的小額農業計畫(截至目前為止已通過17件，每件金額不超過5萬美元)，以多元管道協助開發中國家之發展。

Hung-Jen Wang(王泓仁)

包容性成長的定義在於提供所有人相同的機會參與市場，為達成此目標，教育體制和公眾參與的管道不可或缺。

1. 根據統計，家庭貧困與弱勢族群面臨較高的輟學率，以及較低的教育程度等問題，究其原因與目前單一化的教育內容有很大的關係。舉例來說，最近一份臺灣所做的研究報告指出，如果在教材中加入原住民語言以及文化相關內容，將有助於原住民學童提升自信心，降低其逃學的可能，並且提升學業表現。由此可見，彈性化及客製化的課程內容對於解決弱勢族群教育問題至關重要。
2. 教育對於促進社會階級流動十分重要，然而接受高品質的教育之成本卻日益上升。為此，我們應善用ICT的力量，透過編製線上課程等方式，促進高品質教育的普及。但此類計畫多半在財源籌募上具有困難度，尤其是對非英語系的國家而言。因此政府可以思考以BOT的方式推動該類計畫進行，由公立學校提供優質的課程內容，配合私部門合作夥伴的網路基礎建設，以及後續營運等。而頒發證書、廣告等都是可以考慮的獲利管道，以使該計畫可達到損益平衡。
3. 政治本質上就是充滿取捨，少數族群更容易在此過程中遭受忽視，例如臺灣在推行ECFA時，因為開放市場後受到衝擊的多半是中小企業等弱勢族群，引起太陽花運動等社會反彈聲音。為避免弱勢族群在公共決策中受到忽視，各國應建立制度化的政策參與管道，並以相關機制支持擴大政治參與，例如對於公開其政策內容的候選人或機構，可獲得較多的資金挹注等。此外，更應善用ICT的力量擴大參與的聲音(如線上討論群組、虛擬投票等)，讓有想法的公民都能藉此向外傳播其意見。如能妥善納入利害關係人參與，並鼓勵個人積極投入與自身相關的議題，將不只有助於政治環境的改善，更可增加社會互信。
4. 臺灣的民主體制雖然比不上新加坡政府在獨裁下所帶來的效率，以及在高薪制度下的政府清廉度，亦影響到兩國在GDP等經濟指標上的表現差異。但民主體制允許眾人參與公眾事務的性質，仍優於獨裁政治的少數人決策，可較有效的減少公共決策的錯誤。

【結論與補充】

Tze-Chen Tu(杜紫宸)

從今天的討論中可以發現，妥善運用有彈性的公私夥伴關係，對於國家的發展有正面的助益。且私部門的力量可以展現在多個方面，並非侷限在資金提供。而開發中國家的發展，可以借重不同面向的創新來促成。

Albert K. Ting(丁廣欽)

在非洲有很多國家面臨貧窮、缺乏電力的問題，一到晚上便陷入黑暗，人們只能靠燃燭來獲取所需光線，不利於孩童的學習。有鑑於此，臺灣即善用成熟的LED技術，在非洲進行「點亮非洲計畫」，亦即提供非洲人民小型的太陽能發電設備，讓非洲的家庭可以更便宜、健康的方式解決夜間照明問題。而許多家庭為了生計，寧可讓孩童到工廠等地賺取微薄的薪資，而非到學校求學，此現象實不利於非洲提升勞工素質，更對長期發展有負面影響。為解決此問題，部分地區在學校設置LED儲電式充電器，如果孩童到校學習，即可為家中的燈具充電，回家後夜間電力供應便無虞。這個案例很巧妙的結合了教育的推動與基礎電力供應問題，也為包容性成長作了很好的示範。

【活動照片】



2015年10月14日臺灣團隊擔任

「Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth」分場主辦

五、其他分場座談

(一)分場座談 (Sessions in parallel)

主題	Presentation “Sustainable Development Goals: Are the Rich Countries Ready?”
時間	2015 年 10 月 12 日，19 時 15 分至 20 時 00 分
地點	Förde 1-3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Declan Curry , Business Journalist and Conference Speaker, UK
與談人員 (Panelists)	Peter Bakker , President and CEO, World Business Council for Sustainable Development(WBCSD),Switzerland Aart De Geus , Chairman and CEO, Bertelsmann Stiftung, Germany Christian Kroll , Project Manager, Bertelsmann Stiftung, Germany Barbara Unmüßig , Heinrich Böll Foundation, Germany
會議記錄	黃晏青

【發言重點】

Declan Curry

聯合國永續發展峰會 2015 年 9 月 25 在紐約聯合國總部召開，150 多位國家元首和政要出席，會議通過推動世界和平與繁榮、促進人類永續發展的新議程 (Sustainable Development Goals, SDGs)，取代到期的“千禧年發展目標”(Millennium Development Goals, MDGs)。因 SDGs 不似 MDGs 侷限於窮困國家，範圍涵蓋高所得國家。爰本座談會針對 OECD 國家達成 SDGs 是否已做好充足準備？面臨挑戰為何？未來規劃等進行討論。

Christian Kroll

1. 聯合國 2014 年 9 月決議以「永續發展目標(SDGs)」來接替「千禧年發展目標(MDGs)」，作為後續制定「聯合國後 2015 年發展議程」之用。永續發展目標包含 17 項目標(Goals)及 169 項子目標(Targets)，涵蓋眾多永續發展問題。其中包括結束貧困和飢餓，改善健康和教育，城市永續發展，防治氣候變化，保護海洋和森林等議題。今(2015)年 9 月 25 日-27 日聯合國大會確認 2015 年至 2030 年要實現上述目標，預計明年討論執行的模式。
2. 為了達到永續發展目標，聯合國祕書處針對 17 項目標，每項目標設訂 2 個指標，對 OECD 國家進行壓力測試，該指標需符合三大要件：可行性(Feasibility)、適用性(Suitability)與相關性(Relevance)。

從國際倡議 (Inter-national)、跨國倡議 (Trans-national)、全球倡議 (Global)、到全球在地倡議 (Local)，SDGs 雖然企圖設立普世的目標，但執行上則更強調要揚棄過去由上而下 (Top-down)，代之為由下而上 (Bottom-up) 的方式。就是要從民間組織與人民為根基，自發性地產生有組織的倡議、遊說、立法、抗爭等行動，以影響各層級的決策過程，除了參與在規劃、執行、評估等各階段中，也特別關注邊緣與弱勢的社會正義與公眾利益。SDGs 從今(2015)年開始，未來 15 年各民間組織將從基層落實在地 SDGs。

Aart De Geus

OECD 國家面臨之挑戰

1. 為達永續發展目標需強化全球發展合作及降低貧富不均，OECD 國家之改革面臨建置包容性經濟成長模型，以及永續消費及生產模式兩項挑戰。
2. 就前項挑戰而言，富有國家貧富差距逐步擴大無一例外，在 OECD 國家，最富有的 10%賺得比最窮的 40%來的多。就平均所得而言，最富有的 10%人口數為最窮 10%的人口數之 9 倍。此種趨勢不僅威脅社會和諧也傷害經濟成長。
3. 就後項挑戰而言，美國及丹麥每人每年產生 725 公斤及 751 公斤垃圾，半數 OECD 國家再生能源發電量僅 11%，明顯還需進一步努力。英國及愛沙尼亞過度捕撈漁業高達 24%、22%，若印度及中國大陸跟進，後果不堪想像。
4. 事實上，貧富差距日益惡化及過度使用資源是高所得國家無法處理的問題，就永續發展而言，一個新的更包容的永續社會及經濟成長模型必須在未來努力達成。

Peter Bakker

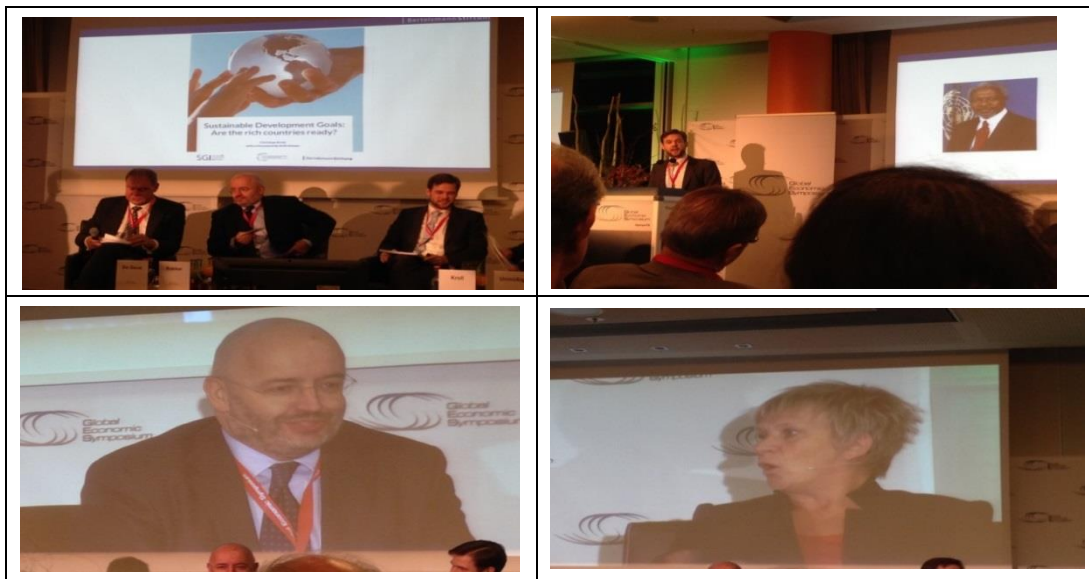
OECD 國家針對永續發展目標準備最充分者為瑞典、挪威、丹麥、芬蘭及瑞士

1. 就 17 項永續發展目標之 34 項指標檢視 34 個 OECD 國家，其中瑞典、挪威、丹麥、芬蘭及瑞士表現最佳。
2. 以瑞典為例，已達成強盛及低碳社會的目標。瑞典人均二氧化碳排放量 4.3 噸/年、再生能源占該國發電量 47%，上述兩項指標均列 OECD 國家第 3 名。瑞典為 OECD 國家最強經濟體之一，就業率為 74.9%(OECD 國家第 4 名)，人均國內生產毛額(GNI)為 46,680 美元(OECD 國家第 7 名)。
3. 高所得國家為達成永續發展目標，需先完成下列三項工作項目，(1)改善 OECD 各國社會結構；(2)為免對達成永續發展目標造成衝擊，降低各國國內政策外部負面效果；(3)富有國家需協助開發中國家打擊貧窮。

Barbara Unmüßig

SDGs 的形成過程有別於千禧年發展目標（MDGs）。MDGs 是由聯合國開發總署（UNDP）及秘書處單方制定，而 SDGs 則包含了許多政府間國際組織、聯合國機構、以及各式各樣的民間組織。

- **政府間**：國際金融機構為基礎，包含世銀和 IMF。在貿易和經濟等領域，各有所屬另外的國際組織或定期論壇。各區域國際組織以及先進國家組成的 G7/8/20 等國際集團會議也形塑發展議程。而 OECD 則是政府開發援助的領頭機構，透過數次的高階會議訂定國際援助的手段及工具。這些政府間機構和論壇是制定 SDGs 的主要力量。
- **聯合國**：環境議題從 1972 年開始進入全球發展議程中，經過多年的醞釀以及與其他議題的整合，加上針對最低度開發國家舉辦十年一次的會議，形成了制定 MDGs 的背景。為了使 SDGs 比 MDGs 更加完備，因此聯合國舉辦數屆國際發展籌資會議（FfD）以找尋資金以結合私部門的力量。此外，聯合國也結合既有的國際人權機制，試圖讓人權能夠落實在發展議程中，形成以人權為基礎的發展工作方法（Human Rights-Based Approaches, HRBA）。聯合國並成立兩個直接與公民社會對話的窗口：非政府組織大會（CoNGO）及公眾資訊部。
- **民間**：民間的力量從冷戰時期就介入國際發展，於 1990 年代透過減債運動形成全球串連。隨後從這些減債倡議運動中累積大量經驗，延伸到各發展議題，並且相互結盟。到了 1999 年代，各式各樣的公民社會組織全面涉入聯合國發展議程，形成各式各樣的民間發展平台，以爭取各種談判與諮商地位。



2015 年 10 月 12 日「Presentation“Sustainable Development Goals: Are the Rich Countries Ready?”」分場座談照片

(二)分場座談 (Sessions in parallel)

主題	The Design of Fiscal Consolidation Plans
時間	2015 年 10 月 13 日，10 時 45 分至 12 時
地點	Förde 3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主持人 (moderator)	Baudouin Regout , Policy Officer, European Commission, Belgium
與談人	Hans-Paul Bürkner , Chairman, The Boston Consulting Group, Germany Pablo Guidotti , Professor at the school of Government and Member of the Board of Directors, Universidad Torcuato di Tella, Argentina Christian Kastrop , Director of the Policy Studies Branch, Economics Department, OECD, France
會議紀錄	顏如玉

【討論題綱】

1. How can the short-run economic and social costs of consolidation be minimized?
2. Which mix of fiscal instruments should national governments use in order to consolidate, and over which time horizon?
3. Do fiscal rules help to make consolidation plans more credible?

【主題說明】

歷經全球金融危機及經濟大衰退之後，許多國家都面臨龐大赤字及債務攀升的嚴峻挑戰，依據國際貨幣銀行研究中心(International Centre for Monetary and Banking Studies, ICMB)公布的第 16 期「日內瓦報告(Geneva Report)」，全球債務佔 GDP 的比例持續增加，而經濟成長和通貨膨脹偏低，有可能引發下一波新的經濟危機，令人擔憂，亟需穩固政府財政，以降低債務佔 GDP 比例。

為實現前揭目標，政策決策者可以選擇各種可能的財政手段，本座談會將探討如何妥善設計財政穩固計畫，俾在短期間社會和經濟成本最小化的前題下，使債務佔 GDP 的比率得以下降。

【與談人發言重點】

Hans-Paul Bürkner

1. 財政穩固及債務管理沒有什麼創新的解決之道，事實上，當初就是因為「創新的解決方案」才引發金融危機，例如初期低利或無息之次級抵押貸款，或是希

臘在金融機構幫助下隱藏債務累積狀況，導致債務超出負荷。

2. 真正的解決方案，還是要依靠傳統的削減支出與增加稅收，以及債務重整並允許破產的情況發生，而不宜藉由超額流動性、增加個人或企業貸放來試圖阻止衰退，反而衍生更大的問題。
3. 歐洲部分國家(例如：波羅的海國家等)財政問題嚴重，需要立即削減支出及增加稅收，當然，改革過程將非常痛苦而且困難，但這是無可避免的，而且越早面對越好，有些國家可能需要耗費十年以上的時間，才能將債務降到合理的水準。

Pablo Guidotti

1. 永續性的財政政策，需要考慮跨期清償能力及流動性，包括每年借款需求規模和債務期限結構。可持續性的債務比率是相當低的，若以債務占 GDP 比率顯示，約在 25%-40% 的範圍內，有些國家持續處於高債務比率，例如：日本(當然，日本債務的性質跟希臘等國家有所不同)，可能造成經濟長期停滯。
2. G20 或是 IMF 應該建立債務承受能力規範，考量資本市場狀況、信用評等和流動性訂定債務限額。債務限額應該取決於各國在資本市場上的信譽而有所差異，例如：以目前狀況，相對於德國、美國、法國等國家，義大利，葡萄牙和西班牙的債務限額應該更為嚴格。
3. 當某些國家債信欠佳，例如：葡萄牙、西班牙、義大利等，要達到可持續性的債務比率，必須急遽、大幅地削減債務，這些調整過程需要官方組織譬如歐洲穩定機制(ESM)出面協助處理。
4. 當一個經濟體的債務超過可持續性的債務限額時，必須採行財政穩固計畫，包括對財富課徵臨時稅課，及配套減少無效率的政府支出等，以改善債務狀況，避免債務重整的可能性。

Christian Kastrop

1. 採行財政穩固政策，需訂定支出削減及增稅項目之優先順序，OECD 已針對削減支出及增稅的經濟與社會效果進行評估，根據其對經濟成長與社會公平(包容性成長)的短中期預估效果，做為政策工具排序的參考。
2. 以項目的選擇而言，若改革政策著重增加遺產稅、財產稅及減少補貼及年金，對成長與所得分配的負面影響較小；反之，若削減教育、健康照護、兒童照顧支出，同時增加社會安全稅，將有損經濟成長，並加劇所得不均的程度。
3. 兼顧成長與公平的財政穩固方案，需視各國國情而定，目標權重應依照各國政策偏好及狀況調整，舉例來說，就成長與公平的角度來看，遺產稅是很適宜的

- 增稅項目，但是如果一國的遺產稅的稅負已然偏高，就不宜再調高。
4. 公共支出的縮減，雖然在短期產生負面影響，但長期來說是有利的；增稅措施可以迅速採行，支出的調整則需要較長的時間，但是隨著時間經過，具經濟效率及社會包容性的財政穩固政策，應該逐漸從增稅轉為削減支出。
 5. 財政政策有二項主要目標，維護財政紀律及經濟穩定，OECD 建議之因應對策涵蓋預算平衡及支出規範，預算平衡有助於達成減債目標，而完善的支出規範對預算平衡及長期經濟成長有決定性的影響，依據 OECD 研究報告建議，各國適當債務規模，宜控制在 GDP 的 40%~60% 之間。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日「The Design of Fiscal Consolidation Plans」分場座談照片

(三)分場座談 (Sessions in parallel)

主題	Migrants Knocking on Europe's Doors: Towards a Coherent Response to Irregular Immigration
時間	2015 年 10 月 13 日，13 時 30 分至 14 時 45 分
地點	Förde 1, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席	Jakob von Weizsacker , Member, SPD, European Parliament, Belgium
與談成員	Safet Gerxhaliu , President, Kosovo Chamber of Commerce Andreas Kamm , Chair of the Board, European Council on Refugees and Exiles, Belgium Frank Laczko , Head, Global Migration Data Analysis Centre, International Organization for Migration (IOM), USA Philippe Legrain , Writer, Commentator, Political Economist and Political Entrepreneur, UK
會議紀錄	謝晴如

【討論題綱】

1. Should the asylum system and refugee protection be controlled and financed fully by the EU in order to ensure that the same standards apply throughout the Union?
2. Should refugees be free to choose their country of residence within the EU? Would this lead to more irregular immigrants arriving in the EU? Should individuals be able to request refugee status while in a transit country?
3. How can firms contribute to vocational and language training so that potential immigrants can be offered legal immigration options?
4. Will irregular immigration decline if there are more legal immigration options?

【主題說明】

自 2010 年年底北非的突尼西亞爆發民主運動以來，「阿拉伯之春」的革命浪潮席捲回教世界，政經情勢的動盪不安，使得北非、中東的難民陸續湧入歐盟尋求庇護；敘利亞自 2011 年爆發內戰以來，政局陷入多方衝突的混亂局勢，迄今尚未止歇。每年數以萬計的非常態移民，在取得政治庇護或難民身分後，大多因沒有工作權，數年來僅能仰賴該國社會福利補助為生。面對人道主義危機與歐洲移民浪潮的課題，歐盟宣示將在保護難民及政治庇護的規範上統一標準，並且提供更多的合法就業機會予非歐盟移民。

【與談人發言重點】

Andreas Kamm

1. 今日議題的核心重點不在於歐洲難民危機，而是外來經濟移民。在沒有合法的移民途徑下，他們找不到工作，勞動市場呈現供需失衡的狀態。開發中國家的人口結構正在改變，全球仍有 87% 的難民居住在這些區域，這是世界各國應共同承擔的責任。
2. 德國自 1979 年開始實施自願遣返計畫，每年約計處理 30,000 人次，對於任何移民管理制度來說，遣返機制都是有其必要的。
3. 歐盟各個會員國均應共同分擔移民問題的責任，但事實上這是非常難以解決的問題。
4. 歐盟需要建立各國邊境連結，統一庇護制度。此外，在處理移民課題上，尚需龐大的運作經費，財政負擔如何均攤是尚待解決的另一道難題，要讓這些移民由庇護制度、教育訓練，到進入勞動市場約需耗費 2-3 年的時間，如果歐盟有共同基金、單一庇護制度及勞動市場，那麼這些問題都將迎刃而解。

Safet Gerxhaliu

1. 關於移民的問題，我們應給予不同地區的人們平等的權利，讓他們得以自由遷徙，滿足生存需求。如果我們沒有給予同等權利，這些受過良好教育的人們因無法工作餬口，將逐漸失去生存的希望。我們需同心協力，讓這些受過良好教育的人，能夠回到勞動市場。
2. 科索沃的經濟問題，使得人民大批外移到歐陸地區，然而，我們需要他們留在科索沃，政府應該改變做法、提振經濟、解決貪腐的問題，同時幫助年青人就業，只要人們信任政府，在這裡有工作，未來有希望，沒有人會想要離開自己的家鄉，歐盟應該要協助解決這個問題。
3. 我們從經濟、政治的角度討論難民的問題，但敘利亞內戰頻仍，沒有人知道那裡正發生什麼事，在促進討論、提高對話層級的同時，別忘了時間的機會成本。

Philippe Legrain

1. 我們應該改變對難民議題的態度，他們是受歡迎的機會，而不是待分擔的負荷。擁抱難民不僅止於法律上的人道義務，更切合我們的經濟利益，這需要投資，像是提供食物、庇護及語言學習，然而，當難民越快投入勞動市場，我們就越快開始領取投資紅利，因此歐盟首先要做的就是修改禁止難民工作的規定。
2. OECD 研究指出，移民(尤其是難民)通常可為國家財政帶來益處，而非威脅。許多人擔憂移民浪潮所造成的人口衝擊，尤其是德國，然而，如果沒有外來移

民，2030 年時德國工作人口將會下降六分之一(約 870 萬人)，同期間老年人口則將成長四分之一(約 470 萬人)，這是一個毋須爭辯的事實，我們需要移民及難民。

3. 如果將難民視為移民，我們會歡迎他們，同時建立邊界共識；如果像匈牙利一樣對他們懷有敵意，他們因為感覺不受歡迎，將朝其他地區遷移，這對其他需要這些移民的國家有利。

Frank Laczko

1. 首先澄清幾個論點，第一，歡迎難民符合人道義務，但不表示基於這個理由，就應該核發他們想要的簽證。其次，關於澳洲及加拿大認為受過高等教育的移民比缺乏教育的有益於經濟成長，事實上並非如此。
2. 土耳其當地約有 200 萬名敘利亞難民，占該國 25%的人口比率，亦即每 4 個人中就有 1 個難民。當蘇聯解體，大批的難民湧入，伊斯蘭的工作人口在 7 年內上升 50%，造成當地的平均薪資下降或長期維持在同樣水準，使得低薪國家的經濟問題益顯嚴峻。
3. 我們都同意在庇護制度不被誤用的前提下，應該讓科索沃及其他國家人民可以經由合法管道，移民至歐盟會員國，但讓制度管理者決定個別移民的去留，並不合理，我們需要一個更好的方式來因應這個挑戰。
4. 回到 Philippe 方才提到我們必須改變對移民的敘事方式，如果重新檢視世界各國目前對移民的討論，可以得到較為正向的公眾意見，但在歐洲，人們的觀感比較負面，因為跟其他地區比較，歐洲別無選擇，這也是我們為什麼需要改變移民議題的敘事方式，澳洲、美國、加拿大這些遠離風暴中心的國家，將與歐洲一起面對移民問題，因此，歐洲並不是唯一分擔移民問題責任的區域。我們需要全球回應以解決當前挑戰，移民問題已經超越歐洲的層級。
5. 今年已有 3,000 個移民死亡，一年半前如果我們提議修改移民政策，主政者會認為這是在浪費時間。然而當初如果有所改變，就不會有這麼多移民大規模遷徙到歐洲，也不會有這麼多人死亡，因此當前首要之務是救人優先。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日「Migrants Knocking on Europe's Doors: Towards a Coherent Response to Irregular Immigration」分場座談照片

(四)分場座談 (Sessions in parallel)

主題	Financial Regulatory Frameworks : Current Reforms and Future Challenges
時間	2015 年 10 月 13 日 , 13 時 30 分至 14 時 45 分
地點	Förde 3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Thomas Fricke , Chief Economist, European Climate Foundation, Germany
與談人	1. Stefano Battiston , Swiss National Fund Professor of Banking, University of Zurich, Switzerland 2. Robert Johnson , President, The Institute for New Economic Thinking, USA 3. Adair Turner , Chairman, Institute for New Economic Thinking, UK
會議紀錄	莊傑雄

【討論題綱】

1. How promising are current reforms and reform proposals, and which are the most pressing issues that still must be addressed?
2. What should a simple, coherent, and transparent regulatory framework look like?
3. What can we learn from the latest research on financial stability?
4. How can reform projects be protected against vested interests, and what role can NGOs play in this regard?
5. How can we promote coordination among governments and international organizations, in order to harmonize regulations at a global level?

【重要論點】

1. 2008 年金融危機 (financial crisis) 發生後，各國對於金融管制更加嚴謹與周全，其中，影子銀行系統 (shadow banking system) 及債務過度擴張為各國政府後續應積極因應的課題：

—Basel III 之實施，逐漸增加對銀行資本適足性的要求，包括資本結構、流動性及財務槓桿等新規範，以強化銀行部門承受風險之能力，並促進整體金融穩定；惟部分論者仍對此有所批評，如所設定資本標準較低、使金融系統更加複雜化，以及一般商業銀行與投資銀行未依性質而訂有適度的差異化財務規範。

- 自金融危機以來，影子銀行成為金融監理關注的議題。有別於金融業受到主管機關的監管及擔保，影子銀行系統經由貨幣市場基金、資產證券化或對沖基金等機制，並與銀行之間的交互影響，造成全球金融業的系統性風險及複雜度增加，建議金融主管機關應留意各種規避監管之行為，並與跨境監理機構合作評估風險及交換資訊。
 - 即使整體金融體制運作良好及管理健全，過量的信用擴張仍可能產生總體經濟問題。如以房屋貸款為例，企業或個人為償還過度舉借之債務，恐排擠投資及消費性支出，造成景氣衰退或金融危機。因此，金融監管不僅限於銀行等機構，亦應涵蓋企業及個人的財務槓桿操作。
2. 金融主管機關掌控信用及貨幣政策的能力值得探討，且相關政策亦受政治等因素干擾：
- 鑒於經濟體系及金融市場的運作不穩定性、複雜性及無效率等因素，金融危機通常無法事先預測，我們應質疑財務及統計方法預測未來事件的可靠性。再者，金融及貨幣主管機關採用計量及統計等方法作為制定政策依據，其可靠性仍須存疑，即使是英國央行（Bank of England）亦曾形容貨幣政策之施行如同在迷霧中航行。信用及貨幣管控政策可能無法達到原先預期效果，且亦難以評估相關金融政策的後續影響。
 - 既得利益者常透過政治代議制度的運作，影響金融政策的制訂與執行，進而導致金融市場的扭曲及無效率，應注意政治操作對經濟之影響。為增進經濟體系的運作效率，建議應消除政治動機考量下的經濟政策，特別是金融相關政策，如信用分配系統（credit allocation system）應為公共財，而非僅使少數者更加富有。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日「Financial Regulatory Frameworks : Current Reforms and Future Challenges」分場座談照片

(五) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	Income Inequality and Mobility
時間	2015年10月13日，13時30分至14時45分
地點	“Hörn 1+2”, The Atlantic Hotel Keil
與談主席 (Moderator)	Sheila Dow , Emeritus Professor for Economics, UK
與談成員	Marcella Corsi , Professor of Economics, Sapienza University, Italy Stefan Thewissen , Research Fellow, University of Oxford, UK Andreas Thiemann , Research Associate, DIW Berlin, Germany
會議紀錄	戴劭苓

【討論題綱】

1. More recently, inequality appears to have risen sharply, with especially marked increases near to the top of the income distribution. This panel will examine the inequality between countries, consider the implication of gender.
2. Since wealth is less studied, this panel will also look empirically at the wealth concentration of different countries.

【與談人發言重點】

Marcella Corsi

1. 財富及所得的分配不均問題已經在全世界受到高度關注，然而性別之間的所得分配不均卻鮮少被討論，其原因與所得分配不均的衡量方式可說是有高度相關。目前的所得分配統計主要以家計為單位，此衡量方式雖易於計算，卻忽略了家庭中通常都由男性做為主要的收入來源以及掌握經濟權力，因而無法突顯兩性之間顯著的所得與財富不均問題。
2. 為衡量性別之間的所得不均，本團隊使用了三種不同的資料作研究，分別是歐盟於2008~2013年間進行的所得與生活水平統計(共納入27個國家)、2007~2012年間歐盟的貧窮率(從個人角度衡量)，以及2006~2012年間歐盟各國的兩性收入差異。
3. 從2008~2013年歐盟的所得與生活水平統計來看，以女性為主要收入來源的家庭，無論在勞動所得、資本持有甚至是得到的政府移轉性支出，都較以男性為主的家庭少。深入分析，可發現雖然女性的工作機會受到金融海嘯的衝擊較小，

導致女性的所得衰退率較低，因而獲得的政府移轉性支出較少，但持有資本方面的顯著差異，仍然導致了兩性的所得及財富不均。

4. 歐盟係以貧窮率(at-risk-of-poverty rate, ARPR)和財務依賴率(financial dependency rate, FDR)兩種方式來衡量貧窮，若改從個人的角度來計算此兩統計數據，即可發現女性在經濟上處於弱勢的問題，遠比社會大眾以及政治家所宣稱的還要嚴重。
5. 在收入差異方面，本團隊除了從一般常見的工資差異來衡量兩性收入差異，更納入年金收入，以確實了解工作期間及退休後是否確實存在著性別上的收入差異。而根據歐盟所做的統計，女性除了於工作期間薪資待遇較低外，獲得的年金確實也較少。以 2012 年為例，女性平均所獲得的年金收入比男性要低了 38.3%。如何改善婦女的工作條件與薪資待遇，以提升婦女勞動參與率，將會對未來的經濟發展產生重大影響。

Stefan Thewissen

1. 人均所得常用於衡量一國的經濟情況，然而人均所得的成長並無法完全反映在人民生活的改善上。尤以近幾年的數據來看，人均所得雖然不斷成長，但所得分配不均的問題卻日益加劇。然而各項衡量所得不均的指標，卻只點出社會的所得分配情形，無法點出所得分配的變化是在何處發生，以致於在探討的面向上有所缺漏。
2. 因而我們應該在所得分配不均的議題探討上，帶入生活水準(living standard)的概念，並進行大規模、長時間的跨國比較。而本研究團隊係以 LIS 及 OECD 於 1975~2013 年間，針對 32 個國家所蒐集的資料為基礎，嘗試在所得分配不均的議題上提出不同的視野與見解。
3. 首先我們將各國的所得資料依照所得高低分為 10 等分，並將各組的所得成長情形依序繪製於圖上，由此我們便可得到各國的經濟成長模式，並發現過去幾十年來，所得的成長率無論是在群組間、國家間以及時期間都存在著顯著的差異。以芬蘭和挪威為例，兩國於 1980~2010 年間兩國的所得都有大幅度的成長，但芬蘭在 1995 年後低薪族群的所得成長率明顯處於落後，反觀挪威則是始終保持在各族群同步成長的狀態，整體經濟發展模式更符合包容性成長的定義。而值得注意的是，屬於包容性成長社會的挪威，即使最低薪族群的平均所得仍高於芬蘭的最高所得族群，可見包容性成長對於社會整體的發展有正面的影響。
4. 再從人均國民生產總額(GNI per capita)來看，美國仍為各國中的第一，而挪威則緊追在後；但若拿各國收入在 50%的族群來比較，可發現挪威的中所得收入

者已較美國富有。而中產階級的消費能力對於一國經濟的內需動能有很大的影響力，挪威的包容性成長模式無形中也穩固了未來的經濟成長來源。

5. 為進行全面性的跨國所得分配情形比較，我們以各國所得最低 10%之族群的實際所得為橫軸，最高所得 10%的實際所得為縱軸，可得出各國在不同時期的貧富所得的差異倍數。在此我們以美國、英國、法國與挪威四個國家為例，首先以美國和英國來說，此兩國在 1979~1991 年之間，皆出現了低所得者所得停滯甚至倒退，而高所得者所得快速上升的現象，使得所得分配不均的問題加劇(美國的最富族群收入幾乎最窮族群的 6 倍，英國亦達到 5 倍)；然而從 1991 年開始美國無論是最貧困或是最富有族群的所得皆未再出現爆炸性的成長，貧富差距維持在 6 倍左右，英國則是呈現相反態勢，無論貧富族群的所得皆在過去 10 多年有顯著成長，且貧富所得比穩定維持在 5 倍，差距未再擴大。法國與挪威的貧富所得比一直穩定維持在 4 倍和 3 倍，其中挪威的所得成長率更是一直維持在高水準，此兼顧分配與經濟成長的發展歷程實值得深入探討。

Andreas Thiemann

1. 過去針對所得分配不均進行的研究，多半是以家庭收支為調查單位，此種方法雖然有易於進行等優點，但卻忽視掉一個重要的面向，即決定家庭消費能力與生活水準的是財富狀況而非所得。更何況富有者的收入以非薪資所得為主，因而於一般的家庭收支調查中並未將其納入，無法確實衡量出社會貧富差距。
2. 為此我們蒐集富比士雜誌等調查中所列出的富豪清單，並重新進行計算，發現一旦將富豪納入後，貧富差距將更為顯著，顯示目前的統計方式仍然低估社會貧富差距程度。
3. 而財富分配情形於各國間亦存在顯著差異，以德國為例，前百分之 50 的族群只持有 2.9%的財富，而最富有的 1%即持有了 23.9%的財富，吉尼係數為 0.7461；如將富豪也列入計算，前百分之 50 的族群所持有的財富占比將下降到 2.5%，最富有 1%所持有的財富將上升到 32.7%，吉尼係數更高達 0.7751。
4. 相對於德國，法國則是較符合包容性成長的社會，以同樣的方式來分析法國的財富分配時，即使將富豪也列入計算，前百分之 50 的族群所持有的財富為 5.3%，而最富有的 1%則持有 21%，吉尼係數為 0.6857。
5. 在目前全世界的租稅競爭氛圍下，歐盟的稅率也不斷地調降以創造投資誘因，促進經濟成長，導致所得重分配更加困難。但以研究的結果來看，歐盟的稅率仍有調整空間，應針對目前的稅制進行檢討，提升稅率並設法為低所得者創造工作機會，才有機會改善日益惡化的貧富差距問題。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日「Income Inequality and Mobility」場次照片

(六) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	Dealing with Radical Uncertainty
時間	2015 年 10 月 13 日，15 時 05 分至 16 時 20 分
地點	Förde 2, The Atlantic Hotel Kiel
與談主持人 (moderator)	Sheila Dow , Emeritus Professor Economics, University of Stirling, UK
與談人	Maria Demertzis , National Expert at DG Economics and Finance, European Commission, Belgium Nicholas Mangee , Assistant Professor of Economics, Armstrong State University, USA Paul Ormerod, Visiting Professor , Centre for the Study of Decision-Making Uncertainty, University College London, UK David Tuckett, Professor and Director , Centre for the Study of Decision-Making Uncertainty, University College London, UK
會議紀錄	顏如玉

【討論題綱】

1. What can explain these failures?
2. Can one attribute the empirical failures to irrationality and psychological biases on the part of market participants or do they stem from economists futile efforts to make exact predictions about the consequences of rational, self-interested behavior?
3. What if in fact market participants do not have access to rational decision-making in real-world markets, where no one can fully foresee how the economy's structure will change?
4. Is it possible to open macroeconomics and finance models to unanticipated structural change?
5. Is it possible that understanding the inherent limits to what economists and market participants can know about change is the key to understanding market outcomes and the consequences of alternative economic policies?
6. Should there be a shift away from more mechanistic models of human behavior to those that allow for the importance of individual creativity and unforeseeable sociopolitical change?
7. Policy-makers and practical decision-makers will benefit from employing these models as it will allow them to better gauge the consequences of their policy

choices. What are the ways to add these insights to their toolkits of policy-makers?

【主題說明】

20 世紀奧地利哲學家卡爾·波普爾(Karl Popper)針對預測能力提出一項關鍵見解：「我們無法預知未來，因為在客觀上未來尚未確定，所以未來的狀況是開放性的。」然而多數總體經濟學家和金融學者恰恰相反，他們越來越依賴模型，以預測隨著時間經過市場參與者的決策行為變化與整體結果。

這些預測模型的基本精神，係建立在所謂的「理性預期(Rational expectations, RE)」，事實上並不能有效的預測總體經濟結果，做為資產價格的估測工具亦是有所不足的。

【與談人發言重點】

Maria Demertzis

1. 雖然我們的模型無法有效預測金融危機，並不表示不需要模型，相反的我們需要更多的模型，但是在概念上應該要從單一完美模型，轉變為整套模型，同時在做政策判斷時，各個模型間應該是互補的。
2. 強化決策的三大步驟，首先使用模型並對經濟表現提出最佳預測，其次決定政策，最後選擇可以產生良好效果的政策，而主要的問題在於我們是否有能力預測未來的狀況，並做好因應準備。
3. 過去 20、30 年來，經濟學及金融學變得愈來愈數學化及複雜化，計量工具提供了一致性的分析方法，但也造成我們過於相信模型推導出來的數據，事實上任何模型都無法完全複製經濟的複雜性，所以並非模型的錯誤，而是模型有其局限性。

Nicholas Mangee

1. 本分場會議係探討金融市場不確定性的議題，金融市場是多樣化個體的總合，由於個體對未來的認知在本質上是不完全的，因此對未來投資前景與風險的評估也是不完美的。
2. 若是捨棄以理性預期假設為基礎的模型，那麼有沒有其他方法可以取代呢？
「不完美知識經濟學(Imperfect Knowledge Economics, IKE)或許是一個可行的途徑。建立在 IKE 基礎上的模型，可以處理奈特不確定性或是無法預期的結構性改變對金融市場的影響，透過資產價格在不同時間點無數可能情況的機率分配，來預測未來的情況，IKE 模型可以協助我們解決很多長期存在的金融預測難題，也可以用來評估金融市場政策與監管的影響。

Paul Ormerod

1. 基本上經濟學是個體行為的理論，其核心是理性選擇—蒐集資訊(價格為重要因素)並依偏好在各種替代品間做選擇，這項假設在 19 世紀是合理的。然而到了 21 世紀，經濟、社會活動已有顯著變化，尤其是網路社會，消費者每天面對數以億計的替代品，已經缺乏理性選擇的能力，不確定性成為一個普遍存在的問題。
2. 歐盟地區主要經濟體的實質 GDP 成長率持續下降，亟需提升創新能量，而且需要由公部門啟動，但是歐盟委員會及各國政府必須改變態度，不要一味補貼衰退中的產業，而是應該支持可以蓄積知識的研究，以及協助創業投資的發展。

David Tuckett

1. 卡爾·波普爾(Karl Popper)的論點反映兩項命題，其一、人類的知識有其侷限性，其二、世界很複雜，未來是人類集體造就的結果，我們無法知道既有模式何時會發生變化，或如何變化，也無法確知人們會如何反應。波普爾亦指出，大多數理論是錯誤的，我們處理不確定性及複雜性，基本上是依據既有狀況去做推論，並排除意外因素，因此所建立的理論只是主觀上「感覺真實」的狀況。
2. 模型係建立於對資料的主觀理解的基礎上，並且假設未來會採取最佳的行動，然而在面對不確定性的情況下，要依賴過去的經驗做推測及判斷是很困難的，若誤以為經濟理論及模型可以無所不知，那是很危險的。

【活動照片】



2015 年 10 月 13 日 「 Dealing with Radical Uncertainty 」 分場座談照片

(七) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	Identity, Culture, and the Evolution of Norms: Reflexive Dynamics and New Thinking on Human Decision Making
時間	2015 年 10 月 14 日，9 時 10 分至 10 時 45 分
地點	Förde 1, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席	David Tuckett , Professor and Director, Centre for the Study of Decision-Making Uncertainty, University College London, UK
與談成員	George Akerlof , Nobel Laureate; University Professor, Georgetown University, USA Robert Akerlof , Assistant Professor at the Department of Economics, University of Warwick, UK Tania Singer , Director of the Department of Social Neuroscience, Max Planck Institute for Human Cognitive and Brain Sciences, Germany Dennis Snower , President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium, Germany
會議紀錄	謝晴如

【討論題綱】

1. How does the development of this field of “identity economics” force us to rethink longstanding notions of rational behavior in neoclassical economics?
2. How do changing cultural norms affect the economic decision making process?
3. How does the economic environment help produce individual and social identity?

【主題說明】

個體自我概念的形塑來自於文化、社會的建構，而其社會行為表現無疑地亦受到影響。過去經濟學理論在這個研究領域並沒有特別著墨，然而，近年來新興研究崛起，帶領我們重新審視個體在教育、消費、儲蓄，以及工作、休閒等各種經濟決策過程中的核心要素。本項議題主要探討個人在進行經濟活動、建構社會關係的過程中，對於不確定資訊的處理，如何受到生理、心理、社會團體，以及人際網絡交互作用的影響，進而採取相對應的行動或決策。真實是由個體的社會互動過程中創造出來的，身分(identity)這個概念同時包含了不同的規訓內涵、思惟方式，會議將由「身分」這個概念開啟一連串的討論，並藉由討論的過程，了解新經濟思潮如何解讀問題癥結。

【與談人發言重點】

George Akerlof

我與 Rachel Kranton 自 1995 年開始身分經濟學(identity economics)的研究，以頗具偏見、備受歧視的「同性戀」概念為例，討論過去經濟學理論所謂理性個體在追求利益極大化過程中，隱藏其後的價值規範是如何左右個人的思惟決策，相關研究重點如次：

1. 身分的概念涵蓋個體的社經地位、倫理信仰，以及對未來的規劃；我們常說：換了位置，就換了腦袋，當身分有所變化，行為也會跟著改變。
2. 個人對於接受多少教育的投資決策，並不僅只關乎經濟報酬，也與身分有關，因此「身份」是經濟行為與決策的核心要素。
3. 所有決策行為呈現出來的是一連串關於自我的訊息，包含我們是什麼，以及該如何作為或不作為，因此，一個成功的政策，往往利用身分置入的方式，來贏取群眾認同，包含使用與目標族群相同的語言，作為同理的基礎，或者建構另一個理想型態，提供群眾模仿想像。
4. 過去，政府扮演幫助人民的角色，提供食糧飲水、維持經濟秩序、確保社會安定，現在，政府的過多干涉反而被視為對自由的妨害。

Robert Akerlof

1. 要取得群眾合作，需將政策由個體思惟(individual thinking)轉化為集體思惟(collective thinking)，以”we-thinking”為手段，設定集體目標，對於集體身分的認同將有助於政策推展，如：全球暖化、國家意識。
2. 個人的身分認同可能由其所遭遇的各種處境產生，如：外來的文化刺激，而個體除在乎自尊外，亦重視同儕的集體尊嚴，因此我們會花費心力在團體事務上，以符合主流價值，並將外在驅力內化為身分的一部份，此為影響個體行為決策的第二層因素。

Tania Singer

在社會心理學的研究中，我們探討個體的內在心理如何影響外在行為的表現。關於自我的概念可分為本我、自我、超我等不同層次的討論，個體行為受意識動機或無意識動機所驅動，其表現並不是各自獨立、毫無關聯的，換句話說，認知行為無法獨立於動機而存在的，當身分動機改變時，對相同事件的認知結果也將發生變化。

Dennis Snower

1. 關於個體對於事件的認知，個人認為可以由知覺(perception)、敘事(narrative)

及社會情境(social context)三個層次來討論：

- (1)所謂真實(reality)是由組織各種知覺建構而成。
 - (2)對於事件的敘事方式將影響個體的知覺感受。
 - (3)個體對於敘事的理解端視其所處的社會情境。
2. 政客、媒體會透過對社會情境及敘事方式的操弄，影響社會議題的風向，群眾偏好與私人喜惡無涉，事實上，它們是在社會環境下交互作用的結果，社會互動扮演了舉足輕重的角色。
 3. 過去我們對於這些有重大影響的互動機制視而不見，現在因為意識到敘事的力
量，反而給予我們跳脫情境看清事實的機會。

【活動照片】



2015 年 10 月 14 日「 Identity, Culture, and the Evolution of Norms: Reflexive Dynamics and New Thinking on Human Decision Making」分場座談照片

(八) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	A New Deal for Europe?—The Role of Investment for Prosperity in the Euro Area
時間	2015 年 10 月 14 日，9 時至 10 時 15 分
地點	Förde 3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主持人 (moderator)	Declan Curry , Business Journalist and Conference Speaker, UK
與談人	Olaf Buske, Partner Audit, KPMG AG, Germany Martin Lehmann-Stanislawski, Deputy Director-General, Economic Policy Department, Ministry of Economics and Energy, Germany Ludger Schuknecht, Director General, Federal Ministry of Finance, Germany Mehmet Şimşek, Minister of Finance, Republic of Turkey Jakob von Weizsäcker, Member, European Parliament (S&D), Belgium
會議紀錄	顏如玉

【討論題綱】

1. What can economic policy-makers in the euro area do to bring back investment?
2. What are the key institutional impediments that currently hold investors back?
3. Is the call for higher investment spending more than a cover to justify additional deficit spending?
4. How promising is the EU Commission's 300 billion euro investment Plan in light of economic criteria for efficient resource allocation and the track record of EU Structural Funds for cohesion and structural policy?
5. In the face of high public indebtedness, should private funds be raised to build up public infrastructure?
6. What European governance structure is best suited to support investment into a productive capital stock?
7. What are truly European collective goods that call for public funding?
8. Is the principle of subsidiarity still the major pillar in the overall EU architecture?
9. Is diversity in terms of national economic policies weakening or strengthening the euro area?

10. The European Commission (EC), the European Investment Bank for Reconstruction and Development (EBRD), national governments or commercial banks—who are the key players for promoting sustainable capital accumulation in the euro area?

【主題說明】

經濟大衰退 5 年之後，歐盟地區的復甦力道依然非常疲弱，勞動力市場雖然已經開始好轉，但是非常緩慢，而儘管歐盟地區利率水平處於歷史低點，投資支出卻僅僅勉強達到 10 年前的水準。

歐盟地區未來政策的發展方向充滿不確定性，甚至歐盟的組成也充滿不確定性，顯然已經造成企業對於未來投資抱持等待觀望的態度；信貸推升的榮景導致金融危機，留給經濟體系與生產結構超出負荷能力的債務，資本嚴重扭曲。

如何解決這些障礙，並創造一個經商友善的體制環境，從而刺激投資，以蓄積生產性資本，對於歐洲經濟永續發展及就業，極為重要。

【與談人發言重點】

Olaf Buske

1. 在經濟前景不明及預算緊縮的情況下，歐盟委員會於去年推出「歐洲投資計畫 (Investment Plan for Europe)」，以促進投資、刺激成長及創造工作機會為目標，期能重振歐洲經濟。該計畫以基礎建設投資及中小企業投資為主，並由歐洲策略投資基金(European Fund for Strategic Investment, EFSI)，針對經濟及技術可行的計畫提供協助，強化其風險承擔能力。
2. 「歐洲投資計畫」結合歐洲投資銀行(European Investment Bank, EIB)的專業能力，並與「連接歐洲設施(Connecting Europe Facility, CEF)」等既有方案，以及歐洲結構基金(European structural funds)的創新金融工具等互補，將是歐盟基礎建設協助措施的一大躍進。
3. 「歐盟戰略投資基金 (EFSI)」最近採取一整套計畫評估、選擇及支援的整體規範，連結成功經驗，並提供全生命週期的計畫資金協助程序。EFSI 在計畫選擇及優先排序上非常有彈性，以需求為基礎的機制，可以在有限時間內發揮最大能量。
4. 合適的投資管道是成功的關鍵，可以藉由市場機能或是協助措施來促成，這需要建立政府、業者、金融機構等利益相關者的對話機制，該等對話機制的形式很多，可以透過投資評估機制，或是建立資金媒合平台，來尋求可能的投資者及適宜的投資標的。

Martin Lehmann-Stanislawski

1. 投資包括私部門投資及公部門投資，公共基礎建設只占投資的一小部分。談到公共投資的減少，有些是基於財政穩固的需要，有些則是認為增加公共投資是無效益且沒有必要的，然而削減支出有可能延後必要性設施完成的時程，影響公共服務的提供。
2. 以往一些國家確實有過度投資基礎建設的情形，應該加以調整，但調整過程需要時間，同時也需要促進私部門的投資，俾利於總體經濟發展。

Ludger Schuknecht

1. 對德國及其他歐洲國家來說，要達到促進投資的效果，資金融通機制非常重要，若是可以取得低利的資金，就比較能夠承擔投資成本，企業也就比較願意投資。
2. 相對於希臘等國家，德國的金融市場體制架構及狀況較佳，利率也比較低，但是銀行對 PPP 融資仍有異議，在 PPP 的推動上，德國還需要向土耳其及其他國家學習。
3. 過去十年，基礎建設投資成長速度高於 GDP 成長，基礎建設支出占 GDP 比率上升，支出的需求是無止境的，而低利率會促使我們舉債投資興建許多新的公共設施，因此政府若需舉債支應基礎建設，則必須更加注意是否具有生產效率。

Mehmet Simsek

1. 近年土耳其面臨投資需求不足的問題，必須增加對實質生產的投資，另一方面，政府基礎建設的投資也是很重要的部分，即使財政能力不是那麼好，仍可以運用公私部門夥伴關係(public-private partnerships, PPP)來強化各國基礎建設，以補政府預算的不足。
2. PPP 是一項值得探討的關鍵性的議題，G20 會議將這項議題納入議程討論，世界銀行也針對如何運用 PPP 提供參考架構，各國採行 PPP 的經驗不同，有一些國家有成功的經驗，像土耳其就是其中之一，基本上來說，架構的建立很重要，資金融通機制及健全的金融市場，對於促進投資也有重大影響。

Jakob von Weizsäcker

1. 倘若低經濟成長率與低通貨膨脹率再持續 5~10 年，歐元區有可能會崩潰，債務及金融業的問題可能會超出可承受的程度，歐洲央行(ECB)刻正傾全力運用各種方法來解決這個問題，基於非常規的貨幣政策效果不確定，而且可能產生嚴重的副作用，因此雖然財政政策可能增加某些歐盟成員國的債務，仍然需要

運用更多的財政政策來解決問題。

2. 部分歐盟會員國的債務負擔沉重，普遍運用 PPP 以撙節財政支出，然而該等計畫其實隱含相當高的融資成本，有鑑於此，政府推動類似計畫應該要十分謹慎。
3. 歐洲策略投資基金(EFSI)過度倚賴不計入公共債務之高度資金槓桿，為該基金重大缺失之一，EFSI 應該獲得更多公部門資金，為達成促進投資、適度經濟成長與通貨膨脹等目標，投資計畫應該要獲得預算挹注。
4. 為提高生產力，波蘭金融部長在 1 年多前提出一個大規模的歐洲改革計畫，這一類有特定目標的計畫，需要更多政策的支持，讓歐盟成員國能夠以低利率取得長期融資(融資期間甚至可長達 20 年)。

【活動照片】



2015 年 10 月 14 日「A New Deal for Europe?

—The Role of Investment for Prosperity in the Euro Area」分場座談照片

(九) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	Developing Modern Sustainable Industrial Policies through Innovation-focused “Co-optetition”
時間	2015年10月14日，9時10分至10時25分
地點	Hörn 1+2, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Martin Porter , Executive Director, EU Affair and Industrial Innovation, Europe Climate Foundation, Belgium
與談成員	Thomas Fricke , Columnist, Süddeutsche Zeitung, Germany Pascal Lamy , Former Director-General, World Trade Organization, Switzerland Stewart Wallis , Executive Director, New Economics Foundation, UK
會議紀錄	戴劭苓

【討論題綱】

1. How can Europe and its Member States best design and deliver an industrial policy that allows to simultaneously achieve growth and decarbonization, while also stimulating and competition?
2. What are areas in which active cooperation could be most beneficial to achieve a transformative innovation agenda along the whole industrial value-chain?
3. What should be the institutional process for designing a modern sustainable industrial policy for a country, and which stakeholders should be involved?

【與談人發言重點】

Martin Porter

1. 如何設計一套能誘發創新與導向低碳經濟的產業政策，不僅攸關於歐盟各國對於國際性氣候變遷的承諾能否達成，更影響未來的經濟成長、工作創造以及競爭力維持。
2. 為達成永續成長，我們亟需一套新的產業政策，並對於現有的政策與制度做出全面性、大幅度的改變。而這樣的想法已在政治家、企業界以及社會獲得廣泛的共識。

Thomas Fricke

1. 型塑一套符合現今社會需求的新產業政策，對於維繫國家的競爭力有極為深遠

的影響。因此我認為應該先對於競爭力的內涵進行探討，才能決定產業政策的方向為何。過去 15 年全世界面臨了能源價格上漲，以及各項氣候變遷公約的訂定壓力，但歐洲的能源密集化學產業卻能逆勢在全球市場取得成功，減少二氧化碳排放方面的技術創新實扮演了關鍵的角色。這個例子亦說明了永續及成長並非只能選擇其一，而創新能力正是能否成功達到永續性成長的重要因素。

2. 創新對於競爭力提升的貢獻雖然廣為管理學理論所肯定，但大多數的探討仍集中在降低成本上，因為成本降低的成效可以輕易地以統計數據來衡量表達，但創新的重要性卻是極難定義和量化的。這也同時解釋了各項世界競爭力評比間為何結果差異甚大，以 WEF 和 IMD 兩項評比為例，儘管創新的衡量不易，WEF 仍給予創新相關項目較高的權重，使得創新驅動型的國家得以獲得優異的評比。
3. 近來 WEF 與 IMD 兩項競爭力指數都開始檢討其評估方式，並思考賦予創新更重要的角色，此方向亦得到新一波相關研究的支持。最近的研究指出，成本因素對於競爭力的貢獻確實被高估(尤其是在已開發國家)，而創新則扮演了比想像中更為重要的角色(根據學者 Knowall 之研究指出其貢獻約為 40%)。
4. 另一個常見的衡量创新的方式為計算研發經費的投入，但研發經費是屬於投入面的指標，不代表實際的產出成效，更無法反映背後的使用效率與方式是否妥善的促進创新的產生。為此，我們應檢討创新的衡量指標，思考以更務實、更有效的方式來衡量创新能量，以達到引導各國資源有效配置的目標。

Stewart Wallis

1. 在促進創新方面，地方銀行體系扮演極為重要的角色。由在地的問題為出發點，所引發的問題導向之創新，可在地方銀行體系對创新的內容有更深刻的了解和認同的基礎上，得到更全面且充足的支持。以英國來說，城市的去中心化(decentralize)是目前極為重要的發展方向，以解決因過度擁擠所帶來的各項問題。取代大型城市而起的，則是許多新開發的小型城鎮，繼而帶來大量的基礎建設需求，這些就需要在地的銀行體系給予資金融通上的援助，以順利完成開發。
2. 以銀行體系的分工而言，一般商業銀行應該改變過去的保守心態，增加對於創新領域的投資，而非仰賴政府大力支援。反之，政府應該將焦點集中於中央銀行的量化寬鬆政策、投資大型公共建設等總體層面，以帶動景氣復甦，讓經濟情勢能夠走出低谷。

Pascal Lamy

1. 近幾年共享經濟等新型態經濟活動不斷出現，大幅度的改變人類的生活，並對過去的經濟秩序產生衝擊。舊經濟秩序下的法規制度很多已無法適用於新的經濟型態，亟需一套新的法規制度來管理與促進創新。而政府亦應從健全市場機制的角度來促進創新，例如：針對 Uber 等創新經營模式建立管理法規，完善市場價格機制等，一旦市場體制建立了，民間的創新能量即可不斷迸發實現。
2. 此外，人才的匯集也是促成創新的重要手段。觀察過去數十年的世界經濟發展，美國和日本都在科學技術上取得顯著的進步與成就，而歐洲卻陷入失落，失去了原有的創新能量。其原因我認為與歐盟國家各自為政的運作方式有關，雖然歐盟是全世界經濟整合最為成功的地區，但在創新系統上卻少有歐盟層級的大型計畫，在研究創新能量分散，以及資源無效率分配的情形下，自然在創新成果上不如於國內廣設多所大型研究機構的美國和日本來的搶眼。
3. 為了歐洲的長期發展，各國領導人應該重新思考如何強化歐盟中心領導體系，並於參考他國做法後凝聚共識，將資源挹注在對歐盟的未來具有關鍵影響力的領域上，加強整合各國的優秀研發人才，讓歐盟得以在創新的道路上迎頭趕上。

【活動照片】



2015年10月14日「Developing Modern Sustainable Industrial Policies through Innovation-focused “Co-optetition”」分場座談照片

(十) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	The End of the Age of King Coal
時間	2015 年 10 月 14 日，10 時 45 分至 12 時 00 分
地點	Förde 1, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席	Declan Curry , Business Journalist and Conference Speaker, UK
與談成員	Sony Kapoor , Managing Director, Re-Define, UK Tristen Taylor , Project Coordinator, Earthlife Africa Jhb, South Africa Barbara Unmubig , President, Heinrich Boll Foundation, Germany
會議紀錄	謝晴如

【討論題綱】

1. What are the economic, social, environmental and ecological implications of our heavy reliance on coal?
2. Can we hold coal companies accountable for the climate change impacts their products are causing? If yes, how?
3. And how can we implement the “Polluter Pays” principle?
4. What is the risk for investors when investing in coal projects?
5. How can we ensure clean, sustainable, affordable energy access for all while phasing out coal?
6. How does that look like concretely for a country like Germany?

【主題說明】

煤礦儲存了地球上幾百萬年來的太陽能，透過燃燒可以釋放蘊藏其內的能源，然而，燃燒煤碳的火力發電極度缺乏效率，過程中大部份的能量以熱能的形式逸散到空氣中，同時排放出大量的二氧化碳及重金屬，而這些對我們的氣候、環境及健康均造成危害。對許多國家來說，煤礦依然是主要能源，對於窮人來說，也是花費較為低廉的唯一選擇。許多國家使用政府開發預算來補助煤礦開採、技術研發及基礎設施，煤礦業者則經常利用遊說、選舉捐贈，以及氣候懷疑論者來阻擋替代能源的置換。

【與談人發言重點】

Barbara Unmubig

1. 為避免氣候變遷所帶來的環境浩劫，包含三分之一的石油、過半的天然氣在內，計有 88% 的煤礦資源不應開採使用，它們應該保留在地底下，但政府卻持續補助石化產業，並且利用公眾資源開採新礦源。
2. 煤碳燃燒是溫室氣體二氧化碳的主要來源，對於人類及環境均造成極大影響，全球有 44% 的污染肇因於煤碳，長久以來，我們知道問題相當嚴重，卻沒有予以處理。
3. 全球每年有數以千計的人因採礦事故死亡，但礦工卻沒有權利或僅能得到些微補償。
4. 相關研究指出，歐洲每年約有 2,000 人因使用燃煤發電所造成的空氣污染死亡，因各國人口密度及污染程度不同，據估中國大陸每年約有 25 萬人因此死亡。然而，政府每年依然提供約 100 億元的補貼，德國在煤碳及其他能源方面比瑞典提供更多補助，而 G20 每年在探勘油源技術或科技上的補助更高達 880 億元，這無異是對資金的浪費，這些資金應該用於研發再生能源。
5. 就經濟發展的角度來看，電力的提供可以促進就業，停止燃煤發電，改用再生能源同樣也可以達到這個目的。
6. 我們有許多關於經濟、健康、環境方面的理性討論，唯獨缺乏改變政策的決定權。值得注意的是，在許多國家，擁有國營礦業公司部份股權的董事，依然以盈餘極大化為目標，基於經濟及政治利益考量，持續以遊說手段來確保補助及投資。
7. 人類對能源的依賴可以從煤礦、金屬轉化至再生能源，政府必須採取行動，扛起終結煤碳使用的責任，如取消補貼，對未來的世代負責。

Tristen Taylor

1. 長久以來，各國能源政策只關切其經濟價值，未考量這些能源對環境所造成的傷害。
2. 印度、中國大陸、俄羅斯及南非等地區均蘊藏豐富的煤礦，為了減緩全球暖化的衝擊，首要之務是減少耗竭性能源的浪費，並且縮減煤礦的擴充基金。
3. 發展替代性的潔淨能源無可避免必須付出高昂的研發成本，如果單純以價格利益為考量基礎，那麼我們也應該停止投資國防軍備，因為其成本高昂、所費不貲。

Sony Kapoor

1. 煤礦產業已屬夕陽工業，投資煤礦無異於財政自殺，理由顯而易見，具有決策影響力的董事會將要求公司改變策略，以求降低風險，金錢的力量會引導資源

的配置。

2. 印度有 3.4 億人居住在非都市地區，對於煤礦的使用依然相當普遍。八、九十年代的印度很多地方沒有設置電話機具，但沒幾年的時間，幾乎人人都有手機，他們沒有經歷裝設電纜的過程，在通訊設備上就有了跳躍式的進展。同樣地，在能源方面，我們也能做到，從高污染的耗竭性能源轉換到潔淨的再生能源。長壽的 king coal 已來到生命盡頭。
3. 過去歐洲從亞洲進口煤碳，使用來自於俄羅斯開採的天然氣，基於國家安全的理由，我們應該避免對單一能源輸入的倚賴，替代性能源的開發有其必要。
4. 煤礦的蘊藏量越少，中國大陸的生產就越緩慢；如果市場供給越多，交易價格將降得越低。當煤礦公司經營易主，新經營者因取得成本較低，除了維持既有項目的營運外，也有餘裕去進行其他投資，如果能源補助政策改變，煤礦的市場價格隨著生產成本上升，將被自然淘汰。

【活動照片】



2015年10月14日「The End of the Age of King Coal」分場座談照片

(十一) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	Monetary Policy—Lessons Learned from the Crisis and the Post-Crisis Period
時間	2015 年 10 月 14 日，10 時 45 分至 12 時 00 分
地點	Förde 3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Baudouin Regout , Secretary General, Europe 2020, European Semester and Economic Governance, European Commission, Belgium
與談人	1.Sylvester Eijffinger , Professor of Financial Economics, Tilburg University, Netherlands 2.Daniel Gros , Director, The Centre for European Policy Studies, Belgium 3.Michael Heise , Chief Economist, Allianz SE, Germany 4.Turalay Kenc , Deputy Governor, Central Bank of the Republic of Turkey
會議紀錄	莊傑雄

【討論題綱】

1. How effective is monetary policy during and after crises?
2. How important are the potential risks which may result from extended periods of expansionary monetary policy?
3. Are financial crises caused by structural problems that are beyond the scope of monetary policy? Or, do they represent cyclical downturns that can indeed be eased by monetary policy?
4. If monetary policy can have significant side effects, should central banks take these risks more seriously? Should they, for instance, interpret their mandates less strictly by focusing greater attention on medium-run developments (i.e. beyond two years)? Should they allow for moderate deviations from their explicit or implicit inflation targets?

【重要論點】

1. 歐洲資產購買計畫效果如同以貨幣政策融通財政赤字，導致長期實質利率為負數等副作用，且無法解決結構性的問題。建議應採合理方法降低政府債務，並修正銀行偏好購買政府債券之誘因機制：

- 2008 年金融危機爆發後，眾多國家的中央銀行開始施行量化寬鬆貨幣政策，並將名目利率逐漸下調至接近 0% 水準，藉以創造流動性（liquidity）與防止二次經濟衰退危機。然而，根據實證研究指出，貨幣政策僅於金融危機發生初期時有效，但在金融危機後期，貨幣政策創造需求的有效性反而降低，遂引發支持與反對貨幣政策的爭論。
 - 貨幣政策的施行期間及效率性備受各界爭議，長期的擴張型貨幣政策通常伴隨著金融穩定性降低、資產價格泡沫化、扭曲投資決策及通貨膨脹等副作用，特別是過度寬鬆（ultra-ease）的貨幣政策，不僅損害金融市場的健全性及導致資本的錯誤配置，並可能影響中央銀行的獨立性。
 - 自 2008 年金融危機以來，歐元地區的長短期實質利率已為負數，主因歐洲央行的政策利率逐漸降為 0.05%；歐元地區平均通貨膨脹率卻超過 2%，近期已下降但仍為正數。不僅短期利率為負數，歐洲央行擴大資產購買計畫導致長期實質利率亦為負數，所創造出負利率環境將抑制金融業的發展。
 - 許多西方國家皆致力於減少外債或降低其增加速度，主要考量因素在於許多西方國家的外債已超過 GDP 的 9 成，已達到相當危險的程度。若採用加稅或減少政府支出等方式減少債務，在經濟大幅衰退的情形下，都是不被選民所能接受的政策。因此，許多國家制訂法規鼓勵金融機構持有政府債券，藉此降低外債比例，如以 Basel III 規範為例，銀行若投資註冊國家當地政府所發行的債券，就無須另外準備現金等其他資本緩衝（Capital buffer），因而增加銀行持有當地國家債券之誘因。
 - 貨幣學派經濟學者認為：中央銀行採用直接或間接貨幣政策融通財政赤字，對於中長期經濟發展是「弊大於利」；然而，歐洲央行所採用的資產購買計畫效果正如同前述方法，並無法解決勞動或商品市場的結構性問題。為避免以貨幣政策融通財政赤字之嚴重後果，根本解決之道在於採取合理方法降低政府債務，如增加政府財政收入來源等；此外，建議修正 Basel III 規範，讓銀行不再將購買政府債券列為優先選項，重回扮演中小企業等公司資金融通的角色，而非成為融通財政赤字之管道之一。
2. 通貨膨脹目標應更具彈性，藉此獲取更多的政策彈性，並注重金融穩定：
- 近年許多國家施行超額寬鬆（ultra-loose）貨幣政策，即使景氣已稍微復甦，但通貨膨脹卻維持低檔。由於歐洲央行（ECB）致力將通貨膨脹拉回目標區中，每次通貨膨脹率降低皆導致市場預期 ECB 將釋出另一波寬鬆貨幣。因此，近期歐元地區的金融市場對於通貨膨脹變化非常敏感。

- 從歐洲央行的觀點，只要中長期經濟發展穩定，暫時性通貨膨脹水準偏離目標仍可接受。然而，近2年來，歐盟地區物價已明顯低於歐洲央行所定義的物價穩定水準，且預期2016年亦將維持低檔，主因在於市場需求不振。鑒於通貨膨脹的預期心理與實際物價水準的密切關連，為維持物價穩定，歐洲央行不斷強調所推行之貨幣政策，將促使中長期通貨膨脹預期接近2%的水準。
 - 若歐盟通貨緊縮風險的爭議和緩，建議歐洲央行應適時更改通貨膨脹目標，合理的通貨膨脹目標區域可訂在1%~2%，暫時性偏離此水準亦是可接受的範圍內，藉此獲取更多的政策彈性空間，以施行「逆風而行」(leaning against the wind)的政策。此外，貨幣政策應確保金融穩定，而非對於影響力有限的通貨膨脹投注過多心力。
3. 為因應寬鬆貨幣政策所帶來的副作用，總體審慎政策 (macroprudential policy)¹及結構性改革 (structure reform) 等皆有助減緩後續衝擊：
- 為抑制貨幣政策所帶來資產價格飆漲等副作用，建議可針對各國實際經濟情形採取不同的「總體審慎政策」，如選擇性信用管制措施等方式，或對銀行資本結構進行限制，以穩定房地產等資產價格。
 - 針對勞動及商品市場的進行結構性改革，以及創造有效需求，藉此改善經濟體系中的根本問題，而非無限期的寬鬆貨幣政策。

【活動照片】



2015年10月14日「Monetary Policy

—Lessons Learned from the Crisis and the Post-Crisis Period」分場座談照片

¹ 根據李榮謙、黃麗倫(2000)「總體審慎政策之意涵、工具與策略」之定義，總體審慎政策係基於整體金融體系之穩定，以及考量金融體系與實體經濟的相互影響關係，運用管制與監理等工具舒緩金融體系順循環的特性，並降低系統性風險，促進金融穩定。

(十二) 分場會議 (Sessions in parallel)

主題	Capital Market Union—How Should it be Designed to solve the European Growth Problem?
時間	2015 年 10 月 14 日，13 時 15 分至 14 時 30 分
地點	Förde 3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Stefan Kooths , Head, Forecasting Center, Kiel Institute for the World Economy, Germany
與談人	1. Cyrus de la Rubia , Chief Economist, HSH Nordbank, Germany 2. Jörg Rocholl , President, ESMT European School of Management and Technology, Germany 3. Ludger Schuknecht , Director General, Federal Ministry of Finance, Germany 4. Stewart Wallis , Executive Director, New Economics Foundation, UK
會議紀錄	莊傑雄

【討論題綱】

1. What role does the insolvency law as well as tax regimes have in the context of a capital market union and how should they be reformed?
2. Will banks be substituted by capital markets or are banks and capital markets complementary in this process?
3. How could finance through the stock market be increased?
4. Are the proposals of the European Commission pointing in the right direction?
5. What can we learn from the US capital market union?

【重要論點】

1. 歐洲各國之間資金分布的不均勻，以及非投入實際生產性的投資，致使整體投資仍呈現衰退與經濟成長趨緩。為促進資本分配的最佳化，建議降低主權債務危機所引發之系統性風險，提高投資人提供資金之誘因：
一資本市場運作的基本理念：資金應由充裕的國家流向缺乏的國家。南歐國家通常較缺乏資金，許多公司及企業難以從當地銀行或資本市場獲得資金融通。此外，德國或其他北歐國家的投資者卻缺乏投資替代品，或是僅有低報酬率的投資標的。為解決前述問題，可透過資本市場或銀行機構等管道，讓北歐投資者提供融資給有資金需求的南歐公司，可創造雙贏的局面。

- 在資本市場方面，歐洲各地資金流向所謂的「安全天堂」(safe haven)，即資金往經濟較為穩定的核心國家 (core country) 集中，而非流向其他較缺乏資本的歐洲國家，以致於整體歐洲投資仍呈現衰退與經濟成長趨緩。
 - 在政治操作及缺乏審慎的金融監理體制下，歐洲國家似乎有銀行過多 (overbanking) 的問題，尚待主管機關積極因應。此外，歐洲銀行貸款資金大多流向不動產等資產市場投機與套利，並非實際生產性投資，對於實質經濟成長的貢獻度有限。
 - 有關資本分配最佳方式，應以流向最具生產效率的公司為優先，但在國內銀行或主權債務危機等系統性因素的影響下，降低投資人提供資金的誘因，欠缺資金的企業融資成本提高，阻礙資本分配的最佳化狀態形成。2008 年金融危機後，歐洲央行的寬鬆貨幣政策，以及對於過度舉債國家的營救計畫，皆有助於降低整體系統性風險。
2. 金融危機凸顯歐洲地區金融整合 (financial integration) 的重要性，建立一致性的金融法規及監理標準應為歐洲各國基本共識：
- 歐元區國家雖然已在 1999 年完成貨幣聯盟整合，但各國於金融、破產與租稅等各種法規上的歧異性，以及個別法規解釋差異，成為國家之間的交易成本障礙，即所謂的金融分裂 (financial fragmentation)，2008 年金融危機更加凸顯歐洲地區的金融整合尚未完備的困境。
 - 深化金融整合代表投資者擁有眾多的資本市場、房地產及金融商品等投資標的可供選擇，藉以改善原先僅限於特定商品的投資組合 (portfolio)，多元化的投資組合亦可減緩特定國家發生金融風險的影響。若歐洲地區能完成金融整合，公司的資本來源不僅來自於國內，亦可包括歐洲其他地區的投資者。因此，為達經濟永續成長的目標，建議歐洲聯盟等相關主管機關加速深化歐洲地區的金融整合。
 - 在歐洲金融整合的概念下，規模較小的區域性銀行可經由其他國外銀行或是資本市場獲取資金，以提供給當地中小企業融資資金，並提高閒置資金的使用效率；對國外銀行而言，僅須評估區域性銀行的資產負債表等財務條件，不需瞭解不同企業的經營情形，可降低放款的徵信成本。為達成前述理念，歐洲各國應有一致的金融法規與監管標準，其中，包括單一的決議機制及存款保障等制度。
3. 制定專法解決破產償付的問題，並強化銀行貸放資金予企業之功能：
- 自金融危機爆發後，歐盟已採行許多因應對策，其中，「歐洲資本市場聯盟」

(European capital markets union)及「歐洲銀行聯盟」(European banking union)已著手規劃及推動中，兩者關係可謂密不可分。以銀行債權證券化為例，即是銀行將所擁有的債權變為資本性證券型態，透過資本市場的運作，銷售給投資人。

- 完善的「破產法」除了對於跨國債務保障相當重要，甚至影響企業由國外取得融資的難易度；以希臘為例，平均需 1.8 年才能完成破產法中相關強制執行政程序，比利時卻僅須一半的時間，法規的差異導致希臘企業不易從國外取得融資，或是以相較其他歐洲地區為高的成本取得資金。為降低因公司破產強制執行時間過於冗長，所形成的融資意願障礙，建議制訂專法，由特定的歐洲組織重新建立排除適用破產法的公司債券，並較現行的破產法能快速解決償付問題。
- 銀行應於貸款及資本市場扮演金融中介的角色，但不良貸款（non-performing loans）卻影響銀行資金調度，弱化銀行提供資金的功能。為建構健全的金融市場，建議建構不良貸款的次級市場（secondary market），並成立不良貸款的資產管理公司，透過資產證券化的方式以增加不良貸款的流動性。

【活動照片】



2015 年 10 月 14 日「Capital Market Union—How Should it be Designed to solve the European Growth Problem?」分場座談照片

六、閉幕

(一)Concluding Plenary - What is Solved, What Remains, What's Ahead?

主題	Wrapping up GES 2015
時間	2015 年 10 月 14 日，16 時 30 分至 17 時 45 分
地點	Förde 1-3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Declan Curry , Business Journalist and Conference Speaker, UK
與談人員 (Panelists)	Cindy Fan , Vice Provost for International Studies and Global Engagement, University of California, Los Angeles, USA Pascal Lamy , Former Director-General, World Trade Organization (WTO), Switzerland Arun Maira , Former Member, Planning Commission of India, India Thomas Mirow , Chairperson of the Supervisory Board, HSH Nordbank, Germany
會議記錄	黃晏青、周翊婷

【座談內容】

Dennis J. Snower

希望大家共同思考這幾日參與 GES 大會，以及各種形式的討論，可以提供何種解決方案？留下哪些問題有待解決？以及將如何面對今後所有共同問題。特邀四位講者分享歷年來參與 GES 的經驗，以及這幾天參與會議的心得。

Cindy Fan

Snower 院長的開幕致詞令人感動，而本次會議的討論也充分體現重視「關懷」的核心價值，此核心價值與美國重視多元民族的發展經驗不謀而合，自 1960 年代的公民法權運動開始，非洲裔美人已經成為美國社會發展的重要力量，無論在政治、經濟、社會認同上，皆舉足輕重且受保障。自兩年前開始參與 GES 活動，並於今年被邀請參與 GES 所舉辦的年輕世代對話(GES Young Fellows)，透過與基爾當地高中學生的互動與討論，彼此分享並傳達不同世代對全體人類的相同關懷。

Pascal Lamy

「關懷」這個普世價值目前並未充分落實，例如，G20 的運作機制對大眾的「關懷」就明顯不足。首要之道就是找出自身的核心價值，同時去理解他人、不同種族、族群的價值觀，透過社會學、心理學、哲學等途徑，結合同年輕世代的觀點，實際理解中東國家、非洲國家、第三世界國家的想法。以歐洲難民問題為例，認

為對難民問題的處理，等同於對人類尊嚴的維護，這種人道關懷起源於人類彼此的普世價值，位階及思考方式應跳脫於國家經濟發展、GDP 數字之上。

Arun Maira

經過這幾日的 GES 大會對於「關懷」等價值觀的討論，獲益良多。「追求公平」與「接受不同的價值觀」在當今社會特別有意義，發展中國家追求經濟發展、追求與其他國家有相同的公平機會；而不同經濟體、不同宗教族群對彼此價值觀的理解與轉換，則有利於融合彼此間的差異，並以全球角度思考，有效瞭解彼此的想法，達成共識與具體行動。

Thomas Mirow

人類的核心價值唯有在公民社會、私領域、私部門、國際組織、政府組織之間達成平衡才能落實，爰建議成立由歐盟領導之國際組織及民營企業組成之基金會，共同推廣落實這些核心價值及解決方案。



2015 年 10 月 14 日閉幕典禮照片

(二)Concluding Plenary - What is Solved, What Remains, What's Ahead?

主題	Challenges ahead - an intergenerational dialogue
時間	2015 年 10 月 14 日，16 時 30 分至 17 時 45 分
地點	Förde 1-3, The Atlantic Hotel Kiel
與談主席 (Moderator)	Declan Curry , Business Journalist and Conference Speaker, UK
與談成員 (Panelists)	Sean Cleary , Executive Vice-Chair, Future World Foundation, Switzerland Mary Galeti , Vice-Chair & Executive Director, The Tecovas Foundation, USA Dennis Gorlich , Managing Director, Global Economic Symposium (GES), Germany Katherine Marshall , Visiting Professor, School of Foreign Service, Georgetown University Washington DC, USA Katharina Wunderlich , Student, High School Gymnasium Altenholz, YES! - Ambassador, Germany
會議記錄	黃晏青、周翊婷

【座談內容】

Declan Curry

年輕世代認為人類今後要面對的共同問題為何？歐洲多數國家選擇讓教育程度高的難民進入自己國家，但教育程度低的難民該怎麼辦？是否要對其伸出援手？是否一定會衝擊到原本歐洲國家的低階工作機會？基爾世界經濟研究院 Snower 院長所倡導的“Common Europe Program”，讓所有成員能夠更瞭解彼此，但進一步的問題在於，如何促使大家共同合作？如何讓更多年輕世代自願加入？

Katharina Wunderlich

認為難民問題是全世界要共同處理的重大問題，而她所代表的年輕世代，迫切地想知道解決方案；所有的價值來自跨越文化、宗教、國界的互動與交流，以理解、傾聽彼此想法。

Katherine Marshall

提出美國經驗，認為美國一直在處理來自南美、墨西哥的移民問題，但美國的移民問題與歐洲因政治災難產生難民問題重要程度不同，且大多數人認為美國對歐洲難民問題表現得過於吝嗇、自私。這樣的大危機時代同時也帶來許多機會，且

G20 也持續舉辦各種關於氣候變遷、經濟變遷等議題之會議。以積極面而言，目前各國已經達成前所未有的成就，但總體而言，各地區及各領域的衝突仍然很多，包括宗教衝突、人權機制崩解等，另外，我們對 ISIS 的瞭解也嫌不足。

Mary Galeti

我們處在一個縮小的世界，彼此的距離越來越近，但一方面卻因為認同的問題，反而讓世界的距離加大，出生自越戰時期的 Galeti 指出，情緒上的價值認同，與覺得安全及受保護兩者並不相同，希望各界共同參與對後者的保障，並指出美國對此議題的參與及援助還沒到位。目前需更廣泛地將各種意見納入社群，現今的社群媒體呈現的其實都是選擇後的訊息，人們接收了這些挑選過的文章，或者只看自己認同的意見，容易誤認為這是大家共同的意見，因而無法廣納所有看法。

Dennis Görlich

原本認為歐盟結構完整、所有成員認同感強烈、運作良好，但歷經歐元危機、歐盟各國批評德國過於強大、歐洲難民危機等問題，才深切體認僅由兩、三個大國主導歐盟行為(包括難民問題)其實有很大風險，應由所有成員國共同參與，提升整個歐洲的認同。

Sean Cleary

我們正處在一個最適合人類居住的時代，死亡率降低、生存率提高、生活福祉日益良好，但挑戰也隨之出現，有些挑戰甚至因此被隱藏起來，且很多問題都是一體兩面的，例如，以道德語言美化股票、金融與資本主義市場操作的核心價值，將其目的修飾為「追求人類共同福祉」、「追求更高連結度的世界市場」，但與此同時，國家與政府的權力及行為能力將被弱化，應如何保障公民福祉？如何尋求人民福利？另，G20 採取諸多行動(如美國的 QE)以平衡金融市場，處理國內與國際金融問題(如歐債危機)，但其實即使在美國，社會福祉都無法有效的落實。再者，如果公民對政府的措施不滿意，那兩者的關係就如同一場破碎的婚姻，離開代價太高，留下來則雙方痛苦，也很難有根本的解決之道，在這樣的情況下，應該彼此連結，共同提議，這樣的行動並非因為人類被內建了關懷、照顧彼此等價值，反而是因為有許多問題亟待解決，且應該馬上行動。

【活動照片】



2015 年 10 月 14 日閉幕典禮照片

參、心得與建議

一、心得

1. 本次大會主題為「引導經濟之價值」(Values to Guide Economies)，議題四大主軸分別為「金融監管與穩定」(Financial Regulation and Stability)、「環境永續」(Environmental Sustainability)、「社會發展、整合與平等」(Societal Development, Integration and Equality)、「創新與繁榮」(Innovation and Prosperity)。透過會議可瞭解目前有許多問題已跨越國與國之疆界，非單一國家能解決，而是全球性的議題，需要建立一套全球共同價值系統，促進相互合作來解決當今經濟問題。
2. 歐洲長久以來已經體認到政治文化的歧異，絕不能成為戰爭的導火線，唯有開放疆界自由貿易才能帶來長遠的和平與繁榮。但最近從歐洲外部而來的難民問題，正在挑戰這個觀點，挑戰歐洲是否能跨越種族、宗教，擴大其關懷的層級，提升到「人類」的認同。
3. 在多場與創新及社會議題相關的場次中，皆選擇以所得分配不均問題作為主題，顯示這已經是個橫跨國界的全球性共同問題。包容性成長的達成不僅關乎於社會公義，更對未來的國家發展與競爭力有重大的影響。而臺灣也正正面臨著貧富差距擴大、經濟成長果實分配不均的考驗，會中幾位專家提出透過教育、稅制、公民參與等方式促進社會階層流動，皆值得我國借鏡。
4. 金融危機對世界經濟的負面影響尚未完全消失，各國政府仍在努力處理預算赤字與債務的問題，本次研討會亦將債務與財政改革列為核心議題之一，與會學者專家紛紛提醒各國政府重視財政紀律，並應持續致力削減支出及增加稅收，並注意年金制度對於財政的長期沉重負擔。各國政府面對反對者對財政緊縮政策的質疑，仍應堅持改革，但決策者必須依各國狀況謹慎選擇削減支出及加稅的項目，以兼顧財政穩固及經濟發展。
5. 人類經濟活動愈來愈複雜，面對未來無法預期的變化，傳統上以過去經驗所建立的模型，難以有效預測未來經濟情況，與會學者專家建議模型的運用需更加謹慎，並針對處理不確定性及模型預測能力的改進提出各項建言，例如：Nicholas Mangee 建議採取 IKE 模型來預測未來金融市場及評估政策影響。

二、建議

1. 邁向永續發展

永續發展目標(SDGs)雖然其脈絡是國際援助發展，但換個角度思考，卻是為每一個國家羅列出了非常完整的整體發展圖像—不論是窮國還是富國。因此這不只適用於台灣的國際援助發展政策上，更是適用於台灣自身的國家發展戰略中。永續發展目標分為五大部分（5P）：社會（People）、經濟（prosperity）、環境（Planet）、治理（Peace）、執行（Partnership），要達到這些目標，公私部門都將需要大幅轉型。然而，全球已經有許多國家，在不同的領域，嘗試不同的政策與制度革新；這些革新，正是我國邁向永續發展的重要里程碑。

2. 積極投入再生潔淨能源研發，強化我國經濟成長動能

我國的電力來源目前主要依靠燃煤發電，每年用量約 2,600 萬公噸，提供全國總發電量 36%的電力，其次為天然氣，約占 33%。我國於 2,000 年停止開採煤礦，燃煤來源倚賴進口，未來需求將逐年提高到 3,600 萬公噸。相較於較其他發電方式，燃煤的取得成本雖然較為低廉，但發電效率不佳，燃燒過程排放過多的溫室氣體及重金屬，將導致氣候變遷及國人健康情形惡化；除此之外，過度依賴外來的耗竭性能源，將是國家安全的一大隱憂，未來的能源政策應以具再生特性的潔淨能源為主，相關的研發成果將可帶動我國經濟成長。

3. 因應投資動能不足及預算限制，政府宜善用 PPP 推動基礎建設

世界經濟前景不明，許多國家面臨投資不足的問題，除了民間投資不振外，公共投資也因為預算限制而難以擴增，與會學者專家建議妥善運用 PPP 推動基礎建設，並建立完善的資金協助機制及媒合平台等，以促進投資。惟取得低利資金雖有助於促進投資，仍需注意高度財務槓桿的風險，應慎選適當計畫，避免無效率的投資。

4. 總體審慎政策與結構性改革有助減緩寬鬆貨幣政策之衝擊

與談專家論及歐洲資產購買計畫之效果，如同以貨幣政策融通財政赤字，導致長期實質利率為負數、扭曲投資決策及資產價格泡沫化等副作用，無法解決結構性的問題。為降低政府債務，可採用活化公有地等增加政府財政收入來源之方式。此外，總體審慎政策（macroprudential policy）及結構性改革（structure reform）等，皆有助減緩各國寬鬆貨幣政策的不良影響。

5. 設立合理制度將市場資金導向實體投資

與談人論及歐洲資金市場的資金分配不均勻，主要流向不動產等資產市場

投機與套利，並非實際生產性投資，除造成資產價格脫離經濟基本面飆漲，亦可能將導致整體投資持續呈現衰退與經濟成長趨緩。為促進資本分配的最佳化，應建立合理制度將資金導向民間實體投資；此外，藉由降低主權債務危機所引發之系統性風險，可提高投資人提供資金之意願。

6.強化跨境金融法規調適與監理合作

歐元區國家於金融、破產與租稅等各種法規上的歧異性，以及個別法規解釋差異，形成國家之間的交易成本障礙。此外，隨著金融國際化及全球化的發展，加速系統性風險的傳遞，為避免監理或法規套利，建議除遵循國際金融規範，亦應加強跨國金融監理合作機制。

7.靈活運用政策工具，激發創新成長能量

臺灣最引以為傲的 ICT 實力以及創新能量，將可成為促進社會流動的重要助力。而為促進創新產生，政府最重要的角色就是確保市場運作順暢，打造有利於創新實現的法規環境，並有活絡的金融市場作為後盾，讓創新得以進一步成長茁壯。而對於市場規模小、資源有限的臺灣來說，打造開放與接軌國際的經濟環境，不僅有助於創新的發展與實現，更能匯聚各方人才、資金等資源，為經濟成長動能注入活水。故未來於產業政策擬定上，除了以各項政策工具提供誘因協助外，不應忽視法規鬆綁、制度創新的重要性，並靈活運用政府採購商機等方式促進創新的發生。

8.融合新住民文化，開啟亞太市場之窗

來自北非、中東的移民浪潮湧入歐洲，引起歐盟各國邊防的緊張對峙，面對人道關懷的質疑聲浪及與日俱增的財政負擔，GES 2015 自經濟利益的觀點切入，重新詮釋移民議題的意涵，期許具生產力的外來移民能為超高齡人口結構的歐洲，帶來經濟活力，創造雙贏局面。根據內政部統計資料，臺灣自開放婚姻移民以來，新住民人口已達 50 萬，多數來自大陸、越南、印尼及港澳地區，依據環球透視機構推估，未來各區域經濟發展趨緩，亞太地區將成為全球經濟成長樞紐，如能藉由新住民的語言優勢及文化傳承，培育新臺灣之子，將可作為我經營亞太商機的利基所在。

9.「GES 2015」提出主要解決方案建議

- (1) 移民與難民收容問題：歐洲國家應以更開放的心態與行動處理難民問題，且提升到歐盟層級，而非單一國家各自處理，並可將此一問題，當作解決歐盟共存挑戰之機會。
- (2) 債務與金融財政問題：健全財政是永續成長的關鍵。以中期發展而言，歐洲可能須採取增稅與撙節政策，但須注意不能抑制社會經濟成長，例

如，可考慮增加遺產稅與裁減退休金與補助，但應避免裁減社會保險與教育、醫療支出。

- (3) 結構改革問題：對於新興國家，重點在於快速經濟成長後，必須以結構改革以維繫長期成長，避免不均衡之發展。
- (4) 全球價值體系建構：普世價值並不難尋覓，但須認同與接受不同族裔與社會文化背景，會有不同價值偏好，需要以人道和關懷立場出發。而經濟成長也不應以 GDP 成長作為最重要衡量指標，需要考量其他社會、環境面的均衡因素，以達包容性成長。

10.持續強化與基爾(Kiel)世界經濟研究院交流合作

- (1) 本次大會共有來自 30 餘國，逾 400 位國際專家學者與公民社會菁英參與，共有超過 30 場分場座談。大會主軸環繞當前不應只以 GDP 的成長數據作為經濟發展的唯一考量指標，而須強調多元價值觀之間的差異該如何共存、包容，以及尋求共識，以引領未來全球經濟未來發展與走向。
- (2) 台灣可學習德國基爾世界經濟研究院透過舉辦國際研討會，紮根國際連結之效，此乃亦是台灣提升國際能見度之另一途徑。
- (3) 我國智庫(工研院-競爭力中心)與德國 Kiel 研究院的合作交流已持續兩年多，於今(2015)年的實際合作績效除了持續於台北舉辦一場國際研討會(GES Taipei Workshop 2015)、籌組台灣代表團參加「GES 2015」及主辦一場次的分場座談，工研院也順利成為 GES 的知識夥伴(Knowledge Partner)。顯示工研院與德國 Kiel 研究院的國際連結合作關係已逐漸深厚，並能夠透過 GES 此類國際研討會的場合，展現台灣解決全球性議題的能力，並擴散台灣的國際影響力。本次會議與 Snower 院長討論，工研院未來與 Kiel 研究院合作規劃如下：
 - 明(2016)年於台北舉辦「GES Taipei Workshop 2016」。
 - 由台(工研院, ITRI)、中(中國社科院, CASS)、韓(韓國產業經貿研究院, KIET)、日(未定)四國組成一個聯盟，輪流舉辦 GES 冬季分場論壇。
- (4) 針對 4 國聯盟，除 ITRI 外，呼應本計畫的宗旨，本處將拓展參與之我國智庫能量，建立更多我國智庫與國際智庫之聯結，拓展我智庫之視野與能量，以為政府提供更宏觀與專業之政策分析與建議。

肆、附錄

一、團員名單

(一) 台灣團員

	姓名	單位職稱	角色
1	杜紫宸 Tze-Chen Tu	工研院知識經濟與競爭力研究中心主任 General Director, Center of Knowledge-based Economy and Competitiveness (KEC), Industrial Technology Research Institute (ITRI)	團長 分場座談 主持人
2	張惠娟 Hui-chuan Connie Chang	國家發展委員會綜規處處長 Director General, National Development Council	副團長
3	丁廣欽 Albert K. Ting	錫新科技董事長 Chairman, CX Technology Corp.	分場座談 與談人
4	王泓仁 Hung-Jen Wang	台灣大學經濟系教授 Professor, Department of Economics, National Taiwan University	分場座談 與談人
5	黃晏青 Yan-Ching Hwang	國家發展委員會綜規處專門委員 Senior Specialist, National Development Council	與會人員
6	謝晴如 Chin-ru Hsieh	國家發展委員會綜規處科員 Officer, National Development Council	與會人員
7	顏如玉 Ju-yu Yen	國家發展委員會經濟處科長 Section Chief, National Development Council	與會人員
8	莊傑雄 Chieh-hsiung Chuang	國家發展委員會經濟處科員 Officer, National Development Council	與會人員
9	戴劭苓 Shao-chin Dai	國家發展委員會產業處科員 Officer, National Development Council	與會人員
10	洪立瑜 Li-Yu Hung	工研院知識經濟與競爭力研究中心正研究員 Principal Researcher, Center of Knowledge-based Economy and Competitiveness (KEC), Industrial Technology Research Institute (ITRI)	與會/工作 人員

	姓名	單位職稱	角色
11	周翊婷 Yi-Ting Chou	工研院知識經濟與競爭力研究中心資深研究員 Senior Researcher, Center of Knowledge-based Economy and Competitiveness (KEC), Industrial Technology Research Institute (ITRI)	與會/工作人員

(二) 主辦分場座談一之專家代表

	國別	姓名	單位	職稱	角色
1	台灣	杜紫宸	工研院知識經濟與競爭力研究中心	主任	主持人
2	台灣	王泓仁	台灣大學經濟系	教授	與談人
3	日本	青木玲子 Reiko Aoki	九州大學 Kyushu University	副校長 Executive Vice President	與談人
4	美國	Oliver Griffith	International Finance Corporation, World Bank Group	Head of Communications for Western Europe	與談人

(三) 駐漢堡辦事處

姓名	單位	職稱
朱建松	駐德國漢堡辦事處	處長
葉慧芳	駐德國漢堡辦事處	秘書

二、行程表

日期	10 月 10 日(六)		
時間	行程	地點	備註
23:40 PM	從台灣出發 (長榮航空 BR 61)	台灣桃園機場	
住宿：夜宿機上			

日期	10 月 11 日(日)		
時間	行程	地點	備註
10:00 AM	抵達奧地利維也納 (長榮航空 BR 61)	奧地利維也納 機場	長榮航空 BR 61 曼谷起 飛延遲 4 小時
17:30 PM (下午)	從奧地利維也納轉機/出發 (奧地利航空 OS 174)	奧地利維也納 機場	原訂搭 14:45 PM 奧地利航 空 OS 173，改 搭 17:30 PM 奧地利航空 OS 174
19:30 PM	抵達德國漢堡 (奧地利航空 OS 174)	德國漢堡機場	
21:30 PM	葉慧芳秘書於漢堡機場接台灣團全 團人員	德國漢堡機場	與戴勁苓會 合。
21:40 PM	出發前往基爾 Kiel (車程約 2 小時)		
23:40 PM	入住 Atlantic Hotel, Kiel, Germany		
住宿：Atlantic Hotel (GES 2015 大會飯店)			

日期	10 月 12 日(一)		
時間	行程	地點	備註
12:50 PM	GES 派員帶台灣團員參觀 Kiel 市區 Guide: Mr. Hans Laubner Mobile Phone: +49 162 4602080	集合地點： Atlantic Hotel 大廳	
13:00 PM	Kiel 市區參觀開始		附租車
16:00 PM	Kiel 市區參觀結束		
17:00 PM	GES 2015 開幕式 Opening Reception	Atlantic Hotel	
住宿：Atlantic Hotel (GES 2015 大會飯店)			

日期	10 月 13 日(二)		
時間	行程	地點	備註
全天	參加 GES 2015 大會	Atlantic Hotel	大會備有午餐
17:50 PM	與劉宛鑫會合，之後會有工作人員引導到會議室。	Atlantic Hotel 飯店大廳 the lobby of the hotel	
13:10~ 13:40 PM	與 Snower 院長會面 與會人員： - 台方：張惠娟處長、杜紫宸主任、黃晏青專委、洪立瑜/周翊婷、丁廣欽董事長、王泓仁教授 - 德方：Prof. Snower, Dr. Görlich, Dr. Liu (劉宛鑫)	Atlantic Hotel 會議室 suite 320	
20:00 PM	GES 2015 大會晚餐 Working Dinner	Atlantic Hotel	
住宿：Atlantic Hotel (GES 2015 大會飯店)			

日期	10 月 14 日(三)		
時間	行程	地點	備註
全天	參加 GES 2015 大會	Atlantic Hotel	大會備有午餐
10:45 AM ~ 12:00 PM	主辦分場座談一 題目：Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth	Atlantic Hotel Förde 2	
12:00~ 13:15 PM	慶祝 Dennis Snower 院長 65 歲生日	Atlantic Hotel 大廳	
15:00~ 16:15 PM	丁廣欽董事長擔任與談人之分場座談 題目：How to build sustainable cities for the next urban billion?	Atlantic Hotel Förde 2	
18:45 PM	在飯店大廳與劉宛鑫會合 準備前往晚宴餐廳 (走路約 10 分鐘)	Atlantic Hotel 大廳	
19:00 PM	台灣團晚宴 出席人員(敬稱略)：張惠娟、丁廣欽、 王泓仁、劉宛鑫、杜紫宸、黃晏青、 謝晴如、顏如玉、莊傑雄、戴劭芩、 洪立瑜、周翊婷。(共 12 位) http://www.ratskeller-kiel.de/index.php	Ratskeller Kiel	
住宿：Atlantic Hotel (GES 2015 大會飯店)			

日期	10 月 15 日(四)		
時間	行程	地點	備註
	辦理退房	Atlantic Hotel	請台灣團員 自行支付個人房費
11:50 AM	台灣團員搭車前往漢堡機場		葉慧芳秘書 於漢堡機場 協助
15:05 PM	從德國漢堡出發 (荷蘭航空 KL 1782)	德國漢堡機場	
16:10 PM	抵達荷蘭阿姆斯特丹 (荷蘭航空 KL 1782)	荷蘭阿姆斯特丹機場	
21:40 PM	於荷蘭阿姆斯特丹轉機/出發 (長榮航空 BR 76)	荷蘭阿姆斯特丹機場	
住宿：夜宿機上			

日期	10 月 16 日(五)		
時間	行程	地點	備註
19:50 PM	抵達台灣桃園 (長榮航空 BR 76)	台灣桃園機場	

三、GES 2015 議程

GES | 2015 Program

Program — Monday, October 12

17:00 – 17:30	Welcome Remarks Förde 1–3 Dennis J. Snower , President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium, Germany Torsten Albig , Minister-President of Land Schleswig-Holstein, Germany Ulf Kämpfer , Lord Mayor, Kiel City, Germany
17:30 – 19:00	The Financial System and Public Value Förde 1–3 Claudia Buch , Deputy President, Deutsche Bundesbank, Germany Pablo Guidotti , Professor, School of Government and Member of the Board of Directors, Universidad Torcuato di Tella, Argentina Christian Kastrop , Director of the Policy Studies Branch, Economics Department, OECD, France Jörg Kukies , Co-Chairman of the Executive Board, Goldman Sachs, Germany Moderator Stefan Kooths , Head, Forecasting Center, Kiel Institute for the World Economy, Germany
19:00 – 19:15	SNACKS
19:15 – 20:00	Presentation “Sustainable Development Goals: Are the Rich Countries Ready?” Förde 1–3 Peter Bakker , President and CEO, World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), Switzerland Aart De Geus , Chairman and CEO, Bertelsmann Stiftung, Germany Christian Kroll , Project Manager, Bertelsmann Stiftung, Germany Barbara Unmüßig , President, Heinrich Böll Foundation, Germany
20:00	Dinner Buffet Level 1



Program — Tuesday, October 13

	Opening Address & Opening Plenary	
08:45 – 09:05	Opening Address – Values to Guide Economies	Förde 1–3
	Dennis J. Snower , President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium, Germany	
09:05 – 10:20	Is Debt Poisonous?	Förde 1–3
	George Akerlof , Nobel Laureate; University Professor, Georgetown University, USA Changhui Zhao , Chief Country Risk Analyst, Export-Import Bank of China, China Adair Turner , Chairman, Institute for New Economic Thinking, UK Moderator Declan Curry , Business Journalist and Conference Speaker, UK	
10:20 – 10:45	BREAK	
10:45 – 12:00	Sessions in parallel	
	Human Dignity, Common Good and Stewardship as Values for Economies	Förde 1
	WEF GAC ON VALUES SESSION Mary Galetti , Vice-Chair & Executive Director, The Tecovas Foundation, USA Alexander Likhotal , President, Green Cross International, Switzerland Dennis Snower , President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium, Germany Moderator Stewart Wallis , Executive Director, New Economics Foundation, UK	
	Special Report on Global Demographics	Förde 2
	Edward Lazear , Professor of Human Resources Management and Economics, Graduate School of Business, Stanford University, USA James Liang , Chairman and CEO, Ctrip.com, China	

Program — Tuesday, October 13

10:45 – 12:00

The Design of Fiscal Consolidation Plans

Förde 3

KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION

Hans-Paul Bürkner, Global Chairman, The Boston Consulting Group, Germany

Pablo Guidotti, Professor, School of Government and Member of the Board of Directors, Universidad Torcuato di Tella, Argentina

Christian Kastrop, Director of the Policy Studies Branch, Economics Department, OECD, France

Moderator

Baudouin Regout, Secretary General, Europe 2020, European Semester and Economic Governance, European Commission, Belgium

Equality and Growth in Europe: From Antagonism to Symbiosis?

Hörn 1+2

BERTELSMANN STIFTUNG SESSION

Aart De Geus, Chairman and CEO, Bertelsmann Stiftung, Germany

Sir John Hills, Richard Titmuss Professor of Social Policy, The London School of Economics and Political Science, UK

Thomas Mirow, Chairperson of the Supervisory Board, HSH Nordbank, Germany

Frank Vandenbroucke, Professor, University of Leuven, Belgium

Moderator

Conny Czymoch, International Moderator and Journalist, Germany

12:00 – 13:30

Networking Buffet

Level 1 + Restaurant

12:00 – 13:30

GES Ideas Fair

Restaurant Pier 16

Meet nine young social entrepreneurs over lunch and discover how their projects help to solve global problems. We cordially invite you to the GES Ideas Fair where you can:



Get to know the projects of our GES Young Fellows:

1. China's Coal Future (*Yunting Yang*)
2. MOVAAR – Community-based Entrepreneur-led Development (*Kebba-Omar B. Jagne*)
3. Sourcing of Cellulosic Biomass for the Next Generation Bioeconomy (*Julian Blohmke*)
4. The Global Entrepreneurship Platform (*Ana Karen Negrete García*)

Get to know the projects of four young social entrepreneurs from Northern Germany:

5. Goldeimer – Mobile Composting Toilets (*Enno Schröder*)
6. Willkommensgarten e.V. – Urban Gardening with Refugees (*Alina Dembeck & Liesa Lyssewski*)
7. my Boo – Bamboo Bicycles (*Maximilian Schay & Jonas Stolzke*)
8. Werk statt Konsum – Open Carpentry and Upcycling (*Theresa Dorn & Mona Rybicki*)

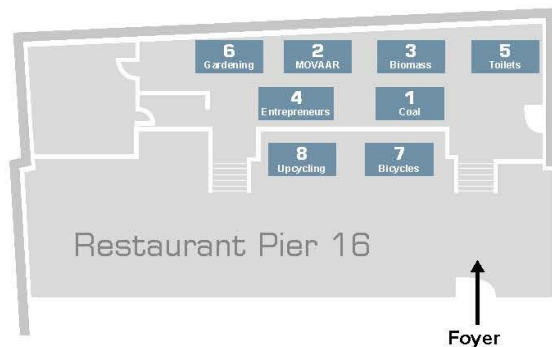


Program — Tuesday, October 13

These last four projects are supported by the program Zukunftsmacher (Change-makers). It is a unique program, developed by the University of Kiel that empowers citizens to become changemakers and create and test their own ideas for sustainable development in an entrepreneurial manner.

Get to know the projects of six young students from Brussels at the YES! Stand (Foyer):

9. *btogether.be* - Platform Encouraging Locals and Foreigners to Interact (*Pia Podieh & Joshua Wiebe*)



13:30 – 14:45

Sessions in parallel

Migrants Knocking on Europe's Doors: Towards a Coherent Response to Irregular Immigration

Förde 1

KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION

Safet Gerxhalliu, President, Kosovo Chamber of Commerce

Andreas Kamm, Chair of the Board, European Council on Refugees and Exiles, Belgium

Frank Laczko, Head, Global Migration Data Analysis Centre, International Organization for Migration (IOM), USA

Christine Langenfeld, Chairwoman, The Expert Council of German Foundations on Integration and Migration, Germany

Philippe Legrain, Writer, Commentator, Political Economist and Political Entrepreneur, UK

Moderator

Jakob von Weizsäcker, Member, SPD, European Parliament, Belgium

The 5 Presidents Report on the Reform of Euro Area Governance: Content and Implementation

Förde 2

Lúcio Vinhas de Souza, Leader, Economics Team, EPSC, European Commission, Belgium

Program — Tuesday, October 13

13:30 – 14:45	Financial Regulatory Frameworks: Current Reforms and Future Challenges Förde 3 INSTITUTE FOR NEW ECONOMIC THINKING SESSION Stefano Battiston, Swiss National Fund Professor of Banking, University of Zurich, Switzerland Robert Johnson, President, The Institute for New Economic Thinking, USA Adair Turner, Chairman, Institute for New Economic Thinking, UK Moderator Thomas Fricke, Chief Economist, European Climate Foundation, Germany
14:45 – 15:05	Income Inequality and Mobility Hörn 1+2 INSTITUTE FOR NEW ECONOMIC THINKING SESSION Marcella Corsi, Professor of Economics, Sapienza University of Rome, Italy Stefan Thewissen, Research Fellow, University of Oxford, UK Andreas Thiemann, Research Associate, DIW Berlin, Germany Moderator Sheila Dow, Emeritus Professor for Economics, University of Stirling, UK
15:05 – 16:20	Sessions in parallel Book Presentations George Akerlof / Matthieu Ricard Förde 1 <i>"Phishing for Phools: The Economics of Manipulation and Deception"</i> George Akerlof, Nobel Laureate; University Professor, Georgetown University, USA <i>"Altruism: The Power of Compassion to Change Yourself and the World"</i> Matthieu Ricard, Founder, Karuna-Shechen, Nepal Moderator Andreas Becker, Editor Business, DW Deutsche Welle, Germany Dealing with Radical Uncertainty Förde 2 INSTITUTE FOR NEW ECONOMIC THINKING SESSION Maria Demertzis, National Expert at DG Economics and Finance, European Commission, Belgium Nicholas Mangee, Assistant Professor of Economics, Armstrong State University, USA Paul Ormerod, Visiting Professor, Centre for the Study of Decision-Making Uncertainty, University College London, UK David Tuckett, Professor and Director, Centre for the Study of Decision-Making Uncertainty, University College London, UK Moderator Sheila Dow, Emeritus Professor for Economics, University of Stirling, UK

Program — Tuesday, October 13

15:05 – 16:20	Food Security through More Intense Crop Production Förde 3 KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION Festus Akinnifesi, Deputy Strategic Programme Leader, Food and Agriculture Organization of the United Nations, Italy Christine Lang, Managing Partner, ORGANOBALANCE, Germany Wolfram Mauser, Chair for Geography and Remote Sensing, Ludwig-Maximilians-University Munich, Germany Rafael Schneider, Deputy Director Policy and External Relations, Welthungerhilfe, Germany Moderator Angela Grosse, Independent Scientific Communicator, Germany
	New Indicators of Progress: How to Make a Difference to Policy and Politics Hörn 1+2 NEW ECONOMICS FOUNDATION SESSION Hans-Paul Bürkner, Global Chairman, The Boston Consulting Group, Germany Gerd Hofielen, Director, Humanistic Management Practices, Germany Juliet Michaelson, Associate Director, Wellbeing, New Economics Foundation, UK Rune Wingård, Parliamentary Candidate, Danish Political Party the Alternative, Denmark Moderator Alexandra Borchardt, Managing Editor, Süddeutsche Zeitung, Germany
	Norms for Constructive Coexistence: Diverse Cultural Heritages Boardroom 1 Sergey Kulik, Director, Institute of Contemporary Development (INSOR), Russian Federation Katherine Marshall, Visiting Professor, School of Foreign Service, Georgetown University Washington DC, USA Mona Siddiqui, Director, Centre for the Study of Islam and Professor of Islamic Studies and Public Understanding, University of Glasgow, Scotland Jing Zhang, Assistant to the Director, Institute for the Promotion of Chinese Language and Culture, Renmin University of China Moderator Sean Cleary, Executive Vice-Chair, FutureWorld Foundation, Switzerland
16:20 – 16:35	BREAK
16:35 – 17:05	Sessions in parallel The SDG-5 Challenge: Building a Competitive Gender-Inclusive Economy Förde 1 Hans-Paul Bürkner, Global Chairman, The Boston Consulting Group, Germany Irene Natividad, President, Global Summit of Women, USA

Program — Tuesday, October 13

16:35 – 17:05

The Challenges of Complexity

Förde 2

Sean Cleary, Executive Vice-Chair, FutureWorld Foundation, Switzerland

Book Presentation Adair Turner

Förde 3

"Between Debt and the Devil"

Adair Turner, Chairman, Institute for New Economic Thinking, UK

Moderator

Andreas Becker, Editor Business, DW Deutsche Welle, Germany

Mindfulness and Leadership

Hörn 1–2

Ravi Chaudhry, Founder and Chairman, CeNext Consulting & Investment, India

17:05 – 17:20

BREAK

17:20 – 18:35

Sessions in parallel

Re-assessing Waste Management and the Circular Economy

Förde 1

REDIS SESSION

Michael Braungart, Founder and Scientific Director, Environmental Protection Encouragement Agency, Germany

Hermann Erdmann, CEO, REDISA NPC, South Africa

Andy Ridley, Managing Director, Circle Economy, Netherlands

Arthur Ten Wolde, Manager, Public Affairs Circular Economy, De Groene Zaak Sustainable Business Association, Netherlands

Moderator

Martin Stuchtey, Director, McKinsey Center for Business and Environment, Germany

Norms for Constructive Coexistence: Challenges of Collective Action

Förde 2

Sergey Kulik, Director, Institute of Contemporary Development (INSOR), Russian Federation

Katherine Marshall, Visiting Professor, School of Foreign Service, Georgetown University Washington DC, USA

Mona Siddiqui, Director, Centre for the Study of Islam and Professor of Islamic Studies and Public Understanding, University of Glasgow, Scotland

Jing Zhang, Assistant to the Director, Institute for the Promotion of Chinese Language and Culture, Renmin University of China

Moderator

Sean Cleary, Executive Vice-Chair, FutureWorld Foundation, Switzerland

Program — Tuesday, October 13

17:20 – 18:35	Putting the SDGs to Work Förde 3 KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION Christian Berg, Conference Speaker, Germany Marion Lieser, Executive Director, Oxfam Germany, Germany Barbara Unmüßig, President, Heinrich Böll Foundation, Germany Jos Verbeek, Advisor to the Corporate Secretary and President's Special Envoy, The World Bank, USA Joachim von Braun, Director, Center for Development Research, University of Bonn, Germany Moderator Conny Czymoch, International Moderator and Journalist, Germany
20:00 – 22:00	Working Dinners in parallel Working Dinner 1: Job Creation in the Age of Robots Förde 1 Hans-Paul Bürkner, Global Chairman, The Boston Consulting Group, Germany Ravi Chaudhry, Founder and Chairman, CeNext Consulting & Investment, India Edward Lazear, Professor of Human Resources Management and Economics, Graduate School of Business, Stanford University, USA Thomas Losse-Müller, Head of the State Chancellery, Land Schleswig-Holstein, Germany Roland Siegwart, Professor and Co-Director of Wyss Zurich, Swiss Federal Institute of Technology, ETH Zurich, Switzerland Respondent Irene Natividad, President, Global Summit of Women, USA Moderator Dennis Görlich, Managing Director, Global Economic Symposium (GES), Germany Working Dinner 2: Sharing Food and Thoughts: Religious Values and our Economic Behavior Förde 2–3 Mustafa Cerić, President, World Bosniak Congress, Bosnia and Herzegovina Robert Johnson, President, The Institute for New Economic Thinking, USA Gothart Magaard, Area Bishop for Schleswig and Holstein, Evangelical-Lutheran Church in Northern Germany Matthieu Ricard, Founder, Karuna-Shechen, Nepal Peter Schallenberg, Professor, Faculty of Theology in Paderborn, Germany Awraham Soetendorp, Rabbi, Netherlands Moderator Angela Grosse, Independent Scientific Communicator, Germany
22:00	Late Night Session Level 8 (Rooftop Terrace) "Redefining Mainstream: An Informational Discussion about Heterodox Economics" With students from the Network for Plural Economics

Program — Wednesday, October 14

08:30 – 09:00

Main Challenges for Emerging Markets and an Introduction to GES 2016 in Istanbul

Förde 1

Mehmet Şimşek, Minister of Finance, Turkey

09:00 – 09:10

BREAK

09:10 – 10:25

Sessions in parallel

Identity, Culture, and the Evolution of Norms: Reflexive Dynamics and New Thinking on Human Decision Making

Förde 1

INSTITUTE FOR NEW ECONOMIC THINKING SESSION

George Akerlof, Nobel Laureate; University Professor, Georgetown University, USA

Robert Akerlof, Assistant Professor at the Department of Economics, University of Warwick, UK

Tania Singer, Director of the Department of Social Neuroscience, Max Planck Institute for Human Cognitive and Brain Sciences, Germany

Dennis Snower, President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium, Germany

Moderator

David Tuckett, Professor and Director, Centre for the Study of Decision-Making Uncertainty, University College London, UK

How to Design Policies for Humans Rather Than Homo Oeconomicus?

Förde 2

THE WORLD BANK SESSION

Karla Hoff, Co-Director, World Development Report 2015, The World Bank, USA

Eliana La Ferrara, Invernizzi Chair in Development Economics, Bocconi University, Italy

Moderator

Linda Kleemann, Researcher, Kiel Institute for the World Economy, Germany

A New Deal for Europe?—The Role of Investment for Prosperity in the Euro Area

Förde 3

KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION

Olaf Buske, Partner Audit, KPMG AG, Germany

Martin Lehmann-Stanislawski, Deputy Director-General, Economic Policy Department, Ministry of Economics and Energy, Germany

Ludger Schuknecht, Director General, Federal Ministry of Finance, Germany

Mehmet Şimşek, Minister of Finance, Turkey

Jakob von Weizsäcker, Member, European Parliament (S&D), Belgium

Moderator

Declan Curry, Business Journalist and Conference Speaker, UK

Program — Wednesday, October 14

09:10 – 10:25	Developing Modern Sustainable Industrial Policies through Innovation-focused “Co-opetition” Hörn 1+2 i24c SESSION Hermann Erdmann, CEO, REDISA NPC, South Africa Thomas Fricke, Chief Economist, European Climate Foundation, Germany Pascal Lamy, Former Director-General, World Trade Organization (WTO), Switzerland <i>Moderator</i> Martin Porter, Executive Director, EU Affairs and Industrial Innovation, European Climate Foundation, Belgium
10:25 – 10:45	<i>BREAK</i>
10:45 – 12:00	Sessions in parallel
	The End of the Age of “King Coal” Förde 1 HEINRICH BÖLL FOUNDATION SESSION Sony Kapoor, Managing Director, Re-Define, UK Tristen Taylor, Project Coordinator, Earthlife Africa Jhb, South Africa Barbara Unmüßig, President, Heinrich Böll Foundation, Germany Roda Verheyen, Co-Founder, Climate Justice Program, Germany <i>Moderator</i> Declan Curry, Business Journalist and Conference Speaker, UK
	Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth Förde 2 INDUSTRIAL TECHNOLOGY RESEARCH INSTITUTE SESSION Reiko Aoki, Executive Vice-President, Kyushu University, Japan Oliver Griffith, Head of Communications and Public Affairs, Western Europe, International Finance Corporation, France Hung-Jen Wang, Professor, Department of Economics, National Taiwan University, Taiwan <i>Moderator</i> Tze-Chen Tu, General Director, Center of Knowledge-based Economy and Competitiveness (KEC), Industrial Technology Research Institute (ITRI), Taiwan
	Monetary Policy—Lessons Learned from the Crisis and the Post-Crisis Period Förde 3 KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION Sylvester Eijffinger, Professor of Financial Economics, Tilburg University, Netherlands Daniel Gros, Director, The Centre for European Policy Studies, Belgium Michael Heise, Chief Economist, Allianz SE, Germany Turalay Kenc, Deputy Governor, Central Bank of the Republic of Turkey <i>Moderator</i> Baudouin Regout, Secretary General, Europe 2020, European Semester and Economic Governance, European Commission, Belgium

Program — Wednesday, October 14

10:45 – 12:00

Reflexivity: The Interplay between Caring Decisions and Caring Societies

Hörn 1+2

Karla Hoff, Co-Director, World Development Report 2015, The World Bank, USA

Matthieu Ricard, Founder, Karuna-Shechen, Nepal

Tania Singer, Director of the Department of Social Neuroscience, Max Planck Institute for Human Cognitive and Brain Sciences, Germany

Moderator

Dennis Snower, President, Kiel Institute for the World Economy; President, Global Economic Symposium, Germany

12:00 – 13:15

Networking Buffet and Dennis Snower's Birthday Toast (12:15)

Level 1 + Restaurant

Lobby

13:15 – 14:30

Sessions in parallel

Stopping Climate Change, Ending Poverty, and Limiting Inequality: Killing Three Birds with One Stone?

Förde 1

STIFTUNG MERCATOR SESSION

Ottmar Edenhofer, Chief Economist and Deputy Director, Potsdam Institute for Climate Impact Research, Germany

Marc Fleurbaey, Professor, Woodrow Wilson School and Center for Human Values, Princeton University, USA

Nicholas Stern, Chairman, Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment

Moderator

Karla Hoff, Co-Director, World Development Report 2015, The World Bank, USA

Brave New Media World? How the Internet Spreads Information Across the Globe

Förde 2

KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION

Jens Best, Creative Producer, Software Developer, Social Media Consultant, Germany

Henrik Müller, Professor for Economic Policy Journalism, TU Dortmund University, Germany

Steffen Naumann, Chief Financial Officer, The Zuellig Group, Hong Kong

Thilo Weichert, Advisor, Netzwerk Datenschutzexpertise, Germany

Moderator

Ole Wintermann, Senior Project Manager, Bertelsmann Stiftung, Germany

Program — Wednesday, October 14

13:15 – 14:30

Capital Market Union—How Should it be Designed to solve the European Growth Problem?

Förde 3

HSH NORDBANK SESSION

Cyrus de la Rubia, Chief Economist, HSH Nordbank, Germany

Jörg Rocholl, President, ESMT European School of Management and Technology, Germany

Moderator

Stefan Kooths, Head, Forecasting Center, Kiel Institute for the World Economy, Germany

Multilateral Regionalism and Emerging Markets—Opportunities and Risks in Global Trade

Hörn 1+2

BERTELSMANN STIFTUNG SESSION

Andreas Esche, Director of the Shaping Sustainable Economies Program, Bertelsmann Stiftung, Germany

Joseph Francois, Managing Director, World Trade Institute, Switzerland

Bernard Hoekman, Professor, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute, Italy

Pascal Lamy, Former Director-General, World Trade Organization (WTO), Switzerland

Petra Pinzler, Berlin Correspondent, DIE ZEIT, Germany

Moderator

Conny Czymoch, International Moderator and Journalist, Germany

14:30 - 15:00

BREAK

15:00 – 16:15

Sessions in parallel

The EU's Emission Trading System: More Than Hot Air?

Förde 1

KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY SESSION

Sarah Deblock, Director for European Policy, International Emissions Trading Association (IETA), Belgium

Ottmar Edenhofer, Chief Economist and Deputy Director, Potsdam Institute for Climate Impact Research, Germany

Norbert Schwieters, Partner, PricewaterhouseCoopers (PwC), Germany

Moderator

Fiona Harvey, Environment Correspondent, The Guardian, UK

How to Build Sustainable Cities for the Next Urban Billion?

Förde 2

Cindy Fan, Vice Provost for International Studies and Global Engagement, University of California, Los Angeles, USA

John Kriken, Urban Designer; Consulting Partner, Skidmore, Owings & Merrill LLP (SOM), USA

Shanker Singham, Managing Director, Competitiveness and Enterprise Cities Project, Babson Global, USA

Albert Ting, Chairman, CX Technology Corporation, Taiwan

Moderator

Alexandra Borchardt, Managing Editor, Süddeutsche Zeitung, Germany



Program — Wednesday, October 14

15:00 – 16:15	Rethinking our Values: A Practical Way Förde 3 A special address by Arun Maïra, Former Member, Planning Commission of India, India
16:15 – 16:30	<i>BREAK</i>
16:30 – 17:45	Concluding Plenary What is Solved, What Remains, What's Ahead? Förde 1–3 <i>Wrapping up GES 2015</i> Cindy Fan, Vice Provost for International Studies and Global Engagement, University of California, Los Angeles, USA Pascal Lamy, Former Director-General, World Trade Organization (WTO), Switzerland Arun Maïra, Former Member, Planning Commission of India, India Thomas Mirow, Chairperson of the Supervisory Board, HSH Nordbank, Germany <i>Challenges ahead—an intergenerational dialogue</i> Sean Cleary, Executive Vice-Chair, FutureWorld Foundation, Switzerland Mary Galetti, Vice-Chair & Executive Director, The Tecovas Foundation, USA Dennis Görlich, Managing Director, Global Economic Symposium (GES), Germany Katherine Marshall, Visiting Professor, School of Foreign Service, Georgetown University Washington DC, USA Katharina Wunderlich, Student, High School Gymnasium Altenholz, YES! – Ambassador, Germany <i>Moderator</i> Declan Curry, Business Journalist and Conference Speaker, UK
18:00	Farewell Buffet Restaurant

四、台灣智庫(工研院)主辦分場座談

Topic	Promoting Innovation to Achieve Inclusive Growth
Time	10:45 AM ~12:00 PM, Wednesday, October 14
Place	Förde 3, Atlantic Hotel
Moderator	Tze-Chen Tu, General Director, Center of Knowledge-based Economy and Competitiveness, Industrial Technology Research Institute
Panelists	Hung-Jen Wang, University Distinguished Professor, Department of Economics, National Taiwan University Reiko Aoki, Executive Vice President, Kyushu University

The Challenge

“Inclusive Growth” refers to sustained economic growth while at the same time improving equal access to opportunities among (groups of) individuals and reducing income disparities (ADB 2011). It aims to provide different groups of a society with equal opportunities to participate in economic development processes, thus enhancing the living standards and promoting mobility across different social groups. A key driver of future development in the world is “innovation”. Innovation drives long-term economic growth, creates new jobs and potentially raises productivity growth to support an upward development of wages over time. Innovation is multifaceted and can be carried out in various forms e.g. product and service innovation, business model innovation, organizational innovation and institutional innovation. Impacts of innovation on economic growth can be direct, indirect or be realized via spillover effects. However, how innovation-driven prosperity can encourage inclusive growth is still unclear and needs to be clarified in more detail.

4-5 major questions

Can innovation support inclusive growth? How could innovation be incentivized to increase prosperity and simultaneously better consider issues like income disparities and unequal access to opportunity? What kinds of innovation activities are expected to play a key role in this regard? Would it be government’s institutional and policy innovation or would it be innovation activities of firms such as organizational innovation? How could government’s institutional innovation strengthen innovation engagement of firms to power economic growth with social inclusion? How could public-private-cooperation work for innovation-based inclusive growth?

Keywords

Innovation + Technology, Social Inclusion, Social Entrepreneurship

Solution proposal 1

Hung-Jen Wang

Innovation in technology has been a key driving force behind the modern day economic growth. Even though the growth has raised the economic well-being from an extended long-term perspective, the mid-to-short term results of the growth reveal unsettling issues. They include problems of income inequalities, relative deprivation, and justice between generations, etc.. Take the income inequality for example. A recent study shows that income inequalities in OECD countries have increased over the past decade while the development of ICT technology has also grown. In the United States, 47% of all income generated between 1976 and 2007 benefitted the top 10%. It is clear that while innovations in technology may propel the economy, they are not necessarily equality-enhancing. Different kinds of innovation activities are needed to gear the economy toward inclusive growth.

1. **Innovations in democratizing participating opportunities.** Inclusive growth cannot be achieved without providing opportunities and means to engage everyone in the process, particularly those who are underprivileged (i.e., the "pro-poor" policy).

(1) The education system

Issue: The poorer and the underprivileged population subgroups have higher drop-out rates and lower education attainments.

Solution: Re-thinking the one-size-fits-all curriculum design. For instance, a recent report in Taiwan shows that by including indigenous language and cultural materials in the curriculum for the aboriginal children, they become more self-confident, less likely to skip classes, and have better overall academic performances. Key: Flexibility and customization.

Issue: While education is vital for social mobility, the access to and the cost of quality education has increasingly favoured the rich in many developing as well as developed countries.

Solution: Innovative ways to provide low-cost and high-quality education, and reforms on the funding of education. Utilizing ICT in education, such as the cases of Coursera and the Khan Academy for English-speaking countries, is useful in this regard, and similar programs should be encouraged --by providing subsidy or tax

incentives-- in other parts of the world. For the purpose of inclusive growth, financial subsidy based on needs, rather than merits, should be expanded in the current education system.

(2) The decision making process of policies

Issue: Economic policies are seldom Pareto-improving and the underprivileged groups are often the most vulnerable.

Solution: "Let their voices be heard." Townhall meetings and deliberative polling, among others, are two of the useful tools. Innovative applications of ICT devices (such as apps for the cell phone) may make the channels even more effective. By engaging all stakeholders in the decision making process, we may not only increase the likelihood of having successful policies, but also promote trusts among different groups in the community. The latter is important in addressing the issue of relative deprivation.

(3) The finance system

Issue: Capital is critical for running business, but the access to it is a problem to many startups and small firms.

Solution: Crowdfunding is making a big scene, and various models (donation-based, reward-based, social lending, equity lending, etc.) and platforms have been made available. They are proved to be successful in starting up small businesses in some cases. Words of caution though: While crowdfunding lowers the bar for startups and hence democratizes entry, it cannot replace the role of local creditors which provide capitals to keep firms afloat. If there are problems in the local financial system, as are the cases for many developing countries, crowdfunding is not the cure.

2. Innovations in outcome distribution

•redistribution through tax

Issue: As a result of the economic growth, the rich accumulates a disproportionately large share of the wealth while pays a low effective tax rate.

Solution: Global wealth tax (the "Piketty tax") and/or progressive consumption tax should be considered. Implementation of such taxes surely requires innovative approaches to cross-country cooperation and tax law design.

Solution proposal 2

Reiko Aoki

Solution Title: More private-public cooperation for all levels of education

- 1. Public education, from primary to tertiary, started in the 19th century. There are many reasons for this. Every person has a right be educated and have access to education. A person is disadvantaged if he or she is unable to read or write, or not know basic knowledge such as mathematics (arithmetic), geography and science. From the society's point of view, it can make better use of new knowledge and information if people are able to read and comprehend information. Firms benefit from better trained workers.

Given so much benefit to society as a whole and for each citizen, it is easy to justify using public money, i.e., taxes. Government must collect taxes and allocate them. This makes education a public policy issue. It should be because it is very important. On the other hand, politics may not allocated resources in a way that is socially optimal. This is particularly difficult when benefactors of education, the young, are not represented in the political system. Changing the curriculum may be difficult when large proportion of voters have sunk their human capital in old knowledge. University research are slow to change to accommodate market needs when professors were educated 30 years ago and may not have time (or need) to keep up with frontier research.

- 2. I propose that we institutionalize public-private cooperation in public education. Please note I am not proposing that we get rid of public education. Education should be provided by the state and be accessible to everyone. But it does not need to be only funded by taxes. Private sector can be involved both in funding and curriculum development, innovative learning and research. This is already common in private universities. I propose we extend this to all levels of education. The proportion of private to public should differ according to level of education, with private sector getting larger education students becomes closer to the labor market. Give firms tax allowance for each dollar given to education.

Please elaborate especially on the following aspects:

- Target group: Pupils and students benefit from better funded higher quality education. Firms can allocate funds directly to education and research. Society benefits from workers with better skills and knowledge and greater advances in science and technology.

- Efficacy: Reduces transaction cost of taxing and allocating the revenue. Transmission of information from society to education will be faster and more efficient (less noise of bias). Obstacle is that the political system.
- Novelty: In what respects is this proposal new? The justification for private involvement is NOT for better funding or greater efficiency by being for profit. Private partnership is necessary for better information.

Solution Title: Change political system to accommodate demographic change

- 1. Demographic change, particularly aging voter population makes it politically difficult to implement public policies with a long run view and to invest in future generations. In Japan, median age of voters is 55. Majority of voters will be over 60 in 15 years. Total government expenditure for pension (part not covered by premiums), is 6 billion yen, while total spending for science, technology and innovation is 500 million yen, less than 10%. Science and technology is investment in the future. Would it not make sense to take reduce pension by 10% and double science and technology budget to invest in the future?
- 2. I propose giving all citizens right to participate in the political system. Specifically, give all citizens a vote and have parents vote on behalf of minors. Taking care of elderly and educating the young used to be an intergenerational resource allocation implemented by households or at most a village. After the introduction of pension (social security) and public education, intergenerational resource allocation became public policy. However not all generations (and all generations are effected by public resource allocation) are represented in the political system. They should be.

CURRICULUM VITAE

HUNG-JEN WANG(王泓仁)



OFFICE ADDRESS

Department of Economics
National Taiwan University
No. 1, Sec. 4, Roosevelt Rd.
Taipei 10617, TAIWAN
E-Mail: wangh@ntu.edu.tw
Tel: +886 2 3366-8324
Fax: +886 2 2365-9128
ULR: <http://homepage.ntu.edu.tw/~wangh/>

EDUCATION

Ph.D. (Economics) The University of Michigan, 1998

Dissertation Title: The Credit View of Investment and Monetary Policy: A Critical Assessment

Dissertation Advisor: Dr. Matthew Shapiro

B.A. (Economics) National Taiwan University, 1991

RESEARCH FIELDS

productivity and efficiency analysis, investment, monetary policy

PROFESSIONAL POSITIONS

- Director, Research Institute for the Humanities and Social Sciences, Ministry of Science and Technology, January 2015 – present.
- Convener, Economics Section, Ministry of Science and Technology, August 2012 – present.
- Professor, Department of Economics, National Taiwan University, August 2007 – present.
- Research Fellow, Institute of Economics, Academia Sinica, Taiwan, March 2006 – July 2007, October 2008 – present.
- Deputy Director, Research Institute for the Humanities and Social Sciences, National Science Council, January 2012 – December 2014
- Department Chair, Department of Economics, National Taiwan University, August 2010 – July 2012.
- Visiting Associate Professor, Department of Economics, State University of New York, Binghamton, USA, January 2006 – May 2006.

CURRICULUM VITAE

Reiko Aoki(青木玲子)



Executive Vice-President, Kyushu University

Faculty Fellow, Research Institute of Economics, Trade and Industry

Visiting Professor, Institute of Economic Research, Hitotsubashi University

Principal Investigator, Japan Science and Technology Agency, “[Institutions and Policies to Complement Science, Technology and Innovation Policy: Recommendations for Implementation and Action](http://www.ristex.jp/stipolicy/en/project/project12.html)”, Principal Investigator, August 2013-July 2016.
<http://www.ristex.jp/stipolicy/en/project/project12.html>

Education	1987	Stanford University, PhD, Economics
	1986	Stanford University, MS, Statistics
	1983	University of Tsukuba, MA, Economics
	1981	University of Tokyo, BS, Mathematics

Academic Appointments:

- Professor, Institute of Economic Research, Hitotsubashi University, July 2006 – November 2014
- Associate Professor, Department of Economics, University of Auckland, December 2005 – July 2006,
- Associate Professor, Institute of Economic Research, Hitotsubashi University, January 2003 – December 2004
- Senior Lecturer, Department of Economics, University of Auckland, September 1997 – November 2005,
- Assistant Professor, Department of Economics, State University of New York - Stony Brook, January 1990 - July 1997,
- Assistant Professor, Department of Economics, The Ohio State University, September 1987 – January 1990
- Faculty Fellow, Research Institute for Economics, Trade and Industry, August 2011 – present
- Director, Center for Intergenerational Research, Hitotsubashi University, April 2013 – present, April 2009- March 2011

- Brook, January 1990 - July 1997,
- Assistant Professor, Department of Economics, The Ohio State University, September 1987 - January 1990
- Faculty Fellow, Research Institute for Economics, Trade and Industry, August 2011 – present
- Director, Center for Intergenerational Research, Hitotsubashi University, April 2013 – present, April 2009- March 2011
- Associate Professor (part time), Department of Economics, University of Auckland, December 2006 –December 2009
- Director, Japanese Studies Centre, New Zealand Asia Institute, University of Auckland, October 2002 – July 2006
- Visiting Scholar, Center for International Research on the Japanese Economy, Faculty of Economics, University of Tokyo, June - July 2002
- Visiting Scholar, Institute of Intellectual Property, Tokyo, January - February 2000,
- Visiting Lecturer, Department of Economics, Ben-Gurion University, October 1995 - June 1996
- Visiting Lecturer, Faculty of Management, Tel-Aviv University, October 1995 - June 1996
- Visiting Scholar, Institute for Social and Economic Research, Osaka University, September 1992 - January 1993

五、「GES 2015」大會活動照片





