

國家發展委員會
106 年度計畫 期末報告

計畫名稱：數位資產與數位遺產法制之研究

計畫類別：■委託研究 □委託辦理 □補助 □自行研究

計畫案號：ndc106002

執行期間：106 年 4 月 13 日至 106 年 12 月 13 日

執行機構：泰鼎法律事務所

計畫主持人：葉慶元律師

計畫參與人：游成淵律師

鄭雅玲律師

林怡蒼律師

張肇虔律師

謝時峰律師

陳芊汝律師

易欣樸律師

中華民國 107 年 3 月 14 日

(本報告內容純係研究小組之觀點，不應引申為國家發展委員會之意見)

目錄

| | |
|---|----|
| 中文摘要..... | i |
| Abstract..... | iv |
| 壹、緒論..... | 1 |
| 一、研究目的..... | 1 |
| 二、研究方法..... | 3 |
| 三、進度說明..... | 4 |
| 貳、數位資產與數位遺產..... | 5 |
| 一、數位資產 (Digital Asset)..... | 5 |
| (一) 數位資產發展現況..... | 5 |
| (二) 數位資產之定義與內容..... | 6 |
| 1. 數位資產之定義..... | 6 |
| 2. 數位資產之內容..... | 8 |
| (1) 帳號資訊 (Access Information)..... | 10 |
| (2) 有形數位資產 (Tangible Digital Assets)..... | 10 |
| (3) 無形數位資產 (Intangible Digital Assets)..... | 10 |
| (4) 後設資料 (Metadata)..... | 11 |
| (5) 小結..... | 11 |
| 3. 數位資產之特性..... | 12 |
| (1) 對特定數位資訊空間依附性..... | 12 |
| (2) 財產的虛擬性..... | 12 |
| (3) 服務平台時間有限性..... | 13 |
| (三) 數位資產之法律定性..... | 14 |
| 1. 從憲法觀點出發..... | 14 |
| (1) 人性尊嚴..... | 14 |
| (2) 隱私權..... | 18 |
| (3) 財產權..... | 19 |
| 2. 從民法觀點出發..... | 21 |
| (1) 財產權之概念..... | 21 |
| a. 普遍性 (universality)..... | 22 |
| b. 排他性 (exclusivity)..... | 22 |
| c. 可轉讓性/流通性 (transferability)..... | 22 |
| (2) 我國法對於財產的法律定位..... | 23 |

| | |
|--|----|
| (3) 數位資產在民事法的法律定性..... | 24 |
| a. 數位資產是否該當民法上之物..... | 24 |
| b. 數位資產是否屬智慧財產權..... | 25 |
| c. 數位資產是否為債權..... | 25 |
| d. 數位資產應另行增加新型財產權類型..... | 26 |
| 3. 從刑事法觀點出發..... | 28 |
| 4. 數位資產之實務爭議：虛擬寶物..... | 30 |
| 5. 服務供應商與使用人間之定型化契約..... | 32 |
| 6. 小結..... | 33 |
| 二、 數位遺產 (Digital Heritage, Digital Legacy) | 38 |
| (一) 數位遺產之定性與困難..... | 38 |
| 1. 數位遺產之定義..... | 38 |
| 2. 數位遺產之定性問題..... | 39 |
| (二) 數位遺產在法制上之癥結點..... | 42 |
| 1. 死者隱私權之爭議..... | 42 |
| (1) 直接保障說..... | 46 |
| (2) 間接保障說..... | 47 |
| (3) 小結..... | 48 |
| 2. 如何建構數位遺產之繼承體系..... | 49 |
| (三) 目前我國普遍使用的網路服務..... | 54 |
| 1. Facebook..... | 55 |
| 2. Line..... | 56 |
| 3. Google..... | 58 |
| 4. Apple ID..... | 59 |
| 5. KKBOX..... | 60 |
| 6. Instagram..... | 61 |
| 三、 外國立法例與國際組織指南之介紹..... | 63 |
| (一) 聯合國教科文組織 (UNESCO) | 63 |
| 1. 《數位文化遺產保存綱要》..... | 67 |
| 2. 《數位文化遺產保護指南》..... | 68 |
| (1) 標的確認 (identification) | 74 |
| (2) 提供法律框架 (legal framework) | 74 |
| (3) 適用選擇標準 (Application of Selection Criteria) | 75 |
| a. 「重要性」(Significance) | 75 |
| b. 「持久性」(Sustainability) | 76 |
| c. 「可使用性」(Availability) | 76 |

| | |
|---|-----|
| (4) 決策 (Decision) | 77 |
| 3. UNESCO 相關報告重點提示 | 78 |
| (二) 美國統一法規委員會 Uniform Law Commission, ULC | 81 |
| Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act | |
| (2015) 《數位資產和帳戶受託使用法案》 | 81 |
| 1. 個人代理人 | 86 |
| 2. 代理人 | 87 |
| 3. 信託委託人 | 88 |
| 4. 監護人 | 89 |
| (三) 美國各州立法 | 93 |
| 1. 加州 California | 93 |
| 2. 奧克拉荷馬州 Oklahoma | 96 |
| 3. 德拉瓦州 Delaware | 98 |
| 4. 美國立法統合 | 103 |
| (四) 英國實務現況 | 108 |
| (五) 中國大陸立法例 | 110 |
| (六) 日本實務現況 | 113 |
| 參、研究成果 – 代結論 | 115 |
| 肆、參考資料 | 123 |
| 附件一 Charter on the Preservation of the Digital Heritage | 129 |
| 數位文化遺產保護憲章 | 129 |
| 附件二 Fiduciary Access to Digital Assets Act, Revised (2015) | 142 |
| 《數位資產和帳戶受託使用法案》 | 142 |
| 附件三 Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act | |
| (Delaware) 德拉瓦州《數位資產和帳戶受託使用法》 | 172 |
| 附件四 美國立法例比較表 | 189 |
| 附件五 106 年 9 月 14 日期中報告審查會議紀錄對照表 | 190 |
| 附件六 107 年 1 月 11 日期末報告審查會議紀錄對照表 | 195 |
| 附件七 我國普遍使用網路服務之服務條款 | 198 |

中文摘要

於現今數位科技時代，隨網路使用日趨頻繁，人類資產形式從有形轉為無形、虛擬型態存在，大量的數位資訊以虛擬的形式儲存於各種電子服務媒介中，如雲端儲存空間、社群網站、電子郵件及網路銀行中的文字、資料庫、錄音、影片、圖像等，此均統稱為數位資產，不但包括現代人重要的數位足跡，其價值因網路的不可替代性而逐漸攀升，關於數位資產間之爭議也越來越多。為使民眾之數位資產價值得以保存，立法上達成共識，如何定義數位資產，釐清其法律性質及範圍，並就數位資產之使用予以規範，為本計畫之目的。

數位資產此概念如進行更細部拆解可分為：「數位資產」—包含資訊、文字、郵件、文件、人生、影片、圖片、聲音、社群媒體內容、社群網站內容、密碼、健康紀錄、健保紀錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體；軟體授權碼、資料庫等，以及其他藉由使用人名稱和密碼以數位形式所創作、製造、傳送、傳輸、分享、接收或儲存於數位載體之相類似資訊；「數位遺產」—指就被繼承人生前所享有之數位資產，在生後是否得作為繼承標的，著重在該數位資產本身的「財產性」得否在使用人死後傳承下去；「數位文化遺產」—指聯合國教科文組織（UNESCO）提倡保障之人類文明的智慧及經驗所生之數位形式產物。其概念相較於數位遺產，較著重於公眾性及背後的歷史意涵以及知識

傳遞。

數位資產與一般資產最大差異即為其虛擬性及依附性；其本質上是一組保存在服務器上的數字信息，由 0 和 1 組成的「二進位代碼」，如脫離該平台或沒有適當數位工具將無法使用或喪失其價值。然跳脫其形體上的非物質性，其表彰的使用價值及交換價值，仍是我們經濟生活中極為重要的一環。

數位資產固為資訊科技發展之結果，惟其背後表徵的不僅止於數位經濟的活動成果，更重要的是其代表人類文明發展由過去實體媒介之溝通逐步轉化為訊號的流通，且接觸面向更加多元。這樣的發展使得人類在自身權利行使的廣度，不斷擴張。數位資產在民事法上雖有物權說、債權說、智慧財產權說及新型財產權說之爭議，然除民事法外，憲法作為法治社會保障人類基本權之最高準則，從基本權保障之觀點，本文認為數位資產應受到財產權等基本權之保障。進而言之，依民法第 1148 條第 1 項（「繼承人自繼承開始時，除本法另有規定外，承受被繼承人財產上之一切權利、義務。但權利、義務專屬於被繼承人本身者，不在此限。」）此一「財產上」應回歸到憲法第 15 條之認定，一切具有經濟價值而受憲法財產權保障之權利，皆應得為繼承，不因該權利有民事法上有係屬物權、債權或其他權利定性爭議而為差別對待。是以，對不具一身專屬性之有型數位資產及無型數位資產，

由於皆具有一定之經濟價值，既受憲法上財產權之保障，自應將之納入財產概念下作法律上的定義規範，而得為繼承之標的。

就外國立法例上，美國、英國、日本、韓國及中國大陸雖陸續進行一定程度之數位資產立法，但僅有美國係完整及有系統地就數位資產管理進行規範。美國從 2003 年加州建立起第一個有關電子郵件內容保存期限的法律後，各州開始對數位資產以法律做出規定。立法適用範圍、適用對象與詳細程度從僅限於使用人(持有人)的電子郵件，逐步擴張至所有創建、生成、發送、通訊、共享、接收、存儲在數位設備上之數據、文字、電子郵件、文件、聲音、音頻、圖像、聲音、社群媒體內容、社群網絡內容、編碼、醫療保健記錄、健康保險記錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體、軟體執照、資料庫或相似之內容。並對各種不同身分的請求權人，透過法律給予區別化待遇，使使用人得依據其需求，使用代理權授與或信託的方式，並透過代理權授權書或信託書之條款設定，管理其信託財產的揭露與否與處置方式，是以對使用人的權利及隱私保護更具有保障，不失為我國未來立法之參考。

Abstract

With the advance of science and technology, more and more records are created, generated or stored by electronic means. However, the legal status of these electronic records, also known as digital assets, is unclear. To address this issue, this project will firstly define the nature and scope of digital assets, and then clarify its rights and duties.

The digital assets can be distributed into three categories: (1) “Digital Assets” - including information, texts, emails, files, videos, pictures, sound, social media content, passwords, health records, computer programs, software, software license codes, databases, ...etc. (2) “Digital Inheritance” – the digital assets which can be inherited by an heir. (3) “Digital Heritage” - consists of unique resources of human knowledge and expression.

The nature of digital assets is uncertain under the Civil Code. There is no final conclusion yet on whether the digital assets shall be considered as *rightinrem*, claim, intellectual property rights or other new type of rights. However, the tangible digital assets and intangible digital assets, may have financial value to users. Under Article 15 of the R.O.C. Constitution, and the right of property shall be guaranteed to the people.” No matter what type of right we categorize the digital asset, it shall be protected by the constitutions.

According to Article 1148 of the Civil Code, “Unless it is otherwise provided for in this Code, an heir assumes all the rights and

obligations pertaining to the estate of the decedent at the time of the commencement of the succession, except those rights and obligations which exclusively belong to the decedent.” Thus, the heir of users shall have the right to assume all the rights pertaining to the estate, including digital assets of the decedent (user) since the digital asset is a property,

Since 2003, States in the United States have begun to pass laws to provide regulations regarding digital assets. Early legislation defines digital assets broadly to include data, text, emails, documents, audio files, video, images, sounds, social media content, social networking content, codes, health care records, health insurance records, computer source codes, computer programs, software, software licenses, databases, or the like, including the usernames and passwords, created, generated, sent, communicated, shared, received, or stored by electronic means. Moreover, in order to protect privacy right and property right of the user, latest legislations have expanded the application to include digital footprint created in social media and other online activities. This project reviews such legislations and suggest whether and how we should enact legislations regarding digital assets in Taiwan.

壹、緒論

一、研究目的

當代科技隨著網路的使用日趨頻繁，人類愈來愈多資產以數位資產型態存在。巨量的數位資訊儲存於各種電子服務媒介中，如雲端儲存空間、社群網站及網路銀行中的文字、資料庫、錄音、影片、圖像等，此種數位資產之價值隨著網路不可替代性而逐漸受到重視，且因使用人之增長衍生的各種議題，無論是所有權人與第三者間之關係、數位資產之授權或轉讓所生之權利義務等，如數位資產所有人死亡後，其繼承人是否對該資產（即所謂「數位資產」）有繼承權？應如何使用接近該資產？其得使用之範圍為何？又提供網路平台服務之第三方對於繼承人要求公開其帳戶資訊，是否得援引服務使用條款而拒絕配合？類似的法律定位及繼承問題與爭議逐漸產生，因此，對數位資產與數位遺產之法律性質與定位，是我國現今亟需研究並擬定之法規。

目前我國法制尚未針對數位資產及數位遺產進行規範，此二概念之定義為何，仍屬不明，其概念內涵，亦有異於民法財產權之概念，故是否得直接適用於現有財產權之分類，尚有疑義，蓋數位資產雖得以紙本、圖像等有形之型態留存，但仍有部分僅得以虛擬形式呈現，如瀏覽紀錄、雲端帳戶等，或需藉由一定媒介始能彰顯其價值者，如

程式原始碼，故是否需加以類型化處理，或應以有償及無償區別轉讓或繼承方式，因其介於有形與無形間之特殊屬性，而有先行釐清其法律性質及定義範圍之必要，進而就數位資產之使用加以規範。

綜上，本研究案將針對以上議題進行研議，並且比較其他先進國家及聯合國教科文組織提供各國政府作為保護數位遺產指引之《數位遺產保護指南（Guidelines for the Preservation of Digital Heritage）》，以釐清我國法制層面上數位資產與數位遺產之性質與定位。

二、研究方法

本研究案所採之研究方法，說明如下：

1.文獻分析法

所謂文獻分析法 (Document Analysis)，係指透過文獻的蒐集、分析、研究來提取所需資料的方法，並且對文獻作出客觀而有系統的描述的一種研究方法¹。

本研究在文獻蒐集方面，將廣泛蒐集國內外有關數位資產與數位遺產之權利歸屬與保護之書籍、碩博士論文、期刊文章、政府出版品、報章雜誌，彙整後摘要其重點、結論與建議，作為我國法制研析之基礎。

2.比較法制分析法

本文蒐集包括美國、英國等先進國家之立法例，研析各該國家就「數位資產與數位遺產」立法規範；並就聯合國教科文組織指南所提出之建議或要求，檢視我國法院裁判實務是否符合規範。

¹ 楊國樞、文崇一、吳聰賢等 (1989)，《社會及行為科學研究法》，頁 904-906，東華出版。

三、進度說明

本研究案至 2017 年 7 月底，已蒐集逾三十篇國內外文獻，並比對各國目前就數位資產管理以及數位遺產繼承之相關法制，統整出包含美、中、英等國最新的立法動態。參考外國對於數位資產及數位遺產之定位，分析我國在現行民法體系上，應賦予數位資產所有權使足完善保障使用人及繼承人之權利，並就我國民法上的「財產」概念應予釐清，以助於數位資產之法制建構。對於使用人及服務供應商之間，區別有償或無償之數位資產，對於有償之數位資產，應尊重服務條款內容，尊重私法自治原則。對於無償數位資產，在服務條款中，應定明使用人死亡後，相關數位遺產之處理方式，應以有利於使用人權利自主為主要考量，服務供應商應提供相應的服務或相關權益人之救濟管道。參考美國法之立法趨勢，亦可以「帳號託管」之方式，確保數位資產之維護及延續。

貳、數位資產與數位遺產

一、數位資產 (Digital Asset)

(一) 數位資產發展現況

現今人類使用資訊科技與網路技術，作為生活與交易之重要工具，幾近無法取代的程度。我們儲存或藉由數位科技所生成之資訊或檔案，數量不斷增加，背後隱含的經濟價值極大；根據 2013 年軟體安全控管公司 McAfee 的調查，現代平均個人數位資產價值總值高達 37,480 美元²。然而這種類型的資訊或紀錄，因欠缺法律上的妥善規範，致使在交易上或是經營上容易產生保護不周或是價值貶損的問題，同時在維護上也可能因為當事人的死亡或其他原因致使其閒置成為「孤兒資訊」，最終消失在茫茫資訊大海之中，甚至影響實體財產權之取得。這樣一來可能使得許多數位資產未能有效發揮其經濟價值以及將當代文化做好記錄及傳承，無法達到文化永續經營。因此，如何在有效保障當事人權益、提供 ISP 穩定的經營空間以及協助妥善經營、傳承數位資產以確保其價值之永續經營，有賴於完善法制作為輔助。

² McAfee 網站，<https://www.mcafee.com/uk/about/news/2011/q3/20110927-01.aspx> (最後瀏覽日: 12/10/2017)。

(二) 數位資產之定義與內容

1. 數位資產之定義

關於新興科技所生之法律議題，首重定義與定位，可先嘗試「因循吾國之舊制」，亦即從既有的法律架構中探尋已存在、或相類似的法律概念，避免逕自無中生有，使法制環境造成動盪。³數位資產之定義，在我國法制上尚未有明確的共識。然而為配合技術面的發展。必須預留相當之空間以應付技術面之革新，同時又應具備足夠的明確性供法律上操作，數位資產在名稱上過去有以「虛擬財產」(virtual property)稱之，實際上係為相同，本文以下將統一以「數位資產」稱之。

數位資產至今仍為一發展中之概念⁴，一般意義上包含透過電子方式在數位服務或電子設備上創建、生成、發送、傳輸、接收或儲存的信息，包括但不限於任何用戶名稱、辭彙、特徵、代碼，或根據服務條款所生之契約權利。

³ 蕭郁唐 (2016/03)，〈數位遺產的法律困境與出路--以美國為例〉，《科技法律透析》，28 卷 03 期，頁 50。

⁴ SAMANTHA D. HAWORTH, *Laying Your Online Self to Rest: Evaluating the Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act*, 68 U. MIAMI L. REV. 535, 537 (2013/02/17).

“A working definition of a digital asset in a general sense is information created, generated, sent, communicated, received, or stored by electronic means on a digital service or digital device and includes, without limitation, any usernames, words, characters, codes, or contract rights pursuant to the terms of service agreement that controls access to a digital account.”

美國「統一法規委員會（Uniform Law Commission, ULC）」擬定之「數位資產和帳戶受託使用模範法案 2015 年修訂版（Reversed Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act, RUFDA 2015）」之第 2 條第 10 項，將「數位資產」定義為「指使用人有權利或有利益關係之電子紀錄（electronic record）。除非標的資產或負債本身即為電子記錄。」

Section 2 (10) “Digital asset” means an electronic record in which an individual has a right or interest. The term does not include an underlying asset or liability unless the asset or liability is itself an electronic record.

另外，德拉瓦州（Delaware）之「數位資產和帳戶受託使用法（Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act）」⁵ 第 5002 條第 7 項，則將「數位資產」定義為：「資訊、文字、郵件、文件、人生、影片、圖片、聲音、社群媒體內容、社群網站內容、密碼、健康紀錄、健保紀錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體；軟體授權碼、

⁵ 79 Del. Laws, c. 416.

資料庫等。以及其他藉由使用人名稱和密碼以數位形式所創作、製造、傳送、傳輸、分享、接收或儲存於數位載體之相類似資訊。」

§5002 (7) "Digital asset" means data, text, emails, documents, audio, video, images, sounds, social media content, social networking content, codes, health care records, health insurance records, computer source codes, computer programs, software, software licenses, databases, or the like, including the usernames and passwords, created, generated, sent, communicated, shared, received, or stored by electronic means on a digital device. "Digital asset" does not include an underlying asset or liability that is governed under other provisions of this title.

中國大陸學界有認「虛擬財產」為：「依附於虛擬世界，以 0 與 1 之位元的數字化形式存在且能為人力所支配的信息資源。」⁶此定義與技術實務較為貼近，但在法律操作上，對於資產內容之類型仍難以操作。故有認為應將數位財產區分為「虛擬入口」（帳號資訊）以及「虛擬資產」兩部分進行討論。

2. 數位資產之內容

美國學術文獻中對於數位資產之內容有多種見解。有依其資產內容性質，區分為「個人資產 (Personal Assets)」、「財務帳戶 (Financial Accounts)」、「商用帳戶 (Business Accounts)」，以及「社群媒體資產 (Social Media Assets)」。

⁶ 梅夏英、許可 (2013)，〈虛擬財產繼承的理論與立法問題〉，《法學家》，2013 年第 6 期，頁 5。

學者 Joshua Fairfield 認為，僅有滿足「對立性」(Rivalrous)、「永久性」(Persistent)、「互聯性」(Interconnected) 等特徵的信息資源始得作為數位資產。「對立性」，意指就特定數位資產僅有所有人得佔有並排除他人之控制。例如電子郵件信箱內之內容僅帳號所有人得以支配，排除他人干擾；「永久性」，指在網路用戶登出帳號或關閉數位電子產品後，數位財產，並不因之消失或遭到刪除，當用戶再次上線時，其資料或檔案仍為用戶所得支配，舉例而言，其並非單純的使用過程，而是經過數據保存程序，儲存於具體伺服器內之資訊；「互聯性」，特定的數位財產可供用戶以外之其他使用人觀察、訪問、體驗，可以達到網路虛擬世界人際互動之本質⁷。

另外美國學者 Samantha D. Haworth 以「資產形式之儲存模式」為標準，區分為⁸：



【圖 1】 Samantha D. Haworth 數位資產之類型示意圖⁹

⁷ Joshua Fairfield, *Virtual Property*, 85BU LAW REV.1048,1053-1055 (2014).

⁸ Samantha D. Haworth, *supra* note 4, at 535, 537-538 (2014).

⁹ 蕭郁澹，前揭註 3。

(1) 帳號資訊 (Access Information)

帳號資訊係指用戶所擁有之登入資訊或帳號權限。多數見解認為，帳號資訊本身並非數位資產的標的，而是獲取或管理、支配資產的管道或連結。帳號資訊是在網路上私領域之劃界，對於個人持有的帳號資訊內連結的內容享有隱私權之期待，以區隔公眾皆可使用之資訊部分。然而，正是因為帳號資訊將會影響到他人在相關有形或無形數位資產之取得，因此在探討數位遺產的部分將有較多爭議存在。

(2) 有形數位資產 (Tangible Digital Assets)

可轉化為有形物之數位內容，例如，PDF 文件檔、影像圖檔、臉書或部落格登載的文章……。這類內容多可以非數位之方式呈現，或可轉為其他有體物之形式呈現並表彰其價值。這類資產在探討數位遺產的繼承問題上，多為繼承人主張的核心，然而在法律定性上爭議較少。

(3) 無形數位資產 (Intangible Digital Assets)

按讚紀錄、貼文回覆及問卷調查等個人在網路上活動之紀錄，一般稱為「數位足跡 (digital footprint)」的概念。使用人在行使無形數位資產時，就該資產本身較無直接之經濟價值，但隨著現今網路活動日益多元，無形數位資產隱含的經濟利益不斷增加，例如，貼文按

讚的人數，可作為使用人聲譽或影響力之表徵依據，甚至轉為經濟上之收入。網路經濟下人們之生活模式以及商業模式日新月異，法律應提供相當之依據，然而不應過分限縮，否則在適用上會有極大的困難。

(4) 後設資料 (Metadata)

又稱元數據、元資料、詮釋資料、中介資料、中繼資料。為描述其他資料資訊的資料。例如，cookie 紀錄、瀏覽歷史紀錄、暫存檔案.....。現今實務上因大數據科技發展，價值逐步提升，其蒐集、統整需要相當之技術。僅對於特定群體具有經濟價值，對於使用人個人不見得有利益，但對於使用人之隱私權保障有侵害之疑慮。

(5) 小結

數位資產之內容，會隨著資訊科技之發展而改變。上述幾種對於數位資產內容之歸類皆有可採之處，然而對於法律操作上，是否有辦法一體適用，本文認為實有困難。理由在於，如有形數位資產，可能另外涉及他人之智慧財產權，以及契約關係下之使用權等，並不能以有形數位資產即為全部含括；如後設資料，亦可能涉有個人資料保護法上之個人資料。即此，本文預計將以美國學者 Samantha D. Hawort 的 4 種分類，再各依其性質作出細緻化劃分。

3. 數位資產之特性

(1) 對特定數位資訊空間依附性

數位資產係儲存於特定的網路空間或個人主機之中，端視資產類型而定。許多數位資產若脫離指定的網路空間後將無法使用或喪失其價值，例如，遊戲點數若離開該遊戲平台後，將無法使用，我們常見的付費貼圖服務，離開該軟體後即無法使用。因此，數位資產對於特定的資訊空間有其依附性。

(2) 財產的虛擬性

線上數位資產具有虛擬性，又稱為「無體性」或「客觀非物質性」。線上數位資產的載體是特定的網路服務平臺，線上數位資產在本質上是一組保存在服務器上的數字信息，由 0 和 1 組成的「二進位代碼」，脫離該平台或沒有適當的數位工具無法使用。因此它有別於傳統的有形財產，是網絡時代產生的一種特殊的無形財產。但跳脫其形體上的非物質性，其表彰的使用價值及交換價值，仍是我們經濟生活中極為重要的一環。

(3) 服務平台時間有限性

ISP 對網路特定服務的經營是有期限的。即使是再怎麼熱門的服務，隨著時間流逝，公司可能在經營上需要變動，或系統必須更新……等等，不太可能無限期營運。由於許多網路上的數位資產係依附於該特定服務之伺服器運作，一旦停止營運，雖然可以做部分的數據保留，但離開服務器和遊戲平臺，有些數位資產將喪失其經濟上利益，或生價值貶損。例如，「無名小站」於 2003 年開設，一度成為全台最多人使用的網路部落格平台，但 2013 年停止服務，關閉伺服器。許多帳戶使用人過去的文章及相片等資產，來不及下載儲存，即遭到刪除；再例如，許多線上遊戲，玩家在經營遊戲時曾付出金錢購買相關點數、寶物，但在遊戲退燒後，遊戲伺服器可能關閉，此時玩家所購買的遊戲點數將喪失其在遊戲操作中的經濟價值。

(三) 數位資產之法律定性

1. 從憲法觀點出發

數位資產為資訊科技發展之結果，惟其背後表徵的不僅止於數位經濟的活動成果，更重要的是這代表著人類文明發展由過去實體媒介之溝通逐步轉化為訊號的流通，且接觸面向更加多元。這樣的發展使得人類在自身權利行使的廣度不斷擴張。憲法為法治社會保障人類基本權之最高準則，從基本權保障之觀點，本文認為數位資產在憲法層次，應最起碼受到人性尊嚴、隱私權、財產權等基本權之保障。

(1) 人性尊嚴

「世界人權宣言 (Universal Declaration of Human Rights)」第 1 條規定：「人人生而自由，在尊嚴和權利上一律平等。他們賦有理性和良心，並應以兄弟關係的精神相對待。」

“All human beings are born free and equal in dignity and rights. They are endowed with reason and conscience and should act towards one another in a spirit of brotherhood.”

對於「人性尊嚴」在法律上的定義，大至可分為：積極性定義與消極性定義：

人性尊嚴的積極性定義：德國學者 Günter Dürig 將「人性尊嚴」定義為：「人性尊嚴與時間空間均無關，而是應在法律上被實現之東

西。它的存立基礎在於：人之所以為人乃基於其心智；這種心智使其有能力自非人的本質脫離，並基於自己的決定去意識自我、決定自我、形成自我。」¹⁰

人性尊嚴的消極性定義：德國聯邦憲法法院所發展出的「客體公式 (objektformel)」為：「每一個人本身，及為目的，而非只是他人用來實現依定目的之手段；每個人本身，即為價值，甚至為完全獲最高價值，其價值之形成即完成，乃源自於自律，而非他人所給予。價值之成全及維護，即為存在尊嚴。」¹¹

德國基本法 (Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, GG) 第 1 條第 1 項揭示：「人性尊嚴不可侵犯。尊重及保護人性尊嚴為所有國家權力之義務。」

“Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.”

我國憲法雖未明文規範人性尊嚴，然司法院釋字第 372 號解釋之解釋理由書中亦明確指出：「人格尊嚴之維護與人身安全之確保，乃世界人權宣言所指示，並為我國憲法保障人民自由權利之基本理念。憲法增修條文第九條第五項即在宣示上述理念。」

¹⁰ 蔡維音 (1992)，〈德國基本法第 1 條「人性尊嚴」規定之探討〉，《憲政時代》，18 卷 1 期，民國 81 年 7 月，頁 39。

¹¹ 徐振雄 (1998)，〈論人性尊嚴與自由的優先性〉，《軍法專刊》，44 卷 12 期，民國 87 年第 12 號，頁 19。

數位資產，為現今人類運用網路平台發展自我，經營生活所生之產物。現今日常生活中，運用網路的比重不斷擴大，從資訊的傳遞到現在交易的進行、生活的紀錄、網路的發展，不單單促進交易模式的改變以及經濟生活的快速成長，更改變了人類生活、溝通的方式。過去我們把網路平台當作言論發表之工具，而將網路上的言論活動納入言論自由保障的範圍之下，如今，隨著網路資訊科技深入我們的社會，數位資產已是人們生活中極為重要的部分，甚至可能成為平行於真實社會中的虛擬世界，故有實務見解¹²認為應該針對「網路人格權」進行保護，或採個案認定的方式¹³。臺灣新竹地院 99 年度易字第 89 號刑事判決指出：「若可根據被侮辱之代號，在現實世界中得特定或可得特定某人時，即與在現實世界侮辱他人相同，自有成立刑法公然侮辱罪之可能，而在網路之虛擬世界中，能否因某代號得以特定或可得特定某人似亦無法一概而論。行為人在網路上攻擊、侮辱之對象雖僅係一代號或暱稱，惟在為侮辱性陳述或表示中有確實指出對方現實生

¹² 臺灣高等法院 99 年度上易字第 2381 號刑事判決：「查本件告訴人袁台忠以『yuan6688』帳號在露天拍賣網站上從事交易已約 5、6 年之久，而成交之交易件數累計已達於 400 多筆，此據告訴人袁台忠供述在卷，並有告訴人袁台忠所提出在網路上之買賣資料附卷可佐，足徵告訴人袁台忠藉由該網路代號已在拍賣網站上與不特定之他人為多筆交易行為，並累積一定程度之商譽及信用，而達可得確定特定之人之身分之程度，實難僅因該露天拍賣網站所擁有之會員數及總瀏覽人數眾多，而告訴人袁台忠利用上開『yuan6688』帳號所成功交易之筆數僅佔總數而言極低之比例，即認該帳號尚無足特定係告訴人袁台忠本人，是以，被告對告訴人袁台忠使用之上開網路帳號『yuan6688』，以上開文字辱罵，難謂無故意貶損告訴人袁台忠人格之惡意；且其所張貼上開文字，依社會通念，亦均足以貶損他人之社會評價，顯有輕蔑告訴人袁台忠、減損告訴人袁台忠之個人評價，並有使不特定人或多數人得以共見共聞之程度，已達『公然』至堪認定。」

¹³ 臺灣新竹地院 99 年度易字第 89 號刑事判決。

活中姓名或綽號，或該網站上有任何關於受侮辱者之年齡、性別、職業、住址、電話或是留有相片，抑或有可連結至個人網站、部落格之網址之情況，亦即藉由網路上一切資訊而足以特定或可得特定實際上為何人，或該網路代號、暱稱之使用人因從事某特定領域之網路活動，例如：從事美食評論、時尚分享之部落格等，使得該代號、暱稱已廣為人知，或根本就是現實生活中一般大眾均已知悉之人所使用之代號或暱稱，倘對該代號或暱稱為侮辱之表示，既足以使不特定之人知悉所侮辱之對象，係現實世界中某特定或可得特定之人時，應有以刑法加以制裁之餘地。」準此，人們在這樣的虛擬空間發展其人格，並參與經濟活動，應屬人性尊嚴發展之重要環節，在網路經濟活動上所形成或交易之標的，係為人類文明發展之一環。實則，聯合國教科文組織對於數位遺產應納入保障之最主要目的，即在於保障當代人類在網路上之文明資產，避免輕易遭到刪除或抹消，確保文明的永續經營及傳承。因此不得草率的以現行法規範不足之問題，否定對於數位資產應予以保護之目標。¹⁴

¹⁴ UNESCO, The UNESCO/PERSIST Guidelines for the selection of digital heritage for longterm preservation, https://www.ifla.org/files/assets/hq/topics/cultural-heritage/documents/persist-content-guidelines_en.pdf (最後瀏覽日:12/08/2017)

(2) 隱私權

司法院釋字 585 號解釋闡述：「隱私權雖非憲法明文列舉之權利，惟基於人性尊嚴與個人主體性之維護及人格發展之完整，並為保障個人生活秘密空間免於他人侵擾及個人資料之自主控制，隱私權乃為不可或缺之基本權利，而受憲法第二十二條所保障。」

司法院釋字 603 號解釋進而說明：「維護人性尊嚴與尊重人格自由發展，乃自由民主憲政秩序之核心價值。隱私權雖非憲法明文列舉之權利，惟基於人性尊嚴與個人主體性之維護及人格發展之完整，並為保障個人生活私密領域免於他人侵擾及個人資料之自主控制，隱私權乃為不可或缺之基本權利，而受憲法第二十二條所保障（本院釋字第五八五號解釋參照）。其中就個人自主控制個人資料之資訊隱私權而言，乃保障人民決定是否揭露其個人資料、及在何種範圍內、於何時、以何種方式、向何人揭露之決定權，並保障人民對其個人資料之使用有知悉與控制權及資料記載錯誤之更正權。惟憲法對資訊隱私權之保障並非絕對，國家得於符合憲法第二十三條規定意旨之範圍內，以法律明確規定對之予以適當之限制。」

依前述司法院解釋，在我國法制下，隱私權係：「保障人民決定是否揭露其個人資料、及在何種範圍內、於何時、以何種方式、向何

人揭露之決定權，並保障人民對其個人資料之使用有知悉與控制權及資料記載錯誤之更正權。」

由於網際網路的普及，政府、企業與個人生活已無法離開網路，因此資訊安全越顯得重要，資訊安全管理更是不可忽視之重要課題。資訊需要適當的安全保護，尤其是高度依賴資訊化服務的組織將更是如此。在法制面上，個人應享有不受他人窺視，免於侵擾之權利。我們在使用網路活動時，若有身分帳號確認機制存在時，對於自身帳號活動資訊，係有隱私權的期待，這樣的期待，影響層面甚廣，甚至牽涉到使用人的經濟上利益。

(3) 財產權

財產權之保障，係社會經濟生活之基礎。其功能在於定紛止爭與提供生產的誘因。藉由賦予某人財產權之保障，可以停止人類進行掠奪性經濟活動，並減少財貨歸屬紛爭。掠奪性經濟活動：不會增加社會財貨的總產量，指是強者自弱者強行取得財貨，並沒有積極增加財貨總產量，而在掠奪過程中又浪費許多人們的勞力時間資源。人們既知其不能掠奪他人所有財貨，而自己所有的資源受到法律保護，將會利用自己所有的資源，安定地從事生產活動，因而增加社會的總生產量，在私有財產制度下，因為私人可以保有其生產所得，所有人也會

盡其所能利用其所有的資源以生產財貨（創造生產誘因），因而私有財產制度可以避免資源浪費閒置的缺點，符合資源利用的效率。¹⁵

憲法第 15 條明定：「人民之生存權、工作權及財產權，應予保障。」

我國司法院大法官解釋案件中，與財產權相關之解釋為數眾多，惟對於「財產權」，鮮有直接且正面的界定。理由在於財產之形式不斷隨著科技及社會之進步而變換，司法實務為因應相關社會之脈動，持續擴張解釋財產權之範圍。例如，司法院釋字第 414 號解釋理由書中，大法官表示：「藥物廣告係利用傳播方法，宣傳醫療效能，以達招徠銷售為目的，乃為獲得財產而從事之經濟活動，並具商業上意見表達之性質，應受憲法第 15 條及第 11 條之保障。」以「為獲得財產」為目的而從事之「經濟活動」作為財產權保障之標的；司法院釋字第 514 號宣示：「人民營業之自由為憲法第十五條工作權及財產權應予保障之一項內涵」可見大法官對於財產權之解釋不僅止於防禦權之範圍，更擴及至自由權之保障。¹⁶

¹⁵ 謝哲勝（2007）主編，《法律經濟學》，頁 180,181，五南。

¹⁶ 陳明燦（2001），《財產權保障、土地使用限制與損失補償》，頁 4，翰蘆出版社。

2. 從民法觀點出發

(1) 財產權之概念

從財產權的法制發展史中，可看出財產概念並非一成不變，其意義和範圍皆為社會需求與互動之結果。19世紀資本主義發展興盛，財產之形式及種類蓬勃發展，許多非傳統物之財產的出現，迫使法院對於傳統對實體物現實支配的觀點創造例外，當時的法官試圖將這些類型的資源套入絕對支配的範圍中。然而大規模的經濟活動變遷，迫使法律體系必須調整過去對於「物」的束縛。自20世紀起，人們已不再認同財產僅係對物直接支配的範圍，進而轉為從一個純然產生控制交易的法律工作，接受無形但有價值的資源作為財產¹⁷。基於財產無體化，權利關係化的趨勢，財產權不應該在僅專注於人類對於實體物之支配關係，對於支配關係這樣的概念必須轉為抽象的「權利關係鏈」。現今人們普遍認為：財產權即因資源之存在所生之資源利用，而為社會各界所接受之行為，諸如使用特定資源；獲取使用收益；改變其形式或轉讓等。

一個有效率的財產制度應具有普遍性、排他性、可轉讓性等要件

18：

¹⁷ John Rogers Commons 著，壽勉成譯（2003），《資本主義的法律基礎》，頁10，商務印書館。

¹⁸ Richard A. Posner 著，唐豫民譯（1989），《法律之經濟分析》，頁22-25，商務印書館。

a. 普遍性 (universality)

普遍性之理想狀態在於，所有的有限資產各為某人所擁有。意即，排除部分在使用上因數量接近無限制使任何人盡其所能之消費都不會降低其他人消費的資源，例如，太陽光、空氣。這樣的資源就正常使用之狀態下，不會引起使用效率的問題。在普遍性中，同時隱含有排他權之概念，而排他權之創設係有效使用資源之必要而非充分條件，及此權利必須可以轉讓。

b. 排他性 (exclusivity)

財產權越完整，則排他性越高，在財產的發展上，投資正確的資源數量的誘因越大。

c. 可轉讓性／流通性 (transferability)

如財產權無法轉移，則資源將無法經由自願性的交易，自較無價值處移往較有價值處使用。又儘管轉讓是被允許的，但如果財產權轉讓的成本過高，將限制排他性的判斷標準。

從經濟學觀點分析，財產即基於市場「供需理論」原則下所生得為交易之客體，並透過私有制度運作，使之發揮最大的經濟效益。經濟上的財產概念，係指「具經濟價值之物，即為財產」。「經濟價值」，包含了「交換價值」與「使用價值」。數位資產發展至今已日益純熟，

過去僅有對於特定網路服務的用戶始有使用價值，例如，線上遊戲寶物，然而時至今日，線上交易的範圍不斷擴張，同時涵蓋人們生活的日常領域亦越來越廣，許多過去有賴於有體物形式的動產，現在都已轉為數位儲存、呈現，並得以作為交易標的。因此，對於數位資產的財產意義，應肯認具備「交換價值」與「使用價值」。

(2) 我國法對於財產的法律定位

我國法律對於「財產」與「財產權」之概念定義不明，我國法律條文出現「財產」者雖多有所在，例如，民法第 10 條、民法第 15-2 條、民法第 35 至 37 條、民法第 1148 條、強制執行法……等，然而並未有普遍之法律上定義，僅在遺產及贈與稅法第 4 條第 1 項：「本法稱財產，指動產、不動產及其他一切有財產價值之權利。」

參考我國學說見解：「財產乃屬於某特定人的一切權利及權利關係的綜合，包含動產、不動產、債權及其他財產權在內。財產權以具有財產價值的權利為限；在通常情形下，得變價為貨幣之權利。」¹⁹性質上為「權利集合體 (Rechtsgesamtheit)」²⁰。或有謂：「財產應指由具有金錢價值的權利所構成的集合體」。財產因屬權利之集合體，在財產上並無一種獨立權利存在，其本身得作為債權行為之客體，唯

¹⁹ 王澤鑑 (2014)，《民法總則》，頁 259，自版。

²⁰ 施啟揚 (2009)，《民法總則》，頁 216，自版。

不得作為物權處分之標的，應就財產組成之部分，就其權利各自為之。而「金錢價值，則是指獲有對價而讓與，獲得以金錢表示者。」²¹其構成財產者，如物權、債權、無體財產權、社員權……等。此一概念排除消極財產，如義務、債務。

(3) 數位資產在民事法的法律定性

數位資產在民事之法上性質仍有爭議存在，目前學界主要有物權說、債權說、智慧財產權說及個人資料說等見解，另有主張數位資產為新興形態之財產權標的。以下分別就物權說、債權說、智慧財產權說等見解進行分析。

a. 數位資產是否該當民法上之物

傳統學說見解認為，民法上所稱之「物」須為「有體」之實體物為限²²，然而隨科技進步對於如能源等無體物，亦納入民法「物」之範圍內，故已擴及至「無體物」，其次，物須為人力所得支配：若非人力所得支配者，如日月星辰，即非法律上之物。財產法上對於「物權」之概念，係強調依照使用人之自由意志管領支配，在數位資產上，這樣的支配關係，並無法完全比照物理上對於實體物之控管。

²¹ 王澤鑑，前揭註 19，頁 257。

²² 鄭玉波著、黃宗樂修訂（2003），《民法總則》，頁 206-207，三民。

又法律上的「支配」並非刻板、僵化的概念。「支配」的內涵與表現會隨著社會生活的發展不斷多元化。「支配」的概念的發展呈現出由事實支配演變到法律支配；由對實體物的支配到對於價值的支配，甚至於通過與物之間的關係，實現對物的最終控制權而實現支配。

惟縱認為數位資產得被認定為物權，在我國物權法採物權法定主義下，數位資產現今仍非物權之客體。若欲認數位資產為物權之客體，則需立法予以規範。

b. 數位資產是否屬智慧財產權

數位資產是否該當為智慧財產權？應就不同數位資產內容予以認定，不能一概而論。使用人所創作之作品，不論係以 PDF 或 Word 格式儲存之語文文檔、以數位型式拍攝儲存之攝影照片、以數位型式錄製儲存之音樂錄音、以美術軟體繪製儲存之創作等，其除屬於有形之數位資產外，如其符合著作權或其他智慧財產權之必備要件時，亦應屬於智慧財產權。此時，就該等屬智慧財產權之數位財產即智慧財產權相關法規規範即可。如為不符合著作權或其他智慧財產權必備要件之數位文檔、音樂、圖片等，其雖屬於數位資產，惟無智慧財產法規之適用。

c. 數位資產是否為債權

所稱債權，係指某特定人得對另一特定人，請求為特定行為之一種法律關係，如某個人或某些人可以請求另一人或另一些人為某種行為或某些行為時，其通常間即存有債之關係²³。

使用人對於儲存於線上之數位資產，具有得請求服務供應商提供帳號密碼，使其得以存取數位資產之權利。其權利義務規範係依照雙方之間的「服務條款」內容，故就屬於帳號資訊之數位資產內容應屬於使用人與服務供應商間之債權契約。然此非代表其他數位資產亦屬於債權契約。例如，使用人以底片相機攝影並洗出之照片，經過掃描機掃描為電子圖檔（JPG 檔）後，儲存於隨身碟中。此種有形數位資產並未經過線上服務供應平台之作業，顯不可能為債權契約關係。因此，對於其他非為帳號資料之數位資產是否應定性為債權，本文認為，債權說雖有其參考價值，然而並無法一體適用於各類數位資產，尤其是在離線之後的個人硬體儲存之部分，故仍應僅適用於帳號資料此一數位資產，對於其他有形、無形數位資產或後設資料，並不應一體適用。

d. 數位資產應另行增加新型財產權類型

²³ 邱聰智著、姚志明修訂（2013），《新訂民法債編通則》，頁3，承法。

此說主張數位資產應獨立於物權與債權外，另外設立一個新型態的財產權保障，以之作為權利主張之憑證，性質類似於有價證券及票據、提單、倉單等法律憑證。²⁴然而就學界觀點認為，增加新型的財產權類型，對於數位資產之財產權保障，非但無益反徒增困擾²⁵。物權債權區分的二元體系，至今仍為大陸法系國家的民法主流，對於數位資產規範的問題，可以在二元論之下找到解套。²⁶理由在於，第一，儘管隨著人們生活方式之改變，有許多「中間現象」或其他法律現象出現，然而二元體系內部之規則實際上係得以自足，滿足新的權利現象調整之需求。例如，民法第 425 條「買賣不破租賃」之原則，即為「債權物權化」之調和；民法第 244 條「第三人侵害債權」（詐害債權）債權對第三人效力問題等，皆為二元體系對於新興法律問題之調和。第二，債權、物權作為與社會生活密切相關的財產權，必然追隨社會生活的變遷而與時俱進，從而為吸納新的財產權利關係提供空間。第三，若我國欲顛覆現有之二元體系，在體系設計與執行上必須考量制度成本之問題，其成本必然包括規劃設計的成本、組織實施新制度之預期成本、對於舊制度銜接過渡條款之設立與補償機制、消除制度變革阻力之費用以及制度變革及其變遷可能造成之損失。

²⁴ 劉慧榮（2008），《虛擬財產法律保護體系的構建》，頁 89，北京：法律出版社。

²⁵ 劉德良（2004），〈論虛擬物品財產權〉，《內蒙古社會科學》，2004 年第 6 期。

²⁶ 林旭霞（2009），〈虛擬財產權性質論〉，《中國法學》，2009 年第 1 期，頁 90。

3. 從刑事法觀點出發

對刑法上就數位資產(電磁紀錄、虛擬財產)之規範,我國於1997年創設電磁紀錄概念,修正刑法第220條、第323條及第352條,將電磁紀錄文書化與動產化,而後數次修法亦將其適用範圍不斷擴張²⁷,惟對虛擬財產得否直接適用於刑法仍有所爭議。以竊盜罪為例,在「線上遊戲中之虛擬物品為財產法益所保護之客體」時,始有竊盜罪成立與否之討論空間。對此,臺灣高等法院檢察署九十一年度第一次電腦犯罪防制中心諮詢協調委員會議法律問題提案即有所討論²⁸。

臺灣高等法院檢察署之函釋指出:「按刑法第三百二十三條規定,電磁紀錄關於竊盜罪章之罪,以動產論;同法第三百三十八條、三百四十三條則分別對侵占罪及詐欺罪定有準用之條文;另同法第二百五十二條亦增列第二項干擾他人電磁記錄處理罪;是電磁記錄雖為無體物,依現行規定,仍為竊盜罪、侵占罪、詐欺罪及毀損罪之客體。查線上遊戲之虛擬物品係以電磁紀錄之方式儲存於遊戲伺服器,遊戲帳號所有人對於該虛擬物品擁有持有支配關係。又所謂『虛擬物品』,係對新興事物所自創之名詞,其於現實世界中仍有其一定之財產價值,與

²⁷ 鄭珮言(2012/02),《入侵電腦罪之研究》,頁31,中國文化大學法律學院法律學研究所碩士論文。

²⁸ 曾淑瑜(2004/05),〈九十二年刑法增訂妨害電腦使用罪章前後之法律適用〉,《華岡法粹》,第31期,頁136-141。

現實世界之財物並無不同，不因其名為『虛擬物品』即謂該物不存在，僅其呈現之方式與實物不同，是以認定虛擬物品為竊盜罪、侵占罪、詐欺罪及毀損罪所保護之客體，應無不當。至其他財產法益之犯罪，因目前法條尚無準用之規定，尚不能相提併論。」²⁹

惟由於虛擬財產可複製之特性，行為人於建立自己持有時，未必會同時破壞他人對該電磁紀錄之持有，與刑法傳統上之竊盜，須符合破壞他人持有、建立自己持有之要件有所扞格，亦與電能、熱能或其他能量經使用後即消耗殆盡之特性不同。故在2003年修法時，將第323條有關電磁紀錄部分修正刪除，將竊取電磁紀錄之行為改納入新增之妨害電腦使用罪章中規範。³⁰

經修法過後，電磁紀錄雖已從動產之概念中剔除，然對訂有得利益之犯罪類型仍有適用餘地。³¹蓋因刑法財產犯罪區分為財物與利益，修正僅將電磁紀錄直接視為與有體物之財物相當之動產概念予以除將，並不表示完全排除電磁紀錄具有的財產利益屬性³²。是以現行刑法架構下雖難將電磁紀錄視為財物予以保護，僅能視為利益，然亦等

²⁹ 臺灣高等法院檢察署民國92年2月21日法檢字第0920800696號函。

³⁰ 刑法第323條修正理由（92年6月25日）。

³¹ 李茂生（2004/01），〈刑法新修妨害電腦使用罪章芻議（上）〉，《台灣本土法學雜誌》，第54期，頁235-236。

³² 柯耀程（2003/09），〈刑法新增「電腦網路犯罪規範」立法評論〉，《月旦法學教室》，第11期，頁120。

於承認電磁紀錄具有財產性性質³³。

總體而言，修正電磁紀錄之動產屬性並非全然排除電磁紀錄得以成立財產犯罪的型態，而係將其作有體性與無體性、消耗性與得複製性之區隔，其仍具有成立財產犯罪之可能。³⁴

4. 數位資產之實務爭議：虛擬寶物

線上遊戲的崛起，讓更多使用者開始願意在休閒方面進行網路消費。而線上遊戲玩家購買的虛擬寶物可分為「遊戲內之虛擬商品或寶物」、「點數卡」，而前者購買的原因大多都是因為想在此遊戲中成為佼佼者，為了獲得其成就感進而投入大量金錢及精力，後者就比較傾向屬於收費制的遊戲。在我國線上遊戲市場規模雖然呈現每年成長的趨勢，線上遊戲也成為網際網路商製作的遊戲，但根據台灣知名遊戲論壇巴哈姆特於 2011 年 10 月 10 日調查前十大熱門線上遊戲顯示，這十款遊戲之中分別有四款來自韓國，兩款美國，兩款日本，一款中國，僅一款為台灣廠商設計，由此可見，我國線上遊戲廠商是以代理國外知名線上遊戲引進國內來吸引玩家，而大多的線上遊戲為免費制，因此國內遊戲廠商要獲利則需靠虛擬寶物的販賣來營利，亦因如此，

³³ 蕭乃元（2007/06），《電磁紀錄與刑法保護》，頁 18，東吳大學法學院法律學系專業碩士班碩士論文。

³⁴ 柯耀程，前揭註 32，頁 120。

實務上就虛擬寶物產生了十分大的爭議，此爭議的探討係十分重要的課題。

在探討虛擬寶物之爭議前，本文欲先介紹何謂虛擬寶物，虛擬寶物係指進入整個虛擬的網際網路世界後，參與遊戲中所取得的物品或金錢。又虛擬寶物之價值，來自於線上遊戲之設計，此係因這些寶物並不是每個人都可以輕易獲得的。遊戲廠商在設計遊戲時，為了達到「遊戲的平衡」，大多會依據遊戲困難度與複雜性來設計玩家需要付出的，因此較高級的寶物自然相對會愈稀少。也正因為這些寶物的稀少性，有些玩家可能會不惜代價用高額現金予以購得，也因為虛擬寶物之稀少性，故現實世界中，亦就虛擬寶物交易產生許多爭議。而回歸本文之研究，可以發現因虛擬寶物是在網際網路蓬勃發展下，所產生之由數位形式所創作、製造、傳送、傳輸、分享、接收或儲存於數位載體之相類似資訊，故其為數位資產，又因虛擬寶物非可轉換為有形物之數位內容，故應為無形數位資產。

由上所述，可得知虛擬寶物係數位資產之一種態樣，且因線上遊戲之設計，故亦使得虛擬寶物具有一定的價值，本文於此欲探討，虛擬寶物是否具有現實世界的金錢價值，而於遊戲玩家之虛擬寶物受到侵害時，可使該受侵害之玩家主張侵權行為，甚或是有無法律上原因取得虛擬寶物時，線上遊戲公司可否主張不當得利之問題。而目前司

法實務上，於刑事判決中，臺灣臺北地方法院刑事判決 94 年度易字第 919 號、臺灣新北地方法院刑事簡易判決 104 年度審簡字第 326 號之判決意旨皆肯認：虛擬寶物在現實社會中得為交易客體而具有一定之財產價值；於民事判決中，依照臺灣桃園地方法院民事判決 105 年度簡上字第 44 號之意旨，係認為虛擬財產與現實世界之財物並無不同，具有一定之財產價值，故可為買賣契約之標的，又依照臺灣高等法院臺中分院民事判決 105 年度上易字第 158 號之意旨，已肯認虛擬財產具有一定財產價值，若網路業者之虛擬寶物遭到他人之複製侵害，則該遊戲業者可本於侵權行為之法律關係，向侵權人主張損害賠償，而就實務上針對虛擬寶物之其他爭議，則尚待下一個工作進度之研究。

5. 服務供應商與使用人間之定型化契約

服務供應商與使用人間在註冊帳號時，須同意服務供應商提供的「《服務條款》(Terms-of-Services)」以及相關「規約(Policies)」³⁵，這樣的條款模式係為定型化契約，服務供應商在使用人註冊時提示條款內容，此為服務供應商提出之要約，使用人點擊接受表示承諾。若不接受服務條款，即無從註冊帳號使用服務。對於定型化契約之規範，

³⁵ Facebook 《服務條款》，<https://zh-tw.facebook.com/legal/terms>，Yahoo 奇摩 《服務條款》，<https://policies.yahoo.com/tw/zh-hant/yahoo/terms/utos/index.htm>，騰訊《服務協議》，<http://www.qq.com/contract.shtml>，.....等（最後瀏覽日：12/08/2017）。

應尊重雙方私法自治，對於不同的服務內容，無須做過分狹隘的解釋，可參考我國民法第 245-1 條以及消費者保護法第 11 條至第 17-1 條規定，應以平等互惠、誠實信用之方法為之，並以有利於使用人的解釋方法。有違反上述法條之定型化契約應視為契約無效³⁶。

6. 小結

從憲法觀點出發，數位資產目前在我國法制下，尚欠缺完善的立法，難以全盤適用傳統法律上對於財產權之定義；本文認為，不應因此即將數位資產排除於憲法財產權或其他權利（例如隱私權）保障之外。按法律係為提供社會穩定活動所設之規範，應配合社會發展進行必要之調整。立法者並非藉由立法規範指導人們生活的走向，而是配合各項發展，提供必要的法律規範作為準據，以助民眾維護各自的權利義務關係。立法者在立法時無法預測未來科技之發展，非謂未經立法保護之財產即非重要，不值得保障。而以前述分類為基礎，首先，就有形數位資產及無形數位資產中屬於自身智慧財產權者，其智慧財產權受憲法財產權保障自屬無疑；如為具他人智慧財產權，如該他人授予使用使用權者，此使用權在授權權限內亦應受財產權保障；惟如不具智慧財產權之有形數位資產，如不具原創性之PDF文件檔、影像

³⁶ 就定型化契約可能限制繼承人取得被繼承人（使用人）數位遺產部分，詳參後述：「如何建構數位遺產之繼承體系」

圖檔、音樂等，亦係使用人製作、蒐集、編排、整理之成果，難謂無一定經濟價值，而應受財產權保障。而就用以登入資訊或帳號權限之帳號資訊係使用人與帳號服務提供人間之債權係契約，應受憲法財產權之保障。然就例如cookie紀錄、瀏覽歷史紀錄等後設資料，由於其對使用者本身欠缺經濟價值，也無法用以從事經濟活動，似不應認屬財產而為財產權所保護。惟因部分後設資料得以了解使用人之偏好、生活、習慣、興趣等，具有個人資料之性質，是以，就能識別該個人資料之後設資料，應給予以隱私權之保障。

對於私有財產保障的初衷，不應因資產轉為數位化的形式而受到差別待遇。我國文化強調傳承，應該傳承的不僅止是以金錢上的觀念界定的財產，而是一個人一生努力的成果與紀錄，藉由繼承的方式，將己身生命的成果，託付予在世之人。人類文明係賴於群體間的互動而得到開展；法律規範的是建基於群體間的互動關係之上，如何維繫群體關係間的和諧，並在其中確保個體的自由發展，正是法律存在的最高目的。繼承關係，是人一生中可以說是最後的行為，可以說是人格發展的終點。吾等肯認在法律保障範圍內，確保人格自由發展係為基本權利，那繼承標的為何種形式，不應為障礙。

人類文明發展至今，現實生活與網路世界的間隔日益模糊；憲法存在的目的，是作為人們基本權利義務之規範指南，並非探究細部的

規範意涵。今天，數位資產的發展，並不脫過去憲法實務發展下所欲保障人們享有的權利保障範疇。準此，人民對於自身所涉及的相關行為，在世時保有隱私權不受外人窺探，自屬憲法第22條「凡人民之其他自由及權利，不妨害社會秩序公共利益者，均受憲法之保障。」之其他權利，並受憲法保障。

而再從民事法以觀，若將數位資產解釋為物權，相較債權說較能保障使用人之權利，但因我國物權法採物權法定主義，故數位資產現今仍非物權之客體。若欲認數位資產可為物權之客體，則需立法予以規範，在未立法規範前，物權說並無法符合我國之法制，又縱肯認數位資產可為物權之客體，但因數位資產具有可重覆複製及轉換形式之可能，因此在面對個別物權標的的特定時，可能會過於零碎，難以操作，惟此非即代表數位資產係屬債權或智慧財產權。蓋數位資產係由有形數位資產、無形數位資產、帳號資料及後設資料所組成，此四者間之型態關係迥然不同，且各分類間似又可再拆解為不同內容。是以，本文認為，僅單稱數位資產為智慧財產權、物權或債權皆為不妥，而應再予以細分定性。

在現行法規之下，就有形數位資產，依其權利人及有無智慧財產權之不同，應可再細分為「使用人具有智慧財產權之有形數位資產」、「他人具有智慧財產權之有形數位資產」及「無智慧財產權之有形數

位資產」。如為使用人具有智慧財產權之有形數位資產，應直接定性為智慧財產權而適用相關法規；如為他人具有智慧財產權之有形數位資產，例如儲存於線上之音樂等，則使用人所取得者僅為透過授權契約對該有形數位資產之使用權，此時，該有形數位資產即應定性為債權；就無智慧財產權之有形數位資產，其係使用人製作、蒐集、編排、整理之成果，難謂無一定經濟價值，而應為憲法上所稱之財產，至應定性為物權、債權或智慧財產權，則仍需配合我國法制之性質後，在去做進一步之研究與探討。而無形數位資產亦可依上述三分類作出規制。

帳號資料雖係獲取、管理或支配有形及無形數位資產之管道或連結，然此非代表悉知帳號資料之人即當然就該帳號下所存之數位資產具有權利，帳號資料亦不因所存資料被定性為智慧財產權或債權即據以認定亦為智慧財產權或債權，而應與所存數位資產分開定性。使用人建立帳號係透過與服務供應商簽訂服務條款，服務供應商授權使用人使用其服務，並非涉及網站所有權或其他權利之得喪變更，故應為定性為債權。

至後設資料由於其對使用者本身欠缺經濟價值，也無法用以從事經濟活動，不應認屬財產。惟後設資料雖無物權、債權或智慧財產權定性之問題，但部分後設資料得以了解使用人之偏好、生活、習慣、

興趣等，具有個人資料之性質，是以應考慮依個人資料保護法之規定，定性其為個人資料。

又數位資產在現行的經濟生活中發展純熟，且仍持續發展當中。要達到有效保障消費者及促進網路經濟發展，未來於訂定新法或修正現行條文時，比起特定的規範模式，不如參考現今各國對於金融科技（FinTech）產業監理所採取之「監理沙盒（Regulatory Sandbox）」³⁷規範方法，讓新興型態的數位資產得以持續被開發，提供廠商具誘因的投資環境。

對於數位資產的法制建立，本文認為應回歸兩個重點。其一，法制面上，為確保個人財產受保障，對於財產權的標的應隨經濟活動的變化做調整，並賦予其在法律操作上之明確性與可操作性；其二，對於現在網路產業的發展，提供完善的法制環境是吸引投資的基礎之一，但是過分的限制，將可能使廠商卻步³⁸，如何在消費者保障及產業發展間取得平衡，有賴於立法機關的權衡。

³⁷ 金融監理沙盒（Regulatory Sandbox）即是在一個風險規模可控的環境下，針對金融相關業務、或遊走在法規模糊地帶的新創業者，在主管機關監理之下的一個實驗場所，讓業者盡情測試創新的產品、服務乃至於商業模式，並暫時享有法規的豁免與指導，並與監管者高度互動、密切協作，共同解決在測試過程中所發現或產生的監理與法制面議題。

³⁸ 維基百科網站，Google Play 付費軟體猶豫期事件，https://zh.wikipedia.org/wiki/Google_Play%E4%BB%98%E8%B2%BB%E8%BB%9F%E9%AB%94%E7%8C%B6%E8%B1%AB%E6%9C%9F%E4%BA%8B%E4%BB%B6（最後瀏覽日：12/08/2017）。

二、數位遺產 (Digital Heritage, Digital Legacy)

(一) 數位遺產之定性與困難

1. 數位遺產之定義

數位遺產 (Digital Legacy)，係指就被繼承人生前所享有之數位資產，在生後是否得作為繼承標的，著重在該數位資產本身的「財產性」得否在使用人死後傳承下去。



【圖 2】數位資產與數位遺產關係圖

資料來源：作者自行整理

聯合國教科文組織 (UNESCO) 提倡保障者為「數位文化遺產」 (Digital Heritage)，係指人類文明的智慧及經驗所生之數位形式產物，作為人類文明發展的部分，應永續發展，避免流失。其概念相較於數位遺產為廣，且較著重於公眾性及背後的歷史意涵以及知識傳遞，與私人之數位資產供人繼承者，尚屬有間。

2. 數位遺產之定性問題

數位遺產在法律面上所面臨的問題，在於繼承人與被繼承人之間隔有網路服務平台，故數位遺產之處置，基於私法自治、契約自由之法理，須考量到被繼承人與 ISP 之間的服務條款之契約關係。針對不同類型的網路服務，有不同的法律關係。

美國法對於數位遺產在法律定性的問題，尚欠缺明確的共識。早期對於電子郵件的內容的所有權歸屬，美國學界以既存之法律行為態樣進行涵攝，如「寄託法 (Bailment Law)」、「倉庫法 (Warehouse Law)」、「銀行保管箱法 (Law of Safe Deposit Boxes)」等立法。美國各州對於這類型的法律規定亦不盡相同，但美國這樣的立法模式，對於我國現行法制有相當大的差異，僅供參考。以倉庫法為例，美國現行 50 州皆採納「統一商法典 (Uniform Commercial Code, UCC)」Art. 7 之規定，規定倉庫營業人不得於倉單明定條款中免除對寄託人返還寄託物之責任；若倉庫營業人欲終止契約，則至少需在 30 天前通知寄託人。

§ 7-206. Termination of Storage at Warehouse's Option.

“(a) A warehouse, by giving notice to the person on whose account the goods are held and any other person known to claim an interest in the goods, may require payment of any charges and removal of the goods from the warehouse at the termination of the period of storage fixed by the document of title or, if a period is not fixed, within a stated period not less than 30 days after the warehouse gives notice. If the goods are not removed before the date specified in the notice, the warehouse may sell them pursuant to Section 7-210.

(b) If a warehouse in good faith believes that goods are about to deteriorate or decline in value to less than the amount of its lien within the time provided in subsection (a) and Section 7-210, the warehouse may specify in the notice given under subsection (a) any reasonable shorter time for removal of the goods and, if the goods are not removed, may sell them at public sale held not less than one week after a single advertisement or posting.

(c) If, as a result of a quality or condition of the goods of which the warehouse did not have notice at the time of deposit, the goods are a hazard to other property, the warehouse facilities, or other persons, the warehouse may sell the goods at public or private sale without advertisement or posting on reasonable notification to all persons known to claim an interest in the goods. If the warehouse, after a reasonable effort, is unable to sell the goods, it may dispose of them in any lawful manner and does not incur liability by reason of that disposition.

(d) A warehouse shall deliver the goods to any person entitled to them under this article upon due demand made at any time before sale or other disposition under this section.

(e) A warehouse may satisfy its lien from the proceeds of any sale or disposition under this section but shall hold the balance for delivery on the demand of any person to which the warehouse would have been bound to deliver the goods.”

若將倉庫法套用於電子郵件之情形，網路服務平台（視之為倉庫營業人）除提供帳戶使用人（寄託人）寄送電子郵件之服務外，亦提供雲端儲存空間，比照倉庫法的規定，網路服務平台不得於服務條款中明定免除將電子郵件內容返還帳戶使用人或其繼承人之責任。另外參考美國銀行保險箱法之規定，銀行對於保管箱內之物欠缺完整之控制權限，根據美國聯邦最高法院於 *National Safe Deposit Co. v. Stead* (1914)³⁹之見解：「州政府可立法要求銀行應於寄託人過世後將保管箱內之內容物交付予繼承人、遺產管理人，或代理人，且對於內容物之交付應負管理人之注意義務。」

“That no safe deposit company, corporation, or person having in possession or under control securities or assets belonging to or standing in the name of a decedent, or in the joint name of the decedent and another person, or in the name of a partnership of which he was a member, shall deliver such assets to the legal representative of the deceased or to the survivor of the joint holders, or to the partnership of which he was a member, “

詳觀我國民法對於「寄託」之設計，民法第 589 條規定：「稱寄託者，謂當事人一方以物交付他方，他方允為保管之契約。（一項）受寄人除契約另有訂定或依情形非受報酬即不為保管者外，不得請求報酬。（二項）」本條對於「物」之解釋應同於本法第 66 條之意義，包含動產與不動產，若為無體物，考量到支配關係以及相關公示程序，

³⁹ *National Safe Deposit Co. v. Stead* 232 U.S. 58 (1914).

對於無體物恐難以寄託之模式套用之。

英美法體系並未明確界定「物」與「物權」，多以「財產」之概念論之。這樣使得英美法系在面對新興型態的經濟活動有較高的彈性，回應前面所述，我國法制在對於「財產」概念的運用上相當普遍，卻欠缺完整的規範，且因為英美法系採納的是判例法的模式，與我國所採之大陸法系仰賴法條制定有所不同。因此，對於美國這部分之立法例，本文認為在我國現行法律制度下，可供參考，但難以藉由類似的方式解決數位遺產的法制問題。

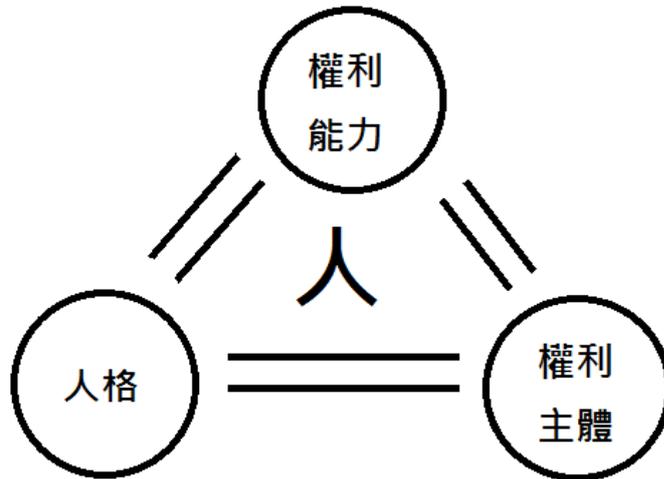
（二）數位遺產在法制上之癥結點

本文整理數位遺產在法制上的癥結點，主要有兩個部分：其一，若肯認數位遺產之繼承，是否將侵害死者的隱私權？換言之，法律是否應保障死者隱私權？其二，若肯認數位遺產之繼承，應如何繼承？亦即，如何建構數位遺產之繼承標的體系？

1. 死者隱私權之爭議

民法的首要任務在於人格之保障。民法以人為本，以人性尊嚴為其倫理基礎，其內含包括能力、自由、人格關係。人、權利能力、權利主體三位一體不可切割。故民法第 16 條規定：「權利能力及行為能力，不得拋棄。」又自由包括法律行為上之自由以及權利行使之自由，

為人格活動之機制，同時為一種使命。⁴⁰故於民法第 17 條第 1 項規定：「自由不得拋棄。」



【圖 3】人格體系示意圖

然若就上述傳統民法對人格之見解，則將陷入一個矛盾，即民法第 6 條「權利能力始於出生，終於死亡。」隱私權屬於憲法保障人格權之一環，已如前述參司法院釋字第 585、603.....等號解釋，於此不再贅述。然而，人格權是否應本於人性尊嚴、社會公益之考量，擴張適用到死者？有相當大的爭議。我國司法實務，在最高法院 104 年台上字第 1407 號判決中，首度肯認死後人格權之經濟利益部分，得由繼承人繼承。⁴¹目前我國實務上針對死者人格權之問題，多是對於死

⁴⁰ 王澤鑑，前揭註 19，頁 153。

⁴¹ 最高法院 104 年台上字第 1407 號判決 判決理由：「按傳統人格權係以人格為內容之權利，以體現人之尊嚴及價值的「精神利益」為其保護客體，該精神利益不能以金錢計算，不具財

者名譽權之侵害爭議，但對於死者隱私權的部分尚未有判決出現，然而不排除法律對於死者人格利益加以保障之必要，以維護死者之人格尊嚴。⁴²以台北地方法院 96 年度速字第 2348 號民事判決⁴³為例，本案係我國就死者名譽權保障的首開案例，本案主要爭點，在於被告發表對於原告已故家人之詆毀言論，對於原告之何種權利／利益形成侵害？

法院在本案判決中表示，死者的名譽權於死亡時即已消失。認人格權屬於一身專屬性權利，於死亡時即已消滅，對於死者無侵害其名譽權之可能。並表示刑法第 312 條侮辱誹謗死者罪：「對於已死之人公然侮辱者，處拘役或三百元以下罰金。」⁴⁴「對於已死之人犯誹謗罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或一千元以下罰金。」之立法理由⁴⁴係為保護「死者後人之孝思」，而非死者名譽本身。

按「人之權利能力，始於出生，終於死亡」，「繼承，因被繼承人

產權之性質，固有一身專屬性，而不得讓與及繼承。然隨社會變動、科技進步、傳播事業發達、企業競爭激烈，常見利用姓名、肖像等人格特徵於商業活動，產生一定之經濟效益，該人格特徵已非單純享有精神利益，實際上亦有其「經濟利益」，而具財產權之性質，應受保障。又人之權利能力終於死亡，其權利義務因死亡而開始繼承，由繼承人承受。故人格特徵主體死亡後，其人格特徵倘有產生一定之經濟利益，該人格特徵使用之權利尚非不得由其繼承人繼承，而無任由第三人無端使用以獲取私利之理。」

⁴² 王澤鑑（2012/01），《人格權法》，頁 57，自版。

⁴³ 台北地方法院 96 年度速字第 2348 號民事判決【蔣孝嚴案】。

⁴⁴ 刑法第 312 條立法理由：「查前法律館草案第 340 條第 2 項，設有保護死者之條文，後經刪去，但未具理由，考外國立法例，多有類似之規定，所以保護死者後人之孝思也。台灣風俗，對於死者，其尊重新過乎外國，故不可不立此條，以勵良俗而便援用。又本條第 2 項以明之虛偽之事為限，其保護之範圍，不如對生人之廣，蓋妨礙死者之名譽，實為間接之損害，且已死之人，蓋棺論定，社會上當然有所評論及記錄，其損害名譽，不若生人之甚也。」

死亡而開始」，民法第 6 條、第 1147 條分別定有明文。從而，人於死亡時即喪失作為權利義務之主體，包括名譽權在內之人格權與人身攸關，原則上具有專屬性，縱經承認或已起訴，仍不得讓與或繼承（民法第 195 條第 2 項參照），故包括身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操等權利在內的人格權應於死亡時消滅。

但法院同時肯認「遺族對於故人敬愛追慕之情」之一般人格權，屬於民法第 195 條第 1 項：「不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。其名譽被侵害者，並得請求回復名譽之適當處分。」所欲保障之範圍。法院說明對死者名譽的詆毀行為並不當然等同對遺族所生存者名譽之詆毀，但法院肯認本案被告侵害原告對於先人景仰思慕之情，屬於侵害原告之人格利益，而情節重大，然而被告是就可受公評之事提出評論，不具違法性，而不成立侵權責任。

「其他人格法益，係指一般人格權中未經明定為特別人格權（人格利益）的部分，此一概括部分將隨著人格自覺、社會進步、侵害的增加而擴大其保護範疇，故人格權之侵害，不限於他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，以吾國風尚，對於死者向極崇敬，若對已死之人妄加侮辱誹謗，非獨不能起死者於地下而辯白，亦使其

遺族為之難堪，甚有痛楚憤怨之感，故而刑法第 312 條特規定侮辱誹謗死者罪，藉以保護遺族對其先人之孝思追念，並進而激勵善良風俗，自應將遺族對於故人敬愛追慕之情，視同人格上利益加以保護，始符憲法保障人性尊嚴之本旨，是原告主張被告侵害其對先人景仰思慕之情，應屬侵害原告人格利益而情節重大，即屬有據。」

又隨著現代人對於自身權利的重視程度不斷增加，透過法律保障死者人格權之趨勢，慢慢在發展當中。目前，保護死者隱私權之理論基礎，學說上有兩種見解：直接保障說與間接保障說，分述如下：

(1) 直接保障說

又稱為：「死者人格權繼續作用說」(Fortwirkungstheorie)。直接保障說認為受保護者在死亡後，對於其精神利益及隱私權之保障不因之消滅。目前德國法院實務及學說多採此一見解⁴⁵。最初在 1968 年 Mephisto 案 (BGHZ50, 133)⁴⁶ 中，德國聯邦法院肯認人格權之精神利益於死亡後仍應受保障，並強調「當個人得信賴其生活形象於死亡後仍然受到保護，不受重大侵害，並在此種期待中生活，憲法所保障之人性尊嚴及個人於生命存續下自由發展始得獲得充分之保障。」⁴⁷

⁴⁵ 王澤鑑，前揭註 42，頁 253。

黃松茂 (2008/06)，《人格權之財產性質—以人格特徵之商業利用為中心》，頁 239，國立台灣大學法律學研究所碩士論文。

⁴⁶ BGHZ 50,133, http://lorenz.userweb.mwn.de/urteile/bghz50_133.htm (最後瀏覽日:10/12/2017)。

⁴⁷ 王澤鑑，前揭註 42，頁 337、354。

另外中國最高人民法院在【荷花女案】⁴⁸中亦採取直接保障說之見解，認為：「對死人名譽權是否給予保護，目前我國尚無法律明確規定。但我們認為，公民死亡只是喪失了民事權利能力，其在生前已經取得的具體民事權利仍應受到法律保護。」⁴⁹

(2) 間接保障說

對於死者精神利益之侵害，實際上係侵害死者遺族之權利，遺族得以自己之人格權受到侵害請求救濟，以之間接保障死者之人格利益。⁵⁰ 間接保障說的規範模式，其所保障者並非直接針對死者本身所享有之權利，考量到死者所享有之權利能力已於死亡時即消滅，而是針對其遺族就與死者之關係上所享有之人格權保障，是否因行為人之行為受到損害。目前就我國實務觀察，法院肯認遺族對死者之「敬愛追慕感情」享有人格權之保障，然而對於遺族本身之名譽權，若從蔣孝嚴案觀察，法院並不認同詆毀死者名譽之行為會構成對於遺族名譽權

⁴⁸ 本案係被告所著小說《荷花女》使用了原告之女的真實姓名及其藝名，在有些章節中僅根據一些傳聞及當時舊報上的消息進行了不良虛構。原告認為被告未經原告同意在其創作發表的小說《荷花女》中故意歪曲並捏造事實，侵害其女和原告之名譽。法院認為小說情節是允許虛構的，但是以真人真名來隨意加以虛構並涉及個人隱私則是法律、道德所不允許的。《荷花女》中的虛構之處，有的涉及了原告之女的個人品質、生活作風等個人隱私，在社會上造成了不好影響，同時原告的名譽因此也受到了損害。對此，被告應承擔其侵權的民事責任。至於原告之女已死亡，對死人名譽權是否給予保護，目前我國尚無法律明確規定。但我們認為，公民死亡只是喪失了民事權利能力，其在生前已經取得的具體民事權利仍應受到法律保護。比如我們對在歷次政治運動中遭受迫害致死的人，通過適當方式為死者平反昭雪、恢復名譽即是對死者名譽權的保護；而被處決的死刑罪犯，刑法明確規定剝奪政治權利終身，也從另一個方面說明公民死亡後其生前的民事權利受法律保護。詳參最高人民法院人民函示 1988 年民他字第 52 號。中國民商法律網，<http://old.civillaw.com.cn/rgqf/fgcontent.asp?no=30240>（最後瀏覽日：10/12/2017）。

⁴⁹ 劉春堂（2011/12），〈侵害死者名譽之民事責任〉，《輔仁法學》，第 42 期，頁 35-38。

⁵⁰ 王澤鑑，前揭註 42，頁 63、353。

之侵害⁵¹。

(3) 小結

若從我國法院實務觀察目前我國仍以間接保障說為主。對於死者本身所享有之人格權利仍認為於受保障者死亡時即已消滅。然而遺族針對民法第 195 條第 1 項保障之「不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者」，法院認為在涉及遺族對死者「敬愛追慕感情」時，有保障之必要。

因此，對於死者生前所享有數位資產就隱私權保障，是否及於死後？本文認為，每個人對於其自身行為皆有不願告人之一面，然而凡走過必留下痕跡，若欲人不知，除非己莫為。即使今天我們在法制面上賦予死者對其遺留之數位遺產有隱私權之保障，然而就現今繼承法制觀察，在其他類型的遺產上無法針對隱私權之保障做到面面俱到，同時，對於何種遺產涉及被繼承人隱私？由誰判斷？相關規範是否應及於被繼承人及繼承人以外之第三人？在法律操作上實難以界定。從

⁵¹ 本案係被告參加「二二八事件 60 週年國際學術研討會」，公開至稱原告祖父係「二二八事件元兇，殆無疑義」，原告認被告身為國家元首，其言行動見觀瞻，影響社會大眾至鉅，卻在擁有最大行政權利且對於「二二八事件」始末之相關史料有充分掌握之下，仍斷章取義，公然、惡意妄下斷論散佈於眾，詆毀伊祖父正之名譽，並見諸國內各大電視、平面媒體報導，為維護先祖父蔣中正名譽及後人對故人景仰思慕之情，爰依侵權行為法律關係，請求被告賠償精神慰撫金並回復名譽。法院認為：「名譽等人格權為一身專屬權，業如前述，對死者名譽的毀損行為並不同對遺族等生存者名譽的毀損，乃屬當然，是原告主張被告上開言行侵害其及先祖父蔣介石先生之名譽權云云，尚無足取。」詳參臺灣臺北地方法院 96 年度訴字第 2348 號民事判決。

歷史學的角度觀察，歷史的事實在時間的洪流下，終究會將掩藏的事實揭露於世，問題僅在於後世解讀面向之差異。故，本文認為，針對被繼承人生前所享之數位資產，在繼承時對於其生前的隱私權保障，不應做過分的解讀，應交於法院藉由實務判決上進行「法之續造」在合理的情況下，保障死者之「殘留人格權」，然無需單就數位遺產的部分做過分之規範，應肯認得作為遺產之部分由繼承人繼承。

2. 如何建構數位遺產之繼承體系

我國現行民法第 1148 條 1 項：「繼承人自繼承開始時，除本法另有規定外，承受被繼承人財產上之一切權利、義務。但權利、義務專屬於被繼承人本身者，不在此限。」此處立法者以「財產上之一切權利、義務」作為繼承標的概括性範圍。如前所述，我國民事法上對於「財產」的法律概念使用相當頻繁，但欠缺統一且完整的法律定義。此處的財產，從繼承法制的立法目的出發，係為保障人民身分上與財產上權利，應依憲法第 15 條「財產權」保障之觀點解釋之，理由在於繼承被繼承人之財產上權利義務，不僅止是基於親屬之間血緣、感情上的連結關係，更重要的是繼承法制背後，同時涉有公共利益之目的存在，藉由繼承被繼承人財產上權利義務，達到資源的有效配置與使用，且不致使之產生經濟上之價值貶損。因此，繼承制度同時兼具私益性目的及公益性目的。

現行民法就繼承標的上排除「一身專屬權利」⁵²，何謂「一身專屬權」並無條文規範，僅得從民法體系上觀察。在體系上，包含兩義的專屬權，其一，民法第 242 條有關「行使上的一身專屬權」；其二，民法第 1148 條第 1 項但書的「歸屬上一身專屬權」。民法第 1148 條第 1 項的專屬權應屬於歸屬上的專屬權，故判斷得否為繼承之標的物，應先探討各具體權利是否具備「移轉性」，有移轉性始具繼承之可能。不具移轉性者，約有下列幾種權利⁵³：其一，純粹身分權，如親權、監護權；其二，基於特定身分關係所生之權利，如扶養請求權、剩餘財產分配請求權、監護人對於被監護人之財產法定代理權限；其三，基於特定信用關係所生之權利，如委任、代理、僱傭；其四，因身分權或人格權受侵害所生非財產上之損害賠償或慰撫金，例如，基於婚約或離婚關係上所生之損害賠償，民法第 977 條第 3 項、979 條第 2 項、1056 條第 3 項；或因人格權受侵害所收之慰撫金，民法第 194 條、195 條第 2 項、195 條第 3 項等。但若上述標的物已經起訴或依契約承諾，視為轉化為普通金錢債權，得成為繼承標的物。

數位遺產是否得作為遺產標的，關鍵即在於是否具備「移轉性」及沒有「一身專屬性」的問題。數位遺產的移轉性，就目前實務操作

⁵² 戴東雄（2012/09），《民法系列-繼承》，修訂二版，頁 19，三民。

⁵³ 黃宗樂；郭振恭；陳棋炎（2016/03），《民法繼承新論》，頁 92，三民。

上觀察，得歸納出兩種主要的移轉方式，其一，實體物的移轉占有，例如，繼承被繼承人之數位產品，如手機、電腦、光碟、隨身碟等；其二，取得被繼承人之帳戶資料，如取得電子信箱或 Facebook 帳號密碼。若從使用人（被繼承人）生前與 ISP 之間訂定的《服務條款》多數訂有不得移轉、轉讓帳戶予他人使用之規定⁵⁴，但其法律性質係基於契約關係，並非上述四種基於身分關係或特定信用關係所生之不可移轉義務。在現實上帳號經營者之身分，服務供應公司並未負有積極查證之義務，僅於被動收到通知後，始依據條款停止權限或刪除該帳號。且數位資產之形式不斷擴展當中，對於數位資產的繼承問題，多數係基於帳號資訊本身保密及個人資訊安全考量所訂定之「契約專屬性」。單以部分服務條款內容論所有數位資產為一身專屬性，有失周延。

單就目前服務條款這種定型化契約之方式規範使用人對於其自身享有之數位資產之支配權限，對於使用人的權益保障而言，顯得不夠完善。定型化契約多為服務供應商自行訂立，內容自然會偏向服務供應商。未來對於數位資產及數位遺產之立法，無法迴避的問題即在

⁵⁴ 《Facebook 服務條款》註冊和帳號保安第 4 條第 9 款：「在沒有得到我們事先的書面許可下，您不會轉讓您的帳號給任何人（包括您管理的任何粉絲專頁或應用程式）。」，臉書網站，<https://zh-tw.facebook.com/legal/terms/update>（最後瀏覽日：12/08/2017），《LINE 服務條款》第 4.7 條：「本服務的帳號專屬於用戶個人。用戶於本服務的所有使用權皆不得轉讓、出借予第三人或使第三人繼承。」……。

於對於《服務條款》這樣的定型化契約管制的程度及內容為何？是否應限定應記載或不得記載事項？這樣的立法例是否將限縮網路資訊產業發展等等問題？但定型化契約在可預期的將來，仍會是主導網路服務契約的主要法源。

欲判斷數位資產是否得作為繼承標的物，就目前網路服務的消費習慣觀察，仍應以使用人生前意志為主要依歸，回到定型化條款內去做權利義務上的補充規範。各家網路服務內容不同，要清楚界定何者屬於有形數位資產或無形數位資產，仍有相當的難度，且應視該服務之內容進行調整。

有學者針對數位遺產的體系提供一種思考脈絡⁵⁵，第一個問題點即在於 ISP 與使用人相互間的私法自治，故服務條款有無相應的規定，為首要判斷之要件；其二，則應判斷該資產是否為有償取得。實務上多數經交付對價取得之數位資產，因具有客觀市價，涉及利益甚鉅，在服務條款中多以「限定使用權」處理，此類服務多已於訂約時即已在契約上註明一身專屬性，授權契約於死亡時終止，無繼承的可能。⁵⁶反之，若服務條款未明文規定，則應視該數位資產是否係有償取得。若是，則因具有金錢價值而屬於民法中之財產，若又為可授權

⁵⁵ 蕭郁澹，前揭註 3，頁 58-60。

⁵⁶ 前揭註 41。

利主體支配之財產權或利益，自應得作為可繼承標的。其他如服務條款未明文規定，且非有償取得，例如後設資料或使用紀錄，或是使用人自行創作之著作，內容性質上若屬於智慧財產權，具金錢價值而屬於民法上財產，且為可繼承標的，自得繼承。最難以處理者，即在於部分無形資產難認時值或金錢上之價值，並非民法上財產，例如，後設資料、使用人紀錄等，性質上近似於個人資料（社會活動紀錄），似難成為繼承標的⁵⁷。惟就上述學者論點，特別是能否解決後設資料之爭議，本文持保留態度。

數位遺產的法制建構，本文認為應回歸到憲法第 15 條與民法第 1148 條第 1 項之立法意旨，即針對被繼承人以及繼承人之財產權保障，應就被繼承人之財產上之一切權利、義務繼承，僅排除具有一身專有性之權利義務。因此，對於被繼承人具有智慧財產權之有形或無形數位資產得為繼承之標的並無疑問，惟對於其他他人具有智慧財產權之有形數位資產、無智慧財產權之數位資產、帳號資料及後設資料是否得為繼承，即須再行探究。就他人具有智慧財產權之有形數位資產，由於被繼承人所取得者僅為透過授權契約對該數位資產之使用權，是以，該透過契約所取得之使用權得否為繼承之標的，應視雙方間之授權契約條款而定。如為無智慧財產權之數位資產，因其仍具有一定

⁵⁷ 蕭郁澹，前揭註 3，頁 59-60。

之經濟價值，既受憲法上財產權之保障，自應將之納入財產概念下作法律上的定義規範，而得為繼承之標的。就帳號資料，本文認為其係被繼承人與網路服務提供者間之債權使用契約，繼承人是否得繼承該使用契約亦應視契約條款而定。又就後設資料，不論是否屬於個人資料，由於對被繼承人本身欠缺經濟價值，也無法用以從事經濟活動，故不屬財產，自無繼承法規之適用。

惟因帳號資料債權使用契約所取得，如契約條款中明定非為繼承標的，基於債權相對性，繼承人尚無法依此向網路服務提供者請求提供被繼承人之帳號資料，而登入取得帳號內其所繼承之有形或無形數位資產。本文認為，網路服務提供者雖依使用契約得不提供被繼承人之帳號資料或使繼承人繼承被繼承人之帳號使用權，惟繼承人仍對該帳號內其所繼承之數位資產具有權利，非得以使用條款即限制其取得該資產之權利。是以，網路服務提供者如拒絕繼承人登入被繼承人帳號取得該數位資產，其仍應以提供副本、拷貝資料片或檔案等其他替代方案，使網路服務提供者取得該數位資產。主管機關亦可考慮以定型化契約應記載事項之方式，要求網路服務提供者將替代方案載明於服務條款中，以保障繼承人之權利。

（三）目前我國普遍使用的網路服務

網路服務又可以區別為有償的網路服務與無償的網路服務，以下針對我國較普遍之網路服務及其服務條款分述之：

1. Facebook

Facebook 為目前全球最大的免費網路社群平台，至 2016 年累積逾 20 億的註冊使用人，其中有 18.6 億人為活躍用戶。⁵⁸提供使用人上傳動態消息、動態訊息 (News Feed)、動態時報 (Timeline)、訊息 (Messages)、共享相簿 (Shared Photo Albums)、打卡 (Check-in)等服務。按照 Facebook 服務條款第 4 條第 8 項「您不會分享您的密碼 (或者，如為開發人員，您的開發商密碼)，讓他人登入您的帳號，或進行任何可能危及您帳號安全的行為。」第 9 項「在沒有得到我們事先的書面許可下，您不會轉讓您的帳號給任何人 (包括您管理的任何粉絲專頁或應用程式)。」

Facebook 平台至今可能會成為人們最大的數位資產集中地，曾有報導指出，2098 年後 Facebook 上的帳號人數死亡者將超過活著的人數⁵⁹，針對 Facebook 使用人死亡後，其線上數位資產的處理問題，Facebook 公司設有「紀念帳號 (Memorialized Accounts)」當使

⁵⁸ 維基百科網站，活躍用戶過億的虛擬社區列表，<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B4%BB%E8%B7%83%E7%94%A8%E6%88%B7%E8%BF%87%E4%BA%BF%E7%9A%84%E8%99%9A%E6%8B%9F%E7%A4%BE%E5%8C%BA%E5%88%97%E8%A1%A8> (最後瀏覽日:07/18/2017)。

⁵⁹ BBC News 網站，<http://www.bbc.com/future/story/20160313-the-unstoppable-rise-of-the-facebook-dead> (最後瀏覽日:07/18/2017)。

用人過世後，家人和朋友可以要求將帳號轉為紀念帳號。當轉為紀念帳號後，就沒有人可以登入帳號（以保護帳號安全），同時該帳號也不會再出現於公開空間，例如「你可能認識的人」建議名單、廣告或生日提醒，不過該帳號分享的內容仍會保留於臉書，而朋友也可以在紀念動態時報上分享緬懷之情。之後又新增「紀念帳號代理人(Legacy Contact)」機制，有點類似「信賴聯絡人」功能，可指定一位你信任的家人或好友，當使用人不幸辭世後，該代理人就有權限可以管理紀念帳號，包括：在紀念動態時報上新增一篇文章，然後將它置頂顯示、回覆新的好友邀請、更新個人頭像以及封面相片，並得以授權代理人下載原使用人動態消息上的相片、動態內容和個人資訊。不過代理人仍舊無權登入紀念帳號、移除或變更過去的貼文、相片和其他在動態時報上分享的內容、讀取已故用戶傳送給其他朋友的訊息、移除任何朋友。⁶⁰

2. Line

Line 為台灣目前普遍使用的通訊軟體，其免費服務功能包含文字傳送、語音通話、視訊通話、部分聊天貼圖、圖片及檔案（25MB）傳輸……等服務。就 Line 通訊內容，參其服務條款⁶¹第 4.5 條「本公

⁶⁰ Facebook「紀念帳號」功能介紹，https://zh-tw.facebook.com/help/241237032913527/?helpref=hc_fnav（最後瀏覽日：12/08/2017）。

⁶¹ 「Line 服務條款」，http://terms.line.me/line_terms/?lang=zh-hant（最後瀏覽日：12/08/2017）。

司得在不事先通知用戶的情形下，刪除自最後一次連線起已經過一年以上的帳號。」第 4.6 條「自帳號刪除時起，用戶於本服務的所有使用權不論任何理由均為消滅。即便是用戶不慎刪除帳號，原有的帳號亦無法回復，敬請留意。」第 4.7 條「本服務的帳號專屬於用戶個人。用戶於本服務的所有使用權皆不得轉讓、出借予第三人或使第三人繼承。」對於文字內容，因涉及使用人生前單獨與特定人之間的文字互動，性質同 Facebook Messenger（訊息）功能，於 Line 公司收到使用人死亡後的相關證明文件後，即將帳號資訊刪除，以保障使用人隱私。

Line 服務另外有一個部分是有償使用，例如付費貼圖服務，按服務條款第 10.1 條「本公司就本公司所提供的本內容授予用戶使用權，此使用權並不得轉讓及再授權，且具有非獨占性，並以使用本服務為唯一目的。」第 10.2 條「如用戶使用的本內容另有規定使用費、使用期間等使用條件時，即應遵照該等使用條件。即使本服務界面上有顯示「購買」、「販賣」等文字，本公司對客戶提供的本內容相關智慧財產權及其他權利亦不因此移轉給用戶，對用戶僅有授予上述使用權。」

第 10.3 條「用戶不得超出本服務所訂定的使用樣態而使用（包括重製、傳送、轉載、更動等行為）本內容。」

按照服務條款的內容，就有償服務的部分原則上已經設定使用人「一身專屬性」，不得轉讓繼承或再授權。

3. Google

Google 服務的種類較為多樣，目前最為普遍者，例如電子郵件服務（Gmail）、雲端硬碟（Google Drive）、文件編輯（Google Document）、網路部落格社群（Google+）……等。服務類型多樣，且一個帳號即得同時開通所有相關服務，因此，Google 服務所涉及的線上數位資產的類型以有形數位資產為大宗，相較於 Facebook 多為無形數位資產，較為片段零碎，Google 服務之儲存單位以個別檔案為單位。

對於數位遺產的處理，Google 平台設有閒置帳戶管理員（Inactive Account Manager）⁶²，提供使用人設定在帳戶閒置時間超過指定期限時，由系統通知其他使用人，或與對方分享帳戶中的部分資料。範圍由使用人自行設定。

另外如，如使用者未交代如何處置自己的線上帳戶，便不幸離開人世。Google 會和已故使用者的直系親屬或代表合作，處理已故使用者的帳戶停用事宜。在某些情況下，Google 可能會提供已故使用

⁶² 「Google 閒置帳戶管理員」功能說明，
<https://support.google.com/accounts/answer/3036546?hl=zh-Hant>（最後瀏覽日：12/08/2017）。

者帳戶中的內容。惟 Google 並非提供密碼或其他登入詳細資訊，而係先仔細審查與已故使用者相關的要求，再決定是否按照要求內容採取相關行動⁶³。

4. Apple ID

Apple 提供硬體及軟體服務，多數 Apple 服務須以持有該廠牌之數位設備始得使用，例如，Mac 筆記型電腦、iPhone、iPod、iPad.....等。Apple 帳號之使用條款中，未明定對於數位遺產的相關處置方式，按條款前文，「只要您遵循該使用條款，Apple 將授予您一個人化、無專屬性、不可轉讓、有限的權限進入並使用本網站。」⁶⁴ 就 Apple ID 服務條款觀察，Apple ID 之相關權益應屬不可繼承，另外 Apple 旗下提供的雲端硬碟服務（iCloud）之服務條款第 IV 條（您使用本服務）中有訂：「任何於本協議中之規定均不得解釋為就 Apple ID、電郵地址、網域名稱、iChat ID 或其他與您使用本服務有關之資源，有向您傳達任何利益、權利或授權。」、「除法律另有規定外，您同意您的帳戶不得轉讓，且於您死亡時有關您的帳戶中之 Apple ID 或內容之任何權利均將終止。當收到您的死亡證明影本時，您的帳戶將被終

⁶³ 「Google 提出與已故使用者帳戶相關的要求」功能說明，
<https://support.google.com/accounts/troubleshooter/6357590?hl=zh-Hant>（最後瀏覽日：1/20/2018）。

⁶⁴ Apple ID 服務條款，<https://www.apple.com/tw/legal/terms/site.html>（最後瀏覽日：1/20/2018）。

止，而所有您帳戶中之內容將被刪除。……」⁶⁵iCloud 服務於設定選項中，附有帳號使用人得以選擇將帳戶內容繼承移轉之權利。其他付費服務如 iTunes、App Store、iBooks 有「家庭共享 (Family Sharing Account)」功能，可讓多達六位的家庭成員輕鬆分享彼此在 iTunes 與 App Store 購買的內容，無須共用帳號；可用同一張信用卡支付全家人購買的內容，也可設定孩子的消費必須經由家長的裝置來核准。還可分享照片、家庭行事曆等，使家人連結更緊密。只要擁有 Apple Music 家庭會員資格，多達六位成員就能完整存取 Apple Music 的內容。⁶⁶

5. KKBOX

KKBOX 於 2004 年創立，以獨創的雲端技術提供音樂串流服務，讓使用人透過網路即可播放儲存在雲端的歌曲；並以技術加密媒體檔 (Digital Rights Management, DRM)，達到線上音樂和智慧財產權取得之保護，打開了線上音樂合法授權的版權觀念。KKBOX 的服務在電腦、智慧型手機或其他行動裝置上都能使用，不只能線上聽音樂，還能下載到電腦或手機中離線收聽。

按 KKBOX 之服務條款定義項中，「下載：係指為供使用人以離

⁶⁵ 「iCloud 服務條款」，https://www.apple.com/legal/internet-services/icloud/cn_tr/terms.html (最後瀏覽日:07/18/2017)。

⁶⁶ 「Apple 家庭共享」功能介紹，<https://www.apple.com/tw/icloud/family-sharing/> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

線方式收聽音樂，而將 KKBOX 服務播放的音樂暫時儲存至其行動裝置，自首次播放日起為期七日（以下簡稱暫時儲存期間），若使用人欲延長暫時儲存期間，應持續自首次播放日起每隔七日至少登入 KKBOX 服務一次，但透過本公司推出之歌曲付費下載服務所購買之音樂，將可永久保存於播放裝置。」、「KKBOX 服務僅限個人使用；如於公開場合或以其他公開方式利用 KKBOX 服務，請自行向內容供應商取得相關公開播送、公開傳輸、公開演出等權利；使用人未向內容供應商取得前述權利而於公開場合或以其他公開方式利用 KKBOX 服務，由該使用人自負相關法律責任。」、「您的會員帳號僅限本人使用，並僅得依本條款使用 KKBOX 服務、軟體及內容，不得非法重製、散布、販賣、公開傳輸或以其他方式給其他第三人使用。」

由服務條款中可見，KKBOX 之服務，線上收聽服務屬於使用權交易，另外有付費購買歌曲的服務，則屬於買賣契約，使用人應視為取得該歌曲檔案之所有權，得以繼承。

6. Instagram

參考 Instagram 服務說明⁶⁷，若發現屬於已故用戶的 Instagram 帳號，可向該公司回報以便建立「紀念帳號（Memorial Account）」。

⁶⁷ 「Instagram 如何回報已故 Instagram 用戶的帳號說明」，
<https://zh-tw.facebook.com/help/instagram/264154560391256>（最後瀏覽日：12/08/2017）。

若為該名已故用戶的直系親屬，需檢附死亡證明及身分關係證明（例如，已故用戶的出生證明、已故用戶的死亡證明、主管機關根據當地法律判定您是已故用戶或其財產之合法代理人的證明），得要求移除此帳號。公司會在收到有效要求時將已故用戶的 Instagram 帳號設為紀念帳號，並採取各項措施保護該帳號，以保護已故用戶的隱私。同時，該公司並不提供紀念帳號的登入資訊。

三、外國立法例與國際組織指南之介紹

(一) 聯合國教科文組織 (UNESCO)

教科文組織所欲保障的「數位文化遺產」與前述在民法繼承關係上所探討的「數位遺產」並不完全相同。若從英文字面觀察，財產概念中的數位遺產指的是”digital legacy”而教科文所欲保障者則是指”digital heritage”，係從人類公益性角度觀察，本文認為以「數位文化遺產」稱之，較為妥適。其所探討的層面較廣，參考《數位文化遺產保護憲章》第 1 條對於數位文化遺產之定義係指：「數位文化遺產由人類的知識和表達方式的獨特資源組成。它包括以數位方式生成的或從現有的類比資源轉換成數位形式的有關文化、教育、科學和行政管理的資源及有關技術、法律、醫學及其他領域的資訊。那些原生資料資源，除了數位形式外，別無其他形式。」

數位資源的形式多樣，且日益增多。許多以數位形式創造的作品，包括文字、資料庫、圖像、影像動畫、聲音、圖表、軟體和網頁……等。從文化保存的觀點看，這些都是文明知識的累積，代表著我們這一世代的生活，具長久的價值和意義，有加以保存傳承的必要。數位資產考量到現今科技技術的生命週期短暫，存在的時間一般不長，需要配合技術汰新，隨之轉換格式或呈現方法。這類資源大多，且仍在

持續增長。同時，未來人類藉由數位科技經營生活的廣度及深度，若沒有出現超乎預期的情況，例如劇烈的氣候變遷、戰爭、系統出現全球性的癱瘓.....，應只會繼續成長。因此，數位資產的類型、量體，即所表彰的經濟利益及金錢價值，仍會繼續成長，若不加以保存，將會對於人類文明的經驗累積及知識傳承，將造成難以回復的損害。

The digital heritage consists of unique resources of human knowledge and expression. It embraces cultural, educational, scientific and administrative resources, as well as technical, legal, medical and other kinds of information created digitally, or converted into digital form from existing analogue resources. Where resources are “born digital”, there is no other format but the digital object.

Digital materials include texts, databases, still and moving images, audio, graphics, software and web pages, among a wide and growing range of formats. They are frequently ephemeral, and require purposeful production, maintenance and management to be retained.

Many of these resources have lasting value and significance, and therefore constitute a heritage that should be protected and preserved for current and future generations. This ever-growing heritage may exist in any language, in any part of the world, and in any area of human knowledge or expression.

保存數位文化遺產係教科文組織「世界記憶計劃（Memory of the World Programme）」下一環。世界記憶計劃為教科文組織發起之國際行動，構想源自於對文獻與影像紀錄保存。20世紀初由於戰爭、社會動亂或資源不足等問題，使得世界許多珍貴文獻與影像紀錄遭到破

壞，戰爭的掠奪使得許多珍貴的典籍分散在世界各地，而資料存放空間與經費的不足都威脅了文獻與影像的保存。這些資料反映了多元的語言與文化，是世界與其記憶的縮影，為人類所共有，應被妥善保存並保護。但記憶是脆弱的，每天都不斷有記憶消失，因此世界記憶計畫透過全球珍貴文獻與影像以及資料館、圖書館之登錄，對抗全世界人類對歷史遺產的「集體失憶」，以確保這些珍貴的資料能有效地廣泛傳播。⁶⁸

世界記憶計畫的假設是：文獻遺產的某些物件、收藏品或卷宗，是世界遺產的一部分。聯合國教科文組織世界遺產名錄中所列，包括具有卓越普世價值的遺址，其重要性被認為應超越時間與文化的界限，應該為目前及未來的世代而加以保存，並應以某種形式供世界上所有人來利用。

該計畫的任務是以最適當的技術來促進世界文獻遺產的保存。進行方式得包括直接而實質的協助、諮詢與訊息的交流、人員培訓的資訊與鼓勵，或是將贊助者與適時、適當的專案連結起來。協助文獻遺產之普及利用。包括鼓勵製作數位拷貝及目錄以供網際網路使用，以及書籍、光碟、DVD 和其他產品的出版與發行，並盡可能

⁶⁸ UNESCO Memory of the World 網站，<http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/memory-of-the-world/about-the-programme/objectives/>（最後瀏覽日：12/08/2017）。

作到廣泛且公平。文獻遺產的存取利用如有涉及保管人的情況，則應予以尊重。檔案利用方面的法規及其他的限制應予以承認。具有文化敏感性的，包括原住民社區對其所有物資的保管權及存取的監護權，皆將予以尊重。私有產權則受到法律的保障。提升全人類對文獻遺產之存在與重要性的認知。方法包括、但不限於世界記憶名錄的拓展、媒體的宣傳，以及相關資訊的出版發行。保存與利用的動作本身不僅相輔相成，也可提升相關的意識。因為利用的需求會對保存工作產生激勵作用；而複製品的製作，也可減輕保存材料的使用壓力，這些都應受到鼓勵。⁶⁹

文獻遺產的保存與利用涉及道德考量，⁷⁰許多國際組織對於文獻遺產之保存制訂相關的道德規範。例如，國際檔案理事會（ICA）對於文獻遺產之保存，提供以下幾點建議：文獻遺產本身的完整性不能被侵犯：例如，不得毀損、刪除、竄改或偽造文獻。不得因短期利益而讓遺產的長期存續陷入險境。維護與修復作業不得扭曲或改變遺產，或違反創作者的意向。不論是機構員工或是對社區負責，保管文獻遺產的個人，皆處於被信託的地位。身為遺產所有權人的代表，他們應盡責、謹慎且誠實地工作，以保護及管理遺產；且應避免利益衝

⁶⁹ 文化資產局臺灣世界遺產潛力點網站，<http://twh.boch.gov.tw/world-memory/about.aspx>（最後瀏覽日：12/08/2017）。

⁷⁰ 聯合國教科文組織資訊社會司（2002），〈世界記憶：保護文獻遺產通用指南〉（中譯本），頁 12。

突，亦即要注意其私人活動可能會抵觸保管的責任。應尊重「法規」，合約義務、著作權法、人格權，以及與捐贈者、存放者或客戶間的協議與關係，應一律遵守並受到維護，且應保持誠信與透明。此舉等於承認：信任一旦被濫用，即可能被輕易破壞。

1. 《數位文化遺產保存綱要》

2003年3月12日聯合國教科文組織就發佈總理事會關於《數位文化遺產保存綱要》草案的修訂報告（Report by the Director General on a Revised Draft Charter on the Preservation of the Digital Heritage）。報告指出，數位資源長期保存是指如何及時、有效地對數位資源進行永久性保存，以保證未來用戶可以檢索、獲取各種資料和記錄。報告闡述了世界日益增長的數位文化遺產的保存原則和可持續獲取策略。保存數位文化遺產的目的是確保永久獲取。強調數位文化遺產的使用應當是平等的，免受限制的。創建者、權利擁有者和獲取數位資料的公眾之間的權益平衡應當得到重申。報告要求，每一成員國要與相關組織和機構合作，以鼓勵法律和實踐環境的創建，最大限度地獲取數位文化遺產。報告號召全世界政府和非政府組織，國際、國內和私人機構通力合作，確保數位文化遺產保存政策在國家層面給予優先權。⁷¹

⁷¹ UNESCO, *The Director General on a Revised Draft Charter on the Preservation of the Digital Heritage.*, <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001296/129679e.pdf>（最後瀏

2. 《數位文化遺產保護指南》

2003年3月，聯合國教科文組織（UNESCO）發佈了《數位文化遺產保護指南》（Guidelines for the Preservation of Digital Heritage）。該指南是UNESCO數位文化遺產保護報告的姊妹篇，由聯合國教科文組織委託澳大利亞國家圖書館編寫，指南主要涉及數位保存的實踐方面，分別從理論、實踐、管理與技術等多個層面對數位文化遺產保存的意義、面臨的困難和需要解決的問題進行了闡釋，並針對這些問題提出了開展數位文化遺產保存活動的指導原則以及相關的實踐建議。指南指出，數位文化遺產是屬於全人類，世界各國應在數位文化遺產的保存保護工作中堅持合作。該指南還告訴人們如何進行數位文化遺產的保護工作，例如，責任的明確、智慧財產權的管理、與出版社和製作者的合作、被保護遺產的選擇、控制和描述等，並指出應該有一個呈繳制度以保證數位文化遺產的保護。⁷²在同年9月到10月大會第三十二屆會議通過決議15⁷³（決議32 C/15），通過《數位文化遺產保護憲章》（Charter on the Preservation of Digital Heritage）宣示數位文化遺產為人類共同遺產（common heritage）。

覽日:12/08/2017)。

⁷² Prepared by National Library of Australia, *Guidelines for the Preservation of Digital Heritage*, <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001300/130071e.pdf> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

⁷³ UNESCO, 32 C/Res. 15, <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001331/133171e.pdf> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

並界定該憲章對於「數位文化遺產」的範圍為「以數位方式生成的或從現有的類比資源轉換成數位形式的有關文化、教育、科學和行政管理的資源及有關技術、法律、醫學及其他領域的資訊。那些原生資料資源，除數位形式外，別無其他形式。」

The digital heritage consists of unique resources of human knowledge and expression. It embraces cultural, educational, scientific and administrative resources, as well as technical, legal, medical and other kinds of information created digitally, or converted into digital form from existing analogue resources. Where resources are “born digital”, there is no other format but the digital object.

由憲章第 1 條中我們觀察到教科文組織對於數位文化遺產的界定範圍比起現行實務所生數位遺產的問題標的範圍來得小。現行實務出現對於數位遺產之爭議，多在帳號資料以及線上資產的部分，但就憲章內文解釋，教科文組織認為數位文化遺產著重於原生資料即以數位形式（digital format）生成，或轉換為數位形式者，舉例而言，李奧納多·達文西(Leonardo da Vinci)所繪的《蒙娜麗莎(La Gioconda)》原作收藏於羅浮宮，對於該畫的照片或掃描影像檔案，即非本條所稱之原生數位資訊，此時所欲保障的標的，即應該是畫作本體，其他相關圖檔，僅為輔助保存及維護的相關資料。其強調者在於對於人類文化在數位形式的記憶上，應如何加以保存、傳承，也就是文明「普遍性」的實踐。而非針對這類資產做財產權上之轉換。但在對於個人權

利保障的範圍內，仍應予以尊重，在憲章第 2 條即規定到：「保存數位文化遺產的目的是為了確保其始終都能被公眾所使用。因此，數位文化遺產資料，尤其是公有的數位文化遺產資料的使用不應受到不合理的限制。同時，對那些敏感的資訊和個人資訊應加以保護，以防任何形式的侵犯。會員國可能希望與有關組織和機構合作，創造一個有法可依和切實可行的環境，以利於最大限度地使用數位文化遺產。應根據有關的國際準則和協定，重申和促進在數位文化遺產資料的使用方面對創作者及其他權利擁有者的合法權益與公眾的利益這兩者的合理兼顧。」

The purpose of preserving the digital heritage is to ensure that it remains accessible to the public. Accordingly, access to digital heritage materials, especially those in the public domain, should be free of unreasonable restrictions. At the same time, sensitive and personal information should be protected from any form of intrusion.

Member States may wish to cooperate with relevant organizations and institutions in encouraging a legal and practical environment which will maximize accessibility of the digital heritage. A fair balance between the legitimate rights of creators and other rights holders and the interests of the public to access digital heritage materials should be reaffirmed and promoted, in accordance with international norms and agreements.

在憲章第 7 條中規定到：「同保存所有文獻遺產一樣，保存數位文化遺產的選擇標準可因國家而異，但決定哪些數位資料應予以保存

的主要標準是有關數位資料的重要性及其在文化、科學、提供證據或其它方面所具有的長遠的價值。顯然應優先保存原生數位資料。選擇的決定和隨後的複審應認真負責，按照已確定的原則、政策、程式和標準進行。」

As with all documentary heritage, selection principles may vary between countries, although the main criteria for deciding what digital materials to keep would be their significance and lasting cultural, scientific, evidential or other value. “Born digital” materials should clearly be given priority. Selection decisions and any subsequent reviews need to be carried out in an accountable manner, and be based on defined principles, policies, procedures and standards.

2016年3月，教科文組織再發佈《長期保護數位文化遺產選擇指南（Guidelines for the Selection of Digital Heritage for long-term Preservation）》建議應以全球視角，提供跨國的合作網絡，並在法制上提供相對應的彈性及開放性，否則若在法制面上過於限縮，將致生對於數位文化遺產保障的負面影響，且教科文組織亦表示，對於線上服務的權利義務內容，仍應該以當事人與服務供應商之間的契約規範為主要的方式，其建議應採納國際法層面以及各國內部立法的相互合作以克服在數位文化遺產選擇及保存上的公共使用障礙。⁷⁴

There is a strong risk that the restrictive legal environment will negatively impact the long-term survival of important digital

⁷⁴ UNESCO/PERSIST Content Task Force, THE UNESCO/PERSIST GUIDELINES FOR THE SELECTION OF DIGITAL HERITAGE FOR LONG-TERM PRESERVATION1, 5 (2016/03).

heritage. Cooperation or specific agreements with rights holders may be the only way to protect and preserve certain types of heritage (e.g. the Library of Congress/Twitter agreement). We recommend the adoption of international and domestic legislation aimed at overcoming barriers to the selection and preservation of digital heritage for public access.

對於數位文化遺產的定義，按《數位文化遺產保護憲章》中，認為，數位文化遺產係指由不同社群、產業、部門、地區發出；以數位形式生成或轉換為數位形式的資產，需要積極的保存程序以確保該資產的真實性、可使用性和可持續性。意即，數位文化遺產就是那些「值得為未來世代保存、有長遠價值的電腦產生物」。並非所有的數位資產都被視為數位文化遺產（Digital Heritage），教科文組織所著重的問題，即在於如何保存數位文化遺產；以及如何選擇該保護何種遺產。

數位文化遺產的真偽，代表對於該物件或紀錄的可信賴性，例如，該資訊的原旨，係來原生資訊、亦或是來自於經完整記錄程序、可信賴的複製程序。

“Digital heritage means heritage which is made up of computer-based materials, whether born digital or digitized from other formats, which emanates from different communities, industries, sectors and regions and requires active preservation approaches to ensure its authenticity, accessibility and usability through time.”

“Authenticity of digital heritage refers to the trustworthiness of a record or an item, i.e. the quality of being what it purports to be, either as an original object or as a reliable copy derived by fully

documented processes from an original.”

在 2016 年的報告中，教科文組織對於如何選擇保障數位文化遺產，提供一套指導機制，認為遺產保存機構，例如美術館、圖書館、博物館等必須將寄存的保存方式擴張及於數位環境，例如，電子書(e-book)、數位影音記錄的產生。過去這些單位處理文化資產保護時，多設有一定的標準作業程序，但在面對數位文化遺產的時代，有新的挑戰，即在於資產保存及未來使用的可能性及永久保存性。

舉例而言，西元 2000 年前期，人類儲存數位資訊的方式，是儲存於軟碟片 (Floppy Disk, FD)，但隨著光碟片 (Optical disc)、快閃記憶體 (Flash Memory) 的普及，到現在雲端硬碟 (Cloud) 得使用；許多過去的硬體設備，如軟碟機，到現在已鮮少人使用，過去黑膠唱片 (Gramophone Record)、綠影帶 (Videotape)、錄音帶 (Compact Audio Cassette) 等儲存媒介皆面臨保存媒介良好，卻欠缺讀取或呈現的器材，同時因為現今數位環境發達，許多過去普遍使用的軟體格式，至今亦出現無法讀取或轉換成本過高……等問題。教科文組織對於這類問題，認為應採取必要的轉換模式，並鼓勵以專門的資料中心為首，帶動對於這樣的資產進行轉換，確保資產保存的可運用性。同時有關單位在數位器材的維護上，也應做一定程度的保留。不得全部汰換。

教科文組織提供四項步驟，以評估數位文化遺產的永久性：

(1) 標的確認 (identification)

確認標的名稱、創作人、年份、範圍、狀態，有多少的「後設資料」及相關參數可供檢閱。

“Identify the material to be acquired or evaluated. What is its title, creator, provenance, extent, condition? What kind and which amount of metadata is available? Define the parameters of the project, if appropriate. Is a simple yes/no decision sufficient, or is relative evaluation (high, medium, low, or even a numerical valuing?) required to compare it against other material?”

(2) 提供法律框架 (legal framework)

確認相關單位在法律上是否享有保存之義務，以及在保存數位文化遺產時，是否應連帶保存相關物件，以確保整體資產的完整性。

“Does the institution have a legal obligation to preserve the material? Does the institution’s mandate or policies on digital preservation and collections development require the preservation of this material? If yes, preserve. A positive decision is confirmed, no further steps are required. Document/record your decision made in this step (and how you got it) and keep the record. Ensure the record is kept up-to-date and accessible.”

(3) 適用選擇標準 (Application of Selection Criteria)

若相關機構並無保存數位文化遺產之義務，可就該標的的「重要性 (Significance)」、「持久性 (Sustainability)」、「可使用性 (Availability)」進行判斷，認定該數位文化遺產是否應予保存。

a. 「重要性」(Significance)

是否具有長期保存價值?就人類社群而言，是否具有獨特的社會、文化、歷史或藝術價值?是否具獨特的資訊、內容、使用、展覽或研究價值? 這些價值觀如何支持並符合機構使命和任務規定? 材料的來源，稀有性，獨特性或代表性是否影響遺產的價值? 若不保障此類數位文化遺產，該機構的利益相關者 (客戶，贊助商，社會) 將會受到怎樣的影響?

3(a) “Does the long-term value of the digital heritage justify its preservation? Does it have significant social, cultural, historical, or artistic value for the community served by the institution? Does it have significant information, content, use, exhibitions, or research value? How closely do these values support and align with the institutional mission and mandate? Does the material’s provenance, rarity, uniqueness, or representativeness affect these values? How will the institution’s stakeholders (clients, sponsors, society) be affected if this digital heritage is not preserved? If the digital heritage is significant in relation to the institution’s mandate, consider preserving. Document/record your decision made in this step (and how you got it) and keep the record. Ensure the record is kept up-to-date and accessible.”

b. 「持久性」(Sustainability)

要求保存數位文化遺產之單位，是否具足夠的預算及資源進行長期保存？在技術上是否具有保存、移動、閱覽遺產的能力？是否有權進行格式轉換或連帶處分附隨物？該機構是否可以進行研究，展覽，或其他用途來滿足公眾期望？

3(b) “Does the institution have sufficient budget and resources to preserve the digital heritage material over the long-term? Does the institution have technical capacity to read, migrate and preserve the digital heritage? Are specific rights required to transfer or migrate the material to different file formats and physical carriers? Is sufficient metadata available to access and preserve the digital heritage? Can the institution make it accessible for research, exhibition, or other use to meet its public’s expectations?”

c. 「可使用性」(Availability)

考慮在其他社群或網路對於該數位文化遺產的普遍可使用性。是否該機構為唯一保存該資產（原本）或是他機構的複製品？其獨特性為何？是否經過大量複製？在何處取得或使用將生最大公益？就其他機構而言是否有保存上的風險？此機構是否為最適切的保存單位或保存地點？並確保該遺產之可閱覽性。教科文組織呼籲，雖有些程序會顯得冗長，但是就保存數位文化遺產的目的言係為必要。

3(c) “Consider the general availability of the digital heritage in other institutions in the heritage community or network. Is this institution the only one preserving this material, or are exact duplicate copies held by other institutions? Is it rare or unique, or is it widely duplicated? Where will it receive the most use or be of the most benefit to the public? Is it at risk at other institutions? Is this institution the most appropriate or best-placed to preserve and make accessible this digital heritage? Keep in mind that a certain amount of redundancy is necessary to secure proper preservation of digital heritage”

(4) 決策 (Decision)

依據前述步驟 1 到 3 做出評估，並將進行中的一切記錄進行編輯彙整，同時應將進行評估之內容理由做說明紀錄，以確保未來得以重新評估及確保後是在閱覽相關資產之可使用性。

4. Compile and review all the records made during the process and make a decision based on the results from steps 1 to 3 Document and record the rationale and justification for the evaluation or decision. This is vital, both for governance and to capture important information for potential reappraisal in the future. Prepare a written statement of the digital heritage’s significance and its technical preservation issues, incorporating the answers to the questions in steps 1 to 3 The arguments behind the decision are often more important than the evaluation itself. A standard institutional evaluation form or appraisal document should be created to capture these arguments and be a record of the decision. Document and record all data produced during the process and keep it accessible. The documentation of the rationale and justification for the evaluation or decision is vital, both for governance and to capture important information for potential reappraisal in the future.

3. UNESCO 相關報告重點提示

教科文組織對於數位文化遺產之保存，關注全體人類的「共同記憶」，考慮到現今資料儲存方式已從過去最早的結繩記事、壁畫、到紙張、印刷術的發明……歷經數千年的轉換，進入到數位資訊的時代。資訊數位化後，對於資料的儲存與管理，將更容易移動、複製、調閱，但同時因處理資料的量體迅速增加；整理的時間越來越短，在這麼快速的過程中，資料的流失是必然出現的問題。

20 世紀末至 21 世紀今人類創造資訊的速度越來越快，但數位化的資訊若欠缺妥善保管，若遭遇系統上的故障、戰爭、天災……等因素，可能致使資料毀損，形成「集體失憶」的困境。人類文明的發展，仰賴的是經驗的傳承與累積，若出現斷層，將是全人類的損失。這就是教科文組織執行「世界記憶計畫」極力避免的狀況。

對於數位文化遺產的保存，教科文組織強調必須仰賴跨國合作，且政府集相關民間學術單位的配合。憲章第 10 條表示「會員國得指定一個或幾個機構負責協調數位文化遺產的保存工作，並提供必要的資金。可以根據這些機構現有的職能和專長分工負責。應採取措施：

a. 鼓勵硬體和軟體的開發者、數位資料的創制者、出版商、出品人、發行人以及其他私營部門的合作夥伴與國家圖書館、檔案館、博物館

和其他公共遺產組織通力合作，共同保存數位文化遺產；b.開展培訓和研究，在相關的機構和專業協會之間交流經驗、共用知識；c.鼓勵公立和私立大學和研究機構確保研究資料得到保存。」

Member States may wish to designate one or more agencies to take coordinating responsibility for the preservation of the digital heritage, and to make available necessary resources. The sharing of tasks and responsibilities may be based on existing roles and expertise. Measures should be taken to :

(a) urge hardware and software developers, creators, publishers, producers and distributors of digital materials as well as other private sector partners to cooperate with national libraries, archives, museums and other public heritage organizations in preserving the digital heritage;

(b) develop training and research, and share experience and knowledge among the institutions and professional associations concerned;

(c) encourage universities and other research organizations, both public and private, to ensure preservation of research data.

憲章第11條規定：「保存數位文化遺產需要政府部門、創制者、出版商、相關企業和遺產機構進行持續不懈的努力。在當今存在著數位鴻溝的狀況下，有必要加強國際合作和互助，使所有國家都能創制、傳播和保存自己的數位文化遺產並使其得到持續不斷的利用。鼓勵企業、出版商和大眾傳媒促進和交流知識和專業技術。促進制定教育和培訓計畫，鼓勵資源分享，推廣研究成果和成功經驗，這些都將有助

於數位保存技術的普及應用。」

Preservation of the digital heritage requires sustained efforts on the part of governments, creators, publishers, relevant industries and heritage institutions.

In the face of the current digital divide, it is necessary to reinforce international cooperation and solidarity to enable all countries to ensure creation, dissemination, preservation and continued accessibility of their digital heritage.

Industries, publishers and mass communication media are urged to promote and share knowledge and technical expertise.

The stimulation of education and training programmes, resource-sharing arrangements, and dissemination of research results and best practices will democratize access to digital preservation techniques.

(二) 美國統一法規委員會 **Uniform Law Commission, ULC**
Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act
(2015) 《數位資產和帳戶受託使用法案》

《數位資產和帳戶受託使用法案》(RUFADAA 2015)以「帳號託管」(fiduciary)的方式，由法院授權他人管理被繼承人數位遺產，以維護被繼承人最大利益。並針對許多數位資產係依據被繼承人生前與ISP之間的服務條款 (terms-of-service agreement)，儲存於ISP的伺服器中，對於相關儲存業者，定位其為”custodian”(保管人)。RUFADAA 2015中規定有四種常見的善良管理人 (fiduciary)：

1. 死者的遺產管理人

Executors or administrators of deceased person's estate

2. 法院指定之監護或管理被繼承人遺產之人

Court-appointed guardians or conservators of protected persons' estates

3. 委任授權的代理人

Agents appointed under powers of attorney

4. 信託人

Trustees

RUFDA 2015 授予網路使用人就其數位資產享有類似其在生前管理處置有形資產的權利，未區隔有形資產與數位資產處分上之差異，RUFDA 2015 設有優先於有形資產規定之特別條款。其一，RUFDA 2015 賦予 ISP 在普通使用人條款外，授權使用人另外針對數位遺產之處置，指定代理人之服務，具有法執行效力。其二，若保管人未提供前項所述之服務，或即使使用人未使用上述功能，使用人得於生前透過依法保障方式，如遺囑、信託、指定律師或授權代理文書等，指定其數位資產應如何處分，同樣具有法執行效力。其三，若使用人未於線上或傳統方法上為任何指示，則依據服務條款決定前述四種善良管理人是否有權登入使用人之帳號及相關數位資產。若服務條款無善良管理人權限之規定，則回歸適用 RUFDA 2015 第 7 條及第 8 條關於數位遺產處分之規定。

1. If the custodian provides an online tool, separate from the general terms of service, that allows the user to name another person to have access to the user's digital assets or to direct the custodian to delete the user's digital assets, Revised UFADAA makes the user's online instructions legally enforceable.
2. If the custodian does not provide an online planning option, or if the user declines to use the online tool provided, the user may give legally enforceable directions for the disposition of digital assets in a will, trust, power of attorney, or other written record.
3. If the user has not provided any direction, either online or in a traditional estate plan, the terms of service for the user's account will determine whether a fiduciary may access the user's digital assets. If the terms of service do not address fiduciary access, the default rules of Revised UFADAA will apply.

數位資產是指個人（使用人）具有權利或利益關係之電子紀錄，隨著個人所擁有的數位資產增加，當個人死亡或喪失行為能力時，這些資產的處置即產生爭議。而縱使用人在死亡或喪失行為能力前已就數位資產做出規劃，但其所涉及的遺囑、授權書或信託書條款仍可能與保管人所制定的使用條款（terms of service）相衝突而無效。對受託人（fiduciary）得否存取使用人數位資產之規定亦不明確，僅有少數州頒布受託人存取數位資產之立法，另有其他許多州也在考慮或正在考慮立法，惟其所涉及之數位資產類型、受託人種類、權利範圍，以及是否涵蓋使用人死亡或喪失行為能力皆有所差異。

希冀以一個統一的立法為各法院、受託人、使用人與保管人提供可預測之數位資產處理方式，並對各州在受託人存取使用人（包含死者、受監護人、本人及信託委託人）數位資產之爭議提供全面的指導。此外，RUFADAA 2015 同時具有 2 個目的。首先，RUFADAA 2015 盡可能地使受託人能像管理有形資產帳戶的方式，對數位資產及電子通訊行使相應之權利。其次，使數位資產及電子通訊保管人能在尊重使用人個人通訊之合理隱私下，處理受託人之請求⁷⁵。

RUFADAA 2015 在第 2 條就名詞做出若干的定義。首先，數位資產指使用人具有權利或利益關係之電子紀錄（electronic record），對於非屬電子紀錄外之標的資產或負債則明文排除⁷⁶。電子通訊內容係指由向公眾提供電子通訊服務之保管人儲存，或向公眾提供遠程電腦服務保管人傳輸或維持之使用人發送或接收，而公眾不能輕易獲知的有實質或意義通訊訊息⁷⁷。保管人指為使用人傳輸、維持、處理、接收或儲存數位資產之人⁷⁸。受託人包含原始、附加或繼受之個人代理人、（財產）監護人、代理人或信託受託人⁷⁹。

⁷⁵ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Prefatory Note.

⁷⁶ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.2(10).

⁷⁷ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.2(6).

⁷⁸ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.2(8).

⁷⁹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.2(14).

在某些情況下，使用人在線上工具中，限制他方進入使用人數位資產之指示，可能與使用人在遺囑、信託書、授權書等其他記載使用人意志之文件中，表明授權進入數位資產之指示存在衝突。因而 RUFADAA 2015 建立一個優先系統以平衡其中之爭議⁸⁰。第 4 條規定：「使用人得使用線上工具指示保管人向指定受領人揭露或不揭露使用人包含電子通訊內容之數位資產一部或全部。如線上工具允許用戶隨時修改或刪除其指示時，以線上工具所為之揭露相關指示效力優先於使用人以遺囑(will)、信託書(trust)、授權書(power of attorney)或其他書面紀錄所為之相反指示⁸¹。」如果數位資產管理人允許使用人以提供指示之方式，安排其死亡或喪失行為能力時數位資產之處理；在使用人依此施行下，將可清楚提供使用人之意圖。是以，使用人以線上工具為之指示具最優先地位⁸²。如使用人未使用線上工具根據(a)款作出指示，或保管人未提供線上工具時，(b)款給予使用人以其他方式指示法律效力，使用人得以遺囑、信託書、授權書或其他書面紀錄，向受託人揭露或不揭露包含發送或接收之電子通訊內容在內，使用人數位資產之一部或全部⁸³。

⁸⁰ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.4 Comment.

⁸¹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.4(a).

⁸² Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.4 Comment.

⁸³ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.4(b).

RUFADAA 2015 第 7 至 14 條規定個人代理人、代理人、監護人或信託受託人的權利，並個別規定其存取數位資產之要件。又依所存取之數位資產內容區分，可分為電子通訊內容，以及電子通訊內容目錄與數位資產兩種，除在使用人同意下，受託人僅能存取電子通訊內容目錄，不得存取電子通訊內容⁸⁴。

1. 個人代理人

除非使用人禁止或法院命令外，保管人應向遺產個人代理人（personal representative of the estate）揭露除電子通訊內容外，使用人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產⁸⁵。個人代理人為請求時應以物理或電子形式之書面，不得以影音、推特、即時通訊或其他形式之通訊方式為之⁸⁶。並附上經認證過之使用人死亡證明副本⁸⁷、經認證過之代表人指派書、遺產繼承證明或法院命令副本⁸⁸。如保管人要求，個人代理人應提供識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼⁸⁹；使用人與帳戶間存有關聯之證據⁹⁰；一份聲明揭露使用人數位資產對財產管理是屬合理必須之誓詞⁹¹；法庭

⁸⁴ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Prefatory Note.

⁸⁵ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec. 8.

⁸⁶ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7 Comment & Sec. 8 Comment.

⁸⁷ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (2).

⁸⁸ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (3).

⁸⁹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (4) (A).

⁹⁰ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (4) (B).

⁹¹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (4) (C).

裁定使用人擁有可通過(A)款辨識之保管人保管之具體帳戶⁹²；或法庭裁定揭露使用人電子通訊內容對財產管理是屬合理必須⁹³。

就死亡使用人之電子通訊內容，僅有在死亡使用人同意或法院命令揭露時，保管人始應向死亡使用人之遺產個人代理人，揭露使用人發送或接收之電子通訊內容⁹⁴。個人代理人為揭露電子通訊內容請求時，個人代理人除須提供書面揭露請求⁹⁵、死亡證明副本⁹⁶、指派書或證明或法院命令副本⁹⁷，以及其他保管人要求之文件外⁹⁸，另需提供得以證明使用人同意揭露電子通訊內容之經認證使用人遺囑、信託書、授權書或其他書面紀錄⁹⁹。

2. 代理人

代理人請求揭露本人之除電子通訊內容外之數位資產的條文結構與個人代理人類似，若代理人經本人（使用人）授權對數位資產

⁹² Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (4) (D) (i).

⁹³ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.8 (4) (D) (ii).

⁹⁴ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7.

⁹⁵ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7 (1).

⁹⁶ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7 (2).

⁹⁷ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7 (3).

⁹⁸ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7 (5)，其文件分別為：

(A)保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；

(B)使用人與帳戶間存有關聯之證據；

(C)法庭裁定對於：

(i)使用人擁有可通過 (A)款辨識之保管人保管之具體帳戶

(ii)揭露使用人之電子通訊內容不會違反 18 U.S.C.第 2701 條及以下、47 U.S.C.第 222 條或其他適用之法律；

(iii)除使用人以線上工具指示外，使用人同意揭露電子通訊內容；或

(iv)揭露使用人電子通訊內容對財產管理是屬合理必須。

⁹⁹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.7 (4).

具有代理權，或代理人對本人所有事物具有廣泛代理權時，除法院另有命令、本人另有指示或授權書另有規定外，保管人應向代理人揭露除電子通訊內容外，本人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產¹⁰⁰。代理人為請求時亦應以物理或電子形式之書面為之¹⁰¹。若經保管人要求，並附上保管人要求之文件¹⁰²。由於係經授權，代理人同時應附上授予數位資產代理權或對所有事物廣泛代理權之授權書正本或副本¹⁰³，以及以受偽證處罰為前提，保證該授權有效之文件¹⁰⁴。

如代理人所欲揭露者為本人發送或接收之電子通訊內容，除須提供書面揭露請求¹⁰⁵，及保管人要求之文件外¹⁰⁶，應附上授予具發送或接收之電子通訊內容代理權之授權書正本或副本¹⁰⁷，及代理人以受偽證處罰為前提，保證該授權有效之文件¹⁰⁸。

3. 信託委託人

¹⁰⁰ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.10.

¹⁰¹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.10 (1).

¹⁰² Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.10 (4)，其文件分別為：

(A)保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；

(B)本人與帳戶間存有關聯之證據；

¹⁰³ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.10 (2)

¹⁰⁴ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.10 (3)

¹⁰⁵ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.9 (1)

¹⁰⁶ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.9 (4)

¹⁰⁷ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.9 (2)

¹⁰⁸ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.9 (3)

如信託財產已經信託，則以信託受託人（trustee）是否為數位資產與電子通訊內容之原始使用人（original user）做區別化規定。當信託受託人為原始使用人時，除法院另有命令或信託另有規定外，保管人應向其揭露含電子通訊目錄及內容在內，已信託之所有數位資產¹⁰⁹。

如信託受託人非數位資產與電子通訊內容之原始使用人，而請求揭露以信託之除電子通訊內容外的數位資產時，在信託受託人提供以物理或電子形式之書面揭露請求¹¹⁰、經認證過之信託條款文件副本¹¹¹、信託受託人以受偽證處罰為前提，保證該信託存在及其為信託受託人之文件¹¹²，以及其他保管人要求之文件下¹¹³，保管人應揭露除電子通訊內容外，信託具有權利或利益關係之原始使用人或繼受人發送或接收，及保管人儲存（stored）、傳輸（carried）或維持（maintained）之電子通訊目錄，及其他任何數位資產¹¹⁴。在請求揭露信託之電子通訊內容時，並附上經認證之同意對信託受託人揭露電子通訊內容之信託條款文件副本¹¹⁵。

4. 監護人

¹⁰⁹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.11

¹¹⁰ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.13 (1)

¹¹¹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.13 (2)

¹¹² Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.13 (3)

¹¹³ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.13 (4)

¹¹⁴ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.13

¹¹⁵ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.12 (2)

在依據各州監護法規給予聽證（hearing）¹¹⁶機會後，法院得賦予監護人存取受監護人數位資產之權利¹¹⁷。然須注意本條適用範圍僅限用在數位資產，監護人對受監護人所擁有之銀行帳戶等標的資產（underlying asset）權利並不受限制¹¹⁸。

對監護人請求揭露受監護人之除電子通訊內容外之數位資產，除非法庭另有命令或使用人指示，在監護人提供所需文件下，保管人應向監護人揭露除電子通訊內容外，受監護人具有權利或利益關係之受監護人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產¹¹⁹。但就電子通訊內容，監護人雖是為受監護人之利益而選定，惟受監護人對電子通訊內容仍具保留隱私之權利。因此，RUFADAA 2015 不允許僅以監護為由，請求揭露受監護人之電子通訊內容¹²⁰。

除請求揭露數位資產外，在附上經認證過之法院賦予監護人財產管理權利命令副本下，具有廣泛財產上監護權之監護人具正當理由時，得要求數位資產保管人暫停或終止受監護人之帳戶¹²¹。

¹¹⁶ 聽證（hearing）之具體內涵會依據各州州法和程序而有所差異。

¹¹⁷ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.14 (a)

¹¹⁸ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.14 Comment

¹¹⁹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), sec.14 (b)，其文件分別為：

(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求

(2) 經認證過之賦予監護人具受監護人數位資產權利之法院命令；及

(3) 如保管人要求：

(A) 保管人提供以識別受監護人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；

(B) 受監護人與帳戶間存有相關之證據。

¹²⁰ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.14 Comment.

¹²¹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.14 (c).

當保管人收到揭露請求時，因每個保管人就其商業模式可能有所偏好，是以保管人得自行決定依以下何種方式揭露¹²²：

- (1) 准予受託人或指定受領人完全存取使用人之帳戶；
- (2) 准予受託人或指定受領人存取足以履行受託人或指定受領人責任之部分帳戶；或
- (3) 如保管人收到揭露請求之日，使用人仍生存且有行為能力存取帳戶，提供受託人或指定受領人任何數位資產紀錄副本。

由於刪除應被推斷是使用人不願意使受託人存取數位資產之表示，故本條(C)款規定，保管人不須揭露使用人刪除之數位資產，縱有回復可能性亦同¹²³。對會造成過度負擔之使用人指示或受託者要求分離數位資產揭露的請求，例如受託人請求分離揭露任何關於財務事項之電子文件，將造成保管人揭露前須對全部電子郵件進行排序，以分離出不相關文件，對此種請求保管人得拒絕揭露¹²⁴。此時保管人或受託人得向法院聲請揭露使用人全部之數位資產；或揭露使用人數位資產之子集 (subset)；或不揭露使用人數位資產；或法院不公開審視 (in camera review) 用戶全部之數位資產¹²⁵。

¹²² Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.6 (a).

¹²³ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.6(c) & Comment.

¹²⁴ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.6(d) & Comment.

¹²⁵ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.6(d).

保管人在收到依第 7 至 15 條要求資料後之 60 天內，須遵守受託人或指定受領人依據本法揭露數位資產或中止帳戶之請求¹²⁶，並得通知使用人¹²⁷，以及收取揭露所需之合理行政費用¹²⁸。如保管人不為遵守，受託人或指定受領人得向法院聲請命令令其履行責任¹²⁹。而就保管人及其經理人、受雇人和代理人對依本法所為之善意作為（act）或不作為（omission），皆免除責任¹³⁰。

在管理數位資產時，負責管理有形財產之受託人義務亦適用於數位資產上，包括：（1）注意義務；（2）忠實義務；和（3）保密義務¹³¹。受託人或指定受領人雖依本法對數位資產能具有一些權利，但仍非毫無界限。其權利行使均應遵守適用之服務協議，除非該服務協議因第 4 條而另有規定；其行使亦受到包含著作權法之其他法律，及受託人義務之拘束，且不能以其對數位資產之管理權利擬扮（impersonate）使用人。¹³²

¹²⁶ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.16(a).

¹²⁷ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.16(c).

¹²⁸ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.6(b).

¹²⁹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.16(a).

¹³⁰ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.16(f).

¹³¹ Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.15(a).

¹³² Revised Fiduciary Access to Digital Assets Act (2015), Sec.15(b).

(三) 美國各州立法

1. 加州 California

加州就數位資產的立法可以分為兩部分：首先，在 2003 年生效的加州 Business and Professions Code 第 17538.35(a)條規定：「除非法律或契約另有規定，任何電子郵件服務提供者應在永久終止客戶的電子郵件地址前 30 天向每個客戶發出通知。」¹³³

“Unless otherwise permitted by law or contract, any provider of electronic mail service shall provide each customer with notice at least 30 days before permanently terminating the customer's electronic mail address.”

本條是美國第一個就數位資產作出規定的法律，惟因其內容僅係電子郵件終止服務之通知義務，並未就繼承人或代理人得否存取電子郵件作出明確的規定，故該條文似無多大的實益¹³⁴。在 2003 年 Business and Professions Code 第 17538.35 條生效過後的十數年間，歷經統一法規委員會提出的 UFDA、RUFDA 2015，以及奧克拉荷馬州、德拉瓦州等州相繼提出數位資產的立法，加州至 2016 年 9 月 24 日，由州長簽署通過 Assembly Bill No. 691 法案，亦即加州之 Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act，建立完整

¹³³ Cal. Bus. & Prof. Code, sec. 17538.35(a).

¹³⁴ 蕭郁澹，前揭註 3，頁 64。

的數位資產揭露法案。

與統一法規委員會所提出之類似，加州法案有以下 5 個主要內容

135：

- (1) 授權死者之個人代理人或信託受託人依規定存取及管理數位資產及電子通訊。
- (2) 授權個人使用線上工具向他或她的數位資產保管人就揭露相關資產事項作出指示。
- (3) 規定如果個人未使用線上工具做出指示，他或她仍可以遺囑、信託、委託書或其他書面文件做出揭露數位資產指示。
- (4) 要求數位資產保管人，除在包含死者已使用線上工具禁止揭露數位資產之某些情況外，遵守受託人揭露數位資產或終止帳戶之請求。
- (5) 使保管人對依本法所為之善意作為或不作為免除責任。

加州 Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act 規定在加州 Probate Code, Division 2, Part 20 之第 870 條至 884 條，

¹³⁵ California Legislative Information, Assembly Bill No. 691 INTRODUCED , http://www.leginfo.ca.gov/pub/15-16/bill/asm/ab_0651-0700/ab_691_bill_20150225_introduced.html (最後瀏覽日:12/08/2017)。

如再細探各條條文，加州 Probate Code 第 870 條至 877 條、第 878 條至 879 條、第 880 條至 881 條，與 ULC 的 RUFDA 2015 第 1 條至 8 條、第 12 條至 13 條、第 15 條至 16 條，除有些許文字上差異外，其內容皆大致相同，亦即使用人 (user) 得透過線上工具、遺囑、信託書、委託書等文件給予是否揭露數位資產的指示¹³⁶；揭露數位資產程序及所需文件¹³⁷；揭露死亡使用人電子通訊內容¹³⁸，或其他數位資產¹³⁹；揭露使用人信託之電子通訊內容¹⁴⁰，或其他數位資產¹⁴¹；權利和義務¹⁴²；及保管人之遵守與豁免¹⁴³等之規定，加州與 ULC 之法案 C 並未有過大之差異。但在 ULC 的 RUFDA 2015 下，若符合法定程序，代理人對本人發送或接收之電子通訊內容具有本人所授與之代理權時，保管人應向其揭露內容¹⁴⁴；代理人對數位資產或對本人之所有事物具廣泛代理權時，保管人應向其揭露除電子通訊內容外，本人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產¹⁴⁵。對受監護宣告的使用人，RUFDA 2015 亦給予監護人在符合法定程序下，得請求揭露除電子通訊內容外，受監護人有權利或有利益關係之受監護人發送

¹³⁶ Cal. Prob. Code, Sec 873; RUFADAA2015, Sec 4.

¹³⁷ Cal. Prob. Code, Sec 875; RUFADAA2015, Sec 6.

¹³⁸ Cal. Prob. Code, Sec 876; RUFADAA2015, Sec 7.

¹³⁹ Cal. Prob. Code, Sec 877; RUFADAA2015, Sec 8.

¹⁴⁰ Cal. Prob. Code, Sec 878; RUFADAA2015, Sec 12.

¹⁴¹ Cal. Prob. Code, Sec 879; RUFADAA2015, Sec 13.

¹⁴² Cal. Prob. Code, Sec 880; RUFADAA2015, Sec 15.

¹⁴³ Cal. Prob. Code, Sec 881; RUFADAA2015, Sec 16.

¹⁴⁴ RUFADAA2015, Sec 9.

¹⁴⁵ RUFADAA2015, Sec 10.

或接收之電子通訊內容目錄及數位資產。然加州 Probate Code, Division 2, Part 20 並未採納此三條之立法，故加州使用人之代理人或監護人即不得依 Probate Code 取得包含電子通訊內容在內之使用人數位資產¹⁴⁶。

2. 奧克拉荷馬州 Oklahoma

奧克拉荷馬州眾議院在 2010 年提出 HB2800 法案，修改 Oklahoma Statutes, title 58 有關遺囑認證程序(probate procedure) 的法律，以授權執行人(executor) 或管理人(administrator) 對死者之社群媒體(social networking)、微型部落格(microblogging) 或電子郵件帳戶(e-mail accounts) 進行控制¹⁴⁷。HB2800 法案於 2010 年 4 月 28 日由奧克拉荷馬州州長簽署後，並於同年 11 月 1 日起生效。¹⁴⁸

HB2800 法案新增 Oklahoma Statutes, title 58, section 269，規定遺產的執行人或管理人，除有其他授權外，均有權利控制(control)、操作(conduct)、維持(continue) 或終止(terminate) 死者所擁有

¹⁴⁶ 加州雖在 Probate Code, sec 873 條准許使用人得以遺囑、信託書、委託書或其他書面記錄，向[受託人(fiduciary)]揭露包含發送或接收之電子通訊內容在內，使用人數位資產之一部或全部，但比較加州 Probate Code, sec 871 (1) 與 RUFADAA2015, sec 2 (14) 對 fiduciary 的定義，加州的 fiduciary 僅有個人代理人(personal representative) 與信託受託人(trustee)，不包含代理人(agent) 與監護人(conservator)，範圍明顯較 RUFADAA2015 狹小。

¹⁴⁷ State of Oklahoma, HB2800, 1, <http://www.oklegislature.gov/BillInfo.aspx?Bill=HB2800&Session=1000> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

¹⁴⁸ HB2800, sec. 2.

之任何社群媒體、微型部落格、短訊息服務 (short message service) 或電子郵件。¹⁴⁹

本條之範圍包含社群媒體、微型部落格等新型態的數位資產，相比加州僅規範電子郵件之保存，是為更加全面，然仍過於簡陋概括。2015 年，ULC 提出 RUFADAA2015，對數位資產做出全面且詳細的規範，並受多州採納¹⁵⁰。奧克拉荷馬州參議會亦於 2016 年 1 月提出 SB1107 法案，將 ULC 之 RUFADAA 2015 新增至 Oklahoma Statutes, title 58 遺囑認證程序中之第 1091.1 條以下，以對數位資產之名詞定義、授權範圍、授權內容、授權效果、揭露費用、揭露方式、法定要件與豁免提供法律基礎¹⁵¹。然到目前為止，SB1107 法案仍未經議會通過。

¹⁴⁹ Oklahoma Statutes, title 58, sec.269.

¹⁵⁰ 採納州之資訊，詳參：ULC, Fiduciary Access to Digital Assets Act, Revised (2015), [http://www.uniformlaws.org/Act.aspx?title=Fiduciary%20Access%20to%20Digital%20Assets%20Act,%20Revised%20\(2015\)](http://www.uniformlaws.org/Act.aspx?title=Fiduciary%20Access%20to%20Digital%20Assets%20Act,%20Revised%20(2015)) (最後瀏覽日:12/08/2017)。

¹⁵¹ State of Oklahoma, SB1107, 1-2, available at: <http://www.oklegislature.gov/BillInfo.aspx?Bill=SB1107&Session=1600> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

3. 德拉瓦州 Delaware

2014 年 8 月 12 日，Delaware Code, Title 12, Chapter 50 的 Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act 成為美國第一個全面立法授權受託人存取委託人數位資產的州法律。該法將使個人代表人、監護人、信託受託人及代理人能更方便、快速的存取委託人（死者、受監護人、本人）的數位資產，以完成受託事項¹⁵²。

該法共有 6 條，其中第 5002 條就該法名詞做出若干的定義。首先，帳戶持有人（Account holder）包括死者、Delaware Code 第 39 章之受監護人、第 49A 章之持續性代理權授與之授與人，以及信託委託人¹⁵³；數位帳戶（Digital account）、數位資產（Digital asset）及數位設備（Digital device）在 5002 條採取廣泛的定義，數位帳戶包含但不限於電子郵件帳戶、社群網絡帳戶、社群媒體帳戶、文件共享帳戶、健康保險帳戶、醫療保健帳戶、財務管理帳戶、網域註冊帳戶、網域服務帳戶、網站代管帳戶、稅務帳戶、網路商店帳戶及相關連程式¹⁵⁴，數位資產指、文字、電子郵件、文件、聲音、音頻、圖像、聲音、社群媒體內容、社群網絡內容、編碼、醫療保健紀錄、健康保

¹⁵² Trisha W. Hall, *Delaware's Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act*, 16 DEL. L. REV. 19, 19 (2016).

¹⁵³ Delaware Code, Sec 5002 (1)

¹⁵⁴ Delaware Code, Sec 5002 (6)

險紀錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體、軟體執照、資料庫等資料¹⁵⁵，數位設備亦包含但不限於桌上型電腦、筆記型電腦、平板電腦、伺服器、行動電話、智慧型電話等¹⁵⁶。對於上開未列舉出之帳戶、資產及設備，在第 5002 條並訂有概括規定，對於其他現已存在、隨科技發展可能存在之網路帳戶、存儲設備或可類比之裝置，亦受本法之規範。惟須另行注意者，本法對於由其他法律所管理之的資產或負債（underlying asset or liability that is governed under other provisions of this title）明文排除於數位資產之範圍內，因此傳統銀行帳戶、保險或其他相類似資產並不受本法之管轄。受託人（Fiduciary）一詞的範圍亦被擴張到含遺囑指定之（遺產）個人代理人（personal representative appointed by the Register of Wills）、監護人（guardian）、持續性代理權授與之代理人（agent under a durable personal power of attorney）或本法第 3313 條之諮詢者（adviser pursuant to § 3313）¹⁵⁷。對他人之數位資產或數位帳戶有權利之受託人，所提出之形式上符合§ 5005 要件之請求，第 5002 條則以有效書面請求（Valid written request）稱呼之¹⁵⁸。

受託人向保管人請求揭露數位資產時，依其身分之不同，有效書

¹⁵⁵ Delaware Code, Sec 5002 (7).

¹⁵⁶ Delaware Code, Sec 5002 (8).

¹⁵⁷ Delaware Code, Sec 5002 (11).

¹⁵⁸ Delaware Code, Sec 5002 (15).

面請求須滿足不同之法定要件：若以（遺產）個人代理人身分提出，有效書面請求應附上給予代理人管理死亡帳戶持有人財產權利之經認證遺囑或遺產管理證書複本¹⁵⁹；若以監護人身分提出，則應附上給予監護人管理受監護人財產權利之經認證法院命令副本¹⁶⁰；若以代理人身分提出，應附上給予代理人對本人事務管理權利，且範圍包含數位資產或數位帳戶之經認證代理權授與書副本。如授權代理人存取數位資產或數位帳戶以帳戶持有人喪失行為能力為條件時，並應同時附上合格醫師或法院證明帳戶所有人喪失行為能力之證明¹⁶¹；若以信託受託人身分提出，附上經認證之信託條款副本或符合§ 3591 之信託證書。如信託受託人存取數位資產或數位帳戶以帳戶持有人喪失行為能力為條件時，並應同時附上合格醫師或法院證明帳戶所有人喪失行為能力之證明¹⁶²；若以其他未受上開明列之受託人身分提出，該受託人則需附上給予受託人管理數位資產或數位帳戶權利之經認證管理條款副本¹⁶³。而上面所稱之信託、代理權授與書、信託證書或管理條款經認證副本，係指經誓詞（affidavit）證明該副本為真實、準確、完整和未經修改之原件影印副本，且在宣誓人最佳認知下，宣誓人認為

¹⁵⁹ Delaware Code, Sec 5005 (c) (1).

¹⁶⁰ Delaware Code, Sec 5005 (c) (2).

¹⁶¹ Delaware Code, Sec 5005 (c) (3).

¹⁶² Delaware Code, Sec 5005 (c) (4).

¹⁶³ Delaware Code, Sec 5005 (c) (5).

文件仍得執行且有效力¹⁶⁴。

當保管人收到有效書面請求後，應在 60 天內遵守有效書面請求¹⁶⁵。除非對受託人或帳戶持有人存取、移轉、複製或銷毀數位資產或數位帳戶有技術上障礙，保管人應使受託人得存取、移轉、複製或銷毀數位資產或數位帳戶。存取範圍在無法院命令或另有管理條款規定下，包含¹⁶⁶：

- (1) 保管人依 Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2702 (b) 獲准揭露之帳戶持有人發送或接收之依 Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2510 定義的電子通訊內容；
- (2) 帳戶持有人發送或接收之電子通訊目錄；和
- (3) 其他帳戶持有人之數位帳戶或數位資產。

如果保管人在受託人提出有效書面請求後，不遵守請求使受託人存取、移轉、複製或銷毀數位資產或數位帳戶時，受託人得向法院聲請命令其遵守¹⁶⁷，並請求賠償因任何行為或法律程序所生之合理的律

¹⁶⁴ Delaware Code, Sec 5005(e).

¹⁶⁵ Delaware Code, Sec 5005(d).

¹⁶⁶ Delaware Code, Sec 5005(b).

¹⁶⁷ Delaware Code, Sec 5005(d).

師費用及支出¹⁶⁸。

惟對於受託人以有效書面請求向數位資產保管人請求揭露數位資產，保管人並非應無條件予以揭露。若保管人對帳戶持有人（使用人）在相同情況下，所為之請求並不需揭露時，對受託人之有效書面請求亦不需接受¹⁶⁹；當處置請求將與州或聯想法規或終端用戶許可證合約（end user license agreement）發生衝突時¹⁷⁰；或保管人實際知悉受託人無請求之權利時¹⁷¹，保管人亦不需接受有效書面請求。

在無其他管理條款或法院命令下，受託人得在包含著作權法之適用的州或聯想法規，或終端用戶許可證合約所允許範圍內，對帳戶持有人之數位資產或數位帳戶行使任何或所有之控制權利¹⁷²。但若以終端用戶許可證合約限制受託人存取或控制帳戶持有人之數位資產或數位帳戶時，該限制的條文必須經帳戶持有人單獨的同意，而不能與其他端用戶許可證合約條文一起合併、概括的同意，否則即為無效（void）¹⁷³。

善意保管人在接受有效書面請求而未實際知悉其為無效或已終止、據稱之受任人權利為無效或已終止、或受任人踰越或不當行使受

¹⁶⁸ Delaware Code, Sec 5006(e)(2).

¹⁶⁹ Delaware Code, Sec 5006(b)(1).

¹⁷⁰ Delaware Code, Sec 5006(b)(2).

¹⁷¹ Delaware Code, Sec 5006(b)(3).

¹⁷² Delaware Code, Sec 5004(a).

¹⁷³ Delaware Code, Sec 5004(b).

任人權利時，得信賴有效書面請求為真實、有效或仍具效力、受任人權利為真實、有效或仍具效力，與受任人未逾越且適當行使受任人權利¹⁷⁴。其並對符合本章要件所為之行為不負法律責任¹⁷⁵。

4. 美國立法統合

美國從 2003 年加州建立起第一個有關電子郵件內容保存期限的法律後，各州開始對數位資產以法律做出規定。大體而言，以法律規範之適用範圍、適用對象與詳細程度，美國各州對法律的增修大致可以分為三波¹⁷⁶。第一波立法以加州為例，Business and Professions Code 第 17538.35 (a) 條適用範圍僅限於使用人（持有人）的電子郵件，對於短訊息服務、微型部落格、社群媒體等新型態數位資產皆未做出規定。適用對象以使用人為限，遺產管理人（個人代理人）、代理人皆對電子郵件內容無任何權利請求¹⁷⁷。規範內容亦僅作概略性規範，並未對請求方式、要件、資格與當事人間權利義務做出詳細的規定。

第二波立法以奧克拉荷馬州為例，Oklahoma Statutes, title 58, section 269 的適用範圍包含社群媒體、微型部落格等新型態的數位

¹⁷⁴ Delaware Code, Sec 5006(c).

¹⁷⁵ Delaware Code, Sec 5006(f).

¹⁷⁶ 蕭郁澹，前揭註 3，頁 64。

¹⁷⁷ 同屬第一波的康乃狄克州及羅德島州對數位資產請求權人有擴張至遺產管理人，惟其對數位資產之範圍仍僅限於電子郵件。

資產，相比第一波僅規範電子郵件之保存，是為更加全面。在適用對象上，遺產的執行人或管理人，除有其他授權外，均有權利控制、操作、維持或終止死者所擁有之任何社群媒體、微型部落格、短訊息服務或電子郵件，雖較加州之對象更為放寬，然仍限於遺囑驗證程序中之執行人或管理人，受使用人授權的代理人或委任的受任人仍不在適用對象內。且規範內容亦僅像第一波立法採概略性規範。

第三波立法起源於德拉瓦州 2014 年 8 月 12 日的立法，在 Delaware Code, Title 12, Chapter 50 的 Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act 中，適用範圍採行全面的擴張，除第二波立法所涵蓋之短訊息服務、微型部落格、社群媒體等數位資產外，所有創建、生成、發送、通訊、共享、接收、存儲在數位設備上之數據、文字、電子郵件、文件、聲音、音頻、圖像、聲音、社群媒體內容、社群網絡內容、編碼、醫療保健紀錄、健康保險紀錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體、軟體執照、資料庫或相似之內容皆可受法之管轄。適用對象上除使用人及遺產管理人外，使用人之代理人、監護人與信託受託人亦被賦予請求存取數位資產之權利。就規範內容，Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act 對各請求權人之請求要件、所應提供之資料及得請求之內容皆有作詳細規定，相對人（保管人）在收到請求權人請求後，是否須提供、提供之方法

內容、時限，以及不須提供之要件亦有所規範。整體來說，德拉瓦州的立法與加州和奧克拉荷馬州在商業與職業法典或遺囑驗證程序中，給予特定人士對數位資產存取權利之方式不同，而是直接另立一部關於數位資產管理的專法。除了範圍與對象的擴張外，德拉瓦州的立法對各種不同身分的請求權人，透過法律給予區別化待遇，使使用人得依據其需求，使用代理權授與或信託的方式，並透過代理權授權書或信託書之條款設定，管理其信託財產的揭露與否與處置方式，是以對使用人的權利更具有保障。

由於各州間就數位資產立法所涉及之資產類型、受託人種類、權利範圍，以及是否涵蓋使使用人死亡或喪失行為能力皆有所差異，為此，RUFADAA 2015，希冀以一個統一的立法為各法院、受託人、使用人與保管人提供可預測之數位資產處理方式，並對各州在受託人存取使用人（包含死者、受監護人、本人及信託委託人）數位資產之爭議提供全面的指導。在適用範圍上，RUFADAA 2015 相較德拉瓦州州立法詳細列出數位資產種類之方式，改採定義之方式，將數位資產定義為「使用人具有權利或利益關係之電子紀錄」。此外，為保護使用人之隱私，RUFADAA 2015 將電子通訊內容從數位資產中分離出來，並定義為「由向公眾提供電子通訊服務之保管人儲存，或向公眾提供遠程電腦服務保管人傳輸或維持之使用人發送或接收，而公

眾不能輕易獲知的有實質或意義通訊訊息」。在 RUFADAA 2015 規定下，數位資產與電子通訊內容所需之揭露要件不同。對適用對象上，RUFADAA 2015 在範圍與德拉瓦州立法相同，個人代理人（遺產管理人）、監護人、代理人或信託受託人皆有數位資產揭露請求權。並詳細規定各請求權人之請求要件。

在 RUFADAA 2015 制定後，即成為各州就受託人揭露數位資產之立法標準，前述加州雖未直接採用 RUFADAA 2015，惟仍在其基礎上於 2016 年提出 AB691 號法案，建立起加州之 Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act，又加州立法雖與 RUFADAA 2015 有諸多相同之處，但在加州立法下，由於並未仿造 RUFADAA 第 9、10 及 14 立法，加州使用人之代理人或監護人即不得依法取得包含電子通訊內容在內之使用人數位資產。此外，前述之奧克拉荷馬州亦於 2016 年提出 SB1107 號法案，計畫全面採用 RUFADAA 2015，然到目前為止，其尚未經議會通過。縱然如此，仍有超過 40 個州或地區已採用或即將採用 RUFADAA 2015¹⁷⁸，僅加州、奧克拉荷馬州、路易斯安那州、肯塔基州、賓州、德拉瓦州、麻州、波多黎各、維京群島尚未採用。是以，RUFADAA 2015 在美國數位資產立法上仍占

¹⁷⁸ 採納州或地區之資訊，詳參：ULC, Fiduciary Access to Digital Assets Act, Revised (2015), available at: [http://www.uniformlaws.org/Act.aspx?title=Fiduciary%20Access%20to%20Digital%20Assets%20Act,%20Revised%20\(2015\)](http://www.uniformlaws.org/Act.aspx?title=Fiduciary%20Access%20to%20Digital%20Assets%20Act,%20Revised%20(2015)) (最後瀏覽日:07/19/2017)。

有最重要之地位，不失為我國未來立法之參考。

(四) 英國實務現況

現行英格蘭 (England) 及威爾斯 (Wales) 地區關於數位遺產相關法制，成文法部分仍沿用 1837 年所訂的《遺產法》(Wills Act, 1837)。其中對於「個人資產」(personal estate) 有很多民眾已經意識到數位遺產 (Digital Legacy) 的重要性，他們採取立遺囑的方式來分配自己的數位資產。英國的一項調查顯示：近每 10 個英國人中就有一個人聲稱會將自己的帳號或數位器材之密碼寫進遺囑裡，供死後家屬得繼續使用這些數位資產。¹⁷⁹ 2017 年 7 月，英國法制委員會 (Law Commission, UK) 宣布將針對數位科技發展，調整過時法制。就數位遺產繼承部分，表示將強化遺囑相關法制，以利民眾在立遺囑時得妥善管理自身數位資產。¹⁸⁰修正重點包含：考量人口老化及老年癡呆的人口比例增加，以及醫療上可供認定的心智障礙對於被監護宣告或輔助宣告之人的遺囑效力，將做調整；將配合數位科技發展對於遺囑及遺產管理上做配合；並考量現今家庭組成形式與過去的差異，如同居人，將強化這樣的關係下對於數位遺產的連結因素。¹⁸¹其目標係放寬對於遺囑形式要件的要求，使得人民在生前得依據其自由意志，

¹⁷⁹ Clive Coleman, Legal correspondent, BBC News, *How do we protect our digital legacy after death?*, <http://www.bbc.com/news/uk-32151999> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

¹⁸⁰ Law Commission (UK), *Outdated law of wills needs “overhaul” to reflect modern world*, <https://www.lawcom.gov.uk/outdated-law-of-wills-needs-overhaul-to-reflect-modern-world/> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

¹⁸¹ The Digital Legacy Association (UK), <https://digitallegacyassociation.org/home/news/> (最後瀏覽日:12/08/2017)。

規劃生後的財產分配。凡人生前所遺留之物，原則上皆可作為繼承標的。

- the ageing population and the greater incidence of dementia;
- the evolution of the medical understanding of disorders, diseases and conditions that could affect a person's capacity to make a will;
- the emergence of and increasing reliance upon digital technology;
- changing patterns of family life, for example, more cohabiting couples and more people having second families; and that more people now have sufficient property to make it important to control to whom it passes after their death.

就政府的數位文化遺產（Digital Heritage）保存上，英國國會在 2008 年提出關於國會資料數位資產管理報告¹⁸²，並在 2009 年 3 月推出「數位保存政策」（Digital Preservation Policy）¹⁸³，國會計畫對於其業務相關的部分數位資產進行紀錄保存，不僅是文件數位化歸檔，更重要的是建立檢索平台，供之後的使用人得以找到所需的資料，同時進行資料儲存流通，對於未來已無需使用的資料會進行篩選及銷毀，保存時間視該資料內容性質，依據國會資料管理原則判斷。

¹⁸² UK Parliament, <http://www.parliament.uk/documents/upload/digital-preservation-strategy-final-public-version.pdf>（最後瀏覽日:12/08/2017）。

¹⁸³ UK Parliament, <http://www.parliament.uk/business/publications/parliamentary-archives/who-we-are/preservation-and-access/digitalpreservation/>（最後瀏覽:12/08/2017）。

（五）中國大陸立法例

中國大陸將數位資產稱為「虛擬財產」，目前立法例上對於網路虛擬資產尚未有專法訂定。對於網路活動係依循 1996 年國務院頒布的《信息網絡國際聯網管理規定》，後來一段時間係由司法解釋與法律法規和行政規章為主要解決辦法；如 2000 年《互聯網信息服務管理辦法》¹⁸⁴、2009 年全國人大《關於維護互聯網安全的決定》¹⁸⁵、《計算機信息系統安全保護條例》¹⁸⁶及 2010 年《網絡遊戲管理暫行辦法》¹⁸⁷。在刑事法下，目前主要參考 2013 年 9 月頒布《最高人民法院、最高人民檢察院關於辦理利用信息網絡實施誹謗等刑事案件適用法律若干問題的解釋》¹⁸⁸。

中國對於虛擬財產雖尚未公佈專法，然而《中華人民共和國憲法》

¹⁸⁴ 國務院令第 292 號，《互聯網信息服務管理辦法》，2000/09/25 公布，
http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1860864.htm
（最後瀏覽日：12/08/2017）。

¹⁸⁵ 全國人民代表大會常務委員會，《關於維護互聯網安全的決定》，2009/8/27 頒布實施，
http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/2001-03/05/content_5131101.htm（最後瀏覽日：12/08/2017）。

¹⁸⁶ 維基文庫網站《計算機信息系統安全保護條例》，1994 年 2 月 18 日發佈，
<https://zh.wikisource.org/zh-hant/%E4%B8%AD%E5%8D%8E%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%B1%E5%92%8C%E5%9B%BD%E8%AE%A1%E7%AE%97%E6%9C%BA%E4%BF%A1%E6%81%AF%E7%B3%BB%E7%BB%9F%E5%AE%89%E5%85%A8%E4%BF%9D%E6%8A%A4%E6%9D%A1%E4%BE%8B>（最後瀏覽日：12/08/2017）。

¹⁸⁷ 文化部令字 49 號，《網絡遊戲管理暫行辦法》，2010/8/1 施行，
http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/flfg/2010-06/22/content_1633935.htm（最後瀏覽日：12/08/2017）。

¹⁸⁸ 《最高人民法院、最高人民檢察院關於辦理利用信息網絡實施誹謗等刑事案件適用法律若干問題的解釋》，2013/09/10 施行，
http://www.spp.gov.cn/zdgz/201309/t20130910_62417.shtml（最後瀏覽日：12/08/2017）。

第 13 條前 2 項規定：「公民的合法的私有財產不受侵犯。國家依照法律規定保護公民的私有財產權和繼承權。」《民法通則》第 75 條亦規定：「公民的個人財產，包括公民的合法收入、房屋、儲蓄、生活用品、文物、圖書資料、林木、牲畜和法律允許公民所有的生產資料以及其他合法財產。」《民法總則》第 3 條復規定：「民事主體的人身權利、財產權利以及其他合法權益受法律保護，任何組織或者個人不得侵犯。」¹⁸⁹；在《繼承法》第 3 條第 7 款並重申：「遺產是公民死亡時遺留的個人合法財產，包括：……公民的其他合法財產。」從上述幾點可認定虛擬財產為公民合法取得之財產，應可列入遺產分配範圍內，進行繼承。

2003 年 12 月 25 日，成都 19 名律師聯合署名，向全國大法律委員會提交一份《保護網絡虛擬財產立法建議書》¹⁹⁰，建議制定一部《網絡虛擬財產保護條例》。《建議書》認為網路遊戲目前年收及使用人數以倍數成長，反觀《關於維護互聯網安全的決定》、《計算機信息系統安全保護條例》皆未針對虛擬財產之保障加以規範。至 2016 年根據中國共產黨第十八屆四中全會提出的重大部署《民法總則草案》於 6 月 27 日首次提請十二屆全國人大常委會第二十一次會議審議，

¹⁸⁹ 《民法通則》預計施行至 2017/10/01，後為《民法總則》取代。

¹⁹⁰ 房秋實（2006），〈淺析網絡虛擬財產〉，《法學評論》（雙月刊），2006 年第 2 期（第 136 期），頁 76。

提出為適應互聯網和大數據時代發展的需要,民法總則草案對網絡虛擬財產、數據信息等新型民事權利客體作出規定。

2017年最新《民法總則》於3月15日通過發佈,自同年10月1日起實施。按《民法總則》第115條:「物包括不動產和動產。法律規定權利作為物權客體的,依照其規定。」並新增第127條規定:「法律對資料、網路虛擬財產的保護有規定的,依照其規定。」擴張對於財產權保障之範圍。以之為基礎,現在正在研擬相關專法。

(六) 日本實務現況

日本目前就數位資產尚無相關之法規，但就數位資產中之虛擬貨幣(如比特幣)，則有日本區塊鏈協會(Japan Blockchain Association)¹⁹¹協助政府建置政策規範與推廣產業利用。日本區塊鏈協會(以下簡稱JBA)係一財團法人，設立宗旨在創造優良的虛擬貨幣交易環境和商業環境，推動虛擬貨幣的應用及解決可能面臨的問題。期盼經由JBA運作，建置日本國內外之虛擬貨幣市場，藉由虛擬貨幣和區塊鏈技術健康的商業環境與安全的使用者保護機制，得以活絡日本的經濟發展。

JBA 主要的業務範圍如下：

- (1) 區塊鏈技術應用於社會基礎建設之政策諮詢。
- (2) 協助政府創建虛擬貨幣交易、審計之規範。
- (3) 協助區塊鏈技術相關主管機關(如經濟、貿易和工業部，金融服務局，消費者事務局，國家警察廳，國稅局等)之跨部會合作，並促其與民間相關組織(如全國銀行協會等)意見之交流。
- (4) 推動企業使用虛擬貨幣和區塊鏈技術進行商業活動。

¹⁹¹ 日本區塊鏈協會網站，<http://jba-web.jp/> (最後瀏覽日：12/08/2017)。

(5) 設立區塊鏈運營商間之交流平台，用以交流資訊並進行研究討論。

(6) 與海外區塊鏈營運商進行資訊交流與技術合作。

雖日本現今尚無相關法規制度與文獻資料論及數位資產與數位遺產，但可望日後就虛擬貨幣市場的建置後，觀其法制如何面對資產數位化之議題，進一步納為我國之參考。

參、研究成果 – 代結論

21 世紀網路活動的影響人類生活越來越全面，對於資訊以及個人資產以數位化形式傳遞、使用、支配者越來越廣。對於相對應的法律體系建構，也越發重要。

就數位資產的法律定位問題，各國多以「財產」概念著手，而非從「物權」的觀點。觀察大陸法系國家對於數位資產定性問題，不脫債權、物權、智慧財產權、新型財產權幾種解套方案，而債權說和物權說分別可以解決部分形式的數位資產類型，但都不夠全面，債權說在解釋使用人對服務平台使用所需的「帳號關係」以及現行各國對於網路服務多依據「服務條款」(terms of services) 的部分比起物權說的觀點更貼近實際情形，然而對於帳號所連結的相關數位資產，若以債權說的觀點，解釋上將使用人及相關權利人，無支配之權限，須仰賴服務條款之契約關係，若 ISP 變更條款內容，恐使權益人僅得經由我國民法定型化契約及消費者保護法等管道尋求救濟。

數位資產目前雖在我國法制下，尚欠缺完善的立法，難以全盤適用傳統法律上對於財產權之定義，然從憲法以觀，為提供社會穩定活動所設之規範，以保障人民之權利，仍有立法之必要。立法者在立法時無法預測未來科技之發展，然非謂未經立法保護之財產即非重要，

不值得憲法保障。詳言之，對於數位資產如 PDF 文件檔、影像圖檔、臉書或部落格登載的文章等，其中具智慧財產權之數位資產受憲法保障並無疑問，而對於非屬智慧財產權標的之數位資產，亦係使用人製作、蒐集、編排、整理之成果，難謂無一定經濟價值，而應為憲法保障之範疇，惟為避免疑義，立法者或主管機關可考慮透過法條明文將上開數位資產定性為財產，使其得為繼承。就帳號資訊，此應屬使用人及服務提供者間之債權契約，雖屬財產權，然透過債權契約所取得之使用權是否得為繼承標的，應視雙方契約條款而定。至於後設資料雖非屬財產，但如具有個人資料之性質，仍受到隱私權之保障。

對於私有財產保障的初衷，不應因資產轉為數位化或具有個人資料之性質而受到差別待遇。我國文化強調傳承，應該傳承的不僅止是以金錢上的觀念界定的財產，而是一個人一生努力的成果與紀錄，藉由繼承的方式，將己身生命的成果，託付予在世之人。人類文明係賴於群體間的互動，得到開展，法律規範的是建基於群體間的互動關係之上，如何維繫群體關係間的和諧，並在其中確保個體的自由發展，正是法律存在的最高目的。繼承關係，是人一生中可以說是最後的行為，可以說是人格發展的終點。吾等肯認在法律保障範圍內，確保人格自由發展係為基本權利，那繼承標的為何種形式與性質，如非法律不許，不應為障礙。

數位遺產方面，本文肯認屬於財產之數位資產為被繼承人財產之一環，應予保障。立法者或相關主管機關可考慮以修訂現行民法繼承編，或參考美國 RUFADAA2015 及德拉瓦州數位資產和帳戶受託使用法訂定專法之方式，將數位資產明訂定為繼承之標的。

由於數位遺產係由網路服務提供者所保管，為減少繼承人取得財產之困難及減少爭議，立法者或相關主管機關在訂定法規時，可考慮增訂網路服務提供者在繼承人滿足特定要件下，具提供數位資產之義務。蓋網路服務提供者雖依使用契約得不提供被繼承人之帳號資料或使繼承人繼承被繼承人之帳號使用權，惟繼承人仍對該帳號內其所繼承之數位資產具有權利，非得以使用條款即限制其取得該資產之權利。是以，網路服務提供者應使繼承人取得該數位資產，立法者或主管機關除修改民法繼承編或訂定專法外，亦可考慮同時透過訂定定型化契約應記載事項之方式，要求網路服務提供者將繼承人取得數位資產之方式載明於服務條款中。

參考之制度，本文建議立法者或相關主管機關在訂定法規時，應考慮以下內容：

1. 明確定義數位資產：

德拉瓦州數位資產和帳戶受託使用法將數位資產定義為：

「數據、文字、電子郵件、文件、聲音、音頻、圖像、聲音、社群媒體內容、社群網絡內容、編碼、醫療保健記錄、健康保險記錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體、軟體執照、資料庫或其他包含使用人帳號和密碼或以電子方式創建、生成、發送、通訊、共享、接收、存儲在數位設備上之相似之內容。」該定義已十分完整，我國可援引參考。

2. 繼承人請求時應提供之文件：

為方便數位資產之繼承，避免數位資產繼承法規淪為空頭，立法者或相關主管機關可考慮明訂繼承人向網路服務提供者請求或取數位資產時，所應提供之文件清單。例如：被繼承人除戶證明、請求提供數位遺產之制式請求書、全體繼承人同意書或委託書，以及可證明被繼承人擁有該帳戶或對該數位資產具有權利之證明等。

3. 繼承人得繼承之範圍：

依民法繼承編之規定，繼承人得繼承被繼承人財產上之一切權利、義務。是以，繼承人就得為繼承標的之數位資產，原則上皆得為繼承。惟為保護被繼承人之隱私權，RUFADAA2015 及德

拉瓦州數位資產和帳戶受託使用法皆有將數位資產再細分為電子通訊內容，及非電子通訊內容兩部分。如繼承人欲取得被繼承人電子通訊內容時，需另提供被繼承人同意揭露電子通訊內容之同意書面文件。立法者或相關主管機關可考慮參考上述立法，將如電子郵件、即時通訊軟體之對話內容等，排除於繼承人得繼承之範圍。立法者或相關主管機關或亦可選擇維持現行繼承一切財產上權利義務之立法設計，而另外賦予被繼承人得於生前選擇是否揭露電子通訊內容，或得選擇揭露範圍之權利。

4. 網路服務提供者之提供義務：

為加速數位資產之繼承，立法者或相關主管機關可考慮課予網路服務提供者應於一定時限內，提供被繼承人數位資產予繼承人之義務。為避免網路服務提供者逾期不提供之情形，法條內應同時給予繼承人向法院請求網路服務提供者交付被繼承人數位資產之權利。

5. 網路服務提供者之權利：

如修法後賦予被繼承人於生前選擇是否繼承人揭露其電子通訊內容或其揭露範圍之權利，應同時給予網路服務提供者拒絕提供電子通訊內容或非屬揭露範圍數位資產之權利。

如被繼承人限定繼承人得繼承之範圍，惟分離數位資產將造成網路服務提供者過大負擔時，立法者或相關主管機關可考慮網路服務提供者拒絕揭露應分離之數位資產，或請求一定行政費用之權利。

就被繼承人已刪除之數位資產，應被推定為被繼承人無意使其成為遺產之表示，是以在訂定相關法律時，應給予網路服務提供者毋庸復原而得拒絕提供之權利。

以上內容除適用於繼承外，就因代理授與、委任契約、監護、信託契約或其他法律關係，而取得請求網路服務提供者交付本人數位資產權利者，亦得適用。是以，立法者或相關主管機關可考慮同時於民法總則、民法債編、民法親屬編及信託法內增訂相關規定，或以訂定專法之方式，統一處理權利人取得他人數位資產之問題。

就個人隱私權保障的考量，本文對於隱私權是否應擴張及於死者，仍採取「間接保障說」的觀點，未來保障範圍是否擴張，有待相關司法及立法機構之意見。而就被繼承生前對於其所享數位資產之隱私權期待之保護，與繼承人對於被繼承人繼承權利衝突，現行多數網路服務提供者多以對於帳號使用人死亡提供「紀念帳號代理人」、家屬要求消除或取得原本即屬公開性質的數位遺產內容等服務等平衡之。惟

為確保當事人間之權利義務，立法者或相關主管機關在訂定法規時，可要求網路服務提供者，就其提供的服務內容觀察，區分係屬個人隱私部分之電子通訊內容，並於服務條款中說明後，給予被繼承人是否向繼承人揭露該電子通訊內容之權利。立法者或相關主管機關亦可選擇不要求網路服務提供者進行區分，而直接賦予被繼承人選擇其揭露範圍之權利，以最佳保障被繼承人之隱私。

對數位文化遺產的部分，聯合國教科文組織著重在如何選擇應保護的數位資產，以及如何保護，著重在於文化發展的保存，為避免因任何天災或系統故障等因素，造成重要資料流失。就數位文化遺產的歸屬，主要仍參照《數位文化遺產保護憲章》第 2 條：「保存數位文化遺產的目的是為了確保其始終都能被公眾所使用。因此，數位文化遺產資料，尤其是公有的數位文化遺產資料的使用不應受到不合理的限制。同時，對那些敏感的資訊和個人資訊應加以保護，以防任何形式的侵犯。」保障個人私有部分與敏感部分之資訊，但對於公有的數位文化遺產應予公開，使公眾得以接觸，達到知識普遍與傳承的目的。

我國在文化資產保護上，尚未將數位文化遺產列入保護項目之中，然而觀察，中央研究院自 1998 年起參與推動「數位博物館專案計畫」，跨部會的「數位典藏國家型科技計畫」（2002-2007）與「數位典藏

與數位學習國家型科技計畫」(2008-2012)等，都是對數位文化遺產保護逐步前進。在法制面上，我國可先從數位資產定性著手，藉由資料得以傳承作為開端，再進一步參考教科文組織之標準，由主管機關訂定管理辦法，開始系統化蒐集、彙整數位文化遺產，並予以保存。就保存手法上，除數位化的資料歸檔，建議應盡可能以多種媒介進行保存，以確保資料可使用性。

肆、參考資料

【法規】

1. Charter on the Preservation of the Digital Heritage
2. ULC, Fiduciary Access to Digital Assets Act, Revised (2015)
3. Delaware, Fiduciary Access to Digital Assets and Digital

【國際組織報告】

1. UNESCO, PERSIST Content Task Force, The UNESCO/PERSIST Guidelines for the selection of digital heritage for long-term preservation, 2016/03
2. 聯合國教科文組織，世界記憶：保護文獻遺產通用指南（CII-95/WS-11rev），2002

【行政命令】

1. 法檢字（92）第 0920800696 號
2. 中華人民共和國最高人民法院人民函示 1988 年民他字第 52 號
3. 中華人民共和國國務院令第 292 號，《互聯網信息服務管理辦法》
4. 中華人民共和國全國人民代表大會常務委員會，《關於維護互聯網安全的決定》
5. 中華人民共和國國務院令第 147 號《計算機信息系統安全保護條例》
6. 中華人民共和國文化部令字 49 號，《網絡遊戲管理暫行辦法》

【判決】

1. National Safe Deposit Co. v. Stead 232 U.S. 58 (1914)
2. Randolph v. ING Life Insurance & Annuity Co. (2009)
3. 最高法院 104 年台上字第 1407 號判決民事判決
4. 台北地方法院 96 年度速字第 2348 號民事判決
5. 臺灣高等法院 99 年度上易字第 2381 號刑事判決
6. 臺灣新竹地院 99 年度易字第 89 號刑事判決

【中文專書】

1. 王澤鑑，《民法總則》，自版，2014。
2. 王澤鑑，《人格權法》，自版，2012。
3. 施啟揚，《民法總則》，八版，自版，2009。
4. 謝哲勝 主編，《法律經濟學》，五南，2007。
5. Richard A. Posner 著，唐豫民譯，《法律之經濟分析》，商務印書館，1989。
6. 楊國樞、文崇一、吳聰賢等，《社會及行為科學研究法》，東華，1989。
7. John Rogers Commons，壽勉成 譯，《資本主義的法律基礎》，商務印書館，2003 年。
8. 鄭玉波 著、黃宗樂 修訂，《民法總則》，三民，修訂 9 版，2003。
9. 戴東雄，《民法系列-繼承》，修訂二版，三民，2012。
10. 黃宗樂；郭振恭；陳棋炎，《民法繼承新論》，修訂十版，三民，2016。
11. 陳明燦，《財產權保障、土地使用限制與損失補償》，翰蘆，2001。
12. 孟勤國，《物權二元結構論》，人民法院出版社，2002。
13. 劉慧榮，《虛擬財產法律保護體系的構建》，法律出版社，2008。
14. 孫憲忠，《德國當代物權法》，法律出版社，1997。
15. 中國互聯網協會編，《互聯網法律》，電子工業，2016。

【期刊文獻】

1. 蕭郁澹，〈數位遺產的法律困境與出路--以美國為例〉，《科技法律透析》，第 28 卷第 03 期，2016/03。
2. 蔡維音，〈德國基本法第 1 條「人性尊嚴」規定之探討〉，《成大法學》，第 18 卷第 1 期，1992。
3. 蔡維音，〈財產權之保護內涵與釋義學結構〉，《憲政時代》第 11 期，2006。
4. 柯耀程，〈刑法新增「電腦網路犯罪規範」立法評論〉，《月旦法學教室》，第 11 期，2003。

5. 房秋實，〈淺析網絡虛擬財產〉，《法學評論》（雙月刊），第 136 期，2006。
6. 曾淑瑜，〈九十二年刑法增訂妨害電腦使用罪章前後之法律適用〉，《華岡法粹》，第 31 期，2004。
7. 徐振雄，〈論人性尊嚴與自由的優先性〉，《軍法專刊》，第 44 卷第 12 期，1998。
8. 楊立新、王中合，〈論網絡虛擬財產的物權屬性及其基本規則〉，《國家檢察官學院學報》，2004 年第 6 期，2004。
9. 李茂生，〈刑法新修妨害電腦使用罪章芻議（上）〉，《台灣本土法學雜誌》，第 54 期，2004。
10. 柯耀程，〈刑法新增「電腦網路犯罪規範」立法評論〉，《月旦法學教室》，第 11 期，2003。
11. 劉春堂，〈侵害死者名譽之民事責任〉，《輔仁法學》，第 42 期，2011。
12. 梅夏英、許可，〈虛擬財產繼承的理論與立法問題〉，《法學家》，2013 年第 6 期，2013。
13. 林旭霞，〈虛擬財產權性質論〉，《中國法學》，2009 年第 1 期。
14. 張天武、李蒼松，〈論虛擬財產權的法律屬性〉，《科技與法律》，2008 年第 1 期，2008。
15. 蘇律，〈死者是否有名譽權？淺談死後人格利益之保護理論〉，《法觀人》（月刊），第 216 期，2017/01。
16. 林旭霞、王竹，〈物權法視野下的虛擬財產權利屬性與法律適用-虛擬財產與物權法專題研討會綜述〉，《判解研究》，第 41 期，2008/07。

【學位論文】

1. 唐震，〈網絡虛擬財產研究〉，武漢大學博士學位論文，2015。
2. 蔡元之，〈對網路虛擬財產的法律屬性及保護的探討〉，復旦大學碩士學位論文。
3. 蕭乃元，〈電磁紀錄與刑法保護〉，東吳大學法學院法律學系專業碩士班碩士學位論文，2007 年 6 月。
4. 鄭珮言，〈入侵電腦罪之研究〉，中國文化大學法律學院法律學研究所碩士學位論文，2012 年。

5. 莊貫勤，〈網路數位化商品之相關法律問題研究：以線上遊戲虛擬物品之相關法律問題為中心〉，國立雲林科技大學科技法律研究所碩士學位論文，2007。
6. 王振中，〈網路虛擬世界之財產權與名譽權保護之研究—以竊盜罪、公然侮辱罪與誹謗罪為中心〉，私立東吳大學法律學系碩士學位論文，2008。
7. 許華堯，〈電子商業之資料共享及相關法律議題〉，私立東吳大學法律學系碩士學位論文，2006。

【外文文獻】

1. Boudewijn Bouckaert ed., *PROPERTY LAW AND ECONOMICS*, Northampton: Edward Elgar Publishing, (2010)
2. Samantha D. Haworth, "Laying Your Online Self to Rest: Evaluating the Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act", 68 U. Miami L. Rev. 535 (2014)
3. Natasha Chu, *Protecting Privacy after Death*, 13Mw. J. TECH & INTELL. PROP. 255, (2015)
4. Elizabeth D. Barwick, *All Blogs Go To Heaven: Preserving Valuable Digital Assets Without The Uniform Fiduciary Access To Digital Assets Act's Removal Of Third Party Privacy Protections*, 50 Ga. L. Rev. 593, (2016)
5. Gerry W. Beyer, Naomi Cahn, *When You Pass on, Don't Leave the Passwords Behind: Planning for Digital Assets*, Probate & Property, Vol. 26, No. 1, (2012)
6. Elizabeth Sy, *The Revised Uniform Fiduciary Access To Digitalassets Act: Has The Law Caught Up With Technology?*, 32 Touro L. Rev. 647, (2016)
7. Joshua Fairfield, *Virtual Property*, Boston University Law Review, Vol. 85, (2014)
8. Damien McCallig, *Facebook after death: an evolving policy in a social network*, International Journal of Law and Information Technology, Vol. 22, No. 2 (2014)

9. Elizabeth Holland Capel, *Conflict And Solution In Delaware's Fiduciary Access To Digital Assets And Digital Accounts Act* ,30 Berkeley Tech. L.J. 1211, (2015)
10. Jared Walker, *Return of The Ufadaa: How Texas And Other States' Adoption Of The Rufadaa Can Change The Internet*, 8 Est. Plan. & Community Prop. L.J. 577, (2016)
11. Jeehyeon (Jenny) Lee, *Death And Live Feeds: Privacy Protection In Fiduciary Access To Digital Assets*, Colum. Bus. L. Rev. 654, (2015)
12. Samantha D. Haworth, *Laying Your Online Self to Rest: Evaluating the Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act*, 68 U. Miami L. Rev. 535 (2014)
13. Molly Zwerdinger, *Dying In The Digital Age: New Colorado Law Concerning Access To Digital Assets*, 94 Denv. L. Rev. Online 1, (2016)
14. *Natalie M. Banta*, *Inherit The Cloud: The Role Of Private Contracts In Distributing Or Deleting Digital Assets At Death*, 83 Fordham L. Rev. 799, (2014)
15. Samantha D. Haworth, *Laying Your Online Self To Rest: Evaluating The Uniform Fiduciary Access To Digital Assets Act*, 68 U. Miami L. Rev. 535, (2014)

【網頁資料】

1. UNESCO 網頁 : <http://en.unesco.org/>
2. ULC 網頁 : <http://www.uniformlaws.org/>
3. Delaware Code Online 網頁 : <http://delcode.delaware.gov/>
4. California Legislative Information 網頁 :
<https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes.xhtml>
5. Oklahoma Statutes 網頁 :
<http://www.oklegislature.gov/osstatuestitle.html>
6. Parliament, UK 網頁 : <http://www.parliament.uk/>
7. Law Commission, UK 網頁 : <https://www.lawcom.gov.uk/>
8. 中國國務院網頁 : <http://www.gov.cn/guowuyuan/>

9. 文化部文化資產局網頁：<http://www.boch.gov.tw/>
10. SSRN 網頁：<https://www.ssrn.com/en/>
11. WestLaw 網頁：<http://legalsolutions.thomsonreuters.com/law-products/westlaw-legal-research/>
12. Facebook 服務說明網頁：<https://zh-tw.facebook.com/policies?ref=pf>
13. Line 服務說明網頁：https://terms.line.me/line_terms?lang=zh-Hant
14. Google 服務說明網頁：<https://www.google.com/intl/zh-TW/policies/terms/>
15. Apple ID 服務說明網頁：<https://www.apple.com/legal/internet-services/itunes/tw/terms.html>
16. KKBOX 服務說明網頁：<https://www.kkbox.com/about/zh-tw/terms>
17. Instagram 服務說明網頁：<https://zh-tw.facebook.com/help/instagram/478745558852511>
18. BBC News 網頁：<http://www.bbc.com/news>

Charter on the Preservation of the Digital Heritage

數位文化遺產保護憲章

| | |
|--|--|
| <p>Charter on the Preservation of the Digital Heritage</p> | <p>數位文化遺產保護憲章</p> |
| <p>PREAMBLE</p> <p>The General Conference,</p> <p>Considering that the disappearance of heritage in whatever form constitutes an impoverishment of the heritage of all nations,</p> <p>Recalling that the Constitution of UNESCO provides that the Organization will maintain, increase and diffuse knowledge, by assuring the conservation and protection of the world's inheritance of books, works of art and monuments of history and science, that its "Information for All" Programme provides a platform for discussions and action on information policies and the safeguarding of recorded knowledge, and that its "Memory of the World" Programme aims to ensure the preservation and universal accessibility of the world's documentary heritage,</p> | <p>序言</p> <p>大會，</p> <p>考慮到任何形式的遺產的消失都是全人類遺產的損失，</p> <p>憶及教科文組織的《組織法》規定，本組織應保證對圖書、藝術作品及歷史和科學文物等世界遺產之保護與維護，以維護、增進及傳播知識；其"全民資訊"計畫為制定 資訊政策和保護有記載的知識提供了一個討論和行動的框架；其"世界記憶"計畫旨在確保世界文獻遺產的保護和普</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Recognizing that such resources of information and creative expression are increasingly produced, distributed, accessed and maintained in digital form, creating a new legacy – the digital heritage,</p> <p>Aware that access to this heritage will offer broadened opportunities for creation, communication and sharing of knowledge among all peoples,</p> <p>Understanding that this digital heritage is at risk of being lost and that its preservation for the benefit of present and future generations is an urgent issue of worldwide concern,</p> <p>Proclaims the following principles and adopts the present Charter.</p> <p>The digital heritage as a common heritage</p> | <p>遍使用，注意到資訊和創造性表達方式方面的這些資源的生產、傳播、使用和保護越來越多地採用數位形式，從而產生了一種新的遺產，即數位文化遺產，意識到利用這種遺產將為人類知識的創造、交流和共用提供更多的機會認識到這種數位文化遺產正瀕臨消失的危險，為當代人和後代人保存這種遺產是全世界關注的緊迫問題，宣佈下列原則並通過本憲章。</p> <p>數位文化遺產是共同遺產</p> |
| <p>Article 1 – Scope</p> <p>The digital heritage consists of unique resources of human knowledge and expression. It embraces cultural, educational, scientific and administrative resources, as well as technical, legal, medical and other kinds of information created digitally, or converted into digital form</p> | <p>第 1 條——範圍</p> <p>數位文化遺產由人類的知識和表達方式的獨特資源組成。它包括以數位方式生成的或從現有的類比資源轉換成數位形式的有關文</p> |

| | |
|---|--|
| <p>from existing analogue resources. Where resources are “born digital”, there is no other format but the digital object.</p> <p>Digital materials include texts, databases, still and moving images, audio, graphics, software and web pages, among a wide and growing range of formats. They are frequently ephemeral, and require purposeful production, maintenance and management to be retained.</p> <p>Many of these resources have lasting value and significance, and therefore constitute a heritage that should be protected and preserved for current and future generations. This ever-growing heritage may exist in any language, in any part of the world, and in any area of human knowledge or expression.</p> | <p>化、教育、科學和行政管理的資源及有關技術、法律、醫學及其他領域的資訊。那些”原生資料”資源，除了數位形式外，別無其他形式。</p> <p>數位資源的形式多種多樣，且日益增多，包括文字、資料庫、靜止的和活動的圖像、聲音和圖表、軟體和網頁等。它們存在的時間一般不長，需要有意地製作、維護和管理才能保存下來。這類資源大多具有長久的價值和意義，因而是一種應為當代人和後代人而加以保護和保存的遺產。各種語言、世界各地和人類的各種知識或表達方式都可能有這種呈增長趨勢的遺產。</p> |
| <p>Article 2 – Access to the digital heritage</p> | <p>第 2 條——數位文化遺產的使用</p> |

| | |
|--|--|
| <p>The purpose of preserving the digital heritage is to ensure that it remains accessible to the public.</p> <p>Accordingly, access to digital heritage materials, especially those in the public domain, should be free of unreasonable restrictions. At the same time, sensitive and personal information should be protected from any form of intrusion.</p> <p>Member States may wish to cooperate with relevant organizations and institutions in encouraging a legal and practical environment which will maximize accessibility of the digital heritage. A fair balance between the legitimate rights of creators and other rights holders and the interests of the public to access digital heritage materials should be reaffirmed and promoted, in accordance with international norms and agreements.</p> | <p>保存數位文化遺產的目的是為了確保其始終都能被公眾所使用。因此，數位文化遺產資料，尤其是公有的數位文化遺產資料的使用不應受到不合理的限制。同時，對那些敏感的資訊和個人資訊應加以保護，以防任何形式的侵犯。會員國可能希望與有關組織和機構合作，創造一個有法可依和切實可行的環境，以利於最大限度地使用數位文化遺產。應根據有關的國際準則和協定，重申和促進在數位文化遺產資料的使用方面對創作者及其他權利擁有者的合法權益與公眾的利益這兩者的合理兼顧。</p> |
| <p>GUARDING AGAINST LOSS OF HERITAGE</p> | <p>（防止數位文化遺產的消失）</p> |
| <p>Article 3 – The threat of loss</p> | <p>第 3 條——消失的危險</p> |

| | |
|---|---|
| <p>The world's digital heritage is at risk of being lost to posterity. Contributing factors include the rapid obsolescence of the hardware and software which brings it to life, uncertainties about resources, responsibility and methods for maintenance and preservation, and the lack of supportive legislation.</p> <p>Attitudinal change has fallen behind technological change. Digital evolution has been too rapid and costly for governments and institutions to develop timely and informed preservation strategies. The threat to the economic, social, intellectual and cultural potential of the heritage – the building blocks of the future – has not been fully grasped.</p> | <p>世界上的數位文化遺產面臨著消失和失傳的危險，造成這種狀況的因素包括：能創制這種遺產的軟體和硬體迅速淘汰，維護和保存這類遺產的資金、責任和方法都不確定，以及缺少相關的立法。觀念的轉變落後於技術的更替。數位技術的發展日新月異，耗資巨大，各國政府和有關機構無法及時地制定出相應的保存策略。數位文化遺產具有經濟、社會、知識和文化價值，是建設未來的重要原素，但正面臨著威脅，而對這種威脅的認識尚不充分。</p> |
| <p>Article 4 – Need for action</p> <p>Unless the prevailing threats are addressed, the loss of the digital heritage will be rapid and inevitable. Member States will benefit by encouraging legal, economic and technical</p> | <p>第 4 條——採取行動的必要性</p> <p>如果不著手解決目前所面臨的有關威脅，數位文化遺產將會迅速</p> |

| | |
|---|--|
| <p>measures to safeguard the heritage. Awareness-raising and advocacy is urgent, alerting policy-makers and sensitizing the general public to both the potential of the digital media and the practicalities of preservation.</p> | <p>丟失，而且不可避免。會員國應鼓勵採用法律、經濟和技術手段來保護這種遺產，必將受益匪淺。當務之急是開展宣傳工作，促使決策者和廣大公眾都意識到數位媒體的潛力和保存工作的實際問題。</p> |
| <p>Article 5 – Digital continuity</p> <p>Continuity of the digital heritage is fundamental. To preserve digital heritage, measures will need to be taken throughout the digital information life cycle, from creation to access. Long-term preservation of digital heritage begins with the design of reliable systems and procedures which will produce authentic and stable digital objects.</p> | <p>第 5 條—— 數位文化遺產的持久性</p> <p>數位文化遺產的持久性是至關重要的。要保存數位文化遺產，必須在數位資訊從產生到使用的整個生命週期中都採取措施。數位文化遺產的長期保存首先需要設計出能夠製作完全相同並具有穩定性的數位產品的可靠系統和程式。</p> |
| <p>MEASURES REQUIRED</p> | <p>(必要措施)</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Article 6 – Developing strategies and policies</p> <p>Strategies and policies to preserve the digital heritage need to be developed, taking into account the level of urgency, local circumstances, available means and future projections. The cooperation of holders of copyright and related rights, and other stakeholders, in setting common standards and compatibilities, and resource sharing, will facilitate this.</p> | <p>第 6 條——制定策略和政策</p> <p>應根據緊迫程度、當地的情況、現有的方法和未來的打算等因素，制定出保存數位文化遺產的策略和政策。這需要著作權和相關權利擁有人以及其他有關各方在制定共同標準和相容方式及資源分享方面進行合作。</p> |
| <p>Article 7 – Selecting what should be kept</p> <p>As with all documentary heritage, selection principles may vary between countries, although the main criteria for deciding what digital materials to keep would be their significance and lasting cultural, scientific, evidential or other value. “Born digital” materials should clearly be given priority. Selection decisions and any subsequent reviews need to be carried out in an accountable manner, and be based on defined principles, policies, procedures and standards.</p> | <p>第 7 條——確定保存對象</p> <p>同保存所有文獻遺產一樣，保存數位文化遺產的選擇標準可因國家而異，但決定哪些數位資料應予以保存的主要標準是有關數位資料的重要性及其在文化、科學、提供證據或其它方面所具有的長遠的價值。顯然應優先保存“原生數位”資料。選擇的決定和隨後的複審應認真負責，按照</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>已確定的原則、政策、程式和標準進行。</p> |
| <p>Article 8 – Protecting the digital heritage</p> <p>Member States need appropriate legal and institutional frameworks to secure the protection of their digital heritage.</p> <p>As a key element of national preservation policy, archive legislation and legal or voluntary deposit</p> <p>in libraries, archives, museums and other public repositories should embrace the digital heritage.</p> <p>Access to legally deposited digital heritage materials, within reasonable restrictions, should be assured without causing prejudice to their normal exploitation.</p> <p>Legal and technical frameworks for authenticity are crucial to prevent manipulation or intentional alteration of digital heritage. Both require that the content, functionality of files and documentation</p> <p>be maintained to the extent necessary to secure an</p> | <p>第 8 條——保護數位文化遺產</p> <p>為了保護數位文化遺產，會員國需有必要的法律和體制框架。作為國家遺產保護政策的一項主要內容，檔案立法和圖書館、檔案館、博物館及其他公共存放處的法定存放或自願存放都應包括數位文化遺產。在合理限制的範圍內查閱合法存放的數位文化遺產資料應得到保證，但不得損害其正常使用。須有確保真品的法律保障和技術保障，以防止對數位文化遺產的仿造或蓄意篡改。這兩方面的保障都要求原樣保存好有關的內容、檔案功能及資料。</p> |

| | |
|--|---|
| <p>authentic record.</p> | |
| <p>Article 9 – Preserving cultural heritage</p> <p>The digital heritage is inherently unlimited by time, geography, culture or format. It is culture-specific, but potentially accessible to every person in the world. Minorities may speak to majorities, the individual to a global audience.</p> <p>The digital heritage of all regions, countries and communities should be preserved and made accessible, so as to assure over time representation of all peoples, nations, cultures and languages.</p> | <p>第 9 條——保存文化遺產</p> <p>數位文化遺產的固有特點是不受時間、地點、文化或形式的限制。雖然它具有文化特性，但世界上任何人都可以使用。少數人群體可以對多數人群體說話，個人也可以向全球的人說話。所有地區、國家和社區的數位文化遺產都應得到保存和加以利用，隨著時間的推移，使所有的民族、國家、文化和語言都能得到平等與合理的反映。</p> |
| <p>RESPONSIBILITIES</p> | <p>(職責)</p> |
| <p>Article 10 – Roles and responsibilities</p> <p>Member States may wish to designate one or more agencies to take coordinating responsibility for the preservation of the digital heritage, and to make available</p> | <p>第 10 條——職能和責任</p> <p>會員國可能希望指定一個或幾個機構負責協調數位文化遺產的保存工作，並提供必要的資金。可</p> |

| | |
|--|---|
| <p>necessary resources. The sharing of tasks and responsibilities may be based on existing roles and expertise.</p> <p>Measures should be taken to :</p> <p>(a) urge hardware and software developers, creators, publishers, producers and distributors of digital materials as well as other private sector partners to cooperate with national libraries, archives, museums and other public heritage organizations in preserving the digital heritage;</p> <p>(b) develop training and research, and share experience and knowledge among the institutions and professional associations concerned;</p> <p>(c) encourage universities and other research organizations, both public and private, to ensure preservation of research data.</p> | <p>以根據這些機構現有的職能和專長分工負責。</p> <p>應採取措施：</p> <p>(a) 鼓勵硬體和軟體的開發者、數位資料的創制者、出版商、出品人、發行人以及其他私營部門的合作夥伴與國家圖書館、檔案館、博物館和其他公共遺產組織通力合作，共同保存數位文化遺產；</p> <p>(b) 開展培訓和研究，在相關的機構和專業協會之間交流經驗、共用知識；</p> <p>(c) 鼓勵公立和私立大學和研究機構確保研究資料得到保存。</p> |
| <p>Article 11 – Partnerships and cooperation</p> <p>Preservation of the digital heritage requires sustained efforts on the part of</p> | <p>第 11 條——夥伴關係與合作</p> |

| | |
|---|--|
| <p>governments, creators, publishers, relevant industries and heritage institutions.</p> <p>In the face of the current digital divide, it is necessary to reinforce international cooperation and solidarity to enable all countries to ensure creation, dissemination, preservation and continued accessibility of their digital heritage.</p> <p>Industries, publishers and mass communication media are urged to promote and share knowledge and technical expertise.</p> <p>The stimulation of education and training programmes, resource-sharing arrangements, and dissemination of research results and best practices will democratize access to digital preservation techniques.</p> | <p>保存數位文化遺產需要政府部門、創制者、出版商、相關企業和遺產機構進行持續不懈的努力。在當今存在著數位鴻溝的狀況下，有必要加強國際合作和互助，使所有國家都能創制、傳播和保存自己的數位文化遺產並使其得到持續不斷的利用。鼓勵企業、出版商和大眾傳媒促進和交流知識和專業技術。促進制定教育和培訓計畫，鼓勵資源分享，推廣研究成果和成功經驗，這些都將有助於數位保存技術的普及應用。</p> |
| <p>Article 12 – The role of UNESCO</p> <p>UNESCO, by virtue of its mandate and functions, has the responsibility to :</p> <p>(a) take the principles set forth in this Charter into</p> | <p>第 12 條——教科文組織的作用</p> <p>教科文組織根據其授權和職能，有責任：</p> |

account in the functioning of its programmes and promote their implementation within the United Nations system and by intergovernmental and international non-governmental organizations concerned with the preservation of the digital heritage;

(b) serve as a reference point and a forum where Member States, intergovernmental and international non-governmental organizations, civil society and the private sector may join together in elaborating objectives, policies and projects in favour of the preservation of the digital heritage;

(c) foster cooperation, awareness-raising and capacity-building, and propose standard ethical, legal and technical guidelines, to support the preservation of the digital heritage;

(d) determine, on the basis of the experience gained over the next six years in implementing the present Charter and the Guidelines, whether there is a need for further standard-setting instruments for the promotion and preservation of

(a) 在其各項計畫的實施中重視本憲章提出的原則，並促進聯合國系統和與保存數位文化遺產有關的政府間組織和非政府國際組織貫徹這些原則；

(b) 成為會員國、政府間組織和非政府國際組織、公民社會及私營部門共同制定保存數位文化遺產的目標、政策和專案的諮詢點和協商論壇；

(c) 促進合作、提高認識和能力建設，及提出統一的倫理、法律和技術指導原則，以支援數位文化遺產保存工作；

(d) 根據今後六年中實行本憲章及指導原則的經驗，決定是否有必要為促進和保存數位文化遺產制定新的準則性檔。

| | |
|-----------------------|--|
| the digital heritage. | |
|-----------------------|--|

Fiduciary Access to Digital Assets Act, Revised (2015)

《數位資產和帳戶受託使用法案》

| SECTION 2. DEFINITIONS. 第 2 條 定義 | |
|--|---|
| <p>In this [act] :</p> <p>(1) “Account” means an arrangement under a terms-of-service arrangement in which a custodian carries, maintains, processes, receives, or stores a digital asset of the user or provides goods or services to the user.</p> <p>(2) “Agent” means an attorney-in-fact granted authority under a durable or nondurable power of attorney.</p> <p>(3) “Carries” means engages in the transmission of an electronic communication.</p> <p>(4) “Catalogue of electronic communications” means information that identifies each person with which a user has had an electronic communication, the time and date of the communication, and the electronic address of the person.</p> | <p>本條中：</p> <p>(1) ”帳戶”指依服務協議由保管人傳輸 (carries) 、維持 (maintains) 、處理 (processes) 、接收 (receives) 或儲存 (stores) 數位資產或提供使用人商品或服務之協定</p> <p>(2) ”代理人”指依據持續性或非持續性代理權受與授權之私人代理人。</p> <p>(3) ”傳輸”指電子通訊的輸送。</p> <p>(4) 電子通訊目錄”指使用人與何人通訊、通訊之時間、日期及</p> |

| | |
|---|---|
| <p>(5) “[Conservator]” means a person appointed by a court to manage the estate of a living individual. The term includes a limited [conservator].</p> <p>(6) “Content of an electronic communication” means information concerning the substance or meaning of the communication which :</p> <p>(A) has been sent or received by a user;</p> <p>(B) is in electronic storage by a custodian providing an electronic-communication service to the public or is carried or maintained by a custodian providing a remote-computing service to the public; and</p> <p>(C) is not readily accessible to the public.</p> <p>(7) “Court” means the [insert name of court in this state having jurisdiction in matters relating to the content of this act].</p> <p>(8) “Custodian” means a person that carries, maintains, processes, receives, or stores a digital asset of a user.</p> <p>(9) “Designated recipient” means a person chosen by a</p> | <p>電子地址之辨識資料。(5) ” 監護人” 由法院選定為自然人管理財產之人，包含部分監護人（輔佐人）。</p> <p>(6) ” 電子通訊內容” 指符合以下之有實質或意義通訊訊息：</p> <p>(A) 由使用人發送或接收；</p> <p>(B) 由向公眾提供電子通訊服務之保管人儲存或向公眾提供遠程電腦服務之保管人傳輸或維持；和</p> <p>(C) 公眾不能輕易獲知。</p> <p>(7) ” 法院” 指對涉及本法事項具管轄權之法院</p> <p>(8) ” 保管人” 指為使用人傳輸、維持、處理、接收或儲存數位資產之人</p> |
|---|---|

| | |
|---|--|
| <p>user using an online tool to administer digital assets of the user.</p> <p>(10) “Digital asset” means an electronic record in which an individual has a right or interest. The term does not include an underlying asset or liability unless the asset or liability is itself an electronic record.</p> <p>(11) “Electronic” means relating to technology having electrical, digital, magnetic, wireless, optical, electromagnetic, or similar capabilities.</p> <p>(12) “Electronic communication” has the meaning set forth in 18 U.S.C. Section 2510(12) [, as amended].</p> <p>(13) “Electronic-communication service” means a custodian that provides to a user the ability to send or receive an electronic communication.</p> <p>(14) “Fiduciary” means an original, additional, or successor personal representative, [conservator], agent, or trustee.</p> <p>(15) “Information” means data, text, images, videos, sounds, codes, computer programs,</p> | <p>(9) ” 指定受領人” 指由使用人以線上工具指定為其管理數位資產之人。</p> <p>(10) ” 數位資產” 指使用人具有權利或利益關係之電子紀錄 (electronic record)。除屬電子紀錄外，不含標的資產或負債。</p> <p>(11) ” 電子” 指涉及電氣、數位、磁力、無線通訊、光學、電磁或類似功能之技術。</p> <p>(12) ” 電子通訊” 依 18 U.S.C. 第 2510 (12) 條定義。</p> <p>(13) ” 電子通訊服務” 指向使用人提供發送或接收電子通訊功能之保管人。</p> <p>(14) ” 受託人” 指原始、附加或繼受個人代理人、(財產) 監護</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>software, databases, or the like.</p> <p>(16) “Online tool” means an electronic service provided by a custodian that allows the user, in an agreement distinct from the terms-of-service agreement between the custodian and user, to provide directions for disclosure or nondisclosure of digital assets to a third person.</p> <p>(17) “Person” means an individual, estate, business or nonprofit entity, public corporation, government or governmental subdivision, agency, or instrumentality, or other legal entity.</p> <p>(18) “Personal representative” means an executor, administrator, special administrator, or person that performs substantially the same function under law of this state other than this [act].</p> <p>(19) “Power of attorney” means a record that grants an agent authority to act in the place of a principal.</p> <p>(20) “Principal” means an individual who grants authority to an agent in a power of attorney.</p> <p>(21) “[Protected person]” means an individual for whom a [conservator] has been</p> | <p>人、代理人或信託受託人。(15)</p> <p>” 資訊” 指數據、文字、圖像、影像、聲音、編碼、電腦程序、軟體、數據庫或相類似之內容。</p> <p>(16) ” 線上工具” 指由保管人提供之允許使用人在服務協議外，指示對第三人揭露或不揭露數位資產之電子服務。</p> <p>(17) ” 個人” 指自然人、產業、營利或非營利組織、公法人、政府或政府機關、機構或部門，或其他法律實體。</p> <p>(18) ” 個人代理人” 指除本法外，其他執行人、管理人、特別管理人或執行相同職能之人。</p> <p>(19) ” 授權書” 是指授權代理人以本人名義行事之文件。</p> <p>(20) 本人” 指向代理人以授權</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>appointed. The term includes an individual for whom an application for the appointment of a [conservator] is pending.</p> <p>(22) “Record” means information that is inscribed on a tangible medium or that is stored in an electronic or other medium and is retrievable in perceivable form.</p> <p>(23) “Remote-computing service” means a custodian that provides to a user computer-processing services or the storage of digital assets by means of an electronic communications system, as defined in 18 U.S.C. Section 2510(14)[, as amended].</p> <p>(24) “Terms-of-service agreement” means an agreement that controls the relationship between a user and a custodian.</p> <p>(25) “Trustee” means a fiduciary with legal title to property under an agreement or declaration that creates a beneficial interest in another. The term includes a successor trustee.</p> <p>(26) “User” means a person that has an account with a custodian.</p> | <p>書授權之自然人。</p> <p>(21) ”受監護人”指有受指定監護人之自然人，包含聲請尚未受裁定之情形。</p> <p>(22) ”記錄”附著在有形媒介或存儲在電子或其他媒介上，可供檢索之可閱讀格式。</p> <p>(23) ”遠程電腦服務”指依18U.S.C. 第2510(14)條定義，通過電子通訊系統向使用人提供電腦處理服務或存儲數位資產的保管人。</p> <p>(24) ”服務協議”指約束用使用人與保管人間關係之協議。</p> <p>(25) ”信託受託人”指為他人之利益，透過契約或宣言方式持有財產名義上所有權之受託人。</p> |
|---|--|

| | |
|---|---|
| <p>(27) “Will” includes a codicil, testamentary instrument that only appoints an executor, and instrument that revokes or revises a testamentary instrument.</p> | <p>包含繼受受託人。</p> <p>(26) ” 使用人” 指擁有保管人提供之帳戶之人。</p> <p>(27) ” 遺囑” 包含遺囑附錄、僅指定執行人之遺囑性文件，及撤銷或修改遺囑性文件之文件。</p> |
| <p>SECTION 4. USER DIRECTION FOR DISCLOSURE OF DIGITAL ASSETS.</p> <p>第四條 使用人揭露數位資產之指示</p> | |
| <p>(a) A user may use an online tool to direct the custodian to disclose to a designated recipient or not to disclose some or all of the user’s digital assets, including the content of electronic communications. If the online tool allows the user to modify or delete a direction at all times, a direction regarding disclosure using an online tool overrides a contrary direction by the user in a will, trust, power of attorney, or other record.</p> | <p>(a) 使用人得使用線上工具 (online tool) 指示保管人 (custodian) 向指定受領人揭露或不揭露使用人包含電子通訊內容之數位資產一部或全部。如線上工具允許用戶隨時修改或刪除其指示時，以線上工具所為之揭露相關指示效力優先於使用人以遺囑 (will)、信託書 (trust)、授</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>權書 (power of attorney) 或其他書面紀錄所為之相反指示。</p> |
| <p>(b) If a user has not used an online tool to give direction under subsection (a) or if the custodian has not provided an online tool, the user may allow or prohibit in a will, trust, power of attorney, or other record, disclosure to a fiduciary of some or all of the user's digital assets, including the content of electronic communications sent or received by the user.</p> | <p>(b) 如使用人未使用線上工具根據 (a) 款作出指示，或保管人未提供線上工具，使用人得以遺囑、信託書、授權書或其他書面記錄，向[受託人]揭露或不揭露包含發送或接收之電子通訊內容在內，使用人數位資產之一部或全部。</p> |
| <p>(c) A user's direction under subsection (a) or (b) overrides a contrary provision in a terms-of-service agreement that does not require the user to act affirmatively and distinctly from the user's assent to the terms of service.</p> | <p>(c) 使用人 (a) 或 (b) 為之指示優先於服務協議中相反條款時，不需使用人在同意服務協議中有為肯定和明確表示。</p> |
| <p>SECTION 5. COMMENT</p> <p>本條條文解釋線上工具、其他紀載使用人意志之文件，以及服務協議間之關係。在某些情況下，用戶者線上工具中限制他方進入使用人數位資料之指示，可能與使用人財產規劃或其他個人文件中，表</p> | |

明授權特定人在特定情況下進入使用人數位資料之指示存在衝突。

本條試圖建立一個三級優先系統以平和其中之利益。

第(a)款給予使用人以線上工具為之指示最優先地位。如果數位資產管理人允許使用人在死亡或喪失行為能力時，以提供指示之方式處理數位資產，在使用人施行下，將可提供清楚之用戶可能意圖表示，並得限於特定之數位資產。

如使用人並未使用線上工具提供指示，但已以財產管理條款就數位資產做出處置時，(b)款給予使用人之指示法律效力。受託人於請求管理使用人之數位資產時，需依第7-14條檢附相關文件影本。

如使用人並未做出任何指示，將適用服務協議。如服務協議並未就受託人進入數位資產做出規定時，則適用本法之預設規則 (default rules)

SECTION 6. PROCEDURE FOR DISCLOSING DIGITAL ASSETS.

第六條揭露數位資產之程序

(a) When disclosing digital assets of a user under this [act], the custodian may at its sole discretion :

(1) grant a fiduciary or designated recipient full access

(a) 在依本法揭露使用人之數位資產時，保管人可以自行決定：

| | |
|--|---|
| <p>to the user's account;</p> <p>(2) grant a fiduciary or designated recipient partial access to the user's account sufficient to perform the tasks with which the fiduciary or designated recipient is charged; or</p> <p>(3) provide a fiduciary or designated recipient a copy in a record of any digital asset that, on the date the custodian received the request for disclosure, the user could have accessed if the user were alive and had full capacity and access to the account.</p> | <p>(1) 准予受託人或指定受領人完全存取使用人之帳戶;</p> <p>(2) 准予受託人或指定受領人存取足以履行受託人或指定受領人責任之部分帳戶; 或</p> <p>(3) 如保管人收到揭露請求之日, 使用人仍生存且有行為能力存取帳戶, 提供受託人或指定受領人任何數位資產紀錄副本。</p> |
| <p>(b) A custodian may assess a reasonable administrative charge for the cost of disclosing digital assets under this [act].</p> | <p>(b) 保管人可根據本法評估揭露數位資產所需之合理行政收費。</p> |
| <p>(c) A custodian need not disclose under this [act] a digital asset deleted by a user.</p> | <p>(c) 保管人根據本法不須揭露使用人刪除之數位資產。</p> |
| <p>(d) If a user directs or a fiduciary requests a custodian to disclose under this [act] some,</p> | <p>(d) 如使用人指示或受託者要</p> |

| | |
|--|--|
| <p>but not all, of the user’s digital assets, the custodian need not disclose the assets if segregation of the assets would impose an undue burden on the custodian. If the custodian believes the direction or request imposes an undue burden, the custodian or fiduciary may seek an order from the court to disclose :</p> <p>(1) a subset limited by date of the user’s digital assets;</p> <p>(2) all of the user’s digital assets to the fiduciary or designated recipient;</p> <p>(3) none of the user’s digital assets; or</p> <p>(4) all of the user’s digital assets to the court for review in camera.</p> | <p>求保管人依本法揭露使用人部分而非全部之數位資產，惟分離數位資產將造成過度負擔時，保管人不需揭露。如保管人認為指示或請求造成過度負擔時，保管人或受託人得向法院聲請揭露：</p> <p>(1) 限制於使用人數位資產期間內之子集；</p> <p>(2) 使用人全部之數位資產給受託人或指定受領人；</p> <p>(3) 不揭露使用人數位資產</p> <p>(4) 由法院不公開審視用戶全部之數位資產。</p> |
|--|--|

SECTION 6.COMMENT

評論

本條規定保管人收到揭露請求時之回應方式

第(a)款規定，數位資產保管人得選擇向受託人揭露數位資產之方

試。每個保管人一其商業模式可能偏好其中一種方式。

第(b)款規定保管人得獲取合理的揭露行政管理費用。此類似於企業在其正常業務過程外，遵守法院命令之費用。

第(c)款規定用者刪除之數位資產在有回復可能性下，亦不須被揭露。刪除應被推斷是使用者不願意使受託人進入數位資產之表示。

第(d)款處理造成過度負擔之分離數位資產揭露請求。例如，受託人請求分離揭露任何關於財務事項之電子文件，將造成保管人揭露前須對全部電子郵件進行排序，以分離出不相關文件。如保管人收到此種過度負擔之請求，其得以拒絕揭露請求，此時受託人或保管人皆得向法院聲請指導。

SECTION 7. DISCLOSURE OF CONTENT OF ELECTRONIC COMMUNICATIONS OF DECEASED USER.

第7條揭露死亡使用人之電子通訊內容

If a deceased user consented or a court directs disclosure of the contents of electronic communications of the user, the custodian shall disclose to the personal representative of the estate of the user the content of an electronic communication sent or received by the user if the representative gives the

如死亡使用者同意或法院命令揭露死亡使用人之電子通訊內容，在代理人提供以下資料之情形，保管人應向死亡使用者之遺產個人代理人 (personal

| | |
|---|--|
| <p>custodian :</p> <p>(1) a written request for disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) a [certified] copy of the death certificate of the user;</p> <p>(3) a [certified] copy of [the letter of appointment of the representative or a small-estate affidavit or court order];</p> <p>(4) unless the user provided direction using an online tool, a copy of the user’s will, trust, power of attorney, or other record evidencing the user’s consent to disclosure of the content of electronic communications; and</p> <p>(5) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the user’s account;</p> <p>(B) evidence linking the account to the user; or</p> <p>(C) a finding by the court that :</p> <p>(i) the user had a specific account with the custodian, identifiable by the information</p> | <p>representative of the estate) 揭露使用人發送或接收之電子通訊內容：</p> <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求</p> <p>(2) 經認證過之使用人死亡證明副本；</p> <p>(3) 經認證過之代表人指派書、遺產繼承證明或法院命令副本</p> <p>(4) 除使用人以線上工具指示外，得以證明使用人同意揭露電子通訊內容之經認證使用人遺屬、信託書、授權書或其他書面記錄；和</p> <p>(5) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶</p> |
|---|--|

| | |
|--|--|
| <p>specified in subparagraph (A);</p> <p>(ii) disclosure of the content of electronic communications of the user would not violate 18 U.S.C. Section 2701 et seq.[, as amended], 47 U.S.C. Section 222[, as amended], or other applicable law;</p> <p>(iii) unless the user provided direction using an online tool, the user consented to disclosure of the content of electronic communications; or</p> <p>(iv) disclosure of the content of electronic communications of the user is reasonably necessary for administration of the estate.</p> | <p>標識碼；</p> <p>(B) 使用人與帳戶間存有關聯之證據；</p> <p>(C) 法庭裁定對於：</p> <p>(i) 使用人擁有可通過 (A) 款辨識之保管人保管之具體帳戶</p> <p>(ii) 揭露使用人之電子通訊內容不會違反 18 U.S.C. 第 2701 條及以下、47 U.S.C. 第 222 條或其他適用之法律；</p> <p>(iii) 除使用人以線上工具指示外，使用人同意揭露電子通訊內容；或</p> <p>(iv) 揭露使用人電子通訊內容對財產管理是屬合理必須。</p> |
| <p>SECTION 7. COMMENT</p> <p>評論</p> | |

在使用人同意或法院命令揭露下，第 7 條給予遺產代理人進入數位資產之權利。為了獲得進入權，遺產代理人如需依第 7 條提供相關文件。首先，遺產代理人須提供保管人書面揭露請求文件、死亡證明副本、具有代理權之證明文件，以及在未使用線上工具下，得證明使用人同意揭露之紀錄。當要求披露時，受託人須以書面或電子郵件通知保管人，不得以影音、推特、即時通訊或其他行時之通訊方式為之。

第二，如保管人要求，代理人可被要求證明請求之資訊對其管理財產是屬必要，及該帳戶可被歸屬於已逝使用人。不同保管人可能有相異之行政程序，故保管人得要求代理人取得法院裁定，裁定包含：

1) 使用人擁有保管人保管之具體帳戶，2) 揭露電子通訊內容不會違反 SCA 或其他法律，3) 除使用人以線上工具指示外，使用人同意揭露電子通訊內容，或 4) 揭露使用人電子通訊內容對財產管理是屬合理必須。

SECTION 8. DISCLOSURE OF OTHER DIGITAL ASSETS OF DECEASED USER.

第八條揭露死亡使用人之其他數位資產

Unless the user prohibited disclosure of digital assets or the court directs otherwise, a

除非使用人禁止或法院命令外，

| | |
|--|---|
| <p>custodian shall disclose to the personal representative of the estate of a deceased user a catalogue of electronic communications sent or received by the user and digital assets, other than the content of electronic communications, of the user, if the representative gives the custodian :</p> <p>(1) a written request for disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) a [certified] copy of the death certificate of the user;</p> <p>(3) a [certified] copy of [the letter of appointment of the representative or a small-estate affidavit or court order]; and</p> <p>(4) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the user's account;</p> <p>(B) evidence linking the account to the user;</p> <p>(C) an affidavit stating that disclosure of the user's digital assets is reasonably necessary for administration of the estate;</p> | <p>在代理人提供以下資料之情形，保管人應向遺產個人代理人揭露除電子通訊內容外，使用人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產：</p> <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求</p> <p>(2) 經認證過之使用人死亡證明副本；</p> <p>(3) 經認證過之代表人指派書、遺產繼承證明或法院命令副本</p> <p>(4) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；</p> <p>(B) 使用人與帳戶間存有關聯之證據；</p> |
|--|---|

| | |
|---|--|
| <p>or</p> <p>(D) a finding by the court that :</p> <p>(i) the user had a specific account with the custodian, identifiable by the information specified in subparagraph (A); or</p> <p>(ii) disclosure of the user's digital assets is reasonably necessary for administration of the estate.</p> | <p>(C) 一份聲明揭露使用人數位資產對財產管理是屬合理必須之誓詞。</p> <p>(D) 法庭裁定對於：</p> <p>(i) 使用人擁有可通過(A)款辨識之保管人保管之具體帳戶；或</p> <p>(ii) 揭露使用人電子通訊內容對財產管理是屬合理必須。。</p> |
| <p>SECTION 9. DISCLOSURE OF CONTENT OF ELECTRONIC COMMUNICATIONS OF PRINCIPAL.</p> <p>第 9 條 揭露本人電子通訊內容</p> | |
| <p>To the extent a power of attorney expressly grants an agent authority over the content of electronic communications sent or received by the principal and unless directed otherwise by the principal or the court, a custodian shall disclose to the agent the content if the agent gives the custodian :</p> <p>(1) a written request for</p> | <p>代理人對本人發送或接收之電子通訊內容具有本人所授予之代理權時，除本人或法院另有指示，如代理人提供以下資料情形下，保管人應向代理人揭露其內容：</p> |

| | |
|---|---|
| <p>disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) an original or copy of the power of attorney expressly granting the agent authority over the content of electronic communications of the principal;</p> <p>(3) a certification by the agent, under penalty of perjury, that the power of attorney is in effect; and</p> <p>(4) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the principal's account; or</p> <p>(B) evidence linking the account to the principal</p> | <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求；</p> <p>(2) 授予具發送或接收之電子通訊內容代理權之授權書正本或副本；</p> <p>(3) 代理人以受偽證處罰為前提，保證該授權有效之文件；</p> <p>(4) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；</p> <p>(B) 本人與帳戶間存有關聯之證據；</p> |
| <p>SECTION 10. DISCLOSURE OF OTHER DIGITAL ASSETS OF PRINCIPAL.</p> <p>第 10 條 揭露本人之其他數位資產</p> | |
| <p>Unless otherwise ordered by the court, directed by the principal, or provided by a power of</p> | <p>除法院另有命令、本人另有指示</p> |

| | |
|---|--|
| <p>attorney, a custodian shall disclose to an agent with specific authority over digital assets or general authority to act on behalf of a principal a catalogue of electronic communications sent or received by the principal and digital assets, other than the content of electronic communications, of the principal if the agent gives the custodian :</p> <p>(1) a written request for disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) an original or a copy of the power of attorney that gives the agent specific authority over digital assets or general authority to act on behalf of the principal;</p> <p>(3) a certification by the agent, under penalty of perjury, that the power of attorney is in effect; and</p> <p>(4) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the principal's account;</p> | <p>或授權書另有規定，如對數位資產具有代理權之代理人，或具有對所有事物廣泛代理權之代理人提供以下資料情形下，保管人應向其揭露除電子通訊內容外，本人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產：</p> <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求</p> <p>(2) 授予數位資產代理權或對所有事物廣泛代理權之授權書正本或副本</p> <p>(3) 代理人以受偽證處罰為前提，保證該授權有效之文件；</p> <p>(4) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶</p> |
|---|--|

| | |
|---|---|
| <p>or</p> <p>(B) evidence linking the account to the principal.</p> | <p>標識碼；</p> <p>(B) 本人與帳戶間存有關聯之證據；</p> |
| <p>SECTION 11. DISCLOSURE OF DIGITAL ASSETS HELD IN TRUST WHEN TRUSTEE IS ORIGINAL USER.</p> <p>第 11 條 揭露信託受託人為原始使用人之已信託數位資產</p> | |
| <p>Unless otherwise ordered by the court or provided in a trust, a custodian shall disclose to a trustee that is an original user of an account any digital asset of the account held in trust, including a catalogue of electronic communications of the trustee and the content of electronic communications.</p> | <p>除法院另有命令或信託條款另有規定，當信託受託人為原始使用者時，保管人應向其揭露含電子通訊目錄及內容在內，已信託之所有數位資產</p> |
| <p>SECTION 12. DISCLOSURE OF CONTENTS OF ELECTRONIC COMMUNICATIONS HELD IN TRUST WHEN TRUSTEE NOT ORIGINAL USER.</p> <p>第 12 條 揭露信託受託人非為原始使用人之已信託電子通訊內容</p> | |
| <p>Unless otherwise ordered by the court, directed by the user, or provided in a trust, a custodian shall disclose to a trustee that is not an original user of an account the content of an electronic communication sent or received by an original or successor user and carried,</p> | <p>除法院另有命令、使用者另有指示或信託另有規定，信託受託人非為原始使用者，而提供以下資料情形下，保管人應向其揭露原</p> |

| | |
|---|--|
| <p>maintained, processed, received, or stored by the custodian in the account of the trust if the trustee gives the custodian :</p> <p>(1) a written request for disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) a certified copy of the trust instrument [or a certification of the trust under [cite trust-certification statute, such as Uniform Trust Code Section 1013]] that includes consent to disclosure of the content of electronic communications to the trustee;</p> <p>(3) a certification by the trustee, under penalty of perjury, that the trust exists and the trustee is a currently acting trustee of the trust; and</p> <p>(4) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the trust's account; or</p> <p>(B) evidence linking the account to the trust.</p> | <p>始使用人或繼受人發送或接收，及保管人傳輸 (carried)、維持 (maintained)、處理 (processed)、接收 (received) 或儲存 (stored) 之信託內電子通訊內容：</p> <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求</p> <p>(2) 經認證之同意對信託受託人揭露電子通訊內容之信託條款文件副本</p> <p>(3) 信託受託人以受偽證處罰為前提，保證該信託存在及其為信託受託人之文件</p> <p>(4) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶</p> |
|---|--|

| | |
|---|---|
| | <p>標識碼；</p> <p>(B) 本人與帳戶間存有關聯之證據；</p> |
| <p>SECTION 13. DISCLOSURE OF OTHER DIGITAL ASSETS HELD IN TRUST WHEN TRUSTEE NOT ORIGINAL USER.</p> <p>第 13 條 揭露信託受託人非為原始使用人之已信託其他數位資產</p> | |
| <p>Unless otherwise ordered by the court, directed by the user, or provided in a trust, a custodian shall disclose, to a trustee that is not an original user of an account, a catalogue of electronic communications sent or received by an original or successor user and stored, carried, or maintained by the custodian in an account of the trust and any digital assets, other than the content of electronic communications, in which the trust has a right or interest if the trustee gives the custodian :</p> <p>(1) a written request for disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) a certified copy of the trust instrument[or a certification of the trust under [cite trust-certification statute, such as</p> | <p>除法院另有命令、使用人另有指示或信託另有規定，信託受託人非為原始使用人，而提供以下資料情形下，保管人應揭露除電子通訊內容外，信託具有權利或利益關係之原始使用人或繼受人發送或接收，及保管人儲存 (stored)、傳輸 (carried) 或維持 (maintained) 之電子通訊目錄，及其他任何數位資產：</p> <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Uniform Trust Code Section 1013]];</p> <p>(3) a certification by the trustee, under penalty of perjury, that the trust exists and the trustee is a currently acting trustee of the trust; and</p> <p>(4) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the trust’s account; or</p> <p>(B) evidence linking the account to the trust.</p> | <p>(2) 經認證過之信託條款文件副本</p> <p>(3) 信託受託人以受偽證處罰為前提，保證該信託存在及其為信託受託人之文件</p> <p>(4) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；</p> <p>(B) 本人與帳戶間存有關聯之證據；</p> |
| <p>SECTION 14. DISCLOSURE OF DIGITAL ASSETS TO [CONSERVATOR] OF [PROTECTED PERSON].</p> <p>第 14 條 對監護人揭露受監護人之數位資產</p> | |
| <p>(a) After an opportunity for a hearing under [state conservatorship law], the court may grant a [conservator] access to the digital assets of a [protected person].</p> <p>(b) Unless otherwise ordered by</p> | <p>(a) 在依據各州監護法規給予聽證機會後，法院得賦予監護人存取受監護人數位資產之權利。</p> |

| | |
|---|---|
| <p>the court or directed by the user, a custodian shall disclose to a [conservator] the catalogue of electronic communications sent or received by a [protected person] and any digital assets, other than the content of electronic communications, in which the [protected person] has a right or interest if the [conservator] gives the custodian :</p> <p>(1) a written request for disclosure in physical or electronic form;</p> <p>(2) a [certified] copy of the court order that gives the [conservator] authority over the digital assets of the [protected person]; and</p> <p>(3) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the account of the [protected person]; or</p> <p>(B) evidence linking the account to the [protected person].</p> <p>(c) A [conservator] with general</p> | <p>(b) 除非法庭另有命令或使用人指示，在監護人提供以下資料之情形，保管人應向監護人揭露除電子通訊內容外，受監護人具有權利或利益關係之受監護人發送或接收之電子通訊內容目錄及數位資產：</p> <p>(1) 以物理或電子形式之書面揭露請求</p> <p>(2) 經認證過之賦予監護人具受監護人數位資產權利之法院命令；及</p> <p>(3) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別受監護人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；</p> <p>(B) 受監護人與帳戶間存有相關</p> |
|---|---|

| | |
|--|---|
| <p>authority to manage the assets of a [protected person] may request a custodian of the digital assets of the [protected person] to suspend or terminate an account of the [protected person] for good cause. A request made under this section must be accompanied by a [certified] copy of the court order giving the [conservator] authority over the protected person's property.</p> | <p>聯之證據；</p> <p>(c) 具有廣泛財產上監護權之監護人具正當理由下，得要求數位資產保管人暫停或終止受監護人之帳號。依本目為之請求需附有經認證過之法院賦予監護人財產管理權利命令副本。</p> |
| <p>SECTION 15. FIDUCIARY DUTY AND AUTHORITY.</p> <p>第 15 條 義務和權利。</p> | |
| <p>(a) The legal duties imposed on a fiduciary charged with managing tangible property apply to the management of digital assets, including :</p> <p>(1) the duty of care;</p> <p>(2) the duty of loyalty; and</p> <p>(3) the duty of confidentiality.</p> | <p>(a) 負責管理有形財產之受託人義務亦適用於數位資產之管理，包括：</p> <p>(1) 注意義務</p> <p>(2) 忠實義務；和</p> <p>(3) 保密義務。</p> |
| <p>(b) A fiduciary's or designated recipient's authority with respect to a digital asset of a</p> | <p>(b) 受託人或指定受領人對於數位資產之權利：</p> |

| | |
|--|---|
| <p>user :</p> <p>(1) except as otherwise provided in Section 4, is subject to the applicable terms of service;</p> <p>(2) is subject to other applicable law, including copyright law;</p> <p>(3) in the case of a fiduciary, is limited by the scope of the fiduciary's duties; and</p> <p>(4) may not be used to impersonate the user.</p> | <p>(1) 除第 4 條另有規定，均遵守適用的服務協議；</p> <p>(2) 受其他法律約束，包含著作權法；</p> <p>(3) 受託人應受受託人義務拘束；</p> <p>(4) 不得用於擬扮使用人。</p> |
| <p>(c) A fiduciary with authority over the property of a decedent, [protected person], principal, or settlor has the right to access any digital asset in which the decedent, [protected person], principal, or settlor had a right or interest and that is not held by a custodian or subject to a terms-of-service agreement.</p> | <p>(c) 對死者、受監護人、本人或信託委託人之財產有權利之受託人有權利存取任何非由保管人持有或受服務協議約束之死者、受監護人、本人或信託委託人具有權利或利益關係之數位資產，</p> |
| <p>(d) A fiduciary acting within the scope of the fiduciary's duties is an authorized user of the property of the decedent, [protected person], principal, or settlor for the purpose of applicable computer-fraud and</p> | <p>(d) 受託人於受託責任範圍內，被視為電腦詐欺法上已被授權之使用人</p> |

| | |
|---|--|
| <p>unauthorized-computer-access laws, including [this state’s law on unauthorized computer access].</p> | |
| <p>(e) A fiduciary with authority over the tangible, personal property of a decedent, [protected person], principal, or settlor :</p> <p>(1) has the right to access the property and any digital asset stored in it; and</p> <p>(2) is an authorized user for the purpose of computer-fraud and unauthorized-computer-access laws, including [this state’s law on unauthorized computer access].</p> | <p>(e) 就死者、受監護人、本人或信託委託人個人有形財產具權利之受託人：</p> <p>(1) 有權存取財產和及儲存其中之數位資產；和</p> <p>(2) 是電腦詐欺法上已被授權之使用人</p> |
| <p>(f) A custodian may disclose information in an account to a fiduciary of the user when the information is required to terminate an account used to access digital assets licensed to the user.</p> | <p>(f) 當資訊為終止使用人存取數位資產之帳號所需時，保管人得對使用人之受託人揭露該資訊</p> |
| <p>(g) A fiduciary of a user may request a custodian to terminate the user’s account. A request for termination must be in writing, in either physical or electronic form, and accompanied by :</p> <p>(1) if the user is deceased, a</p> | <p>(g) 使用人之受託人得要求保管人終止使用人之帳戶。終止之請求須以物理或電子形式之書面為之，並附：</p> |

| | |
|--|--|
| <p>[certified] copy of the death certificate of the user;</p> <p>(2) a [certified] copy of the [letter of appointment of the representative or a small-estate affidavit or court order,] court order, power of attorney, or trust giving the fiduciary authority over the account; and</p> <p>(3) if requested by the custodian :</p> <p>(A) a number, username, address, or other unique subscriber or account identifier assigned by the custodian to identify the user’s account;</p> <p>(B) evidence linking the account to the user; or</p> <p>(C) a finding by the court that the user had a specific account with the custodian, identifiable by the information specified in subparagraph (A).</p> | <p>(1)如使用人已死亡，經認證之死亡證明副本；</p> <p>(2) 經認證過之賦予受託人帳戶權利之代表人指派書、遺產繼承證明、法院命令、授權書、信託書副本</p> <p>(3) 如保管人要求：</p> <p>(A) 保管人提供以識別受使用人帳戶之編號、帳號、地址或帳戶標識碼；</p> <p>(B) 使用人與帳戶間存有關聯之證據；</p> <p>(C) 法院認定使用人擁有可通過 (A) 款辨識之保管人保管之具體帳戶之裁定</p> |
|--|--|

SECTION 16. CUSTODIAN COMPLIANCE AND IMMUNITY.

第 16 條 保管人之遵守與豁免

| | |
|--|--|
| <p>(a) Not later than [60] days after receipt of the information required under Sections 7 through 15, a custodian shall comply with a request under this [act] from a fiduciary or designated recipient to disclose digital assets or terminate an account. If the custodian fails to comply, the fiduciary or designated recipient may apply to the court for an order directing compliance.</p> | <p>(a) 在收到依第 7 至 15 條要求資料後之 60 天內，保管人須遵守受託人或指定受領人依據本法揭露數位資產或中止帳戶之請求。如保管人不為遵守，受託人或指定受領人得向法院聲請命令其履行責任。</p> |
| <p>(b) An order under subsection (a) directing compliance must contain a finding that compliance is not in violation of 18 U.S.C. Section 2702[, as amended].</p> | <p>(b) 依 (a) 項所下之履行責任命令，須包含認定令遵守不違反 18 U.S.C. 第 2702 條。</p> |
| <p>(c) A custodian may notify the user that a request for disclosure or to terminate an account was made under this [act].</p> | <p>(c) 依本法所為之揭露或中止帳戶請求，保管人得通知使用人。</p> |
| <p>(d) A custodian may deny a request under this [act] from a fiduciary or designated recipient for disclosure of digital assets or to terminate an account if the custodian is aware of any lawful access to the account following the receipt of the fiduciary's request.</p> | <p>(d) 如保管人在接獲受託人請求後，知悉有任何合法存取帳戶之行為，保管人得拒絕受託人或指定受領人依本法為之揭露數</p> |

| | |
|--|---|
| | 位資產或中止帳戶請求。 |
| <p>(e) This [act] does not limit a custodian's ability to obtain or require a fiduciary or designated recipient requesting disclosure or termination under this [act] to obtain a court order which :</p> <p>(1) specifies that an account belongs to the [protected person] or principal;</p> <p>(2) specifies that there is sufficient consent from the [protected person] or principal] to support the requested disclosure; and</p> <p>(3) contains a finding required by law other than this [act].</p> | <p>(e) 本法未限制保管人取得或要求受託人或指定受領人依本法要求揭露或中止帳戶取得法院命令之以下權利：</p> <p>(1) 指明帳戶歸屬於受監護人或本人；</p> <p>(2) 指明受監護人或本人同意揭露請求；和</p> <p>(3) 依它法要求獲取命令。</p> |
| <p>(f) A custodian and its officers, employees, and agents are immune from liability for an act or omission done in good faith in compliance with this [act].</p> | <p>(f) 保管人及其經理人、受雇人和代理人對依本法所為之善意作為 (act) 或不作為 (omission) 免除責任。</p> |
| <p>SECTION 19. SEVERABILITY.</p> <p>第 19 條 可分割性</p> | |
| <p>If any provision of this [act] or its application to any person or</p> | <p>第 19 節可分割性。</p> |

| | |
|---|---|
| <p>circumstance is held invalid, the invalidity does not affect other provisions or applications of this [act] which can be given effect without the invalid provision or application, and to this end the provisions of this [act] are severable.]</p> | <p>如本法任何條文或對任何人或任何情適用被視為無效，惟其無效不影響其他條文或適用時，其他條文仍為有效，為此，本法條文得分割適用。</p> |
|---|---|

Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act (Delaware)

德拉瓦州《數位資產和帳戶受託使用法》

| | |
|---|---|
| <p>§ 5001 Short title.</p> <p>This chapter may be cited as the “Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act.”</p> | <p>§5001 短標題</p> <p>本章可被引用為</p> <p>「數位資產和帳戶受託使用法」</p> |
| <p>§ 5002 Definitions.</p> <p>As used in this chapter :</p> <p>(1) ”Account holder” means a decedent, a disabled person pursuant to Chapter 39 of this title, a principal of a durable personal power of attorney pursuant to Chapter 49A of this title, a settlor of a trust which was revocable until the time of the settlor's death or incapacity, or a trust, whether or not revocable, that invokes this chapter.</p> <p>(2) ”Catalogue of electronic communications means information that identifies</p> | <p>§ 5002 定義</p> <p>如本章所使用：</p> <p>(1) ” 帳戶持有人” 指死者、依第 39 章之受監護人、依第 49A 章之持續性代理權授與之授與人、在委託人死亡或喪失行為能力前可撤回信託，或不論可否撤回信託之委託人，皆可援引本章。</p> |

| | |
|--|---|
| <p>each person with which an account holder has had an electronic communication, the time and date of the communication, and the electronic address of the person.</p> <p>(3) "Content of an electronic communication" means information not readily accessible to the public concerning the substance or meaning of an electronic communication.</p> <p>(4) "Court" means the Court of Chancery for the State.</p> <p>(5) "Custodian" means a person that electronically stores digital assets or digital accounts of an account holder or otherwise has control over digital assets or digital accounts of the account holder. "Custodian" includes an electronic communication service, as the term is defined by the Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2510, and a remote computing service, as the term is</p> | <p>(2) "電子通訊目錄" 指帳戶持有人與他人通訊、通訊之時間、日期及電子地址之辨識資料。</p> <p>(3) "電子通訊內容" 指公眾不能輕易獲知實質或含義之電子通訊資訊。</p> <p>(4) "法院" 是指本州衡平法院。</p> <p>(5) "保管人" 指以電子方式儲存，或以其他方式控制帳戶持有人之數位資產或數位帳戶之人。保管人包含依 18 U.S.C. § 2510 定義的電子通訊服務，及 18 U.S.C. § 2711 定義的遠程電腦服務。</p> <p>(6) "數位帳戶" 指儲存在數位設備（不論數位設備之所有權）上，提供存取數位資產之，用於創建、生成、發送、共享、通訊、接</p> |
|--|---|

defined by the Stored Communications Act, 18 U.S.C. § 2711.

(6) "Digital account" means an electronic system for creating, generating, sending, sharing, communicating, receiving, storing, displaying, or processing information which provides access to a digital asset which currently exist or may exist as technology develops or such comparable items as technology develops, stored on any type of digital device, regardless of the ownership of the digital device upon which the digital asset is stored, including but not in any way limited to, email accounts, social network accounts, social media accounts, file sharing accounts, health insurance accounts, health-care accounts, financial management accounts, domain registration accounts, domain name service accounts, web hosting accounts, tax preparation service accounts, online

收、存儲、顯示或處理之現已存在、隨科技發展可能存在之電子系統或可類比之裝置，包含但不限於電子郵件帳戶、社群網絡帳戶、社群媒體帳戶、文件共享帳戶、健康保險帳戶、醫療保健帳戶、財務管理帳戶、網域註冊帳戶、網域服務帳戶、網站代管帳戶、稅務帳戶、網路商店帳戶及相關連程式，及其他現已存在、隨科技發展可能存在之網路帳戶或可類比之裝置。

(7) "數位資產" 指數據、文字、電子郵件、文件、聲音、音頻、圖像、聲音、社群媒體內容、社群網絡內容、編碼、醫療保健記錄、健康保險記錄、電腦原始碼、電腦程式、軟體、軟體執照、資料庫或其他包含使用人帳號和密碼或以電

| | |
|--|---|
| <p>store accounts and affiliate programs thereto, and other online accounts which currently exist or may exist as technology develops or such comparable items as technology develops.</p> <p>(7) "Digital asset" means data, text, emails, documents, audio, video, images, sounds, social media content, social networking content, codes, health care records, health insurance records, computer source codes, computer programs, software, software licenses, databases, or the like, including the usernames and passwords, created, generated, sent, communicated, shared, received, or stored by electronic means on a digital device. "Digital asset" does not include an underlying asset or liability that is governed under other provisions of this title.</p> <p>(8) "Digital device" means an electronic device that can create, generate, send, share,</p> | <p>子方式創建、生成、發送、通訊、共享、接收、存儲在數位設備上之相似之內容。數位資產不含由其他法律所管理之的資產或負債。</p> <p>(8) "數位設備"指可以創建、生成、發送、共享、通訊、接收、存儲、顯示或處理資訊之電子設備，此類電子設備包含但不限於桌上型電腦、筆記型電腦、平板電腦、伺服器、行動電話、智慧型電話，或其他現已存在、隨科技發展可能存在之存儲設備或可類比之裝置。</p> <p>(9) "電子"指涉及電氣、數位、磁力、無線通訊、光學、電磁或類似功能之技術。</p> <p>(10) "終端用戶許可證合約"指帳戶持有人和保管人間確定權</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| <p>communicate, receive, store, display, or process information, and such electronic devices shall include, but not limited to, desktops, laptops, tablets, peripherals, servers, mobile telephones, smartphones, and any similar storage device which currently exists or may exist as technology develops or such comparable items as technology develops.</p> <p>(9) "Electronic" means relating to technology having electrical, digital, magnetic, wireless, optical, electromagnetic, or similar capabilities.</p> <p>(10) "End user license agreement" means an agreement between an account holder and a custodian establishing the rights and responsibilities of each. The term includes a terms-of-use agreement, terms-of-service agreement, privacy policy, terms and conditions, and license agreement.</p> <p>(11) "Fiduciary" includes a personal representative appointed by the Register of Wills, a</p> | <p>利義務關係之契約。本詞內容包含使用協議、服務協議、隱私權條款、合約條款及授權協議。</p> <p>(11) "受託人" 包含遺囑指定之(遺產)個人代理人、依第 39 章指定之監護人、第 49A 章之持續性代理權授與之代理人、信託受託人或第 3313 條之諮詢者。</p> <p>(12) "善意" 是指事實上的誠實。</p> <p>(13) "管理條款" 指遺囑、信託、持續性代理權授與、為帳戶持有人指定財產上監護人之命令，或其他處分性、任命性或提名性條款或其他相似之形式。</p> <p>(14) "個人" 指自然人、法人、法定信託、產業、信託、合夥(一般或有限)、有限責任公司、協會、</p> |
|--|---|

| | |
|---|--|
| <p>guardian appointed pursuant to Chapter 39 of this title, an agent under a durable personal power of attorney pursuant to Chapter 49A of this title, a trustee, or an adviser pursuant to § 3313 of this title.</p> <p>(12) "Good faith" means honesty in fact.</p> <p>(13) "Governing instrument" means a will, trust, a durable personal power of attorney pursuant to Chapter 49 or Chapter 49A of this title, order appointing a guardian over the property of the account holder, or other dispositive, appointive, or nominative instrument of any similar type.</p> <p>(14) "Person" means an individual, corporation, statutory trust, estate, trust, partnership (general or limited), limited liability company, association, joint venture, business or nonprofit entity, public corporation, government or governmental subdivision, agency, or instrumentality, or any</p> | <p>合營企業、營利或非營利組織、公法人、政府或政府機關、機構或部門，或其他法律或商業實體。</p> <p>(15) "有效書面請求" 指對他人之數位資產或數位帳戶有權利之受託人，所提出之形式上符合 §5005 要件之請求。</p> |
|---|--|

| | |
|--|--|
| <p>other legal or commercial entity.</p> <p>(15) "Valid written request" means a request made by a fiduciary with authority over the digital assets or digital accounts of another person that complies on its face with the requirements of § 5005 of this title.</p> | |
| <p>§ 5003 Applicability.</p> <p>This chapter applies to a grant of authority to a fiduciary over a digital account or a digital asset. Digital assets and digital accounts of an employer regularly used by an employee or contractor in the usual course of business are not subject to the provisions of this chapter.</p> | <p>§5003 適用範圍</p> <p>本章適用於將數位帳戶或數位資產權利授與受託人。受雇人或承攬人在正常業務過程中，經常性使用雇用人的數位資產或數位帳戶不受本章規定之約束。</p> |
| <p>§ 5004 Control of digital accounts and digital assets by a fiduciary.</p> <p>(a) Except as otherwise provided by a governing instrument or court order, a fiduciary may exercise control over any and all rights in digital assets and digital accounts of an account holder, to the extent permitted under applicable</p> | <p>§5004 受託人控制數位帳戶及數位資產。</p> <p>(a) 除另有管理條款或法院命令，受託人得在包含著作權法之適用的州或聯邦法規，或終端用戶許可證合約所</p> |

| | |
|---|--|
| <p>state or federal law, including copyright law, or regulations or any end user license agreement.</p> <p>(b) If a provision in an end user license agreement limits a fiduciary's access to or control over a digital asset or digital account of an account holder, the provision is void as against the strong public policy of this State, unless the account holder has agreed to the provision by an affirmative act separate from the account holder's assent to other provisions of the end user license agreement.</p> <p>(c) A choice-of-law provision in an end user license agreement is unenforceable against a fiduciary action under this chapter to the extent the provision designates law that enforces or would enforce a limitation on a fiduciary's access to or control over digital assets or digital accounts that is void under subsection (b) of this section.</p> | <p>允許範圍內，對帳戶持有人之數位資產或數位帳戶行使任何或所有之控制力。如終端用戶許可證合約中之條文限制受託人存取或控制帳戶持有人之數位資產或數位帳戶，除帳戶持有人在同意其他終端用戶許可證合約條文外，另獨立同意此條文時，該條文因違反本州之公共政策而無效。</p> <p>(b) 當法律適用條文所指定之法律違反(b)項，限制或將限制託人存取或控制帳戶持有人之數位資產或數位帳戶時，該終端用戶許可證合約中之法律適用條文不可被強制執行。</p> |
|---|--|

§ 5005 Recovery of digital assets and digital accounts from a custodian.

(a) A fiduciary with authority over digital assets or digital accounts of an account holder under this chapter shall have the same access as the account holder, and is deemed to :

(1) Have the lawful consent of the account holder; and

(2) Be an authorized agent or user under all applicable state and federal law and regulations and any end user license agreement.

(b) Upon receipt of a valid written request sent pursuant to the requirements of subsection (c) of this section, from a fiduciary seeking access to, transfer of, copy of, or destruction of a digital asset or digital account, a custodian shall provide the fiduciary the applicable access, transfer, copy, or destruction of the digital asset or digital account, unless it would be technologically

§5005 從保管人恢復數字資產和數字帳戶。

(a) 依本章對數位資產或數位帳戶擁有權利之受託人，其存取權利與帳戶持有人同，並被視為：

(1) 經帳戶持有人合法同意；及

(2) 為所有適用之州、聯邦法律法規及任何終端用戶許可證合約下之授權代理人或使用人。

(b) 當收到受託人依第(c)項要件發出，請求存取、移轉、複製或銷毀數位資產或數位帳戶之有效書面請求時，除非對受託人或帳戶持有人存取、移轉、複製或銷毀數位資產或數位帳戶有技

| | |
|---|--|
| <p>impracticable to provide access to, transfer of, copy of, or destruction of the digital asset or digital account to the fiduciary or to the account holder. Unless otherwise provided by a governing instrument or a court order, a fiduciary may access :</p> <p>(1) The content of an electronic communication, as the term is defined by the Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2510, sent or received by the account holder only if the custodian is permitted to disclose the content under the Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2702 (b);</p> <p>(2) The catalogue of electronic communications sent or received by the account holder; and</p> <p>(3) Any other digital account or digital asset of the account holder.</p> | <p>術上障礙，保管人應使受託人得存取、移轉、複製或銷毀數位資產或數位帳戶。除另有管理條款或法院命令，受託人得存取：</p> <p>(1) 保管人依 Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2702 (b) 獲准揭露之帳戶持有人發送或接收之依 Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. § 2510 定義的電子通訊內容。</p> <p>(2) 帳戶持有人發送或接收之電子通訊目錄；和</p> <p>(3) 其他帳戶持有人之數位帳戶或數位資產</p> <p>(c) 本條 (b) 項提出之有效書面請求須：</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>(c) A valid written request under subsection (b) of this section must :</p> <p>(1) If by a personal representative, be accompanied by a certified copy of the letters testamentary or letters of administration which grant authority to the personal representative to administer the estate of the deceased account holder;</p> <p>(2) If by a guardian, be accompanied by a certified copy of the court order that gives the guardian authority over the property of the disabled person;</p> <p>(3) If by an agent, be accompanied by a certified copy of the power of attorney that authorizes the agent to exercise authority over the affairs of the principal and which includes an authorization regarding the principal's digital assets or digital accounts and, if the power of attorney provides that the</p> | <p>(1) 由(遺產)個人代理人提出，附上給予代理人管理死亡帳戶持有人財產權利之經認證遺囑或遺產管理證書複本。</p> <p>(2) 由監護人提出，附上給予監護人管理受監護人財產權利之經認證法院命令副本。</p> <p>(3) 由代理人提出，附上給予代理人對本人事務管理權利，且範圍包含數位資產或數位帳戶之經認證代理權授權書副本。如以帳戶持有人喪失行為能力為授權代理人存取數位資產或數位帳戶條件，並附上合格醫師或法院證明帳戶所有人喪失行為能力之證</p> |
|---|--|

| | |
|--|--|
| <p>agent's power to access a digital account or digital asset is conditioned upon the account holder being incapacitated, be accompanied by a certification from a licensed physician or an order of the Court stating the account holder is incapacitated;</p> <p>(4) If by a trustee, be accompanied by a certified copy of the trust instrument, or a certification of trust pursuant to § 3591 of this title, and, if the trustee's power to access a digital account or digital asset is conditioned upon the account holder being incapacitated, be accompanied by a certification from a licensed physician or an order of the Court stating the account holder is incapacitated; or</p> <p>(5) If by a fiduciary not otherwise specified herein, be accompanied by a certified copy of the governing instrument that authorizes the fiduciary to exercise authority over digital assets or digital</p> | <p>明。</p> <p>(4) 由信託受託人提出，附上經認證之信託條款副本或符合§3591之信託證書，如以如以帳戶持有人喪失行為能力為信託受託人存取數位資產或數位帳戶條件，並附上合格醫師或法院證明帳戶所有人喪失行為能力之證明；或</p> <p>(5) 由其他未受上開明列之受託人提出，附上給予受託人管理數位資產或數位帳戶權利之經認證管理條款副本。如受託人權利係由信託條款給予，附上符合§3591之信託證書。</p> <p>(d) 保管人應在收到有效書</p> |
|--|--|

| | |
|--|---|
| <p>accounts, or in the case of a fiduciary whose authority is granted in a trust instrument, a certification of trust pursuant to § 3591 of this title.</p> <p>(d) A custodian shall comply with a valid written request not later than 60 days after receipt of the valid written request. If the custodian fails to comply, the fiduciary may apply to the court for an order directing compliance.</p> <p>(e) For purposes of this section, a “certified copy” of a trust, power of attorney, certification of trust, or governing instrument means a copy accompanied by an affidavit attesting that the copy is a true, exact, complete and unaltered photocopy of the original, and that to the best of the affiant's knowledge, said document remains in full force and effect.</p> | <p>面請求後 60 天內，遵守有效書面請求。如果保管人不遵守，受託人得向法院聲請命令使其遵守。</p> <p>(e) 本條所稱信託、代理權授權書、信託證書或管理條款經認證副本，係指經誓詞（affidavit）證明該副本為真實、準確、完整和未經修改之原件影印副本，且在宣誓人最佳認知下，宣誓人認為文件仍得執行且有效力。</p> |
| <p>§ 5006 Custodian immunity.</p> <p>(a) Except as otherwise provided in subsection (b) of this section :</p> | <p>§5006 保管人之豁免。</p> <p>(a) 除本條 (b) 項另有規定外：</p> |

| | |
|---|--|
| <p>(1) A custodian shall accept a valid written request that complies on its face with the requirements of § 5005 of this title;</p> <p>(2) A custodian shall accept a valid written request that is originally written in English or is translated into English, under oath of the translator.</p> <p>(b) A custodian is not required to accept a valid written request if :</p> <p>(1) The custodian is not otherwise required to engage in a transaction with the account holder in the same circumstances;</p> <p>(2) Engaging in a transaction with the fiduciary or the account holder in the same circumstances would be inconsistent with applicable state or federal law, including copyright law, or regulations or any end user license agreement; or</p> <p>(3) The custodian has actual knowledge that the</p> | <p>(1) 保管人應接受形式上符合§ 5005 條要件之有效書面請求。</p> <p>(2) 保管人應接受以英文書寫或經宣誓 (oath) 後翻譯者翻譯為英文之有效書面請求。</p> <p>(b) 在下列情形，保管人不需接受有效書面請求：</p> <p>(1) 保管人在相同情況下亦不需從事處置帳戶持有人之請求；</p> <p>(2) 處置受託人或帳戶持有人請求將與含著作權法在內，適用之州或聯邦法規，或終端用戶許可證合約產生衝突</p> |
|---|--|

| | |
|--|---|
| <p>fiduciary does not have the authority to perform the act requested.</p> <p>(c) A custodian that in good faith accepts a valid written request without actual knowledge that it is void, invalid, or terminated, that the purported fiduciary's authority is void, invalid, or terminated, or that the fiduciary is exceeding or improperly exercising the fiduciary's authority may rely upon such valid written request as if it were genuine, valid and still in effect, the fiduciary's authority were genuine, valid and still in effect, and the fiduciary had not exceeded and had properly exercised the authority.</p> <p>(d) For purposes of this section, a custodian that conducts activities through employees is without actual knowledge of a fact relating to a valid written request, an account holder, or a fiduciary if the employee conducting the transaction involving the valid written request is without actual knowledge of the fact. Notification of revocation of a valid written request by an</p> | <p>(3) 保管人實際悉知受託人無請求之權利。</p> <p>(c) 善意保管人在接受[有效書面請求]而未實際悉知其為無效或已終止、據稱之受託人權利為無效或已終止、或受託人踰越或不當行使受託人權利時，得信賴[有效書面請求]為真實、有效或仍具效力、受託人權利為真實、有效或仍具效力，與受託人未踰越且適當行使受託人權利。</p> <p>(d) 於本條保管人透過受僱人展開活動之情形，如受僱人對涉及有效書面請求處置之事實未有實際知悉時，保管人亦對關係到有效書</p> |
|--|---|

account holder or fiduciary to an officer of any custodian shall constitute actual notice to all employees.

(e) A custodian that refuses in violation of this section to accept a valid written request from a fiduciary that complies with § 5005 (c) of this title is subject to :

(1) A court order compelling compliance with the valid written request; and

(2) Liability for damages, including reasonable attorney's fees and costs, incurred in any action or proceeding that confirms the validity or authority of a fiduciary to act, or compels acceptance of the fiduciary's valid written request under § 5005 (c) of this title.

(f) A custodian acting in good faith is immune from liability for an action done in compliance with this chapter.

(g) A custodian acting in good faith is immune from

面請求、帳戶持有人或受託人之事實未有實際知悉。帳戶持有人或受託人對保管人任一職員撤回有效書面請求之通知，將構成對所有受雇人之通知。

(e) 保管人違反本條拒絕接受受託人提出之符合§ 5005

(c) 的有效書面請求，將：

(1) 法院命令其遵守有效書面請求；和

(2) 損害賠償責任，包含因確認受託人權利範圍及有效性，或令接受受託人依§ 5005

(c) 提出之有效書面請求

之任何行為或法律程序所生之合理的律師費用及支出。

| | |
|--|--|
| <p>civil liability for the custodian's accidental destruction of any digital asset or digital account subject to this chapter.</p> | <p>(f) 善意保管人符合本章要件所為之行為不負法律責任。</p> <p>(g) 善意保管人過失毀損任何本章所轄之數位資產或數位帳戶不負民事損害賠償責任。</p> |
|--|--|

附件四 美國立法例比較表

| | 加州（舊） | 奧克拉荷馬州 | 德拉瓦州 | 美國統一法規委員會 | 加州（新） |
|------|--|---|---|--|-----------------------------------|
| 法規名稱 | Business and Professions Code §17538.35(a) | Oklahoma Statutes, title 58 section 269 | Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act | Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act | Probate Code, Division 2, Part 20 |
| 範圍 | 僅限於使用人（持有人）之電子郵件 | 電子郵件、社群媒體、微型部落格 | 所有在數位設備上之數位內容 （如：創建、生成、發送、通訊、接收、存儲在數位設備上之數據內容） | 使用人具有權利或利益關係之電子紀錄 | 使用人具有權利或利益關係之電子紀錄 |
| 適用對象 | 以使用人為限 | 使用人 遺囑驗證程序中之執行人或管理人 | 使用人 遺產管理人 使用人之代理人、監護人 信託受託人 | 使用人 遺產管理人 使用人之代理人、監護人 信託受託人 | 使用人 遺產管理人 信託受託人 |
| 要件 | X | X | 依其身份不同，需提出不同之書面文件，詳參第 106 頁 | 依其身份不同，需提出不同之書面文件，詳參第 91 頁 | 依其身份不同，需提出不同之書面文件，詳參第 101 頁 |

附件五

106 年 9 月 14 日期中報告審查會議紀錄對照表

| 審查委員意見 | 研究團對回應及後續處理方式 |
|---|---|
| 國立政治大學法律系劉副教授定基意見 | |
| <p>數位資產是否應定位為財產或必須透過財產權化處理？如美國將個人資料定性為財產，惟依歐盟個資保護規定，個資於使用目的消失時即可刪除。另從我國個人資料保護法角度觀之，有關個資之使用收益處分權能，並非定性為民法上之財產，例如個資法對於資料或數位資訊即有一些專屬限制。數位資產若不定位為財產，則無數位資產之繼承問題；此觀點雖與研究方向不同，但是一解套方式。另歐盟新修訂之個資保護規則，有資料可攜的規定，「可攜」的情況就是一種移轉概念，但未必以民法財產繼承處理，惟其實際適用範圍須待 2018 年法案實施後方能明確。</p> | <p>相關議題研究團對將持續關注，並增加個資觀點於期末報告中。</p> |
| <p>研究團隊初步方向係尊重契約自由，尤其在使用者與服務提供者間有服務條款相關約定。考量報告中所提國際性網路服務商皆屬外國法人，國內對其管制有限，對於服務條款內容無實質掌控之可能性。建議研究團隊可從行政法角度切入思考，審慎考量。</p> | <p>研究團隊在以財產權為前提的研究方向下，參酌行政法概念，補充期末報告內容。</p> |
| <p>報告中所舉分類如定位為數位資產，於討論遺產繼承將產生一身專屬與否之判斷。</p> | <p>舉設後設資料為例，屬個資範疇者有其一身專屬性，在無財產價值或使用目的消失時即應刪除，但在繼承後為爭訟之標的抑或證據，又成為必要之存在，須就個案檢視。</p> |
| 資策會科技法律研究所郭副主任戎晉意見 | |

| | |
|---|--|
| <p>有關數位資產之分類，研究報告參考學者 Samantha D. Haworth 以「資產形式儲存模式」之分類觀點，其分類方式是否妥適，似有討論空間，數位資產是否得直接定性為財產權，國內數位資產觀點及分類之立論基礎不明，建議仍需回歸現行法規如何界定數位資產範圍而論。</p> | <p>有關數位資產分類，研究團隊將繼續蒐整相關資料，研析是否有其他分類方式，例如從有無「財產價值」或「一身專屬性」觀點切入，斟酌內容於期末報告加強論述。</p> |
| <p>數位資產之概念係從有形資產發展到無形資產，亦或屬虛擬世界中原生之新事物？如先以有形再論無形，相對地較有邏輯或有歷史脈絡得依循，容易連結至實體社會之概念，惟在既有之財產權體系中，網路世界原生之新事物是否得對應此一概念？例如手機貼圖、Bitcoin、Online Game 等，可能無法適用現行法律規範而致生爭議，則是否應創設新的權利客體或直接修正既有之法規體系？</p> | <p>對於原生或虛擬衍伸的問題，現今虛擬空間的活動大多概都無法跳脫原生社會之法制，就目前團隊研究之成果，建議就現行法規體系調適為佳。</p> |
| <p>若數位資產不定位為財產而視為個資，以智慧財產權之著作權為例，因其具有公益性色彩，於自然人死亡後未必被視為個資，則於數位資產領域是否亦得參考類似著作權賦予公共領域（public domain）之概念？目前美國、歐盟尚無相關討論，建議我國對於數位資產之定性亦可思考上述方向。</p> | <p>數位資產是否可適用智慧財產權，賦予公共財概念，其議題深且廣，非本研究計畫可觸及之範圍，尚待更多專家學長深入研究。</p> |
| <p>民法將權利主體分為法人與自然人，數位遺產的討論較偏向自然人的規範，是否限縮數位資產之範圍？是否須將法人納入規範？或可討論無形資產類似智慧財產權的領域，建議研究團隊可多作論述。</p> | <p>數位資產較無權利主體之限制，因不論法人還是自然人或者合夥組織，皆可以使用 ISP 服務。然自然人死亡後方有「遺產」，故數位遺產之權利主體須有所限制。是否就智慧財產權領域討論資產，研究團對將研究並評估納入本研究之可行性。</p> |
| <p>達文西個資暨高科技法律事務所葉主持律師奇鑫意見</p> | |
| <p>有關期中書面報告內容及格式修正建議： 1. 第 5 頁：「1. 數位資產 (Digital</p> | <p>研究團隊已將其全面檢視並校正完畢。</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Asset)」應為「一、數位資產(Digital Asset)」。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 第 7 頁第 1 段：「除屬電子記錄外，不含標的資產或負債」，原文應為「除非標的資產或負債本身即為電子記錄」。 3. 第 9 頁第 2 段：「當用戶『在』次」應為「再」。 4. 第 16 頁第 1 段：「新制」應為「心智」。 5. 第 21 頁最後一行：「擴及『制』」應為「至」。 6. 第 33 頁第 2 段：「依照『之』判決」，應為贅字。 7. 第 41 頁第 2 段：所述「會議所做出之函釋」非高檢署會議作成，係法務部之函釋，應予更正；同頁後段，予以除「將」的語意需再確認；同頁圖示下方，「再」應為「在」。 8. 第 62 頁最後一行：「紀念帳號代理人」是否翻譯為「紀念帳號」即可。 9. 第 88 頁後段第 3 點：「由律師指派的代理人」應翻譯為「經委任授權的代理人」。 10. 第 90 頁第 1 段最後：「使使用人死亡」的「使」是否為重複贅字？建請予以釐明。 | |
| <p>有關第 59 頁，所敘使用人(被繼承人)生前與網際網路服務提供者(Internet Service Provider, 簡稱 ISP)間所定之服務條款一定有效嗎？實務上曾發生繼承人欲取得被繼承人於網路上之資料，遭服務業者以個資及服務條款為由拒絕提供，繼承人依法向業者請求，業者方同意提供之案例，建議研究團隊可參考作為研究方向。另後設資料是否有財產性，應就不同的使用身分而有不同結果，似著作權的概念，數</p> | <p>不同使用身分對於後設資料此一分類而言，可能有互斥無法相容的法概念，研究團隊研究與委員意見相同，應重寬認定其財產價值。</p> |

| | |
|---|--|
| <p>位遺產對於財產價值建議可從寬認定。</p> | |
| <p>法務部鄭科長其昀意見</p> | |
| <p>報告第 24 頁至 35 頁，所謂財產，指由具有金錢價值的權利所構成的集合體，亦即得以金錢計算其價值，而能變換為金錢。關於數位資產是否一律具有金錢價值且屬財產權，將影響其在民事法之法律定性，及是否得為繼承標的等議題，例如報告第 59 頁關於繼承標的之部分，其中提及：「……最難以處理者，即在於部分無形資產難認時值或金錢上之價值，並非民法上財產，例如，後設資料、使用人紀錄等。」。惟本報告對於數位資產究是否一律具有金錢價值，並未詳細論述，僅於報告第 27 頁「(3)數位資產在民事法的法律定性？」項下提及「數位資產在民事法上，應為財產權之標的，應無疑問」，建議補充相關論證。</p> | <p>研究團隊將針對數位資產之金錢價值等問題，就目前研究成果尋其脈絡再行研究，補充論述於期末報告中。</p> |
| <p>報告第 28 頁，按民法所稱之物，學說認為係指人之身體外，人力所支配，獨立滿足人類社會生活需要的有體物及自然力而言。是以，民法所稱之物，固不以有體物為限，惟仍應具有支配可能性、獨立性。關於數位資產是否為民法上之物一節，除應視其是否具備支配可能性外，尚應視其是否已獨立為一體，且具有社會經濟上之獨立價值與效用而定。惟本報告對於數位資產是否具有獨立性，並未論述，爰建議補充說明。</p> | <p>研究團隊將就支配可能性外，物之獨立性補充論述於研究報告中。</p> |
| <p>報告第 44 頁至第 69 頁，關於貳、文獻分析一二、數位遺產部分，查該節下僅有(一)數位遺產之定性與困難，並無(二)以後之節次，建議調整格式。</p> | <p>已依建議修正格式。</p> |
| <p>報告第 44 頁，關於「1.數位遺產之定義」敘明「數位遺產(Digital Legacy)」</p> | <p>受限研究之時間與空間，可能無法將所有產權全盤加以分類，研究團隊將</p> |

| | |
|--|--|
| <p>係就被繼承人生前所享有之數位資產，在生後是否得作為繼承標的，著重在該數位資產本身的『財產性』得否在使用死後傳承下去」，惟對於數位資產或數位遺產，是否一律具有金錢價值、財產性，並未詳細論述或區分，爰建議補充論述。</p> | <p>就目前研究主軸詳加分析，盡可能補充論述。</p> |
| <p>報告第 61 頁，關於「2.數位遺產之定性問題—(3)如何建構數位遺產之繼承體系？」一節，其中所述「將數位資產納入財產概念下做法律上的定義規範」語意似有未明，建議詳細敘明。</p> | <p>研究團隊將就報告第 61 頁係將前幾段論述作綜合整理，修正語意，避免誤會。</p> |
| <p>報告第 29 頁，雖認為數位資產定性上應非屬智慧財產權，惟因本研究報告之內容多涉及智慧財產權(第 33 頁 f. 小結，亦認為仍有討論之空間)及虛擬寶物(第 31 頁—數位資產之實務爭議)是無體財產權，惟此議題可能涉及經濟部範疇，是否需徵詢經濟部之意見，請貴會卓酌。</p> | <p>本研究議題所涉範圍甚廣，屬不同部會職掌者若皆能參與討論，必更臻完備。</p> |

附件六

107 年 1 月 11 日期末報告審查會議紀錄對照表

| 審查委員意見 | 研究團對回應及後續處理方式 |
|--|---|
| 達文西個資暨高科技法律事務所葉主持律師奇鑫意見 | |
| 報告格式修正建議：第 203 頁右下欄位「重寬」應為「從寬」；第 122 頁中段倒數第 3 行「無支配『支』權限」，應為「之」。 | 已依建議修正文字。 |
| 本研究案目前在我國立法之急迫性為何？是非常急迫、普通急迫抑或不重要？ | 現今雖無定義「數位資產」，惟虛擬財產交易問題非現行法不能規範，就研究結果觀之較無立法急迫性 |
| 國立政治大學法律系劉副教授定基意見 | |
| 研究團隊將數位資產分為四類，其中「有形數位資產」（如照片、相片）已有智慧財產權法規處理者，其繼承應無太大問題。惟「帳號資訊」或「後設資料」二類則較難認定。例如：後設資料存在於平台上，對使用人而言較無財產價值，若定義為資產，其所有權應如何劃分？從使用資料的角度，後設資料應定位為個人資料（下稱個資）或財產權？如定位為個資，因自然人死後不受個人資料保護法（下稱個資法）之規範，其繼承權利恐有障礙；如定性為財產權，則有所有權人為使用人，平台使用其資料是否產生衝突之疑義。 | 帳號、後設資料他財產價值存在於平台業者，但個資同樣僅得處理部分問題。個資的前提為可辨識身份，如資料去除身份辨識之可能，則無法用個資處理。該部分團隊將依委員建議以個資來討論對應分類。 |
| 數位遺產部分，目前研究報告結論按現行法規分析係認為除屬於使用者一身專屬性之權利外，原則皆得繼承，惟報告中所討論使用者與服務提供者間之使用條款，大部分都約定為不可繼承，則該使用條款是否可排除法規拘束？是否完全尊重使用者和平台間的約定？建議補充論述此二者關係，可進一步分析是否必要透過定型化契約 | 使用條款雖得不使繼承人繼承被繼承人之帳號使用權，惟繼承人仍對該帳號內之數位資產具有權利，非得以使用條款即限制其取得該資產之權利。是以，本文建議相關主管機關可以修改民法繼承編、訂定專法或訂定定型化契約應記載事項之方式，要求網路服務提供者提供被繼承人之數位資產。 |

| | |
|--|---|
| <p>之應記載事項，針對使用條款排除繼承規定之情形，賦予無效之效力。</p> | |
| <p>另因實務上網路平台皆設置在國外，使用者難以主張權利或礙於主張權利之難度而放棄權益，則於授權遺產管理人後可主張何權利?建議亦可一併研析。</p> | <p>研究團隊建議相關主管機關可以修改民法繼承編或訂定專法之方式，賦予繼承人該請求權。</p> |
| <p>國立台灣大學法律系紹教授慶平意見</p> | |
| <p>報告第 31 頁討論如何區分與如何定性數位資產，其結論和內容沒有問題，惟引註 24 至 26 係中國學者之著作，僅依此作為參考並作結論可能產生爭議，建議參考先進國家如德、日資料，強化立論基礎。</p> | <p>因語言問題，研究團隊文獻蒐尋以中英文資料為主，惟國內外中英文文獻對數位資產定性並無深入探討。研究團隊將繼續嘗試搜尋相關資料。</p> |
| <p>報告第 9 頁就「Rivalrous」譯為「競爭性」，因「Rivalrous」於經濟學譯為敵對性或對立性，不知報告中是否有相同意義，建議再行確認。</p> | <p>已依建議修正文字。</p> |
| <p>報告第 100 頁提到加州「Business and Professions Code」係第一個就數位資產作法律規定，建議補充說明其與數位資產有何直接相關與意義，俾便立法者或機關於認事用法之理解。</p> | <p>第 100 頁關於第一個做出數位資產規定的法律，是參考註釋的文獻，原文亦僅同報告的介紹。</p> |
| <p>法務部鄭科長其昀意見</p> | |
| <p>本主題最難處理部分即無形資產，難以認定其價值時應如何處理？是否一律有經濟財產上之價值？如劉老師所提個資，如何套用現行法上分類還需斟酌，尚難加以定義。</p> | <p>研究團隊將依具各位委員之建議，再將數位資產分依是否有經濟價值及是否屬個人資料作細緻化分類。</p> |
| <p>有關數位資產概念下之數位商品，去(106)年 10 月於東吳大學舉辦數位遺產之繼承座談會中，智慧財產領域學者提及數位資產和數位商品即使得永久使用或繼承，仍屬授權之型態。如果採智慧財產權說，於數位平台上購買之數位內容，僅係授權而無所有權移轉。本次會議因有經濟部長官與會，故提出此觀點作為參考。</p> | <p>謝謝委員之建議。</p> |

| | |
|--|--|
| <p>有關數位資產物權說部分的論述，建議再補充。</p> | <p>研究團隊將再予補充。</p> |
| <p>經濟部洪副組長盛毅意見</p> | |
| <p>以下簡單分享著作權和數位資產關係：</p> <p>(一) 就智慧財產權部分，數位資產內容若涉及文字、郵件、影片、圖片等，係偏向著作權內容，如在網路上發表個人文章或個人拍攝之照片、影片，由創作者自行創作者，基於著作權創作保護主義權利應為使用者本身，無論實體或數位皆受著作權法規範，著作有 50 年保護期間，作者死後其權利繼承依民法規定。</p> <p>(二) 網路消費部分，採著作權觀點，不因付費而改變著作人或著作權，透過網路平台取得者係著作之利用關係，因對價可能有期限或無期限。一旦死亡後，繼承人是否得以取得該利益，應自授權關係觀之，按約定處理爭議。</p> <p>(三) 混合著作權和其他財產權之部分，如報告中所提虛擬寶物，如屬利用其造型，可能為著作範疇，但實務爭議多在買賣其持有造型之權利。</p> | <p>謝謝委員之建議，研究團隊在進行分類時將同時考量著作權法關規定。</p> |

紀念帳號

紀念帳號是讓 Facebook 用戶能夠悼念及緬懷已故者的方式。

關於紀念帳號

我過世之後，我的 Facebook 帳號會怎麼處置？

您可以事先告訴我們是否要將您的帳號設為紀念帳號，或從 Facebook 永久刪除。

紀念帳號

用戶過世後，紀念帳號能讓親友收集和分享回憶。紀念帳號有下列主要功能：

- 悼念一詞會出現在已故用戶個人檔案的姓名旁
- 依帳號的隱私設定而定，朋友可以在紀念動態時報上分享緬懷之情
- 該用戶分享的內容（例如：相片、貼文）仍會保留於 Facebook，而分享對象仍看得到這些內容
- 紀念個人檔案不會出現在公開空間，例如「你可能認識的朋友」建議名單、廣告或生日提醒
- 沒有人可以登入紀念帳號
- 若紀念帳號沒有代理人，就無法變更
- 當粉絲專頁的唯一管理員帳號轉設為紀念帳號時，我們會在收到有效要求後，將該專頁從 Facebook 移除

刪除帳號

您可以選擇在過世後將帳號永久刪除。方法如下：

- 1 從 Facebook 的右上方，點擊 ▾，然後選擇設定
- 2 點擊左側功能表的一般
- 3 點擊管理帳號
- 4 點擊要求刪除帳號，然後按照螢幕上的指示操作

朋友及家人

如要建立其他管道讓 Facebook 用戶分享對於您摯親的悼念，我們建議成立社團。

瞭解如何為已故用戶申請設為紀念帳號，或如何要求移除已故用戶的 Facebook 帳號。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

我是否能新增或移除 Facebook 紀念帳號中的內容？

一旦設為紀念帳號，就不能從中移除內容。如果已故用戶在帳號中新增了代理人，該聯絡人可以：

- 更改已故用戶的大頭貼照及封面相片
- 在動態時報上撰寫置頂貼文
- 回應新的交友邀請

如果您察覺紀念動態時報上的內容未遵守 **Facebook** 社群守則，您可以使用位在該內容旁邊的 [檢舉連結](#) 提出檢舉。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

為什麼我無法登入 Facebook 紀念帳號？

我的朋友過世後，帳號就從 Facebook 消失了。怎麼一回事？

申請紀念帳號

如何回報需要設為紀念模式的 Facebook 已故用戶或帳號？

紀念帳號：

用戶過世後，紀念帳號能讓親友收集和分享回憶。將帳號轉為紀念模式也可以避免其他人登入，保護帳號安全。

如果 Facebook 得知用戶已經過世，我們會依照規定將該用戶的帳號轉為紀念模式。進一步瞭解紀念帳號會出現什麼情況。

請記住，即便在這些情況下，我們依然無法提供他人帳號的登入資訊。登入其他用戶的帳號一律違反 Facebook 的政策。

如要回報需要紀念的個人檔案，請與我們聯絡。

移除帳號：

經確認的直系親屬可要求從 Facebook 移除至親的帳號。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

如果有關於 Facebook 已故用戶帳號的疑問，該怎麼做？

如何要求移除已故家人的 Facebook 帳號？

對於您親友的離去，我們同感哀悼。為了幫助我們移除您親友的 Facebook 帳號，我們需要您提供文件證明您是對方的直系親屬或遺囑執行人。

若您可以提供親友的死亡證明掃描檔或相片檔，則有助我們以最快速度處理您的申請。

如果沒有親友的死亡證明，您需要提供具法律效力的相關文件以及親友過世的相關證明。下方列出我們接受的文件類型。

提交以下任一種具法律效力的文件：

- 委託授權書
- 出生證明
- 遺囑
- 遺產文件

請提交以下任一種親友過世的證明文件：

- 訃聞
- 悼念卡

注意：您提供的文件資料必須與親友帳號列出的資料相同。提交文件時，請掩蓋任何與處理程序無關的個人資料（例如：身分證號碼）。

備妥所需資料後，請向我們提出申請。

進一步瞭解刪除帳號後會出現什麼情況。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

新增代理人

什麼是代理人？代理人可以做什麼？

若您的帳號轉設為紀念帳號，代理人就是您當初選擇代您管理帳號的人。一旦帳號轉設為紀念帳號，您的代理人將可以選擇：

- 替您於個人檔案中撰寫置頂貼文（例如，代表您分享最後的訊息，或提供追思會的資訊）。
 - 注意：如果您的動態時報和標籤設定不允許他人在您的動態時報上發佈貼文，在帳號轉設為紀念帳號後，代理人將無法替您於個人檔案中撰寫置頂貼文
- 回應新的交友邀請（例如，在該用戶過世前尚未開始使用 Facebook 的故友或家人）
- 更新您的大頭貼照及封面相片
- 要求移除您的帳號

您也可選擇讓代理人針對您在 Facebook 分享的內容下載副本，未來我們或許會讓代理人可以使用其他新功能。

您的代理人無法：

- 登入您的帳號
- 移除或變更過去的貼文、相片和其他在您動態時報上分享的內容
- 閱讀您的訊息
- 移除您的朋友或送出新的交友邀請
- 新增代理人至您的帳號

進一步瞭解紀念帳號，以及如何為帳號新增代理人。

如果您身為代理人，可以瞭解如何管理已轉為紀念帳號的個人檔案。

注意：您必須年滿 18 歲才能選擇代理人。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

如何在 Facebook 新增、變更或移除紀念帳號代理人？

可以選擇不是我 Facebook 朋友的用戶為代理人嗎？

我朋友的 Facebook 個人檔案已轉設為紀念模式。可以新增代理人至其個人檔案嗎？

紀念帳號代理人可以從 Facebook 下載哪些資料？

您可以透過代理人設定，讓代理人在您的帳號轉為紀念模式，以封存檔案的方式下載您分享過的資訊。代理人可下載的資料包括：

- 您上傳的相片及影片
- 塗鴉牆貼文
- 個人檔案及聯絡資料
- 事件
- 朋友名單

代理人無法下載：

- 「訊息」
- 您點擊過的廣告
- 戳一下
- 帳號安全及設定資料
- 自動同步上傳但並未張貼的相片

如需這類資訊的存取權限，請向 Facebook 提供有效的遺囑或其他具法律效力的同意書。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

朋友及代理人

如何在 Facebook 紀念個人檔案中新增置頂貼文？

我是代理人。如何管理 Facebook 紀念個人檔案？

管理紀念帳號：

- 1 前往紀念個人檔案
- 2 點擊封面相片右下方的管理
- 3 使用左側功能表操作以下事項：
 - 新增置頂貼文
 - 回應新的交友邀請
 - 更換大頭貼照及封面相片

身為代理人，您也可以要求移除目前管理的紀念帳號。若要提出移除帳號的要求，請填寫此表單。

如果您有其他與身為代理人有關的問題，請聯絡我們。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

如果有人人在 **Facebook** 選擇我為紀念帳號代理人，但我不想要接受，該怎麼做？

如果已故用戶出現在 **Facebook** 的「你可能認識的朋友」名單、廣告或生日提醒中，該怎麼做？

如何取得 **Facebook** 已故用戶帳號的內容？

一旦設為紀念帳號，已故用戶過去分享的內容（例如：相片、貼文）會保留在 **Facebook** 上，而其分享對象仍看得到這些內容。

在少數情況下，我們會考慮提供額外的帳號資訊或內容。您需要提供身為授權代表的證明（例如：家屬）及法院命令。請記住，發送請求或提交所需文件並不保證我們能夠為您提供已故用戶的帳號內容。此外，一旦收到您的要求，我們就會將已故用戶的帳號設為紀念帳號。

如要提出要求，請聯絡我們。

此資訊是否實用？

是 否

[查看完整文章](#) · [分享文章](#)

[中文\(台灣\)](#) [English \(US\)](#) [Tiếng Việt](#) [Bahasa Indonesia](#) [ภาษาไทย](#) [日本語](#) [Español](#) [Português \(Brasil\)](#) [Français \(France\)](#) [Deutsch](#) [Italiano](#) [Facebook © 2018](#)

[關於](#)
[隱私政策](#)
[工作機會](#)

[Ad Choices](#)
[刊登廣告](#)
[建立粉絲專頁](#)

[條款與政策](#)
[Cookie](#)

提出與已故使用者帳戶相關的要求

Google 肩負著使用者的信任，因此會致力保障他們的資訊安全，就算使用者離開人世也絕不懈怠。

擬定個人帳戶處置方式

如果您想告訴我們您要讓哪些人存取您的資料，或是要刪除帳戶，建議您透過[閒置帳戶管理員](#)通知我們。如要為您的帳戶設定閒置帳戶管理員，請按這裡。

針對已故使用者的帳戶提出要求

天有不測風雲，有些人還沒來得及交代如何處置自己的線上帳戶，便不幸離開人世。因此，我們可和已故使用者的直系親屬或代表合作，處理已故使用者的帳戶停用事宜。此外，在某些情況下，我們可能會提供已故使用者帳戶中的內容。總而言之，我們對已故使用者帳戶採取的任何行動，均以保護使用者的資訊安全和隱私為最高原則。請注意，我們無法提供密碼或其他登入詳細資訊。我們會先仔細審查與已故使用者相關的要求，再決定是否按照要求內容採取相關行動。

你想執行什麼操作？ [停用已故使用者的帳戶](#)



已故使用者的全名 *

已故使用者的電子郵件地址 *

Full name of relative/legal representative *

親屬/法定代理人的電子郵件地址 *

您與已故使用者的關係 *



請說明您的問題



登入

合法代表或執行人

國家/地區 *

請選取一項 ▾

郵遞區號 *

死亡日期 *

MM/DD/YYYY (月/日/西元年)



我所提出的要求與下列產品有關 *

Google 帳戶

YouTube

上傳政府核發的身分證件或駕照的掃描檔 *

如果該證明書不是以英文開立，請提供由專業譯者翻譯並經過公證的英文版本證明書。

未選擇任何檔案

上傳已故使用者的死亡證明書掃描檔 *

如果該證明書不是以英文開立，請提供由專業譯者翻譯並經過公證的英文版本證明書。

未選擇任何檔案

上傳其他文件 (選擇性)

未選擇任何檔案

其他註解或說明

* 必填欄位

提交

分享：

Google 帳戶說明

提出與已故使用者帳戶相關的要求

Google 肩負著使用者的信任，因此會致力保障他們的資訊安全，就算使用者離開人世也絕不懈怠。

擬定個人帳戶處置方式

如果您想告訴我們您要讓哪些人存取您的資料，或是要刪除帳戶，建議您透過[閒置帳戶管理員](#)通知我們。如要為您的帳戶設定閒置帳戶管理員，請按這裡。

針對已故使用者的帳戶提出要求

天有不測風雲，有些人還沒來得及交代如何處置自己的線上帳戶，便不幸離開人世。因此，我們可和已故使用者的直系親屬或代表合作，處理已故使用者的帳戶停用事宜。此外，在某些情況下，我們可能會提供已故使用者帳戶中的內容。總而言之，我們對已故使用者帳戶採取的任何行動，均以保護使用者的資訊安全和隱私為最高原則。請注意，我們無法提供密碼或其他登入詳細資訊。我們會先仔細審查與已故使用者相關的要求，再決定是否按照要求內容採取相關行動。

你想執行什麼操作？ [申請退還已故使用者帳戶中的款項](#)



已故使用者的全名 *

已故使用者的電子郵件地址 *

親屬/法定代理人的名字 *

親屬/法定代理人的姓氏 *

親屬/法定代理人的電子郵件地址 *

地址 *

城市 *

國家/地區 *

請選取一項 ◆

郵遞區號 *

死亡日期 *

MM/DD/YYYY (月/日/西元年)



我所提出的要求與下列產品有關 *

AdSense

Google 電子錢包

受款人帳戶名稱 *

上傳法院認證的遺囑執行授權書 *

未選擇任何檔案

上傳政府核發的身分證件或駕照的掃描檔 *

如果該證明書不是以英文開立，請提供由專業譯者翻譯並經過公證的英文版本證明書。

未選擇任何檔案

上傳已故使用者的死亡證明書掃描檔 *

如果該證明書不是以英文開立，請提供由專業譯者翻譯並經過公證的英文版本證明書。

未選擇任何檔案

上傳其他文件 (選擇性)

未選擇任何檔案

其他註解或說明

如果以下陳述屬實，請勾選核取方塊以確認您的要求： *

我保證我是這筆款項的唯一授權受款人。 *

* 必填欄位

提交

分享：

Google 帳戶說明

提出與已故使用者帳戶相關的要求

Google 肩負著使用者的信任，因此會致力保障他們的資訊安全，就算使用者離開人世也絕不懈怠。

擬定個人帳戶處置方式

如果您想告訴我們您要讓哪些人存取您的資料，或是要刪除帳戶，建議您透過[閒置帳戶管理員](#)通知我們。如要為您的帳戶設定閒置帳戶管理員，請按這裡。

針對已故使用者的帳戶提出要求

天有不測風雲，有些人還沒來得及交代如何處置自己的線上帳戶，便不幸離開人世。因此，我們可和已故使用者的直系親屬或代表合作，處理已故使用者的帳戶停用事宜。此外，在某些情況下，我們可能會提供已故使用者帳戶中的內容。總而言之，我們對已故使用者帳戶採取的任何行動，均以保護使用者的資訊安全和隱私為最高原則。請注意，我們無法提供密碼或其他登入詳細資訊。我們會先仔細審查與已故使用者相關的要求，再決定是否按照要求內容採取相關行動。

你想執行什麼操作？ [取得已故使用者帳戶中的資料](#)



在您開始填寫這份表單之前，請先詳閱下方資訊並勾選相應的核取方塊，表示您同意相關事項。

我瞭解，如果我提出的已故使用者帳戶資訊調閱要求獲得核准，我必須取得由美國法院發佈的命令。我也瞭解，Google 會將法院命令所需的相關用語提供給我。*

已故使用者的全名 *

已故使用者的電子郵件地址 *

親屬/法定代理人的名字 *

親屬/法定代理人的姓氏 *

親屬/法定代理人的電子郵件地址 *

地址 *

城市 *

國家/地區 *

請選取一項 ◆

郵遞區號 *

死亡日期 *

MM/DD/YYYY (月/日/西元年)



我所提出的要求與下列產品有關 *

Blogger

雲端硬碟

Gmail

Google+

Google 相簿

YouTube

其他

上傳政府核發的身分證件或駕照的掃描檔 *

如果該證明書不是以英文開立，請提供由專業譯者翻譯並經過公證的英文版本證明書。

未選擇任何檔案

上傳已故使用者的死亡證明書掃描檔 *

如果該證明書不是以英文開立，請提供由專業譯者翻譯並經過公證的英文版本證明書。

未選擇任何檔案

上傳其他文件 (選擇性)

未選擇任何檔案

其他註解或說明

我們會審查您的要求，並透過電子郵件通知您審查的結果和進一步指示。

* 必填欄位

分享：

iCloud 條款與約定

歡迎使用iCloud

本法律協議存在於您與蘋果公司之間，規範您對iCloud產品、軟體、服務與網站之使用(以上統稱為「本服務」)。您務必閱讀並瞭解以下條款。您點選「同意」，即表示您同意只要您選擇存取或使用本服務，這些條款便會適用。

蘋果公司乃本服務之提供者，其准許您僅在遵守本協議所訂定之條款與約定下，利用特定網路服務，包括儲存您的個人資料(例如聯絡人、行事曆、相片、備忘錄、提醒、文件、應用程式資料及iCloud電子郵件)並使您的相容的裝置與電腦得取得該等資料及特定位置服務。當您在裝置上運行iOS 9或更高版本並在設定裝置時以您的Apple ID登錄，iCloud會自動啟動，除非您正在升級裝置並在先前選擇不啟動iCloud。您可以在設定禁用iCloud。iCloud一旦啟動，您的資料將自動被送至並儲存於蘋果公司，故您可於之後使用該資料或使該資料經由無線傳輸至您其他可使用iCloud之裝置或電腦。

I. 使用本服務之條件

A. 年齡。本服務僅供年滿13歲（或相關司法管轄區的同等最低年齡限制）或以上之個人使用，如您未滿13歲但您的Apple ID係由經批准之教育機構請求或作為父母或監護人設立家人共享（Family Sharing）功能其中一個部分而授予者，則不在此限。未經取得可以核證的父母同意，我們不會在知情的情況下，收集、使用或披露獲取自13歲以下或相關司法管轄區的同等最低年齡限制的人士之個人資料。父母和監護人亦須提醒任何未成年人，在網路上與陌生人交談可能是危險的，並且應採取適當的預防措施保護孩童，包括監督其使用本服務。

欲使用本服務，您不能是按美國法律或其他相關司法管轄區（包括您居住地或您使用本服務地區）法律規定禁止接受本服務的人。當接受本協議，您即聲明您瞭解並同意以上事項。

B. 裝置和帳戶。使用本服務可能需具備有相容之裝置、網路存取與特定軟體(可能需要費用)；可能需要定期更新；以及可能受該等設備之性能而有所影響。蘋果公司保留限制由一或多個裝置創設而關聯於一帳戶之帳戶數目之權利。在進行某些交易或使用某些功能時，所需軟體可能需要最新版本。您同意遵守這些條件是您的責任。

C. 使用限制。您同意僅基於本協定許可目的以及僅在適用的司法管轄區任何適用法律、法規或普遍接受的做法允許的範圍內使用本服務。正如iCloud的功能頁面所述，您的帳戶獲分配5 GB的存儲容量，另可如下所述購買額外的存儲空間。禁止超出任何適用的或合理的頻寬限制或存儲容量（例如，備份或電子郵件帳戶空間），並可能妨礙您備份到iCloud、添加文檔、或接收發送到您的iCloud電子郵寄地址的新郵件。如果您對本服務的使用或其他行為有意或無意地威脅蘋果公司提供本服務或其他系統的能力，蘋果公司有權採取一切合理步驟保護本服務和蘋果公司的系統，當中可能包括暫停您訪問本服務。如屢次違反限制，可能會導致終止您的帳戶。

如果您是涵蓋實體、或涵蓋實體或商業夥伴的商業夥伴或代表（該等術語的定義見45 CFR§160.103），您同意不會使用iCloud任何組成部分、功能或其他設施創建、接收、維持或傳送任何「受保護的健康資訊」（該詞定義見45 CFR§160.103），或以任何足以使蘋果公司（或蘋果公司任何子公司）成為您或任何第三方的商業夥伴的方式使用iCloud。

D. 本服務的可提供性。本服務或其中任何功能或部分未必以所有語言或在所有國家提供，蘋果公司並無聲明本服務或其中任何功能或部分適宜或可在任何特定地點提供。在您選擇訪問和使用本服務的範圍內，您是自主決定這樣做的，並負責遵守任何適用法律。

E. 變更本服務。蘋果公司保留隨時修訂本協定和就您對本服務的使用施加新的或附加條款或條件的權利，惟蘋果公司須提前30天通知您本服務或適用服務條款有任何重大不利變更，除非因以下情況以致要這樣做並不合理：因法律、監管或政府行動引起的情況；為了處理用戶安全、用戶隱私或技術完整性問題；為免中斷提供給其他使用者的服務；或由於自然災害、災難性事件、戰爭或發生蘋果公司合理控制之外的其它類似事件。對於收費的雲端存儲服務，在您已收費的有效期結束前，蘋果公司不會對本服務作出任何重大不利變更，除非因以下

情況以致有合理必要作出變更：為了應對法律、監管或政府行動；為了處理用戶安全、用戶隱私或技術完整性問題；為免中斷提供給其他使用者的服務；或為了避免因自然災害、災難性事件、戰爭或發生蘋果公司合理控制之外的其它類似事件而導致的問題。如蘋果公司真的對本服務或使用條款作出重大不利變更，您有權終止本協議及您的帳戶，在這種情況下，蘋果公司會按照您當時的已收費有效期的預付款，向您按比例退款。對於根據本第IE節對本服務或服務條款所做的任何修改，蘋果公司無須對您負責。

II. 功能和服務

A. 使用位置服務

蘋果公司及其夥伴與授權人可能使用全球定位系統(如可得)，及眾包(crowd-sourced)之Wi-Fi熱點與手機信號塔(cell tower)，以提供藉由依靠以裝置為基礎之定位資訊之本服務(例如：尋找我的iPhone、尋找我的朋友)。為提供該等之功能或服務，如可得，蘋果公司及其夥伴與授權人必須收集、利用、傳送、處理與維護您的位置數據，包括但不限於您裝置中的地理位置以及您的iCloud帳戶(下稱「帳戶」)，以及任何註冊於後之裝置之相關資訊，包括但不限於您的Apple ID、裝置ID及名稱、及裝置類型。

您可以藉由不使用您的裝置之定位功能與關掉尋找我的iPhone、尋找我的朋友或位置服務(若有適用)設定，以隨時撤回同意蘋果公司及其夥伴與授權人收集、利用、傳送、處理與維護位置及帳戶資料。當您使用第三方之服務，其使用或提供本服務中部分位置數據時，您有責任且應閱讀該第三方有關使用位置數據之條款與隱私權政策。由本服務所提供之任何位置數據未意圖被依賴供作下述情形使用，在需提供精確的位置資訊之情形，或錯誤、不正確、時間延誤或不完整的位置數據可能導致死亡、人身傷害、財產或環境損害之情形。蘋果公司將使用合理的技術與注意提供本服務，但無論係蘋果公司或其服務和(或)內容提供者並未擔保該位置數據或任何由本服務所展示數據之可利用性、正確性、完整性、可依賴性或及時性。位置服務的用途既非且亦不宜用作緊急定位系統。

B. 尋找我的iPhone

當於執行iOS 8或以上版本之iOS裝置上啟動iCloud時，該裝置和與您的iPhone配對的任何其他蘋果配件會自動啟動尋找我的iPhone。當於執行iOS 7或以上版本之iOS裝置上啟動尋找我的iPhone功能時，您的iOS裝置將自動連結至您的Apple ID。在任何人(包括您)關閉尋找我的iPhone功能、登出iCloud、清除或啟動iOS裝置之前，必須輸入您的Apple ID密碼。蘋果公司與其授權代理商可能不會提供硬體或軟體支援服務(包括蘋果公司有限保證下之服務)，但您如於接受服務前即停用尋找我的iPhone功能，則不在此限。蘋果公司對以下情況不承擔任何責任：您未能使用密碼保護您的iOS裝置、未能啟動遺失模式和/或未能收到或回復通知和通信。同時，蘋果公司亦不承擔為您找回您的iOS裝置或恢復您的iOS裝置上丟失的資料的責任。

C. 備份

自動備份得用於iOS裝置，且當裝置為螢幕鎖定狀態、連接電源以及藉由Wi-Fi網絡連線至網路時，iCloud備份即會定期創建自動備份。如一裝置已有180天未被備份於iCloud，蘋果公司保留刪除關聯於該裝置之任何備份的權利。備份可包括裝置設定、裝置特性、照片與視像、文件、您的訊息、手機鈴聲、Health應用程式資料以及其他應用程式資料。如欲瞭解進一步資訊，請訪問<https://support.apple.com/zh-tw/HT207428>。您的iCloud備份不包括以下內容：自iTunes Store、App Store或iBooks Store購買之內容、自您的電腦同步之媒體、以及您的照片庫(如您啟動了iCloud照片庫)。蘋果公司將使用合理的技術與注意提供本服務，但在可適用法律允許的最大範圍內，蘋果公司不保證或擔保任何您可能經由本服務儲存或使用之內容不會遭受在符合本協議條款下之無意的損害、毀壞、損失或移除。蘋果公司對該等損害、毀壞、損失或移除之發生不負責任。為您的資料保持適當的替代性備份是您的責任。

D. 照片

1. iCloud照片庫 (iCloud Photo Library)。當您啟動iCloud照片庫時，您在iOS裝置、macOS電腦或Windows PC上的照片、視像、中繼資料和您在照片應用程式(Photos App)進行的任何編輯，將自動上傳至iCloud存儲，然後推送到您所有其他已啟動iCloud照片庫的裝置和電腦。照片和視像之解析度可能會有所不同，這取決於您的裝置設置和可用的存儲量。您可以隨時下載完整解析度的照片和視像。

2. iCloud 照片分享 (iCloud Photo Sharing)。當您使用iCloud 照片分享時，蘋果公司會存儲您分享的任何照片和視像，直至您予以刪除為止。您可以自您已啟動iCloud 照片分享的任何蘋果裝置，訪問您分享的照片和視像。您邀請至分享照片集的人可以查看、保存、複製和分享這些照片和視像，以及貢獻照片和視像及留言。如果您選擇使用iCloud 照片分享通過網路連結分享照片，這些照片將公開給哪些曾被提供或可以訪問該網站連結的任何人。如果您想停止分享個別照片、視像和留言或整個分享照片集，您可以隨時刪除它們，但之前已自某個分享照片集複製到另一裝置或電腦上的任何內容不會被刪除。

3. 我的照片流 (My Photo Stream)。當您使用我的照片流時，蘋果公司會在有限的時間內，存儲以您的iOS裝置拍攝的照片或自您的電腦上傳的照片，並自動推送照片到您已啟動我的照片流的其他蘋果裝置上。任何時候iCloud或您的裝置只會存儲有限數量的照片，並且隨著時間的推移，我的照片流將會自動刪除較舊的照片。要永久保留這些照片，您必須將其您的iOS裝置內的camera roll或您的電腦內的照片庫另行保存。

E. 家人共享 (Family Sharing)。通過家人共享，您可將某些內容和服務包括自iTunes Store、iBooks Store和應用程式商店購買的專案、一個蘋果音樂訂閱號和一個iCloud存儲訂閱號，與您的家庭成員共享。您也可以將一個日曆、一個分享照片集及您的位置，分享到您的家庭成員。有關分享您的內容購買專案的詳細資訊，請參閱Apple媒體服務條款和條件，網址為<https://www.apple.com/legal/internet-services/itunes/ww/>。

F. 文檔分享 (File Sharing)。當您使用iCloud 文檔分享時，蘋果公司會存儲您分享的任何文檔，直至您予以刪除為止。您可以自您已啟用iCloud Drive的任何蘋果裝置，訪問您分享的文檔。您可以賦予他人訪問權，以查看、保存、複製或編輯這些文檔。你可以選擇賦予他人編輯文檔或僅可查看文檔之權利。如果您使用iCloud 文檔分享通過網路連結分享文檔，獲提供該網路連結的任何人均可公開訪問這些文檔。您可以隨時停止分享文檔。如果您停止分享，文檔將從每一個人的裝置上的iCloud Drive刪除，但之前已複製到另一裝置或電腦的任何文檔不會被刪除。

G. Mail Drop。如果您登錄iCloud帳戶，並且使用macOS Mail應用程式或在網路上以iCloud Mail發送帶有大型附件的電子郵件，您可以選擇使用Mail Drop。通過Mail Drop，您的大型附件將會暫時存儲到iCloud的伺服器上，以便於交付它們。蘋果公司會向收件人發送連結或附件預覽，這取決於您的收件人之電子郵件用戶端應用程式而定。大型電子郵件附件的臨時存儲不會計入您的iCloud存儲配額。有關Mail Drop的詳細資訊，請前往<https://support.apple.com/zh-tw/HT203093>。

H. 第三方應用程式。如果您以您的iCloud證書登錄到某些第三方應用程式，您同意允許該應用程式把資料存儲到您的iCloud個人帳戶，以及讓蘋果公司代表有關的第三方應用程式開發商，就您使用本服務和該等應用程式等事宜收集、存儲和處理相關資料。該應用程式在您的iCloud個人帳戶內存儲的資料將計入您的存儲限制。該等資料可能會與您從同一應用程式開發商下載的另一應用程式分享。

I. 網頁版iCloud帳戶 (iCloud web-only account)。如果您在一台非蘋果品牌裝置或電腦上註冊本服務為網頁版帳戶，您只能訪問本服務一組有限的功能。您將收到1 GB的免費存儲空間。網頁版帳戶不能夠增加該空間。作為網頁版帳戶訪問本服務的一個條件，您同意所有可在本協議內找到的相關條款和條件，包括但不限於使用本服務的所有要求、使用限制、可提供性、公共測試版、保修免責聲明、關於您的內容和行為的規則以及終止等。可在本協議內找到的與不提供給網頁版帳戶用戶有關的條款不適用於您。這包括了例如位置服務的使用，以及iCloud存儲升級費用的支付。您還同意，如您其後從一台蘋果品牌裝置或蘋果品牌電腦訪問您的網頁版帳戶，則無論您是否擁有該裝置或電腦，蘋果公司均可將您的網頁版帳戶自動升級至完整的iCloud帳戶，並向您提供本服務所有可以提供的功能，包括提高免費存儲容量。如您選擇從一台蘋果品牌裝置或蘋果品牌電腦訪問您的網頁版帳戶，並且您其後被升級至本服務的全套功能，您同意在此所載的所有條款和條件均適用於您對本服務的使用。如果您不希望有一個完整的iCloud帳戶，請勿從蘋果品牌裝置或電腦登錄網頁版帳戶。

J. 雙重驗證 (Two-Factor Authentication) 和自動撥號電話/文字資訊。如果您選擇啟動雙重驗證來驗證您的Apple ID，您同意 (a) 向蘋果公司提供至少一個電話號碼;和 (b) 通過所提供的任何一個電話號碼，接收來自蘋果公司的自動撥號或預先錄製的電話/文字資訊。我們可以撥打或發放此類電話或文字資訊，以便 (i) 在您登錄時幫助確保您的帳戶安全；(ii) 當您忘記密碼時，幫助您訪問您的帳戶；或 (iii) 在另有必要時為您的帳戶提供服務，或執行本協議、我們的政策、適用法律或我們可能與您訂立的任何其他協議。

III. 訂閱儲存升級

額外的儲存量可經由訂閱購買之。

A. 付款

蘋果公司一旦升級您的裝置或電腦的存儲空間，即會自動依關聯於您Apple ID的付款方式 (例如您於iTunes商店、App商店或iBooks Store消費所使用的付款方式，如有的話) 或與您的家庭帳戶相關聯的付款方式，每隔一段時間收款。如您是家庭組織者，您同意讓蘋果公司按照您的付款方式，每隔一段時間向您已升級存儲空間的家庭成員收費。蘋果公司還可能就一定範圍內的金額交易取得事先同意，並以電子郵件寄至您Apple ID中的電郵地址與您定期聯繫，以發出帳單提醒及其他與帳戶存儲空間有關的通信。

您可以藉由在您裝置上iCloud設定部份，或您的PC中之Mac 或 iCloud for Windows的iCloud系統偏好格，升級或降級您的容量以變更您的訂閱。

升級儲存方案適用之儲存費用將立即生效；降級儲存方案將自下一個年度或月度付款日生效。您有責任即時支付所有費用，並有責任提供蘋果公司有效的信用卡或付款帳戶明細以支付所有費用。若蘋果公司無法成功地自您的信用卡或付款帳戶中收取到期之費用，蘋果公司保留撤回或限制您使用儲存內容、刪除您的儲存內容或終止您的帳戶之權利。若您欲指定不同之信用卡或付款帳戶或您的信用卡或付款帳戶狀態有所變更，您必須在線上 iCloud 之 Account Information 項下變更您的資訊；該變更可能因蘋果公司正在認證您的新付款資訊而造成您使用本服務的暫時中斷。我們可能通過電子郵件與您聯繫有關您的帳戶情況，其原因包括但不限於達到或超過儲存限制。

您所有的費用將包括升級之費用加上任何適用的信用卡費用以及任何銷售稅、使用稅、商品與服務稅(GST)、增值稅(VAT)或依相關法律以及您購買增值當時所應適用之稅率等其他類似稅賦。我們將依適用於本服務之租稅規定收取稅賦。

B. 撤銷權

於初始購買後如您選擇取消訂閱，或如您訂閱的是年度付款計畫，則在任何續訂期開始後，您可在收到您的確認電子郵件後14天內聯繫客戶支援，以明確的陳述方式通知蘋果公司（有關適用的詳細地址見以下「一般條款」一節）即可予以取消。您無須提供取消的理由。

為符合取消期限規定，您須在14天期滿前發出取消通知。

在歐盟和挪威的客戶並有權使用下面的取消表格範例通知我們：

此致：Apple Distribution International, Hollyhill Industrial Estate, Hollyhill, Cork, Republic of Ireland：

本人擬撤銷本人以下合同並特此發出通知，詳情如下：

[訂閱金額及期間，例如將iCloud的訂閱存儲空間升級至每月200 GB]

發出指令日期 [插入日期]

消費者姓名

消費者地址

日期

取消的效力

我們會將您的存儲空間降回到5 GB，並在我們收到您的取消通知當日起計不遲於14天內退款給您。此段期間如您用了超過5 GB的存儲空間，您可能無法再創建任何iCloud備份或使用某些功能，直到您已經降低您的存儲空間為止。我們將使用您支付交易的同一方式，而您也不會產生任何退款費用。

IV. 您使用本服務

A. 您的帳戶

作為本服務的註冊使用者，您必須建立一個帳戶。您成為本服務之註冊使用者後，得建立一個符合下述使用規則的帳戶（下稱「帳戶」）。切勿向任何其他人透露您帳戶資料。您應自行負責維護您帳戶之機密與安全性，以及於您帳戶或透過此帳戶發生之全部活動，且您同意應立即通知蘋果公司任何您帳戶之安全侵犯情事。您亦承認且同意本服務係基於個人基礎之設計並提供作為個人使用，且您不應將您的帳戶和（或）密碼資訊與其他人分享。蘋果公司已為合理之技術與注意，因您未遵守前開規則而未經授權使用您的帳戶所造成之任何損失，蘋果公司概不負責。

為使用本服務，您必須輸入您的Apple ID及密碼以符合您的帳戶驗證。您同意當您註冊以及使用本服務時，您會提供正確且完整的資訊（下稱「服務註冊資料」），且您同意更新您的服務註冊資料以保持其正確及完整。未提供正確、即時與完整的註冊服務資料可能導致您的帳戶之暫停和（或）終止。您同意蘋果公司得儲存或使用您提供的註冊服務資料以維護及收取您的帳戶之費用。

B. 使用蘋果公司其他產品和服務

由蘋果公司和（或）其授權人所提供本服務之特定部分或功能，包括但不限於得下載先前之購買與iTunes Match和（或）iCloud 音樂庫（iCloud Music Library）（可能需額外費用），需要個別的軟體或其他授權協議或使用者條款。您必須閱讀、接受且同意任何使用本服務之部分或功能所需之額外條款。

C. 無讓與

任何於本協議中之規定均不得解釋為就Apple ID、電郵地址、網域名稱、iChat ID或其他與您使用本服務有關之資源，有向您傳達任何利益、權利或授權。

D. 無繼承權利

除法律另有規定外，您同意您的帳戶不得轉讓，且於您死亡時有關您的帳戶中之Apple ID或內容之任何權利均將終止。當收到您的死亡證明影本時，您的帳戶將被終止，而所有您帳戶中之內容將被刪除。請聯絡iCloud支援 support.apple.com/zh-tw/icloud 取得更多協助。

E. 本服務不得轉賣

您同意您不得基於任何目的重製、複印、複製、出售、轉售出租或交易本服務(或其任何一部份)。

V. 內容與您的行為

A. 內容

「內容」係指任何可能經由使用本服務產生或接觸之資訊，例如數據文件、裝置特性、書面文字、軟體、音樂、圖形、圖片、圖像、聲音、影片、訊息或任何其他相似之資料。您瞭解所有本服務之內容，無論係公開張貼或私下傳送者，均由該內容之製作者自行負責。這表示是您，而非蘋果公司，應就您上傳、下載、張貼、電郵、傳送、儲存或任何經由您使用本服務而得使用之任何內容自行負責。您瞭解藉由使用本服務，您可能接觸侵犯、猥褻或引起不滿的內容，而您也可能使他人接觸令他們不滿之內容。蘋果公司無法控制藉由本服務張貼之內容，亦無法保證該等內容之正確性、完整性或品質。您瞭解並同意自己自行承擔您使用本服務及任何內容之風險。

B. 您的行為

您同意不會使用本服務於：

- a. 上傳、下載、貼文、發電子郵件、傳輸或儲存任何違法、騷擾、威脅、具傷害性、侵權、誹謗、辱罵、暴力、猥褻、侵入性的、侵犯他人隱私、仇恨、涉及種族或倫理問題的侵犯，或其他違法的內容；
- b. 監視、騷擾、威脅或傷害他人；
- c. 若您係成年人，向一位不認識你的未成年人(不滿18歲之人或其他年齡但依當地法規係屬於未成年人者) 請求其個人或其他資料，包括但不限於，全名或姓氏、住家地址、郵遞區號電話號碼、照片，或該未成年人之學校、教堂、運動團體或朋友之名。
- d. 假裝成您以外之任何人或任何團體 – 您不得扮演或假裝為其他人(包括名人)、團體、其他iCloud使用者、蘋果公司的員工、或政府的領導人，或任何誤導您與前述有所聯繫之個人或團體(蘋果公司保留封鎖任何被認為具有誤導或假扮他人，或盜用他人姓名的Apple ID或電郵地址)；
- e. 從事任何侵害著作權或其他智慧財產權(包括下載任何您無權下載之內容)，或揭露任何營業秘密、機密資訊而違反機密、僱傭關係或其他保密協議；
- f. 貼文、送出、傳送或提供任何未經他人主動提供或授權之電子郵件訊息、廣告、宣傳資料、垃圾郵件或連鎖信，包括但不限於大宗商業廣告與新聞宣傳；
- g. 於電子郵件或新聞論壇之貼文假冒任何 TCP-IP 封包標頭或標頭資訊之任何部分，或於標頭中置入任何資訊以誤導接收者關於任何經由本服務傳輸之任何內容的來源(「欺詐 (spoofing)」)；
- h. 上傳、貼文、發電子郵件、傳送、儲存或提供任何包含設計用來侵害、干擾或限制本服務(或其中任何一部份)、或任何電腦硬體或軟體正常運作的病毒或其他電腦碼、檔案或程式；
- i. 干擾或中斷本服務(包括用任何自動化的方式進入本服務，例如script或網路爬蟲)，或任何連結至本服務的服務或網絡，或任何連結至本服務的政策或網絡規則(包括任何未經授權地進入、使用或監視資料或途徑等)；
- j. 計畫或從事任何違法活動、和(或)；
- k. 蒐集與儲存任何本服務的使用者之個人資訊用於前述違法活動。

C. 移除內容

您承認蘋果並無責任且無需承擔他人以任何方式所提供之任何內容，且亦無義務預先檢視該內容。然而，蘋果公司在任何時候均保留決定內容是否適當並遵守本協議之權利，且若該內容被發現違反本協議或有其他引起不滿的情形，蘋果公司得全權決定為預先檢視、搬動、拒絕、修改和 (或) 移除該內容，而無需事前通知。

D. 備份您的內容

您有責任將您儲存於本服務或依本服務使用之任何重要文件、影像或其他內容備份至您自己的電腦或其他裝置。蘋果公司將採取合理的技術與注意提供本服務，但蘋果公司並未承擔或保證任何您儲存於本服務或透過本服務所使用之內容均不會遭受無意之損害、毀壞或遺失。

E. 進入 / 使用您的帳號與內容

蘋果公司保留採取其相信之合理必要或適當手段之權利以執行和 (或) 確認遵守本協議之任何部分。您承認且同意當蘋果公司相信其為合理必要且適當時，蘋果公司得無須向您負責，而依法律要求向法律執行機關、政府單位和 (或) 第三人，使其接觸、使用、保存和 (或) 揭露您帳戶的資訊與內容，或蘋果公司善意相信該等接觸、使用、揭露或保存之行為係屬 (a) 遵守法律之程序或請求；(b) 執行本協議，包括對任何潛在的違反情事為調查；(c) 檢測、預防或以其他方式處理安全性、詐欺或技術問題；(d) 基於法律之要求或准許，保護蘋果公司、其使用者、第三人或公眾的權利、財產與安全。

F. 著作權通知 – DMCA

若您相信您所主張的含有著作權之任何內容，因任何人使用本服務而被侵害，請與蘋果公司網站上著作權政策所示之著作權代理人聯絡 (<https://www.apple.com/legal/trademark/claimsofcopyright.html>)。蘋果公司得出於其全權之考量，停止和 (或) 終止被發現為重複侵權人之使用者帳戶。

G. 違反本協議

當您使用本服務，若有內容被您發現不適當，或您相信該內容違反本協議時，您可以發送電子郵件至 abuse@iCloud.com 報告此事。

H. 您提交或上傳到本服務的內容

1. 您的授權。除了我們可能授權給您的資料外，蘋果公司不會對您提交或上傳到本服務的內容主張所有權。然而，當您將該些資料提交或上傳到本服務中可以被公眾或其他您同意分享的使用者閱覽的區域時，您授權蘋果公司在 iCloud 中，僅出於該些內容被提交或上傳的原因，就該些資料有全球性的、無償的、非專屬授權的使用、散佈、重製、修改、採用、出版、翻譯、公開演出、公開展示的權利，而不用對您提供報酬或負擔義務。您同意就您提交或發布的資料自行負擔全部責任，不侵害或違反任何其他人的權利或違反任何法律，導致或鼓勵權利侵害或其他違法行為的發生，或係猥褻、令人不快或品味不佳的內容。您提交或發布內容到本服務中可被公眾或其他使用者瀏覽的區域時，代表您是該些資料的所有人及/或您有必要的權利、授權及允許去散布該些資料。

2. 內容變動。您了解為提供您本服務且使您發布的內容在本服務上公開，蘋果公司可能透過數個公開的網路、在數個媒體間傳輸您的內容，且可能會修改或變更您的內容以使其符合連結網路或儀器或電腦的技術要求。您同意於此授權蘋果公司可以採取以上任何動作。

3. 商標資訊。為提供本服務所使用的蘋果 (蘋果公司的標誌)、iCloud (iCloud 的標誌) 及其他蘋果公司的商標、服務標章、圖案及標誌都是蘋果公司在美國及/或其他國家的商標或註冊商標。蘋果公司的商標列表可以在這裡被找到：<https://www.apple.com/legal/trademark/appletmlist.html>。其他與本服務相關的商標、服務標章、圖案及標誌可能是各自所有人的商標。您不被授權或許可使用前述任何商標，且您同意您不會移除、模糊或修改任何固定或包含在本服務中的財產權的通知 (包括商標權及著作權通知)。

VI. 軟體

A. 蘋果公司的所有權。您知悉並同意蘋果公司及/或其授權人就本服務擁有全部法律上權利、資格及利益，包括但不限於圖樣、使用者介面、底稿及本服務所使用的軟體，及任何提供給您使用，作為本服務的一部分及/或與本服務有關的軟體 (「軟體」)，包括任何及全部存在於其中的智慧財產權，無論是否經註冊，且無論他們存在於世界何處。您並同意本服務 (包括軟體或任何相關的部分) 包含所有權及被可適用的智慧財產權及其他法律所保護的機密資訊，包括但不限於著作權。您同意您不會以任何方式使用那些具有所有權的資訊或資料，除了在本服務中依照本合約使用。沒有任何一部分的本服務得被以任何形式或以任何方式重製，除了在這些約款中明示允許之外。

B. 蘋果公司的授權。除了以本契約允許的方式使用本服務外，使用軟體及本服務任何部分將被嚴格禁止且將侵害他人的智慧財產權，有可能使您面臨民事及刑事責任，包括侵害著作權的可能的金錢賠償。

C. 公開試用(Public Beta)。蘋果公司得不時地選擇就本服務的新功能和(或)最新功能(下稱「試用版」)作為公開試用計畫(下稱「計畫」)之一部分,以提供蘋果公司有關試用版之品質與使用性之回饋。您瞭解且同意您參與該計畫係屬自願,且並未使您與蘋果公司間建立法律上之合夥、代理或僱傭關係,而且蘋果公司並無義務提供您任何試用版。蘋果公司得藉由線上註冊或登入本服務使計畫之參與者得使用試用版。您瞭解並同意蘋果公司得自您的帳戶、裝置與周邊設備中收集與使用資訊,以使您得登入至該計畫和(或)決定您是否適格參與該計畫。您瞭解一旦您參與該計畫,您可能無法回復使用該試用版之先前的非試用版本。在前開回復可行的情形下,您可能無法將您在試用版中所創作之資料搬移到先前的非試用版本中。您的試用版之使用及本計畫之參與係受本協議以及任何其他分別伴隨於試用版之授權條款之規範。本試用版係以「現狀」(as is)以及「可提供」(as available)之基礎提供,且可能包含錯誤與不正確,其可能導致您與試用版連接之裝置或其他周邊設備(包括但不限於伺服器與電腦)之失敗、中斷或數據和(或)資料損毀。蘋果公司強烈鼓勵您在參與任何本計畫之前,將您的裝置與任何周邊設備中所有的資料與數據先行備份。您明確地承認並同意您就所有試用版之使用自行承擔風險。您應承擔所有因您參與任何本計畫而產生之風險或費用,包括但不限於任何網路使用費用、備份費用、您的裝置與周邊設備使用所產生之費用以及對任何設備、軟體、資訊或數據所產生的任何損失。蘋果公司可能會或可能不會提供您試用版之技術和(或)其他支援。若有提供技術支援,該支援係附加於您就本服務一般支援範圍以外且僅於本計畫可得。您同意遵守任何蘋果公司所示之支援規則或政策以取得該等支援。蘋果公司保留隨時以通知或無需通知修改本計畫之條款、約定或政策之權利(包括終止本計畫),並且可以隨時撤回您對本計畫之參與。您承認蘋果公司並無提供試用版之商業版本之義務,且當該商業版本可供購買時,其可能含有不同於試用版中之特性或功能。作為本計畫的一部分,蘋果公司將提供您就本計畫之使用提出意見、建議或其他回饋之機會。您同意在無相反之其他書面協議時,蘋果公司得自由使用任何您所提供之回饋為任何目的之使用。

D. 出口管制。使用本服務及軟體,包括透過本服務傳輸、發布或上傳資料、軟體或其他內容可能需適用美國及其他國家的進口及出口法律。您同意遵守所有可適用的進出口法律及函令規定。特別是,但不限於,軟體可能不能被出口或再次出口到 (a) 任何美國禁運的國家或 (b) 任何在美國財政部列出的特別指定名單的人或美國商務部的禁止出口權限名單。使用本服務或軟體時,您表示並保證您並不位於那些國家或被列在那些名單上。您亦同意您不會出於任何違反美國法律的目的使用軟體或本服務,包括但不限於發展、設計、製造或生產導彈、原子彈、化學或生物武器。您進一步同意不在未經取得許可的情況下上傳(a) 適用《國際武器貿易條例》;或(b)非經政府書面許可不得輸出的數據或軟體到您的帳戶,包括但不限於數種加密軟體和原始程式碼。此項保證及承諾在本契約終止後仍然有效。

E. 更新。蘋果公司可能不時就本服務使用的軟體提供更新,以便您繼續使用本服務。這些更新可能會自動下載並安裝於您的裝置或電腦。這些更新可能包括程式錯誤的修正、功能增加或改善或新版本的軟體。

VII. 終止

A. 由您主動終止本服務

您可以在任何時刻刪除您的Apple ID及/或停止使用本服務。若您希望停止於您的裝置上使用iCloud,您可以依以下步驟將iCloud帳戶自某個裝置移除:打開設定、點選iCloud並點選「登出」按鈕。欲終止您的帳戶和刪除您的Apple ID,請聯繫Apple支援服務: support.apple.com/zh-tw/contact。如果您終止您的帳戶並刪除您的Apple ID,您將無法以該Apple ID訪問蘋果公司其他產品和服務。這個行動可能是無法逆轉的。任何您於終止前支付的費用將不會退還(除了本契約明示約定者外),包括您終止前預先支付的年費。終止帳戶並不會使您免於支付任何累積的費用。

B. 由蘋果公司終止本服務

蘋果公司可以在任何時候、於特定情況下,且不向您預先通知,立刻終止或暫停全部或部分您的帳戶及/或存取本服務之權利。導致前述終止的原因包括:(a) 違反本契約或任何其他本契約所引用或公佈在本服務中的政策或方針;(b) 您要求刪除或終止您的帳戶;(c) 來自法律強制執行、司法單位或其他政府機構的要求及/或命令;(d) 當本服務的條款對您而言係違法或可能違法;(e) 無預警的技術或安全性問題;(f) 您參與詐欺或不法行為;或(g) 不支付任何您應支付得與本服務有關的費用,但如屬非重大違約的情況,蘋果公司只有在已提前30天通知您並且只有在您未能在該30天期限內糾正違約行為的情況下,才獲准予以終止。上述任何終止或停權由蘋果公司自行判斷且蘋果公司並不對您或任何第三人因終止帳戶或暫停帳戶權利及/或存取本服務而受之損害負責。此外,於有以下情況發生時,蘋果公司可以於以與您的帳戶連結的電子郵件預先30天通知後,終止您的帳戶:(a) 您的帳戶已經一年未使用;或(b) 本服務或本服務的任何一部分有一般性的中止。一般性中止服務通知將如同本協定所述提供,除非因以下情況以致要這樣做並不合情理:因法律、監管或政府行動引起的情況;為了處理用戶安全、用戶隱私或技術完整性問題;為免中斷提供給其他使用者的服務;或由於自然災害、災難性事件、戰爭或發生蘋果公司合理控制之外的其它類似事件。在這種終止的情況下,蘋果公司會按照您當時的已收費有效期的預付款,向您按比例退款。對於根據本第VIII節對本服務或服務條款所做的任何修改,蘋果公司無須對您負責。

C. 終止效力

當您的帳戶終止時，您可能喪失存取本服務或任何本服務之一部之權利，包括但不限於您的帳戶、Apple ID、電子郵件及內容。此外，一段時間後，蘋果公司將刪除任何儲存在您的帳戶或構成您帳戶之一部的資訊或數據。任何您曾使用的從屬於各自的軟體授權合約的本服務的個別部分也會依該些授權合約終止。

VIII. 連結和其他第三方材料

本服務之特定內容、組成或特色可能會包含第三方之材料和 (或) 包含連至其他網站、資源或內容之超連結。因為蘋果公司對該等第三方網站和 (或) 材料並無控制權，因此您確認並同意，蘋果公司不負責該等網站或資源是否可取得，且不背書或保證任何該等網站或資源之正確性，且絕對不對該等網站或資源中或自其取得之任何內容、廣告、產品或材料負任何責任。您並確認和同意，蘋果公司對於因您使用和 (或) 依賴該等網站或資源中或自其取得之任何該等內容、廣告、產品或材料而直接或間接遭受或主張有遭受之任何損害均毋須負任何責任。

IX. 保證免責聲明：責任限制

部分司法管轄區禁止排除特定保證，因此，若相關排除規定按適用法律規定特別遭到禁止時，以下所載排除規定即有部分可能不適用於您。

蘋果公司應採用合理之技術並盡是適當注意以提供本服務。以下免責聲明均應符合本明示保證條款。

蘋果公司不擔保、聲明或或保證您使用本服務不會中斷或毫無錯誤，且您同意蘋果公司得不時不定期間將本服務下架，或按本協議條款取消本服務。

您明確瞭解並同意，本服務係按「現狀」和「現有」基礎提供。蘋果公司和其關係企業、子公司、經理人、董事、員工、代理人、合夥人和授權人均明示排除任何類型之保證，無論明示或暗示，包括但不限於對可鎖性、特殊用途之可適性，以及無侵權之暗示保證。尤其是，蘋果公司和其關係企業、子公司、經理人、董事、員工、代理人、合夥人和授權人均不保證以下各項：(I) 本服務會滿足您的需求；(II) 您能適時、不中斷、安全或毫無錯誤地使用本服務；(III) 您因本服務而獲得之任何資訊是正確或可信賴資訊；及 (IV) 作為本服務一部分向您提供之軟體如有任何瑕疵或錯誤均會加以修正。

蘋果公司不聲明亦不保證本服務毫無錯誤、壞損、攻擊、病毒、干擾、遭駭或其他安全入侵，且蘋果公司排除與其相關之任何責任。

透過使用本服務而下載或以其他方式取得之任何材料，均為您自行決定而存取並由您自負風險，且您對因下載任何該等材料而導致您的裝置、電腦損壞或資料損失，責任完全自行負擔。您並確認，本服務並非用於亦不適用於若本服務提供之內容、數據或資訊發生故障或延遲，或其中有錯誤或不正確時可能會導致死亡、人身傷害，或嚴重的身體或環境損害之情況。

責任限制

部分司法管轄區禁止服務供應商排除或限制責任。若相關排除或限制規定按適用法律規定特別遭到禁止時，以下所載排除或限制規定即有部分可能不適用於您。

蘋果公司應採用合理之技術並盡適當注意以提供本服務。以下限制規定不適用因下列原因造成之損失：(A) 蘋果公司未採用合理之技術並盡適當注意；(B) 蘋果公司有重大疏忽、蓄意之不當行為或詐欺；或 (C) 死亡或人身傷害。

您明確瞭解並同意，蘋果公司和其關係企業、子公司、經理人、董事、員工、代理人、合夥人和授權人對於因下列原因所造成之任何直接、間接、隨附、特殊、衍生或懲戒性質之損害賠償均不向您負責，包括但不限於所失利益、損失商譽、使用、數據、取得替代商品或服務之費用，或其他無形損失 (即使蘋果公司已獲悉相關損害賠償之可能性)；該等原因為：(I) 本服務之使用或無法使用；(II) 本服務之任何變更或暫時或永久停止本服務或其任何部分之任何情事；(III) 未經授權即存取或變更您的傳輸或數據；(IV) 刪除、壞損，或無法在本服務或透過本服務儲存和 (或) 收送您的傳輸或數據；(V) 任何第三方對本服務之聲明或行為；以及 (VI) 與本服務相關之任何其他事項。

賠償

您同意就與下列各項相關或因其所生，由第三方提出之任何索請或要求 (包括合理之律師費)，為蘋果公司、其關係企業、子公司、董事、經理人、員工、代理人、合夥人、承包商和授權人辯護，向賠償並使其不受損害：
(a) 您透過本公司提交、刊登、傳輸或以其他方式提供之任何內容；(b) 您對本服務之使用；(c) 蘋果公司為調查疑似違反本協議情事或為判斷確有違反本協議情事所採取之行動；或 (e) 您違反其他人的任何權利。意即，您不能因為蘋果公司移除或拒絕處理任何資訊或內容、警告您、暫停或終止您對本服務之存取，或於調查疑似違反情事期間採取任何其他行動，或因為蘋果公司確定已發生違反本協議情事，即對蘋果公司、其關係企業、子公司、

董事、經理人、員工、代理人、合夥人、承包商和授權人提起訴訟。本棄權與賠償條款適用本協議所述或設想之所有違約情況。本項義務於本協議和 (或) 您對本服務之使用終止或屆期後繼續有效。您確認，您要對使用您的帳戶而使用本服務之全部情況負責，且本協議適用對您帳戶之全部使用。您同意遵守本協議並就因您的帳戶的使用所致之所有索請和請求，為蘋果公司辯護、向其賠償並使其不受損害，無論該等使用是否係經您明示授權。

X. 一般條款

A. 通知

蘋果公司得透過向您的iCloud電郵帳戶發出電郵 (和 (或) 與您的帳戶有關之其他替代電郵信箱，若有提供)、iMessage或SMS、寄送一般郵件，或於本公司網站和 (或) 本服務上刊登通知方式，向您提出有關本服務之通知，包括本協議之變更。

B. 準據法

除以下段落中明示者外，本協議以及您與蘋果公司之關係均應受美國加州法律管轄，排除其法律抵觸規定。您和蘋果公司均同意接受位於美國加州聖塔克拉拉郡法院之屬人專屬司法管轄，以解決因本協議所生之任何爭議與請求。若 (a) 您並非美國公民；(b) 您並未居住在美國境內；(c) 您並非自美國存取本服務，且 (d) 您是以下所列國家名單中某國的公民，則您茲此同意，因本協議所生之任何爭議與索請均應以下文所列之適用法律為準據法，無關任何法律抵觸規定，且您茲不可撤銷地接受以下位於所標示其法律具管轄權之州、省或國家境內之法院之非專屬司法管轄：

若您是任一歐盟國，或瑞士、挪威或冰島的公民(citizen)，即以您通常居住地點之法律和法院為準據法與管轄法院。

本協議之適用所特別排除者為稱為「聯合國國際貨物買賣公約」之法律。

C. 完整協議

本協議構成您與蘋果公司間之完整合意，管轄您對本協議之使用，並完全取代您與蘋果公司間有關本服務之任何先前協議。您可能必須遵守當您使用關係企業服務、第三方內容或第三方軟體時可能會適用之其他條款和條件。若本協議任何部分經認定為無效或無法執行，該部分即應以符合相關法律方式視為盡最大可能反映當事人之原意，而其餘部分則應維持完整效力。蘋果公司未行為或未強制執行本協議任何權利或條款不應構成對該等權利或條款之放棄。您同意，除本協議有明示相反約定外，本協議應無第三方受益人。

D. 「蘋果公司」在此係指：

- 就北美、中美與南美(加拿大除外)、以及美國領地與屬地；以及北美、南美與加勒比海地區之法國與英國屬地之使用者，係指位於1 Infinite Loop, Cupertino, California之Apple Inc.；
- 就加拿大或其領地與屬地之使用者，係指位於120 Bremner Blvd., Suite 1600, Toronto ON M5J 0A8, Canada之Apple Canada Inc.；
- 就日本之使用者，係指位於Roppongi Hills, 6-10-1 Roppongi, Minato-ku, Tokyo 106-6140, Tokyo之iTunes K.K.；
- 就澳洲、紐西蘭(包括兩國島嶼屬地、領地與附屬司法管轄區)之使用者，係指位於Level 13, Capital Centre, 255 Pitt Street, Sydney NSW 2000, Australia之Apple Pty Limited；
- 就所有其他之使用者，係指位於Hollyhill Industrial Estate, Hollyhill, Cork, Republic of Ireland的Apple Distribution International。

電子締約

您對本服務之使用包括有能力以電子方式簽署協議和 (或) 進行交易。您確認，您以電子方式提交即構成您同意並有意受相關協議與交易所約束並願意就其付款。您對受電子提交約束之同意與意向適用於與您在本服務中執行全部交易相關之全部紀錄，包括取消通知、政策、契約和應用程式。為存取並保留您的電子紀錄，您可能必須有特定軟硬體，您自行負責取得。

最新修訂：2017年09月19日

Instagram 使用說明 — 隱私與安全中心 — 提出檢舉

被入侵帳號

冒名帳號

未成年兒童

仇恨帳號

智慧財產權

洩露個人資料

自殘

濫用及垃圾訊息

虐待

檢舉的其他類型

返回

如何回報 Instagram 已故用戶的帳號？

如果您發現屬於已故用戶的 Instagram 帳號，可向我們回報以便建立紀念帳號。如果您是這名已故用戶的直系親屬，可以要求從 Instagram 移除此帳號。

紀念帳號：

我們會在收到有效要求時將已故用戶的 Instagram 帳號設為紀念帳號。我們會盡量避免紀念帳號在 Instagram 上的顯示方式觸動該用戶朋友與家人的悲傷情緒，也會採取各項措施保護該帳號，以保護已故用戶的隱私。

如要回報需要轉為紀念模式的帳號，請與我們聯絡。我們需要死亡證明，例如：訃聞的連結或新聞報導，以便建立紀念帳號。

請記住，我們無法提供紀念帳號的登入資訊。登入其他用戶的帳號一律違反我們的政策。

移除帳號：

經確認的直系親屬可要求從 Instagram 移除至親的帳號。當您提出移除帳號的要求時，我們需要相關文件證明您是已故用戶的直系家屬，例如：

- 已故用戶的出生證明
- 已故用戶的死亡證明
- 主管機關根據當地法律判定您是已故用戶或其財產之合法代理人的證明

若要移除帳號，請填寫此表單。

此資訊是否實用？

是 否

[永久連結](#) · [相關文章](#)

相關文章

[如何查看 Instagram 帳號的洞察報告？](#)

[什麼是雙重驗證？如何使用這項功能？](#)

[我認為我的 Instagram 帳號遭人盜用。](#)

[長久以來的粉絲／追蹤人數問題已經修正。](#)

[如何刪除我的帳號？](#)