

RDEC-RES-100-016（委託研究報告）

未來 10 年的東北亞區域發展 對我國之影響

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國 101 年 04 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

RDEC-RES-100-016 (委託研究報告)

未來 10 年的東北亞區域發展 對我國之影響

受委託單位：財團法人台灣經濟研究院

計畫主持人：邱達生

協同主持人：廖舜右

研究人員：許峻賓、黃暖婷、邱奕宏

行政院研究發展考核委員會
中華民國 101 年 04 月

(本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見)

提要

東北亞區域強國崛起，已在世界政經舞台擁有舉足輕重的地位。未來這些東北亞國家，包括中國大陸、日本、南北韓、俄羅斯的政治角力、經濟發展、軍事爭霸，勢必將衝擊區域甚至世界政經權力結構。我國身為世界與區域的重要成員，將來受到相關發展的影響也必然相當顯著。因此有必要對未來 10 年的東北亞區域發展，進行研究、分析與瞭解。

本研究鎖定未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響，期能協助政府掌握趨勢，進行有效並及時的因應。至於本研究方法則以廣泛資料蒐集，並進行質化分析為主，並輔以經濟數據做為佐證。目的在發掘潛在議題與問題，以進行全面性的探討分析。未來 10 年東北亞研究的面向涵蓋的層面除了經濟面與政治面之外，亦涉及軍事面與社會面。

研究內容細節包括：探討東北亞重大政治與軍事議題、分析東北亞經貿與產業發展，並以主要預測機構的未來 10 年預測數值做為總體經濟趨勢的分析基礎、分析東北亞社會互動分析，且涉及人口老化、網路興起所引起的社會衝擊探討、研究東北亞主要經濟體的雙邊關係、討論東北亞重要安全機制、剖析東北亞區域整合情勢、分析東北亞在四大層面發展對台灣的影響，最後也根據各個層面的分析研究提出具體建議。

研究重要發現包括：中國大陸是此區域未來的最重要角色，另值得注意的是美國在此區域的影響力恐逐漸式微，以及其他次要角色包括日、韓、俄的策略轉變為更加動態。結論建議我國應在霸權環伺的東北亞區域，分別在經濟、政治、軍事、社會等四大層面，進行能力提升與衝擊因應。

關鍵字：東北亞、國力評估、經濟實力、區域整合、主權爭議、不對稱作戰、高齡化與少子化、網際網路普及化

目次

提 要	i
目 次	iii
表 次	vii
圖 次	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究緣起與研究目的	1
第二節 研究方法與內容架構	5
第二章 東北亞情勢分析	9
第一節 東北亞重大政治與軍事議題	9
第二節 東北亞經貿與產業發展研析	14
第三節 東北亞社會互動研析	27
第四節 小結.....	32
第三章 東北亞雙邊關係的發展	35
第一節 中國在東北亞主要雙邊關係（含兩岸關係）	35
第二節 日本在東北亞主要雙邊關係	39
第三節 南韓在東北亞主要雙邊關係	41
第四節 北韓在東北亞主要雙邊關係	42
第五節 俄羅斯在東北亞主要雙邊關係	44
第六節 小結.....	45
第四章 未來 10 年的東北亞安全機制.....	47
第一節 美日安保	47

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

第二節 美韓同盟	49
第三節 六方會談	50
第四節 中日韓高峰會	54
第五節 小結	56
第五章 未來 10 年的東北亞區域整合	59
第一節 亞太經合會（APEC）與跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定 （TPP）	59
第二節 東協加三	68
第三節 東協加六與東亞高峰會	72
第四節 中日韓自由貿易區	74
第五節 小結	78
第六章 東北亞局勢發展對台灣的影響分析	79
第一節 東北亞政治發展對台灣的利弊分析	79
第二節 東北亞經濟情勢對台灣的風險分析	88
第三節 東北亞軍備競賽對台灣的衝擊分析	97
第四節 東北亞社會發展對台灣的影響	106
第五節 小結	113
第七章 結論與建議	115
第一節 總結	115
第二節 因應機制之研析與建議	118
第三節 具體政策建議	123
參考文獻	135
附錄	145

目次

第一場座談會	145
第二場座談會	153
專家訪談一：莫斯科台北經濟文化協調委員會駐台北代表處官員	163
專家訪談二：澳洲國立大學東亞論壇研究員 Dr. Shiro Armstrong	164
專家訪談三：國家政策研究基金會國家安全組曾復生顧問	166
專家訪談四：政大國際關係研究中心亞洲暨太平洋研究所吳玲君 副研究員、國際關係研究中心亞洲暨太平洋研究所蔡增家 所長、外交系劉德海教授	167
專家訪談五：日本一橋大學名譽教授山澤逸平	168
專家訪談六：東吳大學政治系劉必榮教授	170
期中報告審查意見回應對照表	173
期末報告審查意見回應對照表	180

表次

表 1- 1	東北亞區域經濟強國-中、日、韓、俄以及我國基本資料..2
表 2- 1	東北亞各國領導人現任與下屆任期（含美國）： 13
表 2- 2	BMI-東北亞主要經濟體名目 GDP 規模 14
表 2- 3	EIU-東北亞主要經濟 9 體名目 GDP 規模 15
表 2- 4	BMI vs. EIU-GDP 數列（2009-2021）預測相關係數 16
表 2- 5	EIU-東北亞主要經濟體 GDP（PPP）規模 17
表 2- 6	我國與東北亞主要貿易夥伴之出口相似度 22
表 2- 7	東北亞主要經濟體與我國的外貿資訊 23
表 2- 8	東北亞主要經濟體與我國自由貿易協定統計 25
表 4- 1	六方會談時程與結果 51
表 5- 1	TPP 大綱內容摘要 61
表 5- 2	CMIM 外匯儲備基金份額表 71
表 5- 3	中日韓行動計畫合作內容 74
表 5- 4	2011 年 11 月 19 日，溫家寶宣示之中日韓自由貿易區合作 內容 76
表 6- 1	東北亞政治局勢發展對我國的利弊分析 87
表 6- 2	四種區域主義與各種區域整合倡議 94
表 6- 3	各種區域整合對我國的風險與利弊 96
表 6- 4	東北亞未來十年軍事趨勢對我國的衝擊分析 105

圖次

圖 2- 1 2008-2011 年中、日人民對美國的好感.....	27
圖 2- 2 2008-2011 年美、日人民對中國大陸的好感	28
圖 3- 1 清邁雙邊換匯機制情形	46
圖 6- 1 美國、中國大陸與印度的能源需求，1990-2035 年	91
圖 6- 2 東北亞主要國家之老年人口比例(%), 2000-2009	107
圖 6- 3 東北亞主要國家之老年人口比例成長率(%), 2000-2009.	108

第一章 緒論

東北亞在近年因為區域內強國崛起，已經在世界舞台扮演舉足輕重的角色。而未來這些國家的政治、經濟、軍事與社會發展，必然將衝擊區域政經權力結構，對我國的影響也必然相當顯著。本研究鎖定未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響，期能掌握趨勢、及早因應。

第一節 研究緣起與研究目的

聯合國經濟與社會事務部下之永續發展司（Division for Sustainable Development, UN Department of Economic and Social Affairs）定義東北亞區域範圍涵蓋中國大陸、北韓、日本、蒙古、南韓以及俄羅斯遠東地區。¹而據美國外交關係協會（Council on Foreign Relations）的定義，東北亞地區應涵蓋日本與南、北韓，至於廣義則應包含中國大陸的東北地區、蒙古和俄羅斯的遠東地區。²此外太平洋經濟合作理事會（Pacific Economic Cooperation Council）知名學者 Ippei Yamazawa 則將東北亞範圍限定在中、日、韓這三個主要國家。綜合國內外學者的觀點，如果單以經濟面來看，東北亞舞台的經濟強國應該包括中國大陸、日本、南韓與俄羅斯四國。至於我國雖然在文獻中不被定位為東北亞國家，但東北亞對我國的影響，甚於其他區域。

中國大陸自 1970 年代末期，開始嘗試慢慢由封閉型的中央計畫經濟體系轉向為市場導向經濟，而終於在 2010 年成為亞洲第一大以及世界第二大經濟體。

日本在二戰的廢墟中崛起成為世界經濟強權，主要的轉捩點是

¹ Website of Division for Sustainable Development, UN Department of Economic and Social Affairs: <http://www.un.org/esa/sustdev/sdissues/energy/op/enr-am.htm>. Retrieved on October 31, 2011.

² Website of Council on Foreign Relations: <http://www.cfr.org/region/northeast-asia/ri478>. Retrieved on October 31, 2011.

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

1950-1953 年的韓戰，由於戰爭對於重工業相關的設備需求增加，讓日本以製造業為基礎，迅速發展為世界第二大經濟體，直到 2010 年才因中國的崛起，而退居世界經濟規模第三大國。

南韓在韓戰與 1960-1975 年越戰之後，分別因落實韓日邦交正常化以及支持聯合國，而獲得兩次重要的金援，奠定經濟發展的基礎。隨後積極進行工業化與品牌建制，時至今日，南韓已經是世界重要的資訊科技產業重鎮。

表 1- 1 東北亞區域經濟強國-中、日、韓、俄以及我國基本資料

2011 年第四季估計值	中國大陸	日本	南韓	俄羅斯	台灣
人口	13 億 4,800 萬	1 億 2,792 萬	4,900 萬	1 億 4,241 萬	2,337 萬
經濟成長率	9.47%	-0.47%	3.91%	4.29%	5.24%
名目 GDP	6,988 billion USD	5,855 billion USD	1,164 billion USD	1,885 billion USD	505 billion USD
名目人均所得	5,184 USD	45,774 USD	23,749 USD	13,236 USD	21,592 USD
PPP 人均所得	8,394 USD	34,362 USD	31,754 USD	16,687 USD	37,932 USD
通貨膨脹率	5.5%	-0.37%	4.45%	8.88%	1.80%
失業率	4%	4.87%	3.3%	7.3%	4.3%
公共債務/ GDP	27%	233%	32%	12%	38.46%
經常帳餘額/ GDP	5.16%	2.51%	1.46%	5.52%	10.99%
外匯存底 (世界排名)	3,201 billion USD (1 st)	1,138 billion USD (2 nd)	311 billion USD (8 th)	516 billion USD (3 rd)	386 billion USD (4 th)

資料來源：IMF Data and Statistics, Retrieved on December 1, 2011.

前蘇聯在 1945-1990 年冷戰期間，在計畫經濟主導下，工業產值規模僅次於美國。而在 1991 年年底蘇聯解體之後，俄羅斯成功轉型為市場經濟導向，也快速發展為新興市場的楷模，並於 21 世紀起與中國

大陸、巴西、印度一起被譽為「金磚四國」。而東北亞相關經濟要角的產業鏈的互相依存與變化，也將牽引區域勢力的重整。

美國雖然在地理位置上距離東北亞相當遙遠，但其海外政經影響力向足以凌駕地緣的限制，因此美國在東北亞的態度與角色，至為關鍵。本研究雖然是有關東北亞未來發展對我國的影響，但台海兩岸關係對本區域的正面發展，雖不是必要條件，但以兩岸關係受到國際權力平衡影響，並具有影響東亞區域政經結構的潛力，因此兩岸互動以及東北亞區域發展也將是彼此互相影響的重要變數。

在東北亞的經濟要角方面，中國大陸在 1970 年代由計畫經濟轉向為市場導向經濟，而終於在 2010 年成為亞洲第一大以及世界第二大經濟體，這種發展已經深刻影響全球政經局勢，影響全球政經局勢，而東北亞地區更將首當其衝。另一方面，日本在二戰後迅速崛起成為世界經濟強權，雖然在 1990 年代歷經失落的 10 年，但日本目前仍為世界第三大經濟體，並在金融、科技，以及製程創新等領域獨步東亞。再者南韓在韓戰與 1960-1975 年越戰之後，分別因落實韓日邦交正常化以及支持以美國為主軸的舊金山體系，而獲得兩次規模龐大的金援，因而奠定經濟發展的基礎。隨後積極進行工業化與品牌建制，時至今日，南韓已成為世界重要的資訊科技產業重鎮，更是我國的主要貿易競爭對手。最後，在 1991 年年底蘇聯解體之後，俄羅斯朝向市場經濟的方向邁進，也快速發展為令人注目的新興市場，21 世紀起與中國大陸、巴西、印度一起被譽為「金磚四國」，並於 2011 年 12 月 16 日加入 WTO，向經濟自由化邁進一大步。

表 1-1 顯示中、日、韓、俄等東北亞四大經濟強國截然不同的經濟結構，中國大陸在經濟成長依然擁有強勁動能，惟其人口總數超過其他三個國家總和的四倍，而在名目或購買力平價指數的人均所得方面，中國大陸明顯不如日、韓與俄羅斯。日本在人均所得上符合已開發國家的水準，然而通貨緊縮的情況持續，且其公共債務佔 GDP 比例有過高的現象。南韓的經濟表現相當亮麗而穩定，除了消費者物價指數偏高之外，各項數據指標顯示其經濟發展相當均衡。俄羅斯經濟在新興市場之中，也有不俗表現，然而也面對著所有新興市場的普遍難

題，亦即通膨偏高。儘管此四國有各自的問題尚待解決，但其經濟實力在國際舞台上已經相當耀眼。而這些東北亞經濟要角的產業鏈的互相依存與變化，也將牽引區域勢力的重整與發展的方向。

至於在政治方面，涉及衝突、競爭，以及合作的角色更多。北韓的經濟規模雖然不大，但善於利用政治槓桿來擴大事件衝擊效應，使得北韓發展核武所衍生的區域安全問題備受矚目。然而自 1990 年代後冷戰時期以降，東北亞地區的問題亦為複雜難解，諸如涉及日本與我國及中國大陸之對於釣魚臺群島的領土爭議、日本與南韓對於獨（竹）島主權的爭議、中韓對於蘇岩礁（離子島）與長白山的糾紛、俄羅斯與日本對北方四島的爭奪，乃至於東海海域經濟能源的爭奪，均深深牽動並影響區域政經穩定。此外，北韓與中國大陸皆屬於一黨專制的政治體制，因此其領導人的世代交替也將對區域情勢造成影響。

隨著近年區域經濟整合的興起，不僅東南亞國家加速推動東協邁向東協共同體的目標，中國大陸與日本也分別提出東亞自由貿易區（EAFTA）與更廣泛的東亞經濟夥伴關係（CEPEA）。在此一大架構下，中、日、韓三國更決定開始研究東北亞自由貿易區的可行性。此外中國大陸的快速崛起，更進一步衝擊到東亞政經秩序的建構，也威脅到我國在東亞地區的發展優勢與定位。而在東北亞大國間的競合關係之中，美國於此一區域的角色亦不能被忽略與簡化。東北亞各項議題在結構型態上隱含著以美國與中國大陸為主軸，日本、俄羅斯，以及南北韓為支線的相互角力關係，因此「國際關係」成為影響此一區域穩定的關鍵因素，也對各國在政治、軍事及經濟的發展上，具備重大且深遠的影響。

東北亞區域的政經局勢，相當顯著地影響著國際的情勢與發展。對於我國而言，如何以國家安全與未來發展的觀點，對未來 10 年間東北亞地區之重要局勢發展，進行合理前瞻的分析、評估、預測，以研擬必要的因應措施方案，是為本研究的主要目的。

根據研究目的，研究目標即涵蓋以下層面：

一、蒐集相關資料，以檢視、評析東北亞區域發展之重大事件與影

響，而這些事件範圍計畫涵蓋：主權領土爭議、政治軍事衝突、經濟發展及海洋資源爭奪問題。

- 二、回顧並前瞻美國、中國大陸、日本、俄羅斯與兩韓，以及各相關國際組織、雙邊與多邊關係於東北亞區域發展的角色轉變與影響，以充分瞭解東北亞主要經濟體之間的互動關係。
- 三、就政治、經濟、社會及軍事等四大層面，預測及分析未來 10 年影響東北亞區域發展之趨勢及其帶給我國之可能機會與威脅。
- 四、面對東北亞區域未來發展趨勢及我國所面臨的挑戰，研提因應機制與政策建議。

第二節 研究方法與內容架構

本研究目的係在分析未來 10 年的東北亞區域發展，及其對我國之影響，因此相關資訊絕大部分是不易量化的文字敘述，且經由質化分析（Qualitative Analysis）比量化分析（Quantitative Analysis）更能發現、釐清和瞭解相關的議題。因此本研究方法以質化分析進行，其特點是發掘潛在議題與問題，而非預設問題或對假設之檢定。至於未來 10 年的經濟面的預測，因其也可能影響未來 10 年的東北亞權力重新洗牌，因此本研究參考國際權威預測機構發佈數值，做為經濟發展，乃至於主權爭議、政軍衝突與資源爭奪等全方位分析的依據之一。

在資料蒐集方面，除蒐集國內外主要文獻，並做深入研析之外，本研究也對國內研究東北亞學者專家進行深度訪談，藉此廣泛蒐集進一步的相關資訊。接受本團隊訪談國內外專家包括：澳洲國立大學東亞論壇研究員 Dr. Shiro Armstrong、國家政策研究基金會顧問曾復生博士、政治大學國際關係研究中心蔡增家所長與吳玲君副研究員、政治大學外交系劉德海教授、東吳大學政治學系劉必榮教授，以及日本一橋大學經濟學系山澤逸平（Ippei Yamazawa）名譽教授等。

除了深度訪談之外，本研究舉辦 2 場學者專家座談會，邀請東北

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

亞區域學者專家，從理論面、實務面和政策面進行三方意見交流或激盪，藉以整合各層面意見，進而充實本研究的內容。第一場座談會於 2011 年 6 月 10 日舉行，由本案顧問台灣大學政治學系蕭全政教授擔任主持人。第一場次「東北亞政治與軍事發展趨勢及對我國的影響」，由本團隊研究成員邱奕宏副研究員擔任引言人，與談人邀請到淡江大學國際事務與戰略研究所翁明賢教授、國防大學戰略研究所曹雄源將軍、台灣師範大學東亞文化暨發展學系蔡昌言副教授，以及政治大學外交學系盧業中助理教授。第二場次「東北亞經濟整合及對我國的影響」，由本團隊計畫主持人邱達生副研究員負責引言，與談人包括：中華經濟研究院 WTO 研究中心杜巧霞研究員、政治大學國際關係研究中心吳玲君副研究員，與台北大學公共行政暨政策學系郝培芝副教授、台灣大學政治系左正東副教授。

第二場座談會於 2011 年 10 月 26 日舉行，主題為「未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響」，由本案顧問中華台北 APEC 研究中心詹滿容執行長主持，由本團隊計畫主持人邱達生副研究員負責引言，與談人包括：中央研究院胡勝正院士、國家政策研究基金會國家安全組曾復生顧問、政治大學國際關係研究中心劉復國研究員、政治大學東亞研究所邱坤玄教授、輔仁大學日文系何思慎教授、師範大學國際事務與全球戰略研究所蔡宏明副教授、台灣經濟研究院中國產經研究中心莊朝榮主任，以及政治大學外交學系連弘宜助理教授。座談會的摘要紀錄如附錄，本研究案的研究方法為質化分析，而進行分析的資料有三：文獻、訪談、座談會。

本研究內容將探討影響東北亞區域發展之政治面、軍事面、經濟面、社會面相關重大事件與影響，重點在分析與展望此區域發展趨勢對我國的正面或負面衝擊，並根據評估結果，提出政策建議。研究內容章節包括：緒論、東北亞情勢分析、東北亞雙邊關係的發展、未來 10 年的東北亞安全機制、未來 10 年的東北亞區域整合、東北亞對台灣的影響分析，以及結論與建議。

第一章緒論首先提及研究緣起與研究目的，接著敘述研究方法與內容架構。

第二章東北亞情勢分析的第一節探討東北亞重大政治與軍事議題，第二節研究分析東北亞經貿與產業發展，並以主要預測機構的未來 10 年預測數值做為總體經濟趨勢的分析基礎，第三節為東北亞社會互動分析，將涉及人口老化、網路興起所引起的社會衝擊探討。

第三章為東北亞雙邊關係的發展，第一節是中國大陸在東北亞主要雙邊關係，也延伸對兩岸關係的討論，第二節是日本在東北亞主要雙邊關係，第三節南韓在東北亞主要雙邊關係，第四節北韓在東北亞主要雙邊關係，以及第五節俄羅斯在東北亞主要雙邊關係。

第四章討論未來 10 年的東北亞安全機制發展，相關重要機制包括美日安保、美韓同盟、六方會談、中日韓高峰會，並於最後進行小結。

第五章是未來 10 年的東北亞區域整合，在多邊整合之中，本研究針對最重要的整合機制進行分析，這些機制包括亞太經合會、東協加三與東協加六、東亞高峰會、中日韓自由貿易區，再於最後一節作初步結論。

第六章是為東北亞對台灣的影響分析，前四節亦為本研究主要架構：第一節東北亞政治發展對台灣的利弊分析、第二節東北亞經濟情勢對台灣的風險分析、第三節東北亞軍備競賽對台灣的衝擊分析，以及第四節東北亞社會發展對台灣的影響。第五節則對以上衝擊分析，進行小結。

第七章結論與建議，在第一節總結研究發現與結果之後，本研究於第二節提出因應機制之研析與建議，並於第三節提出具體政策之建議，針對特定政府部門提出政策建議。

第二章 東北亞情勢分析

第一節 東北亞重大政治與軍事議題

隨著中國的經濟崛起，以及美國宣示擔任亞太區域的領導者之大趨勢的發展，東北亞的局勢大致上就聚焦在中、美兩國的發展上。

自 2009 年美國歐巴馬總統上任以來，透過其個人親自參與的高峰會，或指派高階幕僚訪問等，顯示美國積極維護其在東亞地區的領導地位，甚至在其上任之初，便宣示將扮演一位「太平洋的總統」。相較於過去的布希總統任期間的外交與軍事政策，歐巴馬總統較注重雙邊關係與多邊機制的交叉運作，而不採取單邊主義的作為。尤其在東北亞地區，歐巴馬總統的上述政策作為更為明顯，例如延續美日與美韓同盟、建構穩定的中美夥伴關係、穩定發展台美關係等；在多邊機制上，則積極參與或主導亞太經合會（APEC）、東亞高峰會（EAS）、六方會談等。

但是，隨著中國大陸經濟力量的提升，其直接挑戰的對象便是美國，尤其在亞太地區更是明顯。在軍事力量上，中國大陸續公開宣布發展首架隱形戰機「殲 20」（J-20）與第一艘航空母艦發展成功。再者中方解放軍總參謀長陳炳德也曾在 2011 年 7 月時公開表示，中國大陸刻正研製東風 21D 導彈，該型導彈的功能在於攻擊航空母艦。雖然陳炳德說明該導彈是屬防禦型武器，但對於美國部署於太平洋的航空母艦群，卻是一大威脅。上述的發展代表著中國軍事力量大幅地提升，尤其在中國大陸為了處理南海主權爭端問題時，出動戰艦經由台灣東部的西太平洋海域，再繞至南海執行任務，中國大陸此舉證實其已有能力突破西太平洋的「第一島鏈」，對美、日兩國而言，威脅不小。

現階段中國大陸積極發展其中長程的作戰能力與高科技軍事力量，例如：陸基型和太空基地型的反衛星雷射武器；以人造衛星為主體的指揮、管制、通訊、資訊、偵察、監控系統，作為資訊戰、電子

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

戰、以及快速反應作戰的主控平台；核動力攻擊型潛艦和潛射洲際導彈飛彈；運用北斗衛星定位導航系統，提升長程、中程和短程彈道飛彈精確度；發展空射及陸射巡弋飛彈及反艦飛彈，並以海上大型軍艦及航母為攻擊目標；固態燃料推進可移動發射的多彈頭洲際彈導飛彈系統。中國大陸的上述軍事戰略規劃，國內軍事專家曾復生與曹雄源均提及中方的目的在於以「反介入戰略」與美國相互抗衡。

爲了應對中國大陸的崛起與軍事能力的發展，美日兩國均採取積極作為。本研究電訪國家政策研究基金會國家安全組曾復生教授，曾教授提及在東北亞地區，美、中、日三方的軍備競賽已悄然展開。面對美國積極部署太平洋地區的軍力，發展「關島計畫」，在中美軍力仍有顯著差異之下，中國大陸積極發展以「反介入戰略」爲主的軍事發展計畫，而美國所採取的是「空海作戰」（Air-Sea Battle）戰略，日本則更積極發展柴電動力潛艦，將從現行的 16 艘增至 22 艘，此舉是爲了應付中國積極研發的航空母艦計畫。

從主權議題方面進行分析，中國大陸爲了維護其在東海的探油權與釣魚台的主權，不惜與日本展開正面衝突，中日雙方的軍機亦曾在釣魚台上空遭遇，造成緊張關係。此外日本的防衛白皮書亦提及，中國軍事能力發展快速，海、空軍加強現代化，尤其在國防支出與軍備不夠透明化，日本藉此白皮書透露些許不安之意。尤其中、日間持續在東海小島與釣魚台問題上持續僵持，雖然偶爾見到緩解的氣氛，例如在 2011 年底野田佳彥首相即將訪中前夕，中方突然提及兩國恢復東海問題對話的相關構想，但是卻遲遲未出現具體解決的方案。

從上述的情勢發展觀察，中國大陸的崛起對美國與東北亞區域的影響與衝擊不小，但基於美國總體國力已大不如冷戰時期，因此美國對於中國大陸的政策也與冷戰時期有所差異。

從美國高層的各種演說與政策闡述中，包括歐巴馬與胡錦濤間的會談，美國面對中國崛起主要的態度與政策是，歡迎中國大陸在全球與區域中扮演重要角色，但是美國將積極地維護其在亞太地區的力量，包括政治、軍事與經濟等層面，美國也將持續在此區域扮演領導

者的角色。因此，美國積極與中國大陸建立溝通管道，除了每年召開兩次的「中美戰略暨經濟對話」（US-China Strategic and Economic Dialogue）外，兩國也建置一個副部長層級的「美中亞太諮商會議」（US-China Consultation on Asia-Pacific），該諮商會議已於 2011 年 6 月 25 日在美國夏威夷舉行，雙方針對東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）、亞太經合會、太平洋島嶼論壇（Pacific Island forum, PIF）、東亞高峰會，以及各項區域情勢進行交流。雖然中、美雙方有密切的溝通與交流，但雙方仍然處於高度的競爭狀態，在情報探詢的工作上，仍毫不鬆懈。中國大陸與美國的軍機或偵察機亦不時在東海或南海海域遭遇，出現緊急狀態。中美關係是未來在研究東北亞區域時，必須要關注的最重要議題。

除了中美的互動關係之外，該區域內的其他國家，或其與美國之間的互動，進而衍生出盤根錯節的東北亞局勢，先於本節簡述如下：

在日韓兩國之間的獨（竹）島爭議上，日本於 2011 年 8 月初發布防衛白皮書後，使得日韓之間的關係再度緊張，韓國對於日本的片面宣示與登島行動，公開表達不滿與抗議之意。日本也關注到，北韓核武飛彈發展計畫對於日本與亞太地區產生威脅，尤其北韓正在發展名為「舞水端」（Musudan）的中程飛彈，其射程可達美國關島。因此，在外交與區域的問題上，日本必須分神積極處理，以避免日後的發展影響其在該區域的地位與影響力。

在美日關係方面，美軍移防沖繩普天間基地的問題已暫時解決，日本政府仍回歸到以「美日安保條約」為基礎的美日同盟關係。在今（2011）年 6 月 21 日，美日雙方在美國華盛頓特區舉行「2+2 部長級會議」，會中談及美日同盟未來的戰略目標將包括：強化嚇阻與事故因應能力，以防堵核武擴散與促進區域穩定；合作因應區域與全球性議題，如海上安全與海盜反制，以保障通航自由與海運航線。

韓國方面，自 2008 年 2 月李明博總統就任後，韓國主要推動的外交工作為與重要經濟夥伴簽署自由貿易協定，而在國際政治層面，韓國爭取到「20 大國高峰會」（G-20 Summit）於 2010 年在韓國舉行。

對韓國而言，其所關注的東北亞的安全情勢最重要的仍是北韓問題（2011 Diplomatic White Paper of Korea, 2011）。在今年 7 月份的東協區域論壇期間，經過「美、日、韓外長會議」、「兩韓會談」，以及隨後北韓副外長訪問美國等，各界均期待「六方會談」可以恢復召開。

六方會談的目的雖然是在解決北韓核武設置的問題，但是東北亞區域中最不穩定的要素就是北韓，而且周邊的國家均有相關的利害關係，北韓要素能否被理性且符合區域安全的條件下被加以解決？六方會談能否被「制度化」，進而對北韓的行動具有拘束力？均可能影響未來東北亞局勢的發展。在六方會談的機制中，除了美國扮演主導的角色，北韓的意願也甚為重要外，尤其是在北韓領導人金正日去世後，其三子金正恩的接班是否能夠順利，在「後金正日時代」，北韓是否願意在最短的時間內重返六方會談，中國大陸的態度以及其是否願意參與遊說北韓，也是六方會談能否存續的關鍵所在。

俄羅斯方面，持續發展與東北亞國家間的關係。俄羅斯是東北亞的能源大國，在遠東地區蘊藏有豐富的石油與天然氣礦藏，俄國政府也運用其能源資源，建造東西伯利亞的石油與天然氣管線，輸往中國、日本、韓國，此舉不僅分散其過去能源僅輸至西歐的風險，也藉此強化其在東亞地區的地位。因為東北亞各國的石油與天然氣均有賴大量的進口，且進口來源散佈於中東地區、非洲、東南亞或中南美洲，距離均甚遙遠，因此，俄羅斯的能源供應是東北亞各國所渴望的，可以降低因為距離與時間而產生的運輸風險，也因此，俄羅斯充分的運用能源外交，拉攏與東北亞各國的關係。俄羅斯更將擔任 2012 年 APEC 的主辦國，此舉可能有助強化俄羅斯在亞太地區的重要地位。

在日俄關係部分，日本前首相菅直人與俄羅斯梅德偉傑夫總統（Dmitry Medvedev）曾於 2011 年 5 月 27 日的「八大工業國高峰會」（G-8 Summit）期間進行雙邊會談，雙方決議對於石油與天然氣的能源供需議題上持續合作，俄國將分享其處置核外洩的相關經驗。雖然日俄之間存在北方四島的爭議，但兩國領導人仍願意暫擱爭議，先發展兩國在其他議題上的合作關係，例如能源、災難管理、核能安全等。

而在中俄關係方面，近年來，中國大陸對於開發北極海域極有興趣，但俄羅斯卻不希望中國大陸分杯羹，因而在北極理事會的會議上想盡辦法阻止中國大陸成為北極委員會的觀察員。甚至，俄羅斯也積極在西伯利亞區域、近中俄邊界區部署導彈系統。上述顯示中俄間仍有某種程度的競爭關係。

至於東北亞本身的合作機制方面，2011年5月22日中、日、韓三國領袖於日本東京舉行三國高峰會，此次會議是在日本發生311大地震後的重要領袖會議，三國領袖一致同意加強災難管理與防制的合作工作，並對於核能安全加強技術交流與合作。此外三國領袖高峰會也決定加強永續發展、氣候變遷、人民交流等層面的合作計畫。三國決定加速朝向簽署自由貿易協定的目標邁進。

在東北亞各國的內政部分，2012-2013年是區域內各國領導人大選或更替的重要時期（如表2-1），領導人的更替可能影響該國的內政與外交政策，進而影響東北亞的局勢。從現今的角度觀察，可能在政治與軍事層面會出現變化的要素包括：中美關係、兩岸關係、北韓問題等。這都是未來研究該區域時該持續關注的重要事件。

表 2-1 東北亞各國領導人現任與下屆任期（含美國）：

國家	現任	下任
俄羅斯	Dmitry Medvedev （梅德偉傑夫） （2008.05-2012.05）	四年一任 （2012.05-2016.05）
蒙古	Sanjaagiin Bayar （蘇赫巴托爾·巴特包勒德） （2009.10-2013.10）	四年一任 （2013.10-2017.10）
中國大陸	胡錦濤 （2003.03-2013-03）	習近平（預定接班人） （2013.03-2023.03）
日本	Yoshihiko Noda （野田佳彥） （2011.09.02-至今）	（無任期，由國會投票）
韓國	Lee Myung Bak 李明博 （2008.02-2013.02）	五年一任，不得連任 （2013.02-2018.02）
北韓	Kim Jong-il 金正日 （1994.07-2011.12.17）	Kim Jong-un 金正恩 （2011.12.18-）

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

中華民國	馬英九 (2008.05-2012.05)	馬英九 (2012.05-2016.05)
美國	Barack Obama (2009.01-2013.01)	四年一任 (2013.01-2017.01)

資料來源：本研究整理。

第二節 東北亞經貿與產業發展研析

本節從東北亞總體經濟、主要出口產業，以及自由貿易協定與貿易連結的發展來分析東北亞主要經濟體未來的經貿實力消長，以及產業供應鏈的交互影響。

表 2- 2 BMI-東北亞主要經濟體名目 GDP 規模

單位：十億美元 (billion USD)

	美國	中國大陸	日本	南韓	俄羅斯	北韓	蒙古	台灣
2009	13,939	4,991	5,031	834	1,221	22.8	4.6	377
2010	14,527	5,878	5,459	1,014	1,424	24.6	6.2	430
2011	15,081	7,087	6,577	1,127	1,700	26.6	6.5	493
2012	15,629	8,009	6,720	1,242	1,867	28.6	6.7	520
2013	16,375	8,957	6,411	1,383	2,214	31.2	8.5	568
2014	17,135	10,064	6,363	1,510	2,550	33.4	11.2	617
2015	17,914	11,284	6,356	1,608	2,905	n/a	13.9	666
2016	18,705	12,648	6,577	1,707	3,297	n/a	16.1	718
2017	19,535	14,168	6,839	1,811	3,674	n/a	18.4	774
2018	20,407	15,864	7,148	1,919	4,070	n/a	21.0	831
2019	21,315	17,713	7,507	2,032	4,426	n/a	24.0	888
2020	22,269	19,650	7,899	2,147	4,792	n/a	27.6	944
2021	23,264	21,647	8,306	2,267	5,187	n/a	31.8	1,003

資料來源：Business Monitor International (BMI), Retrieved on December 1, 2011.

國內生產毛額（GDP）是衡量國力的通用指標，本研究參考國際商業觀察（Business Monitor International, BMI）與英國經濟學人資訊中心（Economist Intelligence Unit, EIU）-兩個在國際間相當權威的預測機構，於 2011 年 11 月公佈之名目 GDP 預測數值，分析未來 10 年東北亞區域的主要國家之間的國力消長趨勢。

此外，由於美國的政經實力對東北亞有一定程度的影響力，且東北亞諸國大多屬美元集團或在匯率上緊盯美元，加上這些未來的東北亞區域發展對我國將產生實質的影響，因此 BMI 與 EIU 對美國與台灣在未來 10 年的 GDP 規模預測也列入與東北亞國家進行比較。

表 2-3 EIU-東北亞主要經濟體名目 GDP 規模

單位：十億美元（billion USD）

	美國	中國大陸	日本	南韓	俄羅斯	北韓	蒙古	台灣
2009	13,939	5,001	5,032	834	1,222	12	4.2	377
2010	14,527	5,926	5,460	1,015	1,479	n/a	6.0	430
2011	15,030	7,024	5,982	1,134	1,797	n/a	7.3	486
2012	15,604	8,327	6,418	1,252	1,926	n/a	10.2	521
2013	16,276	9,818	6,271	1,344	2,159	n/a	n/a	557
2014	16,998	11,351	6,222	1,423	2,453	n/a	n/a	597
2015	17,764	13,163	6,153	1,504	2,770	n/a	n/a	637
2016	18,557	15,279	6,438	1,622	3,119	n/a	n/a	680
2017	19,407	17,621	6,452	1,757	3,377	n/a	n/a	730
2018	20,154	19,928	6,526	1,899	3,599	n/a	n/a	781
2019	20,785	22,199	6,562	2,046	3,810	n/a	n/a	835
2020	21,350	24,438	6,577	2,198	4,016	n/a	n/a	892
2021	21,932	26,687	6,596	2,360	4,225	n/a	n/a	953

資料來源：Economist Intelligence Unit (EIU), Retrieved on November 18, 2011.

國內生產毛額（GDP）規模是衡量國力的重要指標之一，BMI 預測數值顯示中國大陸在 2011 年的 GDP 仍不到同年美國 GDP 的一半，

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

然而 10 年後 2021 年，雙方的名目 GDP 差距縮短至 1 兆 6,170 億美元，亦即中美以 GDP 為衡量基礎的國力已經幾乎一致。值得注意的是 BMI 預測 10 年後 2021 年，中國大陸的 GDP 總值不但已經是日本 GDP 的兩倍以上，而且比其他東北亞國家包括日本、南北韓³、俄羅斯以及蒙古的 GDP 加總多出 5 兆 8,000 億美元。

為避免預測機構進行經濟預測的偏頗，除了 BMI 之外，本研究再行參考 EIU 的 GDP 預測數值。以 BMI 與 EIU 預測未來 10 年東北亞主要經濟體的 GDP 規模來比較，發現基本上兩大預測機構的預測趨勢非常近似（參表 2-2 與 2-3）。

進一步計算 BMI 預測特定國家 2009-2021 年的名目 GDP 數列與 EIU 預測該國家同一期間的名目 GDP 數列之相關係數（Coefficient Correlation），發現：BMI 與 EIU 對中國大陸、南韓、俄羅斯，乃至於美國與台灣 2009-2011 以及未來 10 年經濟規模預測數值的相關係數高達 0.99 以上。雖然兩項對日本經濟規模預測的相關係數稍低，但也達 0.8745，屬於相當顯著。由於 BMI 以及 EIU 對東北亞國家與利益關係國家（Stakeholders）的預測也都呈現高度相關（參表 2-4），意味這一項資料的精確性頗高，值得做為研究分析之依據。

表 2-4 BMI vs. EIU-GDP 數列（2009-2021）預測相關係數

	美國	中國大陸	日本	南韓	俄國	台灣
相關係數	0.9968	0.9987	0.8745	0.9930	0.9947	0.9994

資料來源：本研究計算、整理

在驗證資料可信賴度之後，證實相關資料值得分析。綜合比較 BMI 或 EIU 的預測資料，從 2010 年至 2021 年，東北亞經濟規模大小的排序不變，由最大至最小依序為：中國大陸、日本、俄羅斯、南韓、北韓、蒙古。而中國大陸的經濟霸權地位相當顯著。

EIU 預測中國大陸在 2013 年的經濟規模將首次超越其他東北亞國家的經濟規模總和，而且超越的幅度將越來越大。BMI 對中國大陸

³ BMI 未公佈北韓在 2021 年的 GDP 預測數值，假設北韓 2014 年經濟成長率 7% 將維持至 2021 年，估計北韓在 2021 年的 GDP 總值為 54 billion USD。

經濟規模成長的預測相對較為保守，其預測中國大陸在 2015 年超越其他東北亞國家的經濟規模總和。

以 EIU 的預測值來看，未來 10 年亦即 2021 年，中國大陸的 GDP 規模將近是日本、俄羅斯與南韓 GDP 規模總和的兩倍。2021 年，中國大陸經濟規模達日本的 4 倍，是俄羅斯的 6.32 倍、南韓的 11.31 倍。亦即未來 10 年，中國大陸將是東北亞獨一無二的經濟大國，其他東北亞國家在經濟實力上將難與匹敵。至於兩岸經濟規模的比較，中國大陸在 2011 年的 GDP 是我國的 14.45 倍，10 年後依據 EIU 預測將擴大到 28 倍，針對兩岸經濟規模比較越來越懸殊的趨勢，我國在經貿策略上有必要提前因應。

表 2- 5 EIU-東北亞主要經濟體 GDP (PPP) 規模

單位：十億美元 (billion USD)

	美國	中國大陸	日本	南韓	俄羅斯	台灣
2009	13,939	9,172	4,081	1,323	2,121	801
2010	14,527	10,243	4,303	1,418	2,232	899
2011	15,030	11,365	4,368	1,495	2,363	955
2012	15,604	12,625	4,571	1,585	2,505	1,015
2013	16,276	14,023	4,749	1,686	2,672	1,085
2014	16,998	15,568	4,940	1,791	2,857	1,162
2015	17,764	17,252	5,132	1,904	3,049	1,240
2016	18,557	19,037	5,340	2,026	3,260	1,325
2017	19,407	20,904	5,486	2,154	3,476	1,405
2018	20,154	22,737	5,642	2,286	3,682	1,486
2019	20,785	24,535	5,785	2,419	3,88	1,567
2020	21,350	26,298	5,918	2,556	4,093	1,648
2021	21,932	28,077	6,054	2,698	4,304	1,733

資料來源：Economist Intelligence Unit (EIU), Retrieved on November 21, 2011.

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

美國在此區域的影響力不容忽視，美國也注意到中國大陸的經濟實力崛起，將會挑戰其在東亞區域的影響力。然而根據 BMI 與 EIU 的預測數值，美國經濟規模在 2009-2011 年期間大約是中國大陸經濟規模的兩倍，惟這種領先態勢將逐漸消失，BMI 預測在未來 10 年，美中雙方的 GDP 差距拉近，而 EIU 預測在 2019 年，中國大陸的經濟規模將會超越美國，而成爲世界最大的經濟體。亦即未來 10 年，中國大陸的經濟影響力將超越區域的範疇，甚至執世界經濟之牛耳。中國大陸經濟崛起，加上地緣因素之利，未來中國大陸在東北亞的經濟主導力超過美國，似乎是不可避免的。

EIU 進一步對東北亞特定國家以購買力平價指數（PPP）之 GDP 進行預測，因此本研究也列出 GDP（PPP）之比較如表 2-5。由於購買力平價指數是參考各國不同物價水準，估算的貨幣購買力，而一般以美國爲基準，因此美國的 GDP（PPP）與名目 GDP 是一致的。然而以 PPP 換算，對新興國家或開發中國家經濟規模會產生放大效果。例如中國大陸的 GDP（PPP）在 2009 年便已經是日本 GDP（PPP）的兩倍，也超過其他三個東北亞經濟強國-日、韓、俄羅斯之 GDP（PPP）的總和。以 EIU 對 GDP（PPP）的預測，未來 10 年亦即 2021 年，中國大陸延續自 2009 年以來的經濟規模領先優勢，爲東北亞區域最大的經濟強權。如果以 EIU 對 GDP（PPP）的預測來比較美國與中國大陸的經濟實力，則中國大陸在未來 5 年亦即 2016 年即可超越美國。

本研究發現中國大陸的經濟崛起已經改變了東北亞的權力結構，甚至將取代美國成爲東北亞區域最具主導力量的強權，但國際關係理論與歷史經驗將驗證：中國大陸取代美國在東北亞區域的主導地位必然將歷經激烈的較勁過程，亦即美國仍然會極力拉攏日韓以確保其在東北亞的既得利益。此外未來中國大陸在東北亞所採取的行爲模式、對區域安全的觀點，以及對區域穩定的價值都會有所不同。此外本研究也發現，東北亞區域的經濟成熟度與政治成熟度之間，存在著高度的落差。經濟上，東北亞國家經貿熱絡、整合態勢屬正面樂觀。但在政治上，東北亞隱然呈現兩大集團的權力角逐對抗，北方的陸權集團包括中國大陸、俄羅斯與北韓；南方的海權集團則包括美國、日本與

南韓。⁴

以東北亞個別國家發展態勢來看，中國崛起是近來東北亞最顯著的「經濟現象」，中國大陸經濟躍上國際舞台始於 70 年代末期的改革開放。改革內容涵蓋循序漸進式的市場價格自由化、財政主導逐步由中央分權至地方、提升國營企業的自主權、擴大金融體系多樣化、發展股票市場以利資金取得、鼓勵民營企業，以及最重要的開放貿易與投資。

2008-2009 年發生的全球金融風暴進一步助長中國大陸的聲勢，在這一波全球經濟危機，中國大陸是世界前四大經濟體（歐、美、日、中）中唯一在 2008 與 2009 年都將保有正成長的國家。在 2008 年 9 月，中國大陸央行與美國聯準會（Fed）協商討論注資協助美國救市的可行性；2008 年 10 月，中國大陸應巴基斯坦要求，計畫援助該國 5 億美元解決財政赤字問題；同一時間中國大陸與俄羅斯簽署協議，同意以 250 億美元援助俄羅斯經濟，俄羅斯則向中國大陸提供未來 20 年的石油供應；2008 年 11 月及 2009 年 4 月，G-20 高峰會分別在美國華盛頓特區與英國倫敦登場，中國大陸更是在 G-20 會議前後成為國際焦點。⁵中國大陸藉由 G-20 來挑戰美國的經濟超級強權地位，表達其對美元做為國際準備貨幣的憂慮，最後中國大陸同意挹注 400 億美元給 IMF，顯示中國大陸利用此次危機在國際社會展現頭角的企圖。⁶2011 年，歐債違約危機升高、美債在 5 月達到預定上限、日本遭到 311 地震的產業斷鏈衝擊，在全球經濟處於極端不確定性的條件下，唯有中國大陸仍維持 9% 以上的季成長。雖然在需求帶動下，中國大陸通膨壓力偏高，但其經濟實力確實強勁。

然而認為中國大陸的經濟實力成長快速確實是不爭的事實，但是

⁴ Choi, K. (2011). "An economic/security mismatch: Northeast Asia in 2011", *SERI Quarterly*, 4(2), p. 43-51.

⁵ G-20 會議始於 1999 年，是一個由 19 個已開發與開發中經濟體以及歐盟共同組成的非正式經濟論壇。G-20 成員包括：阿根廷、澳洲、巴西、加拿大、中國大陸、法國、德國、印度、印尼、義大利、日本、墨西哥、俄羅斯、沙烏地阿拉伯、南非、南韓、土耳其、英國、美國，以及歐盟。

⁶ Liang, Y. (2010). "China and the global financial crisis: Assessing the impacts and policy responses", *China and World Economy*, 18(3), p. 56-72.

中國大陸在經濟成長的過程仍有瑕疵，例如中國大陸的生產效率有待提升，而當前的成長模式則是太過倚賴資源包括能源的投入，而屬於所謂的「投入帶動型成長」(Input-driven growth)。⁷一旦資源的供需端發生問題，則中國大陸的經濟成長勢必受到嚴重阻礙。2011 至 2015 年是中國大陸第十二個五年計畫的時程，中國大陸計畫提升投入產出效率、均衡城鄉落差、開發西部地區，並且提升對內需的倚賴，亦即進行大規模的經濟結構改革。⁸中國大陸與台灣經濟的互賴性逐年增加，除了生產與貿易的互賴之外，金融的互賴與合作也可望與日提升，在中國大陸經濟崛起的過程，我國應該思考國家的利基與定位。⁹

東北亞另一要角-日本的經濟力量在 1980 年代達到顛峰，在汽車工業與電子產業的國際競爭上，重創先前居於領先地位的美國。當時美國主導的「華盛頓共識」(Washington Consensus)要求日本與其他貿易伙伴讓市場進一步自由化，然而日本認為華盛頓共識不符合東亞國家發展模式，並未充分配合美國的期待。¹⁰日本在 80 年代經濟表現獨步亞洲，更威脅到美國的經濟霸權地位。然而日本央行為抑制 80 年代末期股市與房市景氣過熱而引發的潛在性通膨危機，在 1989 年 5 月起，採用為期超過一年的緊縮性貨幣政策。但由於政府政策的過度緊縮，導致日本股市與房市一蹶不振。加上 1985 年「廣場協議」(Plaza Accord)令日圓兌換美元匯率在 10 年內升值超過 200%，衝擊出口競爭力，因此自 1991 年起，日本經濟萎縮面臨長期的通貨緊縮壓力。¹¹惟日本依然是世界高科技與金融中心，並掌握資訊科技產業供應鏈的

⁷ Troilo, M., & Zhu, S. (2010). "The limits of China's growth", *Chinese Management Studies*, 4(3), p. 273-279.

⁸ Song, H., Zhang, H., Fang, H., Zhang, H., & Zhao, H. (2011). "Challenges and opportunities for China's agricultural and rural development in the 12th five-year plan period", *China Economist*, 6(1), p. 58-66.

⁹ Burdekin, R. C. K. & Whited, H. I. H. (2009). "Macroeconomic integration between Mainland China and Taiwan: A Cross-Strait perspective on globalizing", *Chinese Economy*, 42(1), p. 5-39.

¹⁰ Taniguchi, R. & Babb, S. (2009). "The global construction of development models: the US, Japan, and the East Asian miracle", *Socio-Economic Review*, 7(2), p. 277-303.

¹¹ Das, D. K. (2005). "Market-driven regionalization in Asia", *Global Economy Journal*, 5(3), p. 1-26.

關鍵技術。

俄羅斯僅有西伯利亞等部分領土位於東亞，且其目前的經濟規模僅僅約中國大陸或日本的 25%。但因渠為國際原油與天然氣出口大國，掌握了最關鍵的經濟戰略資源，號稱「能源超級強權」，且因長期下來的貿易順差累積了鉅額的外匯存底，有利於其抵禦突發的外部金融危機對匯率穩定的衝擊，支持經濟發展。¹²然而俄羅斯經歷 2008-2009 全球金融風暴的嚴重衝擊後，在國家經濟戰略上，瞭解不能長期倚賴能源出口，因此技術創新與人力資源升級是策略主軸。¹³截至 2011 年 5 月，俄羅斯累積的外匯存底已經高達 5,210 億 918 萬美元，為世界排名第四，僅次於中國大陸、日本與歐盟。¹⁴在東北亞區域中的產業鏈部分，存在著相當程度的競爭與合作關係，甚至在能源供應上，因為俄羅斯積極開發遠東地區與庫頁島的石油與天然氣，盼能藉由提供東北亞區域能源使用而增加其在本區域的話語權。惟俄羅斯在能源外交或能源合作上，尚須努力以取得東北亞國家的信任。¹⁵

南韓在東北亞的角色隨著其成功的經濟發展與貿易戰略而越來越重要。從 1960 年代開始，原先以農業為經濟發展主要動能的南韓積極與世界經濟接軌，與台灣、新加坡、香港並稱為「亞洲四小龍」。¹⁶韓戰結束初期，南韓的國民平均所得每年僅約 100 美元，與非洲及亞洲低度開發的貧窮國家相當。然而 1970 至 1990 年代初期的南韓政府有鑒於發展工業的重要性，積極促成原物料和生產技術的進口，奠定今日南韓工業的雄厚基礎，且南韓的發展策略成功的結合「減貧」與「成長」兩大目標。¹⁷

¹² Rutland, P. (2008). "Russia as an energy superpower", *New Political Economy*, 13(2), p. 203-210.

¹³ Song, H., Zhang, H., Fang, H., Zhang, H., & Zhao, H. (2011). "Challenges and opportunities for China's agricultural and rural development in the 12th five-year plan period", *China Economist*, 6(1), p. 58-66.

¹⁴ 引用 IMF 於 2011 年 7 月公佈數值。

¹⁵ Chun, H. (2009). "Russia's energy diplomacy toward Europe and Northeast Asia: A comparative study", *Asia Europe Journal*, 7(2), p. 327-343.

¹⁶ 外文文獻慣稱 "Asian Four Tigers"。

¹⁷ Chia, H., Egri, C., Ralston, D., Fu, P., Kuo, M., Lee, C., Li, Y., & Moon, Y. (2007). "Four tigers and the dragon: Values differences, similarities and consensus", *Asia*

雖然發生於 1997-98 年的亞洲金融風暴使得南韓經濟遭到嚴重的打擊，也暴露出南韓經濟發展模式的缺陷，諸如一般南韓企業負債對淨值比例過高、向國外貸款過多、金融部門尚未健全等等。南韓在金融危機發生後的金融改革效果卓越，使得原先在風暴中紊亂的市場迅速穩定下來。1999 年南韓的實質 GDP 成長率高達 9.5%，其景氣復甦的速度與力道讓世界經濟學家刮目相看，並成為當代經濟景氣循環的特殊案例。而到了 2011 年 5 月，南韓累積的外匯存底高達 3,050 億 840 萬美元，為世界排名第八，¹⁸高度強化對於金融危機的抗禦力。¹⁹

根據台灣經濟研究院於 2009 年完成之「亞太區域經濟整合展望研究-兼論我國加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定之可行性分析」，東北亞的中國大陸、日本、南韓對台灣的貿易關係密切。出口相似度可以看出兩個國家在出口貿易結構上的競合關係，當兩個國家出口結構完全一致時，出口相似度為 1，完全不同時，相似度為 0。所以當出口相似度越高，兩國在出口的競爭壓力越大，亦即兩國出口產業的比較利益水準偏向相當。而當在出口相似度越低，則表示兩國的貿易互補關係較高，意味合作空間較大。相關出口相似度顯示：我國主要貿易競爭對手為南韓，而中國大陸與日本貿易互補性最高。

表 2-6 我國與東北亞主要貿易夥伴之出口相似度

	台灣	中國大陸	日本	南韓
台灣	1	0.76	0.67	0.80
中國大陸	0.76	1	0.60	0.73
日本	0.67	0.60	1	0.76
南韓	0.80	0.73	0.76	1

資料來源：台灣經濟研究院（2009）

Pacific Journal of Management, 24(3), p. 305-320.

¹⁸ 引用 IMF 於 2011 年 7 月公佈數值。

¹⁹ Beja Jr, E. (2007). "The 10th anniversary of the Asian financial crisis: A retrospective on East Asian economic performance", Challenge, 50(5), p. 57-72.

北韓與蒙古相對於其他東北亞國家屬於小規模經濟體，北韓擁有豐富礦藏，採礦為主要產業，且自 2002 年起開始嘗試中央主導與市場面向兼顧的經濟改革；蒙古在 1990 年由社會主義國家轉型為民主國家體制，如同北韓一般，蒙古也擁有豐富礦藏，但礦業發展受到經驗與技術的限制，因此蒙古經濟仍然以畜牧業為主，而兩國的最大貿易伙伴都是中國大陸。此外北韓因為發展核武受到美國貿易制裁，而蒙古則因為地理位置以及歷史淵源等因素，所以北韓與蒙古對中國大陸的經貿倚賴度相當高。²⁰就經濟發展而言，就經濟發展而言，北韓與蒙古在東北亞區域均處於受支配的次要地位。

表 2-7 東北亞主要經濟體與我國的外貿資訊

2010	中國大陸	日本	南韓	俄羅斯	台灣
主要出口地點與出口%	美國(18%) 香港(13.8%) 日本(7.6%) 南韓(4.4%)	中國大陸(19.4%) 美國(15.6%) 南韓(8.1%) 香港(5.5%)	中國大陸(25.1%) 美國(10.7%) 日本(6%) 香港(5.4%)	荷蘭(8.2%) 義大利(6.5%) 中國大陸(5.9%) 德國(3.8%)	中國大陸(29.4%) 香港(14.5%) 美國(12%) 日本(6.9%)
主要出口產品與出口%	辦公器材(12.4%)、電信設備(12.1%)、電子資訊器材(12%)、紡織成衣(8.2%)	大型設備(52.5%)、工業設備(24.9%)、消費品耐久財(14.9%)、消費品非耐久財(0.7%)	半導體與電子產品(11.1%)、汽車(8.9%)、紡織布料(9.5%)、船舶(9.2%)	石油與天然氣(68.8%)、金屬礦產(10.6%)、機械設備(6.1%)、化學製品(5.5%)	電子產品(14.6%)、電子半成品(9.8%)、資訊電信產品(8.6%)、紡織成衣(8.1%)
主要進口地點與進口%	日本(12.6%) 南韓(9.9%) 台灣(8.3%) 美國(7.3%)	中國大陸(22.1%) 美國(9.9%) 澳洲(6.5%) 沙烏地阿拉伯(5.2%)	中國大陸(16.8%) 日本(15.1%) 美國(9.5%) 德國(3.4%)	中國大陸(14.6%) 德國(13.9%) 烏克蘭(5.5%) 日本(3.9%)	日本(20.7%) 中國大陸(14.3%) 美國(10.2%) 南韓(6.4%)
主要進口產品與進口%	電動工具機(18.8%)、石化製品(11.7%)、金屬礦石(9.3%)、精密儀器(5.4%)	工業設備零件(52.2%)、大型設備零件(23.5%)、食品與無需再加工產品(8.5%)、消費品耐久財(6.6%)	機械與運輸設備(17.3%)、燃料(10.1%)、原物料(7.7%)、化學製品(8.2%)	機械設備(45.2%)、糧食與農產品(16.5%)、化學製品(15.4%)、金屬(7.1%)	電子與機械材料及半成品(76.7%)、機械料件(15.3%)、消費品(8.1%)

資料來源：EIU, Retrieved on November 21, 2011.

²⁰ Batchuluun, A. & Lin, J. Y. (2010). "An analysis of mining sector economics in Mongolia", Global Journal of Business Research, 4(4), p. 81-93.

表 2-7 顯示 2010 年東北亞四大經濟強國—中、日、韓、俄，以及我國的主要出口地點與佔總出口比例、主要出口產品項目與比例、主要進口國家與佔總進口比例、主要進口產品與比例。中國大陸是日本、南韓與俄羅斯最大的進口國家，也是日本、南韓與我國最大的出口市場。中國大陸的出口最大宗是辦公器材，而比例最高的進口項目是電動工具機。

日本是中國大陸與我國最大的進口國，也是南韓與俄羅斯的主要進口來源，此外中國大陸、南韓與我國皆出口半成品與中間財至日本。日本主要出口大型與工業設備，並且進口設備零件。南韓的外貿則與中國大陸、日本與我國有一定程度的連結，其出口產品與我國具有高度的相似度，以半導體與電子產品為最大宗。

相較之下，俄羅斯在東北亞與中國大陸的經貿關係相當密切，俄羅斯的第三大出口國與最大的進口國都是中國大陸，由石油與天然氣的出口佔其總出口比例高達 68.8%，此外俄羅斯有 45.2% 的進口金額是進口機械設備。由表 2-5 可以發現美國與東北亞國家以及我國的經貿關係高度密切，在過去的 10 年經貿整合已經明顯的取代武力對抗，然而在未來 10 年如果要避免衝突的發生，則必須建立高度效率的理性機制。

在東北亞的強權之中，雖然中國大陸的經濟崛起是最顯著的趨勢，但俄羅斯擁有的能源、礦藏與科技則可以在不可避免的衝突升高時，讓俄羅斯掌控相對優勢局面。國際貨幣基金（IMF）數據顯示：過去 10 年以及未來 5 年（至 2016 年），東北亞的中國大陸、日本與南韓對進口石油的倚賴將逐年增加，而除了中國大陸有少許的石油蘊藏之外，日、韓的石油完成仰賴進口。東北亞四大經濟強權之中，俄羅斯是唯一完全無需進口石油的國家，而且每年有大量的石油出口。IMF 預測俄羅斯在未來 5 年的每年平均出口石油總值超過 2,700 億美元，約中國大陸石油出口值的 10 倍。以總體經濟面來看，俄羅斯的經濟命脈維繫於國際油價與全球需求；但以戰略角度來看，俄羅斯實則掌握區域最重要的戰略資源。

概觀東北亞各國總體經濟與主要出口產業之後，可以發現雖然在產業鏈上，日本仍居於所有東北亞國家的最上游，但是中國大陸本身的經濟規模、俄羅斯在能源上的重要地位，以及南韓與中、日雙方深厚的經貿連結，加上其出口產品與日本和我國均有相當重疊的態勢，都顯示東北亞各國各自擁有不同的稟賦，需要再加上自由貿易協定與貿易發展的角度，方能針對東北亞地區各個國家在經貿上的合縱連橫進行總合觀察，並推知未來東北亞在經貿動能上的發展方向。

表 2- 8 東北亞主要經濟體與我國自由貿易協定統計

國家	已提案	談判中		談判終結		總計
		架構協定已簽署或談判中	談判中	已簽署但未生效	簽署並已生效	
中國大陸	6	2	4	0	12	24
香港	1	0	0	1	2	4
日本	6	0	2	1	12	21
南韓	14	2	5	1	8	30
俄羅斯*	2	0	0	0	3	5
台灣	1	1	1	0	5	8
美國*	0	0	1	3	17	21

資料來源：Asia Regional Integration Center <http://aric.adb.org/10.php>

USTR* <http://www.ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements>（美國未公布已提案之協定）List of bilateral trades*

由上可見，東北亞國家中較為積極對外洽簽自由貿易協定者，是中國大陸、日本與南韓，因此下文僅就此三國的自由貿易協定動態進行分析。就全東北亞而言，師範大學國際事務與全球戰略研究所蔡宏明副教授認為未來十年東北亞自由貿易協定的發展趨勢有二：(1)雙邊跟複邊自由貿易協定的發展，但仍以雙邊為多數；(2)次區域經濟整合的發展，諸如環渤海灣、日本海周圍等經濟區的產業合作，這樣的發

展讓周邊國家形成較為緊密的合作關係，且多半以功能性為主，限縮了東北亞走向比較緊密區域經濟整合的可能性，但也對台灣在該等區域的相關發展，帶來一定的侷限性與排擠效應。

若仔細分析，蔡宏明認為現在中日韓在形成制度化的經濟方面，已經表達了積極的政治意願，特別是在中韓的合作上，而美韓自由貿易協定的通過，對於中國大陸與日本均造成了相當的壓力，因此，可預期中韓之間的貿易談判會加快，而此一趨勢又會影響日本對外進行自由貿易談判的態度。由於日本早在 1990 年代末期，即已認知道外貿政策必須區域化的事實，加上日圓升值與 311 大地震的影響，讓日本認為積極的參與區域合作應該是未來的方向，所以他預期中日韓的投資協議未來會先達成，再一步一步邁向各種經濟合作，逐步邁向中日韓自由貿易協定。

在包含美國的「跨太平洋戰略經濟夥伴協定」(TPP)方面，由於做為「二十一世紀的高品質自由貿易協定」，TPP 所要求的市場開放標準，無論在深度或是廣度上，對於各談判會員國來說，要達到並不容易，也因此引發各國國內的爭論：美國總統迄今未獲得國會在貿易談判上的「快速授權」(fast-track authority)，使得未來 TPP 必須經國會通過；日本野田內閣則面臨國內企業界的殷殷期盼，與日本農業協會 (Japan Agricultural Cooperatives) 等農業團體全力杯葛的角力，因此野田內閣是否解決黨內政治僵局，可能是日本加入 TPP 的關鍵。中國大陸社會科學院亞洲太平洋研究所沈銘輝副研究員 (2011) 則指出：未來從 TPP 獲得的收益不確定，若中國大陸貿然加入 TPP，很可能會使得之前在「東協加 N」(ASEAN+) 的投入付諸流水，且 TPP 的大範圍與高品質，也會對中國大陸的市場開放和本身自由貿易協定談判資源的分配，造成相當的壓力。

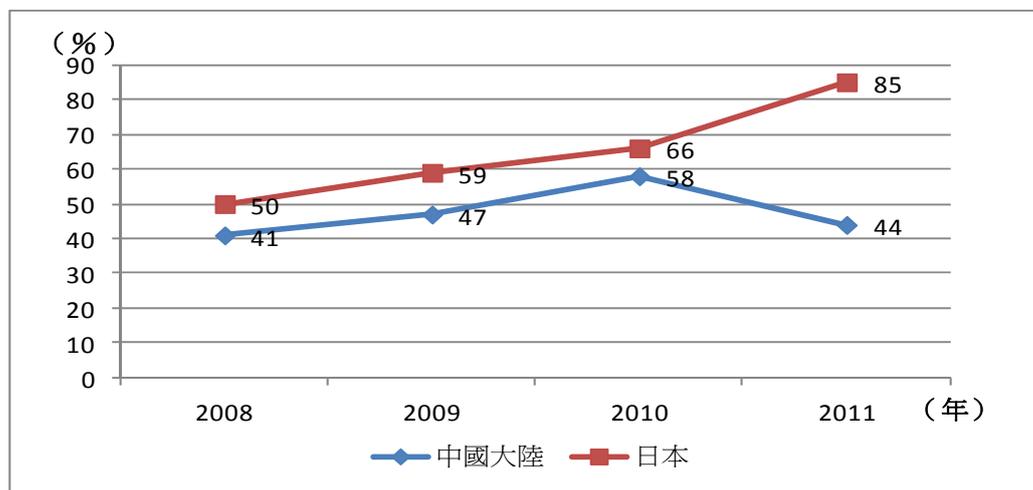
針對 ASEAN+，無可否認的，東協在各種區域建制中都參與其事，已然使自己成為東亞區域經濟整合的要角，沒有任何一個大國願意放棄參與東協事務，而東協也有自己的想法，希望盡量與周邊各大國連結，但不使任一大國獨大。台灣經濟研究院中國大陸產經研究中心莊朝榮主任認為：東協加三雖然是目前中國大陸用來處理區域經濟整合

的主要機制，但是東協加三中，卻也交雜了美國的關心，以及中日關係上的限制。由此可見，在 ASEAN+ 與會成員和討論議題都日趨多元的狀況下，美中如何進行又一輪的海陸爭霸，以及日、韓、東協如何在兩強之間走自己的路、尋找自己的定位，將是定位未來東北亞在經貿動能上發展方向的重要依據。

第三節 東北亞社會互動研析

觀察東北亞的社會互動，可分為「主要國家人民彼此的觀感」與「主要國家內部的問題」等兩個層次。由於東北亞各國中，在社會互動方面最令人矚目的，仍屬中、日兩國，而且兩國親美或親中的動向，常在此類研究中，作為對比參考。因此，在主要國家人民彼此觀感方面，本研究參考美國皮尤研究中心全球態度計畫調查（Pew Global Attitudes）之結果，比較 2008-2011 年中、日人民對美國的好感，結果如下：

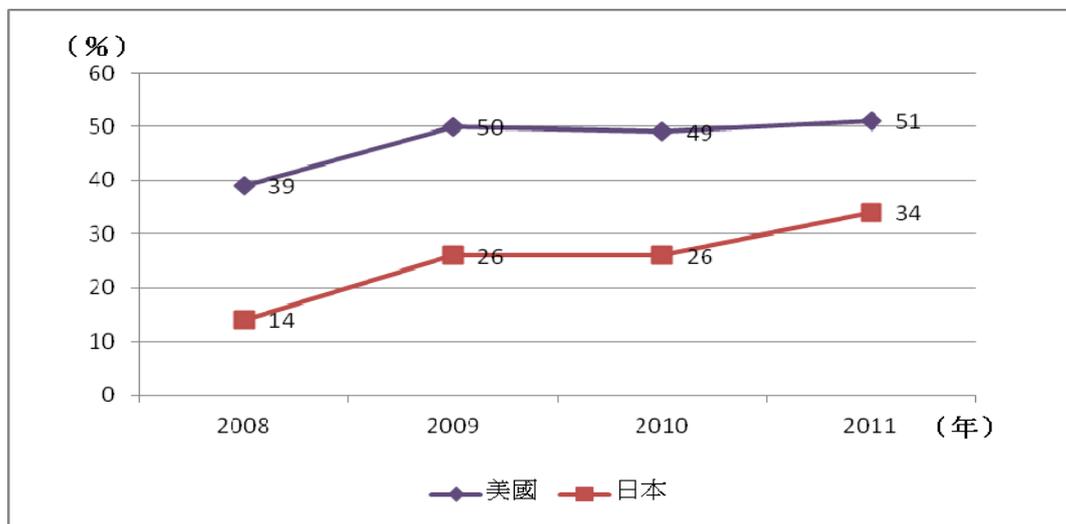
圖 2- 1 2008-2011 年中、日人民對美國的好感²¹



資料來源：Pew Global Attitudes: Opinions of the United States
<http://www.pewglobal.org/database/?indicator=1&group=7> (2011).

²¹ Pew Global Attitudes 未提供 2011 年南韓相關資料

圖 2- 2 2008-2011 年美、日人民對中國大陸的好感



資料來源：Pew Global Attitudes: Opinions of China
<http://www.pewglobal.org/database/?indicator=24&group=7> (2011).

若圖 2-2 配合表 2-1 的領導人任期表觀察，發現美國歐巴馬總統上台之初，中、日兩國人民對美國的好感都有顯著的提升，但是 2011 年中國大陸人民對美國的好感下跌 14%，日本人民對美國的好感卻上升 19%，出現極大的落差。就此，本研究再配合皮尤研究中心全球態度計畫調查中，2008-2011 年美、日兩國人民對中國大陸好感的調查結果，進行觀察。

有趣的是，美國人民對中國大陸的好感卻在 2011 年微幅上升 2%，達到 51%，比起 2008 年的 39%，可說是進步相當多；日本人民對中國大陸的好感也在 2011 年達到 34% 的歷史高峰。

如果把外交政策、國際事件、領導人更迭、區域經濟發展等因素，與上述民調結果一起觀察，或可解釋中國大陸人民對美國的好感下跌，美國人民對中國大陸的好感卻微幅上升，與美中在亞太地區的競爭日趨白熱化，但美國基本上認為必須同時維持與中國大陸的競爭與合作有關。然而，有關日本方面，上述皮尤中心的資料，若再對照日本內閣府於 2011 年 12 月初發表的《外交輿論調查》，以及中國大陸《瞭望東方週刊》和日本《讀賣新聞》每年一度的「中日同題調查」的結

果與分析，則呈現相當的落差。後兩者的調查分析新聞稿均表示近兩年日本民眾對中國大陸的不滿情緒在上漲；日本《產經新聞》甚至引述日本外務省的分析，認為日本國民對中國大陸的感情修復遲鈍，而中國社科院日本研究所副所長高洪則認為這和日本本身經濟狀況不好、政局不穩定，導致人民認為國家前景黯淡，負面情緒投射在中國大陸上有所關連。

有道是「外交是內政的延長」，從上述民調與分析中的東北亞各重要國家看待彼此的態度，再回頭觀察中國大陸與日本兩國的內部問題，則可發現日本內部的社會現象與風潮，影響了它對鄰國的觀感；中國大陸則呈現「對外自信心增強，對內不無隱憂」的局面，因此以下將分別敘述中日兩國的內部問題。

對於日本來說，最令人擔憂的社會問題，莫過於少子化與人口老化。根據本研究以世界銀行所提供的人口資料推算，至 2021 年，日本的老年人口將會佔整體國民人口的 30%，相較於中、港、韓、台、俄 10% 至 17% 的數字，可說比例相當之高。人口老化的危機除了在於中老年人退休導致收入減少之外，目前青年世代的工作相較於以往更加不穩定，以及年輕人比以前來得不願意結婚生子，都使得亞洲地區既有鑲嵌在家庭內的老人安養體系，面臨極大的困境。除此之外，勞動人口的減少，也逼使亞洲地區人口老化的國家，必須增進科技的運用、進行教育改革以便利年輕人進入勞動市場、解除女性參與勞動限制的障礙、延後強制退休年限，並且接受來自人口仍然年輕的東南亞國家移民，以維持足夠的勞動力。²²

然而老化的人口也創造了新型態的需求，「銀髮商機」成為日本以至於未來其他的東北亞國家，必須重視的面向。銀髮商機涵蓋的範圍相當廣泛，舉凡食衣住行育樂、理財規劃、照護服務都包括在內，同時也必須要採用新科技。2010 年野村綜合研究所的報告指出，證明嬰兒潮世代成為未來的銀髮族之後，他們繼承自上一代的財產在 2015

²² Menon, J. & Melendez, A. C. (2009). "Ageing in Asia: Trends, Impacts and Responses", *ASEAN Economic Bulletin*, 26(3), p. 293-305.

年，可能將累計達 102 兆日圓。由於他們在社會上工作時，有比他們的上一代更豐富的金融商品操作經驗，預料投資理財的需求將會增加。此外根據 2010 年日本總務省與電通研究所的報告，認為未來銀髮族自用住宅的消費會增加，除了房地產交易會因此而帶起一波風潮之外，所衍生出的設計裝修、購買家具等事項，也可能會帶來預估約 7.78 兆日圓的商機。一切安頓好之後，未來銀髮族出外旅遊或 long stay，則會造成另一波新的需求。²³

在基本生活方面，由於銀髮族對於健康相當重視，因此會注重食品的有機、安全，加上老年人行動不甚方便，所以網購宅配的消費型態，也可能將蔚為風潮。而在身心照護上，陪伴老人的寵物、幫助老人生活的居家機器人與科技保全措施，甚至是身後事的安排也將是少子化與人口高齡化之下，新崛起的一波波商機。儘管目前尚缺乏實際資料預估上述商機的市場總值，但未來銀髮族的需要，必將改變整個東北亞社會的消費與生活型態。

對於中國大陸而言，經濟表現使得它的自信心增進不少，但是社會上的「三農」問題、勞工與就業問題造成種種的不平等，使得網路成爲人民抒發與互通聲息的管道，但也成爲中共亟欲控制的媒介。「三農」問題通常指糧食生產、農民收入和農村穩定，自 2004 年以來，中共中央一號文件²⁴已經連續八年聚焦「三農」問題，預料 2012 年的中央一號文件仍將鎖定「三農」。根據中國社會科學院 2011 年發佈的經濟藍皮書，在糧食生產方面，大陸越來越難維持供需平衡，除了灌溉、施肥的成本必須大幅增加以維持產量之外，山區耕地改種經濟作物、農村人口繼續移往城市，使得農村勞動人口降低，以及先進國家提高土地利用效率，導致糧價下跌等因素，都使得中國大陸難以在糧食上自給自足。

其次，由於中國大陸認爲土地國有，並沒有自始明確認定農民的

²³ Usui, C. (2011). "Japan's Population Aging and Silver Industries", in Kohlbacher, F.; Herstatt, C. (Eds.) *The Silver Market Phenomenon: Marketing and Innovation in the Aging Society*. New York: Springer: p. 325-334.

²⁴ 原指中共中央每年發的第一份文件，但是現在已經成爲中共中央重視農村問題的專有名詞。

土地所有權，因此在農村土地徵用與流轉方面，遂存在著諸多問題，農民幾乎得不到任何保障，而農村公共資源分配不公，環境惡化，也使得農村公共生活失去了秩序。

第三，許多農民進城成了農民工之後，他們仍然不能自由遷徙，在城市裡落地生根。所以他們有土地的不敢放棄手上的土地，使得農村裏的耕地仍然零碎，不僅影響了土地本身的種植效益，他們也常會因為地方政府的開發計畫，而受到人身安全上的威脅。

從農民工的身上，則可進一步觀察中國大陸的勞工問題。根據政大國關中心第三研究所周嘉辰助理研究員的描述，從 1990 年代的國營企業下崗工人與農民進城工作，改革開放後工人的身分不再是國家與企業的主人，而是僱傭關係下的勞動者開始，失業與勞工權利保障問題便甚為棘手。目前中國大陸的勞動市場中，農民工和派遣勞動者因為和公司沒有確定的僱傭關係，以致於和有勞動合同的工人同工不同酬，即便有「勞動合同法」，也無法保障他們的權益。此外，在勞動關係的調整上，中共一直使用「政府主導」的調整模式，由於各級政府非常依賴資本，使得工人在政府與企業聯手之下，完全無法藉由工會力量來調整體制，改善他們的待遇，也埋下了社會不和諧的另一顆因子。

在網路言論問題方面，由於網路本身的特質加速了國際與國內的傳播，也模糊了個人與大眾傳播的界線，因此中共向來不願意讓它完全自由，以避免統治權威被打擊。中共的網路管制分為「技術性」與「非技術性」層面。在「技術性」層次方面，中共透過「金盾」、「綠盾」等軟體的設計、關鍵字與 IP、DNS、URL 的阻攔，甚至要求在中國大陸境內賣個人電腦的廠商內建官方所要求的軟體，對內部進行網路內容控管，並要求來到中國大陸的網路相關外商（如 google、Yahoo）予以配合；在「非技術性」層次方面，中共則會透過特定人士，在網路上導引甚至扭曲輿論。²⁵

²⁵ Deibert, R. (2010). "China's Cyberspace Control Strategy: An Overview and Consideration of Issues for Canadian Policy", *China Papers*. 7, from <http://www.opencanada.org/wp-content/uploads/2011/05/Chinas-Cyberspace-Contr>

雖則如此，但是無論從學術研究還是實地網路世界的了解，都已經證明中共的網路控管仍然時常可以設法超越（例如透過翻牆軟體），加上無涉政治的內容中共並不強力控管，也因此仍然可以時常從中國大陸境內的網站論壇中，窺見目前一般大陸年輕人所關心的話題。以大陸南方的「南方都市報」和北方的「烏托邦」論壇為例，可以發現南北兩方的年輕人都相當關心創業、致富以及休閒娛樂等話題，但是言論比較開放的「南方都市報」卻比「烏托邦」多關心許多諸如地溝油、村霸、學校對學生管理不人道…等等議題。然而，東吳政治系劉必榮教授也評論：網路言論固然對中國大陸的民主化會起一定的作用，但是台灣的總統大選看在對岸人民眼裡所產生的衝擊，必定會透過各種媒體與兩岸交流的過程不斷發酵，對未來的影響可能會比網路言論更加強大。

第四節 小結

由上述行文中可知，就目前的東北亞各國情勢而言，中國大陸正在試圖摸索出一個與美國、日本等區域大國間相處的遊戲規則，尤其是在亞太地區勢力範圍的分配上，因此政治軍事上的中美關係、兩岸關係、北韓問題、南海問題，以及經貿整合上 TPP 與 ASEAN+ 之間的競逐，基本上是美中之間的較勁；日本雖然目前似乎不是舞台上最重要的主角，但它也在北韓問題、東海問題、釣魚台問題、ASEAN+ 與中日韓自由貿易區等平台上有所競逐，並未完全放棄與中國大陸在亞太地區的政經舞台一較長短。相較之下，南韓的政經軍事參與較以自身的生存和發展為主要目的，俄羅斯與東北亞國家的關係發展除六方會談之外，也比較傾向於能源和領土的雙邊問題，在區域上的角色較為次要。

展望未來，雖則東北亞區域發展的主軸仍然在政治經濟發展上，但是日本少子化所可能帶來的經濟規模縮減，以及銀髮商機下的生活

型態改變，或許也有可能使日本的政經發展越來越需要借助外力，而產生諸如更積極洽簽自由貿易協定、與其他國家共同合作以維持區域安全，甚至對外來移民採取較為開放的態度，而日本的銀髮商機也可能會給予未來老化的東北亞社會新的啓示與模範。

此外，對於中國大陸來說，三農、勞工與網路言論問題看似分離，實則相連；未來中國大陸在對外尋求更具影響力的國際地位之同時，其國內政策如何緩步穩定的逐漸開放，也是另外一番挑戰。由於中國大陸的經濟規模相當龐大，對目前蕭條的世界經濟，具有至關重要的地位，若中共政權因為社會問題，而如前蘇聯一般一夜之間垮台，對世界局勢無疑弊多於利，但是假如中共政策過於保守，對於中國大陸自身與其他國家的發展，也會產生彼此溝通的困難。就此台灣應該審慎維繫與中國大陸的政經關係，扮演一定的角色，透過兩岸交流，使中國大陸藉由了解台灣政經社會的演進，從內部穩定的產生社會價值觀的質變，並藉機從中尋求台灣未來的機會。

第三章 東北亞雙邊關係的發展

第一節 中國在東北亞主要雙邊關係（含兩岸關係）

一、內政發展

現任國家主席胡錦濤的任期將至 2012 年止，且已安排現任副國家主席習近平準備接班。中國的經濟發展速度，似乎受到通貨膨脹的影響而有稍微減緩之趨勢，本研究發現中國目前所遭遇的問題，包括：控制地方債、抑制房價漲幅、縮減貧富差距、壓低通膨、拉抬消費。但是，這並不阻礙中國對於全球與亞太區域逐漸提升的影響力。

2011 年初，中國制定了「國民經濟和社會發展第十二個五年規劃綱要」（十二五規劃），描繪了中國未來發展藍圖。在該規劃中，中國大陸將堅持以科學發展為主題、以加快轉變經濟發展方式為主線，深化改革開放，著力保障和改善民生，促進經濟長期平穩較快發展和社會和諧穩定。²⁶

（一）深化經濟體制改革，改善商業投資環境

中國大陸將按照轉變職能、理順關係、優化結構、提高效能的要求，加快建設法治政府和服務型政府，深化行政審批制度改革，減少政府對微觀經濟活動的干預，健全制約和監督機制，推動政府服務朝著更加規範有序、高效便民、公開透明的方向發展。中國大陸將加強自身投資環境建設，繼續優化公共服務和管理，不斷完善市場體系，為國內外投資者提供公平、穩定、透明的投資環境。

（二）大力發展綠色經濟，提高生態文明水準

中國大陸堅持綠色、低碳發展理念，以節能減排為重點，增強可持續發展和應對氣候變化能力，提高生態文明水準。預計「十二五」時期，中國大陸環保產業將繼續快速增長。2015 年環保產業總產值有望超過 2 兆元人民幣。2011 年至 2015 年，中國大陸環保投資將達 3.1

²⁶ 引自胡錦濤於 2011 年 11 月 12 日在 APEC CEO SUMMIT 之演講。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

兆元人民幣，較過去 5 年增加一倍。中國大陸將綠色產業和節能環保產業作為吸收和利用外資的重點領域，旺盛的綠色需求和優良的投資環境將為各國，尤其是本地區企業，提供廣闊市場和巨大投資機遇。

(三)加強智慧財產權保護，推進創新型國家建設

中國大陸高度重視智慧財產權保護，制定並實施國家智慧財產權戰略，建立並不斷完善智慧財產權法律體系，加大智慧財產權執法力度、司法保護力度。中國大陸將以智慧財產權保護為基礎，以自主創新、重點跨越為核心，大力提高科技創新能力，加快建立以企業為主體的技術創新體系。中國大陸將積極推進創新型國家建設，引進海外高層次創新人才，努力實現從中國大陸製造向中國大陸創造的轉變。

(四)提高對外開放水準，積極參與全球經濟治理和區域合作

中國大陸將在更大範圍、更廣領域、更高層次上推進對外開放，實行更加積極主動的開放戰略，以開放促發展、促改革、促創新，繼續履行所作承諾和應盡義務。中國大陸將堅持進、出口並重，在穩定出口的同時更加注重擴大進口，堅持吸收外資和對外投資並重，在穩定和擴大吸收外資規模的同時，更加注重中國大陸企業到海外投資。中國大陸將推動國際經濟體系改革，促進國際經濟秩序朝著更加公正合理的方向發展。中國大陸將加強同主要經濟體宏觀經濟政策協調，在國際經濟金融組織中發揮更大作用。中國大陸將加快實施自由貿易區戰略，加強與主要交易夥伴的經濟聯繫，深化與其他新興市場國家和發展中國大陸的務實合作。

二、國際與區域影響力的提升

中國大陸隨著其經濟力量的上升，其直接挑戰的對象是美國，尤其在亞太地區。在軍事力量上，中國大陸陸續公開宣布發展首架隱形戰機「殲 20 (J-20)」與第一艘航空母艦試航成功。再者，中方解放軍總參謀長陳炳德也曾在 2011 年 7 月時公開表示，中國大陸正在研製東風 21D 導彈，該型導彈的功能在於攻擊航空母艦。雖然陳炳德說明該導彈是屬防禦型武器，但對於美國部屬於太平洋的航空母艦群卻是一大威脅。上述的發展代表著中國大陸軍事力量大幅提升，尤其在中國

大陸爲了處理南海主權爭端問題時，曾經驅艦經由台灣東部的西太平洋海域，再繞至南海執行任務，中國大陸此舉證實其已有能力突破西太平洋的「第一島鏈」，對美、日兩國而言，威脅不小。

另從美國高層의各種演說與政策闡述中，包括美中領導人的會談，美國面對中國崛起主要的態度與政策是，歡迎中國大陸在全球與區域中扮演重要角色，但是美國將積極維護其在亞太地區的力量，包括政治、軍事與經濟等層面，且美國也將持續在此區域扮演領導者的角色。²⁷因此，美國積極與中國大陸建立溝通管道，除了每年召開兩次的「中美戰略暨經濟對話」外，兩國也建置一個副部長層級的「美中亞太諮商會議」，該諮商會議已於 2011 年 6 月 25 日在美國夏威夷舉行，雙方針對東協區域論壇、亞太經濟合作、太平洋島嶼論壇、東亞高峰會，以及各項區域情勢進行交流。

儘管美中雙方有密切的溝通與交流，然而兩國仍然處於高度的競爭狀態，在情報探詢的工作上，仍毫不鬆懈。中國大陸與美國的軍機或偵察機亦不時在國際海域遭遇，出現對峙狀態。2011 年 6 月，更曾經出現中國大陸軍機爲驅趕美軍偵察機而飛越海峽中線，並遭我國軍機驅離的案例。而未來南海主權爭議的發展，亦將牽動東北亞局勢合縱連橫的脈動。美國與中國大陸兩強之間所形成的「G-2」競合態勢，是現在國際關係學者經常談論的議題，這兩個國家間的競爭或合作，均會引發全球的關注，也可能造成未來國際情勢深遠的衝擊與影響。

中國大陸面對全球與區域的挑戰，仍不斷地改善自身的內部發展，包括政治、軍事、經濟與社會層面，進而在未來爲中國大陸創造有影響力的條件。例如：在 1997 年的亞洲金融危機爆發之時，中國大陸便全力支援東亞國家，建議創立東協加三的貨幣換匯機制。除了改善自身條件、經營對美關係之外，中國大陸對於東北亞其他的國家也積極的交往，強化與韓國、俄羅斯的雙邊關係，在處理北韓的事務方面，中國大陸也扮演一定程度的重要角色。至於對日本關係，在日本

²⁷ 美國總統歐巴馬也曾在 2011 年的 APEC 年會期間一再重申美國將會在亞太地區扮演領導者的角色。

首相野田佳彥上台之後，中國大陸再度拋出希望恢復東海油田的談判機制，顯見地，東海大陸礁層的劃界與油氣田的開發，仍是中日間最具爭議、有待雙方共商解決之道的議題。

三、兩岸關係發展

2008 年 5 月 20 日以來，兩岸間基於「九二共識」的基礎，以及「先經濟後政治」的共同認知之下，進一步落實各方面的實質合作。兩岸關係的和平交流，使東北亞區域少了一項製造區域動盪的不確定要素。

細思馬政府上台後所採取「活路外交」的意涵實際上非常之廣泛，既包含過去的「務實外交」作法，也採取「彈性外交」的作為，最重要的是「因國、因地制宜」，而「低調、不扭曲事實、不擴大解釋」則是現階段對外交往最基本且必要的態度。其實這也是建構兩岸關係良性發展、營造兩岸信心建構紛圍的最好作法。

自「兩岸經濟合作架構協議」（ECFA）簽署完畢之後，中國大陸對我方日後對外經貿政策的態度逐漸有所改變。中國大陸態度的轉變或可歸論到 2009 年 12 月 31 日胡六點的內容：「建立更加緊密的兩岸經濟合作機制進程，...有利於探討兩岸經濟共同發展同亞太區域經濟合作機制相銜接的可行途徑。」除了胡六點的戰略方向指示外，從中國大陸官方的言論也看出其內部已逐漸認同「九二共識」，而「一個中國」的意涵在中國大陸內部似有正在進行「化學變化」之跡象。而且在現任馬政府以不誇張態度且凸顯主權意涵的政策下，只要在兩岸持續和平發展的基礎上，我國可與他國發展不涉及「主權解釋」的各種活動與關係，而此政策走向就如同馬總統於 2011 年 5 月 30 日之言：「兩岸相互不承認主權，不否認治權」，而雙邊與區域經濟合作便是屬於兩岸各自的「治權」範疇。

經濟合作是兩岸信心建構發展過程的一部份，有了彼此的互信基礎，我國在推動「自由貿易協定/經濟合作協議」（FTA/ECA）便可更為主動且積極，也可公開的說明目前可能的對話國，對手國也可無憂慮的表達意願，例如歐盟、菲律賓與印度等。但是現階段我國洽簽

FTA/ECA 阻礙之一，是自身的經濟因素。一旦與他國洽簽 FTA/ECA，便可能對我國的產業發展造成傷害，尤其是農業部門。

從 2000 年至今的 10 年觀察，兩岸關係和平發展是有助於我國參與區域經濟整合，不僅中國大陸的阻力減少，其他各國對於中國大陸的戒心也會降低，而我國洽簽 FTA/ECA 的關鍵自然也將回歸到經濟層面。因此，在未來 10 年，兩岸關係若能維持此一脈絡發展，我國或有機會爭取加入東北亞區域的經濟或安全合作機制之中。

第二節 日本在東北亞主要雙邊關係

一、內政發展

日本的政局的延續性是屬於較不穩定的狀態。日本民主黨自 2009 年 9 月由鳩山由紀夫擔任執政黨，歷經營直人首相，於 2011 年 9 月初再由民主黨的野田佳彥出任首相。自民主黨執政至今的短短兩年內，已換上第三任的首相，其更替次數之頻繁，讓各界認為日本政局處於變動之狀態，並且對於日本各項政經政策是否能維持一致性與延續性感到十分懷疑與不信任，使得日本政經情勢至今仍未見起色，甚至出現「失落的 20 年」聲音。

日本自民黨自 2009 年失去執政黨政權之後，至今尚未找到當初失去政權的最關鍵要素。日本國民當初會讓民主黨執政的原因，在於民主黨較少舊有官僚政治與派閥政治的包袱，以現任首相野田來說，渠更為親民、出身更屬中產階級，與日本一般民眾的生活較為親近。按照日本政治選舉的時程，2012 年 9 月是各政黨選舉黨代表或總裁的時期，屆時，若野田首相能再度連任，應可再領導民主黨執政。2013 年 7 月與 8 月則分別是日本參議院與眾議院的選舉，也是日本執政黨可能再次輪替的時機。因此，民主黨政府如果能夠逐步解決目前日本所遭遇的相關問題，應該能穩固其政權。

野田佳彥首相上台後，積極對於 311 大東北地震後的復原、經濟發展政策、財政政策等提出多項因應法案，試圖讓日本早日從 311 地

震中復原，並脫離「失落的 20 年」的陰影。野田首相對於日本未來經濟產業發展的規劃，希望能從創新產業的方向著手，持續提升日本在製造業先進技術的領先地位，掌握關鍵生產技術，並且持續培養優秀的高科技或先進技術人才，俾利於日本可以在經濟產業領域持續站在全球與東北亞區域的領導地位。

二、外交與雙邊關係

日本除了緊急處理內政問題之外，在外交與區域的問題上，也需要積極處理。在日、韓間的獨（竹）島爭議上，在日本於 2011 年 8 月初發布防衛白皮書後，使得日韓之間的關係再度緊張，韓國對於日本的片面宣示與登島行動，公開表達不滿與抗議之意。

日本也關注到，北韓核武飛彈發展計畫對於日本與亞太地區產生威脅，尤其北韓正在發展名為「舞水端」（Musudan）的中程飛彈，其射程可達美國關島。美、日、韓三國外長曾在 2011 年 7 月份藉由東協區域論壇召開會議期間舉行三國外長會議，其中的會議決議是，確保美日與美韓的同盟關係，也希望積極發展日韓間的合作夥伴關係，另外對於北韓核武問題，三國外長一致認同早日恢復「六方會談」。

此外，日本的防衛白皮書亦提及，中國大陸軍事能力發展快速，海、空軍加強現代化，尤其在國防支出與軍備不夠透明化，日方藉此白皮書透露些許不安之意。尤其中、日間持續在東海的小島與釣魚台問題上持續僵持。因此，日本積極發展柴電動力潛艦，將從現行的 16 艘增至 22 艘，此舉是爲了應付中國大陸積極研發的航空母艦計畫。

在日俄關係部分，日本前首相菅直人與俄羅斯總統 Dmitry Medvedev 曾於 2011 年 5 月 27 日的「八大工業國高峰會」（G-8 Summit）期間進行雙邊會談，雙方決議對於石油與天然氣的能源供需議題上持續合作，俄國將分享其處置核外洩的相關經驗。

在美日關係方面，美軍移防沖繩普天間基地的問題已暫時解決，日本政府仍回歸到以「美日安保條約」爲基礎的美日同盟關係。在今年 6 月 21 日，美日雙方在美國華盛頓特區舉行「2+2 部長級會議」，會中談及美日同盟未來的戰略目標將包括：強化嚇阻與事故因應能

力，以防堵核武擴散與促進區域穩定；合作因應區域與全球性議題，如海上安全與海盜反制，以保障通航自由與海運航線。其中也提及，中國大陸軍事現代化應更為公開透明，以利美日中之間建立信任感；同時，兩岸關係雖有進展，但仍應以對話和平解決歧見。

第三節 南韓在東北亞主要雙邊關係

韓國在李明博總統的領導下，韓國經貿尚稱發展穩定，高科技產業在全球占有一席之地。李明博總統上任後，推動「新亞洲倡議」(New Asia Initiative)，加速與亞洲幾個主要國家強化雙邊關係，包括中、日、印度、東協國家等，並且以經貿政策為主軸，加速推動雙邊 FTA 的洽簽，其中以韓國-歐盟 FTA、韓美 FTA 最受到大家關注。韓國現任政府也宣示在後續的幾年持續推動「多重外交」(Complex Diplomacy)，涵蓋的議題層面更加廣泛，包括反恐、環境、氣候變遷等等。在國際政治層面，韓國爭取到「20 大國高峰會」(G-20 Summit) 於 2010 年在韓國舉行。

2013 年也將是韓國總統輪替的時間，目前浮出檯面的候選人，大概就以現在執政的大國家黨的候選人朴槿惠 (Park Geun-hye)，最受到關注。依照韓國的總統體制，每五年改選一次，且不得連任之規定，整體的施政方針或會因為總統個人而有所差異。但韓國總統的政策或許只會在內政上有較為明顯的差異，在外交方面，韓國應該仍會以美國為其主要盟邦，發展其外交戰略。在面對其他東北亞國家方面，相對於美韓同盟，韓國與中國大陸已決定致力於發展「韓中戰略合作夥伴關係」(Korea-China Strategic Cooperative Partnership)，逐步建構韓中兩國的高階對話機制。韓國企圖在中、美間尋找均衡點。

在對日、俄的關係上，韓國政府保持適度的合作關係，在許多議題上加強交流。在對日關係方面，李明博總統基於彼此間的相互信賴而建構兩國間的緊密鄰國關係，兩國間不斷藉由高峰會議與高階交流進一步強化兩國的友誼與合作關係。除了經貿關係之外，兩國也會透

過人民的交流與文化交流，以強化雙邊關係。至於韓俄關係方面，在 2008 年李明博與梅德韋傑夫的雙邊高峰會後，兩國間逐步建構「戰略合作夥伴關係」（Strategic Cooperative Partnership），並且勾勒兩國未來的發展藍圖，除了經貿、投資、能源、教育、科技、文化等層面的交流外，兩國也會在北韓議題上密切合作，並且透過產、官、學、等各種管道推動各項合作計畫。

唯一影響的變數是北韓，在 2011 年 7 月份的東協區域論壇期間，經過「美、日、韓外長會議」、「兩韓會談」，以及隨後北韓副外長訪問美國等，各界均期待「六方會談」可以恢復召開。在六方會談未能再度開啓談判之前，朝鮮半島非核化只能是一個願景。²⁸

第四節 北韓在東北亞主要雙邊關係

北韓領導人金正日於 2011 年 12 月 17 日去世，然而渠在去世前已預定將政權移交給其三子—金正恩，從近日北韓與國際媒體的相關新聞報導觀察，金正恩應可順利即位，但未來北韓政府的運作模式，是否仍以金正日的絕對獨裁模式為主，或者是以金正恩為核心而組成領導核心小組，抑或可能出現政權旁落，而今正恩僅是領導傀儡，或者可能面臨他人竄奪政權之情形等等，都是未來短期內必須再進一步觀察的方向。

目前在內政上，北韓刻正面臨的問題包括能源與糧食短缺，而這也是造成北韓政權動盪、朝鮮半島情勢不穩的主要因素之一。而北韓政府為了解決糧食短缺、貨幣大貶及勞動力短缺的問題，則是要求大學生投入勞動市場，再加上以嚴密監控的方式，對人民的行動與意願加以監控。此一舉動更是讓國際社會關心北韓是否在短期內會發生類似政變的情事。

一般國際社會對於北韓情勢的發展預測，不外乎包括：金正日政

²⁸ Korean Government (2011), "2011 Diplomatic White Paper of Korea" issued in July, 2011.

權垮臺後，北韓被南韓合併；或出現新的軍事強人，繼續實施威權統治；金正恩順利接班，繼續維持現狀；以及朝鮮半島爆發嚴重衝突。對於上述的可能情境，各國均預作準備相關的因應對策，惟擔心的是北韓的不理性作為，例如對韓國的不友善舉動，或採取核武行動，也因此，各國均期待北韓能早日回到六方會談的談判桌上，與各國討論核武處置問題。

北韓與東北亞各國的關係方面，就屬與中國大陸的關係最為重要。中國大陸與北韓兩國在軍事、文化、教育、科技、體育等各個領域始終保持著較為密切的交流與合作。雙方已簽訂了友好合作互助條約、通商航海協定、航空運輸協定、領事協定等多項條約和協定，每年都簽訂教育、科技、體育等部門的交流計畫。中國大陸在北韓的清津，北韓在中國大陸的瀋陽和香港特別行政區分別設立了總領事館。中國大陸在北韓是否願意回到六方會談的機制上，也扮演著相當重要的角色，等於是美國與北韓間的重要協調人。

在對日關係上，日本與北韓間並未出現較為友好的交往，所以當日本新任首相野田佳彥上台後，北韓官員曾經表達期待改善兩國關係的立場，尤其是希望日本可以解除對北韓所採取的制裁措施，包括：禁止北韓公民入境日本、禁止北韓船隻停靠日本港口等。

至於北韓與俄羅斯關係方面，2011年，北韓前領導人金正日曾經訪問俄羅斯，尋求與俄羅斯開展更加廣泛和密切的經濟合作，爭取俄羅斯給予北韓更多經濟援助和投資，幫助北韓實現2012年「打開強盛大國大門」的目標。北韓將發展的重點調整到經濟領域，經濟重點也從重工業轉向輕工業和農業。雖然有了發展的政策，但是資金、技術、能源都不是北韓一國之力能夠解決的，需要外來投資和援助。北韓已經主動加強了與中國大陸的合作，現在則希望透過訪問俄羅斯增加雙方的合作，開拓新的合作領域和援助渠道。尤其是加強俄羅斯對北韓的能源協助。另一方面，北韓也希望藉由與俄國的交往，突破西方國家的封鎖，甚至創造出六方會談機制的另一條路，亦即可以發展自身的外交政策，不受美國的壓制。

第五節 俄羅斯在東北亞主要雙邊關係

俄羅斯在前任總統普丁在任時，便以石油與天然氣為外交政策的工具，積極提升俄羅斯在全球的影響力，企圖讓俄羅斯能夠再回到冷戰時期在全球的地位。在對東亞區域的政策上，亦是以能源外交為基礎，逐步將外交重心轉向亞洲，尤其是東西伯利亞油線管路的建造，是俄羅斯強化與中、日、韓三國的最主要利器。在現任總統梅德偉傑夫任期中，一般認為渠亦跟隨普丁總統的政策，不僅逐步開放俄國經濟，讓俄國成為金磚四國之一，也藉由能源外交，繼續發展與東亞各國的關係。

梅德偉傑夫總統曾於 2011 年的 APEC CEO Summit 會中提及，俄國橫跨歐亞大陸，所以將同時持續與歐洲及亞洲發展均衡的經貿關係。俄國會與歐洲及亞洲國家進行雙向交往，不會僅顧及某一邊。俄羅斯將於 2012 年主辦 APEC 會議，並且要在位於西伯利亞東邊的海參崴舉行 APEC 高峰會。這是俄羅斯與東亞各國最密切交往的一年，也可藉此證實其與東亞各國的密切關係。

對東北亞國家來說，俄羅斯代表著能源的供應者，在經濟與產業發展的同時，俄羅斯的石油與天然氣的供應，對東亞各國而言，不論是已開發或開發中國家，均非常的重要。梅德偉傑夫總統也曾表示，關於中俄能源問題，將會與中國大陸持續洽商，以消除任何可能的障礙。在日俄北方四島爭議方面，渠亦表示非常歡迎日本至當地投資，渠相信，透過經濟上的交往，或可有利於消除政治上的彼此歧見。由梅德偉傑夫的發言可以看出，俄國並未想在北方四島的議題上，對日本作出任何的讓步。

如前段所提，俄羅斯將於 2012 年主辦 APEC 會議，而其現任總理普丁已宣布將於 2012 年參與總統競選，而目前在俄國國會大選的結果上，傳出作票的問題，造成俄國許多城市出現抗議聲浪，這也讓普丁是否能夠順利當選出現了不確定性的因素。假設普丁順利再任總統，是否可為俄國再帶來新的成長機會，成為眾所矚目的焦點。俄國自普丁於上一任總統任期間，積極推動走入東亞的政策，也藉由即將

主辦 APEC 會議，積極建設遠東地區，一步步深化與東亞國家的政經關係，並與美國於 2011 年正式參與東亞高峰會。此外，俄羅斯成爲 WTO 的會員，在自由化貿易的推動上，將與全球步調更爲接近。

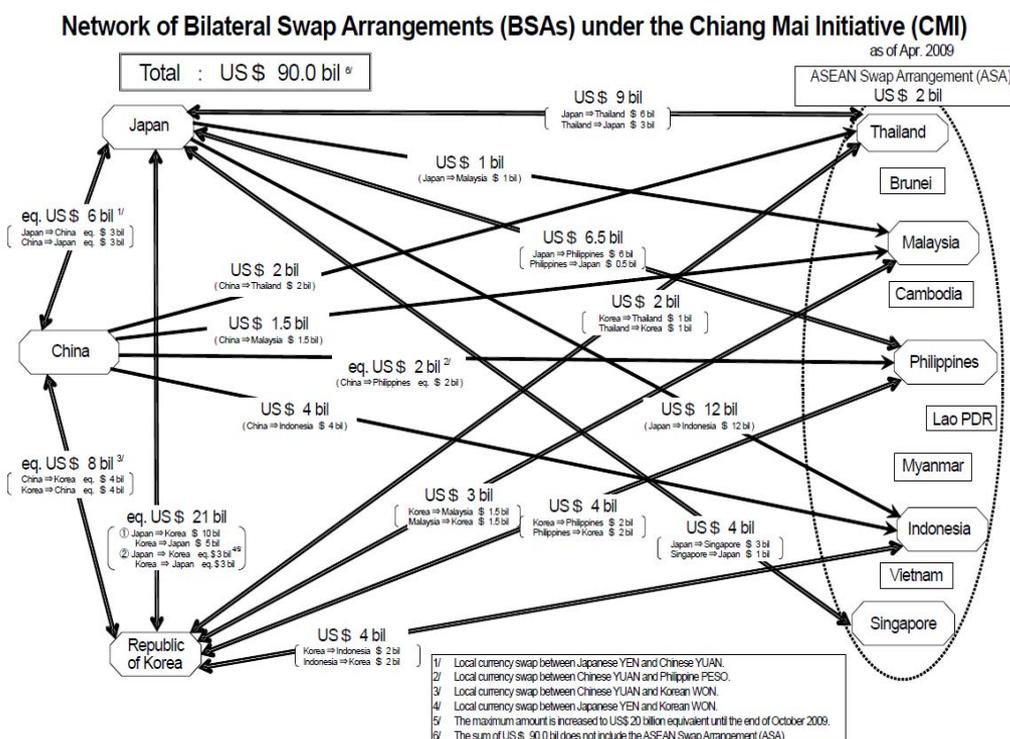
上述的一系列因素，均是讓俄羅斯在東北亞地區扮演重要角色的關鍵之一，不可否認的，爲了要平衡對歐亞的雙向策略，俄羅斯應該會努力發展對亞洲關係，使其對亞洲影響力可以如同對歐洲一般，以便落實平衡發展的戰略。

第六節 小結

除了以上東北亞各國的政治與外交概述之外，東北亞的雙邊經貿合作也持續進展，但至今仍未出現已談判完成或簽署的雙邊自由貿易協定，中-日、中-韓、韓-日以及中-日-韓等雙邊及三邊 FTA 尚在陸續成形之中，隨著中-日-韓三邊自由貿易協定的可行性研究完成，以及俄羅斯加入 WTO 並積極與推動東亞政策，東北亞的經貿合作似有持續加溫的現象。

至於金融合作方面，自 1997 年東亞金融危機發生以來，東協 10 國與中、日、韓便建置「清邁倡議」（Chiang Mai Initiative），透過雙邊換匯機制的建立，以確保東亞地區的金融穩定發展。清邁倡議的換匯機制更是東亞地區緊密合作的重要基礎。（清邁換匯機制情形如圖 3-1 所示）

圖 3- 1 清邁雙邊換匯機制情形



資料來源：日本外務省網站。

從前述五節的論述，大致可以看出，東北亞所呈現出來的勢力發展是，中美兩國的競合關係，以及俄羅斯向東亞的發展政策。中國大陸的崛起可能在東北亞扮演一定程度之領導者的角色，但美國宣示堅持在亞太地區扮演領導者角色，中美間在亞太地區的競合關係，將會影響東北亞未來十年的發展。

此外，俄羅斯逐步加強在亞洲地區的政策，可能在中美間扮演一定程度的中介角色，是東北亞地區除了中美之外，可以觀察的焦點之一。至於日、韓，雖然仍選擇靠向美國，維持與美國的同盟關係，但因為地理位置的關係，此兩國仍會與中國大陸保持一定程度的友好或互動，畢竟與中國大陸交惡，對他們並沒有好處。而北韓則是東北亞區域內最不穩定的炸彈，一舉一動均可能造成亞太區域的動盪。

第四章 未來 10 年的東北亞安全機制

第一節 美日安保

1996 年 4 月當時的美國總統柯林頓總統（Bill Clinton）與日本首相橋本龍太郎（Ryutaro Hashimoto）共同簽署「美日安保保障宣言」，再次確認彼此關係（日米安保再定義），強化五大合作範圍。1997 年美日兩國在修訂防衛指南（日米防衛協力のための指針）。1999 年日本通過美日安保新防衛指針「有事三法」後，²⁹更是針對中國崛起現象在東亞秩序可能發生的問題，規劃事前的預防措施。並且使得美日兩國的合作默契再次升高。到 2005 年時，在美日「2+2 協商」後，日本外務省指出：「日本憲法規定日本不能參與外部軍事活動，但美日安保條約涵蓋的範圍不只是日本，還包括朝鮮半島、台灣和北太平洋區域。」但是在 2006 年時，日本將安保條約中的對象，從北韓與中國大陸，擴大至全球的反恐項目，囊括的區域，大到從東北亞至中東，甚至到非洲地區。³⁰當然，台灣就在此「有事」範圍內。對此，中國大陸認為美日安保條約，本身就是「危及東亞地區和平發展的信號」。

近幾年中國大陸逐漸向海洋發展其勢力，中共潛艦不僅突破第一道島鏈，甚至逼到日本大後方的第二道防線。中國大陸頻頻派出海洋調查船進入日本專屬經濟水域從事水文調查，2003 年即達 30 次之多。2003 年 11 月，中國大陸明級潛艦被發現於日本大隅海峽活動；2004 年 11 月，中國大陸漢級核子潛艦首度被發現入侵日本領海，種種跡象顯示，中國大陸海軍活動範圍已進入第二島鏈。另外，依照日本政府統計，2005 年，日本航空自衛隊戰鬥機進行的緊急起飛一共 229 次，其中中國大陸軍用飛機侵入日本「防空識別區」就大幅增加到 107 次。

²⁹ 在此所指的「有事三法」，乃是「周邊事態法」、「自衛隊法修正案」以及「美日物品役務相互提供協定」三法。

³⁰ 劉江永，『日美同盟轉型及其對中國的影響』，國際觀察，第 1 期，2006，頁 12。

2008 年 10 月 21 日，中國大陸海軍所屬的 4 艘戰艦（2 艘護衛艦、1 艘驅逐艦和 1 艘補給船）更是公開的通過日本北部的津輕海峽。另外，日本防衛省統合幕僚監部指出：在 2009 年 4 月北韓軍方發射長程彈道飛彈時間，日本航空自衛隊（JASDF）戰機曾 8 次緊急升空防止領空遭入侵。從以上數據顯示日本對於中國大陸開始向海洋東進與北韓核武、導彈的威脅感逐漸增加，此因素也間接促成美、日安全同盟關係的強化。

當中國大陸發現美日安保條約中，有關周邊有事的解釋（Situations in Areas Surrounding Japan）涵蓋台海，使得中國大陸認為，美日同盟其實已經從原本「針對蘇聯」轉變成「針對地區衝突」，而且中國大陸很明顯的成為首要目標。³¹美國希望在東亞繼續保有主導權，日本想透過美國之力打擊「中國崛起」，兩者有相互需求的利益。如今美日的共同挑戰是正在形成中的新威脅（中國大陸與北韓），日美同盟轉型及整編計畫是爲了增加對日本的防衛，且在日本周邊爆發衝突時，美日將有快速反應能力。2005 年 2 月，美、日「2+2 戰略對話會議」上兩國公布在亞太地區的共同戰略目標有三項：1.和平處理兩韓統一。2.和平解決台海問題。3.增加對中、俄兩國建設性交往。³²雙方並決定兩國將在美軍橫田基地設立美日共同作戰中心，這項新的雙邊軍事布局有部分是有爲對抗中國大陸的擴軍。

半個多世紀來，美日同盟是維繫東亞和平穩定的主要架構，同盟關係須因應時代及情況變化而變革。隨著美日安保的強化聯盟內處理能力的差距已經逐漸縮小，美國和日本深化合作包括導彈防禦、海上安全和打擊恐怖主義。兩國共同部署能力的軍事力量，在服務的一個政治目標：培養一個穩定的亞太環境。但是以美日聯盟爲的基礎仍需要協調或涵蓋兩個不同的三國同盟（美、日、韓和美、日、澳）。³³整

³¹ 林正義，『亞太安全保障的新體系』，問題與研究，第 35 卷，第 12 期，1996，頁 13-14。

³² Michael Auslin, Christopher Griffin, "Securing Freedom: The U.S.-Japanese Alliance in A New Era," American Enterprise Institute (AEI), 2008.12, p.15.

³³ Michael Auslin, Christopher Griffin, *Securing Freedom: The U.S.-Japanese Alliance in a New Era*, American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI), December 1, 2008, p.1

體而言，美日安保的亞太安全意涵包括：1、確定美軍存在的基礎。2、為美國部隊在亞太地區「前進部署」的主要基地。3、使美、日由軍事技術交流與獲得。4、減少日本擔憂獨自面對外在軍事威脅。5、使美國強化其對日本和東亞各國的政治影響力。³⁴

第二節 美韓同盟

美韓同盟的建立緣於 1950 年發生的南北韓戰爭，至 1953 年 10 月，美韓雙方簽署「共同防禦條約」，以遏制蘇聯及共產主義在遠東的擴張。由於「美韓共同防禦條約」的簽訂完全取決於美國的意願，美國在同盟關係中佔據主導地位，完全掌握戰時作戰指揮權（Wartime Operational Control, OPCON），全面影響和控制韓國軍政。而韓國對美國也表現出了高度依賴性。隨著韓國政府與人民的主體意識增強，冷戰的結束，直到 1994 年韓軍從美軍手中收回「平時作戰指揮權」。

隨著美韓兩國執政者的更替，形成對北韓政策的不一致性，美國小布希總統將北韓列為邪惡軸心國之一，而韓國的金大中、盧武炫等兩位總統則拉近與北韓的關係，企圖製造兩韓和解的契機。此一情勢發展，讓美韓同盟間出現了政策不一致的現象，動搖兩國同盟的基礎。也因此，在 2006 年時，韓國與美國正式啟動收回戰時指揮權的談判，並達成減裁駐韓美軍協議。美國開始大幅裁減駐韓美軍，一度計畫把兵力由 3.7 萬人減至 2.45 萬人。

但隨著北韓核武問題持續擴大，朝鮮半島的緊張態勢頻頻出現，在 2008 年李明博總統上台後，竭力恢復美韓關係，以實用外交積極迎合美國外交安全政策，對北韓改採強硬政策，恢復美、韓、日等三國對北韓事務的政策協調，全面參與防擴散安全倡議，在地區導彈防禦系統上與美國加強合作，積極參加美國主導的國際反恐等行動。在經濟層面，也極力推動美韓 FTA 的談判工作，即使面對強大的國內民眾

³⁴ 楊永明，「美日安保與亞太安全」，《政治科學論叢》，民國 87 年 6 月，Vol.9, pp.285-287。

與產業界的壓力，李明博總統仍以開放為目標，促成美韓 FTA 的簽署與實施。

2008 年李明博總統的訪美之行，建構了韓美雙方的「21 世紀戰略同盟關係」，將傳統的軍事同盟提升為「全方位的戰略同盟關係」。至美國歐巴馬總統上台之後，美韓間的同盟關係更加提升與穩固。

2010 年，朝鮮半島先後發生震驚世界的「天安號事件」和「延坪島炮擊事件」。這兩件事使得韓國內部開始檢討韓軍獨立作戰指揮的問題，並且質疑韓國自身能否獨立應對北韓的威脅，讓「更強化美韓同盟」的聲音更加凸顯。因此，2010 年 6 月，美韓兩國總統達成協議，把戰時作戰統治權移交到韓國軍隊的時間，由原定的 2012 年 4 月 17 日延後至 2015 年 12 月 1 日。再者，2010 年 7 月，兩國在韓國首爾舉行第一次外長與國防部長的「2+2 會談」，商定將為應對包括來自朝鮮在內的任何威脅，保持迅速的聯合防禦能力，並繼續在雙邊、地區乃至全球範圍內深化同盟合作。

儘管美韓同盟受到國際格局變化和民族意識覺醒的衝擊，朝核問題、南北關係及東北亞大國關係等也都直接影響著美韓戰略選擇，變數始終存在。但在韓國保守政權執政時期內，韓美同盟難以鬆動，並將在可預見的未來，將繼續深化和發展。

第三節 六方會談

六方會談是指由北韓、南韓、中國大陸、美國、俄羅斯和日本六國共同參與的旨在解決北韓核問題的一系列談判。六方會談於 2003 年 8 月 27 日開始，到目前為止，共舉行過六輪會談，各階段的談判過程與結果表列如下、不再詳述。2009 年 4 月 13 日，聯合國安理會針對北韓試射衛星發表聲明，要求北韓遵守聯合國安理會禁止進行此類發射的 1718 號決議。隔日，北韓外務省即發表聲明，宣布退出六方會談並將重啟核設施建設，六方會談迄今仍然陷入僵局中。

表 4- 1 六方會談時程與結果

談判回合	各階段時間	談判結果
第一輪六方會談	2003.8.27-29	未簽署任何協議；僅就下一輪會談的時間進行商議。
第二輪六方會談	2004.2.25-28	1.促成朝鮮半島的無核化。 2.強調與會各國應在和平共處，相互協調的前提下解決半島核危機。 3.同意在2004年第二季度在北京舉行第三輪六方會談。
第三輪六方會談	2004.6.23-26	1.確認承諾朝鮮半島無核化地位。 2.同意在2005年9月以前在北京舉行第四輪六方會談。
第四輪六方會談	2005.7.26-8.7 2005.9.13-19	1.北韓在聲明中承諾，放棄一切核武器及現有核計畫，早日重返《不擴散核武器條約》，並回到國際原子能機構保障監督。 2.美方在聲明中確認，美國在朝鮮半島沒有核武器，無意以核武器或常規武器攻擊或入侵北韓。 3.北韓和美國在聲明中承諾，將實現關係正常化。 4.尊重北韓和平利用核能的權利，同意在適當時候討論為北韓提供輕水反應爐的問題。
第五輪六方會談	2005.11.9-11 2006.12.18-22 2007.2.8-13	重申各方將認真履行9.19共同聲明，根據「行動對行動」原則儘快採取協調一致步驟，分階段落實共同聲明，通過了「落實共同聲明起步行動」相關文件。
第六輪六方會談	2007.3.19-22 2007.9.29-10.3	1.根據9.19共同聲明和2.13共同文件，北韓同意對一切現有核設施進行以廢棄為目標的去功能化。美方將牽頭實施去功能化，並為此提供起步資金。北韓同意根據2.13共同文件於2007年12

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

		<p>月31日前對其全部核計畫進行完整、準確的申報。</p> <p>2.朝美繼續致力於改善雙邊關係，向實現全面外交關係邁進。雙方將加強雙邊交流，增進相互信任。</p> <p>3.對北韓提供經濟能源援助根據2.13共同文件規定，對北韓提供經濟、能源與人道主義的援助（包括已向北韓提供的10萬噸重油）。</p> <p>4.朝日將根據「朝日平壤宣言」，朝日雙方承諾將為此通過充滿活力的雙邊磋商採取具體行動。</p>
--	--	--

資料來源：本研究整理。

對美國而言，中國大陸和南韓是兩個最能遏止北韓發展核武的國家，一方面美國希望中國大陸和南韓在北韓和問題發揮關鍵性的作用，並對北韓產生良性的影響，並且沒有中國大陸的參與，聯合國就無法對北韓施加有效的制裁。另一方面，美國也必須防止日本重新崛起，成為地區性軍事強國。³⁵自從北韓核試爆後，美國國務卿萊斯（Condoleezza Rice）因北韓問題隨即訪問亞洲，最主要目的是要向盟邦重申美國對它們的安全承諾。其次，是強化安理會 1718 號制裁北韓決議案的成果。其三是與地區國家討論防衛措施，與加強「防擴散安全倡議」（Proliferation Security Initiative, SPI）的執行等。其四是與地區國家初步討論有關《禁止核擴散條約》，包括協助不發展核子武器國家發展核能發電。最後是希望能透過各種方式，扭轉北韓發展核武的方向。2009 年 5 月，美國在東協地區論壇上再次敦促東協各國履行聯合國安理會 1874 號制裁北韓之決議，切斷各國與北韓之間存在可疑交易、存款，美國希望東協加入對北韓制裁行動。

中國大陸則希望朝鮮半島的局勢和平穩定，同時也反對國際對平壤施加壓力；中國大陸認為美國應該給予一個多邊的、具體的安全保證，並且透過六方會談來約制美國可能採取的軍事行動；因此最理想

³⁵ Michael O'Hanlon, "North Korea Announces Nuclear Test", Washington Post, 2006.10.9.

的解決方式是美國提供安全保證、北韓同意拆除核設施、終止相關的計畫與接受國際上的監督。³⁶另外，中國大陸也持續對於北韓的展開經濟援助並且協助其發展經濟。中國大陸認為，國際制裁與美國的壓力只會激怒北韓並無益於朝核問題的進展，因此當北韓的經濟困境之時，給予經濟上的胡蘿蔔反而有助於北韓終止核發展。³⁷此外，中國大陸認為在國際政治上不但不應該孤立北韓，而是應該將北韓納入東亞的區域安全社群，鼓勵北韓開放與經濟改革。當經濟援助和國外投資進入北韓之後，應該可以使北韓改變經濟結構、實現北韓現代化，以及促進北韓與區域各國關係之間的正常化，其最終目標是北韓願意作出和平承諾，包括放棄核武。相反地，中國大陸一直不願對於北韓實行嚴厲經濟制裁的主要因素在於：中國大陸必須防止北韓的經濟崩潰，而導致北韓國內政局的惡化，例如大流量難民湧入中國大陸東北地區，或是北韓貿然發動戰爭。

自從北韓核武危機開始，北韓與美國便玩起「小雞賽局」，一方面北韓訴諸戰爭邊緣策略，並展現其核武能力；另一方面美國也經常誇大北韓的核武威脅，這樣的僵局導致北韓的核問題一直無法獲得徹底的解決。³⁸整體而言，朝鮮半島的無核化是符合所有東北亞國家的共同利益，同時各國也不希望再次爆發韓戰，因此六方會談在多邊的框架進行，具有其背景因素。³⁹

當前六方會談持續陷入僵局，雖然六方會談的模式擴大區域國家對朝核問題的討論與參與，但是六方會談並未建立制度性的常設機制，並促進以東北亞地區安全與多邊合作、防止國家之間的軍事對抗；因此過去幾年東北亞成為國際上少數沒有常規性組織的區域，而這正是目前整個區域安全建構的最大困境。

³⁶ Charles L. Pritchard, "A Guarantee to Bring Kim into Line", Brookings Institution, 2003.10.10.

³⁷ John R. Bolton, James A. Kelly, "Standoff at the 38th Parallel", American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI), October 30, 2008, <http://www.aei.org/article/28864>.

³⁸ Sharif Shuja, "An Analysis on Japan's New Security and Defense Policy", Taiwan Defense Affairs, Vol.5, No.4, Summer 2005, p.26.

³⁹ 仇有華，「中國在朝鮮和問題上的作用極其侷限的原因分析」，《東北亞論壇》，第 14 期、第二卷，2005 年，頁 27-28。

第四節 中日韓高峰會

在東協的區域整合持續進展之下，中、日、韓三國的也開始展開交流，1994 年成立的東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）中，便邀請中、日、韓等國針對亞太地區安全的關係進行討論，並希望能建立政策對話與意見交流的一個預防外交機制。而在首屆東協區域論壇中，韓國首先提出召開東北亞安全對話（NEASeD）的建議，促進東北亞的多邊安全合作共同處理朝鮮半島與台海問題，但此項建議並未被採行。⁴⁰

然而在東協的區域整合之下，近幾年中日韓三國的交流更加積極與活躍。一方面，隨著「東協+3」的區域整合擴大，中日韓三國的交流與合作也為未來東北亞的區域安全建制打下基礎。透過「東協+3」的模式以及相關議題連結所產生的外溢現象已經擴大，中、日、韓三國高級官員與元首願意進一步的展開交往、合作。

另一方面，中國崛起之後擴大其在區域政治影響力，大多數東亞區域國家認為，中國大陸是一位好鄰居或建設性伙伴。同時中國大陸的經濟實力逐漸增強，中國大陸對於日、韓兩國的貿易交流逐漸加深，鄰近各國也開始向中國大陸傾斜。因此，在國際政治與國際貿易的交流之下，中日韓三國也開始展開進一步的國際合作與建立區域安全機制。2008 年 12 月 13 日，中、日、韓元首高峰會在日本福岡舉行，中國國務院總理溫家寶、日本首相麻生太郎和韓國總統李明博共同發表的「三國夥伴關係聯合聲明」，確立了三國夥伴關係，並將三國領導人單獨舉行會議機制化，標誌著中日韓合作進入了新的發展階段。

「三國夥伴關係聯合聲明」指出，未來一年不設置新的貿易壁壘，並支持擴大地區貨幣互換機制，確保亞洲金融穩定。此外，三方還就各自關心的議題，如北韓核武計畫、自然災害、以及地球暖化的問題，

⁴⁰ Cho Sung-Ryol, "The Denuclearization of the Korean Peninsula and a Search for a New Order in Northeast Asia" (paper, Annual Unification Forum, Korean Council for Reconciliation and Cooperation, Seoul, April 12, 2007). 韓國提出東北亞安全對話(NEASeD)的 6 個原則包括：1 對主權和領土完整的尊重，2 非侵略和非使用武力，3 在國內事務的不干預，4 爭端的和平解決，5 和平共處，6 對民主和人權的尊重。

舉行了雙邊會談。另外，根據 2003 年「中日韓推進三國合作聯合宣言」⁴¹、2004 年「三國合作行動戰略」、2007 年第 8 次中日韓領導人會議共識，三國擬定了「行動計劃」，其中關於政治領域的部分內容包含：

- 一、建立三國領導人會議。
- 二、建立三國外長會議。
- 三、建立三國外交高官會議及其他機制。
- 四、設立三國合作網絡秘書處。

2009 年 10 月 10 日三國在北京召開峰會，會議內容包含貿易、金融、交通等甚至朝核問題等多項議題並達成合作協議。當時的日本首相鳩山在日中韓峰會上討論「東亞共同體」的構想，試圖尋求中韓兩國對該構想的理解，在「中日韓合作十周年聯合聲明」中，關於「東亞共同體」有其表述：「三國致力於在開放、透明、包容原則基礎上建設東亞共同體的長遠目標，致力於區域合作，在地區和國際事務上的溝通與協調日益加強。」

對中國大陸而言，雖然對「東亞共同體」表示歡迎，但顯然僅止於追求其國家利益；中國大陸認為鳩山重視亞洲可「弱化美日同盟關係」，並逐漸降低美軍在東亞的影響力，因此對此充滿期待，中國大陸將可藉由環保、再生能源等領域的合作，獲得日本的技術支援。對韓國而言，雖然現階段韓國繼續倚賴美國為在亞洲東北的穩定力量，但是東北亞主要國家所形成的新多邊的安全措施或許能作為補充美國的工具；同時區域國家的政治和解與進一步的經濟綜合多邊計畫也能提升北韓參與區域安全機制的興趣，如同過去「東協+3」機制可以作為政治和解、提供安全對話與經濟合作的經驗，或許可以成功複製在東北亞區域上。⁴¹因此，南韓對於日本首相鳩山所提出「東亞共同體」的提議表達支持。

雖然，鳩山在日中韓峰會上討論「東亞共同體」的構想，但是「共

⁴¹ Wonhyuk Lim, “Regional Multilateralism in Asia and the Korean Question”, Brookings Institution, 2009.8, pp.25-26.

同體」的概念是涉及過去區域各國的共同記憶、歷史與集體認同 (collective identity)。換言之，共同體是地區合作發展以經濟、政治、社會、文化價值等領域的發展為基礎。歐洲的經驗可以作為東亞共同體的一個借鏡，透過社會化的過程建構知識社群的共同感 (we feeling)、增加互信 (trust) 與塑造認知 (shared images)。但是目前中、日、韓三國仍存在著歷史上的矛盾，例如領土 (領海) 爭議、過去日本前首相小泉純一郎訪問靖國神社、中韓兩國的仇日情節與各國國內民族主義的作祟，都將阻擾「共同體」意識的形成。另外，共同體的建構需要經過科技資訊交流、事務處理的組織、社會學習、分享價值、相互信任與集體價值等各步驟的互動與過程。

綜合觀之，至今為止，中日韓峰會仍僅止於對話性質，並不時地宣示三國應密切合作，但實質的進展卻仍屬緩慢，唯一較大之進展是在經濟合作層面，將於下一章節進行探討。在安全合作方面，因為三國均為六方會談之成員，因此，面對東北亞較嚴重的北韓問題，中日韓三國均認為應該回歸六方會談的機制。此外，三國已陸續關注非傳統安全的議題，包括能源與氣候變遷等。中日韓三國高峰會的進行對於東北亞安全機制的推動，扮演一定程度的重要角色。

第五節 小結

東北亞的安全機制不外乎以美國為主，其他國家扮演著協調、配合或者對手國的角色，因此，未來十年，美國如依宣示持續在亞太地區扮演領導者角色，現存的安全機制，包括：美日安保、美韓同盟、六方會談等仍將持續發展。中日韓高峰會則將會是促進東北亞邁向合作、甚至整合的重要機制。

冷戰之後，美國的東亞戰略是「新圍堵政策」，其主張美國應該透過政治面的人權外交，經濟面的經濟合作的方式保障美國在東亞地區的政經利益。⁴²但 911 事件之後，美國的亞洲戰略面臨重大的改變，

⁴² James Baker, "America in Asia: Emerging Architecture for a Pacific Community,"

當美國全神貫注於打擊反恐怖主義、伊拉克和阿富汗戰爭之際，中國大陸獲得喘息的機會並趁機擴大其在東亞的影響力，這期間美國在東亞的影響力正在下降。⁴³雖然現階段東亞多邊的合作與安全機制將不一定導致立即對抗，但中國大陸的崛起與成功的外交手段已經逐漸威脅美國在東亞的霸權地位。現今，東北亞區域的安全建制包含以美國為首的亞太主義、中國大陸與日本兩國所推動的東亞主義。

就美日安保而言，其兼具亞太主義（美國）與海洋型東亞主義（日本）的特點。對於美國的「軸-輻戰略」主要強調由美國為核心所形成的軸-輻的同盟體系與美國所主導的區域權力平衡。相對而言，中國大陸是一個領土大國、美國是一個海權優勢的國家，美國的雙邊同盟關係具有警告的作用來防止中國擴張；同時區域各國懼怕中國大陸成為潛在的支配者或採取擴張主義。⁴⁴而「美日安保」也被日本視為其外交政策的基石，美國霸權可以作為抑制中國大陸向外擴張的平衡者。

另外，以東亞主義（包含海洋型、大陸型東亞主義）為主的多邊機制已逐漸發展成熟，包含 ASEAN 所推動的區域貿易整合、六方會談、中日韓三國高峰會、東亞區域論壇與東亞高峰會所進行的預防外交與多邊合作與區域共同體的推動也有助於各國增加互信、信心建立與共創和平與經濟繁榮。在東亞主義的進展上有兩個較為重要因素。首先，在中國崛起之後，中國大陸所參與的多邊主義機制（東協、六方會談）也將逐漸成為區域多邊機制的核心，這改變過去美國「軸-輻」雙邊主義為主導的區域秩序，並逐漸轉變成為區域上的多邊安全機制。其次，在東協「10+3」的區域貿易整合帶動下，中、日、韓三國的相互依賴增加並且區域的自由化（雙、多邊）與國際建制的合法化的趨勢逐漸形成；在「非傳統安全」、「綜合安全」與「共同安全」等相關議題上中、日、韓三國已經開始進行多邊合作（疾病通報、監

Foreign Affairs, 70 (5), 1991, pp.1-18.

⁴³ Fu-Kuo Liu, "Asian Regionalism, Strategic Evolution, and U.S. Policy in Asia Some Prospects for Cross-Strait Development," The Brookings Institution, 2008.6, p.16.

⁴⁴ P. Didd, "The strategic environment in the Asia-Pacific region", in R.D. Blackwill ed., *American's Asian Alliances*(U.K.: MIT Press, 2000), pp.11-13.

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

視與情報交流) 與開始著手建立東北亞區域的安全建制。

以區域安全建制來說，美日同盟、六方會談與東亞共同體都將是東北亞區域安全建制不可或缺的一環。迄今，美日安保是東北亞區域穩定的一塊重要基石，其軍事同盟是維持區域權力平衡的重要機制。另外，在東協「10+3」的經驗傳承下，中日韓三國的多邊合作與東亞共同體倡議也可能帶動東北亞區域的多邊合作與建立相關的安全機制；或許在不久的將來，北韓也可能在中國大陸、南韓的善意邀請之下，加入本區域的多邊機制並成爲東亞共同體的一員。最後，在六方會談上目前仍是陷入中斷的僵局，而六方會談未來的發展在於，是否能建立常規性的區域安全對話機制。

第五章 未來 10 年的東北亞區域整合

由於東北亞各項議題在結構型態上隱含著美國、中國大陸、日本、俄羅斯，以及南北韓之間的相互角力關係，而兩岸交流及上述國家與東南亞國協（ASEAN）之間的互動，對東北亞發展也具備充分與必要條件，因此探討東北亞地區的區域整合態勢，必須要在涵蓋東北亞、東南亞與美國的亞太區域內進行觀察與分析，方能建構出完整的圖像。

長期以來，亞太地區一直存在著不同的區域整合架構安排，並以不同成員、功能與性質的多邊機制呈現，其中以亞太經濟合作（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）、跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定（Trans-Pacific Partnership, TPP）、東協加三（ASEAN+3）、東協加六（ASEAN+6）、東亞高峰會（East Asia Summit, EAS）與 2012 年即將正式開始談判的中日韓自由貿易區最受人所矚目。以下將分別敘述上述多邊機制的源起、最新發展，並闡明各多邊機制發展上的關鍵問題，由此探討各國在關鍵問題上的立場與影響，以指出未來觀察東北亞區域發展的方向。

第一節 亞太經合會（APEC）與跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定（TPP）

成立於 1989 年的 APEC，雖然扮演了促進亞太地區貿易自由化與便捷化，以及經濟與技術合作的政府間對話平台，但自 1998 年起開始有被邊緣化的趨勢，究其原因，可分為「區域重大事件」和「APEC 組織特性」兩端。⁴⁵在「區域重大事件」方面，1997 年東南亞與南韓陷於金融危機，當時由美國主導的國際貨幣基金（International Monetary Fund, IMF）並未迅速伸出援手，促使東協國家興起更加團

⁴⁵ Bergsten, C. F. (2009). "Pacific Asia and the Asia Pacific: The Choices for APEC", Policy Brief 09-16, Peterson Institute for International Economics. Retrived August 15, 2011, from <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/05500.pdf>

結以自救的念頭，之後並進一步形成東協加上中日韓三個東北亞國家，聯合成立外匯儲備基金的「清邁倡議」(Chiang Mai Initiative, CMI)；2001 年的九一一恐怖攻擊事件，則使得在外交政策上本就重歐輕亞的美國小布希政府更是聚焦於反恐問題，將注意力與大量資源投注在中東，忽略了亞太地區，也分散了 APEC 的議題焦點。⁴⁶同樣在 2001 年開始談判的世界貿易組織(World Trade Organization, WTO) 杜哈回合，至今也遲遲未能達成協議，使得這十年間，亞太地區在北美自由貿易區與歐盟成立的壓力下，各國紛紛致力於與區域內和區域外的國家，洽簽雙邊與多邊自由貿易協定。凡此種種，都使得在組織特性上抱持「開放性區域主義」(Open Regionalism)，會員體經濟發展程度分歧，聲明或倡議又缺乏法律拘束力的 APEC，影響力較初成立時褪色不少。

然而，2008 年下半年金融海嘯重創美國經濟，亞太地區卻仍保持一定的經濟成長水準，中國大陸表現尤其出色，使得「美國重返亞洲」不僅僅是歐巴馬政府的外交政策宣示，也在政經現實上具有相當的必要性；APEC 自然在此前提之下，成爲美國納入考量的政策實踐管道之一。但由於各會員體對 APEC 未來的願景看法莫衷一是，已開發會員體偏好推動貿易便捷化相關計畫，而發展中會員體則希望增加經濟與技術合作計畫，加上 WTO 杜哈回合遲無結論，在在使得 APEC 必須另闢蹊徑，爲自己尋找新的願景，因此美國於 2006 年表達了希望將 APEC 轉爲亞太自由貿易區(Free Trade Area of Asia Pacific, FTAAP)的想法之後，此一想法也在 2010 年日本橫濱 APEC 領袖峰會會後聲明「Pathways to FTAAP」中，正式獲得採認，成爲 APEC 新願景。⁴⁷

在「Pathways to FTAAP」中，領袖們明確表示東協加三、東協加六、跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定都是達成 FTAAP 的途徑，其中

⁴⁶ Nakajima, T. (2010). "APEC: The Future Prospects for a Bridge Spanning the Pacific", ERINA Discussion Paper No. 1003e, The Economic Institute for Northeast Asia. Retrived August 15, 2011, from <http://www.erina.or.jp/jp/Research/dp/pdf/1003e.pdf>

⁴⁷ Park, S. -H. & Lee, J.- Y.. (2009). "APEC at a Crossroads: Challenges and Opportunities." *Asian Perspective*, 33(2), p. 97-124.

美國對 TPP 著力甚深，而美國藉由 TPP 所提出的自由貿易主張，也引發了亞太地區各國之間，新一波的合縱連橫。

TPP 原本是汶萊、智利、紐西蘭、新加坡在 2005 年簽署的多邊貿易協定，2009 年 12 月 14 日，美國貿易代表寇克（Ron Kirk）正式照會國會，宣布積極參與 TPP，使得 TPP 在參與談判國的數量與協定本身涵蓋的內容，其後都有相當的增長。就參與談判國數量方面，除美國之外，目前確定參與的有澳洲、汶萊、智利、馬來西亞、紐西蘭、秘魯、新加坡及越南等九國，而前述九國也已於 2011 年 12 月 9 日在吉隆坡完成第 10 回合談判，訂定 TPP 未來的路徑圖。此外，在 2011 年 11 月的檀香山 APEC 會議中，菲律賓、墨西哥、加拿大、日本等四國也表示願意加入 TPP 談判，使得表態與實質投入 TPP 談判的成員已擴張至十三國。有關協定本身涵蓋的內容，則可見諸美國與澳洲、汶萊、智利、馬來西亞、紐西蘭、秘魯、新加坡、越南等九國，於檀香山 APEC 會議期間聯合發表的 TPP 大綱：

表 5- 1 TPP 大綱內容摘要

<p>特徵</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●全面性市場進入途徑 ●全面性區域協定 ●跨領域議題 <ul style="list-style-type: none"> ▪會員國間的法規謀和。 ▪透過區域生產與供應鏈的發展，推動經濟整合並創造就業機會，強化 TPP 會員國在國內與區域的競爭力。 ▪承諾關注中小企業在理解與使用自由貿易協定上的困難，鼓勵中小企業參與國際貿易。 ▪以全面性強力市場自由化、改善貿易與投資規範，與協助 TPP 會員國有效執行協定的機制，促進 TPP 會員國的經濟發展與治理。 ●推動創新產品與服務之貿易與投資，包括相關的數位經濟與綠能科技，並確保 TPP 區域內商業環境的競爭性。 ●確保 TPP 與時俱進，有效回應未來可能的會員增加，以及各項浮上檯面的新貿易議題。
-----------	---

<p>範圍</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●以單一承諾（single undertaking）涵蓋所有關鍵貿易與相關領域，並以新崛起的貿易議題和跨領域議題，涵蓋過去各自由貿易協定中的既有項目與途徑。 ●協定內文與 TPP 所有會員國承諾的市場進入機制，將使各會員國間彼此開放其自身之貨品、服務與政府採購市場。 ●TPP 所有會員國均同意採行高標準，以確保協定的權利義務完全共享，並同意發展中會員國藉由貿易能力建構、技術協助與適當的分期承諾，回應具敏感與特殊性的挑戰。 ●以一系列新的跨領域承諾，試圖在 TPP 會員國之間降低成本，促進更加無縫的貿易流動與貿易網路，並鼓勵中小企業參與國際貿易，促進經濟與生活水準的成長。 ●各國談判團隊已就傳統自由貿易協定章節的跨領域議題提出新承諾，並已就回應這些議題的單一承諾取得具體的進展。
<p>協定內容之議題與進展</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●TPP 各國談判團隊已達成一致的協定內容架構，但各領域的完成度有別，而內文也註明了各方仍有歧異之處。 ●協定內容將涵蓋 TPP 會員國各領域的商業關係，仍在談判中的議題與相關進展如下： <ul style="list-style-type: none"> ▪競爭：該章主旨在於促進競爭性的商業環境、保護消費者並確保 TPP 會員國公司的競爭層級。針對各國國內競爭法與相關執法單位的創立與維持、執行過程的平等、透明，以及相關的消費者保護、私人行動權益和技術合作等，各方已取得確實的進展。 ▪合作與能力建構：TPP 會員國同意能力建構活動在協助開發中會員國在特定議題上，達到 TPP 所訂定的高品質之重要性，因此部分回應特定需求的合作與能力建構活動已經執行與籌畫中。此外，TPP 會員國也正就如何建立需求驅動的彈性制度機制進行討論，以能在 TPP 正式生效後，有效的執行合作與能力建構計畫。 ▪跨境服務：TPP 會員國已同意大部分跨境服務章節的核心內容，使得包含電子商務與中小企業所提供服務在內的服務業貿易，能有公平、開放與透明的市場基礎，同時保障政府為公共利益而行使管制的權力。 ▪海關：TPP 會員國已經就海關章節的內容，以及建立可預測、開放並促進貿易的海關手續之基本重要性，取得共識，

此將有助於連結 TPP 各國公司進入區域生產及供應鏈。本章也將確保貨物儘速通關的同時，各國海關當局能夠嚴格執行相關法令規章。TPP 會員國也同意各國海關當局彼此之間應更加密切合作，以確保協定與相關海關事務的有效運作。

- **電子商務：**電子商務章節將藉由處理相關的消費者與商務障礙，以確保擴大數位經濟的可行性。目前各方已就數位環境下的關稅規定、數位交易授權與消費者保護達成協議，其他有關資訊流與數位產品待遇的提案，目前仍在討論中。
- **環境：**TPP 會員國認為環境章節應該包括與貿易相關議題的有效規範，以協助落實環境保護。會員國也正在討論一有效的制度設計，監督環保措施的執行，並設計合作架構，以回應相關能力建構需求。此外，海洋漁業與其他資源保護、生物多樣性、侵入性外來種、氣候變遷與環保商品及服務等項目之提案，各會員國也正在討論中。
- **金融服務：**本章範圍涵蓋投資金融機構與跨境金融服務貿易，預期將減少新金融服務的歧視，增進透明與公平待遇，以及改善相關投資保障和爭端解決救濟措施。上述承諾將創造市場開放機會，裨益金融商品的業務與消費者，同時保護金融監理單位採取行動，以確保金融市場穩定與秩序的權力。
- **政府採購：**本章將確保政府採購在公平、透明與非歧視的環境下進行。TPP 各會員國已同意政府採購的基礎原則與規範，並正在發展相關特定責任歸屬。TPP 各會員國希望能使各國的採購範圍盡量相似，但也認知透過跨境措施，使開發中會員國的政府採購市場更加開放的需要。
- **智慧財產權：**TPP 會員國同意執行並繼續發展既有的 WTO 與貿易有關之智慧財產權協定 (Trade-Related Aspects of Intellectual Property, TRIPS) 的權利與義務，以確保各 TPP 會員國在智慧財產權上的途徑之有效與均衡。目前許多相關提案正在討論中，包括商標、地理標示、版權與相關權利、專利、貿易機密、某些管制產品獲得許可之所需資料、智慧財產權之實踐、基因資源與傳統知識。TPP 國家同意在協定中，針對杜哈回合對 TRIPS 和公共衛生的宣示，表達共同承諾。

	<ul style="list-style-type: none">▪ 投資：投資章節將為所有 TPP 會員國的投資人與投資行為，提供彼此之間實際的法律保護，包括談判中的確保非歧視條款、最低標準待遇、徵收規範，以及禁止扭曲貿易與投資的特定要求。因此投資章節將包含從屬於適當保衛機制下，保障效率、公平與透明的爭端解決機制，並保障各會員國為公共利益而行的管制措施，但其範圍與涵蓋層面還在討論中。▪ 勞工：針對勞工章節，目前 TPP 各會員國正針對勞工權益保障和機制進行討論，以確保勞資雙方的討論和對話，並同意透過雙邊與區域合作，在工作環境實踐上，保障勞工的福祉與就業，並促進人力資源發展與高效工作環境，以回應 21 世紀勞力資源的挑戰。▪ 法律問題：TPP 國家已就包括爭端解決機制在內的協定執行條款，達成具體進展，並正在討論一些相關特定議題。TPP 各方也在本章之例外規定，以及國內種種有關本章之立法管制透明化的規範有所進展，並且正在討論有關良善治理和特定區域內的程序平等問題。▪ 貨品市場進入途徑：TPP 國家同意建立涵蓋所有會員國之貨品貿易原則與責任界定規範，以確保彼此的市場進入途徑之廣泛、平衡與透明。此部份有關彼此關稅減免和降低非關稅貿易障礙的部分，包含許多超過目前 WTO 規範的承諾。TPP 會員國目前也在考慮進出口許可和再製品的提案；其他有關農業出口競爭和糧食安全的條款，也在討論中。▪ 原產地規則：TPP 國家同意尋求共同的原產地規則，以清楚定義產自 TPP 區域的產品。各國也同意 TPP 原產地規範將會客觀、透明、可預期，且各國正在討論原產地的累計與使用原料認證與計算方式。此外，TPP 國家也正在討論一套簡單、迅速、有效的優惠關稅查證規定。▪ 衛生與檢疫標準：為促進動植物健康、糧食安全，並使 TPP 國家間的貿易更為便利，TPP 九國同意在現有 WTO 衛生與檢疫標準措施協定的權利義務基礎上，執行相關措施。TPP 中的相關條款將在科學、透明化、區域化、合作與均等諸方面，有一系列的新承諾。此外，各方也同意考慮一系列的雙邊與多邊合作提案，包括進口檢查與認證。▪ 技術性貿易障礙：本章將於 WTO 技術性貿易障礙協定所規定的權利義務之上發展與執行，以便利 TPP 各國之間的貿
--	---

	<p>易，協助各國政府內的管制機關保護健康、安全與環境，並達到其他正當的政策目標。本章將包含執行期限、整合評估程序、國際標準、制度機制與透明度等承諾。TPP 各國也在討論整合評估程序、管制合作、貿易便捷化、透明化與其他議題，而針對特定部門的相關提案，也已經被討論。</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 通訊：本章將促進 TPP 市場內通訊業者的市場競爭途徑，將使消費者受益，並幫助 TPP 通訊市場更具競爭力。除了透過彼此的連結與設備取得，使通訊廠商有合理的網絡進入途徑，擴大協定之外，TPP 各國也在增進管制過程透明化，以及確保裁決上訴權之相關條款上，達成廣泛的共識。其他有關科技選擇與回應手機國際漫遊之高價格提案，也已經送交討論。 ▪ 臨時入境許可：TPP 會員國已就此達成結論，希望能在臨時入境許可申請程序，以及後續各國間的技術合作上，促進效率與透明化。個別商務人士來往項目的相關規範，目前仍在討論中。 ▪ 紡織品：就紡織品項目，市場准入、相關海關合作手續、原產地規則與特定防衛措施均在討論中。 ▪ 貿易救濟措施：TPP 會員國同意肯定渠等在 WTO 的權利與義務，並考慮在既有權利義務規範上，就透明化與手續過程，提出新的提案，提案並將指向跨區域的防衛機制。
<p>關稅與市場 開放時間表</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 貨品貿易：TPP 關稅時間表將包含 11,000 項左右的貨品關稅項目，目前參與談判的九國正在研議 TPP 共同原產地規則，並正在評估相關提案中，以求未來簡單有效的實行。 ▪ 服務貿易和投資：為確保 TPP 的高品質，TPP 會員國考慮就此採取「負面表列」基礎，以確保涵蓋所有相關範圍，但也准許會員國就特定服務業部門，商議特殊例外。 ▪ 政府採購：目前談判各方正在尋求擴大彼此政府採購市場的涵蓋範圍，盡可能確保擴大市場進入途徑的同時，也在辨明彼此的敏感項目。

資料來源：USTR, “Outlines of the Trans-Pacific Partnership Agreement”, <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2011/november/outlines-trans-pacific-partnership-agreement> (Retrieved on December 16, 2011)

就 TPP 的政治性意涵方面，美國加入並主導 TPP 的發展之後，TPP 已儼然與中國大陸主導的 ASEAN+1，在做為亞太地區經濟整合

的途徑上，呈現相互抗衡的態勢，政策性議題的亞太各國互動平台也隨之轉移到 TPP 和 ASEAN+ 兩大體系。學界普遍認為：美國積極推動 TPP，其目的除了以高品質、全面性的自由貿易協定拓展美國出口之外，更重要的是掌握塑造 FTAAP 的主導權，並藉由亞太地區在後金融海嘯時代舉足輕重的經濟地位，重新塑造亞太區域主義以至於全球經濟秩序。⁴⁸相對於此，上海社科院 APEC 研究中心主任蔡鵬鴻(2010)的分析中明確表示：TPP 談判是否能與 APEC 途徑相容是中國大陸關心的焦點；若 TPP 使 APEC 分裂或名存實亡，中國大陸會需要重新評估其亞太地區貿易自由化策略，因此不必急於表態加入。日本野田內閣雖然已經表態願意加入 TPP 談判，希望藉由加入 TPP，取得日本在將來亞太經濟整合遊戲規則上的發言權，並進行日本經濟體制的改革，然而受限於國內壓力，目前步調仍不明朗。在南韓方面，李明博總統則曾在 2011 年夏威夷 APEC 領袖高峰會，對 TPP 表達「雖然會有相對的效益，但目前還不很清楚是否會有實際效益」的審慎考慮態度。東南亞部分國家則認為，美國強力推動 TPP 的目的，似乎意圖使東亞地區的經濟整合進展「失速」且脫離正軌。但依照 2011 年東協所召開之一系列會議，包括東協暨「ASEAN+X」外長會議、經濟部長會議等，均強調繼續推動「ASEAN+X」經濟整合的重要性，而且特別強調，將全力建構「東亞共同體」。

儘管美國全力推動 TPP，也獲得了十二個國家表態支持，但是 TPP 與各參與談判國家之間的既有貿易協定重疊問題如何處理，目前尚不明朗，而做為「二十一世紀的高品質自由貿易協定」，TPP 所要求的市場開放標準，無論在深度或是廣度上，對於各談判會員國來說，要達

⁴⁸ Joey Long, S.R. (2011). "The United States, Southeast Asia, and Asia-Pacific Security", in "U.S. Re-engagement in Asia", Asia Policy 12, p. 1-7.
Lewis, M. (2011). "The Trans-Pacific Partnership: New Paradigm or Wolf in Sheep's Clothing?", Boston International and Comparative Law Review, 34(1), Retrieved on August 16, 2011, from <http://lawdigitalcommons.bc.edu/iclr/vol34/iss1/3>
Limaye, S. (2011). "Want a New Map of Asia? Include the United States", Asia Pacific Bulletin, 105, Retrieved on August 16, 2011, from <http://scholarspace.manoa.hawaii.edu/bitstream/handle/10125/19903/APB%20no.%20105.pdf?sequence=1>

到並不容易，也因此引發各國國內的爭論。就美國國內來說，美國總統迄今未獲得國會在貿易談判上的「快速授權」(fast-track authority)，使得未來 TPP 必須經國會通過，不啻為 TPP 未來的發展，蒙上一層陰影。日本野田內閣則面臨國內企業界的殷殷期盼，與日本農業協會 (Japan Agricultural Cooperatives) 等農業團體全力杯葛的角力，目前近半數民主黨籍國會議員反對加入 TPP，野田內閣是否解決黨內政治僵局，可能是日本加入 TPP 的關鍵。中國社會科學院亞洲太平洋研究所沈銘輝副研究員 (2011) 則指出：目前東亞合作進程前景不明，若中國大陸貿然加入 TPP，很可能會使得之前在 ASEAN+ 的投入付諸流水，但未來從 TPP 獲得的收益卻不確定，且 TPP 的大範圍與高品質，也會對中國大陸的市場開放和本身自由貿易協定談判資源的分配，造成相當的壓力，因此現階段中國不適合加入 TPP 談判。南韓則或許因為國會剛批准韓美自由貿易協定，對是否加入 TPP 尚未有太多的思考。

就 TPP 的內容分析，可以發現 TPP 涵蓋的範圍在深度、廣度上都超越以往的雙邊與多邊自由貿易協定，除了市場更加開放之外，也包含諸如法規謀和、中小企企業、創新產品與服務等新議題，並以跨領域的方式，涵納既有的自由貿易協定相關議題，因此 TPP 除了勢必將與 ASEAN+ 體系，就做為達成 FTAAP 的路徑上，存在著「既競爭，也合作」的關係之外，TPP 與 APEC 和 WTO 之間的關係，也可從這份大綱中，看出一些端倪。由於 TPP 大綱中論及合作與能力建構問題，在參與談判各國尚未有相關明確處理機制的前提下，未來 APEC 的經濟與技術合作內容，或許會受到 TPP 的影響，而 APEC 也可能將如 2010 年橫濱領袖宣言所說，擔任「亞太自由貿易區」的孕育者，挹注領導力及知識，並在釐清、形塑及擘畫「下一世代之貿易與投資」議題，扮演關鍵的角色。此外，TPP 大綱中，在智慧財產權、衛生與檢疫標準和技術性貿易障礙等議題上，都宣示其規範要建立於 WTO 既有相關協定的基礎上，因此 WTO 雖然因杜哈回合遲無結論而沉寂多時，但若 TPP 甚至是未來的 FTAAP 成局，或許都需要參考 WTO 的仲裁機制，甚或直接以 WTO 做為處理其架構下貿易爭端的仲裁機構。

第二節 東協加三

「東協加三」可分為「三個 ASEAN+1」與真正的「ASEAN+3」來觀察。就三個 ASEAN+1（中、日、南韓）方面，近年來中國大陸對 ASEAN 的經營相當積極，在 1994 年加入「東協區域論壇」(ASEAN Regional Forum, ARF)，並在 1996 年正式升格為東協全面對話夥伴國 (Dialogue Partnership)，2002 年更進一步與東協正式簽署「東協－中國大陸全面經濟合作架構協定」(Framework Agreement on Comprehensive Economic Co-Operation Between ASEAN and the People's Republic of China)，逐次完成貨品與服務業貿易架構協定，以及投資協議；2010 年 1 月 1 日，東協－中國大陸自由貿易區正式上路。在非經貿合作的層面，中國大陸除於 2003 年獲准參加東南亞友好合作條約 (Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC) 之外，也在安全、毒品、證券與南海問題等議題上與東協有合作機制，並曾多次獨立與東協舉行高峰會。⁴⁹

2011 年 11 月 19 日，中共總理溫家寶在東亞高峰會上，就深化中國大陸與東協的合作，提出下列倡議：

- 一、認真實施中國大陸－東協自由貿易區的各项協定，完善自由貿易區建設，擴大貿易和投資合作。
- 二、成立中國大陸－東盟互聯互通合作委員會，加快推進互聯互通等基礎設施建設。
- 三、深化金融領域合作，加強央行合作和人才交流，推動金融市場開放，加強監管領域對話合作，擴大本幣互換規模，全面提升東亞金融危機救助水準，維護區域內金融穩定。
- 四、開拓海上務實合作，中方將設立 30 億人民幣的中國大陸－東協海上合作基金，推動海洋科學研究與環保、互聯互通、航行安全與

⁴⁹ ASEAN. (2011). "ASEAN+3 Macroeconomic and Research Office (AMRO)". Retrievd August 16, 2011, from <http://www.asean.org/25193.htm>

搜救、打擊跨國犯罪等領域合作。

五、深化科技和永續發展領域合作，並將 2012 年設定為「中國大陸—東協科技合作年」，推進綠色經濟、節能環保、新能源、可再生能源等領域合作。

六、更加重視社會和民生領域的合作。加強職業教育培訓、災害管理、人道主義救援、醫療衛生等領域的交流與合作。

除此之外，溫家寶也表示將在 2009 年承諾 150 億美元貸款的基礎上，再向東協提供 100 億美元的貸款，並於 2012 年設立常駐東協使團，顯見中國大陸與東協之間的關係已日趨深入多元，但具體的前景圖像，似乎並不明朗。就此，台灣經濟研究院中國產經研究中心莊朝榮主任認為，未來中國大陸在推動區域合作的過程裡面，必須要突破種種政治經濟的困難，深化亞洲合作，才能得到亞洲領導的地位。

日本則早在 1973 年就開始經營與東協之間的關係，1981 年 5 月成立「東協—日本中心」(ASEAN-Japan Centre)，推動雙方貿易、投資與旅遊的交流。2003 年，日本與東協聯合發表「東京宣言」，表達援助東協並建立東協—日本自由貿易區的意願。2008 年 4 月 14 日，日本與東協簽訂全面經濟夥伴關係協定(ASEAN-Japan Comprehensive Economic Partnership, AJCEP)，並於 2008 年 1 月 1 日正式生效。在經貿合作之外，日本也於 2004 年獲准參加東南亞友好合作條約(the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC)，並透過東協區域論壇(ASEAN Regional Forum, ARF)、東協加三、東亞高峰會與「東協加」國防部長會議(ASEAN Defense Ministers Meeting Plus, ADMM Plus)來與聞東協事務。⁵⁰

2011 年 11 月 18 日，日本與東協簽署發表了以海洋安保為主要內容的「日本與東盟峇里島宣言」，內文表示將「依照各國同意的國際法原則，促進與深化東南亞國家協會與日本在區域海事維安和海運安全上的合作。」野田佳彥首相並提出運用政府援助和授信，以及民間部

⁵⁰ ASEAN. (2010). "ASEAN-Japan Dialogue Relations". Retrived August 16, 2011, from <http://www.aseansec.org/5740.htm>

門融資，援助東南亞 33 項重要基礎建設並提供價值約 2 兆日圓（250 億美元）的企業機會之方案。各界普遍認為，這是日本聯美抗中，彰顯日本在東南亞之存在的動作。

相較於中國大陸與日本，南韓與東協的合作較淺，在非經貿層面上以領袖高峰會和部長級對話為核心，並廣泛參與東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）、東協加三、東亞高峰會與「東協加 N」國防部長會議（ASEAN Defense Ministers Meeting Plus, ADMM Plus）等機制。在經貿合作方面，2005 年南韓與東協簽訂全面經濟合作架構協定，並逐步完成爭端解決機制、貨品與服務業貿易協定，以及投資保障協定等項目。2010 年 1 月 1 日，東協－南韓自由貿易區正式上路，然至今利用率並不高。⁵¹

將中、日、韓與東協放在同一個平台上的 ASEAN+3，目前已在 18 個領域建立了約 50 個不同層次的對話機制，其中包括外交、經濟、財政、農林、勞動、旅遊、環境、文化等 14 個部長會議機制，其中最主要的，是旨在進行金融合作的「清邁倡議」與「清邁倡議多邊化」（Chiang Mai Initiative Multilateralization）。「清邁倡議」始於 2000 年 5 月的東協加三財長會議，並於 2007 年 12 月擴大規模，以 17 個在東協與中、日、韓之間的雙邊換匯協定所構成，目的是提供會員國以美元計價之流動部位，因應短期經常帳赤字，防止金融危機的擴張與蔓延。「清邁倡議多邊化」則是在前述清邁倡議的雙邊換匯機制上，建構一套自主管理的外匯資產匯集（reserve pooling）機制，於 2010 年 3 月 24 日正式上路，規模達 1200 億美元。相關份額茲列表如下：

⁵¹ ASEAN. (2010). “ASEAN-Republic of Korea Dialogue Relations”. Retrived August 16, 2011, from <http://www.aseansec.org/7672.htm>

表 5- 2 CMIM 外匯儲備基金份額表

	份額		
	億美元	%	乘數
中國大陸	384.0 (中國大陸 342.0 ; 香港 42.0)	32.00	0.5
日本	384.0	32.00	0.5
韓國	192.0	16.00	1
+3	960.0	80.00	
印尼	47.7	3.97	2.5
泰國	47.7	3.97	2.5
馬來西亞	47.7	3.97	2.5
新加坡	47.7	3.97	2.5
菲律賓	36.8	3.07	2.5
越南	10.0	0.83	5
柬埔寨	1.2	0.10	5
緬甸	0.6	0.05	5
汶萊	0.3	0.02	5
寮國	0.3	0.02	5
東協	240.0	20.00	
總計	1,200.0	100.00	

資料來源：Singapore Signs CMIM Agreement With Other ASEAN Member States, http://www.thegovmonitor.com/world_news/asia/singapore-signs-cmim-agreement-with-other-asean-member-states-19832.html (Retrieved on March 8, 2012)

在清邁倡議下另衍生出東協加三財長的「經濟檢測與政策對話機制 (Economic Review and Policy Dialogue, ERPD)」，此機制並在 2011 年 5 月正式升級為「東協加三總體經濟研究辦公室」，監控區域總體經濟並在危機來臨時，即時啟動貨幣互換交易功能。在金融合作之外，2011 年 10 月，東盟與中日韓正式簽署了「東協加三稻米緊急儲備協定 (ASEAN Plus Three Emergency Rice Reserve, APTERR)」，此一協定將協助東亞國家應對災害、平衡供需、加強糧食信息交流，以確保東亞糧食安全。針對東協加三，台灣經濟研究院中國產經研究中心莊朝榮主任認為：東協加三雖然是目前中國大陸用來處理區域經濟整合的主要機制，但是東協加三中，交雜了美國的關心，以及中日關係上的限制，因此中國大陸必須要在十加三架構下，釋出更大的魄力與善意，以突破東北亞合作的瓶頸。

第三節 東協加六與東亞高峰會

東亞高峰會 (East Asia Summit, EAS) 乃是指東協加上中國大陸、日本、韓國、澳洲、紐西蘭和印度所形成的「ASEAN+6」體系，近年來也開始納入美國和俄羅斯，成為「ASEAN+8」。東亞高峰會是一個匯集上述各國領袖，進行戰略性對話的場合，並有各國外交部長在領袖峰會前所舉行的「會前會」。東亞高峰會一度成為中國大陸和日本爭取東亞經濟整合架構主導權的平台。⁵²而歐巴馬上台之後，2010 年 7 月 21 日在越南河內召開的東協外長會議，正式歡迎美國和俄羅斯加入 EAS，而美國國務卿希拉蕊參與了今年的外長會議，歐巴馬總統本人也表示將會參與年底的峰會，輿論普遍認為這是「美國重返亞洲」另闢蹊徑，以及東協將美國納入區域整合架構，雙方具體而正面的表現。俄羅斯國家亞太安全合作委員會 (the Russian National Committee of the Council for Security Cooperation in Asia Pacific, CSCAP) 則認為，

⁵² CSCAP. (2010). "Going East: Russia's Asia-Pacific Strategy", *Russia in Global Affairs*, 2010(4). Retrived August 15, 2011, from <http://eng.globalaffairs.ru/number/Going-East-Russias-Asia-Pacific-Strategy-15081>

儘管俄羅斯目前在東亞經濟整合的角色還是相當的邊緣化，但是能加入 EAS，代表著俄羅斯向亞太國家的角色，邁進了一步。除此之外，鑑於美元不穩定，美國經濟前景待觀察，ASEAN+6 於 2011 年 8 月 13 日會議中，同意開始討論採行特定措施，擴大人民幣的使用，是相當值得注意的發展。

2011 年 11 月 19 日，繼 APEC 領袖高峰會之後，東亞高峰會隨即於印尼峇里島召開，除了東協十國元首之外，中國大陸、日本、韓國、印度、美國、澳大利亞的元首亦出席此次會議，紐西蘭和俄羅斯則派外長參加，顯見「ASEAN+8」的格局已經形成。與會各國簽署了「第三次峇里島宣言」，⁵³同意互相尊重主權獨立與領土完整，不以武力威脅他國，和平解決紛爭。此外，東協成員將繼續討論統一金融市場規則和法規，以求在 2015 年前建立類似歐盟的共同經濟體，並提出將在 2022 年與聯合國合作進入實質性階段的目標。

然而在這場高峰會中，中國大陸本來不願討論的南海問題，卻在美國的主導下成爲焦點，與會的 18 位領袖中，有 16 位談論南海海事安全的問題。歐巴馬藉此重申美國身爲貿易大國和海上強權，希望見到南海自由通航、自由貿易，及和平解決主權爭議問題的立場，溫家寶則以再次重申「南海各方行爲宣言」回應，認爲南海爭議應由直接有關的主權國家透過友好協商和談判、以和平方式解決，顯見美中雙方在南海問題上的較勁。

由上述兩節可見，東協已然是東亞區域經濟整合的要角，沒有任何一個大國願意放棄參與東協事務，而東協也有自己的想法，希望盡量與周邊各大國連結，但不使任一大國獨大。因此，在 ASEAN+ 與會成員和討論議題都日趨多元的狀況下，美中如何進行又一輪的海陸爭霸，以及日、韓、東協如何在兩強之間走自己的路、尋找自己的定位，是相當值得深思與觀察的問題。

⁵³ 或稱「南海各方行爲宣言」。

第四節 中日韓自由貿易區

中日韓自由貿易區的發展始自於 2003 年三國領導人在印尼峇里島簽署的「中韓日推進三方合作聯合宣言」，並以「中日韓領導人峰會」為對話平台持續進行。2008 年 12 月 13 日，首次中、日、韓元首高峰會在日本福岡舉行，中國國務院總理溫家寶、日本首相麻生太郎和韓國總統李明博共同發表的《三國夥伴關係聯合聲明》，確立了三國夥伴關係，並將三國領導人單獨舉行會議機制化，標誌著中日韓合作進入了新的發展階段。根據聲明中三國聯合擬定的「行動計劃」，中日韓合作的內容如下表：

表 5-3 中日韓行動計畫合作內容

政治事務與政治領域的交流與機制化	<ul style="list-style-type: none">●三國領導人會議●三國外長會議●三國外交高官會議及其他機制●三國合作網絡秘書處
經濟事務	<ul style="list-style-type: none">●三國自貿區的聯合研究●三國投資協議●商務環境●三國能源合作●促進三國物流合作●促進海關合作●三國工業合作磋商機制●金融合作
環保、科技	<ul style="list-style-type: none">●加強合作，啓動東亞氣候夥伴計劃●加強三國環境合作，減少地區空氣污染●加強治理海洋垃圾合作●候鳥聯合保護和監控●加強科技合作●加強信息和通訊技術合作。

<p>社會和文化事務</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●海上搜救 ●加強衛生領域合作 ●三國合作論壇 ●青年交流 ●文化交流 ●體育 ●旅遊
<p>國際領域合作</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●氣候變化政策對話 ●三國非洲政策對話 ●亞洲區域合作 ●六方會談 ●聯合國改革 ●裁軍與核不擴散

資料來源：「中日韓合作行動計劃」，《文匯報》，2008 年 12 月 13 日，
<http://news.wenweipo.com/2008/12/13/IN0812130048.htm>（2011 年 12 月 13 日取得）

2009 年，中日韓聯合成立產官學聯合研究委員會，進行官方可行性研究。2011 年 5 月 22 日中日韓三國領導人東京峰會後，中共國務院總理溫家寶宣示中日韓自由貿易區將於明年正式啓動談判，11 月 19 日溫家寶出席中日韓領導人會晤，與韓國總統李明博、日本首相野田佳彥會面時，再度宣示三方要共同努力，確保年內完成中日韓自貿區聯合研究，並期待 2012 年能盡早完成投資協定談判。除此之外，溫家寶的宣示中，也延伸了中日韓的合作內容：

表 5- 4 2011 年 11 月 19 日，溫家寶宣示之中日韓自由貿易區合作內容

政治事務與政治領域的交流與機制化	●充分發揮中日韓合作秘書處的作用，為三國合作提供有力服務和支持。
經濟事務	●全面開展陸海聯運合作 ●拓展新興產業合作 ●加快產業升級和經濟結構調整 ●加強金融合作，擴大雙邊貨幣互換規模
環保、科技	●推動東北亞信息服務網絡建設 ●加強在環保、生物多樣性保護、綠色經濟、防災減災、民生等領域交流與合作 ●加快籌建循環經濟示範基地，促進可持續發展
社會和文化事務	●擴大社會人文交流，加強民間交往，努力實現 2015 年三國人員往來達 2600 萬人次的目標

根據中國大陸商務部、日本外務省、韓國外交通商省的公開資料，目前中日韓三方已就 20 個議題充分交換意見並達成一定共識，範圍包含貨物、服務、投資章節以及經濟合作領域。在規範性內容方面，三國則就競爭政策等部分達成事實上的協議，而貿易救濟、原產地、通關等五個工作小組管轄領域也已完成報告草案。⁵⁴在此一基礎上，中日韓三國將於 2011 年 12 月 14 日就投資協定舉行第十四次談判，而三國元首也預計將在 2012 年春天正式簽署投資協定，協定並將於 2012 年內生效。此外，2012 年夏天中日韓三國計劃展開自由貿易協定(FTA)談判，並從 2011 年 12 月 12 日起開始制定協商方向，日本與南韓也將在 2012 年上半年，重啓經濟夥伴關係協定（EPA）談判。

展望未來中日韓自由貿易區的前景，中日韓三個國家的產值加起來超過該地區產值的 50%，是東亞地區三個最重要的經濟體。韓國開發研究院最近的報告則顯示，若三國自由貿易協定締結成功，韓國的 GDP 將增加 2.10~3.38%，出口增加 4.58%~6.77%。韓國對外經濟政策

⁵⁴王玉主，(2010)，「中國—東盟自由貿易區的建成：影響與前景」，收錄於《亞太地區發展報告(2010)：中國周邊安全環境評估》(255-267 頁)。北京：社會科學文獻出版社。

研究院也預測中日韓三國的 GDP，將分別因中日韓自由貿易區，上漲 1.54%、1.21% 和 5.14%。

以經濟體的規模來看，無可否認的，聚集中日韓三國領導人的「中日韓高峰會」將會是東北亞邁向合作、甚至整合的重要機制，而三國之間的貿易依存度也正在逐年增加。對韓國而言，中國大陸和日本所佔的貿易比重從 1990 年的 21.9%，達到 2009 年的 30.5%；中國大陸和韓國佔日本貿易總額的比重，則在同一段時期從 9.1% 增加到 26.6%。對於中國大陸而言，韓日兩國佔中國大陸貿易總額的份額，則從 1990 年的 15%，上升到 2009 年的 17.4%。儘管從經貿成長看來，中日韓自由貿易區能使三國皆蒙其利，然而三國是否真能使中日韓自由貿易區成局，卻隱含了各自政治與經濟的考量及問題。

從中國大陸的角度來看，在中日韓合作中，經濟利益的政治化具體呈現於兩個問題：一是三國之間的合作利益，是否能均衡分配，尤其在三國之間政治互信仍然不足，彼此歧異仍有待解決的情況下，經貿利益的相對分配，便可能是潛藏的衝突因子。二是中日韓三國內部各自產業部門能得到的利益也有所不同，而各部門的獲利不均，也可能使得各國國內的政治衝突，阻礙了中日韓自由貿易區未來的發展。日本媒體則觀察到中國大陸對於調降汽車和電子產品關稅態度消極，而日本本身也對農產品市場開放問題有所保留。儘管日本希望加快步伐促成韓日自由貿易協定，然而韓國國內輿論上則把中日韓自由貿易區，放在韓國整體對外洽簽自由貿易協定的戰略架構下思考，所以雖然臺海兩岸 ECFA 的簽定，使得韓國在推動韓中自由貿易協定上較前積極，但是韓國一來對於自身對中經濟依賴度的加深，抱持謹慎的態度，二來也覺得韓國對日貿易逆差較大，無論是對中對日，洽簽自由貿易協定都沒有必要操之過急，所以預料韓國未來在中日韓自由貿易區的洽簽上，雖不會有所抗拒，但卻可能採取較為保守的步調。

由於中日韓三國傳統上都採取出口導向策略，2008 年全球金融海嘯後，外部市場日益萎縮，無疑也制約了三國經濟的持續增長，因此中日韓三國必須透過彼此合作，擴大國內的消費需求並增加三國區域內的貿易比重，回應目前面臨的危機。在日本、韓國的國內市場相對

狹小的前提下，中日韓經濟合作的重大關鍵，將繫於中國大陸是否能扮演最終市場的角色。目前三國雖均已表現出相當的政治意願，但未來是否能在外在壓力下，解決上述的種種問題，成功形成合作機制，三國各自的輿論與研究也都不否認：路並不平坦。因此未來中日韓自由貿易區的發展將會有困難，但若一旦合作機制確立，則帶來的影響將無可限量。⁵⁵

第五節 小結

綜觀上述與東北亞各國相關之區域經濟整合多邊機制，可發現各國討論之議題涵蓋政治、經濟、社會等層面，甚至旁及軍事安全，範圍相當廣泛，但若以「組織平台」的角度加以聚焦，則可發現 APEC 的關注焦點以功能性議題居多，並可能將擔任「亞太自由貿易區」的孕育者，挹注領導力及知識，同時在釐清、形塑及擘畫「下一世代之貿易與投資」議題，扮演關鍵的角色；各國政策性議題互動的主要平台，已移至 TPP 與 ASEAN+ 體系。中日韓自由貿易區則呈現討論議題範圍廣泛，但三國間互動仍將以經貿議題為主的局面。

政大國際關係研究中心劉復國教授曾分析：過去 20 年是中國大陸外交在亞太區域逐漸成功布局的過程，而未來 10 年則是美國開始回到亞太，逐漸深化與亞洲關係，拉攏日韓與東南亞諸國，與中國崛起對峙的過程。由於美國已明顯同時參與 APEC、TPP、東亞高峰會，而中國大陸、日本、韓國也都同時涉入多個不同機制，所以即便美中較勁，並分別拉攏日韓與東南亞諸國的局面已大致底定，未來十年內，APEC、TPP、東協加三、東協加六、東亞高峰會與中日韓自由貿易區發展，可能並非「有我無他」的零和遊戲，而將呈現「多軌多速」局面，各國將會在不同議題上，使用不同機制進行討論，而各機制之間，也會因為日、韓、東南亞諸國尋求平衡的企圖，彼此互相影響發展。

⁵⁵富景筠，(2010)，「東北亞區域經濟合作的現狀、問題與前景」，收錄於《亞太地區發展報告(2010)：中國周邊安全環境評估》(305-314 頁)。北京：社會科學文獻出版社。

第六章 東北亞局勢發展對台灣的影響分析

本章主要從東北亞未來 10 年的政治發展、經濟情勢、軍備競賽及社會發展四個層面，來探討這些發展的趨勢及演變對我國的可能的影響與衝擊。

第一節 東北亞政治發展對台灣的利弊分析

東北亞政治發展對台灣的利弊分析，可從國際關係分析架構中的幾個不同層次來檢視，以先勾勒出未來十年東北亞政治格局的可能大致發展方向，然後方可由這些可能趨勢對台灣的利弊作一分析。

首先，從全球與東亞區域層面的角度觀察，美國與中國大陸在政治領域的競爭與合作的關係將是影響東北亞政治發展的首要關鍵因素。如前面幾章所述，美中之間在全球及亞太地區間的互動，充滿了既是彼此競爭而又需相互合作的複雜關係。然而，從長期而言，隨著中國大陸經濟實力按照目前速度穩定的成長，在未來數十年間取代美國榮登世界第一經濟強國的寶座將是可以預期的。未來美中經濟力量的更迭將對兩者間的政治關係及戰略互動產生質化的影響，此一可預見的趨勢也將使得美國與中國大陸在未來十年內對彼此間的互動作出先制性（preemptive）的預防作為與因應準備。換言之，從國際關係的現實主義學派（realism）觀之，美中兩強未來的政治互動將是決定未來十年東北亞政治格局與走向的主要變數。

從美國的角度觀察，未來十年美國在亞太區域的政治地位，如國策基金會曾復生顧問所指出，至少有下列六種的可能：

- 一、美國重振其在亞太的領導地位
- 二、美國聯合中國大陸、日本、韓國等組成東亞共同體
- 三、美國與中國大陸共管亞太區域，其他國家各自擇一結盟

四、美國、中國大陸與印度在亞太地區三強鼎立

五、美國勢力退出亞太地區，由中國大陸稱霸亞太地區

六、由中國大陸爲主的陸權國家對抗以美國爲首的海洋國家

雖然基本上，上述的六種情境皆可有可能發生，而對我國所可能造成的衝擊利弊也各自迥異。但從前述章節及近來美國政府表達積極維持其在亞太利益的政策宣示看來，未來十年美國仍不會輕易將其勢力撤離亞洲，而是會保持其積極與建設性交往（constructive engagement）的作爲。特別是 2011 年 11 月美國在南海問題上的積極發言，宣布在澳洲北部達爾文派駐陸戰隊，及其積極參加 2011 年東亞高峰會的諸多政策跡象顯示，美國所宣示的重返亞洲，並非僅是止於經濟層面來分享亞洲快速經濟成長的果實，而是欲矯正其前總統小布希主政時八年來將美國戰略與政治的重心放在中東地區而輕忽亞洲的不智政策。2011 年 12 月美軍正式從伊拉克撤出，即宣告了美國先前以反恐（anti-terrorism）爲主軸之外交政策的告一段落，也意味著美國在未來數年將更有餘力把注意力集中在亞太地區。

面對中國大陸國力快速的增長與美中間複雜的經濟互賴與戰略競合關係，美國華府智庫的國家亞洲研究局在最新出版的「戰略亞洲 2011-12」的分析報告中，Ashley J. Tellis 指出，儘管從經濟觀點而言，中國大陸的崛起大致上對美國而言是一件好消息然而中國大陸的經濟實力在未來將可能取代美國的事實，意味著目前以美國霸權爲主導的全球格局，將會出現霸權轉移（power transition）的發展，而在未來由中國大陸取代美國成爲唯一的全球霸權。換言之，此一未來的霸權轉移可能性對美國造成了威脅，也因此將制約美國對應中國大陸的態度，並使美國可能採取較趨抗衡或甚至敵對的態度對待中國大陸。簡言之，依照 Tellis 的說法，中國大陸國力的崛興對美國至少帶來三項挑戰。

第一、中國大陸快速的經濟成長已對美國造成痛苦的經濟挑戰。美國大量的工廠外移，已導致了美國去工業化（deindustrialization）與依賴外國資本的現象，並導致大量的失業與中產階級流失的效應。

第二、中國大陸的國力增長對美國的霸權地位造成了地緣政治（geopolitical）上的重大挑戰。隨著中國大陸與亞洲國家日益增強的經濟互動與政治合作，中國大陸透過與鄰國的貿易網絡來增強及擴大以北京為中心、而以亞洲為其經濟、戰略、文化等層面的影響勢力範圍，將從根本動搖美國自二次戰後在亞太地區所建構的戰略布局，並因此將損害美國在該地區的影響力。

第三、中國大陸所帶來的地緣政治挑戰，隨著快速現代化發展的人民解放軍（PLA）而益發嚴峻。中國大陸人民解放軍實力的迅速增長破壞了美國在盟邦面臨威脅時進行援助的能力。特別是人民解放軍近年來積極發展反介入（Anti-access）作戰的能力，試圖阻嚇美國在西太平洋進行軍事行動干預的能力，這將使得美國在亞太的軍事威信與承諾可信度受到挑戰。

這三項理由使得美國有著充分理由對中國大陸採取某種程度的警覺。此外，中國大陸威權的政治體制特徵也促使美國的政治決策者對北京抱持著懷疑的態度。換言之，美國對中國大陸的疑懼，主要將來自於美國試圖維持自身在亞太地區的霸權地位不被中國大陸取代，或是即使不可避免地將被取代，亦將盡力維持美國在該地區既有利益的心態。因此，從前述論及美國近來的一些政策趨勢作進一步推論，美國對中國大陸的政策走向大致將採取戰略軍事上多邊圍堵、經濟上深化合作，與政治上建設友好對話的策略，以確保其在亞太既有的軍事優勢、極大化經濟利益、與在全球政治議題上的主導地位。

由此觀之，在未來十年中，除非美國經濟再次遭受巨大的衝擊、亦或美國再次捲入其他區域戰爭，否則美國勢力完全撤出亞太地區、或是自願放棄霸權地位而與中國大陸共管亞太地區的可能性應不高。另一方面，美國為了維繫其霸權地位的延續而不輕易被中國大陸超越的心態下，將在包含東北亞的亞太地區採取更積極的作為，以抗衡中國崛起所可能引發戰略變化。

相對於美國面對中國崛起所採取之表面上表達歡迎、心理上抱持疑懼、實際作為上採行先制佈署因應的策略，北京當局大致上是了然

於胸。在經過 2009-10 年的軍事暴衝與獨斷外交（assertive diplomacy），而引發鄰近國家提高對中國崛起的戒心與恐懼後，北京當局才又一改先前強悍的作風，再次強調中國大陸的睦鄰政策及以和平協商解決爭端的原則。基本上，中國大陸對美國的立場是採行阻絕美國對中國大陸所認定之核心國家利益（vital national interests）的干預與危害，這包括美國對台灣的可能干預，以及最近被納入中國大陸核心利益之美國對中國大陸南海主權的干擾。隨著近年來中國大陸軍事力量的增強，中共人民解放軍船艦已突破第一島鏈，並擴大活動範圍到第二島鏈。這些跡象顯示，中國大陸的作戰意圖已超越單純阻斷美軍對台灣進行干預及援助的作戰需要，而是抱有未來能迫使美軍勢力退出西太平洋的野心。

換言之，作為一個東亞最大國家的區域霸權，從長期而言，中國大陸希望能將美國勢力趕出西太平洋，而達成使自己獨霸亞洲的戰略目標不言可喻的。就短期而言，中國大陸則試圖透過深化與鄰近國家的經濟合作，透過諸如東協加 N 的排除美國參與之區域經濟整合機制，來達成以中國大陸為經濟軸心的東亞共同體。並藉此一方面以確立中國大陸在東亞的領導地位，另一方面則以漸進迂迴的手法削弱美國在東亞的影響力。此也顯現在中國大陸願以早收清單（early harvest list）之先期讓利的待遇來引誘東協國家與其簽署中國大陸與東協的自由貿易區（China-ASEAN Free Trade Agreement），以及在近年來大力推動中日韓自由貿易區的積極作為。這些政策說明了中國大陸欲藉由深化經濟連結以改變鄰近國家對北京原來抱持的疑懼態度。

雖然這些政策在 2000 年代上半期獲得不錯的成效，特別是東協國家對中國大陸態度的友善上，獲得顯著成績。前菲律賓總統艾洛育夫人甚至在 2005 年的東亞高峰會上毫不含蓄的說：「歡迎本區域的老大哥，中國大陸的參加。」然而，中國大陸以經濟利益換取政治向心的作法，由於近來中共軍方在領土爭議上（如南海問題與菲律賓及越南的衝突、在釣魚台問題上與日本的禁運稀土爭議）所凸顯的強硬軍事姿態，導致該成效已大幅降低。東協國家不僅從過去的政治調適（political accommodation）及經濟扈從（economic bandwagoning），轉為軍事避

險 (military hedging) 的政策。諸多東協國家，如越南及菲律賓，在近年來紛紛強化與美國的軍事關係，即是顯著明證。雖然中國大陸以經濟手段做為胡蘿蔔以提高鄰邦對其的政治向心的策略受到挫折，但由於中國大陸目前仍缺乏經濟利益外的其他誘因而吸引鄰近國家，可預見在未來十年內，藉由深化與鄰邦的經濟整合仍將是北京當局借以施展區域政治影響力的主要策略之一。

此外，北京當局所慣於施展的所謂「大國外交」策略，亦將在未來十年的亞太及東北亞局勢上持續發揮其顯著的影響力。特別是在北韓問題上，由中國大陸所促成而包含美、中、俄、日、南北韓的「六方會談」，更是北京當局之大國外交力量的顯現。此外，由中國大陸所倡導、並設立秘書處於上海的包含中、俄及中亞國家的「上海合作組織」(Shanghai Cooperation Organization, SCO)，亦是北京當局運籌帷幄以謀求其作為區域大國的地位能為鄰邦共同認可的作為。因此，中國大陸在未來十年來仍會持續採行其大國外交的策略，在東北亞發揮影響力。

總言之，美國與中國大陸在亞太地區的競合關係是牽動未來十年東北亞政治發展的主軸。未來十年，隨著中國大陸國力的強大，其在東北亞的政經軍影響力亦將持續增強。然而，此並不意味著中國大陸在東北亞能擁有主導全局的權力，主要原因在於美國勢力將不會輕易地撤出亞太地區，以及中國大陸增長的國力將引發其他鄰近國家因警戒而採取抗衡 (balancing) 的策略作為因應。在東北亞地區，特別是日本，將因中國大陸的崛起而促使其強化與美國的政治軍事聯結。此外，俄羅斯亦會對中國大陸的崛起抱持疑懼，而採取軟抗衡 (soft balancing) 的策略，以避免中國大陸獨霸亞洲。因此，除非美國勢力退出、中國大陸內部發生政治巨變、或中日韓自由貿易區取得突破性發展，否則中國大陸與美國在東北亞的政治互動關係仍將處於關鍵議題(如北韓核武)上合作及戰略態勢上競爭的局面。

其次、從東北亞區域的角度觀察，在美中未來十年之東亞競合關係總體方向下，東北亞區域小氣候的政治變化有下列因素需納入考量。即一個熱點 (flash point)、一個經濟整合、兩個軍事同盟 (military

alliances）、三個領土爭端（territorial disputes）。這幾個因素相互連結，且又牽動區域外美國霸權的介入，而使得情勢變得更加複雜。

如前面章節所述，南北韓的武力對峙與北韓的核武威脅是東北亞區域最具爆發性的一個熱點。由於目前六方會談陷入僵局，更使得北韓問題成爲引爆區域軍事衝突而導致東北亞政治格局變化的關鍵因素。再者，美韓軍事同盟與美日安保條約給予了美國干預此區域政軍情勢的正當性，也使得東北亞區域國家間的權力平衡一旦產生變化，馬上即會提高區域政治衝突的層級而成爲強權對抗。此外，中國大陸與日本的東海與釣魚台/尖閣群島爭議、日本與南韓的獨/竹島爭議、及日本與俄羅斯自二次戰後以來的北方四島爭議，皆爲東北亞區域未來十年內的區域政治發展埋下了不確定因素。惟獨中日韓自貿區是唯一可能對藉由此區域的經濟整合，而對政治發展帶來正面的影響，但是其是否能順利成行則尙待觀察。

根據前面章節的分析，在上述的東北亞一個熱點與三個領土爭端中，北韓問題所可能導致的政治影響最爲巨大，而其他如中日東海及釣魚台衝突，日韓竹島/獨島衝突及日俄北方四國領土爭端，由於各種客觀因素的牽制，因此演變爲兩國間之全面衝突的機率似乎不高。但是北韓問題可能演變的數種情境，卻可能導致東北亞政治格局的急遽轉變與權力的重新洗牌。特別是北韓前領導人金正日已在 2011 年 12 月過世，北韓政府新領導人金正恩的權力是否穩固，及其政權使否會採取不同於以往的政策，皆備受各界關切與而值得後續觀察。以下列出五種北韓政權未來的可能發展情境與這些情境所可能引發的連鎖東北亞局勢變化。

一、北韓內部新領導人政權不穩，導致其採取軍事冒進主義揮軍進攻南韓，致使美韓聯軍反攻。此戰爭狀態如獲得雙方節制，將可把戰事止於短期並僅限於朝鮮半島的局面。如美韓聯軍認爲北韓有動用核武之可能，將迫使其對北韓採取強勢的先制攻擊（preemptive strike），以先無效化（invalidate）北韓動用核武的能力。其次，美韓聯軍則可趁勢挺進北韓，徹底瓦解北韓政權。此一發展將導致南韓統一北韓，而美韓軍隊逼近中韓邊境鴨綠江

的結果，將使得北韓作為中國大陸抵抗美國權力之緩衝的作用徹底消失，而數百萬北韓民眾跨越邊境逃離到中國大陸東北地區的情景，將是北京當局最不願意見到的結局。

- 二、在前述北韓武力冒進的情況下，美韓聯軍反攻，而中國大陸為防止南韓統一北韓，將派軍援助北韓軍，而導致二次韓戰復發，美中強權直接介入武力衝突的局面。此情況將造成東北亞政治全面動盪的局面。
- 三、在北韓內部政權不穩定的情況下，北京當局為避免第一種的情境發生，可能採取先發制人的軍事部屬與武力行動，直接干涉北韓政權，甚至接管北韓政權及掌控其核武能力，以防止美韓聯軍趁機進攻。此情況將導致中國大陸軍力與美韓武力在北緯 38 度國際停戰線直接對峙的局面。北京當局可能待其安排的北韓政權接班人勢力穩固後，再決定其是否全部或部分軍力退出北韓，以維持北韓作為美中勢力之戰略緩衝的角色。然而，此作為將會導致南韓的不滿，美國的警戒及日本的擔憂，這不僅將造成中國大陸和平崛起的承諾破滅，亦可能引發新一輪以美國為首、日韓為輔的對中國大陸的戰略圍堵作為。
- 四、目前的現狀持續。北韓新領導人在接下來一段的政權鞏固期後，將延續先前北韓金日成時期的戰爭邊緣策略（brinkmanship），利用核武與重啓六方會談作為談判要脅的籌碼。朝鮮半島將持續目前時而緊張、時而和緩的政治局勢。
- 五、北韓改變經濟政策，逐漸開放。北韓新領導人聽從中國大陸建議，仿效中國大陸的經濟開放政策（open-door policy），開始實施經濟改革。隨著南北韓經濟交流增加，六方會談重啓，朝鮮半島緊張的政治局勢逐漸舒緩。北韓可能逐步修正持有核武的政策，而北韓所造成的東北亞緊張之政治局勢在未來則可逐步化解。

除北韓問題呈現隨時可爆發軍事衝突熱點外，中日東海及釣魚台領土爭議、日韓竹/獨島爭議及日俄北方四島爭議，會成為引爆東北亞全面軍事衝突，而造成政治動盪的機率皆不高，主要由於下列因素：

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

首先、中日的東海領土糾紛上，鑑於美日安保的軍事同盟關係，中國大陸在東海與釣魚台若採取強勢軍事作為，勢必將迫使美日作出相應的軍事反應，此將迫使在軍事實力上（特別是在海空聯合作戰上）尚與美國有一段差距的中國大陸自我節制。此外，日本為因應近來東海日益頻繁的日中軍事對峙，已採取強化西南諸島的作戰防衛計畫，並增派軍力進駐該區域。況且，美軍駐紮琉球，一方面對中國大陸的軍事作為予以嚇阻，另一方面則在節制日本自衛隊，以避免緊張局勢升高。

另外，日韓獨/竹島的領土糾紛亦很難升高為影響全部東北亞區域的衝突熱點，原因是日本與南韓皆為民主國家，況且兩國皆與美國有軍事同盟關係，倘若日韓爆發小規模軍事衝突，美國將對兩國施以壓力進行節制，以避免升高為全面軍事衝突。

再者，在未來十年內，日俄北方四島爭議引發東北亞全面性的政治動盪之機率亦不高。主要是因為在未來十年，日本軍力的佈署除針對北韓的威脅外，主要的假想敵是中國大陸。日本國內無政治意願（民眾不支持）、亦無專斷的軍事力量（因受美軍節制）來改變北方四島現狀。另一方面，在未來十年內，俄羅斯將試圖逐步恢復其在東亞的影響力，在日本不挑釁的前提下，俄羅斯沒有理由改變目前之對其較為有利的現狀。

在前述多為負面影響的各式情境下，中日韓自貿區的經濟整合大概是惟一可能帶給東北亞政治局勢正面影響的發展。中日韓自貿區將可使得中日韓目前日益加深的經濟互賴關係予以建制化（institutionalize），而逐步朝向經濟整合的目標前進。此結果將使得盤根錯節的經濟利益制約中日韓三國政府的任何軍事冒進主義（military opportunism），而使得三國可在厚實經濟連結的基礎下，從事政治合作，進而成為穩定東北亞的牢固基石。

總括前述，從全球及亞太的美中競合互動及東北亞區域小氣候的可能情境下，本研究認為上述的情境可能帶給我國的利弊如表 6-1 所示：

表 6-1 東北亞政治局勢發展對我國的利弊分析

東北亞未來十年的可能情境		對我國的利弊	
層級	發生情境	利	弊
全球/亞太	1.美國重振在亞太的領導地位。	維持東北亞政治現狀。	美中潛在衝突持續、北韓問題難解。
	2.美國與中國大陸共管亞太。	區域局勢穩定。	我國可能淪為美中共管下的籌碼。
	3.美國勢力退出亞太，中國大陸稱霸。	導致兩岸統合。	除我國採全面扈從中國大陸政策，我國將失去美日奧援。
	4.美國與中國大陸各領盟國進行抗衡。	堅定美國對我的政治及軍事支持。	導致我國必須選邊站，如選美國恐導致兩岸關係緊張，並成為武力衝突的前線。
區域	1.北韓進攻南韓，美韓反攻統一朝鮮半島。	消弭東北亞衝突因素，促進區域穩定。增加民主國家的和平勢力。	統一後的韓國將成為另一與日本並駕齊驅的東北亞大國，我國將難以匹敵。
	2.南北韓軍事衝突，美中介入，二次韓戰爆發。	我國將獲得美國軍事支持，及在經濟上獲得轉單利益。	東北亞陷入烽火，我方需防中國大陸趁機行動。
	3.中國大陸以軍事武力扶植北韓政權，造成美國為首的軍事圍堵。	促使美國對我國的軍事協助與政治支持。	導致我國恐需選邊站，惡化兩岸關係。
	4.維持目前現狀。	坐收東北亞可能動亂的經濟利益。	東北亞不穩定的情勢持續。
	5.北韓採開放政策，東北亞情勢逐漸緩和。	促成東北亞政治穩定，另增我國開拓商務機會。	恐增加來自南韓的經濟競爭。
	6.中日韓自貿區成立。	穩定東北亞政治局勢。	我國被排除而不利於經濟競爭力。

資料來源：本研究整理。

從上述的各政治發展情境的利弊分析可知，在美中競合的主軸中，我國利益的極大化應該是在美國恢復其在亞太的領導地位，且對中國大陸不採取抗衡政策的情境下，我國則可收亞太政治穩定與兩岸關係和平發展的利益。若是美中陷入對抗、中國大陸稱霸、或美中共管亞太地區，都將使得我國前述的利益受損，而面臨必須政治選邊或是淪為被犧牲的籌碼。

另一方面，從區域的各種情境觀察，如南韓得以統一北韓，雖可終結東北亞政治不穩定的根本因素，但統一後的韓國卻不見得會對我國在政治上友善，在經濟上更將成為我國難以匹敵的對手。倘若北韓採取開放政策，則可一方面降低東北亞緊張局勢，另一方面可成為我國商務拓展的發展機會。最後，中日韓自貿區的建立，雖然可促使東北亞區域政治情勢的穩定，但卻會對無法加入的我國造成更嚴重的經濟排擠與邊緣化效應。從此角度而言，此發展亦會對我國總體國家利益產生不利的影響。

第二節 東北亞經濟情勢對台灣的風險分析

經濟實力是國家權力的重要構成要素，亦是影響未來十年東北亞局勢發展的關鍵因素。本節首先從東北亞各國在未來十年經濟力量的發展趨勢，說明這些經濟走向對我國所可能造成的風險與機會。其次，本節將著重於未來十年東北亞區域經貿的整合趨勢，闡明這些發展對我國的可能影響與衝擊。

在目前經濟全球化的總體趨勢下，每個國家綜合國力的競爭很大程度上取決於經濟實力的競爭。在未來十年東北亞的局勢發展亦無例外，經濟實力將扮演影響東北亞各國經濟關係，乃至於產生政治質變的重要因素，因而將會對以經貿為生命線的我國產生重大的機會與挑戰。如前面章節所述，目前東北亞地區聚集的身為世界第二大經濟體的中國大陸、第三大經濟體的日本、能源與糧食出口大國的俄羅斯、及在重工業與資訊產業越漸嶄露頭角的南韓，與民間經濟力較為薄弱的北韓與蒙古。根據國際各家智庫的預測資料，在未來十年，這些身

處東北亞地區的國家之經濟大小規模，以國民生產毛額計算依序分別是中國大陸、日本、俄羅斯、南韓、北韓及蒙古。

然而，近年來中國大陸的經濟崛起，意味著其將在未來十年扮演東北亞地區主要經濟龍頭的角色。如先前所述，EIU 預測中國大陸的經濟規模將在 2013 年首次超越其他東北亞國家的經濟規模總和，可見中國大陸經濟實力將在未來十年的東北亞國家中扮演舉足輕重的經濟霸主角色，而在該區域內沒有其他國家可以匹敵。另一方面，由於前述美國與中國大陸在東北亞地區競合的政治格局，使得目前身為世界第一經濟強國的美國與第二的中國大陸之經濟力的比較與發展，亦值得密切關注。

根據 2011 年國際貨幣基金（IMF）的報告顯示，中國大陸可望在未來五年內超越美國，而成爲世界第一經濟強權。但是 IMF 以購買力平價（purchasing power parity, PPP）所計算的方式引發不少的爭議，該方式使得中國大陸超越美國的時間拉快許多。然而，儘管對於未來中國大陸超越美國的時間估算有所差異，但各家的結論相同，即中國大陸在未來一段時間內定會超越美國，而榮登世界第一經濟大國的寶座。如 EIU 即預測中國大陸的經濟規模將會在 2019 年超越美國。屆時，不僅中國大陸的經濟實力早已超越東北亞國家的經濟總和，甚至會超越目前經濟霸主的美國，而使其在東北亞的經濟發展上具備絕對的領導地位。

相較於中國大陸的經濟崛起，其他的東北亞國家在經濟實力發展上與中國大陸的差距恐將逐漸加大。隨著中國大陸逐步調整其從目前世界工廠轉變爲世界市場的角色，東北亞國家對中國大陸經貿依賴的程度在未來十年將逐步上升，並將因爲中國大陸民眾消費能力的大幅提高，與中共第十二次五年規劃綱要之實施所帶動強勁內需下，而快速成長。總言之，在中國大陸的經濟實力於未來十年可能稱霸全球的總體趨勢下，比鄰中國大陸的東北亞國家在未來將面臨著下列不同程度的風險與挑戰。

首先、東北亞國家將加深對中國大陸市場的依賴。2010 年經濟學

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

人的一篇報導，即指出，隨著中國大陸的經濟起飛，世界各國對中國大陸的出口依賴亦隨之加重。例如，中國大陸已成為巴西的第一進口大國，占該國 2009 年總出口的 12.5%。就東北亞國家而言，中國大陸是南韓的最大出口市場、其對中國大陸的出口值占該國 2009 年 GDP 的 10% 以上；日本輸出中國大陸產品占該國同年 GDP 的 2.2%；占俄羅斯同年 GDP 的 1.3%。預計此趨勢在未來十年將隨著美歐先進國家市場逐漸衰退，而越發顯著。這意味著未來東北亞國家的經濟發展將與中國大陸的經濟更密切聯結，更容易受到中國大陸景氣榮衰的影響。

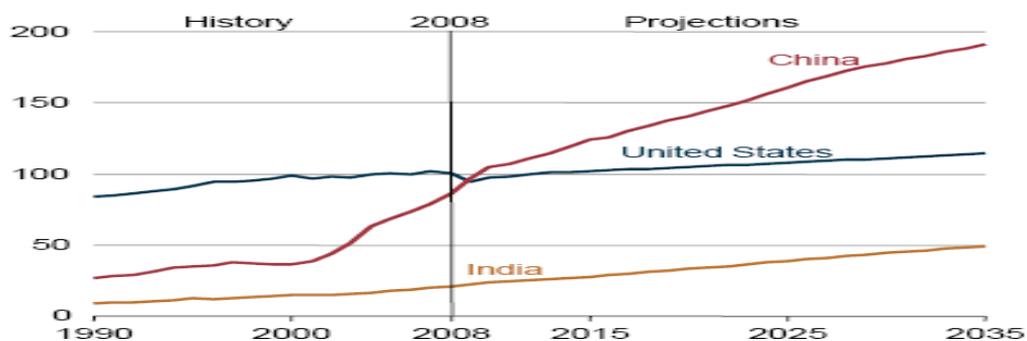
其次、東北亞國家將可能成為未來人民幣逐漸國際化後的主要流通區域。由於美元逐漸走弱的長期趨勢及受到近幾年來歐債風暴衝擊而貶值的歐元之影響，未來人民幣成為國際儲備通貨的可能性大為提高。雖然，北京當局仍對人民幣的國際化抱持保守的態度，不願意開放資本帳，深怕此一舉措將喪失中國大陸掌控自身匯率的權力而危及目前以出口為主的經濟，造成失業與社會動盪，進而危及中共的統治。但是，中國大陸已出現不少支持人民幣在未來逐漸國際化的聲音，中國大陸央行行長周小川亦曾在 2009 年公開挑戰美元的國際貨幣地位，並開始逐步在香港試行人民幣作為離岸中心的措施。李英明教授即指出，中國大陸可能採取三項步驟來在未來逐漸擴展人民幣的國際化：一、參與推進亞洲貨幣合作，讓人民幣成為亞洲合作貨幣的主要貨幣；二、建構人民幣亞洲區域化；三、逐漸擴大人民幣區域，最終與美元、歐元鼎足而立。換言之，與中國大陸經貿依賴關係日益加深的東北亞國家及東協國家自然成為中國大陸推展人民幣亞洲區域化的主要地點。

第三、東北亞國家將面臨中國大陸強烈能源需求的競爭。隨著中國大陸經濟的快速增長，其對能源的需求在未來亦將大幅提高，並可能導致與鄰近東北亞國家之競爭與摩擦的機會增加。如圖 6-1 所示，根據美國能源部的預估，中國大陸的能源需求量在 2008 年已超越美國，到 2025 年更將超越每年需求 150 萬億 Btu，遠遠超越美國及印度。中國大陸對能源的飢渴將造成其對鄰近石油資源的重視與依賴，並對鄰近東北亞國家的能源需求可能造成排擠效應。但影響較大的是，中

國大陸對能源的重視可能促使其往兩方面前進：第一是增加對既有能源的掌握與開採，此將導致中國大陸對東海油田及南海的探勘採取更積極的動作，而恐引發與日本的衝突及南海的緊張局勢。第二是增加再生能源的利用與推廣。北京當局已投下鉅額資金用於太陽能光電與潔淨能源的研發，雖然此方面所產生的能源預計在未來十年並無法有效紓緩中國大陸對能源的飢渴，但確是代表龐大的商業機會。

圖 6-1 美國、中國大陸與印度的能源需求，1990-2035 年

(單位：萬億 Btu)



資料來源：美國能源部，International Energy Outlook 2011. p. 10.

第四、以中國大陸為內需市場核心之東亞消費圈的形成。此點與第一點互為表裡。隨著中國大陸從世界工廠轉型為世界市場，世界各國以中國大陸民眾消費習慣與需求偏好為目標的產品生產將大幅提高。換言之，中國大陸以其在未來十年仍可居全球人口第一（或第二大國，如被印度超越）的消費市場份量，將可藉由國內法規與相關產品的標準制定來影響各國企業對中國大陸市場的經營。也即是東北亞國家在未來十年內與中國大陸越趨深化及依賴的經貿關係，將最終導致以中國大陸市場為核心的東亞消費圈的形成，以取代以往以歐美市場為主的商品市場型態。

就上述四點中國大陸經濟崛起對我國經濟所產生的風險與機會觀之，可分為下列數點評析。首先，從中國大陸經濟規模的增長趨勢，EIU 預測中國大陸 GDP 規模將從 2011 年是我國 14.45 倍到 2021 年擴

大為是我國的 28 倍。換言之，我國與中國大陸的經濟差距將在未來十年從目前的基礎上更加拉大。其次，我國對中國大陸的經貿依賴將更為加深及擴大。在經濟學人 2010 年的分析中，我國已經是在 2009 年的全球所有國家中出口中國大陸總值占全國 GDP 比例最高的國家，高達 14.3%。預料在未來十年，我國對中國大陸市場的出口依賴將更為提高，此將使我國經濟更加與中國大陸的經濟發展連結在一起，雖然此趨勢有利於我國對中國大陸的市場拓展，但卻使我國的經濟更易受中國大陸的經濟景氣與政策趨勢所影響，而不利於風險分散。再者，人民幣未來國際化的趨勢將使得我國可分散目前以美元作為主要外匯儲備的風險，並便利我國與中國大陸的投資與貿易，及與鄰近東北亞國家之生產鏈經貿往來交易。此外，中國大陸的能源飢渴，將對缺乏能源的我國增加對外採購能源的成本，但另一方面，渠對潔淨能源產品的需求，卻有可能為我國相關產業提供合作的機會與龐大的商機。最後，以中國大陸為主之東亞消費市場的形成將有利於我國相關產業的進一步拓展。擁有與中國大陸語言、文化、習慣相似的優勢，使得我國廠商在未來十年內在經營以中國大陸為核心的東亞消費市場之競逐中，將較其他東北亞國家更具競爭力。

另外，從東北亞區域未來的經濟整合趨勢來看，如前述章節所述，雖然東北亞地區有諸如 APEC、TPP、東協加三、東協加六、及中日韓自貿區等區域經濟整合倡議，然而實際上以美國所領導的亞太區域主義（Asia-Pacific regionalism）及由中國大陸所領導的東亞區域主義（East Asian regionalism）間的互動，仍將是影響東北亞區域經濟整合發展的主要因素。下文將從美中互相爭奪亞太/東亞的經濟整合之領導權的角度來切入，分析此一戰略格局對東北亞的影響及對我國的風險分析。

從二次戰後的東亞/亞太的區域經濟整合歷史觀察，在此區域在以美國為代表的海權國家及以中國大陸為主軸的陸地國家率領下，曾經出現四種形式的區域主義（regionalism）。以下簡要就其源起、戰略思維與發展作一簡要敘述。

一、東協區域主義：

此區域主義是此區域內歷史最久的區域主義，源起於 1967 年，最初由五個東南亞國家所組成，而逐漸擴大為十國。此區域主義的特徵是利用所謂的共識決、不干預他國內政、及不具拘束力等原則的「ASEAN Way」，來促進東南亞區域的穩定和平與經濟發展。此區域主義在 1990 年代中期逐步藉由東協加 N、東協區域論壇及東亞高峰會的成立，成為來連結區域大國（如中國大陸與日本）的主要區域經濟整合的力量。

二、亞太區域主義：

此區域主義源起於 1980 年代後期，最初由澳洲所發起，之後由美國予以支持及推動。此區域主義最明顯的成果即是亞太經合會（APEC）的形成。這個區域主義的特徵是強調開放性的區域主義（open regionalism），並強調不具拘束性與基於自願的原則來推動及促進成員間的貿易與投資。然而，此區域主義在美國的積極主導下，已成為美國為防止東亞國家排除美國參與東亞區域經濟整合的工具。特別是，在現任美國總統歐巴馬的積極主導下，成員跨越太平洋兩岸的 TPP 已成為美國強勢推行之具體亞太區域經濟整合的政策。此策略不僅可使美國無須擔心被排除於東協加 N 的經濟整合架構中，亦可藉此建立服務美國利益、由美國意志為主導的區域貿易規則。

三、大陸型的東亞區域主義：

中國大陸為此類型區域主義最主要的推手與支持者。中國大陸直到 1990 年代後期才開始對區域整合感到興趣。與東協的連結是該區域主義最早的發展形態。中國大陸發展此型區域主義的動機是緩和鄰近國家對於中國崛起的威脅感、提振中國大陸做為區域大國的地位、削弱日本的區域影響力、及離間美國在東亞的盟邦。換言之，此類型區域主義是排除非東亞國家（如美、澳、紐、印、俄）的封閉型區域主義，在中國大陸主導下，東協加三為促進東亞區域經濟整合最佳形式。然而，近年來由於美國所主導之 TPP 的強勢推展，迫使中國大陸已軟化其以往堅持用東協加三作為東亞區域經濟整合的最主要途徑。

四、海洋型的東亞區域主義：

日本爲此類型區域主義主要的倡議者與推動者。爲東亞區域中最早邁入現代化國家的日本，在擁抱東亞區域經濟整合的態度上心猿意馬、猶豫不決。由於美日安保所導致日本對美國政軍依賴的客觀情勢，使得日本對於排除美國的亞洲區域主義或亞洲價值，無法完全接受，而強調日本的角色在於爲東西兩方搭橋。日本對於此型區域主義的實踐，在 1997-8 年的亞洲金融風暴中明顯呈現。當時日本政府提議成立亞洲貨幣基金（Asian Monetary Fund）以挽救此金融危機，但因遭逢美國反對而作罷。換言之，此事暴露了日本所倡導之不排除美的東亞區域主義弱點，也即是日本無法抗拒美國的反對。日本前首相小泉純一郎與鳩山由紀夫皆曾提出促進東亞區域整合(鎖定日本與東協之合作)概念。此區域主義的特徵在於不排除美國與非亞洲人國家，並企圖防止中國大陸的獨大，因此，東協加六的倡議成爲日本最首要的支持目標。

概言之，上述的四種區域主義是造成了目前東亞/亞太區域經濟整合複雜糾葛的主因。從表 6-2 所示，這四種類型的區域主義導致了各種不同的區域整合倡議。

表 6-2 四種區域主義與各種區域整合倡議

區域主義	區域經濟整合
亞太區域主義	FTAAP（亞太自由貿易區）
亞太區域主義	TPP（跨太平洋夥伴協定）
亞太區域主義	APC（亞太共同體）
大陸型東亞區域主義	ASEAN+3（東協加三）
海洋型東亞區域主義	ASEAN+6（東協加六）
混合之東亞區域主義	CJK FTA（中日韓自貿區）
東協區域主義	AFTA（東協自由貿易區）

資料來源：本研究整理。

值得注意的是，中日韓自由貿區是屬於混合型的東亞區域主義。如前面章節所述，該倡議的源起是始於中日韓領導人於 2003 年在印尼所簽署的合作聯合宣言。但該倡議在近年來迅速加快腳步，而使原本僅處於可行性研究階段的倡議，提升到於 2012 年進入正式談判的階段。雖然中日韓自貿區的經濟規模將占東亞地區產值的一半以上，然而由於三國彼此的政治信任不足與經濟利益不均，使得該倡議是否能在未來十年內確實實踐，投下巨大變數。

另一方面，過去的發展顯示，中國大陸主導的東協加三與日本倡議的東協加六彼此呈現相互競爭的態勢。然而，2011 年以來隨著美國主導之 TPP 談判快速的發展及日本宣布加入 TPP 協商，使得原本堅持東協加三的中國大陸軟化態度，表示也可以接受東協加六做為促進東亞經濟整合的途徑之一。換言之，美國積極的 TPP 作為已使北京當局感到緊張，深怕包含部分東協成員的 TPP 談判會早於東協加 N 的區域整合。這也意味著，競爭區域主義（competing regionalism）的態勢對於促進包括東北亞地區之東亞與亞太地區的經濟整合具有正面效果。

因此，上述分析顯示，以美國為主導的 TPP、東協為主軸的東協加 N、及中日韓自貿區將成為影響未來十年東北亞區域經濟整合的主要發展趨勢。首先，TPP 為美國的主導下的產物，中國大陸對此基本上抱持疑懼的態度。然而，日本的宣布加入 TPP 協商，迫使了中國大陸加速推動排除美國的東協加 N 及中日韓自貿區以作為因應。第二、由於韓國已與美國及歐盟簽訂了自由貿易協定，並加速與中國大陸進行協商，因此對於 TPP 並不抱持太高興趣。第三、由於美國標榜 TPP 是高標準、高品質的自由貿易條約，因此美國預期在 2012 年中完成協商並達成具體條文的目標，將可能面臨相當的困難與阻力。第四、TPP 在接受新成員上將採逐步漸進的方式，因此在 2011 年 APEC 領袖峰會上表達參與 TPP 協商的日本、加拿大、墨西哥等國，將無法在短期內成為 TPP 會員。因此，未來十年中，東北亞經濟區域整合究竟會由何者拔得頭籌，仍是在未定之天。

從這些主要區域整合倡議對我國經濟的風險分析而言，首先在未來十年對我國造成較大負面影響的應是排除我國之東協加 N 的成立、

其次是中日韓自貿區的建立、再其次則是未包含中國大陸的 TPP。主要理由是因為我國對東亞區域的貿易依賴已超過以往對美國市場的貿易依賴，況且我國多藉由輸出半成品到中國大陸及東協國家，我國對美國直接出口貿易的重要性已顯著降低。再者，中日韓自貿區的建立亦會加深我國產業在東亞生產鏈與產品供給鏈的不利地位。由於我國與韓國的產業多呈現高度競爭的狀態，中日韓自貿區的成立，將促使原來會對我國進行投資的跨國公司轉而向韓國投資，以坐收進入中日兩大市場之利。最後，由於 TPP 的現有成員國，除美國以外，並非是我國非常重要的貿易夥伴，況且 TPP 標準嚴苛，達成不易。因此，在未來十年中我國將還有時間來進行必要的產業調整，以達成進入 TPP 協商條件。下表就各種區域整合對我國所可能帶來利弊風險進行說明。

表 6-3 各種區域整合對我國的風險與利弊

區域經濟整合	對我國的風險利弊
FTAAP（亞太自由貿易區）	最有利。我國被包含在內而無需擔心被排拒於區域整合之外。
TPP（跨太平洋夥伴協定）	利：美國主導，我國較有機會加入，如加入可減少我國對中國大陸的經濟依賴，達到分散市場風險的效果。 弊：如加入，我國必須作出重大的產業調整與市場開放以因應該條約的高要求，對我弱勢產業（如農業）將帶來巨大衝擊。
ASEAN+3（東協加三）	利：有利於東亞共同體的形成，穩定區域。 弊：由中國大陸主導，我國加入可能性不高。東協加三形成後將排擠我國出口，導致我國產業加速外移到中國大陸或東協國家，減少外商投資我國的意願，削弱我國出口競爭力。
ASEAN+6（東協加六）	利：有澳紐印的加入，可避免中國大陸獨大。 弊：我國仍可能被排除在外，而不利我國廠商的出口與國際競爭力。
CJK FTA（中日韓自貿區）	利：加深東亞區域整合，穩定東北亞政治局勢。 弊：我國不得加入，造成日韓跳過我國直接進入中國大陸進行生產鏈連結，我國廠商競爭力如不外移中國大陸，將不敵韓國大廠的競爭，對我國出口與資訊產業的發展造成重大負面衝擊。

資料來源：本研究整理。

另一方面，從前述亞太地區的四種區域主義觀察得知，目前只有以美國為首的亞太區域主義的架構下，我國才有加入區域經濟整合的機會。目前我國為 APEC 的成員，也因為是這個身分，而當然取得參與未來 TPP 談判諮商的機會。雖然，我國與中國大陸簽訂經濟合作架構協定（Economic Cooperation Framework Agreement，簡稱 ECFA），但藉此而參與東協加 N 的東亞區域整合架構的正面效益尚未浮現，在未來十年仍將是取決於北京當局的態度與兩岸關係的發展。如果東亞區域主義不可待，則我國政府日前宣布在十年內藉由改善國內經濟條件以參與 TPP 的決定，無寧是較理性且務實的決定。因為以美國領導的 TPP 尚無中國大陸的加入，且美國也是當今世界國家中少數不必看北京臉色而作出決策的國家。雖然美國國力較過去相對衰弱，對於無涉兩岸統獨及改變現狀的 TPP 貿易協定，美國自然較可作出符合其國益的決定。因此，加入 TPP 可說是我國在未來十年避免在區域經濟整合中邊緣化的重要途徑。

第三節 東北亞軍備競賽對台灣的衝擊分析

自冷戰結束以來，東北亞的局勢發生重大變化。政治上，多數國家邁向民主化成為民主國家；經濟上，此區域國家間的經濟互賴日漸加深。由於維持經濟的蓬勃發展需要依賴政治局勢的穩定，因此各國皆體認到以戰爭手段來解決的代價太高，所以使得追求和平與區域安全合作變的更加迫切。然而，由於經濟的蓬勃發展，使得此區域的國家普遍比以往擁有更多的資源，再加上東北亞區域的安全機制尚未成熟，而北韓核武、中國大陸軍事力量增強、及諸多領土爭議問題所引發的區域軍事緊張，促使各國投注在國防和軍事現代化的資源比以往更多，也因此造成此區域的軍備競賽發展，各國紛紛藉由提高自身的國防武力以保障安全。

再者，許多國家亦藉由拉高軍事同盟的層級以發揮戰略嚇阻的效果。此一連串的提高同盟關係與強化軍事競爭的效應，不但增加了既有衝突熱點與領土糾紛成為引爆國家間軍事衝突的可能性，亦對未來

十年東北亞政治局勢的穩定增添了不確定的因素。因此，本節主要內容將鎖定在導致東北亞軍備競賽的最主要核心問題，進而分析中國大陸的軍事現代化及其引發的美國東亞戰略布局之調整、南北韓問題、區域安全機制，以及此類趨勢在未來十年的發展對我國所可能產生的軍事衝擊進行評估。

如前所述，中國大陸軍事力量的現代化是構成東亞及東北亞軍備競賽的主要原因。根據統計資料顯示，從 1990 年代開始東南亞的軍備購買力已超過中東國家，而東北亞的軍備購買力更是勝過東南亞⁵⁶。中國大陸作為東北亞的主要大國，自 1964 年以來的四個現代化即將軍事建設納為其中之一。隨著 1978 年以後的改革開放政策，中國大陸在經濟上逐漸發展，因而導致北京當局開始有能力投注資源於軍事能力的現代化上。

根據澳洲國防事務智庫科克達基金會（Kokoda）所發表研究報告指出，東亞的軍備競爭賽可主要歸因於中國大陸軍力迅速的發展。美國國防部的新「國家軍事戰略」報告也指出：「關切中國大陸軍事現代化的程度及戰略意圖，及中國大陸在太空、虛擬空間、黃海、東中國海及南中國海的展現自信。」前述兩個單位的報告，都特別關切軍事電腦系統遭到中國大陸從虛擬空間發動攻擊的脆弱性。

雖然中國大陸一再強調，其軍事現代化的目的並不是針對任何外國，其軍事花費也遠低於美國。但是中國大陸 2010 年的總國防支出是 780 億美元，較 2001 年時的 170 億美元巨幅成長了 4.5 倍。此外，西方國防官員並認為這些金額皆是低估的數字，因為這此金額並不包含進口武器的支出。美國國防部的估計指出，中國大陸在 2009 年的軍事總支出為 1,500 億美元，幾乎是以兩位數的速度成長。在目前中國大陸周邊並無直接可對其造成直接軍事威脅之強國的情況下，北京當局還每年增加軍事預算，令人懷疑其擴增軍備的動機。

雖然中國大陸強調其軍費支出仍在正常的範圍之內，但由於其軍

⁵⁶ 施正鋒，(2001)「臺美中三角關係：由新現實主義到建構主義」。臺北：前衛出版社，頁 132-134。

事資訊的不透明及戰略意圖不明，再加上其在近年來的軍事強勢作為而與鄰近國家所發生的衝突緊張關係，而使得鄰近國家皆對中國大陸迅速擴張的軍事力量感到憂心與警戒。特別是根據 2011 年中國大陸 11 屆人民代表大會所公布的 2011 年國防預算顯示，其軍事預算較 2010 年擴張超過一倍，中國大陸軍費近年來持續以兩位數字增加，雖然部分是反映了其經濟的迅速增長，但渠持續擴軍的舉措仍不斷引起各國的強烈關切。

中國大陸軍備現代化對於東北亞區域最大的衝擊在於其海軍實力的強化與反介入能力（anti-access capability）的增強，而此兩者對鄰近國家衝擊最大的首推日本及與日本有軍事安保條約關係的美國。

一、中國大陸海軍實力的擴張

近年來中國大陸一直想藉著建立藍水海軍⁵⁷來突破美國的島鏈⁵⁸圍堵。因為美國除了在第一島鏈對中國大陸進出太平洋進行圍堵外，還在關島附近形成第二道封鎖鏈，來防止中國大陸海軍勢力進入太平洋。由於經濟利益、國土安全與軍事戰略的考量，突破美國的島鏈封鎖對中國大陸國家安全與軍事力量的拓展都是十分很重要的。

為了突破美日的島鏈圍堵，中國大陸在近年來大舉增加主力驅逐艦和護衛艦的建造數量，並提升軍艦本身的作戰水準。換言之，在多年的準備下，中國大陸逐漸建造海軍藍水艦隊的目的，雖尚未完備但也已初具雛形。另外一個中國大陸海軍實力增加的象徵即是航空母艦的建立。2011 年 8 月，中國大陸首艘航空母艦「瓦良格號」進行第一

⁵⁷ 綠水海軍是指近海/沿岸型海軍；藍水海軍則為大洋型海軍。

⁵⁸ 第一島鏈是指北起日本群島、琉球群島，中接臺灣，南至菲律賓、大巽他群島的鏈形島嶼帶。在第一島鏈的封鎖鏈條中，最為關鍵的是臺灣。臺灣位於第一島鏈的中間，具有極特殊的戰略地位，掌握了臺灣就能有效地遏止東海與南海的咽喉戰略通道，也有了與第二島鏈內海域的有利航道及走向遠洋的便捷之路。第二島鏈，是指北起日本群島，經小笠原諸島、火山列島、馬里亞納群島、雅浦群島、帛琉群島，延至哈馬黑拉群島。而美國的太平洋島鏈是美國目前在亞洲戰略部署的重點，而它所圍困的主要目標就是中國，這條鎖鏈是以太平洋上的第一島鏈為基礎，東起靠近北極的阿留申群島，日本群島，韓國是這條鎖鏈的中心，而臺灣和關島則是中軸，其一直延伸至東南亞中南半島的新加坡、菲律賓群島以及印度尼西亞等。第二島鏈以關島為重心，第三島鏈以夏威夷為中心。

次試航。在美國 2011 年的中國大陸軍力報告的評估中表示，中國大陸將從 2011 年開始建造自行設計的航空母艦，可能在 2015 年後服役。未來十年中國大陸還可能建造多艘航母（一說為四艘）。雖然目前這艘購自烏克蘭的航艦可能 2012 年底撥交中國大陸海軍使用，但還不會有艦載飛機⁵⁹。上述趨勢顯示，縱使目前中國大陸的海軍實力無法與美國抗衡，但如依循中國大陸近年來的建軍速度與規模，其海軍實力在未來十年將會有大幅拓展，而勢必對目前以美國為東亞海上霸主的軍事格局造成嚴峻挑戰。

二、反介入軍事能力的增強

除海軍力量的強化，中國大陸也積極發展反介入能力來挑戰美國在東北亞區域的主要支配地位，以用來阻絕及嚇阻美國在臺海有事進行軍事行動的能力。中國大陸使用反介入策略的能力包括：提升攻擊敵人 C4ISR⁶⁰系統的能力、攻擊敵人電腦網路，干擾敵人用電腦對己方進行偵查並用電腦竊取對方情資等等。美國太平洋司令部司令威拉德於 2010 年指出，中共東風廿一型反艦彈道飛彈已接近實戰部署階段，此型飛彈部署將改變亞太區域的戰略平衡。東風廿一型反艦彈道飛彈射程超過一五〇〇公里，若搭配適當指管系統，將使其具有攻擊包括航空母艦在內水面船隻的能力。

此外，中國大陸正在發展新型雷達系統及改善視距外目標鎖定能力，以增強反艦彈道飛彈的攻擊能力。再者，中國大陸於 2010 年 1 月、6 月和 8 月密集發射衛星，使其名為「北斗」的衛星數量已累積到五枚，預計 2012 年前發射完全地區性覆蓋的十三至十五枚，十年內擴充為三十枚，這將使中共擁有完全獨立的飛彈定位系統。日本也指

⁵⁹ 舒孝煌，「中國首艘航艦出海試航 周邊國家關注」，《軍事連線雜誌第 37 期》，2011 年 9 月 13 日。

⁶⁰ C4ISR 是軍事術語，意為自動化指揮系統。它是現代軍事指揮系統中，7 個子系統的英語單詞的第一個字母的縮寫，即指揮 Command、控制 Control、通信 Communication、電腦 computer、情報 Intelligence、監視 Surveillance、偵察 Reconnaissance，C4ISR 就是指資訊化作戰的能力。就當代而言資訊戰與電子戰的攻防是現代戰爭的前哨戰，干擾與癱瘓敵人的 C4ISR，能夠減少大量人員的傷亡，目前中國軍事現代化，就以建立以太空為基地的高科技武力，大量軍購俄羅斯先進武器，加強駭客入侵、電腦病毒、資訊干擾能力、以及研製電磁脈衝(Electromagnetic Pulse)炸彈為主。

出，中共正在發展可攻擊關島的長程轟炸機，加上持續建造戰略型核動力潛艦及傳聞中的航空母艦，顯示中共目標已不僅在突破第一島鏈，而是將第二島鏈也納入軍力投射範圍。

為因應中國大陸軍事現代化的迅速發展，美國與日本也相應地作出戰略調整以茲因應。就美國而言，為了確保其在亞太的軍事地位，美國除了與其在東亞的盟軍每年例行實施多次聯合演習以驗證防衛作戰能力外，⁶¹更採取與其盟軍更緊密的合作，以加強其在整個東亞的前進部署（forward deployments）。⁶²例如，美軍駐紮夏威夷的太平洋司令部開始在第二島鏈的關島部署 B-52H 重型轟炸機（配備 AGM-56A 空射型巡弋飛彈），並將核動力潛艦攻擊中隊與戰鬥機聯隊⁶³，移駐關島地區，此外，美軍也計畫在 2012 年前，將住在日本沖繩的 8000 名海軍陸戰隊員移至關島，防止駐日美軍遭敵對區域勢力的飛彈威脅。

在日本方面，則是調整在琉球和橫田空軍基地的駐軍，並調整其國內的禁核原則而允許對美軍核子動力的航空母艦進駐日本美軍基地。2008 年 9 月，日本政府讓美國海軍的華盛頓號核動力航母於日本橫須賀基地入港，替換已即將退役返回美國的常規動力航母小鷹號，成為第一艘部署在日本的核動力航母。⁶⁴此外，日本在 2010 年 12 月公布新「防衛計畫大綱」，表示中共軍力擴張與北韓核武發展為區域潛在威脅，為因應區域突發情勢，日本防衛省規劃提升潛艦、彈道飛彈防禦、情監偵蒐與遠程投射能力，並為因應釣魚台/尖閣群島與東海爭端，將逐步強化日本西南離島的防衛能力。

美日政府除了在軍事部署做出調整外，為了抗衡中國大陸日漸壯大的軍事實力，美國也加強與其盟國的合作關係，以防止中國大陸利

⁶¹ 如代號利劍(Keen Sword)、關鍵決心(Key Resolve)、小鷹(Foal Eagle)、金眼鏡蛇(Cobra Gold)、克拉(CARAT)及並肩(Balikatan)等聯合演習。

⁶² 蔡明彥，〈美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國的「反反介入」的角力〉，《全球政治評論》，第 21 期(2008) No.21，頁 64。

⁶³ 洛杉磯型核攻擊型核潛艦的遠端反潛島但能接近二百公里，反艦導彈能接近五百公里等，並對 2500 公里外實施路地攻擊。

⁶⁴ 蔡明彥，〈美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國的「反反介入」的角力〉，《全球政治評論》，第 21 期(2008) No.21，頁 77。

用軍事或是外交手段離間美國與其盟友間的信任，所以近年來美國不斷加強美日、美韓、美澳的雙邊關係與軍事演練。

另一方面，就朝鮮半島軍事情勢而言，北韓的核武與飛彈技術的發展是影響東北亞區域軍事穩定最大的變數。近年來北韓多次進行飛彈是涉及進行核子試爆，不但影響區域穩定，亦引發鄰近國家與聯合國的強烈譴責。2010 年 3 月北韓擊沉南韓天安艦事件，及 2010 年 11 月北韓砲擊南韓延坪島事件，使得朝鮮半島陷入風聲鶴唳的緊張情勢，也凸顯北韓政權不惜走戰爭邊緣政策以換取較好談判籌碼的一貫作法。北韓此舉動以迫使南韓加速推動各項建軍計畫，以提升其戰略預警及緊急應變能力。2011 年 12 月 17 日北韓領導人金正日的過世，亦對未來朝鮮半島是否再次陷入軍事緊張投下變數。

再者，就東北亞區域安全機制的近來發展而言，則可從美日安保、美韓同盟及六方會談進行觀察。首先，如前面章節所述，由於近年來中國大陸軍力不斷上升的壓力與北韓的武力挑釁，在美日安保架構之下，日本政府修訂其防衛計畫大綱，於 2010 年底菅直人內閣閣議通過，是二次戰後第一份非自民黨主導的國防政策，反映了近年來日本國家安全環境的急遽改變。

特別是從 2010 年中國大陸軍艦、海洋調查船在東海活動趨於活躍以來，包括東海之釣魚台/尖閣諸島的沖繩西南方面各島已成為美日軍事同盟的重點防衛目標。2011 年 11 月日本自北海道調動軍隊至九州進行戰後以來日本最大規模的軍事演習，並以中國大陸為主要假想敵，有將近 5400 名自衛隊員參加，並動用 1500 輛戰車、30 架戰機。

鑒於中國大陸持續增強的軍事力量與海軍擴張為東北亞區域軍事穩定的最大變數，美日安保在此情況下扮演維護目前東北亞穩定與鞏固美日在亞太地區利益的基石。日本新的防衛大綱即反映美國亞太整體戰略的改變與美日間在此架構的功能調整。此外，美國新的亞太整體戰略表明，美國預期日本在未來將可承受更大的壓力並肩負更具體的安全責任。由此可見，未來十年的美日安保機制仍將是維護東北亞軍事均衡與穩定的重要礎石，而且日本所扮演的角色將在美國的支持

下將更為加重，此亦將引發中國大陸的反彈與不安。

另一方面，作為因應北韓核武與軍事冒進主義的主要軍事因應機制，美韓同盟的未來走向與朝鮮半島的緊張情勢是否能獲得舒緩有著直接的聯繫。在冷戰時期，美韓兩國的戰略利益共同點，在於雙方都希望保持朝鮮半島的權力平衡與區域穩定。駐韓美軍所具有雙重之戰略角色及目標包含維持區域和平與穩定，及嚇阻北韓南侵。在後冷戰時期，隨著東北亞區域情勢的變化，北韓南侵之機率下降，而使得駐韓美軍的嚇阻戰略之正當性逐漸消失，致使美國不得不突顯駐韓美軍的另一角色，即維持區域和平穩定。⁶⁵

換言之，如果在未來十年南北韓統一進程加快，勢必影響美韓同盟和美國在韓駐軍的時間長短。倘若朝鮮半島緊張局勢加劇，美韓同盟則可能進一步強化。2010年3月的天安艦事件與同年11月延坪島砲擊事件，使南北韓陷入劍拔弩張的情勢，也凸顯及提高了美韓同盟作為維持東北亞區域軍事穩定的重要性。在未來十年，在北韓不放棄核武及其窮兵黷武的鎖國政策下，美韓同盟預料仍將持續穩固與深化。況且美國亦想借助美韓雙邊同盟的調整，一方面以因應北韓的威脅，另一方面則是在東亞建構更加緊密的軍事同盟，以隨時準備介入朝鮮半島以外地區衝突，以牽制及圍堵中國大陸勢力的擴張。

就東北亞另一項安全機制的六方會談而言，雖然當前的六方會談陷入僵局，但卻仍是目前可以透過對話協商來和平解決北韓核武問題的唯一途徑。然而，北韓核武問題最大的癥結點，表面上似乎是北韓與美國的政治角力，但實際則是中國大陸與美國的權力競爭。自韓戰以來，北韓與中國大陸一向保有緊密的兄弟情誼。冷戰結束後，中國大陸仍對北韓給與大量經濟援助，因此加深兩國間的關係。此外，朝鮮半島對中國大陸也有重要的戰略意義。⁶⁶再者，目前中國大陸亦是

⁶⁵ 何仁傑，(2004)《駐韓美軍問題與中國立場之研究》，政治大學東亞研究所

⁶⁶ 朝鮮半島從陸地和海洋面對中國東北、華北、華東等多個戰略重心；從軍事地理角度言，其他國家通過朝鮮半島從不同方向對中國從事威脅和進攻，歷史上半島就多次成為外部勢力入侵中國的跳板，因此朝鮮半島情勢發展對中國東北、華北、北京乃至整個沿海安全至關重要。陳峰君、王傳劍，(2002)，〈亞太大國與朝鮮半島〉，北京：《北京大學出版社》，頁 334-345。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

北韓主要的糧食和能源的供應者，因此學者普遍認為中國大陸對北韓具有關鍵的影響。然而，六方會談的失敗，顯示中國大陸對北韓的尋釁作為亦無法有效掌控與節制。因此，未來十年六方會談的成功與否仍相當程度上取決於北韓新領導人的態度及美國與中國大陸的競合互動。

總上所述，東北亞軍備競賽在未來十年的主要重點趨勢可歸納為下列幾點：

- 一、未來中國大陸海軍力量的崛起與反介入能力的增強，此將削弱美軍目前在亞太的獨霸地位。
- 二、為因應中國大陸軍力的擴增，美日安保繼續強化，且日本自衛隊的角色會加重，日軍將強化東海的防衛部署。
- 三、未來朝鮮半島的軍事情勢與六方會談的成敗與否，將大致取決於北韓新領導人的政策，及美國與中國大陸的競合態勢。
- 四、未來十年的美日安保將以中國大陸為主要防禦對象，美韓同盟則仍扮演因應北韓挑釁的武力回應機制。

從上述軍事情勢發展對我國的衝擊分析，本研究認為第一項之中國大陸軍事能力的提升因而削減美軍作戰能力的發展，對我國的負面影響對大。由於目前兩岸軍事實力呈現嚴重往中國大陸傾斜的失衡狀態，一旦兩岸關係發生軍事衝突，美軍的可能軍事干預一直是中國大陸極為忌憚的。換言之，如果中國大陸軍事能力可達到制約美國軍事行動的程度，則對我國的國土安全與台海保衛將造成嚴重不利的影響，並可使北京當局在未來對台動武時更加無所忌憚。

其次，美日安保對中國大陸主要威脅的設定與日自衛隊角色的加重，將對我國國防安全有正面的效應，因此可牽制中國大陸的軍力部署及減少其對我國的軍事冒進政策。然而，日本強化其西南諸島防衛的作為，對於相同宣示對釣魚台/尖閣群島擁有主權的我國而言，無疑是更鞏固及強化日方在國際法上之長期實際占有領土的法律效益。

再者，未來十年朝鮮半島不確定狀態，對我國最重要的影響是牽

制中國大陸的軍事力量及強化美軍駐守東亞地區的正當性，而間接地協助我國緩和中國大陸武力威脅與降低其對台採取軍事行動的可能。

最後，以美國為主的美日安保與美韓同盟之持續發展，對於穩固東北亞地區軍事穩定、嚇阻中國大陸軍事勢力之擴張與武力冒進行為、及穩定台海軍事均勢皆具有正面的效益。因為美韓同盟可制約中國大陸在黃海的軍事作為，而美日安保則可有效維繫美國監控中國大陸海軍出入第一島鏈的重要防線。以上兩者皆可有助於遏阻中國大陸對我國進行武力攻擊的野心。下表闡明前述之東北亞未來十年軍事情勢對我國的衝擊。

表 6-4 東北亞未來十年軍事趨勢對我國的衝擊分析

軍事趨勢	對我國的衝擊分析
中國大陸海權的擴張	導致我國海空優勢逐漸喪失，共軍軍艦及潛艦可自由活動於台灣東岸，對我國戰略防衛造成重大挑戰，一旦台海有事，美國救援將被阻斷於西太平洋，台海防禦將陷於孤立無援的狀態。
美日安保的強化、日軍強化西南佈署	有利於東北亞軍事情勢的穩定，及台海的穩定。但日軍強化其西南軍事佈署的作法，恐深化與中國大陸的東海與釣魚台衝突，而提高引發軍事衝突的機會，對我國的東北海域之軍力配置亦將造成挑戰。
南北韓軍事持續對峙	若南北韓目前的穩定軍事對峙持續，對我國的軍事衝擊最小，而無需過度因為因應東北亞的軍事動盪而分散我國對中國大陸的防禦。
朝鮮半島爆發衝突	如朝鮮半島爆發衝突，則我方必須因應因美日韓投入東北亞戰事，而導致無力顧及台海，及中共當局的可能挑釁。

資料來源：本研究整理。

第四節 東北亞社會發展對台灣的影響

本節主要探討東北亞未來十年的社會發展對我國的可能影響，鎖定的主要面向分為兩大部分，首先是東北亞國家老年人口增加與少子化現象所可能引發的問題，其次則是網際網路蓬勃發展所可能衍生的資訊傳播與連帶引發的社會及政治問題。最後在說明東北亞區域的這些社會發展趨勢對我國的影響。

首先，少子化與人口老化的問題已成全球的重要議題，東北亞國家亦不例外。根據 2011 年 6 月 IMF 所出版的「金融與發展」(Finance & Development) 指出，2011 年的全球人口將達到 70 億人，預估 2050 年全球人口將超過 90 億人。從現在到未來 2050 年間，工作年齡人口 (15-64 歲) 與 60 歲以上的人口將分別增加約 10 億人與 12.5 億人，25 歲以下人口預估穩定維持約 30 億人。換言之，老年人口相對增加較多，使得人口老化問題已成爲各國未來面臨的重大政策課題之一。

少子化與人口老化的現象已成爲目前東北亞國家普遍的趨勢。近年來，東北亞區域的許多國家受到結婚率下滑、生育率降低、醫療技術進步與生活水準提升等因素影響，使得國家的人口結構呈現快速的老化。東亞地區的日本、南韓、俄羅斯和中國大陸的人口結構呈現越來越高齡化的趨勢。根據聯合國 2009 年的調查，以每個國家 60 歲以上人口比例來做排名，日本 60 歲以上人口佔 29.7% 排名第一，俄羅斯則有 17.8% 排名第 44，南韓排名 56，北韓排名 60，中國大陸 60 歲以上人口則佔了 11.9%，排名第 65。⁶⁷這項調查總共排名了 196 個國家，而東北亞各國都在前 33%，凸顯了東北亞地區在全世界的人口老化程度中的嚴重程度。

在東北亞國家中，日本的人口老化問題尤爲嚴重。在 2010 年一項老化指數調查中，⁶⁸日本的老化指數高達 176.92%，居全世界之首。南韓和中國大陸則各是 58.82% 和 42.11%。而我國的老化指數也高達

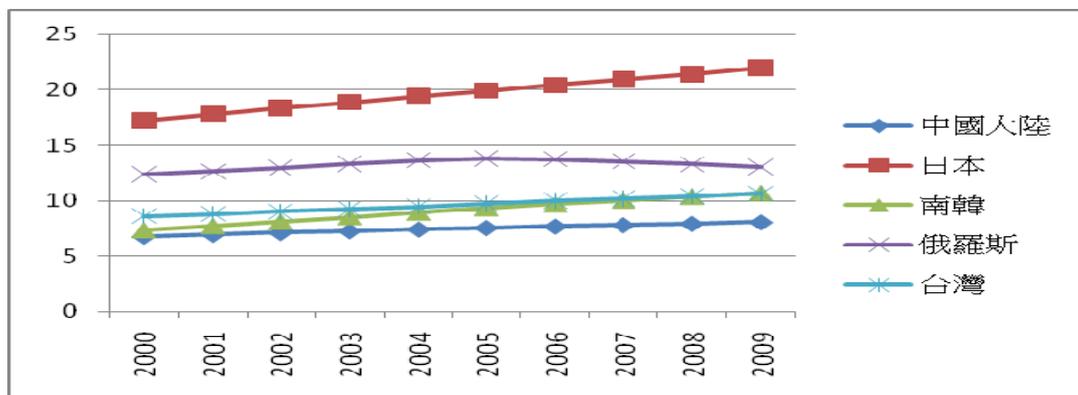
⁶⁷ < United Nations Department of Economic and Social Affairs/Population Division >，2009 年。

⁶⁸ 老化指數即爲老年人口除以幼年人口的百分比。

65.05%，超過韓、中，也超越美國 65.00%。由此可見，我國的人口老化程度，在東亞地區僅次於日本，因此我國相較於中國大陸與南韓等國更需注意人口老化問題。雖然我國不像日本有著全世界最高的老化指數，但是台灣生育率是全球最低。此趨勢將會導致台灣人口成長停滯不前，而使得台灣人口老化的情形越加快速。

此外，根據世界銀行的世界發展指標（World Development Indicators）所提供的老年人口比例，亦可對近十年東北亞國家的人口老化問題看出長期趨勢。如圖 6-2 所示，日本的老人人口比例在東北亞國家中最高，於 2009 年高達 21.95%。其次則為俄羅斯的 13%，南韓與我國分別為 10.68% 及 10.63%，中國大陸則為 8.07%，是東北亞國家中相對老年人口比例較少者。如從過去 10 年老年人口的平均成長率來預估在未來十年，本研究發現日本的老年人口比例在 2021 年將高達 30.31%。其次是俄羅斯的 17.65%、而南韓則是 14.05%。換言之，未來十年的東北亞人口老化趨勢將越發嚴重。

圖 6-2 東北亞主要國家之老年人口比例（%），2000-2009

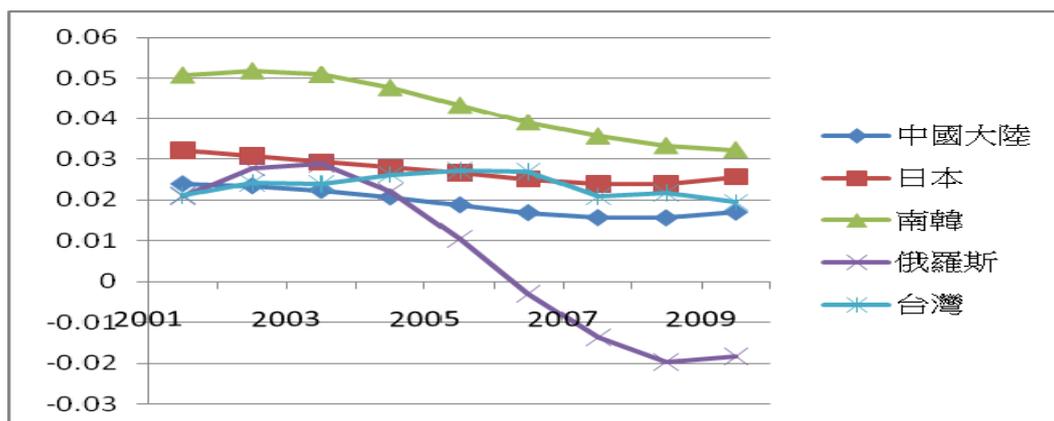


資料來源：World Development Indicators.

另一方面，從圖 6-3 的近年來東北亞主要國家老年人口比例成長率觀察，從 2000 年到 2009 年期間，東北亞國家的老年人口成長趨勢大部份都是呈現逐年下降的方向，其中由以俄羅斯的老年人口減少趨勢最為明顯。然而，在這些國家中，日本和中國大陸卻是在最近幾年呈現上揚的趨勢。除了日本老年人口比例在未來還可能持續上升外，

更重要的是凸顯了中國大陸因藉其龐大人口數量所產生的人口紅利，恐也將在未來十年中隨著老年人口的增加與青壯年勞動人口的減少而宣告終結，此結果將對其經濟成長與社會展帶來重大的挑戰。

圖 6-3 東北亞主要國家之老年人口比例成長率（%），2000-2009



資料來源：World Development Indicators.

此外，東北亞地區未來十年的人口老化現象所帶來之高齡化社會，將會對這些國家的未來發展與經濟成長帶來負面衝擊，具體地說，至少包含下列各項：⁶⁹

一、勞動力高齡化，不利勞動供給，損害經濟成長

生育率降低不但將使得勞動力的供給減少，而且會加速勞動力的高齡化。此結果除了造成社會的整體生產力下降，勞動力的供給減少，也意味著支撐經濟的消費人口減少，此不僅會對消費市場帶來不利影響，亦會影響消費支出的結構，最終將導致經濟成長的疲弱。就東北亞國家而言，此現象的影響預計將對中國大陸未來的經濟發展帶來最為顯著而重大的衝擊。

二、政府財政支出的負擔加重

高齡人口的持續增加，意味著納稅的勞動人口減少，但不納稅的

⁶⁹ < 主要國家因應人口老化社會福利政策之研究 >，《行政院經濟建設委員會》，2006年12月。

老年人口增加。換言之，高齡社會將導致政府稅金收入的減少，但支付老年人口的相關政府醫療保健支出將會激增。此入不敷出的趨勢將導致政府的財政支出負擔增加，而惡化國家的整體財政。在此方面，日本即是一個顯著的實例，如在未來十年無法獲得顯著改善，日本政府的財政恐將持續惡化。

三、增加工作人口的負擔

因為要支付老年人口退休安養的社會福利經費，政府便必須提高稅率。但由於扶養老年人口比率逐年降低的趨勢，可能導致無論如何加重稅率，也無法因應支付老年人口生活支出所需要的龐大費用。換言之，存在該現象的國民每人每年所負擔的稅賦將益發沉重。

四、導致政府排擠其它支出項目，削減公共建設，降低國家競爭力

爲了要應付高齡人口所需之社會服務與醫療，將迫使政府減少其他公共建設支出以茲因應。換言之，照顧老年人口的相關政府支出將會對政府其他所需進行的公共建設之預算支出造成排擠的效應。例如，許多先進國家政府對高齡人口福利服務方面的承諾，皆占其 GDP 的 9%~12%，此數字對於政府財政支出而言，可謂是一項過度沈重的負擔。此趨勢長此以往不僅將會對國家整體的經濟建設與發展造成不利影響，亦將削弱這些國家的總體競爭力。

五、導致保健、醫療與社福支出的費用支出過大

由於老年人口健康相對較差，容易罹患慢性病，導致政府必須對老人的長期照護支付龐大的費用，因而大幅增加健保財務的負擔。此外，老年人所享有之社會福利將隨著老年人口比例的增加與高齡化社會的降臨，而致使相關的福利照護支出迅速激增，因而擴大政府的財務缺口。在東北亞國家中，目前以日本最爲嚴重，而在未來十年，中國大陸人口老化現象所引發的問題亦將日趨顯著。

總言之，未來十年東北亞各國的人口老化問題將更爲嚴重，而上述高齡化社會對國家經濟發展、財政負擔、公共支出與政府資源分配等都將造成一定程度的負面衝擊。雖然影響程度會有差異，但卻皆是

東北亞國家在未來十年所必須共同面臨的挑戰。換言之，目前中國大陸快速的經濟成長在未來十年可能隨著其老年人口的增加而趨緩，甚至下降。老年人口眾多的日本甚至可能導致其經濟成長持續目前的遲緩，或甚至是停滯，而其他國家如無生產力效率的提升或科技的創新，因受到老年人口增加的拖累，經濟成長亦將呈現較為疲弱不振或是緩步前進的情況。

東北亞區域的高齡化趨勢對我國有下列幾點重要意義。首先，老年人口的增加趨勢意味著老年人口的消費市場在未來十年將大幅增加，我國宜積極對相關我國擅場產業，如醫療照護，予以妥善布局，以擷取商機。其次，我國應針對銀髮族市場中具有市場潛力的產業，予以積極規劃與輔導，以為接下來十年予以準備。第三，我國亦應對目前過度依賴東北亞市場的產業予以輔導及協助開發其他市場，以緩和這些市場因人口老化導致消費減少對我國的經濟衝擊。第四，我國宜與東北亞國家就此議題進行密切的意見交流與討論，以增進彼此對因應人口老化所帶來之負面經濟影響的對策。

另一方面，關於網際網路在未來十年的普及化後對東北亞區域的影響，最首當其衝的應該是目前仍對網路採取控管的中國大陸。因此，本研究將把重點鎖定在目前北京當局對網路的控管及未來十年中國大陸對網路放寬限制後所產生的社會及政治衝擊。

2010 年 3 月 Google 退出中國大陸事件，凸顯了北京當局對網路言論自由的嚴厲控制，也引發國際社會對中國大陸網路限制的討論及中國大陸此舉可能損害人權的關切。自 1999 年發展網路開始，北京當局就建立了「防火長城」，如「金盾工程」、「綠壩」等軟體，以負責監管網路言論及掌控民運人士的活動網站。中國大陸對網路的限制及阻礙，不僅延滯了中國大陸網際網路的發展性、人民資訊流通的普及性，也嚴重制約了其社會和經濟的活絡發展。Google 的退出中國大陸，讓許多人警覺到中國大陸當局對網路所特別著重的資訊自由傳播的大原則不予尊重，也意味著中國大陸當局仍對於網路傳播所可能產生對其政權的負面效應，仍抱持高度警戒、絕不鬆手的態度。

2010年年底從突尼西亞引爆的茉莉花革命（Jasmine Revolution）浪潮蔓延北非與中東地區，儘管北京當局早已嚴格限制有關北非和中東「茉莉花革命」的媒體報導，並嚴控網路搜尋的相關關鍵字。甚至中國大陸國家主席胡錦濤更首度指示加強網路監控，但是一則在網路上發布的「中國茉莉花革命」活動訊息號召下，中國大陸各大城市陸續出現了響應「茉莉花革命」的聚集行動，迫使北京當局出動大批公安警力驅散群眾，並強行逮捕相關活動集會人士。此一事件不僅凸顯了北京當局忌憚於網路可能產生的社會及政治效應對其政權維繫的影響，也暴露了中共政權脆弱性的本質。

前述事件點出了中國大陸在網路發展上的兩難：一方面爲了經濟發展致力於網路建設的現代化、普及化；另一方面爲鞏固共黨政體，必須耗費大量人力及龐大經費來強化網路言論及資訊流通的監控。在中國大陸十三億的人口中，網民就占了五億，行動電話的普及率更高達八成。換言之，只要民眾能上網，便可從社群網站得到相關訊息。根據中國大陸學者的估計，中國大陸官方投入在網路審查、治安維護的控管費用，已逼近甚或超過國防預算，估計有上兆人民幣，顯現北京當局對網路所可能引發中國大陸內部動亂或共黨政權不穩的威脅，甚至高於應付外敵所需的國防費用。

然而，中國大陸的網路控管，最終只能治標而無法治本，因此成效有限。許多調查顯示，中國大陸民眾會找尋各種途徑突破政府的網路管控而獲取網路資訊。舉例而言，許多中國大陸網民會利用「翻牆」或以「微博」、電子郵件交換訊息等方式來獲取訊息。這些情況都顯示了北京當局所實施網路監控的困難度。

在全球化的浪潮下，網際網路的廣泛運用不僅促進了資訊的自由流通、縮小了地域與國別差異，也益發增強了科技的傳播與全球商業的蓬勃發展。在此大趨勢下，北京當局欲以加強網路控管，以對內防止潛在的社會動亂及防範由外而來的陰謀顛覆。然而，面對來自社會內部對貧富差距及對經濟發展失衡的不滿，以及外在國際社會對中共網路管制的輿論抨擊及龐大的網路控管成本，這些因素都可能迫使北京當局在未來十年逐步放寬網路限制。

倘若中國大陸在未來十年逐步放寬對網際網絡的限制，將可能產生兩種重要影響。第一是強調言論自由與資訊流通的網際網絡將成爲促進民主思潮與中國大陸民主運動的平台。此情勢發展恐會造成中共政權合法性的削弱及中國大陸社會的動盪。其次，北京當局爲維繫政權，可能採取轉移衝突（divisionary conflict），例如藉由主動在既有東北亞既有爭議挑起衝突（如釣魚台），以移轉中國大陸民衆的政治訴求，並激起中國大陸民衆之愛國主義與民族主義的團結對外（rallying-around-the-flag）的號召，以化解國內政治危機。如此情況發生，預料我國與日本將是中共政權號召民族主義以維繫政權的主要鎖定的目標。因此，我國必須審慎觀察及因應中國大陸在網際網路逐漸開放後所可能引發其內部的各項政經社會改變，及對我國的可能影響。

總言之，雖然網路使用的放寬可能導致中國大陸朝民主發展，但之後的發展，除非中共政權願意逐漸民主化，否則對我國大多將產生負面效應，主要原因是因爲網際網絡的自由資訊傳播勢必引發中國大陸民衆對民主的渴望，恐引發其對中共政權要求民主的政治改革，並進而削弱中共政權的統治合法性與有效性。除非中共政權出現如前蘇聯戈巴契夫般的領導人願意從事民主政治改革，否則中共領導人爲挽救其政權，若非強制對國內民衆鎮壓而重蹈先前 1999 年北京六四事件的覆轍，則可能採取對外的軍事冒進主義（military offensiveness），以轉移國內民衆的注意力。在此脈絡推演下，中共政權最有可能針對有長久歷史情結與領土糾葛的日本挑起軍事衝突，號召中國大陸民衆同仇敵愾的民族主義與愛國主義，以維繫其政權的延續。

這些連鎖的政治與軍事效應將會使我國長年依賴中國大陸市場的企業面臨需求大幅下降的風險、已投資中國大陸的企業面臨血本無歸的結局、以及整個包含日本與我國及中國大陸緊密的生產供應鏈中斷的經濟衝擊，而政府也可能面臨東北亞及台海情勢緊張升高的可能。因此，我國在未來十年對中國大陸網際網絡放寬的趨勢及其可能效應，應予以密切注意及做好妥善政策因應。

第五節 小結

本章內容主要從四個層面來分析未來十年東北亞政治、經濟、軍事及社會面的發展對我國的可能衝擊與影響。

在政治方面，本研究指出美中的競合互動將是在未來十年主導東北亞政治發展的關鍵。另外，在東北亞區域諸多爭端中，朝鮮半島問題是最容易引爆武力衝突的易燃點（flashpoint），特別是在北韓前領袖金正日過世，金正恩接替的權力鞏固時期，更是大幅提高東北亞政治動盪的可能。在對我國的影響上，以美國重振其在亞太勢力並以建設性交往對待中國大陸，最符合我國國益。

在經濟方面，中國大陸經濟力量在東北亞的主宰地位將是未來十年的重要發展。對我國最大的影響是對中國大陸的經濟依賴將大幅增加，使我國經濟與中國大陸市場的景氣連結更加密切。在區域經濟整合方面，鑑於以中國大陸為主導的東協加 N 於未來十年仍將不易接受我國參與的情況下，以美國為首所支持的亞太區域主義之 TPP 談判，應是我國在未來十年可以突破目前在區域經濟整合浪潮中邊緣化處境的重要途徑。

在軍備競賽方面，中國大陸軍事力量的大幅提升是東北亞軍備競賽的主要原因。雖然在未來十年美國國力減弱，但其藉由強化與日本、韓國的軍事同盟與自身的戰略調整，仍有能力因應中國大陸在海軍實力的強化與反介入能力的進展。未來十年的美日安保將以因應中國大陸的軍事威脅為主。對我國而言，美軍持續堅守其維護東亞穩定的角色，是嚇阻中國大陸對台動武不可或缺的元素。

在社會影響上，東北亞國家的人口老化問題與中國大陸的網際網路普遍化議題是影響未來此區域發展最重要的趨勢。人口老化將導致東北亞國家的經濟成長趨緩及增加國家的財務負擔等負面影響。另一方面，老年人口所代表的龐大商機則對我國產業帶來潛在商機。而中國大陸對網際網路的開放應是在未來十年的發展趨勢。此將會帶動中國大陸內部民主思潮發展與民主運動的勃興，並對中共政權的存續造成嚴峻的挑戰。如民主化運動造成中國大陸的內部混亂，則將對與中

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

國大陸有歷史及領土的日本，及與中國大陸有密切經貿依賴的我國產生不利影響。

第七章 結論與建議

本章第一節對未來 10 年東北亞區域發展趨勢，及其對我國的影響重點進行摘要總結。第二節是相關因應機制的研析與建議，而在第三節則是針對政府特定部會的特性與分工，在政策制訂上，提出具體的建議。

第一節 總結

在經濟發展與實力上，未來 10 年的東北亞地區會呈現中國大陸、日本、南韓、俄羅斯四個經濟大國互相競爭或合作的態勢，且四大經濟體各有相對優勢。中國大陸以其經濟規模加上成長快速，被寄望為全球經濟成長的引擎；日本依然是世界高科技與金融中心；南韓規模經濟政策起步較晚，但效益逐漸提升；俄羅斯則為東北亞區域唯一的能源出口大國。但是即便如此，東北亞的發展焦點仍在中國大陸。以國內生產毛額（GDP）做為國力衡量指標而言，中國大陸的經濟規模屆時約可相當於其他東北亞國家總和的兩倍。在如此巨大的經濟規模差距下，未來 10 年東北亞沒有任何一個國家足以挑戰中國大陸的經濟實力。

以經濟層面來看，美國目前具有遠距影響能力，一則是因為美元是最主要的國際貨幣，再則因為美國一直以來擁有世界最大的經濟規模，是外需導向東亞國家不可或缺的重要市場。然而 10 年後，中國大陸取代美國成為世界最大經濟體之後，美國在東北亞的影響力將受到衝擊。2008-2009 世界金融危機之前，中國大陸號稱世界工廠，危機爆發後讓中國大陸積極調整其經濟結構，10 年後加上內需市場的增長，中國大陸在世界上將成為兼具供給與需求兩個面向的主導、關鍵角色，而這項發展也意味美國在此區域的未來影響力將受到嚴重限制而不若以往。

在區域經濟整合態勢上，未來 10 年的東亞區域整合，將主要由美國與中國大陸領導潮流，而東協則是其中不可少的配角；相形之下，日本、南韓、俄羅斯的重要性，似乎顯得有所侷限。美國將藉由「跨太平洋戰略性經濟夥伴協定」（Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPP）讓「亞太經合會」（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）轉型為「亞太自由貿易區」（Free Trade Area of Asia-Pacific, FTAAP），並以此來主導亞太地區的區域經貿整合發展；「東亞高峰會」（East Asia Summit, EAS）則成為美國與其他區域內國家主要進行非經貿議題合作的管道。然而，由於 TPP 本身是一個開放程度高的「高品質」自由貿易協定，而且在各回合的談判中，是就特定議題逐次來設立框架的；相較於中國大陸先推出經濟合作架構協定，再逐次談細節的方式，美國的作法是可能在經貿整合行動上失去先機。

無論在議題設定上，還是框架結構上，「美國不扮演主角的東亞主義」都呈現相當多樣性的風格，然而不同架構的影響力也有所不同，「東協加一」（ASEAN+1）的影響力便直接與中、日、韓三國的國力，以及對東協國家的影響力直接相關。因此可以想見，ASEAN+1 必以中國大陸－東協關係為最主要的觀察標的，而隨著中國大陸－東協關係架構下，雙方論及的議題越來越多，未來這些議題的相關決議，是否或如何進一步對「東協加三」（ASEAN+3）、EAS，甚至是中日韓自由貿易區造成影響，應當持續觀察。此外 ASEAN+3 與東亞高峰會在金融合作上的進展及所帶來的意義非常重大，但是東亞各國目前仍難脫離出口導向的思維，也很可能導致貨幣政策協調不易，因此，有朝一日東亞地區是否能因為清邁倡議和人民幣清算，而建立自己的區域貨幣霸權，便顯得變數重重。

中日韓自由貿易區 2012 年將舉行談判，無疑是令人矚目的一件事，惟中日韓自由貿易區的後續發展，可能因三國間的政治互動狀態而受到侷限，未來可能會由中韓兩國先簽署自由貿易協定，藉以促使日本加入。但是無論如何，中日韓自由貿易區將是未來東北亞區域經貿發展過程對我國衝擊最大的協議。中日韓自由貿易協定將對我方在

貿易和投資轉向、金融貨幣合作與區域整合進程造成影響。

在政治、軍事與安全層面，自 2009 年美國歐巴馬總統上任以來，積極維護其在東亞地區的領導地位，並佐以雙邊關係與多邊機制的交叉運作，而放棄單邊主義。一則因為美國國力減弱，一則是東亞的實力抬頭。東亞實力的增強，主要是中國大陸軍力在其經濟力量的輔助下快速崛起。中國大陸積極發展其中長程的作戰能力與高科技軍事力量，其目的在以「反介入戰略」與美國相互抗衡。2011 年 11 月夏威夷 APEC 年會，美國歐巴馬總統對中國大陸領導人胡錦濤表示：美中兩國都是亞太超級強權（Super Powers），顯示美國已經公開承認中國大陸在區域的強權實力。中國大陸的軍事實力在未來 10 年，將隨著其經濟規模的擴大而更加顯著提升，落實其「反介入戰略」。⁷⁰

在區域主權議題上，中國大陸為了維護其在東海的探油權與釣魚台的主權，不惜與日本展開對峙，造成緊張關係。未來 10 年，中國大陸軍備質量提高，日本為了加以制衡，在區域戰略上會加強與美國的軍事盟友關係。當然論及區域政治與軍事發展，俄羅斯的角色不容忽視。俄羅斯積極運用發展東西伯利亞的能源，企圖掌握重要戰略資源。近來，中國大陸對於開發北極海域極有興趣，但俄羅斯卻極力阻止中國大陸成為北極委員會的觀察員，俄羅斯也積極在西伯利亞區域、近中俄邊界區部署導彈系統。因此未來 10 年在東北亞的政軍角力上，中國大陸與俄羅斯也可能因為戰略資源的競爭而發展為對抗關係。

在社會議題的發展方面，左右東北亞區域發展的兩大社會議題：少子高齡化與網際網路普及。少子與高齡化將主要對日本的國力產生衝擊，日本 65 歲以上人口佔總人口的 22%，為全世界老年人比例最高的國家。以過去 10 年的平均成長率推算未來 10 年的日本高齡人口成長，2021 年的日本 65 歲以上人口比例將達 30.31%，是以少子與高齡化將在未來 10 年造成日本經濟成長停滯、需求提升力道不足等等衝擊，預期在未來的 10 年，日本將仍難以擺脫通貨緊縮的陰霾。在其他的東北亞國家方面，南韓與俄羅斯高齡化的問題也相當顯著，65 歲以

⁷⁰ 「反介入戰略」亦即嚇阻美國介入兩岸潛在衝突的戰略。

上人口目前佔南韓總人口的 10.7%、佔俄羅斯總人口的 13.1%，且成長快速。以過去 10 年的平均成長率推算未來 10 年的計算方式，2021 年的南韓與俄羅斯 65 歲以上人口比例分別為 17.65% 以及 14.05%。高齡需求在東北亞未來發展將扮演重要角色，並促進高齡產品與相關產業的發展。

網際網路的普及化，則將對中國大陸產生最主要的影響與衝擊。中國大陸在 10 年前的網際網路普及率低於 2%，但在 10 年後的今日，中國大陸的網際網路普及率已經接近 35%。以同樣的成長速度，未來 10 年中國大陸的網際網路普及率可以逼近 60%，也就是網際網路成為中國大陸人民獲取國際知識與訊息的主流平台。而無國界特色的網際網路將促使中國大陸進一步國際化，也意味進一步開放。

網際網路是一種環境，也是一種資訊交換的平台。網際網路能夠快速的傳播資訊，同時也能快速傳播特定的理念、認知與思想。2011 年的中東北非地緣政治演變與衝擊，網際網路扮演著關鍵的角色。雖然目前中國大陸對於網際網路仍然實施部份的管制與資訊封鎖，但當普及率進一步擴大，管制與封鎖的難度也將提高。此外因為網際網路管制涉及隱私侵犯，也將不利於中國大陸整體經商環境的提升，所以中國大陸未來將慢慢走向開放的態度。網際網路的普及對中國大陸與東北亞區域有兩個可能影響：一是民主思潮與民主運動造成中國大陸社會的不穩定；一是中國大陸為了轉移焦點，會以更強硬的態度處理國際爭議，特別是東北亞的利益衝突問題。

第二節 因應機制之研析與建議

中國大陸在經濟發展上雖然快速，但也非無懈可擊。中國大陸有過度投資、產能過剩與地方債務惡化等疑慮，而我國的經濟發展相對於中國大陸比較成熟，在投入產出的效率上領先中國大陸，因此在經濟領域的生產技術、管理經驗、營運觀念方面，雙方具有互補與合作空間。以出口結構相似度而言，我國對南韓的相似度高；我國對中國

大陸的相似度低，因此我國與南韓處於貿易競爭對手的態勢，而我國與中國大陸則是合作的空間比較大。

值得注意的是中國大陸對南韓的出口結構相似度與中國大陸對我國的相似度相當，而中國大陸對日本的結構相似度更低。意味中國大陸與我國以及中國大陸與南韓合作的空間相當，但中國大陸與日本合作的空間更大。取得與經濟大國合作的機會，亦即大國的市場，是小國的永續發展之道（Burdekin & Whited, 2009）。所以我國應該認清趨勢，利用語言、文化相近優勢，積極掌握中國大陸市場，以因應來自日、韓的經貿競爭。

根據 2005 至 2011 年我國進出口統計資料，這七年來我國對中國大陸的貿易出超最高，平均每年出超金額高達 325 億美元。而同一期間，我國對日本貿易入超最高，平均每年入超金額是 295 億美元。我國對外貿易入超次高則來自對南韓的貿易，平均每年入超金額是 60 億美元。亦即我國在對外貿易的產業比較利益上，落後於日本與南韓，未來我國應加強研究與發展，以提升產業競爭力。最近 10 年，日本每年投入研發金額佔 GDP 比例平均為 3.26%，南韓也有 2.75%。而我國近 10 年投入研發金額佔 GDP 比例低於日、韓，為 2.39%。未來投入研發的金額可以考慮提高，以迎頭趕上日本與南韓。

日本與南韓屬東北亞區域工業化程度較為先進的國家，由於兩國皆缺乏天然資源，因此在未來 10 年可望持續朝技術提昇與技術密集的模式邁進。我國與日本與南韓的先天條件類似；我國也是極度缺乏天然資源的國家，所以未來日本與南韓的經濟發展模式與我國相近的機率高，亦即日、韓、台三方容易發展為競爭關係。此外較諸日本與南韓，我國的內需市場相對更小，因此對外需市場的倚賴度高。以地理位置、發展潛力與各界預測結果推估，中國大陸將是日、韓、台三方努力爭取的市場以及經貿伙伴。

除了確認中、日、韓三國在未來與我國的合作與競爭關係之外，進一步分析並瞭解俄羅斯、北韓與蒙古等三個東北亞國家的經濟條件也有助於提升我國經貿資源配置的效率。俄羅斯主要且幾乎唯一的優

勢為石油，在經濟政策上向來偏重歐洲而忽略亞洲，因此經濟結構改變是政策重點。北韓與蒙古擁有豐富的天然資源，但是在經貿上倚賴中國大陸。基於發展因素，俄羅斯、北韓與蒙古都需要在亞洲建立穩定的經貿合作伙伴關係，這是我國在經貿外交策略上可以進一步思考著墨之處。

處理東北亞經貿問題，我國應當確認這些主要經濟體之中，哪些是具有潛力的合作伙伴，而哪些則屬競爭對手。如此，在經貿與外交資源上，才能進行最有效的配置。未來 10 年，東北亞區域發展在經濟層面，將以中國大陸成為世界最大經濟體為最主要的發展趨勢。我國產、官、學各界應深刻體認並掌握此一趨勢，在相關趨勢的各個階段進行投資佈局、經貿合作，以及研擬深化兩岸合作的可行性。在深化合作方面，在近期工作方面，政府可以積極加速「兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA) 的進度與落實。

日本是世界高科技與金融中心，並掌握資訊科技產業供應鏈的關鍵技術。然而以過去數十年的合作經驗，日本不可能將產業關鍵技術與貿易伙伴分享，且在台日經貿關係上，我國向來處於劣勢，對日貿易逆差成為常態。即使在 2011 年日本發生 311 強震之後，國內產業分析專家所期盼的日本汽車、零組件關鍵技術外移情形也並沒有如預期發生。至於南韓，由於該國與我國的貿易結構相似，因此兩國在資訊科技或傳統產業上的競爭態勢明顯。南韓國民對本國品牌忠誠度極高，南韓的規模經濟已經開始發揮效益，加上渠積極洽簽自由貿易協定，對我國的出口競爭力已經產生衝擊。截至 2011 年年底，南韓已經完成的 FTA 談判覆蓋率高達 35%，而我國如果將 ECFA 視為 FTA 則擁有的 FTA 覆蓋率僅僅將近 5%。是以我國應該積極加入多邊 FTA 或 RTA，並且徵詢貿易伙伴與我國洽簽雙邊 FTA 的可能。

我國主要的出口市場為中國大陸（包括香港）、東南亞、美國，以及歐洲。然而日、韓與東南亞已經簽署各自的「東協加一自由貿易協定」，南韓更已經與歐盟與美國簽署自由貿易協定。在相關自由貿易協定影響下，我國唯有在中國大陸市場仍可與日、韓公平競爭，而不受

經貿障礙的衝擊。所以在確認日、韓在我國現在與未來的經濟發展上的對手角色後，我國在經貿策略應用與資源投入上應以中國大陸市場為先，至於機會成本較大的日、韓市場，則應該納入區域整合的因素另外考量。

俄羅斯、北韓與蒙古等三個東北亞國家擁有豐富的自然資源，但也同時欠缺民生工業技術。我國在東北亞經貿關係建立上，以中國大陸為第一優先，至於次要目標則可以鎖定提升與俄羅斯、北韓與蒙古的經貿合作關係。

我國目前在各區域經濟整合架構中僅能參與 APEC，對於 ASEAN+X 體系均只能做壁上觀，鑑於東協已然成為東亞區域經濟整合中，不可或缺的配角，因此在區域整合策略上，我國除了也應「親美、友日、和中」之外，亦應加入「普遍改善與東協國家關係」的選項，做為進一步拓展與東協國家關係的指導方針。而在優先順序上，基於中國大陸未來在此區域的影響力將倍增，且 ECFA 將深化兩岸在經貿上的互賴程度，「和中」策略應列為第一優先。

由於 ASEAN+X 體系具有議題眾多，不見得限於經貿發展的特性，而美國也已經涉入此一體系，因此我國應當善用「台商從大陸移往東南亞投資」，以及「東協國家人民在我國居留眾多」的兩項事實，除了繼續設法在經貿方面尋求與東協國家合作之外，亦可考慮試圖在人口移動問題上，尋求與東協國家對話的可能。在金融問題方面，則宜持續關注清邁倡議的外匯儲備機制，以及之後人民幣結算問題的發展，以做為我國制定相關政策的參考。

至於台灣應如何因應中日韓自由貿易區方面，我國必須加速國內自由化程度及改善國內制度與規範，同時加強對國內各界關於 FTA 認知的相關教育（特別是農業部門），使國內各界讓政府有更多的空間去對外洽簽 FTA，並應以最快的速度和日本展開 FTA 談判，避免中日韓 FTA 建立所帶來的投資貿易轉向。

鑑於美、日、中之間已悄然展開軍備競賽，中國大陸也積極發展優越、高科技的作戰武器系統，為了維護我國在東北亞區域的戰略地

位，在外交層面，我國現階段執行的「親美、友日」政策應該持續並徹底執行，在兩岸關係上，也應持續落實「和中」政策，在此三方間尋求有利於我國發展的平衡點。

從過去兩年的政策實踐檢視，我國持續落實兩岸關係正常化與和平交往，將有利我國向外拓展國際空間，雖然中國大陸至今仍在主權問題上不肯鬆手，但卻讓我國有較過去更寬廣的空間可以落實外交政策。而且，在美、中、日三強之間尋求動態的戰略平衡點，是最符合我國國家利益的戰略作為。因此在外交政治上，我國必須運用靈活的手腕，善用政治槓桿，以極大化國家的利益。

在軍事層面，雖然中國大陸正以規律的行動計畫突破西太平洋的第一島鏈，挑戰由美國所主導的太平洋防線，對我國來說，必須關注此議題的發展。從現實層面觀察，兩岸在軍事能力上目前仍可維持「動態平衡」，基於我國的國防戰略為：「防衛固守，有效嚇阻」，我國應該積極發展「不對稱作戰能力」。所謂「不對稱作戰能力」之目的，是為讓我們有充分的資源著力在優先的國防武力之提升，例如：巡弋飛彈、中程導彈、電子作戰系統與電子脈衝等。我國對中國大陸發展「不對稱作戰」戰略之方向，實與中國大陸對美國發展「反介入戰略」的方向是一體兩面的。

我國也應該建置先進戰機與潛艦部隊，以增加共軍犯台成本，而最優先的選項是找尋「自製」的可能性。尤其在戰機方面，目前在媒體資訊上大部分討論的是提升 F-16 A/B 型戰機性能，而我國也已經在 2011 年獲得美國政府同意，提升 F-16A/B 型戰機性能，這當然有助於我國空防能力的提升，但就中期規劃而言，我國仍應該持續爭取購買 F-16 C/D 型戰機，新戰機的購買是為了汰換老舊的 F-5E 戰機，使我國的空中戰力，不會因為 F-5E 戰機陸續退役而出現漏洞。但再從長期規劃而論，若要真實符合我國的需求，我國應該在國防預算充裕的大前提下，向美國爭取購買 F-35 B 型戰機。該型戰機具有短場起飛和垂直降落的功能，可充分利用我國在全台灣各地的高速或快速道路作為起降場。此外，美國生產 F-35 B 型戰機的方式是與盟邦共同研發、製造與銷售，此一模式有助我國製造戰機能力提升、有助我國相關產業

業者的發展與受益，間接地更可以增加政府的稅收或收入。總之，在軍事上提升我國的防衛能力，是避免在未來受到區域主權爭端波及的最有利方式，這同時也有助於增加我國的談判籌碼。

在社會議題的發展方面，我國在因應政策上應著眼於東北亞區域發展的兩大社會議題：少子高齡化與網際網路普及。因應東北亞區域未來 10 年的高齡化趨勢與相關市場需求與潛力，我國應該積極促進高齡產品產業的發展，善用我國在中小企業發展的累積優勢與通路，開發並生產相關產品。以過去 10 年的平均成長率推算未來 10 年的我國高齡人口成長，2021 年的台灣 65 歲以上人口比例將達 14.05%，加上我國生育率在 2010 年僅僅為 0.895%，為全球最低。因此高齡問題與少子化將衝擊我國未來經濟永續發展的能力，我國應提早因應，鼓勵生育，減少相關社會現象發展對我國未來的負面衝擊。

網際網路的普及化，主要是衝擊實施資訊封鎖的國家，而在東北亞區域首當其衝是中國大陸。以目前的成長速度，未來 10 年中國大陸的網際網路普及率可以到達 60%，屆時中國大陸的網民將是一股過半的力量，其影響力不容忽視。網際網路的迅速普及對中國大陸與東北亞區域可能產生民主思潮與民主運動，極可能會造成中國大陸社會的動盪，而隨後中國大陸為了轉移國內焦點，預期也可能會以更強硬的態度來處理國際或區域爭議，當然也包括東北亞區域的利益衝突問題。為了事先因應相關發展，避免對我國產生衝擊，我國應該緊密觀察對岸的網路發展，成立跨部會專責任務小組（Task Force），隨時鎖定中國大陸的網際網路發展、趨勢與議題。

第三節 具體政策建議

未來 10 年東北亞區域發展對我國的影響，將會有經濟、政治、軍事、社會四個主要層面，相對於政府「黃金十年國家願景」以國家利益最大化為考量所做出的宣示，本研究報告與「黃金十年」所採取的決策變數容或不無重複之處，但本研究報告的最終目的，無非是藉由

預測東北亞未來可能發展結果，做出具體政策建言，期能協助我國有效回應外在環境變動，進一步落實「黃金十年國家願景」。因此，以下本研究將針對前述四個東北亞區域發展對我國影響的主要層面，就我國將如何來因應這些影響與衝擊，本研究也針對以上四個主要層面，提供具體的建議。

經濟層面

一、2021 年世界最大經濟體，極可能已經由中國大陸取代美國，因此中國大陸市場甚具潛力。透過比 TPP 或東協加三程序更早一步落實的 ECFA，我國方能取得在中國大陸市場的相對優勢。不過相關優勢也將被其他完成談判與佈署的 FTA 削弱，東北亞的日本與南韓仍然是我國外需市場的最大勁敵。因此 ECFA 的進度與具體落實能夠越早完成，拉開與中日韓自由貿易區的完成時間差距，將越能夠確保我國的出口市占率，因為我國產業部門能夠提早獲利、壯大實力、提升競爭優勢。因此在立即可行建議方面，建議我國政府由行政院領導整合經濟部貿易局與工業局、陸委會、勞委會、農委會與金管會，著眼於 ECFA 對我國產業競爭力的提升，輔導弱勢產業進行轉型，加速完成 ECFA 談判結論，並且將內容提報 WTO。⁷¹當 ECFA 可以提報至 WTO，也就是被承認為 FTA，如此一來在短期上，可以因應美韓 FTA 以及日本加入 TPP 的衝擊；在長期而言，則可以提升我國在區域貿易的優勢。當前的美韓 FTA 與日本加入 TPP 帶給我國的衝擊是當前占我國出口約 12% 的美國市場，所以我國更應當積極掌握占我國出口約 28% 的中國大陸市場。而 FTAAP 最大的兩個市場將是中國大陸與美國市場，如果我國在 2021 年之前已經充分的掌握中國大陸市場，將來在亞太自由貿易區，我國的出口產業就有更多的本錢與籌碼。

⁷¹ 我國常駐世界貿易組織（WTO）代表團於 100 年 5 月 6 日致函 WTO 秘書處，就海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA）向 WTO 進行早期通知（Early Announcement），說明 ECFA 已於 99 年 6 月 29 日簽署、同年 9 月 12 日生效，ECFA 內容包括早期收穫計畫以及後續協商之貨品及服務貿易等協議。

- 二、東北亞區域在未來 10 年（2021 年）可望已經完成主要的自由貿易協定的洽簽與落實。APEC 茂物目標（2020 年）屆時已經依計畫完成，TPP 或東協加三自由貿易協定已經幾近整合為亞太自由貿易區。我國雖然是 APEC 會員，但在國際政治現實壓力下，其實目前不能百分之百的確認我國一定會被邀請加入 FTAAP。因此在另一立即可行建議方面，建議我國 APEC 領袖代表、經濟部、外交部更該透過參與 APEC 經濟領袖會議、部長會議與資深官員會議等高階 APEC 會議，展現外交手腕，確保未來的亞太自由貿易區應屬於 APEC 茂物目標的下一步，且應該涵蓋所有的 APEC 會員經濟體，以保障我國權益。
- 三、在區域的多邊協定中，以 TPP 與東協加三最有可能發展為 FTAAP，而 TPP 的進展又比東協加三更加迅速、具體、確實，且 TPP 有助於立穩美國市場。因此我國在積極鞏固、落實 ECFA 之餘，應該積極加入 TPP，以免在未來 10 年遭致被排除於 FTAAP 之外的風險。另外也建議我國政府由行政院領導整合相同部會-經濟部國貿局與工業局、陸委會、勞委會、農委會與金管會，盡快完成衝擊分析後，積極爭取進入 TPP。由於 TPP 包含有農業強國與金融強國，因此我國受到衝擊的弱勢產業，除了農業與傳統產業之外，甚至會包括金融業。
- 四、除了上述之中、美市場之外，歐盟與東協也都是我國的主要出口市場，宜積極掌握。因此長期而言，我國也應該效法南韓，積極與歐盟與東協洽簽 FTA，以確保我國在外需市場的永續競爭力。
- (一) 立即可行建議：
1. 落實並提升 ECFA 為 WTO 認可，並符合 WTO 規範的 FTA。
 - 主辦機關：經濟部。
 - 協辦機關：外交部、陸委會、勞委會、農委會、金管會。
 2. 透過參與 APEC 會議，展現外交手腕，確保未來的亞太自由貿易區應屬於 APEC 茂物目標的下一步，且應該涵蓋所有的 APEC

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

會員經濟體，以保障我國權益。

- 主辦機關：外交部。
- 協辦機關：經濟部、經建會、中華台北 APEC 研究中心。

(二) 中長期建議：

1. 中期目標則建議積極加入 TPP，以避免將來被排除在 FTAAP 之外。

- 主辦機關：外交部、經濟部。
- 協辦機關：經建會、農委會、勞委會、衛生署、環保署。

2. 效法南韓，積極與歐盟與東協洽簽 FTA，以確保我國在外需市場的永續競爭力。

- 主辦機關：經濟部。
- 協辦機關：外交部、經建會、農委會。

政治層面

一、東北亞區域的政治外交基本上還是由大國所操控，10 年後，美國的國力預期會出現衰退跡象，但其影響力還不至於會完全退出亞洲。因此在立即可行建議上，建議我國現階段執行的「親美、友日」政策應該持續並徹底執行。

二、然而有鑑於我國與美國、日本並沒有外交上的邦交關係，因此我國應該透過 APEC 管道或是產、官、學平台，諸如民主基金會、中華台北 APEC 研究中心、太平洋經濟合作理事會（Pacific Economic Cooperation Council, PECC）中華民國委員會來提升與美國與日本的實質關係。具體的作為是透過 APEC 或 PECC 來舉辦國際關係或國際經貿研討會，邀請足以影響白宮或內閣府政策的重量級學者來台與會，例如美國的 C. Fred Bergsten、Charles Morrison，日本的山澤逸平、野上義二等。

三、而在兩岸關係上，建議我國也應持續落實「和中」政策，由於兩

岸地理位置接近、中國大陸的日益強大，加上經貿關係越來越緊密，「和中」政策甚至在未來比「親美、友日」更為重要。由於 ECFA 的洽簽以及海基會、海協會多年來扮演兩岸搭橋角色，因此「和中」的管道事實上已經相當通暢。從 2008-2012 年的兩岸政策實踐檢視，我國持續落實兩岸關係正常化與和平交往，確實是有助於我國向外拓展國際空間。

四、而在兩岸關係上，建議我國也應持續落實「和中」政策，由於地緣關係與中國大陸的日益強大，「和中」政策甚至在未來比「親美、友日」更為重要。由於 ECFA 的洽簽以及海基會、海協會多年來扮演兩岸搭橋角色，因此「和中」的管道事實上已經相當通暢。從 2008-2012 年的兩岸政策實踐檢視，我國持續落實兩岸關係正常化與和平交往，確實是有助於我國向外拓展國際空間。

五、兩岸關係雖有改善，惟中國大陸在主權問題上是不可能鬆手的，現在不可能，未來的 10 年也不可能。兩岸關係方面，建議不可能馬上或甚至未來 10 年可以獲得具體解決的問題，諸如統獨問題或主權問題，就不要去處理了，避免浪費資源在根本沒有解決之道的議題上。替代方案是提升兩岸關係反而應該著力於經貿與投資關係上，政治上則以維持現狀為優先。中長期具體建議上，本研究建議經建會考慮提出兩岸經濟共榮多年期計畫，搭配中國大陸十二五或未來十三五的內需市場拓展，以及爭取我國在中國大陸市場的積極性角色。以共榮互利的經濟合作方式，提升兩岸政治氛圍的友好關係。

(一)立即可行建議：

1. 東北亞區域政治情勢仍由大國主導，「親美」、「友日」政策應持續。

➤ 主辦機關：國安會。

➤ 協辦機關：外交部、經濟部、國防部、國安局。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

2. 我國與美日並無正式外交關係，建議外交部增加運用二軌管道，如民主基金會、中華台北 APEC 研究中心、PECC 中華民國委員會舉辦國際研討會，邀請重量級學者來台與會，進而增加友我力量。

➤ 主辦機關：外交部。

➤ 協辦機關：內政部、教育部、經濟部、國科會。

(二) 中長期建議：

3. 除「親美」、「友日」之外，應持續落實「和中」政策，在美日中間尋求有利於我國的動態平衡點。在優先順序上，長期應以「和中」政策為優先。

➤ 主辦機關：國安會。

➤ 協辦機關：外交部、經濟部、陸委會、國防部、國安局。

1. 籌設駐東協辦事處，以加強對東協國家之經營。

➤ 主辦機關：外交部。

➤ 協辦機關：無。

2. 「和中」方面，中國大陸即使在未來十年也不可能對主權問題讓步，提升兩岸關係還是應由經貿關係著手。建議經建會考慮提出兩岸經濟共榮多年期計畫，搭配中國大陸十二五與未來十三五的內需市場拓展，以及爭取我國在中國大陸市場的積極性角色。

➤ 主辦機關：經建會。

➤ 協辦機關：經濟部、陸委會、外交部。

軍事層面

一、中國大陸的軍事力量將隨著其經濟實力的增長而加強，雖然目前中國大陸正以規律的行動計畫企圖要突破西太平洋的第一島鏈，亦即挑戰由美國所主導的太平洋防線，但未來當中國大陸的

經濟規模超越美國，也就是投入軍事發展的經濟力量更強之後，突破美國的太平洋防線並非困難的事。我國除了必須關注此議題的發展，也應體認中國大陸的軍事力量在區域壓過美國，或兩岸的軍事均勢失衡只是早晚的事情。

- 二、雖然目前兩岸在軍事能力上仍可維持所謂的「動態平衡」，但是隨著兩岸軍事均勢失衡的擴大。⁷²因此在立即可行建議方面，建議先強化制空能力，向美國爭取以美軍現役裝備來強化我國現役 F-16A/B 戰機，如 AIM-120X、AIM-9X、AESA 陣列雷達。此外強化國軍的 C4ISR 體系-命令 (Command)、管控 (Control)、通訊 (Communications)、電腦 (Computers)、情報 (Intelligence)、監視 (Surveillance)、偵察 (Reconnaissance) 等基礎但不易突顯之項目。
- 三、為充分因應未來 10 年的區域情勢不確定性，我國積極掌握空中與海洋的主控權。因此除了提升空軍戰力以及國軍 C4ISR 體系之外，我國應開始與美方推動潛艦獲得之可行性研究。我國雖與區域強國沒有邦交關係，但透過學術交流，也可以間接取得軍事知識，因此也建議開始推動與日本軍事學校的互動交流（如國防大學與防衛大學）。
- 四、中長期方面，我國應持續爭取購買 F-16C/D 型戰機，以汰換老舊的 F-5E 戰機，並且，我國應在國防預算可行下，努力對美國協商並積極爭取購買 F-35 B 型戰機。因為該型戰機具有短場起飛和垂直降落的功能，可充分利用我國在全台灣各地的高速或快速道路作為起降場，符合我國的戰略需要。在提升自製能力的考量上，美國生產 F-35 B 型戰機的方式是與其盟邦共同研發、製造與銷售，此一模式有助我國自製能力的提升，更有助於我發展相關國防產業。F-35 B 型戰機屬美國空軍第五代主力戰機，將來勢必

⁷² 我國國防部目前已經積極主導積極發展「不對稱作戰能力」。所謂「不對稱作戰能力」之目的，是為了我國將經濟與戰略資源，鎖定性的配置在優先的或關鍵的國防武力之提升，例如：巡弋飛彈、中程導彈、反艦飛彈、電子作戰系統與電子脈衝等。以反艦飛彈為例，其投入研發至出廠的成本與一艘敵方戰艦的造價是不可同日而語的，但卻能給予敵人巨大的嚇阻效果。

完全取代 F-16 戰機，且 F-35 B 型戰機預計在未來的 10 年仍然是優勢機種，因此我國應該設法取得，以縮小兩岸的空軍軍力落差。

五、在潛艦方面，由於潛艦具備隱密且可發揮奇襲效果，又能夠獨立進行海域作戰，一直以來始終是海軍主要的戰略嚇阻利器。洛杉磯級潛艦是美國海軍自 1970 年研發的核子動力潛艦，雖然服役至今已經將近 30 年，其性能即使再過 10 年，在世界海軍之中依然先進武器。美國海軍已經陸續以更先進的維吉尼亞級核子動力潛艦取代洛杉磯級，做為美國海軍 21 世紀的潛艦主力。我國如果能夠在預算可行下，取得即將陸續退役的洛杉磯級潛艦，將可有效因應區域的突發性威脅。惟我國若購買核動力潛艦，或會擔心造成亞太區域情勢動盪之問題，但美方官員也曾表示美國應不會再製造柴油潛艦，因此，除了向美國爭取購買潛艦外，我國應該多重管道著手，例如：俄羅斯、德國、日本等，與多國洽商購買潛艦的可能性。同時，我國也可研究潛艦國造的可行性。

(一)立即可行建議：

- 1.先強化制空能力：向美國爭取以美軍現役裝備來強化我國 F-16A/B 戰機（如 AIM-120X、AIM-9X、AESA 陣列雷達）。
 - 主辦機關：國防部。
 - 協辦機關：無。
2. 強化國軍的 C4ISR 體系-命令（Command）、管控（Control）、通訊（Communications）、電腦（Computers）、情報（Intelligence）、監視（Surveillance）、偵察（Reconnaissance）等基礎但不易突顯之項目。
 - 主辦機關：國防部。
 - 協辦機關：無。
- 3.開始與美方或其他國家合作，推動購買潛艦或協助我國潛艦國造之可行性研究。

➤主辦機關：國防部。

➤協辦機關：無。

4.開始推動與日本軍事學校的互動交流（如國防大學與防衛大學）。

➤主辦機關：國防部。

➤協辦機關：我國各級軍事學校。

(二)中長期建議：

1.我國應持續爭取購買 F-16C/D 型戰機，以汰換老舊的 F-5E 戰機。

➤主辦機關：國防部。

➤協辦機關：外交部。

2.建議國防部在預算可行下，積極爭取購買 F-35 B 型戰機。

➤主辦機關：國防部。

➤協辦機關：外交部。

3.建議考量我國整體國防需求與經費許可下，綜合考量對外購買潛艇或執行潛艦國造計畫。

➤主辦機關：國安會。

➤協辦機關：國防部。

社會層面

一、少子化、高齡化與網際網路的普及化為東北亞區域未來 10 年的主流趨勢，因應東北亞區域未來 10 年的高齡化趨勢與相關市場需求與潛力，我國應該積極推動高齡產品產業的發展，並且善用我國在中小企業發展的累積優勢與通路，開發並生產相關產品，進軍東北亞區域高齡化產品的市場需求。立即可行建議方面，建議經建會與經濟部中小企業處，針對我國中小企業高齡產品產業發展，提出規劃與配套，以搶得東北亞區域市場先機。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

- 二、至於高齡問題與少子化也將聯合衝擊我國未來經濟永續發展的能力，建議內政部應提早因應，鼓勵生育，此外也建議財政部配合以獎勵生育之減稅優惠，提供國民生育動機，以減少相關社會現象對我國未來發展的負面衝擊，提早因應此一現象，也必然可以提昇我國對抗日、韓主要貿易對手的競爭實力。
- 三、日本針對高齡化問題已經有長期的研究，因此也建議駐日代表處積極關注日本高齡化政策之策略與執行，以供我國政府施政參考。
- 四、東北亞網際網路的普及化，主要將衝擊實施網路資訊封鎖的中國大陸，未來 10 年中國大陸的網際網路普及率將達 60%，配合 BMI 對 2021 年中國大陸人口總數預估為 13 億 9,000 萬人，也就是未來 10 年中國大陸的網民總人口為 8 億 3,400 萬人，將成爲一股不可忽視的力量。網路的力量成功的推動 2011 年的中東北非革命，而以目前網際網路的迅速普及其對未來 10 年中國大陸與東北亞區域可能產生民主思潮與民主運動，將造成中國大陸社會的動盪，隨後中國大陸爲了轉移焦點，預期會以更強硬的態度處理國際爭議，特別是東北亞的利益衝突問題。中國大陸的舉動，對我國一定會產生影響，因此最佳的作法就是事先因應，建立早期預警機制。在具體建議上，建議陸委會與國家通訊傳播委員會（NCC）合作，進一步隨時注意並鎖定中國大陸的網際網路發展、趨勢與議題，如「南方都市報」與「烏托邦」網站等指標網站。
- 五、網路駭客是網路安全的主要威脅之一，未來也需防範由競爭國家幕後支持的駭客軍團對我國重要資訊的入侵，因此也建議將網路安全提升至國安層級，由國安會協調，成立跨部會專責任務小組（Task Force），防範未來國際駭客入侵、取得或破壞我國政府重要網路平台與資訊。
- 六、未來網路虛擬互動，將在特定程度上取代實體互動，而衍生不同的影響與衝擊。所以在中長期建議上，建議研考會針對下世代高

科技人際互動模式，進行中長期觀察與研究。

(一) 立即可行建議：

1. 建議經建會與經濟部中小企業處，針對我國中小企業高齡產品產業發展，提出規劃與配套，以搶得東北亞區域市場先機。

➤ 主辦機關：經建會。

➤ 協辦機關：經濟部。

1. 高齡化與少子化趨勢：內政部可提早因應，鼓勵生育，另建議財政部配合獎勵生育之減稅優惠，提供國民生育動機。

➤ 主辦機關：內政部。

➤ 協辦機關：財政部、各縣市政府（含直轄市與省轄市）、勞委會、教育部、衛生署。

2. 建議駐日代表處積極關注日本高齡化政策之策略與執行。

➤ 主辦機關：外交部。

➤ 協辦機關：無。

(二) 中長期建議：

2. 針對未來中國大陸網路趨勢：建議陸委會與國家通訊傳播委員會合作，隨時關注中國大陸的網際網路發展、趨勢與議題。

➤ 主辦機關：陸委會、國家通訊傳播委員會。

➤ 協辦機關：國安局。

3. 成立跨部會「專責任務小組」(Task Force)，防範駭客入侵、取得或破壞政府重要網路平台與資訊。

➤ 主辦機關：國安會。

➤ 協辦機關：國安局、各部會。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

4. 建議研考會針對下世代高科技人際互動模式，進行中長期觀察與研究。

➤ 主辦機關：研考會。

➤ 協辦機關：內政部、文建會、國科會、國家通訊傳播委員會。

參考文獻

- Aganbegian, A. G. (2011). “Lessons of the crisis: Russia needs modernization and an innovation economy”, *Problems of Economic Transition*, 53(9), p. 4-28.
- APEC. (2010). “Pathways to FTAAP”. Retrived August 15, 2011, from http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2010/2010_aelm/pathways-to-ftaap.aspx
- Anamous (2011). “Back to basics with Russia”, The Japan Times issued on June 3, 2011.
- ASEAN. (2010). “ASEAN-China Dialogue Relations”. Retrived August 16, 2011, from <http://www.aseansec.org/5874.htm>
- ASEAN. (2010). “ASEAN-Japan Dialogue Relations”. Retrived August 16, 2011, from <http://www.aseansec.org/5740.htm>
- ASEAN. (2010). “ASEAN-Republic of Korea Dialogue Relations”. Retrived August 16, 2011, from <http://www.aseansec.org/7672.htm>
- ASEAN. (2011). “ASEAN+3 Macroeconomic and Research Office (AMRO)”. Retrived August 16, 2011, from <http://www.asean.org/25193.htm>
- Auslin, M. & Griffin C. (2008). “Securing Freedom: The U.S.-Japanese Alliance in A New Era,” American Enterprise Institute (AEI).
- Baker, James. (1991). “America in Asia : Emerging Architecture for a Pacific Community,” *Foreign Affairs*, 70 (5) .
- Batchuluun, A. & Lin, J. Y. (2010). “An analysis of mining sector economics in Mongolia”, *Global Journal of Business Research*, 4(4), p. 81-93.

- Beja Jr, E. (2007). “The 10th anniversary of the Asian financial crisis: A retrospective on East Asian economic performance”, *Challenge*, 50(5), p. 57-72.
- Bergsten, C. F. (2009). “Pacific Asia and the Asia Pacific: The Choices for APEC”, Policy Brief 09-16, Peterson Institute for International Economics. Retrived August 15, 2011, from <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/05500.pdf>
- Bolton, John R. & Kelly, James A. (2008). “Standoff at the 38th Parallel”, American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI), <http://www.aei.org/article/28864>.
- Burdekin, R. C. K. & Whited, H. I. H. (2009). “Macroeconomic integration between Mainland China and Taiwan: A Cross-Strait perspective on globalizen”, *Chinese Economy*, 42(1), p. 5-39.
- Chen. O. (2011). “The U.S.' political challenges on China's national security in the 21st century's first decade”, *Asian Social Science*, 7(6), p. 103-109.
- Chia, H., Egri, C., Ralston, D., Fu, P., Kuo, M., Lee, C., Li, Y., & Moon, Y. (2007). “Four tigers and the dragon: Values differences, similarities and consensus”, *Asia Pacific Journal of Management*, 24(3), p. 305-320.
- Cho, Sung-Ryol. (2007). “The Denuclearization of the Korean Peninsula and a Search for a New Order in Northeast Asia” (Annual Unification Forum, Korean Council for Reconciliation and Cooperation, Seoul).
- Choi, K. (2011). “An economic/security mismatch: Northeast Asia in 2011”, *SERI Quarterly*, 4(2), p. 43-51.

- Chun, H. (2009). "Russia's energy diplomacy toward Europe and Northeast Asia: A comparative study", *Asia Europe Journal*, 7(2), p. 327-343.
- CSCAP. (2010). "Going East: Russia's Asia-Pacific Strategy", *Russia in Global Affairs*, 2010(4). Retrived August 15, 2011, from <http://eng.globalaffairs.ru/number/Going-East-Russias-Asia-Pacific-Strategy-15081>
- Das, D. K. (2005). "Market-driven regionalization in Asia", *Global Economy Journal*, 5(3), p. 1-26.
- Didd, P. (2000). "The strategic environment in the Asia-Pacific region", in R.D. Blackwill ed., *American's Asian Alliances*(U.K.: MIT Press).
- Deibert, R. (2010). "China's Cyberspace Control Strategy: An Overview and Consideration of Issues for Canadian Policy", *China Papers*. 7, from <http://www.opencanada.org/wp-content/uploads/2011/05/Chinas-Cyberspace-Control-Strategy-Ronald-Deibert.pdf> Retrieved on December 15, 2011.
- EIU Data Services, 2011 June Country Data- China, Japan, Korea, and Russis. Retrieved on July 15, 2011.
- Frank, R. (2005). "Economic reforms in North Korea (1998-2004): Systematic restrictions, quantitative analysis, ideological background", *Journal of Asia Pacific Economy*, 10(3), p. 278-311.
- Fukukawa, S. (2011). "Push FTA of South Korea, Japan, China toward TPP", *Japan Times*, July 16, 2011. Retrived on August 16, 2011, from <http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/eo20110726sf.html>
- Global Insight, 2011 March Country Forecast- China, Japan, Korea, and Russis. Retrieved on April 10, 2011.

- Grabowski, R. (2011). "China's economic takeoff: A few similarities with Japan", *Chinese Economy*, 44(2), p. 5-24.
- Harsaputra, I. (2011). "US, Russia looking for closer ties with ASEAN", *Jakarta Post*, June 10, 2011. Retrived on August 16, 2011, from <http://www.thejakartapost.com/news/2011/06/10/us-russia-looking-closer-ties-with-asean.html>\
- Huang, Y. (2010). "Debating China's economic growth: the Beijing consensus or the Washington consensus", *Academy of Management Perspectives*, 24(2), p. 31-47.
- International Monetary Fund (IMF), 2011 Data Template on International Reserves and Foreign Currency Liquidity. Retrieved on July 21, 2011.
- Joey Long, S.R. (2011). "The United States, Southeast Asia, and Asia-Pacific Security", in "U.S. Re-engagement in Asia", *Asia Policy* 12, p. 1-7.
- Jung, J.-Y.. (2008). "Regional financial cooperation in Asia: challenges and path to development", BIS Papers No. 42, Bank for International Settlements. Retrived on August 16, 2011, from <http://www.bis.org/publ/bppdf/bispap42d.pdf>
- Korean Government (2011), "2011 Diplomatic White Paper of Korea" issued in July, 2011.
- Lau, E., Mansor, S. A., & Puah, C. (2010). "Revival of the twin deficits in Asian crisis-affected countries", *Economic Issues*, 15(1), p. 29-53.
- Lewis, M. (2011). "The Trans-Pacific Partnership: New Paradigm or Wolf in Sheep's Clothing?", *Boston International and Comparative Law Review*, 34(1), Retrived on August 16, 2011, from <http://lawdigitalcommons.bc.edu/iclr/vol34/iss1/3>

- Liang, Y. (2010). "China and the global financial crisis: Assessing the impacts and policy responses", *China and World Economy*, 18(3), p. 56-72.
- Lim, Wonhyuk. (2009). "Regional Multilateralism in Asia and the Korean Question ", Brookings Institution.
- Limaye, S. (2011). "Want a New Map of Asia? Include the United States", *Asia Pacific Bulletin*, 105, Retrived on August 16, 2011, from <http://scholarspace.manoa.hawaii.edu/bitstream/handle/10125/19903/APB%20no.%20105.pdf?sequence=1>
- Liu, Fu-Kuo. (2008). "Asian Regionalism, Strategic Evolution, and U.S. Policy in Asia Some Prospects for Cross-Strait Development," The Brookings Institution.
- Lu, X., Pan, J., & Chen, Y. (2006). "Sustaining economic growth in China under energy and climate security constraints", *China and World Economy*, 14(6), p. 85-97.
- Menon, J. & Melendez, A. C. (2009). "Ageing in Asia: Trends, Impacts and Responses", *ASEAN Economic Bulletin*, 26(3), p. 293-305.
- Nakajima, T. (2010). "APEC: The Future Prospects for a Bridge Spanning the Pacific", ERINA Discussion Paper No. 1003e, The Economic Institute for Northeast Asia. Retrived August 15, 2011, from <http://www.erina.or.jp/jp/Research/dp/pdf/1003e.pdf>
- Pan, G. (2008). "Peace and community building in Northeast Asia", *Asia Europe Journal*, 6(1), p. 119-127.
- Park, S. -H. & Lee, J.- Y.. (2009). "APEC at a Crossroads: Challanges and Opportunities." *Asian Perspective*, 33(2), p. 97-124.
- Pritchard, Charles L. (2003). "A Guarantee to Bring Kim into Line", Brookings Institution.

- Rutland, P. (2008). "Russia as an energy superpower", *New Political Economy*, 13(2), p. 203-210.
- Shuja, Sharif. (2005). "An Analysis on Japan's New Security and Defense Policy", *Taiwan Defense Affairs*, Vol.5, No.4.
- Sohn, I. (2007, March). "East Asia's Counterweight Strategy: Asian Financial Cooperation and Evolving International Monetary Order." In G-24 Discussion Paper Series, No. 44. United Nations Conference on Trade and Development. Retrived August 15, 2011, from <http://www.g24.org/PDF/un-soh07.pdf>
- Song, H., Zhang, H., Fang, H., Zhang, H., & Zhao, H. (2011). "Challenges and opportunities for China's agricultural and rural development in the 12th five-year plan period", *China Economist*, 6(1), p. 58-66.
- Sorokin, D. (2011). "Russia's development strategy", *Problems of Economic Transition*, 53(9), p. 29-44.
- Sussangkarn, C. (2010). "The Chiang Mai Initiative Multilateralization: Origin, Development and Outlook", *ADB Working Paper No. 230*. Retrived August 15, 2011, from <http://www.adbi.org/files/2010.07.13.wp230.chiang.mai.initiative.multilateralisation.pdf>
- The National Bureau of Asian Research (NBR). (2011). "Strategic Asia 2011-12: Asia Responds to Its Rising Powers-China and India".
- Taniguchi, R. & Babb, S. (2009). "The global construction of development models: the US, Japan, and the East Asian miracle", *Socio-Economic Review*, 7(2), p. 277-303.
- Troilo, M., & Zhu, S. (2010). "The limits of China's growth", *Chinese Management Studies*, 4(3), p. 273-279.

- US Energy Information Administration. (2011). Annual Energy Outlook 2011. Retrieved from <http://www.eia.gov/forecasts/aeo/> on December 1, 2011.
- Usui, C. (2011). "Japan's Population Aging and Silver Industries", in Kohlbacher, F.; Herstatt, C. (Eds.) *The Silver Market Phenomenon: Marketing and Innovation in the Aging Society*. New York: Springer: p. 325-334.
- 王玉主，(2010)，「中國—東盟自由貿易區的建成：影響與前景」，收錄於《亞太地區發展報告（2010）：中國周邊安全環境評估》（255-267 頁）。北京：社會科學文獻出版社。
- 方浩范，(2011)，「儒學思想與東北亞文化共同體」，北京：社會科學文獻出版社。
- 仇有華，(2005)，「中國在朝鮮和問題上的作用極其侷限的原因分析」，《東北亞論壇》，第 14 期、第二卷。
- 台灣經濟研究院，(2009)，「亞太區域經濟整合展望研究-兼論我國加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定之可行性分析」。
- 行政院經濟建設委員會，(2006)，「主要國家因應人口老化社會福利政策之研究」。
- 李薇主編，(2011)，「日本發展報告」，北京：社會科學文獻出版社。
- 沈明室，(2011)，「中國大陸殲 20 戰機發展對我空防及軍備發展影響」，戰略安全研析，第 69 期，第 27-40 頁。
- 沈明輝，(2011)，「跨太平洋夥伴關係：美國應對東亞合作」，收錄於《亞太地區發展報告（2011）：亞洲與中國經濟模式調整》（80-91 頁）。北京：社會科學文獻出版社。
- 何仁傑，(2004)《駐韓美軍問題與中國立場之研究》，政治大學東亞研究所。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

- 林正義，(1996)，「亞太安全保障的新體系」，問題與研究，第 35 卷，第 12 期。
- 施正鋒，(2001)《臺美中三角關係：由新現實主義到建構主義》。臺北：前衛出版社，頁 132-134。
- 徐斯勤、陳德生主編，(2011)，「跨域投資與合作：台日商策略聯盟理論與實務」，新北市：INK 印刻文學生活雜誌出版有限公司。
- 陳峰君、王傳劍，(2002)，「亞太大國與朝鮮半島」，北京：《北京大學出版社》，頁 334-345。
- 舒孝煌，(2011)，「中國首艘航艦出海試航 周邊國家關注」，《軍事連線雜誌第 37 期》，2011 年 9 月 13 日。
- 黃大慧主編，(2010)，「中國大陸改革開放與東亞」，北京：社會科學文獻出版社。
- 崔立如主編，(2011)，「國際戰略與安全形勢評估」，北京：時事出版社。
- 許金彥，(2010)，「日本與東北亞事務論叢」，台北市：巨流圖書股份有限公司。
- 曾復生，(2011)，「大陸反介入戰略與美國對策思維」，旺報，2011 年 7 月 27 日，第 C6 版。
- 曾明炎，(2011)，「解放軍總參謀長訪美對美台安全的影響」，戰略安全研析，第 73 期，第 44-57 頁。
- 富景筠，(2010)，「東北亞區域經濟合作的現狀、問題與前景」，收錄於《亞太地區發展報告(2010)：中國周邊安全環境評估》(305-314 頁)。北京：社會科學文獻出版社。
- 楊光海，(2010)，「國際安全制度及其在東亞的實踐」，北京：時事出版社。
- 楊永明，「美日安保與亞太安全」，《政治科學論叢》，民國 87 年 6 月，Vol.9。

- 楊魯慧、范愛軍、牛林杰、李道軍主編，(2010)，「亞太發展研究第5卷」，山東：山東大學出版社。
- 越傳君，(2010)，「創建中俄自由貿易區問題探索」，北京：社會科學文獻出版社。
- 馮紹雷總主編，(2010)，「大格局：2020年的亞洲」，上海市：華東師範大學出版社。
- 蔡宏明，(2011)，「中日韓自貿區的挑戰與前景」，國家政策研究基金會，2011年5月30日，取自 <http://www.npf.org.tw/post/1/9246>(2011年8月16日取得)
- 蔡明彥，(2008)，「美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國的「反反介入」的角力」，《全球政治評論》，第21期(2008) No.21，頁64。
- 蔡明彥，(2008)，「美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國的「反反介入」的角力」，《全球政治評論》，第21期(2008) No.21，頁77。
- 劉江永，(2006)，「日美同盟轉型及其對中國的影響」，國際觀察，第1期。

附錄

第一場座談會

日期：民國 100 年 6 月 10 日 13:30-17:30

地點：台經院二樓會議室

場次一：東北亞政治與軍事發展趨勢及對我國的影響

主持人：蕭全政教授

引言人：邱奕宏博士

與談人：曹雄源所長、翁明賢教授、蔡昌言教授、盧業中教授

會議紀要：

一、邱奕宏博士：

評估東北亞政治與軍事發展的考量要素，可包括：政治領導者、國家行爲者、區域國家政策，以及區域情勢。

近兩年影響東北亞現況的因素包括：在國家層次上，如中國大陸與北韓領導人的接班問題；日本首相不穩定；美、俄將進行大選。在雙邊層次上，包括日俄的北方四島問題、日韓獨（竹）島問題、中日台釣魚台問題。

未來可能的演變：在政治上，包括習近平是否續行和平發展道路、北韓金正雲領導地位是否穩固、日本如何應對中國大陸的崛起。在軍事層面，中國大陸發展航空母艦的影響。在區域層面，美國與中國大陸如何應對北韓問題、美中間的對峙或競合關係。中國大陸是否邁向民主化？日本是否可能重新武裝？中美兩國是否會劃太平洋而治？北韓是否會崩潰，而形成南北韓統一？俄國是否會崛起？

我國未來的挑戰：美國的東北亞政策是否會改變，因此造成對我之影響為何？美中競合對我國可能的影響為何？我國如何因應中、日、韓機制的成形？釣魚台問題如何解決？如何強化台美關係？如何應對中日關係的發展？

二、曹雄源所長：

中國大陸正發展傳統精準打擊與反介入能力。中國大陸關注美國在太空、網路、電腦系統的弱點，尋求不對稱優勢與攻擊作為，包括發展電磁脈衝作戰能力，使用衛星和發射能力加強反太空介入能力。

中國大陸建立戰略與戰術能力的意圖，在於嚇阻美國介入其以武力解決台灣問題，以及其以武力解決周邊國家的領土爭議。

中國大陸均勢力量之發展趨勢：機械化、資訊化與機動化；戰略打擊、遠洋、陸上作戰能力之提升；建構作戰機隊，不再單機作戰；發展太空計畫。

對於中國大陸的航母發展，因中國大陸本身已有軟體能力，也可自行發展硬體，因此，中國大陸應有能力以自己的力量建造航空母艦。潛艦的重要設備包括指管系統、武管系統、潛射等，若我國中船公司已有能力建造，我國政府應該讓中船公司執行造艦任務。

未來中國大陸可能發展航母戰鬥群及高性能匿蹤戰機成軍。

馬總統提出三道防線：兩岸和解制度化、增加台灣在國際發展上的貢獻、結合國防和外交，以強化台灣安全。民主為我國安全的最大保障，必須有效落實全民國防教育，尋求合宜的兵役制度。

我國應研發不對稱的武器裝備，以反制中國大陸先進武器裝備對我之威脅。

在軍事方面，我國應強化實力而非與中國大陸對抗，不主動攻擊而是遂行有效防衛。因此購買即自行研發潛艦、巡弋飛彈等政策，均有利於我國握有更多籌碼。

三、翁明賢教授：

對於政軍預測的困境，建議可以參考英國倫敦某一機構所發表的「全球風險評估圖」與美國國防部公佈的 QDR 報告。

本研究可以針對全球、區域與各國等層面進行分析。

對於東北亞各國的領導人更迭時程，可以表格方式呈現。

氣候變遷問題，如水資源、糧食安全等議題，可能在東北亞區域受到關注與討論。

中國大陸的政治體制改革將影響中國大陸民主化的進程，以及對於少數民族的政策，可能是其內部未來的隱憂。中國大陸的經濟發展將促使其民主化的發展，但中國大陸思考的是建構中國大陸特色的民主。而其民主化行動將從黨內的基層選舉開始。

中國大陸發展航空母艦將影響東亞的戰略格局，潛艦建造也有相當程度的基礎，我國應關注此一事態。

兩岸間的密切交流可能對東亞的舊有格局產生影響。對於兩岸未來的發展，我國的 2012 年大選可能會有所影響。胡六點的架構與習近平接班後是否影響兩岸關係，亦是關鍵問題。從兩岸 ECFA 展開，未來兩岸關係是否會邁向和平協議，亦是可能的影響。若兩岸間有質化的改變，可能改變美國的亞洲戰略佈局。

美國的亞洲戰略部署，如：以區域集團推動整合、跨太平洋雙邊關係與中國大陸建構的東亞集團間是否可能形成對峙關係、南海主權與資源問題、中國大陸航空母艦是否可能成軍等問題，均需加以關注。美國應注意到中國大陸的崛起及話語權。

全球戰略走向亦會影響東北亞的情勢發展。例如：日本 311 地震後的政經發展、美日同盟、中日關係與台日關係等是否可能影響我國現行的「親美、友日、和中」政策。

未來若美中共治東亞，可能形成由中國大陸主導台海議題，台灣可能成爲籌碼而利益受損。

美國至今仍堅持一中政策，但從來未指明是哪一個中國大陸，對美國而言，不希望台灣變成一個問題。現在，美國冀望中國大陸在全球區域的戰略穩定角色很多，所以台灣不可成為中美問題。在中國大陸的觀念中，強化兩岸間的和平交往，以符合美國的期待。中國大陸參謀總長陳炳德於 2011 年 5 月訪美時，向美方表示希望減少對台軍售，對台灣的未來將有威脅。

四、蔡昌言教授：

中國大陸航空母艦的建造並非完全中國大陸製造，未來中國大陸可能複製此一模式發展航空母艦，其對政治上的嚇阻意義大於軍事層面。在軍力建構問題上，我國應該自行發展戰機與潛艦。

中國大陸的民主化在 5-10 年內並不容易達成結果。

面對北韓問題，若在美中共治東亞的格局下，台灣議題恐被犧牲，我國應及早構思應對政策。

在釣魚台問題上，我國應聚焦在漁權議題的談判上，台日間應針對漁權問題進行談判。

兩岸維持現狀是符合美國利益的，我國應發展兩岸以及與其他國家的關係，特別是台美關係。我國應該深化與美國的互動關係，但美牛問題是台美間未來關係的關鍵因素，我國應思考解決方案，並擬訂方針與說帖。

未來陸生與陸資進入台灣，將形塑並改變東北亞的情勢，進而影響我國內部的社會、經濟等問題。

五、盧業中教授：

北韓權力繼承的發展目前相對穩定，其關鍵在於接班人與軍委會間的關係是否能夠穩固。北韓最重要的問題在於經濟的發展。

六方會談的機制是否能夠持續，將影響東北亞的情勢。目前中國大陸建議採取三階段進行：由南北韓進行雙邊會談，由北韓與美國進行會談，最後再恢復六方會談。

近年來，中國大陸參與香格里拉會議的層級升高，凸顯中國大陸對此對話機制的重視。

對於中美間的戰略與經濟對話會議的制度化，中國大陸首次在今年的會議抱持肯定的態度，未來應關注中美亞太事務磋商機制的建立發展。

我國應注意以下情勢的發展：東北亞各國的政權交替情形、六方會談是否會轉化為東北亞區域安全機制、注意中美亞太事務磋商機制可能討論的議題。

場次二：東北亞經濟整合及對我國的影響

主持人：蕭全政教授

引言人：邱達生秘書長

與談人：杜巧霞教授、吳玲君教授、左正東教授、郝培芝教授

會議紀要：

一、邱達生秘書長

中國大陸的經濟規模已於 2009 年超越日本，並快速地向上升。根據 IMF 等國際機構的預測，中國大陸將於未來幾年維持將近 10% 的經濟成長率，在通膨方面也將逐年降低並維持穩定。

東北亞各國在能源需求上，中國大陸在前幾年大幅度提升石油進口量後，根據預測，未來幾年將維持穩定的石油進口量。俄羅斯成維石油出口大國，而日本與韓國對於石油的進口仍將持續上升。

根據 EIU 等國際機構的預測，東北亞主要國家包括中國大陸、日本、韓國與俄羅斯，在貿易倚賴度上將逐年上升，其中韓國的貿易倚賴度最高，其次分別為：中國大陸、俄羅斯、日本。

根據 IMD 評估創造財富相對能力，東北亞各國的排名依序為台灣、中國大陸、韓國、日本與俄羅斯。根據 WEF 評估持續經濟成長

能力，東北亞各國的排名依序為：日本、台灣、韓國、中國大陸與俄羅斯。

中國大陸在經濟規模與成長上，將逐漸拉大與其他東北亞國家的差距。日本的公共債務問題與通縮陰影持續，且高度依賴進口能源。韓國財政表現優異，但是貿易倚賴度偏高，所以在區域經濟整合上展現旺盛企圖心。俄羅斯主要且幾乎唯一的優勢為石油，經濟結構改變是政策重點。

二、杜巧霞教授

中日韓三國 FTA（CJKFTA）對各自的總體經濟影響，中國大陸 GDP 成長 0.3%，經濟福利增加 33.49 億美元；日本 GDP 成長 0.37%，經濟福利增加 167.6 億美元；韓國 GDP 成長 3.55%，經濟福利增加 124.46 億美元。

在靜態的 GTAP 模擬分析下，CJKFTA 將使台灣的 GDP 負成長 0.9%，總產值減少 45.77 億美元。在動態模擬下，台灣 GDP 將負成長 1.16%，總產值減少 68.72 億美元。

CJKFTA 後續發展可能受到侷限，原因在於三國間的政治互動狀態，彼此仍有所顧忌。在農業部門方面，日韓均會採取保留態度。但是因為韓國已經與美國及歐盟洽簽 FTA，其中也包括農業部門的開放，所以在中國大陸與韓國之間的農業問題影響不大。

未來可能的發展是，中韓兩國先簽署 FTA，藉以促使日本加入。而中國大陸可能以此脅迫台灣，以促使兩岸間的 ECFA 更加速進一步談判。

若台灣無法與東亞經貿連結，外商不會進入台灣，因此，我國必須加速國內自由化程度及改善國內制度與規範。

中國大陸推動與東協的 FTA，其意涵是政治大於經濟。

三、吳玲君教授

中國大陸決策者推動 FTA 上，採取積極態度並藉此促進國內產業

環境適度改革，加強其經濟發展的基礎與提高自身綜合性國力與影響力。

中國大陸政府在面對經濟實力與發展潛力不同之國家與非國家利益行為者時，其所扮演的角色與能量不盡相同。

CJKFTA 在進行可行性研究時，三國間便已針對研究方式與議題有所爭執。此三國間比較重要的項目應該是投資協定。

以中國大陸的制度，可以由官方的權力施加壓力於企業界，藉此強力推動 FTA。唯中國大陸也有國內產業發展與改革的壓力，領導人需要面對與解決。

針對中日韓三國未來發展，溫家寶曾於今年的高峰會上提出發展的重點在於：擴大三國貿易規模、深化投資合作、發展綠能經濟與迴圈經濟、加緊災害管理合作。

對我國政府而言，以推動 ECFA 為例，應加強對國內各界關於 FTA 認知的相關教育，有了深刻的瞭解後，國內各界才有可能讓政府有更多的空間去對外洽簽 FTA。

四、郝培芝教授

中日韓三國 FTA 提前談判的原因，因 2008 年的國際金融危機發生造成出口市場萎縮，2008 年底中日韓三國在福岡舉行會談，這次三國高峰會首次獨立於東協峰會之外舉行，三國開始展開金融合作。

在談判策略上，韓國著重與主要貿易夥伴洽簽 FTA：美國、歐盟、東協，未來也可能與中國大陸先洽簽 FTA，對台灣的衝擊最大。日本以 EPA 為主，注重 IPR、投資等項目。中國大陸的談判則有彈性，且發散性強，在東北亞地區，將先與韓國洽談 FTA，之後再讓日本加入。

中國大陸推動的 FTA 談判與內部發展加以連結，例如中日韓 FTA 與環渤海灣經濟圈連結。

五、左正東教授（許峻賓助理研究員代為宣讀）

中日韓 FTA 對我之影響可能包括：貿易和投資轉向、金融貨幣合

作、區域整合進程。

在貿易投資方面，中日韓一旦在投資保障上獲得突破，日韓在中國大陸投資大幅增加，將更加速貿易轉向效果，從而降低台灣目前來自中國大陸的鉅額貿易出超。

隨著中日韓三方 FTA 的推進，三國貨物和資金交流的躍進式成長，將帶動三邊對金融貨幣整合的需求，從而加速亞洲貨幣整合的進程。

對於東亞區域整合的未來藍圖，中日兩國仍有東亞主義和亞太主義路徑辯論，如果雙方透過自由貿易區的建立，逐漸化解分歧，甚至出現日本向東亞主義靠攏的現象，台灣要加入東亞區域整合，將更加困難。

我國應以最快的速度和日本展開 FTA 談判，避免中日韓 FTA 建立所帶來的投資貿易轉向。

六、蕭全政教授：

中國大陸的經濟快速成長之下，其最大的問題仍在國內，未來中國大陸政府可能爲了控制內部，因而在資訊管制所投入的資源將大於對國防部門的投資。

2008 年開始兩岸關係和解，在此之後，中日韓獨立召開峰會，美國宣布重返亞洲，日美兩國均對台改變政策，東北亞格局的轉變可能與兩岸關係的發展有關。基本上，東北亞戰略格局的發展仍不脫海陸爭霸格局，而這是台灣可以充分利用的機會。長期而言，中國大陸仍關注美國的政策走向，若我國以維持現狀爲政策主軸，這對美國與中國大陸均無威脅，是最佳選項。

第二場座談會

日期：民國 100 年 10 月 26 日 14:00-16:00

地點：台經院六樓會議室

主持人：中華台北 APEC 研究中心詹滿容執行長

引言人：太平洋經濟合作理事會中華民國委員會邱達生秘書長

與談人：中央研究院 胡勝正院士

國家政策研究基金會國家安全組 曾復生顧問

政治大學國際關係研究中心 劉復國研究員

政治大學東亞研究所 邱坤玄教授

輔仁大學日文系 何思慎教授

師範大學國際事務與全球戰略研究所 蔡宏明副教授

台灣經濟研究院中國產經研究中心 莊朝榮主任

政治大學外交學系 連弘宜助理教授

討論題綱：

- 一、東北亞各國社會發展的未來趨勢，對區域與我國可能的影響。
- 二、東北亞的主權領土爭議、政治軍事衝突及海洋資源爭奪議題可能之發展及其對我國之影響。
- 三、東北亞區域建構（**Regional Architecture**）未來之趨勢，及其對我國之影響。
- 四、我國針對東北亞未來區域發展的因應之道。

會議紀要：

一、邱達生秘書長：

東北亞就定義而言，比較狹義只有中、日、韓，廣義則可擴及俄羅斯與蒙古。本研究的主要發現可分為「經濟發展與實力」、「多邊機制」、「區域整合」等三部分。

經濟發展與實力：未來十年，東北亞區域發展在經濟層面上，就參考國際經濟預測機構的預測，中國大陸將會在未來十年內，以名目匯率計算，成為全世界最大的經濟體，日、韓將來則比較可能是台灣的競爭對手，所以在策略運用上的投入，初步建議還是以中國大陸市場為主，日、韓市場相對而言則機會成本相對較大，應該納入區域整合因素來看。

多邊機制方面：東北亞區域已經悄然進行中美之間的軍備競賽；中國大陸積極發展它的高科技作戰武器系統，而日本是另外一個大國。我國在階段性策略上應該落實「親美、友日、和中」的作法。

區域整合態勢：我國在主要的區域整合架構之中，只能參與不具拘束力的 APEC，其他則只能擔任觀察的角色，因此東協在東北亞相關的區域經濟整合，透過東協加中日韓，已經有逐步落實的發展，所以我國也應該在「親美、友日、和中」之外，加入「普遍改善與東協國家關係」，做為區域整合發展的策略，而在日中韓自由貿易區逐漸成形的前提下，我國除了落實兩岸 ECFA 之外，也應該對相關 FTA（特別是中日韓自由貿易協定）的教育與資訊傳播進行推廣並及早因應，與相關的 stakeholders 進行 FTA 談判，避免中日韓自由貿易協定成形之後，對我國造成貿易轉向的衝擊。

二、蔡宏明副教授：

東北亞的發展趨勢有二：(1)雙邊跟複邊自由貿易協定的發展，但仍以雙邊為多數；(2)次區域經濟整合的發展，諸如環渤海灣、日本海周圍等經濟區的產業合作，這樣的發展讓周邊國家形成較為緊密的合作關係，且多半以功能性為主，限縮了東北亞走向比較緊密區域經濟

整合的可能性，但也對台灣在該等區域的相關發展，帶來一定的侷限性與排擠效應。

中日韓在形成制度化的經濟方面，已經表達了積極的政治意願，特別是在中韓的合作上。

美韓自由貿易協定的通過，對於中國大陸與日本均造成了相當的壓力，因此，可預期中韓之間的貿易談判會加快，而此一趨勢又會影響日本對外進行自由貿易談判的態度。

日本早在 1990 年代末期，即已認知道外貿政策必須區域化的事實，加上日圓升值與 311 大地震的影響，讓日本認為積極的參與區域合作應該是未來的方向。這次日本與台灣達成的投資協議，某程度上是日本向中國大陸展示，未來中國大陸必須接受類似的投資協議內涵，所以個人預期中日韓的投資協議未來會先達成，再一步一步邁向各種經濟合作，逐步邁向日韓自由貿易協定。

三、中央研究院胡勝正院士：

我國應當儘快擬定策略，因應美韓自由貿易協定：我國整體出口，有 50% 以上是 IT 產品，由於受到 ITA 的優惠，所以不會受到美韓 FTA 的影響。其他方面，我國的對美出口與韓國的對美出口也有區隔。以汽車來說，韓國以成車輸出為主，而我國則在汽車零組件有相當的競爭力，物美價廉且有長期保固，因此在汽車相關方面並沒有太大的影響。影響最大的是紡織品，但紡織業大約只佔我國 GDP 總值的 1%。

台美 FTA 協商癥結在農業開放與大陸問題：美方第一個詢問的是我國是否願意也準備好開放農業，就此我國應善加處理相關的民眾反彈問題。第二個則問到我國與大陸的經貿往來。如果我國以同樣在農產品、汽車上有問題的美韓 FTA 為例，來促進台美 FTA，向美國強調若只有美韓 FTA，卻沒有台美 FTA，將會造成韓國壟斷市場，把台灣趕出去，對美國不利，應會對美國有相當的說服力。我國應善用此一策略，向美國爭取 FTA。

日本與我國有合作的關係，但日本最近受到地震與核電廠問題的

影響，加上泰國水災，使日本有必要分散其產業跨國布局，而上述因素也或許是日台投資保障協定近來達成的原因，我國應該利用此一機會，爭取日本的高階產品到台灣來製造，「聯日抗韓」。

台灣與韓國有在大陸投資區域的區隔，尤其因為大陸沿海各省工資的上漲，許多廠商往四川、東南亞移動，而四川往歐洲、東南亞都有地利之便，雖然目前在四川台韓廠商尚未有競爭，但未來可能會有。

四、國政基金會曾復生顧問：

未來亞太地區可能的戰略發展可能形勢至少有六種：(1)美國可能恢復在亞太地區的主導地位；(2)美中日韓聯合組成東亞共同體；(3)美國與中國大陸共管亞太地區，而其他相關國家各自選邊；(4)美國、中國大陸、印度在亞太地區三強鼎立；(5)中國大陸稱霸亞太，美國退出亞洲；(6)以中國大陸為主導的陸地威權國家，對抗以美國為首的海洋民主國家。基本上這六種可能性都有，但是最關鍵的問題，在於分辨並盡量準確掌握其優先順序與出現的可能性，才能依此建立各種因應策略。

現階段多數的亞太國家，都面臨了「親美」、「親中」、「等距平衡」、「自我獨立發展」等四種戰略性的選擇，而亞太國家也因此有「策略性的猶豫」，必須摸著石頭過河。

最近一兩個月的亞太各國最新情勢選擇，大致如下：日本採取「軍事安全親美，經濟親中」的雙管齊下策略，韓國在軍事安全與經濟上都傾向親美，澳大利亞目前也選擇了「軍事安全親美，經濟親中」的路線，同時一再強調未來要採取平衡彈性的策略，避免捲入美中之爭，也從中國大陸經濟崛起獲得好處。中華民國則採取「對美親善，對大陸和解，對日本友好，連結亞太，布局全球」的策略。印度採取自主策略，認為自己能量足夠，美、中、俄各國可以為其所用，不必特別親近哪一方；巴基斯坦則是長期全面親中。

美國的新亞太安全戰略：根據希拉蕊先前的演講，以及美國國防部長訪問印尼時的訪問，美國的新亞太安全戰略應是繼續與中國大陸維持建設性競合關係；美國可以不喜歡中國大陸，但是不能不與中國

大陸合作處理世界重大問題，這也是美國與中國大陸互動的基本原則。此外，美國也將繼續鞏固美日安保條約，並強化美韓軍事同盟，同時希望與我國發展軍事安全關係，建立一個民主國家同盟，目前美國放棄臺灣，還不是主流想法。在東協方面，美國希望繼續利用東協區域論壇與東協組織，維持美國在東南亞的地位，也持續參加香格里拉安全會議，保持主導影響力。

美國會繼續強化與澳洲紐西蘭的安全關係，並增進對南太平洋的重視：未來中國大陸對美國最大的安全威脅，應該是太空中的精準打擊武器，而精準打擊武器的運作，依賴衛星導航體系，在目前中國大陸衛星布局尚少，試圖積極往南太平洋（尤其是東帝汶）設立衛星中繼站和監控站，避免衛星因地球公轉自轉造成的盲點的前提下，美國應會設法把大陸這種可能性截斷，也因此，美國與澳紐的軍事合作，重點就在於防堵中共在南太平洋的衛星布局。

美國希望 APEC 能與 TPP 結合，設立以美國為主導的亞太自由貿易區。若中華民國能夠先參與 TPP，在目前日本和中國大陸還在觀望的前提下，那麼中華民國就比較不容易被趕出去。在中美關係日益複雜多元的前提之下，中華民國的重要性並未減少，反而逐漸增加之中。

亞太國家觀察美國的重要指標：(1)美中在政治、經濟、軍事等領域競合關係的質量變化；(2)美國如何運用公海議題戰，以及在日韓地區將縮減成 8 萬多人的駐軍，維持在亞太地區的軍事地位；(3)美國如何因應臺海地區後 ECFA 時期的變化；(4)美國如何處理跟日本、南韓、澳洲、新加坡、越南、印度等國的軍事安全關係；(5)美國如何在亞太逐步建立以美國為主導的自由貿易區；(6)美中兩強的動態競合關係。

五、政大國關中心劉復國教授：

過去 20 年簡單來說，是中國大陸外交在亞太區域逐漸成功布局的過程，而未來 10 年則是美國開始回到亞太，逐漸深化與亞洲關係，拉攏日韓與東南亞諸國，與中國崛起對峙的過程。對於日韓與東南亞國家而言，在戰略格局上，各國都與美國有緊密的軍事安全關係，但中國大陸卻也是他們最大的貿易夥伴。

未來日本發展趨勢上，值得注意的是目前軍事、戰略、外交上的調整回到了過去的美日合作路線，但民主黨也同時強化中日之間的關係，未來也應該會持續下去。另外，日本最近受到 311 大地震與核災的嚴重影響，未來可能需要花 5-10 年去進行內部重建與經濟恢復，台灣應當善用日本向海外尋求生產鏈替代的機會，延續台日投資保障協議的意義，與日本產業界在上、中游連結，進行合作。

韓國在李明博政府上台以後，外交又回到了與美國合作的軌道上，所以兩韓關係會比較緊張，但是南韓與美國的關係會比較穩定，也會因為韓美 FTA 而更趨密切深化。

首提「中型強權 (middle power)」概念的澳洲，臨了經貿加強與中國大陸合作，但是在安全方面也同時增加與美國合作，甚至准許美軍駐紮其境內。亞太區域內，有類似狀況的日本、韓國、澳洲，甚至印尼，都正在思考「中型強權」這個想法，不願意在中美之間選邊，但也都受中美兩國經濟與安全上的約制，因此未來十年間，亞太地區「中型強權」的想法會逐漸深化，對台灣也會是一個機會。

亞太地區的領土問題，可分成四個部分來談，另外一個間接的是南海問題：(1)中日東海爭端：目前中日雖然有「共同開發」聲明，但實際上各自在東海進行油氣田探勘，而且也不希望對方越界。(2)日韓獨(竹)島問題：情勢與東海爭端類似。(3)釣魚台問題：目前各方不明說的共識是日本不要在釣魚台上建築永久性建物，讓日本只有管轄權而沒有主權，然而在國際法上，若日本長期擁有釣魚台管轄權，對它未來是非常有利的。(4)太平洋中部的沖之鳥礁日本已經把本來是礁石的它，逐漸建立為一個人工島，也依此劃出兩百浬經濟海域，使台灣與中國大陸的漁船在北太平洋作業，航經此一海域時，不時產生糾紛。(5)南海問題：雖然南海地理位置不在東北亞，但是中國大陸、南韓、日本都仰賴南海地區的資源，未來也會產生爭奪。

東北亞未來的發展應有四大方向：(1)中日韓自由貿易區：三方逐漸開始會談，也設了祕書處，三者之間的經濟整合動力會持續運作下去。(2)六方會談：過去幾年，六方會談是東北亞安全機制的的基本架構，

近來中國大陸和美國積極在努力催促北韓，與北韓溝通，增加了六方會談恢復的可能。相信只要北韓願意回到談判桌上，六方會談應該會恢復為東北亞地區安全合作的基礎。(3)中國大陸與美日軍事競賽升溫：去年暑假的時候，美韓軍事演習曾想進入黃海，日本的軍事佈署近來也延伸到沖繩諸島。在中國大陸軍事現代化的腳步不會停歇的前提下，中日之間的推擠衝突應該會有上升的趨勢。(4)兩岸關係發展：隨著兩岸發展越來越機制化，和平發展仍會是大家期待的方向。

台灣的因應之道：(1)我國應該積極參與亞太國家相關學界對於中型強權的討論，同時運用第二軌道，分別在與北京改善關係的前提下，使我國與東北亞的經濟與安全機制有所連結。(2)我方必須扭轉既有的思維架構，朝「美中關係改善，台灣也會好」的方向思考。(3)台灣是東北亞也是東南亞國家，未來東協若完成東亞共同體，第一次擴大的會員體可能會是東帝汶，第二個應該就是台灣，所以我們應該在身為東南亞與東北亞政經戰略的連結點上，找到自己的定位，論述、銜接未來的發展趨勢。(4)在台灣的戰略選擇上，夾在東北亞、東南亞、美國、中國大陸之間的位置，是重要的思考基礎點，因此我們絕對不能忽視中國大陸政經軍事的崛起、東亞經濟整合的動力所賦予的契機、挑戰與障礙。

六、政大東亞所邱坤玄教授：

十年後中國大陸雖然可能超越美國，成長為世界第一大經濟體，但是中國大陸內部也有相當嚴重的問題，如通膨、金融壞帳、貪腐，都會拉扯其國際影響力，阻礙其成為世界數一數二的經濟體。

如果以國際上規範性的主義或制度結構來看，整個東北亞或亞太地區，沒有任何國家以中國大陸制度作為模仿，而美國卻在制度與價值這個角度上，佔有絕大的優勢。

在美消中長的前提之下，雙方採取的對策上，美方採取「多邊」，中方採取「雙邊」的方式：美方的「多邊」，涵蓋層次非常廣泛，包括傳統軍事盟邦、多邊經濟制度、維持駐軍、民主與人權。中方則在近日發表的「和平發展白皮書」中，列舉六大核心利益，其中清楚的提

到主權安全、領土完整，以及憲法所確立的政治制度，是不會動搖的。由此看來，美國的多邊已經在韓、日、菲律賓、印度、印尼、越南有所連結，但中國大陸則成爲一個「愈富有，愈孤獨」的強權；如果今天南海發生問題，沒有國家會與中國大陸站在一起。

美國在對華政策上，是否要做個檢視的辯論已經開始，而美國相關學界也已在思考「如果台灣選擇與中國大陸統一，對美國造成的影響，與美國可能的選項」。對於美國來說，美國認爲如果台灣跟中國大陸統一，最低底限是「台灣必須維持既有制度」與「解放軍不得駐紮台灣」。但是此一假設的出現，代表美國正在思考在過去給我們的承諾項目中，它會拿什麼做爲與中談判的籌碼？

雖然權力的結構上面，我方居於劣勢，但是在規範性的結構上，台灣可以以民主社群的基本精神爲基礎，與其他民主社群國家一起，爲美國想想辦法。

七、輔大日文系何思慎教授：

日本的經濟規模在縮小，而經濟規模縮小，乃因日本少子化造成了社會老化；如果日本沒有任何的人口政策遏止此一趨勢，到了二十一世紀中，日本的人口大概只會剩下九千多萬，勞動人口也會回到 1945 年的水準，所以日本未來的通貨緊縮，我想會對日本很多的經濟學者，成爲一個難解的問題。在這樣的情況底下，加上日本政治長期的空轉，日本在東亞所能承擔的安全角色，可能會出現力不從心，無力填補美國在亞太留下空缺的狀況。

目前日本民主黨除了維持「大國安保」之外，也開始在雖然雙方有不少衝突爭端的狀況下，與韓國、中國大陸、東協交流，以「大國安保」配合「多角外交」的方式，以最便宜的成本，獲得最大的安全，而這樣的新政策並不會因爲未來日本可能的政黨輪替而轉變。

領土主權爭議方面，最近日本介入南海問題越來越深，除了本身有美國撐腰之外，戰略上面日本也必須連結東協，在政策上建立其「多角外交」的一環；簡言之，日本不願意在海洋問題上單獨面對中國大陸，希望藉著連結東海問題與南海問題，把海洋問題多邊化，而海洋

問題會取代歷史認知，變成中日之間的熱門話題，然而日本也會極力避免衝突，並試圖與中國大陸在海洋問題上建立信心建立機制，但是在這個過程中，由於中日雙方政治缺乏信任，所以基於海洋與地緣政治所生的困境，未來日中之間的信心機制建立，仍將困難重重。

區域整合方面，由於日本 FTA 洽簽進度落後，經濟規模也在縮小，所以 TPP 看來是必走之路，也受到期待。有關東亞安全機制方面，如歐安會議的設計，不會在東亞出現，但是如 CSCAP 或 ARF 等設計，可能會成爲東亞地區的衝突避免措施。

台灣未來可以落實 ECFA，並透過 TPP 參與多邊自由貿易體系，努力創造自己在東亞區域的價值，成爲世界進入東亞的玄關。若台灣可以扮演這樣的角色，台灣的安全就會受到各國重視，也是我們獲致安全最便宜的方式。

八、政大外交系連弘宜教授：

中國大陸是俄羅斯在東亞地區最重要的合作關係，大體分爲「國與國之間的合作」，以及「上海合作組織」這兩塊，而俄羅斯也做了一些分工：國與國之間重在雙邊經濟合作，區域安全問題則放在上海合作組織，大家也對上合組織的聯合軍演比較有印象。在歐亞大陸東邊的陸地安全體系，可說是由中俄合作，藉由上海合作組織建立起架構，已經確立。

2008 年下半年金融危機之後，俄羅斯發現亞太地區不只是附屬或補充地位，中國大陸的地位尤其重要，因此俄國不只在對中關係上有所轉變，對其他東亞國家的態度轉變，也有一些轉變，對於其他東亞或亞太國家，有相當的象徵與啓示作用：首先，俄中之間的能源管線通了，價格也達成共識，俄羅斯總統普丁在 10 月訪問北京時，更明確的把俄中之間的能源買賣問題定位爲商業問題。其次，在金融危機之後，俄羅斯在遠東地區做的最大調整，就是開放遠東地區可以讓中國大陸投資。

日本由於領土問題所限，一直沒有辦法扮演在對俄羅斯關係上說得上話的角色，自己對俄羅斯關係也不認真經營。對於朝鮮半島問題，

俄羅斯除了在安全上彰顯自身做爲六方會談成員之一的地位之外，經濟上主要在於與南韓之間的發展，而南韓在對俄羅斯經濟關係上也頗爲用心經營，韓國電子商品在俄羅斯行銷的表現也優於日本同類商品，是個比較奇特的現象。

台灣如果可以結合俄國最弱的遠東與西伯利亞地區，讓台灣最強的科技可以進入亞俄，與亞俄地區的地方領導人與商界人士多加交流，並與亞俄地區的教育單位結合，普及台灣的科技產品，或許是台灣介入對俄關係的一條效用較大的活路。

九、台經院中國大陸產經研究中心莊朝榮主任：

今年剛好是中國大陸十二五規劃開局的第一年，中國大陸希望以擴大內需，調整經濟結構，擴大亞洲國家的對中出口之外，也希望走出去，向亞洲其他國家進行投資，如對東協的建設。在貿易之外，中國大陸也希望增加與周邊國家的旅遊、文化、教育、青年等方面的交流與合作，讓中國大陸與其他亞洲國家有更多友善的聯結關係。

2008 年金融海嘯之後，新興國家出口衰退對中國大陸的出口成長影響很大，從那一年開始，中國大陸就希望把國家的產業經濟結構，轉成以內需爲主的策略。今年歐美債信危機發生，全球的復甦腳步又受到影響，若要經濟成長持續，除了擴大內需之外，也需要加強區域經濟合作，特別是貿易。這樣的時機，對於中國大陸是危機也是轉機，鄰近亞洲周邊國家可能會更加深遠依賴中國大陸的經濟成長。

2011 年東協－中國大陸自由貿易區的發展：對於東協和中國大陸，雙邊貿易的帶動成長都達到 20% 以上，相當可觀；從今年 1-9 月的出口數據來看，東協與中國大陸之間的雙邊貿易成長達到 26.4%，讓中國大陸了解到加強與周邊的經濟貿易合作，一定可以在帶動周邊經濟成長與合作上，有更大的空間。

中國大陸目前仍以東協十加三爲主要推動的區域合作機制，但是一切都相當不確定，所以中國大陸未來在推動區域合作的過程裡面，必須要突破種種政治經濟的困難，深化亞洲合作，展現其實力，才能得到亞洲領導的地位。

東北亞的合作應當是亞洲合作的關鍵，主要是因為東協十加三中，交雜了美國的關心，以及中日關係上的限制，在這些前提之下，中國大陸怎麼突破這些東北亞合作的瓶頸，必須要在十加三架構下，釋出更大的魄力與善意。

未來中國大陸若要作為東亞區域合作的主要力量，必須要透過引進再生能源的利用與提高能源利用效率，並在碳排放問題上取得與美國的妥協，追求永續發展，才能持續成長。

專家訪談一：莫斯科台北經濟文化協調委員會駐台北代表處官員

時間：民國 100 年 6 月 22 日

訪問內容摘要：

因為歷史因素，俄羅斯人民認為俄國屬於歐洲國家。而俄羅斯的國家與外交政策是以針對歐洲地區為主，其次才是亞洲地區。而在亞洲地區，俄羅斯特別關注的議題是區域兩大經濟體-中國大陸與日本的發展、近況、前景與影響力，以及相關因素對俄羅斯的衝擊。此外兩岸議題與兩岸經濟合作架構協定的進展，以及台灣在架構協定後的策略與政策，也都是俄羅斯相關關注的焦點。

311 日本地震與海嘯造成斷鏈危機，起初國際預測機構以為將對區域甚至國際總體經濟造成負面衝擊。然而在兩個月後，國際預測機構包括台灣的官方與民間智庫紛紛上修經濟成長率，而上修的原因是以中國大陸為首的新興市場成長動能強勁，抵銷了日本產業斷鏈的衝擊。此一現象提供了東北亞中、日兩大強權的實力消長訊息：一是日本的影響力自 90 年代「失落的十年」起持續衰微，其影響力也日益下滑；一是中國大陸在 2010 年取代日本成為世界第二大、亞洲第一大經濟體之後，其影響力與日俱增，在總體經濟的實力上，已屬東北亞最主要的強權。

與中國大陸一樣，俄羅斯也是國際間受到相當程度矚目的新興市場。然而俄羅斯的總體經濟過度倚賴能源出口，因此在金融危機或通貨緊縮期間，俄羅斯的經濟體質相對脆弱。例如在 2008-2009 年全球金融危機期間，俄羅斯是「金磚四國」之中，唯一出現經濟負成長的國家，原因是危機期間全球需求萎縮，衝擊了俄羅斯的能源出口。

未來俄羅斯的經濟結構應該設法朝向多樣化發展，以強化因應金融危機衝擊的韌性。此外渠表示俄羅斯經濟發展不是南北差距，而是東西差距，亦即俄國歐洲地區的開發程度較亞洲地區進步，因此提升俄國亞洲地區的基礎建設、縮短落差、追求平衡發展也是該國未來的政策重點。

俄羅斯的東北亞策略與立場仍然是將中國大陸與日本視為最主要的競爭對手或經貿伙伴，但值得注意的是俄羅斯掌握區域最重要的戰略物資-石油，由於這一項優勢，增添俄羅斯在東北亞權力角逐的籌碼。

專家訪談二：澳洲國立大學東亞論壇研究員 Dr. Shiro Armstrong

時間：民國 100 年 7 月 15 日

訪問內容摘要：

東北亞區域在未來將扮演全球經濟成長的主要引擎，而此一成長引擎將由中國大陸擔任最重要角色。然而在中國大陸獨挑大樑之際，其他東北亞成員也將維持角色的重要性。相關角色之所以重要，因為其是協助中國大陸持續與世界經濟整合以及和平崛起過程的關鍵。在 Dr. Shiro Armstrong 的認知上，東北亞主要國家僅包括中國大陸、日本與南韓。因為這三個國家足以影響或衝擊世界市場、全球的成長以及區域的動態政經與安全均衡。渠進一步認為如果以國力以及影響力做為標準的排序應為：中國大陸、日本、南韓、台灣。

Armstrong 認為美國在未來東北亞政經發展的角色非常重要，而

且是扮演多重的角色。美國與日本以及南韓的傳統軍事結盟可望持續，且此一結盟將對中國大陸影響力的擴大產生某些程度的制衡作用。然而目前的區域均勢與未來發展會產生結構變化，造成變化的元素包括中國大陸影響力的增強，美國與日韓的關係發展，以及四國之間面對此一轉型變化的對策與對話。

東北亞國家在面對區域經濟整合議題與潮流方面，Armstrong 認為應該繼續保持對貿易伙伴與世界經濟開放的態度。開放式區域主義（Open regionalism）是一個極佳的概念，且此一概念已經深刻的造就當前東亞區域的貿易、投資、經濟成長與發展，因此東北亞國家切勿排斥開放式區域主義的進一步落實。渠也認為下一階段的實質區域經濟整合將涵蓋服務業貿易與區域內的投資規範，也建議服務業貿易的開放以及政治敏感地區的投資，可以嘗試著藉由多邊的管道或機制來協商。

Armstrong 表示東北亞區域充滿著不確定性，所以他相當程度對區域安全與穩定的議題感到憂慮。中國大陸的崛起仍然是區域最大的威脅與挑戰，因此因應中國崛起是維繫東北亞區域穩定與安全的關鍵。相關議題包括未來南中國大陸海區域的情勢發展、中國大陸與日本的島嶼以及領土爭議，以及其他可能的領土主權衝突等等。Armstrong 明白指出消弭潛在安全上的衝突方式是提升經濟的互賴程度，此外也可以藉由舉行區域安全對話方式來增進互信，位雙邊或多邊的癥結問題尋求解決方式。另外，讓北韓積極融入東北亞經濟合作發展程序，也可以減輕或化解此區域發生衝突的機會。Armstrong 強調台海兩岸關係也是非常重要，主張兩岸應該繼續加強經濟合作，因為溫和的兩岸關係有助於區域的穩定發展。

在對台灣如何因應東北亞未來發展情勢方面，Armstrong 建議台灣應該繼續進行經貿開放與自由化，但是兩岸的經貿整合不應該對其他台灣的經貿伙伴產生歧視或排擠效果。因為如果兩岸朝排他性的方向發展，將使區域的政

治安全問題更加的複雜化，也可能導致台灣未來遭遇兩岸緊張突

發事件時，無法獲得其他鄰國甚至美國的奧援。台灣當前的最佳策略是持續亮眼的經濟發展成就，並積極融入東北亞甚或亞太區域的整合。在東亞區域，經濟議題與政治議題的關連性很高，而台灣在經濟層面可以善加發揮。

專家訪談三：國家政策研究基金會國家安全組曾復生顧問

時間：民國 100 年 8 月 5 日

訪問內容摘要：

美國自柯林頓總統時期便已規劃 68 億美金的「關島計畫」，逐漸將美軍移防至關島，但美國仍會在日本維持與過去一樣質量的軍事力量。在東北亞地區，美、中、日三方的軍備競賽已悄然展開。中國大陸對美國採取「反介入戰略」，而美國則規劃「空海作戰」(Air-Sea Battle) 戰略，而日本則更積極發展柴電動力潛艦。

中國大陸以規律的行動計畫逐步突破西太平洋的第一島鏈，美日則持續以偵察機來監控中方的行動。對我國而言，在兩岸關係上，最關鍵的因素仍然在主權的僵持，在軍事方面，兩岸目前仍可維持「動態平衡」。我國現階段的國防戰略為：「防衛固守，有效嚇阻」，若我國能維持一定程度的嚇阻能力，可讓中國大陸瞭解，武力攻台將付出很大代價。

在我國採購美國戰機乙案上，採購 F-16 C/D 型戰機的目的在於，將老舊的 F5E 戰績汰舊換新，有助我國軍機總體戰鬥能量的提升。對我國來說，基於台灣地形與空間之考量，我國應該購買 F35 B 型戰機，該戰機具有短場起飛和垂直降落的功能，可充分利用我國在全台灣各地的高速或快速道路作為起降場。此外，美國生產 F35 B 型戰機的方式是，與盟邦共同研發、製造與銷售，此一模式有助我國製造戰機能力提升、有助我國相關產業業者的發展與受益，間接地更可以增加政府的稅收或收入。

我國推動發展「不對稱作戰」能力，目的在於讓我們有充分的資源著力在優先的國防武力之提升，例如：巡弋飛彈、中程導彈、電子作戰系統與電子脈衝等。最重要的是，發展「不對稱作戰」是爲了避免與中國大陸進行軍備競賽。執行至今已有顯著之成果。

我國對中國大陸發展「不對稱作戰」能力，其戰略方向與中國大陸對美國發展「反介入戰略」之方向是一致的。

影響東北亞未來十年的變數，包括：

- 一、歐、美、日等國的經濟持續惡化，將影響東北亞各國的經濟發展；
- 二、中國大陸綜合實力崛起，再加上其軍事發展缺乏透明度，美國及亞太國家對中國大陸未來走向存有許多疑慮。同時，亞太多數國家也將陷入親美或親中的戰略猶豫。
- 三、複合性自然災害的衝擊：例如日本 311 大東北地震事件。以中國大陸爲例，目前規劃在未來 10 年內興建 33 座核子反應爐，若再度發生災害，恐對東北亞區域產生極大之影響。

專家訪談四：政大國際關係研究中心亞洲暨太平洋研究所吳玲君副研究員、國際關係研究中心亞洲暨太平洋研究所蔡增家所長、外交系劉德海教授

時間：民國 100 年 8 月 18 日

訪問內容摘要：

吳玲君教授表示：美國之所以強調回到亞洲，主要仍是爲了在軍事上不要落單，讓東協知道，除了中國大陸，仍有美國。在經濟上，美國雖然仍在掙扎其不景氣，但美國的實力仍在；東協、中國大陸無法在「創新」層面與美國抗爭，而經濟的未來很大一部分在原料與創新。TPP 是政治性與策略性的意味較多。

蔡增家所長表示：日本在 311 大地震之後，爲求避免「產業斷鏈」，

開始推出「國內一廠，國外再複製一廠」的「Japan+1」計畫，尤其是科技業，更是致力於此，而台灣很可能會是日本考量的重點標的，故此計畫值得予以長期關注。

有關日中韓自由貿易協定，蔡所長認為，三國很可能會採取「先談出架構來再擬定細節」，較為類似中國大陸－東協先簽訂框架協定，再逐步進入貨品貿易、服務業貿易與投資保障協定的方式進行。

蔡增家所長並提及日前他與韓國學者座談所得到的資訊：南韓在自由貿易協定洽簽上採取「大國策略」，在與歐盟、美國簽訂 FTA 之後，下一個目標指向日本與中國大陸。然而值得注意的是，南韓傾向簽訂雙邊自由貿易協定，反而是日本比較想往多邊自由貿易協定發展。

然而，劉德海教授表示，2009 年 3 月南韓總統李明博在印尼發表「新亞洲構想」，顯現出李明博政府並未偏廢與東協的往來。李明博的「新亞洲構想」中，提出由於全球經濟中心正移向亞洲，「亞洲時代」即將來臨，因此南韓有必要擴大與澳洲、紐西蘭和東協等泛亞洲地區國家加強合作，並將過去以經濟為中心的合作網絡拓寬到安全保衛、文化、能源等領域，希望通過新亞洲構想，將南韓在亞洲地區的地位和作用升級至主導國家。而在具體行為上，李明博自 2009 年起頻頻出訪東協國家，並召開南韓與東協之間的高峰會，除了在既有的「開發合作」和「綠色成長」基礎之下進行各項合作計畫之外，也已透過「新亞洲構想」，將南韓與東協間的關係推進到「文化交流」與更深層地瞭解夥伴國家需求的層次。

專家訪談五：日本一橋大學名譽教授山澤逸平

時間：民國 100 年 8 月 29 日

訪問內容摘要：

山澤逸平教授認為在未來東北亞的政經發展方面，中國大陸的崛起與持續的強大將是最重要的也最具影響力的「現象」。中國大陸經濟

實力將持續發展，其他的東亞國家皆會希望在經濟上與中國大陸做進一步的經濟整合。然而由於中國大陸特殊的政治體系與持續的軍力擴張，其他的東亞國家也會將中國大陸視為區域安全的最大變數。

有關美國在東北亞的角色方面，山澤逸平教授認為美國基本上與其他東亞國家一樣，希望與中國大陸維持良好的經貿關係。只是在程度上，美國經濟對中國大陸的倚賴會不若其他的東亞國家。在區域安全關係上，美國在現在與未來都將保持足以制衡中國大陸軍事擴張的實力，因此日本與南韓等國家將傾向維持與美國的盟友關係，以因應中國大陸對區域安全的可能影響。

山澤逸平教授認為東北亞的主要國家即是中、日、韓三國，在東北亞未來的區域經濟整合上，渠表示日本與南韓將會致力於強化與中國大陸的經貿合作關係。山澤逸平教授再一次地強調，日、韓會慎重考慮政治與安全的長遠影響，因此在提升與中國大陸的實質關係上，將僅限於經濟議題。

山澤逸平教授對東北亞的區域安全與穩定，抱持著憂慮的態度，而他認為只要的不確定因素是來自北韓與中國大陸。北韓政權常有出人意料之外的挑釁舉動，不利於區域的穩定發展。中國大陸是東北亞區域的霸權，但是民主化的速度緩慢，內部存在矛盾與衝突情況，且軍力擴張的策略與作法，很難在區域建立互信。

東北亞的未來發展對台灣的挑戰比對其他東北亞國家，諸如日韓還要更加嚴峻。台、日、韓在經貿關係上，都希望從中國大陸獲利，而與中國大陸進行經濟合作。然而在政治、安全與軍事上，台、日、韓基本上都對中國大陸抱持不信任的態度。較諸日、韓，台灣的處境更加艱難的原因是因為中國大陸將台灣視為其國土的一部份。山澤逸平教授長期以來關注台灣問題，非常瞭解台灣在國際上的困難處境。他建議台灣應改審慎維繫與中國大陸的政經關係，同時耐心的等待中國大陸慢慢的民主化。

專家訪談六：東吳大學政治系劉必榮教授

時間：民國 100 年 12 月 5 日

訪問內容摘要：

儘管目前的世界呈現先進國家衰弱，新興國家成長的態勢，但是在國際組織領導地位與世界秩序的主導權上，目前仍然還是由先進國家主導，劉教授認為此中不無新興國家力量被刻意放大的狀況。

相較於美國在東亞高峰會上與東南亞國家的互動，以及希拉蕊訪問緬甸的表現，近來中國大陸時常標榜其「軟實力」，但也發現大陸對它「軟實力」的標榜，對它與周邊國家關係的改善，並沒有太多的幫助。因此在這樣的狀況下，中國大陸目前雖然想要讓自己的制度，成為其他國家的表率，但目前展現出的效果，與它自己的期望差距不小，然而也有學者認為「北京共識」與「華盛頓共識」內容並沒有太多的差距，差距在於腳步。

中國大陸在非洲「以原物料交換基礎建設」的作法，先前發展得相當快，但也遭致殖民主義之譏，然而這波風潮在動車事件之後，有衰退的趨勢。劉教授也提出懷疑：若中國大陸的經濟表現不再亮眼，「孔子學院」與中華文化，是否還會對世界有那麼大的吸引力？

就目前的東北亞情勢而言，中國大陸正在試圖摸索出一個與美國、日本等區域大國間相處的遊戲規則，尤其是在亞太地區勢力範圍的分配上。在制度規範的學習上，目前在東南亞國家中，劉教授認為北韓、緬甸、越南等國向中國大陸政治制度與發展模式學習得較多，但也有不少東南亞國家對中國大陸抱持著戒慎恐懼的態度，其中越南、印尼、菲律賓也表現出較為親日的態度，總體而言，東南亞國家對於中國大陸的態度，有自己的選擇，並非完全的學習。

劉教授建議，針對中日及中美兩國人民對彼此的看法，可以就各智庫針對某國人民對他國信任感的調查，以及某國人民移民最多的國家、學習該國外語比例之高低等等，進行比較。例如近來雖然美國人學習中文的比例增加，但劉教授也提到：美國人最熱中學習的外語，

仍然是西班牙語；中文的比例雖有成長，但仍排在第四、五名左右。除此之外，時間點的比較也相當重要，例如改革開放前後，對中國人好惡的增減，即可看出人民對彼此看法關係，隨著時間而產生的變化。

TPP 與 ASEAN+ 之間的競逐，基本上是美中之間的較勁。有關日本加入 TPP，除了必須付出很高的代價之外，現在也受到國內很大的反彈，加上其經濟上對中國大陸也有相當程度的依賴，所以劉教授預期日本會一如東南亞諸國的態度，地理位置靠中，但心理態度親美，在美中之間尋求一條較為平衡的路線；有關日本一度大力推動的 ASEAN+6 平台，劉教授認為日本目前對此不積極，問題在於這個平台的主導權，已經落入中國大陸之手。目前東南亞國家就這波 TPP 與 ASEAN+ 之間競逐的策略，則是盡量拉周邊各大國進來平衡，把亞太地區放大，不使任何一大國的勢力獨大。未來 TPP 與 ASEAN+ 是否能走得長久，劉教授抱持懷疑的態度，而目前台灣的當務之急，則仍是如何在美國與中國大陸之間，尋求一條較為平衡的路線。

劉教授提醒研究團隊，目前氣候變遷與環保問題，已然成為中國大陸在國際社會上與美國競爭的另一個主戰場：中國大陸有心讓自己成為一個「綠色強權」，從另一方面取得道德上的制高點，制衡美國，具體則展現於在南非德爾班的 COP 17 會議上，中國大陸針對環保標準所做出的讓步。儘管中國大陸境內有許多完全不管環保標準的黑心工廠，但是「綠能」已然成為中國大陸政策的主旋律，如 2011 年 11 月 15 日，蘋果在與中國大陸環保團體會面時，終於首度承認在當地 15 家供應商的工廠，造成周圍環境污染的「毒蘋果」事件，即為一例。

劉教授認為中東及北非茉莉花革命，對中國大陸與北韓等極權國家社會影響有限，倒是台灣的總統大選，會對對岸有相當的衝擊，相關的效應也會在兩岸關係中發酵。

有關中國大陸的網路問題，劉教授認為可觀察南方自由派的「南方都市報」與北方保守派「烏托邦」網站之間的論戰，以及大陸 90 後的年輕人目前在網路上熱衷討論的話題；90 後的年輕人，會影響未來十年的大陸走向。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

關於習近平上台後的兩岸關係，劉教授認為由於習本身是技術官僚出身，加上剛上任的領導人本身會比較謹慎，所以短期內對於兩岸政策，應該不會有太大的動作。

目前整個東北亞都踏入老齡化社會，也是難以避免的趨勢，而日本又走在這一波風潮的最前端，早已開始思考「兩個人的經濟」，所以或許未來東北亞各國針對老齡化經濟的商機，都會向日本取經。劉教授認為「老齡化」是探討東北亞社會面的重點，除了老年經濟、機器人、long stay 等社會影響之外，也應該提出它對經濟、金融等層面的可能影響，如公債投資等問題，而劉教授也不排除日本未來就此一議題展現出的文化影響力。

有關韓國的外交政策，劉教授認為儘管韓國一直想變，但是地緣政治相當程度的限制了它外交政策改變的空間。針對六方會談的未來，劉教授認為它仍然還會持續一段時間，然而中國大陸也曾經提出把日本和俄羅斯排斥在外，只剩美中與兩韓的「四方會談」構想；若「四方會談」有所成果，未來可能造成六方會談的解體。

「未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響」委託研究

期中報告審查意見回應對照表

100 年 9 月 26 日

編號	審查意見	回覆修正情況說明
1	<p>本研究採取文獻分析、訪談與座談蒐集資料之研究方法，基本上適切且符合需求。惟報告之章節結構，仍需依據本會建議書徵求文件所示之研究緣起、研究方向及預期成果，再作必要之調整，內容應包括緒論（含研究緣起、研究目的、內容架構與研究方法說法等），並應分就政治、經濟、社會及軍事等 4 大層面，對東北亞各國與各區域合作組織之過去及當前局勢予以探討，並置重點於對未來 10 年之預測及分析，據以提出具體之政策建議。各章應分節編撰文字內容，俾利閱讀與瞭解。</p>	<p>期中報告目次與內容係根據貴會建議書規定，所以與研究團隊提供之計畫書不同。期末報告則會完全依照貴會需求書與 4 月 21 日修訂後經貴會同意之計畫書第 15 頁之章節與內容：</p> <p>第一章 導論</p> <p>第二章 東北亞情勢分析</p> <p>第一節 東北亞重大政治與軍事議題</p> <p>第二節 東北亞經貿與產業發展研析</p> <p>第三節 東北亞社會互動分析（兩岸交流、中日互動）</p> <p>第三章 東北亞雙邊關係的發展</p> <p>第一節 中國大陸在東北亞主要雙邊關係（含兩岸關係）</p>

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

		<p>第二節 日本在東北亞主要雙邊關係</p> <p>第三節 南韓在東北亞主要雙邊關係</p> <p>第四節 北韓在東北亞主要雙邊關係</p> <p>第五節 俄羅斯在東北亞主要雙邊關係</p> <p>第四章 未來 10 年的東北亞安全機制</p> <p>第一節 美日安保</p> <p>第二節 美韓同盟</p> <p>第三節 六方會談</p> <p>第四節 中日韓高峰會</p> <p>第五節 小結</p> <p>第五章 未來 10 年的東北亞區域整合</p> <p>第一節 亞太經合會</p> <p>第二節 東協加三與東協加六</p> <p>第三節 東亞高峰會</p> <p>第四節 中日韓自由貿易區</p> <p>第五節 小結</p> <p>第六章 東北亞對台灣的影響分析</p> <p>第一節 東北亞政治</p>
--	--	---

		<p>發展對台灣的利弊分析</p> <p>第二節 東北亞經濟情勢對台灣的風險分析</p> <p>第四節 東北亞軍備競賽對台灣的衝擊分析</p> <p>第五節 小結</p> <p>第七章 結論與建議</p> <p>第一節 總結</p> <p>第二節 因應機制之研析與建議</p> <p>第三節 具體政策之建議</p>
2-1	<p>期中報告僅包括了政治、經濟及軍事層面議題，在社會層面部分則未有著墨，由於欠缺對社會層面的探討，致使研究內容較侷限於「當前情勢分析」，而欠缺對未來 10 年的宏觀視野。建議廣泛納入社會層面的議題，如人口老化對於中、日兩國未來發展的衝擊、網路興起對中國大陸社會的影響、面對中國崛起，中日及中美兩國人民對彼此的看法、福島地震與核事變對於日本社會的衝擊，以及中東及北非茉莉花革命對中國與北韓等極權國家社會之可能影響等，俾使研究內涵與觸角更趨前瞻，讓本研究內容與其主題「未來 10 年」名實相符。</p>	<p>研究報告會加入社會層面分析</p>
2-2	<p>自 2005 年起每年舉辦之東北亞投資博覽會，除了促成中國、北韓、南韓、</p>	<p>研究報告會納入區域合作議題</p>

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

	俄羅斯及蒙古共同簽署的「大圖門江行動計畫」區域合作外，亦已廣受世界各國矚目，似此類東北亞發展之微型區域合作議題，建議亦可納入研究探討範圍。	
2-3	有關「主權、海洋資源爭議與多邊機制」乙節，內容似多屬新聞報導資料，建議增加學術研究文獻或官方刊物的回顧。	研究報告會增加學術研究文獻或官方刊物的回顧
2-4	有關日前甫簽訂之中日投資協議，尤其是本協議與 1989 年生效的中日投保協定臺日投資協議相關內容比較，以及未來臺日是否在此協議基礎上進行下一步洽談其他貿易協議，對於臺灣在東北亞未來區域發展與整合中之可能影響等，均請納入研究範圍。	研究報告會納入重要雙邊協定
2-5	對於各國經濟實力的比較，除了 GDP 外，建請考量增列最能適切衡量民生指標的購買力平價 (Purchasing Power Parity, PPP)，俾使比較結果更具說服力。另如外債、人口數、外匯存底、能源存量等數據，亦可一併納入探討比較。	研究報告會納入更廣泛之總體經濟數據
2-6	第 7 頁有關「國際關係理論與歷史經驗將驗證，中國大陸取代美國在東北亞區域的主導過程，不會是很平順的。」乙節，建請就立論根據再作說明，並請就如何「不平順」，酌作文字敘述。	研究報告會針對此節進一步說明

2-7	有關東北亞各國當前區域合作與國際地位，建議納入各國簽署 FTA 情形、參與區域組織與合作現況、在 IMF、World Bank 等重要國際組織之地位等資訊，並以圖表方式清楚呈現。	研究報告會列表說明
2-8	在政治層面方面，應加強對東北亞各國政權更迭、體制、穩定度及其影響之探討(尤其是北韓與中國大陸)，此外，如臺灣明年年初的大選、日本近期政局的穩定度，亦應納入討探範圍。	研究報告會加強對東北亞各國政權更迭、體制、穩定度及其影響之探討
3	有關初步發現與建議部分，因研究仍在進行中，所提建議似尚缺乏應有之深度及具體可行性，與本計畫之研究重點也尚有所差距。建議期末報告所提出之所有趨勢及預測，均應回歸到以臺灣觀點分析其意義，並提出具體可行建議。	研究報告會以臺灣觀點分析所有趨勢及預測之意義，並提出具體可行建議
3-1	研究發現中指出，在對有關「東亞主義」與「亞太主義」的路徑辯論中，若日本逐漸向東亞主義靠攏，臺灣要加入東亞區域整合將更加困難。請就臺灣應如何因應提出具體的看法與建議。	研究報告會就臺灣應如何因應提出具體的看法與建議
3-2	目前所提建議之立論根據似嫌薄弱，期末報告所提建議應視研究結果再作補強。如建議透過教育加強國內各界對於 FTA 的認知，特別是農業部	研究報告會補強對衝擊分析的論述

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

	門，但期中報告中只簡略提及產業鏈將受到衝擊，並未具體指出那些產業會因中日韓自由貿易區的成立，而受到何種程度的衝擊？會影響到多少人口？建請於期末報告中予以補強，以提升建議之政策參考價值。	
3-3	有關具體建議事項應明確以條列方式提出，區分為立即可行建議與中長程建議，並註明相應之主、協辦機關納入期末報告定稿。	研究報告會條列建議與執行時間
4-1	第 1 頁第 3 段「中國大陸在 70 年代由計畫經濟轉向市場導向經濟…」乙節，考量現在已經是 21 世紀，為求文字精確，仍以「1970 年代」用法為佳，另下文「90 年代」亦同，均請一併修正。	依建議修正
4-2	第 3 頁第 2 段，中國大陸最高軍令官員應為「總參謀長」而非「參謀總長」。	依建議修正
4-3	第 5、6 頁之表 2-1 及表 2-2，建議增加 2009 及 2011 年之 GDP 實際數值，以方便比較 GII 及 EIU 對 2011 至 2020 之預估數值。另期末報告時並請更新引用 GII 及 EIU 更新之預測值。	依建議增加
4-4	第 25 頁之表 3-1，建議更新至 2010 年。	依建議更新
4-5	第 14 頁第 1 段第 2 行提及「20 大國高峰會」於 2009 年在韓國舉行，似為 2010 年之誤，建請予以更正。	依建議修正
4-6	第 18 頁第 10 行，有關東協對「清邁	依建議修正

	倡議多邊化」出資規模與比例部分，似有文字及數字之錯誤，請酌作修正。	
4-7	第 21 頁第 3 段倒數第 3 行提到「本研究發現…」惟段末復出現引述「…(Choi,2011)」文字，建請釐清並配合修正。	依建議修正
4-8	第 25 頁表 3-1 東北亞各國領導人，請更新日本首相資料。	依建議修正
5-1	建議將美國 The National Bureau of Asian Research(NBR)出版的”Strategic Asia 2011-12:Asia Responds to Its Rising Powers-China and India”一書納入參考書目範圍。	依建議修正
5-2	建議本文內容多輔以圖表說明及提供佐證。	依建議修正
5-3	期中報告以後之訪談與焦點座談，請儘速完成議題及邀請人選規劃，並與委託單位進行溝通，俾提供意見與派員參。	依建議執行

「未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響」委託研究

期末報告審查意見回應對照表

101 年 2 月 17 日

編號	審查意見	回覆修正情況說明
1-1	在學理上最符合國家需求的選擇，常會在執行上遭遇政治性的障礙，造成無法執行或是執行效果上大打折扣，這時候就會需要替代方案，也就是所謂的 Plan B ，例如開放市場雖然是符合世界潮流與國家整體利益的作法，但執行上卻往往會因為少數團體的反對而遲遲無法達成，這時候政府就需要加強溝通，如果溝通不成就需要其他的折衝或配套措施。本報告所提出的若干建議，如果已經可以預見會有阻力或障礙，就應該要提出替代方案的建議。	已依建議提出替代方案。
1-2	所謂未來 10 年的思考，應該要具有國際觀點，避免淪於封閉性的思考。本報告標題所稱之「未來 10 年」與馬總統所宣示的「黃金 10 年」，是否有一定程度的關連性？建議增列專章予以論述。	於現有架構分析、提及。
1-3	具體政策建議應以條列方式呈現。	已以條列方式呈現。
1-4	文中談到由美國主導的 TPP 與由中國主導的 ASEAN+N ，但並未就前述 2 組織間之競合關係予以探討。對臺灣而言，加入 TPP 並不是一件容易的	已補充。

	事，建議就臺灣應如何在中美兩大國競合的複雜關係中爭取有利的局勢，達成最終的目的，再酌作補充。	
1-5	有鑑於東協國家的重要性與日俱增，中國大陸也已經於 2012 年增設了駐東協大使，外交部是否也應比照辦理，以加強對東協國家之經營，似值斟酌。	已增列。
1-6	以當前兩岸互動之熱絡，未來 10 年內，臺灣與中國大陸若干沿海省份，有可能會成立跨國界的經濟區域組織，這也是可以思考的方向。	已列入撰述參考。
1-7	有關少子化議題的資料蒐集及觀察監控，不宜只是由駐日代表處來負責，而是應該要提高層級，由政府高層統合許多相關機關一起來努力。	已提高建議層級。
1-8	網路是一種環境，也是一種資訊交換的平臺，政府確實應該指定專責機關來負責網路相關政策的處理與執行，但對於網路議題的觀點必須超越國安或軍事的思考，而擴及到其他層面。	已列入撰述參考。
2-1	具體的政策建議應用條列的方式清楚呈現，並簡要提及該政策建議執行後，對未來可能發展結果之預測。毋需太過在意對未來的預測是否準確，只要資料蒐集完整詳實，預測的邏輯性妥適合理即可。	已列入撰述參考。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

2-2	文中引述了許多機構對於東北亞範圍的定義，但仍應釐清本研究所界定的東北亞區域中，臺灣的定位為何。	已列入撰述參考。
2-3	未來東北亞的 3 大問題，將會是安全衝突的議題，包括各國對安全的定義看法不同，對安全威脅的來源認知也不同；其次是能源衝突的問題，涉及所謂的資源民族主義 (Resource Nationalism) 與資源(主要是能源)的爭奪；最後則是偏激民族主義的問題。本報告的章節安排大致沒問題，但似乎沒有提及能源的議題，建議酌作調整補充。	已增加區域能源部份撰述。
2-4	第六章的標題「東北亞對臺灣的影響分析」似以修正為「東北亞局勢發展對臺灣的影響分析」為宜。	已依建議修正。
2-5	報告內使用之專有名詞，應適度說明其定義及適用性。	已依建議修正。
2-6	第 5 頁倒數第 1 行所稱之名譽教授 Ippei Yamazawa，建議加註其漢字名。	已依建議加註。
2-7	第 13 頁表 2-1 東北亞各國領導人現任與下屆任期，中國大陸現任領導人胡錦濤任期似有錯誤，建請更正。	已依建議更正。
2-8	第 33 頁最後一段提到「...對此臺灣或許可透過兩岸交流，扮演一定的角色，使中國大陸從內部穩定的產生質變，並藉機尋求兩岸未來的機會。」請就其實質內涵與意義再作進一步的說明。	已依建議進一步說明。

2-9	第六章第二節「東北亞經濟情勢對臺灣的風險分析」中提到所謂的大陸型的東亞區域主義及海洋型的東亞區域主義，認為大陸型的東亞區域主義是排除非東亞國家的封閉型區域主義，並指出中國大陸為主要推手與支持者，此一觀點在數十年前或許正確，但目前似乎已經與現實有所出入，建議酌作調整修正。	已依建議調整。
2-10	第 111 頁倒數第 4 段「...金正恩接替的權力過渡時期...」建議修正為「...金正恩接替的權力鞏固時期...」。	已修改。
2-11	第 126 頁建議國防部成立「網軍」一節，應考量中國大陸「網軍」涉及思想監控與箝制，予外界極為負面的印象，建議避免使用「網軍」一詞，以免衍生不必要的誤解。	已修改。
2-12	報告中部分句子過長不利閱讀瞭解，建議酌作調整。	已依建議調整。
3-1	本報告的研究方法要是以質化研究為主，再佐以學者專家的訪談，如能再加上一些量化的數據予以輔助及佐證，將會使結論與建議更有說服力。	已依建議調整。
3-2	在資料蒐集及分析部分，建議應納入各東亞國家對於未來 10 年、20 年區域發展之觀點，目前各國主要研究機構都有類似的研究，可以廣為蒐集結合各國的看法，而不是僅限於臺灣觀點，將可使報告的視角更為全面性。	已列入撰述參考。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

3-3	此外，報告偏重以國際層面來進行觀察，較缺乏各國國內層面的觀點，例如東北亞國家國內的發展情況為何？各國國內的政治發展如何影響對外政策？都值得納入探討。	已列入撰述參考。
3-4	具體的政策建議除了予以條列外，建議再加上重要性的排序，以及必要的因應措施。	已列入撰述參考。
4-1	針對未來東北區域安全機制之演變，我國是否能順利加入以美國為主體的集體安全體系，與其加強軍事合作，分擔防衛責任，或是會因國際局勢的改變而淪於被邊緣化，建請作適當的戰略預測。	已列入撰述參考。
4-2	考量未來 10 年我國國防顯性預算(武器購置預算)可能增加之空間非常有限，所提出之軍事政策建議均為採購武器系統，似乎不切實際。	已依建議調整。
4-3	所建議採購美國洛杉磯級潛艦一節，考量該潛艦係屬核子潛艦，維持費用極為龐大，是否有可行性，宜請再酌。	已依建議調整。
4-4	第 120 頁有關 F16A/B 升級與 16C/D 採購是兩個不同的議題，文字描述方式請再考量。	已依建議調整。
4-5	第 124 頁「不對稱作戰」之定義宜予釐清，其運用指導請參閱民國 100 年國防白皮書。	已列入撰述參考。

5-1	在研究資料部分，整合文獻、訪談、座談會等三大資料來源進行分析，且質化資料蒐集亦屬豐富。通篇文章架構完整、章節分量分配合理，惟政策建議一章內容略顯單薄，建議再予充實。	已依建議調整。
5-2	第 116 頁第 2 行：提及「政府可以積極構思『後兩岸經濟合作架構協議』（Post-ECFA）時代的合作策略」。因 ECFA 談判尚未完成且此「後 ECFA 時代」之名稱難定義，建議刪除此一名詞。	已刪除。
5-3	第 119 頁最後一段提及「加速完成 ECFA 談判結論，並且將內容提報 WTO。當 ECFA 可以提報至 WTO，也就是被承認 FTA...。」建議其中加入「我國常駐世界貿易組織(WTO)代表團於 100 年 5 月 6 日致函 WTO 秘書處，就海峽兩岸經濟合作架構協議(ECFA)向 WTO 進行早期通知(Early Announcement)，說明 ECFA 已於 99 年 6 月 29 日簽署、同年 9 月 12 日生效，ECFA 內容包括早期收穫計畫以及後續待協商之貨品及服務貿易等協議。」以使讀者瞭解政府已進行之事項。	已經增列。
5-4	就東北亞經濟情勢對台灣的風險分析一節，研究報告兼顧未來 10 年中國大陸之發展趨勢，以及未來 10 年	已列入撰述參考。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

	<p>東北亞區域整合之可能模式，並分述其對台灣之影響及可能的機會與威脅，內容充實。亦指出加入美國主導之 TPP 對我國之重要性，此為長期趨勢。惟自韓國與歐美簽訂 FTA 後，中、日、韓三國就進一步經濟合作上顯得更為積極，中、日同為台灣與韓國之前 4 大貿易夥伴，加以韓國與我國出口產品與地區均高度競爭，相對於 TPP，中日韓 FTA 對我國經貿之影響更為立即而明顯，雖有專節分析其發展趨勢，然對我國之影響論述較少。</p>	
5-5	<p>有關經濟層面之政策建議，報告中分為立即可行建議、中長期建議，條理分明，建議之內容亦屬正確可行。惟政策建議多屬方向性，為普遍認知範圍，具體可行建議有待加強。如行政院整合部會加入 TPP 之建議，雖確實符合政府當前施政主軸，但若能針對如何創造台灣未來 10 年內加入 TPP 之條件，以及制訂相應產業因應政策重點等主題提出具體建議，將有助於提升研究之參考價值。</p>	<p>已列入撰述參考。</p>
5-6	<p>本研究在經濟層面之立即可行建議為：「由行政院領導整合經濟部國貿局與工業局、陸委會、勞委會、農委會與金管會，落實並提升 ECFA 為 WTO 認可，並符合 WTO 規範的 FTA。」該建議要提升 ECFA 為 WTO</p>	<p>已依建議調整。</p>

	認可，並符合 WTO 規範的 FTA，是否會引起中國大陸對後續落實 ECFA 內容推動之負面影響，須審慎評估。	
5-7	第三章東北亞雙邊關係的發展偏重政治、外交等論述，少見中、日、韓雙邊經貿議題，如雙邊 FTA、雙邊換匯協定、雙邊投保協定等發展皆能促進三方進一步合作之可能性。	已依建議調整。
5-8	第三章第二節日本在東北亞主要雙邊關係，只針對內政外交方面作分析，有關經貿產業未來 10 年發展趨勢，請補充修訂。	已列入撰述參考。
5-9	中國大陸總理溫家寶於 2011 年 5 月 22 日中日韓三國峰會後宣布，三國將在 2011 年內完成建立三國自由貿易區 (CJKFTA) 談判的產官學聯合研究，爭取 2012 年啓動談判。三國並致力於本(2012)年 2 月 28 日完成「投資保障協定」協商，於 5 月舉行之高峰會上，簽署該協定。中日韓三國推動 CJKFTA 之簽署或仍需若干時間方能克服相關障礙，惟投資保障協定之簽署障礙較少，倘三國簽署此一協定，勢必對東北亞之投資流向造成影響；另鑒於中國大陸為我重要出口市場與投資地，日本為我重要外資來源，爰該三邊協定亦可能對我在中國大陸投資、我吸引日韓外資等帶來影響。另外人投資對我經濟發展、技術	已列入撰述參考。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

	升級具重要意義，建議本研究報告宜加強此方面之分析及論述。	
5-10	建議各章除小結外，也提出建議內容，並將各章建議內容整合納於第七章結論與建議，以強化建議事項。	已依建議調整。
5-11	報告提及中國大陸不宜簡稱「中國」，如第 35-37 頁，第 50 頁。	全部改稱對岸為為中國大陸，除非如「中國崛起」等常用專有名詞，不適合改為「中國大陸崛起」。
5-12	第 13 頁 表 2-1 應更新下任中華民國總統欄位。	已依建議調整。
5-13	第 73 頁「第三次巴厘島宣言」文字應再確認。	已依建議調整。
6-1	建議增加我國對中國大陸、韓國、日本等雙邊貿易資料，並針對區域主義與區域整合倡議，就已有的研究發現，對臺灣經貿影響進行分析比較。	已列入撰述參考。
6-2	建議第七章「結論與建議」之第一節「總結」及第二節「因應機制之研析與建議」，配合第六章「東北亞對臺灣的影響分析」之政治、經濟、軍備及社會整 4 個層面，以條列方式進行總結與建議。	已依建議調整。
6-3	表 2-2、2-3、2-5，建議資料來源將 BMI、EIU 等全名列入，並表格數字增加千分位數字符號，方便閱讀。	已依建議調整。

6-4	第 24 頁第 3 行：「半成本...」應作「半成品...」。	已修改。
7-1	本研究經由政治、經濟、軍事及社會等 4 個層面，對未來 10 年東北亞區域發展對我國之可能影響進行預判分析及提出因應建議，大體而言，已完整蒐集綜整東北亞乃至於整個亞洲地區未來發展可預見之相關議題，惟研究內容以經濟層面之剖析最為完整深入，其次為政治層面，至於社會及軍事層面則較為不足，建議再行檢視補強。	已依建議調整。
7-2	就政治、經濟、軍事及社會等 4 個層面，進行東北亞區域發展之未來趨勢預測，惟其重點與結論，仍應回歸聚焦於「對我國之可能機會與威脅」，惟報告部分章節內容，似仍限於現況與未來情勢之敘述，如第六章「東北亞對臺灣的影響分析」之第三節「東北亞軍備競賽對臺灣的衝擊分析」，內容多為現況敘述與未來情勢研判，欠缺「對臺灣的衝擊分析」實質內容。建請建請酌作補充。	已依建議調整。
7-3	結論與建議」之第三節「具體政策建議」部分，內容呈現稍顯雜亂，建請分就政治、經濟、軍事及社會等 4 層面，重新整理所提之建議，以條列方式，將其分別歸納為「立即可行建議」及「中長期建議」兩大類，並請分別明列其主、協辦機關。	已依建議調整。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

7-4	<p>在報告內容中曾提及之建議，應再作較為深入之研析，如在經濟方面，建議我國加速國內自由化程度及改善國內制度與規範，同時加強對國內各界，特別是農業部門有關 FTA 認知的相關教育，惟並未就哪些產業鍊將因中日韓自由貿易區的成立，而受到何種程度的衝擊，以及會影響到多少人口等議題再作分析探討；又如在軍事方面建議我國發展「不對稱作戰能力」，但何種不對稱作戰能力才是最符合我國防需求，且最能夠與我特有優勢相結合的選擇？建請研究團隊再作補強，俾再提升政策參考價值。</p>	已依建議調整。
7-5	<p>對於軍事層面之具體政策建議，僅包括建議購買 F-35B 型戰機及建議購買美國洛杉磯級潛艦等 2 項，廣度及深度均明顯有所不足。考量因應軍事威脅方面之可能作為很多(尤其是以中長程的觀點而言)，如在建軍方向、戰略布署、國防功能組織、部隊演習訓練，乃至於兵役制度及配套、動員機制及人才召募策略等方面，均可為研究檢討之對象，而採購高科技武器系統固為提升軍事力量之速成捷徑，惟因涉及諸多複雜因素，反而是最無法操之在我之項目，政策參考價值有限。此外，目前我國政府爭取 F-16 戰機升級尚在努力中，轉而購買 F-35B 談何容易，是否宜列為「立即可行建議」，亦請斟酌。</p>	已依建議調整。

7-6	本研究探討之政治、經濟、軍事及社會 4 大層面，其中應以社會層面內容涵蓋最廣，影響層面也最深層久遠，也最能與本文研究主題「未來 10 年」之意旨相呼應，惟本研究在社會層面方面，主要論述僅集中在日、韓人口之高齡化及中國大陸網際網路普及等兩個議題，仍有待補強。以中國大陸為例，在經濟發展後衍生之勞工就業、幹部貪腐、地區發展失衡、農村人口外移及資源分配不公等問題，均屬頗為嚴重之社會問題，對中國大陸未來發展之影響恐不下於網際網路議題。此外近十年經濟停滯的日本、窮兵黷武長期鎖國的北韓、蘇聯解體後動蕩不安的俄羅斯等，其社會層面之問題分析均應有所著墨，其篇幅至少應與政治及經濟層面之探討相當，對臺灣之可能影響及啓示，亦應酌作說明。	已依建議調整。
7-7	有關第 95 頁亞洲各主要區域整合倡議對我國經濟之風險分析乙節，建議在文字敘述之外，另將各整合倡議對我影響之方向、程度、因應之道等整理為一表(如第 87 頁表 6-1 之模式)，俾使相關論述之呈現較為清楚，並利於閱讀及瞭解。	已依建議調整。
7-8	第 119 頁在外交層面建議我國現階段應持續落實「親美、友日、和中」政策，並在此三方間尋求有利於我國發	已依建議調整。

未來 10 年的東北亞區域發展對我國之影響

	<p>展之平衡點，將國家利益極大化乙節，惟考量美、日、中三方與我國各自有其盤根錯節且截然不同之利害糾結，究竟臺灣在美、日、中三強中之戰略平衡點為何？是否與三方等距即為最佳選擇？如非等距，則應在那些層面與那一方保持較親近之距離，那些層面又應與那一方保持較疏離之關係，才符合臺灣之利益，建請就此議題再提出較深入之具體政策建議。</p>	
7-9	<p>第 126 頁建議為掌握及因應中共網際網路未來發展情形，建議擴大國家通訊傳播委員會(NCC)功能，負責鎖定中國大陸網際網路內容、趨勢及議題乙節，與 NCC 設置宗旨顯有不符，可行性似不高，建請再作斟酌。</p>	<p>已依建議調整。</p>
7-10	<p>第 2 頁表 1-1 有關東北亞區域經濟強國基本資料，建議將臺灣基本資料列入俾利比較。</p>	<p>已增列。</p>
7-11	<p>第 13 頁表 2-1 有關中華民國下任領導人部分請更新內容。</p>	<p>已更新內容。</p>
7-12	<p>部分文字方面仍有錯(漏)字或語意欠通順等情形，如第 5 頁倒數第 2 行「東吳大學劉必榮教授」應作「東吳大學政治學系劉必榮教授」；第 45 頁最後一行「...依據一洞均可能造成亞太地區的動蕩。」語意不明；第 56 頁倒數第 4 行「...中日韓高峰會則將東北</p>	<p>已修正。</p>

	<p>亞邁向合作、甚至整合之重要機制。」似應作「...中日韓高峰會則將會是促進東北亞邁向合作、甚至整合之重要機制。」等，請一併檢視修正。</p>	
7-13	<p>請在附錄中增列「期中報告審查建議處理情形對照表」。</p>	<p>已增列。</p>
7-14	<p>報告格式部分，請將提要置於目次之前，提要內容應簡略說明研究緣起、研究方法及過程、重要發現及主要建議意見，並加註關鍵字至少 5 個，建議再予補充。另相關內文格式請依照本會委託研究計畫作業要點及委託研究期末報告印製格式相關規定修正之。</p>	<p>已依建議調整。</p>