

2011 年 IMD 世界競爭力排名我國全球第 6

行政院經建會
100 年 5 月 18 日

根據瑞士國際管理學院(IMD)將於今(2011)年 5 月 18 日正式發布的 2011 年世界競爭力排名,在 59 個受評比的國家中,我國排名第 6,繼去年躍升 15 名後,再提升 2 名;係 IMD 自 1994 年更新排名結構¹以來的最佳成績。IMD 世界競爭力中心(WCC)主任 Dr. Stephane Garelli 分析指出,全球經濟衰退中大型經濟體競爭力明顯受擊,而瑞士與台灣表現出韌性。

一、全體競爭力排名分析

今年名列前 10 名國家呈現明顯變動,香港首次與美國並列第 1,德國與卡達分別跳升 6 名與 7 名首次入圍(參見表 1)。亞太國家中,台灣僅次於香港(第 1)、新加坡(第 3),排名第 6。韓國自 2008 年以來排名由 31 名逐年上升,今年為 22。中國大陸過去 5 年內維持在 15 - 20 名之間,今年排名第 19。日本去年下滑 10 名,今年回升 1 名,居第 26。

今年 IMD 特別針對各國「政府效能」與「企業效能」排名差異進行調查,結果顯示:大部分先進國家政府效能明顯落後於企業效能,例如日本(相差 23 名)、愛爾蘭(相差 12 名)、美國(相差 9 名)、德國(相差 8 名);我國則相差 7 名,值得警惕。Garelli 主任亦特別指出:政府效率在未來將是決定國家競爭力的關鍵,延遲政府改革將對經濟造成威脅。

二、我國 2011 年競爭力排名分析

¹ IMD 自 1989 年開始公布本評比,當時係將 OECD 國家與非 OECD 國家分開排名;1994 年起 IMD 將全球一起排名。

我國競爭力排名繼去年躍升 15 名後，今年再提升 2 名，超越加拿大與澳洲，居第 6。今年我國四大類指標排名，「**經濟表現**」躍居第 8，繼去跳升 11 名後再上升 8 名；「**基礎建設**」居第 16，繼去年上升 6 名後再上升 1 名；「**企業效能**」居第 3，排名不變；惟「**政府效能**」滑落 4 名，居第 10 (詳表 2)。觀察優勢細項近 5 年之變化，我國名列第 1、前 3 名或前 5 名的項數均逐年增加 (詳表 3)。

茲分析四大類指標排名如次：

(一)「經濟表現」方面 (由 16 名升至 8 名，進步 8 名)：

本大類去年回升 11 名，重回金融海嘯前 2007 年的第 16 名，今年再進步 8 名。細項排名進步較大者，包括：經濟成長率排名大幅進步 19 名 (由前年 50 名→去年 22 名→今年 3 名)、商品出口成長率進步 15 名 (54→19→4)、服務出口成長率 (47→21→2)、對外證券投資 (14→46→11)、外資投資國內證券 (33→51→18)、服務業外移疑慮 (50→22→10)、就業成長 (37→35→13) 等。

(二)「政府效能」方面 (由 6 名降至 10 名，退步 4 名)：

本大類去年躍升進步 12 名，惟今年滑落 4 名。影響排名較大的細項包括：勞動市場彈性 (第 49，下滑 1 名)、女性地位 (第 49，與上年同)、外人投資國內限制 (第 48，進步 2 名)、未來 2 年財政改善遠景 (41，退步 9 名) 等弱勢項目，以及排名明顯下滑者：公股影響企業的活動 (12→35)、官僚行政影響企業活動 (8→20)。保持優勢的項目包括：外債 (第 1)、消費稅率 (第 4)、外匯存底 (第 4)、稅收占 GDP 比率 (第 5)、公司稅 (第 8) 等

(三)「企業效能」方面 (第 3 名，維持不變)：

本大類一直為我國最具競爭優勢的項目，惟自 2006 年起逐年滑落降至 2009 年第 22，2010 年躍升進步 19 名至第 3，今年維持不變。優勢細項指標包括：企業應變力 (第 1)、證券市場功能 (第 2)、製造業單位勞動成本 (第 3)、銀行金融資產占 GDP 比率 (第 4) 等。

(四)「基礎建設」方面 (由 17 名升至 16 名，進步 1 名)：

本大類去年排名第 17，進步 6 名，今年再上升 1 名，續創歷年最好的排名。優勢細項指標，包括：高等教育（第 3）、高科技產品占出口比率（第 3）、R&D 人口比率（第 5）、固網寬頻費率（第 5）等。

三、結語

近 2 年我國在 IMD 世界競爭力總排名，明顯躍升，表現卓越，充分反映金融海嘯以來，我國經濟實質面與金融面的強勁復甦。尤其近一年來政府積極推動全球招商及「產業有家，家有產業」計畫，對促進民間投資、創造就業，帶動薪資與消費能力提高，支持經濟快速成長；成長率達兩位數字，故能在激烈的國際評比中脫穎而出。

另外，本會於前年 7 月依行政院指示，成立「國際評比專案小組」，由本會主任委員擔任召集人，召集相關部會副首長，按季檢討選定重要國際評比指標之弱勢項目，研擬因應對策，落實執行；同時，政府也推動財經法規鬆綁機制，皆對強化經濟成長動能、提升國家競爭力著有貢獻。

表 1 2008-2009 年瑞士國際管理學院(IMD) 世界競爭力排名情形

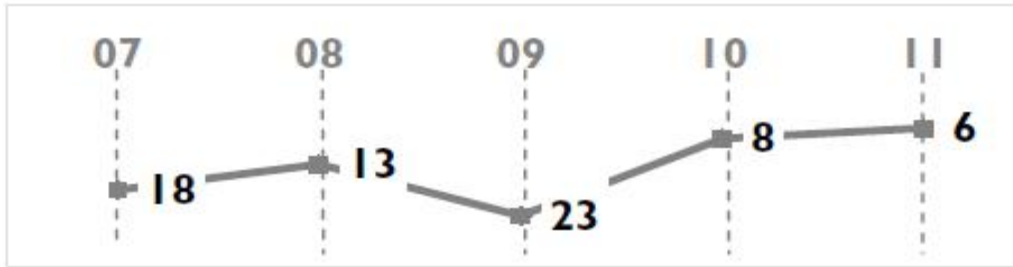
| 排名 | 2011 年 (較上年變動) | 排名 | 2011 年 (較上年變動) |
|----|--------------------|----|----------------|
| 1 | 香港 (+1) | 31 | 冰島 (-1) |
| 1 | 美國 (+2) | 32 | 印度 (-1) |
| 3 | 新加坡 (-2) | 33 | 愛沙尼亞 (+1) |
| 4 | 瑞典 (+2) | 34 | 波蘭 (-2) |
| 5 | 瑞士 (-1) | 35 | 西班牙 (+1) |
| 6 | <u>台灣 (+2)</u> | 36 | 哈薩克 (-3) |
| 7 | 加拿大 (0) | 37 | 印尼 (-2) |
| 8 | 卡達 (+7) | 38 | 墨西哥 (+9) |
| 9 | 澳大利亞 (-4) | 39 | 土耳其 (+9) |
| 10 | 德國 (+6) | 40 | 葡萄牙 (-3) |
| 11 | 盧森堡 (0) | 41 | 菲律賓 (-2) |
| 12 | 丹麥 (+1) | 42 | 義大利 (-2) |
| 13 | 挪威 (-4) | 43 | 秘魯 (-2) |
| 14 | 荷蘭 (-2) | 44 | 巴西 (-6) |
| 15 | 芬蘭 (+4) | 45 | 立陶宛 (-2) |
| 16 | 馬來西亞 (-6) | 46 | 哥倫比亞 (-1) |
| 17 | 以色列 (0) | 47 | 匈牙利 (-5) |
| 18 | 奧地利 (-4) | 48 | 斯洛伐克 (+1) |
| 19 | 中國大陸 (-1) | 49 | 俄羅斯 (+2) |
| 20 | 英國 (+2) | 50 | 羅馬尼亞 (+4) |
| 21 | 紐西蘭 (-1) | 51 | 斯洛維尼亞 (+1) |
| 22 | 韓國 (+1) | 52 | 南非 (-8) |
| 23 | 比利時 (+2) | 53 | 約旦 (-3) |
| 24 | 愛爾蘭 (-3) | 54 | 阿根廷 (+1) |
| 25 | 智利 (+3) | 55 | 保加利亞 (-2) |
| 26 | 日本 (+1) | 56 | 希臘 (-10) |
| 27 | 泰國 (-1) | 57 | 烏克蘭 (0) |
| 28 | 阿拉伯聯合大 公國 (---) | 58 | 克羅埃西亞 (-2) |
| 29 | 法國 (-5) | 59 | 委內瑞拉 (-1) |
| 30 | 捷克 (-1) | | |

註：+表示進步，—表示退步，0表示名次不變，---表示去年度無參與排名；

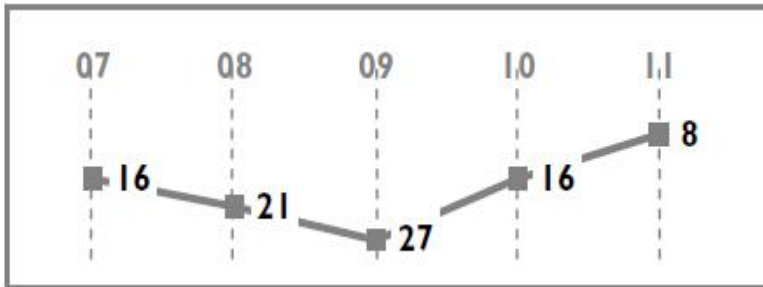
資料來源：IMD World Competitiveness Yearbook 2011：http://www.imd.ch/wcc

圖1 2007年以來我國總排名與四大類指標排名

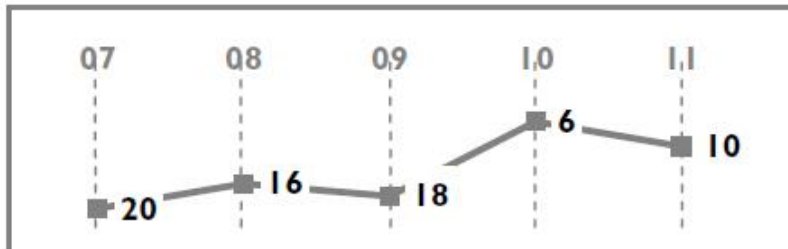
(一) 總排名



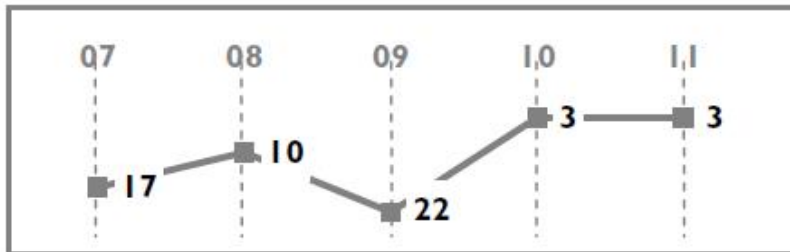
(二) 經濟表現



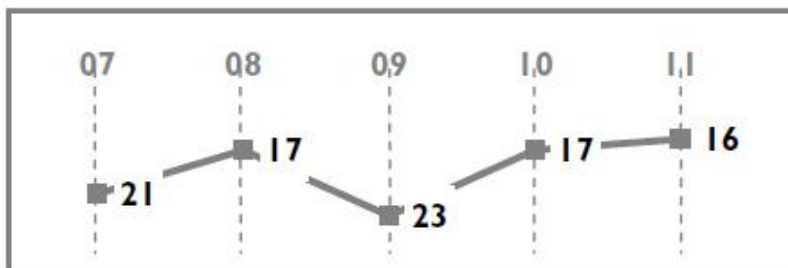
(三) 政府效能



(四) 企業效能



(五) 基礎建設



資料來源：http://www.worldcompetitiveness.com/Partners/IMD_WCY11

表2 2007-2011年我國在IMD世界競爭力年報排名

| 項 目 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 10-11 變動 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|-------------|
| 總體排名 | 18 | 13 | 23 | 8 | 6 | +2 |
| 經濟表現 | 16 | 21 | 27 | 16 | 8 | +8 |
| 1.國內經濟 | 23 | 21 | 41 | 17 | 5 | +12 |
| 2.國際貿易 | 16 | 28 | 30 | 10 | 5 | +5 |
| 3.國際投資 | 42 | 44 | 50 | 39 | 31 | +8 |
| 4.就業 | 22 | 22 | 21 | 25 | 17 | +8 |
| 5.價格 | 14 | 14 | 11 | 12 | 13 | -1 |
| 政府效能 | 20 | 16 | 18 | 6 | 10 | -4 |
| 1.財政情勢 | 21 | 17 | 19 | 13 | 20 | -7 |
| 2.財政政策 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | -1 |
| 3.法規體制 | 29 | 23 | 20 | 14 | 13 | +1 |
| 4.企業法規 | 28 | 27 | 38 | 24 | 28 | -4 |
| 5.社會架構 | 37 | 31 | 29 | 19 | 25 | -6 |
| 企業效能 | 17 | 10 | 22 | 3 | 3 | 0 |
| 1.生產力及效率 | 11 | 7 | 25 | 5 | 3 | +2 |
| 2.勞動市場 | 11 | 8 | 21 | 11 | 7 | +4 |
| 3.金融 | 14 | 18 | 19 | 7 | 11 | -4 |
| 4.經營管理 | 24 | 16 | 24 | 4 | 3 | +1 |
| 5.行為態度及價值觀 (曾稱為「全球化衝擊」) | 21 | 7 | 23 | 5 | 4 | +1 |
| 基礎建設 | 21 | 17 | 23 | 17 | 16 | +1 |
| 1.基本建設 | 22 | 19 | 27 | 21 | 18 | +3 |
| 2.技術建設 | 15 | 5 | 11 | 5 | 6 | -1 |
| 3.科學建設 | 6 | 4 | 8 | 5 | 7 | -2 |
| 4.醫療與環境 | 32 | 32 | 39 | 24 | 27 | -3 |
| 5.教育 | 18 | 19 | 27 | 23 | 25 | -2 |

註：1.2011年採納331項細項評比指標，其中統計指標(hard data)與問卷指標(survey data)各占2/3、1/3。

2.2007年調查結構調整，因此中項指標與往年不聯連貫。

資料來源：IMD World Competitiveness Yearbook；各年期。