

## 2009 年我國在國際管理學院(IMD)世界競爭力排名分析

行政院經建會  
98 年 5 月 20 日

根據瑞士國際管理學院(IMD)將於今(2009)年 5 月 20 日正式發布的 2009 年世界競爭力排名，在 57 個受評比的國家中，我國排名第 23，較去年滑落 10 名。另，今年 IMD 特別針對克服經濟危機之潛力而調查的「競爭力壓力測試 (stress test on competitiveness)」，我國排名第 21。

### 一、全體競爭力排名分析

今年世界競爭力排名名列前 10 名的國家，大致與去年相同，美國仍維持排名第 1，香港與新加坡則近 5 年輪流分占第 2 與第 3；較為突出的是芬蘭進步 6 名，居第 9。東亞國家中，中國滑落 3 名，降至第 20；日本進步 5 名升至第 17；韓國則上升 4 名，至第 27 (詳表 1)。

今年 IMD 特別從 2009 年競爭力資料庫中，挑出部分相關的經濟預測數據與問卷調查資料<sup>1</sup>，進行所謂「壓力測試 (stress test)」，評比一國在此次經濟危機受創程度、因應能力與韌性 (resilience)。測試結果分析指出，世界競爭力排名第一的美國壓力測試排名第 28，顯示其市場受創深而復甦之路漫長。丹麥 (第 1) 與其他經濟規模較小的國家<sup>2</sup>排名前段的原因是，企業與政府韌性強，並且社會有長期累積的穩定度 (詳表 2)。

在「測試壓力」評比中，我國排名第 21，優於美、日、德、韓等經濟大國，而遜於丹麥、新加坡、香港、挪威、瑞典、芬蘭、瑞士等經濟小國。

### 二、我國 2009 年競爭力排名分析

我國競爭力排名今年滑落 10 名，超越我國的包括：紐西蘭、日

<sup>1</sup> 包括：(1) 經濟預測 (2) 政府 (3) 企業 (4) 社會。沒有世界競爭力「基礎建設」大項。請詳表 2 註解。

<sup>2</sup> 包括挪威、瑞典、芬蘭、瑞士、新加坡與香港。

本、馬來西亞、中國等 4 個亞太國家，以及 5 個歐洲國家：芬蘭、德國、奧地利、英國、比利時。

今年我國四大類指標排名均見退步，其中，「企業效能」排名劇降 12 名，「經濟表現」與「基礎建設」滑落 6 名，「政府效能」滑落 2 名(詳表 2)，茲分析如次：

## (二) 四大類指標排名分析

### 1. 「經濟表現」方面(由 21 名降至 27 名，退步 6 名)：

本大類今年降 6 名至第 27。中項指標「就業」與「物價」排名小幅進步；惟「國內經濟」驟降 20 名，主要受到 2008 年 GDP 實質成長率 0.1%，排名第 50 (滑落 27 名) 影響；近年排名後段的「國際投資」，再滑落 6 名降至第 50，係外人直接投資(退步 18 名)與外人投資證券淨流入(退步 7 名)；另表現尚可的「國際貿易」也再滑落 2 名降至第 30，顯示金融海嘯重創全球，我國商品出口成長大幅衰退，致排名後段(第 54)，服務貿易出口成長改善有限(第 47)。

### 2. 「政府效能」方面(由 16 名降至 18 名，退步 2 名)：

本大類排名今年下滑 2 名。「法規體制」(第 20)與「社會架構」(第 29)排名繼續回升；「財政政策」續處前段。惟「企業法規」大幅退步 11 名降至第 38，其中 15 項問卷調查有 12 項名次下滑，幅度較大者包括：政府補貼扭曲公平(退步 22 名)、公平交易法規效率(退步 13 名)、外人投資限制(退步 9 名)、外人參與政府採購(退步 8 名)等。值得一提的是，今年「社會架構」新增 2 項指標，一為「女性擔任民意代表、資深官員、經理人比率」，我國排名第 48；另一指標「女性所得占男性所得的比率」，我國排名高居第 2。

### 3. 「企業效能」方面(由 10 名降至 22 名，退步 12 名)：

本大類原是我國最具競爭優勢的項目，惟今年大幅滑落 12 名降至第 22。統計顯示，2008 年勞動生產力(實質每勞工 GDP)、製造業單位勞工成本，分別下滑 28 名與 20 名，主因仍是實質 GDP 成長停滯所致。問卷調查細項多項排名大幅下滑，包括：國人瞭解經濟

與社會亟須改革（退 20 名）、企業領袖富社會責任（退 18 名）、國人適應挑戰彈性大（退 16 名）、經理人可信度（退 10 名）、股東權益受尊重（退 14 名）等；反映經濟危機嚴峻，填寫問卷的企業經理人檢討大環境與責任的歸屬。

#### 4. 「基礎建設」方面（由 17 名降至 23 名，退步 6 名）：

本大類排名今年滑落 6 名降至第 23。中分類「科學建設」排名仍在前段。「基本建設」與「教育」均滑落 8 名。細項指標滑落較大者（多為問卷題指標）包括：城鄉都會化有利企業發展（第 33，退 19 名）、水資源取得（第 33，退 9 名）、基礎建設的維護與發展（第 21，退 8 名）、建教合作有成效（第 18，退 11 名）、管理學教育符合企業所需（第 32，退 6 名）、師生比率（中等教育第 41，初級教育第 38，均退 4 名）等。

### 三、 結語

我國在 IMD 的世界競爭力總排名，今年驟降 10 名。主要係因全球金融海嘯重創我實質面經濟，加以今年在景氣低迷，減產裁員聲中進行的企業經理人問卷調查（2 月下旬至 3 月底），對問卷調查指標持負面看法者居多，顯示企業界不滿情緒與失望；因此統計指標與主觀問卷指標排名均滑落。

新政府自去年 5 月 20 日上任以來，已積極振興國內經濟，克服全球經濟環境的不穩定，並堅持開放、大幅鬆綁、釋放民間的活力、發揮台灣的優勢。同時檢討、鬆綁法規，進行法制革新以達成結構改革，假以時日，定能改善國家體質並提升競爭力。

表 1 2008-2009 年瑞士國際管理學院(IMD) 世界競爭力排名情形

| 排名 | 2009 年    | 2008 年    | 2009 年較前一年<br>排名變動 |
|----|-----------|-----------|--------------------|
| 1  | 美國        | 美國        | 0                  |
| 2  | 香港        | 新加坡       | +1                 |
| 3  | 新加坡       | 香港        | -1                 |
| 4  | 瑞士        | 瑞士        | 0                  |
| 5  | 丹麥        | 盧森堡       | +1                 |
| 6  | 瑞典        | 丹麥        | +3                 |
| 7  | 澳大利亞      | 澳大利亞      | 0                  |
| 8  | 加拿大       | 加拿大       | 0                  |
| 9  | 芬蘭        | 瑞典        | +6                 |
| 10 | 荷蘭        | 荷蘭        | 0                  |
| 11 | 挪威        | 挪威        | 0                  |
| 12 | 盧森堡       | 愛爾蘭       | -7                 |
| 13 | 德國        | <u>台灣</u> | +3                 |
| 14 | 卡達        | 奧地利       | ---                |
| 15 | 紐西蘭       | 芬蘭        | +3                 |
| 16 | 奧地利       | 德國        | -2                 |
| 17 | 日本        | 中國大陸      | +5                 |
| 18 | 馬來西亞      | 紐西蘭       | +1                 |
| 19 | 愛爾蘭       | 馬來西亞      | -7                 |
| 20 | 中國大陸      | 以色列       | -3                 |
| 21 | 英國        | 英國        | 0                  |
| 22 | 比利時       | 日本        | +2                 |
| 23 | <u>台灣</u> | 愛沙尼亞      | -10                |
| 24 | 以色列       | 比利時       | -4                 |
| 25 | 智利        | 法國        | +1                 |
| 26 | 泰國        | 智利        | +1                 |
| 27 | 韓國        | 泰國        | +4                 |
| 28 | 法國        | 捷克        | -3                 |
| 29 | 捷克        | 印度        | -1                 |

表 1 2008-2009 年 IMD 世界競爭力排名情形(續)

| 排名 | 2009 年 | 2008 年 | 2009 年較前一年排名變動 |
|----|--------|--------|----------------|
| 30 | 印度     | 斯洛伐克   | -1             |
| 31 | 立陶宛    | 韓國     | +5             |
| 32 | 斯洛維尼亞  | 斯洛維尼亞  | 0              |
| 33 | 斯洛伐克   | 西班牙    | -3             |
| 34 | 葡萄牙    | 約旦     | +3             |
| 35 | 愛沙尼亞   | 秘魯     | -12            |
| 36 | 哈薩克    | 立陶宛    | ---            |
| 37 | 秘魯     | 葡萄牙    | -2             |
| 38 | 保加利亞   | 匈牙利    | +1             |
| 39 | 西班牙    | 保加利亞   | -6             |
| 40 | 巴西     | 菲律賓    | +3             |
| 41 | 約旦     | 哥倫比亞   | -7             |
| 42 | 印尼     | 希臘     | +9             |
| 43 | 菲律賓    | 巴西     | -3             |
| 44 | 波蘭     | 波蘭     | 0              |
| 45 | 匈牙利    | 羅馬尼亞   | -7             |
| 46 | 墨西哥    | 義大利    | +4             |
| 47 | 土耳其    | 俄羅斯    | +1             |
| 48 | 南非     | 土耳其    | +5             |
| 49 | 俄羅斯    | 克羅埃西亞  | -2             |
| 50 | 義大利    | 墨西哥    | -4             |
| 51 | 哥倫比亞   | 印尼     | -10            |
| 52 | 希臘     | 阿根廷    | -10            |
| 53 | 克羅埃西亞  | 南非     | -4             |
| 54 | 羅馬尼亞   | 烏克蘭    | -9             |
| 55 | 阿根廷    | 委內瑞拉   | -3             |
| 56 | 烏克蘭    | ---    | -2             |
| 57 | 委內瑞拉   | ---    | -2             |

註：+表示進步，—表示退步，---表示無相關資料。

資料來源：[www.imd.ch/wcy](http://www.imd.ch/wcy)

表 2 2009 年 IMD 壓力測試及競爭力排名

| 排名 | 國家       | 排名 | 國家            | 排名 | 國家        |
|----|----------|----|---------------|----|-----------|
| 1  | 丹麥(5)    | 20 | 以色列(24)       | 39 | 斯洛維尼亞(32) |
| 2  | 新加坡(3)   | 21 | <u>台灣(23)</u> | 40 | 墨西哥(46)   |
| 3  | 卡達(14)   | 22 | 巴西(40)        | 41 | 立陶宛(31)   |
| 4  | 挪威(11)   | 23 | 約旦(41)        | 42 | 葡萄牙(34)   |
| 5  | 香港(2)    | 24 | 德國(13)        | 43 | 愛沙尼亞(35)  |
| 6  | 瑞士(4)    | 25 | 愛爾蘭(19)       | 44 | 法國(28)    |
| 7  | 瑞典(6)    | 26 | 日本(17)        | 45 | 南非(48)    |
| 8  | 澳大利亞(7)  | 27 | 哈薩克(36)       | 46 | 保加利亞(38)  |
| 9  | 芬蘭(9)    | 28 | 美國(1)         | 47 | 義大利(50)   |
| 10 | 馬來西亞(18) | 29 | 韓國(27)        | 48 | 波蘭(44)    |
| 11 | 荷蘭(10)   | 30 | 土耳其(47)       | 49 | 希臘(52)    |
| 12 | 紐西蘭(15)  | 31 | 秘魯(37)        | 50 | 西班牙(39)   |
| 13 | 印度(30)   | 32 | 菲律賓(43)       | 51 | 俄羅斯(49)   |
| 14 | 奧地利(16)  | 33 | 印尼(42)        | 52 | 匈牙利(45)   |
| 15 | 智利(25)   | 34 | 英國(21)        | 53 | 克羅埃西亞(53) |
| 16 | 加拿大(8)   | 35 | 比利時(22)       | 54 | 羅馬尼亞(54)  |
| 17 | 盧森堡(12)  | 36 | 斯洛伐克(33)      | 55 | 烏克蘭(56)   |
| 18 | 中國大陸(20) | 37 | 捷克(29)        | 56 | 阿根廷(55)   |
| 19 | 泰國(26)   | 38 | 哥倫比亞(51)      | 57 | 委內瑞拉(57)  |

註：

1. IMD 從 2009 年競爭力資料庫中，挑出相關的經濟預測數據與問卷調查資料：(1) 經濟預測 — 經濟成長、通膨、失業、經常帳、經濟韌性；(2) 政府 — 財政管理、法令規章架構、政策靈活性、決策力；(3) 企業 — 道德操守、經理人可信度、企業價值觀與精神；(4) 社會 — 政治不穩定風險、凝聚力、適應力、價值觀、認同改革。
2. 表格之( )內數字為各國競爭力排名。

資料來源：IMD World Competitiveness Yearbook 2009：http://www.imd.ch/wcc

表3 2005 - 2009 年我國在 IMD 世界競爭力年報排名

| 項 目                        | 2005              | 2006              | 2007      | 2008      | 2009      | 08-09<br>變動 |
|----------------------------|-------------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 總體排名                       | <b>11</b><br>(11) | <b>17</b><br>(18) | <b>18</b> | <b>13</b> | <b>23</b> | <b>-10</b>  |
| 經濟表現                       | <b>17</b><br>(18) | <b>25</b><br>(27) | <b>16</b> | <b>21</b> | <b>27</b> | <b>-6</b>   |
| 1.國內經濟                     | (18)              | (26)              | <b>23</b> | <b>21</b> | <b>41</b> | <b>-20</b>  |
| 2.國際貿易                     | (15)              | (32)              | <b>16</b> | <b>28</b> | <b>30</b> | <b>-2</b>   |
| 3.國際投資                     | (39)              | (49)              | <b>42</b> | <b>44</b> | <b>50</b> | <b>-6</b>   |
| 4.就業                       | (13)              | (23)              | <b>22</b> | <b>22</b> | <b>21</b> | <b>+1</b>   |
| 5.價格                       | (26)              | (33)              | <b>14</b> | <b>14</b> | <b>11</b> | <b>+3</b>   |
| 政府效能                       | <b>18</b><br>(19) | <b>23</b><br>(24) | <b>20</b> | <b>16</b> | <b>18</b> | <b>-2</b>   |
| 1.財政情勢                     | (23)              | (24)              | <b>21</b> | <b>17</b> | <b>19</b> | <b>-2</b>   |
| 2.財政政策                     | (5)               | (9)               | <b>3</b>  | <b>3</b>  | <b>5</b>  | <b>-2</b>   |
| 3.法規體制                     | (20)              | (35)              | <b>29</b> | <b>23</b> | <b>20</b> | <b>+3</b>   |
| 4.企業法規                     | (20)              | (34)              | <b>28</b> | <b>27</b> | <b>38</b> | <b>-11</b>  |
| 5.社會架構                     | (37)              | (42)              | <b>37</b> | <b>31</b> | <b>29</b> | <b>+2</b>   |
| 企業效能                       | <b>6</b><br>(6)   | <b>13</b><br>(14) | <b>17</b> | <b>10</b> | <b>22</b> | <b>-12</b>  |
| 1.生產力及效率                   | (14)              | (17)              | <b>11</b> | <b>7</b>  | <b>25</b> | <b>-18</b>  |
| 2.勞動市場                     | (8)               | (10)              | <b>11</b> | <b>8</b>  | <b>21</b> | <b>-13</b>  |
| 3.金融                       | (6)               | (16)              | <b>14</b> | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>-1</b>   |
| 4.經營管理                     | (14)              | (19)              | <b>24</b> | <b>16</b> | <b>24</b> | <b>-8</b>   |
| 5.行為態度及價值觀<br>(曾稱為「全球化衝擊」) | (7)               | (8)               | <b>21</b> | <b>7</b>  | <b>23</b> | <b>-16</b>  |
| 基礎建設                       | <b>16</b><br>(18) | <b>18</b><br>(20) | <b>21</b> | <b>17</b> | <b>23</b> | <b>-6</b>   |
| 1.基本建設                     | (22)              | (24)              | <b>22</b> | <b>19</b> | <b>27</b> | <b>-8</b>   |
| 2.技術建設                     | (5)               | (4)               | <b>15</b> | <b>5</b>  | <b>11</b> | <b>-6</b>   |
| 3.科學建設                     | (10)              | (5)               | <b>6</b>  | <b>4</b>  | <b>8</b>  | <b>-4</b>   |
| 4.醫療與環境                    | (36)              | (38)              | <b>32</b> | <b>32</b> | <b>39</b> | <b>-7</b>   |
| 5.教育                       | (16)              | (19)              | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>27</b> | <b>-8</b>   |

註：1.2009 年採納 329 項細項評比指標，其中統計指標 (hard data) 與問卷指標 (survey data) 分占 2/3、1/3。

2.2007 年調查結構調整，因此中項指標與往年不聯連貫，( )內數字為以 2006 年標準衡量 2005 及 2006 年各項目排名。

資料來源：IMD World Competitiveness Yearbook；各年期。