

公共政策網路參與平臺公民參與情形
第一次調查報告

委託單位：國家發展委員會

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇五年六月

目錄

第一章 研究主旨.....	1
第二章 研究方法.....	3
壹、 調查對象.....	3
貳、 調查方式.....	3
參、 調查時間及有效樣本數.....	3
肆、 調查項目.....	3
伍、 平臺使用者特性分析.....	6
一、 人口結構特性.....	6
二、 網路近用情況.....	9
三、 小結.....	11
第三章 調查結果分析.....	13
壹、平臺的參與動機.....	13
一、 開始參與平臺的時間.....	13
二、 得知平臺的資訊來源.....	13
三、 造訪平臺的連網媒介.....	16
四、 初次到訪平臺的原因.....	17
貳、平臺功能的使用與頻率.....	20
一、 平臺功能單元使用率.....	20
二、 造訪頻率與停留時間.....	22
參、平臺的網頁設計評價.....	24
一、 多元帳號登入會員制度.....	24
二、 網頁設計的滿意度.....	25
三、 「常見問題」的使用經驗與滿意度.....	27
四、 「關注」功能的使用經驗與滿意度.....	28
肆、提點子功能的使用狀況與評價.....	29
一、 提點子的議題參與.....	29

二、 提點子的功能使用.....	29
三、 提點子的附議門檻檢討.....	31
伍、 眾開講功能的使用狀況與評價.....	35
一、 眾開講的議題參與情形.....	35
二、 眾開講的功能使用.....	35
三、 眾開講的搜尋功能評價.....	36
四、 眾開講的服務檢討.....	37
陸、 來監督功能的使用狀況與評價.....	40
一、 來監督的議題參與情形.....	40
二、 來監督的功能使用.....	40
三、 來監督的功能檢討.....	41
柒、 留言功能的使用狀況與機關回覆評價.....	44
一、 留言功能的使用經驗.....	44
二、 針對機關回應的滿意度.....	45
捌、 整體評價與建議.....	49
一、 整體評價與推廣經驗.....	49
二、 針對平臺行銷推廣的建議.....	52
三、 針對公共政策網路參與平臺的建議.....	53
第四章 主要發現與建議.....	55
壹、 主要發現.....	55
貳、 建議.....	57
附錄一.....	附錄 1-1
附錄二.....	附錄 2-1

圖目錄

圖 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構（樹狀圖）	6
圖 2-2 公共政策網路參與平臺受訪者的性別組成（N=1,550）	6
圖 2-3 全臺 12 歲以上網路族的性別組成	7
圖 2-4 平臺受訪者與全臺網路族的年齡結構	7
圖 2-5 平臺受訪者與全臺網路族的教育程度組成	8
圖 2-6 公共政策網路參與平臺受訪者的職業組成（N=1,550）	8
圖 2-7 全臺 12 歲以上網路族的職業組成	9
圖 2-8 平臺受訪者個人擁有可上網的設備（N=1,550）	9
圖 2-9 全臺 12 歲以上網路族個人擁有可上網的設備	10
圖 2-10 平臺受訪者使用即時通訊軟體或社群網站種類（N=1,550）	10
圖 2-11 全臺 12 歲以上網路族使用即時通訊軟體或社群網站種類	11
圖 2-12 平臺受訪者平均每日連網時數（N=1,540）	11
圖 3-1 受訪者開始使用平臺的時間分布（N=1,550）	13
圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道（N=1,545）	14
圖 3-3 參與本平臺最常使用的設備（N=1,550）	16
圖 3-4 首次使用「公共政策網路參與平臺」的原因（N=1,550）	18
圖 3-5 未登入者的瀏覽經驗（N=406）	20
圖 3-6 參與功能單元經驗（N=1,550）	21
圖 3-7 使用「公共政策網路參與平臺」的頻率（N=1,550）	23
圖 3-8 每次使用「公共政策網路參與平臺」的停留時間（N=1,547）	23
圖 3-9 多元帳號登入平臺經驗（N=1,550）	24
圖 3-10 網頁設計－尋找所需的服務功能（N=1,550）	26
圖 3-11 網頁設計－掌握議題或投票結果（N=1,550）	27
圖 3-12 「常見問題」的使用經驗（N=1,550）	27
圖 3-13 「關注」功能的使用經驗（N=1,550）	28
圖 3-14 「提點子」的議題參與情形（只列出主要項目）（N=807）	29
圖 3-15 「提點子」活動參與情形（N=1,544）	30
圖 3-16 「提點子」功能使用情形（N=825）	30
圖 3-17 對提議與附議流程的熟悉程度（N=1,550）	31
圖 3-18 對提議與附議流程的熟悉程度（提點子參與者）（N=825）	32
圖 3-19 提議與附議第一階段門檻適切程度（N=1,550）	33
圖 3-20 提議與附議第一階段門檻不適切原因（N=112）	33
圖 3-21 提議與附議第二階段門檻適切程度（N=1,550）	34
圖 3-22 提議與附議第二階段門檻不適切原因（N=222）	34
圖 3-23 「眾開講」的議題參與情形（只列出主要項目）（N=399）	35
圖 3-24 「眾開講」活動參與情形（N=1,550）	36

圖 3- 25 「眾開講」活動參與情形 (N=321)	36
圖 3- 26 「眾開講」議題搜尋功能的使用經驗 (N=1,550)	37
圖 3- 27 「眾開講」議題搜尋功能的滿意度 (N=833)	37
圖 3- 28 「眾開講」議題設定是否有預設立場 (N=1,550)	38
圖 3- 29 「眾開講」參考資料滿意度－資訊量 (N=283)	38
圖 3- 30 「眾開講」參考資料滿意度－易讀性 (N=283)	39
圖 3- 31 「眾開講」參考資料滿意度－多元觀點 (N=283)	39
圖 3- 32 「來監督」的議題參與情形 (N=322)	40
圖 3- 33 「來監督」活動參與情形 (N=1,550)	40
圖 3- 34 「來監督」活動參與情形 (N=322)	41
圖 3- 35 對政策評分功能之評分標準的熟悉度 (N=1,550)	41
圖 3- 36 對政策評分功能之評分標準的熟悉度 (來監督參與者) (N=322)	42
圖 3- 37 「來監督」參考資料滿意度－資訊量 (N=259)	43
圖 3- 38 「來監督」參考資料滿意度－易讀性 (N=259)	43
圖 3- 39 平臺留言系統的使用經驗 (N=1,550)	44
圖 3- 40 DISQUS 使用者的經驗－便利度 (N=133)	44
圖 3- 41 機關留言情形 (N=1,550)	45
圖 3- 42 機關回應速度滿意度 (N=67)	46
圖 3- 43 機關回應內容滿意度 (N=67)	47
圖 3- 44 對機關回應速度不滿者之期待回應天數 (N=34)	48
圖 3- 45 平臺對政策的影響力 (N=1,550)	49
圖 3- 46 向他人推薦平臺經驗 (N=1,550)	50
圖 3- 47 透過社群平臺分享議題經驗 (曾向他人推薦者) (N=571)	52

表目錄

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構	4
表 3-1 得知平臺的管道 (N=1,545)	15
表 3-2 得知平臺的管道 (N=1,545)	15
表 3-3 參與平臺最常使用的設備 (N=1,550)	17
表 3-4 首次使用平臺的原因 (N=1,550)	19
表 3-5 參與功能單元經驗 (N=1,544)	22
表 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,537)	25
表 3-7 網頁設計－尋找所需的服務功能 (N=1,550)	26
表 3-8 「提點子」功能使用情形 (N=1,544)	31
表 3-9 對提議與附議流程的熟悉程度 (N=1,550)	32
表 3-10 對政策評分功能之評分標準的熟悉度 (N=1,550)	42
表 3-11 平臺對政策的影響力 (N=1,550)	50
表 3-12 向他人推薦平臺經驗 (N=1,550)	51

第一章 研究主旨

善用 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，規劃提供社群服務機制，傾聽民意，讓施政更公開透明，是現階段我國電子化政府的施政重點之一。

鑒於 Web 2.0 強調以使用者為中心的「社群互動」、「大眾協力」、「參與」、「公開討論」等精神，將 Web 2.0 運用於政府 E 化工作上，不僅可扭轉過去政府與民眾之間「由上而下」的互動關係，亦可鼓勵公民透過網路積極參與各項政策的形成與執行過程，從而提供更多公民賦能的機會。

為回應 103 年 7 月 28 日辦理完成之「經貿國是會議」大會總結報告之共同／多數意見訴求，針對公共政策議題，政府應建立常態性的公民線上討論平臺，制訂網路社群參與的標準作業模式，以強化公民參與。國家發展委員會遂於 104 年 2 月 10 日起推出「公共政策網路參與平臺」(<http://join.gov.tw>)，作為全民參與公共事務的常設管道。期能透過參與平臺機制，建立政府與民間理性對談與溝通的管道，周延政府施政。

「公共政策網路參與平臺」目前提供四項網路參與服務，包括：(1) 政策形成前的政策諮詢—「眾開講」；(2) 計畫中供各界監督的重大施政計畫—「來監督」；(3) 徵集群眾智慧的國民提議—「提點子」；(4) 方便民眾反映意見之首長信箱—「找首長」等。自上線試辦至今，「提點子」已有「廢除『股利扣抵率減半』政策，恢復昔日全額扣抵」及「讓癌症免疫細胞療法的修法法案，在 2015 年 12 月底前送入立法院以及加速癌症新藥的引進速度」2 個提議成案；「眾開講」有 48 項政策開放討論、「來監督」則提出 90 項政策請民眾監督。

為瞭解至「公共政策網路參與平臺」參與互動網友之行為及訊息來源、參與議題、參與種類及對網站之建議，國發會特辦理本項調查，期能作為日後持續推動「公共政策網路參與平臺」之參考。

第二章 研究方法

壹、 調查對象

根據公共政策網路參與平臺維運廠商提供的資訊，平臺會員雖然超過 52 萬人次¹，但由於平臺保存的 log 資訊無法追溯使用者的使用行為，多數會員也欠缺 e-mail 等事後接觸管道，故本案以調查期間（105 年 5 月 11 日至 105 年 6 月 6 日）造訪網頁的平臺使用者為調查對象。

貳、 調查方式

調查採用網路自填問卷，由公共政策網路參與平臺維運廠商（聯經數位公司）協助技術支援。在平臺流量正常的情況下，受訪者連結至「公共政策網路參與平臺」逾 30 秒後，系統就會提出邀請資訊²，當平臺使用者同意參與本案，則系統會提供問卷網址連結，請平臺使用者前往協助填答。

參、 調查時間及有效樣本數

本調查於 105 年 5 月 11 日至 105 年 6 月 6 日進行，根據網站視窗彈跳統計，約 33.3% 平臺參與者拒絕問卷邀請³，合計完成 1,550 份有效樣本。

肆、 調查項目

「公共政策網路參與平臺公民參與調查」問卷經專家學者審查並經國發會核定，調查包含「公共政策網路參與平臺使用情形」、「公共政策網路參與平臺評價」及「平臺使用者背景」等三個構面。詳細指標請參考表 2-1，問卷請參考附錄。

¹ 截至 105 年 2 月止。

² 一天最多邀請一次，已完成填答者，系統也會控管，無法重複填答。

³ 無中途拒訪統計。

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構

主面向	次面向	分項指標
公共政策網路參與平臺使用情形	參與動機與頻率	1.最初參與「公共政策網路參與平臺」時間
		2.造訪頻率
		3.最初資訊來源
		4.最初參與動機
		5.曾經參與功能服務、議題
	使用行為	1.是否曾登入會員及從未登入會員的原因
		2.停留時間
		3.曾經參與功能服務
4.分享平臺提議或討論經驗		
公共政策網路參與平臺評價	整體設計	1.網站介面設計資訊易得性（取得服務及掌握結果）
		2.多元帳號登入便利性
		3.disqus 留言系統便利性
		4.「常見問題」是否有幫助
		5.「關注」功能是否有助於追蹤議題發展
	提點子功能	1.曾參與的提案
		2.提議附議等流程了解度
		3.目前提議附議門檻是否適當
	眾開講功能	1.曾參與議題類別
		2.搜尋議題功能滿意度
		3.是否閱讀參考資料
		4.參考資料資訊量是否足夠
		5.參考資料是否易於理解
		6.參考資料是否包含多元觀點
		7.議題設定是否中立
	來監督功能	1.曾參與議題類別
		2.是否清楚政策評分標準
		3.是否閱讀參考資料
		4.參考資料資訊量是否足夠
		5.參考資料是否易於理解
其他	1.機關回應速度滿意度	
	2.機關回應內容滿意度	
	3.公共政策網路參與平臺影響力評價	
	4.公共政策網路參與平臺推薦意願	
	5.行銷推廣及其他建議	
平臺使用者背景	資訊近用	1.資訊設備擁有情形
		2.參與「公共政策網路參與平臺」主要設備
		3.每天平均上網時間
		4.社群網路（line,FB,.....）參與情形
	人口特性	1.性別
		2.年齡
		3.教育程度
		4.職業

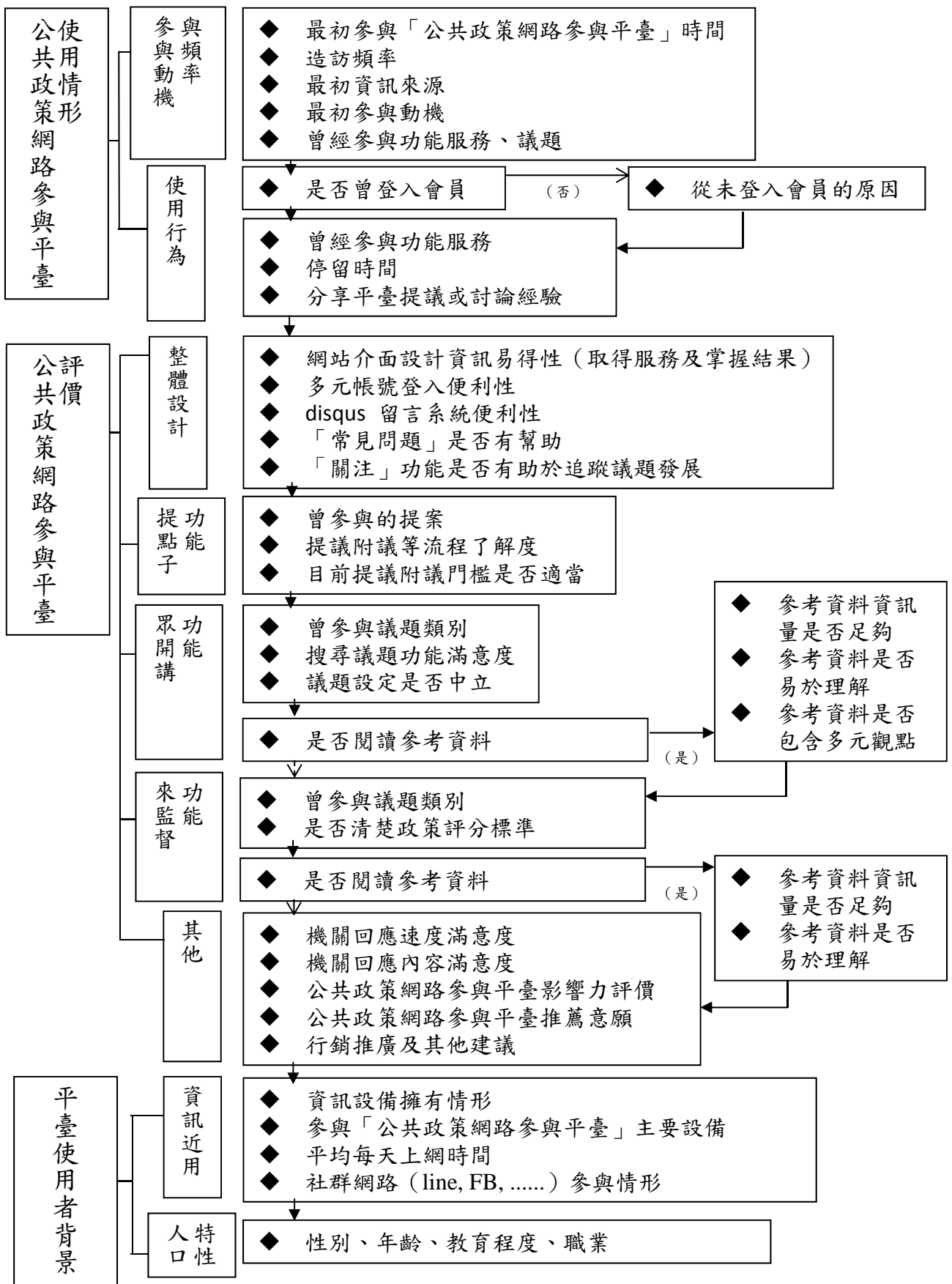


圖 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構（樹狀圖）

伍、 平臺使用者特性分析

一、 人口結構特性

調查發現，本次調查中的公共網路政策平臺使用者，男性占了 79.8%，女性使用者僅占 20.2%，1.2% 未填答。

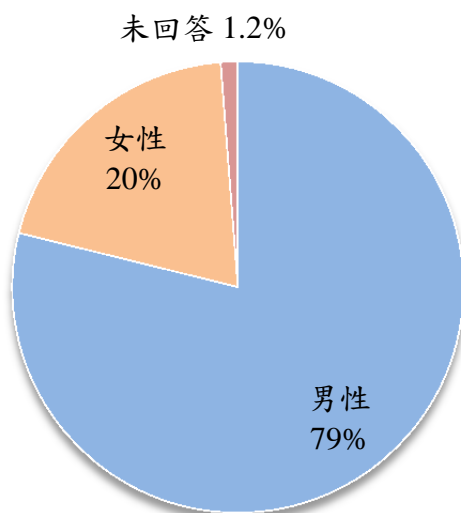
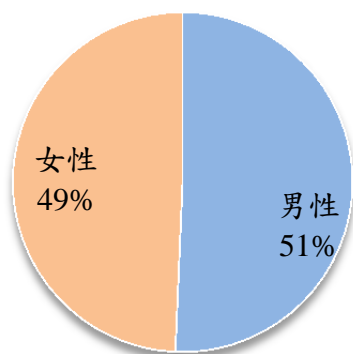


圖 2-2 公共政策網路參與平臺受訪者的性別組成 (N=1,550)

對照 104 年個人家戶數位機會調查報告⁴中（國發會，2015），網路族兩性各半的結構（12 歲以上的網路使用者中，男性占 50.7%、女性 49.3%），不難發現公共政策網路平臺存在嚴重的性別不均現象。不過，不過，這或許與調查期間的附議主題多與交通相關，尤其是機車改裝或相關法規的議題，可能吸引較多男性參與。



⁴ 個人家戶數位機會調查數據為依性別、年齡及縣市別加權後結果，對象為 12 歲以上民眾。

圖 2-3 全臺 12 歲以上網路族的性別組成

年齡分布上，平臺使用者主要是年輕族群，40 歲以下的受訪者占七成以上，其中 19 歲以下的受訪者占 13.3%，20-29 歲占 35.6%，30-39 歲占 25.4%，40-49 歲占 14.7%，50-59 歲占 8.5%，60 歲以上占 2.5%。

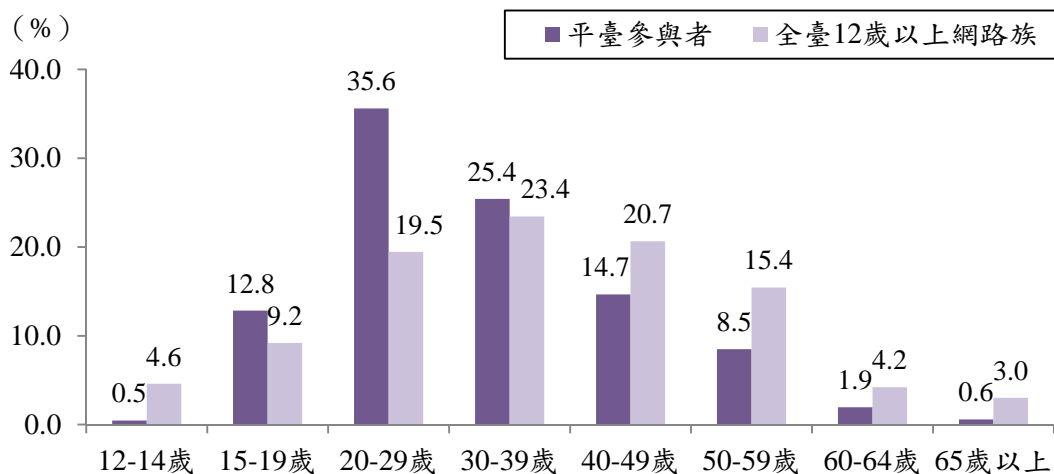
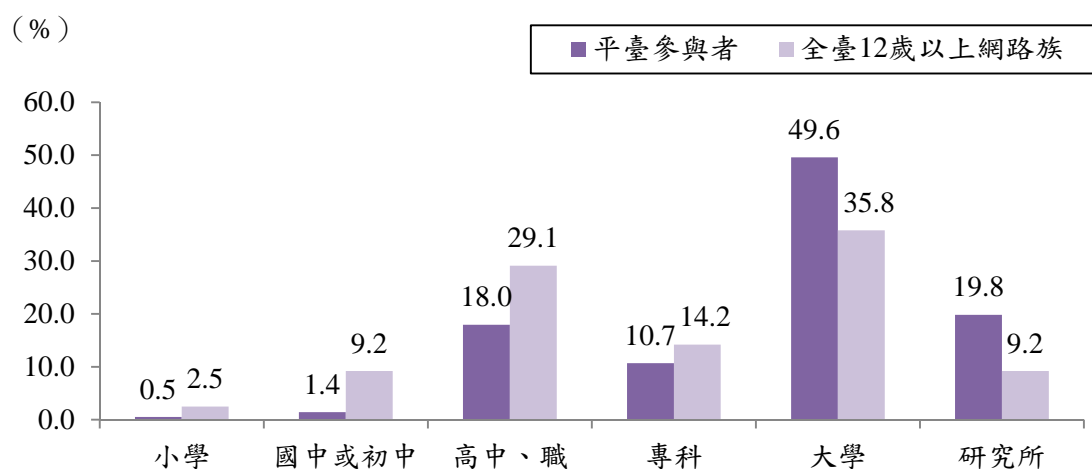


圖 2-4 平臺受訪者與全台網路族的年齡結構

對比 104 年數位機會調查的網路族年齡組成，可以發現平臺使用者確實較為年輕化，20-29 歲使用者的占比高出 16.1 個百分點。

在教育程度方面，近半數平臺使用者擁有大學學歷（49.6%），其次為研究所（19.8%）、高中職⁵（18.0%）與專科（10.7%），而國中、初中或小學學歷者合計僅占 1.9%。



⁵ 含五專前三年。

圖 2-5 平臺受訪者與全台網路族的教育程度組成

與全臺 12 歲以上網路族的年齡結構相比（國發會，2015），可以發現平臺使用者具有高學歷特徵，近七成（69.4%）受訪者擁有大學以上學歷，比全國網路族高出 24.4 個百分點。

(%)

從職業來看，本次調查的平臺使用者以學生族群最多，占 24.1%，其次為民營企業辦公室人員（專業人員、助理專業人員或事務工作者）占 18.2%，以及政府聘雇人員（含公務人員及約聘人員）或軍人，占 14.9%。

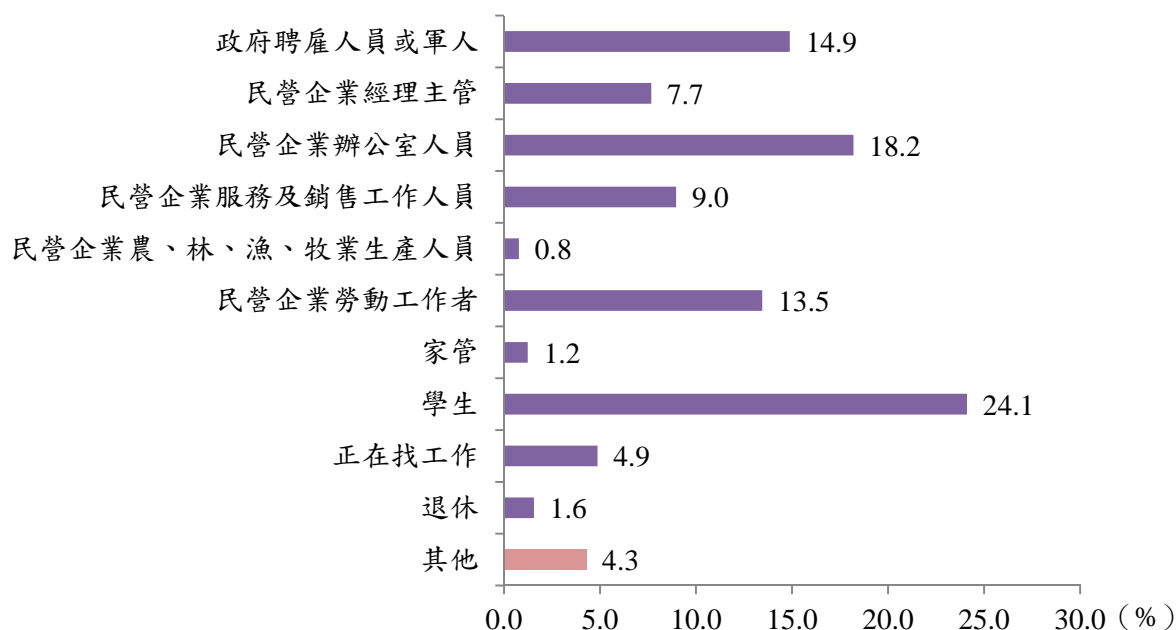


圖 2-6 公共政策網路參與平臺受訪者的職業組成 (N=1,550)

對照全臺 12 歲以上網路族的職業結構（國發會，2015），儘管兩個調查的職業分類不盡相同，但本次調查的平臺受訪者有 68.2% 為就業人口，略高於全臺 12 歲以上網路族（60.8%）。

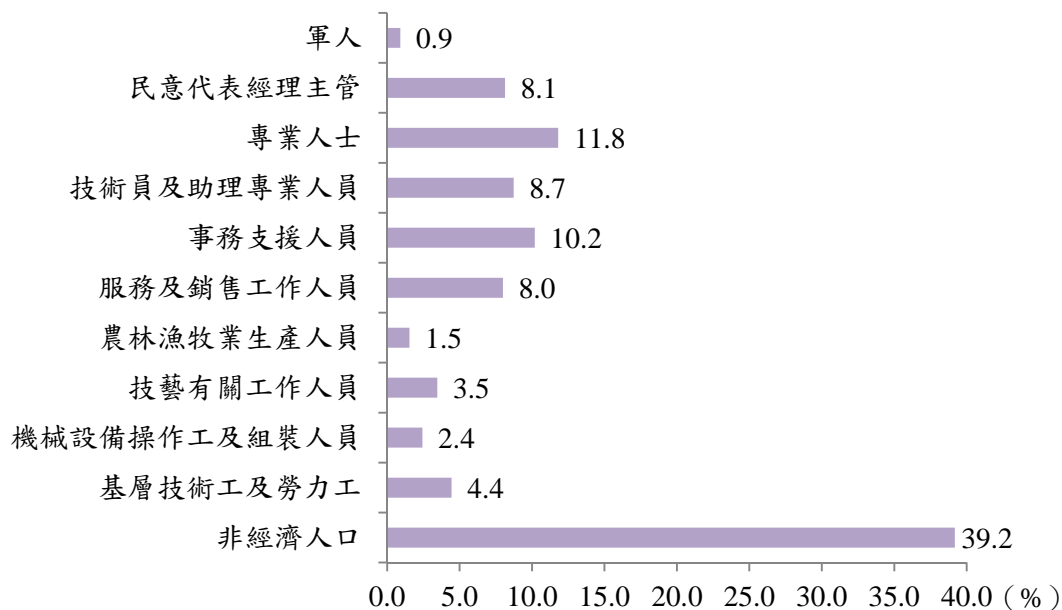


圖 2-7 全臺 12 歲以上網路族的職業組成

二、網路近用情況

而在網路近用情況方面，調查顯示本次受訪的平臺使用者中，持有率最高的上網設備是智慧型手機，比率達 85.9%，其次是桌上型電腦（69.4%），再來是 54.8% 擁有筆記型電腦，33.7% 擁有平板電腦，8.6% 擁有連網電視。

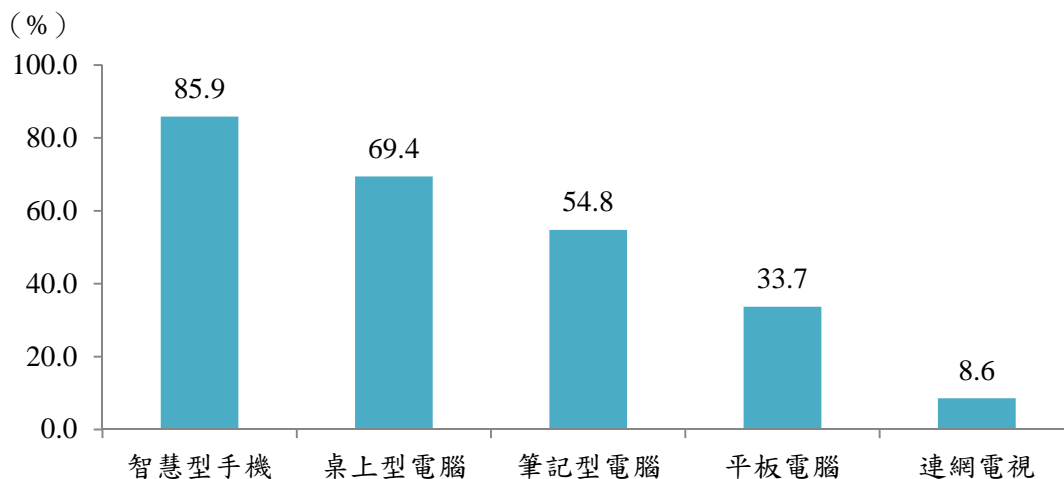


圖 2-8 平臺受訪者個人擁有可上網的設備 (N=1,550)

對比全臺 12 歲以上網路族的連網設備（國發會，2015），可以發現都是智慧型手機最為普及，接著依序是桌上型電腦、筆記型電腦和平板電腦，不過平臺受訪者在各種設備的擁有比率皆低於全國網路族，唯有筆記型電腦的擁有比率較接近（分別為 54.8% 與 53.3%）。

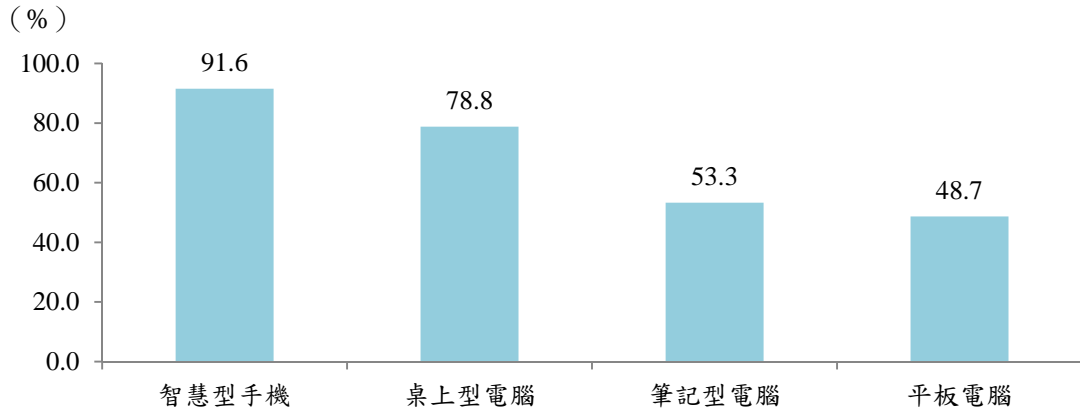


圖 2-9 全臺 12 歲以上網路族個人擁有可上網的設備

在即時通訊軟體和社群網站的使用上，八成以上受訪者使用 facebook (89.5%) 和 LINE (83.7%)，其次有 42.8% 使用臉書即時通，再來是 Google+ (30%)、skype (26.3%)，WhatsApp (12%) 的使用率相對較低。

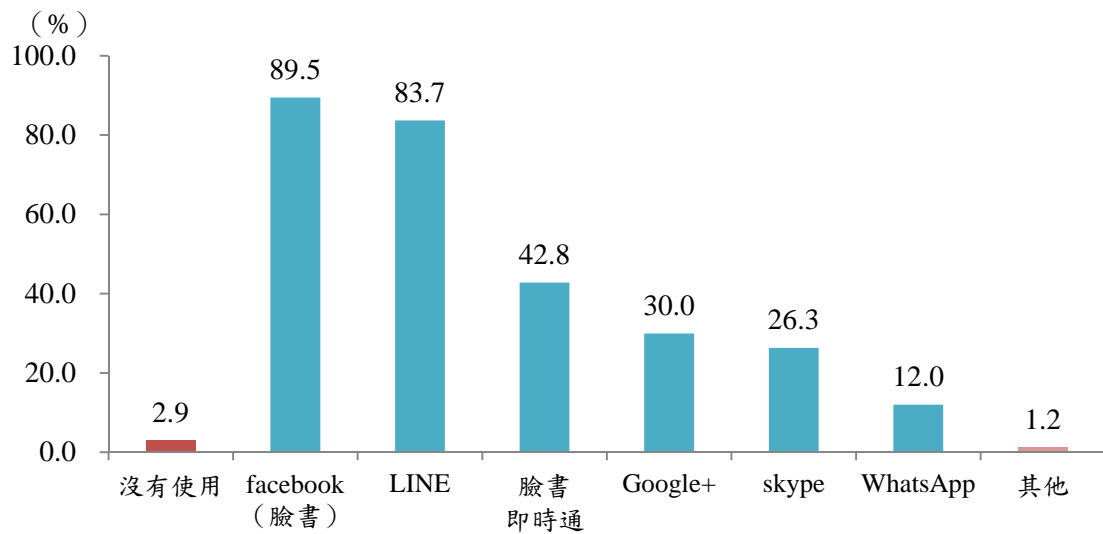


圖 2-10 平臺受訪者使用即時通訊軟體或社群網站種類 (N=1,550)

與全臺 12 歲以上網路族所使用的即時通訊軟體或社群網站類型相比，可以發現一般網路族則是使用 LINE 的比率較高，但平臺受訪者最多人使用的則是臉書，且較一般網路族偏好使用 Google+，使用 Google+ 的平臺使用者 (30%) 較網路族多了將近 10 個百分點。

(%)

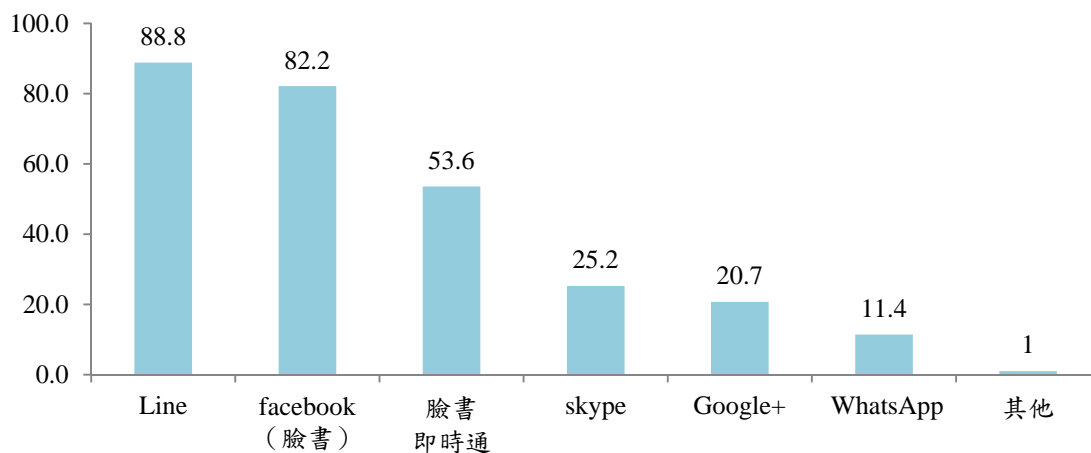


圖 2- 11 全臺 12 歲以上網路族使用即時通訊軟體或社群網站種類

從每日連網時間來看，10.5%使用者每日連網時間不超過一小時，11.8%每天上網時間介於 1-2 小時，10.8%每天上網 2-4 小時，每天上網超過 4 小時的使用者合計 15.0%，另有 51.9%使用者每天上網時間不定。

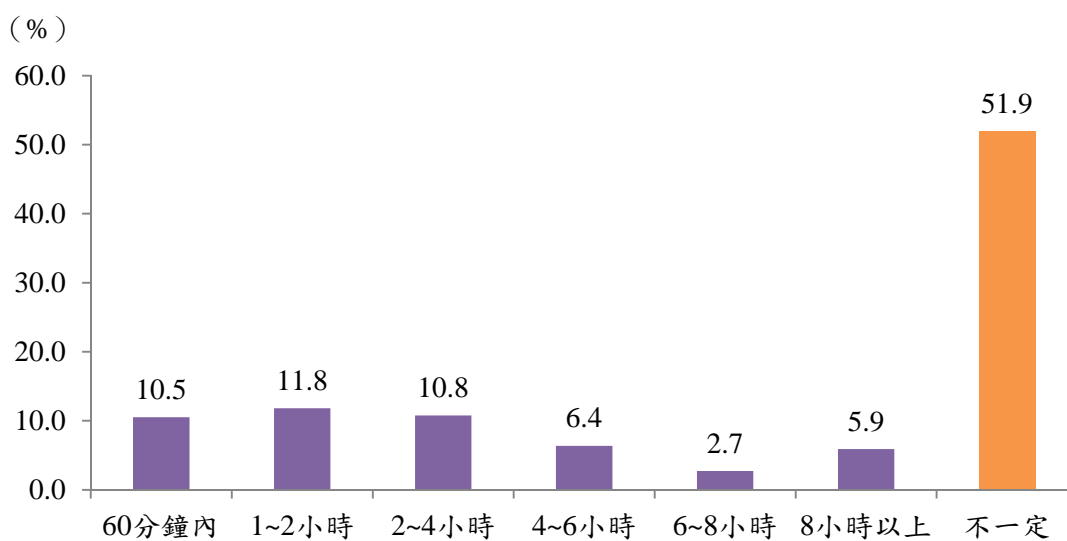


圖 2- 12 平臺受訪者平均每日連網時數 (N=1,540)

三、小結

比較發現，平臺使用者並非典型的網路族，以男性、年輕、高學歷為特徵；在社群平臺的使用上，使用 facebook 以及 Google+的比率較典型網路族多。不過，因平臺參與多是議題導向，使用者組成可能受調查期間的熱門議題性質影響，尚無法定論。

第三章 調查結果分析

壹、平臺的參與動機

一、 開始參與平臺的時間

調查發現，本次調查有 51% 受訪者為多次造訪平臺的回流使用者，49% 是首次使用平臺。不過，儘管回流使用者占半數，但使用者參與公共政策網路平臺的時間都不長，合計有 64.1% 是調查期間才開始接觸平臺（105 年 5 月開始使用者占 51.8%，12.3% 是 105 年 6 月開始使用），7.3% 是 105 年 1 至 4 月開始參與，僅 9.6% 為 104 年開始參與的早期使用者。此外，有 19.0% 使用者已忘記開始接觸平臺的時間。

以上顯示，以議題為取向的平臺設計，對於關心特定議題的新使用者具有較強吸引力，舊使用者的回訪情形較並不明顯。

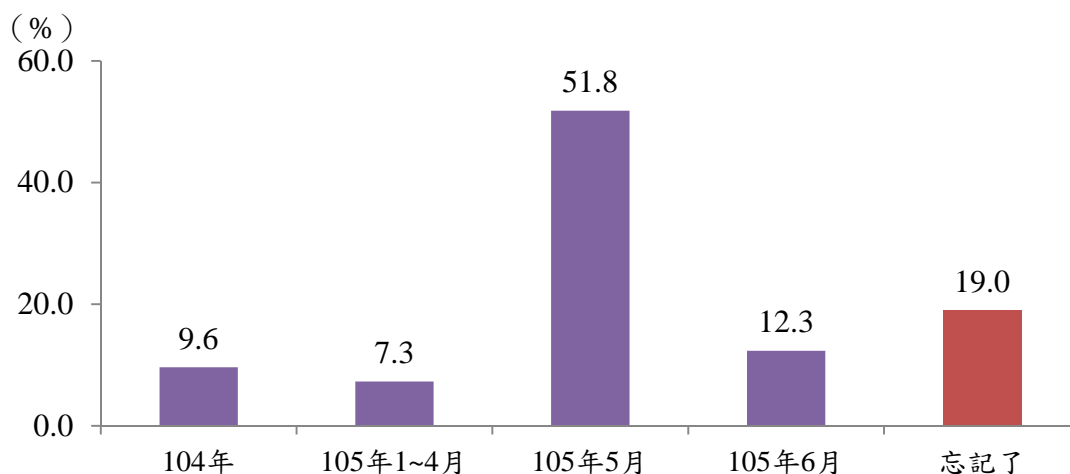


圖 3-1 受訪者開始使用平臺的時間分布 (N=1,550)

二、 得知平臺的資訊來源

詢問使用者如何獲知平臺相關資訊，可複選的情況下，有 61.9% 使用者是透過社群網站得知訊息⁶，22.6% 是親友家人告知，10.9% 透過民間社團或協會取得訊息，顯示平臺訊息的散布主要仰賴私人的人際網絡；另一方面，各有近一成是透過新聞媒體獲得訊息或是本身是公務人員。

⁶ 本次調查受訪者中，97.1% 有使用社群網站。

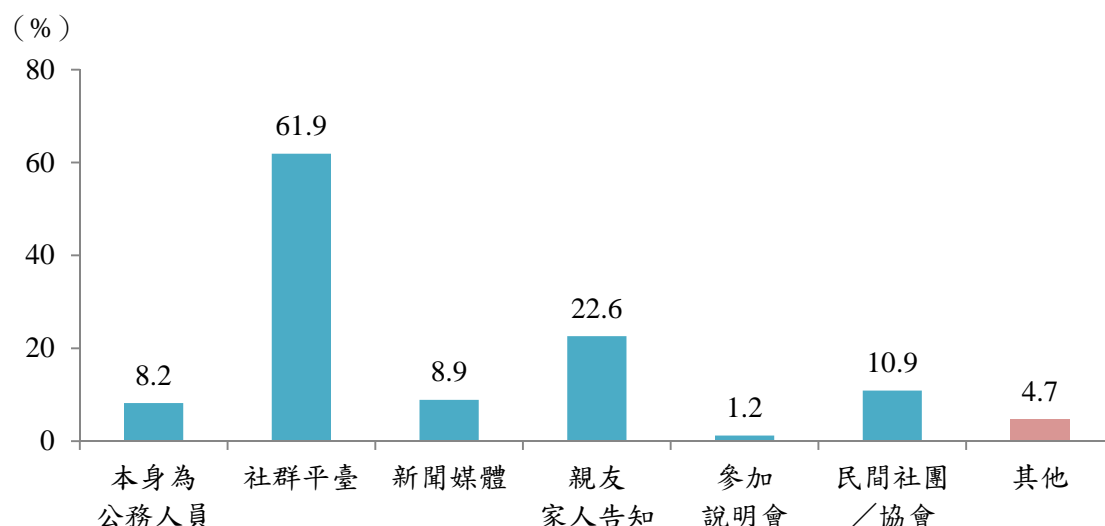


圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,545)

交叉分析顯示⁷，兩性的訊息傳播管道略有差異，男性使用者有較高比率是透過社群網站獲知平臺訊息，女性透過親友告知的比率則高於男性。

從年齡來看，30 歲以下使用者有 77.7% 透過社群網站獲得平臺訊息，明顯高於 30 歲以上使用者。

至於職業身份的差異，有別於民間企業人員或是非經濟人口主要是透過社群網站獲得平臺訊息（比例逾六成），受雇於政府部門的使用者中，有 54.1% 是因為工作接觸公共政策網路參與平臺，僅 31.9% 透過社群網站接觸。

⁷ 以下交叉表，僅列出卡方檢定後顯著之項目，*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ ；複選題則不進行卡方檢定。

表 3-1 得知平臺的管道 (N=1,545)

項目別	本身為	社群平臺	新聞媒體	親友	其他
	公務人員			家人告知	
全體	8.2%	61.9%	8.9%	22.6%	16.8%
性別					
男性	7.3%	67.4%	8.8%	18.7%	17.0%
女性	11.4%	40.6%	9.7%	38.6%	16.2%
未回答	11.8%	58.8%	5.9%	11.8%	17.6%
年齡					
30 歲以下	1.9%	77.7%	9.6%	16.9%	13.8%
30-39 歲	7.9%	55.4%	9.4%	24.5%	17.3%
40 歲以上	20.4%	38.2%	7.4%	31.8%	22.4%
職業					
政府聘僱人員	54.1%	31.9%	4.4%	24.5%	13.5%
民間企業人員	0.0%	62.3%	9.5%	24.6%	18.6%
學生、家管、退休或無業者	0.4% ⁸	75.7%	10.4%	17.4%	14.3%
其他	0.0%	62.1%	7.6%	30.3%	27.3%

進一步交叉比較得知平臺管道與初次造訪目的，發現透過社群而得知平臺者，有較高比率是有目的的造訪，尤其表達贊成或反對政策以及參與附議；而無特殊瀏覽目的者，有較高比率是本身為公務員，或是透過新聞媒體得知平臺。

表 3-2 得知平臺的管道 (N=1,545)

	本身為	社群平臺	新聞媒體	親友	其他
	公務人員			家人告知	
全體	8.2%	61.9%	8.9%	22.6%	16.8%
初次造訪目的					
提議	11.8%	52.9%	8.8%	20.6%	20.6%
參與附議	9.0%	63.8%	6.6%	23.5%	14.9%
表達贊成或反對某項政策	2.9%	75.8%	9.9%	17.2%	17.2%
留言互動	8.6%	60.0%	8.6%	25.7%	20.0%
寫信給首長	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%
關心政府新作為	14.4%	40.4%	19.2%	26.9%	21.2%
好奇、隨便看看	8.3%	43.8%	18.2%	21.5%	19.8%
其他、忘記了	0.0%	64.3%	0.0%	55.2%	88.1%

⁸ 皆為退休公務人員。

三、 造訪平臺的連網媒介

平臺使用者平日用以連結公共政策網路平臺的設備與上網設備普及程度相似，46.5%使用者最常以智慧型手機造訪平臺，主要使用桌上型電腦或筆記型電腦者各占 31.8%及 17.8%，2.8%最常使用平板電腦連結。

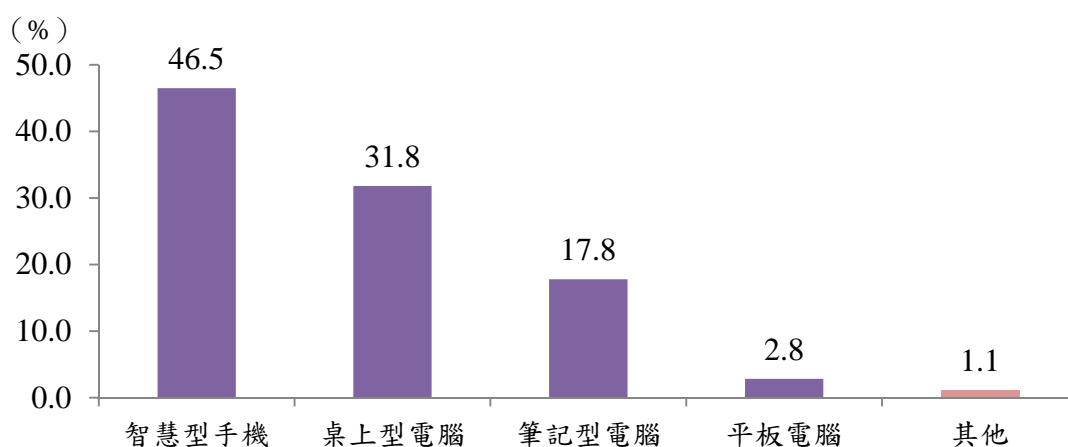


圖 3-3 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,550)

交叉分析發現，平臺使用者最常使用的連網設備會因性別、教育程度、年齡、職業及來訪情形的不同而產生顯著差異。

在性別差異上，男性主要透過桌上型電腦(32.4%)和智慧型手機(47.6%)連線平臺的比率略高於女性(29.1%、41.7%)，而女性最常使用筆記型電腦連線的比率(24.9%)則略高男性 8.7 個百分比。

教育程度方面，大學以上受訪者使用傳統電腦及筆記型電腦連線平臺的合計比率略高於手機(55.5%、40.5%)，專科以下學歷使用者的使用習慣則相比，以手機占多數(59.1%)。

年齡分布上，年齡越高，最常透過桌上型電腦、筆記型電腦造訪平臺的比率越高，反之，年輕世代則較依賴智慧型手機連網。

職業方面，政府聘僱人員最常透過桌上型電腦參與平臺，占 48%，遠高於其他職業者。

最後是來訪情形，分析顯示，首次來訪的平臺使用者有超過半數是使用智慧型手機連上平臺，重複來訪者使用智慧型手機的比率略低一些（41%），逾半使用傳統電腦或筆電連上平臺。

表 3-3 參與平臺最常使用的設備（N=1,550）

項目別	桌上型 電腦	筆記型 電腦	平板電腦	智慧型 手機	其他
全體	31.8%	17.8%	2.8%	46.4%	1.1%
性別 a					
男性	32.4%	16.2%	2.7%	47.6%	2.3%
女性	29.1%	24.9%	3.2%	41.7%	1.3%
未回答	38.9%	5.6%	5.6%	50.0%	0.0%
教育程度 ***					
高中職、專科及以下	28.0%	8.9%	3.4%	59.1%	1.3%
大學以上	33.7%	21.8%	2.6%	40.5%	2.4%
年齡 a					
30 歲以下	28.5%	15.4%	0.9%	54.8%	0.8%
30-39 歲	34.4%	17.6%	4.3%	42.3%	2.6%
40 歲以上	35.9%	23.0%	5.1%	33.8%	4.0%
職業 a					
政府聘僱人員	48.0%	10.0%	3.5%	37.1%	2.6%
民間企業人員	29.7%	19.6%	2.8%	46.9%	2.0%
學生、家管、退休或無業者	29.4%	17.6%	2.7%	49.7%	1.2%
其他	21.2%	28.8%	1.5%	43.9%	7.6%
來訪次數 ***					
重複來訪	36.3%	19.0%	3.4%	41.0%	0.6%
初次來訪	27.1%	16.6%	2.2%	52.2%	1.8%

四、 初次到訪平臺的原因

瞭解使用者首次造訪公共政策網路平臺的動機，多數使用者都有清楚目的，61.6%要「參與附議」，17.7%為了「表達贊成或反對某項政策」而來，2.3%來網站留言表達意見，2.2%要「提議」，0.1%要「寫信給首長」，合計比率為 83.9%；隨意瀏覽者的比例不高，因為好奇或是關心政府新作為而參與平臺運作的使用者各占 7.9%及 6.7%。

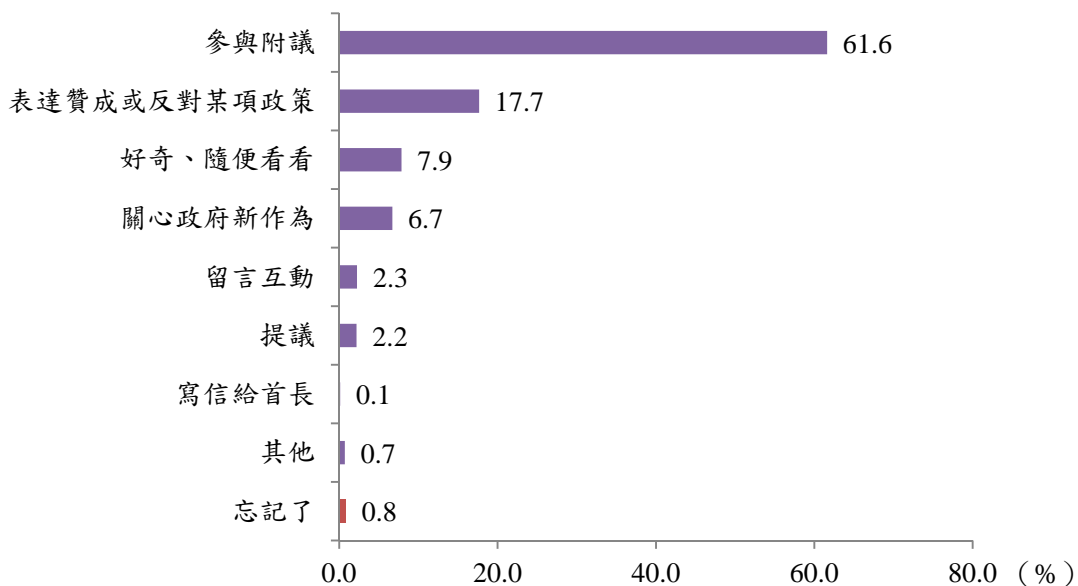


圖 3-4 首次使用「公共政策網路參與平臺」的原因 (N=1,550)

進一步分析發現，平臺使用動機會因性別、教育程度和年齡的不同而呈現顯著差異。

首先，男性有較高比率是為了參與附議而來訪(高於女性 14.1 個百分點)，女性因好奇而來的比率則略高於男性。

其次，儘管不同教育程度使用者都以參與附議的比率最高，但大學以上學歷受訪者為了參與附議而來的比率較專科以下學歷者多了 11.3 個百分點，相對的，專科以下學歷受訪者為了表達贊成或反對某項政策而來的比率，則比大學以上學歷的受訪者多了 10.3 個百分點。

年齡層的差別則在於，隨著年齡增加，因為關心政府作為而參與平臺的比率增加，但為了表達贊成或反對政策的比率則降低。

表 3-4 首次使用平臺的原因 (N=1,550)

項目別	參與附議	表達贊成		好奇、 隨便看看	其他、 忘記了
		或反對 某項政策	關心政府 新作為		
全體	61.6%	17.7%	6.7%	7.9%	6.1%
性別 a					
男性	64.3%	18.6%	6.2%	5.6%	5.2%
女性	50.2%	14.2%	8.7%	16.8%	10.0%
未回答	72.2%	11.1%	5.6%	11.1%	0.2%
教育程度 ***					
高中職、專科及以下	53.8%	24.8%	8.5%	4.4%	8.5%
大學以上	65.1%	14.5%	6.0%	9.3%	5.1%
年齡 a					
30 歲以下	61.8%	22.4%	4.1%	6.0%	5.7%
30-39 歲	60.7%	15.3%	7.9%	10.2%	5.9%
40 歲以上	62.4%	10.9%	10.6%	8.8%	7.3%

貳、平臺功能的使用與頻率

一、平臺功能單元使用率

公共政策網路平臺提供「提點子」、「眾開講」、「來監督」及「找首長」等多項服務，純瀏覽無需登入會員，參與議題則需登入會員。由於，平臺使用者可使用的平臺功能受到登入會員與否限制，關於各功能單元的使用分析，需要予以區分。

首先，在全體受訪者中，有 26.4%從未使用個人的社群帳號登入會員。這些從未登入平臺的受訪者，以「提點子」的瀏覽率最高（37.7%），其次依序是「眾開講」（31.0%）、「來監督」（25.9%），4.9%瀏覽過「找首長」，另外，有 29.1%閱讀過「常見問題」，至於 15.3%選擇「其他」者，他們多是初次到訪者，尚無法區分各項服務的差異。

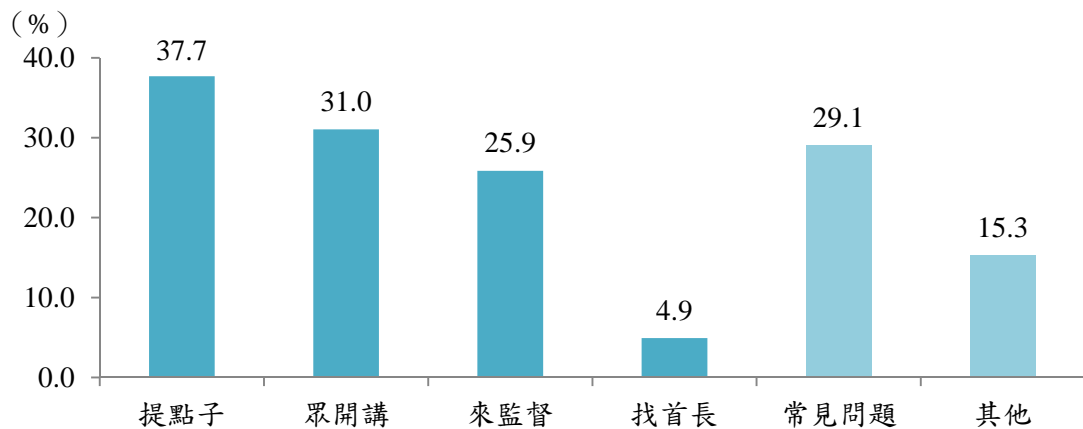


圖 3-5 未登入者的瀏覽經驗 (N=406)

加計曾登入平臺的會員，在所有平臺使用者中，四項服務同樣以「提點子」的參與度最高（53.4%），其次是「眾開講」功能單元（26.2%），第三是「來監督」，有 20.7%受訪者參與過，另有 4.5%使用者曾使用「找首長」服務。

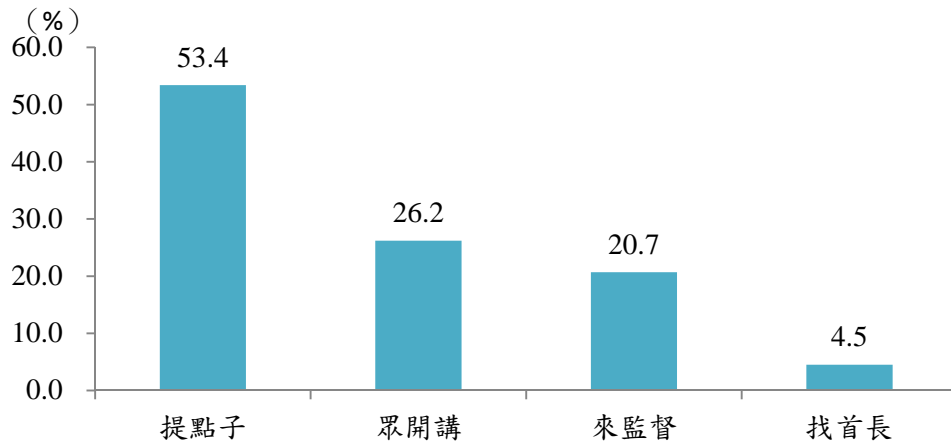


圖 3-6 參與功能單元經驗 (N=1,550)

交叉分析顯示，男性超過半數曾參與提點子功能單元，比例高出女性 15.2 個百分點。

教育程度方面，高中職、專科及以下的受訪者參與來監督和找首長的比率略高於大學以上的受訪者，其餘功能使用率則沒有太大差異。

年齡分布上，30 歲以下的年輕族群曾參與提點子者逾六成，比率遠高於 30 歲以上者，在眾開講和來監督功能的參與度則與其他年齡層使用者相仿；而 40 歲以上的受訪者有較高比率曾寫信找首長 (6.1%)，高於 40 歲以下的受訪者。

職業的影響亦是在提點子功能單元較明顯，學生、家管、退休或無業者參與提點子的比率高 (59%)，高於其他在職的勞動人口。

參與時間和來訪次數對於功能單元的參與經驗也有明顯差異，今年才造訪平臺的受訪者，各單元的參與度皆低於 104 年開始造訪的受訪者；同樣的，初次來訪者在各項功能的參與比率上皆低於重複來訪者。

表 3-5 參與功能單元經驗 (N=1,544)

項目別	提點子	眾開講	來監督	找首長
全體	53.4%	262%	20.7%	4.5%
性別				
男性	56.1%	25.7%	21.3%	4.2%
女性	40.9%	27.6%	18.8%	5.2%
未回答	88.9%	38.9%	16.7%	16.7%
教育程度				
高中職、專科及以下	51.8%	27.9%	24.2%	6.6%
大學以上	53.9%	25.4%	19.1%	3.5%
年齡				
30 歲以下	60.7%	28.2%	20.5%	3.6%
30-39 歲	47.6%	24.0%	19.6%	4.3%
40 歲以上	45.2%	24.8%	22.2%	6.1%
職業				
政府聘僱人員	53.3%	24.9%	20.5%	4.4%
民間企業人員	50.1%	26.8%	21.6%	5.4%
學生、家管、退休或無業者	59.0%	26.8%	20.0%	2.7%
其他	50.0%	19.7%	13.6%	7.6%
參與時間				
104 年	75.0%	56.8%	41.6%	11.4%
105 年 1-4 月	68.1%	29.5%	30.1%	5.3%
105 年 5-6 月	47.3%	19.7%	15.3%	3.4%
忘記了	57.7%	31.6%	24.8%	4.4%
來訪次數				
重複來訪	64.6%	35.8%	29.2%	6.7%
初次來訪	41.8%	16.2%	11.9%	2.2%

二、造訪頻率與停留時間

誠如前述，本次調查 49.0% 受訪者為首次到訪平臺，至於其他重複使用者，每天到訪的重度使用者合計占 4.1% (1.5% 一天來訪多次、2.6% 每天至少一次)，6.1% 每周到訪一次以上，6.9% 每周使用不到一次，33.9% 表示參與頻率不定。⁹

⁹ 可能根據議題與社群動員情況變化。

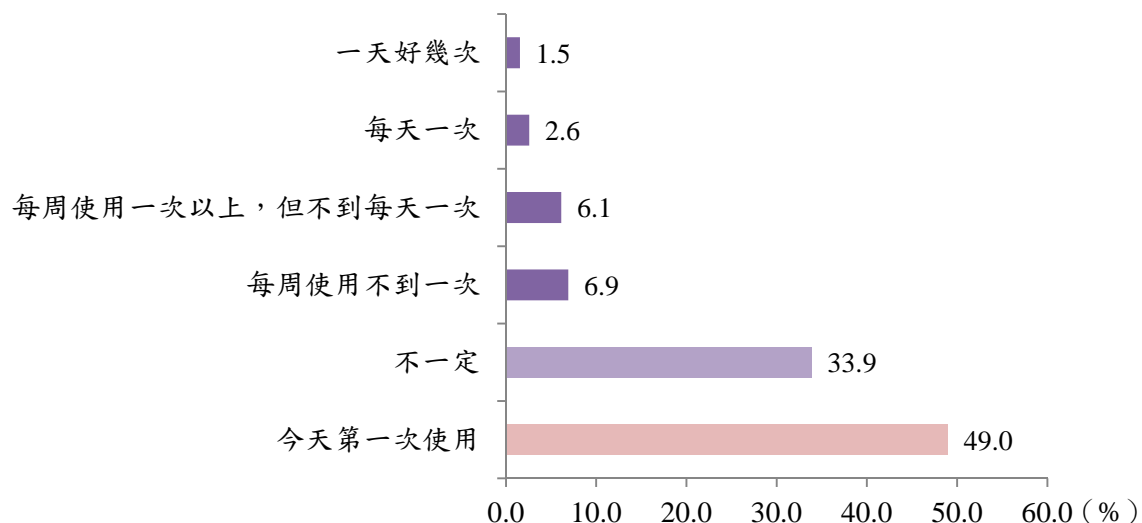


圖 3-7 使用「公共政策網路參與平臺」的頻率 (N=1,550)

從單次停留時間來看，有 25.3% 使用者表示在平臺停留的時間不會超過 10 分鐘，14.1% 介於 10-30 分鐘，每次停留超過半小時者僅占 3.4%，57.1% 停留時間不定。

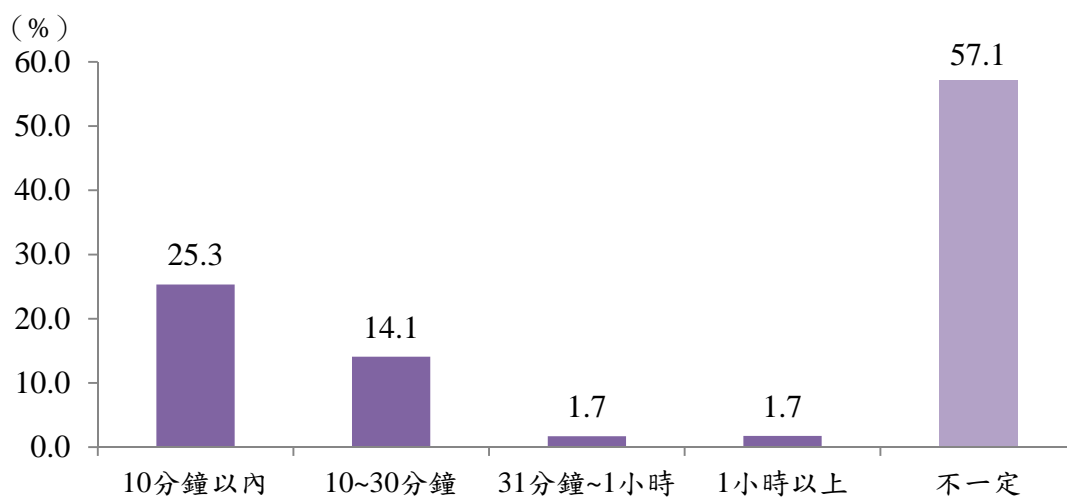


圖 3-8 每次使用「公共政策網路參與平臺」的停留時間 (N=1,547)

以上顯示，公共政策網路平臺使用者仍偏向偶發式參與，頻率及時間都不穩定，這可能仍與議題導向式的網站操作有關¹⁰。

¹⁰ 平臺使用頻率可能隨議題與社群動員變化，而使用者若都是為了特定目的瀏覽或造訪，也不易形成穩定瀏覽習慣。

參、平臺的網頁設計評價

一、多元帳號登入會員制度

調查發現，由於本次調查有超過九成七受訪者同時為社群網站使用者，因此，高達 97.1% 使用者肯定平臺使用 facebook、Google 或 YAHOO! 等多元社群帳號登入會員的便利性。

不過，從實際登入情形來看，有 26.4% 使用者從未使用個人的社群帳號登入，僅 74.6% 曾登入。

詢問使用者從未使用社群帳號登入的原因，有 39.4% 表明「不想連結社群帳號」，33.3% 是「看看就好、不想發言，所以不想登入」，7.4% 沒有社群帳號，另有 20% 的人是因為不熟悉平臺功能所以未登入，包括初次造訪或不清楚會員登入方法。因此，有使用者提出增加平臺本身或 OpenID 的登入方式的建議，期待更便利的參與。

另一方面，曾以個人社群帳號登入者，有 86.7% 僅以單一帳號登入，有 13.3% 曾透過二個以上帳號登入。至於登入帳號來源，以使用 facebook 帳號登入最常見（64.5%），其次是 Google 帳號（18.1%），以 YAHOO! 帳號登入者相對較少（4.1%）。

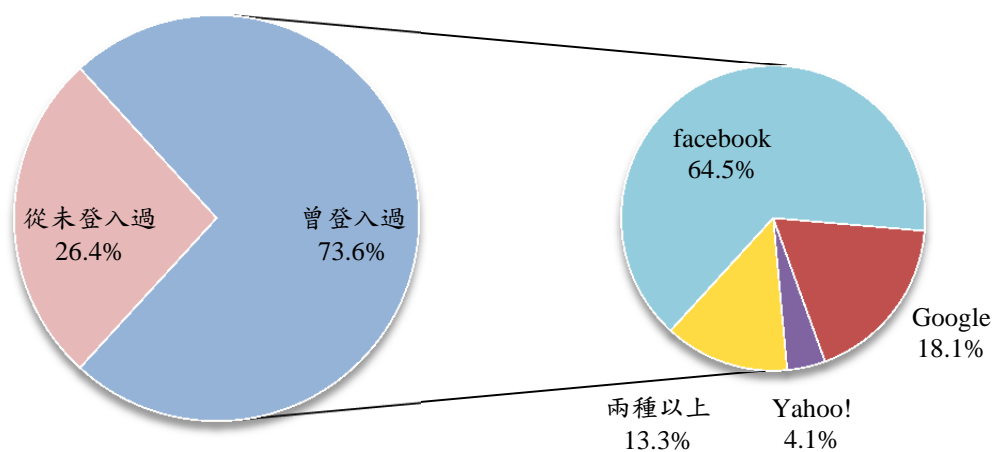


圖 3-9 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,550)

交叉分析顯示，女性、40歲以上及受雇政府部門者，有逾三成從未登入平臺，呈現較高的使用疑慮。

此外，儘管各類使用者都以使用 facebook 帳號登入的占比最高，不過，相對來說，大學以上、年齡較高者曾用 Google 帳號登入的比率略高一些，政府聘僱人員使用 YAHOO! 帳號登入的比率也較其他職業者略高 6.4 個百分比。

表 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,537)

項目別	facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號	從未登入過
全體	56.6%	22.3%	7.5%	26.4%
性別				
男性	59.7%	21.2%	7.2%	24.7%
女性	43.1%	25.3%	8.6%	34.9%
未回答	77.8%	38.9%	11.1%	0.0%
教育程度				
高中職、專科及以下	65.9%	17.0%	9.2%	22.5%
大學以上	52.3%	24.5%	6.8%	28.2%
年齡				
30 歲以下	66.4%	17.6%	6.6%	22.6%
30-39 歲	51.0%	24.7%	6.4%	28.4%
40 歲以上	43.1%	28.2%	10.4%	32.0%
職業				
政府聘僱人員	40.4%	25.9%	13.2%	32.9%
民間企業人員	52.9%	22.3%	6.8%	30.1%
學生、家管、退休或無業者	68.2%	20.4%	6.6%	18.1%
其他	64.6%	23.1%	3.1%	24.6%

二、網頁設計的滿意度

從「公共政策網路參與平臺」的網頁設計來看，高達 89.3% 的受訪者認為目前網頁設計友善，容易找到自己需要的服務功能(19.9% 認為非常容易，69.4% 認為還算容易)，僅 9.5% 認為不太容易，1.2% 認為非常不容易。

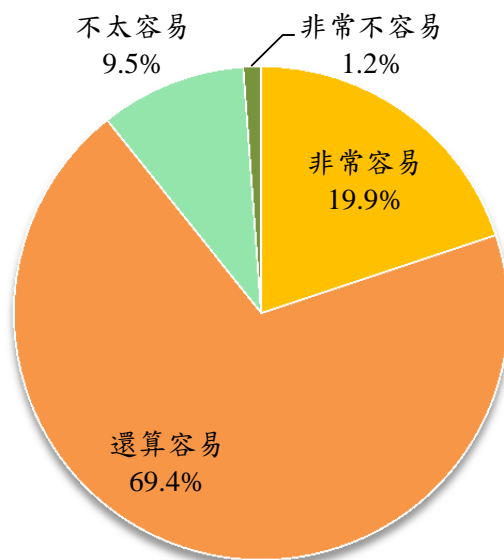


圖 3-10 網頁設計－尋找所需的服務功能 (N=1,550)

交叉分析顯示，不同性別與年齡使用者對於網頁設計評價強度略有差異，男性及 30 歲以下使用者肯定網頁設計非常易於尋找所需服務的比率較女性、30 歲以上使用者略高一些。

表 3-7 網頁設計－尋找所需的服務功能 (N=1,550)

項目別	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	19.9%	69.4%	9.5%	1.2%
性別 a				
男性	21.3%	68.8%	8.9%	1.0%
女性	13.9%	71.5%	12.6%	1.9%
未回答	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%
年齡 ***				
30 歲以下	23.3%	69.1%	6.5%	1.1%
30-39 歲	15.8%	72.2%	11.0%	1.0%
40 歲以上	17.7%	66.7%	14.1%	1.5%

除了肯定網站設計便於尋找所需服務外，合計也有 90.6% 使用者認為目前的網頁設計有助於「掌握議題或投票結果」(25.2% 認為網頁設計非常易於掌握議題或投票結果，65.4% 認為還算容易)，僅 8.2% 認為不太容易，1.2% 認為非常不容易。

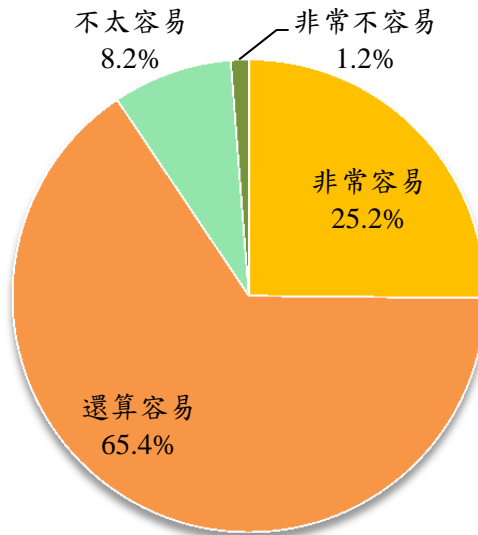


圖 3- 11 網頁設計－掌握議題或投票結果 (N=1,550)

三、「常見問題」的使用經驗與滿意度

調查也發現，平臺網頁中「常見問題」頁面的點閱率頗高，有 85.1% 使用者有瀏覽常見問題提供的資訊，僅 14.9% 完全沒有使用過。

進一步分析發現，曾瀏覽「常見問題」的使用者中，有 22.4% 肯定「常見問題」提供的資訊非常有幫助，68.6% 認為還算有幫助，合計滿意度達 91%；另一方面，以 8.0% 認為不太有幫助，0.9% 認為完全沒有幫助。

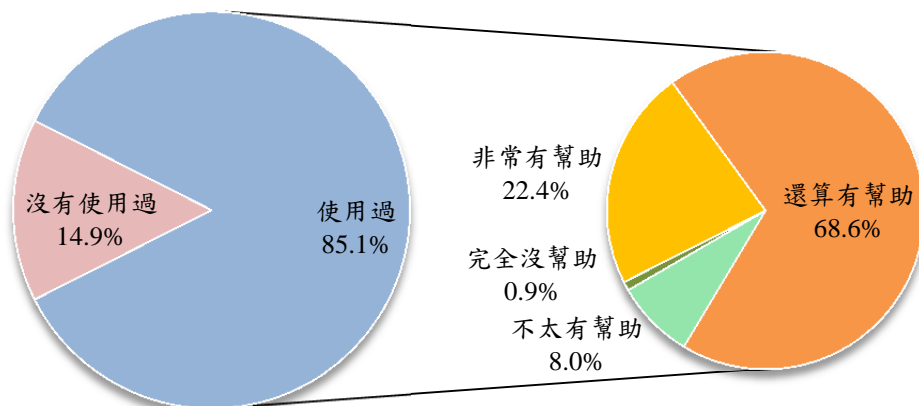


圖 3- 12 「常見問題」的使用經驗 (N=1,550)

四、「關注」功能的使用經驗與滿意度

調查還發現，有 87.4% 受訪者使用過平臺設計的「關注」功能。使用過「關注」功能的受訪者中，33.7% 認為「關注」功能非常有助於追蹤議題，58.8% 覺得還算有幫助，合計好評為 92.5%，顯示此功能的重要性。

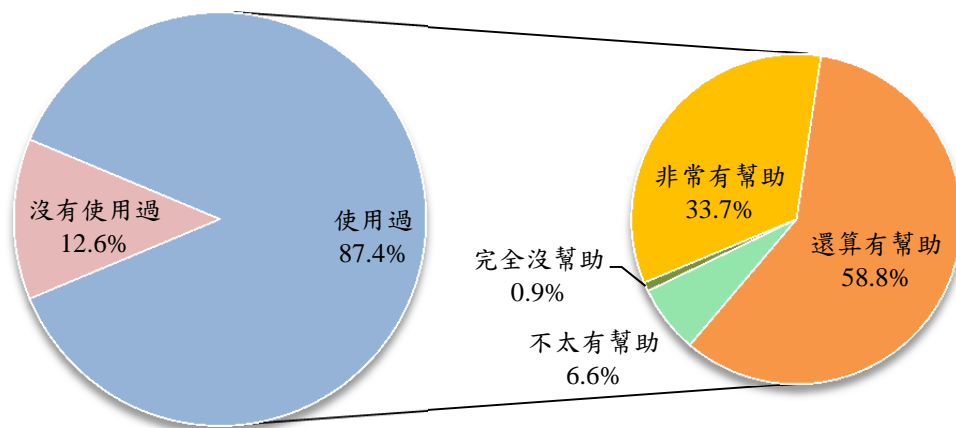


圖 3-13 「關注」功能的使用經驗 (N=1,550)

肆、提點子功能的使用狀況與評價

一、提點子的議題參與

截至調查期間，公共政策網路平臺共有 69 項「提點子」提案。調查發現，各項「提點子」議題中，吸引超過 10% 使用者參與的提案共 11 項，依序為執行「車速分流」、取消「車種分流」(35.9%)、交通安全(26.4%)、汽車佔用機車停等區改善方法(22.8%)、殺害無辜幼童唯一死刑(15.7%)、有效管控寵物、減少流浪動物(14.5%)、機車轉彎(14.4%)、汽機車違法改裝不合格排汽管者重罰車主及製造者(12.8%)、關於酒駕的預防措施(11.2%)、引進鞭刑 2(11.0%) 等，關注議題主要集中在交通議題與刑罰討論；另有 22.3% 使用者忘記參與過哪些議題。

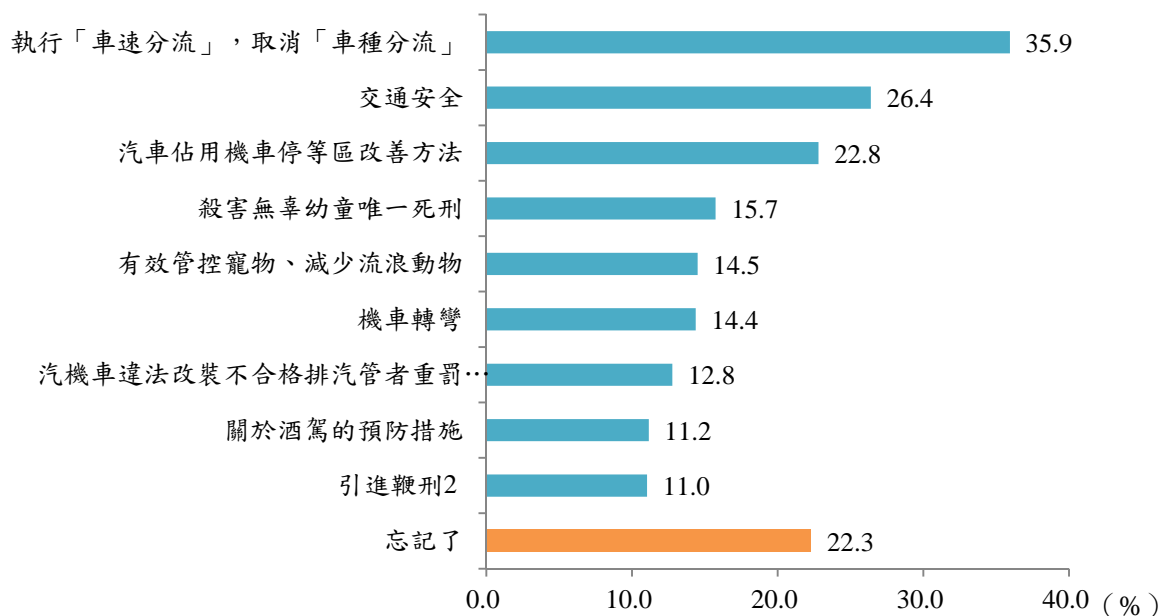


圖 3- 14 「提點子」的議題參與情形（只列出主要項目）（N=807）

二、提點子的功能使用

所有的受訪者中，有六成的受訪者第一次是為了參與附議而來，並有 53% 曾參與過「提點子」。

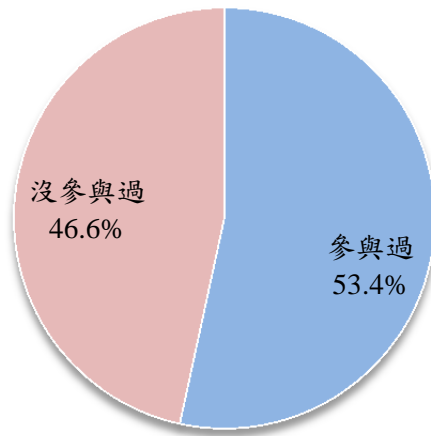


圖 3- 15 「提點子」活動參與情形 (N=1,544)

調查發現，在提點子參與者當中，有 84.2% 參與過「附議」，25.5% 使用過「關注」，14.1% 使用過「分享」，「提案」及「協作」則是各 9.7% 與 4.5% 曾使用。

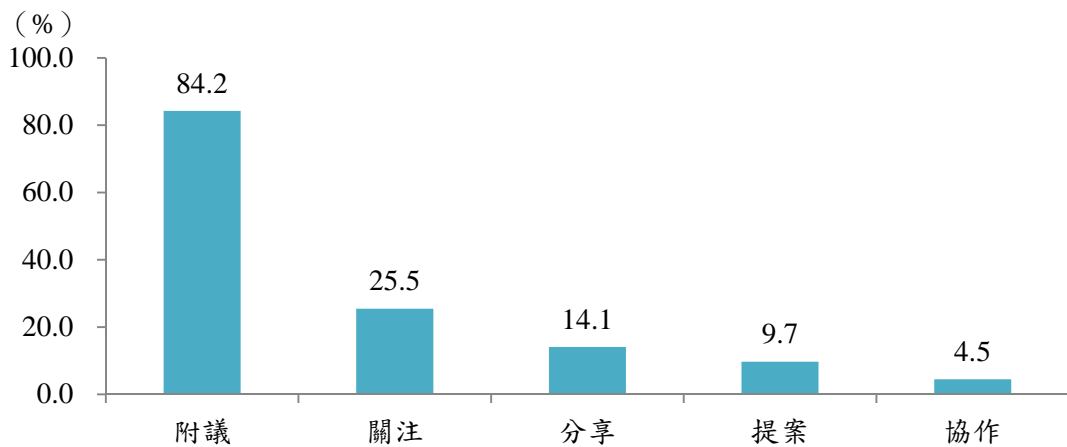


圖 3- 16 「提點子」功能使用情形 (N=825)

交叉比對後發現，30 歲以下的年輕群體有半數以上曾附議過，比率最高；而平臺的早期使用者曾參與提點子的比率也明顯較高，尤其是 104 年即造訪平臺者，逾六成曾參與附議，其他功能的使用率也普遍高於今年造訪平臺者。

表 3-8 「提點子」功能使用情形 (N=1,544)

項目別	提案	附議	協作	關注	分享	沒參與過此單元
全體	5.2%	45.0%	2.4%	13.6%	7.5%	46.6%
年齡						
30 歲以下	5.3%	52.5%	1.9%	14.9%	7.7%	39.3%
30-39 歲	4.9%	39.1%	2.6%	13.6%	7.7%	52.4%
40 歲以上	5.3%	36.4%	3.3%	11.1%	6.8%	54.8%
參與時間						
104 年	10.8%	62.2%	8.1%	22.3%	13.5%	25.0%
105 年 1-4 月	5.3%	57.5%	2.7%	18.6%	14.2%	31.9%
105 年 5-6 月	4.3%	41.0%	2.0%	10.4%	5.0%	52.7%
忘記了	5.2%	45.0%	0.7%	18.2%	10.3%	42.3%

三、提點子的附議門檻檢討

調查發現，在全體的平臺使用者中，有 37.3% 受訪者自認清楚「提點子」的提議與附議流程，62.8% 的人坦言不清楚。

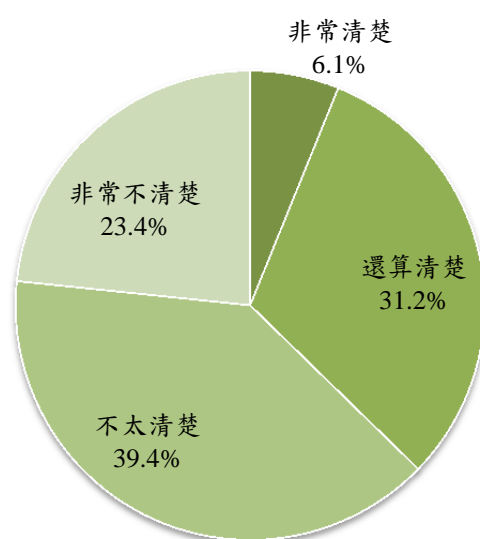


圖 3-17 對提議與附議流程的熟悉程度 (N=1,550)

交叉分析發現，104 年便曾參與平臺運作的早期參與者，他們對提議與覆議流程的熟悉度明顯高於 105 年才造訪平臺者。

表 3-9 對提議與附議流程的熟悉程度 (N=1,550)

項目別	非常清楚	還算清楚	不太清楚	非常不清楚
全體	6.0%	31.1%	39.4%	23.5%
參與時間 ***				
104 年	15.4%	41.6%	33.6%	9.4%
105 年 1-4 月	7.1%	42.5%	40.7%	9.7%
105 年 5-6 月	4.8%	28.0%	39.1%	28.1%
忘記了	5.4%	32.3%	42.5%	19.7%

若從曾參與「提點子」功能（包括進行提案、附議、協作、關注或分享）的參與者來看，自認清楚提議與附議流程的比率提高，將近一半（49.9%）的提點子參與者清楚流程（其中非常清楚從 6.1%提高至 9.8%，還算清楚者則從 31.2%提升至 40.1%）；自認對流程非常不清楚者亦減少近 10 個百分點，降至 13.5%。

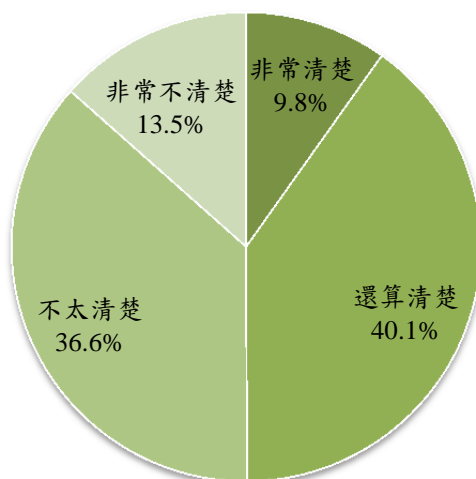


圖 3-18 對提議與附議流程的熟悉程度 (提點子參與者) (N=825)

告知提議須於 45 日完成兩階段附議才能成案的現行規定後，有 92.8%認為須於 15 日內取得 250 份附議的第一階段門檻適當，僅 7.2%認為不適當。

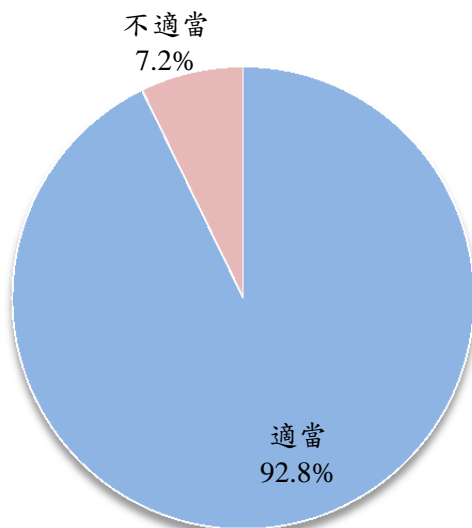


圖 3- 19 提議與附議第一階段門檻適切程度 (N=1,550)

認為第一階段規定不合宜的使用者中，逾六成認為目前的第一階段附議門檻過高，有 25.9% 不滿意者認為「15 天內完成附議的時間過短」，18.8% 認為要求的附議份數過高，10.7% 受訪者認為現階段門檻不合宜是因為平臺知名度仍不足，故應以網站來訪數量調整門檻。此外，也有 5.4% 是持相反意見，主張應提高附議門檻，否則不足以代表公眾意見。

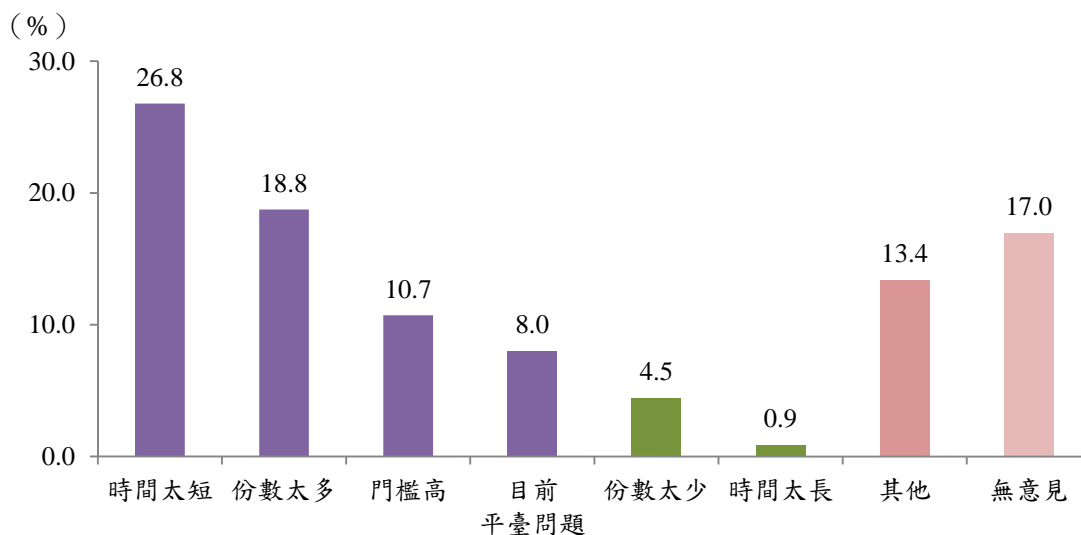


圖 3- 20 提議與附議第一階段門檻不適切原因 (N=112)

而針對第二階段 30 日內取得 5000 份附議的門檻，認為不適當的受訪者由 7.2% 增加到 14.3%，不過仍有 85.7% 的受訪者認為適當。

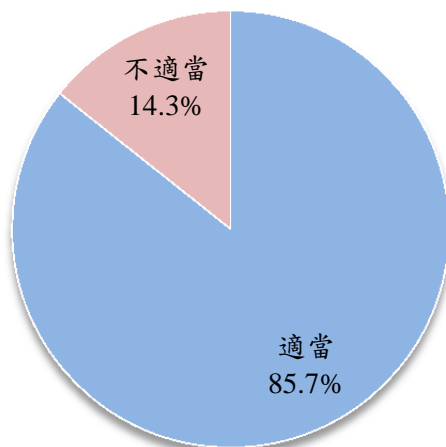


圖 3- 21 提議與附議第二階段門檻適切程度 (N=1,550)

認為第二階段規定不合宜的使用者，逾八成認為門檻太高，其中有 35.1% 明確指出份數過多，17.1% 認為時間太短，10.8% 認為現階段門檻不合宜是因為目前平臺知名度仍低，若平臺知名度提升則另當別論。相對的，有 2.7% 認為份數要求太少，1.4% 認為 30 天時間過長。

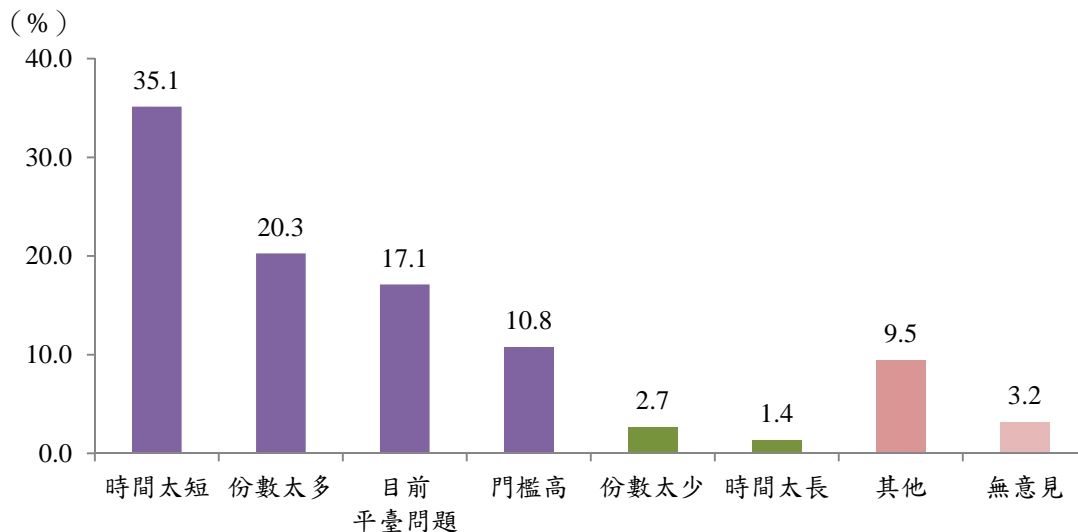


圖 3- 22 提議與附議第二階段門檻不適切原因 (N=222)

針對成案門檻問題，有受訪者提出應該根據提案牽涉的範圍或性質設定不同的附議門檻，也有主張附議數量多寡未必代表該議題是正確或值得成案，機關應保持警覺與專業，審視表面民意可能揭示的核心問題，才不致頭痛醫頭、腳痛醫腳。

伍、眾開講功能的使用狀況與評價

一、眾開講的議題參與情形

截至調查期間，公共政策網路平臺共有 53 項「眾開講」議題。調查顯示，各項「眾開講」議題中，吸引超過 10% 使用者參與的議題共 5 項，依序是：「高齡駕駛人駕照管理制度研議」（19.3%）、機車定檢費用檢討（14.5%）、未來電力哪裡來（14%）、著作權法修法歡迎大家提供建議與看法（12.8%）、推動「台9線蘇花公路山區路段改善計畫」（12.3%）。此外，有 27.1% 的眾開講參與者忘記自己曾參與過的議題。

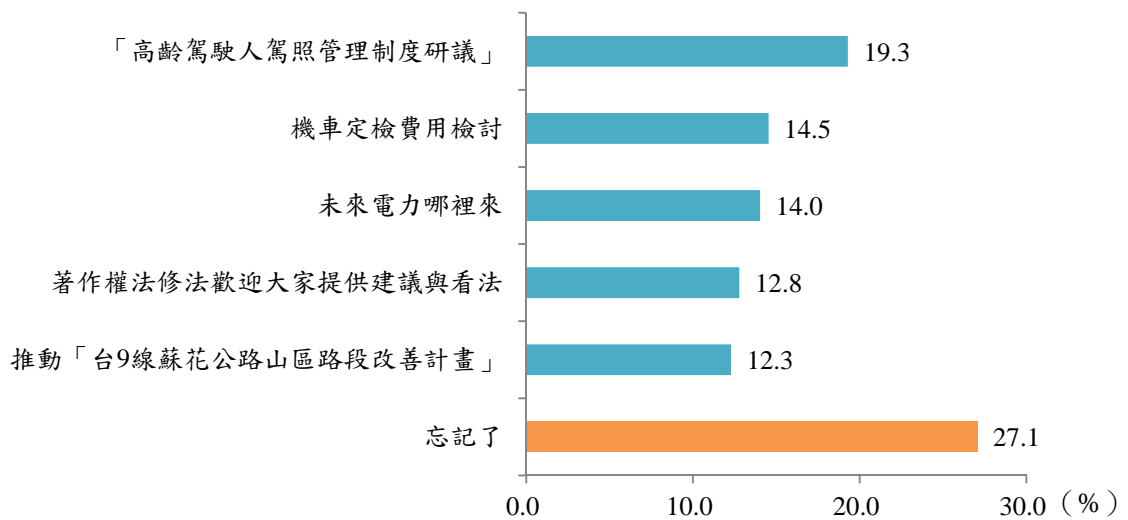


圖 3-23 「眾開講」的議題參與情形（只列出主要項目）（N=399）

二、眾開講的功能使用

調查顯示，僅有 26.2% 的受訪者參與過「眾開講」，相較於「提點子」的參與率 53.4% 低了不少。

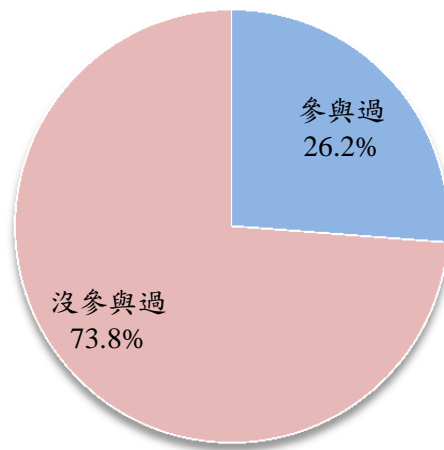


圖 3-24 「眾開講」活動參與情形 (N=1,550)

「眾開講」參與者以「關注」功能的使用率最高 (52.8%)、「投票」居次 (52.3%)，在眾開講中使用過「分享」與「留言」者，各占 25.2% 與 19.3%。

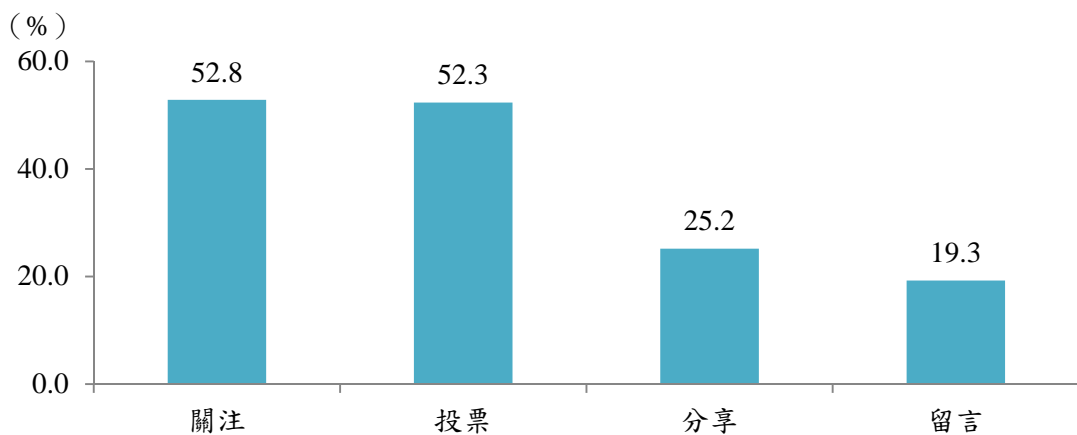


圖 3-25 「眾開講」活動參與情形 (N=321)

三、眾開講的搜尋功能評價

調查進一步發現，有 53.7% 的受訪者曾使用「眾開講」頁面中的議題搜尋服務，46.3% 尚未使用。

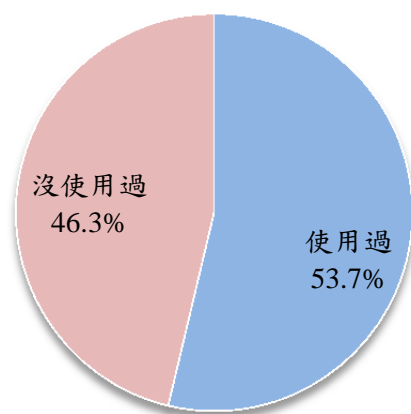


圖 3-26 「眾開講」議題搜尋功能的使用經驗 (N=1,550)

從使用者經驗探討「眾開講」議題搜尋服務的滿意度，結果顯示有高達 89.7% 使用者表示滿意，僅 10.3% 不滿意。

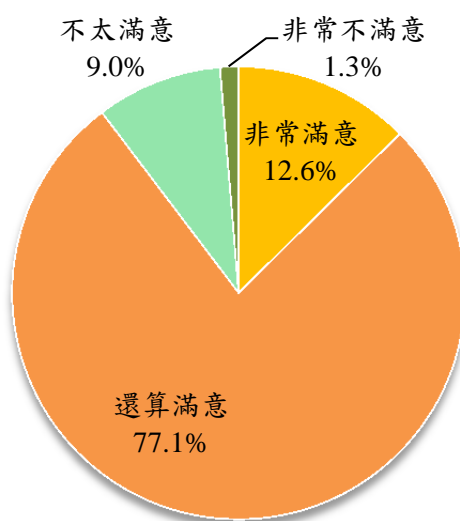


圖 3-27 「眾開講」議題搜尋功能的滿意度 (N=833)

四、眾開講的服務檢討

「眾開講」議題係由政府機構設定，詢問使用者對於政府設定議題的立場看法，結果發現，雖然有 56.8% 使用者肯定政府單位並未預設立場，但仍 30% 使用者認為政府已有清楚立場，另合計有 12.3% 使用者無法判斷。

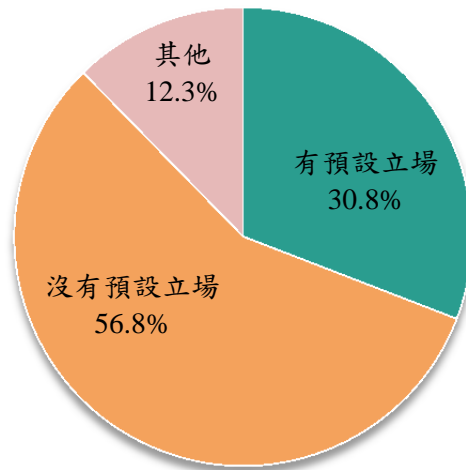


圖 3-28 「眾開講」議題設定是否有預設立場 (N=1,550)

至於「眾開講」單元內提供的政策背景資料，調查發現，全體受訪者中，只有 18.2% 參考過，逾八成沒有看過。有審閱政策背景資料的受訪者，對於背景資料的資訊量、內容的易讀性以及多元觀點的提供，大約都有八成左右的人滿意。

首先，資訊量部分，有 84.5% 認為資訊量充足，15.5% 認為資訊量不夠；內容部分，88% 認為容易理解，12% 認為資料內容不易理解；切入議題角度部分，79.5% 使用者認為「眾開講」所附的背景資料呈現了多元的觀點，但也有 20.5% 持不同意見。

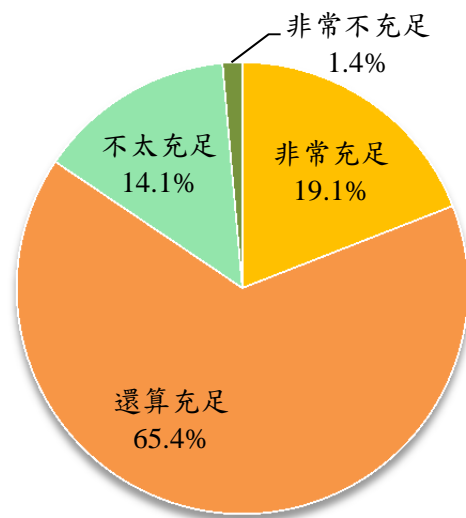


圖 3-29 「眾開講」參考資料滿意度－資訊量 (N=283)

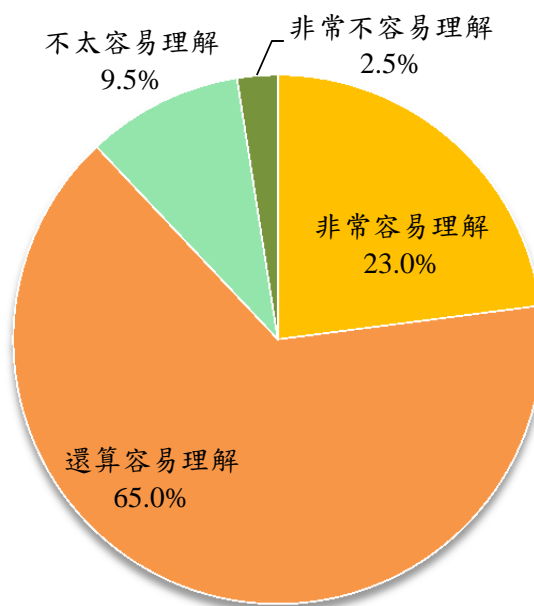


圖 3- 30 「眾開講」參考資料滿意度－易讀性 (N=283)

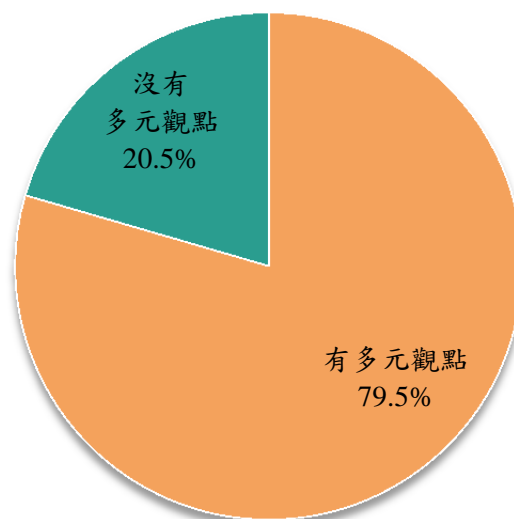


圖 3- 31 「眾開講」參考資料滿意度－多元觀點 (N=283)

陸、來監督功能的使用狀況與評價

一、來監督的議題參與情形

截至調查期間，公共政策網路平臺只有兩項「來監督」議題。不過，曾參與過「來監督」功能者，65.2%參與過衛生福利部食品藥物管理署「104年獎勵地方政府強化食品安全管理計畫」，50.0%曾加入「經貿國是會議結論具體執行計畫」的監督行列。

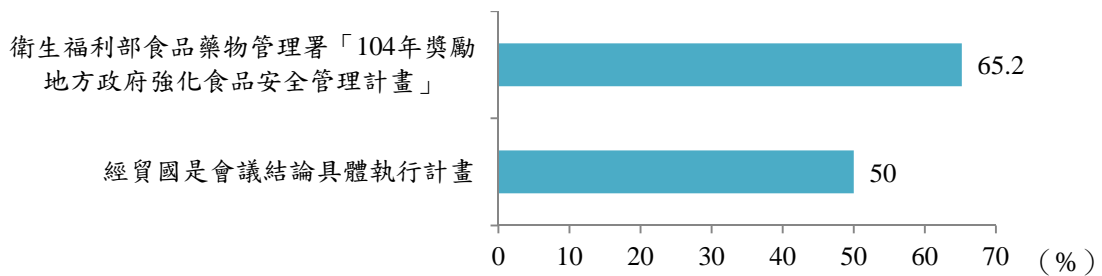


圖 3- 32 「來監督」的議題參與情形 (N=322)

二、來監督的功能使用

本次調查中，有 20.7%的受訪者曾參與過「來監督」，而有將近八成的受訪者不曾參與過。在平臺四大功能單元中，使用率僅高於「找首長」(4.5%)，低於「眾開講」(26.2%)及「提點子」(53.4%)。

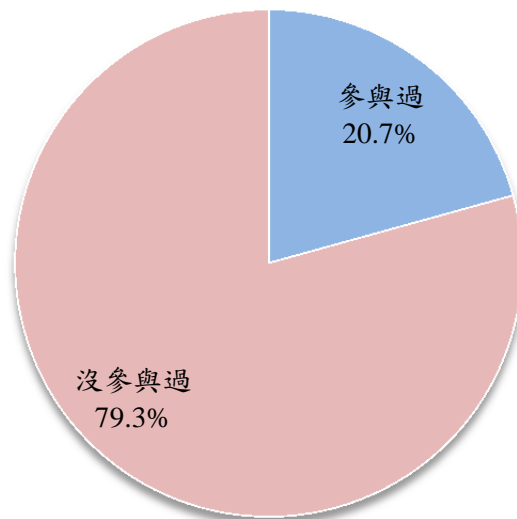


圖 3- 33 「來監督」活動參與情形 (N=1,550)

曾參與「來監督」單元的受訪者中，有 67.6% 使用過「關注」，是最多人參與的功能，其次是有 30.8% 的受訪者曾為政策打分數，並有 24.6% 曾在來監督單元中留言，21.2% 曾分享過來監督之議題。

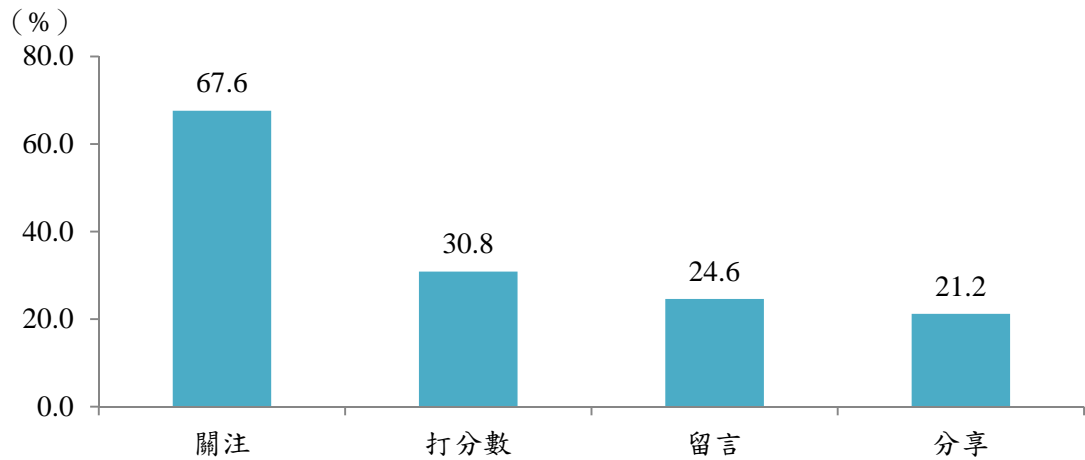


圖 3- 34 「來監督」活動參與情形 (N=322)

三、來監督的功能檢討

為政策「打分數」是「來監督」單元中與使用者互動的重要設計，不過，調查發現，有 65.5% 的人不清楚評分標準，僅 34.5% 表示清楚評分標準。

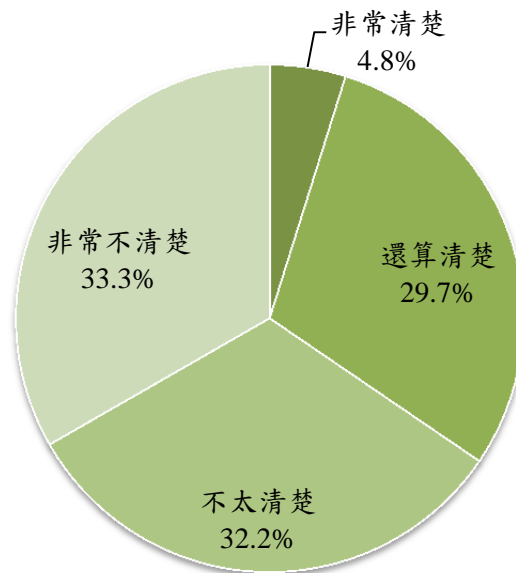


圖 3- 35 對政策評分功能之評分標準的熟悉度 (N=1,550)

交叉分析發現，104 年便參與平臺運作的早期參與者，他們對評分功能的

熟悉度明顯高於 105 年的參與者。

表 3- 10 對政策評分功能之評分標準的熟悉度 (N=1,550)

項目別	非常清楚	還算清楚	不太清楚	非常不清楚
全體	4.8%	29.6%	32.2%	33.4%
參與時間 ***				
104 年	9.4%	38.3%	36.9%	15.4%
105 年 1-4 月	2.7%	40.7%	34.5%	22.1%
105 年 5-6 月	4.3%	26.6%	29.8%	39.3%
忘記了	5.1%	31.6%	37.1%	26.2%

若詢問曾參與「來監督」的受訪者，則清楚評分標準的比率顯著提升至六成六，其中自認非常清楚者占 13.8%，還算清楚更有 52.3%。更進一步來看，曾實際為政策打過分數的參與者，自認非常清楚評分標準的比率更增加近 10 個百分點，為 23.2%。

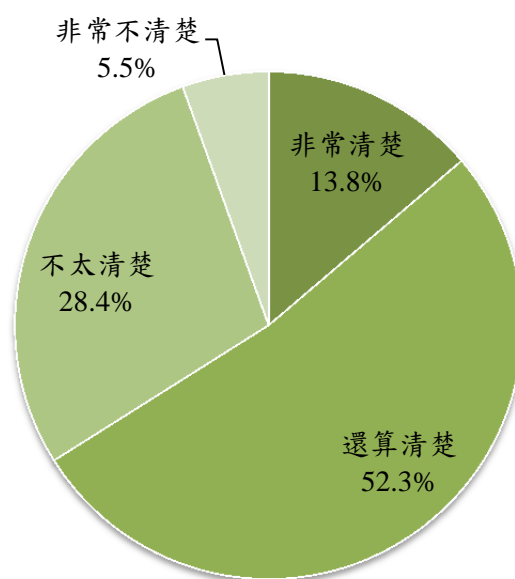


圖 3- 36 對政策評分功能之評分標準的熟悉度 (來監督參與者) (N=322)

至於「來監督」服務中提供的參考資料，全體受訪者中，僅 16.7%有閱讀過。

曾瀏覽「來監督」參考資料的使用者中，86.5%肯定資訊量充足、93.4%肯定內容容易理解，各 13.6%及 6.6%持負面評價。

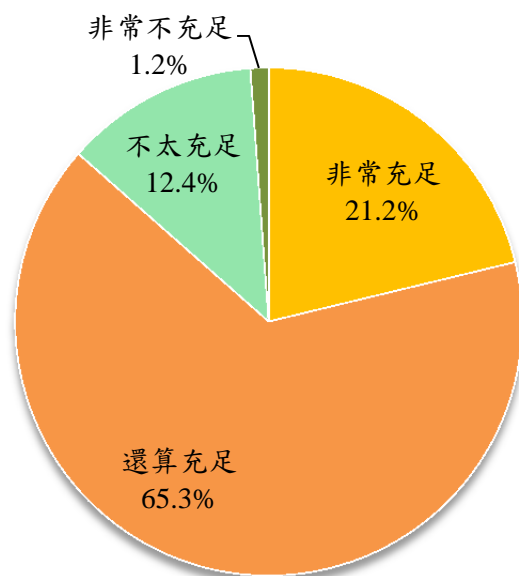


圖 3- 37 「來監督」參考資料滿意度－資訊量 (N=259)

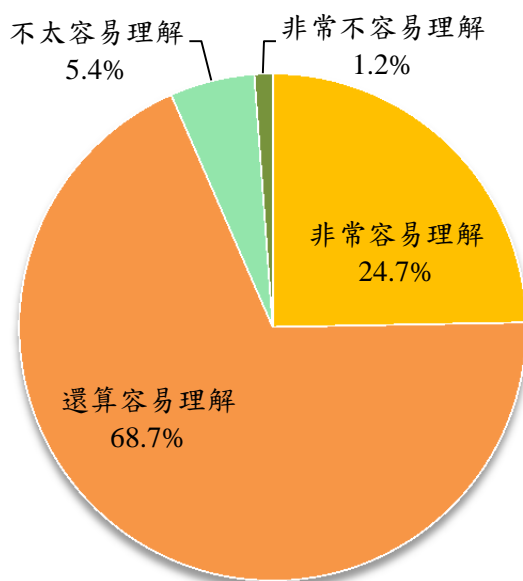


圖 3- 38 「來監督」參考資料滿意度－易讀性 (N=259)

柒、留言功能的使用狀況與機關回覆評價

一、留言功能的使用經驗

公共政策網路平臺透過 Disqus 留言系統提供訪客直接留言，不過本次調查發現，僅 8.6% 訪客在平臺上留言。曾留言過的使用者，81.2% 覺得使用 Disqus 系統留言是方便的，18.8% 認為不方便。

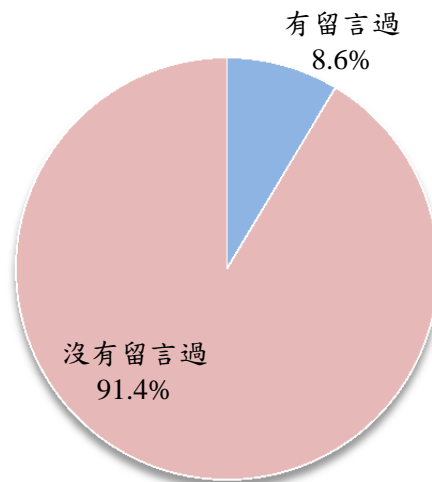


圖 3- 39 平臺留言系統的使用經驗 (N=1,550)

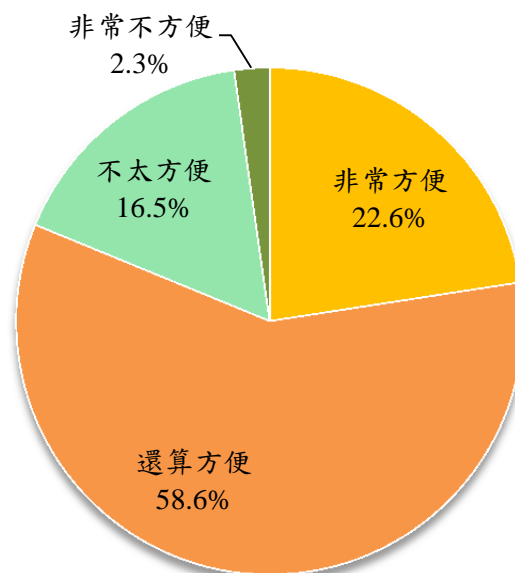


圖 3- 40 Disqus 使用者的經驗—便利度 (N=133)

只是，Disqus 留言系統雖獲使用者好評，但有使用者提出，目前議題討論時間截止後就無法再留言回應，對於長期關注特定議題的人來說有些可惜，期待能有適當的機制維持互動，以及呈現之前的討論成果。

二、針對機關回應的滿意度

另外，本次調查有 4.3%受訪者（67 人）曾留言給政府，最多留言對象是交通部（2.9%），其次是內政部與法務部（2.32%）。

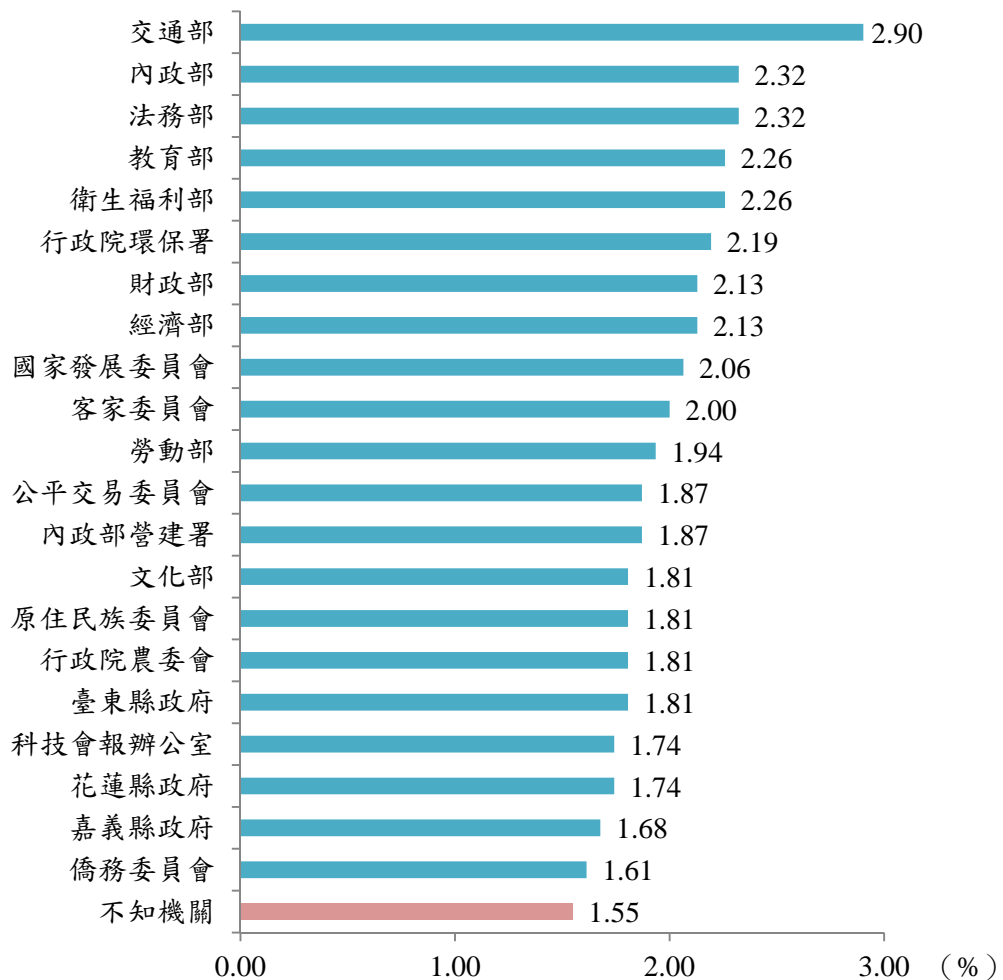


圖 3- 41 機關留言情形 (N=1,550)

針對機關回應速度進行評比，滿意度最高的是公平交易委員會，有 75.9% 留言給該機關者滿意其回應速度，其次是內政部(72.2%)、花蓮縣政府(70.4%)，其餘機關的滿意度皆在七成以下。而最多留言者不滿意的是交通部，不滿意比率佔 57.8%。

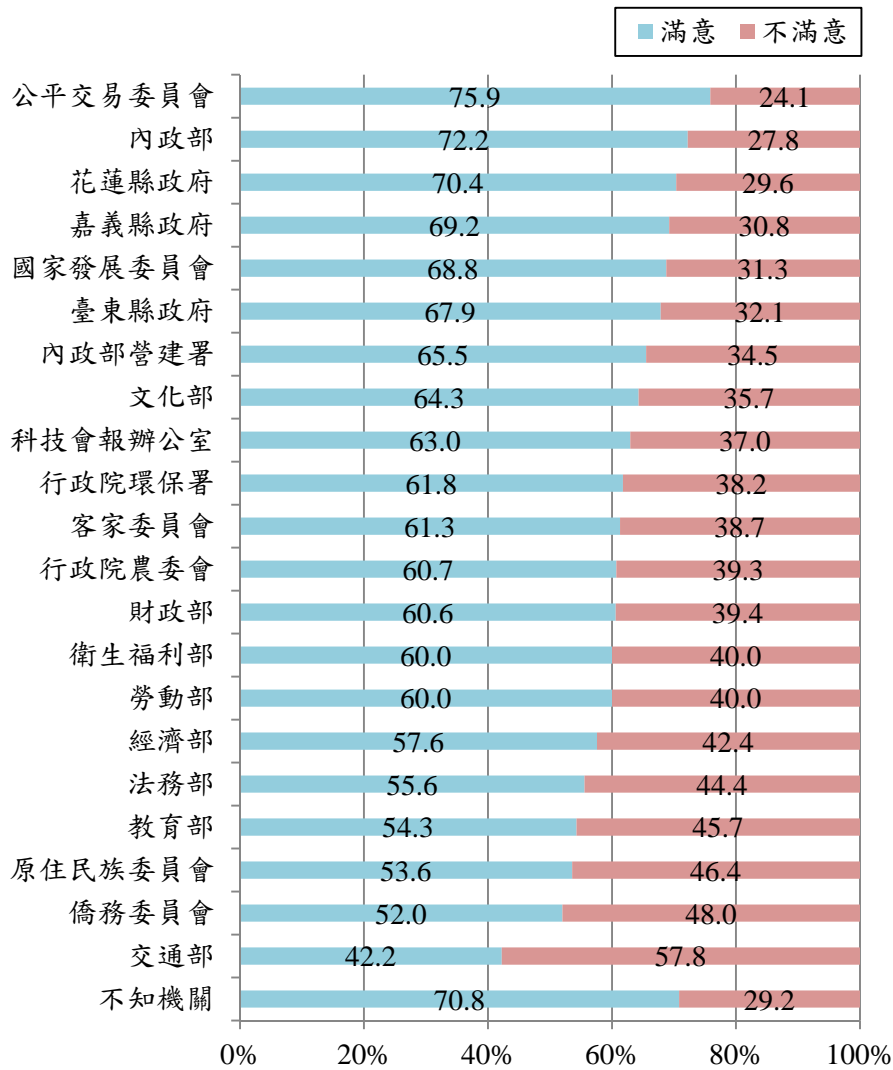


圖 3-42 機關回應速度滿意度 (N=67)

另一方面，就機關回應的內容來說，滿意度最高的是公平交易委員會，達 82.8% 留言者滿意其內容，其次是讓留言者較滿意的是花蓮縣政府（77.8%）；而受訪者較不滿意的是交通部，不滿意者佔 51.1%，其次是教育部，不滿意其回應內容者者占 42.9%。

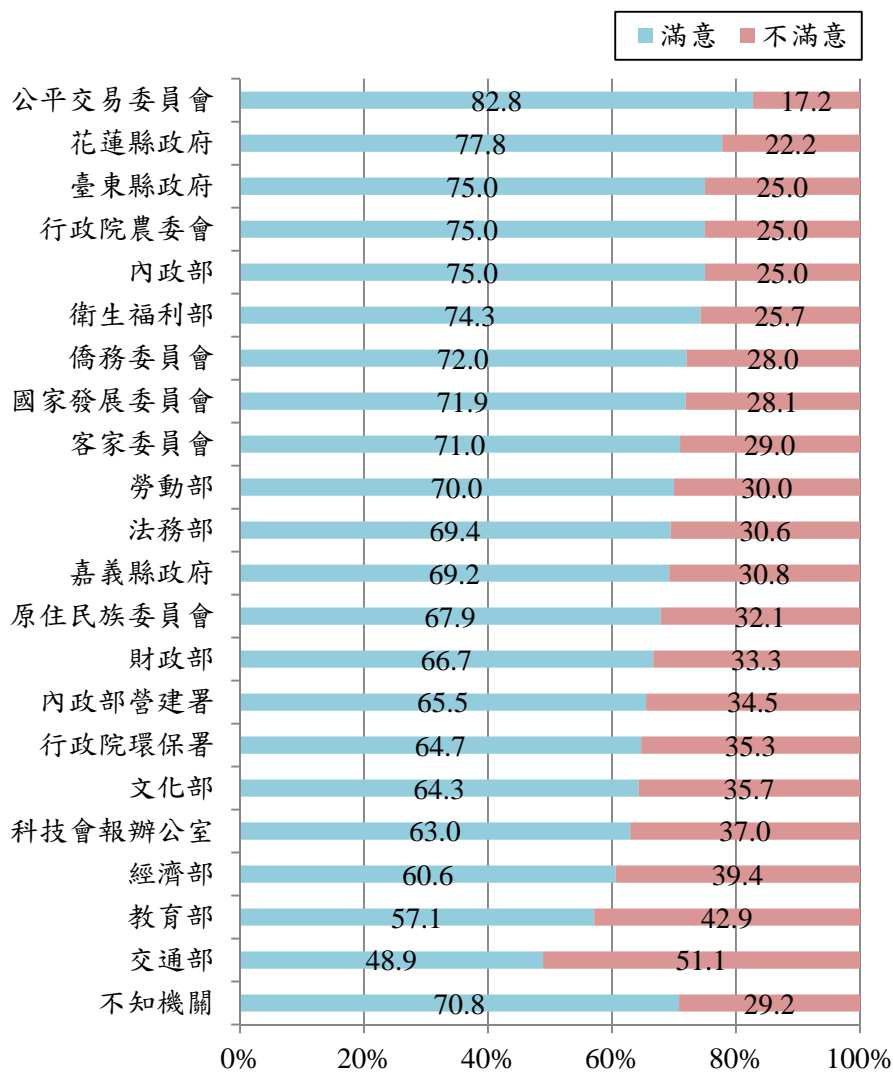


圖 3-43 機關回應內容滿意度 (N=67)

詢問不滿意機關回應速度受訪者期待的回應時間，合計有 26.5% 期望一天內得到回覆，26.5% 希望二、三天就得到回應，11.8% 可接受五天內回覆，26.5% 期待一週內得到回應。也就是說，對現行機關回應速度不滿意的民眾來說，若各機關能在一天內回應，則可讓九成七的不滿意者改觀；若能在三天內回覆，則可滿足 67.6% 的不滿意機關回應速度者的期待；若延至一週才回覆，則僅有三成左右的不滿意者可接受。

此外，有受訪者建議應該明確規範機關回覆時間，如一周內簡單回應，並承諾在一定時間內提出完整回應，而網站上亦可增設「機關回應倒數」欄位，增加民眾留言的意願，亦能有效降低民眾等待的不滿。

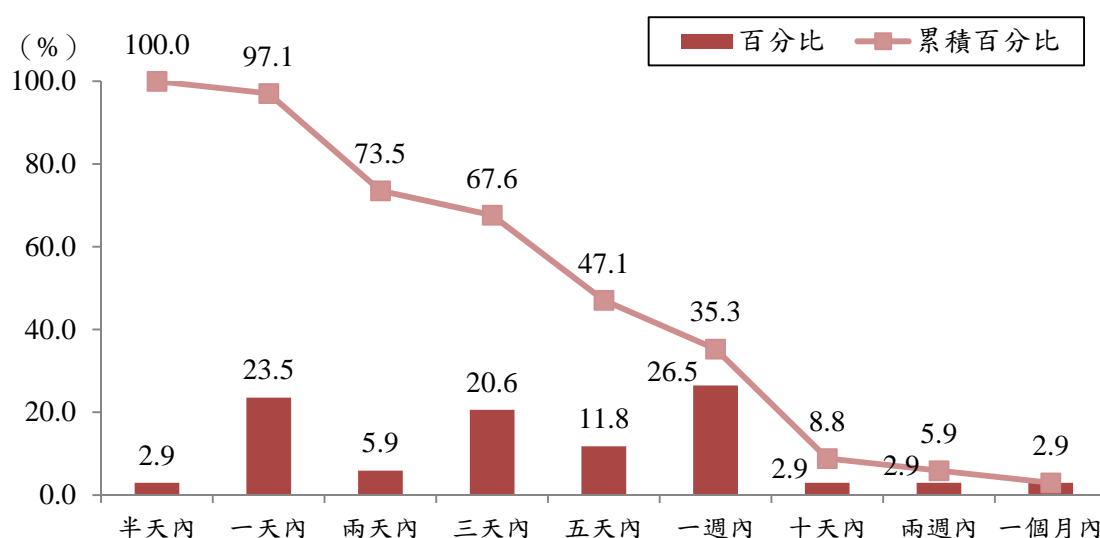


圖 3-44 對機關回應速度不滿者之期待回應天數 (N=34)

而對機關回應的內容不滿意者 (132 人)，認為政府回應的內容過於保守或官腔，並且對於收到罐頭式回應不滿意 (6.1%)；反之，不滿意者期望政府機關能提出具體的規劃與措施 (1.5%)，以準確回應留言者的問題。

捌、整體評價與建議

一、整體評價與推廣經驗

從公共政策網路平臺影響力來看，整體來說，有 31.5% 肯定「公共政策網路參與平臺」能夠全面影響政策方向，有 6.8% 認為效益有限，61.7% 認為平臺所蒐集到的民意影響力會隨議題性質而異。

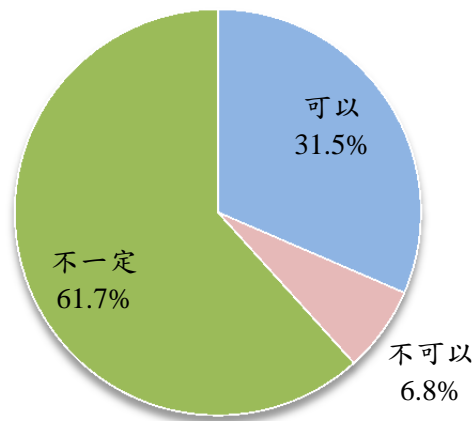


圖 3-45 平臺對政策的影響力 (N=1,550)

交叉分析後發現，對於平臺的影響力評價，隨性別、年齡與參與時間不同呈現顯著差異。

性別方面，33.2% 的男性認為平臺能影響政策，比率高於女性 8.9 個百分點，而女性認為影響力視議題而定的比率較男性高 6.6 個百分點。

年齡部份，30 歲以下使用者較相信平臺能發揮政策影響力 (35.4%)，較 30 歲以上的受訪者高出至少 7.6 個百分點。

此外，去年 (104 年) 就參與平臺的早期使用者，有 40.9% 相信平臺可以影響政策方向，比率也明顯高於今年造訪平臺的受訪者。

表 3-11 平臺對政策的影響力 (N=1,550)

項目別	可以影響 政策方向	無法影響 政策方向	不一定 (視議題而定)
全體	31.4%	6.9%	61.7%
性別 **			
男性	33.2%	6.4%	60.4%
女性	24.3%	8.7%	67.0%
年齡 ***			
30 歲以下	35.4%	4.2%	60.3%
30-39 歲	27.8%	8.9%	63.3%
40 歲以上	27.5%	9.6%	62.9%
參與時間 **			
104 年	40.9%	10.1%	49.0%
105 年 1-4 月	34.5%	10.6%	54.9%
105 年 5-6 月	31.1%	6.1%	62.8%
忘記了	26.9%	6.1%	67.0%

從推薦意願來說，有 36.8% 使用者曾將公共政策網路平臺推薦給他人，63.2% 不曾分享。

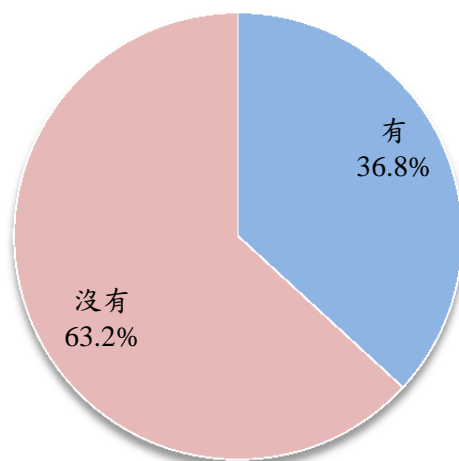


圖 3-46 向他人推薦平臺經驗 (N=1,550)

交叉分析發現，平臺使用者向他人推薦平臺的經驗會隨年齡、參與時間、來訪次數有所不同。

首先，年輕使用者的推薦意願較高，30 歲以下使用者有 40.1% 曾向他人推薦公共政策網路參與平臺，較 40 歲以上使用者高出 8.8 個百分比。

其次，重複來訪者有 44% 曾向他人推薦平臺，比率也高於初次造訪者；更進一步比對來訪時間點，105 年 4 月前即參與平臺運作者，逾半數向他人推薦平臺。

表 3- 12 向他人推薦平臺經驗 (N=1,550)

項目別	有	沒有
全體	36.8%	63.2%
年齡 *		
30 歲以下	40.1%	59.9%
30-39 歲	36.5%	63.5%
40 歲以上	31.3%	68.7%
來訪次數 ***		
重複來訪	44.0%	56.0%
初次來訪	29.4%	70.6%
參與時間 ***		
104 年	50.3%	49.7%
105 年 1-4 月	54.9%	45.1%
105 年 5-6 月	32.8%	67.2%
忘記了	36.7%	63.3%
政策影響力 ***		
可以	54.5%	45.5%
不可以	26.4%	73.6%
不一定(視議題而定)	29.0%	71.0%

此外，相信平臺具有政策影響力的人，亦有更高的意願向他人推薦過平臺資訊。認為平臺不具政策影響力的人，僅有 26.4% 曾向他人推薦平臺，但相信平臺所蒐集的民意能影響政策的人，逾半數曾向他人推薦本平臺。

而在曾向他人推薦平臺的受訪者中，有 44.3% 曾透過社群網站來分享平臺議題或討論，其中，高達九成的社群網站分享者曾以 facebook 分享過(95.2%)，以 Google+ 分享的分享者較少，有 27.6% 且其中有 22.9% 亦有使用 facebook 分享過。

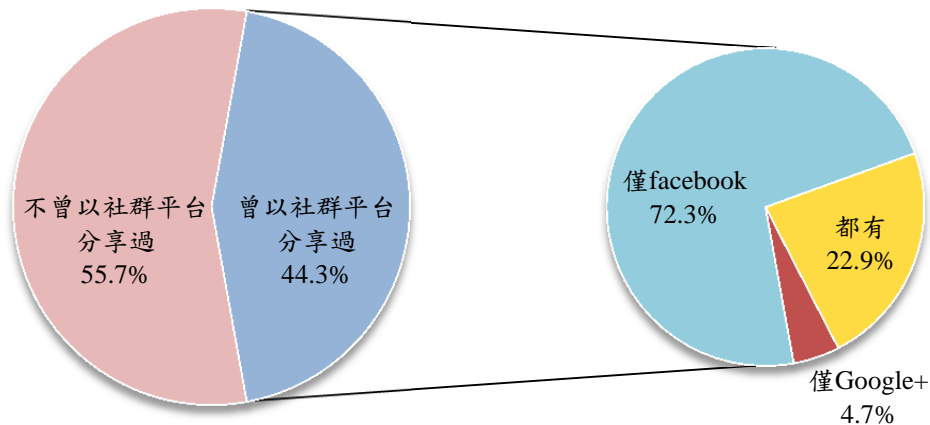


圖 3-47 透過社群平臺分享議題經驗（曾向他人推薦者）(N=571)

二、針對平臺行銷推廣的建議

關於平臺的行銷推廣，有 9.7%（151 位）的受訪者提出建議，其中逾八成支持平臺多加宣傳，吸引更多人參與，另有部分受訪者認為平臺無實質用處而沒必要宣傳，這樣的意見占提出建議者的 11.9%。

在宣傳的途徑方面，最多受訪者提出的建議是透過社群平臺或網路宣傳，共 33 筆（占 21.9%），具體方法如購買 facebook 廣告、整理資訊放上 youtube 頻道。其次是建議在大眾媒體上打廣告（9.3%），或透過公家機關資源或學校推廣本網站（6.6%）。此外，各有一位受訪者提出，針對網路使用族群，亦可在特定重要議題時寄發 e-mail，或在遊戲內宣傳。

而在宣傳方法上，較多受訪者提出的建議，是希望平臺更進一步舉辦活動或結合議題推廣（7.9%），包或舉辦抽獎吸引人潮，或為宣傳議題，定時整理網站上資訊或配合特定重要議題而宣傳。有 6.6% 建議是認為，加強平臺的公信力，則曝光度必定能增加。少數受訪者認為現行網站設計有意見，兩位受訪者認為現在「公共政策網路參與平臺」名稱並不吸引人，建議改名，另有一位認為可簡化頁面推出 App，以增加智慧型手機使用者的參與便利性與意願。

三、針對公共政策網路參與平臺的建議

最後，針對公共政策網路參與平臺，有 7%（109 位）受訪者提出建議。最多受訪者建議的是多加宣傳，占 29.1%；其次是強調平臺未來的影響力，包括民意蒐集和政策落實，占 20.4%。

接著，有 19.4%的建議集中在平臺的設計上，在參與方面，提出建議者認為參與流程複雜、架構凌亂，難以尋覓自己的需求，也不適合無目的者瀏覽，導致參與意願下降，期待簡化步驟、美化頁面、放大字體或推出智慧型手機的版面等，體貼不同的使用者，以取得更廣泛的民眾意見。亦有使用者提醒，以此平臺蒐集民意很好，但要注意平臺本身的限制，最好佐以其他管道取得民眾意見，避免有所偏頗。

此外，有 6.8%的建議是關於議題，期待平臺保持中立、並設定更多元的議題，且期望「提點子」功能中不能僅有民眾意見，尤其是通過一定的附議門檻後，應加入專家意見共同討論、提供參考。零星的建議另有：建議「提點子」裡查找提案的「請選擇階段」及「請選擇機關」改為勾選方式、網頁一頁只能顯示 6 項提案偏少，以及討論時間到期後保持互動的建議。

另外，亦有 14.6%提出建議者認為平臺無推廣必要，應取消平臺避免資安問題或浪費公家資源。

第四章 主要發現與建議

壹、 主要發現

一、多數平臺使用者是為了附議特定提案而來，偶發參與居多，未形成穩定參與習慣

調查發現，逾八成使用者初次造訪公共政策網路參與平臺都懷著清楚目的（83.9%），其中又以「參與附議」占比最高，達 61.6%，17.7%為了表達對於特定政策的立場而來，只有少數是隨意瀏覽或關心政府新政。

回訪情形方面，本次調查的受訪者中，雖有 4.1%是每天都會造訪的重度使用者，但初次造訪者高達半數（49.0%），其餘使用者則是造訪頻率不定；至於網站停留時間，多數不定或不超過 10 分鐘，

以上顯示，多數平臺使用者仍是偶發式參與，這應該與公共政策網路參與平臺採議題導向運作有關，即平臺吸引的是當下對於特定議題有較高關注的使用者，但此運作模式較難吸引固定、常態瀏覽的使用者，這顯示在特殊目的的初次造訪、較少回訪情形、以及偶發式參與上。

二、現階段平臺運作主要仰賴社群號召參與

調查發現，平臺使用者主要是透過人際網絡動員獲知公共政策網路參與平臺的存在，在可複選的情況下，61.9%透過社群網站得知訊息，22.6%因親友家人告知，10.8%透過民間社團或協會得知；相對來說，只有一成透過大眾傳播媒體獲得訊息。

平臺使用者的特定目的、偶發式參與模式也可能與社群動員有關，首度造訪平臺是為了參與附議的使用者中，六成是透過社群網站的管道得知本平臺；而為了表達政策看法而造訪平臺者，更有 75.8%是因為社群網絡提供訊息。

以上顯示，網路時代的政策訊息傳遞管道及模式確實與過往大不同，這應該與公共政策網路參與平臺採議題導向運作有關。

三、平臺網頁設計獲得九成左右使用者肯定

從平臺使用者的實際使用經驗來看，約九成的受訪者稱許目前網頁設計友善，除了易於找到自己需要的服務功能（滿意者達 89.3%），也有助於掌握議題

或投票結果（滿意者達 90.5%）。

此外，平臺使用者對於網站提供的「常見問題」說明與議題「關注」追蹤功能設計滿意度亦高，不僅使用率皆達八成五以上，曾使用者，各有 91.0%及 92.5%肯定兩項設計有助於參與平臺運作。

四、平臺服務功能以「提點子」最熱門，眾開講與來監督的參與度相對偏低

在平臺提供的四項功能單元中，以「提點子」的參與度最高，53.4%的受訪者曾參與過；相較之下，「眾開講」與「來監督」的參與度較低，分別有 26.2%和 20.7%的受訪者參與；另外，只有 4.5%受訪者使用過「找首長」服務。

至於各項功能的運作設計檢討，「提點子」的附議門檻設定獲得多數使用者贊同，第一階段附議門檻的滿意度超過九成，第二階段門檻的滿意度雖然略降，但也獲得八成五肯定。

相對於「提點子」附議門檻的高滿意度，「眾開講」的議題設定則較具爭議，雖有近六成使用者認為議題設定還算中立，但仍有三成認為議題有預設立場。不過，曾看過政策背景資料的受訪者，都有約八成對於資訊的資訊量、易讀性以及多元觀點感到滿意，頗有好評。

至於「來監督」功能的檢討，以評分標準不明確較為關鍵，曾為政策打分數的 30.8%受訪者中，只有六成自認清楚評分標準。

五、平臺參與者的活動以「回文」較多，「主文」較少

公共政策網路參與平臺提供許多不同服務，各項服務也提供多項參與途徑讓民眾得以表達心聲。只是，各功能單元內的活動名稱雖然不一樣，但性質卻極為類似，如「提點子」中的「提案」與「眾開講」的「留言」或「找首長」的寫信接近，都是由使用者自己提出主要論述；而「提點子」中的「附議」則與「眾開講」的「投票」或「來監督」中的「打分數」性質較相似，都是對既有的論述回答贊成或反對。

研究嘗試將使用者參與平台的方式，依提出「主文」或附和、回應他人的「回文」進行類型區分，更具體的說，平臺使用者若是參與提點子的「提案」、眾開講和來監督的「留言」，則為「主文」參與，參與提點子的「附議」、「協作」以及眾開講的「投票」和來監督的「打分數」，則為「回文」參與。¹¹

¹¹「找首長」功能較單純，寫信給首長即是由自己提出觀點的「主文」，而他人無法附和或表達

分析發現，平臺使用者中，合計有 44.4% 為潛水者(41.5% 是從未參與任何功能單元的純瀏覽者，2.9% 只參與「關注」或「分享」)，44.5% 使用者是單純的「回文」參與者，只有 9.8% 使用者既發表主文也會回文，1.4% 只發表主文但並不回文。

由此可見，平臺使用者的潛水比例並不低，如何提供民眾正向參與的誘因，值得後續思考。

六、留言系統使用率不及一成，並僅 4% 曾留言給機關

調查還發現，平臺留言系統的使用率較低，僅 8.6% 受訪者有使用經驗。

此外，有 4.3% 受訪者曾留言給政府，留言數最多的機關是交通部。滿意度方面，無論是回應速度或內容，使用者滿意度最高的是公平交易委員會，最低的皆為交通部。關於不滿意者所期待的回應時間，合計有 26.5% 期望一天內得到回覆；回覆內容則希望避免官腔的罐頭回應，或明確說明具體措施。

七、平臺使用者對於公共政策網路參與平臺的影響力仍有疑慮

關於公共政策網路參與平臺對政策的影響力，雖有 31.5% 使用者認為能影響施政方向，6.8% 認為無法影響，另有 61.7% 認為平臺所蒐集到的民意影響力會隨議題性質而異。

針對公共政策網路參與平臺的營運建議，提出建議的使用者中，以強化宣傳(29.1%)及擴大平臺影響力(20.4%)為主要意見。

貳、建議

一、擴大平臺參與者來源，重視會員經營並思考培養常態參與習慣

對比平臺使用者與全國 12 歲以上網路族的特性可以發現，平臺使用者有著男性化、年輕化、高學歷化等特質，顯示平臺目前仍傾向匯集特定群眾的意見，未來應該思考如何提升平臺意見的代表性，吸引更多不同背景民眾參與平臺的運作。

另一方面，公共政策網路參與平臺開台以來累積吸引超過 50 萬會員，然可

意見，因而沒有「回文」的活動，也難以有「潛水」的潛在發起主文或回文者，因而運作模式較不同而暫不納入本段討論。

惜的是，網站回訪率並不高，而現行以 FB 帳號為主的登入方式，也讓平臺難以再主動接觸曾來訪的會員，甚為可惜。

建議應重視會員庫的經營，其中，建立連繫方式為首要之務，如此才可能進一步思考如何培育使用者的常態參與習慣，而不是偶發或一次性參與。

二、樹立「典範」，建立各界對於平臺影響力的好印象

調查發現，平臺四大功能中，目前只有提點子的參與度較高，其餘功能單元的使用率並不高，只是，對於各機關推行政策與蒐集意見來說，眾開講與來監督兩項意見回饋其實應該更為直接、聚焦。另一方面，調查也發現，平臺使用者對於平臺影響力仍有不少疑慮，公信力顯然仍待建立。

因此，建議公共政策網路參與平臺應該集結各部會的資源，選定二至三個爭議政策，除了有計畫的透過傳播媒體、社群及周邊機關資源推廣眾開講及來監督等服務功能，也應該以此為個案，完整示範民眾如何能夠過公共政策網路參與平臺影響政策走向，以建立平臺公信力及口碑。

本次調查中，為關心政府新作為而造訪平臺者，因社群網站得知平臺的比率較低(40.4%，低於全體的 61.9%)，反而有較高比率是透過新聞媒體(26.9%，高於全體的 22.6%)得知平臺訊息，因此建議透過大眾媒體搭配較熱門議題的新聞曝光度，先帶領民眾認識此平臺。

此外，更進一步細究各單元中的活動，透過主文與回文等區分，可以發現提點子運作模式較特別，提點子以偶發式的回文為主，潛水者少，應與平臺參與者目前的動員附議操作有關；反之，眾開講與來監督的潛水者較多，或許聚集了較高比率的長期關注者，有機會透過典範的建立，養成新的平臺參與者及其關注習慣，進而培養常態性的公民參與。

三、追求「一鍵參與」，降低參與功能的步驟與複雜度

分析平臺四大服務中受訪者使用的功能項目可以發現，關注功能的使用率高(87.4%)，但是曾進行分享(未達三成)、留言(8.6%)、協作(4.5%)等需主動發聲且操作較複雜的功能，使用率皆低。此外，像是眾開講和來監督單元中提供的參考資料，由於資料多附在主畫面下端提供下載後開啟閱讀，目前只有不到兩成的受訪者曾閱讀過(分別僅 18.2%和 16.7%)，可見步驟越複雜的功能或服務，使用度越低，無論參與者之年齡或學歷都沒有顯著的差異。

因此，若期待各種功能的參與度增加，仍建議降低參與門檻，盡量保持一鍵完成動作，並增加圖表與製作影片，減少文字表達的比例，讓民眾可以更快瞭解政策。

此外，根據連網設備的普及程度來看，普及率最高的是智慧型手機(85.9%)，也最常透過手機連上平臺，因此，未來應該特別注重適合智慧型手機使用族群的頁面或 App 設計，而 App 作為簡易版的參與平臺，亦可能降低使用門檻，吸引較年長、學歷較低的新參與者，或甚至納入因忙碌而難以積極主動參加的公民，讓更多人有機會能透過零碎時間參與公共事務；並且，透過關注與通知設定，亦能增加參與者重複造訪的機會。

附錄一

交叉分析表

附表 1-1、開始使用公共政策網路參與平臺的時間

項目別	樣本	百分比	104 年	105 年 1-4 月	105 年 5-6 月	忘記了
全體	1,550	100.0%	9.6%	7.3%	64.1%	19.0%
性別 a						
男性	1,223	100.0%	9.2%	7.3%	65.3%	18.2%
女性	309	100.0%	10.0%	6.8%	60.8%	22.3%
未回答	18	100.0%	33.3%	16.7%	38.9%	11.1%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	472	100.0%	9.7%	7.2%	60.0%	23.1%
大學以上	1,071	100.0%	9.5%	7.3%	66.0%	17.2%
年齡						
30 歲以下	754	100.0%	9.4%	6.5%	63.5%	20.6%
30-39 歲	392	100.0%	10.7%	7.9%	63.5%	17.9%
40 歲以上	396	100.0%	8.8%	8.1%	66.2%	16.9%
職業						
政府聘僱人員	229	100.0%	10.0%	9.6%	62.0%	18.3%
民間企業人員	755	100.0%	8.1%	6.1%	66.9%	18.9%
學生、家管、退休或 無業者	489	100.0%	11.9%	7.4%	61.6%	19.2%
其他	66	100.0%	9.1%	12.1%	59.1%	19.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-2、得知公共政策網路參與平臺的管道

項目別	樣本	百分比	本身為 公務人 員	社群平 臺	新聞媒 體	親友 家人告 知	參加說 明會	民間社 團/協會	其他
全體	1,545	100.0%	8.2%	61.9%	8.9%	22.6%	1.2%	10.9%	4.7%
性別									
男性	1,220	100.0%	7.3%	67.4%	8.8%	18.7%	1.3%	11.7%	3.9%
女性	308	100.0%	11.4%	40.6%	9.7%	38.6%	1.0%	7.5%	7.8%
未回答	17	100.0%	11.8%	58.8%	5.9%	11.8%	0.0%	11.8%	5.9%
教育程度									
高中職、專科及 以下	472	100.0%	4.2%	68.9%	7.6%	20.1%	0.6%	11.4%	4.4%
大學以上	1,067	100.0%	9.9%	58.8%	9.6%	23.7%	1.5%	10.7%	4.9%
年齡									
30 歲以下	753	100.0%	1.9%	77.7%	9.6%	16.9%	0.4%	10.1%	3.3%
30-39 歲	392	100.0%	7.9%	55.4%	9.4%	24.5%	1.3%	8.4%	7.7%
40 歲以上	393	100.0%	20.4%	38.2%	7.4%	31.8%	2.8%	15.0%	4.6%
職業									
政府聘僱人員	229	100.0%	54.1%	31.9%	4.4%	24.5%	3.9%	7.0%	2.6%
民間企業人員	751	100.0%	0.0%	62.3%	9.5%	24.6%	1.1%	12.3%	5.3%
學生、家管、退 休或無業者	489	100.0%	0.4%	75.7%	10.4%	17.4%	0.2%	10.2%	3.9%
其他	66	100.0%	0.0%	62.1%	7.6%	30.3%	1.5%	13.6%	12.1%
參與時間									
104 年	147	100.0%	12.2%	66.7%	17.0%	12.9%	4.8%	10.9%	2.7%
105 年 1-4 月	113	100.0%	12.4%	57.5%	14.2%	21.2%	2.7%	14.2%	4.4%
105 年 5-6 月	993	100.0%	6.9%	61.3%	6.1%	22.5%	0.7%	10.5%	5.4%
忘記了	292	100.0%	8.6%	63.4%	12.3%	28.4%	0.7%	11.0%	3.4%
來訪次數									
重複來訪	789	100.0%	9.8%	61.6%	12.3%	22.7%	2.0%	11.7%	4.3%
初次來訪	756	100.0%	6.5%	62.3%	5.4%	22.5%	0.4%	10.1%	5.2%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-2、得知公共政策網路參與平臺的管道 [續]

項目別	樣本	百分比	本身為 公務人 員	社群平 臺	新聞媒 體	親友 家人告 知	參加說 明會	民間社 團/協會	其他
全體	1,545	100.0%	8.2%	61.9%	8.9%	22.6%	1.2%	10.9%	4.7%
首次使用原因									
提議	34	100.0%	11.8%	52.9%	8.8%	20.6%	0.0%	14.7%	5.9%
參與附議	952	100.0%	9.0%	63.8%	6.6%	23.5%	0.9%	11.0%	2.9%
表達贊成或反 對某項政策	273	100.0%	2.9%	75.8%	9.9%	17.2%	2.2%	11.4%	3.7%
留言互動	35	100.0%	8.6%	60.0%	8.6%	25.7%	5.7%	11.4%	2.9%
寫信給首長	2	100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
關心政府新作 為	104	100.0%	14.4%	40.4%	19.2%	26.9%	1.0%	10.6%	9.6%
好奇、隨便看看	121	100.0%	8.3%	43.8%	18.2%	21.5%	0.8%	8.3%	10.7%
其他	11	100.0%	0.0%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	72.7%
忘記了	13	100.0%	0.0%	46.2%	0.0%	46.2%	0.0%	7.7%	7.7%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-3、第一次使用公共政策網路參與平臺的原因

項目別	樣本	百分比	提議	參與附 議	表達贊 成或反 對某項 政策	留言互 動	寫信給 首長
全體	1,550	100.0%	2.2%	61.6%	17.7%	2.3%	0.1%
性別 a							
男性	1,223	100.0%	2.3%	64.3%	18.6%	1.6%	0.2%
女性	309	100.0%	1.9%	50.2%	14.2%	4.9%	0.0%
未回答	18	100.0%	0.0%	72.2%	11.1%	0.1%	0.1%
教育程度 ***							
高中職、專科及以下	472	100.0%	3.4%	53.8%	24.8%	3.0%	0.4%
大學以上	1,071	100.0%	1.7%	65.1%	14.5%	2.0%	0.0%
年齡 a							
30 歲以下	754	100.0%	2.3%	61.8%	22.4%	1.6%	0.3%
30-39 歲	392	100.0%	2.3%	60.7%	15.3%	2.6%	0.0%
40 歲以上	396	100.0%	2.0%	62.4%	10.9%	3.3%	0.0%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	2.2%	67.7%	10.9%	1.7%	0.0%
民間企業人員	755	100.0%	2.3%	60.7%	18.1%	2.3%	0.1%
學生、家管、退休或無 業者	489	100.0%	1.8%	61.6%	19.4%	2.2%	0.2%
其他	66	100.0%	4.5%	53.0%	22.7%	4.5%	0.0%
參與時間 a							
104 年	149	100.0%	3.4%	51.7%	21.5%	5.4%	0.0%
105 年 1-4 月	113	100.0%	4.4%	57.5%	16.8%	1.8%	0.0%
105 年 5-6 月	994	100.0%	2.0%	66.2%	16.3%	1.5%	0.2%
忘記了	294	100.0%	1.4%	52.7%	20.7%	3.4%	0.0%
來訪次數 ***							
重複來訪	791	100.0%	2.7%	58.3%	18.6%	2.8%	0.0%
初次來訪	759	100.0%	1.7%	65.1%	16.7%	1.7%	0.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-3、第一次使用公共政策網路參與平臺的原因 [續]

項目別	關心政府 新作為	好奇、隨便看看	其他	忘記了
全體	6.7%	7.9%	0.7%	0.8%
性別 a				
男性	6.2%	5.6%	0.5%	0.7%
女性	8.7%	16.8%	1.6%	1.6%
未回答	5.6%	11.1%	0.0%	0.0%
教育程度 ***				
高中職、專科及以下	8.5%	4.4%	0.6%	1.1%
大學以上	6.0%	9.3%	0.7%	0.7%
年齡 a				
30 歲以下	4.1%	6.0%	0.9%	0.7%
30-39 歲	7.9%	10.2%	0.8%	0.3%
40 歲以上	10.6%	8.8%	0.3%	1.8%
職業				
政府聘僱人員	9.2%	7.9%	0.0%	0.4%
民間企業人員	7.5%	7.9%	0.4%	0.7%
學生、家管、退休或無業者	4.3%	7.6%	1.4%	1.4%
其他	4.5%	9.1%	1.5%	0.0%
參與時間 a				
104 年	10.1%	6.7%	0.7%	0.7%
105 年 1-4 月	10.6%	8.0%	0.9%	0.0%
105 年 5-6 月	4.9%	7.7%	0.9%	0.2%
忘記了	9.5%	8.8%	0.0%	3.4%
來訪次數 ***				
重複來訪	9.0%	6.7%	0.8%	1.3%
初次來訪	4.3%	9.1%	0.7%	0.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-4、多元社群帳號登入的便利性

項目別	樣本	百分比	非常方便	還算方便	不太方便	非常不方便
全體	1,550	100.0%	63.5%	33.6%	2.1%	0.7%
性別						
男性	1,223	100.0%	65.2%	32.3%	2.0%	0.5%
女性	309	100.0%	56.6%	39.2%	2.6%	1.6%
未回答	18	100.0%	72.2%	27.8%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	472	100.0%	66.5%	30.5%	1.9%	1.1%
大學以上	1,071	100.0%	62.3%	34.9%	2.2%	0.6%
年齡						
30 歲以下	754	100.0%	66.4%	31.6%	1.6%	0.4%
30-39 歲	392	100.0%	62.2%	35.2%	1.8%	0.8%
40 歲以上	396	100.0%	59.1%	36.1%	3.5%	1.3%
職業						
政府聘僱人員	229	100.0%	62.4%	32.3%	4.8%	0.4%
民間企業人員	755	100.0%	64.1%	33.8%	1.2%	0.9%
學生、家管、退休或 無業者	489	100.0%	62.8%	34.6%	2.2%	0.4%
其他	66	100.0%	65.2%	30.3%	3.0%	1.5%
參與時間						
104 年	149	100.0%	64.4%	32.2%	2.0%	1.3%
105 年 1-4 月	113	100.0%	57.5%	37.2%	5.3%	0.0%
105 年 5-6 月	994	100.0%	63.9%	33.6%	1.8%	0.7%
忘記了	294	100.0%	64.3%	33.0%	2.0%	0.7%
來訪次數						
重複來訪	791	100.0%	64.5%	32.7%	1.9%	0.9%
初次來訪	759	100.0%	62.6%	34.5%	2.4%	0.5%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-5、使用多元帳號登入經驗

項目別	樣本	百分比	facebook 帳號	Google 帳 號	YAHOO! 帳號	從未登入 過
全體	1,537	100.0%	56.4%	22.3%	7.5%	26.4%
性別						
男性	1,215	100.0%	59.7%	21.2%	7.2%	24.7%
女性	304	100.0%	43.1%	25.3%	8.6%	34.9%
未回答	18	100.0%	77.8%	38.9%	11.1%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	466	100.0%	65.9%	17.0%	9.2%	22.5%
大學以上	1,064	100.0%	52.3%	24.5%	6.8%	28.2%
年齡						
30 歲以下	748	100.0%	66.4%	17.6%	6.6%	22.6%
30-39 歲	388	100.0%	51.0%	24.7%	6.4%	28.4%
40 歲以上	394	100.0%	43.1%	28.2%	10.4%	32.0%
職業						
政府聘僱人員	228	100.0%	40.4%	25.9%	13.2%	32.9%
民間企業人員	748	100.0%	52.9%	22.3%	6.8%	30.1%
學生、家管、退休或 無業者	485	100.0%	68.2%	20.4%	6.6%	18.1%
其他	65	100.0%	64.6%	23.1%	3.1%	24.6%
參與時間						
104 年	149	100.0%	63.8%	30.2%	13.4%	12.1%
105 年 1-4 月	113	100.0%	54.0%	41.6%	11.5%	15.0%
105 年 5-6 月	985	100.0%	54.0%	18.7%	5.2%	31.3%
忘記了	290	100.0%	62.8%	22.8%	10.7%	21.7%
來訪次數						
重複來訪	788	100.0%	60.3%	27.3%	11.0%	19.5%
初次來訪	749	100.0%	52.7%	17.0%	3.7%	33.6%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-6、【從未登入者】沒有登入平臺的原因

項目別	樣本	百分比	想使用，但 不想連結 社群帳號	沒有社群 帳號	看看就 好、不想發 言，所以不 想登入	其他
全體	406	100.0%	39.4%	7.4%	33.3%	20.0%
性別 **						
男性	300	100.0%	43.0%	8.7%	31.3%	17.0%
女性	106	100.0%	29.2%	3.8%	38.7%	28.3%
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	105	100.0%	40.0%	11.4%	23.8%	24.8%
大學以上	300	100.0%	39.0%	6.0%	36.7%	18.3%
年齡 **						
30 歲以下	169	100.0%	42.0%	4.1%	32.5%	21.3%
30-39 歲	110	100.0%	45.5%	3.6%	31.8%	19.1%
40 歲以上	126	100.0%	30.2%	15.1%	35.7%	19.0%
職業						
政府聘僱人員	75	100.0%	33.3%	13.3%	34.7%	18.7%
民間企業人員	225	100.0%	45.3%	4.9%	31.6%	18.2%
學生、家管、退休或 無業者	88	100.0%	31.8%	6.8%	35.2%	26.1%
其他	16	100.0%	31.3%	12.5%	37.5%	18.8%
參與時間 a						
104 年	18	100.0%	50.0%	0.0%	33.3%	16.7%
105 年 1-4 月	17	100.0%	52.9%	0.0%	47.1%	0.0%
105 年 5-6 月	308	100.0%	38.3%	8.8%	29.9%	23.1%
忘記了	63	100.0%	38.1%	4.8%	46.0%	11.1%
來訪次數 **						
重複來訪	154	100.0%	45.5%	6.5%	37.7%	10.4%
初次來訪	252	100.0%	35.7%	7.9%	30.6%	25.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-7、【從未登入者】曾瀏覽的功能單元

項目別	樣本	百分比	提點子	眾開講	來監督	找首長	常見問題	其他
全體	406	100.0%	37.7%	31.0%	25.9%	4.9%	29.1%	15.3%
性別								
男性	300	100.0%	39.7%	31.7%	28.3%	5.3%	29.3%	13.0%
女性	106	100.0%	32.1%	29.2%	18.9%	3.8%	28.3%	21.7%
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度								
高中職、專科及 以下	105	100.0%	39.0%	27.6%	18.1%	1.9%	28.6%	15.2%
大學以上	300	100.0%	37.0%	32.0%	28.3%	6.0%	29.3%	15.3%
年齡								
30 歲以下	169	100.0%	49.7%	27.2%	21.9%	6.5%	25.4%	11.2%
30-39 歲	110	100.0%	32.7%	41.8%	31.8%	3.6%	23.6%	13.6%
40 歲以上	126	100.0%	25.4%	26.2%	25.4%	4.0%	38.9%	22.2%
職業								
政府聘僱人員	75	100.0%	34.7%	32.0%	18.7%	4.0%	37.3%	14.7%
民間企業人員	225	100.0%	34.2%	33.3%	28.0%	4.4%	26.7%	15.1%
學生、家管、退 休或無業者	88	100.0%	50.0%	26.1%	21.6%	6.8%	30.7%	14.8%
其他	16	100.0%	37.5%	25.0%	50.0%	6.3%	18.8%	18.8%
參與時間								
104 年	18	100.0%	72.2%	61.1%	33.3%	16.7%	22.2%	5.6%
105 年 1-4 月	17	100.0%	58.8%	52.9%	41.2%	11.8%	29.4%	0.0%
105 年 5-6 月	308	100.0%	33.4%	25.6%	23.4%	3.2%	26.9%	19.2%
忘記了	63	100.0%	42.9%	42.9%	31.7%	7.9%	41.3%	3.2%
來訪次數								
重複來訪	154	100.0%	43.5%	39.6%	31.8%	5.2%	31.2%	6.5%
初次來訪	252	100.0%	34.1%	25.8%	22.2%	4.8%	27.8%	20.6%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-8、使用公共政策網路參與平臺頻率

項目別	樣本	百分比	一天好幾次	每天一次	每周使用一次以上，但不到每天一次	每周使用不到一次	今天第一次使用	不一定
全體	1,550	100.0%	1.5%	2.6%	6.1%	6.9%	49.0%	33.9%
性別								
男性	1,223	100.0%	1.7%	2.5%	6.2%	6.5%	49.0%	34.2%
女性	309	100.0%	0.6%	3.2%	5.5%	8.4%	49.5%	32.7%
未回答	18	100.0%	5.6%	0.0%	11.1%	11.1%	38.9%	33.3%
教育程度 **								
高中職、專科及以下	472	100.0%	3.0%	2.5%	6.4%	4.2%	45.3%	38.6%
大學以上	1,071	100.0%	0.9%	2.6%	6.0%	8.0%	50.6%	31.8%
年齡								
30 歲以下	754	100.0%	1.9%	2.9%	5.4%	7.7%	50.1%	32.0%
30-39 歲	392	100.0%	1.3%	1.5%	6.9%	7.1%	49.0%	34.2%
40 歲以上	396	100.0%	1.3%	3.0%	6.6%	5.1%	46.7%	37.4%
職業								
政府聘僱人員	229	100.0%	2.2%	2.6%	6.6%	6.1%	45.4%	37.1%
民間企業人員	755	100.0%	1.3%	2.9%	6.8%	6.5%	49.8%	32.7%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	1.4%	2.2%	4.3%	7.6%	50.3%	34.2%
其他	66	100.0%	3.0%	1.5%	10.6%	9.1%	43.9%	31.8%
參與時間 ***								
104 年	149	100.0%	4.7%	5.4%	17.4%	20.8%	17.4%	34.2%
105 年 1-4 月	113	100.0%	0.9%	5.3%	15.9%	21.2%	8.0%	48.7%
105 年 5-6 月	994	100.0%	0.5%	2.1%	4.0%	3.0%	66.0%	24.3%
忘記了	294	100.0%	3.7%	1.7%	3.7%	7.5%	23.1%	60.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-9、每次使用公共政策網路參與平臺的停留時間

項目別	樣本	百分比	10 分鐘 以內	10-30 分 鐘	31 分鐘 ~1 小時	1 小時以 上	不一定
全體	1,547	100.0%	25.3%	14.1%	1.7%	1.7%	57.1%
性別							
男性	1,221	100.0%	24.6%	13.6%	1.6%	1.8%	58.5%
女性	308	100.0%	27.9%	16.9%	2.3%	1.3%	51.6%
未回答	18	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	5.6%	61.1%
教育程度 **							
高中職、專科及以 下	472	100.0%	20.6%	12.3%	2.1%	2.5%	62.5%
大學以上	1,068	100.0%	27.4%	15.0%	1.5%	1.4%	54.7%
年齡 ***							
30 歲以下	753	100.0%	23.9%	11.0%	2.0%	2.1%	61.0%
30-39 歲	390	100.0%	23.6%	12.8%	1.3%	0.8%	61.5%
40 歲以上	396	100.0%	29.5%	21.5%	1.5%	2.0%	45.5%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	27.5%	14.8%	2.2%	2.6%	52.8%
民間企業人員	755	100.0%	24.6%	14.3%	1.3%	1.3%	58.4%
學生、家管、退休 或無業者	487	100.0%	25.7%	13.3%	1.8%	1.8%	57.3%
其他	65	100.0%	21.5%	12.3%	3.1%	3.1%	60.0%
參與時間 ***							
104 年	148	100.0%	27.0%	23.0%	5.4%	2.7%	41.9%
105 年 1-4 月	112	100.0%	24.1%	19.6%	4.5%	1.8%	50.0%
105 年 5-6 月	994	100.0%	26.4%	12.3%	1.0%	1.4%	59.0%
忘記了	293	100.0%	21.5%	13.7%	1.0%	2.4%	61.4%
來訪次數 ***							
重複來訪	788	100.0%	23.7%	17.0%	2.8%	2.3%	54.2%
初次來訪	759	100.0%	27.0%	11.1%	0.5%	1.2%	60.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-10、網頁設計評價——容易找到所需的服務功能

項目別	樣本	百分比	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,550	100.0%	19.9%	69.4%	9.5%	1.2%
性別 a						
男性	1,223	100.0%	21.3%	68.8%	8.9%	1.0%
女性	309	100.0%	13.9%	71.5%	12.6%	1.9%
未回答	18	100.0%	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	472	100.0%	23.7%	65.0%	10.2%	1.1%
大學以上	1,071	100.0%	18.3%	71.1%	9.3%	1.2%
年齡 ***						
30 歲以下	754	100.0%	23.3%	69.1%	6.5%	1.1%
30-39 歲	392	100.0%	15.8%	72.2%	11.0%	1.0%
40 歲以上	396	100.0%	17.7%	66.7%	14.1%	1.5%
職業						
政府聘僱人員	229	100.0%	17.9%	68.6%	12.2%	1.3%
民間企業人員	755	100.0%	19.6%	69.8%	9.5%	1.1%
學生、家管、退休或 無業者	489	100.0%	21.7%	68.7%	8.2%	1.4%
其他	66	100.0%	16.7%	72.7%	10.6%	0.0%
參與時間						
104 年	149	100.0%	25.5%	62.4%	10.7%	1.3%
105 年 1-4 月	113	100.0%	20.4%	68.1%	10.6%	0.9%
105 年 5-6 月	994	100.0%	19.6%	70.0%	9.2%	1.2%
忘記了	294	100.0%	17.7%	71.4%	9.9%	1.0%
來訪次數						
重複來訪	791	100.0%	22.1%	67.6%	9.0%	1.3%
初次來訪	759	100.0%	17.5%	71.3%	10.1%	1.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-11、網頁設計——容易掌握議題或投票結果

項目別	樣本	百分比	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,550	100.0%	25.2%	65.4%	8.2%	1.2%
性別 a						
男性	1,223	100.0%	27.2%	64.1%	7.6%	1.1%
女性	309	100.0%	16.5%	70.6%	11.0%	1.9%
未回答	18	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	472	100.0%	27.8%	64.2%	7.2%	0.8%
大學以上	1,071	100.0%	24.2%	65.7%	8.7%	1.4%
年齡 ***						
30 歲以下	754	100.0%	30.9%	61.9%	6.2%	0.9%
30-39 歲	392	100.0%	21.2%	68.4%	8.9%	1.5%
40 歲以上	396	100.0%	18.7%	68.4%	11.4%	1.5%
職業						
政府聘僱人員	229	100.0%	23.6%	65.5%	8.3%	2.6%
民間企業人員	755	100.0%	23.6%	67.0%	8.7%	0.7%
學生、家管、退休或 無業者	489	100.0%	28.8%	62.8%	6.7%	1.6%
其他	66	100.0%	24.2%	62.1%	13.6%	0.0%
參與時間						
104 年	149	100.0%	30.2%	59.1%	8.1%	2.7%
105 年 1-4 月	113	100.0%	19.5%	72.6%	6.2%	1.8%
105 年 5-6 月	994	100.0%	25.4%	66.0%	7.7%	0.9%
忘記了	294	100.0%	24.1%	63.9%	10.5%	1.4%
來訪次數						
重複來訪	791	100.0%	26.7%	63.8%	7.8%	1.6%
初次來訪	759	100.0%	23.6%	67.1%	8.6%	0.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-12、「常見問題」對解答網站使用問題的協助程度

項目別	樣本	百分比	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	沒有使用過
全體	1,550	100.0%	19.1%	58.4%	6.8%	0.8%	14.9%
性別 a							
男性	1,223	100.0%	19.9%	59.4%	6.2%	0.8%	13.7%
女性	309	100.0%	14.9%	55.3%	9.1%	0.6%	20.1%
未回答	18	100.0%	38.9%	38.9%	11.1%	0.0%	11.1%
教育程度							
高中職、專科及以下	472	100.0%	22.2%	54.2%	7.4%	1.3%	14.8%
大學以上	1,071	100.0%	17.6%	60.2%	6.5%	0.6%	15.0%
年齡 *							
30 歲以下	754	100.0%	22.9%	57.2%	5.7%	0.7%	13.5%
30-39 歲	392	100.0%	15.3%	59.2%	7.1%	0.5%	17.9%
40 歲以上	396	100.0%	15.4%	59.8%	8.6%	1.3%	14.9%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	20.5%	55.5%	7.4%	0.9%	15.7%
民間企業人員	755	100.0%	17.9%	59.7%	7.4%	0.7%	14.3%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	20.4%	58.9%	5.1%	1.0%	14.5%
其他	66	100.0%	18.2%	48.5%	10.6%	0.0%	22.7%
參與時間							
104 年	149	100.0%	25.5%	47.7%	8.7%	0.7%	17.4%
105 年 1-4 月	113	100.0%	14.2%	61.1%	7.1%	0.9%	16.8%
105 年 5-6 月	994	100.0%	18.8%	58.6%	6.0%	0.8%	15.8%
忘記了	294	100.0%	18.7%	62.2%	8.5%	0.7%	9.9%
來訪次數 ***							
重複來訪	791	100.0%	20.5%	60.2%	7.6%	0.8%	11.0%
初次來訪	759	100.0%	17.7%	56.5%	6.1%	0.8%	19.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-3、「關注」功能對追蹤議題發展的協助程度

項目別	樣本	百分比	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	沒有使用過
全體	1,550	100.0%	29.4%	51.4%	5.8%	0.8%	12.6%
性別 a							
男性	1,223	100.0%	31.2%	51.8%	4.9%	0.6%	11.5%
女性	309	100.0%	21.7%	50.8%	9.1%	1.6%	16.8%
未回答	18	100.0%	44.4%	33.3%	11.1%	0.0%	11.1%
教育程度 **							
高中職、專科及以 下	472	100.0%	35.2%	44.9%	6.6%	0.8%	12.5%
大學以上	1,071	100.0%	26.8%	54.3%	5.4%	0.7%	12.7%
年齡 *							
30 歲以下	754	100.0%	32.8%	50.0%	4.4%	0.8%	12.1%
30-39 歲	392	100.0%	30.4%	48.5%	6.9%	0.5%	13.8%
40 歲以上	396	100.0%	22.2%	56.8%	7.3%	1.0%	12.6%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	27.9%	50.7%	7.0%	1.7%	12.7%
民間企業人員	755	100.0%	29.9%	51.5%	6.5%	0.5%	11.5%
學生、家管、退休 或無業者	489	100.0%	29.9%	51.3%	4.1%	0.6%	14.1%
其他	66	100.0%	25.8%	51.5%	6.1%	1.5%	15.2%
參與時間 **							
104 年	149	100.0%	33.6%	43.0%	9.4%	0.0%	14.1%
105 年 1-4 月	113	100.0%	27.4%	50.4%	8.0%	0.9%	13.3%
105 年 5-6 月	994	100.0%	29.6%	51.4%	4.5%	0.6%	13.9%
忘記了	294	100.0%	27.6%	56.1%	7.5%	1.7%	7.1%
來訪次數 ***							
重複來訪	791	100.0%	31.4%	51.5%	7.1%	1.1%	9.0%
初次來訪	759	100.0%	27.4%	51.4%	4.5%	0.4%	16.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-14、曾參與的「提點子」活動

項目別	樣本	百分比	提案	附議	協作	關注	分享	沒參與過此單元
全體	1,544	100.0%	5.2%	45.0%	2.4%	13.6%	7.5%	46.6%
性別								
男性	1,218	100.0%	5.8%	47.6%	2.5%	14.4%	7.3%	43.9%
女性	308	100.0%	2.6%	32.5%	2.3%	10.4%	7.8%	59.1%
未回答	18	100.0%	5.6%	83.3%	0.0%	11.1%	16.7%	11.1%
教育程度								
高中職、專科及 以下	467	100.0%	7.3%	41.3%	3.2%	15.0%	8.4%	48.2%
大學以上	1,070	100.0%	4.3%	46.4%	2.1%	13.0%	7.1%	46.1%
年齡								
30 歲以下	750	100.0%	5.3%	52.5%	1.9%	14.9%	7.7%	39.3%
30-39 歲	391	100.0%	4.9%	39.1%	2.6%	13.6%	7.7%	52.4%
40 歲以上	396	100.0%	5.3%	36.4%	3.3%	11.1%	6.8%	54.8%
職業								
政府聘僱人員	229	100.0%	6.1%	44.1%	2.6%	13.5%	7.4%	46.7%
民間企業人員	753	100.0%	4.8%	42.1%	2.3%	13.4%	8.0%	49.9%
學生、家管、退 休或無業者	485	100.0%	5.4%	50.5%	2.7%	13.8%	6.6%	41.0%
其他	66	100.0%	6.1%	40.9%	1.5%	13.6%	9.1%	50.0%
參與時間								
104 年	148	100.0%	10.8%	62.2%	8.1%	22.3%	13.5%	25.0%
105 年 1-4 月	113	100.0%	5.3%	57.5%	2.7%	18.6%	14.2%	31.9%
105 年 5-6 月	992	100.0%	4.3%	41.0%	2.0%	10.4%	5.0%	52.7%
忘記了	291	100.0%	5.2%	45.0%	0.7%	18.2%	10.3%	42.3%
來訪次數								
重複來訪	790	100.0%	6.7%	52.8%	3.5%	18.2%	11.4%	35.4%
初次來訪	754	100.0%	3.6%	36.9%	1.2%	8.8%	3.4%	58.2%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-15、曾參與的「眾開講」活動

項目別	樣本	百分比	投票	留言	關注	分享	沒參與過此單元
全體	1,544	100.0%	13.7%	5.1%	13.9%	6.6%	73.8%
性別							
男性	1,218	100.0%	13.9%	4.4%	14.0%	6.2%	74.3%
女性	308	100.0%	13.0%	7.5%	12.7%	8.1%	72.4%
未回答	18	100.0%	16.7%	5.6%	22.2%	5.6%	61.1%
教育程度							
高中職、專科及以 下	469	100.0%	14.7%	4.5%	15.4%	6.0%	72.1%
大學以上	1,068	100.0%	13.3%	5.3%	13.1%	6.9%	74.6%
年齡							
30 歲以下	749	100.0%	16.7%	5.3%	14.2%	6.9%	71.8%
30-39 歲	392	100.0%	11.0%	5.4%	12.8%	6.4%	76.0%
40 歲以上	395	100.0%	11.1%	4.3%	14.2%	6.3%	75.2%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	11.8%	4.4%	14.0%	7.9%	75.1%
民間企業人員	753	100.0%	13.7%	5.2%	14.1%	6.6%	73.2%
學生、家管、退休 或無業者	485	100.0%	15.1%	5.2%	13.2%	6.0%	73.2%
其他	66	100.0%	12.1%	6.1%	15.2%	7.6%	80.3%
參與時間							
104 年	148	100.0%	32.4%	15.5%	29.1%	15.5%	43.2%
105 年 1-4 月	112	100.0%	11.6%	6.3%	17.0%	6.3%	70.5%
105 年 5-6 月	990	100.0%	10.3%	3.2%	10.2%	4.6%	80.3%
忘記了	294	100.0%	16.7%	5.4%	17.3%	8.8%	68.4%
來訪次數							
重複來訪	787	100.0%	19.2%	7.9%	18.9%	9.5%	64.2%
初次來訪	757	100.0%	8.1%	2.1%	8.6%	3.6%	83.8%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-16、曾參與的「來監督」活動

項目別	樣本	百分比	打分数	留言	關注	分享	沒參與過此單元
全體	1,549	100.0%	6.4%	5.1%	14.0%	4.4%	79.3%
性別							
男性	1,222	100.0%	6.3%	5.1%	15.1%	4.4%	78.7%
女性	309	100.0%	6.8%	5.2%	10.0%	4.5%	81.2%
未回答	18	100.0%	5.6%	5.6%	5.6%	0.0%	83.3%
教育程度							
高中職、專科及以 下	472	100.0%	7.8%	6.1%	14.6%	4.9%	75.8%
大學以上	1,070	100.0%	5.8%	4.5%	13.6%	4.2%	80.9%
年齡							
30 歲以下	753	100.0%	6.9%	5.8%	13.0%	4.4%	79.5%
30-39 歲	392	100.0%	5.1%	4.6%	14.5%	4.3%	80.4%
40 歲以上	396	100.0%	6.8%	4.0%	15.4%	4.5%	77.8%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	6.1%	3.9%	14.4%	4.4%	79.5%
民間企業人員	754	100.0%	7.0%	5.3%	14.7%	4.5%	78.4%
學生、家管、退休 或無業者	489	100.0%	6.1%	5.5%	12.7%	4.3%	80.0%
其他	66	100.0%	3.0%	3.0%	12.1%	4.5%	86.4%
參與時間							
104 年	149	100.0%	16.8%	14.1%	24.8%	8.1%	58.4%
105 年 1-4 月	113	100.0%	8.0%	4.4%	22.1%	7.1%	69.9%
105 年 5-6 月	993	100.0%	4.0%	4.1%	10.5%	3.0%	84.7%
忘記了	294	100.0%	8.5%	4.1%	17.3%	6.1%	75.2%
來訪次數							
重複來訪	790	100.0%	10.4%	7.3%	19.1%	5.8%	70.8%
初次來訪	759	100.0%	2.2%	2.8%	8.7%	2.9%	88.1%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-17、使用「找首長」功能 經驗

項目別	樣本	百分比	有	沒有
全體	1,550	100.0%	4.5%	95.5%
性別 *				
男性	1,223	100.0%	4.2%	95.8%
女性	309	100.0%	5.2%	94.8%
未回答	18	100.0%	16.7%	83.3%
教育程度 **				
高中職、專科及以下	472	100.0%	6.6%	93.4%
大學以上	1,071	100.0%	3.5%	96.5%
年齡				
30 歲以下	754	100.0%	3.6%	96.4%
30-39 歲	392	100.0%	4.3%	95.7%
40 歲以上	396	100.0%	6.1%	93.9%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	4.4%	95.6%
民間企業人員	755	100.0%	5.4%	94.6%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	2.7%	97.3%
其他	66	100.0%	7.6%	92.4%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	11.4%	88.6%
105 年 1-4 月	113	100.0%	5.3%	94.7%
105 年 5-6 月	994	100.0%	3.4%	96.6%
忘記了	294	100.0%	4.4%	95.6%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	6.7%	93.3%
初次來訪	759	100.0%	2.2%	97.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-18、以 facebook 分享平臺的提議或討論經驗

項目別	樣本	百分比	曾經	沒有
全體	1,550	100.0%	24.9%	75.1%
性別 **				
男性	1,223	100.0%	25.6%	74.4%
女性	309	100.0%	20.4%	79.6%
未回答	18	100.0%	55.6%	44.4%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	27.1%	72.9%
大學以上	1,071	100.0%	23.7%	76.3%
年齡 ***				
30 歲以下	754	100.0%	29.7%	70.3%
30-39 歲	392	100.0%	25.3%	74.7%
40 歲以上	396	100.0%	14.9%	85.1%
職業 **				
政府聘僱人員	229	100.0%	17.0%	83.0%
民間企業人員	755	100.0%	24.6%	75.4%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	27.2%	72.8%
其他	66	100.0%	34.8%	65.2%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	47.7%	52.3%
105 年 1-4 月	113	100.0%	42.5%	57.5%
105 年 5-6 月	994	100.0%	17.8%	82.2%
忘記了	294	100.0%	30.6%	69.4%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	34.5%	65.5%
初次來訪	759	100.0%	14.9%	85.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-19、以 google+ 分享參與平臺的提議或討論經驗

項目別	樣本	百分比	曾經	沒有
全體	1,550	100.0%	7.2%	92.8%
性別				
男性	1,223	100.0%	7.5%	92.5%
女性	309	100.0%	5.5%	94.5%
未回答	18	100.0%	16.7%	83.3%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	8.7%	91.3%
大學以上	1,071	100.0%	6.5%	93.5%
年齡				
30 歲以下	754	100.0%	7.4%	92.6%
30-39 歲	392	100.0%	6.6%	93.4%
40 歲以上	396	100.0%	7.3%	92.7%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	5.2%	94.8%
民間企業人員	755	100.0%	7.5%	92.5%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	7.2%	92.8%
其他	66	100.0%	10.6%	89.4%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	16.1%	83.9%
105 年 1-4 月	113	100.0%	10.6%	89.4%
105 年 5-6 月	994	100.0%	5.6%	94.4%
忘記了	294	100.0%	6.8%	93.2%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	10.5%	89.5%
初次來訪	759	100.0%	3.8%	96.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-20、對提議與附議流程規定的熟悉度

項目別	樣本	百分比	非常清楚	還算清楚	不太清楚	非常不清楚
全體	1,550	100.0%	6.1%	31.2%	39.4%	23.4%
性別						
男性	1,223	100.0%	6.3%	32.4%	37.9%	23.4%
女性	309	100.0%	4.9%	25.9%	45.3%	23.9%
未回答	18	100.0%	16.7%	38.9%	33.3%	11.1%
教育程度						
高中職、專科及以下	472	100.0%	7.8%	30.1%	38.8%	23.3%
大學以上	1,071	100.0%	5.4%	31.5%	39.6%	23.5%
年齡 ***						
30 歲以下	754	100.0%	8.9%	32.1%	38.1%	21.0%
30-39 歲	392	100.0%	5.1%	29.1%	41.8%	24.0%
40 歲以上	396	100.0%	2.0%	31.3%	39.1%	27.5%
職業						
政府聘僱人員	229	100.0%	7.0%	25.8%	45.0%	22.3%
民間企業人員	755	100.0%	6.2%	31.4%	38.5%	23.8%
學生、家管、退休或 無業者	489	100.0%	5.9%	32.3%	38.0%	23.7%
其他	66	100.0%	4.5%	36.4%	39.4%	19.7%
參與時間 ***						
104 年	149	100.0%	15.4%	41.6%	33.6%	9.4%
105 年 1-4 月	113	100.0%	7.1%	42.5%	40.7%	9.7%
105 年 5-6 月	994	100.0%	4.8%	28.0%	39.1%	28.1%
忘記了	294	100.0%	5.4%	32.3%	42.5%	19.7%
來訪次數 ***						
重複來訪	791	100.0%	8.2%	36.3%	39.2%	16.3%
初次來訪	759	100.0%	4.0%	25.8%	39.5%	30.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-21、[提點子] 第一階段附議門檻的適當程度

項目別	樣本	百分比	適當	不適當
全體	1,550	100.0%	92.8%	7.2%
性別 *				
男性	1,223	100.0%	93.5%	6.5%
女性	309	100.0%	90.3%	9.7%
未回答	18	100.0%	83.3%	16.7%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	92.4%	7.6%
大學以上	1,071	100.0%	93.0%	7.0%
年齡 *				
30 歲以下	754	100.0%	94.4%	5.6%
30-39 歲	392	100.0%	90.1%	9.9%
40 歲以上	396	100.0%	92.7%	7.3%
職業 ***				
政府聘僱人員	229	100.0%	95.2%	4.8%
民間企業人員	755	100.0%	93.0%	7.0%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	93.5%	6.5%
其他	66	100.0%	80.3%	19.7%
參與時間				
104 年	149	100.0%	89.9%	10.1%
105 年 1-4 月	113	100.0%	94.7%	5.3%
105 年 5-6 月	994	100.0%	93.0%	7.0%
忘記了	294	100.0%	92.9%	7.1%
來訪次數				
重複來訪	791	100.0%	92.7%	7.3%
初次來訪	759	100.0%	92.9%	7.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-22、[提點子] 第二階段附議門檻的適當程度

項目別	樣本	百分比	適當	不適當
全體	1,550	100.0%	85.7%	14.3%
性別				
男性	1,223	100.0%	86.8%	13.2%
女性	309	100.0%	81.6%	18.4%
未回答	18	100.0%	83.3%	16.7%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	87.1%	12.9%
大學以上	1,071	100.0%	85.1%	14.9%
年齡				
30 歲以下	754	100.0%	85.4%	14.6%
30-39 歲	392	100.0%	83.2%	16.8%
40 歲以上	396	100.0%	88.6%	11.4%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	92.6%	7.4%
民間企業人員	755	100.0%	86.2%	13.8%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	83.0%	17.0%
其他	66	100.0%	75.8%	24.2%
參與時間				
104 年	149	100.0%	83.9%	16.1%
105 年 1-4 月	113	100.0%	85.0%	15.0%
105 年 5-6 月	994	100.0%	85.9%	14.1%
忘記了	294	100.0%	86.1%	13.9%
來訪次數				
重複來訪	791	100.0%	85.0%	15.0%
初次來訪	759	100.0%	86.4%	13.6%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-23、對「眾開講」議題搜尋功能的滿意度

項目別	樣本	百分比	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿 意	沒使用過
全體	1,550	100.0%	6.8%	41.4%	4.8%	0.7%	46.3%
性別							
男性	1,223	100.0%	6.5%	40.9%	4.7%	0.7%	47.3%
女性	309	100.0%	7.4%	44.0%	4.9%	1.0%	42.7%
未回答	18	100.0%	11.1%	33.3%	16.7%	0.0%	38.9%
教育程度 **							
高中職、專科及以 下	472	100.0%	10.2%	41.1%	4.2%	1.1%	43.4%
大學以上	1,071	100.0%	5.3%	41.5%	4.9%	0.6%	47.7%
年齡							
30 歲以下	754	100.0%	8.6%	40.3%	4.0%	0.8%	46.3%
30-39 歲	392	100.0%	5.1%	43.4%	5.1%	0.5%	45.9%
40 歲以上	396	100.0%	5.1%	41.7%	5.8%	0.8%	46.7%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	8.7%	42.8%	5.2%	0.9%	42.4%
民間企業人員	755	100.0%	5.8%	42.9%	4.9%	0.4%	46.0%
學生、家管、退休 或無業者	489	100.0%	7.4%	39.9%	4.1%	1.2%	47.4%
其他	66	100.0%	7.6%	31.8%	6.1%	0.0%	54.5%
參與時間 ***							
104 年	149	100.0%	13.4%	51.7%	10.7%	0.7%	23.5%
105 年 1-4 月	113	100.0%	5.3%	46.0%	6.2%	1.8%	40.7%
105 年 5-6 月	994	100.0%	6.0%	38.7%	3.5%	0.3%	51.4%
忘記了	294	100.0%	6.5%	43.5%	5.8%	1.7%	42.5%
來訪次數 ***							
重複來訪	791	100.0%	8.7%	45.9%	6.2%	1.0%	38.2%
初次來訪	759	100.0%	4.7%	36.8%	3.4%	0.4%	54.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-24、參考「眾開講」所提供的政策背景資料經驗

項目別	樣本	百分比	有	沒有
全體	1,550	100.0%	18.3%	81.7%
性別				
男性	1,223	100.0%	17.6%	82.4%
女性	309	100.0%	20.4%	79.6%
未回答	18	100.0%	27.8%	72.2%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	18.0%	82.0%
大學以上	1,071	100.0%	18.4%	81.6%
年齡				
30 歲以下	754	100.0%	17.8%	82.2%
30-39 歲	392	100.0%	19.9%	80.1%
40 歲以上	396	100.0%	17.7%	82.3%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	18.8%	81.2%
民間企業人員	755	100.0%	19.2%	80.8%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	16.2%	83.8%
其他	66	100.0%	22.7%	77.3%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	43.6%	56.4%
105 年 1-4 月	113	100.0%	24.8%	75.2%
105 年 5-6 月	994	100.0%	13.7%	86.3%
忘記了	294	100.0%	18.4%	81.6%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	26.0%	74.0%
初次來訪	759	100.0%	10.1%	89.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-25、[眾開講] 背景資料的資訊量評價

項目別	樣本	百分比	非常充足	還算充足	不太充足	非常不充足
全體	283	100.0%	19.1%	65.4%	14.1%	1.4%
性別						
男性	215	100.0%	19.1%	67.9%	11.6%	1.4%
女性	63	100.0%	15.9%	60.3%	22.2%	1.6%
未回答	5	100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	85	100.0%	22.4%	60.0%	16.5%	1.2%
大學以上	197	100.0%	17.3%	68.0%	13.2%	1.5%
年齡						
30 歲以下	134	100.0%	23.1%	65.7%	10.4%	0.7%
30-39 歲	78	100.0%	15.4%	65.4%	16.7%	2.6%
40 歲以上	70	100.0%	14.3%	65.7%	18.6%	1.4%
職業						
政府聘僱人員	43	100.0%	27.9%	58.1%	9.3%	4.7%
民間企業人員	145	100.0%	13.1%	67.6%	17.9%	1.4%
學生、家管、退休或 無業者	79	100.0%	24.1%	65.8%	10.1%	0.0%
其他	15	100.0%	20.0%	66.7%	13.3%	0.0%
參與時間						
104 年	65	100.0%	21.5%	61.5%	15.4%	1.5%
105 年 1-4 月	28	100.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%
105 年 5-6 月	136	100.0%	21.3%	66.9%	11.0%	0.7%
忘記了	54	100.0%	13.0%	70.4%	13.0%	3.7%
來訪次數						
重複來訪	206	100.0%	19.4%	64.6%	14.6%	1.5%
初次來訪	77	100.0%	18.2%	67.5%	13.0%	1.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-26、[眾開講] 背景資料的內容理解難易度評價

項目別	樣本	百分比	非常容易理解	還算容易理解	不太容易理解	非常不容易理解
全體	283	100.0%	23.0%	65.0%	9.5%	2.5%
性別 a						
男性	215	100.0%	22.3%	68.8%	7.0%	1.9%
女性	63	100.0%	22.2%	55.6%	17.5%	4.8%
未回答	5	100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	85	100.0%	25.9%	63.5%	9.4%	1.2%
大學以上	197	100.0%	21.3%	66.0%	9.6%	3.0%
年齡						
30 歲以下	134	100.0%	27.6%	66.4%	5.2%	0.7%
30-39 歲	78	100.0%	21.8%	60.3%	14.1%	3.8%
40 歲以上	70	100.0%	14.3%	68.6%	12.9%	4.3%
職業						
政府聘僱人員	43	100.0%	27.9%	55.8%	11.6%	4.7%
民間企業人員	145	100.0%	20.7%	66.2%	9.7%	3.4%
學生、家管、退休或 無業者	79	100.0%	21.5%	72.2%	6.3%	0.0%
其他	15	100.0%	33.3%	46.7%	20.0%	0.0%
參與時間 a						
104 年	65	100.0%	26.2%	53.8%	16.9%	3.1%
105 年 1-4 月	28	100.0%	10.7%	67.9%	21.4%	0.0%
105 年 5-6 月	136	100.0%	21.3%	71.3%	5.9%	1.5%
忘記了	54	100.0%	29.6%	61.1%	3.7%	5.6%
來訪次數						
重複來訪	206	100.0%	25.2%	61.7%	10.7%	2.4%
初次來訪	77	100.0%	16.9%	74.0%	6.5%	2.6%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-27、[眾開講] 背景資料的多元觀點評價

項目別	樣本	百分比	有多元觀點	沒有多元觀點
全體	283	100.0%	79.5%	20.5%
性別 *				
男性	215	100.0%	82.3%	17.7%
女性	63	100.0%	69.8%	30.2%
未回答	5	100.0%	80.0%	20.0%
教育程度				
高中職、專科及以下	85	100.0%	80.0%	20.0%
大學以上	197	100.0%	79.2%	20.8%
年齡				
30 歲以下	134	100.0%	83.6%	16.4%
30-39 歲	78	100.0%	78.2%	21.8%
40 歲以上	70	100.0%	72.9%	27.1%
職業				
政府聘僱人員	43	100.0%	83.7%	16.3%
民間企業人員	145	100.0%	78.6%	21.4%
學生、家管、退休或無業者	79	100.0%	81.0%	19.0%
其他	15	100.0%	66.7%	33.3%
參與時間 *				
104 年	65	100.0%	67.7%	32.3%
105 年 1-4 月	28	100.0%	75.0%	25.0%
105 年 5-6 月	136	100.0%	86.8%	13.2%
忘記了	54	100.0%	77.8%	22.2%
來訪次數				
重複來訪	206	100.0%	77.2%	22.8%
初次來訪	77	100.0%	85.7%	14.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-28、「眾開講」的議題設定之預設立場的評價

項目別	樣本	百分比	有預設立場	沒有預設立場	其他
全體	1,550	100.0%	30.8%	56.8%	12.3%
性別 *					
男性	1,223	100.0%	29.7%	58.9%	11.4%
女性	309	100.0%	34.3%	49.5%	16.2%
未回答	18	100.0%	50.0%	44.4%	5.6%
教育程度 *					
高中職、專科及以下	472	100.0%	35.6%	53.6%	10.8%
大學以上	1,071	100.0%	28.7%	58.3%	13.1%
年齡 ***					
30 歲以下	754	100.0%	36.1%	53.7%	10.2%
30-39 歲	392	100.0%	29.1%	57.7%	13.3%
40 歲以上	396	100.0%	22.5%	61.9%	15.7%
職業 **					
政府聘僱人員	229	100.0%	27.5%	62.0%	10.5%
民間企業人員	755	100.0%	27.8%	59.5%	12.7%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	36.2%	51.9%	11.9%
其他	66	100.0%	36.4%	43.9%	19.7%
參與時間 ***					
104 年	149	100.0%	45.0%	49.7%	5.4%
105 年 1-4 月	113	100.0%	31.9%	52.2%	15.9%
105 年 5-6 月	994	100.0%	28.1%	57.8%	14.1%
忘記了	294	100.0%	32.7%	58.8%	8.5%
來訪次數 *					
重複來訪	791	100.0%	32.9%	56.8%	10.4%
初次來訪	759	100.0%	28.7%	56.9%	14.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-29、對「來監督」為政策評分功能之評分標準的熟悉度

項目別	樣本	百分比	非常清楚	還算清楚	不太清楚	非常不清楚
全體	1,550	100.0%	4.8%	29.7%	32.2%	33.3%
性別 *						
男性	1,223	100.0%	4.7%	31.2%	30.3%	33.9%
女性	309	100.0%	4.9%	23.3%	40.1%	31.7%
未回答	18	100.0%	11.1%	38.9%	27.8%	22.2%
教育程度 **						
高中職、專科及以下	472	100.0%	7.8%	29.9%	31.4%	30.9%
大學以上	1,071	100.0%	3.5%	29.5%	32.5%	34.5%
年齡						
30 歲以下	754	100.0%	6.2%	29.7%	29.3%	34.7%
30-39 歲	392	100.0%	4.1%	30.1%	34.9%	30.9%
40 歲以上	396	100.0%	3.0%	28.8%	35.1%	33.1%
職業						
政府聘僱人員	229	100.0%	5.7%	31.9%	37.1%	25.3%
民間企業人員	755	100.0%	4.4%	30.5%	32.3%	32.8%
學生、家管、退休或 無業者	489	100.0%	5.1%	26.8%	29.7%	38.4%
其他	66	100.0%	6.1%	30.3%	33.3%	30.3%
參與時間 ***						
104 年	149	100.0%	9.4%	38.3%	36.9%	15.4%
105 年 1-4 月	113	100.0%	2.7%	40.7%	34.5%	22.1%
105 年 5-6 月	994	100.0%	4.3%	26.6%	29.8%	39.3%
忘記了	294	100.0%	5.1%	31.6%	37.1%	26.2%
來訪次數 ***						
重複來訪	791	100.0%	7.1%	35.4%	32.9%	24.7%
初次來訪	759	100.0%	2.5%	23.7%	31.5%	42.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-30、參考「來監督」所提供的背景資料經驗

項目別	樣本	百分比	有	沒有
全體	1,550	100.0%	16.7%	83.3%
性別				
男性	1,223	100.0%	16.3%	83.7%
女性	309	100.0%	17.8%	82.2%
未回答	18	100.0%	27.8%	72.2%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	17.4%	82.6%
大學以上	1,071	100.0%	16.3%	83.7%
年齡				
30 歲以下	754	100.0%	16.8%	83.2%
30-39 歲	392	100.0%	18.9%	81.1%
40 歲以上	396	100.0%	14.1%	85.9%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	17.5%	82.5%
民間企業人員	755	100.0%	17.2%	82.8%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	14.7%	85.3%
其他	66	100.0%	21.2%	78.8%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	28.9%	71.1%
105 年 1-4 月	113	100.0%	25.7%	74.3%
105 年 5-6 月	994	100.0%	13.8%	86.2%
忘記了	294	100.0%	17.0%	83.0%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	22.9%	77.1%
初次來訪	759	100.0%	10.3%	89.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-31、[來監督] 參考資料的資訊量評價

項目別	樣本	百分比	非常充足	還算充足	不太充足	非常不充足
全體	259	100.0%	21.2%	65.3%	12.4%	12.2%
性別						
男性	199	100.0%	20.6%	66.8%	11.1%	1.5%
女性	55	100.0%	20.0%	61.8%	18.2%	0.0%
未回答	5	100.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	82	100.0%	25.6%	61.0%	11.0%	2.4%
大學以上	175	100.0%	19.4%	66.9%	13.1%	0.6%
年齡						
30 歲以下	127	100.0%	22.8%	66.9%	9.4%	0.8%
30-39 歲	74	100.0%	21.6%	64.9%	10.8%	2.7%
40 歲以上	56	100.0%	17.9%	60.7%	21.4%	0.0%
職業						
政府聘僱人員	40	100.0%	30.0%	60.0%	7.5%	2.5%
民間企業人員	130	100.0%	19.2%	63.1%	16.2%	1.5%
學生、家管、退休或 無業者	72	100.0%	20.8%	72.2%	6.9%	0.0%
其他	14	100.0%	21.4%	64.3%	14.3%	0.0%
參與時間						
104 年	43	100.0%	32.6%	44.2%	20.9%	2.3%
105 年 1-4 月	29	100.0%	13.8%	75.9%	10.3%	0.0%
105 年 5-6 月	137	100.0%	21.9%	67.9%	9.5%	0.7%
忘記了	50	100.0%	14.0%	70.0%	14.0%	2.0%
來訪次數						
重複來訪	181	100.0%	20.4%	64.1%	14.4%	1.1%
初次來訪	78	100.0%	23.1%	67.9%	7.7%	1.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-32、[來監督] 參考資料的內容理解難易度評價

項目別	樣本	百分比	非常容易理解	還算容易理解	不太容易理解	非常不容易理解
全體	259	100.0%	24.7%	68.7%	5.4%	1.2%
性別	a					
男性	199	100.0%	24.1%	71.9%	3.0%	1.0%
女性	55	100.0%	25.5%	58.2%	14.5%	1.8%
未回答	5	100.0%	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	82	100.0%	30.5%	64.6%	3.7%	1.2%
大學以上	175	100.0%	22.3%	70.9%	5.7%	1.1%
年齡						
30 歲以下	127	100.0%	28.3%	66.9%	4.7%	0.0%
30-39 歲	74	100.0%	25.7%	68.9%	2.7%	2.7%
40 歲以上	56	100.0%	16.1%	71.4%	10.7%	1.8%
職業						
政府聘僱人員	40	100.0%	27.5%	65.0%	5.0%	2.5%
民間企業人員	130	100.0%	21.5%	72.3%	4.6%	1.5%
學生、家管、退休或 無業者	72	100.0%	26.4%	68.1%	5.6%	0.0%
其他	14	100.0%	35.7%	50.0%	14.3%	0.0%
參與時間						
104 年	43	100.0%	37.2%	51.2%	7.0%	4.7%
105 年 1-4 月	29	100.0%	20.7%	72.4%	6.9%	0.0%
105 年 5-6 月	137	100.0%	21.9%	74.5%	3.6%	0.0%
忘記了	50	100.0%	24.0%	66.0%	8.0%	2.0%
來訪次數						
重複來訪	181	100.0%	26.5%	65.7%	6.1%	1.7%
初次來訪	78	100.0%	20.5%	75.6%	3.8%	0.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-33、使用 Disqus 留言系統留言經驗

項目別	樣本	百分比	有	沒有
全體	1,550	100.0%	8.6%	91.4%
性別				
男性	1,223	100.0%	8.1%	91.9%
女性	309	100.0%	10.0%	90.0%
未回答	18	100.0%	16.7%	83.3%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	10.4%	89.6%
大學以上	1,071	100.0%	7.8%	92.2%
年齡				
30 歲以下	754	100.0%	9.4%	90.6%
30-39 歲	392	100.0%	8.2%	91.8%
40 歲以上	396	100.0%	7.6%	92.4%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	12.7%	87.3%
民間企業人員	755	100.0%	7.9%	92.1%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	7.6%	92.4%
其他	66	100.0%	10.6%	89.4%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	20.8%	79.2%
105 年 1-4 月	113	100.0%	12.4%	87.6%
105 年 5-6 月	994	100.0%	5.8%	94.2%
忘記了	294	100.0%	10.2%	89.8%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	12.5%	87.5%
初次來訪	759	100.0%	4.5%	95.5%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-34、【Disqus 使用者】留言系統使用便利性評價

項目別	樣本	百分比	非常方便	還算方便	不太方便	非常不方便
全體	133	100.0%	22.6%	58.6%	16.5%	2.3%
性別						
男性	99	100.0%	19.2%	62.6%	17.2%	1.0%
女性	31	100.0%	29.0%	51.6%	12.9%	6.5%
未回答	3	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	49	100.0%	24.5%	57.1%	18.4%	0.0%
大學以上	84	100.0%	21.4%	59.5%	15.5%	3.6%
年齡						
30 歲以下	71	100.0%	21.1%	54.9%	19.7%	4.2%
30-39 歲	32	100.0%	15.6%	68.8%	15.6%	0.0%
40 歲以上	30	100.0%	33.3%	56.7%	10.0%	0.0%
職業						
政府聘僱人員	29	100.0%	31.0%	48.3%	13.8%	6.9%
民間企業人員	60	100.0%	18.3%	66.7%	15.0%	0.0%
學生、家管、退休或 無業者	37	100.0%	18.9%	56.8%	21.6%	2.7%
其他	7	100.0%	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
參與時間						
104 年	31	100.0%	22.6%	48.4%	25.8%	3.2%
105 年 1-4 月	14	100.0%	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%
105 年 5-6 月	58	100.0%	27.6%	62.1%	8.6%	1.7%
忘記了	30	100.0%	16.7%	56.7%	23.3%	3.3%
來訪次數						
重複來訪	99	100.0%	25.3%	56.6%	16.2%	2.0%
初次來訪	34	100.0%	14.7%	64.7%	17.6%	2.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-35、【不滿意機關回應速度者】期待機關回應

速度

項目別	樣本	百分比	半天 內	1 天內	2 天內	3 天內	5 天內	7 天內	10 天 內	14 天 內	30 天 內
全體	34	100.0%	2.9%	23.5%	5.9%	20.6%	11.8%	26.5%	2.9%	2.9%	2.9%
性別											
男性	27	100.0%	3.7%	18.5%	7.4%	14.8%	14.8%	29.6%	3.7%	3.7%	3.7%
女性	7	100.0%	0.0%	42.9%	0.0%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度											
高中職、專 科及以下	17	100.0%	0.0%	23.5%	11.8%	17.6%	5.9%	29.4%	5.9%	0.0%	5.9%
大學以上	17	100.0%	5.9%	23.5%	0.0%	23.5%	17.6%	23.5%	0.0%	5.9%	0.0%
年齡											
30 歲以下	19	100.0%	5.3%	31.6%	10.5%	10.5%	10.5%	31.6%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	10	100.0%	0.0%	10.0%	0.0%	30.0%	10.0%	20.0%	10.0%	10.0%	10.0%
40 歲以上	5	100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業											
政府聘僱人 員	6	100.0%	0.0%	50.0%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
民間企業人 員	18	100.0%	0.0%	16.7%	5.6%	27.8%	11.1%	22.2%	5.6%	5.6%	5.6%
學生、家 管、退休或無 業者	8	100.0%	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
其他	2	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
參與時間											
104 年	9	100.0%	0.0%	33.3%	11.1%	0.0%	11.1%	33.3%	11.1%	0.0%	0.0%
105 年 1-4 月	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
105 年 5-6 月	11	100.0%	0.0%	27.3%	0.0%	36.4%	9.1%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%
忘記了	8	100.0%	12.5%	25.0%	12.5%	12.5%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
來訪次數											
重複來訪	30	100.0%	3.3%	23.3%	3.3%	20.0%	13.3%	30.0%	3.3%	3.3%	0.0%
初次來訪	4	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-36、公共政策網路參與平臺政策影響力評價

項目別	樣本	百分比	可以影響政 策方向	無法影響政 策方向	不一定(視 議題而定)
全體	1,550	100.0%	31.5%	6.8%	61.7%
性別 *					
男性	1,223	100.0%	33.2%	6.4%	60.4%
女性	309	100.0%	24.3%	8.7%	67.0%
未回答	18	100.0%	38.9%	5.6%	55.6%
教育程度					
高中職、專科及以下	472	100.0%	31.1%	6.6%	62.3%
大學以上	1,071	100.0%	31.7%	6.9%	61.4%
年齡 ***					
30 歲以下	754	100.0%	35.4%	4.2%	60.3%
30-39 歲	392	100.0%	27.8%	8.9%	63.3%
40 歲以上	396	100.0%	27.5%	9.6%	62.9%
職業					
政府聘僱人員	229	100.0%	32.3%	7.4%	60.3%
民間企業人員	755	100.0%	29.3%	7.9%	62.8%
學生、家管、退休或無業 者	489	100.0%	34.8%	4.7%	60.5%
其他	66	100.0%	27.3%	7.6%	65.2%
參與時間 **					
104 年	149	100.0%	40.9%	10.1%	49.0%
105 年 1-4 月	113	100.0%	34.5%	10.6%	54.9%
105 年 5-6 月	994	100.0%	31.1%	6.1%	62.8%
忘記了	294	100.0%	26.9%	6.1%	67.0%
來訪次數 *					
重複來訪	791	100.0%	32.6%	8.3%	59.0%
初次來訪	759	100.0%	30.3%	5.3%	64.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-37、公共政策網路參與平臺推薦經驗

項目別	樣本	百分比	有	沒有
全體	1,550	100.0%	36.8%	63.2%
性別				
男性	1,223	100.0%	36.3%	63.7%
女性	309	100.0%	38.8%	61.2%
未回答	18	100.0%	38.9%	61.1%
教育程度				
高中職、專科及以下	472	100.0%	33.5%	66.5%
大學以上	1,071	100.0%	38.3%	61.7%
年齡 *				
30 歲以下	754	100.0%	40.1%	59.9%
30-39 歲	392	100.0%	36.5%	63.5%
40 歲以上	396	100.0%	31.3%	68.7%
職業				
政府聘僱人員	229	100.0%	35.8%	64.2%
民間企業人員	755	100.0%	35.4%	64.6%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	38.4%	61.6%
其他	66	100.0%	42.4%	57.6%
參與時間 ***				
104 年	149	100.0%	50.3%	49.7%
105 年 1-4 月	113	100.0%	54.9%	45.1%
105 年 5-6 月	994	100.0%	32.8%	67.2%
忘記了	294	100.0%	36.7%	63.3%
來訪次數 ***				
重複來訪	791	100.0%	44.0%	56.0%
初次來訪	759	100.0%	29.4%	70.6%
政策影響力 ***				
可以	488	100.0%	54.5%	45.5%
不可以	106	100.0%	26.4%	73.6%
不一定(視議題而定)	956	100.0%	29.0%	71.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-38、個人擁有連網設備

項目別	樣本	百分比	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	連網電視
全體	1,550	100.0%	69.4%	54.8%	33.7%	85.9%	8.6%
性別							
男性	1,223	100.0%	70.9%	52.2%	32.1%	85.9%	8.1%
女性	309	100.0%	64.1%	66.3%	40.8%	86.4%	10.7%
未回答	18	100.0%	61.1%	33.3%	16.7%	72.2%	5.6%
教育程度							
高中職、專科及以下	472	100.0%	65.7%	38.8%	29.2%	86.7%	9.1%
大學以上	1,071	100.0%	71.3%	61.9%	35.8%	85.5%	8.4%
年齡							
30 歲以下	754	100.0%	68.0%	46.4%	24.1%	90.2%	7.2%
30-39 歲	392	100.0%	70.9%	63.0%	44.1%	85.7%	8.4%
40 歲以上	396	100.0%	71.5%	62.9%	41.9%	78.0%	11.6%
職業							
政府聘僱人員	229	100.0%	82.1%	54.1%	39.7%	78.6%	7.9%
民間企業人員	755	100.0%	69.0%	56.3%	37.7%	85.3%	10.1%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	65.6%	52.1%	24.7%	89.0%	6.5%
其他	66	100.0%	63.6%	57.6%	33.3%	93.9%	10.6%
參與時間							
104 年	149	100.0%	68.5%	53.7%	41.6%	79.2%	4.7%
105 年 1-4 月	113	100.0%	71.7%	61.1%	31.0%	85.8%	7.1%
105 年 5-6 月	994	100.0%	69.9%	55.0%	33.5%	86.2%	9.2%
忘記了	294	100.0%	67.3%	52.0%	31.3%	88.1%	9.2%
來訪次數							
重複來訪	791	100.0%	70.8%	54.6%	34.0%	84.3%	8.7%
初次來訪	759	100.0%	68.0%	54.9%	33.3%	87.5%	8.4%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表 1-39、最常用來上「公共政策網路

參與平臺」的資訊設備

項目別	樣本	百分比	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	其他
全體	1,550	100.0%	31.8%	17.8%	2.8%	46.4%	1.1%
性別 a							
男性	1,223	100.0%	32.4%	16.2%	2.7%	47.6%	1.1%
女性	309	100.0%	29.1%	24.9%	3.2%	41.7%	0.9%
未回答	18	100.0%	38.9%	5.6%	5.6%	50.0%	0.0%
教育程度 ***							
高中職、專科及以下	472	100.0%	28.0%	8.9%	3.4%	59.1%	1.3%
大學以上	1,071	100.0%	33.7%	21.8%	2.6%	40.5%	2.4%
年齡 a							
30 歲以下	754	100.0%	28.5%	15.4%	0.9%	54.8%	0.8%
30-39 歲	392	100.0%	34.4%	17.6%	4.3%	42.3%	2.6%
40 歲以上	396	100.0%	35.9%	23.0%	5.1%	33.8%	4.0%
職業 a							
政府聘僱人員	229	100.0%	48.0%	10.0%	3.5%	37.1%	2.6%
民間企業人員	755	100.0%	29.7%	19.6%	2.8%	46.9%	2.0%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	29.4%	17.6%	2.7%	49.7%	1.2%
其他	66	100.0%	21.2%	28.8%	1.5%	43.9%	7.6%
參與時間 a							
104 年	149	100.0%	34.2%	18.8%	6.0%	40.9%	0.0%
105 年 1-4 月	113	100.0%	47.8%	22.1%	4.4%	25.7%	0.0%
105 年 5-6 月	994	100.0%	30.3%	17.4%	2.6%	48.3%	2.7%
忘記了	294	100.0%	29.6%	17.0%	1.4%	51.0%	1.7%
來訪次數 ***							
重複來訪	791	100.0%	36.3%	19.0%	3.4%	41.0%	0.6%
初次來訪	759	100.0%	27.1%	16.6%	2.2%	52.2%	1.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-40、即時通訊軟體或社群網站的使用經驗

項目別	樣本	百分比	LINE	facebook(臉書)	臉書即時通	skype	Google+	WhatsApp	沒有使用	其他
全體	1,549	100.0%	83.7%	89.5%	42.8%	26.3%	30.0%	12.0%	2.9%	1.2%
性別										
男性	1,222	100.0%	83.4%	89.7%	43.0%	25.6%	29.7%	11.2%	3.0%	1.1%
女性	309	100.0%	85.8%	89.3%	41.7%	29.1%	31.1%	14.9%	2.6%	1.9%
未回答	18	100.0%	66.7%	77.8%	44.4%	27.8%	27.8%	16.7%	0.0%	0.0%
教育程度										
高中職、專科及以下	472	100.0%	80.3%	88.3%	39.6%	18.4%	28.8%	9.7%	3.4%	0.6%
大學以上	1,070	100.0%	85.4%	90.0%	44.4%	29.9%	30.6%	13.1%	2.7%	1.5%
年齡										
30歲以下	754	100.0%	81.8%	93.4%	47.6%	25.6%	29.8%	8.8%	2.1%	0.5%
30-39歲	391	100.0%	84.9%	90.8%	42.5%	26.3%	30.9%	14.6%	3.1%	0.8%
40歲以上	396	100.0%	86.6%	80.8%	34.8%	28.0%	29.5%	15.9%	4.3%	3.0%
職業										
政府聘僱人員	229	100.0%	87.3%	79.5%	29.7%	18.8%	27.1%	8.3%	4.4%	1.7%
民間企業人員	754	100.0%	84.7%	91.1%	43.9%	29.3%	30.6%	15.4%	2.5%	1.3%
學生、家管、退休或無業者	489	100.0%	80.4%	91.8%	47.0%	24.9%	30.1%	7.6%	2.7%	0.8%
其他	66	100.0%	87.9%	89.4%	48.5%	28.8%	33.3%	18.2%	4.5%	1.5%
參與時間										
104年	149	100.0%	75.2%	89.9%	39.6%	18.8%	24.8%	10.1%	2.7%	0.7%
105年1-4月	113	100.0%	86.7%	89.4%	43.4%	27.4%	41.6%	16.8%	3.5%	0.9%
105年5-6月	993	100.0%	84.3%	89.0%	42.9%	27.4%	29.7%	12.0%	2.8%	1.5%
忘記了	294	100.0%	84.7%	90.8%	43.9%	26.2%	28.9%	11.2%	3.1%	0.7%
來訪次數										
重複來訪	791	100.0%	82.2%	88.2%	40.5%	27.1%	29.7%	12.3%	3.0%	0.6%
初次來訪	758	100.0%	85.2%	90.8%	45.3%	25.6%	30.2%	11.7%	2.8%	1.8%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附錄二

調查問卷與各題百分比

公共政策網路參與平臺公民參與情形調查問卷及各題百分比

訪問主題：公共政策網路參與平臺公民參與情形

訪問日期：105 年 5 月 11 日至 105 年 6 月 6 日

有效樣本：1,550 份

訪問對象：調查期間造訪網頁的平臺使用者

1. 請問您是從什麼時候開始使用「公共政策網路參與平臺」？

	個數	百分比
(1) 104 年 2 月	27	1.7
(2) 104 年 3 月	7	0.5
(3) 104 年 4 月	8	0.5
(4) 104 年 5 月	42	2.7
(5) 104 年 6 月	9	0.6
(6) 104 年 7 月	6	0.4
(7) 104 年 8 月	8	0.5
(8) 104 年 9 月	8	0.5
(9) 104 年 10 月	11	0.7
(10) 104 年 11 月	10	0.6
(11) 104 年 12 月	13	0.8
(12) 105 年 1 月	31	2.0
(13) 105 年 2 月	16	1.0
(14) 105 年 3 月	22	1.4
(15) 105 年 4 月	44	2.8
(16) 105 年 5 月	803	51.8
(17) 105 年 6 月	191	12.3
(18) 忘記了	294	19.0
填答人數	1,550	100.0

2. 請問您是從什麼管道得知「公共政策網路參與平臺」？[可複選]

	個數	百分比
(1) 本身為公務人員	126	8.2
(2) 社群平臺	957	61.9
(3) 新聞媒體	138	8.9
(4) 親友家人告知	349	22.6
(5) 參加說明會	19	1.2
(6) 民間社團/協會	168	10.9
(7) 其他	73	4.7
填答人數	1,545	

3. 請問您第一次使用「公共政策網路參與平臺」是因為？

	個數	百分比
(1) 提議	34	2.2
(2) 參與附議	955	61.6
(3) 表達贊成或反對某項政策	274	17.7
(4) 留言互動	35	2.3
(5) 寫信給首長	2	0.1
(6) 關心政府新作為	104	6.7
(7) 好奇、隨便看看	122	7.9
(8) 其他	11	0.7
(9) 忘記了	13	0.8
填答人數	1,550	100.0

4. 目前平臺可使用 facebook, Google 或 YAHOO! 等多元社群帳號登入，請問對您來說方不方便？

	個數	百分比	合計
(1) 非常方便	985	63.5	
(2) 還算方便	521	33.6	97.1
(3) 不太方便	33	2.1	
(4) 非常不方便	11	0.7	2.8
填答人數	1,550	100.0	100.0

5. 請問您曾經使用什麼帳號登入平臺？[可複選]

	個數	百分比
(1) facebook 帳號	870	56.60
(2) Google 帳號	342	22.25
(3) YAHOO! 帳號	115	7.48
(4) 從未登入過	406	26.42
填答人數	1,537	

6. 【從未登入者填答】您沒有登入平臺的原因是？

	個數	百分比
(1) 想使用，但不想連結社群帳號	160	39.4
(2) 沒有社群帳號	30	7.4
(3) 看看就好、不想發言，所以不想登入	135	33.3
(4) 其他	81	20.0
填答人數	406	100.0

7. 【從未登入者填答】請問您曾經瀏覽哪些功能單元？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提點子	153	37.7
(2) 眾開講	126	31.0
(3) 來監督	105	25.9
(4) 找首長	20	4.9
(5) 常見問題	118	29.1
(6) 其他	62	15.3
填答人數	406	100.0%

8. 一般來說，您使用「公共政策網路參與平臺」的頻率是？

	個數	百分比
(1) 一天好幾次	24	1.5
(2) 每天一次	40	2.6
(3) 每周使用一次以上，但不到每天一次	95	6.1
(4) 每周使用不到一次	107	6.9
(5) 今天第一次使用	759	49.0
(6) 不一定	525	33.9
填答人數	1,550	100.0

9. 一般來說，您每次使用「公共政策網路參與平臺」大約停留多久時間？（分鐘）

	個數	百分比
1	27	1.7
2	13	0.8
3	15	1.0
5	105	6.8
6	3	0.2
7	1	0.1
8	2	0.1
10	226	14.6
12	2	0.1
15	65	4.2
18	1	0.1
20	63	4.1
23	1	0.1
25	1	0.1

30	85	5.5
33	1	0.1
40	3	0.2
45	1	0.1
50	8	0.5
54	1	0.1
60	12	0.8
90	2	0.1
100	8	0.5
111	4	0.3
120	3	0.2
123	2	0.1
132	1	0.1
180	4	0.3
300	1	0.1
480	1	0.1
717	1	0.1
不一定	884	57.1
填答人數	1,547	100.0

10. 整體來說，請問您覺得「公共政策網路參與平臺」目前的網頁設計，容不容易找到您所需要的服務功能？

	個數	百分比	合計
(1) 非常容易	308	19.9	
(2) 還算容易	1,076	69.4	89.3
(3) 不太容易	148	9.5	
(4) 非常不容易	18	1.2	10.7
填答人數	1,550	100.0	100.0

11. 整體來說，請問您覺得「公共政策網路參與平臺」目前的網頁設計，容不容易掌握議題或是投票結果？

	個數	百分比	合計
(1) 非常容易	390	25.2	
(2) 還算容易	1,014	65.4	90.6
(3) 不太容易	127	8.2	
(4) 非常不容易	19	1.2	9.4
填答人數	1,550	100.0	100.0

12. 您覺得「常見問題」對於解答您的網站使用問題有沒有幫助？

	個數	百分比	合計
(1) 非常有幫助	296	19.1	
(2) 還算有幫助	905	58.4	77.5
(3) 不太有幫助	106	6.8	
(4) 完全沒幫助	12	0.8	7.6
(5) 沒有使用過	231	14.9	
填答人數	1,550	100.0	100.0

13. 您覺得「關注」功能對您追蹤議題發展有沒有幫助？

	個數	百分比	合計
(1) 非常有幫助	456	29.4	
(2) 還算有幫助	797	51.4	80.8
(3) 不太有幫助	90	5.8	
(4) 完全沒幫助	12	0.8	6.6
(5) 沒有使用過	195	12.6	
填答人數	1,550	100.0	100.0

14. 請問您曾經參與「提點子」的哪些活動？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提案	80	5.18
(2) 附議	695	45.01
(3) 協作	37	2.40
(4) 關注	210	13.60
(5) 分享	116	7.51
(6) 沒參與過此單元	719	46.57
填答人數	1,544	

15. 請問您曾經參與「提點子」的哪些案子？[可複選]

	個數	百分比
(1) 有效管控寵物、減少流浪動物	117	14.5
(2) 請建立 SOP 明訂中小學國民教育現任師資在寒、暑假明訂日期評鑑每位老師教學能力	39	4.8
(3) 執行「車速分流」，取消「車種分流」	290	35.9
(4) 社區安全關懷提案	50	6.2
(5) 交通安全	213	26.4
(6) 汽車佔用機車停等區改善方法	184	22.8
(7) 顛覆國家煽動叛亂的言論不在言論自由的範疇	37	4.6

	改為公訴罪		
(8)	不會再有大車死角撞死人	70	8.7
(9)	政治性的紀念日都已取消所以228紀念日也應一併取消228對台灣並無貢獻被利用來當作打擊別人的工具	29	3.6
(10)	殺害無辜幼童唯一死刑	127	15.7
(11)	我家隔壁是垃圾掩埋場	27	3.3
(12)	可否請台鐵在通勤時間推「保證有位」列車	22	2.7
(13)	逐步把年年甲等的教師考績改為實際的績效獎勵	25	3.1
(14)	派遣勞工比照正職勞工必須享有薪的特休	36	4.5
(15)	請政府盡快利用目前油價較便宜的時機將燃料稅、牌照稅隨油徵收	46	5.7
(16)	機車轉彎	116	14.4
(17)	請政府盡快利用目前油價較便宜的時機將燃料稅、牌照稅隨油徵收	53	6.6
(18)	交通（我的未來交通政策：1.開車者必須自己有停車位.....）	67	8.3
(19)	企業，外勞，分紅	43	5.3
(20)	有關於害防制題案	33	4.1
(21)	建議以電動摩托車或腳踏車取代摩托車	27	3.3
(22)	中低收入戶	42	5.2
(23)	免於「斑馬線上的恐懼」，乃文明國家最基本元素：呼籲落實行人路權絕對優先，嚴厲重懲野蠻駕駛	51	6.3
(24)	關於酒駕的預防措施	90	11.2
(25)	補助玻璃纖維瓦斯桶	13	1.6
(26)	修改選罷法下修政黨補助金門檻並設定政黨補助金門檻補助上限	18	2.2
(27)	廢油變黃金	32	4.0
(28)	公車票應該要以里程計算	20	2.5
(29)	行人絕對路權	36	4.5
(30)	恢復聯考	57	7.1
(31)	請政府全面回收身心障礙者相關服務委外標案	14	1.7
(32)	燃料稅隨油徵收	53	6.6
(33)	修法讓選民投票時可以選擇投反對票（負數票）而不是現在只許贊成不許反對。一人還是只有一票	23	2.9
(34)	建議教育部，學生就學貸款利息，聘任流浪教師，啟動國立編譯館的教材，給予學生學雜費津貼	30	3.7

(35)	汽機車違法改裝不合格排汽管者重罰車主及製造者各一萬元	103	12.8
(36)	擴大內需提振經濟，全國軍公教薪資及所有年金給付之 30%~70%以『消費券』方式發放，政府應以身作則！	13	1.6
(37)	應對可參與健保資格做出限制與規範	16	2.0
(38)	為何只能最低價得標?而不是第二低價得標?	21	2.6
(39)	公家機關的派遣勞工和委外人員必須要比照公務人員的薪水是同工同酬	23	2.9
(40)	聖誕節修訂為法定假日	23	2.9
(41)	教學數位化	29	3.6
(42)	少子化廢掉的校區如何再利用	28	3.5
(43)	建議加強取締不合規定的氙氣大燈，夜間隨意開遠燈或前後霧燈	43	5.3
(44)	酒駕車輛強制扣車加裝酒精鎖	54	6.7
(45)	將幼稚園小、中、大班都納入小學義務教育	28	3.5
(46)	健保補充保費徵收公平化	30	3.7
(47)	K他命殘害子孫	68	8.4
(48)	落實性交易合法化 性交易訊息除罪化	44	5.5
(49)	無紅綠燈的十字路口，請多設置 停 (stop sign) 的標誌	29	3.6
(50)	禁止無故擅自施放煙火	30	3.7
(51)	開放移民政策	21	2.6
(52)	廢除「健保補充保費」政策	30	3.7
(53)	少子化/低薪就業/居住正義配套解決	41	5.1
(54)	代管滿十五年、未辦繼承不動產、移轉國有財產署公開拍賣	10	1.2
(55)	將公益彩券盈餘確實運用在弱勢族群生活需求，並請求公開	44	5.5
(56)	臺灣漢語數位學堂	6	0.7
(57)	你是否贊成將國家撥給政黨的競選費用補助金門檻由 3.5%降為 3%，並設置 10%的上限?	25	3.1
(58)	引進鞭刑 1 (針對酒駕及性侵犯施以鞭刑或針對犯行 1 年以下之判刑追加鞭刑，有效嚇阻犯罪)	76	9.4
(59)	裁罰高速公路車輛利用行車安全距離超車	36	4.5
(60)	廢除「股利扣抵率減半」政策，恢復昔日全額扣抵	29	3.6
(61)	讓癌症免疫細胞療法的修法法案，在 2015 年 12 月底前送入立法院以及加速癌症新藥的引進速度	28	3.5

(62)	移撥空軍 S-2T 反潛機予內政部空勤總隊，強化災害防救能力	18	2.2
(63)	公共場合不提供擦手中	17	2.1
(64)	請開放 800 萬門牌位置資料	20	2.5
(65)	敬請具體實踐中華民國憲法第 143 條：中華民國領土內之土地屬於國民全體	20	2.5
(66)	提高機車駕照取照標準並予以分類	75	9.3
(67)	引進鞭刑 2（依先進國家如新加坡的刑法引進鞭刑讓重刑犯，強姦犯得到應得的懲罰）	89	11.0
(68)	都更的建議	35	4.3
(69)	Join 平臺應提供匯出資料供批次下載	15	1.9
(70)	忘記了	180	22.3
填答人數		807	

16. 請問您曾經參與「眾開講」的哪些活動？[可複選]

	個數	百分比
(1) 投票	212	13.73
(2) 留言	78	5.05
(3) 關注	214	13.86
(4) 分享	102	6.61
(5) 沒參與過此單元	1,139	73.77
填答人數		1,544

17. 請問您曾經參與「眾開講」的哪些議題？[可複選]

	個數	百分比
(1) 著作權法修法歡迎大家提供建議與看法	51	12.8
(2) 放寬外籍專業人士至補習班教授專業課程，您同意嗎？	22	5.5
(3) 您對國發會「推動法規政策影響評估制度行動方案（草案）」，有任何的建議或看法嗎？歡迎提供您的看法	20	5.0
(4) 推動「台 9 線蘇花公路山區路段改善計畫」	49	12.3
(5) 「高齡駕駛人駕照管理制度研議」	77	19.3
(6) 您知道桃園機場要興建第三航站區了嗎？來談談您的想法與期待吧	21	5.3
(7) 日本四縣食品可否輸入我國？	39	9.8
(8) 如果有機會幫家裡的外籍看護工開課，您希望幫他升級哪些能力呢？	16	4.0

(9)	如果有一天您住進長照機構，會希望政府替您做哪些把關？	36	9.0
(10)	您對衛福部推動「食品安全巨量資料分析」有任何建議或看法嗎？	26	6.5
(11)	流行音樂跨界應用	32	8.0
(12)	文化部 104 年青年村落文化行動計畫開跑囉!歡迎一起來支持!	9	2.3
(13)	公共政策網路公民提議實施要點(草案)說明	17	4.3
(14)	怎麼讓你/妳的聲音被聽見? 一個更好的公民提議方式，需要你/妳的建議	31	7.8
(15)	「網路智慧新臺灣政策白皮書」意見徵詢中，歡迎全民來開講	21	5.3
(16)	您對本平臺「提點子」之提議流程及附議門檻，有任何的建議或看法嗎? 歡迎大家來開講!	20	5.0
(17)	廢食用油納管及去化分流管理	24	6.0
(18)	農地污染預防管理-環檢警聯合執法揪出農地污染源	18	4.5
(19)	機車定檢費用檢討	58	14.5
(20)	溫室氣體減量與管理	13	3.3
(21)	階段落實推動原住民族自治	6	1.5
(22)	地方民意代表選舉，有無區分平地原住民與山地原住民之必要	10	2.5
(23)	您對「青年服務客家產業暨行銷客庄計畫」有任何的建議或看法嗎？	11	2.8
(24)	客家特色產業輔導方式精進作法，歡迎共下(一起來支持!	9	2.3
(25)	玉山排雲山莊供電需要性探討，哪一種方式最好？	10	2.5
(26)	在青年的住宅政策上，您覺得政府可以再做些什麼來減輕青年的居住負擔？	16	4.0
(27)	臺東縣第二期(105-108)綜合發展實施方案規劃案	3	0.8
(28)	花蓮縣第二期(105-108年)綜合發展實施方案規劃構想	6	1.5
(29)	本府積極籌建食安大樓，未來營運將發揮農產及食品檢驗、食育推廣、品牌農業超市、廚藝教室及特色餐廳等功能，請問您對食安大樓的期許是什麼？	9	2.3
(30)	嘉義縣、嘉義市二縣市合併之可行性?	12	3.0
(31)	您對嘉義縣民享有免費參觀故宮南院之看法?	7	1.8
(32)	如何鼓勵企業培訓員工工作技能，厚植人力資本?	22	5.5
(33)	未來電力哪裡來	56	14.0

(34)	未登記工廠輔導政策檢討-「工廠管理輔導法 33、34 條」	12	3.0
(35)	房地合一課徵所得稅制改革	20	5.0
(36)	推動電子發票，創造智慧好生活計畫	24	6.0
(37)	全球化人才競爭中，我國國際競才嚴重不足，您覺得政府應該如何擴大招收並且強化留用僑生人才，共同為我國國際競爭力加分？	21	5.3
(38)	「規劃寵物相關稅收專款專用，解決流浪犬管理經費不足問題」開放徵詢意見	16	4.0
(39)	修正公平交易委員會對於不動產經紀業相關規範全民意見募集中	8	2.0
(40)	「創新創業政策會報」議題討論	8	2.0
(41)	實價登錄制度成效與檢討	18	4.5
(42)	您對選舉罷免制度有任何的建議或看法嗎？歡迎大家來開講。	14	3.5
(43)	您對「青年生活住宅推動構想」有任何建議或看法嗎？歡迎大家來開講	16	4.0
(44)	您對政府機關為提升我國結婚率及生育率，公辦未婚聯誼活動，有任何的建議或看法嗎？歡迎大家來開講。	12	3.0
(45)	內政部研擬全面換發「多卡合一的晶片國民身分證（eID）」，歡迎大家來談談您的想法及建議，謝謝!	30	7.5
(46)	教育部人才培育白皮書	17	4.3
(47)	如何落實提升我國學生體適能	16	4.0
(48)	如何將 HBL 熱潮延續到 UBA 大專籃球聯賽	10	2.5
(49)	105 至 110 年全民運動推展計畫，邀請全民一起腦力激盪	13	3.3
(50)	通姦罪應否除罪？	22	5.5
(51)	您是否贊成以立法方式，給予同性戀者「類似婚姻」或「婚姻」關係，以保障其權利及法律地位？	26	6.5
(52)	您是否贊成制定「同性伴侶法」？	33	8.3
(53)	您是否贊成制定「同性婚姻法」？	35	8.8
(54)	忘記了	108	27.1
填答人數		399	

18. 請問您曾經參與「來監督」的哪些活動？[可複選]

	個數	百分比
(1) 打分數	99	6.39

(2)	留言	79	5.10
(3)	關注	217	14.01
(4)	分享	68	4.39
(5)	沒參與過此單元	1,228	79.28
填答人數		1,549	

19. 請問您曾經參與「來監督」的哪些議題？[可複選]

		個數	百分比
(1)	經貿國是會議結論具體執行計畫	161	50.0
(2)	衛生福利部食品藥物管理署「104年 獎勵地方政府強化食品安全管理」	210	65.2
填答人數		322	

20. 請問您有沒有使用過「找首長」功能（寫信給機關首長）？

		個數	百分比
(1)	有	70	4.5
(2)	沒有	1,480	95.5
填答人數		1,550	100.0

21. 請問您曾經以 facebook 分享過參與平臺的提議或討論嗎？

		個數	百分比
(1)	曾經	386	24.9
(2)	沒有	1,164	75.1
填答人數		1,550	100.0

22. 請問您曾經以 google+ 分享過參與平臺的提議或討論嗎？

		個數	百分比
(1)	曾經	112	7.2
(2)	沒有	1,438	92.8
填答人數		1,550	100.0

23. 您清不清楚提議與附議的流程規定？

		個數	百分比	合計
(1)	非常清楚	95	6.1	
(2)	還算清楚	483	31.2	37.3
(3)	不太清楚	610	39.4	
(4)	非常不清楚	362	23.4	62.8
填答人數		1,550	100.0	100.0

24. 目前提議須於 45 日完成兩階段附議才能成案。第一階段須於 15 日內取得 250 份附議，您覺得第一階段的門檻規定適不適當？

	個數	百分比
(1) 適當	1,438	92.8
(2) 不適當	112	7.2
填答人數	1,550	100.0

25. 請問第一階段門檻規定不適當的原因是：

	個數	百分比
時間太短	30	26.8
份數太多	21	18.8
門檻太高	9	8.0
目前平臺問題	12	10.7
份數太少	5	4.5
時間太長	1	0.9
太少人能觀思【因果值】如何動態影響人類	1	0.9
太草率	1	0.9
太煩	1	0.9
台灣重視民主是好事，但如果這個民意是錯的，將來會損害台灣，那應該怎麼辦呢	1	0.9
成案也不會解決	1	0.9
門檻人數易遭 人為 灌票或程式作票，或少數意見被忽略	1	0.9
是誰投的。怎樣通知。	1	0.9
為了湊人數而提案，不合理，有些事情是顯而易見需改善的不需要人數來決意。	1	0.9
麻煩	1	0.9
提案數量覺得太高	1	0.9
提議不是喊價 回答幾日和幾份附議的門檻的非選題 但卻只有適不適合可以選	1	0.9
網路始用與參與政府政策比例尚無統計...無法計算門檻參考值	1	0.9
應針對特定族群利益影響的多寡，來照比例要求門檻。	1	0.9
應說明為何是 250 份	1	0.9

雖然設定門檻有其必要之因素，但有問題之存在，不應因門檻的設定，而抹煞其改進之必要性，應正視問題解套的重要性與必然性，一切的問題才能有正向的進展。	1	0.9
無意見	19	17.0
填答人數	112	100.0

26. 第二階段須於 30 日內取得 5000 份附議。您覺得第二階段的門檻規定適不適當？

	個數	百分比
(1) 適當	1,328	85.7
(2) 不適當	222	14.3
填答人數	1,550	100.0

27. 請問第二階段門檻規定不適當的原因是：

	個數	百分比
份數太多	78	35.1
門檻高	45	20.3
時間太短	38	17.1
目前平臺問題	24	10.8
份數太少	6	2.7
時間太長	3	1.4
一樣沒有用	1	0.1
不合宜法規就該修正 而不是放著不動	1	0.1
提案數量覺得太高	1	0.1
台灣重民意是好事，問題是好與壞如何區分	1	0.1
可視來訪者數量做簡易分析，取一定比例做為門檻值。否則若未來使用者增加，此一門檻值可能有過低之問題產生。	1	0.1
同上一問題的答覆，設定門檻的用意，是要將問題隱藏不處理嗎？因為未達門檻，表示問題不存在、問題不影響、問題不用解決，所以讓問題還是問題嗎？	1	0.1
因為我不清楚這個平臺的日常造訪人次,故填不適當	1	0.1
同上題答案，試問如果對的事情 影響的人不多，那就該讓錯的事情繼續下去嗎？	1	0.1
因主題差異，人們對議題感興趣的程度不一致 不一定適用相同標準來當第二階段的門檻	1	0.1
多數民眾是盲思維..就像頭痛他只會反映頭痛 他說【頭痛】所以要醫頭嗎?~ 第二點你們要用人數達到某些門檻才解	1	0.1

決問題嗎？ 我們不是歐美大國家所以可以最大更細節..小問題就要了解跟解決

此基數來源？	1	0.1
折磨人	1	0.1
每個議題影像到的人數、比例均不一樣 為何門檻是個常數5000?	1	0.1
政策是一種政治承擔，不一定是靠票書來決定，而票數也不一定反應正確的事情	1	0.1
為了湊人數而提案，不合理，有些事情是顯而易見需改善的不需要人數來決意。	1	0.1
看問題規模，決定數字較合宜	1	0.1
根本沒人關心	1	0.1
就不適合	1	0.1
提議不是喊價 回答幾日和幾份附議的門檻的非選題 但卻只有適不適合可以選	1	0.1
應說明為何是5,000份	1	0.1
網路始用與參與政府政策比例尚無統計...無法計算門檻參考值	1	0.1
無意見	7	3.2
填答人數	222	100.0

28. 請問您對於「眾開講」提供的議題搜尋功能滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	105	6.8	
(2) 還算滿意	642	41.4	48.2
(3) 不太滿意	75	4.8	
(4) 非常不滿意	11	0.7	5.5
(5) 沒使用過	717	46.3	
填答人數	1,550	100.0	100.0

29. 您有沒有參考過網站上討論議題所提供的政策背景資料？

	個數	百分比
(1) 有	283	18.3
(2) 沒有	1,267	81.7
填答人數	1,550	100.0

30. 整體而言，請問您覺得討論議題所提供的背景資料的資訊量是否足夠？

	個數	百分比	合計
(1) 非常充足	54	19.1	
(2) 還算充足	185	65.4	84.5
(3) 不太充足	40	14.1	
(4) 非常不充足	4	1.4	15.5
填答人數	283	100.0	100.0

31. 整體而言，請問您覺得參考資料的內容是否容易理解？

	個數	百分比	合計
(1) 非常容易理解	65	23	
(2) 還算容易理解	184	65	88
(3) 不太容易理解	27	9.5	
(4) 非常不容易理解	7	2.5	12
填答人數	283	100.0	100.0

32. 整體而言，請問您覺得討論議題所提供的背景資料有沒有包含不同的觀點（多元觀點）？

	個數	百分比
(1) 有	225	79.5
(2) 沒有	58	20.5
填答人數	283	100.0

33. 整體而言，您認為「眾開講」的議題設定是否帶有預設立場？

	個數	百分比
(1) 有	478	30.8
(2) 沒有	881	56.8
(3) 其他	191	12.3
填答人數	1,550	100.0

34. 「來監督」單元有為政策評分的功能，請問您清不清楚評分的標準是什麼？

	個數	百分比	合計
(1) 非常清楚	75	4.8	
(2) 還算清楚	460	29.7	34.5
(3) 不太清楚	499	32.2	
(4) 非常不清楚	516	33.3	65.5
填答人數	1,550	100.0	100.0

35. 您有沒有參考過網站上所附的參考資料？

	個數	百分比
(1) 有	259	16.7
(2) 沒有	1,291	83.3
填答人數	1,550	100.0

36. 整體而言，請問您覺得參考資料的資訊量是否足夠？

	個數	百分比	合計
(1) 非常充足	55	21.2	
(2) 還算充足	169	65.3	86.5
(3) 不太充足	32	12.4	
(4) 非常不充足	3	1.2	13.6
填答人數	259	100.0	100.0

37. 整體而言，請問您覺得參考資料的內容是否容易理解？

	個數	百分比	合計
(1) 非常容易理解	64	24.7	
(2) 還算容易理解	178	68.7	93.4
(3) 不太容易理解	14	5.4	
(4) 非常不容易理解	3	1.2	6.6
填答人數	259	100.0	100.0

38. 請問您曾經在網站留言嗎？（註：平臺使用 Disqus 留言系統）

	個數	百分比
(1) 有	133	8.6
(2) 沒有	1,417	91.4
填答人數	1,550	100.0

39. 【Disqus 使用者填答】您覺得平臺留言系統使用起來方不方便？

	個數	百分比	合計
(1) 非常方便	30	22.6	
(2) 還算方便	78	58.6	81.2
(3) 不太方便	22	16.5	
(4) 非常不方便	3	2.3	18.8
填答人數	133	100.0	100.0

40. 請問您對機關回應速度滿不滿意？

(1) 內政部

	個數	百分比
(1) 滿意	26	1.7
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,514	97.7
填答人數	1,550	100

(2) 財政部

	個數	百分比
(1) 滿意	20	1.3
(2) 不滿意	13	0.8
(3) 未留言給此機關	1,517	97.9
填答人數	1,550	100

(3) 教育部

	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	16	1
(3) 未留言給此機關	1,515	97.7
填答人數	1,550	100

(4) 法務部

	個數	百分比
(1) 滿意	20	1.3
(2) 不滿意	16	1
(3) 未留言給此機關	1,514	97.7
填答人數	1,550	100

(5) 經濟部		
	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	14	0.9
(3) 未留言給此機關	1,517	97.9
填答人數	1,550	100

(6) 交通部		
	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	26	1.7
(3) 未留言給此機關	1,505	97.1
填答人數	1,550	100

(7) 勞動部		
	個數	百分比
(1) 滿意	18	1.2
(2) 不滿意	12	0.8
(3) 未留言給此機關	1,520	98.1
填答人數	1,550	100

(8) 衛生福利部		
	個數	百分比
(1) 滿意	21	1.4
(2) 不滿意	14	0.9
(3) 未留言給此機關	1,515	97.7
填答人數	1,550	100

(9) 文化部		
	個數	百分比
(1) 滿意	18	1.2
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數	1,550	100

(10) 行政院環保署		
	個數	百分比
(1) 滿意	21	1.4

(2)	不滿意	13	0.8
(3)	未留言給此機關	1,516	97.8
填答人數		1,550	100

(11) 國家發展委員會

		個數	百分比
(1)	滿意	22	1.4
(2)	不滿意	10	0.6
(3)	未留言給此機關	1,518	97.9
填答人數		1,550	100

(12) 原住民族委員會

		個數	百分比
(1)	滿意	15	1.0
(2)	不滿意	13	0.8
(3)	未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數		1,550	100

(13) 客家委員會

		個數	百分比
(1)	滿意	19	1.2
(2)	不滿意	12	0.8
(3)	未留言給此機關	1,519	98.0
填答人數		1,550	100

(14) 僑務委員會

		個數	百分比
(1)	滿意	13	0.8
(2)	不滿意	12	0.8
(3)	未留言給此機關	1,525	98.4
填答人數		1,550	100

(15) 行政院農委會

		個數	百分比
(1)	滿意	17	1.1
(2)	不滿意	11	0.7
(3)	未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數		1,550	100

(16) 公平交易委員會

	個數	百分比
(1) 滿意	22	1.4
(2) 不滿意	7	0.5
(3) 未留言給此機關	1,521	98.1
填答人數	1,550	100

(17) 內政部營建署

	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,521	98.1
填答人數	1,550	100

(18) 科技會報辦公室

	個數	百分比
(1) 滿意	17	1.1
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,523	98.3
填答人數	1,550	100

(19) 臺東縣政府

	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	9	0.6
(3) 未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數	1,550	100

(20) 花蓮縣政府

	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	8	0.5
(3) 未留言給此機關	1,523	98.3
填答人數	1,550	100

(21) 嘉義縣政府

個數 百分比

(1)	滿意	18	1.2
(2)	不滿意	8	0.5
(3)	未留言給此機關	1,524	98.3
填答人數		1,550	100

(22) 不知機關

		個數	百分比
(1)	滿意	17	1.1
(2)	不滿意	7	0.5
(3)	未留言給此機關	1,526	98.5
填答人數		1,550	100

41. 【不滿意回應速度者】 請問您希望機關在多久時間內做出回應？(天)

	個數	百分比
0.5	1	2.9
1	8	23.5
2	2	5.9
3	7	20.6
5	4	11.8
7	9	26.5
10	1	2.9
14	1	2.9
30	1	2.9
填答人數	34	100.0

42. 請問您對機關回應內容滿不滿意？

(1) 內政部

		個數	百分比
(1)	滿意	27	1.7
(2)	不滿意	9	0.6
(3)	未留言給此機關	1,514	97.7
填答人數		1,550	100

(2) 財政部		
	個數	百分比
(1) 滿意	22	1.4
(2) 不滿意	11	0.7
(3) 未留言給此機關	1,517	97.9
填答人數	1,550	100

(3) 教育部		
	個數	百分比
(1) 滿意	20	1.3
(2) 不滿意	15	1.0
(3) 未留言給此機關	1,515	97.7
填答人數	1,550	100

(4) 法務部		
	個數	百分比
(1) 滿意	25	1.6
(2) 不滿意	11	0.7
(3) 未留言給此機關	1,514	97.7
填答人數	1,550	100

(5) 經濟部		
	個數	百分比
(1) 滿意	20	1.3
(2) 不滿意	13	0.8
(3) 未留言給此機關	1,517	97.9
填答人數	1,550	100

(6) 交通部		
	個數	百分比
(1) 滿意	22	1.4
(2) 不滿意	23	1.5
(3) 未留言給此機關	1,505	97.1
填答人數	1,550	100

(7) 勞動部		
	個數	百分比
(1) 滿意	21	1.4
(2) 不滿意	9	0.6
(3) 未留言給此機關	1,520	98.1
填答人數	1,550	100

(8) 衛生福利部		
	個數	百分比
(1) 滿意	26	1.7
(2) 不滿意	9	0.6
(3) 未留言給此機關	1,515	97.7
填答人數	1,550	100

(9) 文化部		
	個數	百分比
(1) 滿意	18	1.2
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數	1,550	100

(10) 行政院環保署		
	個數	百分比
(1) 滿意	22	1.4
(2) 不滿意	12	0.8
(3) 未留言給此機關	1,516	97.8
填答人數	1,550	100

(11) 國家發展委員會		
	個數	百分比
(1) 滿意	23	1.5
(2) 不滿意	9	0.6
(3) 未留言給此機關	1,518	97.9
填答人數	1,550	100

(12) 原住民族委員會		
	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	9	0.6
(3) 未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數	1,550	100

(13) 客家委員會		
	個數	百分比
(1) 滿意	22	1.4
(2) 不滿意	9	0.6
(3) 未留言給此機關	1,519	98.0
填答人數	1,550	100

(14) 僑務委員會		
	個數	百分比
(1) 滿意	18	1.2
(2) 不滿意	7	0.5
(3) 未留言給此機關	1,525	98.4
填答人數	1,550	100

(15) 行政院農委會		
	個數	百分比
(1) 滿意	21	1.4
(2) 不滿意	7	0.5
(3) 未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數	1,550	100

(16) 公平交易委員會		
	個數	百分比
(1) 滿意	24	1.5
(2) 不滿意	5	0.3
(3) 未留言給此機關	1,521	98.1
填答人數	1,550	100

(17) 內政部營建署

	個數	百分比
(1) 滿意	19	1.2
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,521	98.1
填答人數	1,550	100

(18) 科技會報辦公室

	個數	百分比
(1) 滿意	17	1.1
(2) 不滿意	10	0.6
(3) 未留言給此機關	1,523	98.3
填答人數	1,550	100

(19) 臺東縣政府

	個數	百分比
(1) 滿意	21	1.4
(2) 不滿意	7	0.5
(3) 未留言給此機關	1,522	98.2
填答人數	1,550	100

(20) 花蓮縣政府

	個數	百分比
(1) 滿意	21	1.4
(2) 不滿意	6	0.4
(3) 未留言給此機關	1,523	98.3
填答人數	1,550	100

(21) 嘉義縣政府

	個數	百分比
(1) 滿意	18	1.2
(2) 不滿意	8	0.5
(3) 未留言給此機關	1,524	98.3
填答人數	1,550	100

(22) 不知機關

	個數	百分比
(1) 滿意	17	1.1
(2) 不滿意	7	0.5
(3) 未留言給此機關	1,526	98.5
填答人數	1,550	100

43. 【不滿意回應內容者】您覺得機關應該怎麼做（改進）比較好？

	個數	百分比
官腔、沒有回答到重點	8	6.1
提出具體規劃與措施	2	1.5
不要再互踢皮球了！	1	0.8
回答民眾問題應要在 24 小時之內回答	1	0.8
批判中！	1	0.8
找出能多角度理解文字語言的人來經營	1	0.8
改裝合法和汽機車排氣管的規定需再稍微修改	1	0.8
處理方式與態度需改善	1	0.8
增派人力	1	0.8
無意見	115	87.1
填答人數	132	100.0

44. 整體來說，請問您認為「公共政策網路參與平臺」能夠影響政策方向嗎？

	個數	百分比
(1) 可以	488	31.5
(2) 不可以	106	6.8
(3) 不一定（視議題而定）	956	61.7
填答人數	1,550	100.0

45. 請問您有沒有推薦「公共政策網路參與平臺」給您認識的人？

	個數	百分比
(1) 有	571	36.8
(2) 沒有	979	63.2
填答人數	1,550	100.0

46. 請問您對「公共政策網路參與平臺」的行銷推廣，有沒有什麼建議？

	個數	百分比
社群網站	33	21.9
大眾媒體	14	9.3
公家機關或學校	10	6.6
活動或網站規劃	12	7.9
實踐平臺成效，加強公信力	10	6.6
多加宣傳、加油	39	25.8
沒有行銷推廣的必要	18	11.9
主機 與 網路效能太慢	1	0.7
叫政府正常一點	1	0.7
多去跟那些老政治人物談談吧要他們做事阿!	1	0.7
希望有公平 公正 公開	1	0.7
改車合法化	1	0.7
改裝無罪	1	0.7
其實很多對於公共政策議題有想法的長輩，比較難取得有這類網站的訊息，也許可以製作成有趣的圖表或短片介紹，在 line 或 FB 上面傳播（長輩們常用也熟悉的社群媒體），比起需要深入看某些文章報導才能得知這樣的訊息，也許更能聚集許多有志之士！	1	0.7
政府應該提升效率	1	0.7
要持續 一件該做的事不會因為沒錢就不做下去	1	0.7
針對無法積極主動參與（例：忙碌於工作及家庭兩頭燒）的人來說，僅能利用一點通勤、或午休空檔滑手機接觸訊息，但仍心繫公共政策發展及效率，若可順搭時事有提點子議題的連結，應可更激發參與的效率及便利	1	0.7
做就對了，以後可以調整	1	0.7
貪心	1	0.7
這平臺不是 30 歲以下 與知道，使用這網路才能參與	1	0.7
提點子開放給民間公司使用，當作公司內部鼓勵員工提改善建議的平臺，多多少少可以增加更多人路過使用	1	0.7
給予弱勢團體有個家居住，租金便宜、安全、合理	1	0.7
填答人數	151	100.0

47. 請問您對「公共政策網路參與平臺」還有沒有什麼建議？

	個數	百分比
加強宣傳	34	31.2
平臺設計	20	18.3
落實成效，加強影響力	21	19.3
議題與專業協助	7	6.4
沒必要宣傳	15	13.8
財金法人單位為何沒有在裡面？	1	0.9
使用流程繁瑣，導致民眾參與意願度偏低。	1	0.9
使用上不要忘了許多年紀大的人並不清楚信箱、FB 等工具，只需要輸入能辨別身分的資料，步驟複雜只是使人更不想使用	1	0.9
系統反應速度慢	1	0.9
增設"首長回復"欄位及時間倒數。(如果能在 1 周內提供行政簡單回復，1 個月內提完整回復，就是最好的行銷推廣了。相信會有越來越多的網民使用。)	1	0.9
民選政治人物多半以選票做為政策推動基礎，專業者建議政策反居其次。使用者有限的狀況下，影響力有限。然連署多者，又不一定代表好政策。	1	0.9
太差了。	1	0.9
公開公正公平	1	0.9
公共政策網路參與平臺是收集慣用網路民眾意見的好工具，但是還有其他類的民眾意見需要考量。	1	0.9
公共政策網路參與平臺很多問題 設立用意有幾種 要的效果要幾種 我們根本不知道~只知道你們通俗答案【與民眾溝通】	1	0.9
1.附議機制太容易灌票。		
2.分別使用 Yahoo、Google、Facebook 各帳號登入後，在該平臺都是算作各自獨立的帳號，無法視作單一帳號。建議以登入時所用的電子郵件帳號來整合。		
3.建議增加 OpenID 登入方式。		
4.建議「提點子」裡查找提案的「請選擇階段」及「請選擇機關」改為勾選方式。		
5.1 頁只能顯示 6 項提案實在太少了，若想找後面的提案翻頁要翻很久。建議增加 1 頁可顯示多項的選項，例如向 (6 12 18 30 全部) 這樣的選項。	1	0.9

1.分成多種登入方式及 Disqus 登入方式會有不方便的感覺。

2.討論時間到期後，就沒辦法再留言回應了，希望能保持互動。而且討論到期後，希望能有適當的方式呈現討論的成果。

	1	0.9
填答人數	109	100.0

48. 請問您個人現在有哪些可以上網的設備？[可複選]

	個數	百分比
(1) 桌上型電腦	1,076	69.4
(2) 筆記型電腦	849	54.8
(3) 平板電腦	522	33.7
(4) 智慧型手機	1,331	85.9
(5) 連網電視	133	8.6
填答人數	1,550	

49. 請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」？[單選]

	個數	百分比
(1) 桌上型電腦	493	31.8
(2) 筆記型電腦	276	17.8
(3) 平板電腦	44	2.8
(4) 智慧型手機	720	46.5
(5) 連網電視	2	0.1
(6) 其他	15	1.0
填答人數	1,550	100.0

49-[其他]. 請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」？

	個數	百分比
沒上過	6	0.4
第一次使用	5	0.3
無	3	0.2
不一定	1	0.1
填答人數	15	

50. 請問您有沒有使用即時通訊軟體或社群網站？使用哪些？[可複選]

	個數	百分比
(1) LINE	1,296	83.7
(2) facebook (臉書)	1,386	89.5
(3) 臉書即時通	663	42.8
(4) skype	408	26.3
(5) Google+	464	30.0
(6) WhatsApp	186	12.0
(7) 沒有使用	45	2.9
(8) 其他	19	1.2
填答人數	1,549	

51. 請問您現在平均每天上網多久？

	個數	百分比
60 分鐘內	162	10.5
1~2 小時	182	11.8
2~4 小時	166	10.8
4~6 小時	98	6.4
6~8 小時	42	2.7
8 小時以上	91	5.9
不一定	799	51.9
填答人數	1,540	100.0

52. 請問您的年齡是？

	個數	百分比
(1) 12-14 歲	7	0.5
(2) 15-19 歲	198	12.8
(3) 20-29 歲	549	35.6
(4) 30-39 歲	392	25.4
(5) 40-49 歲	226	14.7
(6) 50-59 歲	131	8.5
(7) 60-64 歲	30	1.9
(8) 65 歲以上	9	0.6
填答人數	1,542	100.0

53. 請問您的教育程度？

	個數	百分比
(1) 小學	8	0.5
(2) 國中或初中	22	1.4
(3) 高中、職（含五專前三年）	277	18.0
(4) 專科	165	10.7
(5) 大學	765	49.6
(6) 研究所	306	19.8
填答人數	1,543	100.0

54. 請問您的職業？

	個數	百分比
(1) 政府聘雇人員（含公務人員及約聘人員）或軍人	229	14.9
(2) 民營企業經理主管	118	7.7
(3) 民營企業辦公室人員（專業人員、助理專業人員或事務工作者）	280	18.2
(4) 民營企業服務及銷售工作人員	138	9.0
(5) 民營企業農、林、漁、牧業生產人員	12	0.8
(6) 民營企業勞動工作者	207	13.5
(7) 家管	19	1.2
(8) 學生	371	24.1
(9) 正在找工作	75	4.9
(10) 退休	24	1.6
(11) 其他	66	4.3
填答人數	1,539	100.0

55. 請問您的性別是？

	個數	百分比
(1) 男性	1,223	78.9
(2) 女性	309	19.9
(3) 未回答	18	1.2
填答人數	1,550	100.00