

國家發展委員會 113 年度性別平等專案小組第 2 次會議紀錄

壹、時間：113 年 8 月 9 日（星期五）上午 10 時 10 分

貳、地點：本會 610 會議室

參、召集人：彭副主任委員立沛 紀錄：黃專員明月

肆、出(列)席人員：(詳簽到表)

伍、主席致詞(略)

陸、報告事項（發言紀要如附件）

一、本會 113 年度性別平等專案小組第 1 次會議決議事項執行情形，報請公鑒。

決定：洽悉，並請依委員及院性平處建議辦理下列事項：

- (一) 為研商性別議題納入本會性平推動計畫辦理之可行性，社發處已彙整各單位提供的 20 項性別議題，請於會後提供外聘委員參考，將適合的題目評估納入新一期推動計畫。(社發處)
- (二) 性別議題除了關注男女性別需求外，並應同時關注多元性別。(各單位、檔案局、國發基金)
- (三) 導入「目標與關鍵成果法」OKR 追蹤與評估性別目標，有關持續挑選 1 至 2 個案例做試驗案執行情形，請持續進行並於下次會議提供辦理情形。(管考處)。
- (四) 行政院人權及轉型正義處於 112 年與公務人力發展中心合製「性別視角下的白色恐怖與轉型正義」數位教材，包括女性政治受難者及受難者家屬等從女性視角看歷史行動主體等議題，建議參考運用。(各單位、檔案局、國發基金)
- (五) 檔案局教學素材未來逐步充實後，可針對女性受難者

辦理轉型正義檔案主題特展。另辦理檔案策展時請隨時將性平的理念納入，以充實策展性平議題。(檔案局)

(六) 本案除列管項次 113-1-1 其中第 2 子項「建立本會性別聯絡機制」、及第 3 子項「導入目標與關鍵成果法 OKR 追蹤」等 2 子項廢續列管外，餘解除列管。

二、本會性別平等推動計畫(111 至 114 年)—院層級議題 1 月至 6 月辦理情形，報請公鑒。

決定：洽悉，請依本次討論結論更新本計畫辦理情形，廢續推動辦理：

- (一) 本計畫策略「增強女性經濟賦權，促進女性就創業」的部分，設定的績效指標除了每年邀請多少人次外，請增加多少人次參加、上網或聽 podcast 人次等相關敘述。(產業處、國土處)
- (二) 為促進女性創業，邀請女性創業者分享經驗的部分，請留意邀請對象分享的題目、或女性創業家的背景和議題的目標對象是否合適，並採職家平衡的機制設計提高中高齡女性的勞動參與率。(產業處、國土處)
- (三) 請具體歸納整理創業相關性別議題，以利辦理活動時引導女性創業者分享社會性別文化導致的結構性問題，例如女性創業遭遇的困難與突破、性別刻板印象或性別文化對於創業影響、職業性別隔離、職場多元與包容性、工作生活平衡、對職場性別友善環境之期待等。(產業處、國土處)

三、有關本會 112 年性別平等考核委員意見之辦理情形，報請公鑒。

決定：洽悉，請依委員及院性平處建議辦理下列事項：

- (一) 112 年性別平等考核委員提到性別影響評估進行性別統計分析，及相關人員對於性別影響評估的作業流程熟悉度部分，請於精進規劃中具體回應。教育訓練或演講參與情形，請適度以量化呈現績效。（社發處、各單位、檔案局、國發基金）
- (二) 交織性的性別統計如多元性別等相關統計，請蒐集相關案例及作法，提供各單位參考。（社發處）
- (三) 性別統計指標應納入不利處境者相關變項，依「行政院各部會性別統計精進作業說明」於本年度提報性別平等專案小組會議，討論待建置或待研議性別統計，並自 114 年起每年至少提報一次追蹤辦理情形，本年請列入第 3 次專案小組討論。（主計室、各單位、檔案局、國發基金）

四、有關 CEDAW 第 4 次國家報告結論性意見與建議行動回應表辦理情形，報請公鑒。

決定：洽悉，請依本次委員意見更新辦理情形後上網填報，並賡續推動辦理：

- (一) 依行政院 113 年 4 月 29 日至 30 日召開「CEDAW 第 4 次國家報告結論性意見與建議期中審查會議」決議行動回應表，請於會後提供相關文件給外聘委員瞭解。（經濟處）
- (二) 提供委員的會議資料及附件請儘量完備。在會議報告

中敘述到的、需作解釋、附註或有參考文件的，請於會議前提供完整的會議資料及附件給委員審查及參考，以能據以提供建議。（各單位、檔案局、國發基金）

- (三) 114 年至 117 年重要的國家政策需要融入性別觀點，性平政策要慢慢累積，進而落實想像並和政策接合。國家希望工程」其中綱要「綠色成長與 2050 年淨零轉型」，但如果加一句「綠色成長與 2050 年淨零，看見氣候變遷對不利處境群體的影響」，就可以帶進性別觀點。有些標題本身已經有性別觀點，其他相關政策建議加一個逗號及後面一句話，以帶進性別觀點。（各單位、檔案局、國發基金）

五、有關本會公務（含所屬檔案管理局）、行政院國家發展基金及促進轉型正義基金 112 年度性別預算執行情形表，報請公鑒。

決定：本案同意備查。並請依委員建議辦理下列事項：

- (一) 親子廁所不建議只是一間親子廁所，建議在男廁跟女廁裏面都應該要有親子廁所，而不是列為一個獨立空間；另請考量設置多元性別廁所。（秘書室、檔案局、國發基金）
- (二) 檔案局已經完成國家檔案使用者調查及統計分析，性別統計除了性別之外，請參考納入年齡層、身心障礙者，身心障礙障別包括肢體障礙、視障等，請就身心障礙者複分類情形再作調整。（檔案局）

柒、討論事項

有關本會公務（含所屬檔案管理局）、行政院國家發展基金

及促進轉型正義基金 114 年度性別預算編列情形表，提請討論。

決議：照案通過，請部分修正後報送性平處備查，並請依委員及院性平處建議辦理下列事項：

- (一) 辦理性別主流化、性別平等講習作業及性騷擾防治相關課程，請將課程規劃與業務結合。（社發處、人事室、各單位、檔案局）
- (二) 有關「促進轉型正義檔案事證紀錄蒐整運用及教育場域服務推廣計畫」，請釐清及補充說明教材或教育活動是否均以性別平等為主題，倘非全數以性別平等為主題，建議按性別平等教育活動占總時數比例進行部分編列，或僅列計性別平等教育活動講師活動費。（檔案局）

捌、散會。(上午 12 時)

附件 委員、主席及各單位發言紀要（依發言順序）

彭副主委立沛

歡迎3位外聘委員。歡迎柯委員，柯委員是成大醫學院副院長；再來是徐委員，徐委員是中華經濟研究院副研究員兼主任。現在開始今天的議程，請承辦單位先作議程說明。

一、 報告事項第1案

彭副主委立沛

歡迎伍委員，伍委員是世新大學性別研究所副教授兼任所長，另外還要謝謝行政院性平處的容諮議。請外聘委員還有性平處的長官多給我們指導。有關第1案報告事項各位委員有沒有需要再諮詢的地方？

徐委員遵慈

因為我和副院長2位都是新進委員，也許我們不太知道過去的狀況，所以提出一些看法，不知道適不適當，但是先提出來給各位參考。

有關報告事項第2頁決定事項是管考處向性平處請教導入OKR追蹤與評估性別目標，然後挑選案例，作為114年性別平等業務考核的參考，辦理情形是請教性平處後性平處沒有提供建議的相關案例，但鼓勵國發會自行挑選案例。如果是這樣的結論的話，本案列管情形是建議解除列管，解除列管的意思是不是未來就不做這件事情了呢？還是未來使用其他方式進行？因為去請教性平處沒有建議，但是希望國發會自行根據業務的特性去挑選適合的案例辦理的話，我的理解是應該還是要嘗試自行挑選，而不是等性平處提供建議案例，這是我的第一個疑問。

第二個部分也是類似的狀況。報告事項第3頁有關「疫情對女性經濟影響報告」已經完成階段性成果，請各單位提供辦理性別議題調查統計或研究分析之建議，納入本會114年性別推動計畫可行性，這是114年的工作。辦理情形是已蒐整完竣20項議題。這裏看不出蒐集完竣的20項議題後續情形是要怎樣處理，因為辦理情形也是解除列管，所以這部分是我的第二個疑問。

第三個部分是報告事項第4頁第4案，有關APEC、WEF婦女議題成長路徑圖，現在看起來各個部會其實都會根據APEC路徑圖去規劃它相關

的議程。我昨天也參與了財政部的性平會議，現在的問題是各個部會去做了相關的培訓之後，有沒有把國外這些重要的文件或者是發展議題趨勢，嘗試討論納入自己相關的業務，還是上完課這些事情就結束？我覺得這是各部會共有的問題。看起來國發會是都有辦理相關的課程，但是辦理課程之後，譬如說針對 APEC 婦女議題成長路徑圖，後續跟國發會業務的關聯性是什麼？還是持續辦理培訓而已？大概是這三個問題想要請教。

管考處回應

首先，OKR 運用於性平業務部分 2 個階段，OKR 怎麼運用於業務這件事情是重要的。我擔任中科院評鑑委員，基本上大概在 109 年我就請他們朝這個方向去研究，我們大概會參酌他們研究的成果，來選擇適合的業務，尤其現在政府正在擬具賴總統的「國家希望工程」，我們希望從中挑選和性別有關的題目來作研究。

接下來是怎麼樣運用於性平這件事情是重要的。我們在 9 月 10 日、11 日會針對所有的綜規和管考人員再辦理一個公共治理協調會報，其中安排的一個議題就是性別相關的議題。在這部分，我們也謝謝院性平處處長參與。處長上完課後，我們有些方向在該場域就可以訂下來。麻煩諮議跟處長報告，或者是我們親自去院性平處跟處長請益。在那個場合可能就將一些方向訂下來，我們再請教老師，因為它的結論就是 114 年性別平等業務考核前要呈現階段性成果。我們不但要做，而且還要呈現階段性成果。所以我們也滿急的，可能要拜託諮議協助我們在該場域上將一些方向訂下來，以期在 114 年呈現成果。

彭副主委立沛

請問李委員如果本列管子項解除列管和賡續列管有何差異，以及您的建議。

管考處回應

解除列管和賡續列管兩者的差異是在本會議中報告做些什麼事、辦理進度等。如果考核時沒有階段性成果的話，可能會影響考核分數。

行政院性平處

針對這案因為我們有負責辦理性別影響評估的單位，所以有稍微瞭解一下，該單位的意思大概是因為 OKR 目標與關鍵這個區塊，其實和後續要

做性別影響評估比如目標如何管考類似，但其實有一點不太一樣。公共治理課程會提到性別影響評估後續怎麼樣透過綜規自己去執行以外，怎麼樣去影響、去檢核其他單位是否有完成影響評估成效，這樣的追蹤，因為這是國發會自己透過自己的業務找出2個案例來做示範，可能跟性平處在做後續的制度規劃這件事情不太一樣。

因為OKR這一塊，畢竟性平處不是管考的專長，所以對於管考的流程反而需要藉重國發會管考業務去瞭解，怎麼樣把性別影響評估的作業流程去融入實際的考核作業。這和性平處協助去講授公共治理課程，可能跟管考處期待會不太一樣，因為公共治理課程可能是我們會去表達的是針對性別影響評估怎樣在中長程計畫裡作效益評估，我們會從這個面向跟綜規人員分享。

另外，有關114年性別平等業務考核的部分，原則是考核前2年投入性平業務努力的成果，如果要呈現在下一次的考核裏面，可能在113年就要將這件事情辦理完成。

管考處回應

向大會報告，事實上，我們也正面臨績效管理的轉捩點，也是機會。三個基本的政策管理工具MBO（目標管理）、KPI和OKR各有適用的範圍。OKR是最近很流行的東西，但它不一定適用於所有的工作。OKR應用在高科技產業、研發型業務(如中科院)，比較會有成功的案例，我在109年請中科院做的時候，他們有陸續回應一些東西出來。但是適不適合、能不能應用在性平，其實我自己還是要學習，且性平的部分還是要請院裏面指導、共同努力。

我本來的想法不是在公共治理課程的場域就要完成OKR運用方向，是設定和去年一樣院性平處處長會參與，畢竟她97年在辦理性平業務時，我們已經交換過意見。性平處處長如果未克參與，我們會再研究，也許我們再當面請益OKR可否運用於性平。本案執行有困難度及時間壓力，在時間有限下仍會努力執行。

伍委員維婷

想釐清剛才聽性平處的意見，似乎是要將性別影響評估納入考核機制，而不是融入OKR。因為如果剛剛處長的陳述，目前國發會有3種管考機制，我覺得性平處的意思應該是有第4種，或是在這3種管考機制裏，應該把

性別影響評估納入，這好像是不太一樣的邏輯，不知道我是否理解正確。

行政院性平處

OKR 是當時國發會委託婦權基金會辦理性平業務精進時，婦權基金會給的建議。當然，我們性平處也試圖將性平目標透過指引或其他方式去融入管考機制裏面，也希望它可以針對效益的部分，可以更能夠突顯。可是對 OKR 這個工具，好像是另外的一塊工具，因為性平業務可能不一定是使用 OKR 的方法。OKR 是當時國發會的委託單位提出的建議，前次會議主席希望國發會以自己的案例來做示範。可能性平處對 OKR 的應用沒有那麼的認識，所以可能會希望也許國發會可以來做。因為，案例示範是大小型都可以，我們其實是希望國發會可以稍微挑選案例來做，也許是小型的示範就好。

彭副主委立沛

這個議題我們可以繼續列管，後續如何處理再跟院性平處請益，也許從源頭來看，婦權基金會建議的 OKR 如果是真的不太適用，我們可改用其它工具來做評估也可以。

因為 OKR 是滿新的工具，在運用時是一種新的嘗試，嘗試就有一些不確定性，既然有不確定性，那我們就暫時繼續列管。

徐委員遵慈

我們外聘委員不會執著國發會是要繼續列管或是解除列管，我們只是想要瞭解這件事情後續的狀況，所以我剛剛的疑問現在理解了，原來 OKR 是國發會自己做的研究之後所提出的建議，然後去問性平處有沒有推薦的案例，性平處說沒有推薦的案例，要國發會自行研究。

所以如果是國發會的案例的話，國發會應該自己想出來相關的案例去繼續執行才對。這是我剛剛的疑問，所以沒有要求一定要解除列管，只是想知道這件事情的後續而已。

彭副主委立沛

的確，因為 OKR 是新的工具，而要嘗試將其運用在新的領域，但我覺得是很好，是因為有這個嘗試。至於本案是不是要列管，我覺得可能要列管很久，也有可能很快找到一個案例就能夠操作，所以這是可能需要繼續列管的原因。

管考處回應

挑選 1 至 2 個案例做 OKR 試行，是本會委託婦權基金會研究案由婦權基金會提出的建議。基本上管考做績效管理，考量什麼狀況可以用什麼管理工具。也許這是一個新的領域，到底能不能做不甚清楚，但我們可以研究看看，但花費的時間可能還要再評估，將持續做下去。

就績效管理來講，不同階段會運用不同管理工具，例如 97 年以後是使用平衡計分卡來做，下階段運用什麼主要工具，仍在研究中，前陣子雖有使用 OKR 之趨勢，但因為並不是所有案子都可以使用 OKR，本案我們會繼續試行。

彭副主委立沛

使用哪種機制讓 OKR 的嘗試是時間性質的關係，似乎應該是更高層次的列管。但是，本案我們還是繼續列管，下一季可能就有會一些示範案例，屆時再討論是不是要解除列管。

社發處回應

有關委員提到請各單位提供性別議題調查統計或研究分析的建議，目前蒐整的 20 項議題後續的運用狀況。

以社發處來講，社發處提供的題目是「家庭生活動向調查」、「女性對家庭居住安排經濟支持及照顧支持之態度意向」。這樣的研究案是一個連續 3 年的計畫在進行當中。至於當時為什麼會有這樣的決議內容，是因為下一期國發會的性平推動計畫必需要有部會層級的議題，往年是「疫情對女性經濟影響」的研究報告，研究成果蠻獲得各界的肯定，也有提供性平處做參考，這次蒐整各單位議題之後，能不能回饋到下一期，也就是從 115 年開始的性平推動計畫中部會層級的議題研究。目前本會各處室也針對這些研究議題在進行中，後續下一期的推動計畫也會考量將這些適合的題目放到推動計畫。

另外針對教育訓練之後的運用狀況如何，以我們社發處目前舉辦的性別影響評估的辦理及運用，都是非常實務層面的，因為國發會有行政院的重大的計畫，一定要做性別影響評估，當時的委員就覺得我們的性別影響評估好像還有一點點可以改進的空間，可以有更精進的作法，所以當時我們基於業務上的需求，針對科長級人員舉辦性別影響評估應用課程，所以落實到我們的業務層面的部分，是有實質效益的。

至於性別與氣候變遷方面，國發會是永續會的幕僚機關，並負責公正轉型，相關的業務也需要融入氣候變遷，甚至包括未來的國家希望工程，所以我們都有落實在我們的業務面怎樣去運用性別，因為畢竟整個氣候變遷女性受影響的層面和程度，相對於男性來講是不一樣的。所以這部分都是後續融入在我們業務當中，再去進行、再去發展的。

柯委員乃瑩

我的第一個問題是蒐整的 20 項議題到底是什麼議題？然後是在會議資料那幾頁我們可以看得到的？

再者新政府行政院其實有一個非常清楚的施政目標，在這樣的一個施政目標當中，「國家希望工程」有很多的目標比如社會投資、減少家庭負擔等，這幾個議題跟行政院在推動上面之間是有什麼關聯性？我覺得這是非常重要的事情，因為我對國發會的想像和瞭解，應該是一個很具體的施政方向，賴總統是火車頭，你們是火車中的輪子。如果是性平會應該要去看國家施政的方向跟這樣的密合度，那一些是性別切入點？

第三個還是要提出我的建議。談性別不是只有看女性，男性有時候在這個社會也付出了很多代價，所以，不會只有看女性。另外是多元性別，這部分也很重要，可是在所有的文件當中，似乎都不見了，當你沒有這樣的選項，就看不到他的需求，看不到他的需求，就不會做施政，這是我的提醒。

社發處回應

這 20 個題目我們可以再提供給委員。另外再跟委員說明，「國家希望工程」是由行政院主責，這個部分原則上是由行政院性平處應該是如同委員提示的就整體政策上怎樣去融入性別的議題，再去做相關業務推展。另外，性別主流化強調就是弱勢性別，是每一個領域上的弱勢性別，還有多元性別的部分，我們後續也會再關注，注意到它的一個細緻化的分類。

徐委員遵慈

剛剛社發處的解說很清楚。但是事實上在會議資料上是看不出來，所以，如果沒有問的話，可能也不會知道這些訊息，所以，建議以後相關工作的說明，尤其是辦理了培訓之後後續的事實上有在做的這些事情，我覺得可以很簡單的帶進去，我們 3 位都是新聘的委員，可能要幫助我們比較快的瞭解狀況。

20 項議題等的這樣的資料可以用附件的方式同步提供，讓我們有機會在會議前就可以看到，如果有問題也可以現場直接請教。

彭副主委立沛

我們 3 位委員應該對這 20 項議題到底是什麼都很有興趣，是滿好的題目。我們會後請社發處再提供資料給 3 位外聘委員。

行政院性平處

性平處補充意見。性平處對管考的建議沒有意見，不過，剛剛有提到「國家希望工程」，「國家希望工程」目前國發會是部分的政策項目主責，但有一塊的性平部分是分給性平處統籌，性平處確實也有在檢視希望工程裏面跟性平有關的項目，然後由各部會去推動一些內容。

列管項次 113-1-4（會議資料第 5 頁）有關前次會議決定事項請檔案局留意促進轉型正義基金性別課題一節，現檔案局辦理檔案教學資源素材及編輯委託服務案，將威權時期女性政治受難者實踐等撰寫重點為素材集，補充有關轉型正義中性別議題，本院人權及轉型正義處於 112 年與公務人力發展中心合製「性別視角下的白色恐怖與轉型正義」數位教材，包括女性政治受難者及受難者家屬等從女性視角看歷史行動主體等議題，建議加以參考運用。另待教學素材未來逐步充實後，亦可針對女性受難者辦理轉型正義檔案主題特展。

檔案局回應

在轉型正義的部分，自從檔案局接手轉型正義跟促轉基金業務之後，其實持續都有對於相關的女性議題部分進行宣導和推廣，甚至在未接手轉型正義之前，我們各個檔案展的籌劃過程中也都有試著把跟女性有關或是跟弱勢族群有關的相關議題，很技巧的在展件的安排中置入。

檔案局目前比較明顯跟女性議題有關的部分目前在展覽中的是「奇蹟之島—1970~1980 從開發到保育臺灣建設檔案特展」，後續相關會議資料也有提到。我們安排了相關的展件內容，包含請當事人分享座談等活動，後續院性平處建議是否就促轉業務裏面有關女性或是受難者這樣的轉型正義的議題去做規劃展覽，我們可以帶回去請我們的業務單位做規劃安排。另外補充檔案局依照目前的進度可能明年 6 月會搬遷，現在在新莊位址的展場可能在搬遷前不會有換場的規劃，可能未來在林口的國家檔案館的第 1 檔展覽會是解嚴的議題，我們會試著在相關的內容上看可不可以再把跟這

議題有關的部分置入，這部分會請我們的業務單位做規劃。

彭副主委立沛

策展中常會有跟性別主流化有關係的題材，在做策展隨時就把性平的問題考慮進去，在策展時就一定會有塊類似的議題。

二、 報告事項第 2 案

彭副主委立沛

本報告案請問各位委員有沒有需要諮詢的？

徐委員遵慈

請教有關議題 2 的部分。看到後面的性別平等考核委員有提到意見，就是有關於一些辦理活動等等應該要有一個適度的量化方式。但是在會議資料第 10 頁「增強女性經濟賦權，促進女性就創業」的部分，設定的績效指標是每年邀請多少人次，沒有其他的相關的敘述，比如說多少人次來參加、或多少人次來上網或來聽 podcast 等等。所以只是邀請來分享的人次作為它的績效指標的話，覺得相當的單薄。而且如果看到這個工作的議題指的是「建構友善就業環境，維繫婚育年齡女性持續留任職場」，強化離開職場，增強再就業的機會，第 2 則是「提升中高齡女性勞動參與率，促進中高齡女性再就業」。但是邀請到分享的人士都是美國或其他國家的 studyup 或者是英文或日籍人士，看起來跟這個議題要 touch 的對象其實是非常的不同。

所以，我自己覺得邀請的對象分享的這些題目或這些女性創業家的背景跟這個議題裏面的目標對象譬如說「提升中高齡女性勞動參與，促進中高齡女性再就業」等等，兩者其實是不太合的。這部份我有這樣子的疑問。

伍委員維婷

謝謝徐委員的意見，我也是想要 echo 一下。這一題是期待國發會能夠建構友善就業環境，所以，在邀請對象上是不是其實應該是要邀請其他國家如果他們曾經有一些成功的案例，例如大家都很熟悉的北歐，或者是最近開始因為疫情之後越來越多遠距的上班配套措施的設計，它比較應該是機制上的，怎麼樣讓職家能夠平衡的機制設計，然後怎麼樣也能夠把這樣的機制設計回到臺灣的整個職場的重新再設計。所以，一個是在邀請上的對象能夠給臺灣的發展作為一些參考的話，應該是一個政策上的參考，然

後，也應該要有一個後續如何真的能夠讓職家平衡，如何真的能夠提高中高齡女性的勞動參與率。

彭副主委立沛

本案本會性別平等推動計畫(111至114年)院層級議題已經在本年1月至6月辦理，產業處跟國土處在辦理業務的同時，同樣的要有性別主流化的概念在裏面，至於邀請的這些教授或者是國外人士是不是能夠應用在高齡勞動參與的主題上面，我覺得在辦理活動時，如果能夠有一些交流，能夠跟他們國外的中高齡就業，譬如說產業處，我們在交流的過程中提出1、2個議題，能夠跟他們去作討論，我覺得是更好。委員這邊的期許應該是多一些議題的討論吧。不知道有沒有更細部的說明？在舉辦活動的過程中，有沒有那些內容是跟這些有關的。

產業處回應

原則上來講，我們在邀請這些女性來討論這些議題時除了她們創業的一些經驗之外，其實因為就她們女性角色的確還是會去講到一些比如友善就業環境等這些比較屬於性平的，但是也許沒有特別強調議題，我覺得是應該稍微拉出來針對這一塊包括中高齡女性的這一部分，我們也許有講到一點，但是主題不是那麼清楚，我們可以再強化。

彭副主委立沛

未來還是有機會去強化這一塊的，但是，可能也不一定就是有關性別的專家來談這種問題，她們如果在那個地方，女性從事國土業務本來比較少數，她們來的時候我們怎麼去跟她們互動交流，然後她們怎麼繼續留在職場，有時私下也要跟她們聊，有時候可能在會議上有特定的主題，我們可能還是會針對那個主題跑，可是，也許在很多的時，比如在接待的過程或是整個過程都可以去請教她們，這些都是很好的效益。

國土處回應

這部分主要在今年的5月，我們龔前主委（現在的龔秘書長）率領我們國內的地方創生，包括我們有設置青年培力工作站，還有我們有補助獎勵金的團隊，大概有25人左右到日本關西地區，包括大阪、京都跟他們作地方創生的實際交流參訪，這裏面也有一些針對從事地方創生跟地方特色產業就業等相關議題女性從業的代表作一些交流，特別在我們的青年培力工作站，我們有1個青年培力工作站是以女力作為主題，青培站運作的目

標跟方式就是協助當地的婚育女性就業，甚至是中高齡的女性如何能夠重新進入職場，藉由我們的青培站作了相當的努力去協助跟輔導她們創業等等。所以，這個部分我們大概就是以滿實務的角度跟日本人作交流。

去年我們也曾經邀請日本這些地方創生的女性代表來台，有一位在日本特別從事女性就業的單位，也來做她如何來協助當地的女性就業，所以在這部分我們大概比較針對在地方創生上面如何能夠協助女性一起來加入地方創生的工作，我們都有一些持續的交流。

彭副主委立沛

我們的女力在古坑的青培站。鄉村其實有很多很好的案例，這些案例在討論的時候我們都會希望有很多的機會在討論女力、在討論鄉村議題，女性的角色或者多元性別的角色到底是什麼，性別主流化確實在我們的規劃過程裏，我們的同仁大概都有這樣的想法。

但至於說提高中高齡就業可能都會附屬在這些議題裏面，所以日後是不是在議題上面都要將這些主流的、可以討論的，把這些關聯性放到推動計畫裏面。我們討論的議題有那些是有確實施行的，或像剛剛提到的就是很好的案例，可以寫在推動計畫裏面。

行政院性平處

委員常常提到希望國發會可以強化性別觀點或性別濃度，我們看到其實國發會也辦了非常多的創業家的分享，當然我們也覺得很好。但是，像下一案就會提到可能邀請女性創業家分享，然後會融入性別議題，但是性別議題是什麼，當沒有去突顯的時候，我們看到的就是一個女性在分享她創業的過程。所以我們會希望內部可以作一些歸納整理，就是說創業會涉及那些性別議題，比較方便之後再辦理這樣創業分享的時候，可以去引導女性創業家分享社會文化導致的一些結構問題，比如說女性在創業她們面臨到可能是困難或是性別刻板印象，或者是社會文化對她們產生的一些遭遇或是影響，以及職業性別隔離、職場多元或是工作生活平衡，或是她對職場性別友善的一些期待等等。

其實這個議題可以透過一些歸納以後、在辦活動之前，可以跟主持人或與談人先談一下說我們可能會想要針對這個議題請妳作一些個人的分享。我覺得這樣做的話，比較能夠去突顯除了女性創業的部分以外她的一些性別結構造成的一些議題的討論。

彭副主委立沛

記得古坑的案例曾講過「幫助了一位媽媽，就幫助了一個家庭」，我相信我們一直都有在做，也一直在關心類似的議題。

三、 報告事項第3案

伍委員維婷

綜觀整個性平考核委員的意見，主席今天也一再的提示我們相關的處室性別主流化這件事情，從考核委員的意見可以看得出來，其實我們性別觀點比較像是在我們多數的處室認為性別是性別、業務是業務。我們性別其實沒有融入業務，所以，性別跟業務應該是整體性的。

目前看起來在我們多數的處室認為的性別也只有女性，所以每次填的時候就會特別講說有找女性企業家、女性受難者，但是剛剛柯副院長也提示性別一直都不是只是女性，然後女性也一直不是只是生理女性，也提到交織性，原住民女性、新住民女性、中高齡女性、鄉村女性的處境，如果都只談生理女性，也都沒有交織性。我覺得那是一個整個沒有主流化框架的思維。

當然我也看到了國發會非常的努力，所以我們開始在上一些課程，然後也開始在努力做這件事情。如果以會議資料27頁的調查研究及統計，我覺得是一個最基本的工作，我們目前整個以我們這次開會的會議的呈現，也沒有複分類。今天假設如同剛剛徐委員提到的，如果要以量化呈現，如果有22個人來參加，那這22個人是什麼年齡層，他來自於那個城市、那個鄉鎮，他們的族群是漢人、原住民、新住民，即使只是22個人的統計。所以從112年性平考核委員的意見我們必需從整個主流化的基礎功開始做，這是我主要的意見，因為目前看不出來有性別觀點，看不出來有一個交織性的性別的呈現。

彭副主委立沛

伍委員的意見很專業，但主流化的交織統計怎麼做，請委員指導。

徐委員遵慈

我昨天參加財政部的性平會，他們整理的資料非常的詳細。我的感覺是這邊會議的資料其實寫的非常簡要，也許同仁事實上都有做，但是沒有附件，在相關的工作內容也沒有適度簡要的提到，所以，對我們3位新聘

委員無從瞭解到底現在執行的狀況。

針對 112 年性平考核委員的意見除了剛剛我已經提到考核委員去年已經很清楚的說要適度以量化的方式呈現績效，這點我覺得在今天看到的資料裏面，並沒有反映到委員的意見之外，另外會議資料第 25 頁也有提到性別影響評估準確性不佳，未進行性別統計分析，相關人員對於性別影響評估的作業流程熟悉不足。但是這樣的一個委員的意見，在國發會精進的規劃裏面，也沒有具體的回應。

因為精進規劃裏面沒有具體的回應，也沒有針對提出來很精確的問題去做一個精進化的規劃，所以，自然在辦理的情形上會延續之前的這些狀況。不太知道去年考核委員提的意見，如果今年性平會的考核委員發現沒有改善的話，我不知道情況是什麼。我只是覺得現在看起來的資料在考核委員的意見裏面國發會的精進規劃並沒有反映到考核委員非常重要的意見。

社發處回應

謝謝委員的提問。我先從後面的問題回答。

首先在性別影響評估的部分，的確是考核委員認為我們有改進的空間，所以我們有訂定了本會中長程個案計畫性別影響評估作業原則，就是規範我們各處室，希望在性別影響評估的部分提供大家更好的遵循，所以，在性別影響評估作業有程序參與的部分，我們就要求一定要是本會近 2 屆性平推動小組的委員來參與，因為委員比較瞭解國發會的業務，所以，以近 2 屆這樣的原則，希望各處室未來在做性別影響評估的時候，在程序參與的部分能夠落實。另外，整個性別影響評估還會有性別諮詢員，在計畫的規劃初始就希望各處室能夠再去作性別相關專業上的請教。這是我們今年才訂頒的作業原則，就是要精進本會整體的性別影響評估作業。我們去年有幸跟伍委員合作，伍委員給我們很多建議，我們後續的精進作為就是依循這樣的原則。

至於第 2 個部分是在能夠增加量化的部分，也謝謝剛剛徐委員提示，以後我們可以把參與的人數，例如我們辦理教育訓練或演講時，參與的人作相關的量化，再作進一步的統計。至於伍委員提的意見是根本性，相信各部會在做交織性的性別統計時包括年齡或是層級，或者是社經地位，這些交織性的因素都是很重要的。至於為何本會相關報告只有呈現女性的部分，例如因為在產業界的部分，在中小企業負責人依據性別統計，女性是比較少的，所以才會有委員希望產業處或國土處在地方創生的時候，針對

產業的創業者邀請女性創業者，作為典範學習，是有這樣的脈絡。當然交織性的性別統計後續如多元性別的統計，目前院性平處也有規劃怎樣去做這樣的統計，後續將配合院性平處共同推動。

彭副主委立沛

的確我覺得這部分滿專業的，因為有些東西怎麼統計，這確實是有趣的問題。可以蒐集學術界或財政部作的報告，學術界怎麼做、怎麼去做調查不會產生學術倫理的問題，是滿重要的。

行政院性平處

會議資料第 15-18 頁，有關對外推動性平，委員建議強化活動「性別觀點」或性別濃度一節，本次辦理情形中有許多女性創業家之分享，預計後續凸顯性別觀點或強化性別平等意識等，由於暫未具體說明所分享性別議題為何？建議後續可具體歸納整理創業相關性別議題，以利辦理活動時引導女性創業者分享社會性別文化導致的結構性問題，例如女性創業遭遇的困難與突破、性別刻板印象或性別文化對於創業影響、職業性別隔離、職場多元與包容性、工作生活平衡、對職場性別友善環境之期待等。

會議資料第 28 頁，有關性別統計指標應納入不利處境者相關變項等一節，為引導各部會逐步充實性別統計支援政府決策，本院秘書長 113 年 7 月 15 日院臺性平長字第 1135012308 號函，請各部會依「行政院各部會性別統計精進作業說明」於本年度提報各部會專案小組會議，討論待建置或待研議性別統計，並自 114 年起每年至少提報一次性別平等專案小組會議，追蹤辦理情形。本次會議因議案蒐集未及提報，請列入本會第 3 次專案小組討論。

彭副主委立沛

性平處如果有一些統計案例讓我們依循，可能會更容易執行。請社發處蒐集先進或先進國家作法，這部分滿重要的，不知道學理上有沒有好的方法作處理，如果委員還有更好的建議，請與委員保持密切連繫。本案請依委員意見儘量蒐集資料並作規劃，本案繼續追蹤，持續列管。

四、 報告事項第 4 案

柯委員乃瑩

我其實覺得大家都很辛苦，我自己在其他部會的時候一直都有感覺各

處室對於到底怎麼將性別融入政策當中的確是有一些困難，就想像上面的困難。然後，我也覺得他們可能需要一些時間，可以看到國發會很多處室的努力。我想要請教在會議資料第32頁（CEDAW第4次國家報告行動回應表第25點、第26點），我覺得它真的很重要，國際委員點出一個關鍵，我們在國家發展有沒有一個整體的策略來做這件事，我自己在看希望工程，其中8大施政目標，114年至117年將性平觀點納入考量，不知是否已有具體的那些政策要跟性平做結合的部分，像會議資料33頁的是110年到113年，114年至117年那些重要的國家政策需要融入性別觀點，我們可能要從這個地方好好做，慢慢來，而且不要一次做太多，那些是延續性的，譬如推動托育公共化，這部分其實是擴大社會投資，減輕家庭負擔，是希望工程的第1項。

然後，希望工程的第7項其實有講到性別平權的部分，為了建立性別友善的平權環境，打造雙就業、雙照顧的友善家庭職場，不就是跟之前是連續的，如果今年是有的話。如果特別在政策上面要做一個改變，我建議如果跟上一個階段作接續，我是覺得比較好。再來可能1、2個政策，大家一起努力，只有這樣慢慢做才會累積。我一直覺得政府單位都很努力，只是無法想像，問題是在想像和怎麼落實，我們都很樂意來協助讓它在政策接合的時候可以更落地。我的問題是114年至117年的重大政策有沒有確認，如果有，那又是什麼？

綜規處回應

本會刻正規劃114至117年國家發展計畫，計畫範疇涵蓋行政院各機關，而國發計畫本身是上位計畫，屬綱要性計畫，配合總統任期每4年編列1次，揭示未來4年政府施政的重要方向；至於計畫的具體執行，則由年度施政計畫來落實，施政計畫由各部會配合預算每年編製。舉如，政府推動的五大信賴產業，國發計畫只揭示綱要性策略，政策真正要落實的時候就會回歸到施政計畫，執行時該部會將依循性平的準則推動。

此外，本會在國發計畫規劃啟動時，即函請各部會在提研重要政策時就要融入性平觀點。同時，國發計畫由院性平處根據賴總統政見提供未來4年的性平政策。因為國發計畫還未經審查通過，現在還不能向委員報告，但是我們都非常努力在落實性平觀點。

徐委員遵慈

會議資料第31頁，國際審查委員會的意見第19點跟第20點，第19點

提到「政府報告針對性別的 66 項發展目標的選擇，似乎相當武斷，而一些關鍵的特定性別指標卻未出現」。在我看來這樣的一個 command 其實是相當嚴重。但是，權責機構是國發會和性平處的業務，問題分析及行動提到已經做了一些相關建議，行政院也已回復，建議 66 項變為 67 項等等。

但是被國際審查委員認定的 command，我覺得是很重要的，這些相關資料以及國發會檢討、建議及回復的內容，會議時未看到相關資料，會議時應提供相關文件給外聘委員瞭解。

經濟處回應

國際委員的意思是說我們原本選出的 66 項指標裏面，有些是屬於全體的，不是只針對女性，它的意思是指標裏面應該針對女性的指標，而不是全體的指標。我們事後有經過檢討，檢討內容可以事後提供給委員參考。

徐委員遵慈

國際審查委員是對於沒選指標的理由，為何選這些指標，要有合理的解釋。所以，對國際委員來講的話，國際委員沒有看到選這些指標合理的說明。

相關的會議資料與附件不完整(或無附件)或過度簡化，希望未來重要會議資料能在會議前提供，而非會議後再補送之意見。開會時要提供會議資料，委員才能適度扮演好委員的角色及提供建議。

彭副主委立沛

不管國土處還是社發處，每一個計畫都一定有性平處的意見，還會有性別影響評估，每一份計畫都有。因為全部計畫都有性平處的意見，我們公部門提出的計畫，每一份計畫都會到我們審查。10 億元以上會到我們的公建計畫、3 億元以上會到我們的社發計畫。如果要詳細說出每個計畫意見在那裏，公部門的每一個計畫每本都會有，是不是需要提供所有的計畫？這部分不知怎麼跟委員解釋。這部分不知性平處有何建議？

行政院性平處

我的建議是其實委員只是要知道今天討論的這些重點，可能是你們做的一些成果，也完成了這件事情，也有交代這件事情的辦理情形，可是沒有看到實質改變的內容是什麼。其實，不是將所有的計畫都拿出來，因為委員在這方面是專家，她也是希望可以幫大家看一些東西合不合適，一些

過程的資料，譬如現在修的 67 項指標，也是可以提供委員參考目前已經完成的這件事情、及大概做了什麼事情。

彭副主委立沛

提供委員的會議資料請盡量完備，在會議報告中提到的東西盡量提供附件給委員審查，不然委員在審查資料時確實會有很多疑問，我們也會很難回答。但是，因為我們業務的性質，針對所有敘述到的、覺得需要去作解釋、附註或有參考文件的，請盡量附給委員，讓委員能夠參考。

伍委員維婷

會議資料第 32 頁第 25 點、第 26 點其實非常關鍵，我也理解剛剛綜規處已經有解釋的，因為國發會都是給綱要式的，再由各部會去再去擬施政計畫。

剛剛柯委員意思是希望在綱要裏面能夠有性別觀點，比如說「國家希望工程」裏有一個題目叫做「綠色成長與 2050 年淨零轉型」，它是一個綱要，如果我們在這個綱要加一句「綠色成長與 2050 年淨零，看見氣候變遷對不利處境群體的影響」，只要加一句話，性別觀點就進來了。剛剛社發處講的非常好，氣候變遷對不利處境群體的影響現在是整個國際關注的焦點之一，那裏面必定就會有性別弱勢，所以我覺得在「國家希望工程」的每一項，當然有些標題就已經有性別觀點比如說「減輕家庭負擔」就必然會談到職家平衡，談到均衡臺灣在地希望，在地是人，是人就會有性別觀點，所以，有時候加一個逗號後面一句話，性別觀點就會進來。

行政院性平處

「國家希望工程」就我所知好像是把性平那塊給性平處。委員的期待剛剛聽起來除了性平專章那一塊，其實還是希望就整體面如淨零或其他的業務面也可以融入性平的觀點，我覺得這個部分是不太一樣。但「國家希望工程」性平處確實也有在負責在做性平的部分。

綜規處回應

剛剛委員提到 2050 淨零轉型的部分，其實都有考慮到性平觀點，不是只有性平，受到氣候變遷影響的族群都會受到照顧。特別是計畫中有一個重要理念，就是為追求淨零公正轉型，政府不會遺漏任何一個人。

柯委員乃瑩

因為國發會必須要發展一個整體國家高位的策略，如果有很清楚最近幾年要做的方向，當有這樣的高度，可以訂綱要，下層就會執行，所以你們很重要，這也是國際委員一直在講的，那個高度沒有看到，委員也有講類似的話，到底是什麼下層單位可以比較宏觀的方式。之前我在協助其他部會，我也瞭解想像很難，這就是為什麼我們擔任委員。舉個例子，像外交部他們就不知道到底多元性別怎麼納入他們外交人員的部分，我就提出2點，第1個是要外派時知不知道要去的地點是不是性別友善，如果是派到一個非二元的，那他到那個地點可能會受到一些不當的對待。再來是我們所有的法律條規都必須在同婚法通過之後，再全部檢視。第3，所有的表單，除了男生女生還要多一個非二元或再加一個「我不願意報告」，如果沒有這些資料，根本無法作規劃，這就是我們外聘委員的功能，要協助大家把這樣的抽象概念落地。

彭副主委立沛

委員提到這些都是很好的建議，要作成紀錄。外交部同樣是我們在辦活動或作一些人事的更動時都可以運用的方向。

五、 報告事項第5案

彭副主委立沛

本案附件字體太小，下一次會議請主計室整理成一張總表，原來的當附件，因為可能委員會更想要知道細節。

伍委員維婷

過去性平考核有非常多的部會都拿過優等獎，可以參考其他部會如何整理會議資料，比如我這幾年也都是交通部的性平委員，交通部是連二、三級機關都要一起呈現他們推動性別主流化的內容，所以他的報告其實非常的完整，報告的越完整越可以給越多的建議。

例如在會議資料第75頁，看到關於工程的計畫，應該是國家檔案檔的工程計畫，這裏面就提到性別友善空間，但其實在舉例裏面就沒有性別友善廁所，性別友善廁所應該已經是各個部會各個公共空間都有在設計的。是剛好沒有寫到性別友善廁所，還是就把性別友善廁所併同無障礙廁所和親子廁所，這幾年關於親子廁所已經不是建議一間的親子廁所，而是在男廁跟女廁裏面都應該要有親子廁所，因為雙親都可以帶著小孩上廁所，而不是把它列為一個獨立空間。

再來就是 1:3 的男女廁比例，也許它是符合建築物法規的 1:3，但是其實我們現在在各部會做到的事情是要先作性別影響評估，先評估到底來檔案局的空間使用者的性別比例。因為當設計男女廁是 1:3 的時候，是假設來這個建築物的母數是 1:1，但是如果以臺北捷運來看，使用臺北捷運的女生是男生的 2 倍時，女廁跟男女廁就不是以母數 1:1 來建立，這是性別影響評估的用途，不太確定我們的 1:3 是不是只是符合建築物法規。

再來，在會議資料第 71 頁，看到我們花了 75 萬作性別分析，不太清楚這個性別分析出來最後如何改變重要的社會發展政策，將來如果有更細緻的資料，其實可以給更多的意見。會議資料第 76 頁，檔案局提到已經完成性別統計和性別分析，我們就會非常的想知道性別統計裏面到底有沒有納入剛剛提到的年齡層，除了性別之外，年齡層、是不是身心障礙者、是不是我們整個國家檔案的使用對於各種障別的身心障礙者，即使是身心障礙者也包括肢體障礙、視障，不同的障礙者都能夠使用國家檔案。我們在這邊提到的性別統計，它的不分類到底有那些，也非常期待能夠看到。

檔案局回應

謝謝委員指導，檔案局作補充說明。會議資料第 75 頁檔案館工程的部分，目前在整個工程的規劃設計裏面，基本上，性別友善空間的部分，依照相關法令規定，我們會有達標的基礎。只是當時我們並沒有特別去設想在男廁女廁裏都有親子的設計，當時確實沒有想到那麼細，這部分後續我們可以再來思考有沒有改善的可能性。在整個建築物的規劃設計上，是以相關的法規為基礎來設計的。至於剛才委員提到如果來館人數的性別比例有不同時，它的計算基礎就應該要符合性別比例。依照目前我們在新莊的使用情況推估，使用國家檔案的性別統計是男性略多於女性，大概他的比例會多一些，但是還沒有到很大的懸殊。

剛剛委員提到會議資料第 76 頁，關於使用國家檔案使用者的年齡、職業、地區，還有身心障礙不分類的部分，不分類的部分確實當時我們沒有做到各種障別分類，至於其他的年齡層、職業、居住地等等我們都有，而且我們每年年底會就當年度的國家檔案使用狀況作整體的統計分析，並公告在我們的官網。未來在身心障別的部分，我們會考量委員的建議，後續在不分類上再作調整。

另外，國家檔案使用者我們除了會考量他的身心障礙或性別友善因素之外，本局一直在推動線上服務，可以線上申請，也可以線上閱覽、線上

取件，也可以線上付費，人不用過來。如果這樣的服務持續推廣，對於身心障礙或性別影響的程度將會逐步降低。

六、 討論事項

柯委員乃瑩

國發會同仁很認真，很喜歡上課，因為看起來課程編列的預算很多。包含第1項辦理性別平等及性騷擾防治相關教育課程(會議資料第83頁)、辦理性別平等講習作業(會議資料第85頁)及辦理性別主流化課程(會議資料第88頁)，同仁喜歡上課，我覺得非常好。但怎樣把課程跟實際再作規劃，與業務結合，是滿重要的事情。

要有一個很清楚的方向這樣子來做，預算編列是要做什麼事就編預算。在這樣過程中，就很清楚看到2件國發會在明年度的目標：第1是國家檔案館，再者是女性創業者專業技能。我覺得可能在編列預算之前，可能還是要回歸到國發會整體的目標，這樣才能把錢花在對貴會有幫忙的部分。再來就是細節，但我覺得很重要，舉例來說，會議資料第84頁「召開性別平等專案小組會議」，這當然要編預算，因為是委員的出席費。但是在性別平等業務的類型，我就很疑惑，為何是勾選「性別主流化工具」?有些好像沒有仔細去對應。

彭副主委立沛

本會課程資訊都有事前公告，我們同仁都知道，同仁上課都上滿多課的。女性創業者部分大家討論創業技能，學會怎樣教別人創業，女性的創業者先有這個技能之後，未來再辦理培訓課程，在地方創生的時候可以幫忙她們。

徐委員遵慈

我看到一些資料就是有辦理相關的課程，請問女性創業上課的對象應該是外面的婦女吧?請教你們的辦理活動的預算編列的非常緊，看起來都是講師費等，辦理完竣後或podcast錄製後有沒有推播的費用?這些費用也包含在裏頭嗎。

產業處回應

因為我們錄製podcast除了這個編列的費用以外，還有其他的節目整體會再作推播，所以，費用不會完全這50萬就作那幾個podcast，整個

podcast 部分還有其他的經費作處理。

徐委員遵慈

所以是 Podcast 的部分有作推播，其他的會議完後，然後你們也有整理一些會議的材料，那個部分會再利用嗎？再利用是不是有相關的經費來做這樣的事。

產業處回應

其實因為我們在做新創的比如座談等相關的活動，其實是有其他的計畫在作 support，所以我們錄製以後會再作利用，包括我們跟國外的或是在會展我們會去播放，或是在我們網站播放。

我們有一個臺灣國家新創品牌 Startup Island TAIWAN，我們簡稱 S IT，我們整個是對全球去介紹我們臺灣新創的一些能量等等。我們有相關的素材都會放在上面，我們對國外包括這些投資者或者企業等各種在做連繫的時候，都是我們會提供的素材。

徐委員遵慈

回到我們提到的中高齡女性等，國發會做了很多跟國外連結可能都是比較年輕科技的產業，但是對於國內的中高齡婦女參加的課程，她來參加可能她是國內的培訓或上課的對象，有沒有相關的經費可以支持在非都市等可以廣為宣傳有這樣的培訓活動，然後現場來參加之後，這些資料也可以再整理讓沒有辦法來參加這些培訓課程的中高齡婦女也可以用什麼樣的方式再去接觸到、再去上課，因為這部分對國內是滿重要的。國際的部分我知道你們做的很多，但國內的部分可能要有相關的經費來支持。

產業處回應

這可能不只是我們新創的部分，因為這個包含的範圍就更大了，包括非都市和中高齡。因為我們主要是針對女性創業者，其他的部分可能其他的處針對的比如地方創生等可能會針對中高齡。

彭副主委立沛

這部分需要很多的經費嗎？如果將它製成 youtube 或其他方式傳送出去，有一些對象可以觀看，可能會涉及預算經費，再考量如何去做。

國發基金要設置廁所，剛剛委員有特別提到要先作性別影響評估，評

估什麼樣的人會使用？

國發基金回應

國發基金會參酌委員的意見辦理，考量國發基金的辦公室是跟民間的辦公大樓共存，是很老舊的建築，40幾年了，所有的管線空間基本都定型了，沒有改善的空間。可是我們是有發現到過去2年有1、2個案例申請我們投資的一些業者，出現多元性別的業主，所以我們也覺得有必要提供這樣的空間來為業者提供需求，既有的6間廁所，在那很小的空間再適度均衡騰出空間，我們找設計師再看看能不能有多元性別的空間。

國發基金希望在既定很難更動的硬體設施下作這樣的規劃。就接待民間企業會常用到的部分再去作改善，如果說有餘裕的話在辦公室內部還有6小間的廁所，再配合預算來執行。

主計室回應

剛剛委員提到第2項「召開性別平等專案小組會議」在業務類型的選擇上，我們的選擇是按照「性別預算作業原則及注意事項」，請委員參閱會議資料第59頁。注意事項建議性別平等專案小組會議可以複選第2類跟第3類，所以我們是根據這個建議去做勾選。

行政院性平處

補充剛剛公務先進提到的「工具類」是看會議資料第40頁（三）有提到，「性別平等專案小組」包含性別平等機制，所以我們把它視為工具類。

會議資料第96頁，有關促進轉型正義基金前已依該基金性別預算作業流程，由國發會彙整後函請本處提供書面意見，其中有關所報「促進轉型正義檔案事證紀錄蒐整運用及教育場域服務推廣計畫」，該筆性別平等預期成果敘明產製轉型正義檔案事證系列化教材，衡酌不同性別使用者及閱聽者習慣據以辦理教育活動規劃及教學素材等，可否釐清及補充說明教材或教育活動是否均以性別平等為主題，倘非全數以性別平等為主題，依照「性別預算作業原則及注意事項」，建議按性別平等教育活動占總時數比例進行部分編列，或僅列計性別平等教育活動講師活動費。

檔案局回應

檔案局會將院性平處的意見再作後續整理規劃。

