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1. **前言**

我國於2015年成立公共政策網路參與平臺（以下簡稱JOIN平臺），三年來作為全民參與公共事務的常設管道，其中「提點子」提供國人或在臺外籍人士可就我國公共政策提出創意見解或政策建言，透過附議過程，形成共識，開啟我國公眾網路參與公共政策的新扉頁。

但與許多國際先進國家相比，歐洲國家更早提出公民線上參與的概念，在今年度（2018年）聯合國公布各國電子參與指數（E-Participation Index，EPI）排名，前十名中便有半數為歐洲國家，分別為丹麥、芬蘭、荷蘭、西班牙及英國，其中荷蘭從城市水利及能源轉型的議題開始，將公民參與的概念推廣至生活中各個面向，且民眾可於不同的請願平臺進行連署請願。本文將就荷蘭基金會建立之Petities.nl請願網運作機制[[1]](#footnote-1)進行介紹，藉以分享公共政策網路參與推動的不同樣態。

1. **Petities.nl請願網機制[[2]](#footnote-2)**

由荷蘭稅務局認可成立的Petities.nl請願網，並非政府單位創建之平臺，自2005年成立起經營至今，平臺不需註冊，任何人皆可提出請願、進行附議，兩項流程皆須經過電子郵件認證完成作業。請願者於請願內容中所填寫的電子郵件，亦為後續登入之帳號。

請願流程包含填寫請願內容、提交管理人員評估、開放連署、關閉請願、處理作業及回覆請願等階段。

| 請願流程 | 說明 |
| --- | --- |
| 填寫請願內容 | * 填寫欄位包含必填欄位：標題、簡介、權責單位、連署對象、主題論述、請求說明、附件上傳（選）、提議者電子郵件、姓名及所屬組織（選）。 * 權責機關範圍不限荷蘭本國中央及各個地區政府、在地團體、省（州）政府、治水委員會、議會或歐盟等。 |
| 提交管理人員評估 | * 送出請願書後，將由網站管理人員評估後進入連署，評估時間短為幾分鐘，長則一週。 * 請願資料中有下列情形之一者，管理機關予以駁回（Reject），且不進入連署[[3]](#footnote-3)： * 錯誤訊息、假設言論或謠言等 * 涉及隱私之敏感議題，如：目前尚未定罪之人 * 涉及特定非政府組織、團體，或屬商業自主管理行為 * 非公開之機密內容 * 屬司法院之權責 * 欲更改其他地區之網路連結或資訊 * 個人資訊，可被罷免之首長機關或民意代表 * 與刑事相關之人員或資訊 * 內容涉歧視或人身攻擊 * 其他，包含已有相同訴求之請願、訴求非權責機關之管理範圍、商業促銷訊息、虛擬且不實際之提議或違反荷蘭法律等 * 若請願書未通過評估，管理人員將給予回饋（Feedback），有趣的是管理人員於回絕請願理由下方，針對提議者的訴求也會留下輕鬆幽默的回應。 |
| 開放連署 | * 進入連署流程起，請願文本不可再修改，請願時間系統自動設定為3個月，請願者亦可延長截止時間，且延長時間沒有限制。 * 連署人數不限，依據提議者的積極程度、期待議題對社會的影響力或權責機關所要求之門檻而有所不同，以荷蘭為例，國家一級單位需要4萬份連署。此外，向權責機關提出請願時，線上及紙本之連署數可進行加總。 |
| 關閉請願 | 在兩種情況下，系統將關閉請願：請願時間截止以及提議者自行撤回請願書。 |
| 處理作業 | 此狀態表示該請願書正由提議者處理中，過程中請願書可隨時更新進度。 |
| 回覆請願 | 由提議者回應該案件之進度，或是給予最終回應，回應方式多為於該請願書頁面新增答覆（The answer），包含與權責機關聯繫過程及相關回覆等。通常是在移交請願書後6週內，讓附議者知道請願結果。 |

1. **Petities.nl請願網之運營情形**

根據Petities.nl平臺操作手冊紀錄，2005年至2015年間，共累積約600萬人次參與連署，6千份請願書，觀察平臺至2018年11月19日止則共計9,121份請願書。Petities.nl請願網並未強制民眾登錄，於平臺上請願或連署皆可匿名進行，唯須經電子郵件驗證，即便如此，平臺依舊採開放態度，管理人員認為真正的請願影響力應建立於該議題是否能夠引起他人共鳴，即便彙集上萬份連署，卻無法吸引民眾討論、引發話題，便不是一個有意義的請願書；有些請願案件儘管僅有幾百人簽署，卻能促使政府修法。

請願案件由民眾自身發起，過程中須倚賴提議者行動是否積極，目前案件標示為做出結論（Concluded）及答覆（Answered）者共計656件[[4]](#footnote-4)，回覆率約為7.2%，回應內容多為提議者向連署人報告案件處理進度，或是權責機關回應內容。

宣傳方面，Petities.nl平臺以多元方式提供予使用者分享請願書，包含Facebook、twitter、Linkedin、電子郵件及網頁連結複製。另外，平臺本身也具備多樣化的宣傳管道，包括Petities.nl臉書粉絲團[[5]](#footnote-5)及Petities推特專頁[[6]](#footnote-6)，且主動張貼請願書貼文，以社群方式吸引民眾討論，特別的是管理人員於Scoop.it建立Petities主題[[7]](#footnote-7)將平臺上請願書之相關新聞訊息，彙整於該網站，民眾可由此瞭解請願的後續進度報導。

1. **結論**

在荷蘭，線上請願模式並非為唯一政府與國民的溝通管道，民眾使用線上請願的平臺也不設限於其一[[8]](#footnote-8)，而Petities.nl平臺成立超過10年，至今依舊持續地運作，顯示民眾相當熟悉操作方式，且為公眾所認可之交流平臺。

因應各國之文化民情不同，相較於權責機關所回應的內容，荷蘭更重視發起人的態度及請願過程，提議者不僅提出訴求並呼籲社會重視，也必須成為後續請願作業的溝通橋樑，將請願訴求於社群或媒體間擴散傳播，督促權責機關重視議題，不論權責機關是否參採或回應，提議者將相關資訊據實轉達，並感謝所有連署人的支持。由連署門檻中也可觀察到：民眾對案件的關注程度更勝於平臺上的連署數字，Petities.nl平臺也建議提議者，提出請願書後並觀察一年，依據大眾反應重新審視訴求，再次進行評估，給予提議者及社會充分的瞭解及發酵時間，才是真正公民參與的過程。此外，Petities.nl平臺也提到：線上連署彙集了更多「睡衣活動家」參與社會討論（荷蘭文：pyjama-activisten，意指於夜間簽署請願書的人），而這群人通常是不參與投票活動、不閱讀各家媒體報導，對市府資訊持冷漠態度，經由網路平臺，也讓政府有機會聽到更多不一樣的聲音。

1. 本篇資料來源涵蓋Petities.nl官方網站及各界媒體報導，並進行資料爬梳，如有疏漏之處，敬請不吝指教。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 相關機制說明資料摘自Petities.nl平臺操作手冊：https://handboek.petities.nl/wiki/Hoofdpagina [↑](#footnote-ref-2)
3. 請願評估標準（Petitiecriteria）：

   https://handboek.petities.nl/wiki/Petitiecriteria [↑](#footnote-ref-3)
4. Petities.nl平臺之請願分類分為開放連署（Open for signing）、做出結論（Concluded）、答覆（Answered）、撤案（Withdrawn）、駁回（Rejected）及於其他平臺連署之請願（Sign elsewhere），其中做出結論及答覆兩狀態並未於網站或操作手冊中標示區別。 [↑](#footnote-ref-4)
5. Petities.nl臉書粉絲團：https://www.facebook.com/steuneenpetitie/?ref=page\_internal [↑](#footnote-ref-5)
6. Petities推特專頁：https://twitter.com/petities [↑](#footnote-ref-6)
7. Scoop.it – Petities：https://www.scoop.it/t/petities [↑](#footnote-ref-7)
8. 詳見附件參考資料【多元化的線上請願平臺】 [↑](#footnote-ref-8)