

國家發展委員會資料開放諮詢小組 107 年度第 1 次會議(逐字紀錄)

時間：中華民國 107 年 5 月 7 日（星期一）下午 2 時 30 分

地點：國家發展委員會寶慶辦公區 513 會議室（臺北市中正區寶慶路 3 號 5F）

速錄人員：胡文馨小姐

【記錄開始】

莊副處長明芬：

首先感謝各位能夠來參加，今天要提醒大家，我們這次的會議有請速錄師，速錄師會完整的記錄各位的發言，發言的紀錄也會讓各位委員確認之後，所有開會的資料、委員發言的內容我們都會開放在政府資料開放平臺，這個部分跟委員說明一下。

就開始今天的議程，第一個部分，歷次會議決議的辦理情形，現在先請秀峰科長說明一下。

詹科長秀峰：

各位委員好，本會 107 年第一次諮詢小組會議，我先報告的是「歷次會議決議事項辦理情形」。項次一，國土處都市及區域發展統計彙編於資料取得部分，如能於前端將資料系統化整理，對後來資料結構化運用會更有幫忙，這個部分我們也請國土處補充說明一下。

國土處：

有關這個部分，經過我們同仁研議以後，因為整個資料的來源，都是來自不同的各部會而來的，每一項資料的格式都不一樣，要重新作一個更動，未來也許可以從整體面來訂定資料系統化的整理相關策略，不過在這個之前，可能這一部分短期內沒有辦法達成，以上報告。

莊副處長明芬：

我們先把決議事項都說明一遍，再看看委員有沒有意見。

詹科長秀峰：

有關於第一項的資料系統化整理工作，目前本會已經成立了政府資料跨部會工作圈，核定商、工、財稅等九大業務資料，優先推動領域資料標準，當這個領域資料標準訂定之後，各部會去開發 API 的時候就有一個參考的依據，方便各機關去開放適合大家使用的 API，這個是有關第一項的

1 補充說明。

2 第二項，有關於都市及區域發展是不是用 GIS 的方式呈現相關的資
3 訊？把它的統計從縣市縮小成更小的區塊，這個部分請國土處說明一下。

4 國土處：

5 有關於以 GIS 來呈現統計資料的可行性這部分，本年度本處正在著手
6 作這一方面的研議，不過這個部分目前要委託相關的單位來處理，要辦一
7 個委託案，這個案子目前正在簽辦中，以上報告。

8 詹科長秀峰：

9 第三項，都市及區域發展彙編，資料來源是屬於非結構化或非開放資
10 料者，是不是可以註明相關的出處？這個部分國土處已經配合辦理，在
11 「106 年度的都市及區域發展統計彙編」已經註明相關資料的來源出處，
12 以上 3 筆為國土處的都市及區域發展統計彙編的辦理情形。

13 第四項，提交行政院諮詢小組會議討論的部分，第一個，許委員有提
14 到，目前資料的類型有表格跟文字類，是不是可以增加圖像化的類型，以
15 納入這樣的評比？這個部分我們有提到院的諮詢小組會議討論，目前各界
16 對資料開放格式的期待是朝向以 3 星等格式為原則。

17 第五項，有關於林委員有提到，轉換後的 PDF 如果可以編輯的話，是
18 不是可以給他比較好的分數？不要通通一網打盡，變成 PDF 分數非常的
19 低，這個部分我們也提到院諮詢小組會議討論，同樣的以 3 星等格式為原
20 則。

21 第六項，提升資料品質是不是可以更細緻？我們也提到院的諮詢小組
22 會議，在 3 月 7 日諮詢小組會議有提到，如果有原始資料的話，優先以原
23 始資料開放。

24 第七項，林委員有提到，文化部數位格式授權問題，為了齊一各機關
25 資料開放的授權，我們統一用「政府資料開放授權條款」，目前無法適用
26 的話，可以自行訂定授權條款，以上為歷次會議決議事項辦理情形。

27 莊副處長明芬：

28 謝謝，針對上一次會議決議事項辦理情形，不曉得各位委員有沒有要
29 再垂詢的部分？

30 朱委員斌好：

31 大家好，我是想問第二項，剛才國土處的同仁回覆的是現在在簽辦

1 GIS，這個是指 GIS 的規劃案？還是委外作 GIS？還是只是在作一個評估案
2 子？

3 國土處：

4 報告委員，所謂在以 GIS 呈現統計資料，這個是指統計資料的部分，
5 我們現在作創生的案子，他希望以 GIS 來呈現各地方的相關資料，所以我
6 們現在同仁正在作這一部分的簽辦。我不是很清楚委員所垂詢的部分，您
7 所謂以 GIS 來表現？還是要我們作統計的蒐集工作？

8 莊副處長明芬：

9 我想委員的意思應該是，因為我們目前是以縣市為統計單位，有沒有
10 可能 down 到更細節？譬如以鄉、鎮、村、里為統計單位？

11 國土處：

12 基本上要看各地方、各部會報出來的資料是不是有 down 到這邊，因為
13 資料蒐集不在我們這裡，以上報告。

14 王委員向榮：

15 我要補充一下我的疑問，因為 GIS 呈現統計資料這件事情，應該不是
16 open data 的範圍，因為要呈現土地資料應該是拿去用的人要作的事情，
17 所以這個議題應該是，能不能在平臺中呈現更細緻的原始資料；而不是由
18 國土處規劃怎麼呈現這個統計資料，角度上應該是怎麼放出更細緻的資
19 料，而不是再委外呈現它。

20 國土處：

21 從剛剛委員所垂詢的，以上一次會議決議的內容跟大家的認知還是有
22 點差異，因為以上次決議的內容，要以 GIS 的方式去呈現或運用的問題，
23 如果這一部分，當然我們處是要處理這一塊；可是如果資料在當時的方法，
24 可能本處沒有辦法作回應，所以我不曉得會議的決議是不是跟剛剛委
25 員的認知有點差異？

26 朱委員斌好：

27 我就是看到這個回應，我覺得好像跟我們當初開會在想的有點出入，
28 所以我不太知道這個委外是不是在評估那個資料細緻的可行性？還是他已
29 經委外要作成 GIS 系統，呈現他們現有的資料？

30 國土處：

31 應該是以後者的方式去處理這一部分，所以並不是就資料內容去作一

1 個評估，以上報告。

2 莊副處長明芬：

3 剛剛林委員好像有意見。

4 林委員誠夏：

5 我回覆一點，在第七個事項，我這邊的回覆，如果各機關有特殊考
6 量，沒有辦法用現在政府資料開放授權條款 1.0 的話，再可以自訂條款，
7 我這邊的追問是，這個自訂條款是甲類授權還是乙類授權？因為乙類授權
8 本來就可以自訂，所以這個等於是比較空話的。

9 其實我上一次提出來的問題，甲類授權有沒有可能再增納其他授權選
10 擇的可能？因為目前這個地位主要是在行政院本部去管理，依照現在的規
11 矩，甲類授權條款由行政院來指定，行政院指定現在政府資料開放授權條
12 款 1.0，但是並不表示他不能指定其他條款。

13 我提出文化部有討論到的事項，譬如接下來臺灣文化記憶庫，在
14 metadata 可能會用甲類授權（政府資料開放授權條款 1.0），也可能各個
15 館藏單位會用 CC0 來拋棄相關的權利，但是 CC0 是很徹底的開放方式，它
16 並不在行政院指定的甲類授權、甲類宣告裡面，他們會認為作這些事情，
17 但是沒有相當量化的 KPI 可以去舉報，是比較可惜的。

18 第二個問題，國際間這些大的文化館藏機構，譬如英國的倫敦博物
19 館，現在其實大部分的素材上網是用 CC 授權；紐約大都會藝術博物館，其
20 實也是用 CC 授權，在文化領域裡面，他們強調國際融通性，他們採用 CC
21 授權的比例還蠻高的。我所知國家文化記憶庫這個新的專案裡面，詮釋資
22 料裡面可能會用現在的 1.0 授權或者是 CC0，但是它的素材也有可能會讓
23 這些文化館藏機構去指定他們選擇的 CC 條款，今天 CC 條款在國際間，單
24 純的 CC 姓名標示跟姓名標示相同方式分享，一般來說，大家都是都認為是
25 開放式的授權，它也在 open definition 裡面的開放授權。

26 我再具體明確的問，有沒有可能行政院是可以接受指定 CC0 或是 CC BY
27 或是 CC BY-SA 成為甲類授權裡面的一個選擇？當然政策上主推的還是我們
28 制定的條款；但是今天如果特別需求的時候，這個其實行政院有同意它是
29 甲類授權的，因為我是特別文化領域裡面，選擇這樣的授權，一樣可以讓
30 我列入到開放政府資料相關的績效指標，這是我那時候提出來的比較直接
31 部分。這個辦理情形，我們可能就要考究「亦可自訂授權條款」，到底是

1 可以制定甲類，請行政院核可？還是回歸到原始的乙類？但是如果回歸到
2 原始的乙類，其實規定本來就有，所以這是我的疑問。

3 莊副處長明芬：

4 有關林委員所提的 CC0，文化類的類型比較特殊，有沒有另外的決
5 定？因為國發會有兩個角色，一個是我們自己處理本會的資料開放，另外
6 一個是行政院的部分，這個應該是行政院的角色制定的部分，我們近期有
7 可能把這個納入考量嗎？

8 莊科長盈志：

9 這邊補充說明一下，其實因為以政府資料開放授權條款 1.0 的版本跟
10 目前 CC 版本，最大的差異點是在轉授權的問題，在轉授權的問題變成以目
11 前 1.0 授權範圍的幅度是比 CC 還高，寬鬆度是比較寬鬆的。如果以剛剛在
12 談的，不管是專案 CC 它本身，因為是遴選所認可的開放授權條款，當然這
13 個部分如果本會本身有需要採用其他被國際所採認的開放授權條款，我們
14 也可以在院裡面考慮這件事情，是不是院在發布資料開放時候的一個選項
15 之一？這個部分我們可以納到院諮詢小組去作討論。

16 只不過院諮詢小組的會議頻率可能會比較接近下半年才會召開，再針
17 對這一塊進一步作處理。

18 莊副處長明芬：

19 因為院要召開也是下半年，有沒有可能在這之前，我們先找幾個像文
20 化部有必須要作藝術品授權的問題，也許找他們以及一些學者專家一起來
21 開會討論訂定的可行性。

22 莊科長盈志：

23 沒有問題。

24 林委員誠夏：

25 我再補充一點，拿 CC BY 跟政府資料開放授權 1.0 來比，最大的差異
26 是轉授權，但是其實在文化領域裡面，有不少的文化耆老，他們甚至會比
27 較期待用 CC BY-SA，因為他願意提供他的素材，可是不希望它單純被某個
28 商業公司所封閉。SA 是 Share Alike，等於你改了以後，也必須要用一樣
29 的條款出去，這個可能要列入考量，不應該單單只是轉授權的問題。

30 所以我現在接收到的訊息，有些文化館藏機構如果他可以用 CC BY-SA
31 提供的話，一方面比較符合捐贈人的意願，如果他又可以符合政府資料開

1 放授權這個績效指標的話，應該對各方面來說是比較折衷的方式。

2 當然之後可能會有相關會議，我想討論的這三個不一定是授權條款，
3 因為 CC0 不當成授權條款宣告方式，CC0、CC BY、CC BY-SA，這三點能不
4 能例外的去容納到甲類授權？我想這是可以探討的。

5 莊副處長明芬：

6 謝謝，這個部分我們會納入評估。

7 許委員慧瑩：

8 有關國土 GIS 委外，我是要提醒，如果現在要作更小的空間單元統計
9 資料，有一些隱私還有一些國安的問題，因為現在要辦到可能會更小，已
10 經超過那個範圍，建議在做的时候要作隱私衝擊分析。

11 莊副處長明芬：

12 好，謝謝。

13 莊委員國煜：

14 附議朱委員的說法，其實在 GIS 呈現並不是一個非常必須，而是資料
15 本身釋放出來時候的細緻度在哪裡，其實單就國土處來講，有很多在國土
16 開發或者是應用它使用是在哪個區域，開放出來假設 SHP 檔的話，就可以
17 讓更多不同的應用直接接上來用，而不是只是一張紙本的圖。所以可能重
18 點還是在於資料本身可以再提供更多的屬性出來。

19 朱委員斌好：

20 我回頭去想國土處在作這個彙編他們自己的定位在哪裡，我們現在一
21 直 push 他們要作小，他們的資料不是他們擁有，他只是作彙整的，他如果
22 要提供小的時候，變成一開始就要要求彙整提供資料的單位要給他小顆粒
23 的資料，我不曉得他們的作業流程是不是對他們有極大的影響？我只是提
24 出這樣的建議。

25 莊副處長明芬：

26 國土處要不要補充說明嗎？

27 國土處：

28 首先謝謝各位委員的關切，在所謂國土彙編的資料，在早期我們蒐集
29 這個部分，真正是為了區域計畫跟國土計畫所需要，才去蒐集這方面的資
30 料。早期一個是資料來源的問題，一個是使用量的問題，因為早期數位化
31 還沒有這麼先進的時候，大概都是人工操作，所以沒有辦法把資料蒐集到

1 那麼詳細，因為資料出來的量非常的大，所以必須要以一個比較大的單元
2 來呈現。

3 至於在作整個空間規劃跟國土規劃的時候，其實也用不著那麼細的單
4 位；當然以目前數位化的情況來講，應該是要把它再 down sizing 下去，
5 變成比較細緻的資料，這一部分長官也在作這個考量，所以才會在今年度
6 決定要委託辦理一個可行性，是不是再把資料更細緻，應用在未來不管是
7 空間規劃或者是國土規劃使用方面的一些資料。

8 跟各部會之間的這些關係，以目前來講，就我們所了解，各部會在蒐
9 集資料的時候，當然也是因為數位化比較進步，所以比較容易取得、保存
10 這方面的資料，應用可能後續再研擬看看。因為這個可能還是有一段時
11 間，以上跟各位委員先報告到這邊，謝謝。

12 莊副處長明芬：

13 不過我想委員的期待是希望提供這個資料的屬性，最近院裡面有在修
14 統計法，有關於統計資料一些數位化的進行，雖然這是比較常提的，但是
15 我們也會密切注意這樣的事情，讓未來的資料能夠更好用。

16 如果會議最終情形各位委員沒有進一步垂詢的話，我們就接著下一個
17 議題。

18 詹科長秀峰：

19 「本會資料的開放推動的現況」，首先，在政府資料開放平臺的開放
20 情形，目前政府資料開放平臺蒐納 35,636 筆，本會目前已經有開放了 512
21 個資料集，排名各部會是第 13 名；在所有已開放的資料集當中，我們有 5
22 項資料集位於瀏覽前 100 大；在下載的部分，我們有 3 項資料集位於前 100
23 大。

24 除了資料開放之外，民眾在互動專區對我們意見的回饋說明如下，民
25 眾互動專區有包括兩個：一個是「我有話要說」；一個是「我想要更
26 多」。在「我有話要說」單元有 55 項，其中都已經修復完畢，我們這邊會
27 特別舉出建議的事項，建議的部分，比方在資料集上下架報表這個資料集
28 部分，網友希望能夠增加每月上下架報表清單，目前本平臺是提供累計的
29 資料集，並沒有當月份的，這個需求我們會納入下一階段平臺後臺的改
30 版。

31 第二個部分，針對開放平臺資料集瀏覽及下載次數統計有兩個建議事

1 項：第一個，希望能夠以 API 的方式提供，這個部分本會已經辦理三場次
2 的說明會，邀集各部會的窗口以及專家來進行討論、掌握需求；第二個，
3 針對各年度的瀏覽以及下載統計，目前是以全年度的統計累計加總，並沒
4 有各年度的統計，後續將納入改版規劃，以上為建議事項。

5 接下來在「我想要更多」單元有 3 筆，第一個，在行政院的管理計畫
6 評核報告裡面，目前提供的是 95 年到 105 年的資料，有民眾希望能夠提供
7 93、94 年，這個部分管考處已經有新增；第二個，iTaiwan 的資料集除了
8 提供熱點參考之外，民眾希望能夠提供連線者的輪廓統計，包括這一次的
9 點位、前一次連線點位、國內跟國外連線數，這個部分我們預計在第 2 季
10 的時候會辦理完畢、進行開放。

11 在所有的資料集裡面我們發現一些狀況，有提供給各單位的窗口：第
12 一個，某些資料集只有提供最新的版本，我們可以評估，把過去的歷史版
13 本以新增的方式，並註記下載網址，也可以增加這個資料的適用性；第二
14 個，有些資料如果不再更新了，請在更新頻率欄位上面註記「不更新」，
15 以上為本會於資料開放平臺辦理的情形。

16 莊副處長明芬：

17 我們現在這個部分請教各位委員，對於本會這樣資料開放推動現況有
18 沒有要垂詢的部分？

19 莊委員國煜：

20 簡單幾個疑問：第一個，在常態性使用資料要 API 化，在第 13 頁，請
21 問在研討之後有相關時程提出嗎？第二個，第 15 頁，這邊是建議可以提供
22 歷史檔案下載，請問後續的決議是要各部會去決定？還是有什麼樣的結
23 論？兩個問題。

24 莊副處長明芬：

25 有關於 API 是不是有時程的規劃，我們請盈志說明一下。

26 莊科長盈志：

27 這邊我說明一下，API 的部分，基本上我們在去年底跟今年的 1 月份，
28 一共召開不只三次，其實真正算起來應該是四次的座談會，這部分針對各
29 機關所提供的需求，我們整個時程需求量還蠻大的，所以我們會規劃分為
30 三批去作系統的調整跟版更，第一批會比較 focus 在資料品質的部分先處
31 理；再來有關於介面或 API 的部分比較會比較晚一點，預計整個處理的時

1 程應該會到 6 月底整個完成，這是在 API 目前處理的進度。

2 另外委員所提第 15 頁，有關於資料集是否提供最新版本的部分，因為
3 這屬於個案，不會在院通案要求各機關的，所以我們就再看一下會內針對
4 這一塊的處理情形。

5 莊副處長明芬：

6 有關於我們會內，如果有民眾要求能夠開放歷史檔案，我們如果有的
7 話，當然就是儘量朝開放的方式來執行，這個應該沒有太大問題。

8 詹科長秀峰：

9 「前次會議至今的執行成果」，我們上一次會議核定開放 75 項，已經
10 在 10 月份辦理上架，另外，未及於上次會議核定的 25 項，我們在第 4 季
11 盤點的時候有辦理完畢。在這段期間我們召開了 2 次工作會議，進行資料
12 的上架、考核，並進行資料開放、績效考核的結果審定。除此之外，我們
13 有辦理教育訓練，協助主計室跟秘書室辦理一些案例的操作，我們有參加
14 開放的工作坊還有後臺的教育訓練，以達到相輔相成的效果，把外界所關
15 注的事項跟經驗傳承到會內，以上為教育訓練相關。

16 目前各單位開放資料的情形，截至 4 月 10 日為止，已經開放 512 項，
17 其中以檔案局的 95 項最多、其次是國土處的 52 項、人力處 45 項以及本處
18 的 43 項。

19 「資料開放相關訊息」，第一個，諮詢小組設置要點有作修正，各級
20 委員應有總數 1/2 以上出席，出席委員民間代表至少 2 人，而且不得少於
21 出席人數的 1/3，以本會目前的委員數有 18 位，所以外聘的出席委員必須
22 有 6 位，以上是有關於諮詢小組設置要點的修正。

23 今年的重點是在資料品質的提升，所函頒的「政府資料開放優質標章
24 暨深化獎勵措施」，針對每一個資料集，從資料的結構化：資料容易取
25 得、資料可以直接下載、資料容易理解等三個面向進行自動化的分析，以
26 人工的檢測，針對每一個資料集授予金質、銀質、銅質的標章。我們以年
27 度機關績效評估燈號整體分布這個資料集為例，這邊就會告訴你它的資料
28 是屬於金標章，以目前本會 512 個資料集裡面，獲得金質標章的有 411
29 項，達成率是 80%，未來我們會持續作資料品質優化，也希望能夠將這些
30 無標章的資料加以提升。

31 第二個部分，針對資料的推廣運用，我們有辦理金質獎、應用獎及人

1 氣獎三種措施。金質獎的部分，我們分成兩組，第一組取前 3 名，第二組
2 取前 2 名，各分組的原則是以 6 月 30 日各部會資料的統計平均當作一個標
3 準，統計平均值以上的我們列為第一組，取前 3 名；統計平均值以下我們
4 列為第二組，取前 2 名。應用獎的部分，我們擇優化的案例，由民眾票選
5 跟評審委員評選，兩個綜合加以評鑑。人氣獎的部分，開放達 1 年以上取
6 得金質標章，我們會強化我們的資料品質，希望能夠得到金質標章，以瀏
7 覽量與下載量平均計算，這個取總分前 10 名獲獎，以上為資料開放的相關
8 訊息。

9 莊副處長明芬：

10 我補充一下，有關「政府資料開放優質標章暨深化應用獎勵措施」，
11 是今年特別以院的高度來辦理的，因為過去已經推動 3 年多（快 4 年），
12 機關覺得應該要有一些獎勵的誘因，讓他們把資料開放的工作作得更好，
13 同時我們強化的是一些應用。各位可以看到今年院這邊總共有三種獎：金
14 質、應用跟人氣獎。屬於本會金標章、銀標章、銅標章，當然會由系統自
15 動評斷，符合金質獎就會給你一個金質獎的標章。

16 至於應用獎的部分是由機關自主推薦，國發會目前還在醞釀當中，不
17 曉得委員有沒有什麼特別的建議，看我們哪一項參加會比較有冠軍相？不
18 過初步來看可能是全字庫，我們發現全字庫的下載或者是瀏覽的情形都還
19 蠻好的，這個部分我們只是在評估當中，未來會不會參獎？我們會再來鼓
20 勵內部單位能夠勇於參獎。

21 接下來就是「報告事項」，在報告事項之前，各位委員對於目前國發
22 會資料開放的情形，是不是給我們一些建議？

23 王委員向榮：

24 我先提一個，其實我自己本身也是在協助平臺作資料品質的機制，過
25 去跟各部會教課說明怎麼去清理品質這件事。我知道很多機關其實都有遇
26 到問題，譬如自己手上的資料可能不是結構化的、不知道怎麼樣清理才能
27 讓它合格。假如各機關有遇到一些問題，這個資料真的很有價值，但是不
28 知道怎麼樣能夠把它提升到金、銀、銅的話，我覺得或許可以把這些覺得
29 很有價值、不知道該怎麼作的提到諮詢委員上，由諮詢委員提供一些意
30 見，怎麼作比較好。如果後來發現無論如何它真的很有價值，但是諮詢委
31 員這邊也沒有什麼好意見可以幫忙通過檢驗，這個資料集是不是從行政層

1 級就讓它可以過關，而不會被扣分？

2 莊副處長明芬：

3 請盈志說明一下，我們最近為了這個，也有打算開會，第 1 季也有到
4 各個機關去輔導，不曉得機關對於這個部分有沒有什麼看法？

5 莊科長盈志：

6 這個部分有如剛剛主席所說明的，在品質的部分，我們預計在 5 月份
7 召開一個跨部會的工作小組會議，這個工作小組會議主要就是跟大家講整
8 個品質獎勵機制的辦理方式跟期程的規劃。

9 因為我們在品質的推動，從去年 6 月左右開始討論，去年也辦整個品
10 質初步檢驗，初步檢驗結束之後，也後續讓各機關作修正、改善的機會，
11 從今年 3 月 1 日開始，整個品質的標章就正式上線，正式上線的確我們會
12 收到很多部會針對不能拿到標章的這件事情，會認為有些東西能夠在品質
13 的檢測上做一些處理，讓他們也能夠有獲獎的機會，當然這部分我們後續
14 會再看每個部會所反映資料的形態，因為每一種資料形態都不太一樣，變
15 成我們還是要進一步去看它的資料形態，再進一步去看某些特殊的、比較
16 不常見、可是大家覺得比較好用這些資料的後續處理方式。

17 莊副處長明芬：

18 謝謝。

19 詹科長秀峰：

20 接下來是「報告事項」，「本會資料開放行動策略」在 106 年度的執
21 行情形向各位委員報告，目前已開放 512 項，其中有 503 項提供結構化的
22 檔案，截至目前為止含佔率到達 98%，目前的結構化定義為 CSV、JSON、
23 XML 三種類型。

24 在各個項次的部分，資料開放項目的累計，我們 106 年度目標值是 480
25 項，目前已經開放 512 項，達成率是 106.7%。品質的合格率中，我們目
26 標是 99%，目前實際值是 97.4%。95 年度的時候為什麼是 99%？原因是
27 95 年度我們是用人工的方式去判讀並檢測，今年我們運用平臺本身的自動
28 化機制，所以會更加的精準、檢查的項目會更多。我們的結果是低於目標
29 值 99%，這個部分我們會持續的加強。有關於資料集檔案格式 3 星等以上
30 所佔比率，我們原定的目標值是 40%，實際值是 97.1%，以這個部分來
31 講，我們透過各單位的加強宣導跟教育訓練，以提升資料集的品質，所以

1 未來我們在年度的行動策略會滾動修正調整資料集檔案格式 3 星等所佔的
2 比例，以上為報告事項。

3 莊副處長明芬：

4 針對這個報告事項，委員有沒有垂詢或者是給我們建議的部分？

5 朱委員斌好：

6 剛才資料的關鍵指標 3 結構化檔案累計，你們現在達成率非常高，是
7 不是反映你們目標設定太低？

8 主席曾召集人旭正：

9 對，當初說要穩一點、保守一點，這個我們接下來會修正。

10 莊科長盈志：

11 我分享一下從整個政府上看到的品質，因為我們還沒開始推 3 星等之
12 前，在去年 6 月開始作，6 月其實全臺灣 3 星等的比率大概跟這次簡報所
13 看到的比率差不多，所以原始的預估值是差不多；可是開始推動資料品質
14 的標章之後，我們發現每個部會結構化的比率成長的速度非常得快。我們
15 現在大概算一下整個臺灣政府開放的資料，是屬於結構 3 星大概已經佔了
16 8 成左右，這樣的量體，看到我們自己的 9 成 7，其實是高出平均值蠻多
17 的。

18 不過我想要反映的是，當初的目標值也許是參考去年剛開始在推動時
19 候的標準去擬定的，當然後續可以看整個發展的現況，再作修正。

20 主席曾召集人旭正：

21 剛剛在會前有看到，那個應該是可以調整提高。如果沒有什麼意見，
22 我們進入到「討論事項」。

23 詹科長秀峰：

24 討論事項有三項：

25 討論事項一，106 年度資料開放績效考核結果與敘獎建議，考核有 6 項
26 指標，包括：開放數量、連結合格、正確及完整性、結構化檔案、期限內
27 回應民眾、應用推廣。目前表現比較不理想的是應用推廣的部分，我們有
28 15 個單位，目前有 2 個單位有相關的應用，包括檔案局二二八名冊及資管
29 處的全字庫，這是有關於應用推廣的部分。

30 基於上一次的會議裡面有裁示敘獎原則希望能夠分組，我們這一次
31 106 年度敘獎就分成兩組，分為業務單位跟行政單位，其中業務單位有 11

1 個，我們取 5 名，各敍獎一次；行政單位有 4 個，取 1 名，各敍獎一次。
2 106 年度的結果，業務單位：檔案局、綜規處、人力處、法協中心、國發
3 基金等五個單位；這邊要討論的是，行政單位 4 個取 1 個，人事室跟主計
4 室同分，相關的結果可以參考附件 2，這邊提出來討論，是不是行政單位
5 也比照人事室、主計室併予提列？

6 主席曾召集人旭正：

7 目前的結果，業務單位有 5 個，行政單位是 4 個取 1 個，但是現在有
8 2 個單位分數相同，人事室跟主計室，我們建議就兩個一起敍獎，大家有
9 沒有意見？就怕會不會太浮濫？不過初期先多鼓勵。

10 如果都沒問題，我們這個就先這樣，第二項。

11 詹科長秀峰：

12 依決議結果，請人事室辦理後續敍獎相關事宜。

13 討論事項二，國家發展委員會開放行動策略修訂（草案），我們行動
14 策略目前這一次的修訂方向是不以開放數量為目標，配合「政府資料開放
15 優質標章暨深化應用獎勵措施」修訂工作項目，在行動策略及具體作法，
16 我們的檢測工具修正為使用資料開放平臺之檢測系統，過去我們是用
17 Google 的工具（Google Fusion Table、Google Charts）來作一些資料品
18 質的檢測，目前政府資料開放平臺已經針對資料的連結、下載、詮釋資料
19 的描述等等，透過自動化的機制作檢測。

20 我們的重點工作項目，修正為以「重大政策及新增業務」為優先、資
21 料品質提升方向由「結構化」修正為以具優質標章為目標。

22 關鍵績效指標剛剛有提到，我們結構化的檔案類型因為 106 年度的時
23 候，執行成果大幅提升，所以我們會滾動修正結構化的關鍵績效指標，以
24 上為行動策略修正建議。

25 主席曾召集人旭正：

26 這一部分剛剛同仁在簡報第 19 頁的說明會比較簡略，可以參考附件
27 3，這邊有比較詳細的文字說明，包括行動策略上怎麼修正。這部分大家
28 有沒有什麼意見？這是針對國發會本身如何把相關的資料開放作得更好。

29 如果沒有，我們就進到下一個，這個草案我們會把相關的決議修正
30 後，就公布在我們的官網跟資料開放平臺上面。

31 詹科長秀峰：

1 討論事項三，本次資料盤點結果擬新增開放項目，第 1 季我們盤點 34
2 項，預計在本次會議通過之後，辦理上架作業，這 34 項請各位委員參閱，
3 以檔案局的實際上最多。

4 主席曾召集人旭正：

5 附件 4 有表格，裡面有各資料集的名稱以及相關的描述。各委員包括
6 同仁有沒有什麼問題？這一次檔案局數量是最多的。

7 如果沒有什麼特別意見的話，這個部分就請各單位根據目前所列後續
8 登錄上架，達到資料開放的目的。

9

10 經驗分享:由莊國煜委員、林誠夏委員進行分享(略)