歐美跨區域經濟整合之影響評估*

汗震 亞**

壹、緒論

貳、歐盟的跨區域 FTA 戰略

參、美國的跨區域 FTA 戰略

肆、歐美雙邊經濟關係

伍、TTIP 的影響評估

陸、歐盟與美國的比較利益

分析

柒、結論與建議

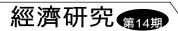
捌、參考文獻

摘 要

近年來歐洲陷於債務危機、美國經濟成長不穩定以及中國大陸在全球貿易舞台快速崛起,促成歐盟與美國於 2013 年 7 月啟動「跨大西洋貿易與投資夥伴」(TTIP)談判。由於本談判格外注重貿易與投資的非關稅障礙議題,既有法規與標準的調和比起降稅更有整合空間,故 TTIP 先天上必須是一項高品質、高廣度的 FTA。考量到歐美經濟的重要性,TTIP 談判結果可能奠定全球規則,其他國家有龐大的誘因與壓力接受TTIP 共通的標準,降低歐美與亞太國家發展自由貿易關係的難度。本文以顯示性比較利益分析臺灣對歐美出口主力產品,發現除了臺歐的機械產品在美國市場有多項可能存在高度競爭外,歐美雙邊貿易與臺灣出口結構有明顯區隔,短期負面衝擊有限,惟長期而言,高品質的 TTIP 可能取代韓歐、美歐 FTA 成為臺灣尋求與歐美經濟整合的藍本,關注談判進程與內容之餘,還要趁早做好自由化、市場開放與法規鬆綁的準備。

^{*} 本文參加經建會 2013 年研究發展作品評選,榮獲經濟政策類佳作獎。

^{**} 作者為經濟發展處科員。



Impact Assessment on the Cross-regional Ecnomic Integration between EU and USA

Wang Chen-Ya

Officer Economic Development Department, NDC

Abstract

In recent years, because of Eurozone crisis, instable economy growth in the U.S., and the rising China on the global trading platform, European Union and United States have been stimulated to launch the negotiation on Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). This negotiation is more concerned with non-tariff issues about trade and investment, so there is more space to integrate in harmonization of existed regulations and standard than to lower down the tariff rates, and TTIP is doomed to be a high-quality and comprehensive FTA. Concerning the economically importance of EU and USA, the result of TTIP negotiation may set the rule of the global trading. This would cause other countries would be faced with incentives and pressures to accept the common standard associated with TTIP, and lower down the difficulty for EU and USA to develop free trading relationship with Asian-Pacific countries. This article implied Revealed Comparative Advantage (RCA) to analyze the main competitive goods among Taiwan, EU, and USA, and found out that except for some machinery and mechanical appliances between Taiwan and EU may highly have intensive competence in the USA market, there is conspicuous segmentation in the bilateral trading between EU and USA against Taiwan's exporting goods; therefore, the short-term negative impact may be moderate. But in the long run, the high-quality TTIP may replace the Korea-EU FTA and Korea-USA FTA to be the blueprint for Taiwan to seek economic integration with EU or USA. In conclusion, besides paying close attention to the process and content about TTIP, preparing how to deal with liberalization, market opening and deregulation in advance is more important.



壹、緒 論

歐盟各國領袖於 2013 年 2 月歐盟高峰會決議公布一份聯合聲明草案,表示為了促進經濟增長和就業,願加快與美國談判簽署「跨大西洋貿易與投資夥伴」(Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership, TTIP)。隨後美國總統歐巴馬於國會參眾兩院聯席會議上發表連任後第一次國情咨文,揭櫫第二任期施政要務,包含正式啟動與歐盟的 TTIP 談判。這項史上最大雙邊 FTA 談判於 7 月在華府開始,依原定計畫將於 10 月、12 月分別舉行後續協商,惟因美國聯邦政府暫時停止運作,白宮國際經濟事務顧問傅洛曼(Mike Froman)通知歐盟貿易執委戴胡克(Karel De Gucht)取消原定於 10 月舉行的談判。後隨著美國財政僵局暫時解套,雙方於 11 月 11~15 日在布魯塞爾重啟談判,第三回合談判則依照原先預定期程於 2013 年 12 月 16~20 日舉行,雙方在開放市場、管制規範和規章三大核心議題已有進展,這些議題也將成為 2014 年談判重點,目標是 2014 年底前達成協議。

近年來歐洲陷於債務危機、美國經濟成長不穩定以及中國大陸在全球貿易舞台快速崛起,實為雙方考慮剷除貿易壁壘的主要因素,若雙方成功締造全球最大的自由貿易區,歐美之間貿易流量成長可期。這項協議的主要作用係消除貿易壁壘,特別是非關稅障礙,使歐盟與美國更容易進行商品與服務的進出口貿易與相互投資,為充分利用這個機會提振對歐美市場的掌握能力,實有必要探討雙方的比較利益所在,藉以做為臺商海外投資的參考依據,同時歐盟跨區域經濟整合戰略的變動,亦為我國政府所長期關切的議題。是以本文將先探討歐美 FTA 戰略、雙邊經濟關係、TTIP 影響評估,最後採用 Balassa (1965)提出的顯示性比較利益(Revealed Comparative Advantage, RCA)方法,計算歐美之間貿

易的比較利益關係,並特別著重於臺灣密集對歐美國家出口的鋼鐵製品(H.S. 73)、機械用具及零件(H.S. 84)、電機設備及零件(H.S. 85)與車輛及其零件(H.S. 87)項下 H.S.四位碼產品類別進行研究,以便總結歐美建立自由貿易區對前揭產品所帶來的經濟衝擊。

貳、歐盟的跨區域 FTA 戰略

歐盟過去以在 WTO 架構下推動多邊貿易自由化為主,並未積極參與區域經濟整合,主要是和地中海之亞、非國家、會員國海外領土,以及歐洲地區非歐盟國家,目的是在促進區域穩定,經濟並非主要考量。例如歐盟與鄰國地區所簽署之聯合協定(Association Agreement),即著眼於追求歐洲大陸及周邊區域的政治穩定,經濟利益並非主要考量,因此與歐盟簽署該協定之國家的發展程度遠不及歐盟,在歐盟經貿活動當中的效益有限。

其次,歐盟自 1975 年起透過《科托努協定》(Cotonou Agreement)提供非洲、加勒比海、太平洋國家集團(African, Caribbean and Pacific Group of States)等 79 個開發中國家優惠貿易措施,具有強化政治合作、增加會員國間的參與度、減少貧窮、建構新經濟與貿易夥伴型態,以及促進金融合作等 5 項主軸。由於此協定已於 2007 年底到期,歐盟轉而開始推動經濟夥伴協定(Economic Partnership Agreement),從單方優惠轉向互惠,從政治外交導向轉為經濟導向。

除了前述案例以外,歐盟對於區域整合的立場是強調內部成員的擴充,至於與非歐盟國家簽署類似 FTA 之協定,主要考量是促進區域穩定而非經濟(劉大年,2010)。2000年3月歐盟高峰會通過的「里斯本策略」(Lisbon Strategy),提出為了因應全球化發



展趨勢之策略,將一方面透過 WTO 多邊貿易體系推動全球貿易的自由化,另方面則將利用區域與雙邊貿易協定,與特定對象相互開放市場,創造歐商進入各地市場的利基,也就是「多邊與雙邊並重」的基調。然而事實上直到 2007 年為止簽署的 FTA 仍然集中於中東歐、西亞及北非,只有智利屬於比較接近以經濟考量為主的雙邊 FTA。

WTO 總理事會於 2006 年 7 月 22 日正式宣布無限期中止杜哈回合談判,以至於全球區域主義興起下,美國也非常積極對外建構 FTA,使得歐盟備感威脅,於是不得不調整跨區域 FTA 戰略。歐盟執委會遂於同年 10 月提出《全球化的歐洲:在世界競爭》(Global Europe: Competing in the World)政策文件,強調全球貿易對歐盟就業機會與經濟成長之關鍵性,以及將在全力支持杜哈回合復談的同時,透過與主要經濟體簽署 FTA 爭取經貿利益並維持其競爭力。

2007 年起歐盟跨區域經濟整合,完全以經濟利益為導向,針對亞洲、美洲等國家建立自由貿易關係以因應區域經濟整合快速興起的態勢,維護歐盟企業利益與競爭力。歐盟列出挑選 FTA 對象國的指標包括市場未來性、該經濟體對歐盟的貿易障礙、洽簽目標國是否將與歐盟的競爭對手(如美國)洽簽 FTA、對於歐盟境內市場以及享受歐盟提供優惠性制度安排的開發中國家的福利影響等。基於上述原則,東協、韓國、南錐共同市場(Mercosur)被選為優先洽簽對象。其中 2007 年 4 月歐盟理事會正式授權執委會展開與東協的 FTA 談判,但由於東協十國自身經濟情況與對FTA 的認知差異過大,歐盟於 2009 年 3 月宣布暫緩(take a pause)後來歐盟改變策略,尋求與東協個別國家結盟;原本延宕難決的韓歐 FTA 則受到美韓 FTA 完成協議的刺激,2007 年 5 月 6 日宣

布展開談判,2010年10月6日正式簽署,2011年7月1日生效,成為在亞洲推動談判的立足點(杜巧霞、吳柏寬,2010;卓忠宏,2012)。

2008 年以來歐洲經濟飽受金融海嘯與歐債危機的衝擊,無論 是否為歐元區國家,大致上都面臨債臺高築、經濟衰退、失業率 提高與競爭力低落等問題,促使歐盟發展新的經濟治理模式。歐 盟執委會主席巴洛索(José Manuel Barroso)於 2010 年 3 月 3 日提 出《EUROPE 2020》策略提案,以期規劃未來 10 年發展歐盟成為 永續的社會市場經濟 (a new sustainable social market economy), 6 月歐盟高峰會正式決定《EUROPE 2020》取代 2000~2010 年間的 《里斯本策略》為新一期的產業政策,歐盟執委會遂於 11 月 9 日 公布《貿易成長與世界事務 - 一個以歐洲 2020 策略為核心構成要 素的貿易政策》(The trade growth & world affairs:Trade policy as a core component of the EU's 2020 strategy)。這項報告指出:若當時 所有正在談判的或考慮中的 FTA 全部生效,歐盟將與約當一半貿 易量的夥伴有經濟整合關係,此外與美國、中國大陸、日本與俄 羅斯深化貿易與投資連結也是同等重要,其中對美國與日本應處 理對貿易與投資的非關稅障礙議題,主要透過法規合作,成為目 前歐盟的 FTA 藍圖(顧瑩華等, 2010)。

參、美國的跨區域 FTA 戰略

早期美國主張多邊主義的貿易自由化,對於洽簽區域貿易協定並不熱衷,除了與加拿大及墨西哥在 1992 年 8 月 12 日簽署了關於三國間全面貿易的北美自由貿易協議(North American Free Trade Agreement, NAFTA)之前,唯一的跨區域經濟整合案例僅以色列。美國的跨區域 FTA 戰略轉向的契機在於 GATT 烏拉圭回合



談判進展不順,加上歐盟整合迅速的刺激,美國開始從支持多邊談判,轉為多邊與雙邊並重。由於其本身經貿實力雄厚,在談判上具有較多籌碼,並憑藉在國際政治上的地位強化談判優勢。

較著名的跨區域經濟整合案例是在中南美洲,NAFTA 成立後不久,1994年12月11日美洲高峰會議會同古巴以外34位美洲國家元首,計畫在2005年成立美洲自由貿易區(FTAA),預計整合NAFTA、中美洲共同市場 (Central America Common Market),Mercosur、加勒比海共同市場 (CARICOM)等組織,惟FTA 內容涵蓋議題廣泛並要求各國進行大規模的自由化及制度改革,惟因巴西的反對下未果。後來美國成功與中美洲五國和多明尼加簽署多邊FTA,以及分別和哥倫比亞、巴拿馬簽署雙邊FTA,在中美洲影響力大增,並刺激歐盟將Mercosur列為優先談判對象之一。

亞洲方面,21 世紀初期受到東亞區域主義的興起刺激,美國再度將眼光放回這個區域。由於東協會員國差異太大,以及美國對 FTA 要求的廣度與深度均高於東協過去所簽署的 FTA,故推動與東協整體談判 FTA 的難度較高,改採個別突破策略。美國於 2008 年加入新加坡、汶萊、紐西蘭與智利所草創跨太平洋戰略經濟夥伴協定(TPSEP),並改稱跨太平洋夥伴協定(TPP),並邀澳大利亞、祕魯與越南參與談判,這個原本不受重視的跨區域 FTA 成為美國重返亞太戰略的重要一環,並進一步刺激歐盟加速與日本、東南亞國家進行 FTA 談判。TPP 與 TTIP 兩者談判相互發揮促進與刺激作用,使美國可以重塑並主導亞太地區經濟整合進程,故 TTIP 對於美國提高在亞洲的發言權也產生積極的作用(劉大年,2010)。

肆、歐美雙邊經濟關係

根據歐盟執委會 2013 年 3 月 12 日所公布的衝擊評估報告,歐盟是全球最大的經濟體,占世界 GDP 的 25.1%與國際貿易的 17.0%,而美國是全球第二大經濟體,占世界 GDP 的 21.6%與國際貿易的 13.4%,故歐美合計之 GDP 占全球之 47%及占全球之三分之一的貿易量。美國在歐盟的投資是對亞洲投資的 3 倍,歐盟對美國的投資則是歐盟對中國大陸與印度投資總和的 8 倍,這種雙邊投資關係是歐美龐大雙邊貿易的基礎。

(一) 進出口貿易金額

根據歐盟執委會統計,2007~2012 年間歐盟自美國進口金額平均年成長率約 2.4%,美國在歐盟進口市場的占有率約 11.7%;歐盟對美國出口金額平均年成長率約 2.8%,美國在歐盟出口市場的占有率約 21.2%,並且平均每年為歐盟創造 756 億歐元的貿易順差。與金融海嘯前相較,可發現歐盟與美國在對方市場占有率雙雙有所下滑,可能與亞洲出口動能提昇有所關連,詳參表 1。

表 1 近年歐盟對美國進出口貿易統計

單位:百萬歐元:%

#0 88	歐盟	歐盟自美國進口			對美國出[貿易	貿易	
期間	總量	年成長	占比	總量	年成長	占比	順差	總額
2008	186,777	7.3	11.9	250,124	-3.5	19.1	63,347	436,901
2009	151,885	-18.7	12.6	203,368	-18.7	18.5	51,483	355,253
2010	173,022	13.9	11.3	242,322	19.2	17.9	69,300	415,345
2011	191,516	10.7	11.1	263,744	8.8	16.9	72,228	455,261
2012	205,170	7.1	11.5	292,193	10.8	17.3	87,024	497,363
平均	173,932	2.9	13.0	249,571	2.8	21.2	75,639	423,502



資料來源: European Commission, "Trade in goods with USA", 11.July 2013

另根據美國統計局資料,2007~2012年間美國自歐盟進口金額 平均年成長率約 1.5%, 歐盟在美國進口市場的占有率約 17.4%; 美國對歐盟出口金額平均年成長率約1.4%,歐盟在美國出口市場 的占有率約 20.0%, 並且每年為美國帶來 905 億美元的貿易逆差, 詳參表 2。

表 2 近年美國對歐盟進出口貿易統計

單位:百萬美元;%

期間	歐盟自美國進口			歐盟對美國出口			貿易	貿易
州旧	總量	年成長	占比	總量	年成長	占比	順差	總額
2008	367,617	3.7	18.1	271,810	9.9	21.3	-95,807	639,428
2009	281,801	-23.3	17.5	220,599	-18.8	21.1	-61,202	502,400
2010	319,195	13.3	18.1	239,583	8.6	20.9	-79,612	558,778
2011	368,475	15.4	16.7	268,455	12.1	18.7	-100,020	636,931
2012	381,208	3.5	16.7	265,360	-1.2	18.1	-115,848	646,567
平均	343,659	1.5	17.4	253,162	1.4	20.0	-90,498	596,821

資料來源:美國統計局

歐盟 2012 年進口貿易活動當中,美國所占份額 11.5%,次於 中國大陸 (16.2%)與俄羅斯(11.9%)而位居第3;出口貿易活 動當中,美國所占份額17.3,位居第1。而美國進口貿易活動當中, 歐盟所占分額 16.8%,次於中國大陸(18.7%)位居第2,出口貿

易活動當中,歐盟所占份額 17.2%,次於加拿大的 18.9 位居第 2, 詳參表 3、表 4。

表 3 歐盟 2012 年進出口貿易夥伴列表

世々	進	П	出	П	貿易總額	
排名	國家	比重 (%)	國家	比重 (%)	國家	比重 (%)
1	中國大陸	16.2	美國	17.3	美國	14.3
2	俄羅斯	11.9	中國大陸	8.5	中國大陸	12.5
3	美國	11.5	瑞士	7.9	俄羅斯	9.7
4	瑞士	5.8	俄羅斯	7.3	瑞士	6.8
5	挪威	5.6	土耳其	4.5	挪威	4.3
6	日本	3.6	日本	3.3	土耳其	3.5
7	土耳其	2.7	挪威	3.0	日本	3.4
8	印度	2.1	巴西	2.3	巴西	2.2
9	巴西	2.1	印度	2.3	印度	2.2
10	韓國	2.1	韓國	2.2	韓國	2.2

資料來源: European Commission, "Trade in goods with USA", 11.July 2013

表 4 美國 2012 年進出口貿易夥伴列表

排名	進口		出	П	貿易總額	
拼石	國家	比重 (%)	國家	比重 (%)	國家	比重 (%)
1	中國大陸	18.7	加拿大	18.9	歐盟	16.9
2	歐盟	16.8	歐盟	17.2	加拿大	16.1
3	加拿大	14.2	墨西哥	14.0	中國大陸	14.0



4	墨西哥	12.2	中國大陸	7.1	墨西哥	12.9
5	日本	6.4	日本	4.5	日本	5.7
6	韓國	2.6	巴西	2.8	韓國	2.6
7	阿拉伯	2.4	韓國	2.7	巴西	2.0
8	印度	1.8	香港	2.4	阿拉伯	1.9
9	臺灣	1.7	新加坡	2.0	臺灣	1.7
10	委內瑞拉	1.7	瑞士	1.7	印度	1.6

資料來源:美國統計局

(二) 進出口產品結構

1. 美國對歐盟 27 國出口產品結構

美國對歐盟輸出之產品以燃氣輪機(H.S. 8411), 航天運輸工具及其零件(H.S. 8802, 8803), 醫療器械(H.S. 9018)與藥品(H.S. 3004)為主。另以 2008年為界觀察金融海嘯前後兩段不同期間的貿易變化,數據處理設備(H.S. 8471), 辦公機器零件(H.S. 8473)與集成電路(H.S. 8542)所占分額有明顯下滑,以致退出前 10大進口產品。另外值得注意的是歐盟對美國的石油製品(H.S. 2710), 煤(H.S. 2711)等礦物燃料,以及電話機、手機(H.S. 8517)這類非石油產品需求成長顯著,詳參表 5。

表 5 近 10 年歐盟自美國主要進口產品結構 (H.S. 四位碼)

單位: %

		2003~2007年			2008~2012年	
排名	H.S.	產品	比重	H.S.	產品	比重
1	8411	燃氣輪機	6.4	8411	燃氣輪機	7.1
2	8802	航天運輸工具	5.9	3004	藥品	5.3
3	3004	藥品	5.0	8802	航天運輸工具	4.4
4	8471	自動數據處理設備及其	3.5	2710	石油製品	3.6

		部件等				
5	9018	醫療、外科、牙科或獸 醫用儀器及器具	3.1	9018	醫療、外科、牙科或獸醫 用儀器及器具	3.4
6	8703	機動車輛	3.0	8803	航天運輸工具零件	2.8
7	8473	專門或主要用於辦公室 用機器的零件	2.7	8703	機動車輛	2.8
8	8803	航天運輸工具零件	2.3	3002	人血;醫用動物血製品; 抗血清、疫苗等	2.5
9	8542	集成電路	2.1	8517	電話機、手機	2.1
10	3002	人血;醫用動物血製 品;抗血清、疫苗等	1.9	2701	煤;煤磚、煤球及用煤製 成的類似固體燃料	2.1
		前10項合計	35.9		前10項合計	36.1

資料來源:GTA 資料庫

2. 歐盟 27 國對美國出口產品結構

歐盟對美國輸出之產品以機動車輛及其零件(H.S. 8703、8708)、藥品(H.S. 3004)、石油產品(H.S. 2710)、發動機(H.S. 8411)、航天運輸工具及其零件(H.S. 8802、8803)為主。另以 2008 年為界,可發現美國自歐盟所進口機動車輛(H.S. 8703)與原油(H.S. 2709)比重有明顯下滑,後者甚至退出前 10 大產品項目之列,而石油製品(H.S. 2710)進口比重則提高。至於其他非石油類產品,美國對歐盟進口產品需求明顯提高的項目,包含藥品)H.S. 3004)、燃氣輪機(H.S. 8411)與航天運輸工具零件(H.S. 8803)。

表 6 近 10 年美國自歐盟進口產品結構 (H.S. 四位碼)

單位: %

		2003~2007年			2008~2012年	
排名*	H.S.	產品	比重	H.S.	產品	比重
1	8703	機動車輛	11.3	8703	機動車輛	9.1
2	3004	藥品	5.8	3004	藥品	7.0
3	2710	石油製品	4.8	2710	石油製品	6.2



4	8411	燃氣輪機	3.0	8411	燃氣輪機	3.6
5	8708	汽車零件	2.3	8802	航天運輸工具	2.1
6	8802	航天運輸工具	2.2	8708	汽車零件	2.0
7	2709	原油	1.7	8803	航天運輸工具零件	1.5
8	9701	手繪畫 ; 拼貼畫及類似 裝飾板	1.4	2208	蒸餾酒等酒精飲料	1.5
9	2933	僅含氮雜原子的雜環 化合物	1.3	9701	手繪畫;拼貼畫及類似 裝飾板	1.4
10	2208	蒸餾酒等酒精飲料	1.2	2933	僅含氮雜原子的雜環化 合物	1.3
		前10項合計	35.0		前10項合計	35.7

資料來源:GTA 資料庫

備註:排除 H.S. 9801「未能按產品類型而分類的貨物及交易」、H.S. 9999「各國特殊條款商品」等無法分類產品類別。

3. 小結

綜觀表 5、表 6 所整理歐美相互出口主要產品項目,相互重疊的品項包含石油製品 (H.S. 2710)、藥品 (H.S. 3004)、燃氣輪機 (H.S. 8411)、機動車輛 (H.S. 8703)與航天運輸工具及其零件 (H.S. 8802、8803)等 6 項,約占雙方出口結構 3 成以下,且前揭 6 項產品雙方出口比重均為同項變化,即石油製品、藥品、燃氣輪機等 3 項相互出口比重提高,而其餘 3 項相互出口比重降低。

伍、TTIP 的影響評估

(一) TTIP 協定首要面向

1. 市場進入

市場進入係自由貿易協定最基本、直接與必要的部分,除了關稅減免議題外,雙方服務部門希望進入對方市場時,能獲得與歐美目前於其他貿易協定相同之開放程度;達到最高程度的自由

化及投資保障,以及開放從中央到地方所有政府層級的政府採購 市場等利益。

2. 法規議題及非關稅措施(NTMs)

目前 TTIP 最明顯的貿易障礙是不必要的邊界內(behind the border)法規,而非關稅或配額等傳統議題。歐美高層工作小組(HLWG)研究顯示,歐美雙方傳統關稅將近 4%,然而由於法規差異所增加之成本負擔約當於超過 10%之關稅,甚至某些部門約當於 20%之關稅。例如對產品有不同的安全或環境標準,且於大西洋兩端銷售產品經常需要重複檢驗與付費才能獲得認可,尤其是汽車、化學、食品與藥品等,TTIP 希望可以降低此種不必要的成本,雙方企圖盡可能整合彼此現有標準及程序的相容性,對其他第三方經濟體也是同等重要的議題。

HLWG 建議雙方談判可朝超越 WTO 規範(WTO-plus)的食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施(Sanitary and Phytosanitary Measures, SPS)與技術性貿易障礙(Technical Barriers to Trade, TBT)發展,即所謂 SPS-plus 與 TBT-plus,以加強商品與勞務規範管制法規的一致性與透明性。

3. 處理 21 世紀共同面臨的全球貿易挑戰及機會

由於 TTIP 在全球貿易市場的影響力, 談判結果必然會超越雙 邊貿易而涉及多邊貿易體系問題,致力於解決有關貿易及永續發 展之社會及環境層面問題,談判過程應致力於加強保護智慧財產 權的合作、同時兼顧歐盟美國各自對環境及勞動力的保護措施, 及其他與全球相關的機會與挑戰,如:海關與貿易設施、競爭政



策、國營事業、偏好本國人的國內政策、原物料與能源、中小企 業與透明度等。

(二) 對歐美本身的影響評估

1. 歐盟執委會主席巴洛索

從歐美互為對方最大貿易夥伴的事實來看,TTIP對雙方經濟均可產生龐大的經濟利益。歐盟執委會於 2013 年 2 月 13 日宣布歐盟與美國已同意就貿易和投資協定進行談判之際,主席巴洛索表示歐盟與美國間貿易壁壘之撤除和減少,將為歐盟、美國分別帶來 0.5%與 0.4%的經濟成長,相當於使歐盟及美國每年所得分別增加 860 億歐元及 650 億歐元,並創造數百萬工作機會(陳佳珍,2013)。

2. 歐盟執委會衝擊評估報告

根據歐盟貿易委員戴胡克在建議歐盟執委會授權與美國開啟 TTIP 談判時所提交的《衝擊評估報告》(mpact Assessment Report),預測 2007~2027 年歐盟與美國平均每年 GDP 成長率為 1.17%與 1.90%。¹ 在此基礎下,如果關稅減免的覆蓋率為 98%、撤除 10%服務貿易障礙並進一步開放對方接觸從中央到地方各級政府採購,撤除 25%政府採購障礙,對美國的出口貿易幫助大於對歐盟,但對歐盟的 GDP 與福利效果的影響大於對美國,此外美國貿易條件會降低 0.08%,歐盟貿易條件不受影響。

若關稅減免覆蓋率提高到100%、非關稅貿易障礙減少25%、

¹ 該報告在預測歐盟經濟年增率時,假設歐盟所有的 FTA 生效,同時與新加坡、加拿大談 判中的 FTA 完成簽署,但並未提及日本。

服務貿易障礙撤除涵蓋率提高到 25%、政府採購障礙撤除涵蓋率提高到 50%,並且在技術性貿易障礙、食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施方面的合作取得重大進展,同樣可以觀察到對美國出口的正面效益較大,而對歐盟的 GDP 與福利效果較大,但是美國貿易條件會惡化 0.19%。

3. 博德曼基金會及 ifo 經濟研究中心共同研究

Felbermayr, Lehwald and Heid (2013)主持的博德曼基金會(Bertelsmann Foundation)與 ifo 經濟研究院共同研究,以可計算一般均衡模型 (computable general equilibrium model)分析雙邊自由貿易協定參與各國獲益,指出所獲利益最大的是美國,人均所得可增加 13.4%並創造 100 萬個就業機會;而歐盟成員國當中,英國人均所得可增加 9.7%,並創造 40 萬個就業機會,是受惠最大的歐盟國家,其次是德國人均所得可增加 4.68%,並創造 18.1 萬個就業機會。歐盟其餘各國亦可受惠,平均經濟可成長約 5%,但法國由於與美國貿易相對經濟規模比重較低,故經濟只能成長 2.6%。

美歐間貿易亦將快速成長,其中德國對美國的貿易將可增加幾乎一倍,而美國對希臘、義大利及葡萄牙等債務嚴重國家的貿易額也將成長超過90%。惟TTIP直接使歐盟各會員國之間的貿易優勢抵銷,使歐盟內部的貿易額減少,例如德國與法國貿易額將減少23%、對英國將減少40%、對義大利、希臘等受債務影響的國家將減少30%,而這些對歐盟會員國貿易的減少將遠大於與美國貿易額的增加,此外在對中國大陸、巴西、印度、俄羅斯及南非進出口貿易上,預期會減少約10%。

4. 中華經濟研究院綜合外電報導(2013.6 發布)



TTIP 使歐盟對美國出口成長 28%或增加 1,870 億歐元,另透過歐美加強經貿合作,對世界其他市場出口可增加 330 億歐元,合計歐盟出口將增加 2,200 億歐元,而美國出口則可增加 2,400 億歐元。根據 WTO 估計,歐盟出口美國平均關稅為 5.2%,美國出口到歐盟平均關稅則為 3.5%,任何微小的降稅幅度也能帶來可觀的經濟利益,特別是汽車產業獲利空間最大。由於關稅降低幅度有限,合作範圍應以行政和法規之鬆綁、服務貿易和公共採購之自由化為主,貿易法規、商品生產標準也可統一,節省 80%的行政成本。

(三) 對全球經貿的衝擊

歐盟執委會提出的衝擊評估報告揭示,假設歐盟與美國達成 進取性全面 FTA 的情境下,TTIP 期望能提高全球收入達 2,380 億 歐元.其中 860 億歐元會在第三方經濟體實現.詳如表 7:

表 7 TTIP 對世界各國 GDP 的影響評估

單位:%:十億歐元

 國家或地區	GDP變動率	國民所得增幅
歐盟	0.48	86.453
 美國	0.39	65.015
其他	0.14	86.829
其他高所得國家	0.19	27.552
東歐	0.33	1.521
 地中海	0.08	1.657
中國大陸	0.03	9.065

經濟研究 第14期

印度	0.04	1.860
東協	0.89	18.998
南錐經濟共同體	0.03	2.151
低所得國家	0.20	1.639
其他	0.12	22.387

資料來源: European Commission, "Impact Assessment Report on the future of EU-US trade relations", 12.Mar.2013

歐盟執委會的研究顯示,跨大西洋貿易與投資的增加,也會 使第三方獲得顯著的利益,特別是東歐與東協區域,不會有任何 國家或區域因為歐盟與美國之間的貿易自由化而受損,這是因為 歐盟與美國之間的貿易組成較為特殊,故從較低所得國家的貿易 移轉效果不明顯,兩大經濟體之間自由貿易的利得並不會以犧牲 較不發達國家為代價。

但其他非官方研究則得出不同的結果,認為非該協定成員的歐美鄰國將會直接遭受 TTIP 的負面衝擊,可能會出現失業與經濟成長緩慢的現象,例如 Bertelsmann 基金會及經濟研究中心的共同研究顯示,未來北非及東歐國家與歐盟貿易將下降約 5%,墨西哥與加拿大人均所得將減少 9.5%,但如果這些國家在國內經濟法規上採用 TTIP 規範,將可撤除技術性貿易障礙而減少損失。

TTIP 對亞太地區的影響,就是可能促進 TPP 的進程,甚至於在 WTO 多邊談判上取得突破。以歐美經濟在全球經貿市場的重要性而言,TTIP 談判結果均可能奠定全球規則發展之基礎。若歐美貿易與產品法規經由此次談判獲得整合,符合美國標準與認證的



產品銷往歐洲不用經過再次檢查,反之亦然,亞太各國將有龐大的誘因與壓力接受歐美共通的標準,加速歐美與亞太國家發展自由貿易關係,成為推動 TPP 談判的一大助力,甚至於鼓勵開發中及新興國家協助推動目前陷於停擺狀態的 WTO 杜哈回合談判,能儘快達成協議。

(四) 對臺灣出口貿易的機會與威脅

即便當前歐美雙方除部分具敏感性或涉及國家安全之產品類別外,因屬已開發國家,進口關稅降低空間有限,但仍有一些商品關稅率偏高。根據國際貿易局委託中華經濟研究院整理歐美關稅障礙顯示,美國高關稅產品主要為煙草、紡織與成衣、農產品及鞋類品;² 另根據顧瑩華(2008)整理,歐盟課高關稅之進口商品主要是菸草、農產品、食品與紡織品等,另外自行車、摩托車、小客車、液晶電視、成衣及塑膠等項目是臺灣主要被課予關稅的出口品項。但臺灣銷往歐美所面臨之主要貿易障礙在於非關稅貿易障礙與進口措施缺乏透明性,而TTIP主要著眼點在於降低關務行政、技術檢驗與認證等非關稅貿易障礙,內部法規與行政檢驗認證的調和仍可望產生相當於撤除關稅之效果,對臺灣向歐美出口貿易活動的影響值得關注。

對照歐盟與美國自臺灣主要進口產品結構大致可見端倪。從表 8 來看,歐盟海關統計自臺灣進口產品結構高度集中於電機設備與機械用具,僅鋼鐵製螺絲、螺帽(H.S. 7318)、自行車(H.S. 8712)與自行車零件(H.S. 8714)尚有較佳的表現,前 10 大對歐

• Volume 14 Economic Research 191

² 請參照 http://db.wtocenter.org.tw/barrier-trade.asp?Byear=2012&selcountry=美國。

經濟研究 第14期

出口產品項目大致保持穩定,惟以 2008 年為界,排序結構出現顯著變化,其中電話機、手機(H.S. 8517)輸歐比重提高最為顯著,其次是二極體(H.S. 8541)、數位相機零件(H.S. 8529)、螺絲螺帽(H.S. 7318)、自行車(H.S. 8712)與自行車零件(H.S. 8714);而電腦(H.S. 8471)與電腦零件(H.S. 8473)比重顯著下滑,且無線傳輸設備、照相機(H.S. 8525)與監視器及投影機、機上盒(H.S. 8528)退出前 10 大輸歐產品之列,如再與表 5 對照歐盟自美國進口與自臺灣進口之產品項目,臺美雙方在歐盟市場分工相當明確,前 10 大產品項目中無重疊項目。

表 8 近 10 年歐盟自臺灣主要進口產品結構 (H.S. 四位碼)

單位: %

		2003~2007年			2008~2012年	
排名	H.S.	產品	比重	H.S.	產品	比重
1	8471	電腦	16.9	8517	電話機、手機	8.6
2	8473	電腦零件	11.3	8542	積體電路	7.6
3	8542	積體電路	8.2	8473	電腦零件	6.1
4	8529	數位相機零件	4.2	8541	二極體	5.8
5	8525	無線傳輸設備、照相機	3.0	8529	數位相機零件	5.4
6	8517	電話機、手機	2.7	8471	電腦	5.2
7	8523	碟片等儲存裝置	2.6	7318	螺絲、螺帽	3.5
8	7318	螺絲、螺帽	2.0	8714	自行車零件	3.0
9	8528	監視器及投影機、機上盒	1.9	8712	自行車	2.4
10	8714	自行車零件	1.9	8523	碟片等儲存裝置	2.3
		前10項合計	54.8		前10項合計	49.7

資料來源:GTA 資料庫

從表 9 來看,美國海關統計自臺灣進口產品結構高度集中於電機設備與機械用具,僅鋼鐵製螺絲、螺帽(H.S. 7318)尚有較佳的表現,前 10 大對美出口產品項目大致保持穩定,惟以 2008年為界,排序結構出現顯著變化,其中電話機、手機(H.S. 8517)輸美比重提高最為顯著,其次雷達無限導航設備(H.S. 8526)與汽車零件(H.S. 8708)比重亦有增加;而電腦(H.S. 8471)與電腦零件(H.S. 8473)比重顯著下滑,且無線傳輸設備、照相機(H.S. 8525)退出前 10 大輸美產品之列。如再與表 6 對照,臺歐雙方在美國市場分工相當明確,僅汽車零件(H.S. 8708)一項重疊。

表 9 近 10 年美國自臺灣主要進口產品結構 (H.S. 四位碼)

單位: %

		2003~2007年		2008~2012年					
排名	H.S.	產品	比重	H.S.	產品	比重			
1	8542	積體電路	10.3	8517	電話機、手機	11.6			
2	8471	電腦	7.3	8542	積體電路	9.1			
3	8473	電腦零件	6.8	8526	雷達無線導航設備	4.2			
4	8528	監視器及投影機、機上盒	4.0	8473	電腦零件	3.9			
5	8523	碟片等儲存裝置	3.5	7318	螺絲、螺帽	3.3			
6	7318	螺絲、螺帽	3.2	8471	電腦	3.3			
7	8525	無線傳輸設備、照相機	2.9	8528	監視器及投影機、機上盒	3.1			
8	8708	汽車零件	2.5	8708	汽車零件	3.1			
9	8526	雷達無線導航設備	2.1	8523	碟片等儲存裝置	2.4			

10	8517 電話	幾、手機	2.0	8481	龍頭、	旋塞、	閥門及類似品	2.1
	į	前10項合計	44.6		Ē	前10項名		46.2

資料來源:GTA 資料庫

備註:排除 H.S. 9801「未能按產品類型而分類的貨物及交易」。

總結上述,臺灣對歐美出口主力為電機設備與機械用具,多屬中間財產品,且與雙方任一國在對方市場的競爭性不明顯,總體而言顯示 TTIP 所營造的「貿易創造效果」使彼此貿易量擴張的同時,將可衍生額外的中間財需求空間,例如積體電路(H.S. 8542)與鋼鐵製螺絲螺帽(H.S. 7318)。惟本文亦發現臺灣與歐盟在汽車零件(H.S. 8708)方面,均為主要對美出口項目,且容易受到貿易法規與技術規則等非關稅貿易障礙限制,恐為 TTIP 的潛在受害者。

陸、歐盟與美國的比較利益分析

一、研究方法

顯示性比較利益是以一國出口某類產品至特定市場之占有率,除以該國出口至此特定市場總金額之占有率,可以消除國家大小以及產品本身在全世界重要性之影響,使之具有相同的比較基礎,使得所得到的指標能反映該產品真正競爭力之強弱,指標值愈大代表該產品相對其他產品所具有比較利益愈強。這種方法可以用於區域整合時判斷是否帶來效益的良好指標,通常各國產業 RCA 結構差異愈大,整合所帶來的互補效果也愈大。

RCA 本質上是根據國際貿易理論,認為各國因資源稟賦的不



同,將生產具有比較利益的產品的概念,因此比較利益是要素數量多寡的結果,然而很多要素數量是難以確定與計量的,以至於對解釋貿易流量的應用能力有限。直到 Balassa (1965)定義出一種出口績效指標(Export Performance Index),採用可觀察到的事後出口數據計算比較利益,可表示如下:

$$RCA = \frac{X_{ij}^k}{\sum_i X_{ij}^k} \div \frac{\sum_j X_{ij}^k}{\sum_i \sum_j X_{ij}^k} \dots (2)$$

其中, X_{ij}^k 表示第 j 國第 i 產業在第 k 國出口, $\sum_i X_{ij}^k$ 表示第 j 國所有產業對第 k 國出口, $\sum_j X_{ij}^k$ 表示世界各國在第 k 國的總出口值。因此 (2) 式又可理解為「第 j 國對第 k 國出口 i 產品占總出口份額」,相對於「世界各國對第 k 國出口 i 產品占總出口份額」的比值。該比值愈高,表示第 j 國在第 i 產品於 k 國市場上,相對於世界各國而言,具有較大的出口比較利益。

RCA 計算結果的解釋, 比較粗略的方法是根據定義只要 RCA 值大於 1, 代表該國於該產品或產業比世界平均更為專業化, 日本貿易振興會 (Japan External Trade Organization, JETRO) 提出一種較被接受之設定標準,可將產品出口競爭力區分為四個等級: 2.5以上代表「極強」; 1.25~2.5之間代表「次強」; 0.8~1.25之間代表「中等」; 0.8 以下代表「較弱」。

二、研究資料

本文研究數據均主要來自 Global Trade Atlas (GTA)資料庫, 基於本文研究動機著重於探討 TTIP 對臺灣可能獲得機會或受衝 擊較大的產品類別,故參照近 10 年臺灣對歐美主要出口產品類 別,挑選 H.S. 73、84、85 與 87 項下四位碼產品。為避免過度受到單一年度個別因素干擾,故研究期間選取 2003~2007 年與2008~2012年,一方面可以前揭歐美臺貿易現況統計做對照,另一方面可觀察美國金融海嘯、歐元區主權債務危機過後貿易結構的改變。

三、實證結果

針對歐美跨區域經濟整合之影響評估議題,主要關切的是 TTIP 對臺灣出口貿易的可能影響,故實證結果的呈現將以「美國 進口市場」與「歐盟進口市場」為區分。RCA 指數本身是以出口 值衡量產品競爭力的指標,也可觀察經濟體之間貿易活動的互補 指數,如果具有比較利益優勢的產品類別各自集中在不同產業, 在區域經濟整合後,貿易創造的效果較大;反之,如果雙方高度 重疊,區域內貿易增加的機會較小。由於計算結果篇幅較大,故 統一列於附錄表格。以下分析均以 2008~2012 年數據為主,表 10 與附錄同時並列 2003~2007 年比較利益計算結果以供參考。

(一) 美國進口市場

由表 10 可大致看出歐盟在機械用具及零件 (H.S. 84), 在美國進口市場具比較利益的產品項目較多,而且該項目傾向受到 TTIP 談判當中 TBT-plus 的協助,而使歐盟相對其他第三方經濟體降低較多的貿易成本。

表 10 歐盟與臺灣在美國市場具比較利益產品分布



產品來源		臺	灣	歐盟					
期間	2003	2003~2007		2008~2012		2003~2007		2008~2012	
 RCA指標 [*]	強	次強	強	次強	強	次強	強	次強	
鋼鐵製品	7	4	8	4	1	5	0	9	
—————————————————————————————————————	15	9	15	10	42	27	42	25	
 電機設備及零件	11	15	11	13	1	13	2	8	
車輛及其零件	3	2	3	1	2	3	1	5	
合計	36	30	37	28	46	48	45	47	

資料來源:GTA 資料庫,經筆者自行計算。

備註:僅選取鋼鐵製品 (H.S. 73) 共 26 項、機械用具及零件 (H.S. 84) 共 87 項、電機設備及零件 (H.S. 85) 共 48 項,以及車輛及其零件 (H.S. 87) 共 16 項下 H.S.四位碼產品。

* RCA 指標分類依照 JETRO 標準, RCA 在 2.5 以上為「強」; 介於 1.25~2.5 之間為「次強」。

5. 鋼鐵製品 (H.S. 73)

歐盟在美國市場缺乏具比較利益的鋼鐵製品,相較之下臺灣則有多項產品的 RCA 達到「強」的水準,但是根據貿易局彙編美國貿易障礙資料顯示,美國對我實施反傾銷稅產品共有 18 項,大多為鋼鐵產品,其餘為化學品級紡織品,其中多項鋼鐵製品甚至被課徵反傾銷稅長達 10 年或 20 年以上。為了掌握歐美再工業化以及配合未來跨大西洋貿易流量提昇的商機,如何協助中間財產品打入國際大廠供應鏈顯得格外重要,應設法排除鋼鐵產品所面臨的貿易障礙。

6. 機械用具及零件(H.S. 84)

歐盟在 87 項機械用具及零件四分位產品項次中,42 項在美國市場明顯具備比較利益,顯示該類產品較可能經由 TTIP 廣泛惠及多種產品。其中與臺灣同時具備比較利益者,包括針織機與縫邊機(H.S. 8447)、各種金屬加工機床(H.S. 8459、8461)、礦物材料冷加工機床(H.S. 8464)與加工機床零組件(H.S. 8466)等 5 項。

7. 電機設備及零件(H.S. 85)

臺灣與歐盟分別在不同 H.S.四位碼產品具比較利益,例如歐盟在工業或實驗室用熱處理設備(H.S. 8514), 熱電子管、冷陰極管或光陰極管(H.S. 8540)存在競爭優勢,與臺灣區隔相當明顯。

8. 車輛及其零件(H.S. 87)

臺灣與歐盟分別在不同 H.S.四位碼產品具比較利益,例如歐盟在特殊用途機動車輛(H.S. 8705)方面,以及臺灣在自行車(H.S. 8712), 殘疾人用車(H.S. 8713)及前述車種零件(H.S. 8714)方面各擅勝場,並未發現直接競爭情形。

(二) 歐盟進口市場

美國與臺灣在歐盟具比較利益產品的分布詳見表 10。與歐盟相較,美國在歐盟市場具備比較利益的產品項目,明顯較歐盟在美國市場具備比較利益的產品項目為少,主要體現在機械用具及零件(H.S. 84)這一範疇,歐盟具相對競爭力的產品項目多達 42項,而美國具相對競爭力者僅 13 項。這個現象並不代表美國可從

TTIP 所獲貿易利益較少,而是代表利益於這些產業間的配置相對較為集中。

產品來源 臺灣 美國 期間 2003~2007 2008~2012 2003~2007 2008~2012 RCA指標* 強 次強 強 次強 強 次強 強 次強 鋼鐵製品 7 2 3 4 5 機械用具及零件 21 11 20 11 12 33 13 26 電機設備及零件 13 11 9 10 3 14 2 7 車輛及其零件 2 5 3 1 33 38 29 合計 26 27 50 18 38

表 11 美國與臺灣在歐盟市場具比較利益產品分布

資料來源:GTA 資料庫,經筆者自行計算。

備註:僅選取鋼鐵製品 (H.S. 73) 共 26 項、機械用具及零件 (H.S. 84) 共 87 項、電機設備及零件 (H.S. 85) 共 48 項,以及車輛及其零件 (H.S. 87) 共 16 項下 H.S.四位碼產品。

1. 鋼鐵製品 (H.S. 73)

美國在缺乏具比較利益的鋼鐵製品,而臺灣雖然有數項鋼鐵製品在歐盟具有較強競爭力,但鋼鐵管子附件(H.S. 7307)與鋼鐵製螺絲螺帽(H.S. 7318)仍被課徵反傾銷稅。

2. 機械用具及零件(H.S. 84)

美國在本產品範疇具比較利益的項目較少,惟值得注意的

^{*} RCA 指標分類依照 JETRO 標準, RCA 在 2.5 以上為「強」; 介於 1.25~2.5 之間為「次強」。

是,美國產品市場歐盟市場具較強競爭力的機械產品項目,歐盟同樣在美國市場具比較利益優勢,可觀察到明顯的產業內貿易傾向。另與臺灣在歐盟市場具競爭力的機械產品項目對照,只有密封墊及類似接合襯墊 (H.S. 8484) 重疊。

3. 電機設備及零件(H.S. 85)

具比較利益的項目僅熱電子管、冷陰極管或光陰極管(H.S. 8540)與發電機組及旋轉式變流機(H.S. 8502)等。

4. 車輛及其零件(H.S. 87)

美國具比較利益的項目包括牽引機與拖拉機(H.S. 8701)短距離運貨車輛和站台牽引車及其零件(H.S. 8709)與裝有發動機的機動車輛底盤(H.S. 8706)等3項。

柒、結論與建議

由於歐盟與美國在國際貿易地位的重要性,TTIP的洽簽將可加強雙方的國際競爭地位,儘管歐美雙方商品進口關稅減免空間有限,但 TTIP 的主要著眼點是經由撤除技術性貿易障礙與加強法制規範的合作以重塑貿易規則、產業標準,在節約交易成本的角度而言相當於互免關稅的結果。本研究發現,在臺灣對歐美主力出口產品項目當中,歐美雙方與臺灣在國際貿易上的重疊性不明顯,只有機械用具及零件在美國進口市場上與歐盟存在競爭性,是值得注意可能受衝擊的產業,必須特別留意技術性貿易障礙專章是否有與我國產業法規不相容之處,否則一旦「是否符合 TTIP技術標準」成為國際貿易行規時,恐有大量未能符合新通行標準



的廠商會因而受損。

雖然短期的負面衝擊有限,甚至可提供若干中間財商機,以及經貿規範調和降低市場法規差異的交易成本,反而可望為臺灣出口創造機會,但長期效果較為複雜,歐盟與美國在轉向雙邊 FTA談判的同時,均強調「多邊與雙邊並重」的戰略,亦即雙邊自由貿易談判與 WTO 架構下多邊協商,兩者之間具有相輔相成的關係。TTIP 不僅可能加速 TPP 的進程,歐盟也正積極與日本及東南亞國家進行談判,歐美跨區域 FTA 戰略是因為全球多邊談判受阻所促成,未來是否反過來突破杜哈回合障礙?這一點有待未來觀察。回到 TTIP 對臺灣影響的議題,未來臺灣若要參與其中,極可能必須接受以 TTIP 與 TPP 為藍本的「高品質、高標準、涵蓋範圍廣泛」的協議內容,故應及早建立自由化、市場開放與法規鬆綁,以及談判結果較歐韓、美韓 FTA 處於不利境地的心理準備。

參考文獻

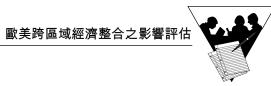
- 1. 杜巧霞、吳柏寬 (2010),〈從歐盟 FTA 戰略看我國參與區域經濟整合〉,《國際 經濟情勢雙週報》, 第 1736 期, 中華經濟研究院編撰。
- 2. 卓忠宏(2012)《歐盟外部經濟治理-歐洲聯盟與南方共同市場互動模式分析》, 歐盟經濟治理研討會。
- 3. 明鏡週刊電子新聞專論(2013)《美歐自由貿易協定將可讓德國增加一倍對美國 的出口》, 駐法蘭克福辦事處經濟組編撰。
- 4. 陳佳珍(2013),〈歐盟和美國將簽署自由貿易協定〉,《國際經濟情勢雙週報》, 第 1774 期,中華經濟研究院編撰。
- 5. 陳佳珍(2013),〈歐盟強力推動與美國洽簽歐美自由貿易協定〉,《國際經濟情勢 雙週報》,第1776期,中華經濟研究院編撰。
- 6. 劉大年(2010),〈東亞區域經濟整合之趨勢〉,《不能沒有 ECFA:東亞區域經濟 整合對臺灣的挑戰》,頁 9~28,兩岸關係研究系列 006,遠景基金會。
- 7.顧瑩華等 (2010) , 《歐盟 韓國 FTA 對我國經濟及產業之影響評估》, 中華經濟 研究院,行政院經濟建設委員會 99 年度計畫執行成果報告。
- 8. Balassa, B., (1965), "Trade Liberalisation and 'Revealed' Comparative Advantage," The Manchester School of Economic and Social Studies, 33: 99-123.
- 9. European Commission. (2010a), "The trade growth & world affairs: Trade policy as a core component of the EU's 2020 strategy," (COM [2010] 612 final)
- 10. European Commission, (2013), "Impact Assessment Report on the future of EU-US trade relations," (SWD[2013] 68 final).
- 11. European Commission, (2013), "European Union, Trade in goods with USA," Directorate-General for Trade.
- 12. Felbermayr G. J., Sybille Lehwald and Benedikt Heid, 2013, "Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) – Who benefits from a free trade deal?" Global Economic Dynamics, Bertelsmann Foundation.

附錄、歐美市場顯示性比較利益列表 (H.S. 四位碼)

進口市場		歐	盟				:國	
資料分期	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年
產品來源	美國	臺灣	美國	臺灣	歐盟	臺灣	歐盟	臺灣
7301	2.79	0.12	1.65	0.26	0.70	0.26	0.68	0.24
7302	0.54	0.04	0.24	0.05	0.46	0.01	0.57	0.10
7303	0.19	0.02	0.07	0.03	0.42	0.20	0.57	0.13
7304	0.78	0.55	0.90	0.20	1.89	0.04	1.77	0.06
7305	0.26	0.01	0.10	0.02	1.36	0.07	1.73	0.04
7306	0.23	1.35	0.25	1.91	0.18	2.32	0.23	3.37
7307	1.68	2.36	1.34	1.54	1.12	2.67	1.36	3.02
7308	0.37	0.42	0.30	0.28	0.83	0.22	0.79	0.39
7309	1.77	0.31	0.82	0.15	1.17	0.08	1.35	0.84
7310	1.13	0.79	0.75	0.46	1.45	1.10	2.20	1.56
7311	3.08	0.05	1.25	0.07	0.67	0.65	1.18	1.12
7312	0.39	0.63	0.27	0.42	1.17	0.72	1.10	0.54
7313	0.93	0.38	0.68	0.53	0.28	0.23	0.08	0.31
7314	0.59	0.73	0.46	0.56	0.62	0.63	0.87	0.54
7315	0.78	2.52	0.58	2.46	2.37	3.27	2.34	3.11
7316	0.30	1.46	0.25	0.74	2.67	4.32	1.64	5.07
7317	0.42	3.14	0.26	2.10	0.23	4.34	0.14	8.03
7318	1.10	9.29	1.04	11.09	0.78	16.62	0.93	17.59
7319	1.13	1.29	1.15	0.97	1.26	2.92	1.33	3.03
7320	1.06	0.56	1.00	0.56	0.53	0.28	0.75	0.46
7321	0.70	1.41	0.76	0.80	0.18	1.23	0.16	1.35
7322	0.08	0.17	0.07	0.03	0.78	0.16	1.63	0.09
7323	0.07	2.33	0.07	1.21	0.44	2.10	0.40	2.00
7324	0.35	5.41	0.27	3.27	1.11	5.63	0.30	5.85
7325	0.34	0.68	0.28	0.34	0.57	1.30	0.57	1.00
7326	1.04	1.92	0.82	1.66	1.00	2.19	1.02	2.27
8401	2.69	0.01	1.56	0.00	2.77	0.00	3.99	0.00
8402	0.66	0.07	0.33	0.02	1.90	0.01	0.75	1.37

經濟研究 第14期

 進口市場		 歐	.盟			 美		
資料分期	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年
產品來源	美國	臺灣	美國	臺灣	歐盟	臺灣	歐盟	臺灣
8403	0.17	0.08	0.05	0.05	2.85	0.04	3.55	0.09
8404	1.35	0.17	0.79	0.09	0.74	0.02	0.42	0.36
8405	2.87	1.58	3.09	0.21	2.92	0.13	4.15	0.27
8406	1.91	0.28	2.02	0.00	2.96	0.07	2.57	0.00
8407	2.24	0.07	1.60	0.12	1.20	0.01	1.21	0.03
8408	2.54	0.01	2.76	0.01	3.16	0.00	3.57	0.00
8409	1.41	0.39	1.15	0.36	1.12	0.52	1.27	0.71
8410	1.27	0.05	0.50	0.27	0.89	0.10	0.56	0.37
8411	4.91	0.16	4.88	0.28	4.37	0.25	4.48	0.43
8412	3.68	0.25	3.67	0.17	2.95	0.18	2.66	0.21
8413	2.60	0.72	2.19	0.77	2.31	1.00	2.09	0.82
8414	1.25	0.93	1.11	0.77	1.22	1.66	1.33	1.14
8415	0.32	0.27	0.30	0.17	0.28	0.39	0.22	0.36
8416	3.25	0.32	2.86	0.33	2.68	0.38	3.09	0.52
8417	1.77	0.41	1.54	0.26	2.21	0.10	1.93	0.09
8418	0.71	0.21	0.44	0.19	0.37	0.25	0.30	0.11
8419	2.48	0.59	1.71	0.38	2.32	0.32	2.25	0.72
8420	0.89	0.57	1.39	0.97	3.90	0.69	3.44	1.18
8421	1.81	0.54	1.72	0.56	1.90	0.97	2.03	1.18
8422	1.45	1.01	0.99	0.84	4.56	0.71	4.71	0.94
8423	0.42	1.17	0.32	0.75	0.82	0.67	0.97	0.45
8424	2.52	1.39	1.97	1.19	2.40	2.60	1.49	2.08
8425	2.19	1.60	1.61	1.24	1.02	1.43	1.08	0.74
8426	0.94	0.23	1.15	0.22	2.56	0.02	2.62	0.00
8427	0.84	2.01	1.03	1.67	3.58	0.27	3.03	0.34
8428	3.23	0.45	2.29	0.97	1.85	0.42	1.96	0.37
8429	1.18	0.01	1.23	0.00	1.31	0.01	1.40	0.00
8430	3.25	0.03	3.25	0.03	2.71	0.02	3.17	0.04
8431	1.74	0.44	1.59	0.33	2.42	0.27	2.17	0.35
8432	1.91	0.22	1.35	0.20	1.77	0.28	1.16	0.45



進口市場			盟				國	
資料分期	2003~2	2007 年	2008~	2012 年	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年
產品來源	美國	臺灣	美國	臺灣	歐盟	臺灣	歐盟	臺灣
8433	5.10	0.21	4.17	0.24	2.67	0.89	2.84	0.75
8434	2.50	0.58	1.71	0.36	3.97	0.31	4.36	0.50
8435	1.50	0.35	0.92	0.07	5.21	0.11	5.62	0.16
8436	2.66	0.28	2.78	0.29	1.66	0.18	2.01	0.27
8437	0.59	0.16	0.54	0.14	3.34	0.92	3.28	0.77
8438	2.64	1.01	2.39	0.81	4.68	0.69	4.72	0.88
8439	1.36	0.60	1.51	1.10	2.67	0.18	2.49	0.24
8440	1.01	0.33	0.80	0.52	3.87	0.40	3.91	0.77
8441	1.40	1.50	1.17	2.30	4.04	1.00	3.75	1.32
8442	1.41	0.06	0.76	0.14	2.51	0.11	2.88	0.15
8443	0.75	0.24	0.39	0.18	1.48	0.27	0.37	0.29
8444	1.83	2.59	3.41	0.69	6.36	0.39	7.24	0.17
8445	0.69	0.47	0.98	0.56	5.58	0.42	6.21	0.42
8446	0.32	0.67	0.28	1.00	2.80	0.19	3.26	0.08
8447	0.56	2.15	0.63	2.54	2.63	5.85	2.56	10.77
8448	0.47	0.50	0.39	0.74	3.93	0.92	4.63	1.75
8449	3.20	0.60	3.52	0.96	5.74	0.14	6.24	0.39
8450	0.28	0.01	0.14	0.01	3.53	0.06	1.36	0.12
8451	1.83	0.59	1.16	0.30	1.76	0.47	0.85	0.21
8452	0.28	6.09	0.24	5.56	0.50	7.81	0.44	7.64
8453	0.48	1.05	0.49	1.06	5.51	0.92	5.94	1.53
8454	1.08	0.57	0.94	0.30	1.73	0.44	1.96	0.66
8455	1.39	0.87	1.36	0.55	3.05	0.48	3.43	0.27
8456	1.77	0.60	0.85	0.82	1.43	0.57	2.14	1.18
8457	0.71	9.73	0.68	10.54	1.69	3.84	1.75	5.27
8458	0.38	4.64	0.36	5.84	0.73	3.78	0.98	5.90
8459	0.83	7.91	0.93	9.04	2.66	4.48	3.19	4.53
8460	0.56	1.44	0.57	1.84	2.71	2.11	2.80	2.38
8461	1.13	7.95	1.24	6.08	3.06	5.35	4.08	3.82
8462	0.89	1.83	1.09	2.04	2.43	1.42	2.86	2.00

經濟研究 第14期

進口市場		歐	盟		美國				
資料分期	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年	
產品來源	美國	臺灣	美國	臺灣	歐盟	臺灣	歐盟	臺灣	
8463	1.23	4.14	1.19	2.91	3.83	1.03	3.93	1.83	
8464	2.50	0.40	0.63	0.41	2.26	1.25	2.99	5.29	
8465	0.55	5.66	0.38	5.04	2.19	12.43	1.96	8.21	
8466	1.83	1.44	1.28	2.04	2.29	1.90	2.55	3.28	
8467	0.90	1.75	0.78	1.81	0.75	4.19	0.67	3.28	
8468	1.59	1.92	1.41	2.36	1.57	1.22	1.53	1.03	
8469	1.10	0.32	2.20	0.78	1.46	0.11	1.50	0.46	
8470	0.57	2.49	0.64	3.27	0.37	2.72	0.29	3.39	
8471	1.04	5.00	0.55	1.49	0.16	2.00	0.10	0.96	
8472	1.60	0.92	0.88	1.44	0.53	0.40	1.43	1.18	
8473	1.39	5.83	0.69	3.91	0.28	3.98	0.18	4.29	
8474	1.58	0.34	1.22	0.26	3.20	0.32	3.03	0.44	
8475	3.44	0.80	5.54	0.38	3.63	0.16	3.23	0.26	
8476	3.20	1.62	1.99	1.48	1.23	2.74	1.21	5.36	
8477	1.48	1.94	1.25	2.10	2.98	0.70	3.18	1.05	
8478	1.26	0.05	1.20	0.31	6.21	0.07	6.28	0.12	
8479	1.98	0.57	1.65	0.69	2.41	0.70	2.69	0.68	
8480	0.70	1.35	0.38	1.16	1.11	1.44	1.21	1.42	
8481	1.98	1.56	1.65	1.16	1.83	3.02	1.78	2.74	
8482	1.44	0.93	1.09	0.87	1.48	0.77	1.66	0.48	
8483	1.84	1.00	1.46	0.93	2.54	0.78	2.69	0.87	
8484	2.81	4.60	2.52	5.02	1.88	1.29	2.38	2.11	
8485	2.67	1.41			2.83	4.19			
8486	4.05	1.25	3.53	1.14	2.57	0.92	2.28	1.11	
8487	2.25	1.78	1.91	1.97	2.36	3.76	2.44	3.42	
8501	1.37	0.95	0.85	0.86	1.00	0.91	1.06	1.28	
8502	3.51	0.09	2.65	0.06	1.80	0.03	2.11	0.02	
8503	1.30	0.31	1.01	0.26	1.66	0.72	1.59	0.87	
8504	0.83	3.08	0.59	2.18	0.57	1.92	0.67	2.11	
8505	0.94	1.47	0.48	0.95	1.44	0.95	1.66	0.83	

歐美跨區域經濟整合之影響評估



進口市場			盟		美國				
資料分期	2003~	2007 年	2008~2	2012 年	2003~2	2007 年	2008~	2012 年	
產品來源	美國	臺灣	美國	臺灣	歐盟	臺灣	歐盟	臺灣	
8506	1.80	0.70	1.75	0.34	0.74	1.37	1.04	0.77	
8507	0.53	2.52	0.68	2.21	0.50	2.71	0.47	3.11	
8508	0.40	0.10	0.32	0.13	0.31	0.14	0.34	0.12	
8509	0.53	0.41	0.44	0.20	0.46	0.30	0.34	0.19	
8510	0.42	0.55	0.39	0.50	2.34	0.24	2.08	0.48	
8511	0.80	0.98	0.66	0.83	0.81	1.00	0.66	1.06	
8512	0.87	9.77	0.45	8.08	0.67	7.19	0.57	8.96	
8513	1.16	1.05	0.76	0.80	0.20	1.54	0.24	0.81	
8514	3.32	0.66	2.31	1.09	2.97	0.51	3.42	0.58	
8515	1.57	0.62	1.34	0.50	1.67	0.48	1.89	0.53	
8516	0.18	0.16	0.14	0.12	0.45	0.33	0.31	0.30	
8517	1.51	2.22	0.58	2.42	0.19	1.36	0.14	3.35	
8518	0.82	1.75	0.58	1.19	0.47	1.65	0.37	1.02	
8519	0.18	1.55	0.23	0.49	0.10	0.49	0.11	1.30	
8520	0.10	2.21			0.04	0.94			
8521	0.07	0.63	0.15	1.12	0.05	0.57	0.11	1.60	
8522	0.26	0.54	0.31	1.25	0.20	1.59	0.22	1.41	
8523	0.67	11.10	1.11	6.45	0.25	13.32	0.45	10.70	
8524	3.74	1.74			1.27	3.09			
8525	0.26	1.72	0.49	2.03	0.16	1.65	0.21	2.40	
8526	1.28	8.98	1.32	5.69	0.64	15.23	0.49	20.86	
8527	0.15	0.44	0.13	0.36	0.07	0.77	0.04	0.17	
8528	0.12	3.36	0.16	1.39	0.02	2.83	0.03	1.85	
8529	0.52	5.61	0.31	5.76	0.61	2.32	0.83	3.25	
8530	1.54	0.59	1.45	0.50	1.39	1.60	1.00	4.03	
8531	0.40	3.81	0.72	2.90	0.63	5.81	0.82	4.42	
8532	0.77	1.99	1.10	1.32	0.40	1.36	0.46	1.59	
8533	1.22	4.74	0.74	2.63	0.62	2.43	0.84	2.05	
8534	0.72	5.51	0.32	4.84	0.45	8.38	0.40	9.85	
8535	1.28	0.59	0.73	0.34	1.37	2.22	1.45	1.42	

經濟研究 第14期

進口市場		歐	盟				國	
資料分期	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年	2003~2	2007 年	2008~2	2012 年
產品來源	美國	臺灣	美國	臺灣	歐盟	臺灣	歐盟	臺灣
8536	1.35	2.12	1.03	1.77	1.09	1.91	1.16	2.15
8537	1.78	0.55	1.73	0.64	1.00	0.49	1.10	0.61
8538	1.46	1.04	1.06	0.82	1.99	0.82	1.80	1.13
8539	0.89	1.62	0.55	0.87	1.07	0.93	1.11	0.51
8540	1.24	2.58	2.76	1.00	1.44	0.67	3.24	0.06
8541	0.97	2.41	0.39	3.49	0.87	2.50	0.65	3.36
8542	1.19	4.71	0.95	5.89	0.45	7.70	0.33	8.16
8543	2.12	1.23	1.31	1.55	1.45	1.33	1.11	1.37
8544	0.79	1.19	0.57	0.67	0.26	0.73	0.34	0.81
8545	0.94	0.53	0.72	0.38	1.22	0.74	0.85	0.62
8546	2.01	0.19	1.05	0.27	1.39	1.53	1.11	1.32
8547	1.21	0.54	1.03	0.56	1.57	0.45	1.27	0.52
8548	2.05	8.73	0.41	1.81	0.50	2.80	0.75	0.64
8701	3.37	0.03	3.45	0.79	1.74	0.00	1.43	0.00
8702	0.03	0.01	0.01	0.00	0.83	0.00	0.71	0.00
8703	1.24	0.24	1.33	0.20	1.47	0.04	1.55	0.03
8704	0.38	0.01	0.31	0.00	0.21	0.00	0.22	0.00
8705	0.91	0.02	1.39	0.01	3.86	0.00	4.94	0.00
8706	2.61	0.07	3.07	0.03	1.29	0.04	0.86	0.06
8707	0.97	0.12	0.86	0.17	2.83	0.01	2.07	0.02
8708	1.23	0.97	0.71	1.04	0.95	1.02	0.94	1.45
8709	3.87	0.65	3.31	0.98	0.97	0.45	0.97	0.50
8710	1.44	0.00	0.26	0.02	1.24	0.02	1.32	0.02
8711	0.84	2.86	0.97	2.99	0.81	0.74	1.26	0.94
8712	0.17	24.09	0.07	26.49	0.06	10.76	0.06	15.36
8713	0.59	18.50	0.49	8.85	0.14	14.56	0.15	7.20
8714	0.54	11.53	0.50	12.98	1.15	9.71	1.09	14.59
8715	0.02	2.59	0.02	1.12	0.52	1.95	0.33	1.16
8716	0.86	1.04	0.58	0.85	0.24	1.42	0.39	1.18

資料來源:GTA資料庫,經筆者自行計算。

歐美跨區域經濟整合之影響評估

備註:僅選取鋼鐵製品 (H.S. 73)、機械用具及零件 (H.S. 84)、電機設備及零件 (H.S. 85) 與 車輛及其零件 (H.S. 87) 項下H.S.四位碼產品。