



Taiwan
Economic
Forum

名家觀點

VIEWPOINT

臺灣經濟政策之觀察

昂圖股份有限公司 (flyingV) 董事長 林弘全

過去這一年來，筆者身兼行政院青年顧問，參與許多公共政策的規劃與推動，從體制內的角度去了解這個國家實際運作的情形，頗有不少感觸，試著整理如下：

壹、溝通問題

分為兩個部分來談：

一、政府內部跨部會的認知落差

我除了參與一般的諮詢會議外，針對個人認為重要的議題，我會盡量參與所有的工作會議，但常常發現在開了好幾個小時的會議後，發現與會者對於討論主題的認知並不一致，導致溝通效率低落。其實在公部門任職的技術官僚，許多都是不可多得的人才，在專業領域上都有多年的經驗，但遇到新興產業常常會摸不著頭緒，因為新興產業常常並非單一領域，而是大量的跨界整合，唯一共通點是都以消費者需求為主 (consumer demands)，所以若要正確的了解問題，需要的是跟真正的需求方溝通，而不是從專家研究開始。

二、政府與民間對於問題的感受認知落差

過去政府對於產業發展傾向保護態度，提出許多獎補助政策，產業也習慣了接受政府資源，這種做法在 GDP 高度成長並且人口紅利仍持續走強的環境下是合理的，但近 10 年來並沒有特別發展成功的新興產業，人口甚至接近負成長，產業政策其實已經必須做出改變，但由奢入儉非常困難，當政策補貼逐步縮減，民間只會覺得政府沒有作為，這種認知落差對於官民溝通造成很大障礙。

貳、產業趨勢改變

Internet 出現後實質改變了人類的生活，而 mobile internet 開始發展盛行後，開始大幅度影響經濟發展，事實上並不是因為「網路」或「互聯網」改變了產業，而是「internet」改變了「consumer」（我刻意用了不同的用語，但事實上本質上是同一件事），過去臺灣習慣於 B2B 思維，在商業模式思考上多半考慮的是「Client」或「Channel」，但因為「Internet」的出現，迫使產業走向 B2C，也就是必須直接面對「Consumer」，也就是說，過去大多數臺灣公司在思考 marketing 時，是用 B2B 的思考，但在現在的產業趨勢上，一切都必須看消費市場的反應，而過去成功的經驗反而成了現今的包袱。

參、勞動力改變

我曾在多次不同的會議上看到一個關於目前青年失業的數據，將近 20%，我想大多數人都認同青年就業有問題，但 20% 失業率是一個極為可怕的數字，所以我開始去思考數據背後的意義，事實上，我不能否認失業率確實是高的，但是若高到 20% 只能說明數據本身有問題，於是我在某次政院內部會議詢問，這個數據是否根據勞保投保的數字，我得到的回覆是對的，於是後來我明白，這不完全是失業率問題，而是勞動力實質在改變當中，許多現在的年輕人是 self-employed，也就是說，他們根本不保勞保，更別說現在分享經濟（sharing economy）盛行，這些勞動力根本不會被計入統計，換句話說，政府在做勞動力統計的方式從根本上就需要改變。

延續這個想法，我想到，臺灣有多久沒有做人口普查？我們所認知的臺灣有 2300 萬人（停止成長很多年）的這個數字，究竟是否還正確？除此之外還有人口結構的考量，在接下來的幾年間，已經開始會有新移民二代進入勞動市場，也代表新移民進入臺灣至少將近 20 年我們才正視這個問題，但實際上，另一個數據告訴我，臺灣至少有超過一半以上的新婚伴侶是新移民，大多數集中在中南部，也就是說，新移民過去是被當成新勞動力，而這個事實直到至少 10 年後才被正視。

肆、經濟成長動能何在？

過去這幾年臺灣的 GDP 成長很有限，於是媒體大作文章，臺灣人民都產生危機感，事實上，危機感是必要的，但是要理解真正的危機何在。不是只有臺灣的 GDP 成長有限，鄰近國家包含日本、香港、新加坡近幾年的 GDP 成長都有限，這不是說這些國家的國力下降，只是單純的指出，這些國家已經沒有成長動能，而這就是說明，臺灣也已經進入所謂的「已開發國家」。前述提到，數 10 年前臺灣基本上是百廢待舉，各個產業都有機會，直到現今，幾乎各個產業都變成傳統產業，賺的是管理財，過去創造高成長的研發財已經不見了。我在此文中也想替過去 10 年的政府說句公道話，其實不是完全沒有提出因應對策，像是兩兆雙星、四大產業都是針對產業變遷而提出，但後來變成四大慘業並不完全是政策錯誤，而是如上所述，官民之間溝通出了很大的問題，兩造之間的認知有落差，政策執行成果不如預期。過去的產業變遷已經過去了，我們應該要往未來看，接下來的產業只會走向大者恒大，剩下的越來越分散，當全球化的趨勢更加明確，我們應該要先面對一個事實，臺灣可能很難出現全球前十大企業！也就是說，我們可能不是位在大者恒大的那一個象限之中，在這個前提之下，我們再來談政策才會比較務實！我對於產業發展一直以來的論述都是，政府應該調整職能成為小政府，專注在民間做不到的事，例如 能源、糧食、交通等基礎建設。經濟成長動能從過去的經驗看來，臺灣已經失去掌握在單一領域主導的話語權，在我看來臺灣的未來只有兩種活路：(1) 依傍著世界強權 (2) 專注在利基市場，創造獨步全球的新興產業。

過去幾年以來，臺灣的經濟發展一直是循著 (1) 的路線在走，看起來也沒有樂觀的發展，所以為何不試著走向另一條路？

伍、政策的執行由誰來監督？

另一個我觀察到的問題，往往政策提出的時候都很好，也符合產業需求，但在執行面上礙於政府運作邏輯，必須交由第三方廠商來執行，而礙於採購法的限制，常常取得計畫執行的廠商對於真正的問題並不了解，在執行過程只在乎計畫 KPI 是否能夠達成。綜上所述，我不認為在現在的產經環境有很明確的數據可以做為計畫的 KPI，因為一切都在變化中，所以政府採購法應該要能夠採納所謂的質化指標，並且試著做法規調適，讓中小型廠商也有機會替政府出力，否則一切都不會改變！

前兩天我在香港參與一個經濟論壇，與會者都是香港金融業者，對於臺灣產業並不陌生，其中一個提問者問到，我身為一個公司負責人，未來對於自己公司的發展有何展望，我的回答是這樣的：

1. 我的公司很小，但我是刻意把規模縮小，因為我再也不願意做 cost / business size 成正比的模式，為何不能用更少的人力創造更高的產值（而且在不降低基本工資、也不加班的前提下）
2. 產業只會越來越多樣化，我不想成為所謂的 mega corp.，所以我選擇用合作（collaboration）的模式。與其創造一家 100 億市值 1,000 個員工的公司，為何不能創造 100 家 市值 1 億 而只有 10 個員工的公司？
3. 對於未來的 KPI，我在三年前曾經隨口講過，我的目標很小，只是希望臺灣每一個人一年多賺 5 塊錢。在 2014 年，flyingV 總共募集 1.2 億，除以 2,300 萬人，我們確實創造了超過一個人 5 塊錢的產值。接下來的三年，我已經不想在針對單一公司去定 KPI，我希望 3 年之後，臺灣的 GDP 成長率可以比現在多 3 個百分點！這當然不可能是單純由一個民間公司達成，我的意思是，為何不能把全體國民的幸福跟產業發展放在同一邊來努力呢？

只要官民願意共同努力改變，我相信臺灣的明天一定會更好！🙏