

106 年公共政策網路參與平臺  
公民參與情形  
第二次調查報告

委託單位：國家發展委員會

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇六年十月

## 研究摘要

以 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，是現階段我國電子化政府的施政重點之一，而作為公民網路提議、諮詢、監督公共議題之「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw/>)，自民國 104 年 2 月 10 日上線至今已累計超過 70 萬會員。為了解參與平臺之使用者特性及其使用經驗，國家發展委員會續辦理「公共政策網路參與平臺」使用者問卷調查，針對平台會員進行抽樣調查。

調查主要發現如下：

### 一、使用者特性與造訪概況

1. 平臺會員以男性(64.9%)、年輕(39 歲以下佔 67.8%)、高學歷(大學以上佔 77.9%) 並居住於直轄市(80.9%) 為特徵。

2. 接觸到四成二的近期參與者，104 年便開始參與的早期參與者佔 5.9%，105 年開始的佔 22.3%，今年才開始的佔 42.1%。

3. 僅 17.2% 只造訪過平臺一次，其餘集中在 2-10 次(佔 66.5%)，來訪超過 10 次以上的頻繁造訪者較少(9.9%)。

4. 平臺會員有 57.0% 主要透過電腦(含桌上型與筆記型電腦)造訪平臺，遠高於智慧型手機(40.5%)，交叉分析顯示，重複來訪者更傾向透過桌上型或筆記型電腦連上平臺。

### 二、參與途徑

1. 得知平臺訊息逾七成是依賴社群網站得知平臺資訊，並且主要是議題導向，依賴社團或陌生網友(55.4%)，另有 6.7% 透過網路新聞，有 6.4% 透過親友家人告知。

2. 最近一次造訪原因絕大多數為目的性造訪，70.6% 是為了參與附議而來，19.2% 是為了表達贊成或反對某項政策而來，隨意瀏覽的比率則較低。

3. 會員透過 Google 帳號(58.6%) 和 Facebook 帳號登入平臺會員者居多(56.6%)，僅有 10.2% 曾以 YAHOO! 帳號登入。

### 三、平臺使用經驗

1. 各功能單元中，參與率最高的依舊是行政院「提點子」，明確記得有登入且點選按鍵進行參與活動的受訪者有 30.5%，僅 12.5% 參與過行政院的「眾開講」，10.9% 參與過「來監督」。

2. 今年較新的專區使用率偏低，僅 4.1% 參加過「審計部專區」，13.5% 參與過「直轄市／縣市專區」。而眾開講中的「行政院法令草案預告區」更有 88.0% 沒有瀏覽過。

3. 受訪者有 69.8% 透過他人介紹而接觸到自己感興趣的議題，其中 47.6% 經由社團分享佔多數，另有 20.8% 是直接至平臺進行瀏覽或找尋，僅 8.6% 透過新聞報導引介至平臺。

4. 40.0% 受訪者在針對特定議題表達完以後便會離開平臺，另外 41.4% 會在同功能單元內瀏覽其他議題，僅有 6.9% 會點選到平臺的其他功能單元瀏覽。另外，有 10.9% 的受訪會員一開始就是在平臺內隨意瀏覽。

5. 35.1% 的會員曾回到平臺追蹤自己曾感興趣的議題，另有 41.9% 則透過原本取得議題資訊的管道持續關注議題，另外 22.9% 的受訪會員沒有繼續追蹤。而沒有回到平臺追蹤的原因，主要是沒有習慣而需要提醒（42.8%）。

6. 參與議題的動機部分，在可複選的情況下，83.4% 會因為議題對自己生活影響重大而參與，其次有 55.0% 是想讓特定議題受政府重視，想提供政府或政策意見或表達不滿的比率均達四成七，而發現議題離附議門檻不遠而誘使參與的比率僅有 28.1%。

7. 決定表態的時候，55.3% 會依據自己的理念來決定，24.9% 會依照自己的經驗或感受而決定，12.8% 傾向參考資料後決定，僅 3.2% 參考被動員時的建議來表達意見。

8. 進一步關心議題部分，57.4% 曾閱讀過平臺上政府機關提供的參考資料，並有 77.0% 曾持續追蹤自己感興趣的議題，其中 35.1% 會返回平臺關注。

#### 四、平臺功能評價與檢討

1. 各功能單元中，在可複選的情況下，85.5% 對於民眾提出的全國性議題感興趣，45.1% 對民眾提出的地方性議題感興趣，而對政府提出的議題討論或監督政府施政，皆在兩成到四成左右，而相較於地方，民眾對中央機關較感興趣。此外，有 31.4% 對協助加強對政府施政監督感興趣，比率不低。

2. 平臺的搜尋功能，受到 79.6% 的受訪者肯定，認為還算容易找到自己感興趣的議題。

3. 議題設定與使用者偏好方面，48.7%傾向針對單一方案或活動提供建議，42.9%傾向為初步研擬的政策提供意見，僅 8.1%對法規命令細部討論感興趣。

5. 57.4%曾閱讀過政府機關所提供的參考資料，閱讀過的受訪者中，49.0%肯定政府機關提供的資料還算充分，可以協助了解議題。

6. 有 82.6%肯定在平臺上能自在的發言，不過在互動性來說，僅有 53.8%曾閱讀或回應過其他民眾的留言。

7. 平臺整體滿意度為 82.4%，82.2%的受訪者願意推薦平臺給他人。

## 五、平臺影響力及公共參與經驗

1. 43.5%認為平臺對政策有影響力，僅 17.2%在參與平臺後對政府的信任感有所提升。

2. 79.9%肯定平臺對於增加自己對社會議題的知識、公共政策的理解、法規命令的認識或提升參與公共政策的興趣有所助益。

3. 在線上公共參與部分，61.5%僅參與平台，並沒有使用過其他線上公民參與網站，另外 6.6%參加過其他政府網站、17.6%使用過民間網站，並有 14.0%用過其他政府和民間的線上參與機制。而在參與平臺之後，僅參與平臺者亦有 92.7%仍沒有將參與擴展至其他線上公共參與網頁。

4. 線下公共參與部分，參與平台之前便有 52.6%曾進行過實體的社會參與活動，其中參與過社會運動者較多，佔 36.3%。

## 六、調查方法差異

本次問卷調查中分別透過 Email 和手機簡訊接觸受訪者，並進行過兩次催收，所能接觸到的受訪者略有差異，可作為未來調查方式選擇的參考。

根據以上發現，提出針對平臺未來方向之建議如下：

- 一、友善民眾的網頁設計，以協助參與。
- 二、針對不同興趣或群體，經營議題類型以建立參與習慣。
- 三、加強平臺內的互動以促進參與感，並強調政策影響力，增加參與意願。

## 目錄

第一章	研究主旨.....	1
第二章	研究方法.....	3
	壹、調查對象.....	3
	貳、調查方式.....	3
	參、調查時間及有效樣本數.....	3
	肆、調查項目.....	3
	伍、平臺會員特性分析.....	6
	一、基本資料.....	6
	二、實體公共參與經驗.....	10
	三、小結.....	12
第三章	平臺會員調查結果分析.....	15
第一節	量化調查.....	15
	壹、平臺的參與動機.....	15
	一、開始參與平臺的時間.....	15
	二、得知平臺的資訊來源.....	16
	三、最近一次到訪平臺的原因.....	18
	貳、平臺造訪經驗.....	20
	一、造訪次數.....	20
	二、造訪平臺的連網媒介.....	22
	三、多元帳號登入會員制度.....	24
	參、平臺功能單元的使用經驗.....	26
	一、平臺功能單元使用率.....	26
	二、平臺功能單元偏好.....	31
	肆、平臺議題的搜尋、瀏覽與追蹤.....	34
	一、搜尋功能評價.....	34
	二、尋找議題經驗與模式.....	36
	三、平臺內的瀏覽路徑.....	39
	四、追蹤關注議題經驗.....	43
	伍、意見形成表達.....	45
	一、參與表態動機與誘因.....	45
	二、意見形成經驗.....	49
	三、參考資料經驗與評價.....	52
	陸、平臺影響力評價與建議.....	55
	一、政策影響力評價與對政府信任感.....	55
	二、平臺對使用者的影響.....	59
	三、網路公民參與經驗.....	63

四、針對公共政策網路參與平臺的建議.....	66
第二節 質化分析.....	69
一、對平臺的觀點與期待.....	69
二、對平臺的期待.....	72
三、平臺的討論品質.....	74
四、平臺內的互動可能性.....	76
五、參與管道的差異.....	78
六、其他平臺改善建議.....	81
第四章 平臺使用者調查方法比較.....	85
壹、本次調查方法的差異.....	85
貳、使用者背景差異.....	86
參、使用行為差異.....	87
肆、小結.....	88
第五章 主要發現與建議.....	89
壹、主要發現.....	89
貳、建議.....	92
附錄一 交叉表	
附錄二 問卷及各題百分比	
附錄三 焦點座談逐字稿	

## 圖目錄

圖 2-1 平臺調查受訪者的性別組成 (N=1,777、1,861) .....	6
圖 2-2 平臺調查受訪者的年齡結構 (N= 1,777、1,861) .....	6
圖 2-3 平臺調查受訪者與全台網路族的年齡結構比較 .....	7
圖 2-4 平臺調查受訪者的教育程度組成 (N=1,777、1,861) .....	7
圖 2-5 平臺調查受訪者與全台網路族的教育程度組成比較 .....	8
圖 2-6 平臺調查受訪者的職業組成 (N=1,777、1,861) .....	9
圖 2-7 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,777、1,861) .....	10
圖 2-8 平臺調查受訪者與全台網路族的居住地區組成 (N=1,861) ....	10
圖 2-9 實體公共參與行為 (N=1,851) .....	11
圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,777、1,861) .....	15
圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,861) .....	17
圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」的原因 (N=1,861) .....	19
圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,777、1,861) .....	21
圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,777、1,861) .....	22
圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,861) .....	25
圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,861) .....	25
圖 3-8 參與任一功能單元經驗 (N=1,861) .....	27
圖 3-9 參與功能單元經驗 (N=1,777、1,861) .....	27
圖 3-10 提點子功能參與示意圖 .....	28
圖 3-11 「行政院法令草案預告」討論區瀏覽情形 (N=1,861) .....	30
圖 3-12 偏好的功能單元 (N=1,861) .....	31
圖 3-13 偏好參與政府政策的方式 (N=1,777、1,861) .....	33
圖 3-14 議題搜尋介面圖示 .....	34
圖 3-15 搜尋功能易用性 (N=1,861) .....	35
圖 3-16 找到感興趣議題的方式 (N=1,777、1,861) .....	37
圖 3-17 動員他人參與平台經驗 (N=1,861) .....	38
圖 3-18 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,861) .....	40
圖 3-19 追蹤議題經驗 (N=1,777) .....	43
圖 3-20 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,207) .....	45
圖 3-21 表態的可能原因 (N=1,852) .....	46
圖 3-22 平臺上能否自在發言 (N=1,861) .....	47
圖 3-23 閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,861) .....	48
圖 3-24 意見形成的主要考量 (N=1,861) .....	50
圖 3-25 意見形成過程 (排除未參與者) (N=804) .....	50
圖 3-26 政府提供的參考資料閱讀經驗 (N=1,861) .....	53

圖 3- 27 政府機關提供的參考資料充分程度 (N=1,069) .....	55
圖 3- 28 平臺對政策的影響力 (N=1,861) .....	56
圖 3- 29 向他人推薦平臺意願 (N=1,861) .....	57
圖 3- 30 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,772、1,856) .....	60
圖 3- 31 對政府機關的信任度 (N=1,861) .....	62
圖 3- 32 會員參與平臺「之前」的網路公共參與經驗組成 (N=1,861) .....	64
圖 3- 33 會員參與平臺「之前」的網路公共參與經驗組成 (N=1,144) .....	64
圖 3- 34 平臺整體滿意度 (N=1,861) .....	67

## 表目錄

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構.....	4
表 2-2 平臺會員的實體參與行動 (N=1,851) .....	12
表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,861) .....	16
表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (N=1,861) .....	18
表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因 (N=1,861) .....	20
表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (N=1,861) .....	22
表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (N=1,861) .....	23
表 3-6 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (續) (N=1,861) .....	24
表 3-7 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,861) .....	26
表 3-8 平臺會員的參與經驗 (N=1,861) .....	29
表 3-9 平臺會員瀏覽「行政院法令草案預告」情形 (N=1,861) .....	30
表 3-10 平臺會員偏好的功能單元 (僅列出部分偏好) (N=1,861) ...	32
表 3-11 平臺會員偏好參與政府政策的方式 (N=1,861) .....	33
表 3-12 平臺會員搜尋功能易用性 (僅列出部分方式) (N=1,861) ...	35
表 3-13 平臺會員搜尋功能易用性—接觸感興趣議題方式 (N=1,861) .....	36
表 3-14 平臺會員找到感興趣議題的方式(僅列出部分方式)(N=1,861) .....	38
表 3-15 平臺會員的動員經驗 (N=1,861) .....	39
表 3-16 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,861) .....	41
表 3-17 平臺會員的跨功能使用習慣 (續) (N=1,861) .....	42
表 3-18 平臺會員追蹤議題經驗 (N=1,861) .....	44
表 3-19 平臺會員表態的可能原因 (N=1,852) .....	46
表 3-20 平臺會員在平臺上能否自在發言 (N=1,861) .....	47
表 3-21 平臺會員閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,861) .....	49
表 3-22 平臺會員意見形成過程 (排除未參與者) (N=804) .....	51
表 3-23 平臺會員意見形成過程 (排除未參與者) (續) (N=804) ....	52
表 3-24 平臺會員閱讀政府提供的參考資料經驗 (N=1,861) .....	54
表 3-25 平臺會員對平臺的政策影響力評估 (N=1,861) .....	57
表 3-26 平臺會員向他人推薦平臺意願 (N=1,861) .....	59
表 3-27 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,856) .....	61
表 3-28 平臺會員對政府機關的信任度 (N=1,861) .....	63
表 3-29 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,861) .....	65
表 3-30 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,861) .....	66
表 3-31 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,861) .....	67

表 4-1 催收回收份數－調查接觸方式 (N=1,861) .....	86
表 4-2 受訪者連平臺最常使用的設備－調查接觸方式 (N=1,861) ...	86
表 4-3 受訪者登入平臺的帳號－調查接觸方式 (N=1,861) .....	87
表 4-4 受訪者獲取平臺資訊方式－調查接觸方式 (N=1,861) .....	87
表 4-5 受訪者造訪平臺次數－調查接觸方式 (N=1,861) .....	87
表 4-6 受訪者造訪平臺次數－催收次數 (N=1,861) .....	88

# 第一章 研究主旨

善用 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，規劃提供社群服務機制，傾聽民意，讓施政更公開透明，是現階段我國電子化政府的施政重點之一。

鑒於 Web 2.0 強調以使用者為中心的「社群互動」、「大眾協力」、「參與」、「公開討論」等精神，將 Web 2.0 運用於政府 E 化工作上，不僅可扭轉過去政府與民眾之間「由上而下」的互動關係，亦可鼓勵公民透過網路積極參與各項政策的形成與執行過程，從而提供更多公民賦能的機會。

為回應 103 年 7 月 28 日辦理完成之「經貿國是會議」大會總結報告之共同/多數意見訴求，針對公共政策議題，政府應建立常態性的公民線上討論平臺，制訂網路社群參與的標準作業模式，以強化公民參與。國家發展委員會遂於 104 年 2 月 10 日起推出「公共政策網路參與平臺」(<http://join.gov.tw>)，作為全民參與公共事務的常設管道，至今已兩年逾，期能透過參與平臺機制，建立政府與民間理性對談與溝通的管道，周延政府施政。

「公共政策網路參與平臺」目前提供六項網路參與服務，包括：(1) 政策形成前的政策諮詢--「眾開講」；(2) 計畫中供各界監督的重大施政計畫--「來監督」；(3) 徵集群眾智慧的國民提議--「提點子」；(4) 審核預算與稽查參與--「審計部專區」；(5) 落實地方政務參與--「直轄市／縣市專區」；(6) 方便民眾反映意見之首長信箱--「找首長」等。自上線試辦至 106 年 6 月 13 日，「提點子」已有 71 個提議成案，「眾開講」有 94 項政策開放討論、「來監督」則提出 116 項政策請民眾監督，議題數量持續快速累積中。今年新增的「審計部專區」亦提出 8 個議題提供討論投票，而「直轄市／縣市專區」更由民眾或地方政府提出共 70 項議題相互討論。

為瞭解至「公共政策網路參與平臺」參與互動網友特性，國發會曾於 105 年 5-6 月及 9-10 月各辦理一次「公共政策網路參與平臺」使用者調查，已初步勾勒平臺使用者的行為、訊息來源、參與議題、參與種類等不同面向樣貌。不過，有鑑於平臺功能日趨完善，故國發會續於 106 年規畫兩次公共政策網路參與平臺會員調查，藉此了解普遍平臺參與者的使用經驗，並針對其使用習慣、意見形成過程、平臺外的公共參與經驗以及平臺的影響力等，進行進一步的資料蒐集。



## 第二章 研究方法

### 壹、 調查對象

本案以調查執行上半年內（105 年 4 月至 106 年 9 月）曾造訪並登入平臺之約 39 萬 5 千名會員為調查對象，企圖了解平臺會員的使用情況。

### 貳、 調查方式

平臺會員調查採用網路自填問卷，由國發會自近半年曾登入公共政策網路參與平臺的會員隨機抽樣，再由平臺維運廠商提供技術支援發送信件及手機簡訊邀請。以 105 年 4 月至 106 年 9 月曾登入平臺之所有使用者為母體（Email 33 萬 7 千人，手機約 5 萬 8 千人次）<sup>1</sup>，先將母體隨機分組並編號，再隨機抽取序號派送。

電子郵件或手機號碼發送後，若平臺使用者同意參與本案，則可點選 Email 或簡訊中收到之問卷網址連結填寫問卷，若未回覆，本案於首次發送後第四天及第七天進行兩次催收。

### 參、 調查時間及有效樣本數

平臺會員調查於 106 年 9 月 27 日至 106 年 10 月 11 日進行，發送 Email 邀請 36,067 份、手機簡訊邀請 2,710 份，共 38,777 份邀請信件。經 106 年 9 月 30 日及 10 月 3 日進行未填答者之催收，合計完成 1,861 份有效樣本，回收率為 4.8%。

依不同接觸管道來看，其中透過 Email 管道回收 1,632 份，透過手機簡訊填答回收 229 份，回收率分別是 4.5% 及 8.5%。

### 肆、 調查項目

「公共政策網路參與平臺公民參與調查」問卷經專家學者審查並經國發會核定，調查包含「公共政策網路參與平臺使用情形」、「公共政策網路參與平臺評價」及「平臺使用者背景」等三個構面。

主構面延續 105 年及 106 年第一次之調查，而次構面與指標因應今年度二次調查而調整，期待在平臺會員的使用行為外，加強了解其動機、偏好與政治

---

<sup>1</sup> 單一會員可能用不同 Email 登入。

效能感等評價與主觀感受，因而減少使用行為問項，並增加公民參與經驗及審議民主相關問項。

詳細指標請參考表 2-1，問卷請參考附錄。

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構

主面向	次面向	分項指標
公共政策網路參與平臺使用情形	參與動機	1.最初參與「公共政策網路參與平臺」時間
		2.最初資訊來源(修)
		3.最近一次參與動機(修)
		4.參與議題動機(新)
	使用行為	1.登入會員方式
		2.造訪次數
3.找到感興趣議題方式		
公共政策網路參與平臺評價	網頁設計	1.搜尋功能的易用性(新)
	功能單元參與經驗	1.提點子參與經驗(修)
		2.眾開講參與經驗(修)
		3.來監督參與經驗(修)
		4.審計部專區參與經驗(修)
		5.直轄市/縣市專區參與經驗(修)
		6.行政院法令草案預告討論專區瀏覽經驗
		7.偏好參與政府政策方式
		8.平臺跨功能單元瀏覽經驗及評價(修)
		9.偏好的功能單元(修)
	意見形成	1.動員經驗
		2.附議、投票或打分數的意見決定方式(修)
		3.參考資料的閱讀經驗
		4.機關提供的背景資訊充分程度(新)
		5.追蹤過去自己感興趣之議題的後續(修)
		6.平臺內與其他民眾互動經驗(新)
	整體評估與建議	1.公共政策網路參與平臺整體滿意度
		2.公共政策網路參與平臺影響力評價
		3.參與平臺後對政府機關信任度改變
		4.參與平臺後的知識或公共參與意願提升
		5.自由發表之公共領域評價(新)
6.公共政策網路參與平臺推薦經驗		

		7.其他建議
平台使用者背景	資訊近用	1.參與平臺的主要設備
	公民參與	1.其他公民參與網站的使用經驗(修)
		2.實體公民參與經驗(修)
	人口特性	1.性別
		2.年齡
		3.教育程度
		4.職業
		5.居住地
		6.收到信的 Email/手機號碼(新)

## 伍、 平臺會員特性分析

### 一、 基本資料

本次公共政策網路參與平臺調查發現，受訪會員的男性占比雖然從第一次調查的 68.0% 略降為 64.9%，但明顯仍偏男性。若與 105 年數位機會調查<sup>2</sup>的網路族調查中，全臺 12 歲以上網路族的男女占比 49.9:50.1 相比(國發會, 2016)，平臺會員的組成有明顯性別不均現象。

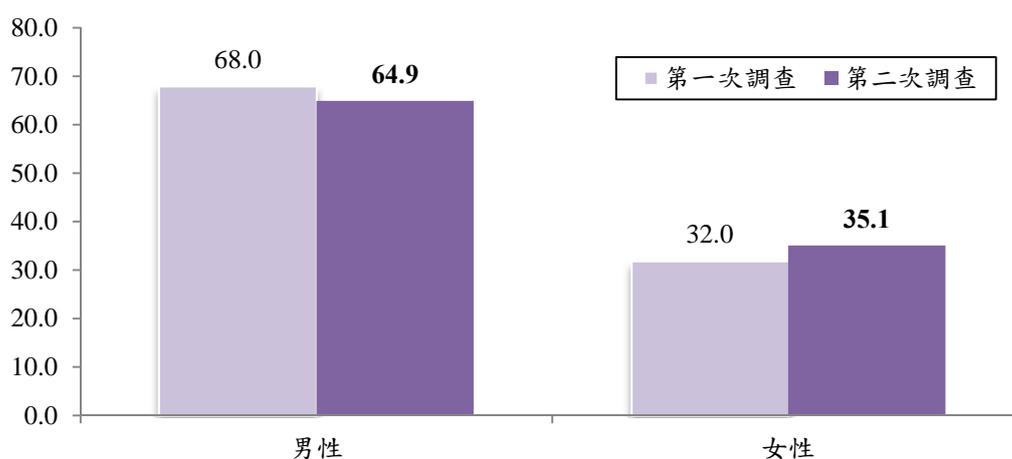


圖 2-1 平臺調查受訪者的性別組成 (N=1,777、1,861)

年齡分布上，今年以來的兩次調查皆顯示，平臺使用者主要是年輕族群，並且集中在 20-39 歲，佔全體受訪會員的六成，40-49 歲會員約佔兩成三，19 歲以下和 50 歲以上的會員明顯較少。

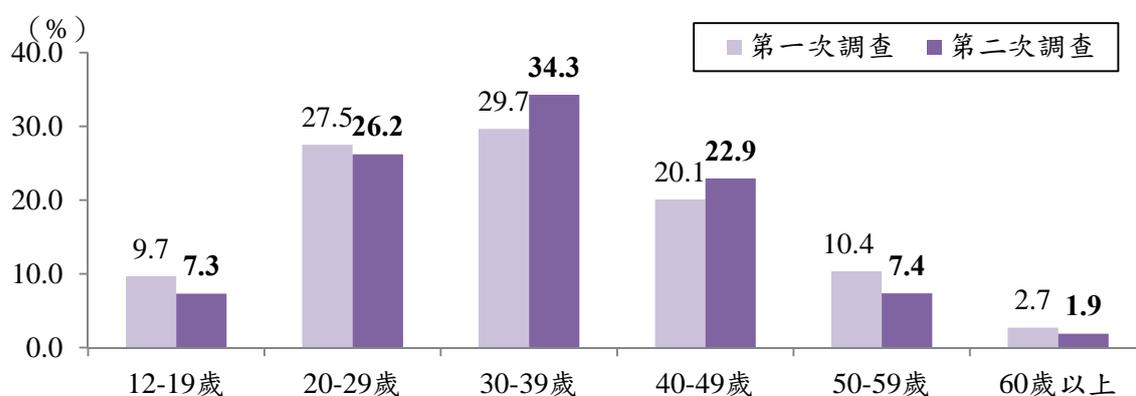


圖 2-2 平臺調查受訪者的年齡結構 (N= 1,777、1,861)

<sup>2</sup> 個人家戶數位機會調查數據為依性別、年齡及縣市別加權後結果，對象為 12 歲以上民眾。

對比全臺 12 歲以上的網路族年齡組成（國發會，2016），亦可發現平臺使用者有年輕化的傾向，20-29 歲使用者的占比高出 7.4 個百分點，30-39 歲更高出 11.7 個百分點。

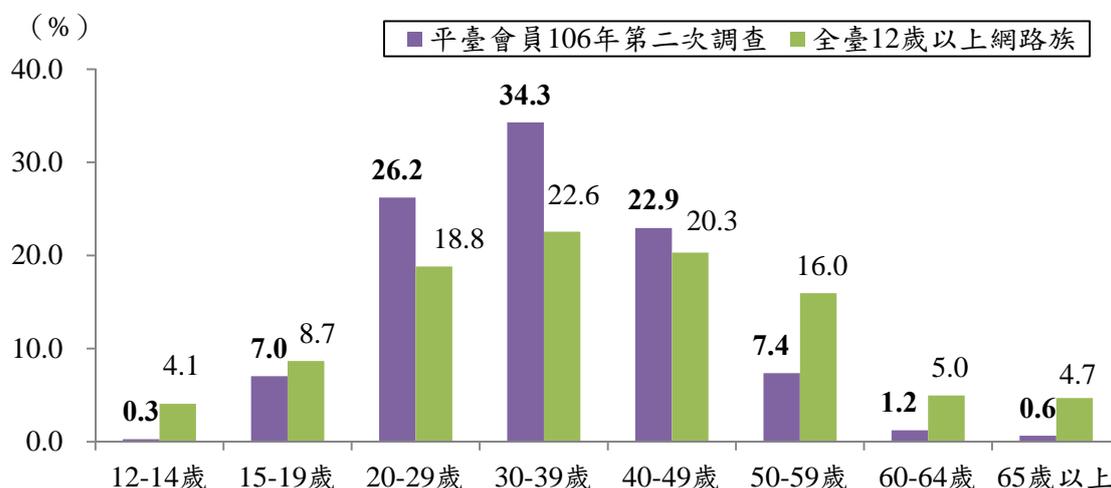


圖 2-3 平臺調查受訪者與全台網路族的年齡結構比較

在教育程度方面，調查顯示半數受訪會員擁有大學學歷（50.9%），其次為研究所（27.0%），高中職<sup>3</sup>（11.0%）與專科（9.7%）的比率較少，而國中、初中或小學學歷者合計僅占 1.3%。

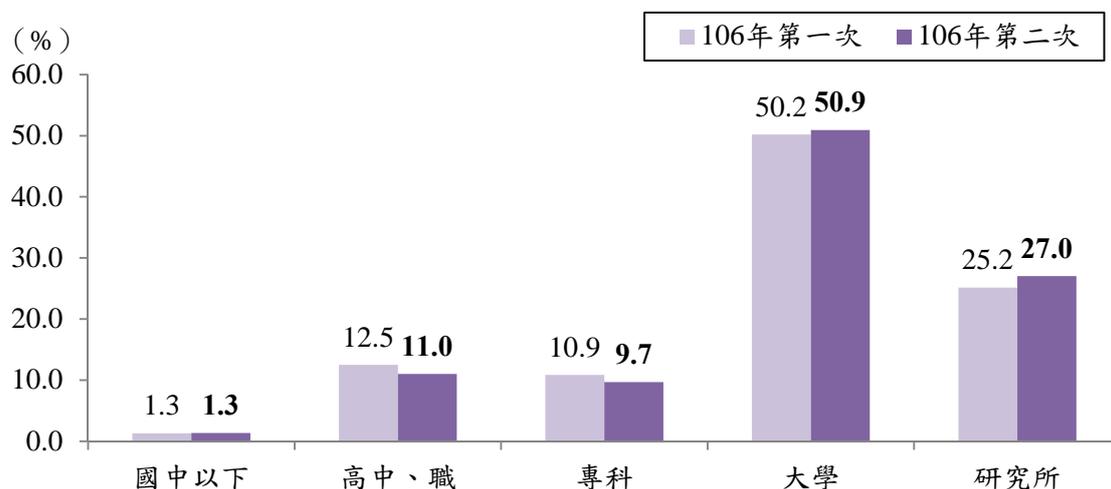


圖 2-4 平臺調查受訪者的教育程度組成（N=1,777、1,861）

進一步與全臺 12 歲以上網路族的教育結構相比（國發會，2016），可以發現平臺使用者具有高學歷特徵，七成七的受訪者擁有大學以上學歷，比全國網

<sup>3</sup> 含五專前三年。

路族高出 33.2 個百分點（大學以上學歷者高出 15.1 個百分點，研究所學歷者高出 18.1 個百分點）。

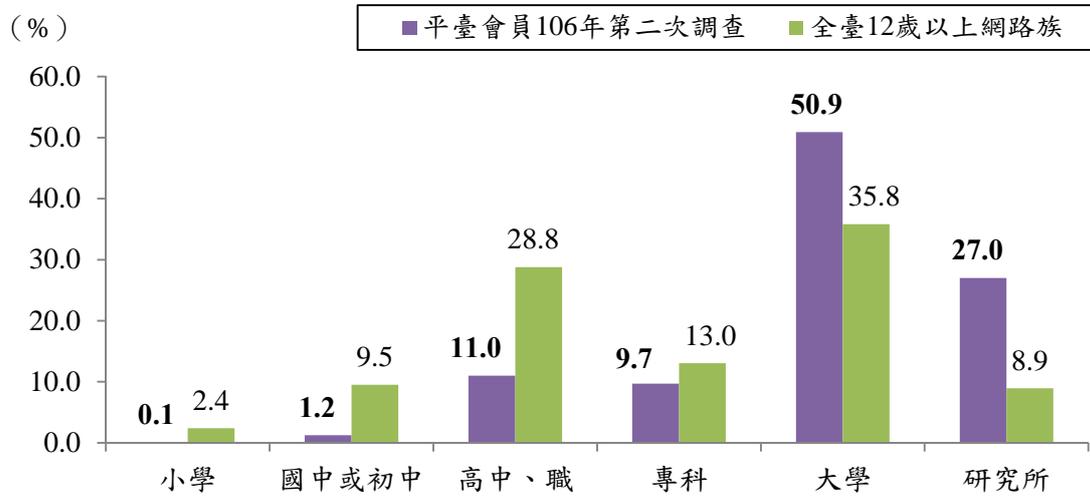


圖 2-5 平臺調查受訪者與全台網路族的教育程度組成比較

從職業來看，本次催收調查的平臺使用者以民營企業辦公室人員最多，占 25.6%，其次為學生（16.2%）和政府聘僱人員（含公務人員及約聘人員）或軍人（16.1%），受訪者的職業結構和今年第一次非催收調查略有差異。第一次調查以學生族群最多，占 21.1%，其次為政府聘僱人員（含公務人員及約聘人員）或軍人，占 19.8%，以及民營企業辦公室人員（專業人員、助理專業人員或事務工作者）占 19.5%。

對照全臺 12 歲以上網路族的職業結構（國發會，2016），儘管兩個調查的職業分類不盡相同，但簡化比較就業與非就業人口發現，本次調查的平臺受訪者有 69.0% 為就業人口，高於全臺 12 歲以上網路族的 59.5%。

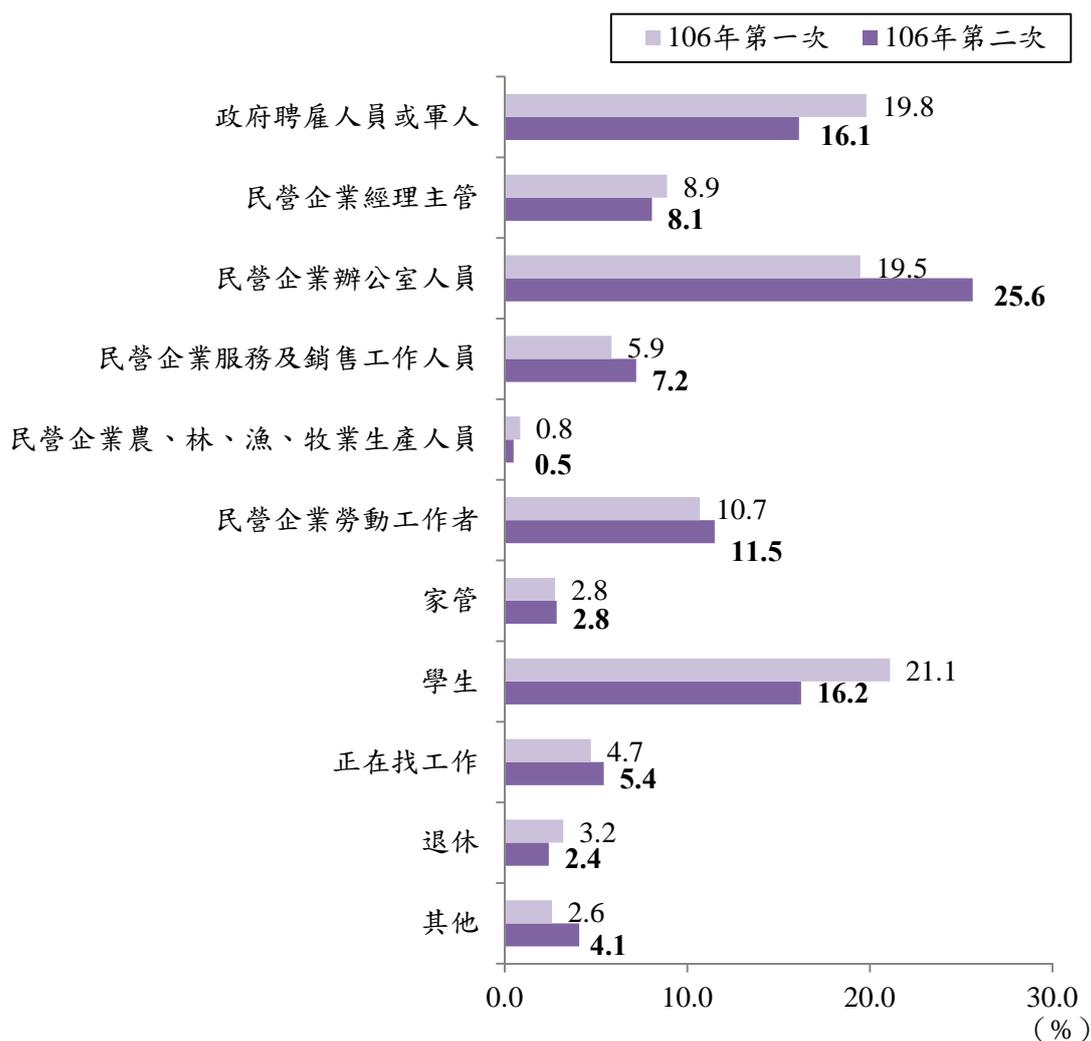


圖 2-6 平臺調查受訪者的職業組成 (N=1,777、1,861)

在居住縣市方面，居住於新北市與台北市的受訪者分別佔 21.7% 與 20.8%，其次是臺中市 (12.8%)、高雄市 (10.3%)，桃園市則有 7.8%，臺南市佔 7.6%，合計居住於六都的平臺受訪者達 80.9%，而居住在其餘各縣市的平臺受訪者則均低於 3%。

與全臺網路族相比，平臺會員居住地較集中於六都一些，其中，又以居住在臺北市與新北市者明顯較多。

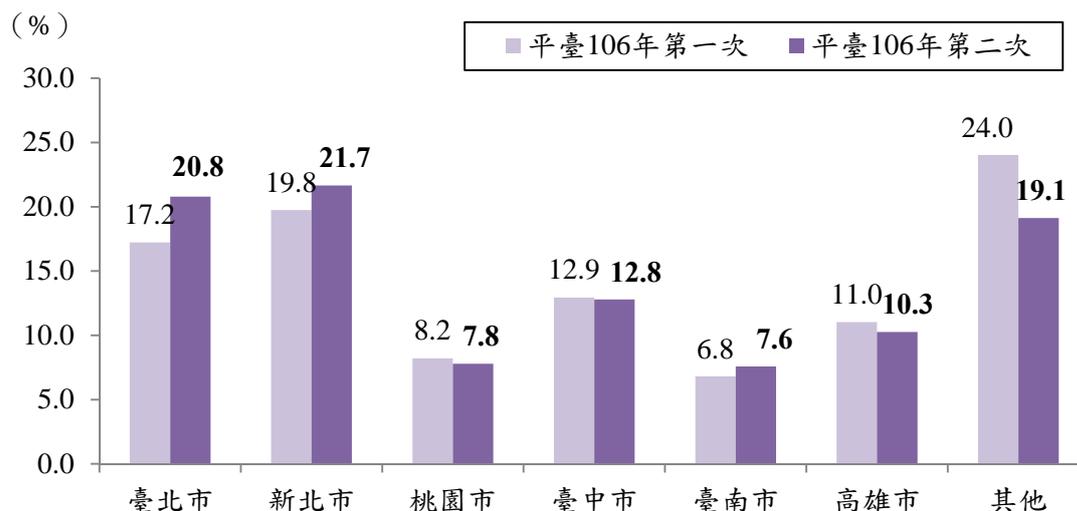


圖 2-7 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,777、1,861)

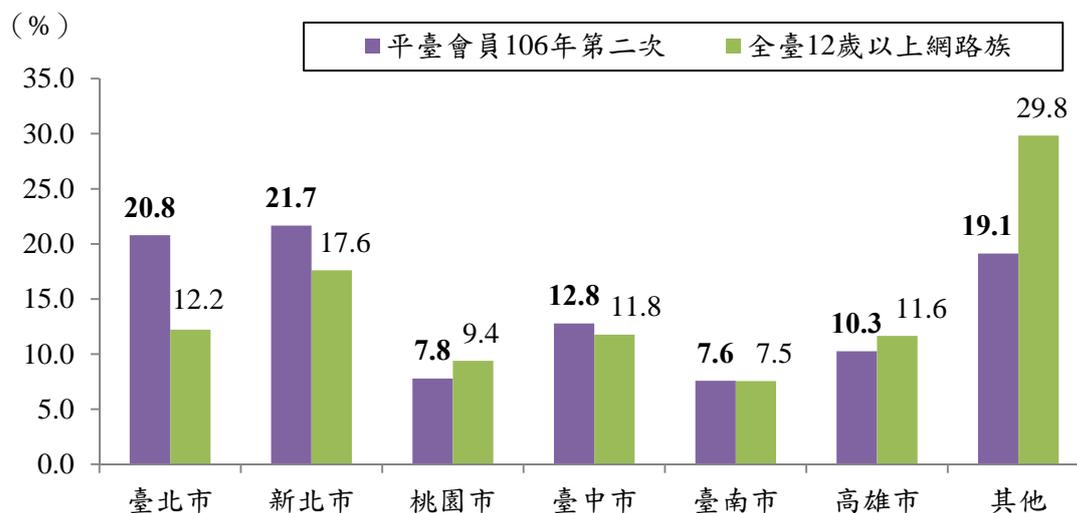


圖 2-8 平臺調查受訪者與全台網路族的居住地區組成 (N=1,861)

## 二、實體公共參與經驗

本次調查嘗試探討使用者在平臺以外的社會參與行動，或許可勾勒出平臺參與者的政治與社會行動樣貌。

透過實體參與的行為來看，有 52.6% 有實際線下的公共參與行為。其中，可複選的情況下，有 36.3% 曾參與過社會運動，是最高比率的公民參與，其次有 18.8% 曾參加政府機關舉辦的公聽會或說明會等，15.3% 曾參加村里鄰或社區的會議或服務，12.8% 曾參與倡議組織或進行遊說活動。另外有 47.4% 的平臺會

員僅在線上進行公共參與，沒有過線下實體活動的經驗。

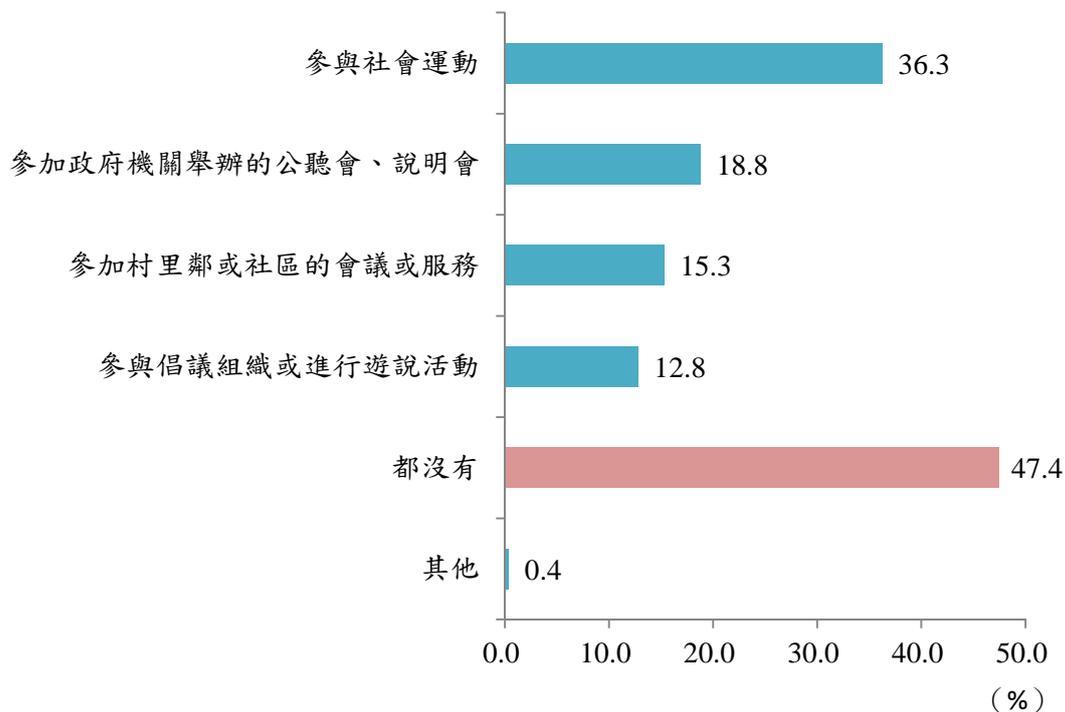


圖 2-9 實體公共參與行為 (N=1,851)

比較不同受訪者的背景後發現，實體公共參與行為在性別、教育程度、年齡和線上參與行為方面會有所差異。

本次調查中，有四成二的女性曾參與過社會運動，比男性高出約 9 個百分點，而男性有較高的比率參與社區和政府舉辦的公聽會等。在教育程度方面，高中職以下學歷者沒有進行實體參與的比率較高。年齡部分則是隨著年紀的增長，有過實體參與經驗者越多。

104 年便開始使用平臺，以及曾投入平臺任一議題進行表態參與的人，參與過實體參與的比率亦較高。

在使用平臺之前，就有使用線上其他線上公民參與網站的受訪者，曾參與實體活動的比率逾七成，遠高於沒有其他線上經驗者，相差 30 個百分點以上，其中，逾半數參與過社會運動。

表 2-2 平臺會員的實體參與行動 (N=1,851)

	樣本數	參加村里 鄰或社區 的會議或 服務	參加政府 機關舉辦 的公聽會 、說明會	參與社會 運動	參與倡議 組織或進 行遊說活 動	都沒有	其他
<b>全體</b>	1,851	15.3%	18.8%	36.3%	12.8%	47.4%	0.4%
<b>性別</b>							
男性	1,201	17.3%	20.9%	33.1%	12.5%	48.0%	0.2%
女性	650	11.5%	14.9%	42.0%	13.4%	46.3%	0.6%
<b>教育程度</b>							
高中職、專科及以下	406	15.3%	15.3%	25.9%	8.1%	57.4%	0.5%
大學以上	1,445	15.3%	19.8%	39.2%	14.1%	44.6%	0.3%
<b>年齡</b>							
19 歲以下	135	5.2%	10.4%	19.3%	11.1%	70.4%	1.5%
20-29 歲	485	12.8%	14.8%	46.6%	15.9%	41.0%	0.2%
30-39 歲	636	11.6%	18.4%	33.8%	10.4%	51.4%	0.2%
40-59 歲	560	23.0%	23.9%	34.5%	12.9%	43.4%	0.5%
60 歲以上	35	31.4%	31.4%	31.4%	20.0%	40.0%	0.0%
<b>參與時間</b>							
104 年	110	27.3%	35.5%	50.0%	22.7%	31.8%	1.8%
105 年	412	18.2%	22.1%	41.5%	13.8%	38.8%	0.2%
106 年	780	13.1%	15.5%	30.3%	10.1%	53.7%	0.3%
忘記了	549	13.8%	17.7%	38.1%	13.8%	48.1%	0.4%
<b>任一功能單元參與經驗</b>							
有	799	19.6%	24.3%	43.4%	18.9%	37.0%	0.5%
沒有	1,052	12.0%	14.6%	30.8%	8.2%	55.3%	0.3%
<b>線上其他公民參與</b>							
有參與	705	22.0%	30.4%	50.8%	21.3%	27.4%	0.6%
沒有參與	1,140	11.2%	11.6%	27.0%	7.5%	60.1%	0.3%
其他	6	0.0%	33.3%	83.3%	33.3%	0.0%	0.0%

### 三、小結

綜合去年及今年共四次的公共政策參與平臺調查發現，不論是有註冊的平臺會員，或是 105 年調查中的平臺造訪者，都非典型的網路族，並且皆以男性、年輕、高學歷為特徵。今年調查更發現，平臺的使用者多居住於直轄市，顯示平臺的參與情況可能有城鄉差異。

在受訪會員的實體參與上，逾半數曾在生活中參加實體的公共參與活動，可見平臺對於積極投入實體參與的民眾來說，也是一個對政府反映意見的選擇；另外，有 47.4% 則僅透過線上進行公共參與，顯示平臺亦保有吸引低度實體參與者的性質。



## 第三章 平臺會員調查結果分析

### 第一節 量化調查

#### 壹、平臺的參與動機

##### 一、開始參與平臺的時間

本次受訪會員於 106 年才初次造訪平臺的有 42.1%，佔比最高，其次是從 105 年開始使用的佔 22.3%，而自 104 年便開始投入至今的長期使用者僅 5.9%。此外，有 29.7% 受訪會員已忘記最初接觸平臺的時間點。與今年第一次調查相比，本次調查顯然接觸到較多新進的參與者，但由於第二次調查加入簡訊及催收等兩項設計變數，故難論斷是何者帶來的影響。

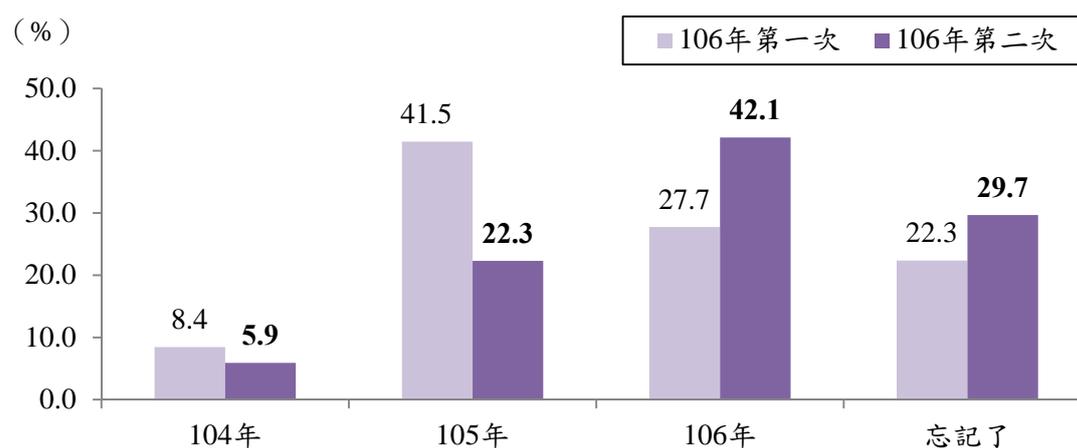


圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,777、1,861)

透過交叉分析，可以發現男性逾半數是 105 年以前開始參與平臺的早期參與者(52.7%)，而記得自己是 105 年以前開始參與的女性則略低 8.7 個百分點。此外，高中職以下學歷者有半數是今年才開始接觸平臺的新使用者，大學以上的早期參與者較多。

在職業方面，政府聘僱人員有較高比率的早期參與者，自 104 年便開始參與平臺的有 12%，遠高於其他群體，而民間企業人員則有四成五在 106 年才接觸平臺。

平臺會員在公共事務的參與經驗，和他們接觸平臺的時間也有所關連，有參與實體公共參與行動的會員有較高比率是 105 年以前就接觸平臺的早期參與

者，而缺乏線下參與經驗者則近五成是今年才開始參與平臺。

表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,861)

項目別	樣本數	104 年	105 年	106 年	忘記了
<b>全體</b>	1,861	100.0%	5.9%	22.3%	42.1%
<b>性別</b> **					
男性	1,208	100.0%	6.9%	24.1%	40.9%
女性	653	100.0%	4.1%	19.0%	44.4%
<b>教育程度</b> ***					
高中職、專科及以下	410	100.0%	2.9%	20.5%	50.0%
大學以上	1,451	100.0%	6.8%	22.8%	39.9%
<b>職業</b> ***					
政府聘僱人員	300	100.0%	12.0%	25.3%	35.3%
民間企業人員	984	100.0%	4.8%	18.7%	45.5%
學生、家管、退休或 無業者	501	100.0%	4.4%	26.5%	40.7%
其他	76	100.0%	6.6%	28.9%	34.2%
<b>線下公民參與</b> ***					
有參與	973	100.0%	7.7%	25.9%	37.1%
沒有參與	878	100.0%	4.0%	18.2%	47.7%

## 二、得知平臺的資訊來源

關於使用者初始獲知平臺相關資訊的管道，主要是來自社群媒介的分享。本次調查中，逾七成是透過社群網站得知平臺資訊 (73.0%)，其中透過社群網站上的社團或陌生網友分享而來的為多數 (包含 PTT)，有 55.4%，透過親友的社群分享占 17.6%，可見社群媒體雖為得知平臺的主要消息來源，但主要不是根據既有的人際網絡而取得資訊，反而更多透過陌生網友或社團得知訊息，可見平臺的資訊傳遞仍是議題取向的。

線下的消息來源則依賴人際網絡，但由於透過透過親友家人、同事或同學告知僅占 6.4%、2.4% 透過民間社團或協會取得訊息、0.1% 參加說明會，顯然平臺訊息傳遞重度依賴網路。

透過新聞媒體獲得消息的部分，共佔 9.9%，較多人透過網路的新聞報導得知 (6.7%)，透過電視或平面新聞取得資訊較少 (3.2%)。

另有 1.1% 因公務需要而認識平臺者，1.6% 指出透過其他管道得知，包括網路搜尋、Email 或綜合的網路資源等，5.5% 受訪者忘記了。

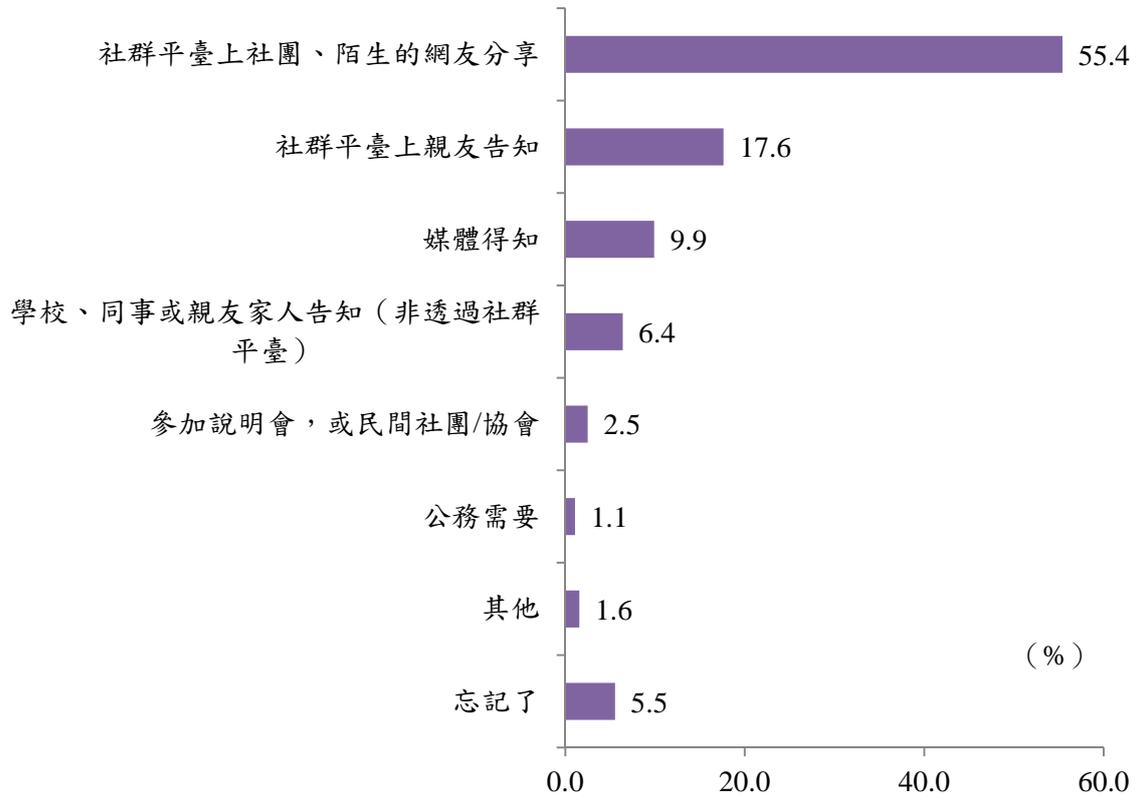


圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,861)

交叉分析顯示，兩性的訊息傳播管道略有差異，本次調查男性使用者有較高比率是透過社群網站的社團或陌生網友分享及新聞報導來獲知平臺訊息，女性透過親友告知的比率則略高於男性，在網路上或線下皆然。

從來訪平臺的情況來看，104 年便開始造訪的早期參與者，有較高的比率是經由新聞報導而來，而後期造訪的會員們更常是透過不認識的網友或社團而得知平臺資訊。另外也可以發現，重複來訪的會員逾七成七是由社群網站上的社團或陌生網友得知訊息，顯示社群動員力量應較大，且較可能持續關注議題。

表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (N=1,861)

項目別	樣本數	社群平臺 上親友告 知	社群平臺 上社團、陌 生的網友 分享	新聞報導	學校、同事 或親友家 人告知(非 透過社群 平臺)	其他
<b>全體</b>	1,861	17.6%	55.4%	9.9%	6.4%	10.6%
<b>性別</b> ***						
男性	1,208	15.3%	57.4%	12.3%	4.7%	10.3%
女性	653	21.9%	51.8%	5.7%	9.5%	11.2%
<b>參與時間</b> ***						
104 年	110	21.8%	50.9%	13.6%	4.5%	9.1%
105 年	415	21.9%	58.8%	7.5%	6.0%	5.8%
106 年	784	15.8%	58.4%	10.5%	7.3%	8.0%
忘記了	552	16.1%	49.5%	10.3%	5.8%	18.3%
<b>來訪次數</b> ***						
到訪一次	320	15.6%	46.9%	13.4%	9.4%	14.7%
重複來訪	1,541	18.0%	57.2%	9.2%	5.8%	9.8%

### 三、最近一次到訪平臺的原因

平臺會員最近一次造訪公共政策網路平臺的動機有極強的目的性，七成的受訪者都是為了參與附議而來（70.6%），其次是為了表達贊成或反對某項政策而來（19.2%）。

隨意瀏覽的比例明顯較低，單純好奇、隨便看看的佔 5.6%，僅 1.9% 會因為想關心中央或地方政府作為而造訪。

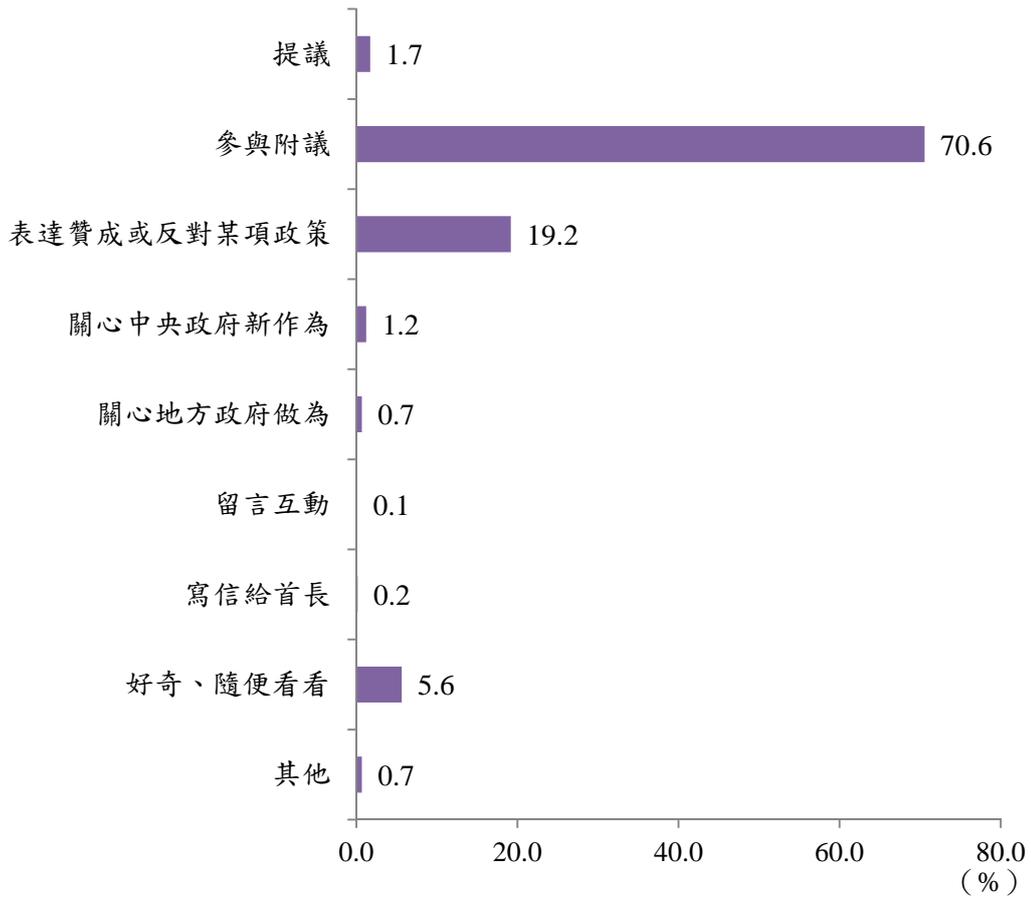


圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」的原因 (N=1,861)

進一步分析發現，最近一次使用平臺的動機，會因參與平臺的經驗而有所差異，但較無性別、年齡、教育程度等身分背景的差異。

在開始參與平臺時間上，早期參與者有較高比率最近一次來訪是為了表達贊成或反對某項政策，較新的參與者則以參與附議為主。而僅造訪過平臺一次，以及沒有參加過任何功能單元的會員們，有較高比率是好奇、隨便看看而來。

表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因 (N=1,861)

項目別	樣本數	提案	附議	表達支持 或反對政 策	關心政府 作為	好奇、隨 便看看	其他
<b>全體</b>	1,861	1.7%	70.6%	19.2%	1.9%	5.6%	1.0%
<b>參與時間</b> ***							
104 年	110	2.7%	70.9%	20.9%	3.6%	1.8%	0.0%
105 年	415	2.4%	75.9%	17.8%	1.9%	1.7%	0.2%
106 年	784	1.7%	73.7%	17.9%	1.4%	4.2%	1.1%
忘記了	552	1.1%	62.0%	21.7%	2.4%	11.4%	1.4%
<b>來訪次數</b> ***							
到訪一次	320	1.6%	58.8%	22.5%	2.2%	12.8%	2.2%
重複來訪	1,541	1.8%	73.0%	18.5%	1.9%	4.2%	0.7%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***							
有	804	2.5%	74.3%	18.5%	2.0%	2.2%	0.5%
沒有	1,057	1.1%	67.7%	19.7%	1.9%	8.2%	1.3%

## 貳、平臺造訪經驗

### 一、造訪次數

在半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，八成三的會員造訪平臺次數在 10 次以下<sup>4</sup>，其中有 17.2% 僅造訪過平臺一次，35.9% 曾造訪過 2-3 次，30.6% 曾造訪 4-10 次，每天使用或使用逾 50 次的平臺重度使用者比率合計約 1.3%。

<sup>4</sup> 單日多次造訪以一次計算。

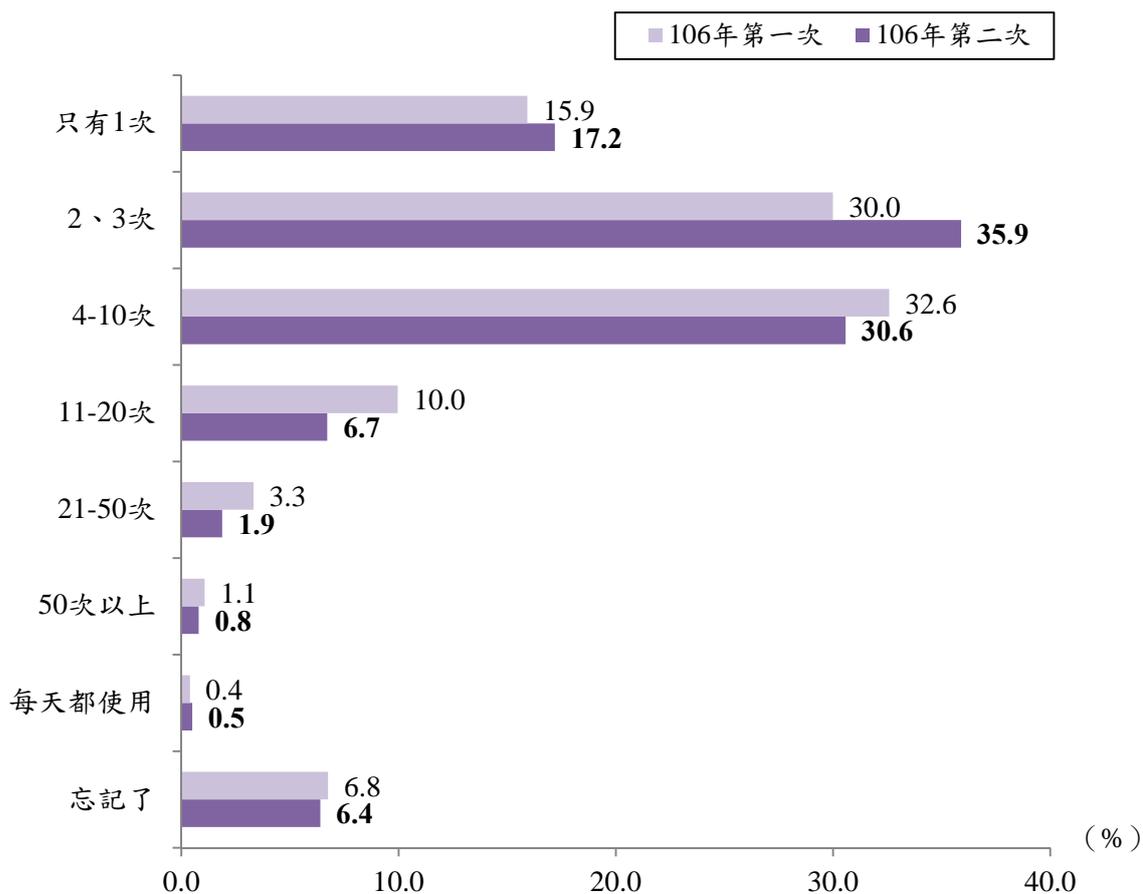


圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,777、1,861)

透過交叉分析可以發現，平臺會員的造訪次數有性別、教育程度、線下參與經驗的差異。

在性別方面，整體而言男性的造訪次數較多，有 58.6% 的女性僅造訪過平臺 3 次以內，高於男性 8.6 個百分點。

教育程度方面，高中職、專科及以下學歷者的造訪次數略低，3 次以下造訪經驗者佔 57.6%，高於大學以上學歷者約 5.8 個百分點。

此外，曾進行過線下公民參與活動的受訪者，則僅參與平臺一次的比率較低，參與次數集中在 2-10 次，10 次以上的比率也明顯高於沒有實體公民參與經驗的會員。

表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (N=1,861)

項目別	樣本數	只有 1 次	2、3 次	4-10 次	11-20 次	21 次以上	忘記了
<b>全體</b>	1,861	17.2%	35.9%	30.6%	6.7%	3.2%	6.4%
<b>性別</b> ***							
男性	1,208	14.7%	35.3%	31.6%	7.8%	4.1%	6.5%
女性	653	21.7%	36.9%	28.6%	4.7%	1.7%	6.3%
<b>教育程度</b> **							
高中職、專科及以下	410	22.2%	35.4%	25.9%	5.1%	3.2%	8.3%
大學以上	1,451	15.8%	36.0%	31.9%	7.2%	3.2%	5.9%
<b>線下公民參與</b> ***							
有參與	973	12.4%	31.7%	35.6%	9.1%	4.5%	6.7%
沒有參與	878	22.7%	40.4%	25.1%	4.0%	1.8%	6.0%

## 二、造訪平臺的連網媒介

調查發現，平臺會員有五成七主要透過電腦（含桌上型與筆記型電腦）造訪平臺，高於智慧型手機（40.5%），此外有 2.1% 透過平板電腦，顯示平臺會員似較傾向以電腦連上平臺。

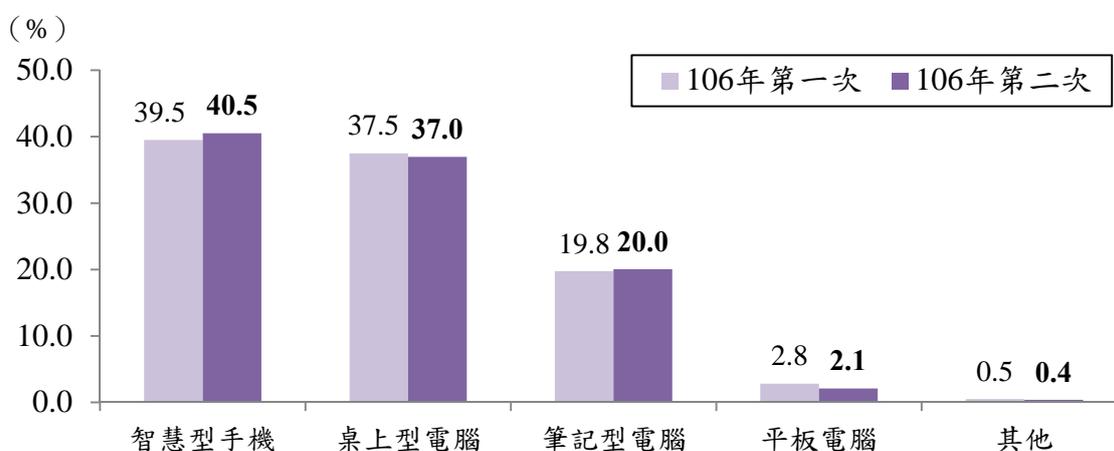


圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,777、1,861)

交叉比較顯示，平臺使用者最常使用的連網設備在性別、年齡、教育程度、職業都有所不同。

在性別差異上，男性主要透過桌上型電腦（41.1%）連線平臺的比率高於女性約 10 個百分比以上，而女性最常使用智慧型手機（46.6%）連上平臺的比率則明顯高於男性。

此外，高中職教育程度以下、19 歲以下的受訪者，最常依賴智慧型手機連上平臺的比率較高（53.4%、64.0%）；相較之下，大學以上學歷者則更依賴桌上型電腦（38.5%），20 歲以上的受訪者最常使用電腦（含桌上型與筆記型）登上平臺的比率也都超過五成，高於 19 歲以下的受訪者至少 17.7 個百分點以上。

在職業的差別部分，學生、家管、退休及無業者較依賴智慧型手機（45.5%），相較其他職業也較常透過筆記型電腦連網（25.3%），而在職者則較依賴桌上型電腦，比率皆為四成。

表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備（N=1,861）

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	智慧型手機	其他
<b>全體</b>	1,861	37.0%	20.0%	40.5%	2.5%
<b>性別</b> ***					
男性	1,208	41.1%	19.0%	37.3%	2.6%
女性	653	29.4%	21.9%	46.6%	2.1%
<b>教育程度</b> ***					
高中職、專科及以下	410	31.5%	12.2%	53.4%	2.9%
大學以上	1,451	38.5%	22.3%	36.9%	2.3%
<b>年齡</b> ***					
19 歲以下	136	19.9%	15.4%	64.0%	0.7%
20-29 歲	488	35.5%	31.1%	32.2%	1.2%
30-39 歲	638	41.8%	15.8%	40.1%	2.2%
40-59 歲	564	36.7%	16.3%	43.6%	3.4%
60 歲以上	35	40.0%	20.0%	22.9%	17.1%
<b>職業</b>					
政府聘僱人員 ***	300	39.7%	15.7%	41.7%	3.0%
民間企業人員	984	41.5%	18.6%	38.1%	1.8%
學生、家管、退休或無業者	501	26.1%	25.3%	45.5%	3.0%
其他	76	39.5%	21.1%	34.2%	5.3%

此外，造訪平臺的情況也有所影響，今年才加入、僅到訪一次、沒有參與過平臺任何功能的使用者們，主要依賴智慧型手機連上平臺（比率皆逾四成二），相比之下，早期參與、重複到訪、曾參與過議題的受訪者，較依賴電腦，主要透過智慧型手機參與平臺的比率皆不足四成。

表 3-6 平臺會員參與平臺最常使用的設備（續）（N=1,861）

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	智慧型手機	其他
<b>全體</b>	1,861	37.0%	20.0%	40.5%	2.5%
<b>參與時間</b> **					
104 年	110	44.5%	20.0%	34.5%	0.9%
105 年	415	36.6%	24.6%	36.9%	1.9%
106 年	784	35.1%	16.8%	45.5%	2.6%
忘記了	552	38.4%	21.2%	37.3%	3.1%
<b>來訪次數</b> ***					
到訪一次	320	28.8%	15.0%	53.1%	3.1%
重複來訪	1,541	38.7%	21.1%	37.9%	2.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b> *					
有	804	37.8%	22.4%	38.1%	1.7%
沒有	1,057	36.3%	18.3%	42.4%	3.0%

### 三、多元帳號登入會員制度

目前網站提供的會員制度，是以社群網站帳號登入，分別有 Facebook、Google 和 YAHOO! 帳號。

本次調查對象為曾登入平臺的會員，其中有 80.7% 僅以單一帳號登入，有 19.3% 曾透過二個以上帳號登入。透過單一帳號登入者，使用 Google 帳號登入最常見（40.2%），其次是 Facebook 帳號（38.0%），以 YAHOO! 帳號登入者明顯較少（2.4%）。

而曾透過兩種以上帳號登入的會員，則以用過 Facebook 和 Google 登入最常見，佔全體的 16.3%，而三種登入方式都使用過的有 1.2%。

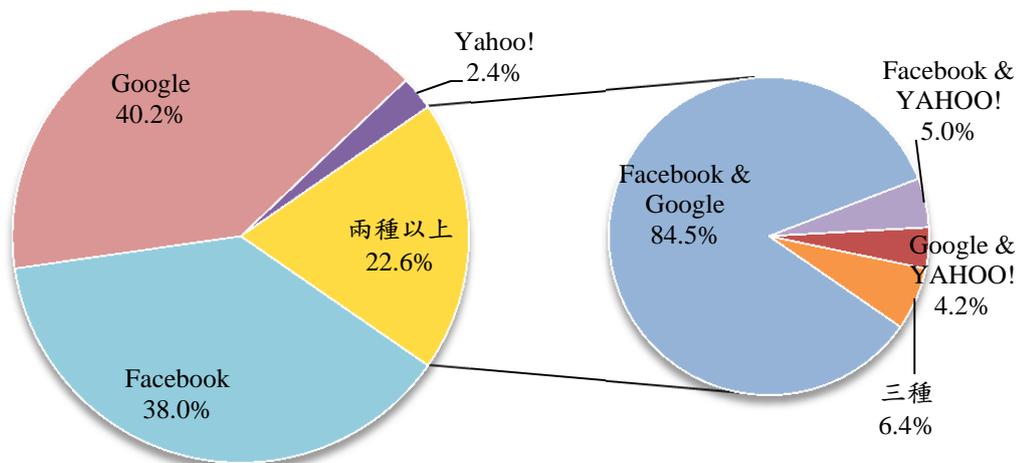


圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,861)

分別比較三種途徑的話，曾透過 Google 帳號登入者為最多<sup>5</sup>，共 58.6%，曾以 Facebook 帳號登入者次之，有 56.6%，曾以 YAHOO! 帳號登入者僅有 5.4%。

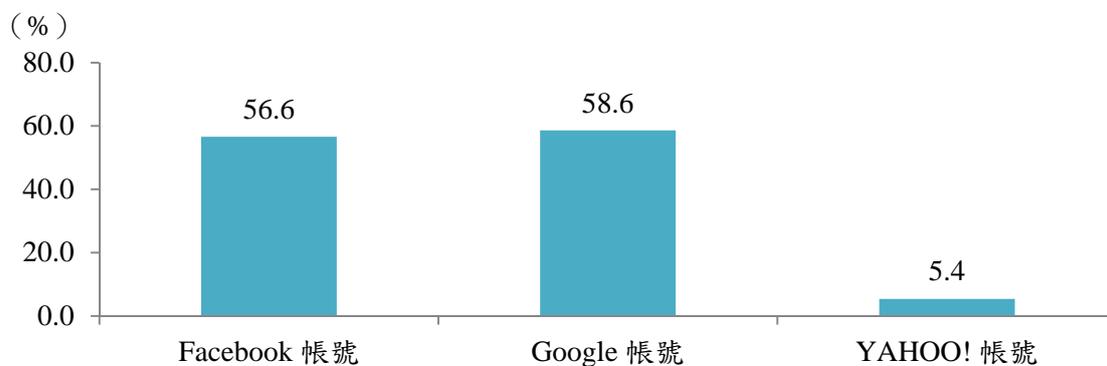


圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,861)

交叉比較顯示，相對來說，男性、29 歲以下、學生使用過 Google 帳號登入的比率比其他群體略高一些。特別的是 104 年開始參加平臺的受訪者，曾用 Facebook 登入的比率較高；年齡較長（40 歲以上）的使用者透過 YAHOO! 登入的比率略高一些。

<sup>5</sup> 這可能反映本案主要採電子郵件進行調查的偏誤。

表 3-7 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,861)

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號
<b>全體</b>	1,861	56.6%	58.6%	5.4%
<b>性別</b>				
男性	1,208	55.6%	60.0%	5.5%
女性	653	58.3%	55.9%	5.4%
<b>教育程度</b>				
高中職、專科及以下	410	57.8%	57.3%	8.3%
大學以上	1,451	56.2%	58.9%	4.6%
<b>年齡</b>				
19 歲以下	136	58.1%	65.4%	5.1%
20-29 歲	488	58.4%	61.5%	3.7%
30-39 歲	638	60.8%	54.9%	3.9%
40-59 歲	564	50.9%	58.2%	8.2%
60 歲以上	35	40.0%	65.7%	14.3%
<b>職業</b>				
政府聘僱人員	300	56.3%	57.7%	6.0%
民間企業人員	984	54.9%	58.7%	5.6%
學生、家管、 退休或無業者	501	58.7%	60.3%	4.6%
其他	76	65.8%	48.7%	6.6%
<b>參與時間</b>				
104 年	110	63.6%	60.9%	6.4%
105 年	415	55.2%	62.9%	5.5%
106 年	784	56.6%	55.7%	4.0%
忘記了	552	56.2%	58.9%	7.2%

另外，有受訪者指出，Email 帳號無法即時發信認證或記住認證資訊，較不便利，期待未來平臺在操作上能使會員的參與更加便利。

## 參、平臺功能單元的使用經驗

### 一、平臺功能單元使用率

公共政策網路平臺目前分三大塊，依照主管機關的差異分別是「行政院」、「審計部專區」和「直轄市／縣市專區」，其中以「行政院」內的功能單元上線較久、服務較多，提供了「提點子」、「眾開講」、「來監督」及「找首長」等多

項服務，純瀏覽無需登入會員，參與議題則需登入會員（參與包含提議、附議、投票、打分數、留言、關注和分享等）。

本次調查中，參與過任一功能單元者約四成三，半數以上的受訪會員雖有申請帳號、登入過平臺，卻不太記得自己是否有參與過任何議題。

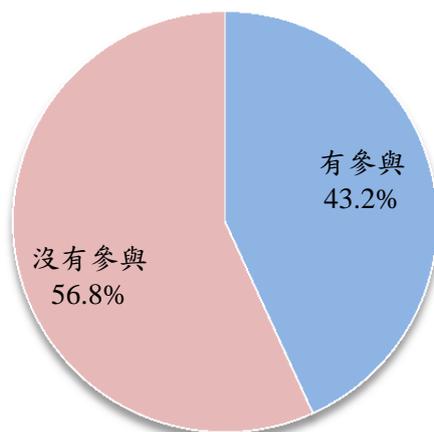


圖 3-8 參與任一功能單元經驗 (N=1,861)

嘗試探討不同的功能單元參與率，可以發現參與率最高的是行政院「提點子」，有 30.5% 的受訪會員認為自己有參與過，其餘參與率皆不足一成五，其中，較新的「直轄市／縣市專區」反而參與率較高一些（13.5%），接著是行政院內上線較久的兩大功能單元「眾開講」（12.5%）與「來監督」（10.9%）。審計部專區的參與率僅 4.1%。

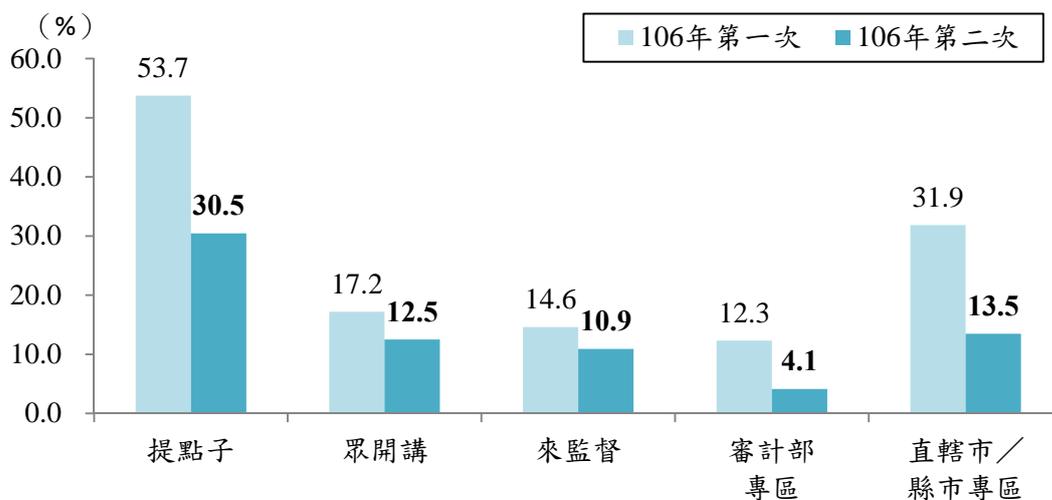


圖 3-9 參與功能單元經驗 (N=1,777、1,861)

前次調查中，詢問參與經驗時，逾半數受訪者曾參與過行政院의「提點子」單元 (53.7%)，較本次調查的 30.5% 參與率高出近 23 個百分點，無法確定是因為近半年各區熱度改變，或者是因為本次調查截圖 (例如下圖) 是詢問有無「點選過任何按鈕」所致。



圖 3-10 提點子功能參與示意圖

交叉比對後，可以發現各功能單元的參與率和平臺內外的參與程度都較相關，在性別、年齡、教育程度或職業的關聯較不明顯。

越早開始接觸平臺、來訪次數較多者，各功能單元的參與率都較高；而在平臺外有其他線上或線下參與經驗者，對於平臺各功能單元也都有較高的興趣和參與率。

表 3-8 平臺會員的參與經驗 (N=1,861)<sup>6</sup>

項目別	樣本數	提點子	眾開講	來監督	審計部專區	直轄市／ 縣市專區
<b>全體</b>	1,861	30.5%	12.5%	10.9%	4.1%	13.5%
<b>參與時間</b>						
104 年	110	45.5%	19.1%	24.5%	4.5%	24.5%
105 年	415	39.5%	14.7%	14.5%	4.8%	18.8%
106 年	784	28.4%	12.0%	8.5%	4.1%	10.1%
忘記了	552	23.6%	10.3%	8.9%	3.6%	12.1%
<b>來訪次數</b>						
到訪一次	320	13.4%	8.1%	5.3%	1.6%	5.6%
重複來訪	1,541	34.0%	13.4%	12.1%	4.7%	15.1%
<b>線上其他公民參與</b>						
有參與	710	35.6%	18.3%	17.9%	6.9%	20.4%
沒有參與	1,145	27.2%	8.9%	6.6%	2.4%	9.2%
其他	6	50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%
<b>線下公民參與</b>						
有參與	973	36.1%	15.4%	16.3%	5.9%	18.2%
沒有參與	878	24.4%	9.5%	4.8%	2.1%	8.2%

此外，「眾開講」於今年(106年)1月1日新闢「行政院法令草案預告區」，配合行政院各機關研擬之法律(涉及貿易、投資、智慧財產)及法規命令草案至少應公告周知60日者，同步在眾開講的「行政院法令草案預告」討論專區開放討論。

作為新開設的專區，法令草案與預告專區的瀏覽率並不高，12.0%的受訪會員曾看過，近九成的受訪會員從未瀏覽(88.0%)。

<sup>6</sup> 因各功能單元的參與經驗的顯著項目有別，經卡方檢定後顯著之項目以網底者顯示。

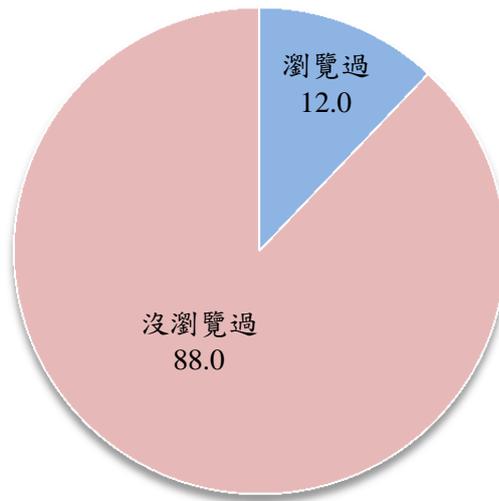


圖 3-11 「行政院法令草案預告」討論區瀏覽情形 (N=1,861)

交叉比較後發現，較早開始參與平臺、參與次數較多的會員，以及有其他公民參與經驗者，瀏覽過「行政院法令草案預告」討論區的比率越高。

表 3-9 平臺會員瀏覽「行政院法令草案預告」情形 (N=1,861)

項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	12.0%	88.0%
<b>參與時間</b> ***			
104 年	110	20.0%	80.0%
105 年	415	16.4%	83.6%
106 年	784	10.5%	89.5%
忘記了	552	9.4%	90.6%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	5.3%	94.7%
重複來訪	1,541	13.4%	86.6%
<b>線上其他公民參與</b> ***			
有參與	710	18.3%	81.7%
沒有參與	1,145	8.0%	92.0%
其他	6	33.3%	66.7%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	16.3%	83.7%
沒有參與	878	7.3%	92.7%

## 二、平臺功能單元偏好

對於平臺上各個功能單元的可能偏好上，受訪會員明顯偏好參與民眾提出的全國性議題。

本次調查中，在可複選的情況下，高達 85.5% 的受訪會員對「參加民眾提出的全國性議題」感興趣，其次是「民眾提出的地方性議題」(45.1%)，這顯示由下而上的公共發想型態較能吸引一般民眾參與。而由政府發起的議題，無論是回應政府的政策討論或監督施政進度等，偏好的比率皆較低一些，在四成三以下。

而全國性或中央機關的議題，也較地方性的議題更吸引民眾參與，無論是民眾提議、政府的政策討論或施政監督，對中央議題有興趣的平臺會員皆較多。

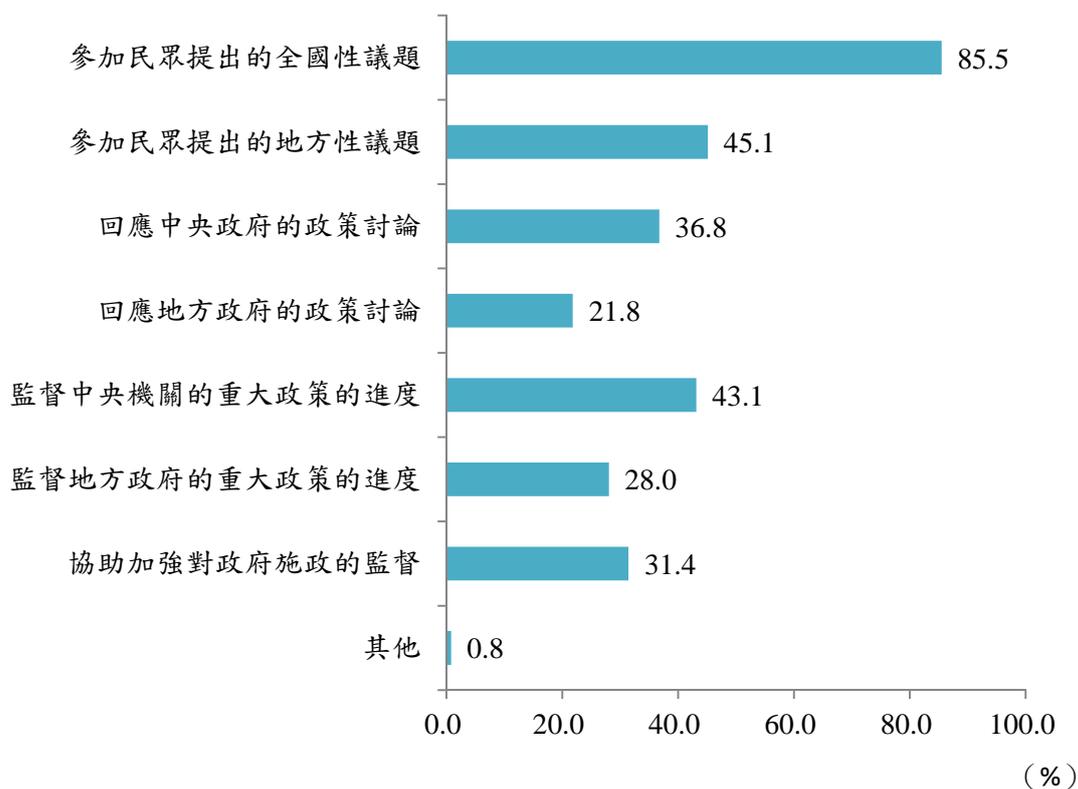


圖 3- 12 偏好的功能單元 (N=1,861)

交叉比較後可以發現，男性、大學以上學歷者更傾向監督政府，無論對中央或地方政府的重大施政進度有興趣的比率皆高於女性、高中職以下學歷者。此外，擁有線上或線下參與經驗者，對監督政府也較感興趣。

年齡方面也可看見明顯的差異，在 19 歲以下的受訪會員，對功能單元的偏

好主要集中在由下而上的民眾「提點子」類型的議題，對於監督政府方面感興趣的比率皆明顯低於其他年齡層。

表 3-10 平臺會員偏好的功能單元（僅列出部分偏好）（N=1,861）

項目別	樣本數	參加民眾提出的全國性議題	參加民眾提出的地方性議題	監督中央機關的重大政策的進度	監督地方政府的重大政策的進度	協助加強對政府施政的監督
<b>全體</b>	1,861	85.5%	45.1%	43.1%	28.0%	31.4%
<b>性別</b>						
男性	1,208	85.3%	44.5%	45.4%	29.9%	32.2%
女性	653	85.8%	46.4%	39.1%	24.7%	30.0%
<b>教育程度</b>						
高中職、專科及以下	410	83.7%	44.4%	33.7%	21.7%	26.8%
大學以上	1,451	86.0%	45.3%	45.8%	29.8%	32.7%
<b>年齡</b>						
19 歲以下	136	90.4%	55.9%	29.4%	22.8%	26.5%
20-29 歲	488	87.1%	49.0%	43.0%	29.7%	32.6%
30-39 歲	638	87.6%	46.4%	46.2%	30.6%	31.3%
40-59 歲	564	80.9%	38.1%	44.0%	25.0%	31.0%
60 歲以上	35	80.0%	40.0%	28.6%	28.6%	42.9%
<b>線上其他公民參與</b>						
有參與	710	85.8%	48.9%	50.0%	32.8%	34.9%
沒有參與	1,145	85.4%	43.0%	39.0%	25.2%	29.3%
其他	6	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	33.3%
<b>線下公民參與</b>						
有參與	973	85.3%	46.8%	48.1%	30.4%	33.1%
沒有參與	878	85.5%	42.9%	37.7%	25.3%	29.5%

若嘗試探討平臺使用者對於由上而下爭取意見時的參與偏好，以「眾開講」的議題性質為例，發現近半數受訪會員們傾向「以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題」，佔 48.7%，其次亦有 42.9% 偏好「針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議」，而「預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見」較乏人問津，僅 8.1% 的受訪會員較感興趣，也可能是此討論區瀏覽率較低的原因之一。其餘 0.3% 的受訪者較無特殊偏好。

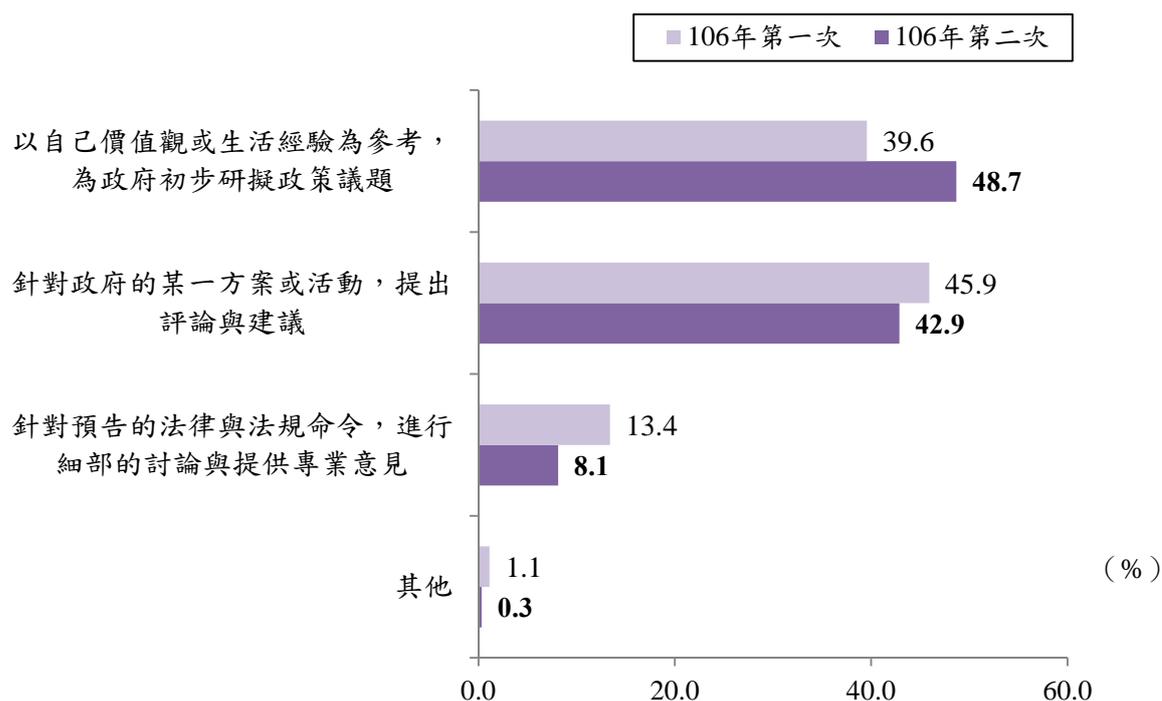


圖 3- 13 偏好參與政府政策的方式 (N=1,777、1,861)

經過交叉比較顯示教育程度在大學以上、有實體公民參與經驗的受訪者，較傾向針對單一方案或活動提出評論與建議；而高中職以下學歷者、沒有實體參與經驗的受訪者，則都逾半數更傾向以自身經驗或價值觀針對政府初步擬定政策提供參考。

表 3- 11 平臺會員偏好參與政府政策的方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	其他
<b>全體</b>	1,861	48.7%	42.9%	8.1%	0.3%
<b>教育程度</b> a					
高中職、專科及以下	410	54.4%	33.9%	11.0%	0.7%
大學以上	1,451	47.1%	45.4%	7.3%	0.2%
<b>線下公民參與</b> a					
有參與	831	45.0%	45.1%	9.7%	0.2%
沒有參與	937	52.8%	40.2%	6.5%	0.5%

## 肆、平臺議題的搜尋、瀏覽與追蹤

### 一、搜尋功能評價

目前平臺的搜尋功能，有「行政院」、「審計部」和「直轄市／縣市專區」的全區搜尋功能，以及「提點子」、「眾開講」、「來監督」等各功能單元內的議題搜尋功能（如下圖）。



圖 3-14 議題搜尋介面圖示

對於平臺議題搜尋功能是否易於使用方面，近八成平臺會員認為是容易藉此找到自己感興趣的議題（7.7%認為非常容易、71.9%認為還算容易），約 20.3%的平臺會員認為並不容易，滿意度近八成。

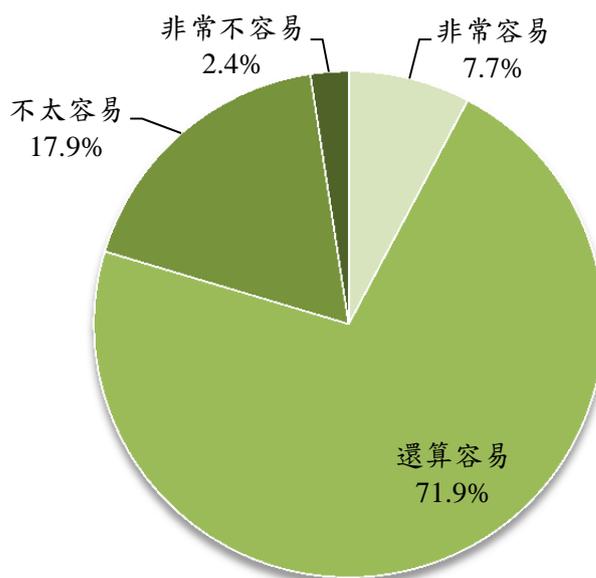


圖 3-15 搜尋功能易用性 (N=1,861)

交叉分析顯示，不同年齡對於搜尋功能的易用性有不同的評價，整體來說，年齡越低越肯定平臺的搜尋功能容易找到自己所需的功能，29 歲以下有超過八成五的滿意度。

表 3-12 平臺會員搜尋功能易用性（僅列出部分方式）(N=1,861)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
<b>全體</b>	1,861	7.7%	71.9%	17.9%	2.4%
<b>年齡</b> ***					
19 歲以下	136	10.3%	80.1%	8.1%	1.5%
20-29 歲	488	8.8%	76.2%	13.5%	1.4%
30-39 歲	638	6.7%	71.6%	19.7%	1.9%
40-59 歲	564	6.6%	67.4%	22.0%	4.1%
60 歲以上	35	20.0%	57.1%	20.0%	2.9%

然而，實際上民眾尋找議題時真的會使用上述搜尋功能嗎？如前所述，公共政策網路平臺的參與者認識平臺的管道主要依賴社群網站引介，大約有 20.8% 是直接到平臺進行瀏覽或搜尋。

其中，看見電視、平面媒體而到平臺搜索議題，以及在平臺內搜尋最多人討論、附議的議題的受訪者，或許本身較有查詢資料的經驗與習慣，對平臺搜尋功能的滿意度較高，認為使用上「非常容易」者皆高於兩成，明顯高於用其他方式找到自己感興趣議題的受訪者之評價。

表 3-13 平臺會員搜尋功能易用性－接觸感興趣議題方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,861	7.7%	71.9%	17.9%	2.4%
<b>搜尋到感興趣議題的方式</b>					
進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	183	7.1%	65.6%	23.5%	3.8%
親友介紹、分享連結而接觸到	413	7.0%	73.6%	17.2%	2.2%
社團組織或陌生網友介紹、分享連結而接觸	886	6.9%	74.2%	17.6%	1.4%
看見電視、平面新聞報導而到平臺內搜尋	47	21.3%	57.4%	17.0%	4.3%
看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	114	4.4%	72.8%	18.4%	4.4%
在平臺內搜尋最多人討論、附議的議題	50	22.0%	58.0%	18.0%	2.0%
依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋關鍵字、分類或機關	97	8.2%	77.3%	11.3%	3.1%
在平臺內根據新舊時間搜尋議題	9	11.1%	55.6%	22.2%	11.1%
在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽	47	8.5%	66.0%	19.1%	6.4%
其他	15	13.3%	46.7%	26.7%	13.3%

## 二、尋找議題經驗與模式

進一步探討受訪者接觸感興趣議題的方式，從「介紹人」可以發現，近七成是依賴他人介紹而接觸特定議題 (69.8%)，而另有 8.6% 是透過新聞報導而至平臺搜尋，比率較低。

受訪會員們通常找到有興趣的議題的方式中，四成七是社團與陌生網友的介紹、分享而直接接觸到平臺內特定的議題 (47.6%)，亦是最高比例的資訊來源。

相較之下，親友介紹的比例反倒較少，僅約經社團介紹而來者的一半 (22.2%)。可見相較於私人網絡，「興趣相近的社團」可能擔當起更多分享議題的角色，從平臺外來到平臺的參與過程明顯是議題導向，而不只是親友動員。

從外部管道連結到平臺而找到感興趣議題，除了社團、親友、網友以外，對媒體的依賴較少，根據網路新聞而來了解議題的佔比較高 (6.1%)，而以電視媒體和平面媒體為主要管道的比例更低，僅佔 2.5%。

另一方面，前述 20.8% 主要找到感興趣議題的方式是直接到平臺內瀏覽或搜尋的會員，其中 9.8% 通常「進入平臺後隨意瀏覽、看到就點進去」，其次 5.2%

會「依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關」，有 2.7% 會受討論熱度的影響而「在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題」，2.5% 會「在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽」。

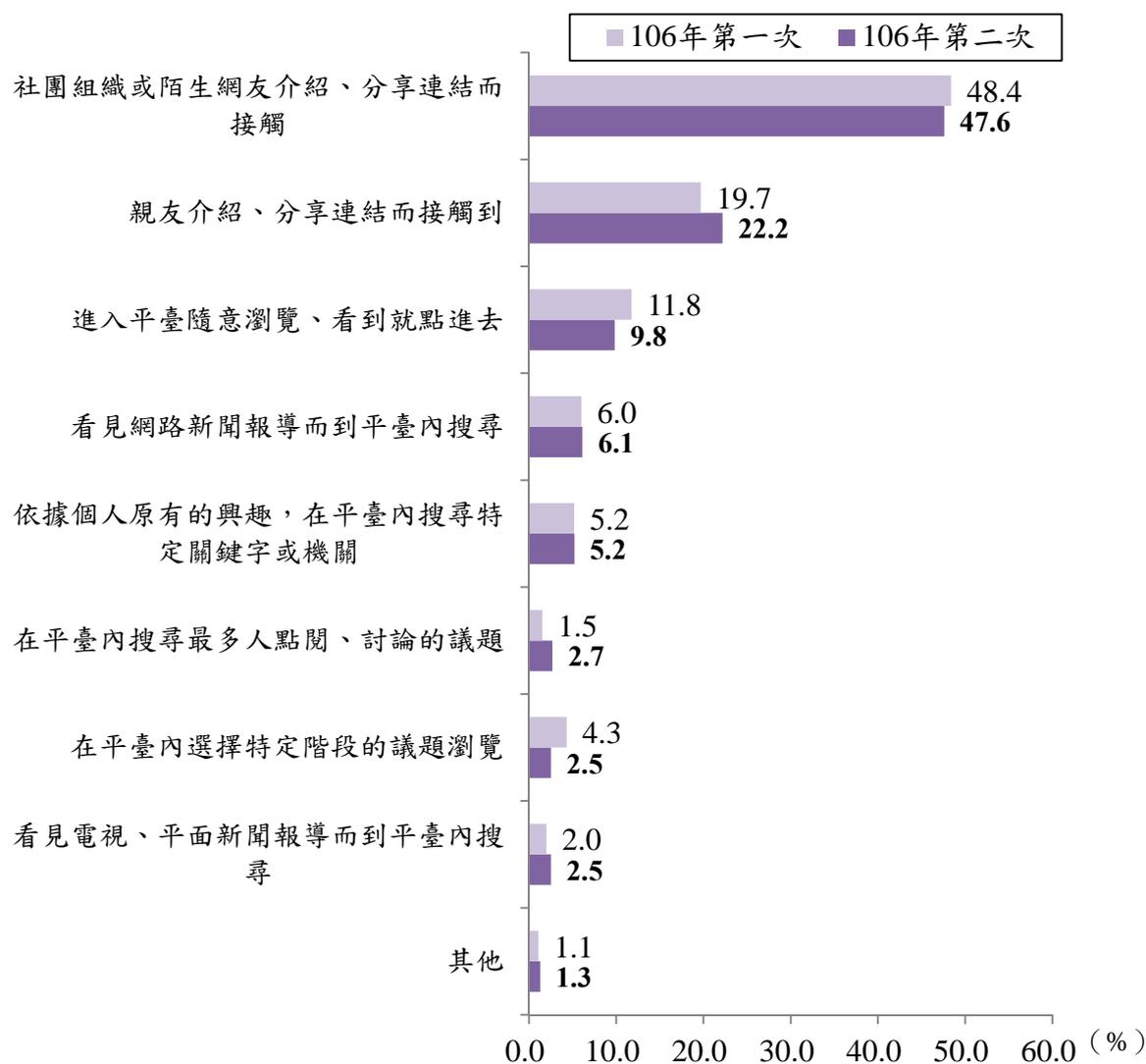


圖 3-16 找到感興趣議題的方式 (N=1,777、1,861)

交叉分析後發現，找到感興趣議題的方式在性別和來訪次數上有所差異。

首先，女性有較高比率是透過親友介紹或分享而連入平臺議題 (31.9%)，高於男性 14.9 個百分點。

重複造訪平臺的受訪者有明顯較高的比率是經由社團組織介紹而接觸平臺，高於僅到訪平臺一次的受訪者約 12.6 個百分點。

表 3- 14 平臺會員找到感興趣議題的方式（僅列出部分方式）（N=1,861）

項目別	樣本數	親友介紹、分享 連結而接觸到	社團組織或陌 生網友介紹、分 享連結而接觸	看見新聞報導 而到平臺內搜 尋	進入平臺隨意 瀏覽、看到就點 進去
<b>全體</b>	1,861	22.2%	47.6%	8.7%	9.8%
<b>性別</b> ***					
男性	1,208	17.0%	49.3%	9.5%	11.1%
女性	653	31.9%	44.4%	7.0%	7.5%
<b>來訪次數</b> **					
到訪一次	320	25.9%	37.2%	12.8%	12.8%
重複來訪	1,541	21.4%	49.8%	7.8%	9.2%

約七成的受訪會員通常因社團或親友介紹、動員而找到感興趣的議題，而本次調查中受訪會員們自己動員他人至平臺參與議題的經驗較少些，有 37.5% 曾經動員過別人來為自己關心的議題附議、投票、打分數等，比率較今年第一次調查略降(43.6%)，另外 62.5% 則沒有動員過他人來協助自己關注的議題。

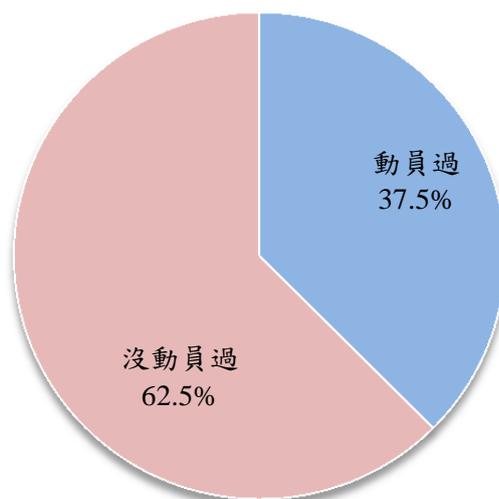


圖 3- 17 動員他人參與平台經驗（N=1,861）

交叉分析發現，平臺會員的動員經驗受性別、職業、參與平臺情況與公共參與經驗影響。

在性別上，女性動員他人的比率高於男性。而在職業上，政府聘僱人員動員他人的比率最高，達四成四，高於民間企業人員或非經濟人口約 9 個百分點。

而 104 年便開始參與平台的早期參與者、重複到訪或曾參與過平臺內功能單元者，以及曾進行過線下公民參與的受訪者，亦較傾向動員他人參與平臺，動員經驗都明顯較高。

表 3- 15 平臺會員的動員經驗 (N=1,861)

項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	37.5%	62.5%
<b>性別</b> **			
男性	1,208	34.9%	65.1%
女性	653	42.4%	57.6%
<b>職業</b> **			
政府聘僱人員	300	44.0%	56.0%
民間企業人員	984	35.4%	64.6%
學生、家管、退休或無業者	501	35.5%	64.5%
其他	76	52.6%	47.4%
<b>參與時間</b> ***			
104 年	110	52.7%	47.3%
105 年	415	46.3%	53.7%
106 年	784	33.2%	66.8%
忘記了	552	34.1%	65.9%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	24.4%	75.6%
重複來訪	1,541	40.2%	59.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	49.9%	50.1%
沒有	1,057	28.1%	71.9%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	47.8%	52.2%
沒有參與	878	26.1%	73.9%

### 三、平臺內的瀏覽路徑

如前所述，近七成受訪者是經由「他人對某個議題的介紹」而找到感興趣的平臺議題，可能多是點擊平臺外部網站連結而直接進入該議題的頁面進行參與。進一步調查發現，有 40.0% 受訪會員通常是「表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣」，41.4% 會在同功能單元內瀏覽，僅有 6.9% 的受訪會員可能會點選到其他功能單元去了解、認識平臺不同的參與功

能。

此外，有 10.9% 的受訪者一開始就是在平臺隨意瀏覽，因而較沒有受限於特定功能單元的問題。合計近六成的受訪會員是平臺內的流動者，在表達完特定議題的意見之後，有可能瀏覽平臺。

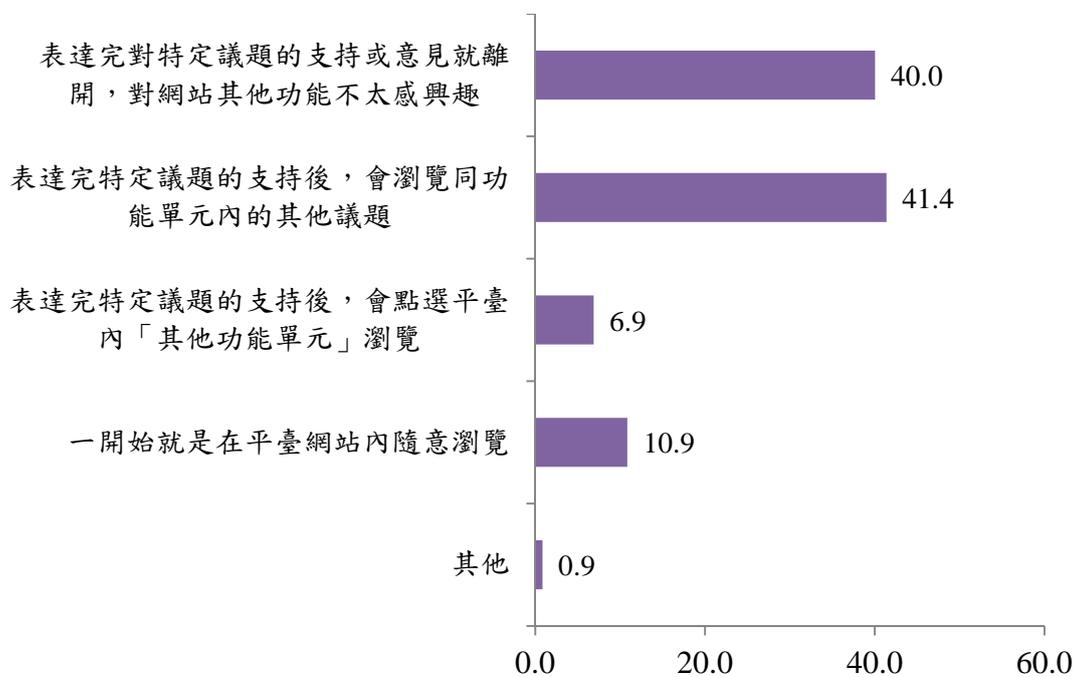


圖 3-18 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,861)

(%)

追問使用習慣上會瀏覽過不同功能單元的使用者，合計 77.4% 認為其他功能單元有意思，並有 47.7% 曾從中找到感興趣的議題，另外 29.7% 沒有遇到激起興趣的議題。

另外，合計 22.6% 曾跨區瀏覽過的受訪會員覺得其他功能較不吸引人或不易理解其運作模式，但有 15.6% 有看到感興趣的議題，另 7% 則沒有。

以上顯示，雖有四成平臺會員目前的參與侷限在受推薦的單一議題，沒有擴展到平臺的其他功能單元，但可能僅是因為功能單元之間缺乏連結，或不瞭解平臺提供的服務，而非會員不願了解平臺其他功能。調查顯示，瀏覽過其他功能單元者近八成認為別的單元也有意思，或許可加強功能單元之間的議題連結或引介。

交叉分析後發現，性別、年齡和職業的不同，參與平臺和實體參與的經驗差異，皆對平臺會員的瀏覽習慣有所影響。

女性、20 歲以上對於網站的其他功能沒有興趣的比率略高一些，而男性、19 歲以下的受訪會員在表達完對特定議題的意見以後，有較高的比率會瀏覽同功能單元內的其他議題。

特別的是隨意瀏覽的會員們，在 19 歲以下和 60 歲以上的年齡層較多，而在職業方面，學生、家管、退休或無業者的隨意瀏覽比率亦較高，顯示出隨意瀏覽可能有特定的群體，或隨意瀏覽平臺的經驗可能受可自由運用時間所限制。

表 3- 16 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,861)

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	其他
<b>全體</b>	1,861	40.0%	41.4%	6.9%	10.9%	0.9%
<b>性別</b> **						
男性	1,208	37.3%	44.2%	7.4%	10.3%	0.7%
女性	653	45.0%	36.1%	6.0%	11.8%	1.1%
<b>年齡</b> ***						
19 歲以下	136	28.7%	47.8%	4.4%	19.1%	0.0%
20-29 歲	488	41.0%	41.8%	6.6%	10.0%	0.6%
30-39 歲	638	42.8%	41.4%	6.9%	8.6%	0.3%
40-59 歲	564	39.7%	39.9%	7.6%	11.3%	1.4%
60 歲以上	35	25.7%	34.3%	8.6%	22.9%	8.6%
<b>職業</b> ***						
政府聘僱人員	300	47.0%	39.3%	3.7%	9.3%	0.7%
民間企業人員	984	39.2%	42.3%	7.8%	10.1%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	501	37.7%	40.5%	6.8%	14.2%	0.8%
其他	76	38.2%	43.4%	7.9%	5.3%	5.3%

而在參與平臺的經驗差異部分，參與時間、造訪次數，都和參與瀏覽同單元內其他議題的習慣有顯著相關，越早開始接觸平臺、重複來訪、曾對議題進行表態或關注的受訪者，有較高的比例在表達對特定議題的支持後，會瀏覽「同個功能單元內的其他議題」。

線下參與經驗方面，可以發現僅參與平臺的會員有較高比率僅參與單一議題，瀏覽其他議題或功能單元的經驗都較少，可能較缺乏自己持續開發感興趣新議題的意願和習慣。

不過這些低度參與或初次參與的會員們（到訪一次者、沒有參與過任何議題、沒有其他線上線下公共參與經驗者），隨意瀏覽的比率較高，可能尚未養成自己追蹤或尋找感興趣議題的模式，可考慮在網站的首頁設計和宣傳上，更專注於吸引新進、經驗少的參與者的眼球。

表 3- 17 平臺會員的跨功能使用習慣（續）（N=1,861）

項目別	樣本數	表達完特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	其他
<b>全體</b>	1,861	40.0%	41.4%	6.9%	10.9%	0.9%
<b>參與時間</b> ***						
104 年	110	26.4%	54.5%	9.1%	10.0%	0.0%
105 年	415	35.9%	48.7%	8.0%	7.2%	0.2%
106 年	784	42.1%	39.3%	6.1%	11.2%	1.3%
忘記了	552	42.9%	36.2%	6.7%	13.2%	0.9%
<b>來訪次數</b> ***						
到訪一次	320	43.8%	32.5%	4.1%	16.3%	3.4%
重複來訪	1,541	39.3%	43.2%	7.5%	9.7%	0.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***						
有	804	32.5%	49.0%	10.6%	7.6%	0.4%
沒有	1,057	45.8%	35.6%	4.1%	13.3%	1.2%
<b>線下公民參與</b> ***						
有參與	973	36.2%	46.8%	8.2%	8.2%	0.6%
沒有參與	878	44.5%	35.2%	5.4%	13.8%	1.1%

#### 四、追蹤關注議題經驗

在接觸平臺功能與議題之後，逾七成六的受訪會員有持續追蹤自己感興趣的議題，表示出會員們對於議題的後續仍是十分關心，而不僅是被動員而不在乎議題內容。不過其中僅有 35.1% 會返回平臺關注進度，另外 41.9% 主要是透過原本取得議題資訊的途徑追蹤（例如社群網站或社團）繼續追蹤。

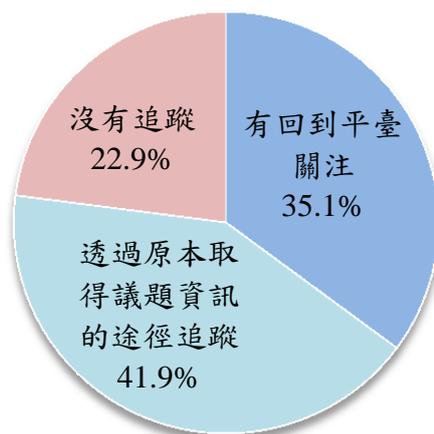


圖 3- 19 追蹤議題經驗 (N=1,777)

交叉比較顯示，男性有較高比率回到平臺關心議題，而年紀越小的受訪者也較傾向返回平臺關注與追蹤。

網路或線下參與有經驗的受訪者，會追蹤議題的比率明顯較高；較早開始參與平臺和造訪多次的受訪會員，返回平臺關注議題的比率也會提高。顯示隨著參與的頻率或程度等增加，民眾可能會更積極追蹤了解自己所在意的議題。

特別的是，只要有參與過平臺任一功能單元的會員，回到平臺關注議題的比率明顯較高(45.4%)，高出整體 10.3 個百分點。有的受訪者指出，如果能系統自動回覆 Email 已通知參與過的議題進度，或平臺主動發信推播「可能有興趣的議題」，則有更高的機率繼續追蹤平臺資訊。

表 3- 18 平臺會員追蹤議題經驗 (N=1,861)

項目別	樣本數	透過原本取得議題資訊的途徑追蹤		
		有回到平臺關注	沒有追蹤	沒有追蹤
<b>全體</b>	1,861	35.1%	41.9%	22.9%
<b>性別</b> **				
男性	1,208	37.6%	41.7%	20.7%
女性	653	30.6%	42.3%	27.1%
<b>年齡</b> ***				
19 歲以下	136	41.9%	32.4%	25.7%
20-29 歲	488	38.3%	43.2%	18.4%
30-39 歲	638	33.1%	45.1%	21.8%
40-59 歲	564	33.9%	40.2%	25.9%
60 歲以上	35	22.9%	28.6%	48.6%
<b>參與時間</b> ***				
104 年	110	48.2%	41.8%	10.0%
105 年	415	43.1%	43.1%	13.7%
106 年	784	38.0%	38.1%	23.9%
忘記了	552	22.5%	46.4%	31.2%
<b>來訪次數</b> ***				
到訪一次	320	18.1%	36.6%	45.3%
重複來訪	1,541	38.7%	43.0%	18.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***				
有	804	45.4%	42.4%	12.2%
沒有	1,057	27.3%	41.5%	31.1%
<b>線下公民參與</b> ***				
有參與	973	39.4%	45.5%	15.1%
沒有參與	878	30.5%	37.7%	31.8%

而追問沒有「回到平臺」追蹤議題的會員們，主要的原因是沒有習慣、需要提醒，占未追蹤者的 42.8%，其次是因為透過其他管道追縱而沒有刻意回到平臺追蹤的必要性，佔 24.6%，認為平台提供的方式不夠便利或操作困難、不知道如何使用者，有 5.9%，透過其他管道來追蹤感興趣的議題者則有 3.3%。

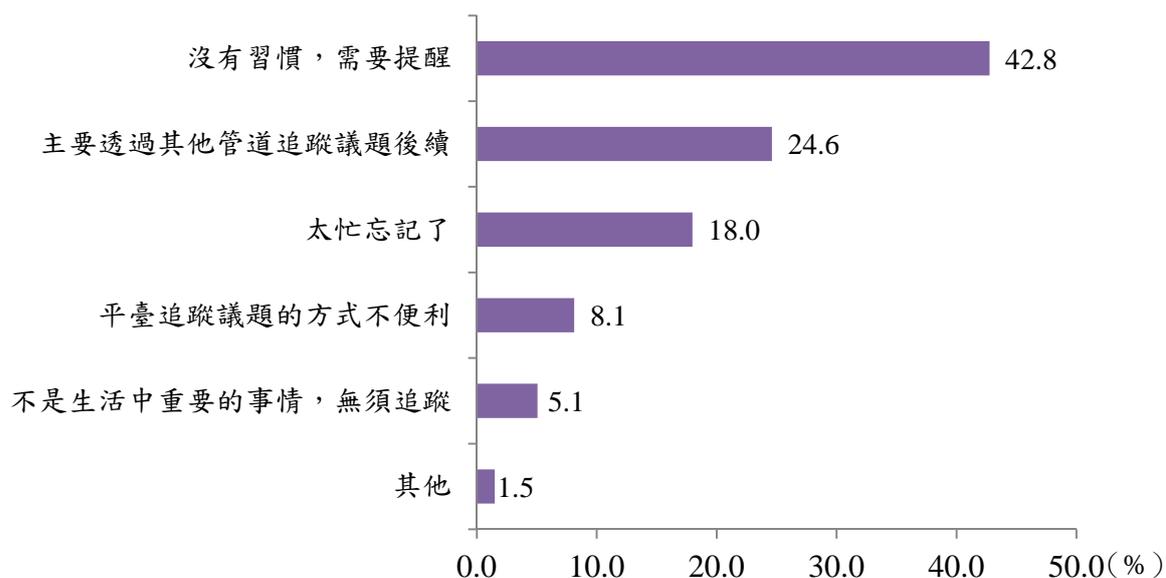


圖 3- 20 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,207)

## 伍、意見形成表達

### 一、參與表態動機與誘因

本次調查中，平臺吸引了半數不曾參加其他線上公共參與網頁者投入，而究竟是哪些原因讓低度參與者選擇發表意見(如附議、投票、打分數或留言)? 調查發現，在可複選的情況下，促使最多人表態參與的動機是「議題對自己生活的影響」，高達 83.4% 的平臺會員會因此想表態。

其次，平臺作為「官方的公民發聲網站」的特殊性也被民眾所重視，約半數的人會為了讓特定議題受到政府重視而參與 (55.0%)，或對政策不滿而參與 (49.0%)，以及想提供政策改善建議 (47.8%)。

反而，較少民眾是因為行政程序上的議題門檻有突破的可能而參與，僅有 28.1% 的平臺會員自認會因此誘因而表態。

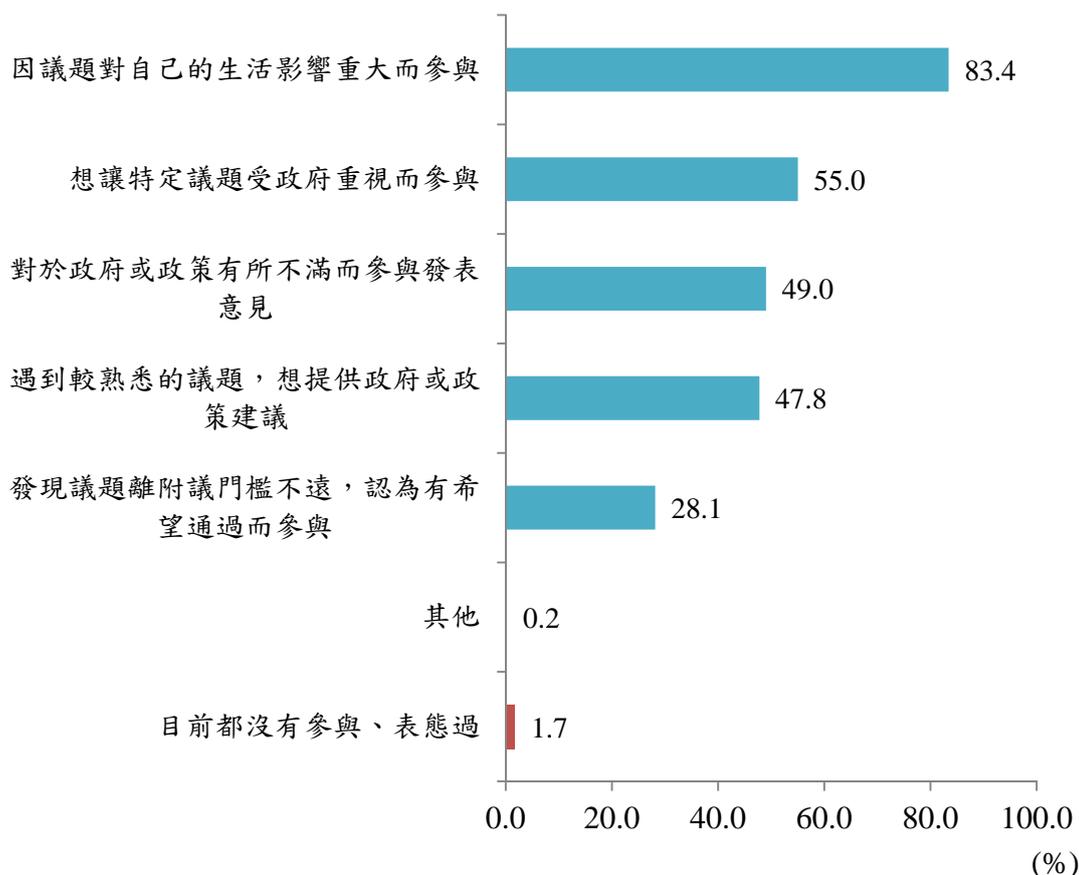


圖 3- 21 表態的可能原因 (N=1,852)

交叉比較可以發現，曾有其他線上公民參與經驗的受訪者，有較高的比率會因為遇到了熟悉的議題，想盡一份力提供政府協助而表態 (51.4%)，高於沒有其他線上公民參與經驗的會員們，顯示出積極參與者的表態的傾向很可能與他們已經較固定下來的關注議題類型相關。

表 3- 19 平臺會員表態的可能原因 (N=1,852)

項目別	樣本數	發現議題離附議門檻不遠，認為有希望通過而參與	因議題對自己的生活影響重大而參與	遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議	對於政府或政策有所不滿而參與發表意見	想讓特定議題受政府重視而參與
<b>全體</b>	1,852	28.1%	83.4%	47.8%	49.0%	55.0%
<b>線上其他公民參與</b>						
有參與	706	30.6%	85.6%	51.4%	48.6%	55.1%
沒有參與	1,140	26.7%	82.1%	45.6%	49.3%	55.0%
其他	6	16.7%	83.3%	33.3%	50.0%	50.0%

擁有表態的動機以後，亦需檢視平臺是否是一個適合民眾發言的場合，合適的環境也會是影響使用者表態的重要因素。本次調查中，82.6%的受訪會員認為自己能在平臺上自由、無壓力的發表意見，肯定平臺作為發言公共空間的合適性；不過仍有 17.4%認為自己在平臺上無法自在的發言。

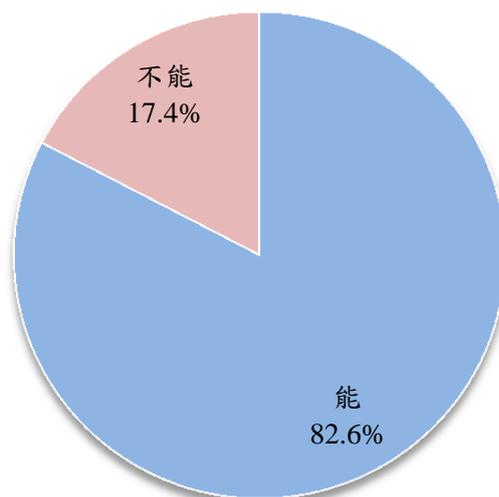


圖 3- 22 平臺上能否自在發言 (N=1,861)

交叉比對發現，男性有較高比率認為平臺上能自在的發言表態，達八成四，女性則略低一些。在參與經驗上也有所差異，平臺的重複參與者更肯定平臺是可以自在表態的空間，高出初次到訪者約 5 個百分點。此外，認為平臺能自在發言也與參與議題的經驗高度相關。

表 3- 20 平臺會員在平臺上能否自在發言 (N=1,861)

項目別	樣本數	能	不能
<b>全體</b>	1,861	82.6%	17.4%
<b>性別</b> **			
男性	1,208	84.4%	15.6%
女性	653	79.3%	20.7%
<b>來訪次數</b> *			
到訪一次	320	77.8%	22.2%
重複來訪	1,541	83.6%	16.4%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	87.7%	12.3%
沒有	1,057	78.8%	21.2%

除了平臺上點擊按鈕進行單向的表態以外，理想的審議民主更期待透過互動達到的相互理解與改變的效果，本次調查中，逾半數(53.8%)的受訪會員表示自己曾閱讀或回應其他民眾的留言，雖不見得認同或理解，至少對他人的觀點有所接觸。另有 46.2% 僅針對自己的意見表態或僅閱讀主文，對於其他民眾的觀點或留言並沒有閱讀或留言過。

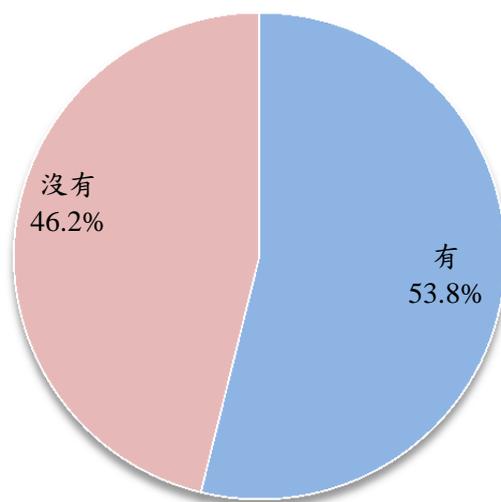


圖 3- 23 閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,861)

交叉分析發現，閱讀或回應其他民眾留言的經驗，主要與民眾的平臺、公共參與經驗較相關，而與性別、年齡、教育程度和職業等人口變項皆無顯著關聯。

越早開始參與平臺、重複到訪的會員，有越高的比率曾閱讀或回應其他民眾的留言，而曾參與過平臺上任何一個功能單元的會員，也有六成八會閱讀或回應他人，都顯示出持續吸引民眾回流或參與將可能更有助於達到平臺內互動的可能性。

表 3- 21 平臺會員閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,861)

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	100.0%	53.8%	46.2%
<b>參與時間</b> ***				
104 年	110	100.0%	75.5%	24.5%
105 年	415	100.0%	60.0%	40.0%
106 年	784	100.0%	52.0%	48.0%
忘記了	552	100.0%	47.5%	52.5%
<b>來訪次數</b> ***				
到訪一次	320	100.0%	39.1%	60.9%
重複來訪	1,541	100.0%	56.9%	43.1%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***				
有	804	100.0%	68.7%	31.3%
沒有	1,057	100.0%	42.6%	57.4%
<b>線上其他公民參與</b> a				
有參與	710	100.0%	61.8%	38.2%
沒有參與	1,145	100.0%	48.8%	51.2%
其他	6	100.0%	66.7%	33.3%
<b>線下公民參與</b> ***				
有參與	973	100.0%	62.8%	37.2%
沒有參與	878	100.0%	43.8%	56.2%

## 二、意見形成經驗

接觸到議題後，受訪者多認為自己的行動並不因被親友動員而決定，調查顯示，受訪會員們更相信自己，尤其超過半數受訪者認為自己是有理念的考量而附議或投票，占 55.3%，其次有 24.9% 依據自己的經驗和感受來決定如何表態。

主要依賴社團或親友動員建議者僅 3.2%。而有 12.8% 的人更傾向透過資料來佐證或參考，以型塑自己的想法。

前次調查中，64.5% 是依照自己的經驗或感受而決定，28.1% 的人更傾向參考平臺提供或自行查詢的資料為準，僅 3.0% 主要參考社團或親友動員時的建議，做出決定。<sup>7</sup>

<sup>7</sup> 前次調查中並無「考量自己的理念來決定」選項。

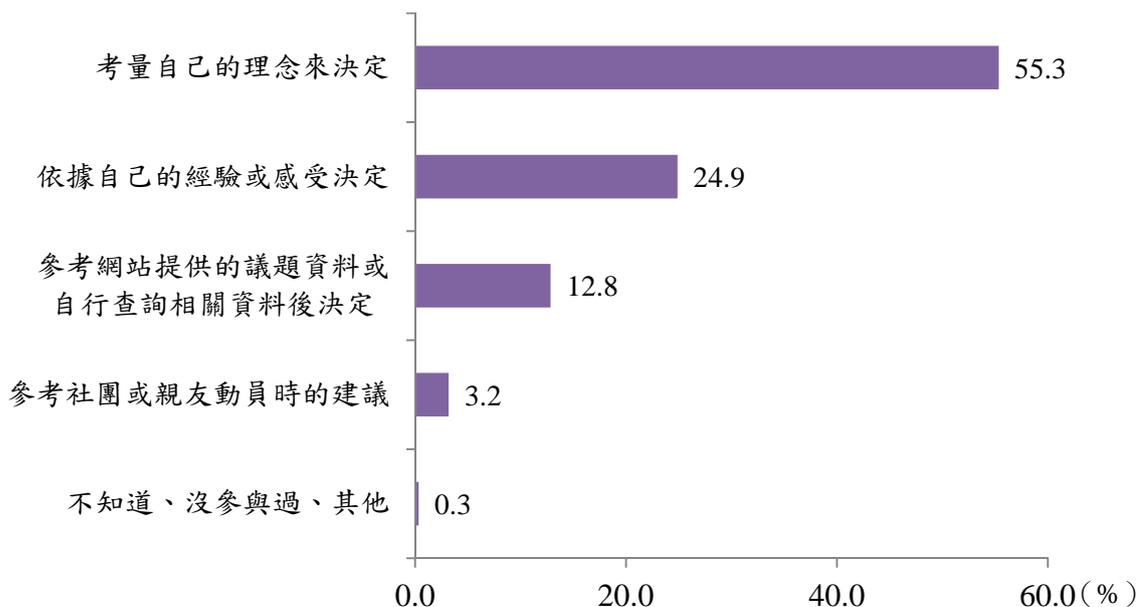


圖 3- 24 意見形成的主要考量 (N=1,861)

進一步排除目前還沒有參與過任何功能單元的使用者後，發現有更高比率的人是考量自己的理念後進行判斷，實際有參與經驗者參考資料才形成想法的意見也略高一些。

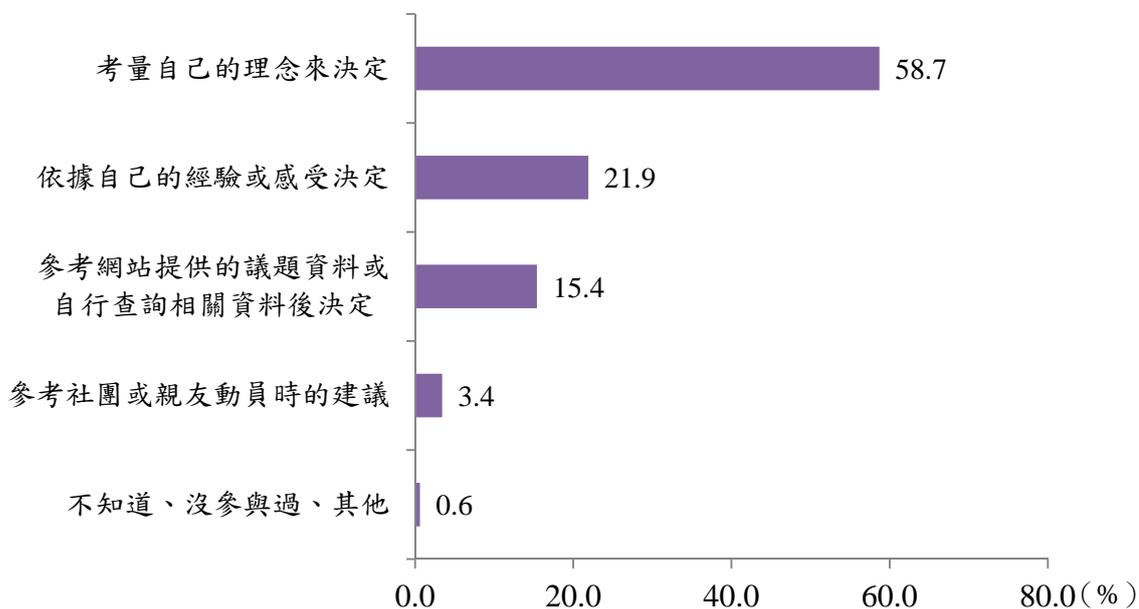


圖 3- 25 意見形成過程 (排除未參與者) (N=804)

排除未參與者之後，經交叉比對顯示，會員決定表態是會參考網站提供的資料，或依賴自己的經驗，或較無自己的意見等決定過程，在性別和教育程度上有差異。

男性更傾向以自身經驗進行判斷（25.4%），高出女性約 9.6 個百分比；而女性則有略高的比率考量自身的理念來決定，佔 63.3%，高於男性的 56.0%。

而在教育程度方面，大學以上者有略高的比率考量自己的理念來進行判斷，比率高於高中職以下教育程度者近 10 個百分點，而高中職以下學歷者更傾向相信自己的經驗進行意見決定。

表 3-22 平臺會員意見形成過程（排除未參與者）(N=804)

項目別	樣本數	參考社團 或親友動 員時的建 議	依據自己 的經驗或 感受決定	考量自己 的理念來 決定	參考網站 提供的議 題資料或 自行查詢 相關資料 後決定	目前還沒 有參與附 議、投票 或打分數 過/其他
<b>全體</b>	804	3.4%	21.9%	58.7%	15.4%	0.6%
<b>性別</b> *						
男性	504	3.4%	25.4%	56.0%	14.9%	0.4%
女性	300	3.3%	16.0%	63.3%	16.3%	1.0%
<b>教育程度</b> **						
高中職、專科及以下	164	6.7%	29.3%	51.8%	11.0%	1.2%
大學以上	640	2.5%	20.0%	60.5%	16.6%	0.5%

進一步比較接觸議題方式可以發現，通常和平臺內隨意瀏覽的會員們，根據自己的經驗感受進行判斷的比率高（37.6%），而通過網路資訊傳播進入平臺者（包含經過社群媒體分享和網路新聞報導），可能多已經過個人立場進行連結和篩選網路資訊，因而考量自身理念而表態的比率高（64.9%）。

而看見電視或平面新聞，進一步到網路上搜尋平臺及議題者，以及會根據自身興趣在平臺內搜尋關鍵字的會員們，可能已形成查找資料的習慣，其意見形成的習慣有更高比率會進行資料的閱讀和查找，比率高於其他接觸管道者。

表 3-23 平臺會員意見形成過程（排除未參與者）（續）（N=804）

項目別	樣本數	參考社團或親友動員時的建議	依據自己的經驗或感受決定	考量自己的理念來決定	參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定
<b>全體</b>	804	3.4%	21.9%	58.7%	15.4%
<b>接觸感興趣議題方式</b>					
進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	85	4.7%	37.6%	50.6%	7.1%
親友介紹、分享連結而接觸到	174	4.0%	16.1%	64.9%	13.8%
社團組織或陌生網友介紹、分享連結而接觸	377	2.9%	21.8%	59.2%	15.9%
看見電視、平面新聞報導而到平臺內搜尋	20	10.0%	15.0%	50.0%	25.0%
看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	38	0.0%	23.7%	63.2%	13.2%
在平臺內搜尋最多人討論、附議的議題	26	3.8%	23.1%	57.7%	15.4%
依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋關鍵字、分類或機關	56	1.8%	21.4%	46.4%	28.6%
在平臺內根據新舊時間搜尋議題	4	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%
在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽	20	5.0%	15.0%	60.0%	20.0%
其他	4	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%

### 三、參考資料經驗與評價

而關於參考資料的閱讀情況，本次調查發現，曾閱讀參考資料經驗的受訪會員逾半數，佔 57.4%，其中 4.9% 常常閱讀平臺上政府提供的參考資料。

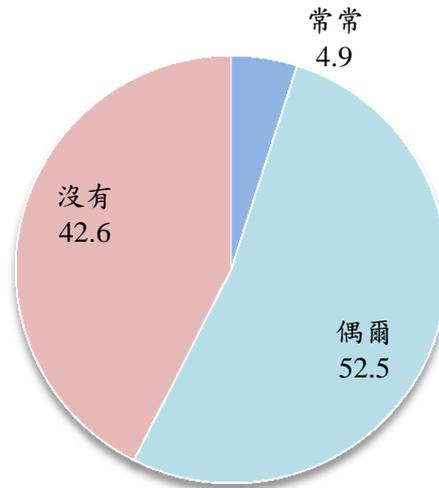


圖 3- 26 政府提供的參考資料閱讀經驗 (N=1,861)

交叉比對後發現，閱讀政府機關所提供的參考資料的經驗，在性別上顯現出差異，也會受到平臺參與情況和實體公民參與的影響。

性別方面，男性有較高的比率會閱讀平臺上政府提供的參考資料，逾六成，高於女性 11.9 個百分比。不過在年齡、教育程度和職業上沒有顯著差別。

越早開始參與平臺的會員曾閱讀參考資料的比率越高，104 年開始使用平臺的會員逾七成三曾閱讀參考資料，高於今年開始造訪者的五成三。而重複來訪者的閱讀經驗亦高於僅到訪一次者，約高出 15.7 個百分比，達 60.1%。

可見持續經營會員造訪平臺，有機會提升參與者們進一步了解議題、閱讀參考資料。

表 3- 24 平臺會員閱讀政府提供的參考資料經驗 (N=1,861)

項目別	樣本數	常常	偶爾	沒有
<b>全體</b>	1,861	4.9%	52.5%	42.6%
<b>性別</b> ***				
男性	1,208	6.1%	55.5%	38.3%
女性	653	2.8%	46.9%	50.4%
<b>參與時間</b> ***				
104 年	110	13.6%	60.0%	26.4%
105 年	415	5.3%	60.5%	34.2%
106 年	784	4.3%	49.2%	46.4%
忘記了	552	3.8%	49.6%	46.6%
<b>來訪次數</b> ***				
到訪一次	320	1.6%	42.8%	55.6%
重複來訪	1,541	5.6%	54.5%	39.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***				
有	804	8.5%	60.7%	30.8%
沒有	1,057	2.3%	46.3%	51.5%
<b>線下公民參與</b> ***				
有參與	973	7.4%	58.5%	34.1%
沒有參與	878	2.2%	45.8%	52.1%

接著，嘗試探討政府為主的功能單元中，政府機關在平臺上提供的資料是否充足，讓民眾能充分的知情與了解議題。有閱讀過參考資料平臺會員中，49.0%肯定政府機關提供的資料還算充分，可以協助了解議題，而 20.4%的會員認為不夠充分，另外有 30.3%的受訪者雖有閱讀過但不太清楚而未表態。

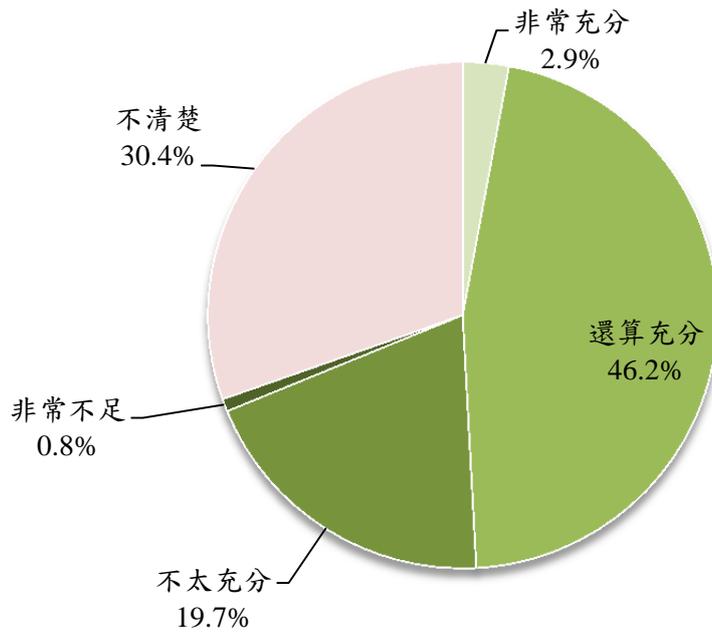


圖 3- 27 政府機關提供的參考資料充分程度 (N=1,069)

## 陸、平臺影響力評價與建議

### 一、政策影響力評價與對政府信任感

從公共政策網路平臺影響力來看，43.5%肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，比今年第一次調查的 33.7%增加約十個百分點，不過，仍有超過半數的受訪會員認為平臺效益有限（42.3%認為不太有影響力，11.7%認為完全沒有影響力），顯示民眾對於平臺的政策影響力仍有疑慮。

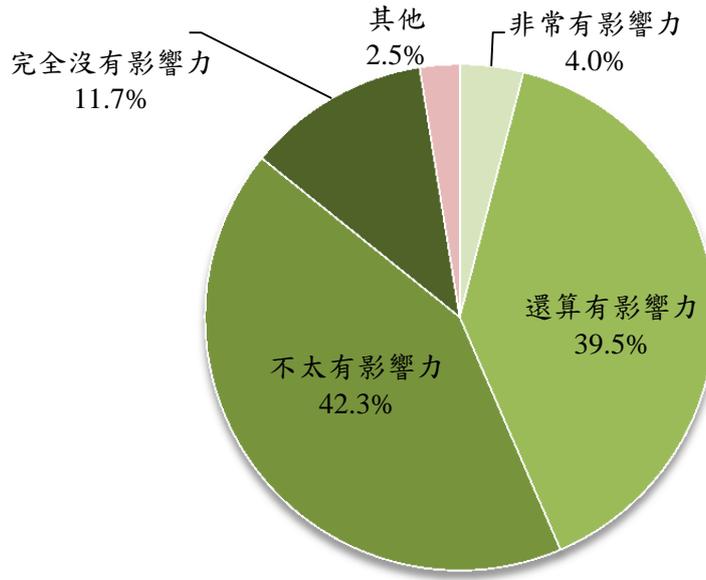


圖 3- 28 平臺對政策的影響力 (N=1,861)

交叉分析後發現，對於平臺的影響力評價，隨性別、年齡、職業的不同呈現出差異。

性別方面，約半數的女性認為平臺能影響政策（49.7%），比率高出男性約 9.5 個百分點。

年齡部份，越年輕者越傾向相信平臺能發會政策影響力，19 歲以下高達 58.8%、20-29 歲則降至 51.0%，而 30 歲以上的受訪者則都不足四成。

職業方面，政府聘僱人員以及學生、家管、退休或無業者對於平臺的政策影響力較持肯定的想法，滿意度達四成七，高於民間企業人員或其他職業者。

表 3- 25 平臺會員對平臺的政策影響力評估 (N=1,861)

項目別	樣本數	非常有 影響力	還算有 影響力	不太有 影響力	完全沒有 影響力	其他
<b>全體</b>	1,861	4.0%	39.5%	42.3%	11.7%	2.5%
<b>性別</b> ***						
男性	1,208	4.7%	35.5%	43.5%	14.5%	1.7%
女性	653	2.8%	46.9%	40.0%	6.4%	4.0%
<b>年齡</b> ***						
19 歲以下	136	3.7%	55.1%	34.6%	5.9%	0.7%
20-29 歲	488	5.3%	45.7%	39.5%	7.6%	1.8%
30-39 歲	638	4.2%	35.6%	42.8%	14.4%	3.0%
40-59 歲	564	2.7%	35.3%	46.3%	13.1%	2.7%
60 歲以上	35	5.7%	31.4%	37.1%	17.1%	8.6%
<b>職業</b> *						
政府聘僱人員	300	5.7%	42.3%	41.7%	9.3%	1.0%
民間企業人員	984	3.4%	37.3%	43.2%	13.6%	2.5%
學生、家管、退休 或無業者	501	4.8%	43.5%	39.3%	9.2%	3.2%
其他	76	1.3%	30.3%	52.6%	11.8%	3.9%

即便參與平臺的會員們對於平臺的政策影響力有些疑慮，但高達八成二的受訪會員肯定平臺是值得推薦的，並願意將平臺推薦給認識的人。

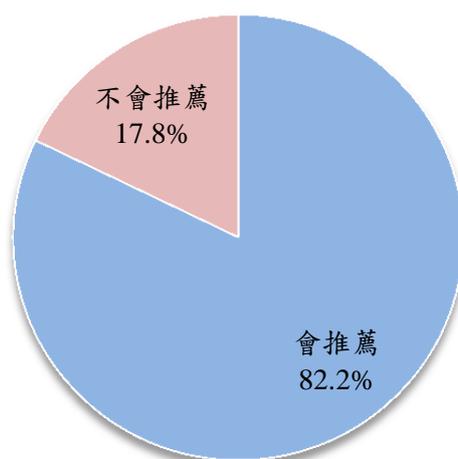


圖 3- 29 向他人推薦平臺意願 (N=1,861)

交叉分析發現，與過去平臺造訪者調查一樣，受訪會員向他人推薦平臺的意願會隨年齡、參與時間、來訪次數有所不同，在平臺內外的參與程度也有所影響。

首先，年輕使用者的推薦意願較高，39 歲以下使用者逾八成願意向他人推薦公共政策網路參與平臺，40 歲以上年齡越大則願意推薦的比率越少。

其次，105 年以前便參與平臺的受訪者推薦過平臺的比率較高一些；重複來訪者更有 84.8% 會向他人推薦平臺，比率也高於初次造訪者 15.4 個百分點；曾在平臺內參與議題的受訪者也有較高的比率願意向他人推薦，達八成七。

再來，曾有線上或線下公民參與經驗的會員們，都有八成六以上的人自認會推薦平臺給其他人使用，比率高於沒有其他參與經驗者。

表 3- 26 平臺會員向他人推薦平臺意願 (N=1,861)

項目別	樣本數	會	不會
<b>全體</b>	1,861	82.2%	17.8%
<b>年齡</b> **			
19 歲以下	136	83.8%	16.2%
20-29 歲	488	86.9%	13.1%
30-39 歲	638	82.8%	17.2%
40-59 歲	564	77.7%	22.3%
60 歲以上	35	71.4%	28.6%
<b>參與時間</b> ***			
104 年	110	85.5%	14.5%
105 年	415	87.7%	12.3%
106 年	784	82.4%	17.6%
忘記了	552	77.0%	23.0%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	69.4%	30.6%
重複來訪	1,541	84.8%	15.2%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	87.3%	12.7%
沒有	1,057	78.2%	21.8%
<b>線上其他公民參與</b> a			
有參與	710	86.5%	13.5%
沒有參與	1,145	79.5%	20.5%
其他	6	83.3%	16.7%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	87.1%	12.9%
沒有參與	878	76.8%	23.2%

## 二、平臺對使用者的影響

從平臺對個人的影響來看，近八成的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣。

在知識方面，受訪會員在可複選的情況下，有 51.7% 認同參與平臺後增加了自己對於社會議題的知識，48.0% 認為自己增加了對公共政策的理解，也有 28.2% 認為自己因平臺增加了對於法規命令的認識。

在興趣與動機方面，44.2%的受訪會員認為自己有因為參與平臺而增加參與公共政策的興趣，促進公共參與的動機。

另約 19.4%認為以上知識或興趣都沒有因平臺而增加。指出其他情況的 0.9%受訪會員當中，約四成認為參與後增加最多的是對於政府的負面認識（如官腔回應、失望等），近三成認為對平臺情況不清楚而未回答。

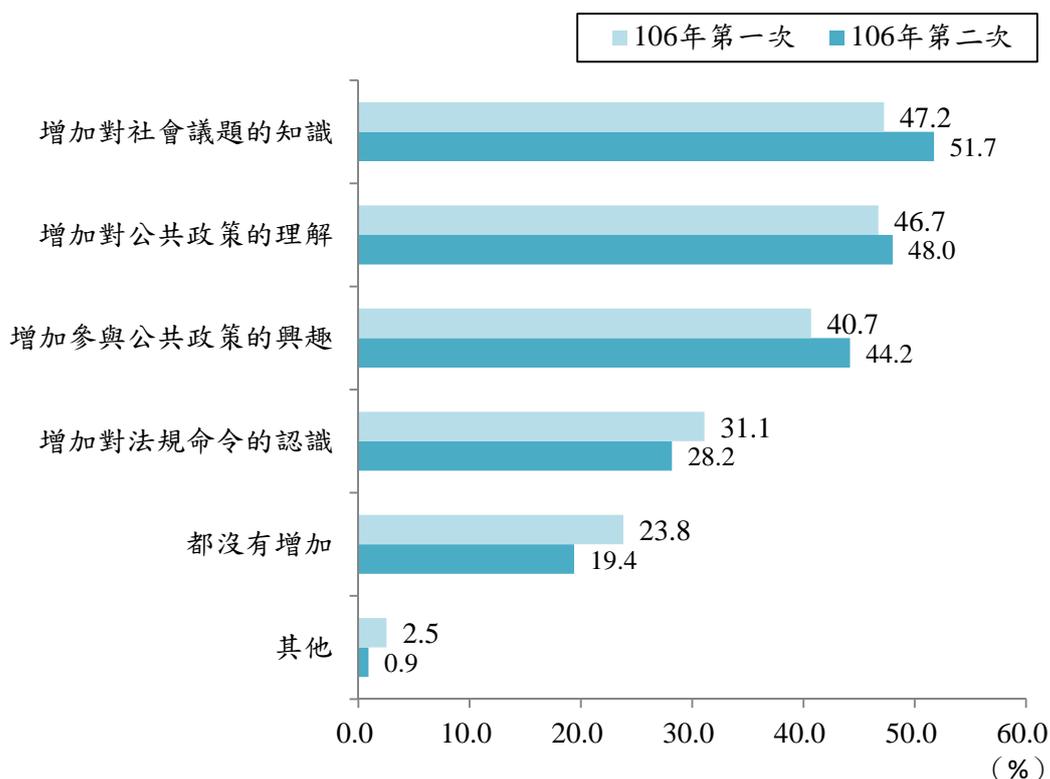


圖 3- 30 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,772、1,856)

交叉比較可以發現，男性認為自己增加對公共政策和法規命令認識與理解的人較多，女性則較多人認為使用平臺後增加參與公共政策的興趣，與前次調查的情況相似。

此外，29 歲以下的年輕族群普遍認為參與平臺讓他們增加對社會議題興趣，尤其 19 歲以下，逾六成認為平臺增加自己對社會議題的知識和對公共政策的理解，遠高於其他年齡層；但隨著年齡增加，30 歲以上則有較高比率的受訪者認為各項正面效果都沒有增加。

在參與經驗部分，經驗較豐富的重複到訪平臺者、曾參加其他線上線下公共參與管道的受訪者們，在各項目都有較多人自認有所增益，反之，僅到訪一次、沒有其他線上參與經驗的受訪者們，認為知識或興趣等都沒有增加的比率

較高，皆高出約 10-15 個百分點。

雖不一定有豐富的參與經驗，但在使用平臺時有參與任一功能單元的受訪會員，普遍對對社會議題、政策的理解或興趣皆有增加，顯示「確實的參與」有助於增加對公共參與的正面效果。

表 3- 27 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,856)

項目別	樣本數	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共政策的興趣	都沒有增加
<b>全體</b>	1,856	51.7%	48.0%	28.2%	44.2%	19.4%
<b>性別</b>						
男性	1,205	51.5%	50.5%	30.5%	43.3%	19.4%
女性	651	52.2%	43.5%	24.0%	45.8%	19.4%
<b>年齡</b>						
19 歲以下	135	60.7%	62.2%	28.1%	57.8%	11.9%
20-29 歲	487	53.6%	53.4%	32.2%	50.9%	14.4%
30-39 歲	637	55.6%	46.5%	27.6%	44.4%	19.0%
40-59 歲	562	44.3%	41.8%	25.4%	35.9%	25.8%
60 歲以上	35	40.0%	45.7%	25.7%	25.7%	22.9%
<b>來訪次數</b>						
到訪一次	319	45.5%	41.7%	25.1%	32.3%	27.0%
重複來訪	1,537	53.0%	49.3%	28.8%	46.6%	17.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b>						
有	801	56.3%	53.9%	32.3%	50.2%	13.0%
沒有	1,055	48.2%	43.5%	25.0%	39.6%	24.3%
<b>線上其他公民參與</b>						
有參與	708	54.8%	54.7%	34.2%	46.8%	13.6%
沒有參與	1,142	49.7%	43.9%	24.4%	42.6%	23.1%
其他	6	66.7%	50.0%	33.3%	50.0%	0.0%
<b>線下公民參與</b>						
有參與	970	54.4%	52.3%	31.8%	48.1%	14.9%
沒有參與	876	48.4%	43.2%	24.3%	39.6%	24.4%

對於平臺的會員來說，在參與過公共政策網路平臺之後，逾六成五對於政府的信任感沒有改變(65.5%)，僅有 17.2% 對政府的信任感有所提升，另有 15.5% 反而是信任感下降，1.7% 受訪會員選擇「其他」，內容包括本來就沒有信任感、觀察中、不知道等，顯示平臺運作對於增強民眾對政府信任的效用還不明顯。

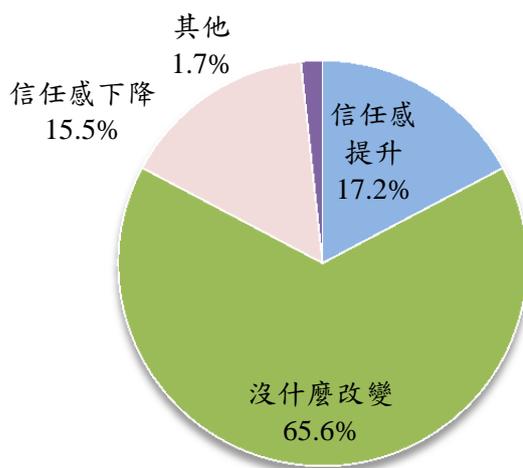


圖 3- 31 對政府機關的信任度 (N=1,861)

經過交叉分析可以發現，受訪者在參與平臺後對政府機關的信任度改變，隨性別、參與經驗的不同而有所差異。

在性別差異上，女性自認信任度沒有改變的較多，有 70.1%；而男性較多認為信任感下降了，高出女性 8.4 個百分點。

參與經驗的部分，首先在參與時間上，越早開始參與的會員對政府信任感提升的比例越高，曾參與平臺任何議題者的信任感上升情況也較多，有其他實體參與經驗者亦如此，可見更多的參與經驗，可能可讓使用者經由平臺對政府機關產生較多的信心，應可持續打造平臺的口碑，藉此提升民眾對政府的信任。

表 3- 28 平臺會員對政府機關的信任度 (N=1,861)

項目別	樣本數	信任感提升	沒什麼改變	信任感下降	其他
<b>全體</b>	1,861	17.2%	65.5%	15.5%	1.7%
<b>性別</b> ***					
男性	1,208	16.8%	63.0%	18.5%	1.7%
女性	653	18.1%	70.1%	10.1%	1.7%
<b>參與時間</b> **					
104 年	110	28.2%	55.5%	14.5%	1.8%
105 年	415	20.0%	64.6%	13.7%	1.7%
106 年	784	16.3%	67.1%	14.4%	2.2%
忘記了	552	14.3%	65.9%	18.7%	1.1%
<b>任一功能單元參與經驗</b> **					
有	804	20.0%	61.3%	16.8%	1.9%
沒有	1,057	15.1%	68.7%	14.6%	1.6%
<b>線下公民參與</b> *					
有參與	973	19.7%	62.7%	15.9%	1.6%
沒有參與	878	14.5%	68.7%	15.0%	1.8%

### 三、網路公民參與經驗

平臺會員是由積極透過網路參與公共事務的人們所組成？還是只有參與政府的公共政策網路平臺呢？在參與本平臺之前，約三成八的會員有參加過其他線上參與網站，若區分網站的設置者，則參加過民間參與網站者較多，有 31.6%，參加過政府網站的佔所有受訪會員的 20.6%，兩種管道都有參與過的會員有 14.0%。

另一方面，本次調查有 61.5% 的受訪會員沒有參加過其他任何線上參與網站，今年第一次調查中亦有 52.7% 的受訪會員平時並沒有參加其他網路上的公民參與活動 (52.7%)，可見平臺仍吸引了不少對於線上公共參與較無經驗的民眾，或許可能成為民眾投入線上公共政策討論的起點。

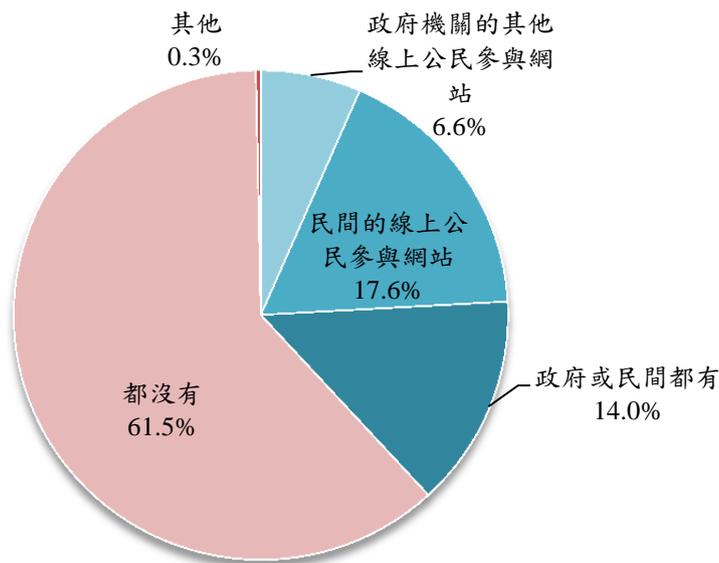


圖 3- 32 會員參與平臺「之前」的網路公共參與經驗組成 (N=1,861)

只是，嘗試進一步討論平臺作為「參與起點」的可能性，結果發現：在參與平臺前沒有參與其他任何網站的平臺會員，在有了平臺的參與經驗後，僅有 7.3% 的人會嘗試到其他網站進行公共參與，仍高達 92.7% 的會員僅使用平臺。雖然平臺暫時沒有產生向外增加公共參與的推動力，但更顯示了平臺作為許多低參與民眾唯一的線上參與管道。

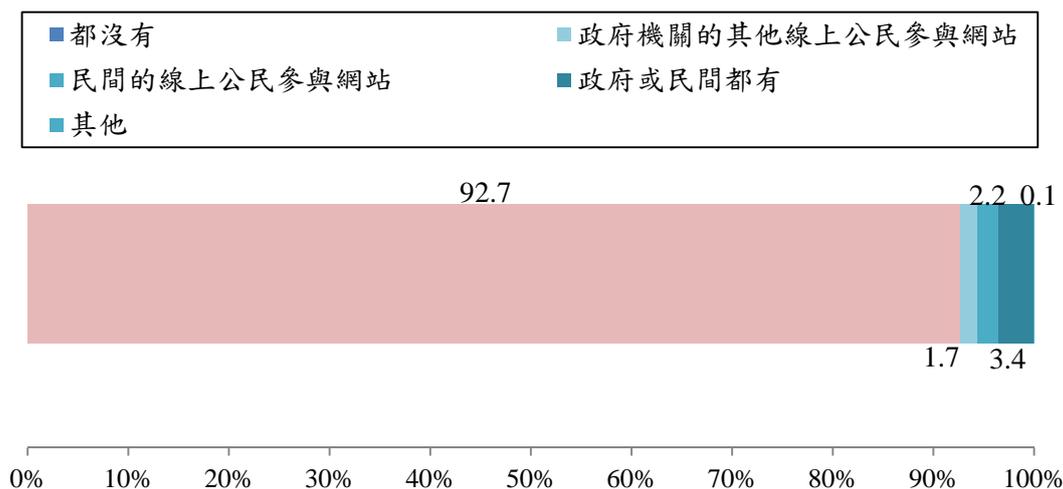


圖 3- 33 會員參與平臺「之前」的網路公共參與經驗組成 (N=1,144)

與受訪者背景交叉分析後可以發現，平臺會員使用其他線上公共參與網站的經驗，在教育程度、參與平臺的時間與次數和實體參與經驗都有所差異。

在教育程度方面，大學以上學歷者在接觸平臺以前，曾使用其他線上網站進行公共參與的經驗較多，約四成，高於高中職、專科及以下的受訪者 8.9 個百分點。

自 104 年便開始參與平臺的早期參與者，高達六成有過其他線上參與經驗，並且是政府機關線上資訊的高度關注者，近四成在接觸平臺之前就使用過其他政府的線上公民參與活動（39.1%），遠高於較晚來訪的參與者。

而重複造訪平臺的也是公民參與積極的使用者，過去就有用過其他管道者約四成，反之，指造訪平臺一次的會員有七成二是過去從沒參加過其他線上參與管道的新血，可見平臺吸引新參與者方面的特殊性。

擁有線下公民參與經驗的受訪者，逾半數在認識平臺之前就有接觸過政府或民間的線上公民參與管道，而沒有實體經驗者僅兩成二，可以發現實體經驗的有無也明顯影響著線上的參與情況。

表 3- 29 平臺會員的其他線上參與經驗（N=1,861）

項目別	樣本數	政府機關的 其他線上公 民參與網站	民間的線上 公民參與 網站	以上兩者 都有	都沒有	其他
<b>全體</b>	1,861	6.6%	17.6%	14.0%	61.5%	0.3%
<b>教育程度</b> **						
高中職、專科及以下	410	7.3%	10.5%	13.4%	68.3%	0.5%
大學以上	1,451	6.3%	19.6%	14.2%	59.6%	0.3%
<b>參與時間</b> ***						
104 年	110	15.5%	20.9%	23.6%	40.0%	0.0%
105 年	415	8.2%	20.2%	15.7%	55.9%	0.0%
106 年	784	5.4%	13.1%	10.6%	70.5%	0.4%
忘記了	552	5.3%	21.2%	15.8%	57.2%	0.5%
<b>來訪次數</b> **						
到訪一次	320	4.7%	12.8%	10.3%	72.2%	0.0%
重複來訪	1,541	6.9%	18.6%	14.8%	59.3%	0.4%
<b>線下公民參與</b> ***						
有參與	973	9.0%	24.4%	19.2%	46.8%	0.6%
沒有參與	878	3.8%	10.0%	8.2%	78.0%	0.0%

而在參與過平臺之前沒有其他經驗的受訪者中，在平臺中不只是潛水，而有對議題進行附議、投票、關注、分享等行為的人，「之後」有開始接觸其他線上公共參與網站的比率略高一些，尤其在參與其他政府的線上網站方面，可見平臺或可作為政府官方網站豎立信任感的重要性。

此外，擁有實體公民參與經驗，也與參與平臺後開始接觸其他線上參與有相關，有實體經驗者，有較高的比率在初次線上參與平臺之後，再去參加其他的線上網站。

表 3- 30 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,861)

項目別	樣本數	政府機關的 其他線上公民 參與網站	民間的線上 公民參與網站	以上都有	都沒有
<b>全體</b>	1,144	1.7%	2.2%	3.4%	92.7%
<b>任一功能單元參與經驗 **</b>					
有	418	3.6%	2.4%	3.6%	90.4%
沒有	726	0.6%	2.1%	3.3%	93.9%
<b>線下公民參與 ***</b>					
有參與	454	2.2%	4.0%	5.3%	88.5%
沒有參與	685	1.3%	1.0%	2.2%	95.3%

#### 四、針對公共政策網路參與平臺的建議

整體來說，受訪會員對平臺的滿意度達八成，7.6%非常滿意，74.8%還算滿意，另外 17.6%對平臺仍有些不滿（14.8%不太滿意，2.8%非常不滿意）；平臺好評較今年第一次調查提升（近七成受訪會員對於公共政策參與平臺的設置及運作感到滿意，31.1%不滿意）。

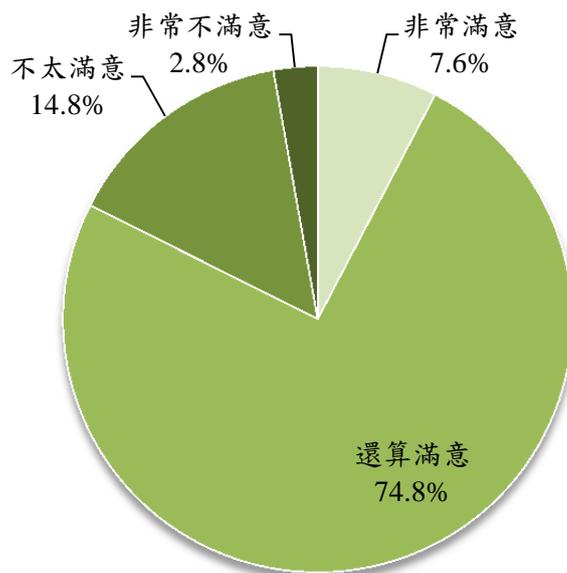


圖 3-34 平臺整體滿意度 (N=1,861)

交叉比較後，可以看到不同的性別、年齡對於平臺的整體滿意度有不同的看法，女性的滿意度略高於男性，而越低的年齡層，對平臺的整體滿意度越高。

表 3-31 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,861)

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
<b>全體</b>	1,861	7.6%	74.8%	14.8%	2.8%
<b>性別</b> *					
男性	1,208	7.9%	72.8%	15.8%	3.5%
女性	653	7.0%	78.6%	12.9%	1.5%
<b>年齡</b> ***					
19 歲以下	136	10.3%	79.4%	8.8%	1.5%
20-29 歲	488	8.2%	80.9%	9.6%	1.2%
30-39 歲	638	8.3%	74.6%	14.1%	3.0%
40-59 歲	564	5.7%	69.1%	21.1%	4.1%
60 歲以上	35	8.6%	65.7%	20.0%	5.7%

最後，有 12.9% 受訪會員（241 位）針對公共政策網路參與平臺提出後續運作建議。

在會員們的意見中，最常被提出的意見是參與平臺後的效果令人失望，高達 32.8% 的留言提出政府的回應敷衍、不夠具體或缺乏誠意，讓人對參與平臺

感到沒有信心、產生無力感，希望平臺上的意見能受到政府的重視，其中不乏肯定平臺的立意良善的受訪者，也有部分受訪者認為若持續如此則可廢除平臺。另有 17.8% 強調應落實平臺的影響力，合計達半數提出建議者在意民眾的意見發表在平臺上的效果，應會是平臺經營會員中最重要的部分。

其次，有 13.7% 的建議者提出平臺應多加宣傳，建議包括透過政府網站或 LINE 群、結合學校教育、社群網站廣告、主動發送信件等管道以外，更建議舉辦互動活動、整理圖表或定期提供近期議題進行推廣推播。

再者，有 13.7% 建議者針對平臺設計提出了建議，在改善網頁設計方面，認為搜尋功能不夠明顯、支援模糊查詢、建議首頁改為不分區入口、簡化認證和投票的步驟、提供離線閱讀瀏覽、視覺化呈現、強化追蹤關注的便利性等。另外，在流程運作上也有提出建議，回應前述政府機關敷衍回應的問題，有受訪者期待在政府機關回覆後，民眾也可針對回應進行評比和投票，或其他反應、互動機制，甚至要求政府機關重新回應等，以降低政府回應過於官腔、沒有回答道重點或不重視民意等問題。

8.3% 的填答者認為平臺立意良善，給予平臺鼓勵，另有 1.7% 期待平臺能保持公正且透明，在民意之外也期待有專業的意見能共同納入政策討論，而非僅照民意行事。

最後，有 3.7% 的建議者指出「提點子」附議門檻的問題，部分受訪者指出隨著議題性質和影響範圍的差異，應設定不同的議題門檻，亦有受訪者建議附議達成後「尚需 0 個附議」字樣可能會阻礙民眾繼續表態，建議持續歡迎民眾附議或參與討論，此外，有受訪者質疑任何人都能下載附議名單的妥切性，希望能改為僅提案人和主管機關得知。

## 第二節 質化分析

考量網路問卷所蒐集的資料未必能深入了解使用者的感受和認知，本次調查另舉辦兩場焦點團體的座談會，企圖透過質性的研究補充網路問卷所未能深入了解的部分，本次焦點團體的訪談聚焦在「對公共參與的認知與途徑」以及「平臺邁向審議民主的可能性」。

本次調查於 9 月 16 日星期六下午舉辦兩場焦點座談會，邀請的來賓是從今年第一次調查所回收問卷中有意願參與座談的受訪者，從中根據其線上與線下公共參與的經驗，區分「純平臺參與者」、「線上參與者」與「多元參與者」，兩個場次合計邀請 15 平臺會員出席。

第一個場次（來賓編號 A 開頭者）為參與度較低的來賓所組成，其中半數為「純平臺參與者」，他們除了平臺以外沒有參與過其他線上或現下的公民參與活動（來賓編號 A1~A4），另外三位為「線上參與者」（A5~A7），除了平臺之外還有參與過其他政府或民間的線上網站，而共通的是七位都沒有進行實體的公民參與行為。

第二場（來賓編號 B 開頭者）則是由積極的「多元參與者」所組成，全數都有實體參與的經驗，且幾乎都在平臺以外也有各式線上參與管道（B1~B8）。

將「純平臺參與者」與「線上參與者」合稱為「無實體經驗者」，用以與第二場多元參與者區分，可以發現有無實體參與經驗的來賓們，對於參與平臺的觀念和期待有根本上的不同。

本次座談聚焦在使用者對自己參與平臺的認知與期待、對平臺上討論品質的評價、平臺內的互動情況進行探究，以下將分別進行整理討論。此外，更請平臺使用者們針對參與公共事務的不同管道加以比較，探討平臺之餘民眾的特殊性與定位。最後，將整理來賓們對於平臺本身的細部改善建議。

### 一、對平臺的觀點與期待

首先，從基本觀念探討的話，座談中發現，來賓們對於「使用平臺」的定義有根本上的差異：對於多數的多元參與經驗者來講，在平臺上參與議題是一項政治參與行為；但對於無實體參與經驗者來說，是一項較偏向個人理性思辨的中立、客觀的行為，甚至需與「參與政治」切割。

純平臺使用者和線上參與者，對於「政治」的理解較傾向直接連結到「政黨」、「政治立場」或「政治鬥爭」，因而對「參與政治」較反感，對自己使用平臺的理解則是透過「討論政策」來解讀，認為自己正在進行較中立理性的活動，而非涉及立場明確的政黨鬥爭。

另一方面，對多數積極參與者來說，政治是關於眾人之事，甚至是自己日常生活的一部分，較少聯想到政黨或負面的意涵，多數指出，政治是更大或指涉較廣的範疇，而政策討論僅是其中的一部分。

不過，也有部分參與者指出，在平臺上發表意見僅是「網路上的議題討論」，離真正的政治參與還有距離，或期待討論不只停留在網路上的文字，而能成為實際的政策改變才算是參與了政治。

### **政治即政黨鬥爭**

- 因為政治上立場是很明顯的，藍就是藍、綠就是綠，但參與政策是想說為這個地方或為台灣有一些想法跟貢獻，既然是有好的東西，就不該有政治的立場，因為是超越藍綠的，不一樣。(A1)
- 政治就是檯面上的那種政治人物在操作政治，但政策就是你怎麼去為台灣盡一份心力的感覺，我們是公民，然後我們想要讓台灣更好，我們就提出我們覺得需要改善的地方，想辦法讓政府知道。(A2)
- 我個人是認為跟政治沒什麼特別關係，我只是單純對我有用，這東西可能讓我在生活上更輕鬆或更舒適一些，不會去想到這是哪個政黨的問題，跟政黨沒什麼關係。(A3)
- 政治和討論政策有差別，覺得是在討論政策，我們人是有機體，社會也是要符合一種自然的運作，政治就比較會分裂這東西，因為層面跟我們不一樣，太高太複雜了。(A6)
- 而有關政治的部分，其實政策也不只是公部門決定，有時候是首長，有時候是民代，就會變成政治的一部分，但如果並不是在法律上有衝突的部分，就可以是一個沒有偏頗的政策方向討論。(A7)
- 我會覺得政治是比較廣義的詞，所以說政策應該也是包含在政治的一部分，而且像是一些政黨提出的觀點也一定會影響政策制定，像是綠黨或環保政策，也一定會提出更多環保政策，我覺得兩個是互相影響，然後政治是站在比較高、比較廣的地方。(B2)

### 政治為公共事務

- 我是覺得政治就是眾人的事，生活上每一件議題都算是政治。(B3)
- 我想法也是差不多集合的概念，政治比較大，然後政策在裡面。(B4)
- 我覺得政治是全面廣泛的，公共政策在政治的裡頭，不要講底下、講裡頭，但我覺得參與政治不等於參與公共政策，但是參與公共政策的討論就是在參與政治。(B8)
- 政治因為我們會把它跟比較負面的扯在一起，那公共政策比較中性一點，所以我覺得公共政策是關乎很多人的，那跟政治的廣泛定義是一致的，只是不要把它變成很狹窄、負面的那種政黨的就好。(B7)
- 我們台灣對「政治」這兩個字的定義錯了，或是感覺錯了，其實就政治本身來講，我們所做的這些決定就是為了讓國家更好，這本來就是政治的一部分，只不過跟政黨沒有關係的，藍綠的對立情形，本來就是太過頭的情形。(A5)

### 網路參與不等同與參政

- 你只是跟網路在那邊打字，這樣做就是參與政治？我不知道怎麼回答這個問題。(B4)
- 應該說結果有效，就會感覺有參與政治，沒效就會覺得只是政策的討論。(B1)

### 多元參與者的生活與政治

此外可以發現，積極的參與者平常對政治或公共議題的關係明顯較多，主動關心公共事務的行為已融入平常的生活當中，會加政府機關的 LINE，或會積極與身邊的群體討論公共事務。

- 這個平臺是很少有人會知道，我自己是好像是有一群一起討論政治議題的朋友群組，我算是平常會關心政治的，在這個平臺上特別關注的是教育的提案，跟我自身比較相關的。(B3)
- 像我住台北市，有加台北市政府的 LINE，那有時候他們會有政令宣導，就很容易接觸的到。(B2)
- 針對公共政策我個人算是比較關心的，譬如在路上看到有垃圾就會直接打給市政府作提醒。關於這平臺我大概兩年前就開始用，應該是透過桃園市政府的 LINE，它有宣傳一件事情就有點進去看。(B6)
- 我算是積極吸收的閱聽觀眾，台北市政府的 LINE 我有加，但我最近有點想要關掉，因為它散播的訊息都很休閒娛樂，我覺得我生活中不需要這個，它有點在取悅市民們，我好像不太需要；平常也會看報紙，我也是會主動沒事訂閱電子報，或跟周遭環境討論一下公共的議題。(B8)

此外，積極的參與者通常已知曉自己感興趣的議題「類型」，而不僅是籠統地關心與自身相關的事情，更多的參與經驗會讓民眾習慣以議題分類導向進行參

與。若平臺考量培養民眾以議題分類關心公共事務的話，可考慮依此進行平臺的分類與頁面規劃。

- 因為後面陸續滿多件的，其他議題也有去看，看到有興趣的大概會覆議一下，像是文化的、英文方面的閱讀，我有去覆議。(A6)
- 本上投票如果在我的縣市我就一定會投，然後平常關心的議題就比較侷限在報紙上的頭版頭條，還有跟我們醫療業相關、健保方面的議題。(B2)
- 我本人比較關注的是教育議題，因為我的求學背景有學教育，藝術環境的狀態、權益，還有環保的議題，因為我本身是雲林人，然後雲林人的六輕對我來說是滿重要的，然後勞保的議題也是，大概是這樣。(B8)

## 二、對平臺的期待

對平臺和參與政治的見解的不同，也就牽涉到民眾對於平臺效用的期待與側重，座談中的來賓有些對參與平台前端「表態」部分的肯定，也有些著重於對後端「影響力」的期待，隨參與經驗的不同也有些許差異。

著重在前端「議題被政府看見」而感覺到平臺有效的，較多是平常沒有其他線上線下參與經驗的來賓，認為能抒發、能被政府回應便是平臺的效果，在這方面有達到平臺提供民眾與政府互通管道的功能。

來賓們仍會期待平臺上通過的議題能付諸實現，或正在觀察中，即便是參與經驗較少的來賓們，更期待平臺能協助自己能與議題保持關聯，如持續的議題跟催，或提供一些回饋與回應協助維持參與動機。

- 我覺得最主要是能被政府看見，之後到底會怎麼走，當然是政府的專業。我覺得成不成是另外一回事，可能政府有另外一方面的考慮，或是我們考慮的有什麼不足。至少有些意見，經過一定的篩選，大家認可的，那應該被政府所看見，就是曝光度吧。(A5)
- 有用，至少有個抒發管道，比較可以被聽到，因為這至少是官方的嘛。(A6)
- 自己關注的議題會被官方回應，這方面是有用的，會不會形成最後你想要的決定，也是不一定。因為你在Ptt發表不會有人說你的意見已經有三百人贊成了，所以我們跳出來跟你說你的意見很不錯或不ok，但這個官方平臺是妳就算只是附議不發表意見，他就告訴你說你現在附議的這個已經進到什麼階段，彷彿你的一票和你的意見是有意義的，他會告訴你說，我們現在在做什麼了，我們在回應你的意見了，這個是這平臺可以造成的影響。…不強求後面的決策，因為很多時候有些意見也是沒辦法這麼多人照著你的意見走。(A7)

- 我寧可相信他是有用的，因為至少多一個發聲管道，就我們自己工作上的運用，我們也會收集，可能考慮到現況、短期不適合推，或是考量到錢的事情，很多東西不是收到就能馬上回復馬上做。…至少比在Ptt的感覺好，Ptt根本沒有人理，就是鄉民自己講一講大家開心。(A3)
- 我也是寧願相信它是真的有呈到相關的部會，然後真的是相關部會的首長去回覆，而不是某個助理或哪裡請來的工讀生幫他擬一份稿，然後他看過ok就發出去這樣。(A4)
- 其實我不確定有沒有用，我的定義感覺還好，因為我也不確定我們提的點子有沒有被看見和執行，如果看到有用的話應該是出現在決策上，已經在執行這件事情，但這麼多年能真的看到執行的少。(A2)
- 平臺要真的有用要讓大家看到有點回饋吧，真的提了之後，大家覺得真的有回應或成立，不論有沒有過，它沒有過也給很好的回應。(A5)
- 可能回應了但很官方回應，它都沒辦法確定自己有沒有辦法執行的時候，會不會有人去追蹤後續、跟催，或是送審給專家學者討論適法性，那進度大概多久會有消息出來，讓我在網站上可以查得到這案子到什麼程度，了解未來可能的情況。(A3)

而有多元參與經驗的來賓們對平臺「效用」的評價，較集中於後續政策影響力、提議被執行的部分，因而對目前平臺的成果有些疑慮。

不過，多數來賓也認同「過了的提案不等於就一定要執行」，不過仍會期待能有專門組織或跨部會的處理已通過的議題，以及納入更多民眾意見，保持議題結束後的互動與關注，民眾較可能相信提案是有可能帶來改變的。

- 成案過之後一定要過絕對是不行，因為 5000 票真的是非常低、非常 nice，…最好是成案之後有相關領域的專業團體去做進一步的討論比較好，假設真的成案之後沒有過的話，可能也是沒有辦法，或是需要找平臺以外的管道去做。(B2)
- 可能現在的法規他們不方便這樣處理，我是覺得他們可以特別找一個辦公室，一群人在處理過的問題，他們需要的是想辦法討論這真的是好的議題，就要想如何修法，讓它盡量可以通過；但如果不是好的議題，可以丟回來給提案的人，問他一些問題，請辦公室的人跟他討論一下，如果這不是個好問題的話，就可以放著。(B3)
- 那過了之後是否要改，你很難說改不改，政策也是一直在變，但我希望它至少做到在後續的討論，我剛說這平臺基本沒有討論，因為它只問我一次而已，後續如果有討論的時候，可不可以邀請提案或部分連署的人，讓這些聲音可以進到裡面去，這樣後續政策在擬定的時候可能會更具體一點、更接地氣一點。所以很難說改不改，改不改好像當機立斷，但我覺得後續討論的過程中

- 能把連署或發起人的意見帶進去。(B4)
- 5000 票門檻過了之後，等不等於要修改，後續一定會經過層層的把關，如果是經過後面有一個所謂的專案辦公室處理。(B5)
- 我在想過了之後會有什麼委員會或專案小組的成立，然後打破政府機關的部會來統合嗎？（分送到各機關）那這樣子不是很自說自話嗎？這樣還滿無效的耶。…所以我真的覺得如果要推到執行的或進一步討論的層面，跨院會這件事情專案小組或委員會之類似乎是滿必要的。(B8)

以上討論可以看出，平臺的參與者隨著各自過往在實體參與經驗的差距，參與平臺時，對於平臺的定位、期待都有所不同，平臺如何吸引期待能透過網路進行政治參與的群體，又如何保持無涉「政黨」或「政治立場」的形象，以吸引平常較少關心政治的民眾，將是重要的課題。

### 三、平臺的討論品質

#### 強調理性論述

探討來賓們願意參與或附議的原因，多強調理性論述的重要性，肯定平臺內較理性討論與論述的提案應較容易被附議，並相信自有市場機制可平衡，不會讓太情緒化或無理的議題充斥，或輕易通過門檻。

- 我覺得其實主要還是看提點子裡面寫的內容，敘述比較清楚，相對理性的可能比較多，也可能比較迅速的被討論，被所謂來自四面八方的網民，但如果完全偏重在某個地方，完全不提反方的優缺點的話，那我覺得它下面的辯論就會比較情緒化，我覺得有滿大的關係。(A4)
- 你的內容具不具體，我剛隨便看了一個，寫「政府要把欠原住民的還清」，然後內容也手機一個頁面就看完了，寫得滿簡潔的，我想他寫這種內容，就算曝光率很高，我要附議他也會覺得不知道後面要怎麼附議，所以我覺得就是曝光，就是廣告和社團也是，第二個就是內容具體，有沒有把故事讓別人知道，人家會不會認同，就是自己發起的時候的表達。(B4)
- 我覺得不一定，我覺得關乎到提出議題的需求，其實也可能是市場需求機制，如果個人提的真的是普遍性的問題，就當然比較容易過，之前討論過的重機，是一個團體產生，但我個人就比較不會關注，因為我不是那個族群的目標，所以我覺得跟資源和市場分配需求有關係。(B8)

### 讓民眾自由提案

即便目前「提點子」中的提案眾多而不易瀏覽，多數來賓仍認為無須對議題進行把關或審核，否則會妨礙到人民發言的自由，也違反了平臺的立意，但可對提案進行輔導，協助其完成更符合平臺發表與互動模式的提案。

- 關於議題把關，因為牽扯到言論自由部分，我記得平臺上面有講說不要謾罵，所以我覺得基本上只要不要謾罵的自由的話都ok，只是可以建議填寫的人可以附上連結，讓其他人來看、了解，或是寫實際發生的狀況。(B6)
- 我覺得議題如果把關了就違反了言論自由，所以政府絕對不會幹這種事情的，這是我的意見。(B1)
- 應該說一開始在撰寫的時候就應該鼓勵代替責備的方式，輔導說怎麼把內容寫得具體一點，如果他寫的真的太誇張，派個專人跟他了解一下說你想講的是什麼，不這是公共政策參與平臺，不是靠北政策參與平臺，不是你在上面放炮而已，你要把你的意見具體的表達，所以我覺得把關的部分應該是透過輔導。(B4)
- （支持 B4 提的）鼓勵機制，或是輔導機制，如果你有議題想要陳述的人，幫他可以完整地呈現他的議題，我覺得是一件很好的事情，或許在輔導的過程中你會發現有比上這個平臺更好的解決方式，我覺得輔導這個機制或許是滿好的。(B8)

### 個人提案或社團提案的差異

有來賓認為提案應經過審核檢視，並有來賓提出目前平臺成功的議題多為群體操作的結果，缺乏代表性。來賓 A1 提出參與附議者若來自四面八方網民，會讓人覺得這樣的意見和附議具有代表性，至於那些由團體發起的議題，則感到反感。

然而多元參與者多對於社團推動議題則不在意，且多持支持的態度，指出社團只是一個宣傳管道，甚至是在推廣議題時必要的存在。

- 但我看到最後成案的幾乎都寫得很官派的感覺，感覺不太像老百姓寫出來的，覺得又是有人在支持的力量，有些東西是有特殊團體在用。我會覺得四面八方的案子會讓我感覺比較多數人的意見。(A1)

- 我並不會很在意是團體發出的還是個人提出的，因為我比較注重這內容到底合不合理，對我們台灣社會到底有沒有幫助比較重要，所以是團體提出或是個人提出，我都可以。(B6)

- 有社團很好，大家有一些主張，彼此影響，如果能夠形成好的建議，那我覺得

何樂不為？(B7)

—我覺得是團體發起還是個人發起，這件事情有點難衡量，因為個人和團體本來佔有的資源就不一樣，... 不管是個人或社團提出的，我覺得議題有它的利益分配和大小議題的問題。(B8)

—大部分都需要靠社團，除非剛好社會議題讓媒體炒起來，那個個人連署的又剛好貼上去被媒體報導，不然就直接丟爆料。(B1)

—其實用社團讓提案過沒有什麼不好，因為其實不管是網路時代還是之前網路沒有那麼發達的時候，一定要揪人，選舉造勢也比較不好找樁腳，那就跟我們網路時代用社團增加曝光率是一樣意思。(B2)

—我是覺得會參與這個平臺的人，差不多就是會關心那些公共議題的人，那些公共議題一定都會有社團，所以基本上我是不知道有什麼議題是個人提，還可以過的。(B3)

—其實我覺得跟剛講的呼應，你要曝光要廣告，其實社團就這個效果，你跨群體的其他社團怎麼可能幫你，但是如果是自己的群體，對這個議題多少會有關心。(B4)

#### 四、平臺內的互動可能性

平臺所期待的「公共參與」包含著的不儘是單方面的投票、表決，更是期待平臺內能有審議民主式的討論與互動，而關於平臺內民眾是否是單向的參與而沒有雙向的互動？

##### 互動討論少

座談中，來賓們閱讀他人發言的情況是常見的，但普遍認為平臺上的互動較少，包括與政府機關之間的互動，或民眾之間的互動，顯得審議民主的可能性在平臺上目前較難以看見，比起討論區，來賓們認為平臺更像是留言平臺。

—我覺得沒有的原因是因為平臺比較像留言平臺而已，那裏比較不像一個討論平臺，本來也沒有訂立任何規則，也沒有板規，人家 Ptt 上好歹也有板規，講不好會被封言，這個平臺只是給人回應用而已，自然各方各面的意見都有，有些人理性派的就會分析，有的人可能就表贊同，所以我覺得平臺本身構不上一個討論政策，唯一有幾件比較大的，像是同性戀議題，可能政府本身也在關注這件事情才有做一些統整跟分析討論，但也只是在回應，但有統整正反方意見表，才比較有達到討論的效果，至少讓大家比較輕鬆的進入這個議題。(A5)

—但我覺得沒有到溝通，溝通是雙向的但我覺得沒有在溝通，（政府機關）只問過我一次而已就給我回應，回應我也不滿意。(B4)

此外，雖然有部分來賓會閱讀各種立場的民眾留言與論點，但自身觀點或想法的改變仍是困難的。來賓們表示，恐怕需要對議題較無既定立場或無關自己才可能進行正反兩方的留言而被影響，目前來賓們並沒有因為閱讀了他人的留言而改變想法過。

- 會大量的閱讀，大概正方反方的意見我都會看，學生在社群網站只要好友多一點，各方資訊都會有，稍微有點興趣就會深入一點看。(A5)
- 正反意見我都看，但跟我自己沒什麼關係，就不太會去下結論。(A3)
- 我覺得各自都很有道理，但你必須要全方位的想他為什麼會這樣想，那他們想的點到底在哪，我會去看兩方的意見，如果雙方都有道理，你不會偏頗某一方。跟自己切身利益比較相關的還是可以去看正反意見，但看到最後你的主觀意識會出來，你會偏向某方。我還是會看反方的意見，但當一開始有主觀想法的時候，反方意見影響不大。但如果一開始是持中立的看法的時候，其實閱讀大多數人的意見，不切身的議題比較能從中間切。(A2)
- 其實會去了解另一方為什麼會這麼想，出發點是什麼，影響的話可能還好。(A4)
- 要意見改變的話，通常自己是中立的，還不知道自己站哪邊。(A5)

### 議題整合建議

因而有來賓建議，應在附議模式上進行調整，可另設有規矩的討論區，或整合議題，甚至可讓附議能有正反兩面的選項，期待能增加民眾的興趣和討論度，也避免浪費了民眾的資源或消耗了熱情，也可能聚集話題而增進民意的代表性問題，進而更有效了解民意。

- 如果真的想要做到討論的話，我建議要分兩個討論區，一個留言保持匿名留言，而針對每個議題的討論區也許是實名制，有一定的規矩並照規則走，但是也很怕變成麻煩一點又變成各團體的角力，又一個角力的地方而已，我認為至少有高一點的討論區應該有高一點的發言門檻，而不是隨意發言，那就是留言，而不是討論。(A5)
- 就是我們在提案之前可能要過濾或因為類似的而歸納在一起，就像大麻合法化提很多次了，我們也不知道提幾次了，只知道這次終於過了，有個消息出來，但前面可能已經 20 次了，前面 19 次的人大家一起投才終於過，就會變成意義上很麻煩，或有人沒那麼有熱情。至少提案完要知道被放到哪個區塊去給有興趣的人搜尋、去撈，當然也有可能有人會看全部，但至少要有分類。(A3)
- 在 5000 的門檻上還有一個問題在於樣本的代表性，我自己辦的那個連署，同樣一個意見的正反兩面，他們也有辦連署，他們也過，我們票數比他們多一點，可是，這樣的意義在哪裡，我們兩個都過了，結果政府機關給我們雙方的回應我都看過了，都是官腔，沒有結果，我想說所以呢？這平臺意義在哪

裡，我們大家很爽在連署，所以樣本代表性有嗎？或是變成正反、是否這樣子，讓我可以按否，如果我的正沒有大於否，達到一定的層級不用回應，這樣同一個議題，我們正反雙方會動員，讓更多人了解這個議題，這個樣子的好處在於說，如果政府機關要回應的時候，這是有民意基礎的，他可以選邊站。(B4)

### 追蹤與回饋

此外，若期待有效的增進互動和持續性參與平臺，來賓們建議平臺應更主動，包括透過參與者過去行動來回饋或推薦參與者繼續接觸相關議題。尤其對公共參與有熱情和使命感的來賓們也表示，若被政府追蹤在平臺內的活動這件事情多數來賓是不介意的，並指出期待政府進行數據蒐集，如此不僅能進行數據分析和了解平臺的使用情況，對於參與者來講也可以提供持續的互動和回饋，透過 Email 進行來往互動的話。

—因為我在想，參加那個平臺不就是要為這個政策提供意見，適當合法的追蹤我覺得是ok的。(A4)

—其實可以追蹤一下，就我關心的議題可以發文回覆我，我對這平臺的感覺就這樣。(B3)

—沒有通過也是有好點子，像是匯集所有人的紀錄這個有必要，因為這個才是政府要的大數據，應該從中間去看自己是不是要考慮去做的，而不是沒通過的就都不用做，…所以應該要留所有的痕跡下來，讓政府去看什麼事要做的什麼是不要做，不管有沒有通過。(A1)

—我覺得你如果想知道平臺的流量哪裡來的，還是有些網路工具可以用，可以觀察大家都是什麼關鍵字所以進來的。…政府平臺，這我覺得就是有點上了又怎麼樣，後續還可以再加強，政府如果是想讓我們安心發言的話，可以留個 Email，告知後續狀況，如果紀錄的話，就有點像是捐血的時候，會回應你說你的血袋已經被用掉了，感謝你的捐血什麼，那參與的人就會覺得這有貢獻、有成就感，想再關心一下。這樣人民才不會覺得政府都沒做事，搞不好其實有。而且我覺得留Email很ok，因為一個人可以申請很多個，或是申請免洗的 Email。(B2)

## **五、參與管道的差異**

平臺作為民眾參與的管道主要有兩個特性，一為線上的參與，較實體參與有著匿名保護與網路便利性的好處；二為官方經營的網站，或許對使用者來說與民間的參與管道有所差異。

## 實體管道的評價差異

在座談中請來賓們嘗試比較不同參與管道的差異，發現沒有實體參與經驗的來賓們，多對於實體參與較保持疑慮，指出應是無計可施時的最終手段，或甚至認為是較激烈或較不理性的。相較之下，對於線上參與的意願較高，也較放心。

對線下實體參與的觀點，有過線下參與經驗者多肯定實體行動增加議題曝光度的用途，或實際帶來改變的效用，觀感較正面；此外，對於實體參與的認知與想像也較多元，不只侷限於街頭遊行與陳抗。

- 我個人覺得上街頭的是訴求比較強烈的。(A1)
- 我覺得實體參與的話，如果你去的話當時在一個氛圍之下，沒有什麼容許反對聲音的部分，在現場就一定是贊同，而且我個人是認為群眾太多，智商會變低，容易被煽動，太可怕，真的會失控。(A3)
- 實體的話遊行或街頭運動應該是作為最後手段，而不應該是平常手段，就應該是一個議題真的是經過一段時間或真的沒有辦法被人看到的時候，才需要訴求到實體上去，因為實體上最大的好處就是媒體會來關注，鬧得夠大媒體會來看，媒體來看代表全國各地都看到。(A5)

- 實際上行為是重要性或立即性，需要馬上處理的事情，不管是好還壞，我其實會想參與，但我從來都沒有去過，因為周遭的人不太會去，如果有機會的話可以考慮看看。(A4)
- 我是覺得有上有差，又是如果帶頭的人有要真的做事，會有差，而且曝光率，有上街頭一定會有曝光率，只是你要夠多人。(B2)
- 要參與的話，遊行效果不大，最好還是罷工，你整個群體一起罷工，看你什麼行業的，像歐洲那種地鐵罷工，真的很有效，因為每個人都被影響到，我覺得遊行真的太軟了，罷工可能比較有效。(B4)
- 我們的管道是透過工會，工會有跟政治人物有關係的，所以只要有問題就從這個管道去，所以我們很少上街頭，也很少會在網路上，只要跟政策或大議題有關係都是這樣。(B5)
- 我覺得會促使人民上街頭，你要從家裡或工作場所走出來到戶外，代表說他很重視這個議題。(B6)
- 實體的我住桃園，都在台北上街頭，要花時間、花力氣還要來流汗，為什麼會這樣呢？因為有人就是說「你們的聲音我沒有聽到」，那只好去給他聽到。(B7)
- 我覺得上街頭算滿有效的吧，因為目的可能就是告訴社會民眾和政府還有問題待解決，所以我要提醒你這個問題不容忽視，所以才會上街頭。(B8)

### 網路參與中平臺的定位

而在網路上的參與部分，在與民間社群網站或布告欄等討論空間的比較下，來賓們認為民間空間跟官方平臺的差異主要在：一是議題及討論較聚焦，且較具有公共性；二是可以透過平臺確知政府已取得消息，並且得到政府的回應。

—那你上 Ptt 有時候就是八卦，大家在那邊各說各話，比較沒有聚焦的東西。

(A1)

—Ptt 那種有一部分跟參與平臺還滿像的，因為它都需要一個帳號，可是像 Ptt 我是覺得可以參考他們的意見，雖然他們的意見可能不會被拿出來看，但在看的人可能多多少少被影響，平臺的部分是針對一件事情去看，下面的人對這件事情比較了解會發表看法，兩個事情有點像，一個是單純討論但講一講又跑掉，是 Ptt 那邊，但是平臺的話就會比較專注在那個議題上。(A4)

—於 Ptt 我是覺得它比較多，可能看的板的關係，看一些板的也是特定族群，假設看得只是男女板，這種東西在 join 怎麼成案，Ptt 上討論的東西有些是和個人經驗有關的，但 join 上面的可能就是會跟絕大多數人的利益，假如到成案階段，你的東西是大家會受到影響的，至少族群量夠大，會贊成你的夠多。(A7)

—官方廣到最大的不同應該是這裡最能受到官方的注意。(A5)

至於網路安全感問題，多數來賓肯定平臺的匿名性帶來的安全感，亦有少數來賓認為網路本身便不信任。不僅是潛水瀏覽的使用者，本身多對於表態和網路的疑慮較低，不管在平臺或其他線上網站都會表態，並認為而非基於平臺不保留 cookie 等資料的因素。

—我覺得網路的東西都很不安全，像我現在都不登臉書，我是用信箱登入會員，我現在不太會用臉書登任何東西。感覺不安全就是覺得會被別人找出來，不要小看鄉民的力量，留的是常用的信箱，就有點擔心。我相信很多人也僅止於瀏覽，留言的人比較少，因為大家都有點害怕。(A2)

—其實用這個平臺你會很放心，因為連你的名字都可以用簡寫。(B1)

—那我會比較加入官方的，因為畢竟我可能講比較中立的，其實沒有針對性應該不會肉搜。(A3)

—安全感沒差別，只要匿名就不會被肉搜，我會在FB上發表意見，之前跟朋友吵架就是這樣，在網路上發表意見我沒有顧忌。(A1)

與其說是信任平臺的設計或考量，不如說來賓們多是信任政府和當前民主社會，尤其可在積極參與者身上看出來，相信理性的發言或表態並不會帶來自身的危險。

- 上街頭的話也不會不放心，你自己關心的議題，一定會有跟你立場不同的人，這就民主社會，議題都是需要討論的，不會怎麼樣。(B3)
- 現在很多人覺得網路是虛擬的世界，我覺得不是，你在網路上的言論你還是要負責，它是一個小社會，但如果你有這樣的認知之後，你在言論自由保障之下的發言，我覺得是沒有什麼安全的，臺灣是民主國家，你暫時不會消失，以後不知道但現在不會無緣無故消失。所以各平臺各種表達方式我都有參與過，是覺得目前都滿放心的。(B4)
- 關於匿不匿名我個人是覺得還好，因為我會在這邊官方發表意見就代表我重視這個議題，關心台灣的未來，而且現在台灣社會氣氛沒有網路警察的問題，所以這方面比較不會擔心。(B6)
- 應該算是現代人理想的訴求吧，勇於表達自己的想法，然後我們可以尊重別人，不要去危害，因為台灣現在也滿安全的，或許吧。(B8)

有部份來賓更認為，網路帶來的傷害和不安全感，反而可能是匿名下的產物，在匿名的保護下個人無需為自己的發言負責，反而可能口出惡言而傷害或攻擊他人，因而提出平臺上實名制的建議。

- 這平臺我覺得不錯，匿名大家都可以放心的去參與，但有時候大家可能覺得匿名不太需要負責，會在上面亂罵別人之類。(B3)
- 我很少在網路上說自己關於政策的想法，官方的這個如果是公開的會怎麼樣，因為我個人感覺是匿名的風氣很興盛，如果官方的平臺也這樣，很好奇實名制會怎麼樣，會期待資訊透明公開，...我覺得發言應該要讓接受方知道我是誰，但官方有權力跟義務要保護個人隱私。(B8)
- 官方應該要有足夠的保護力和規則在這邊，或是把平臺弄成全部實名制，每個人為自己的言論負責，如果有情緒化的部分，應該是政府要來管制和控制，給人一種安心感，這才是實在的。不然你匿名歸匿名，但受到的攻擊和傷害是真實的。(A5)

## 六、其他平臺改善建議

### 平臺首頁建議

針對平臺的改善建議方面，首先來賓們對於新版的首頁感到困惑，指出平臺首頁對民眾來說較不易理解，認為是以政府機關的角度製作的首頁，對於鼓勵民眾參與的幫助較低。

- 之前我是點人家連結進去，但我這次第一次看到首頁，看到三個選項，我根本

- 不知道那三個到底是在幹嘛，不知道審計部在做什麼，甚至連行政院都不知道點它要幹嘛，可能可以加個說明。(A4)
- 其實這個網頁就是讓官方的看，不是讓民間的看，可是我怎麼知道我的議題是不是行政院的，審計部感覺是算錢的，難道我的意見跟錢沒有關係嗎？(A3)
- 我就看不懂這三個可以幹嘛啊。建議平台的首頁可以分一般公民及權責機關。(A2)
- 其實應該要設計成像1999那樣，我只要發聲就好，我怎麼知道我的議題要怎麼分類，如果這樣造成各部會互踢皮球。(A1)

而來賓們提出的建議是期待以單一入口且議題分類的方式讓民眾能從生活、個人的角度出發，尋找到感興趣的議題。並且進一步建議首頁可放上平臺的成果分享，以強調平臺的效用、吸引民眾投入。

- 我想很多人都不知道行政院和審計部這東西對他們的日常生活是有什麼影響，假設我覺得今天覺得菜價太貴好了，我要點直轄縣市嗎、還是審計部、還是行政院？可能根本就不清楚要怎麼按，所以用議題或食衣住行等用圖在上面去分，相關的tag點下去就是議題，搞不好還比較好找。有點像逛網拍的時候，首頁做得很奇怪讓人家不好找。(B2)
- 不過我覺得分國家跟地方倒是有意義的，因為有時候我想提的可能是我周遭環境的，想多設停車格之類，這種國家跟地方可以分，但不是按這個奇怪的分類。(A5)
- 他只要一開始把他那個執行率跟數量化的東西放在首頁，大家對這平臺有信心，去看的人就會變多。(B1)

### 平臺參與者代表性及友善介面

其次，在平臺的設計方面，有不少來賓提醒了代表性的問題，指出網路的族群通常以年輕人為主，缺乏年長者的參與，區域之間也可能有數位和資訊的落差，未來可能是政府參考平臺資訊或推廣平臺時應加強或注意的地方。

- 很多管道其實有很多偏頗，join 平臺也是有這樣的缺點，因為網路的族群畢竟是年輕族群，如果可以統計會員的話，50、60 歲以上的人應該連 10%都不到。(A5)
- 我就發現很大的差異，比如說身心障礙，多數使用呼吸器的患者都是年紀比較大的，他沒有網路使用經驗，所以當然參加的連署人數就比較少，那會參與雙胞胎的就是現在有生，所以使用網路的機率比較高，所以連署過的機率就會很大，背後訴求的族群也會影響。(B1)
- 使用操作上還不錯，滿簡單的，以我這年齡層（25-29 歲）來說，但不同年齡層的長輩就有打電話跟我說，我要幫你連署，可是 Email 認證什麼就會卡

關，有可能要蒐集他們意見，不同年齡層或不同群體在附議的話會不會更好用一點。(B4)

—我在想公共政策的資訊落差這件事情，它好像不管是不是老年人，就算現在網路很流行，但對於有年紀的爺爺奶奶們其實觸及率是不高的，使用上也是不方便的，我想提出一個點是地域性的資訊落差，因為我本身主要的家人、有些朋友們都處在一個資訊比較不流通發達，這包括科技的觸及率，以及網路的普遍狀況，這在我個人的吸收上有資訊的落差，我相信這件事情也會影響公共政策的推廣，或者是我們總是打到一群族群而已，但這真的是整體的發展嗎？(B8)

因期待平臺能作為一個具有代表性、能蒐集有效民意的空間，來賓們建議平臺的設計應更體貼年長者等平常不易接觸的群體，協助其在關心公共議題時能減少進入、參與的門檻。

—有些長輩可能不太會看信箱，但他們會有LINE，LINE同樣是透過手機認證，所以其實它也有審查的機制，是不是平臺以後也可以透過LINE或用其他的軟體讓更多通訊軟體加入其中，成為附議的方式。(B4)

—另外針對平臺上的設計吧，裡面機關回應的部分落落長，其實它字體滿小的，對我們長青族來說是不太友善的，是不是有一鍵可以把字體放大之類的。(B6)

### **法令預告專區建議**

再來，對於較新的專區「法令預告專區」，來賓們也提出了一些疑惑與建議，包括不瞭解法令預告與自身的關聯性，因而對該專區難以興起參與的想法。與前述首頁的問題類似，平臺的設計和呈現，仍建議以民眾民生的角度為出發點，較能確實與民眾溝通和吸引互動。

—可是法案預告這跟大家就沒什麼關係，而且我剛才第一次知道有這個，那他們就是什麼樣的法律要放在上面，就是這假設不夠吸引人，也不會有人去看。(A7)

—我覺得設計不夠完善，像法律預告那邊，太多東西你也看不懂，或也不知道跟自己有什麼相關、對國家有什麼影響，有些太細的東西它也都講出來，像是廢止漢翔航空工業股份有限公司設置辦法，這哪個公司我都不知道了，以前跟國軍有關的？這提了沒有用啊，預告一些跟全國每個人都有相關，或至少要告訴我這個法條是為什麼要這樣子改，有什麼影響，這樣才比較有意義。(A5)

### **宣傳推廣建議**

最後，則是對平臺目前的曝光度和使用度仍不足的情形的擔憂，來賓們對宣傳的建議包括：去除首頁進入的觀點，思考直接進入議題的人該如何吸引他們更熟悉平臺，以及持續使用平臺；以及，建展現平臺的影響力，對平臺目前的成果

進行整理和呈現，才能有效推廣平臺。

—我反而覺得它可以在推廣上多想在臉書上怎麼推，現在大家點進去就會直接到網站（議題），而不是大家先打開你的搜尋引擎才連到平臺。(B8)

—如果真的是要推廣公共政策的平臺的話，或許可以多做一些，大家既然在上面表達意見了，其實上面的資料是相當多的，不管過還沒過，不管個人或團體，從各式各樣的角度去做一些整理分析、統計和呈現，到底有多少案子透過這平臺通過了且政府有回應、有一些真正的做到，這就是推廣這東西的方法。(B7)

## 第四章 平臺使用者調查方法比較

### 壹、本次調查方法的差異

#### 一、接觸方式：Email 與手機簡訊

今年度國發會共辦理兩次「公共政策網路參與平臺使用者調查」(5-6 月及 9-10 月)，兩次皆以平臺的會員名冊為母體進行隨機抽樣後，發送邀請信函。考量公共政策網路參與平臺網站功能歷經重大改版，太久未登入平台會員恐難針對今年度調查進行回答，故調查對象侷限為調查前半年內(105 年 11 月至 106 年 4 月，及 106 年 3 月至 106 年 9 月)曾登入網站的會員，採用網路自填問卷，不同的是發送問卷、接觸受訪者的方式。

不過，第一次調查母體共計 378,023 個電子信箱，第二次調查則因平臺自 106 年 7 月開始簡訊附議，故包含 395,783 的電子信箱及手機號碼，而這項變動正好給本案另一個研究機會，可瞭解不同連網媒介所能接觸到的受訪者是否對平臺使用者調查有所影響。

#### 二、調查設計：多次催收

106 年第一次平臺調查採用不催收設計，第二次調查改採催收設計。

自 106 年 9 月 27 日發送 Email 邀請 36,067 份、手機簡訊邀請 2,710 份，共 38,777 份邀請信件。調查結束於 106 年 10 月 11 日，期間一共進行兩次催收，初次發送後回收 656 份有效樣本，並於 106 年 9 月 30 日針對尚未回覆的 Email 和手機號碼進行第一次催收，回收 459 份。第二次催收則是於 106 年 10 月 3 日進行，這次一共回收 746 份有效樣本。合計完成 1,861 份有效樣本，回收率為 4.8%。

依不同接觸管道來看，其中透過 Email 管道回收 1,632 份，透過手機簡訊填答回收 229 份，回收率分別是 4.5% 及 8.5%。

表 4-1 催回收份數－調查接觸方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	催收次數		
		初次發送	第一次催收	第二次催收
<b>全體</b>	1,861	656	459	746
<b>填答問卷途徑</b>				
Email	1,632	551	394	687
手機	229	105	65	59

## 貳、使用者背景差異

在人口結構特性方面，從性別來看，透過 Email 接觸到的性別比、年齡層與職業的分布差異都不大，唯有教育程度方面，透過 Email 接觸到近八成都是大學以上學歷者（79.1%），而透過手機接觸到的大學學歷者則低了近 10 個百分點。

而隨著催收次數的增加，女性的比率從 31.7% 增加到 37.9%，其餘人口結構無明顯差異。

調查接觸受訪者的方式差異，最直接影響到的便是受訪者慣用的設備差異，透過 Email 接觸的受訪者，明顯有較高比率透過電腦（桌上型、筆記型）連上平臺，逾半數；而透過手機接觸到的受訪者，多依賴智慧型手機連上平臺，比率達六成五，而主要用電腦造訪平臺的僅三成二。

表 4-2 受訪者連平臺最常使用的設備－調查接觸方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	其他
全體	1,861	37.0%	20.0%	2.1%	40.5%	0.4%
填答問卷途徑 ***						
Email	1,632	38.7%	21.7%	2.3%	36.9%	0.4%
手機	229	24.5%	8.3%	0.9%	65.9%	0.4%

另外，與前次調查相似的是，透過 Email 來填答問卷的受訪者，曾使用 Google 帳號登入的經驗較多，有 61.4%，略高於全體的 58.6%。而本次調查更發現，透過手機接觸到的受訪者，使用 Facebook 登入的經驗較高，達 72.9%，但用 Google 帳號登入平臺者則特別少，僅 38.4%。顯示慣用的帳號亦隨習慣的連網設備和調查接觸方式相關。

表 4-3 受訪者登入平臺的帳號－調查接觸方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號
全體	1,861	56.6%	58.6%	5.4%
填答問卷途徑 ***				
Email	1,632	54.3%	61.4%	5.6%
手機	229	72.9%	38.4%	4.4%

### 參、使用行為差異

透過不同方式接觸到的受訪者使用行為差異，主要展現在他們最初接觸平臺的部分，包括得知平臺的管道、造訪平臺的次數，其餘在平臺上的參與行為和評價皆無顯著差異。

比起全體中有 17.6% 是透過親友在社群平臺上傳播的資訊，手機接受到簡訊而來填寫問卷的受訪者有 23.1%，略高於透過 Email 接觸到的受訪者（16.9%）。

表 4-4 受訪者獲取平臺資訊方式－調查接觸方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	公務需要	社群平臺 上親友告知	社群平臺 上社團、陌 生的網友 分享	新聞媒體	學校、同事 或親友家 人告知(非 透過社群 平臺)	其他/忘記 了
全體	1,861	1.1%	17.6%	55.4%	9.9%	6.4%	9.6%
填答問卷途徑 ***							
Email	1,632	1.2%	16.9%	55.3%	10.0%	6.4%	10.2%
手機	229	0.4%	23.1%	55.9%	9.2%	6.1%	5.2%

在造訪次數上，透過手機接觸到的受訪會員造訪平臺的次數較少，有 23.6% 只造訪過平臺一次，高於以 Email 接觸到的會員（16.3%），並合計逾六成五的手機受訪者造訪次數在 3 次以下，高於 Email 受訪者約 14.2 個百分點。

表 4-5 受訪者造訪平臺次數－調查接觸方式 (N=1,861)

項目別	樣本數	只有 1 次	2、3 次	4-10 次	11-20 次	20 次以上	忘記了
全體	1,861	17.2%	35.9%	30.6%	6.7%	3.2%	6.4%
填答問卷途徑 ***							
Email	1,632	16.3%	35.0%	31.7%	6.8%	3.4%	6.7%
手機	229	23.6%	41.9%	22.7%	6.1%	1.7%	3.9%

另外，在調查過程的執行方面，隨著催收次數的增加，接觸到了較多沒有再回到平臺追蹤議題的群體，初次發送邀請信函後，有 39.5% 的受訪者是會回平臺追蹤議題的，而第二次催收所回收的受訪者，回訪平臺追蹤議題的比率降低至 30.4%，沒有繼續追蹤議題的比率也較高。

其餘的題目中，可以發現隨著催收次數增加，回答「忘記了」或「沒有參加」的受訪者較多，顯示多次的催收較有機會接觸到比較不瞭解平臺，因而第一次收到邀請信不會填寫問卷的受訪者，除此之外，各項行為與評價無顯著差異。

表 4-6 受訪者造訪平臺次數－催收次數 (N=1,861)

項目別	樣本數	有回到平臺關注	透過原本取得議題資訊的途徑追蹤	
			沒有追蹤	沒有追蹤
全體	1,861	35.1%	41.9%	22.9%
催收次數 **				
初次發送	656	39.5%	39.0%	21.5%
0930 第一次催收	459	36.6%	43.1%	20.3%
1003 第二次催收	746	30.4%	43.7%	25.9%

## 肆、小結

本次調查在調查方法做了兩種新嘗試，一是透過 Email 和手機簡訊雙重接觸管道，二是透過催收次數瞭解不同催收頻率對於回收的影響。

在人口結構特性方面，不同接觸管道所影響到的唯有教育程度的差異，Email 接觸到的大學學歷以上者較多；而隨著催收次數的增加，女性的比率略為增加。

整體而言，不同接觸管道帶來的差異主要展現在初步造訪平臺的情況，應來自連網設備習慣帶來的不同，包括得知平臺的廣告、造訪平臺次數和登入方式，其餘的參與行為和評價則無明顯差異。

而催收次數的差異，顯現在多次的催收較能接觸到對參與平臺較無印象，以及沒有回訪或追蹤的受訪者。

## 第五章 主要發現與建議

### 壹、主要發現

#### 一、平臺會員以男性、年輕及高學歷者為主，透過電腦造訪平臺者逾半數

106 年第二次公共政策參與平臺會員調查顯示，平臺會員並非典型的網路族，平臺會員以男性、年輕、高學歷為主要特徵，年齡部分尤其集中在 20 至 39 歲，佔六成，學歷則集中在大學以上，比率逾七成七。

此外，本次調查所接觸到的平臺會員主要是透過電腦連結，五成七最常透過電腦（含桌上型電腦、筆記型電腦）造訪平臺，而主要透過智慧型手機的會員約四成。

#### 二、逾七成四的受訪會員為重複造訪之平臺參與者，四成是今年到訪者

本次調查中，僅 17.2% 受訪者僅到訪過平臺一次，有 76.4% 是重複造訪過平臺的使用者；而本次調查接觸到的使用者，以 106 年才初次造訪平臺的較多，佔 42.1%，從去年以前造訪平臺且近半年仍有回流的使用者合計約兩成八，可見本次接觸到的是近期較頻繁參與的會員們。

在造訪次數方面，半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，八成三的會員造訪平臺次數在 10 次以下，顯示即便是長期、重複造訪的使用者，對平臺的依賴度仍不高，並沒有時常造訪的習慣，主要應為議題導向而在特殊情況下前往。

#### 三、近期造訪平臺九成為針對特定議題表態而來，三成七曾動員他人表態

本次調查中，逾九成受訪會員是有特定目的而造訪平臺。七成受訪會員最近一次造訪平臺都為了參與附議，其次有近兩成是為了表達贊成或反對某項政策而來；可見隨意瀏覽的比例明顯較低，無論是關心政府作為或好奇皆低。

議題取向的平臺、資訊傳遞管道，也顯示在使用者的參與行為上，本次受訪者中有 37.5% 曾動員他人來平臺參與自己感興趣的議題進行附議、投票、打分數等，針對特定議題在傳遞平臺資訊。

#### 四、平臺會員仰賴網路與同好社團，資訊來源之管道為議題取向

本次調查發現，平臺會員初次得知平臺訊息管道主要仰賴社群平臺

(73.0%)，並且有 55.4% 依賴的其實是社團或陌生網友，在網路上因親友動員而造訪者反而較少 (17.6%)，可以看見平臺資訊的傳遞管道為議題導向，應是透過同好社團或特定主題的佈告空間來傳遞訊息。

此外，透過新聞資訊取得平臺資訊部分，最多的仍是依賴網路新聞，而非電視或平面報紙報導，加上社群網站為主要的傳遞途徑，可以發現平臺資訊確實依賴網路，可能較不易觸及平時不使用網路的群體。

## 五、平臺功能仍以「提點子」參與率最高，且跨功能單元的流動低

本次調查中有三成的受訪者表示曾參與過行政院的「提點子」單元，而由政府主導的「眾開講」、「來監督」與新的「審計部專區」，民眾的參與的行動較少，參與率皆不及一成三。

可見平臺參與者仍較偏好透過民眾由下而上發起的議題，對於政府單位發起的政策討論或監督的熱情仍不高，尤其較專業的法規部分，眾開講中的「行政院法令草案預告區」更僅 12.8% 的受訪會員曾看過。

針對使用者的瀏覽習慣調查中發現，表態完便關閉網頁離開的受訪者約佔四成，不過亦有四成一的受訪者還會瀏覽同功能單元內的其他議題，但跨功能單元之間仍有流動則僅 6.9%。

## 六、意見形成非「被動員便表態」，多根據自己的理念、考量對生活的影響而進行判斷

本次會員調查發現，受訪者有一定比例並非「受動員便表態」的單純模式，曾參與附議、投票或打分數的受訪者，五成五是根據自己的理念進行判斷，約二成五依照自己的經驗或感受而決定，並有一成二的人傾向參考平臺提供或自行查詢的資料為準；僅 3.2% 主要參考社團或親友動員時的建議，做出決定。

參與動機部分，在可複選的情況下不到三成會因為議題離附議門檻不遠而參與，多數人主要是考量議題對自己生活的影響而表態。此外，本次調查中曾閱讀參考資料經驗的受訪會員逾半數，並有七成六的受訪會員有持續追蹤自己感興趣的議題，表示出會員們的對於議題的關心和了解的企圖，並非一次性、快速的「被動員便表態」參與模式。

## 七、八成二認為平臺可自在發言，但僅半數會閱讀他人留言，互動較少

關於平臺擁有審議民主功能的可能性，有 82.6% 的受訪者肯定平臺是可自由自在發言的空間；但針對政府提供的資料，有半數會閱讀，閱讀過的受訪者僅四成肯定資料充足而能進行討論與判斷。

在互動上也較為不足，有四成的受訪者參與完自己感興趣的議題後便會離開平臺，更有四成六不會閱讀或回應他人的觀點，平臺內民眾之間的互動率不高。座談中的來賓亦表示，雖會閱讀正反雙方的意見，但因而形成立場的改變較為困難，與政府的互動也多為單向式而缺乏溝通或雙向意見的往返交流。

#### 八、對平臺影響力和政府機關的信任有待觀察，但近八成肯定平臺帶給自身的正面影響

本次調查發現，參與平臺對於受訪會員來說，與政府相關的觀感並沒有顯著的正面效果。針對平臺的政策影響力，有 43.5% 肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，但仍有半數以上持相反的意見。

不僅對於政策難以有顯著可見的影響力，參與平臺亦沒有辦法讓人們提升對政府的信任，調查中僅有 17.2% 對政府的信任感有所提升，亦有 15.5% 反而是信任感下降，另外逾六成五的受訪者對於政府的信任感沒有改變。

但參與平臺對於受訪者本身來說，近八成的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣，僅有 19.4% 認為相關知識或興趣都沒有因參與平臺而增加。

整體而言，受訪者對平臺的滿意度達八成，並有八成二的受訪者願意將推薦平臺給他人。

#### 九、平臺是六成會員進行線上公民參與的唯一途徑，但較無促進後續行動的影響力

調查發現，本次接觸的受訪者中有三成八的受訪會員有在使用平臺以外的公共參與網站，但有 61.5% 僅透過平臺進行線上公民參與；此外，在線下公民參與的部分，受訪者中有 52.6% 曾有過線下參與的經驗，但亦有 47.4% 不曾參與過任何社會運動、政府或民間的集體社會參與活動。

由此可見，無論線上或線下都有約半數的人僅參與平臺，顯示平臺吸引了不少對其他政府或民間的線上、線下參與管道較缺乏興趣或管道而沒有接觸的公民。

較可惜的是，在參與平臺前「沒有」進行過任何其他線上公共參與網站的受訪會員，即便在參與平臺以後，仍舊逾九成不會去嘗試其他線上參與機會，可見平臺作為線上的起步點來說，對於推動使用者增進公共參與影響力可能較低。

#### 十、使用者隨參與經驗不同，對平臺的定位與期許有所差異

焦點座談發現，平臺會員組成有半數是參與經驗較少的使用者，其和積極多元管道的參與者之間，對參與政治和平臺的期待皆有所不同：較少參與經驗的會員們會期待平臺是獨立於政治鬥爭外的客觀理性空間，期待撇除立場的政策討論，同時，也較將期待放在「政府接收到民眾意見」部分；而積極多元管道的參與者則期待使用平臺是參與政治的過程，並寄託政策影響力在平臺參上，強調後續的政治效果。如何保持平臺的定位吸引兩種類型的使用者，將是平臺須注意的課題。

此外，來賓們皆指出目前平臺內的互動不足，難以形成有效的政策討論問題，應是平臺未來自我期許發展審議民主功能時，需特別注意的部分。

#### 十一、不同調查方法的差異

本次調查在調查方法上透過兩種管道接觸受訪者，分別是 Email 和手機簡訊。在受訪者組成上，不同接觸管道所影響到的唯有教育程度的差異，Email 接觸到的大學學歷以上者較多，其餘並無顯著差異。在參與情況上，不同接觸管道帶來的差異主要展現在初步造訪平臺的情況，應來自連網設備習慣帶來的不同，包括得知平臺的廣告、造訪平臺次數和登入方式，其餘的參與行為和評價則無明顯差異。

此外，本次問卷調查有催收設計，隨次數增加，受訪者組成中女性的比率略為增加，但在參與行為上較無明顯差異，僅有隨著催收次數增加，較容易促使對參與平臺較無印象，以及沒有回訪或追蹤的受訪者前來填答問卷。

## 貳、建議

### 一、友善民眾的網頁設計，以協助參與

有鑑於平臺的功能與服務持續增加，複雜的功能雖提供多元的參與模式，但對於民眾參與來說，需要更加清晰易懂的網頁設計。本次調查中顯示出首頁

設計與民眾理解上的代溝，既有的許多功能、議題之分類或搜尋方式也多以機關部會的角度設計，對於平時並不會時常接觸機關的民眾來說，是較不貼近生活的，較難引起其共鳴和興趣，參與和溝通上都較有門檻。

從平臺的主要功能單元便可發現，「以民為主」的提點子和縣市專區較受關注而熱門，而眾開講、來監督、審計部專區等「回應政府」的功能單元則較少民眾參與。因此，尤其建議由政府主導議題的幾項功能單元，在網頁呈現、議題搜尋、議題設定和說明上，能更從民眾的角度出發，以貼近民眾的生活繼而真正進行有效的公民參與。

問卷調查和座談中來賓也都顯示，平臺的使用者有代表性的問題，不僅不符合台灣地區民眾的人口結構，亦非一般的網路族，如何透過簡化操作步驟或友善網頁設計等方式，降低參與門檻以納入更多的參與者，亦是平臺需考量的部分。

## 二、針對不同興趣或群體，經營議題類型以建立參與習慣

本次調查發現，獲取感興趣議題的途徑多半是透過社群媒體，並經過社團組織的介紹而來，可見目前平臺訊流通的管道是議題導向，因此，較有效的經營方式可能仍是透過「議題類型」。

首先是建議在議題分類部分，可加強後台數據管理，或建立可複選的主題標籤(#hashtag)，協助民眾進一步接觸到其他可能感興趣的議題。座談中也發現，參與越多的民眾會逐漸確立自己感興趣的「議題類型」，進行更有效率的搜尋與參與，因此，甚至有民眾建議應完全打破部會分類，從首頁便以單一入口設計，透過議題分類來讓民眾接觸平臺，藉此也可破除不同功能單元之間流動不易的問題。

接著，期待能依議題分類建立更完善的搜尋功能，目前已有「議題類型」的搜尋功能與「您可能感興趣的議題」功能，不過知道、使用過的民眾較少，且民眾更傾向政府能主動推撥，民眾亦表示追蹤功能不便利，反而依賴平臺外的社群或社團，而形成目前以「動員」為主的造訪原因。

若能讓隨意瀏覽平臺者更容易找到及追蹤自己感興趣的議題，讓參與過的使用者透過便利的主動提醒追蹤而回流平臺，或許有機會增加平臺常態性、跨功能單元的瀏覽，讓平臺多元的服務與功能真正得以展現。

座談來賓更表示，可接受平臺保留民眾的瀏覽資訊，以進行數據的整理與

了解民意，主動提醒或建議民眾參與議題，定期提供議題進度的回饋，保持民眾參與的熱情。

### 三、加強平臺內的互動以促進參與感，並強調政策影響力，增加參與意願

本次調查發現，公共政策網路參與平臺吸引了一定比率不曾實體參與、也不曾進行過線上參與的民眾，這點十分值得肯定，然而，作為一個人們進行公共參與的可能起始點，確實建立民眾對政府的信任和感受到自己對公共事務的影響力顯得更為重要。

可見持續展現或擴大平臺影響力是平臺經營中很重要的部分。然而目前看來，參與民眾對於平臺的政策影響力和對於政府機關的信賴皆偏低，為避免參與平臺反而可能增強其無力感而讓參與的起點也變成終點，透過本次調查中最常被提出的不滿與意見，建議加強民眾與政府機關互動的模式，期待平臺能受到各機關的重視，並嘗試進一步規範機關的回應模式，或訓練其表達與溝通，讓民眾感受到「參與、互動過程」，而不僅是被打發。更有受訪者建議，針對機關回復，民眾也應可投票表態支持或反對，使得互動成為雙向且持續。

此外，若平臺的目標是成為民眾能真正「討論」政策的空間，目前民眾之間的互動情況仍有改善的空間，不同立場之間理性的互動亦少見，立場或觀念的改變更是困難，期待透過議題整合和機關協助統整正反意見，讓民眾更容易透過充足且圖像化的資訊進入討論。

最後，民眾多期待平臺能計算成案、政策影響力等實績，並藉以宣傳，避免平臺淪為情緒發洩的出口，而能促使更多民眾願意投入平臺參與公共政策。

## 附錄一

### 交叉分配表



附表1-1、首次參與公共政策網路參與平台時間						
項目別		樣本數	104年	105年	106年	忘記了
<b>全體</b>		1,861	5.9%	22.3%	42.1%	29.7%
<b>性別</b>	**					
男性		1,208	6.9%	24.1%	40.9%	28.1%
女性		653	4.1%	19.0%	44.4%	32.5%
<b>教育程度</b>	***					
高中職、專科及以下		410	2.9%	20.5%	50.0%	26.6%
大學以上		1,451	6.8%	22.8%	39.9%	30.5%
<b>年齡</b>	**					
19歲以下		136	5.9%	25.7%	48.5%	19.9%
20-29歲		488	4.1%	26.2%	37.7%	32.0%
30-39歲		638	7.5%	17.6%	46.2%	28.7%
40-59歲		564	5.5%	23.8%	39.9%	30.9%
60歲以上		35	8.6%	17.1%	40.0%	34.3%
<b>職業</b>	***					
政府聘僱人員		300	12.0%	25.3%	35.3%	27.3%
民間企業人員		984	4.8%	18.7%	45.5%	31.0%
學生、家管、退休或無業者		501	4.4%	26.5%	40.7%	28.3%
其他		76	6.6%	28.9%	34.2%	30.3%
<b>來訪次數</b>	***					
到訪一次		320	1.6%	6.9%	63.8%	27.8%
重複來訪		1,541	6.8%	25.5%	37.6%	30.0%
<b>任一功能單元參與經驗</b>	***					
有		804	8.8%	28.4%	37.6%	25.2%
沒有		1,057	3.7%	17.7%	45.6%	33.0%
<b>線上其他公民參與</b>	a					
有參與		710	9.3%	25.8%	32.1%	32.8%
沒有參與		1,145	3.8%	20.3%	48.3%	27.6%
其他		6	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
<b>線下公民參與</b>	***					
有參與		973	7.7%	25.9%	37.1%	29.3%
沒有參與		878	4.0%	18.2%	47.7%	30.1%

註：1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-2、獲知平臺資訊來源

項目別	樣本數	公務需要	社群平臺 上親友告知	社群平臺 上社團、 陌生的網 友分享	電視新 聞、平面 報紙媒體	網路新聞 報導	學校、同 事或親友 家人告知 (非透過 社群平 臺)	參加說明 會	民間社團/ 協會	其他	忘記了
<b>全體</b>	1,861	1.1%	17.6%	55.4%	3.2%	6.7%	6.4%	0.1%	2.4%	1.6%	5.5%
<b>性別</b> ***											
男性	1,208	0.7%	15.3%	57.4%	3.7%	8.5%	4.7%	0.2%	2.6%	1.5%	5.4%
女性	653	1.8%	21.9%	51.8%	2.3%	3.4%	9.5%	0.0%	1.8%	1.7%	5.8%
<b>教育程度</b> **											
高中職、專科及以下	410	0.5%	12.9%	54.1%	4.6%	9.8%	6.1%	0.0%	2.4%	1.7%	7.8%
大學以上	1,451	1.2%	19.0%	55.8%	2.8%	5.9%	6.5%	0.1%	2.3%	1.5%	4.9%
<b>年齡</b> a											
19歲以下	136	0.0%	14.7%	53.7%	7.4%	9.6%	10.3%	0.0%	0.0%	2.9%	1.5%
20-29歲	488	0.6%	15.0%	63.1%	2.0%	5.3%	6.6%	0.2%	1.8%	1.0%	4.3%
30-39歲	638	0.8%	16.0%	61.4%	3.0%	5.8%	5.3%	0.2%	1.7%	1.3%	4.5%
40-59歲	564	1.8%	22.5%	44.1%	3.4%	8.2%	6.6%	0.0%	3.7%	1.6%	8.2%
60歲以上	35	5.7%	17.1%	25.7%	5.7%	8.6%	5.7%	0.0%	8.6%	8.6%	14.3%
<b>職業</b> a											
政府聘僱人員	300	2.7%	24.3%	48.3%	3.3%	4.7%	10.0%	0.3%	2.3%	0.3%	3.7%
民間企業人員	984	0.8%	16.0%	56.9%	2.9%	8.2%	5.0%	0.1%	2.5%	1.5%	6.0%
學生、家管、退休或無業者	501	0.6%	17.6%	56.5%	4.2%	5.2%	6.4%	0.0%	1.6%	2.0%	6.0%
其他	76	1.3%	13.2%	56.6%	0.0%	5.3%	10.5%	0.0%	5.3%	3.9%	3.9%
<b>參與時間</b> ***											
104年	110	0.9%	21.8%	50.9%	1.8%	11.8%	4.5%	0.0%	4.5%	0.9%	2.7%
105年	415	1.4%	21.9%	58.8%	1.7%	5.8%	6.0%	0.2%	1.9%	1.2%	1.0%
106年	784	0.9%	15.8%	58.4%	4.2%	6.3%	7.3%	0.1%	2.6%	2.3%	2.2%
忘記了	552	1.1%	16.1%	49.5%	3.3%	7.1%	5.8%	0.0%	2.0%	0.9%	14.3%
<b>來訪次數</b> ***											
到訪一次	320	0.6%	15.6%	46.9%	5.9%	7.5%	9.4%	0.0%	2.5%	2.8%	8.8%
重複來訪	1,541	1.2%	18.0%	57.2%	2.7%	6.6%	5.8%	0.1%	2.3%	1.3%	4.9%
<b>任一功能單元參與經驗</b> **											
有	804	1.5%	18.2%	55.6%	4.2%	7.1%	5.6%	0.1%	3.0%	1.6%	3.1%
沒有	1,057	0.8%	17.2%	55.3%	2.5%	6.4%	7.0%	0.1%	1.9%	1.5%	7.4%
<b>線上其他公民參與</b> a											
有參與	710	1.5%	17.7%	54.6%	3.4%	7.0%	5.6%	0.1%	3.4%	1.0%	5.5%
沒有參與	1,145	0.8%	17.6%	55.9%	3.1%	6.6%	6.9%	0.1%	1.7%	1.7%	5.5%
其他	6	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%
<b>線下公民參與</b> *											
有參與	973	1.4%	19.9%	54.0%	2.7%	6.2%	6.1%	0.2%	3.0%	1.2%	5.3%
沒有參與	878	0.7%	15.1%	56.8%	3.8%	7.4%	6.8%	0.0%	1.7%	1.9%	5.7%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-3、造訪平臺次數

項目別	樣本數	只有1次	2、3次	4-10次	11-20次	21-50次	50次以上	每天都使用	忘記了
<b>全體</b>	1,861	17.2%	35.9%	30.6%	6.7%	1.9%	0.8%	0.5%	6.4%
<b>性別</b> ***									
男性	1,208	14.7%	35.3%	31.6%	7.8%	2.2%	1.1%	0.7%	6.5%
女性	653	21.7%	36.9%	28.6%	4.7%	1.2%	0.3%	0.2%	6.3%
<b>教育程度</b> **									
高中職、專科及以下	410	22.2%	35.4%	25.9%	5.1%	1.5%	0.5%	1.2%	8.3%
大學以上	1,451	15.8%	36.0%	31.9%	7.2%	2.0%	0.9%	0.3%	5.9%
<b>年齡</b> a									
19歲以下	136	19.1%	36.8%	29.4%	8.1%	3.7%	0.7%	0.7%	1.5%
20-29歲	488	15.0%	35.9%	33.4%	6.4%	1.6%	1.0%	1.0%	5.7%
30-39歲	638	16.3%	37.0%	30.9%	7.4%	1.7%	0.8%	0.5%	5.5%
40-59歲	564	19.0%	34.6%	28.9%	6.2%	2.0%	0.7%	0.0%	8.7%
60歲以上	35	28.6%	34.3%	17.1%	2.9%	0.0%	0.0%	2.9%	14.3%
<b>職業</b> a									
政府聘僱人員	300	16.7%	29.7%	36.7%	8.0%	3.3%	1.3%	0.3%	4.0%
民間企業人員	984	17.5%	35.9%	30.1%	6.7%	1.3%	0.7%	0.5%	7.3%
學生、家管、退休或無業者	501	18.0%	40.1%	26.9%	6.0%	2.4%	0.6%	0.6%	5.4%
其他	76	10.5%	32.9%	36.8%	6.6%	0.0%	1.3%	1.3%	10.5%
<b>參與時間</b> a									
104年	110	4.5%	17.3%	47.3%	13.6%	8.2%	5.5%	2.7%	0.9%
105年	415	5.3%	31.8%	44.6%	13.0%	2.7%	1.0%	0.2%	1.4%
106年	784	26.0%	43.0%	24.5%	3.1%	0.6%	0.4%	0.6%	1.8%
忘記了	552	16.1%	32.6%	25.4%	5.8%	1.8%	0.4%	0.2%	17.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***									
有	804	8.8%	30.6%	39.8%	10.6%	3.5%	1.7%	1.0%	4.0%
沒有	1,057	23.6%	39.9%	23.6%	3.8%	0.7%	0.1%	0.2%	8.2%
<b>線上其他公民參與</b> a									
有參與	710	12.5%	33.8%	33.8%	8.2%	2.8%	1.1%	0.7%	7.0%
沒有參與	1,145	20.2%	37.3%	28.6%	5.9%	1.2%	0.6%	0.3%	5.9%
其他	6	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%
<b>線下公民參與</b> ***									
有參與	973	12.4%	31.7%	35.6%	9.1%	2.5%	1.3%	0.7%	6.7%
沒有參與	878	22.7%	40.4%	25.1%	4.0%	1.3%	0.2%	0.3%	6.0%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-4、登入方式

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳 號	YAHOO! 帳號
<b>全體</b>	1,861	56.6%	58.6%	5.4%
<b>性別</b>				
男性	1,208	55.6%	60.0%	5.5%
女性	653	58.3%	55.9%	5.4%
<b>教育程度</b>				
高中職、專科及以下	410	57.8%	57.3%	8.3%
大學以上	1,451	56.2%	58.9%	4.6%
<b>年齡</b>				
19歲以下	136	58.1%	65.4%	5.1%
20-29歲	488	58.4%	61.5%	3.7%
30-39歲	638	60.8%	54.9%	3.9%
40-59歲	564	50.9%	58.2%	8.2%
60歲以上	35	40.0%	65.7%	14.3%
<b>職業</b>				
政府聘僱人員	300	56.3%	57.7%	6.0%
民間企業人員	984	54.9%	58.7%	5.6%
學生、家管、退休或無業者	501	58.7%	60.3%	4.6%
其他	76	65.8%	48.7%	6.6%
<b>參與時間</b>				
104年	110	63.6%	60.9%	6.4%
105年	415	55.2%	62.9%	5.5%
106年	784	56.6%	55.7%	4.0%
忘記了	552	56.2%	58.9%	7.2%
<b>來訪次數</b>				
到訪一次	320	53.4%	53.1%	4.4%
重複來訪	1,541	57.2%	59.7%	5.6%
<b>任一功能單元參與經驗</b>				
有	804	57.3%	62.4%	5.1%
沒有	1,057	56.0%	55.6%	5.7%
<b>線上其他公民參與</b>				
有參與	710	60.1%	57.5%	5.4%
沒有參與	1,145	54.4%	59.3%	5.5%
其他	6	50.0%	50.0%	0.0%
<b>線下公民參與</b>				
有參與	973	58.1%	60.7%	5.3%
沒有參與	878	54.9%	56.2%	5.5%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-5、最近一次造訪平臺目的

項目別	樣本數	提議	參與附議	表達贊成或反對某項政策	留言互動	寫信給首長	關心中央政府新作為	關心地方政府做為	好奇、隨便看看	其他
<b>全體</b>	1,861	1.7%	70.6%	19.2%	0.1%	0.2%	1.2%	0.7%	5.6%	0.7%
<b>性別</b>										
男性	1,208	2.1%	71.8%	18.2%	0.0%	0.2%	1.1%	0.7%	5.5%	0.5%
女性	653	1.1%	68.3%	21.0%	0.3%	0.2%	1.5%	0.6%	6.0%	1.1%
<b>教育程度</b>										
高中職、專科及以下	410	2.4%	69.0%	18.5%	0.0%	0.5%	0.7%	0.7%	6.8%	1.2%
大學以上	1,451	1.5%	71.0%	19.4%	0.1%	0.1%	1.4%	0.7%	5.3%	0.6%
<b>年齡</b> a										
19歲以下	136	3.7%	72.8%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	5.1%	0.0%
20-29歲	488	0.2%	73.2%	18.2%	0.2%	0.0%	1.4%	0.4%	5.7%	0.6%
30-39歲	638	2.5%	69.7%	20.4%	0.0%	0.0%	1.1%	0.6%	5.2%	0.5%
40-59歲	564	1.6%	70.0%	19.1%	0.2%	0.5%	1.2%	0.9%	5.5%	0.9%
60歲以上	35	2.9%	48.6%	17.1%	0.0%	0.0%	5.7%	2.9%	17.1%	5.7%
<b>職業</b> a										
政府聘僱人員	300	1.7%	73.0%	18.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	5.0%	0.7%
民間企業人員	984	1.9%	70.4%	19.9%	0.2%	0.3%	1.1%	0.8%	4.7%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	501	1.6%	68.7%	18.4%	0.0%	0.0%	1.4%	0.8%	8.4%	0.8%
其他	76	0.0%	75.0%	19.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	2.6%	1.3%
<b>參與時間</b> a										
104年	110	2.7%	70.9%	20.9%	0.0%	0.0%	1.8%	1.8%	1.8%	0.0%
105年	415	2.4%	75.9%	17.8%	0.0%	0.0%	1.2%	0.7%	1.7%	0.2%
106年	784	1.7%	73.7%	17.9%	0.3%	0.0%	1.0%	0.4%	4.2%	0.9%
忘記了	552	1.1%	62.0%	21.7%	0.0%	0.5%	1.4%	0.9%	11.4%	0.9%
<b>來訪次數</b> a										
到訪一次	320	1.6%	58.8%	22.5%	0.3%	0.0%	1.9%	0.3%	12.8%	1.9%
重複來訪	1,541	1.8%	73.0%	18.5%	0.1%	0.2%	1.1%	0.8%	4.2%	0.5%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***										
有	804	2.5%	74.3%	18.5%	0.1%	0.0%	1.1%	0.9%	2.2%	0.4%
沒有	1,057	1.1%	67.7%	19.7%	0.1%	0.3%	1.3%	0.6%	8.2%	0.9%
<b>線上其他公民參與</b> a										
有參與	710	2.1%	67.2%	22.7%	0.0%	0.1%	1.5%	0.8%	4.8%	0.7%
沒有參與	1,145	1.5%	72.8%	17.1%	0.2%	0.2%	1.0%	0.5%	6.1%	0.6%
其他	6	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%
<b>線下公民參與</b>										
有參與	973	1.8%	70.2%	19.7%	0.2%	0.2%	1.6%	0.9%	4.6%	0.6%
沒有參與	878	1.6%	71.0%	18.5%	0.0%	0.1%	0.8%	0.5%	6.8%	0.8%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$ , \*\*表示 $p<0.01$ , \*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-6、找到感興趣議題的方式

項目別	樣本數	進入平臺 隨意瀏覽、看到 就點進去	親友介 紹、分享 連結而接 觸到	社團組織 或陌生網 友介紹、 分享連結 而接觸	看見電 視、平面 新聞報導 而到平臺 內搜尋	看見網路 新聞報導 而到平臺 內搜尋	在平臺內 搜尋最多 人討論、 附議的議 題	依據個人 原有的興 趣，在平 臺內搜尋 關鍵字、 分類或機 關	在平臺內 根據新舊 時間搜尋 議題	在平臺內 選擇特定 階段的議 題瀏覽	其他
<b>全體</b>	1,861	9.8%	22.2%	47.6%	2.5%	6.1%	2.7%	5.2%	0.5%	2.5%	0.8%
<b>性別</b> ***											
男性	1,208	11.1%	17.0%	49.3%	2.5%	7.0%	3.3%	5.6%	0.6%	2.6%	0.9%
女性	653	7.5%	31.9%	44.4%	2.6%	4.4%	1.5%	4.4%	0.3%	2.3%	0.6%
<b>教育程度</b> **											
高中職、專科及以下	410	11.5%	16.1%	46.3%	3.7%	8.0%	2.7%	5.6%	1.0%	3.7%	1.5%
大學以上	1,451	9.4%	23.9%	48.0%	2.2%	5.6%	2.7%	5.1%	0.3%	2.2%	0.6%
<b>年齡</b> a											
19歲以下	136	12.5%	19.1%	44.9%	6.6%	2.9%	4.4%	6.6%	0.0%	2.9%	0.0%
20-29歲	488	10.0%	22.1%	51.6%	2.5%	4.1%	1.6%	6.6%	0.2%	0.6%	0.6%
30-39歲	638	9.7%	19.0%	52.4%	2.2%	5.8%	3.3%	4.5%	0.5%	2.0%	0.6%
40-59歲	564	9.0%	26.8%	41.1%	1.8%	8.7%	2.5%	4.4%	0.9%	3.9%	0.9%
60歲以上	35	11.4%	20.0%	20.0%	5.7%	11.4%	2.9%	5.7%	0.0%	14.3%	8.6%
<b>職業</b> a											
政府聘僱人員	300	8.3%	33.7%	37.0%	3.3%	6.0%	2.7%	4.7%	0.7%	3.3%	0.3%
民間企業人員	984	9.7%	19.1%	51.3%	1.8%	6.9%	2.6%	5.4%	0.6%	1.6%	0.9%
學生、家管、退休或無業者	501	12.0%	21.6%	45.5%	3.8%	5.0%	3.0%	5.6%	0.2%	3.0%	0.4%
其他	76	3.9%	21.1%	55.3%	0.0%	3.9%	1.3%	2.6%	0.0%	7.9%	3.9%
<b>參與時間</b> a											
104年	110	12.7%	23.6%	45.5%	0.9%	4.5%	2.7%	7.3%	0.9%	1.8%	0.0%
105年	415	7.5%	22.7%	48.0%	2.7%	6.0%	3.4%	6.3%	0.5%	1.9%	1.2%
106年	784	10.1%	21.8%	47.1%	3.1%	6.0%	2.6%	6.1%	0.5%	2.0%	0.8%
忘記了	552	10.7%	22.1%	48.6%	2.0%	6.7%	2.4%	2.7%	0.4%	3.8%	0.7%
<b>來訪次數</b> **											
到訪一次	320	12.8%	25.9%	37.2%	3.4%	9.4%	3.8%	5.0%	0.0%	2.2%	0.3%
重複來訪	1,541	9.2%	21.4%	49.8%	2.3%	5.5%	2.5%	5.3%	0.6%	2.6%	0.9%
<b>任一功能單元參與經驗</b> *											
有	804	10.6%	21.6%	46.9%	2.5%	4.7%	3.2%	7.0%	0.5%	2.5%	0.5%
沒有	1,057	9.3%	22.6%	48.2%	2.6%	7.2%	2.3%	3.9%	0.5%	2.6%	1.0%
<b>線上其他公民參與</b> a											
有參與	710	8.9%	21.0%	47.9%	2.3%	6.2%	4.1%	6.5%	0.4%	2.5%	0.3%
沒有參與	1,145	10.5%	23.0%	47.4%	2.7%	6.1%	1.8%	4.5%	0.5%	2.5%	1.0%
其他	6	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
<b>線下公民參與</b> *											
有參與	973	9.0%	25.1%	46.7%	2.0%	4.8%	2.7%	5.5%	0.6%	2.9%	0.7%
沒有參與	878	10.8%	18.8%	48.6%	3.2%	7.6%	2.6%	4.9%	0.3%	2.2%	0.9%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-7、搜尋功能評價——資訊易得性

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
<b>全體</b>	1,861	7.7%	71.9%	17.9%	2.4%
<b>性別</b>					
男性	1,208	8.6%	70.9%	18.0%	2.6%
女性	653	6.1%	73.8%	17.9%	2.1%
<b>教育程度</b>					
高中職、專科及以下	410	8.8%	70.5%	17.6%	3.2%
大學以上	1,451	7.4%	72.3%	18.1%	2.2%
<b>年齡</b> ***					
19歲以下	136	10.3%	80.1%	8.1%	1.5%
20-29歲	488	8.8%	76.2%	13.5%	1.4%
30-39歲	638	6.7%	71.6%	19.7%	1.9%
40-59歲	564	6.6%	67.4%	22.0%	4.1%
60歲以上	35	20.0%	57.1%	20.0%	2.9%
<b>職業</b>					
政府聘僱人員	300	7.0%	73.3%	17.3%	2.3%
民間企業人員	984	6.9%	72.1%	18.3%	2.7%
學生、家管、退休或無業者	501	10.4%	70.9%	16.6%	2.2%
其他 *	76	3.9%	71.1%	25.0%	0.0%
<b>參與時間</b> *					
104年	110	10.0%	72.7%	13.6%	3.6%
105年	415	8.7%	69.9%	20.5%	1.0%
106年	784	8.7%	73.5%	15.4%	2.4%
忘記了	552	5.3%	71.0%	20.5%	3.3%
<b>來訪次數</b>					
到訪一次	320	9.4%	72.2%	15.3%	3.1%
重複來訪	1,541	7.4%	71.8%	18.5%	2.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b>					
有	804	9.1%	72.4%	16.7%	1.9%
沒有	1,057	6.7%	71.5%	18.9%	2.8%
<b>線上其他公民參與</b> a					
有參與	710	8.0%	74.2%	16.1%	1.7%
沒有參與	1,145	7.6%	70.6%	19.1%	2.7%
其他	6	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%
<b>線下公民參與</b>					
有參與	973	8.2%	73.0%	16.4%	2.4%
沒有參與	878	6.9%	71.0%	19.7%	2.4%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-8、表態參與的可能誘因

項目別	樣本數	發現議題離附議門檻不遠，認為有希望通過而參與	因議題對自己的生活影響重大而參與	遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議	對於政府或政策有所不滿而參與發表意見	想讓特定議題受政府重視而參與	其他	目前都沒有參與、表態過
<b>全體</b>	1,852	28.1%	83.4%	47.8%	49.0%	55.0%	0.2%	1.7%
<b>性別</b>								
男性	1,201	28.7%	83.9%	47.3%	48.6%	54.1%	0.1%	1.8%
女性	651	27.0%	82.5%	48.7%	49.8%	56.7%	0.5%	1.5%
<b>教育程度</b>								
高中職、專科及以下	408	28.4%	83.6%	47.3%	48.0%	56.4%	0.0%	1.7%
大學以上	1,444	28.0%	83.4%	47.9%	49.3%	54.6%	0.3%	1.7%
<b>年齡</b>								
19歲以下	136	31.6%	81.6%	50.7%	44.9%	59.6%	0.0%	1.5%
20-29歲	485	27.6%	83.9%	49.9%	49.9%	55.7%	0.2%	1.4%
30-39歲	636	28.3%	81.8%	47.2%	49.1%	53.9%	0.2%	2.0%
40-59歲	561	26.7%	85.0%	45.5%	48.8%	54.4%	0.4%	1.8%
60歲以上	34	41.2%	88.2%	55.9%	55.9%	58.8%	0.0%	0.0%
<b>職業</b>								
政府聘僱人員	299	25.1%	83.6%	45.8%	44.1%	50.8%	0.7%	3.0%
民間企業人員	979	28.7%	83.8%	48.3%	49.6%	54.9%	0.2%	1.5%
學生、家管、退休或無業者	498	28.3%	83.5%	48.6%	50.8%	57.2%	0.0%	1.2%
其他	76	31.6%	77.6%	43.4%	48.7%	59.2%	0.0%	2.6%
<b>參與時間</b>								
104年	109	20.2%	82.6%	51.4%	46.8%	53.2%	0.0%	0.9%
105年	411	29.0%	83.7%	50.1%	49.4%	52.8%	0.2%	1.5%
106年	781	28.8%	84.0%	45.1%	48.3%	56.2%	0.1%	0.8%
忘記了	551	28.1%	82.6%	49.2%	50.3%	55.4%	0.4%	3.4%
<b>來訪次數</b>								
到訪一次	318	24.8%	82.7%	41.5%	47.8%	53.1%	0.0%	1.6%
重複來訪	1,534	28.8%	83.6%	49.1%	49.3%	55.4%	0.3%	1.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b>								
有	803	28.5%	84.9%	48.8%	48.2%	56.0%	0.4%	2.1%
沒有	1,049	27.8%	82.3%	47.0%	49.7%	54.2%	0.1%	1.4%
<b>線上其他公民參與</b>								
有參與	706	30.6%	85.6%	51.4%	48.6%	55.1%	0.4%	1.4%
沒有參與	1,140	26.7%	82.1%	45.6%	49.3%	55.0%	0.1%	1.9%
其他	6	16.7%	83.3%	33.3%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
<b>線下公民參與</b>								
有參與	966	28.4%	84.4%	49.8%	49.2%	54.6%	0.3%	2.6%
沒有參與	876	27.9%	82.4%	45.3%	49.0%	55.3%	0.1%	0.8%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-9、偏好參與的議題類型

項目別	樣本數	參加民眾提出的全國性議題	參加民眾提出的地方性議題	回應中央政府的政策討論	回應地方政府的政策討論	監督中央機關的重大政策的進度	監督地方政府的重大政策的進度	協助加強對政府施政的監督	其他
<b>全體</b>	1,861	85.5%	45.1%	36.8%	21.8%	43.1%	28.0%	31.4%	0.8%
<b>性別</b>									
男性	1,208	85.3%	44.5%	38.1%	22.7%	45.4%	29.9%	32.2%	0.8%
女性	653	85.8%	46.4%	34.3%	20.2%	39.1%	24.7%	30.0%	0.8%
<b>教育程度</b>									
高中職、專科及以下	410	83.7%	44.4%	29.0%	19.0%	33.7%	21.7%	26.8%	1.0%
大學以上	1,451	86.0%	45.3%	38.9%	22.6%	45.8%	29.8%	32.7%	0.8%
<b>年齡</b>									
19歲以下	136	90.4%	55.9%	35.3%	24.3%	29.4%	22.8%	26.5%	0.7%
20-29歲	488	87.1%	49.0%	35.2%	23.2%	43.0%	29.7%	32.6%	0.8%
30-39歲	638	87.6%	46.4%	36.1%	21.2%	46.2%	30.6%	31.3%	0.3%
40-59歲	564	80.9%	38.1%	38.8%	20.6%	44.0%	25.0%	31.0%	1.4%
60歲以上	35	80.0%	40.0%	42.9%	25.7%	28.6%	28.6%	42.9%	0.0%
<b>職業</b>									
政府聘僱人員	300	86.3%	41.3%	42.3%	21.3%	44.3%	23.7%	30.3%	0.7%
民間企業人員	984	85.2%	44.5%	35.7%	22.5%	44.8%	29.1%	30.5%	0.7%
學生、家管、退休或無業者	501	85.4%	49.3%	35.9%	22.6%	39.1%	28.1%	32.9%	0.6%
其他	76	86.8%	40.8%	34.2%	10.5%	43.4%	31.6%	38.2%	3.9%
<b>參與時間</b>									
104年	110	90.0%	42.7%	42.7%	18.2%	48.2%	26.4%	31.8%	0.0%
105年	415	88.9%	42.2%	35.7%	19.8%	47.5%	25.3%	32.5%	1.0%
106年	784	86.6%	42.3%	34.1%	20.5%	39.3%	25.9%	29.1%	1.0%
忘記了	552	80.4%	51.8%	40.2%	25.9%	44.4%	33.5%	33.9%	0.5%
<b>來訪次數</b>									
到訪一次	320	80.6%	42.2%	34.4%	23.4%	33.4%	22.8%	26.9%	1.3%
重複來訪	1,541	86.5%	45.7%	37.2%	21.5%	45.2%	29.1%	32.4%	0.7%
<b>任一功能單元參與經驗</b>									
有	804	87.7%	48.5%	40.4%	24.6%	47.6%	30.6%	35.1%	0.6%
沒有	1,057	83.8%	42.6%	34.0%	19.7%	39.7%	26.1%	28.7%	0.9%
<b>線上其他公民參與</b>									
有參與	710	85.8%	48.9%	41.4%	24.5%	50.0%	32.8%	34.9%	0.4%
沒有參與	1,145	85.4%	43.0%	34.0%	20.3%	39.0%	25.2%	29.3%	0.9%
其他	6	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	33.3%	33.3%
<b>線下公民參與</b>									
有參與	973	85.3%	46.8%	40.4%	23.3%	48.1%	30.4%	33.1%	1.0%
沒有參與	878	85.5%	42.9%	32.8%	20.0%	37.7%	25.3%	29.5%	0.6%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-10、提點子參與經驗			
項目別		樣本數	
			有 沒有
<b>全體</b>		1,861	30.5% 69.5%
<b>性別</b>	*		
男性		1,208	28.7% 71.3%
女性		653	33.7% 66.3%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下		410	28.8% 71.2%
大學以上		1,451	30.9% 69.1%
<b>年齡</b>	***		
19歲以下		136	45.6% 54.4%
20-29歲		488	35.7% 64.3%
30-39歲		638	29.0% 71.0%
40-59歲		564	25.0% 75.0%
60歲以上		35	14.3% 85.7%
<b>職業</b>	***		
政府聘僱人員		300	32.3% 67.7%
民間企業人員		984	26.7% 73.3%
學生、家管、退休或無業者		501	37.1% 62.9%
其他		76	27.6% 72.4%
<b>參與時間</b>	***		
104年		110	45.5% 54.5%
105年		415	39.5% 60.5%
106年		784	28.4% 71.6%
忘記了		552	23.6% 76.4%
<b>來訪次數</b>	***		
到訪一次		320	13.4% 86.6%
重複來訪		1,541	34.0% 66.0%
<b>任一功能單元參與經驗</b>	***		
有		804	70.5% 29.5%
沒有		1,057	0.0% 100.0%
<b>線上其他公民參與</b>	a		
有參與		710	35.6% 64.4%
沒有參與		1,145	27.2% 72.8%
其他		6	50.0% 50.0%
<b>線下公民參與</b>	***		
有參與		973	36.1% 63.9%
沒有參與		878	24.4% 75.6%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-11、眾開講參與經驗			
項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	12.5%	87.5%
<b>性別</b>			
男性	1,208	12.7%	87.3%
女性	653	12.1%	87.9%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下	410	14.6%	85.4%
大學以上	1,451	11.9%	88.1%
<b>年齡</b>			
19歲以下	136	16.9%	83.1%
20-29歲	488	14.8%	85.2%
30-39歲	638	11.3%	88.7%
40-59歲	564	11.2%	88.8%
60歲以上	35	8.6%	91.4%
<b>職業</b>			
政府聘僱人員	300	13.7%	86.3%
民間企業人員	984	12.2%	87.8%
學生、家管、退休或無業者	501	12.8%	87.2%
其他	76	10.5%	89.5%
<b>參與時間</b> *			
104年	110	19.1%	80.9%
105年	415	14.7%	85.3%
106年	784	12.0%	88.0%
忘記了	552	10.3%	89.7%
<b>來訪次數</b> **			
到訪一次	320	8.1%	91.9%
重複來訪	1,541	13.4%	86.6%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	29.0%	71.0%
沒有	1,057	0.0%	100.0%
<b>線上其他公民參與</b> ***			
有參與	710	18.3%	81.7%
沒有參與	1,145	8.9%	91.1%
其他	6	16.7%	83.3%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	15.4%	84.6%
沒有參與	878	9.5%	90.5%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-12、「行政院法令草案預告」討論專區瀏覽經驗

項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	12.0%	88.0%
<b>性別</b>			
男性	1,208	12.7%	87.3%
女性	653	10.7%	89.3%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下	410	10.0%	90.0%
大學以上	1,451	12.6%	87.4%
<b>年齡</b>			
19歲以下	136	12.5%	87.5%
20-29歲	488	14.8%	85.2%
30-39歲	638	11.1%	88.9%
40-59歲	564	10.6%	89.4%
60歲以上	35	11.4%	88.6%
<b>職業</b>			
政府聘僱人員	300	14.3%	85.7%
民間企業人員	984	11.5%	88.5%
學生、家管、退休或無業者	501	12.2%	87.8%
其他	76	9.2%	90.8%
<b>參與時間</b> ***			
104年	110	20.0%	80.0%
105年	415	16.4%	83.6%
106年	784	10.5%	89.5%
忘記了	552	9.4%	90.6%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	5.3%	94.7%
重複來訪	1,541	13.4%	86.6%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	21.4%	78.6%
沒有	1,057	4.9%	95.1%
<b>線上其他公民參與</b> ***			
有參與	710	18.3%	81.7%
沒有參與	1,145	8.0%	92.0%
其他	6	33.3%	66.7%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	16.3%	83.7%
沒有參與	878	7.3%	92.7%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-13、參與政府政策的偏好方式

項目別	樣本數	以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	其他
<b>全體</b>	1,861	48.7%	42.9%	8.1%	0.3%
<b>性別</b> a					
男性	1,208	47.8%	42.8%	9.2%	0.2%
女性	653	50.4%	43.0%	6.1%	0.5%
<b>教育程度</b> a					
高中職、專科及以下	410	54.4%	33.9%	11.0%	0.7%
大學以上	1,451	47.1%	45.4%	7.3%	0.2%
<b>年齡</b> a					
19歲以下	136	57.4%	37.5%	5.1%	0.0%
20-29歲	488	46.5%	46.3%	7.2%	0.0%
30-39歲	638	51.6%	39.3%	8.9%	0.2%
40-59歲	564	45.7%	44.7%	8.7%	0.9%
60歲以上	35	40.0%	51.4%	8.6%	0.0%
<b>職業</b> a					
政府聘僱人員	300	48.7%	43.0%	8.0%	0.3%
民間企業人員	984	49.2%	41.8%	8.5%	0.5%
學生、家管、退休或無業者	501	48.1%	45.1%	6.8%	0.0%
其他	76	46.1%	42.1%	11.8%	0.0%
<b>參與時間</b> a					
104年	110	40.9%	50.9%	7.3%	0.9%
105年	415	47.2%	44.1%	8.7%	0.0%
106年	784	51.0%	41.3%	7.3%	0.4%
忘記了	552	48.0%	42.6%	9.1%	0.4%
<b>來訪次數</b> a					
到訪一次	320	56.9%	35.0%	7.2%	0.9%
重複來訪	1,541	47.0%	44.5%	8.3%	0.2%
<b>任一功能單元參與經驗</b> a					
有	804	46.8%	44.4%	8.6%	0.2%
沒有	1,057	50.1%	41.7%	7.8%	0.4%
<b>線上其他公民參與</b> a					
有參與	710	44.5%	44.6%	10.6%	0.3%
沒有參與	1,145	51.3%	42.0%	6.4%	0.3%
其他	6	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
<b>線下公民參與</b> a					
有參與	973	45.0%	45.1%	9.7%	0.2%
沒有參與	878	52.8%	40.2%	6.5%	0.5%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$ , \*\*表示 $p<0.01$ , \*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-14、來監督參與經驗			
項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	10.9%	89.1%
<b>性別</b>			
男性	1,208	11.8%	88.2%
女性	653	9.3%	90.7%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下	410	12.0%	88.0%
大學以上	1,451	10.6%	89.4%
<b>年齡</b>			
19歲以下	136	10.3%	89.7%
20-29歲	488	12.5%	87.5%
30-39歲	638	10.8%	89.2%
40-59歲	564	9.8%	90.2%
60歲以上	35	11.4%	88.6%
<b>職業</b>			
政府聘僱人員	300	9.7%	90.3%
民間企業人員	984	11.7%	88.3%
學生、家管、退休或無業者	501	10.0%	90.0%
其他	76	11.8%	88.2%
<b>參與時間</b> ***			
104年	110	24.5%	75.5%
105年	415	14.5%	85.5%
106年	784	8.5%	91.5%
忘記了	552	8.9%	91.1%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	5.3%	94.7%
重複來訪	1,541	12.1%	87.9%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	25.2%	74.8%
沒有	1,057	0.0%	100.0%
<b>線上其他公民參與</b> ***			
有參與	710	17.9%	82.1%
沒有參與	1,145	6.6%	93.4%
其他	6	16.7%	83.3%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	16.3%	83.7%
沒有參與	878	4.8%	95.2%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-15、審計部專區參與經驗			
項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	4.1%	95.9%
<b>性別</b>			
男性	1,208	4.6%	95.4%
女性	653	3.4%	96.6%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下	410	5.6%	94.4%
大學以上	1,451	3.7%	96.3%
<b>年齡</b>			
19歲以下	136	5.9%	94.1%
20-29歲	488	4.1%	95.9%
30-39歲	638	4.5%	95.5%
40-59歲	564	3.4%	96.6%
60歲以上	35	2.9%	97.1%
<b>職業</b>			
政府聘僱人員	300	4.0%	96.0%
民間企業人員	984	4.5%	95.5%
學生、家管、退休或無業者	501	3.8%	96.2%
其他	76	2.6%	97.4%
<b>參與時間</b>			
104年	110	4.5%	95.5%
105年	415	4.8%	95.2%
106年	784	4.1%	95.9%
忘記了	552	3.6%	96.4%
<b>來訪次數</b> **			
到訪一次	320	1.6%	98.4%
重複來訪	1,541	4.7%	95.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	9.6%	90.4%
沒有	1,057	0.0%	100.0%
<b>線上其他公民參與</b> ***			
有參與	710	6.9%	93.1%
沒有參與	1,145	2.4%	97.6%
其他	6	16.7%	83.3%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	5.9%	94.1%
沒有參與	878	2.1%	97.9%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-16、直轄市／縣市專區參與經驗				
項目別		樣本數	有	沒有
<b>全體</b>		1,861	13.5%	86.5%
<b>性別</b>	**			
男性		1,208	14.9%	85.1%
女性		653	10.9%	89.1%
<b>教育程度</b>				
高中職、專科及以下		410	14.4%	85.6%
大學以上		1,451	13.2%	86.8%
<b>年齡</b>				
19歲以下		136	17.6%	82.4%
20-29歲		488	14.5%	85.5%
30-39歲		638	12.1%	87.9%
40-59歲		564	12.9%	87.1%
60歲以上		35	17.1%	82.9%
<b>職業</b>				
政府聘僱人員		300	10.0%	90.0%
民間企業人員		984	14.2%	85.8%
學生、家管、退休或無業者		501	14.8%	85.2%
其他		76	9.2%	90.8%
<b>參與時間</b>	***			
104年		110	24.5%	75.5%
105年		415	18.8%	81.2%
106年		784	10.1%	89.9%
忘記了		552	12.1%	87.9%
<b>來訪次數</b>	***			
到訪一次		320	5.6%	94.4%
重複來訪		1,541	15.1%	84.9%
<b>任一功能單元參與經驗</b>	***			
有		804	31.2%	68.8%
沒有		1,057	0.0%	100.0%
<b>線上其他公民參與</b>	***			
有參與		710	20.4%	79.6%
沒有參與		1,145	9.2%	90.8%
其他		6	16.7%	83.3%
<b>線下公民參與</b>	***			
有參與		973	18.2%	81.8%
沒有參與		878	8.2%	91.8%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-17、意見形成的模式

項目別	樣本數	參考社團 或親友動 員時的建 議	依據自己 的經驗或 感受決定	考量自己 的理念來 決定	參考網站 提供的議 題資料或 自行查詢 相關資料 後決定	目前還沒 有參與附 議、投票 或打分數 過	其他
<b>全體</b>	1,861	3.2%	24.9%	55.3%	12.8%	3.4%	0.3%
<b>性別</b> **							
男性	1,208	3.1%	27.6%	53.0%	12.8%	3.2%	0.2%
女性	653	3.4%	19.8%	59.7%	12.9%	3.8%	0.5%
<b>教育程度</b> ***							
高中職、專科及以下	410	5.9%	30.5%	47.1%	12.0%	4.4%	0.2%
大學以上	1,451	2.4%	23.3%	57.7%	13.1%	3.2%	0.3%
<b>年齡</b> a							
19歲以下	136	2.9%	26.5%	61.0%	8.8%	0.7%	0.0%
20-29歲	488	1.6%	21.7%	57.4%	14.3%	4.1%	0.8%
30-39歲	638	3.4%	28.1%	52.4%	13.8%	2.2%	0.2%
40-59歲	564	4.3%	24.5%	55.5%	11.2%	4.4%	0.2%
60歲以上	35	2.9%	11.4%	57.1%	17.1%	11.4%	0.0%
<b>職業</b> a							
政府聘僱人員	300	4.0%	23.0%	58.7%	11.3%	3.0%	0.0%
民間企業人員	984	3.2%	28.3%	51.6%	13.7%	3.0%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	501	3.2%	20.6%	59.7%	11.4%	4.8%	0.4%
其他	76	0.0%	17.1%	61.8%	17.1%	1.3%	2.6%
<b>參與時間</b> a							
104年	110	2.7%	19.1%	66.4%	11.8%	0.0%	0.0%
105年	415	4.6%	21.2%	57.6%	15.2%	1.2%	0.2%
106年	784	3.1%	30.1%	50.9%	12.0%	3.6%	0.4%
忘記了	552	2.4%	21.4%	57.8%	12.5%	5.6%	0.4%
<b>來訪次數</b> ***							
到訪一次	320	3.8%	29.4%	50.3%	7.5%	9.1%	0.0%
重複來訪	1,541	3.0%	23.9%	56.4%	14.0%	2.3%	0.4%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***							
有	804	3.4%	21.9%	58.7%	15.4%	0.2%	0.4%
沒有	1,057	3.0%	27.2%	52.8%	10.9%	5.9%	0.3%
<b>線上其他公民參與</b> a							
有參與	710	3.7%	22.7%	54.8%	16.6%	2.0%	0.3%
沒有參與	1,145	2.9%	26.4%	55.9%	10.4%	4.4%	0.1%
其他	6	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	50.0%
<b>線下公民參與</b> ***							
有參與	973	3.8%	23.0%	55.5%	14.9%	2.3%	0.5%
沒有參與	878	2.5%	27.2%	54.9%	10.5%	4.8%	0.1%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-18、閱讀參考資料經驗					
項目別		樣本數	常常	偶爾	沒有
<b>全體</b>		1,861	4.9%	52.5%	42.6%
<b>性別</b>	***				
男性		1,208	6.1%	55.5%	38.3%
女性		653	2.8%	46.9%	50.4%
<b>教育程度</b>					
高中職、專科及以下		410	5.6%	51.0%	43.4%
大學以上		1,451	4.8%	52.9%	42.3%
<b>年齡</b>					
19歲以下		136	5.1%	53.7%	41.2%
20-29歲		488	6.6%	51.2%	42.2%
30-39歲		638	4.4%	52.4%	43.3%
40-59歲		564	4.1%	54.1%	41.8%
60歲以上		35	5.7%	42.9%	51.4%
<b>職業</b>					
政府聘僱人員		300	5.0%	51.3%	43.7%
民間企業人員		984	5.1%	54.6%	40.3%
學生、家管、退休或無業者		501	4.8%	50.3%	44.9%
其他		76	3.9%	44.7%	51.3%
<b>參與時間</b>	***				
104年		110	13.6%	60.0%	26.4%
105年		415	5.3%	60.5%	34.2%
106年		784	4.3%	49.2%	46.4%
忘記了		552	3.8%	49.6%	46.6%
<b>來訪次數</b>	***				
到訪一次		320	1.6%	42.8%	55.6%
重複來訪		1,541	5.6%	54.5%	39.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b>	***				
有		804	8.5%	60.7%	30.8%
沒有		1,057	2.3%	46.3%	51.5%
<b>線上其他公民參與</b>	a				
有參與		710	8.3%	62.4%	29.3%
沒有參與		1,145	2.8%	46.4%	50.8%
其他		6	16.7%	50.0%	33.3%
<b>線下公民參與</b>	***				
有參與		973	7.4%	58.5%	34.1%
沒有參與		878	2.2%	45.8%	52.1%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-19、參考資料評價—資訊充分

項目別	樣本數	非常充分	還算充分	不太充分	非常不足	沒看過，不清楚	其他
<b>全體</b>	1,861	1.9%	31.4%	14.2%	1.6%	50.7%	0.2%
<b>性別</b> ***							
男性	1,208	2.3%	33.5%	15.1%	2.0%	46.9%	0.2%
女性	653	1.2%	27.4%	12.6%	0.9%	57.7%	0.2%
<b>教育程度</b> *							
高中職、專科及以下	410	3.7%	34.4%	14.6%	1.0%	46.3%	0.0%
大學以上	1,451	1.4%	30.5%	14.1%	1.8%	51.9%	0.3%
<b>年齡</b> a							
19歲以下	136	3.7%	48.5%	7.4%	0.7%	39.7%	0.0%
20-29歲	488	1.2%	35.7%	11.5%	0.6%	50.8%	0.2%
30-39歲	638	1.9%	31.2%	15.7%	1.9%	48.9%	0.5%
40-59歲	564	2.3%	24.3%	17.0%	2.5%	53.9%	0.0%
60歲以上	35	0.0%	22.9%	5.7%	0.0%	71.4%	0.0%
<b>職業</b> a							
政府聘僱人員	300	1.7%	31.0%	13.3%	3.3%	50.0%	0.7%
民間企業人員	984	1.5%	30.9%	15.3%	1.7%	50.3%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	501	2.8%	33.7%	12.0%	0.4%	51.1%	0.0%
其他	76	2.6%	23.7%	17.1%	1.3%	55.3%	0.0%
<b>參與時間</b> a							
104年	110	0.0%	41.8%	21.8%	4.5%	31.8%	0.0%
105年	415	3.1%	37.6%	12.0%	1.2%	46.0%	0.0%
106年	784	2.0%	29.7%	11.6%	1.8%	54.5%	0.4%
忘記了	552	1.3%	27.0%	17.9%	1.1%	52.5%	0.2%
<b>來訪次數</b> *							
到訪一次	320	1.9%	25.6%	12.8%	3.1%	56.3%	0.3%
重複來訪	1,541	1.9%	32.6%	14.5%	1.3%	49.5%	0.2%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***							
有	804	2.7%	40.0%	17.9%	1.6%	37.3%	0.4%
沒有	1,057	1.3%	24.8%	11.4%	1.6%	60.8%	0.1%
<b>線上其他公民參與</b> a							
有參與	710	3.0%	40.3%	18.2%	1.5%	36.9%	0.1%
沒有參與	1,145	1.3%	26.0%	11.6%	1.7%	59.1%	0.3%
其他	6	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%
<b>線下公民參與</b> ***							
有參與	973	2.6%	33.8%	16.8%	1.2%	45.3%	0.3%
沒有參與	878	1.1%	28.6%	11.2%	2.1%	56.9%	0.1%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-20、追蹤議題經驗				
項目別	樣本數	有回到平 臺關注	透過原本 取得議題 資訊的途 徑（如社 群網站） 追蹤	沒有追蹤
<b>全體</b>	1,861	35.1%	41.9%	22.9%
<b>性別</b> **				
男性	1,208	37.6%	41.7%	20.7%
女性	653	30.6%	42.3%	27.1%
<b>教育程度</b>				
高中職、專科及以下	410	37.6%	37.3%	25.1%
大學以上	1,451	34.5%	43.2%	22.3%
<b>年齡</b> ***				
19歲以下	136	41.9%	32.4%	25.7%
20-29歲	488	38.3%	43.2%	18.4%
30-39歲	638	33.1%	45.1%	21.8%
40-59歲	564	33.9%	40.2%	25.9%
60歲以上	35	22.9%	28.6%	48.6%
<b>職業</b>				
政府聘僱人員	300	33.3%	43.0%	23.7%
民間企業人員	984	33.6%	43.5%	22.9%
學生、家管、退休或無業者	501	38.5%	37.9%	23.6%
其他	76	39.5%	43.4%	17.1%
<b>參與時間</b> ***				
104年	110	48.2%	41.8%	10.0%
105年	415	43.1%	43.1%	13.7%
106年	784	38.0%	38.1%	23.9%
忘記了	552	22.5%	46.4%	31.2%
<b>來訪次數</b> ***				
到訪一次	320	18.1%	36.6%	45.3%
重複來訪	1,541	38.7%	43.0%	18.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***				
有	804	45.4%	42.4%	12.2%
沒有	1,057	27.3%	41.5%	31.1%
<b>線上其他公民參與</b> a				
有參與	710	36.9%	49.4%	13.7%
沒有參與	1,145	34.0%	37.4%	28.6%
其他	6	50.0%	16.7%	33.3%
<b>線下公民參與</b> ***				
有參與	973	39.4%	45.5%	15.1%
沒有參與	878	30.5%	37.7%	31.8%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-21、沒有回平臺追蹤的原因

項目別	樣本數	太忙忘記了	沒有習慣，需要提醒	主要透過其他管道追蹤議題後續	平臺追蹤議題的方式不便利	不是生活中重要的事情，無須追蹤	其他
<b>全體</b>	1,207	18.0%	42.8%	24.6%	8.1%	5.1%	1.5%
<b>性別</b>							
男性	754	17.2%	43.6%	24.0%	9.3%	4.5%	1.3%
女性	453	19.2%	41.3%	25.6%	6.2%	6.0%	1.8%
<b>教育程度</b> **							
高中職、專科及以下	256	19.9%	38.3%	24.2%	6.3%	9.4%	2.0%
大學以上	951	17.5%	44.0%	24.7%	8.6%	3.9%	1.4%
<b>年齡</b> *							
19歲以下	79	21.5%	40.5%	25.3%	2.5%	10.1%	0.0%
20-29歲	301	14.3%	42.9%	28.9%	8.6%	3.7%	1.7%
30-39歲	427	16.6%	45.0%	23.4%	9.6%	4.0%	1.4%
40-59歲	373	21.7%	41.0%	22.8%	7.2%	5.9%	1.3%
60歲以上	27	18.5%	37.0%	18.5%	7.4%	11.1%	7.4%
<b>職業</b>							
政府聘僱人員	200	22.0%	43.5%	19.5%	9.0%	4.0%	2.0%
民間企業人員	653	17.2%	42.7%	25.1%	9.0%	4.6%	1.4%
學生、家管、退休或無業者	308	16.6%	44.5%	24.7%	6.5%	6.5%	1.3%
其他	46	21.7%	28.3%	39.1%	2.2%	6.5%	2.2%
<b>參與時間</b> **							
104年	57	15.8%	33.3%	38.6%	8.8%	3.5%	0.0%
105年	236	14.4%	41.1%	29.2%	9.7%	3.4%	2.1%
106年	486	15.6%	45.1%	24.5%	6.0%	6.6%	2.3%
忘記了	428	22.9%	42.3%	20.3%	9.6%	4.4%	0.5%
<b>來訪次數</b> **							
到訪一次	262	20.6%	46.9%	16.8%	6.1%	6.9%	2.7%
重複來訪	945	17.2%	41.6%	26.8%	8.7%	4.6%	1.2%
<b>任一功能單元參與經驗</b> **							
有	439	15.3%	41.7%	30.3%	8.7%	3.2%	0.9%
沒有	768	19.5%	43.4%	21.4%	7.8%	6.1%	1.8%
<b>線上其他公民參與</b> a							
有參與	448	19.4%	37.9%	29.2%	10.0%	2.5%	0.9%
沒有參與	756	16.9%	45.8%	22.0%	7.0%	6.6%	1.7%
其他	3	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
<b>線下公民參與</b> ***							
有參與	590	16.1%	41.2%	30.0%	8.0%	3.6%	1.2%
沒有參與	610	19.5%	44.6%	19.3%	8.2%	6.6%	1.8%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-22、動員他人經驗			
項目別		樣本數	
			有 沒有
<b>全體</b>		1,861	37.5% 62.5%
<b>性別</b>	**		
男性		1,208	34.9% 65.1%
女性		653	42.4% 57.6%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下		410	35.1% 64.9%
大學以上		1,451	38.2% 61.8%
<b>年齡</b>			
19歲以下		136	35.3% 64.7%
20-29歲		488	38.1% 61.9%
30-39歲		638	37.1% 62.9%
40-59歲		564	37.8% 62.2%
60歲以上		35	40.0% 60.0%
<b>職業</b>	**		
政府聘僱人員		300	44.0% 56.0%
民間企業人員		984	35.4% 64.6%
學生、家管、退休或無業者		501	35.5% 64.5%
其他		76	52.6% 47.4%
<b>參與時間</b>	***		
104年		110	52.7% 47.3%
105年		415	46.3% 53.7%
106年		784	33.2% 66.8%
忘記了		552	34.1% 65.9%
<b>來訪次數</b>	***		
到訪一次		320	24.4% 75.6%
重複來訪		1,541	40.2% 59.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b>	***		
有		804	49.9% 50.1%
沒有		1,057	28.1% 71.9%
<b>線上其他公民參與</b>	a		
有參與		710	48.0% 52.0%
沒有參與		1,145	30.8% 69.2%
其他		6	66.7% 33.3%
<b>線下公民參與</b>	***		
有參與		973	47.8% 52.2%
沒有參與		878	26.1% 73.9%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-23、瀏覽或回應其他民眾留言經驗			
項目別	樣本數	有	沒有
<b>全體</b>	1,861	53.8%	46.2%
<b>性別</b>			
男性	1,208	54.3%	45.7%
女性	653	53.0%	47.0%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下	410	54.1%	45.9%
大學以上	1,451	53.8%	46.2%
<b>年齡</b>			
19歲以下	136	52.2%	47.8%
20-29歲	488	53.3%	46.7%
30-39歲	638	55.2%	44.8%
40-59歲	564	53.4%	46.6%
60歲以上	35	51.4%	48.6%
<b>職業</b>			
政府聘僱人員	300	54.3%	45.7%
民間企業人員	984	53.9%	46.1%
學生、家管、退休或無業者	501	53.7%	46.3%
其他	76	52.6%	47.4%
<b>參與時間</b> ***			
104年	110	75.5%	24.5%
105年	415	60.0%	40.0%
106年	784	52.0%	48.0%
忘記了	552	47.5%	52.5%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	39.1%	60.9%
重複來訪	1,541	56.9%	43.1%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	68.7%	31.3%
沒有	1,057	42.6%	57.4%
<b>線上其他公民參與</b> a			
有參與	710	61.8%	38.2%
沒有參與	1,145	48.8%	51.2%
其他	6	66.7%	33.3%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	62.8%	37.2%
沒有參與	878	43.8%	56.2%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-24、瀏覽其他議題或功能單元經驗

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	其他
<b>全體</b>	1,861	40.0%	41.4%	6.9%	10.9%	0.9%
<b>性別</b> **						
男性	1,208	37.3%	44.2%	7.4%	10.3%	0.7%
女性	653	45.0%	36.1%	6.0%	11.8%	1.1%
<b>教育程度</b>						
高中職、專科及以下	410	38.0%	39.3%	7.3%	14.4%	1.0%
大學以上	1,451	40.6%	42.0%	6.8%	9.9%	0.8%
<b>年齡</b> ***						
19歲以下	136	28.7%	47.8%	4.4%	19.1%	0.0%
20-29歲	488	41.0%	41.8%	6.6%	10.0%	0.6%
30-39歲	638	42.8%	41.4%	6.9%	8.6%	0.3%
40-59歲	564	39.7%	39.9%	7.6%	11.3%	1.4%
60歲以上	35	25.7%	34.3%	8.6%	22.9%	8.6%
<b>職業</b> ***						
政府聘僱人員	300	47.0%	39.3%	3.7%	9.3%	0.7%
民間企業人員	984	39.2%	42.3%	7.8%	10.1%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	501	37.7%	40.5%	6.8%	14.2%	0.8%
其他	76	38.2%	43.4%	7.9%	5.3%	5.3%
<b>參與時間</b> ***						
104年	110	26.4%	54.5%	9.1%	10.0%	0.0%
105年	415	35.9%	48.7%	8.0%	7.2%	0.2%
106年	784	42.1%	39.3%	6.1%	11.2%	1.3%
忘記了	552	42.9%	36.2%	6.7%	13.2%	0.9%
<b>來訪次數</b> ***						
到訪一次	320	43.8%	32.5%	4.1%	16.3%	3.4%
重複來訪	1,541	39.3%	43.2%	7.5%	9.7%	0.3%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***						
有	804	32.5%	49.0%	10.6%	7.6%	0.4%
沒有	1,057	45.8%	35.6%	4.1%	13.3%	1.2%
<b>線上其他公民參與</b> a						
有參與	710	34.4%	48.7%	9.3%	7.3%	0.3%
沒有參與	1,145	43.6%	36.9%	5.4%	13.1%	1.0%
其他	6	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%
<b>線下公民參與</b> ***						
有參與	973	36.2%	46.8%	8.2%	8.2%	0.6%
沒有參與	878	44.5%	35.2%	5.4%	13.8%	1.1%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-25、瀏覽其他功能單元評價

項目別	樣本數	覺得其他功能單元有意思，亦曾看到感興趣的議題	覺得其他功能單元有意思，但沒看到有興趣的議題	覺得其他功能不吸引人或不易理解運作模式，但有看到感興趣的議題	覺得其他功能不吸引人或不易理解，也沒看到感興趣的議題
<b>全體</b>	128	47.7%	29.7%	15.6%	7.0%
<b>性別</b>					
男性	89	51.7%	30.3%	14.6%	3.4%
女性	39	38.5%	28.2%	17.9%	15.4%
<b>教育程度</b> a					
高中職、專科及以下	30	43.3%	23.3%	26.7%	6.7%
大學以上	98	49.0%	31.6%	12.2%	7.1%
<b>年齡</b> a					
19歲以下	6	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
20-29歲	32	46.9%	40.6%	9.4%	3.1%
30-39歲	44	47.7%	29.5%	18.2%	4.5%
40-59歲	43	46.5%	18.6%	20.9%	14.0%
60歲以上	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
<b>職業</b> a					
政府聘僱人員	11	54.5%	18.2%	27.3%	0.0%
民間企業人員	77	49.4%	29.9%	14.3%	6.5%
學生、家管、退休或無業者	34	44.1%	32.4%	11.8%	11.8%
其他	6	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
<b>參與時間</b> a					
104年	10	60.0%	10.0%	10.0%	20.0%
105年	33	42.4%	30.3%	24.2%	3.0%
106年	48	50.0%	33.3%	10.4%	6.3%
忘記了	37	45.9%	29.7%	16.2%	8.1%
<b>來訪次數</b> a					
到訪一次	13	15.4%	69.2%	7.7%	7.7%
重複來訪	115	51.3%	25.2%	16.5%	7.0%
<b>任一功能單元參與經驗</b>					
有	85	47.1%	29.4%	16.5%	7.1%
沒有	43	48.8%	30.2%	14.0%	7.0%
<b>線上其他公民參與</b> a					
有參與	66	53.0%	25.8%	18.2%	3.0%
沒有參與	62	41.9%	33.9%	12.9%	11.3%
<b>線下公民參與</b>					
有參與	80	51.3%	23.8%	20.0%	5.0%
沒有參與	47	40.4%	40.4%	8.5%	10.6%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-26、平臺整體滿意度

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿 意
<b>全體</b>	1,861	7.6%	74.8%	14.8%	2.8%
<b>性別</b> *					
男性	1,208	7.9%	72.8%	15.8%	3.5%
女性	653	7.0%	78.6%	12.9%	1.5%
<b>教育程度</b>					
高中職、專科及以下	410	9.5%	72.0%	16.1%	2.4%
大學以上	1,451	7.1%	75.6%	14.4%	2.9%
<b>年齡</b> ***					
19歲以下	136	10.3%	79.4%	8.8%	1.5%
20-29歲	488	8.2%	80.9%	9.6%	1.2%
30-39歲	638	8.3%	74.6%	14.1%	3.0%
40-59歲	564	5.7%	69.1%	21.1%	4.1%
60歲以上	35	8.6%	65.7%	20.0%	5.7%
<b>職業</b>					
政府聘僱人員	300	7.3%	77.0%	13.3%	2.3%
民間企業人員	984	6.7%	73.7%	16.0%	3.7%
學生、家管、退休或無業者	501	9.4%	76.2%	12.8%	1.6%
其他	76	9.2%	71.1%	18.4%	1.3%
<b>參與時間</b>					
104年	110	8.2%	71.8%	15.5%	4.5%
105年	415	9.6%	74.7%	13.7%	1.9%
106年	784	8.4%	75.8%	13.0%	2.8%
忘記了	552	4.9%	74.1%	17.9%	3.1%
<b>來訪次數</b>					
到訪一次	320	5.9%	75.6%	14.4%	4.1%
重複來訪	1,541	8.0%	74.6%	14.9%	2.5%
<b>任一功能單元參與經驗</b> *					
有	804	9.7%	73.8%	14.3%	2.2%
沒有	1,057	6.1%	75.6%	15.1%	3.2%
<b>線上其他公民參與</b> a					
有參與	710	8.2%	75.5%	14.6%	1.7%
沒有參與	1,145	7.3%	74.5%	14.8%	3.4%
其他	6	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%
<b>線下公民參與</b>					
有參與	973	8.5%	73.9%	14.8%	2.8%
沒有參與	878	6.5%	75.7%	14.9%	2.8%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-27、政策影響力評估

項目別	樣本數	非常有影 響力	還算有影 響力	不太有影 響力	完全沒有 影響力	其他
<b>全體</b>	1,861	4.0%	39.5%	42.3%	11.7%	2.5%
<b>性別</b> ***						
男性	1,208	4.7%	35.5%	43.5%	14.5%	1.7%
女性	653	2.8%	46.9%	40.0%	6.4%	4.0%
<b>教育程度</b>						
高中職、專科及以下	410	5.1%	43.2%	39.5%	9.8%	2.4%
大學以上	1,451	3.7%	38.5%	43.1%	12.2%	2.5%
<b>年齡</b> ***						
19歲以下	136	3.7%	55.1%	34.6%	5.9%	0.7%
20-29歲	488	5.3%	45.7%	39.5%	7.6%	1.8%
30-39歲	638	4.2%	35.6%	42.8%	14.4%	3.0%
40-59歲	564	2.7%	35.3%	46.3%	13.1%	2.7%
60歲以上	35	5.7%	31.4%	37.1%	17.1%	8.6%
<b>職業</b> *						
政府聘僱人員	300	5.7%	42.3%	41.7%	9.3%	1.0%
民間企業人員	984	3.4%	37.3%	43.2%	13.6%	2.5%
學生、家管、退休或無 業者	501	4.8%	43.5%	39.3%	9.2%	3.2%
其他	76	1.3%	30.3%	52.6%	11.8%	3.9%
<b>參與時間</b> **						
104年	110	6.4%	38.2%	38.2%	15.5%	1.8%
105年	415	5.8%	42.4%	40.7%	9.6%	1.4%
106年	784	4.2%	40.9%	40.9%	10.6%	3.3%
忘記了	552	2.0%	35.5%	46.2%	13.9%	2.4%
<b>來訪次數</b>						
到訪一次	320	5.0%	39.1%	43.1%	10.6%	2.2%
重複來訪	1,541	3.8%	39.6%	42.1%	11.9%	2.6%
<b>任一功能單元參與經驗</b>						
有	804	4.9%	39.2%	42.5%	10.3%	3.1%
沒有	1,057	3.4%	39.7%	42.1%	12.7%	2.1%
<b>線上其他公民參與</b> a						
有參與	710	5.2%	43.1%	39.7%	10.1%	1.8%
沒有參與	1,145	3.3%	37.4%	43.9%	12.5%	2.9%
其他	6	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%
<b>線下公民參與</b>						
有參與	973	4.6%	40.7%	40.8%	11.0%	2.9%
沒有參與	878	3.3%	38.0%	44.0%	12.5%	2.2%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-28、對政府的信任度情況

項目別	樣本數	信任感提 升	沒什麼改 變	信任感下 降	其他
<b>全體</b>	1,861	17.2%	65.5%	15.5%	1.7%
<b>性別</b> ***					
男性	1,208	16.8%	63.0%	18.5%	1.7%
女性	653	18.1%	70.1%	10.1%	1.7%
<b>教育程度</b>					
高中職、專科及以下	410	17.8%	65.9%	14.9%	1.5%
大學以上	1,451	17.1%	65.4%	15.7%	1.8%
<b>年齡</b>					
19歲以下	136	19.9%	69.1%	8.8%	2.2%
20-29歲	488	18.4%	67.8%	12.1%	1.6%
30-39歲	638	18.0%	61.4%	18.8%	1.7%
40-59歲	564	14.5%	67.2%	16.7%	1.6%
60歲以上	35	20.0%	65.7%	11.4%	2.9%
<b>職業</b> *					
政府聘僱人員	300	19.7%	65.0%	15.0%	0.3%
民間企業人員	984	15.5%	64.9%	17.5%	2.0%
學生、家管、退休或無業者	501	19.0%	67.5%	12.2%	1.4%
其他	76	18.4%	61.8%	14.5%	5.3%
<b>參與時間</b> **					
104年	110	28.2%	55.5%	14.5%	1.8%
105年	415	20.0%	64.6%	13.7%	1.7%
106年	784	16.3%	67.1%	14.4%	2.2%
忘記了	552	14.3%	65.9%	18.7%	1.1%
<b>來訪次數</b>					
到訪一次	320	17.2%	67.8%	13.4%	1.6%
重複來訪	1,541	17.3%	65.0%	16.0%	1.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b> **					
有	804	20.0%	61.3%	16.8%	1.9%
沒有	1,057	15.1%	68.7%	14.6%	1.6%
<b>線上其他公民參與</b> a					
有參與	710	18.9%	65.5%	14.8%	0.8%
沒有參與	1,145	16.3%	65.7%	15.9%	2.1%
其他	6	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%
<b>線下公民參與</b> *					
有參與	973	19.7%	62.7%	15.9%	1.6%
沒有參與	878	14.5%	68.7%	15.0%	1.8%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-29、對政策或社會議題的了解與知識提升狀況

項目別	樣本數	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共政策的興趣	都沒有增加	其他
<b>全體</b>	1,856	51.7%	48.0%	28.2%	44.2%	19.4%	0.9%
<b>性別</b>							
男性	1,205	51.5%	50.5%	30.5%	43.3%	19.4%	1.1%
女性	651	52.2%	43.5%	24.0%	45.8%	19.4%	0.6%
<b>教育程度</b>							
高中職、專科及以下	409	52.3%	48.2%	28.1%	41.8%	21.5%	0.2%
大學以上	1,447	51.6%	48.0%	28.2%	44.9%	18.8%	1.1%
<b>年齡</b>							
19歲以下	135	60.7%	62.2%	28.1%	57.8%	11.9%	0.0%
20-29歲	487	53.6%	53.4%	32.2%	50.9%	14.4%	0.6%
30-39歲	637	55.6%	46.5%	27.6%	44.4%	19.0%	1.3%
40-59歲	562	44.3%	41.8%	25.4%	35.9%	25.8%	0.9%
60歲以上	35	40.0%	45.7%	25.7%	25.7%	22.9%	2.9%
<b>職業</b>							
政府聘僱人員	300	49.7%	47.7%	24.0%	41.7%	16.7%	0.3%
民間企業人員	981	52.0%	47.1%	29.8%	43.6%	20.2%	1.0%
學生、家管、退休或無業者	499	52.9%	50.5%	27.1%	46.5%	18.4%	1.0%
其他	76	48.7%	44.7%	31.6%	46.1%	26.3%	1.3%
<b>參與時間</b>							
104年	110	58.2%	62.7%	32.7%	51.8%	10.9%	1.8%
105年	414	57.0%	54.6%	29.7%	48.1%	14.7%	0.7%
106年	782	51.3%	45.3%	26.0%	44.1%	19.4%	1.3%
忘記了	550	47.1%	44.0%	29.3%	39.8%	24.5%	0.4%
<b>來訪次數</b>							
到訪一次	319	45.5%	41.7%	25.1%	32.3%	27.0%	1.6%
重複來訪	1,537	53.0%	49.3%	28.8%	46.6%	17.8%	0.8%
<b>任一功能單元參與經驗</b>							
有	801	56.3%	53.9%	32.3%	50.2%	13.0%	0.9%
沒有	1,055	48.2%	43.5%	25.0%	39.6%	24.3%	0.9%
<b>線上其他公民參與</b>							
有參與	708	54.8%	54.7%	34.2%	46.8%	13.6%	0.6%
沒有參與	1,142	49.7%	43.9%	24.4%	42.6%	23.1%	0.9%
其他	6	66.7%	50.0%	33.3%	50.0%	0.0%	50.0%
<b>線下公民參與</b>							
有參與	970	54.4%	52.3%	31.8%	48.1%	14.9%	0.8%
沒有參與	876	48.4%	43.2%	24.3%	39.6%	24.4%	1.0%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-30、平臺上自在發言情況				
項目別		樣本數	能	不能
<b>全體</b>		1,861	82.6%	17.4%
<b>性別</b>	**			
男性		1,208	84.4%	15.6%
女性		653	79.3%	20.7%
<b>教育程度</b>				
高中職、專科及以下		410	81.7%	18.3%
大學以上		1,451	82.9%	17.1%
<b>年齡</b>				
19歲以下		136	85.3%	14.7%
20-29歲		488	84.0%	16.0%
30-39歲		638	83.7%	16.3%
40-59歲		564	79.6%	20.4%
60歲以上		35	82.9%	17.1%
<b>職業</b>				
政府聘僱人員		300	86.0%	14.0%
民間企業人員		984	81.6%	18.4%
學生、家管、退休或無業者		501	81.6%	18.4%
其他		76	89.5%	10.5%
<b>參與時間</b>	*			
104年		110	86.4%	13.6%
105年		415	86.7%	13.3%
106年		784	82.1%	17.9%
忘記了		552	79.5%	20.5%
<b>來訪次數</b>	*			
到訪一次		320	77.8%	22.2%
重複來訪		1,541	83.6%	16.4%
<b>任一功能單元參與經驗</b>	***			
有		804	87.7%	12.3%
沒有		1,057	78.8%	21.2%
<b>線上其他公民參與</b>	*			
有參與		710	83.0%	17.0%
沒有參與		1,145	82.5%	17.5%
其他		6	66.7%	33.3%
<b>線下公民參與</b>				
有參與		973	84.6%	15.4%
沒有參與		878	80.4%	19.6%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-31、推薦平臺給他人意願			
項目別	樣本數	會	不會
<b>全體</b>	1,861	82.2%	17.8%
<b>性別</b>			
男性	1,208	82.9%	17.1%
女性	653	80.9%	19.1%
<b>教育程度</b>			
高中職、專科及以下	410	79.5%	20.5%
大學以上	1,451	82.9%	17.1%
<b>年齡</b> **			
19歲以下	136	83.8%	16.2%
20-29歲	488	86.9%	13.1%
30-39歲	638	82.8%	17.2%
40-59歲	564	77.7%	22.3%
60歲以上	35	71.4%	28.6%
<b>職業</b>			
政府聘僱人員	300	80.0%	20.0%
民間企業人員	984	82.5%	17.5%
學生、家管、退休或無業者	501	81.6%	18.4%
其他	76	89.5%	10.5%
<b>參與時間</b> ***			
104年	110	85.5%	14.5%
105年	415	87.7%	12.3%
106年	784	82.4%	17.6%
忘記了	552	77.0%	23.0%
<b>來訪次數</b> ***			
到訪一次	320	69.4%	30.6%
重複來訪	1,541	84.8%	15.2%
<b>任一功能單元參與經驗</b> ***			
有	804	87.3%	12.7%
沒有	1,057	78.2%	21.8%
<b>線上其他公民參與</b> a			
有參與	710	86.5%	13.5%
沒有參與	1,145	79.5%	20.5%
其他	6	83.3%	16.7%
<b>線下公民參與</b> ***			
有參與	973	87.1%	12.9%
沒有參與	878	76.8%	23.2%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-32、最常用以造訪平臺的連網設備

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	連網電視	其他
<b>全體</b>	1,861	37.0%	20.0%	2.1%	40.5%	0.2%	0.2%
<b>性別</b> a							
男性	1,208	41.1%	19.0%	2.3%	37.3%	0.2%	0.2%
女性	653	29.4%	21.9%	1.7%	46.6%	0.3%	0.2%
<b>教育程度</b> a							
高中職、專科及以下	410	31.5%	12.2%	2.4%	53.4%	0.2%	0.2%
大學以上	1,451	38.5%	22.3%	2.0%	36.9%	0.2%	0.1%
<b>年齡</b> a							
19歲以下	136	19.9%	15.4%	0.7%	64.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	488	35.5%	31.1%	0.8%	32.2%	0.4%	0.0%
30-39歲	638	41.8%	15.8%	1.9%	40.1%	0.2%	0.2%
40-59歲	564	36.7%	16.3%	3.2%	43.6%	0.2%	0.0%
60歲以上	35	40.0%	20.0%	11.4%	22.9%	0.0%	5.7%
<b>職業</b> a							
政府聘僱人員	300	39.7%	15.7%	2.7%	41.7%	0.3%	0.0%
民間企業人員	984	41.5%	18.6%	1.5%	38.1%	0.2%	0.1%
學生、家管、退休或無業者	501	26.1%	25.3%	2.6%	45.5%	0.2%	0.2%
其他	76	39.5%	21.1%	3.9%	34.2%	0.0%	1.3%
<b>參與時間</b> a							
104年	110	44.5%	20.0%	0.9%	34.5%	0.0%	0.0%
105年	415	36.6%	24.6%	1.9%	36.9%	0.0%	0.0%
106年	784	35.1%	16.8%	2.2%	45.5%	0.0%	0.4%
忘記了	552	38.4%	21.2%	2.4%	37.3%	0.7%	0.0%
<b>來訪次數</b> a							
到訪一次	320	28.8%	15.0%	2.5%	53.1%	0.0%	0.6%
重複來訪	1,541	38.7%	21.1%	2.0%	37.9%	0.3%	0.1%
<b>任一功能單元參與經驗</b> a							
有	804	37.8%	22.4%	1.6%	38.1%	0.1%	0.0%
沒有	1,057	36.3%	18.3%	2.5%	42.4%	0.3%	0.3%
<b>線上其他公民參與</b> a							
有參與	710	37.7%	22.5%	2.3%	37.2%	0.3%	0.0%
沒有參與	1,145	36.5%	18.4%	2.0%	42.6%	0.2%	0.3%
其他	6	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
<b>線下公民參與</b> a							
有參與	973	36.7%	22.2%	1.6%	39.0%	0.3%	0.2%
沒有參與	878	37.5%	17.5%	2.6%	42.1%	0.1%	0.1%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-33、造訪平臺「前」使用其他線上公共參與經驗

項目別	樣本數	政府機關 的其他線 上公民參 與網站	民間的線 上公民參 與網站	以上兩者 都有	都沒有	其他
<b>全體</b>	1,861	6.6%	17.6%	14.0%	61.5%	0.3%
<b>性別</b>						
男性	1,208	7.3%	17.2%	14.1%	61.1%	0.3%
女性	653	5.2%	18.2%	13.9%	62.3%	0.3%
<b>教育程度</b> **						
高中職、專科及以下	410	7.3%	10.5%	13.4%	68.3%	0.5%
大學以上	1,451	6.3%	19.6%	14.2%	59.6%	0.3%
<b>年齡</b> a						
19歲以下	136	5.9%	13.2%	14.0%	66.9%	0.0%
20-29歲	488	5.3%	21.7%	12.5%	59.8%	0.6%
30-39歲	638	6.9%	18.5%	14.7%	59.6%	0.3%
40-59歲	564	7.6%	14.2%	14.9%	63.1%	0.2%
60歲以上	35	2.9%	14.3%	8.6%	74.3%	0.0%
<b>職業</b> a						
政府聘僱人員	300	9.3%	18.7%	14.3%	57.7%	0.0%
民間企業人員	984	6.5%	17.7%	13.5%	62.2%	0.1%
學生、家管、退休或無 業者	501	5.2%	15.6%	15.0%	63.7%	0.6%
其他	76	5.3%	25.0%	13.2%	53.9%	2.6%
<b>參與時間</b> ***						
104年	110	15.5%	20.9%	23.6%	40.0%	0.0%
105年	415	8.2%	20.2%	15.7%	55.9%	0.0%
106年	784	5.4%	13.1%	10.6%	70.5%	0.4%
忘記了	552	5.3%	21.2%	15.8%	57.2%	0.5%
<b>來訪次數</b> **						
到訪一次	320	4.7%	12.8%	10.3%	72.2%	0.0%
重複來訪	1,541	6.9%	18.6%	14.8%	59.3%	0.4%
<b>線下公民參與</b> ***						
有參與	973	9.0%	24.4%	19.2%	46.8%	0.6%
沒有參與	878	3.8%	10.0%	8.2%	78.0%	0.0%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-34、造訪平臺「後」使用其他線上公共參與經驗

項目別	樣本數	政府機關 的其他線 上公民參 與網站	民間的線 上公民參 與網站	以上兩者 都有	都沒有	其他
<b>全體</b>	1,144	1.7%	2.2%	3.4%	92.7%	0.1%
<b>性別</b>						
男性	738	2.2%	1.9%	3.5%	92.3%	0.1%
女性	406	0.7%	2.7%	3.2%	93.3%	0.0%
<b>教育程度</b> a						
高中職、專科及以下	279	1.8%	3.2%	2.2%	92.5%	0.4%
大學以上	865	1.6%	1.8%	3.8%	92.7%	0.0%
<b>年齡</b> a						
19歲以下	91	3.3%	2.2%	1.1%	93.4%	0.0%
20-29歲	292	1.4%	2.1%	4.5%	92.1%	0.0%
30-39歲	380	1.6%	2.1%	3.4%	92.9%	0.0%
40-59歲	356	1.4%	2.5%	3.4%	92.4%	0.3%
60歲以上	25	4.0%	0.0%	0.0%	96.0%	0.0%
<b>職業</b> a						
政府聘僱人員	173	0.0%	2.3%	5.2%	92.5%	0.0%
民間企業人員	612	1.8%	2.1%	3.3%	92.6%	0.2%
學生、家管、退休或無 業者	319	2.5%	2.2%	2.8%	92.5%	0.0%
其他	40	0.0%	2.5%	2.5%	95.0%	0.0%
<b>參與時間</b> a						
104年	44	2.3%	4.5%	9.1%	84.1%	0.0%
105年	232	3.0%	2.6%	4.7%	89.7%	0.0%
106年	552	1.4%	2.0%	2.0%	94.4%	0.2%
忘記了	316	0.9%	1.9%	4.1%	93.0%	0.0%
<b>來訪次數</b> a						
到訪一次	231	0.4%	2.2%	2.2%	95.2%	0.0%
重複來訪	913	2.0%	2.2%	3.7%	92.0%	0.1%
<b>任一功能單元參與經驗</b> **						
有	418	3.6%	2.4%	3.6%	90.4%	0.0%
沒有	726	0.6%	2.1%	3.3%	93.9%	0.1%
<b>線下公民參與</b> ***						
有參與	454	2.2%	4.0%	5.3%	88.5%	0.0%
沒有參與	685	1.3%	1.0%	2.2%	95.3%	0.1%

註: 1. \*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-35、實體公共參與經驗

項目別	樣本數	參加村里 鄰或社區 的會議或 服務	參加政府 機關舉辦 的公聽 會、說明 會	參與社會 運動	參與倡議 組織或進 行遊說活 動	都沒有	其他
<b>全體</b>	1,851	15.3%	18.8%	36.3%	12.8%	47.4%	0.4%
<b>性別</b>							
男性	1,201	17.3%	20.9%	33.1%	12.5%	48.0%	0.2%
女性	650	11.5%	14.9%	42.0%	13.4%	46.3%	0.6%
<b>教育程度</b>							
高中職、專科及以下	406	15.3%	15.3%	25.9%	8.1%	57.4%	0.5%
大學以上	1,445	15.3%	19.8%	39.2%	14.1%	44.6%	0.3%
<b>年齡</b>							
19歲以下	135	5.2%	10.4%	19.3%	11.1%	70.4%	1.5%
20-29歲	485	12.8%	14.8%	46.6%	15.9%	41.0%	0.2%
30-39歲	636	11.6%	18.4%	33.8%	10.4%	51.4%	0.2%
40-59歲	560	23.0%	23.9%	34.5%	12.9%	43.4%	0.5%
60歲以上	35	31.4%	31.4%	31.4%	20.0%	40.0%	0.0%
<b>職業</b>							
政府聘僱人員	300	16.7%	22.3%	35.0%	11.7%	43.3%	0.0%
民間企業人員	979	15.8%	19.0%	35.9%	11.8%	48.0%	0.3%
學生、家管、退休或無 業者	496	12.5%	15.3%	34.3%	13.7%	51.6%	0.8%
其他	76	21.1%	25.0%	59.2%	23.7%	28.9%	0.0%
<b>參與時間</b>							
104年	110	27.3%	35.5%	50.0%	22.7%	31.8%	1.8%
105年	412	18.2%	22.1%	41.5%	13.8%	38.8%	0.2%
106年	780	13.1%	15.5%	30.3%	10.1%	53.7%	0.3%
忘記了	549	13.8%	17.7%	38.1%	13.8%	48.1%	0.4%
<b>來訪次數</b>							
到訪一次	320	15.6%	10.9%	23.1%	8.4%	62.2%	0.0%
重複來訪	1,531	15.2%	20.4%	39.0%	13.7%	44.4%	0.5%
<b>任一功能單元參與經驗</b>							
有	799	19.6%	24.3%	43.4%	18.9%	37.0%	0.5%
沒有	1,052	12.0%	14.6%	30.8%	8.2%	55.3%	0.3%
<b>線上其他公民參與</b>							
有參與	705	22.0%	30.4%	50.8%	21.3%	27.4%	0.6%
沒有參與	1,140	11.2%	11.6%	27.0%	7.5%	60.1%	0.3%
其他	6	0.0%	33.3%	83.3%	33.3%	0.0%	0.0%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。



## 附錄二

### 調查問卷與各題百分比



**106 年公共政策網路參與平臺公民參與情形第二次調查  
問卷及各題百分比**

---

訪問主題：公共政策網路參與平臺公民參與情形  
 訪問日期：106 年 9 月 27 日至 106 年 10 月 11 日  
 有效樣本：1,861 份  
 訪問對象：105 年 4 月至 106 年 9 月間曾登入平臺的使用者

---

「公共政策網路參與平臺」公民參與情形 106 年第二次調查問卷

1. 請問您第一次使用「公共政策網路參與平臺」大約是什麼時候？（說明：公共政策網路參與平臺自 104 年 2 月上線）

	個數	百分比
(1) 104 年	110	5.9
(2) 105 年	415	22.3
(3) 106 年	784	42.1
(98) 忘記了	552	29.7
總計	1,861	100.0

2. 請問您一開始是從什麼管道獲知政府設置「公共政策網路參與平臺」？ [單選]

	個數	百分比
(1) 公務需要	20	1.1
(2) 社群平臺上親友告知	328	17.6
(3) 社群平臺上社團、陌生的網友分享	1,031	55.4
(4) 電視新聞、平面報紙媒體	60	3.2
(5) 網路新聞報導	125	6.7
(6) 學校、同事或親友家人告知（非透過社群平臺）	119	6.4
(7) 參加說明會	2	0.1
(8) 民間社團/協會	44	2.4
(96) 其他	29	1.6
(98) 忘記了	103	5.5
總計	1,861	100.0

2-[其他]. 請問您一開始是從什麼管道獲知政府設置「公共政策網路參與平臺」？  
[單選]

	個數	百分比
Email	8	0.4

網路搜尋發現	7	0.4
FB	1	0.1
手機滑過覺得不錯	1	0.1
自己想提案	1	0.1
你管我?為什麼要告訴你?好讓你封鎖網站嗎?	1	0.1
社群平臺朋友與網友分享	1	0.1
南投公啥喙臉書社團	1	0.1
個人相關	1	0.1
參加 WOW 挖好康	1	0.1
參加學生權益爭取組織	1	0.1
都有	1	0.1
釣魚	1	0.1
詐騙網路賣東西	1	0.1
學校公民段考題目	1	0.1
聽唐鳳演講	1	0.1
總計	29	

3. 請問您大約造訪過幾次「公共政策網路參與平臺」? (單日多次以 1 次計)

	個數	百分比
(1) 只有 1 次	320	17.2
(2) 2、3 次	668	35.9
(3) 4-10 次	569	30.6
(4) 11-20 次	125	6.7
(5) 21-50 次	35	1.9
(6) 50 次以上	15	0.8
(7) 每天都使用	10	0.5
(8) 忘記了	119	6.4
總計	1,861	100.0

4. 請問您曾經使用什麼帳號登入平臺?[可複選]

	個數	百分比
(1) Facebook 帳號	1,053	56.6
(2) Google 帳號	1,090	58.6
(3) YAHOO! 帳號	101	5.4
總計	1,861	100.0

5. 請問您最近一次到訪「公共政策網路參與平臺」是為了？[單選]

	個數	百分比
(1) 提議	32	1.7
(2) 參與附議	1,313	70.6
(3) 表達贊成或反對某項政策	357	19.2
(4) 留言互動	2	0.1
(5) 寫信給首長	3	0.2
(6) 關心中央政府新作為	23	1.2
(7) 關心地方政府做為	13	0.7
(8) 好奇、隨便看看	105	5.6
(96) 其他	13	0.7
總計	1,861	100.0

5-[其他]. 請問您最近一次到訪「公共政策網路參與平臺」是為了？[單選]

	個數	百分比
反對著作權法令 ISP 封鎖網路草案	1	0.1
希望讓詐騙網路商品下架，別讓消費者受騙！	1	0.1
忘記了	2	0.1
沒用過	1	0.1
狗吠火車	1	0.1
很久沒用	1	0.1
接到問卷 email	4	0.2
想留言無法留言(議題過期)	1	0.1
線上學習	1	0.1
總計	13	

6.一般來說，請問您通常是怎麼接觸到您感興趣的議題？[單選]

	個數	百分比
(1) 進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	183	9.8
(2) 親友介紹、分享連結而接觸到	413	22.2
(3) 社團組織或陌生網友介紹、分享連結而接觸	886	47.6
(4) 看見電視、平面新聞報導而到平臺內搜尋	47	2.5
(5) 看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	114	6.1
(6) 在平臺內搜尋最多人討論、附議的議題	50	2.7
(7) 依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋關鍵字、分類或機關	97	5.2
(8) 在平臺內根據新舊時間搜尋議題	9	0.5

(9) 在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽	47	2.5
(96) 其他	15	0.8
總計	1,861	100.0

6-[其他].一般來說，請問您通常是怎麼接觸到您感興趣的議題？[單選]

	個數	百分比
Google	1	0.1
只要政府侵害人民權益我就會站出來	1	0.1
只要看到關心的相關議題，無論是何平台，都會點進去	1	0.1
生活周遭事	1	0.1
在 mobile01 網站看到就點進去	1	0.1
在網路平台看到有人需要附議	1	0.1
有郵件通知才進來	2	0.1
沒參與	1	0.1
事關乎日常生活	1	0.1
協助覆議議題	1	0.1
線上學習	1	0.1
親友或陌生網友分享	2	0.1
總計	14	

7. 「公共政策網路參與平臺」的搜尋功能，請問您覺得是否容易找到您感興趣的議題？

	個數	百分比
(1) 非常容易	144	7.7
(2) 還算容易	1,338	71.9
(3) 不太容易	334	17.9
(4) 非常不容易	45	2.4
總計	1,861	100.0

8. 請問以下哪些情況會讓您想參與議題、發表意見（如附議、投票、打分數或留言）？[可複選]

	個數	百分比
(1) 發現議題離附議門檻不遠，認為有希望通過而參與	521	28.1
(2) 因議題對自己的生活影響重大而參與	1,545	83.4

(3) 遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議	885	47.8
(4) 對於政府或政策有所不滿而參與發表意見	908	49.0
(5) 想讓特定議題受政府重視而參與	1,019	55.0
(96) 其他	4	0.2
(98) 目前都沒有參與、表態過	32	1.7
總計	1,861	100.0

8-[其他]. 請問以下哪些情況會讓您想參與議題、發表意見（如附議、投票、打分數或留言）？[可複選]

	個數	百分比
對部分公務機關保守官僚感到不滿，而以體制內（此平台）方式傳達想法及參與	1	0.1
不滿是 Facebook 讓詐騙集團容易申請，就開賣場來騙！	1	0.1
只要政府侵害人民權益我就會站出來	1	0.1
除非官員吃誠實豆沙包否則再多的議題也不敢得罪民意與多數選票	1	0.1
總計	4	

9. 目前平臺內有民眾發起的提議、中央和地方政府的政策討論，還有協助監察機關監督政府等議題，請問您較偏好參與哪類議題？[可複選]

	個數	百分比
(1) 參加民眾提出的全國性議題	1,591	85.5
(2) 參加民眾提出的地方性議題	840	45.1
(3) 回應中央政府的政策討論	684	36.8
(4) 回應地方政府的政策討論	406	21.8
(5) 監督中央機關的重大政策的進度	803	43.1
(6) 監督地方政府的重大政策的進度	522	28.0
(7) 協助加強對政府施政的監督	585	31.4
(96) 其他	15	0.8
總計	1,861	100.0

9-[其他]. 目前平臺內有民眾發起的提議、中央和地方政府的政策討論，還有協助監察機關監督政府等議題，請問您較偏好參與哪類議題？[可複選]

	個數	百分比
加速不適用舊法的修正	1	0.1
如果我真的發表了意見，請問你真的有聽進去嗎？	1	0.1
性別平等議題	1	0.1
政府與民眾溝通模式尚未建構	1	0.1
資訊系統政策	1	0.1

監督中央政府推動國家政策是否符合多數人利益與國家長遠考量	1	0.1
監督中央機關的違法行政	1	0.1
不一定	1	0.1
只要政府侵害人民權益我就會參加	1	0.1
只要是關心的議題	1	0.1
目前收到 email	1	0.1
回應都是一堆廢話！不太想再看了！	1	0.1
汽機車類別的議題	1	0.1
沒路用	1	0.1
除非官員吃誠實豆沙包否則再多的議題也不敢得罪民意與多數選票	1	0.1
總計	15	

10. 請問您有沒有使用過「提點子」單元的任何功能按鍵？

	個數	百分比
(1) 有	567	30.5
(2) 沒有	1,294	69.5
總計	1,861	100.0

11. 請問您有沒有使用過「眾開講」單元的任何功能按鍵？

	個數	百分比
(1) 有	233	12.5
(2) 沒有	1,628	87.5
總計	1,861	100.0

12. 請問您有沒有瀏覽過「行政院法令草案預告」討論專區？

	個數	百分比
(1) 有	224	12.0
(2) 沒有	1,637	88.0
總計	1,861	100.0

13. 一般說來，您比較偏好下列何種參與政府政策的方式？

	個數	百分比
(1) 以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	906	48.7
(2) 針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	798	42.9
(3) 針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	151	8.1

(96) 其他	6	0.3
總計	1,861	100.0

13-[其他]. 一般說來，您比較偏好下列何種參與政府政策的方式？

	個數	百分比
不確定	1	0.1
以上皆非	1	0.1
目前收到 email 才有接觸	1	0.1
沒有特定	1	0.1
沒想過	1	0.1
無知	1	0.1
總計	6	

14.請問您有沒有使用過「來監督」單元的任何功能按鍵？

	個數	百分比
(1) 有	203	10.9
(2) 沒有	1,658	89.1
總計	1,861	100.0

15.請問您曾經使用過「審計部專區」的任何功能按鍵嗎？

	個數	百分比
(1) 有	77	4.1
(2) 沒有	1,784	95.9
總計	1,861	100.0

16.請問您曾經使用過「直轄市／縣市專區」的任何功能按鍵嗎？

	個數	百分比
(1) 有	251	13.5
(2) 沒有	1,610	86.5
總計	1,861	100.0

17.請問您在附議、投票或打分數時，通常是如何做出決定？

	個數	百分比
(1) 參考社團或親友動員時的建議	59	3.2
(2) 依據自己的經驗或感受決定	463	24.9
(3) 考量自己的理念來決定	1,030	55.3
(4) 參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定	239	12.8

(98) 目前還沒有參與附議、投票或打分數過	64	3.4
(96) 其他	6	0.3
總計	1,861	100.0

17-[其他].請問您在附議、投票或打分數時，通常是如何做出決定？

	個數	百分比
以國家“長遠”考量，以長治久安、國泰民安為前提	1	0.1
用常識你沒常識嗎？	1	0.1
自己做功課全面了解研究事實與現況	1	0.1
依據生活經驗、考量自己理念、參考資料	1	0.1
根據動員、考量自己理念、參考資料	1	0.1
真理	1	0.1
總計	6	

18.請問您曾經閱讀平臺上政府機關提供的參考資料、相關文章嗎？(包含眾開講、來監督、參與審計功能)

	個數	百分比
(1) 常常	92	4.9
(2) 偶爾	977	52.5
(3) 沒有	792	42.6
總計	1,861	100.0

19.請問您認為「眾開講」、「來監督」或「參與審計」所提供的參考資料，是否提供充分的資訊以利判斷？

	個數	百分比
(1) 非常充分	36	1.9
(2) 還算充分	584	31.4
(3) 不太充分	264	14.2
(4) 非常不足	30	1.6
(98) 沒看過，不清楚	943	50.7
(96) 其他	4	0.2
總計	1,861	100.0

19-[其他].請問您認為「眾開講」、「來監督」或「參與審計」所提供的參考資料，是否提供充分的資訊以利判斷？

個數 百分比

以提案者或機關回應立場則非常充分，但仍需自行蒐集相關參考資料	1	0.1
有正面回應再說吧，鬼話連篇的回覆等於沒回應	1	0.1
部分不了解，不評論	1	0.1
覺得提點子功能性較強，對「眾開講」、「來監督」或「參與審計」覺得意義不大	1	0.1
總計	4	

20. 請問您有沒有在初次關注議題之後，再次追蹤自己感興趣的議題的後續發展情況？

	個數	百分比
(1) 有回到平臺關注	654	35.1
(2) 透過原本取得議題資訊的途徑（如社群網站）追蹤	780	41.9
(98) 沒有追蹤	427	22.9
總計	1,861	100.0

21. 請問您為什麼沒有再次回到平臺追蹤議題的後續情況？

	個數	百分比
(1) 太忙忘記了	217	18.0
(2) 沒有習慣，需要提醒	516	42.8
(3) 主要透過其他管道追蹤議題後續	297	24.6
(4) 平臺追蹤議題的方式不便利	98	8.1
(5) 不是生活中重要的事情，無須追蹤	61	5.1
(96) 其他	18	1.5
總計	1,207	100.0

21-[其他]. 請問您為什麼沒有再次回到平臺追蹤議題的後續情況？

	個數	百分比
不擅長使用網路	1	0.1
忘記，也找不到直接的連結	1	0.1
沒印象用過	1	0.1
沒印象使用過平臺	4	0.2
沒有成效	1	0.1
沒想過這件事。	1	0.1
沒覆議	1	0.1
政府直接否決	1	0.1
政府還不都給罐頭回覆，有差嗎？	1	0.1
追蹤無益	1	0.1

得到結果是不想管 Facebook 的詐騙賣商品的事...太失望了!	1	0.1
提了好像也沒用,覺得沒必要關注	1	0.1
結果已經出來了	1	0.1
想讓心情平靜些	1	0.1
議題運作模式需要看到改善的方法而不是只是反對	1	0.1
總計	18	

22. 請問您有沒有動員過別人來為您關心的議題附議、投票、打分數等?

	個數	百分比
(1) 有	698	37.5
(2) 沒有	1,163	62.5
總計	1,861	100.0

23. 請問您曾在平臺內閱讀他人留言，或回應其他民眾的留言嗎? (「回應」含留言回應、按讚或反對)

	個數	百分比
(1) 有	1,002	53.8
(2) 沒有	859	46.2
總計	1,861	100.0

24. 針對特定議題表達完意見後，您曾經瀏覽過其他議題或功能單元嗎?

	個數	百分比
(1) 表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	745	40.0
(2) 表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	770	41.4
(3) 表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	128	6.9
(4) 一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	202	10.9
(96) 其他	16	0.9
總計	1,861	100.0

24-[其他]. 針對特定議題表達完意見後，您曾經瀏覽過其他議題或功能單元嗎?

	個數	百分比
不一定	1	0.1
只為宗教立法一案才接觸	1	0.1
目前收到 email 才有接觸	1	0.1

忘記了	8	0.4
投票完尚未有時間瀏覽	1	0.1
沒特別注意	1	0.1
這還需要問嗎?	1	0.1
想看，但還沒看	1	0.1
需要像這次的 調查 一樣常常提醒才會養成習慣	1	0.1
總計	16	

25. 根據您在對特定議題表達完意見後瀏覽「其他功能單元」的經驗，以下何者比較接近您當時的感受？

	個數	百分比
(1) 覺得其他功能單元有意思，亦曾看到感興趣的議題	61	47.7
(2) 覺得其他功能單元有意思，但沒看到有興趣的議題	38	29.7
(3) 覺得其他功能不吸引人或不易理解運作模式，但有看到感興趣的議題	20	15.6
(4) 覺得其他功能不吸引人或不易理解，也沒看到感興趣的議題	9	7.0
總計	128	100.0

26. 整體來說，請問您對「公共政策網路參與平臺」滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	142	7.6	
(2) 還算滿意	1,392	74.8	82.4
(3) 不太滿意	275	14.8	
(4) 非常不滿意	52	2.8	17.6
總計	1,861	100.0	100.0

27. 整體來說，請問您認為「公共政策網路參與平臺」上的民眾意見對於政策方向有影響力嗎？

	個數	百分比	合計
(1) 非常有影響力	75	4.0	
(2) 還算有影響力	735	39.5	43.5
(3) 不太有影響力	787	42.3	
(4) 完全沒有影響力	217	11.7	51.2
(96) 其他	47	2.5	
總計	1,861	100.0	100.0

27-[其他]. 整體來說，請問您認為「公共政策網路參與平臺」上的民眾意見對於政策方向有影響力嗎？

	個數	百分比
只有禁絕「詐騙部分」失敗後就沒有那麼吸引大家...	1	0.1
有時候覺得這平台反應內容政府好像沒在做參考	1	0.1
有影響力，但強度視議題而定	1	0.1
希望能做為一個更有參考依據的存在	1	0.1
前半段政務委員介入時有影響力，交辦給權責機關開始推託	1	0.1
看不出是否有影響力，但至少可以看出有回應	1	0.1
看政策執行結果、方向，再判定。	1	0.1
要看政府的心態，以本人在台北市專區所提的停止移樹案來說，就遇到因與政策方向衝突而在初審遭到否決	1	0.1
浪費公帑敷衍民眾	1	0.1
提完之後，政府還是可以回絕說不做	1	0.1
網站通過的附議會使政府一定要給點回饋，這點非常有影響力，可惜到上面官員往往都是講屁話...	1	0.1
錯的政策一意孤行，平台是一個敷衍民眾的幌子	1	0.1
還不知道、不清楚	35	1.9
總計	47	

28. 在參與過「公共政策網路參與平臺」後，您對於政府機關的信任度有沒有改變？

	個數	百分比
(1) 信任感提升	321	17.2
(2) 沒什麼改變	1,219	65.5
(3) 信任感下降	289	15.5
(96) 其他	32	1.7
總計	1,861	100.0

28-[其他]. 在參與過「公共政策網路參與平臺」後，您對於政府機關的信任度有沒有改變？

	個數	百分比
已經低到無法再低了	1	0.1
不清楚	7	0.4
以後觀察才知	1	0.1
有時回應造成更大的失望	1	0.1

有提升但還需追蹤成效	1	0.1
見識到國家足球隊的能耐,複製貼上坐領高薪	1	0.1
尚待政府相關機關回復	1	0.1
待觀察	2	0.1
政府好像沒在理會各平臺的大小事，終究是媒體大肆宣傳才回頭正視裡面的問題，這該如何信任政府或公家機關的努力？	1	0.1
施政不會因為這個平臺提升我對政府的信任度	1	0.1
為了取締盜版要封鎖網路是白癡嗎	1	0.1
看狀況吧~如果一樣沒什麼變化的話，也是多餘的。	1	0.1
浪費公帑敷衍民眾	1	0.1
除非有在聽心聲不然沒什麼改變	1	0.1
參與感提升	1	0.1
參與過兩次附議，兩次都失敗。重點是-回覆得不清楚，沒舉例詳述拒絕的原因，而只是因為某些單位不允許，如此草率，感覺很差!	1	0.1
執行公務的老人家沒被換掉不可能會有改變	1	0.1
執行正確且專業的政策才會產生信任感，若一直持續推動不具專業方向的政策，就會沒有信任感。	1	0.1
從一開始就不信任，將來也絕對是，我會一直監督政府	1	0.1
從來都不相信政府	1	0.1
發現政府完全罔顧民意，任意而為	1	0.1
與信任感無關	1	0.1
敷衍了事的回答還是普遍存在政府機關	1	0.1
還沒看到結果	1	0.1
議題形成時有增加，權責機關正式回應時又跌倒谷底	1	0.1
總計	32	

29.您覺得自己對於社會議題、公共政策、法規的了解或興趣，有沒有因為參與過「公共政策網路參與平臺」而提升？[可複選]

	個數	百分比
(1) 增加對社會議題的知識	960	51.7
(2) 增加對公共政策的理解	891	48.0
(3) 增加對法規命令的認識	523	28.2
(4) 增加參與公共政策的興趣	820	44.2

(5) 都沒有增加	360	19.4
(96) 其他	17	0.9
總計	1,856	100.0

29-[其他].您覺得自己對於社會議題、公共政策、法規的了解或興趣，有沒有因為參與過「公共政策網路參與平臺」而提升？[可複選]

	個數	百分比
增加對政府擺爛態度的防禦力	1	0.1
了解到政府官員只會打屁話	1	0.1
不清楚	5	0.3
如果有認真參與，或許以上四項都會提升	1	0.1
更加確認政府是財團把持	1	0.1
建設一個「拒絕詐騙集團方案」	1	0.1
原本就有在參與	1	0.1
浪費公帑敷衍民眾	1	0.1
最後也是聽政府講幹話，已經對這平台沒興趣了！	1	0.1
無奈、失望	1	0.1
對政府的不信任感提升	1	0.1
與平台無關	1	0.1
複製貼上這麼多次 很難不加強印象	1	0.1
總計	17	

30. 您認為您在平臺上能自由、沒有壓力的發表意見嗎？（包含附議、投票、打分數、留言等）

	個數	百分比
(1) 能	1,538	82.6
(2) 不能	323	17.4
總計	1,861	100.0

31.請問您會不會推薦「公共政策網路參與平臺」給您認識的人？

	個數	百分比
(1) 會	1,529	82.2
(2) 不會	332	17.8
總計	1,861	100.0

32.請問您對「公共政策網路參與平臺」還有沒有什麼建議？

	個數	百分比
對政府回應的不滿或信任感等意見	79	32.8

強調落實平臺的影響力	43	17.8
設計問題、使用不便利、追蹤等平臺設計問題	33	13.7
應加強宣傳	33	13.7
公正客觀、專業意見	4	1.7
鼓勵平臺	20	8.3
附議門檻相關問題	9	3.7
應廢除平臺	5	2.1
(無關平臺相關建議之留言)	6	2.5
不太敢提議	1	0.4
去除惡意或情緒化的評論	1	0.4
目前沒有，但每半年再填一次問卷較好。	1	0.4
我不知道我填了這份問卷能改變什麼，你一定想說只要有填，就有機會改變，可是填問卷有用嗎？全臺多少個人，填的問卷又有多少個人？不要一直問我們意見，因為問了，你做的事情並沒有增加，請仔細想想吧，這世界是兩極化，做好做壞，都有人罵，與其這樣，不要問，直直的去	1	0.4
能將民眾意見直達上聽並進入正式公投或召開聽證會比較重要	1	0.4
深入現實生活面，走入民間多看，多聽，多瞭解	1	0.4
這不是真理部 3.0 吧？	1	0.4
須嚴格審查參與者年齡，未達法定年齡(20 歲)禁制參加，避免大量不成熟意見影響提議公正性	1	0.4
需要加強民眾瀏覽平台的回流率，考量民眾網路留言、發表意見的代表性	1	0.4
總計	241	100.0

33.請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」？[單選]

	個數	百分比
(1) 桌上型電腦	688	37.0
(2) 筆記型電腦	373	20.0
(3) 平板電腦	39	2.1
(4) 智慧型手機	754	40.5
(5) 連網電視	4	0.2
(96) 其他	3	0.2
總計	1,861	100.0

34. 在參與公共政策網路參與平臺「之前」，請問您有沒有使用過「其他」公民參與網站？

	個數	百分比
(1) 政府機關的其他線上公民參與網站	122	6.6
(2) 民間的線上公民參與網站	327	17.6

(3)	以上兩者都有	261	14.0
(4)	都沒有	1,145	61.5
(96)	其他	6	0.3
總計		1,861	100.0

34-[其他]. 在參與公共政策網路參與平臺「之前」，請問您有沒有使用過「其他」公民參與網站？

	個數	百分比
不清楚	1	0.1
不解何謂公民參與網站；可能有也可能沒有	1	0.1
忘了	1	0.1
我的隱私不告訴你	1	0.1
美國白宮的提案平台	1	0.1
國外連署平台但不太理想	1	0.1
總計	6	

35. 在參與公共政策網路參與平臺「之後」，請問您有沒有使用過「其他」公民參與網站？

	個數	百分比	
(1)	政府機關的其他線上公民參與網站	19	1.7
(2)	民間的線上公民參與網站	25	2.2
(3)	以上兩者都有	39	3.4
(4)	都沒有	1,060	92.7
(96)	其他（美國的）	1	0.1
總計		1,144	100.0

36. 請問您在網路以外的實體生活中，曾進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎？[可複選]

	個數	百分比	
(1)	參加村里鄰或社區的會議或服務	283	15.3
(2)	參加政府機關舉辦的公聽會、說明會	348	18.8
(3)	參與社會運動	671	36.3
(4)	參與倡議組織或進行遊說活動	237	12.8
(98)	都沒有	878	47.4
(96)	其他	7	0.4
總計		1,861	100.0

36-[其他]. 請問您在網路以外的實體生活中，曾進行過以下社會議題或公民參與

的活動嗎？[可複選]

	個數	百分比
招開記者會提出訴求	1	0.1
參加地區性講座或議題講座	1	0.1
公民監票	2	0.1
比較少	1	0.1
很少	1	0.1
研討會	1	0.1
總計	7	

37.請問您的年齡是？

	個數	百分比
(1) 12-14 歲	5	0.3
(2) 15-19 歲	131	7.0
(3) 20-24 歲	218	11.7
(4) 25-29 歲	270	14.5
(5) 30-34 歲	332	17.8
(6) 35-39 歲	306	16.4
(7) 40-44 歲	265	14.2
(8) 45-49 歲	162	8.7
(9) 50-54 歲	86	4.6
(10) 55-59 歲	51	2.7
(11) 60-64 歲	23	1.2
(12) 65-69 歲	7	0.4
(13) 70-74 歲	3	0.2
(14) 75-79 歲	2	0.1
總計	1,861	100.0

38.請問您的教育程度？

	個數	百分比
(1) 小學及以下	2	0.1
(2) 國中或初中	23	1.2
(3) 高中、職（含五專前三年）	205	11.0
(4) 專科	180	9.7
(5) 大學	948	50.9
(6) 研究所	503	27.0
總計	1,861	100.0

39.請問您的職業？

	個數	百分比
(1) 政府聘雇人員(含公務人員及約聘人員) 或軍人	300	16.1
(2) 民營企業經理主管	150	8.1
(3) 民營企業辦公室人員(專業人員、助理專業人員或事務工作者)	477	25.6
(4) 民營企業服務及銷售工作人員	134	7.2
(5) 民營企業農、林、漁、牧業生產人員	9	0.5
(6) 民營企業勞動工作者	214	11.5
(7) 家管	53	2.8
(8) 學生	302	16.2
(9) 正在找工作	101	5.4
(10) 退休	45	2.4
(96) 其他	76	4.1
總計	1,861	100.0

39-[其他].請問您的職業？

	個數	百分比
(拒答)	2	0.1
工程師	3	0.2
自由業	13	0.7
自營	9	0.5
你猜	1	0.1
服務業	1	0.1
社團法人職工	4	0.2
非營利組織	6	0.3
科技業	1	0.1
消防專技人員	1	0.1
神職	3	0.2
健身產業	1	0.1
教育訓練	1	0.1
教師	20	1.1
駕駛	2	0.1
醫療人員	9	0.5
總計	77	

40.請問您現在居住在哪個縣市？

個數 百分比

(1)	臺北市	387	20.8
(2)	新北市	403	21.7
(3)	基隆市	23	1.2
(4)	宜蘭縣	24	1.3
(5)	桃園市	145	7.8
(6)	新竹縣	41	2.2
(7)	新竹市	42	2.3
(8)	苗栗縣	27	1.5
(9)	臺中市	238	12.8
(10)	彰化縣	49	2.6
(11)	南投縣	21	1.1
(12)	雲林縣	20	1.1
(13)	嘉義縣	18	1.0
(14)	嘉義市	19	1.0
(15)	臺南市	141	7.6
(16)	高雄市	191	10.3
(17)	屏東縣	34	1.8
(18)	澎湖縣	3	0.2
(19)	花蓮縣	17	0.9
(20)	臺東縣	15	0.8
(21)	金門縣	3	0.2
總計		1,861	100.0

41.請問您的性別是？

		個數	百分比
(1)	男性	1,208	64.9
(2)	女性	653	35.1
總計		1,861	100.0



## 附錄三

### 焦點團體逐字稿



「106年公共政策網路參與平臺公民參與情形」焦點座談逐字稿

座談時間：106年9月16日（六）下午1:30-3:00

邀請對象：無實體參與經驗的平臺使用者

主持人：聯合行銷研究股份有限公司簡文吟副總經理

主持人：先請大家自我介紹一下，這邊特別想知道的是對於公共政策的意見發表或參與這件事情，對你個人來說有什麼樣的意義？

A1：目前從事旅遊業，也有帶出國也有帶大陸人士來台，旅遊業大概十幾年，領隊導遊身分都有，看很多地方，台灣這裡很多地方是政府沒有看到，但我們有看到卻沒辦法發聲的，所以想去網路搜索看看有沒有可以投訴的管道，結果就看到這個平臺，就加入這個平臺裡面。

A2：我目前在教育相關的公職工作，會知道平臺的原因是同學告訴我，這平臺中各位公民，就是我們，可以提出點子或覆議，我就去瀏覽，發現裡面可以跟國發、政府互動，這點滿有趣的，有點像藝人跟粉絲之間的交流這樣。可是我不太常上這個平臺，就是有時候想到去逛一下瀏覽一下，覺得這平台要再去作一個推廣的工作。發表個人對公共政策的意見我覺得是滿有意義的，感覺對國家盡一份心力是現在每個人的責任的感覺，監督政府去做事。

A3：我本身是在醫療產業服務，從工作上會覺得很多東西是有改善空間的，只是一直沒有被反應到，瀏覽網頁的時候看到這個平臺，還滿不錯的。如果看到有興趣的議題就會發表一下意見，大部分都在這個平臺上，跟我自身沒什麼關係的應該就不太會發表什麼意見，要有感覺的。

A4：我是做外銷的，會看到這個平臺是在社群平台上看到，臉書，因為從事外銷會需要了解一些當地的情況，發現台灣有些地方會想模仿美國，可是又做得不是很到位，所以想說，不能說是監督政府，但這平臺上大家可能有機會，假設有留言讓另外看到的人注意，那又算是一種成就感。剛好是一個交通的社團，交通的議題，重機那陣子，但有點不太一樣，主要是想要學美國，前一陣子吵高速公路，就有人分享，還滿常有人分享平臺的議題的。

A5：我現在是碩班研究生，會接觸到這個平臺就是學生嘛，對這些議題總是比較多的關心，很多議題從學運、課綱、同志、軍公教議題，後來在學校的網路平臺都很熱門，有很多各類意見。我覺得這平臺的意義就是增加公共參與，增加(縮短)我們跟政府之間的距離，政府真正來講應該是做整個國家的方向，但是很多地方可能會有缺漏，可能有些小細節，民眾就可以提上去，但民眾提的可能也常很細瑣，不一定相關，所以我到後面就比較少上去看，因為東西太細瑣，對自己沒有切身相關，或是提得

太細不該提在這裡。我自己比較不會發表，但會大量的閱讀，大概正方反方的意見我都會看，學生在社群網站只要好友多一點，各方資訊都會有，稍微有點興趣就會深入一點看。

A6：我剛接家裡的貿易公司，公共參與有特別意義，本來一開始是對大麻合法化有關注，在網路上看到這個公共參與政策，就去提，我有提過吧。因為後面陸續滿多件的，其他議題也有去看，看到有興趣的大概會覆議一下，像是文化的、英文方面的閱讀，我有去覆議，有些事情你仔細考慮的話，社會上滿多議題都牽連很多和獨立的地方。

A7：應該是上Ptt吧，因為我是公務員，然後看到po跟我們有關的事情，關於國旅卡的，就覺得政策滿不合理的，所以也上去做覆議，後面因為平臺也都會寄說這點子後面相關的流程或運作回應，我就會上去看。

主持人：各位在這平臺上對有興趣的議題進行閱讀、討論，你會覺得你在參與政治嗎？

A1：其實我覺得多少一定是吧，我覺得從廣義上來講，沒有人可以脫離政治，你在生活中也生活在政治底下。我是覺得像參與到政治，因為政治上立場是很明顯的，藍就是藍、綠就是綠，但參與政策是想說為這個地方或為台灣有一些想法跟貢獻，既然是有好的東西，就不該有政治的立場，因為是超越藍綠的，不一樣。

A2：政治就是檯面上的那種政治人物在操作政治，但政策就是你怎麼去為台灣盡一份心力的感覺，我們是公民，然後我們想要讓台灣更好，我們就提出我們覺得需要改善的地方，想辦法讓政府知道。

A3：我個人是認為跟政治沒什麼特別關係，我只是單純對我有用，這東西可能讓我在生活上更輕鬆或更舒適一些，不會去想到這是哪個政黨的問題，跟政黨沒什麼關係。

A4：其實我覺得他們上面討論的議題可能都沒有什麼關係，但是最後真的上去之後，他們要做決定的時候可能會影響到。

A5：我們台灣對「政治」這兩個字的定義錯了，或是感覺錯了，其實就政治本身來講，我們所做的這些決定就是為了讓國家更好，這本來就是政治的一部分，只不過跟政黨沒有關係的，藍綠的對立情形，本來就是太過頭的情形。如果從廣義來講，我覺得都是跟政治有關的，那大概跟政黨沒什麼關係，很多時候是我們做了決定之後政黨選邊站，可能一個支持、一個反對，民主國家我們都身在其中，有些人附議很多人附議，自然而然就成為政治事件，像是學運，所以一定多多少少跟政治有關。

A6：政治和討論政策有差別，覺得是在討論政策，我們人是有機體，社會也是要符合一種自然的運作，政治就比較會分裂這東西，因為層面跟我們不一樣，太高太複雜了。

A7：我覺得我自己是在公部門做政策的人，自己又參與政策。其實一般公共民意的政策是可以經由這種辯證的方式去做補充，所謂政治的部分，除了剛提到的部分，有些是法規上沒有訂的那麼明確的地方，民眾也覺得可以針對這部分做討論的，或是立意的，可能透過這個機制讓做政策的人，公部門或政治人物覺得說我們現在可以朝哪個方向去走。而有關政治的部分，其實政策也不只是公部門決定，有時候是首長，有時候是民代，就會變成政治的一部分，但如果並不是在法律上有衝突的部分，就也可以是一個沒有偏頗的政策方向討論。

主持人：大家覺得就你在提點子裡面，你看到其他附議的意見或回應，大家的政策討論是具體或理性的嗎或是瑣碎或一面倒，是否真的能看到政策論辯的好的過程？

A1：我覺得落差很大耶。因為有些有特定團體，像大麻引導話題，這群人的特殊團體就會形成一個自己的圈圈，有些很瑣碎的開車的車燈必須亮度要有管控，這些人又幾乎沒什麼聲音，但我看到最後成案的幾乎都寫得很官派的感覺，感覺不太像老百姓寫出來的，覺得又是有人在支持的力量，有些東西是有特殊團體在用。其實我覺得這種政策來講，只能當作參考，不能當作國家真正來執行的，因為一個國家是八二法則，大多數人的意見不一定對這個國家是有利的，所以我感覺是只能當參考，假設你推一個案子是每個人發一千塊，可能迅速就過了，但對國家是沒有意義的。參與平臺我看到最後只覺得是一個你抒發的管道而已。

主持人：如果有兩個成案，一個看起來是社團或團體去支持的，另一個是來自四面八方零散的網民的，這兩個案子對你來說會怎麼評價？

A1：我會覺得四面八方的案子會讓我感覺比較多數人的意見。不一定要被實施，我希望國家還是有專業的人來看，才是比較重要的。

A2：我覺得大家的發言多少還是會有些自己的情緒在裡面，就我之前看吵很兇的一例一休，其實還是會以自身的利益為出發點，就是會有一些情緒的字眼在，我是覺得雙方可能自己都有自己的立場，但.....。我覺得各自都很有道理，但你必須要全方位的想他為什麼會這樣想，那他們想的點到底在哪，我會去看兩方的意見，如果雙方都有道理，你不會偏頗某一方。跟自己切身利益比較相關的還是可以去看正反意見，但看到最後你的主觀意識會出來，你會偏向某方。我還是會看反方的意見，但當一開始有主觀想法的時候，反方意見影響不大。但如果一開始是持中立的看法的時候，其實閱讀大多數人的意見，不切身的議題比較能從中間切。

A3：我覺得不管任何事情都有既得利益者，那就會有人損失，損失的就會站在反向，可能要有第三方公正的來看，對誰好、對誰壞，是否利大於弊才能執行。可能自己本身行業的關係，我自己看東西是沒什麼情緒的，很多跟醫療沒那麼大的關係，職業問題只能從中間去看事情。正反意見我都看，但跟我自己沒什麼關係，就不太會去下結論，或是覺得有點過分的時候，就把議題稍微拉回來一點，不要扯到個人上。

A4：我覺得其實主要還是看提點子裡面寫的內容，敘述比較清楚，相對理性的可能比較多，也可能比較迅速的被討論，被所謂來自四面八方的網民，但如果完全偏重在某個地方，完全不提反方的優缺點的話，那我覺得它下面的辯論就會比較情緒化，我覺得有滿大的關係。其實會去了解另一方為什麼會這麼想、出發點是什麼，影響的話可能還好。

主任：我們A1到A4四位，有沒有任何人在join平臺看到任何政策，看完之後你的態度或立場被改變了？（都沒有）

A5：我覺得沒有的原因是因為平臺比較像留言平臺而已，那裏比較不像一個討論平臺，本來也沒有訂立任何規則，也沒有板規，人家Ptt上好歹也有板規，講不好會被封言，這個平臺只是給人回應用而已，自然各方各面的意見都有，有些人理性派的就會分析，有的人可能就表贊同，所以我覺得平臺本身構不上一個討論政策，唯一有幾件比較大的，像是同性戀議題，可能政府本身也在關注這件事情才有做一些統整跟分析討論，但也只是在回應，但有統整正反方意見表，才比較有達到討論的效果，至少讓大家比較輕鬆的進入這個議題。要意見改變的話，通常自己是中立的，還不知道自己站哪邊，其次，通常我自己的資訊來自facebook很多社群相關網站，會有懶人包這些東西，這個平台沒有這種東西，所以討論這面比較少。

A6：我是沒有去看（留言），我自己（提議）好像只打一小段，附議的話我就都沒有講什麼，因為我有大概抓過一次附議的人的意見，但也都是表達，沒有到討論。因為公共提案的東西要經過討論，也不是一個人對這東西認同或排斥的心態，起碼這個心態拋棄之後把大麻當成一個植物來討論。其他議題我有去看，因為不是很切身利益關係，就不太表達意見。

A7：我之前應該也是看到提案之後，因為它寫的滿清楚的，就直接針對自己贊同的意見去附議，好像我也沒有特別看反面的意見，因為那時候心理面已經有定見了，可能也只是知道這平臺而上來看，我覺得A1說的沒錯，民意和民粹是一線之隔，其實有時候民粹想的，民意不見得很理性，大多數人朝向自己有利益的一方，但不見得是對的，整體事件發展是好的時候，有時候民粹殺人也是有可能。之前我忘記我附議的議題，負面多不多，應該是留言的多，但反方的除非也寫得很有條理，也是要看大家的表達方式。

主持人：想另外請教大家的是，參與公共政策有幾種常見的方式，有實體的參與，像是上街頭或參加鄰里的組織，另外一種是在網路上表達意見，你可以在臉書或Ptt的民間單位發表意見，而join平臺是官方成立的平臺，這三個管道對大家來說有差別嗎？差別是什麼？哪個管道比較有不安全感嗎？

A1：我個人覺得上街頭的是訴求比較強烈的，那你上Ptt有時候就是八卦，大家在那邊各說各話，比較沒有聚焦的東西，那這個平臺我是覺得有點流於這種各說各的，缺少了一些最後要成型的，有些案子是對大家很有益的，但最後不能成型，譬如說我自己比較關切汽機車的燈很亮，但我關注這個議題的時候發現，上面沒有幾個人有在響應，當你想附和的時候，就像你貼在FB，也沒幾個人，變成說即使你覺得是對的也做不到，但為了車燈去上街頭，也怪怪的。所以我覺得說這個政策的形成，你後面要有一個真的想做事的單位來執行、分析對錯，可以彙整成一個意見，送給真正的執行者去做。不然很多時候都是情緒化的，流於民粹，就像洪仲丘一樣，大家上街頭是為了什麼上街頭，軍人本來就是殺人的工具之一，不嚴格執行怎麼保衛國家，其實這件事情我也跟朋友吵過架，因為服從是軍人的天職，但整個社會氛圍會傾向人死為大，那國軍都不用訓練、禁閉室也都要收了，對訓練上是有很大的衝擊力，所以平臺上的參與，我還是傾向真正專業，而不是聽老百姓說這個好就去做，最後對國家可能不好的。學運我是覺得背後沒有人不太相信，但倒是有沒人真正去討論對社會是好是壞，但是有沒有人真討論服貿真的好還不好，就像核電一樣，流於民粹，整個社會氛圍讓人感覺到懂的人都不出來做事，都是出來敷衍的人，來獲得民意支持。我是會上街頭的人，其實就是真的為國家好的就會，還沒看到真正值得上街頭的。安全感沒差別，只要匿名就不會被肉搜，我會在FB上發表意見，之前跟朋友吵架就是這樣，在網路上發表意見我沒有顧忌。其實就是八二法則，只是用民意來決定國家政策絕對是錯誤的。

A2：其實都不太放心，我自己是不會實際參與，不會上街頭，不到說什麼都不上，可能哪天想通了也許會。但對網路發表意見，如果發表的不好或沒有跟著風向走的話，你就很有可能被肉搜，我通常都瀏覽不會回應，剛好跟我同風向會考慮要不要留言。

A1：因為有那個氛圍，其實大家都是一面倒的，如果留反方向就會被攻擊。我用臉書登入平臺，是不會害怕，因為只是說自己的論述而已。

A2：就會被肉搜出來放在八卦版上，就是我變成會害怕去發言。join平臺我也是單純看，不太去做發言的動作，即使這個議題是我有興趣的，風向也是站在我這邊的，就很不安全所以不發言，我覺得網路的東西都很不安全，像我現在都不登臉書，我是用信箱登入會員，我現在不太會用臉書登任何東西。感覺不安全就是覺得會被別人找

出來，不要小看鄉民的力量，留的是常用的信箱，就有點擔心。我相信很多人也僅止於瀏覽，留言的人比較少，因為大家都有點害怕。

A3：我覺得實體參與的話，如果你去的話當時在一個氛圍之下，沒有什麼容許反對聲音的部分，在現場就一定是很贊同，而且我個人是認為群眾太多，智商會變低，容易被煽動，太可怕，真的會失控。那我會比較加入官方的，因為畢竟我可能講比較中立的，其實沒有針對性應該不會肉搜。平臺官方比較沒有出來引導，這個提議在現況下會怎麼樣，不然就是交流板，大家留言而已。我是用臉書登入，我又不會講人家說的不對，想發表意見還是會講，跟登入的帳號沒有關係，激烈的留言的話在我打出去之前就會刪掉了，用打的總是多一點時間去想。

A4：實際上行為是重要性或立即性，需要馬上處理的事情，不管是好還壞，我其實會想參與，但我從來都沒有去過，因為周遭的人不太會去，如果有機會的話可以考慮看看。Ptt那種有一部分跟參與平臺還滿像的，因為它都需要一個帳號，可是像Ptt我是覺得可以參考他們的意見，雖然他們的意見可能不會被拿出來看，但在看的人可能多多少少被影響，平臺的部分是針對一件事情去看，下面的人對這件事情比較了解會發表看法，兩個事情有點像，一個是單純討論但講一講又跑掉，是Ptt那邊，但是平臺的話就會比較專注在那個議題上。我是用Google的mail登入，是第二常用的信箱。

A5：我先講我是用Google，應該是用常用的吧，因為我通常會設兩個信箱，一個專門開辦各種亂七八糟帳戶用的，它會轉寄到我的本信箱，這樣是比較保險的作法，因為我本身資工所，對這方面比較會注意。其實我覺得這三種管道，實體的話遊行或街頭運動應該是作為最後手段，而不應該是平常手段，就應該是一個議題真的是經過一段時間或真的沒有辦法被人看到的時候，才需要訴求到實體上去，因為實體上最大的好處就是媒體會來關注，鬧得夠大媒體會來看，媒體來看代表全國各地都看到，所以應該作為最後手段，而且分界也應該要劃定好，像學運我是覺得有點過頭，因為你影響到整個國家的行政，這從頭到尾是違反根本的。實體我通常也不太參與，因為我認為意見表達應該不只是用實體的方式，應該是最後管道，所以我更多是反思自己和看各方論述。另外的問題提到參與管道哪個比較安全，現在網路平臺會不安心的原因反而是因為大家都是匿名，反過來講大家不用負責任，反倒覺得這三個管道來講，最大的差別在官方，官方應該要有足夠的保護力和規則在這邊，或是把平臺弄成全部實名制，每個人為自己的言論負責，如果有情緒化的部分，應該是政府要來管制和控制，給人一種安心感，這才是實在的。不然你匿名歸匿名，但受到的攻擊和傷害是真實的。像現在面對面，大家也講不出多難聽的話啦，官方平臺應擔負起這個責任。另一個方面來講，官方廣到最大的不同應該是這裡最能受到官方的注意，很多管道其實有很多偏頗，join平臺也是有這樣的缺點，因為網路的族群畢竟是年輕族群，如果可以統計會員的話，50、60歲以上的人應該連10%都不到，

但是國家的主體反而是他們，我覺得目前政治參與和公共參與的平臺主要部份都是偏年輕人，年輕人也是滿好的，想法比較廣、跳脫一般的思維，但另一面來講也有欠缺考慮的部分，但這方面怎麼補足是不太容易的，因為比較高齡一輩對這方面好像比較沒有感覺。

A6：我是用Google登入的，不是常用信箱，算是第二常用，這方面基本只要是網路都不信任，因為太多匿名了，講的東西都是看不下去的。官方和臉書的，都放心，因為我覺得我做的是對的事。

A7：我覺得三個是有差距的，可是因為示威到街頭因為無法匿名，別人也看不到你，一起去參加就會覺得你也是跟我們站在一起，假如你是反方你應該也不會出現在那個場合。至於Ptt我是覺得它比較多，可能看的板的關係，看一些板的也是特定族群，假設看得只是男女板，這種東西在join怎麼成案，Ptt上討論的東西有些是和個人經驗有關的，但join上面的可能就是會跟絕大多數人的利益，假如到成案階段，你的東西是大家會受到影響的，至少族群量夠大，會贊成你的夠多。但是我也不會用臉書去連結，join那邊我應該也是用信箱而已，我自己會覺得臉書就是很私人的東西，就像我也不太會去按公開的動態，盡量不要，而且我覺得有時候要很有意見、很有立場的人才適合去發表或回應的，因為沒什麼意見，我覺得好像是這樣，但也沒辦法說出為什麼是這樣。

主持人：各位覺得您在join平臺上的留言，不管您的態度是什麼，你覺得官方是可以找得到你，可以舉手嗎？（全數舉手）實際上平臺網站是沒有在記錄各位的活動的，這件事情會讓你放心嗎？（解釋目前作法）

A5：我覺得在場不是都懂cookie和session的區別，總之是可以提取你的使用紀錄，但除了這兩種還有其他的，再怎麼講還是很難保證啦。如果真的要辦到，可能要交託國外機構來辦理。

A1：其實你記錄我在上面幹嘛對我沒影響。即使你說沒有，我也不相信。

A2：帳號登入在平臺上不追蹤這件事，還是沒有安心的感覺，網路上還是不安全。

A7：沒影響，因為當初也沒想到它會追蹤我，想得非常單純，怕肉搜應該也會有，就像你們也找得到我們一樣，你只要留言，你還是能從帳號追蹤到這個人啊。但我沒有很在乎它對我在上面做什麼或停留多久或看什麼，因為它不是本來就是要給我去看的嗎？它追蹤我也不會影響我。

A1：基本上會上這個平臺的人都是比較正常的人，不正常的都在Ptt啦。

主持人：前陣子接到線上的問卷各位為什麼會回信？

A7：線上問卷？我有嗎？忘記了，大概剛好看到了就填一下，對填問卷沒有很大的障礙。

A6：我也忘了。

A5：有印象，我會填的原因實話說，當初看到這個平臺我覺得政府只是跟風，以為不會很認真弄這個，因為就我知道，以資工系的角度來看，網站的架設包括後面的設計都是滿困難的，需要花滿大的功夫才能維持下去。沒想到真的運作了起來，還運作的滿好的，後來還有這個跟進調查，好像政府難得滿有心的，在擴展這一塊網路參與，本身是滿好的所以我就填了，當時也沒想太多。

A4：其實我也忘了那個問卷，因為我在想，參加那個平臺不就是要為這個政策提供意見，適當合法的追蹤我覺得是ok的。

A3：我記得問卷，很少看到這麼長的。為什麼會填，可能剛好有空吧，可能跟公家機關有關，可能我要滿常看公家機關的信，公家來都要注意一下這是要幹嘛的，不然有些訊息會漏掉。

A2：我有收到問卷，五到十分鐘而已。一個協助大家調查的心態，基本上都會填，因為我自己做過發問卷的，要找到願意填又取樣有效的話其實很難，所以都會填。

A1：我有印象，就是基於公民參與的念頭，因為join平臺。

主持人：大家參與下來，覺得這個平臺有用嗎？

A5：我覺得有，但是我覺得現在越來越多什麼都提，可能需要適當的分類，可能還需要有讓大家方便找到自己有興趣相關的議題，因為現在十幾頁，有的我直接看上面，有的真的很有趣，但感覺跟自己沒什麼相關，議題應該要分類，不然越來越多會不好找。

A1：它有分類了啊，因為我剛開始跟你一樣，覺得好多議題，後來去找到一個分類的。我後來幾乎都看，但是我會比較偏向大政策的，小政策的我就覺得太瑣碎。

主持人：想繼續請問A5，您覺得有用是什麼意思？

A5：在上面提點子或附議，認為這樣的議題是容易被政府關注到的，我還是認為這個平

臺最主要的功能是拾遺補漏，尤其是生活周遭，找到政府缺漏的點，可能政府不會關注到的小細節，我們發現了就提上去，或有人有天才的想法提上去，大家也覺得很好，所以我覺得最主要是能被政府看見，之後到底會怎麼走，當然是政府的專業。我覺得成不成是另外一回事，可能政府有另外一方面的考慮，或是我們考慮的有什麼不足。至少有些意見，經過一定的篩選，大家認可的，那應該被政府所看見，就是曝光度吧。

A6：有用，至少有個抒發管道，比較可以被聽到，因為這至少是官方的嘛。官方的話，就比較不會出現其他的謾罵，但還是看到了。其實有沒有用的話，有用的話就是至少有可以凝聚民意的地方，後續的話，我也還在看大麻的案子提過很多次，前面都是被否決掉，到後面才通過，這個會不會再繼續影響到政策，之後是修法，基本上目前政策影響上，還是看到民意上面有。

A7：自己關注的議題會被官方回應，這方面是有用的，會不會形成最後你想要的決定，也是不一定。因為你在Ptt發表不會有人說你的意見已經有三百人贊成了，所以我們跳出來跟你說你的意見很不錯或不ok，但這個官方平臺是妳就算只是附議不發表意見，他就告訴你說你現在附議的這個已經進到什麼階段，彷彿你的一票和你的意見是有意義的，他會告訴你說，我們現在在做什麼了，我們在回應你的意見了，這個是這平臺可以造成的影響，但是它上面有沒有辦法做成真正的決策，還是民粹跟民意，官方最後相關你的理性意見可能會看見，或在不違法的狀態下，或搞不好法律就是不符合實況，需要改變的部分，也許官方可以從這裡發現原來越來越多人重視了。不強求後面的決策，因為很多時候有些意見也是沒辦法這麼多人照著你的意見走。

A1：我是覺得這個參與平臺的功能是要有人看跟執行的，有沒有通過跟執行，我覺得有通過的幾乎都是很八股的，不像一般人寫的。沒有通過也是有好點子，像是匯集所有人的紀錄這個有必要，因為這個才是政府要的大數據，應該從中間去看自己是不是要考慮去做的，而不是沒通過的就都不用做，但八二法則，一般老百姓根本不懂那麼多國家在做什麼，他們只是自己想什麼就做什麼。所以應該要留所有的痕跡下來，讓政府去看什麼事要做的什麼是不要做，不管有沒有通過。個人感覺是平臺沒用，因為會通過的都是一些八股的，他真的寫得很漂亮的文字，一般比較民生的議題，我們文字表達能力沒那麼強的，贊成鞭刑，我們只是贊成但沒辦法表達那麼，鞭刑要用到哪條法律上面，但覺得對犯罪有嚇阻的效果，但這對社會是好還是不好，還是政府需要把大數據收集起來。

主持人：剛剛A1提到一個點，如果你在提點子裡面看到一個投票人很少，可能八個好了，但你覺得這點子真的太好了，你會幫他附議的舉手？（全員舉手）

A2：其實我不確定有沒有用，我的定義感覺還好，因為我也不確定我們提的點子有沒有被看見和執行，如果看到有用的話應該是出現在決策上，已經在執行這件事情，但這麼多年能真的看到執行的少。

A3：我寧可相信他是有用的，因為至少多一個發聲管道，就我們自己工作上的運用，我們也會收集，可能考慮到現況、短期不適合推，或是考量到錢的事情，很多東西不是收到就能馬上回復馬上做，因為我們常常在回覆我們自己院內人士也是很官方，我收到了、納入參考，但要做還要看timing，其實很多國家政策都這樣，看起來很好但配套不完全，前瞻、服貿，但它到底好不好，沒研究，就直接判他死刑就上街頭了，我都不知道他們上街頭要幹嘛，我覺得只是幾秒通過的黑箱，就一群人上去了根本不知道在幹嘛，政策都有好有壞，你可能配套不好，原本贊成你的也可能先收下來。只是到底有沒有人做這方面的統計，分類給相對應的部門去做研討，至少比在Ptt的感覺好，Ptt根本沒有人理，就是鄉民自己講一講大家開心。

A4：我也是寧願相信它是真的有呈到相關的部會，然後真的是相關部會的首長去回覆，而不是某個助理或哪裡請來的工讀生幫他擬一份稿，然後他看過ok就發出去這樣。

主持人：想請大家綜合談一下，現在平臺的首頁長這樣，裡面有審計部、直轄市，原本的行政院裡面，提點子旁邊還有來監督、眾開講等，但這些點閱率都好差喔，各位全部都在提點子裡面活動，這些其他區域對大家來講，有價值嗎？還是對於這些部分不太有興趣或不瞭解？

A5：我覺得設計不夠完善，像法律預告那邊，太多東西你也看不懂，或也不知道跟自己有什麼相關、對國家有什麼影響，有些太細的東西它也都講出來，像是廢止漢翔航空工業股份有限公司設置辦法，這哪個公司我都不知道了，以前跟國軍有關的？這提了沒有用啊，預告一些跟全國每個人都有相關，或至少要告訴我這個法條是為什麼要這樣子改，有什麼影響，這樣才比較有意義。其他來監督也是，是要監督什麼、進度怎麼樣，上面自己寫的我也不知道真的假的。

A7：提點子比較容易在報紙、網路上或Ptt上，有人提議需要你附議就會看得到，大概會比較關注，就像鑄幣就是大家覺得很妙，新聞就會覺得有新聞點可寫，才會有人看。可是法案預告這跟大家就沒什麼關係，而且我剛才第一次知道有這個，那他們就是什麼樣的法律要放在上面，就是這假設不夠吸引人，也不會有人去看。

A4：之前我是點人家連結進去，但我這次第一次看到首頁，看到三個選項，我根本不知道那三個到底是在幹嘛，不知道審計部在做什麼，甚至連行政院都不知道點它要幹嘛，可能可以加個說明。

A5：而且為什麼直轄市縣市只有台北市跟南投縣？

A2：我就看不懂這三個可以幹嘛啊。建議平台的首頁可以分一般公民及權責機關。

A3：其實這個網頁就是讓官方的看，不是讓民間的看，可是我怎麼知道我的議題是不是行政院的，審計部感覺是算錢的，難道我的意見跟錢沒有關係嗎？

A1：其實應該要設計成像1999那樣，我只要發聲就好，我怎麼知道我的議題要怎麼分類，如果這樣造成各部會互踢皮球。

A5：不過我覺得分國家跟地方倒是有意義的，因為有時候我想提的可能是我周遭環境的，想多設停車格之類，這種國家跟地方可以分，但不是按這個奇怪的分類。

主持人：最後請問大家對於平臺還有沒有什麼改善的建議？

A5：如果真的想要做到討論的話，我建議要分兩個討論區，一個留言保持匿名留言，而針對每個議題的討論區也許是實名制，有一定的規矩並照規則走，但是也很怕變成麻煩一點又變成各團體的角力，又一個角力的地方而已，我認為至少有高一點的討論區應該有高一點的發言門檻，而不是隨意發言，那就是留言，而不是討論。

A3：就是我們在提案之前可能要過濾或因為類似的而歸納在一起，就像大麻合法化提很多多次了，我們也不知道提幾次了，只知道這次終於過了，有個消息出來，但前面可能已經20次了，前面19次的人大家一起投才終於過，就會變成意義上很麻煩，或有人沒那麼有熱情。至少提案完要知道被放到哪個區塊去給有興趣的人搜尋、去撈，當然也有可能有人會看全部，但至少要有分類。

A1：我還是覺得這網站一定要把大家的數據收集起來。

A5：現在這個網站背後是真的有一個團體或部門負責嗎？過了門檻就把案子丟給部門，部門就回應，不過就沒有，其實並沒有真的負責討論跟發展，不是營運，比較沒有專門的部門。

A3：或是跟催政策的，我給你之後你這個部門到底預計幾年或用什麼配套去執行，丟給它，它就放著。

A1：這樣做的話，大家的熱忱會一次一次消失，最後這網站就沒有人要用了。

A5：平臺要真的有用要讓大家看到有點回饋吧，真的提了之後，大家覺得真的有回應或

成立，不論有沒有過，它沒有過也給很好的回應。

A3：可能回應了但很官方回應，它都沒辦法確定自己有沒有辦法執行的時候，會不會有人去追蹤後續、跟催，或是送審給專家學者討論適法性，那進度大概多久會有消息出來，讓我在網站上可以查得到這案子到什麼程度，了解未來可能的情況。不然像重機上國道也好幾年都沒有消息，（附議門檻）過了但不會讓你上，學者認為風險性還太高了。最好我在平臺上就能找到我有興趣的案子，還有我提過或附議過的，不要過的反而就在卷宗最底下永遠看不到，因為那可能反而不是國家目前要執行的東西。

A5：收集數據也是要有一定的保障，雖然我是認為國家目前的軟體實力來講，可能還不是很有能力做到完全蒐集到這些資料但可以保障個資的情況，國家這方面做得還是很少，所以我希望真的需要的話把平臺託給、外包給監督，有信譽的第三方，大家反而還比較安心，大家也怕被國家盯上。

主持人：今天謝謝大家來參加。

「106年公共政策網路參與平臺公民參與情形」焦點座談逐字稿

座談時間：106年9月16日（六）下午3:30-5:00

邀請對象：擁有實體與其他線上公共參與經驗的平臺使用者

主持人：聯合行銷研究股份有限公司簡文吟副總經理

主持人：請問這邊有人記得自己填寫過問卷嗎？（僅B7舉手）想請各位自我介紹，並告訴我針對「參與公共政策」這件事情對於您個人來說，在您的生命經驗來說有特殊的意義嗎？

B1：我的行業是自由業，所以我有滿多時間會耗在網路上，我有參加這個平臺的投票，好像公民可以有一定的門檻就可以上網成立一個議題，然後投票。我有參與兩個，這兩個連署的人數差異很大，有關呼吸中止症，因為政府在今年4月初就把呼吸中止症排除在身心障礙之外，就有人去連署，可是連署的人很少；我最近參加一個是我大學同學發起的，有關雙胞胎，想增加雙胞胎托育的友善環境，連署是有過的。我就發現很大的差異，比如說身心障礙，多數使用呼吸器的患者都是年紀比較大的，他沒有網路使用經驗，所以當然參加的連署人數就比較少，那會參與雙胞胎的就是現在有生，所以使用網路的機率比較高，所以連署過的機率就會很大，背後訴求的族群也會影響。只有特定議題才會去看（關心公共政策），我只有對財政、稅務還有健保局、食品衛生這些政策會關注。

B2：我是學生還有醫療業，基本上投票如果在我的縣市我就一定會投，然後平常關心的議題就比較侷限在報紙上的頭版頭條，還有跟我們醫療業相關、健保方面的議題，之前用過這個線上平臺是之前性別還有同志議題比較熱門，那時候有連署還投票，因為身邊有朋友這樣，所以就去幫忙支援。但我覺得這平臺除非鬧到已經會上報紙，不然上面的投票很少，根本不會有人去看，平常接觸一些政策發展的東西，像我住台北市，有加台北市政府的LINE，那有時候他們會有政令宣導，就很容易接觸的到，但其他我覺得政府在這方面就做得比較少，就碰不到一般這個年紀（20多歲）的族群，可能會放電視廣告或遊覽車什麼會看到，但其實我們這一代應該滿多人不看電視的，變成都看不到。

B3：我現在是高中生，對我來講參與政治就是防止我自己的權利被剝奪。但其實我這個年紀的，我身邊的朋友基本上都不知道有這個平臺。這個平臺是很少有人會知道，我自己是好像是有一群一起討論政治議題的朋友群組，我算是平常會關心政治的，在這個平臺上特別關注的是教育的提案，跟我自身比較相關的。有在聊政治的不是網友、也不是我們學校，算是原本就認識，比較有在聊，原本認識的現在是有群組在聊。

B4：我也是醫療相關的，我是藥師，我之前是因為舉辦過反中藥師的連署，也很幸運我

的連署有通過。這平臺滿不錯的，但是我最後得到的回應不是很滿意，相關機關給的回應滿官腔的，當然議題因為吵了一陣子，最後工會那邊跟相關部門的結果，跟我連署後官方給我的答案是一樣的，我是覺得結果不滿意。有時候我覺得這平臺是不是會變成宣洩的出口，但對實質政策的影響還是有限的，部門可能會跟你說我帶回去參考，帶回去不會看，我覺得很可惜。使用操作上還不錯，滿簡單的，以我這年齡層（25-29歲）來說，但不同年齡層的長輩就有打電話跟我說，我要幫你連署，可是E-mail認證什麼就會卡關，有可能要蒐集他們意見，不同年齡層或不同群體在附議的話會不會更好用一點。我自己的連署我寫得滿細節的，寫到字數上限，還要再刪，但我看別人辦連署也有寫得很陽春的，覺得很有趣，在表達的部分我是覺得平臺設計上ok，但因為過了之後有關部門會來跟我連絡說後續他們要做回覆，想了解我在發起議題的時候的想法，我覺得很可惜，因為我有一些意見沒能寫進去，但他就只能就我上面寫的進行回覆。但我看有些人提議就算實質政策提的很具體，政府回應的也是很官腔，我覺得實質影響力還是有限的。我當時想到的團體都有發出去了，工會等能動員都動員來投票了，最後連署了八千多票吧，我找得到我身邊的一百多人而已啊，因為有些是理事長，他還會再發給其他會員，我找的應該不多，但轉傳和我們請工會直接發E-mail給大家，我覺得裡面相關背景的應該超過八九成，因為這個議題應該影響不大，所以一般民眾可能不會注意。有些可能朋友和家人幫我們填的，可是我有把故事的原委寫得滿清楚的，他們就有說他才了解這件事情。

B5：我是影視傳播業，本身是編劇，這個平臺我知道，但嚴格來講沒有實際操作過，昨天我有稍微補一下，我真的沒用過，我在想我為什麼沒用，我剛比較好奇的是，以文化部成立一個影視金融專案辦公室，吵得沸沸揚揚的但都看不到效果，我比較好奇的是平臺後續端到底能不能有效，真的叫參與政策，到底政策能不能改變。就題目來講，為什麼我為什麼沒用到，以影視的例子，一部電影五千萬，它得用一千萬去宣傳，這也可能是一個問題，有這個平臺但宣傳機制在哪。環保也算是公共參與嗎？那我是熱衷公共參與的人。

主持人：您應該是平臺的會員，才有被抽到做問卷和受邀參加這個座談的可能性，您應該有瀏覽過？

B5：我應該有投票過某個環保議題，因為並不是這個平臺直接發給我的，可能是從某個社團或LINE裡面發給我，所以我並不是從平臺進去。

A6：我現在在運輸業就職，針對公共政策我個人算是比較關心的，譬如在路上看到有垃圾就會直接打給市政府作提醒。關於這平臺我大概兩年前就開始用，應該是透過桃園市政府的LINE，它有宣傳一件事情就有點進去看，我覺得這個東西很好，可以讓全台灣的人參與政策，因為我研究所是讀國際關係的，所以對這方面有一定的興趣。我覺得政治是眾人之事，你不去好好處理，那引發的後續效果往往是我們沒辦

法預料的，會造成不好的後果，所以如果說看到一些人民看到但政府沒看到的事情，就提供給政府去執行，覺得是非常好的。可是，政府回應官腔的部分，我好像也看過其他人有這樣的回應，會覺得「怎麼會這樣子」，自己也在平臺上看過公家實際上的作為好像也沒什麼改變。另外針對平臺上的設計吧，裡面機關回應的部分落落長，其實它字體滿小的，對我們長青族來說是不太友善的，是不是有一鍵可以把字體放大之類的。我之前有在平臺上回應說，國發會有監督各部會重要政策的執行，那針對這平臺是否有獎勵機制，你真的認真執行、聽民眾意見或有認真改善的話，有沒有獎勵機制讓公務人員可以認真做這件事而不是虛應其事。另一方面就是大家都不太了解這個平臺，我有在一些大群組平臺發出去說有這個（join）平臺，大家可以把意見傳達出去，那是嘉義縣市那邊比較有力的人士平臺，是不是大家可以把自己的智慧貢獻出來，在這邊發聲，那他們是說平臺有做過一些回應但幫助很少。如何讓人民信服？再來是推廣的部分，我今天有跟我爸媽說我要來參加國發會的一些相關議題，他們就問說國發會是什麼，是政府高官的質辯是嗎，跟我有什麼關係，包含我妹，也不知道國發會，問會不會想了解這個平臺，也說這跟我有什麼關係。我覺得台灣市民針對政治這塊是比較冷感的，因為就是無法真的影響到這件事情，我關注它又沒有任何幫助，那我不如關注菜價什麼這樣就好，這真的很可惜。我有看到國發會新的主委，說之後會實際跟人民之間作接地氣的動作，我覺得這非常需要，因為你沒有實際接觸社福機構什麼的需求，你很多政策出來會被人民一直批評，就是因為跟我們脫節，我覺得沒有貼近同理人民的心。

A7：我剛有舉手我有填問卷，我記得那個問卷很長，我記得我填的應該算認真，但是什麼原因我有參與過平臺，我就知道了。極有可能就是台灣這幾年來的社會議題很多，所以有這樣子被叫去投票，這類投票的行為在這一兩年也真的是超過我過去幾十年的生命，真的台灣不一樣了，我相信這麼多年輕人對公共問題也是關心的，大概有些媒體也在報導，過去一些比較習慣沉默的、比較有一點年紀的人，大概也都被這些極具對立的議題逼得要去投贊按投票，還要走上街頭，所以我自己過去也不曉得這個平臺過去是國發會，等於是政府機關業務的一部分，誠如剛剛大家所說，關心公共議題的人會提案，更希望政府相關部會看到會做好的處理，應該是大家對這平臺共同的期望，我印象很深刻是大家在熱衷社會議題，也去投票表決的時候，不是某電子報媒體操弄投票，就很奇怪，所以我說如果背後是公家機關在支持的東西，我們要如何讓百姓對這個有足夠的信任，大家的意見可以充分的表達，也可以被公平的處理。

B8：我目前還是學生，本身是表演藝術工作者，我剛有查了一下我沒有印象我填的問卷是什麼，但對於平臺我曾經投票過兩次，第一次是將衛生棉條從第二級醫療器材中移除，第二個是將表演藝術工作者的藝術教育之類的，而我參與投票的過程都是朋友在臉書上面發的，剛剛有人在臉書上比較少看到，那我可能是自己工作環境或藝術工作者會對周遭環境比較意識到，所以我的資訊來源是滿多元的，我找到一些公

共政策或知道這個世界在發生什麼事情，我算是積極吸收的閱聽觀眾，台北市政府的LINE我有加，但我最近有點想要關掉，因為它散播的訊息都很休閒娛樂，我覺得我生活中不需要這個，它有點在取悅市民們，我好像不太需要；平常也會看報紙，我也是會主動沒事訂閱電子報，或跟周遭環境討論一下公共的議題。我本人比較關注的是教育議題，因為我的求學背景有學教育，藝術環境的狀態、權益，還有環保的議題，因為我本身是雲林人，然後雲林人的六輕對我來說是滿重要的，然後勞保的議題也是，大概是這樣。剛從大家的吸收，我在想公共政策的資訊落差這件事情，它好像不管是不是老年人，就算現在網路很流行，但對於有年紀的爺爺奶奶們其實觸及率是不高的，使用上也是不方便的，我想提出一個點是地域性的資訊落差，因為我本身主要的家人、有些朋友們都處在一個資訊比較不流通發達，這包括科技的觸及率，以及網路的普遍狀況，這在我個人的吸收上有資訊的落差，我相信這件事情也會影響公共政策的推廣，或者是我們總是打到一群族群而已，但這真的是整體的發展嗎？像是我自己覺得感受到的朋友圈和狀態，大家對於政治是熱衷的，不管現在是社會議題炒得很火熱，或是大家願意站上街頭，不管是多數人支持或少數人支持，我覺得現在大家對政治的參與度是熱衷的，這是我自己的想法。

主持人：大家談的時候有些人用了公共政策或關心政策，有些人用了參與政治，在平臺的運作會讓您覺得在參與政治嗎？就是這兩個東西對大家的意義是一樣的嗎？

B1：應該說結果有效，就會感覺有參與政治，沒效就會覺得只是政策的討論。

B2：我會覺得政治是比較廣義的詞，所以說政策應該也是包含在政治的一部分，而且像是一些政黨提出的觀點也一定會影響政策制定，像是綠黨或環保政策，也一定會提出更多環保政策，我覺得兩個是互相影響，然後政治是站在比較高、比較廣的地方。

B3：我是覺得政治就是眾人的事，生活上每一件議題都算是政治。

B4：我想法也是差不多集合的概念，政治比較大，然後政策在裡面，但我覺得沒有到溝通，溝通是雙向的但我覺得沒有在溝通，只問過我一次而已就給我回應，回應我也不滿意。

B5：如果要透過網路就等於參與一個政策或參與政治，這想法是有點偏差，大部分還是透過工會，直接對立委，這才是真正比較實際、具體的作法，你只是跟網路在那邊打字，這樣做就是參與政治，我不知道怎麼回答這個問題。

B6：政治比較大的範圍，政策比較小。

B7：政治因為我們會把它跟比較負面的扯在一起，那公共政策比較中性一點，所以我覺

得公共政策是關乎很多人的，那跟政治的廣泛定義是一致的，只是不要把它變成很狹窄、負面的那種政黨的就好。

B8：我覺得政治是全面廣泛的，公共政策在政治的裡頭，不要講底下、講裡頭，但我覺得參與政治不等於參與公共政策，但是參與公共政策的討論就是在參與政治。

主持人：就各位參與平臺裡面看到的議題討論，你有觀察到有些連署人很多的，背後可能有社團或其他角力動員，可能比較容易過，個人提起的可能回響比較少，不知道各位看到提點子的樣子，你觀察到的是什麼？如果你觀察到有社團在運作跟個人提出的，這兩種提案對您來說會有不同的心理感受嗎？

B1：比如說雙胞胎政策是我同學提的嘛，要超過門檻要五千個附議，他昨天還前天就過了，但他為了推這個活動跟很多，比如台北市雙胞胎協會，去辦座談會，本身還跟廠商談，參加連署、截圖就可以參加抽獎抽安全座椅，我們也盡量幫他衝人數，他是公務員但他為什麼不走體制內，因為他對體制內的公務系統很熟，因為他知道這種方式走體制內的建議是沒有用的，因為牽扯到很廣，所以希望透過這平臺形成施壓，但我覺得還是沒有用。因為我自己有試過，但都沒有用，所以我還是直接寫部長信箱，直接就會發下去，但也有時候會沒有用，要看承辦是誰。所以他的連署一段時間就過了，因為透過很多不同的管道辦活動去推這個連署，他大量的運用網路的力量，傳播速度很快。另外我參加的是呼吸中止症被排除的，我會獲得資訊是因為我是病友，所以是廠商丟給我的，我在上面看，病友去連署的很少，大部分都是年紀比較大的病友，裡面也有醫生，但醫生對這議題應該會很關注，結果醫生來連署的也很少，因為醫生平常處理病人的事情就很多，後來我看連署的人數搞不好只有一千多人（實際應為2559份），這會影響到很多衛生政策，可是他可能形成的效果是非常弱的，這議題就算寫到部長信箱或衛生局去，就會跟你說沒辦法，政府的既定政策就是這樣。大部分都需要靠社團，除非剛好社會議題讓媒體炒起來，那個個人連署的又剛好貼上去被媒體報導，不然就直接丟爆料。

B2：其實用社團讓提案過沒有什麼不好，因為其實不管是網路時代還是之前網路沒有那麼發達的時候，一定要揪人，選舉造勢也比較不好找樁腳，那就跟我們網路時代用社團增加曝光率是一樣意思。個人動員的話真的要看提什麼議題，提很民粹的議題的話，沒過也是正常的。再來我覺得行銷這一塊很重要，像是罕病，就需要罕病的名人出來喊個話，曝光率不管在什麼議題都是重要的，不然別人根本都不知道這件事情。

B3：我是覺得會參與這個平臺的人，差不多就是會關心那些公共議題的人，那些公共議題一定都會有社團，所以基本上我是不知道有什麼議題是個人提，還可以過的。就我關注教育的議題，有社團有過了還是一樣，前面說到寫信給部長什麼的，基本上

也沒用，可能因為我們是學生吧，大部分不會重視我們，可能沒有投票權，可能給個公文隨便回應一下。

B4：其實我覺得跟剛講的呼應，你要曝光要廣告，其實社團就這個效果，你跨群體的其他社團怎麼可能幫你，但是如果是自己的群體，對這個議題多少會有關心，就像重機那個一定重機群體有關係，如果四輪的我會鳥你喔，不會啊，所以我說有沒有社團的原因只是在曝光率，還有第二個原因我自己想到的，你的內容具不具體，我剛隨便看了一個，寫「政府要把欠原住民的還清」，然後內容也手機一個頁面就看完了，寫得滿簡潔的，我想他寫這種內容，就算曝光率很高，我要附議他也會覺得不知道後面要怎麼附議，所以我覺得就是曝光，就是廣告和社團也是，第二個就是內容具體，有沒有把故事讓別人知道，人家會不會認同，就是自己發起的時候的表達。所以我覺得靠社團沒有不好，像我那時候要發起的時候FB都是設公開啊，但一般誰吃飽沒事會連到我啊，我又不是政府官員有粉絲團，所以我能觸及到的人終究還是有限，所以最後多少還是要靠社團。

B5：我參與環保議題，應該也是在臉書上連署，也是我加入臉書的某個環保社團發給我的，不然我真的完全不知道這平臺，社團跟個人比起來當然團體運作是較大的。

B6：對我來說，我並不會很在意是團體發出的還是個人提出的，因為我比較注重這內容到底合不合理，對我們台灣社會到底有沒有幫助比較重要，所以是團體提出或是個人提出，我都可以。

B7：我會直接看那議題我認為重不重要，還有我懂不懂這個議題，因為有時候我根本對議題是有距離的，那我也沒辦法去贊成，剛剛我從討論中才知道通過的門檻，就知道我參與不多。但如果隨便找一個，裡面寫的就朦朦朧朧的話，你也很難連署或回應，所以不管是個人或團體，有社團很好，大家有一些主張，彼此影響，如果能夠形成好的建議，那我覺得何樂不為？我認為既然建立了公共政策平臺，大家有表達意見了，已經寫得很清楚很具體的案子，即便沒有達到門檻，請問你要不要看，政府應不應該看？

B8：我覺得是團體發起還是個人發起，這件事情有點難衡量，因為個人和團體本來佔有的資源就不一樣，也許可以調查比例，當然如果有資源跟動員的人，或可以迅速傳播，本來就比個人容易得到他要的回應，或是附議也比較容易過，但個人比起來就窒礙難行嗎？我覺得不一定，我覺得關乎到提出議題的需求，其實也可能是市場需求機制，如果個人提的真的是普遍性的問題，就當然比較容易過，之前討論過的重機，是一個團體產生，但我個人就比較不會關注，因為我不是那個族群的目標，所以我覺得跟資源和市場分配需求有關係。再來，不管是個人或社團提出的，我覺得議題有它的利益分配和大小議題的問題，我剛隨便滑，有一個國中生提出的，建議

同學七點半之前不要到校，那這樣的問題上政策平臺討論也滿有趣的，根本的問題不是不要同學七點半以前到校，他應該直接跟學校協商溝通，或許比在這平臺溝通討論有效（應為提點子議題「國中生 延至7:40分到校」，檢核階段不通過），其實根深蒂固的問題是我們教育制度的節數分配以及到底需要上多少課的時數。所以我剛滑了一輪，也覺得很有趣，可以看到議題影響的面積到底在哪。

主持人：想跟大家討論平臺的運作規則，社團推的可能較容易通過附議門檻，而個人提的可能票數很少但意見很好，以現行的規則來說以成案與否作為回應的標準，所以好意見可能因為個人提起、缺乏社團的運作，就在這裡面消失了。所以社團和個人成案機率可能是不一樣的，所以在這個平臺裡，只有成案的案子要繼續顧，還是沒有成案的也要顧？背後是不是可能要有其他機制。第二個問題是，意見有些很具體，有些看了有點好笑，大家認為這平臺上議題是需要被把關的嗎？

B1：我覺得第一個問題是有沒有過，沒過的怎麼辦，但這有點好笑，因為即使過了，搞不好也是沒用，因為你的意見，政府個官員也不會採納，他們只會回你一份公文說根據法條什麼什麼，所以目前窒礙難行，我們會把你的意見給上級，作為以後政策的考量。我就覺得我花了這麼多心力做這個有什麼用，我覺得附議過都這樣子，何況是沒過的。第二個問題議題要不要把關，我覺得議題如果把關了就違反了言論自由，所以政府絕對不會幹這種事情的，這是我的意見。

B2：第二題比較簡單，我也覺得議題不用把關，就是有言論自由，那種真的太誇張的議題如果社會上的人民智商夠就會把它刪掉，不會理它。沒過但很好的議題，這個很好要怎麼界定？它會經由大眾去投票嗎，還是由相關專家團體去討論，是後續要再評估的。我是會希望假設跟某種團體有關，可以有專業人士來討論，看意見怎麼樣，但這又會花到經費，所以不知道。

B3：議題過不過，好的議題自然會有人去關注，奇奇怪怪的議題沒人關注也理所當然，好的議題沒過的話也會留在平臺上嗎？就可能社團裡面有推廣那個議題，議題還存著的話，還是會繼續討論那個議題，是不是過了六個月就還可以再提，我們討論會繼續討論，想說要修改哪些東西，可能過六個月就再放上去，試著動員更多人和宣傳，想辦法讓它過，就是過了成效也不一定有用。

B4：議題把關部分，我是認為說不要講把關，應該說一開始在撰寫的時候就應該鼓勵代替責備的方式，輔導說怎麼把內容寫得具體一點，如果他寫的真的太誇張，派個專人跟他了解一下說你想講的是什麼，不這是公共政策參與平臺，不是靠北政策參與平臺，不是你在上面放炮而已，你要把你的意見具體的表達，所以我覺得把關的部分應該是透過輔導。如果有這樣的過程，之後沒過的怎麼辦，其實我說真的要達到5000連署不難，你寫內容具體不難，德不孤必有鄰，你一個好議題怎麼會找不到人，

所以沒過是市場機制，而且我覺得訂5000已經很客氣了，美國白宮好像也有在連署，好像十萬吧，我們好像還滿容易達標的，趕快連署然後還真的達標，所以我覺得不難，沒有過就算了。

B5：我覺得第一個問題不是問題，壞的議題過了該怎麼辦，或好的議題沒過怎麼辦，終究是前端，還是得看政府願不願意去做。因為公務員也不是閒閒在處理這件事，雖然我不知道他們在忙什麼，但好的議題沒過怎麼辦，就是沒有過啊，規定就寫得清清楚楚，公務員就是死板，就算很好的東西過了也還是很死板跟你講抱歉，礙於某某法規，都有這麼刻板的想法怎麼會去管什麼好議題沒有過。其實我認為，言論需要稍加限制，畢竟是公共的，必須去輔導提案時基本的架構也要寫出來，不能我想寫什麼就寫什麼。

B6：關於議題把關，因為牽扯到言論自由部分，我記得平臺上面有講說不要謾罵，所以我覺得基本上只要不要謾罵的自由的自由的話都ok，只是可以建議填寫的人可以附上連結，讓其他人來看、了解，或是寫實際發生的狀況，關於國家的法律都提出來這樣，人家才不會見到少少的。關於提出很好的意見但只有少數人看到，因為這平臺真的太少人去了解，因為實際效果也不是這麼好，所以我也滿關心這些議題的人都不會每周都去看一次，可能兩三個月才會看一次，可能就錯過一些好的、重要的議題，這真的是宣導很重要的一件事，如果說國發會可以整理一些他覺得很不錯的政策提供給立法委員或各縣市民意代表，覺得是一個可行的方法。

B7：如果真的是要推廣公共政策的平臺的話，或許可以多做一些，大家既然在上面表達意見了，其實上面的資料是相當多的，不管過還沒過，不管個人或團體，從各式各樣的角度去做一些整理分析、統計和呈現，到底有多少案子透過這平臺通過了且政府有回應、有一些真正的做到，這就是推廣這東西的方法，我的意見通過了被拿來改善現況了，這對推廣是有幫助的，所以怎麼樣從很多的資料中撈出來，可以做出整理，畢竟是關心公共議題的人才會提出來的。

B8：議題的把關或內容的審核，其實我覺得不能夠出現的事情，這個平臺的設立目的就是希望人民可以直接的表達，除了投票，這是我們參與政治或議題很直接的方法，yes or no，其實在生活中我們要陳述或支持、反對一件事情，都要經過層層的上報，所以這個平臺應該是鼓勵民眾直接表達，表達的話內容就不應該有好、壞，或是覺得這個很幼稚或很好之分，不然就跟我們申請補助或比賽一樣，內容被審核，所以我覺得是不行的。但B4提到的鼓勵機制，或是輔導機制，如果你有議題想要陳述的人，幫他可以完整地呈現他的議題，我覺得是一件很好的事情，或許在輔導的過程中你會發現有比上這個平臺更好的解決方式，我覺得輔導這個機制或許是滿好的。好的議題沒過怎麼辦，我覺得這問題有點好笑，就像候選人A跟B，為什麼我支持的候選人我覺得很好但為什麼沒選上，這個問題本來就沒有好壞，市場會反映一切，

基本上會主動去參與這個平臺的大家會有一定的識讀能力，還是這是我的想像？所以就一定有識讀能力，可以選擇這議題要不要過，如果這個議題他有其他意見他可以陳述，所以我覺得好議題沒過怎麼辦這問題有點不太成立。其實我覺得這平臺立意良好，但它現在就是一個資訊的傳播如何廣為人知，應該是現在迫切需要解決的問題。

主持人：我們剛剛都在談政策的影響力，對於結果不是太滿意，想接著請教大家的，平臺上成案的案子就應該被通過了嗎？政策就該改變，我們才會覺得平臺有影響力嗎？台灣成年人有1800萬，5000份附議夠嗎？

B1：這問題有點複雜，即使附議過了但政策沒改，政府會跟你說真正不改的原因是什麼嗎？他絕對不會跟你說沒錢，也不會跟你說沒人，只會跟你說因為現階段法規限制的關係，但也沒辦法提出一個解決的辦法或輔導機制來說，只要達到某個解決機制就可以過。我覺得現在公務員要做的雜事太多了，我不知道大家有沒有打到公家機關去，打去會說什麼，通常接起來第一句話都是「您好我是誰誰誰，很高興為您服務」，不覺得很奇怪嗎？他是公家機關，可是他要很謙卑做這種回應，可為什麼不能讓他們把事情好好做完？可是我覺得5000票的門檻過了，然後它給附議者的答覆，為什麼平臺不敢去算執行率，直接算執行率就好啦，但執行率很低啊，低就算了，質好不好，一般人根本看不出來。我舉最近的例子好了，最近一個牙醫師出一本書，牙周病的造成不是牙菌斑造成，而是因為咬合造成的，他不透過這種平臺、透過工會去做建議，然後牙醫師給的承諾是我會把書撤下來，可是他的書賣得很好不可能撤，你懂嗎？即使政策已經形成了，對方也回應了，可是有沒有到達他最後提出建議的，提出建議的都是專業的牙醫師喔，說她說的根本是不對的，可有沒有達到他們想要的？沒有。政府的想法很奇怪，上面有個好點子下來，下面就要去執行這些雜事，他為什麼不用平臺的資料去算執行率，然後去檢討執行率為什麼低，然後質量到底好不好，這些都可以計算，為什麼他們不敢去計算，是沒有錢嗎還是沒有人？還是怕算出來之後會影響到考績。

B2：成案過之後一定要過絕對是不行，因為5000票真的是非常低、非常nice，假設我現在接一個案子全國高中女生的制服通通改成比基尼，那男生就全部連署，5000個屁孩我想一定找得到，但不可能讓這種東西過吧，這種東西可以利用文字或社團的方式讓他過，但真的好嗎？成案政府就要理他嗎，我是覺得不一定。最好是成案之後有相關領域的專業團體去做進一步的討論比較好，假設真的成案之後沒有過的話，可能也是沒有辦法，或是需要找平臺以外的管道去做。這種東西算執行率的話，或執行質量，都會是難以量化的，尤其公共政策這塊實在太大了，所以我會希望後續由專家團體處理，然後成案之後一定要過是不ok的。

B3：其實是要討論為什麼要有這個平臺的問題，大家講說提案過附議了之後也是沒什麼

影響，那沒什麼影響的狀況下這平臺為什麼要出現，現在我講的是過5000有沒有一定要改變，現在是都不會變，我是不知道其他議題，至少我關心的議題是過門檻了，但後面就沒在動了。可能現在的法規他們不方便這樣處理，我是覺得他們可以特別找一個辦公室，一群人在處理過的問題，他們需要的是想辦法討論這真的是好的議題，就要想如何修法，讓它盡量可以通過；但如果不是好的議題，可以丟回來給提案的人，問他一些問題，請辦公室的人跟他討論一下，如果這不是個好問題的話，就可以放著。

主持人：如果設更高的門檻呢？

B3：可能也是不錯吧，可能也要辦公室的人討論一下，在這平臺上可以再設一個幾萬人這樣，你不能把它放在跟5000個附議的議題一樣的位置，像是點進去首頁就要看到這個議題的那種。

B4：是否過了就一定要改，我是覺得這議題具不具體、政策本身是否合理，因為像之前反同也有連署過啊，過了然後咧，所以議題就算過了但合理性和世界潮流是否相符，但在5000的門檻上還有一個問題在於樣本的代表性，我自己辦的那個連署，同樣一個意見的正反兩面，他們也有辦連署，他們也過，我們票數比他們多一點，可是，這樣的意義在哪裡，我們兩個都過了，結果政府機關給我們雙方的回應我都看過了，都是官腔，沒有結果，我想說所以呢？這平臺意義在哪裡，我們大家很爽在連署，所以樣本代表性有嗎？或是變成正反、是否這樣子，讓我可以按否，如果我的正沒有大於否，達到一定的層級不用回應，這樣同一個議題，我們正反雙方會動員，讓更多人了解這個議題，這個樣子的好處在於說，如果政府機關要回應的時候，這是有民意基礎的，他可以選邊站，不會說我這邊動員5000，我也沒辦法給他回應什麼，因為另外一邊也動員5000，大家都過了，如果有民意基礎說這邊確實人比較多，他可以選邊站，有可能啦也要看議題本身，只是說現在連署就沒有代表性，哪來的5000人，就這些團體裡面的5000人而已，他能不能代表其他台灣群體，沒有辦法。那過了之後是否要改，你很難說改不改，政策也是一直在變，但我希望它至少做到在後續的討論，我剛說這平臺基本沒有討論，因為它只問我一次而已，後續如果有討論的時候，可不可以邀請提案或部分連署的人，讓這些聲音可以進到裡面去，這樣後續政策在擬定的時候可能會更具體一點、更接地氣一點。所以很難說改不改，改不改好像當機立斷，但我覺得後續討論的過程中能把連署或發起人的意見帶進去。

B5：我先回答第二個問題，門檻提高的話個人發起連署和團體之間的差距會更明顯，對個人反而吃虧，我覺得票數拉高可能還要思考、做點研究。5000票門檻過了之後，等不等於要修改，後續一定會經過層層的把關，如果是經過後面有一個所謂的專案辦公室處理，到底有沒有錢去做這種事情，通過門檻之後要怎麼把關，怎麼把議題

送到議員手上，讓他們去看到，這可以考慮一下。

B6：因為一個議題的合理性和進行，真的要case by case。

B7：好像不是問題，因為通過附議門檻了也沒有怎麼樣，而通過了是否就要執行那也是太遙遠的，所以這問題我覺得基本上並沒有真正的議題值得我們討論。但我覺得這平臺的名稱，公共政策網路參與平臺，到底這平臺的名稱在那裡，他的角色和任務是什麼？有人知道嗎？這才關係到剛剛那些問題，這是國發會到底對這個東西花了人力、物力和錢來做，到底想達到什麼目的？所以在管理上要講究KPI，這平臺到底有沒有相對應的設計在裡面。

B8：我也覺得問題本身沒辦法直接回答說，通過附議門檻就是一定要執行，因為我去看了過的，個人還是覺得存有滿大的疑慮，那到底國發會扮演的角色是什麼，是研究台灣真實的人民想要什麼，還是想知道我們未來應該要知道什麼，但不具有任何執行和作為的成效嗎？我之前曾經在上面附議兩個，我也很好奇然後呢，它也沒有通知我，作為一個認真參與的人，這應該是雙向的吧，必須要知會我說過了，目前進到什麼階段，將會有什麼作為來處理這個議題，我才能回應說如果有後續討論我願意再繼續關注，可是後來就沒有。在資訊的公開和透明，這個月有一百件過了，但執行了幾件，實質的造成了什麼？用量化的方式來呈現，對於一開始還沒通徹認識平臺的民眾，這或許是一個好的開始點，讓他們看到一些成效，數字的呈現。實際的作為，我在想過了之後會有什麼委員會或專案小組的成立，然後打破政府機關的部會來統合嗎？(分送到各機關)那這樣子不是很自說自話嗎？這樣還滿無效的耶。因為有些議題有很大的疑慮，是有些議題是某些個人或團體特定的利益，我覺得這沒有錯，本來就是要為自己發聲嘛，但是我們通常在為自己或團體發聲的時候，很難跳脫出那個框架去看看別人怎麼去想這件事情，所以我真的覺得如果要推到執行的或進一步討論的層面，跨院會這件事情專案小組或委員會之類似乎是滿必要的。

主持人：我們通常在參與公共政策的時候也許有不同的經驗，像是實體的參與，如上街頭或參與鄉里活動，一種是在Ptt或臉書等民間網路空間上發言，另外又有像平臺這樣由國發會官方的空間發言，這三種不同的參與管道，不知道各位的經驗如何，以及這三種參與管道對您來說差異是什麼？

B1：其實用這個平臺你會很放心，因為連你的名字都可以用簡寫，例如台中的郭醫師，即使你姓許，也可以叫自己郭醫師，假如意見過了的話，也不會發信給所有的提案人，因為要去執行這件事的人跟錢沒有，因為會把案子轉發給各部會，各部會要找哪個公務員負責，都很忙要找誰負責，以前有問題我就是寫部長信箱，像是我寫信給金管會，會把你的問題又發給哪個工會或保險公司，請他們直接面對我，而不是像以前負責這個的公務員來面對我。這只是個單純意見反映的平臺而已。我有上街

頭一次，可我發現上了又怎樣，我只是一百萬分之一或十萬分之一，或五萬分之一，真的要凝聚成共識的話，那個效果要多大，是帶頭的人有沒有那個意願要持續性的往前衝，沒有的話根本就鳥獸散。

B2：有差，因為具名和不具名就會差很多，上街頭我也上過一次，我是覺得有上有差，又是如果帶頭的人有要真的做事，會有差，而且曝光率，有上街頭一定會有曝光率，只是你要夠多人。再來，政府平臺，這我覺得就是有點上了又怎麼樣，後續還可以再加強，政府如果是想讓我們安心發言的話，可以留個Email，告知後續狀況，如果紀錄的話，就有點像是捐血的時候，會回應你說你的血袋已經被用掉了，感謝你的捐血什麼，那參與的人就會覺得這有貢獻、有成就感，想再關心一下。這樣人民才不會覺得政府都沒做事，搞不好其實有。而且我覺得留Email很ok，因為一個人可以申請很多個，或是申請免洗的Email，我現在留的是常用的。我看情況、看議題有沒有切身相關，像我們牙醫界最近在吵那個專科醫師的考試，我們也是很多人寫信給陳時中，結果大家寫的東西不一樣，但全部都回一樣的罐頭回應；臉書就看情況設公開或設好友。

B3：這平臺我覺得不錯，匿名大家都可以放心的去參與，但有時候大家可能覺得匿名不太需要負責，會在上面亂罵別人之類，其實可以追蹤一下，就我關心的議題可以發文回覆我，我對這平臺的感覺就這樣。上街頭的話也不會不放心，你自己關心的議題，一定會有跟你立場不同的人，這就民主社會，議題都是需要討論的，不會怎麼樣。網路、FB的部分的話，基本上我們學生關心某些議題的話，我自己有在經營一個粉絲專頁，有在跟其他志同道合的朋友一起，粉絲專頁會會宣傳，我自己的臉書上也是會分享一些文章，然後基本上我身邊的人也都不關心，那些文章的讚都會很少，可能我發個奇怪的影片還讚比較多。

B4：實體參與我也有，都有做過，都沒有效。就是我們工作權的有參加，還有近年比較紅的太陽花、洪仲丘的有去過，但其實真的要議題夠大、人夠多，不然我們工作權的那個才幾萬人而已，而且還下雨，超可憐的，大家衣服都濕了在那邊走，沒有人會理你，因為議題對他們無感，所以要參與的話，遊行效果不大，最好還是罷工，你整個群體一起罷工，看你什麼行業的，像歐洲那種地鐵罷工，真的很有效，因為每個人都被影響到，我覺得遊行真的太軟了，罷工可能比較有效。這個平臺匿名會不會連結的，我看它是有回應的，就是我連署通過之後，它有告訴我說你附議的議題已經被回復了，可是它這個沒有效，因為你上去看也是打官腔而已，所以很像我們發起一個議題，政府幫你畫一個句點，就結束了，回信告訴你句點寫好了。所以我覺得後續的活動，還有參與性。然後還有匿名，你們連署人是匿名，我發起人的時候是用匿名，結果回應的時候把我的本名寫出來，雖然我自己是覺得沒有差，但他在回應的時候感謝某某某先生，就把真名打在上面，感覺滿有趣的。像FB或其他平臺的話，我也都有在發言，或相關議題在表達意見，但那個比較沒辦法講得很具

體，像這個平臺就能細細陳述，像寫論文一樣把你的東西寫上去，但FB就靠北兩句政府官員這麼XX之類，我媽都很怕我被吉（被告），因為我覺得這個東西你在各種平臺的安全性，現在很多人覺得網路是虛擬的世界，我覺得不是，你在網路上的言論你還是要負責，它是一個小社會，但如果你有這樣的認知之後，你在言論自由保障之下的發言，我覺得是沒有什麼安全的，臺灣是民主國家，你暫時不會消失，以後不知道但現在不會無緣無故消失。所以各平臺各種表達方式我都有參與過，是覺得目前都滿放心的。

B5：一定有差別，我們沒有那麼激烈，因為我們有很多工會，工會都會跟政治人物的關係是很好的，所以我們工會很常在舉辦活動，沒有很大的問題。當然問題呈現到政治裡面，就像把石頭丟到海裡，撲通就沒了，但我們的管道是透過工會，工會有跟政治人物有關係的，所以只要有問題就從這個管道去，所以我們很少上街頭，也很少會在網路上，只要跟政策或大議題有關係都是這樣。單就我個人，的確會在臉書上轉貼我關注的環保議題，再寫上我自己的心情，我不知道這是不是一種參與政治。

B6：我覺得會促使人民上街頭，你要從家裡或工作場所走出來到戶外，代表說他很重視這個議題。關於臉書或Ptt的話，我個人就是傾向於個人情緒的抒發，然後官方網站的話，關於匿不匿名我個人是覺得還好，因為我會在這邊官方發表意見就代表我重視這個議題，關心台灣的未來，而且現在台灣社會氣氛沒有網路警察的問題，所以這方面比較不會擔心。

B7：參加不同的管道或實體的當然有差啊，實體的我住桃園，都在台北上街頭，要花時間、花力氣還要來流汗，為什麼會這樣呢？因為有人就是說「你們的聲音我沒有聽到」，那只好去給他聽到，所以以後會不會再去參加呢？應該就比較不會了，因為現在比較不常跑台北了，要付那麼大的代價。網路的話，FB上面真的很混亂，來源也是有人在操作的，沒有辦法信任，但公共政策這平臺，既然是國發會在主導的，是一個立意很好的，雖然大家覺得不滿意但可以接受，但我覺得這是值得做的。街頭運動當然沒有效，現在根本人民就是讓執政者聽到聲音而已，至於做什麼，政府早有自己的看法。

B8：我自己實體參與也有，自己關注的是比較勞工權益和居住正義的，真的有參加的像318學運跟凱道有時候會路過，我覺得上街頭算滿有效的吧，因為目的可能就是告訴社會民眾和政府還有問題待解決，所以我要提醒你這個問題不容忽視，所以才會上街頭。Ptt或臉書社群，我很少在網路上說自己關於政策的想法，官方的這個如果是公開的會怎麼樣，因為我個人感覺是匿名的風氣很興盛，如果官方的平臺也這樣，很好奇實名制會怎麼樣，會期待資訊透明公開，應該算是現代人理想的訴求吧，勇於表達自己的想法，然後我們可以尊重別人，不要去危害，因為台灣現在也滿安全

的，或許吧。我覺得發言應該要讓接受方知道我是誰，但官方有權力跟義務要保護個人隱私。

B1：你可以寫首長信箱，因為那就要實名制。

主持人：最後有個問題是關於現在的平臺首頁，進到行政院以後，除了大家常用的提點子，還有來監督、眾開講等其他功能，其他功能點閱率都非常低，各位知道這些功能的用處嗎？以及想請問各位有沒有一些對平臺的改善建議。

B1：為什麼不看，他只要一開始把他那個執行率跟數量化的東西放在首頁，大家對這平臺有信心，去看的人就會變多。對提點子的進度會有興趣，（眾開講等）現在政府的法令很分散，各部會的法令在各部會，即使你問當責的部會，搞不好也不知道，你還要跟他說法令第幾條第幾條，他去查才確認這件事情，因為資訊太多且分散了。後端的人力、金錢跟整合能力有沒有辦法做到，才是重點。而不是我建一個平臺就希望它有效，但大家連看到提點子的狀態都那麼達不到自己預期的效果，那我還會長期使用你這個平臺嗎？這平臺長期下來就會是情緒抒發的管道，達不到應該有的狀態。即使是跨部會，也根本沒有組成跨部會的狀態。

B2：我今天才第一次點進它的首頁吧，我之前也是從連結進去。我覺得你如果想知道平臺的流量哪裡來的，還是有些網路工具可以用，可以觀察大家都是什麼關鍵字所以進來的，其實一般來講我們網路使用者在查資料的時候，就是會直接點進關鍵字最相關的頁面，假設我今天關心同志議題好了，那個連署同志議題的網頁就會跳出來，不一定會經過這個首頁，就直接被跳過了。看得懂首頁的分類啦，但怎麼講，我想它用議題分可能會更讓人家知道，我想很多人都不知道行政院和審計部這東西對他們的日常生活是有什麼影響，假設我覺得今天覺得菜價太貴好了，我要點直轄縣市嗎、還是審計部、還是行政院？可能根本就不清楚要怎麼按，所以用議題或食衣住行等用圖在上面去分，相關的tag點下去就是議題，搞不好還比較好找。有點像逛網拍的時候，首頁做得很奇怪讓人家不好找。

B3：我基本上也只點過最左邊的那個，審計部跟直轄縣市那個就是關心的議題不在那裡，因為我都是看提點子，看別人提什麼就去附議，所以審計部跟直轄市的裡面是什麼，其實我也不是很清楚。

B4：我覺得那三個是有差別，但大部分人都看行政院，看的人也是有限，因為功能性，如果這個東西做得出成績，大家說這個很有力耶，連署過了真的有影響，就會一傳十、十傳百，其他團體就會一起透過這個發起。但實際上就是過的人也覺得沒有用啊，這個結果也只是聽官方講屁話而已，那就會越沉越下去。如果後面那兩個也希望有人參與進去，那是不是要有更具體的作為，讓大家看到它的成績在哪裡。最後

另外要補充的是，我剛有看之前連署的時候就是透過臉書、google和yahoo的信箱，有些長輩可能不太會看信箱，但他們會有LINE，LINE同樣是透過手機認證，所以其實它也有審查的機制，是不是平臺以後也可以透過LINE或用其他的軟體讓更多通訊軟體加入其中，成為附議的方式。

B5：政策本來就是政府的工作和使命，公民頂多能做到我不敢講監督，我們沒那個權力，也沒那個閒時間，自己生活都自顧不暇了賺錢都來不及了，怎麼還會去參與這麼多東西，當然比較激烈的政治傾向的人物我們就不討論了。所以政府本來就應該自己做好，但搞不好公共政策的參與在這個平台有機會把監督的功能做好。我們剛都在討論把這個平臺做好的方法，但方法不用我們來討論，這是政務機關開個會就好了，他們可能都講過了。我認為只要把人潮引進去，很多事情很多系統機制慢慢就會建構起來，問題在於現在就沒有人，就像大陸開很多商場，在討論攤位怎麼擺比較漂亮，問題就沒有人，討論也沒有用，先把人潮引進來。

B6：我們說人潮就有錢潮，這網站如果有人潮就有力量在，就是因為這網站關注的人太少了，各個部會就不把它當一回事，虛應其事，我們兩千三百萬人，我覺得至少要有五百萬會員以上，希望啦。因為我個人對這個網站的定義是說，手機的畫面做得滿漂亮的，電腦的畫面有點花的感覺，沒有用手機看那麼簡明、一目了然的樣子，我覺得它的電腦畫面可能要再設計好。

B7：我的建議是，既然大家這麼不清楚它，那應該要推廣，相信總會有一些連署過的，政府也有一些回應的當廣告，雖然為數不多但可以用，反向來說，這參與平臺不是民眾才能提嗎？政府應該也能把自己想推的政策放到平臺來看看百姓有什麼反應嘛。我覺得加薪可能按讚的人就會很多，五千一定會超過的，如果是其他進口核食的，看看多少人。（目前有眾開講與來監督有類似的功能）參與的人多嗎？所以大家不知道有這個可以表達意見的空間。

B8：我對於網站的功能我也是剛剛才看到原來有，以前點進去就附議，附議結束也就不會去看，然後順便找了一下它的臉書，我反而覺得它可以在推廣上多想在臉書上怎麼推，現在大家點進去就會直接到網站（議題），而不是大家先打開你的搜尋引擎才連到平臺。設計上是使用滿流暢的，沒什麼想法。建議臉書。我剛剛有通通逛過一圈，之前附議完就結束了，就謝謝回覆這樣。