

106 年公共政策網路參與平臺
公民參與情形
第一次調查報告

委託單位：國家發展委員會
執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇六年八月

研究摘要

以 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，是現階段我國電子化政府的施政重點之一，而作為公民網路提議、諮詢、監督公共議題之「公共政策網路參與平臺」，自 104 年 2 月 10 日上線至今已累計超過 70 萬會員。為了解參與平臺之使用者特性及其使用經驗，國家發展委員會續辦理「公共政策網路參與平臺」使用者問卷調查，針對平台會員進行抽樣調查。

調查主要發現如下：

一、使用者特性與造訪概況

1. 平臺會員以男性(68.0%)、年輕(40 歲以下佔 66.5%)、高學歷(大學以上佔 75.4%)並居住於直轄市(76.0%)為特徵。

2. 接觸到近五成的早期參與者，104 年便開始參與的早期參與者佔 8.4%，105 年開始的佔 41.5%，今年才開始的佔 27.7%。

3. 僅 15.9%只造訪過平臺一次，其餘集中在 2-10 次(佔 62.6%)，來訪超過 10 次以上的頻繁造訪者較少(14.8%)。

4. 平臺會員有 57.3%主要透過電腦(含桌上型與筆記型電腦)造訪平臺，遠高於智慧型手機(39.5%)，交叉分析顯示，重複來訪者更傾向透過桌上型或筆記型電腦連上平臺。

二、參與途徑

1. 得知平臺訊息大多數都是依賴社群網站得知平臺資訊(61.5%)，另有 9.9%透過網路新聞，有 9.7%曾透過親友家人告知。

2. 最近一次造訪原因多為目的性造訪，在可複選的情況下，79.9%是為了參與附議而來，49.9%是為了表達贊成或反對某項政策而來，隨意瀏覽的比率則都不到兩成。

3. 會員透過 Google 帳號(61.7%)和 Facebook 帳號登入平臺會員者居多(53.7%)，僅有 10.2%曾以 YAHOO!帳號登入。

三、平臺使用經驗

1. 新頁面、功能或專區的使用率偏低，74.0%的會員沒有看過新的首頁，82.9%沒瀏覽過「審計部專區」，56.8%沒看過「直轄市／縣市專區」，眾開講中的「行政院法令草案預告區」更有 89.2%沒有瀏覽過。

2. 既有的功能單元部分，53.7%參與過行政院的「提點子」，17.2%參與過「眾開講」，14.6%參與過「來監督」。

3. 「提點子」參與中，91.6%使用過「附議」，最多受訪者參與的是交通類型的議題，並有 57.7%曾在附議時使用留言功能，未附議留言的主要原因是提案或他人已清楚表達因而自己無需發言。

4. 「眾開講」參與中，88.5%使用過「投票」，最多人參與的亦是交通類議題。

5. 「來監督」參與中，64.2%曾使用過「關注」，53.5%曾為政策「打分數」，最多人參與過的是教育部的議題。

6. 受訪者有 68.1%透過他人介紹而接觸到自己感興趣的議題，其中 41.0%經由社團分享佔多數，另有 22.8%是直接至平臺進行瀏覽或找尋，僅 8.1%透過新聞報導引介至平臺。

7. 35.5%受訪者在針對特定議題表達完以後便會離開平臺，另外 63.9%會至其他議題或專區瀏覽，不過僅有 18.3%有持續關注其他議題。

8. 決定表態的時候，64.5%會依照自己的經驗或感受而決定，28.1%傾向參考資料後決定，僅 3.0%參考被動員時的建議來表達意見。

9. 進一步關心議題部分，58.5%曾閱讀過平臺上政府機關提供的參考資料，有 71.4%曾持續追蹤自己感興趣的議題。

四、平臺功能評價與檢討

1. 64.2%會員不理解新版首頁區分「行政院、審計部、直轄市縣市」的用意。

2. 行政院部分的網頁設計滿意度高，75.9%肯定「行政院」首頁的網站設計容易找到自己需要的功能，89.6%認為行政院的議題參與頁面設計簡單好用。

3. 各功能單元中，在可複選的情況下，74.2%對於「提點子」感興趣，43.2%對於「直

轄市／縣市專區」感興趣，41.9%對「來監督」、38.0%對「眾開講」有興趣，僅 17.1%對「審計部專區」感興趣。

4. 「眾開講」的議題設定部分，23.0%認為未預設立場，44.4%認為政府已有清楚立場，另有 32.6%的使用者沒有表示意見。議題設定與使用者偏好方面，45.9%傾向針對單一方案或活動提供建議，39.6%傾向為初步研擬的政策提供意見，僅 13.4%對法規命令細部討論感興趣。

5. 「來監督」所提供的參考資料，就有印象的受訪者意見來看，73.8%肯定政府單位提供監督的是重要的政策資訊。

6. 僅 22.1%曾留言給政府，有印象看過政府回應的留言者當中，對回應速度的滿意度有 45.0%，對回應內容滿意的僅有 28.8%，主要認為被敷衍或機關缺乏具體規劃。

7. 平臺整體滿意度為 68.9%，曾推薦平臺給他人的比率為 46.9%。

五、平臺影響力及公共參與經驗

1. 僅 33.8%認為平臺對政策有影響力，13.8%在參與平臺後對政府的信任感有所提升。

2. 73.7%肯定平臺對於增加自己對社會議題的知識、公共政策的理解、法規命令的認識或提升參與公共政策的興趣有所助益。

3. 在線上公共參與部分，52.7%僅參與平台，並沒有使用過其他線上公民參與網站，另外 10.9%參加過其他政府網站、18.6%使用過民間網站，並有 17.3%用過其他政府和民間的線上參與機制。

4. 線下公共參與部分，參與平台之前便有 54.2%曾進行過實體的社會參與活動，而沒有線下參與經驗的 45.8%當中，在參與平台後仍有九成沒有進行過任何實體參與活動。

六、調查方法差異

從 105 年至 106 年共執行了三種平臺使用者的調查方式，各調查方法能夠涵蓋的使用者不盡相同，各有其優缺點，可作為 106 年第二次調查方式選擇的參考。

根據以上發現，提出針對平臺未來方向之建議如下：

- 一、友善民眾的網頁設計與議題設定，以協助參與。
- 二、針對不同興趣或群體，經營議題類型以建立參與習慣。
- 三、加強民眾與機關的互動，並強調政策影響力，增加參與意願。

目錄

第一章	研究主旨.....	1
第二章	研究方法.....	3
壹、	調查對象.....	3
貳、	調查方式.....	3
參、	調查時間及有效樣本數.....	3
肆、	調查項目.....	3
伍、	平臺會員特性分析.....	6
一、	基本資料.....	6
二、	網路公民參與經驗.....	10
三、	小結.....	12
第三章	平臺會員調查結果分析.....	13
壹、	平臺的參與動機.....	13
一、	開始參與平臺的時間.....	13
二、	得知平臺的資訊來源.....	14
三、	最近一次到訪平臺的原因.....	15
貳、	平臺的使用經驗.....	17
一、	造訪次數.....	17
二、	造訪平臺的連網媒介.....	19
三、	多元帳號登入會員制度.....	20
參、	平臺的網頁設計評價.....	22
一、	首頁設計評價.....	22
二、	行政院網頁設計評價.....	25
肆、	平臺功能單元的使用經驗.....	29
一、	平臺功能單元使用率.....	29
二、	平臺功能單元偏好.....	32
伍、	提點子功能的使用狀況與評價.....	34
一、	提點子的功能使用.....	34
二、	提點子的議題參與.....	36
三、	提點子的附議留言功能.....	37
陸、	眾開講功能的使用狀況與評價.....	41
一、	眾開講的功能使用.....	41
二、	眾開講的議題參與情形.....	42
三、	眾開講的議題設定檢討.....	44
四、	眾開講的法令草案預告專區.....	45
柒、	來監督功能的使用狀況與評價.....	48
一、	來監督的功能使用.....	48

二、來監督的議題參與情形.....	49
三、來監督的功能檢討.....	51
捌、意見形成表達及機關回覆評價.....	52
一、尋找議題經驗與模式.....	52
二、平臺內的瀏覽路徑.....	56
三、意見形成經驗.....	60
四、追蹤關注議題經驗.....	64
玖、留言與機關回覆評價.....	67
一、留言功能的使用經驗.....	67
二、針對機關回應的滿意度.....	69
拾、平臺影響力評價與建議.....	74
一、政策影響力評價與對政府信任感.....	74
二、平臺對使用者的影響.....	78
三、平臺外的公共參與.....	81
四、針對公共政策網路參與平臺的建議.....	85
第四章 平臺使用者調查方法比較.....	89
壹、三種平臺使用者調查方法.....	89
貳、使用者背景差異.....	90
參、使用行為差異.....	91
一、造訪平臺的時間與次數.....	91
二、登入方式.....	92
三、互動參與意願.....	92
肆、小結.....	93
第五章 主要發現與建議.....	95
壹、主要發現.....	95
一、平臺會員以男性、年輕及高學歷者為主，透過電腦造訪平臺者逾半數.....	95
二、逾七成七的受訪會員為重複造訪之平臺參與者，近半數是長期參與者.....	95
三、近期造訪平臺多為針對特定議題表態而來，有四成曾動員他人表態.....	95
四、平臺會員仰賴網路與同好社團，資訊來源之管道為議題取向.....	96
五、新首頁、新功能之曝光度偏低，唯「直轄市／縣市專區」備受期待.....	96
六、平臺功能仍以「提點子」參與率最高，眾開講與來監督的參與度相對偏低.....	96
七、意見形成非「被動員便表態」，逾七成曾閱讀資料、逾六成依賴自身經驗進行判斷.....	97

八、僅兩成二曾留言給機關，對機關回應內容的滿意度不足三成.....	97
九、對平臺影響力和政府機關有所質疑，但逾七成肯定平臺帶給自身的正面影響.....	98
十、平臺是半數會員進行線上公民參與的唯一途徑，但較無促進線下行動的影響力.....	98
十一、不同調查對象與調查方法的差異.....	99
貳、建議.....	99
一、友善民眾的網頁設計與議題設定，以協助參與.....	99
二、針對不同興趣或群體，經營議題類型以建立參與習慣.....	100
三、加強民眾與機關的互動，並強調政策影響力，增加參與意願....	100
附錄一	
附錄二	
附錄三	

圖目錄

圖 2-1 平臺調查受訪者的性別組成 (N=1,777)	6
圖 2-2 平臺調查受訪者的年齡結構 (N=1,777)	6
圖 2-3 平臺調查受訪者與全台網路族的年齡結構比較	7
圖 2-4 平臺調查受訪者的教育程度組成 (N=1,777)	7
圖 2-5 平臺調查受訪者與全台網路族的教育程度組成比較	8
圖 2-6 平臺調查受訪者的職業組成 (N=1,777)	9
圖 2-7 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,777)	10
圖 2-8 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,777)	10
圖 2-9 平臺調查受訪者的網路公共參與經驗組成 (N=1,777)	11
圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,777)	13
圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,777)	14
圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」的原因 (N=1,777)	16
圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,777)	18
圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,777)	19
圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,777)	21
圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,777)	21
圖 3-8 首頁介面圖示	23
圖 3-9 首頁介面使用經驗 (N=1,777)	23
圖 3-10 網頁設計—首頁介面理解 (N=1,777)	24
圖 3-11 行政院首頁圖示	26
圖 3-12 行政院首頁資訊亦得性 (N=1,777)	26
圖 3-13 行政院議題頁面圖示	28
圖 3-14 行政院議題頁面評價—簡易性 (N=1,777)	28
圖 3-15 瀏覽功能單元經驗	30
圖 3-16 參與功能單元經驗	31
圖 3-17 偏好的功能單元 (N=1,777)	33
圖 3-18 「提點子」活動參與情形 (N=1,777)	34
圖 3-19 「提點子」功能使用情形 (N=995)	35
圖 3-20 「提點子」議題類型參與情形 (N=910)	36
圖 3-21 附議留言功能的使用經驗 (N=906)	38
圖 3-22 附議時沒有留言的原因 (N=383)	40
圖 3-23 「眾開講」活動參與情形 (N=1,777)	41
圖 3-24 「眾開講」活動參與情形 (N=305)	41
圖 3-25 「眾開講」的議題類型參與情形 (N=292)	43
圖 3-26 「眾開講」議題設定是否有預設立場 (N=742)	45
圖 3-27 「行政院法令草案預告」討論區瀏覽情形 (N=1,777)	46

圖 3- 28 偏好參與政府政策的方式 (N=1,777)	47
圖 3- 29 「來監督」活動參與情形 (N=1,777)	48
圖 3- 30 「來監督」活動參與情形 (N=260)	48
圖 3- 31 「來監督」的議題參與情形 (N=254)	50
圖 3- 32 「來監督」政策重要性評估 (N=464)	52
圖 3- 33 找到感興趣議題的方式 (N=1,777)	53
圖 3- 34 動員他人參與平台經驗 (N=1,777)	55
圖 3- 35 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,777)	57
圖 3- 36 附議、投票或打分數的意見形成過程 (N=1,119)	61
圖 3- 37 政府提供的參考資料閱讀經驗 (N=1,777)	63
圖 3- 38 追蹤議題經驗 (N=1,777)	65
圖 3- 39 平臺留言給機關的經驗 (N=1,777)	67
圖 3- 40 機關回應速度滿意度 (N=393)	69
圖 3- 41 對機關回應速度不滿者之期待回應天數 (N=193)	71
圖 3- 42 機關回應內容滿意度 (N=393)	71
圖 3- 43 期待機關回應的方式 (N=1,777)	73
圖 3- 44 平臺對政策的影響力 (N=1,777)	74
圖 3- 45 向他人推薦平臺經驗 (N=1777)	76
圖 3- 46 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,772)	78
圖 3- 47 對政府機關的信任度 (N=1,777)	80
圖 3- 48 使用平臺之前的實體參與行為 (N=1,771)	82
圖 3- 49 使用平臺之前的實體參與行為 (N=1,771、1,772)	83
圖 3- 50 無實體經驗者在參與平臺後的實體參與行為 (N=811)	83
圖 3- 51 平臺整體滿意度 (N=1,777)	85

表目錄

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構	4
表 2-2 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,777)	12
表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,777)	14
表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (N=1,759)	15
表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因 (N=1,777)	17
表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (N=1,777)	19
表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (N=1,777)	20
表 3-6 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,777)	22
表 3-7 平臺會員理解新版首頁分類用意 (N=1,777)	25
表 3-8 平臺會員的行政院首頁資訊亦得性 (N=1,777)	27
表 3-9 平臺會員的行政院議題頁面評價－簡易性 (N=1,777)	29
表 3-10 平臺會員的瀏覽經驗 (N=1,777)	30
表 3-11 平臺會員參與功能單元經驗 (N=1,777)	32
表 3-12 平臺會員參與功能單元經驗 (N=1,777)	34
表 3-13 平臺會員「提點子」功能使用情形 (N=955)	35
表 3-14 平臺會員參與「提點子」議題情形 (僅列出部分項目) (N=910)	37
表 3-15 平臺會員附議留言功能的使用經驗 (N=943)	39
表 3-16 平臺會員的「眾開講」功能使用情形 (N=305)	42
表 3-17 平臺會員「眾開講」的議題參與情形 (僅列出部分項目) (N=292) ..	44
表 3-18 平臺會員瀏覽「行政院法令草案預告」情形 (N=1,777)	46
表 3-19 平臺會員偏好參與政府政策的方式 (N=1,777)	47
表 3-20 平臺會員「來監督」功能使用情形 (N=260)	49
表 3-21 平臺會員「來監督」功能使用情形 (僅列出部分機關) (N=254)	51
表 3-22 平臺會員找到感興趣議題的方式 (僅列出部分方式) (N=1,777)	54
表 3-23 平臺會員的動員經驗 (N=1,777)	56
表 3-24 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,777)	58
表 3-25 平臺會員的跨功能使用習慣 (續) (N=1,777)	59
表 3-26 平臺會員的跨功能使用習慣與各功能參與經驗 (N=1,777)	60
表 3-27 平臺會員附議、投票或打分數的意見形成過程 (N=1,119)	62
表 3-28 平臺會員附議、投票或打分數的意見形成過程 (續) (N=1,119)	63
表 3-29 平臺會員閱讀政府提供的參考資料經驗 (N=1,777)	64
表 3-30 平臺會員追蹤議題經驗 (N=1,777)	66
表 3-31 平臺會員追蹤議題經驗 (續) (N=1,777)	67
表 3-32 平臺會員留言給政府經驗 (N=1,777)	68
表 3-33 平臺會員對機關回應速度滿意度 (N=393)	70
表 3-34 平臺會員對機關回應內容滿意度 (N=393)	72

表 3- 35 平臺會員對平臺的政策影響力評估 (N=1,777)	75
表 3- 36 平臺會員向他人推薦平臺經驗 (N=1,777)	77
表 3- 37 平臺會員向他人推薦平臺經驗 (續) (N=1,777)	77
表 3- 38 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,772)	79
表 3- 39 平臺會員對政府機關的信任度 (N=1,777)	81
表 3- 40 平臺會員使用平臺之前的實體參與行動 (N=1771)	84
表 3- 41 平臺會員使用平臺之前的實體參與行動 (續) (N=1771)	85
表 3- 42 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,777)	86

第一章 研究主旨

善用 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，規劃提供社群服務機制，傾聽民意，讓施政更公開透明，是現階段我國電子化政府的施政重點之一。

鑒於 Web 2.0 強調以使用者為中心的「社群互動」、「大眾協力」、「參與」、「公開討論」等精神，將 Web 2.0 運用於政府 E 化工作上，不僅可扭轉過去政府與民眾之間「由上而下」的互動關係，亦可鼓勵公民透過網路積極參與各項政策的形成與執行過程，從而提供更多公民賦能的機會。

為回應 103 年 7 月 28 日辦理完成之「經貿國是會議」大會總結報告之共同/多數意見訴求，針對公共政策議題，政府應建立常態性的公民線上討論平臺，制訂網路社群參與的標準作業模式，以強化公民參與。國家發展委員會遂於 104 年 2 月 10 日起推出「公共政策網路參與平臺」(<http://join.gov.tw>)，作為全民參與公共事務的常設管道，至今已兩年逾，期能透過參與平臺機制，建立政府與民間理性對談與溝通的管道，周延政府施政。

「公共政策網路參與平臺」目前提供六項網路參與服務，包括：(1) 政策形成前的政策諮詢--「眾開講」；(2) 計畫中供各界監督的重大施政計畫--「來監督」；(3) 徵集群眾智慧的國民提議--「提點子」；(4) 審核預算與稽查參與--「審計部專區」；(5) 落實地方政務參與--「直轄市／縣市專區」；(6) 方便民眾反映意見之首長信箱--「找首長」等。自上線試辦至 106 年 6 月 13 日，「提點子」已有 71 個提議成案，「眾開講」有 94 項政策開放討論、「來監督」則提出 116 項政策請民眾監督，議題數量持續快速累積中。今年新增的「審計部專區」亦提出 8 個議題提供討論投票，而「直轄市／縣市專區」更由民眾或地方政府提出共 70 項議題相互討論。

為瞭解至「公共政策網路參與平臺」參與互動網友特性，國發會曾於 105 年 5-6 月及 9-10 月各辦理一次「公共政策網路參與平臺」使用者調查，已初步勾勒平臺使用者的行為、訊息來源、參與議題、參與種類等不同面向樣貌。不過，有鑑於平臺功能日趨完善，故國發會續於 106 年規畫公共政策網路參與平臺會員調查，藉此了解普遍平臺參與者的使用經驗，並針對其使用習慣、意見形成過程、平臺外的公共參與經驗以及平臺的影響力等，進行進一步的資料蒐集。

第二章 研究方法

壹、 調查對象

根據公共政策網路參與平臺維運廠商提供的資訊，平臺會員已超過 69 萬人次¹，本案以調查執行上半年內（105 年 11 月至 106 年 4 月）曾造訪並登入平臺之會員為調查對象，企圖了解平臺會員的使用情況。

貳、 調查方式

平臺會員調查採用網路自填問卷，由國發會自近半年曾登入公共政策網路參與平臺的會員隨機抽樣，再由平臺維運廠商提供技術支援發送信件。以 105 年 11 月至 106 年 4 月曾登入平臺之所有使用者為母體（378,023 人次）²，先將母體隨機分組並編號，再依回收狀況，隨機抽取序號派送。

本案邀請信件採不催收設計，同一電子郵件只發送一次，當平臺使用者同意參與本案，則可點選 Email 中收到之問卷網址連結，請平臺使用者前往協助填答。

參、 調查時間及有效樣本數

平臺會員調查於 106 年 5 月 18 日至 106 年 6 月 13 日進行，共計發送 91,573 份邀請信件，合計完成 1,777 份有效樣本，回收率 1.9%。

肆、 調查項目

「公共政策網路參與平臺公民參與調查」問卷經專家學者審查並經國發會核定，調查包含「公共政策網路參與平臺使用情形」、「公共政策網路參與平臺評價」及「平臺使用者背景」等三個構面。

主構面延續 105 年之調查，而次構面與指標因應本次調查對象的改變而大幅度更新，因應調查對象自平臺造訪者改為平臺會員，新增較多適合重複造訪者的問項，並探究受訪者參與平臺後的變化；在使用者背景方面，新增詢問其公民參與經驗，以及居住地，更進一步認識平臺的使用者組成。

詳細指標請參考表 2-1，問卷請參考附錄。

¹ 105 年 2 月為 52 萬人次。

² 單一會員可能用不同 E-mail 登入。

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構

主面向	次面向	分項指標
公共政策網路參與平臺使用情形	參與動機	1.最初參與「公共政策網路參與平臺」時間
		2.最初資訊來源
		3.最初參與動機
		4.最近一次參與動機(新)
	使用行為	1.登入會員方式(新)
		2.造訪次數(新)
		3.找到感興趣議題方式(新)
		4.平臺使用習慣(新)
		5.偏好的功能單元(新)
		6.曾經瀏覽功能單元
		7.曾經參與功能單元
公共政策網路參與平臺評價	網頁設計	1.首頁介面使用經驗(新)
		2.首頁介面設計理解(新)
		3.行政院網頁設計的資訊易得性
		4.行政院網頁設計的簡易性(新)
	提點子功能	1.曾參與的功能與提案類型
		2.附議留言經驗與不留言原因
	眾開講功能	1.曾參與的功能與議題類型
		2.議題設定是否中立
		3.行政院法令草案預告討論專區參與經驗(新)
		4.偏好參與政府政策方式(新)
	來監督功能	1.曾參與的功能與機關議題
		2.來監督提供的報告與資訊重要性(新)
	意見形成	1.動員經驗(新)
		2.附議、投票或打分數的意見決定方式
		3.參考資料的閱讀經驗(新)
		4.追蹤過去自己感興趣之議題的後續(新)
	留言與回應	1.留言給機關經驗
		2.機關回應速度滿意度
		3.機關回應內容滿意度
		4.偏好的機關回應方式
	整體評估與建議	1.公共政策網路參與平臺整體滿意度(新)
		2.公共政策網路參與平臺影響力評價
		3.參與平臺後對政府機關信任度改變(新)
		4.參與平臺後的知識或公共參與意願提升(新)

平台使用者背景		5.公共政策網路參與平臺推薦經驗
		6.其他建議
	資訊近用	1.參與平臺的主要設備
	公民參與	1.其他公民參與網站的使用經驗(新)
		2.參與平台「前」的實體公民參與經驗(新)
		2.參與平台「後」的實體公民參與經驗(新)
	人口特性	1.性別
		2.年齡
		3.教育程度
		4.職業
		5.居住地(新)

伍、 平臺會員特性分析

一、基本資料

本次公共政策網路參與平臺調查發現，受訪會員仍以男性居多（68.0%），女性僅占 32.0%，與 105 年數位機會調查³的網路族調查中，全臺 12 歲以上網路族的男女占比 49.9:50.1 相比（國發會，2016），平臺會員的組成有明顯的性別不均現象。

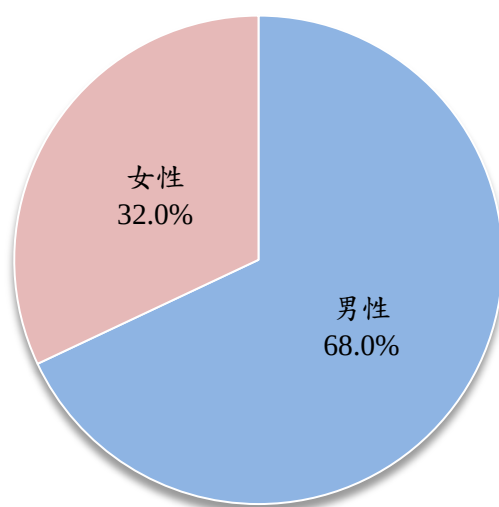


圖 2-1 平臺調查受訪者的性別組成（N=1,777）

年齡分布上，平臺使用者主要是年輕族群，約六成七受訪者低於 40 歲（其中 19 歲以下的受訪者占 9.7%，20-29 歲占 27.5%，30-39 歲占 29.7%）。

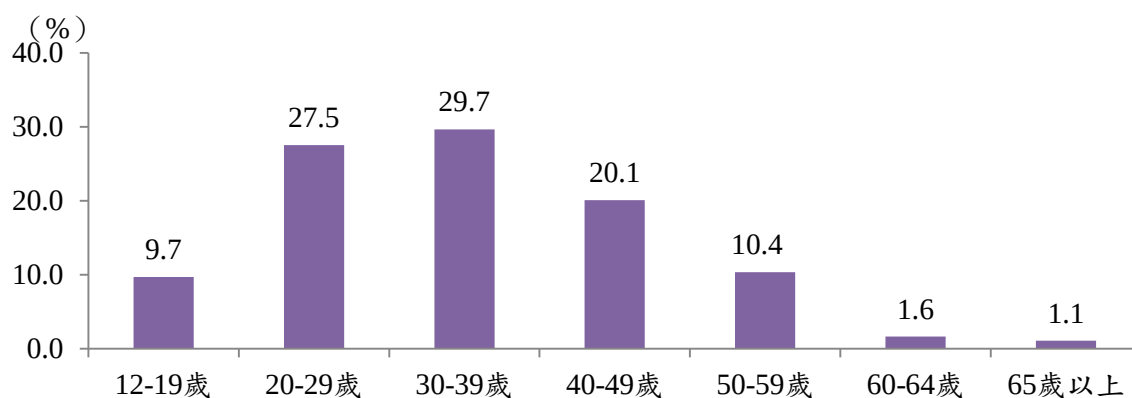


圖 2-2 平臺調查受訪者的年齡結構（N=1,777）

³ 個人家戶數位機會調查數據為依性別、年齡及縣市別加權後結果，對象為 12 歲以上民眾。

對比全臺 12 歲以上的網路族年齡組成（國發會，2016），可以發現平臺使用者有年輕化的傾向，20-29 歲使用者的占比高出 8.7 個百分點，30-39 歲亦高 7.1 個百分點。

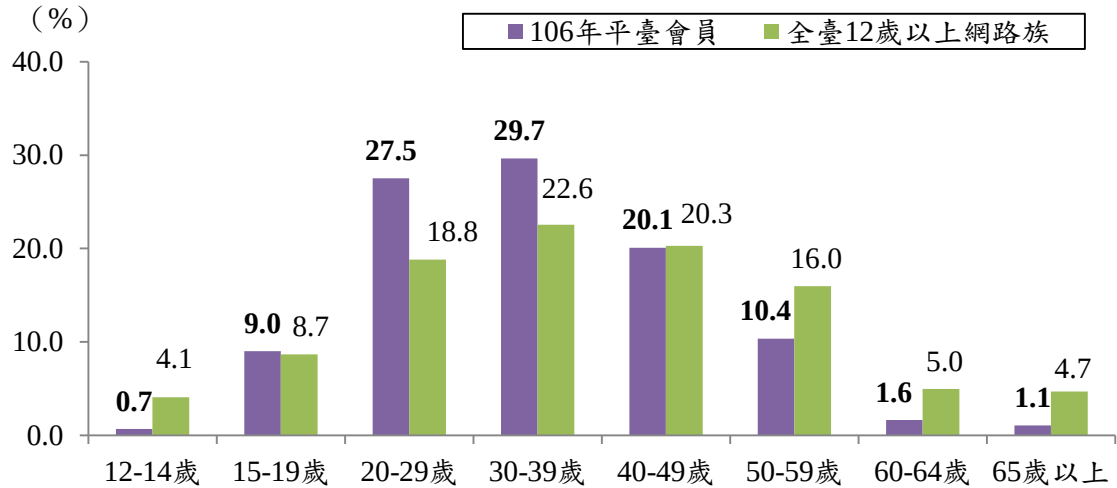


圖 2-3 平臺調查受訪者與全臺網路族的年齡結構比較

在教育程度方面，調查顯示，半數受訪會員擁有大學學歷（50.2%），其次為研究所（25.2%）、高中職⁴（12.5%）與專科（10.9%），而國中、初中或小學學歷者合計僅占 1.3%。

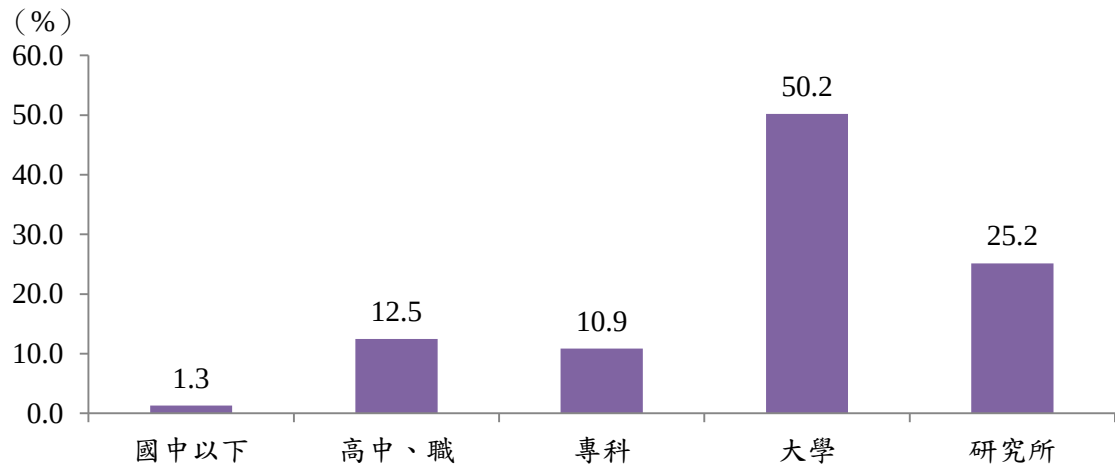


圖 2-4 平臺調查受訪者的教育程度組成 (N=1,777)

進一步與全臺 12 歲以上網路族的年齡結構相比（國發會，2016），可以發現平臺使用者具有高學歷特徵，七成五的受訪者擁有大學以上學歷，比全國網路族高出 30.7 個百分點（大學以上學歷者高出 14.4 個百分點，研究所學歷者更

⁴ 含五專前三年。

高出 16.3 個百分點)。

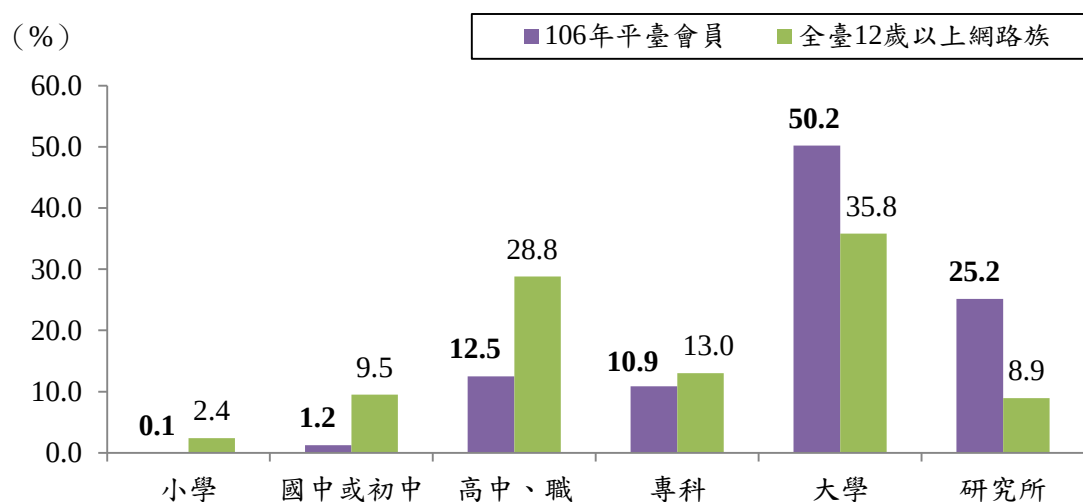


圖 2-5 平臺調查受訪者與全臺網路族的教育程度組成比較

從職業來看，本次調查的平臺使用者以學生族群最多，占 21.1%，其次為政府聘雇人員（含公務人員及約聘人員）或軍人，占 19.8%，以及民營企業辦公室人員（專業人員、助理專業人員或事務工作者）占 19.5%。

對照全臺 12 歲以上網路族的職業結構（國發會，2016），儘管兩個調查的職業分類不盡相同，但簡化比較就業與非就業人口發現，本次調查的平臺受訪者有 65.6% 為就業人口，高於全臺 12 歲以上網路族的 59.5%。

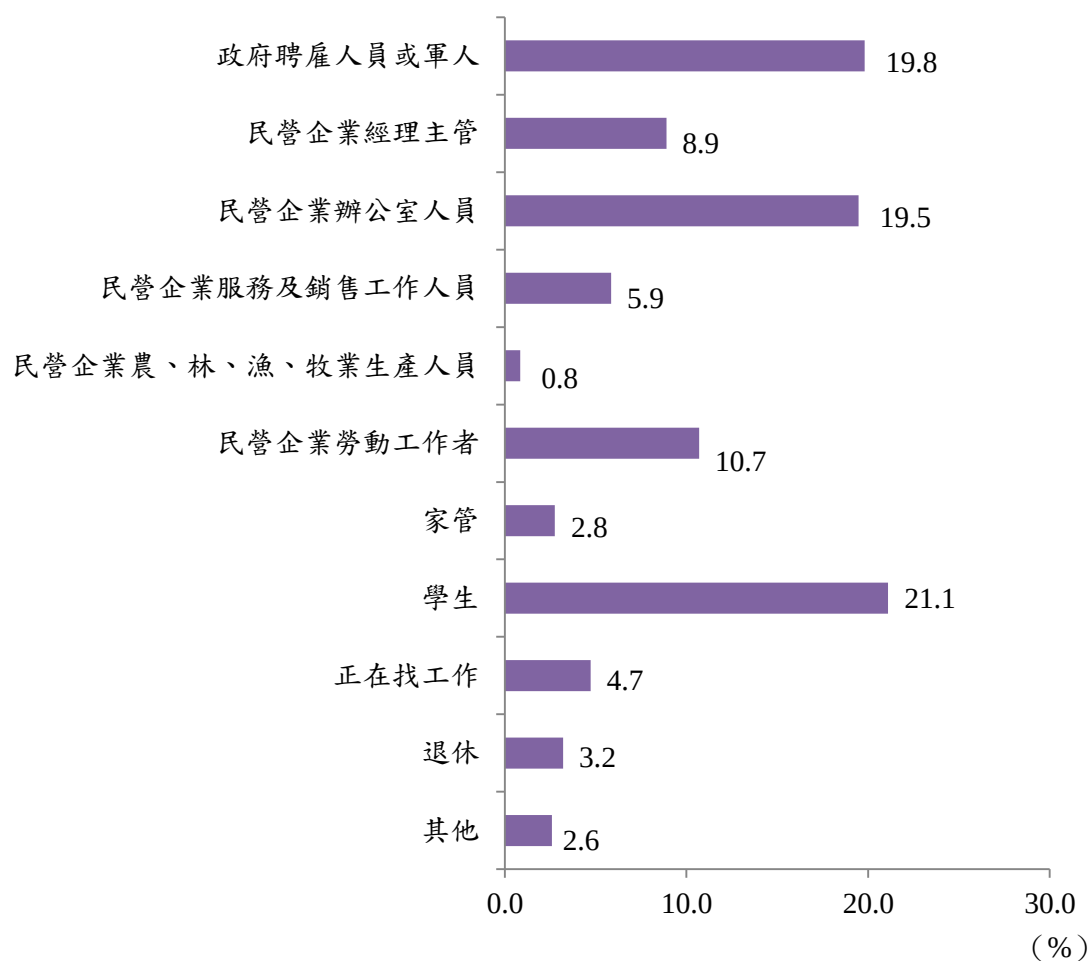


圖 2-6 平臺調查受訪者的職業組成 (N=1,777)

在居住縣市方面，居住於新北市與台北市的受訪者分別佔 17.2%與 19.8%，其次是臺中市（12.9%）、高雄市（11.0%），桃園市則有 8.2%，臺南市佔 6.8%，合計居住於六都的平臺受訪者達 75.9%，而居住在其餘各縣市的平臺受訪者則均低於 5%。

與全臺網路族相比，平臺會員居住地較集中於六都一些，其中，又以居住在臺北市者較多。

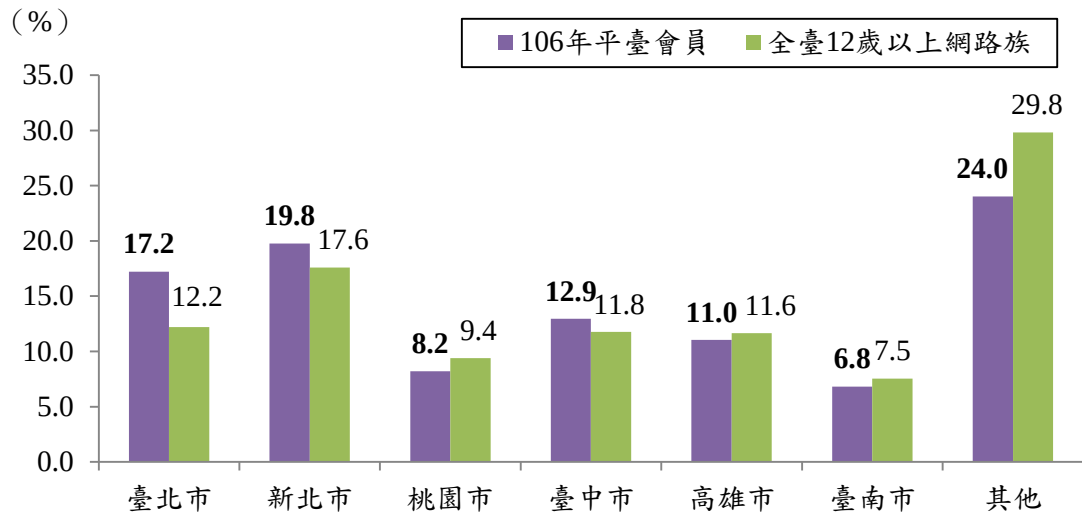


圖 2-7 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,777)

以地區來看，有半數受訪者居住於北部地區（52.4%），其次為南部地區（24.4%）。

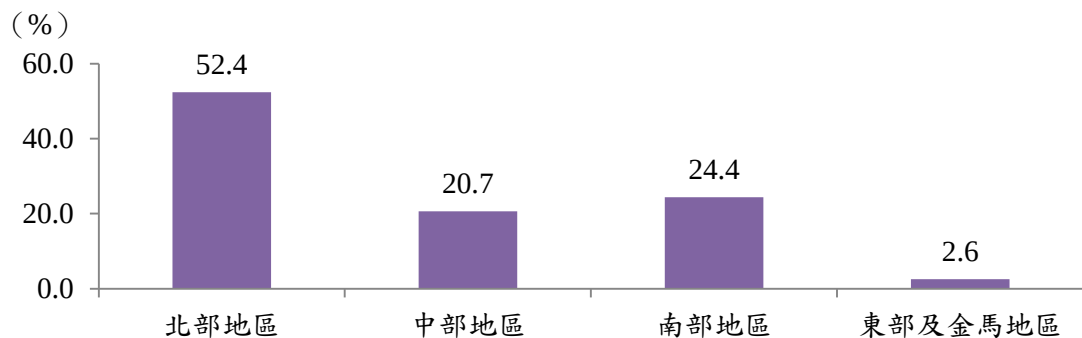


圖 2-8 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,777)

二、網路公民參與經驗

平臺會員是由積極透過網路參與公共事務的人們所組成？還是只有參與政府的公共政策網路平臺呢？本次調查發現，雖 46.8%的受訪會員有使用平臺以外的公共參與網站，逾半數的受訪會員平時並沒有參加其他網路上的公民參與活動（52.7%），可見平臺仍吸引了不少對於線上公共參與較無經驗的民眾，或許可成為民眾投入線上公共政策討論的一個起點。

另一方面，平臺會員中，有 17.3%為廣泛參與各式政府或民間網路公共討論的活躍者，10.9%雖曾參與其他政府提供的線上公共參與管道、但不曾在民間管道發言，18.6%過去只參加民間提供的線上公共政策參與途徑，公共政策

網路參與平臺是他們首次接觸政府線上公共政策參與的管道。以上顯示，公共政策網路參與平臺的設置確實吸引了一群過去較少透過官方管道表達公共參與意見的人。

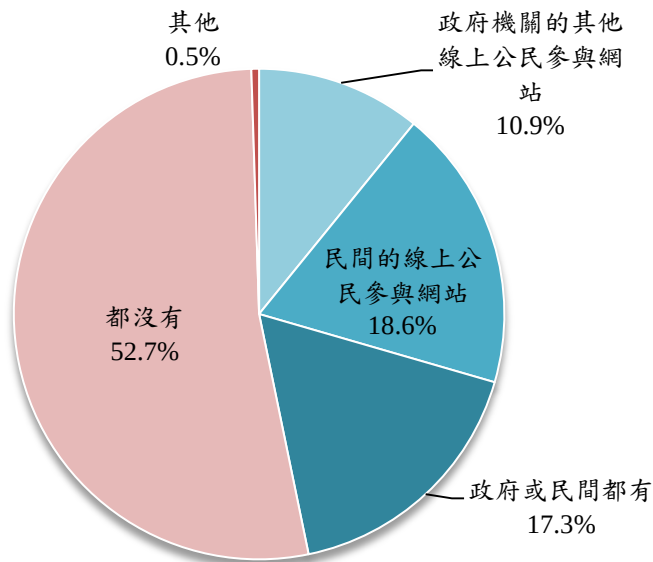


圖 2-9 平臺調查受訪者的網路公共參與經驗組成 (N=1,777)

與受訪者背景交叉分析後可以發現，平臺會員使用其他線上公共參與網站的經驗，在性別、教育程度、年齡、職業，以及參與平臺的時間與次數上都有所差異，其中，又以教育程度、年齡與開始參與平臺時間較顯著。

在教育程度方面，大學以上學歷者曾使用其他線上網站進行公共參與的經驗較多，近半數 (49.6%)，高於高中職、專科及以下的受訪者 11.7 個百分點。

年齡的部分，本次的受訪者中 20-29 歲對線上公共參與經驗較多，是最為積極的年齡層，五成四使用過平臺以外的政府或民間線上參與網站。

自 104 年便開始參與平臺的早期參與者，高達六成二有過其他線上參與經驗，可能是對公共參與較有熱忱和管道的積極參與者，他們的參與經驗高於 105、106 年才造訪平臺的會員們餘 14 個百分點。

表 2-2 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,777)⁵

項目別	樣本數	政府機關的 其他線上公 民參與網站	民間的線上 公民參與網 站	以上兩者都 有	都沒有	其他
全體	1,777	10.9%	18.6%	17.3%	52.7%	0.5%
教育程度 ****						
高中職、專科及以下	438	8.7%	15.8%	13.5%	62.1%	0.0%
大學以上	1,339	11.6%	19.6%	18.5%	49.7%	0.7%
年齡 ****						
19 歲以下	172	8.1%	20.3%	16.9%	54.7%	0.0%
20-29 歲	489	11.5%	23.7%	18.4%	46.0%	0.4%
30-39 歲	527	12.1%	17.5%	19.0%	51.2%	0.2%
40-59 歲	541	9.8%	15.0%	15.3%	59.1%	0.7%
60 歲以上	48	12.5%	14.6%	10.4%	58.3%	4.2%
參與時間 ****						
104 年	150	9.3%	22.0%	31.3%	37.3%	0.0%
105 年	737	11.1%	19.1%	17.8%	51.6%	0.4%
106 年	493	11.8%	15.6%	14.2%	57.6%	0.8%
忘記了	397	9.8%	20.2%	14.9%	54.7%	0.5%

三、小結

綜合去年與今年的公共政策參與平臺調查發現，不論是有註冊的平臺會員，或是 105 年調查中的平臺造訪者，都非典型的網路族，並且皆以男性、年輕、高學歷為特徵。今年調查更發現，平臺的使用者多居住於直轄市，顯示平臺的參與情況可能有城鄉差異。

在受訪會員的網路參與上，近半數曾在平臺以外的地方進行線上公民參與，可見平臺會員有近半數平時就有網路參與的經驗，不過仍有半數受訪會員僅透過平臺進行線上公民參與，雖尚無向外發展，但或許平臺確實擁有作為一個民眾參與起點的功用。

⁵ 以下交叉表，僅列出卡方檢定後顯著之項目，*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ ；複選題則不進行卡方檢定。

第三章 平臺會員調查結果分析

壹、平臺的參與動機

一、開始參與平臺的時間

本次受訪會員於 106 年才初次造訪平臺的僅 27.7%，從 105 年開始使用的最多，佔 41.5%，而自 104 年便開始投入至今的長期使用者僅 8.4%。同時也顯示本次調查能接觸較多非調查期間才開始認識平臺的新興使用者，較能掌握中長期使用者的參與情況。

此外，有 22.3%受訪會員已忘記最初接觸平臺的時間點。

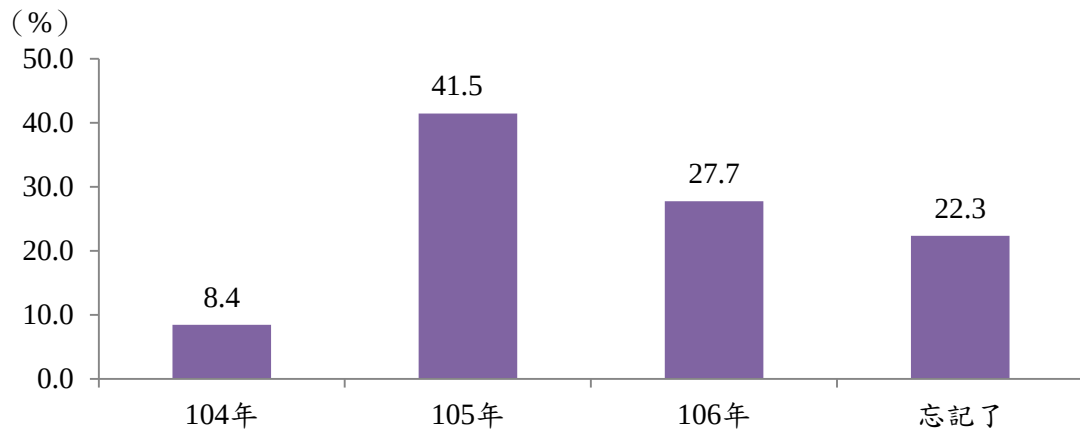


圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,777)

透過交叉分析，可以發現男性有較高比率從 105 年開始參與平臺(43.8%)，自 105 年開始參與的女性則略低 7.4 個百分點。此外，未滿 20 歲受訪會員逾半數是從 105 年開始使用平臺，比例高出整體約 11 個百分點，而 60 歲以上的老年群體逾四成是今年（106 年）才剛開始造訪平臺，比率較年輕族群（約 25.4-30.5%）高。

表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,777)

項目別	樣本數	104 年	105 年	106 年	忘記了
全體	1,777	8.4%	41.5%	27.7%	22.3%
性別 ***					
男性	1,209	8.9%	43.8%	27.7%	19.6%
女性	568	7.6%	36.4%	27.8%	28.2%
年齡 ***					
19 歲以下	172	7.6%	52.9%	25.6%	14.0%
20-29 歲	489	12.3%	44.8%	25.4%	17.6%
30-39 歲	527	7.8%	40.2%	26.6%	25.4%
40-59 歲	541	5.9%	37.0%	30.5%	26.6%
60 歲以上	48	8.3%	31.3%	41.7%	18.8%

二、得知平臺的資訊來源

關於使用者最一開始獲知平臺相關資訊的管道，主要是來自社群媒介的分享。本次調查中，在可複選的情況下，逾六成曾透過社群網站得知平臺資訊（61.5%）。

此外，有 9.7% 曾透過親友家人告知，5.7% 透過民間社團或協會取得訊息。

曾透過新聞媒體獲得消息的部分，較多人透過網路新聞報導得知，有 9.9%，透過電視或平面新聞取得資訊較少，分別僅有 2.0% 與 0.7%。

因公務需要而認識平臺者少，僅 2.4%。有 2.0% 指出透過其他管道得知，包括學校、網路搜尋、Email 等，另有 5.7% 受訪者表示忘記了。

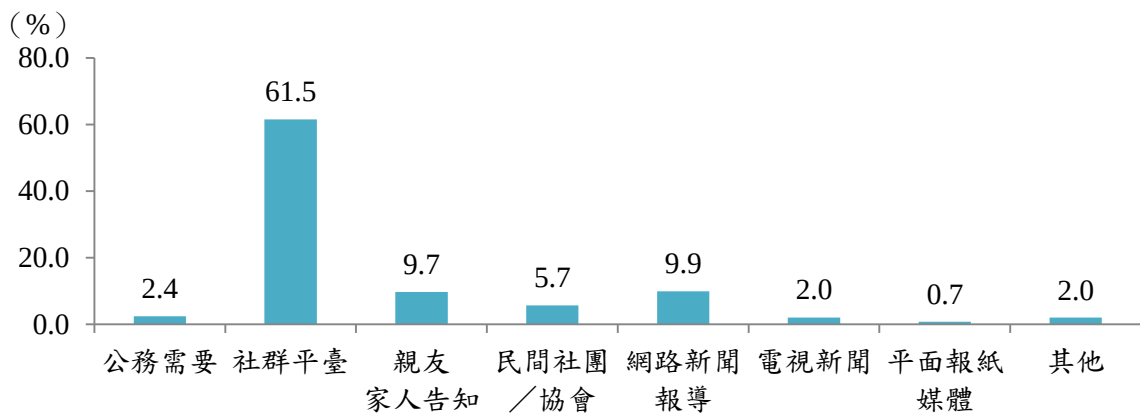


圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,777)

以上顯示，平臺訊息散布主要仍以網路上的管道為主，在透過新聞得知平臺訊息中，透過網路新聞得知者略多於傳統媒體，而透過社群平臺認識公共政策網路參與平臺時，也可能是靠陌生的網友推薦，可能較不容易觸及比較少使用網路的族群。

交叉分析顯示，兩性的訊息傳播管道略有差異，本次調查男性使用者有較高比率是透過社群網站及新聞報導獲知平臺訊息，女性透過親友告知的比率則略高於男性。

從來訪次數來看，重複來訪的會員逾六成五是由社群平臺得知訊息，顯示社群動員力量應較大，且較可能持續關注議題。僅到訪一次的會員靠社群媒體而來的明顯較少，低了 26.7 個百分點，而較多是透過新聞報導或親友家人告知而得知平臺訊息。

表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (N=1,759)

項目別	樣本數	公務需要	社群平臺	新聞報導	親友家人告知	民間社團/協會
全體	1,759	2.4%	61.5%	12.7%	9.7%	5.7%
性別 ***						
男性	1,199	1.8%	63.6%	13.9%	7.2%	6.8%
女性	560	3.6%	57.0%	10.2%	15.2%	3.4%
來訪次數 ***						
到訪一次	281	2.8%	39.1%	19.6%	16.0%	3.6%
重複來訪	1,478	2.3%	65.8%	11.4%	8.5%	6.1%

三、最近一次到訪平臺的原因

平臺會員最近一次造訪公共政策網路平臺的動機有極強的目的性，在可複選的情況下，近八成的受訪者都是為了參與附議而來（79.9%），其次，約半數是為了表達贊成或反對某項政策而來（49.9%）。

隨意瀏覽的比例明顯較低，皆不足兩成，有 16.4%關心中央政府、11.5%關心地方政府的作為，而單純好奇、隨便看看的佔 10.2%

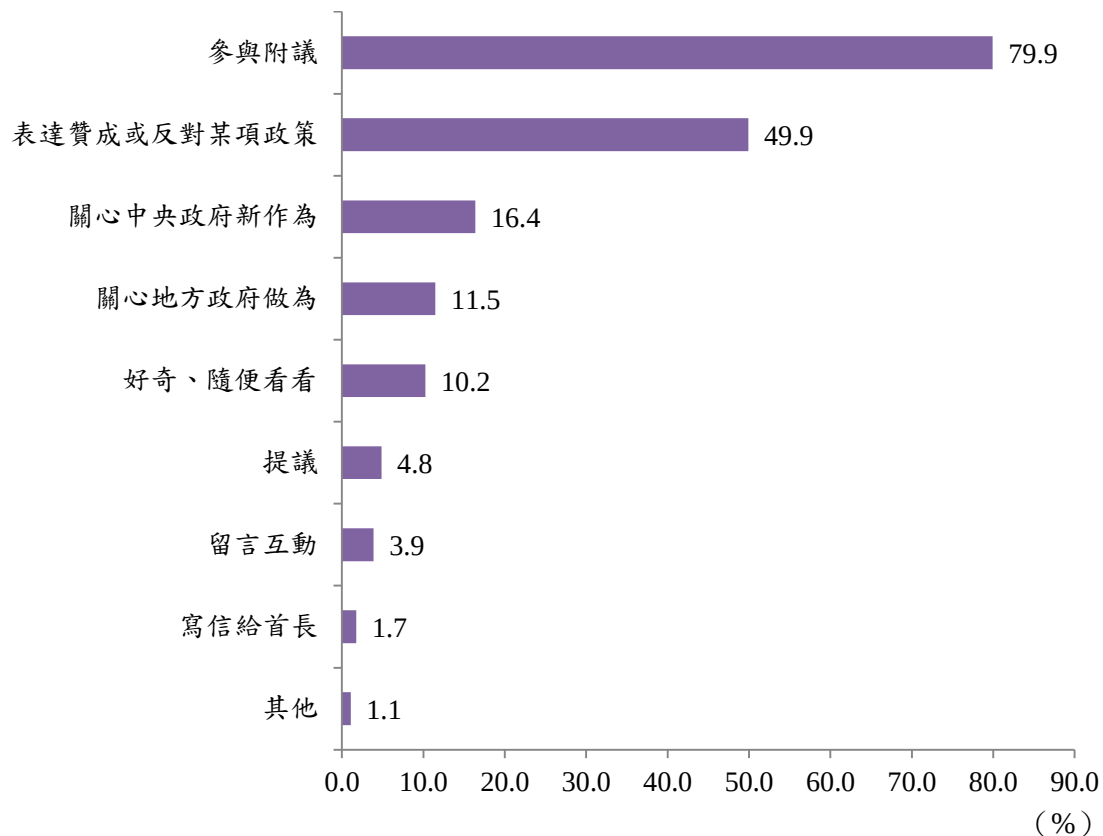


圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」的原因 (N=1,777)

進一步分析發現，最近一次使用平臺的動機，會因性別、教育程度、年齡和造訪平臺經驗而有所差異。

男性有較高比率是為了參與附議而來訪（高於女性 7.5 個百分點），女性為贊成或反對某項政策、因好奇而來的比率則略高於男性，這樣的現象與過往的平臺造訪者調查中初次使用平臺原因相似。

而高中職以下的受訪者有較高比率是無目的瀏覽而造訪（關心政府作為、關心政府作為、好奇而隨便看看）。

年齡層的差別是，隨著年齡增長，最近一次造訪平臺是為了表達贊成或反對政策或關心政府作為的比率降低。而近期是無目的瀏覽也有年齡差異，年齡在 20 歲以下和 60 歲以上因為關心政府作為而參與平臺的比率較高，因好奇、隨便看看而來訪的比率也是 19 歲以下和 60 歲以上較高，整體而言，在可複選的情況下，中壯年齡層各項原因的比率都較低，顯示其最近一次的造訪動機可能相對單純，主要集中在參與附議。

此外，早期、重複造訪的會員們，更傾向為了表達對政策的意見而前往平

臺，僅造訪平臺一次的會員，有較高的比率當時造訪只是好奇而隨便逛逛。

表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因 (N=1,777)

項目別	樣本數	參與附議	表達贊成或 反對某項政 策	關心中央 政府作為	關心地方 政府作為	好奇、隨便 看看
全體	1,777	79.9%	49.9%	16.4%	11.5%	10.2%
性別						
男性	1,209	82.3%	48.8%	18.8%	13.0%	8.9%
女性	568	74.8%	52.3%	11.3%	8.3%	13.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	74.0%	50.5%	18.7%	13.9%	14.6%
大學以上	1,339	81.9%	49.7%	15.6%	10.7%	8.8%
年齡						
19 歲以下	172	87.2%	55.8%	19.8%	16.3%	19.2%
20-29 歲	489	86.7%	54.8%	20.2%	17.0%	9.8%
30-39 歲	527	82.5%	47.1%	12.5%	7.8%	8.7%
40-59 歲	541	71.5%	47.9%	15.0%	8.1%	8.7%
60 歲以上	48	50.0%	33.3%	22.9%	16.7%	16.7%
參與時間						
104 年	150	84.0%	61.3%	25.3%	16.7%	8.7%
105 年	737	88.6%	52.4%	16.4%	11.0%	7.7%
106 年	493	77.5%	45.0%	14.6%	10.8%	9.9%
忘記了	397	65.2%	47.1%	15.1%	11.3%	15.9%
來訪次數						
到訪一次	283	53.0%	38.9%	12.7%	8.1%	18.4%
重複來訪	1,494	85.0%	52.0%	17.1%	12.1%	8.7%

貳、平臺的使用經驗

一、造訪次數

在半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，近八成的會員造訪平臺次數在 10 次以下⁶，其中 32.6%曾造訪過 4-10 次，30%曾造訪 2-3 次，並有 15.9%僅造訪過一次平臺，每天使用或使用逾 50 次的平臺重度使用者比率合計約 1.5%。

⁶ 單日多次造訪以一次計算。

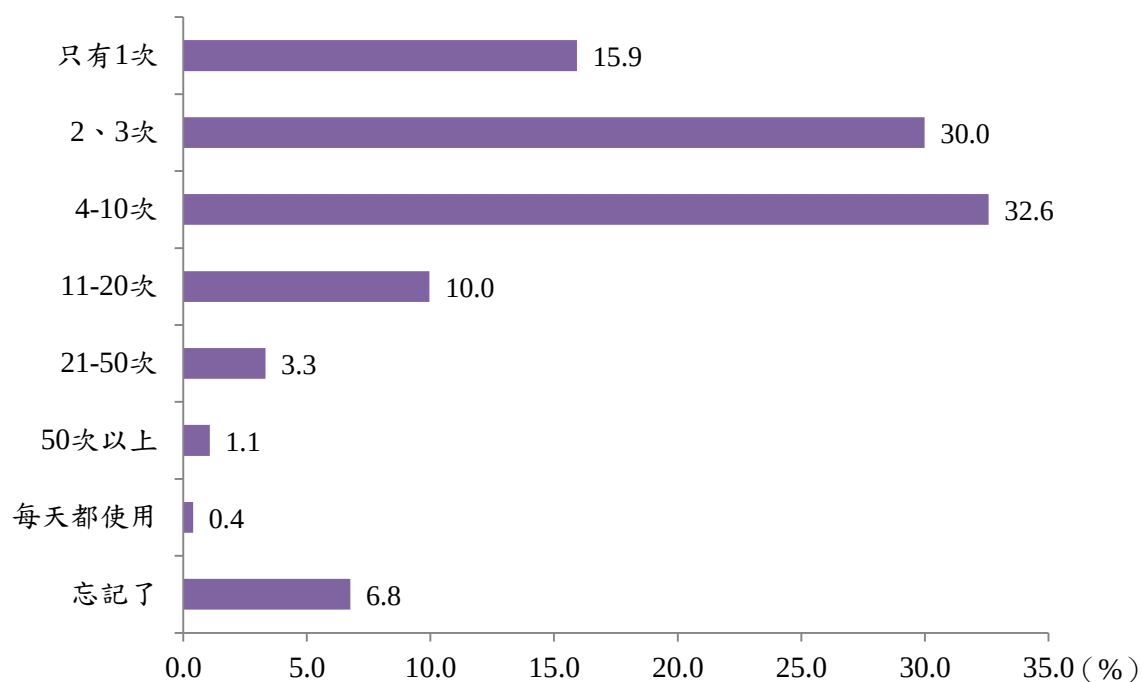


圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,777)

透過交叉分析可以發現，平臺會員的造訪次數有性別、教育程度、參與時間的差異。

在性別方面，整體而言男性的造訪次數較多，有 55.6% 的女性僅造訪過平臺不到 3 次，高於男性 14.2 個百分點；多次造訪的會員中，有 52.5% 的男性造訪次數超過 4 次，高於女性的 36.4% 約 16 個百分點。

教育程度方面，高中職、專科及以下學歷者的造訪次數略低，3 次以下造訪經驗者佔 52.3%，高於大學以上學歷者（43.9%）約 8.4 個百分點。

而參與平臺時間較晚的受訪會員，則參與次數明顯較少，尤其 106 年才接觸平臺的受訪者，有 27.4% 僅造訪過平臺一次，高於早期參與會員 20 個百分點以上。

表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (N=1,777)

項目別	樣本數	只有 1 次	2、3 次	4-10 次	11-20 次	20 次以上~ 每天使用	忘記了
全體	1,777	15.9%	30.0%	32.6%	10.0%	4.8%	6.8%
性別 ****							
男性	1,209	13.2%	28.2%	34.5%	12.0%	6.0%	6.2%
女性	568	21.8%	33.8%	28.5%	5.6%	2.3%	7.9%
教育程度 ****							
高中職、專科 及以下	438	21.0%	31.3%	26.5%	9.1%	3.0%	9.1%
大學以上	1,339	14.3%	29.6%	34.6%	10.2%	5.4%	6.0%
參與時間 ****							
104 年	150	6.0%	20.7%	36.0%	22.7%	11.3%	3.3%
105 年	737	9.1%	30.7%	39.9%	13.0%	4.7%	2.6%
106 年	493	27.4%	33.9%	28.4%	5.1%	3.4%	1.8%
忘記了	397	18.1%	27.5%	22.9%	5.5%	4.0%	21.9%

二、造訪平臺的連網媒介

調查發現，平臺會員有 57.3% 主要透過電腦（含桌上型與筆記型電腦）造訪平臺，遠高於智慧型手機（39.5%），此外有 2.8% 透過平板電腦。不同於去年的平臺造訪者調查，平臺造訪者約四成五的造訪者依賴智慧型手機，而透過電腦者則占五成左右，相較之下，平臺會員似較傾向以電腦連上平臺。

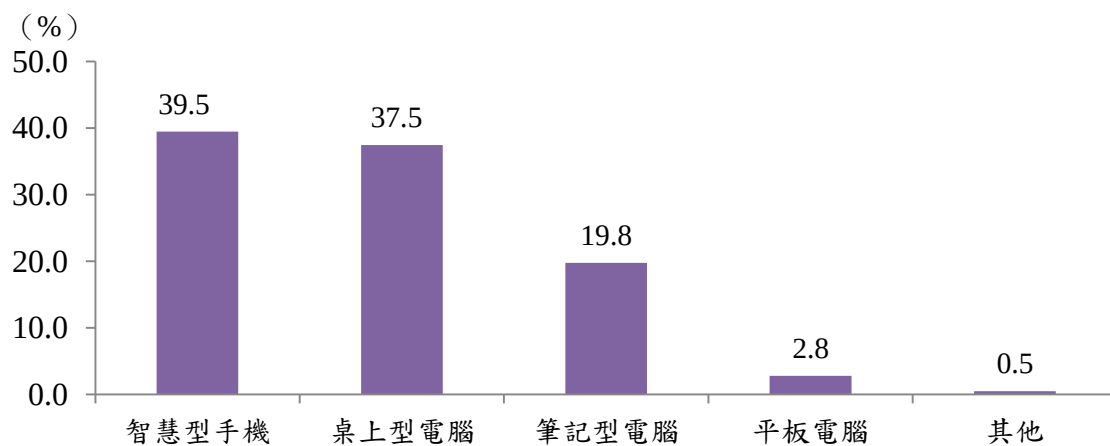


圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,777)

交叉分析發現，平臺使用者最常使用的連網設備會因性別、教育程度和到訪次數的不同而產生顯著差異。

在性別差異上，男性主要透過桌上型電腦（40.6%）連線平臺的比率高於女性約 10 個百分比，而女性最常使用智慧型手機（48.9%）連上平臺的比率則高男性 13.8 個百分比。

教育程度方面，大學以上受訪者使用傳統電腦連線平臺比率略高於手機（37.6%、36.4%），而專科以下學歷使用者的使用習慣則以手機占多數（49.1%）。

來訪情形的分析則顯示，僅到訪平臺一次的會員有近半數是使用智慧型手機連上平臺，重複來訪者使用智慧型手機的比率則明顯較低（38.2%），近六成是使用傳統電腦或筆電連上平臺。

表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備（N=1,777）

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	其他
全體	1,777	37.5%	19.8%	2.8%	39.5%	0.5%
性別 ***						
男性	1,209	40.6%	20.8%	3.0%	35.1%	0.6%
女性	568	30.8%	17.6%	2.5%	48.9%	0.2%
教育程度 ***						
高中職、專科及以下	438	37.0%	10.5%	3.0%	49.1%	0.5%
大學以上	1,339	37.6%	22.8%	2.8%	36.4%	0.4%
來訪次數 **						
到訪一次	283	31.4%	16.6%	5.3%	46.3%	0.4%
重複來訪	1,494	38.6%	20.3%	2.3%	38.2%	0.5%

而有曾以智慧型手機瀏覽過的部分受訪者表示，目前手機的介面仍不構流暢，有遇過會員專區顯示 404、操作說明難以理解、附議程序繁複用手機不易操作等問題，期待手機版平臺能進行改進或簡化。

三、多元帳號登入會員制度

目前網站提供的會員制度，是以社群網站帳號登入，分別有 Facebook、Google 和 Yahoo!帳號。

本次調查對象為曾登入平臺的會員，其中有 77.4% 僅以單一帳號登入，有 22.6% 曾透過二個以上帳號登入。透過單一帳號登入者，使用 Google 帳號登入最常見（40.7%），其次是 Facebook 帳號（32.0%），以 YAHOO! 帳號登入者明顯較少（4.2%）。

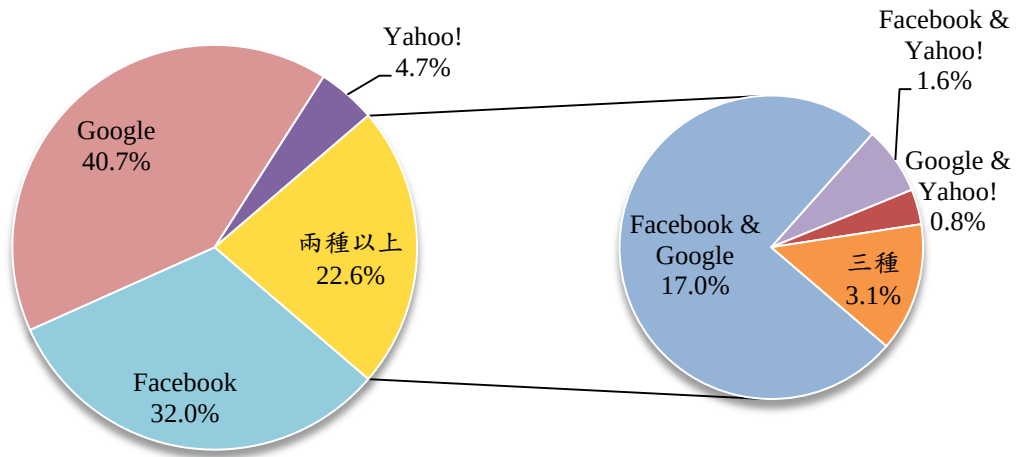


圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,777)

分別比較三種途徑的話，本次透過 Email 接觸到的會員們，曾透過 Google 帳號登入者為最多⁷，共 61.7%，曾以 Facebook 帳號登入者次之，有 53.7%，曾以 Yahoo! 帳號登入者有 10.2%。

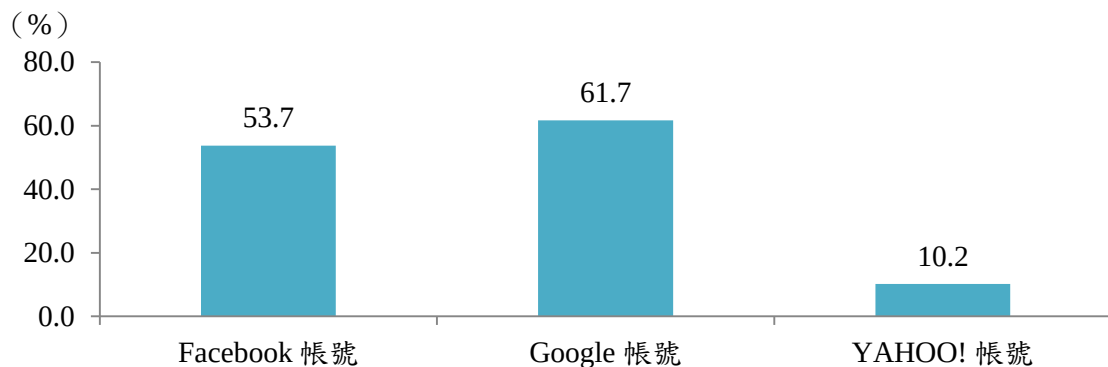


圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,777)

交叉分析顯示，儘管本次調查中各類使用者都以使用 Google 帳號登入的占比最高，不過，相對來說，大學以上、104 年便造訪平臺、重複來訪的受訪者使用過 Google 帳號登入的比率比其他群體略高約 3-4 個百分點。

⁷ 這可能反映本案採電子郵件進行調查的偏誤。

此外，年輕人使用 Facebook 帳號登入者較多，29 歲以下皆逾六成，隨著年齡的增長，越來越少受訪會員曾使用過 Facebook 帳號登入平臺，反而透過 YAHOO! 帳號登入者隨年齡的增長而增多，而 Google 帳號在各年齡層的使用率皆較穩定。

表 3-6 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號
全體	1,777	53.7%	61.7%	10.2%
教育程度				
高中職、專科及以下	438	56.2%	59.4%	14.2%
大學以上	1,339	52.9%	62.5%	8.9%
年齡				
19 歲以下	172	62.8%	61.6%	4.7%
20-29 歲	489	61.1%	62.4%	7.2%
30-39 歲	527	51.8%	60.2%	9.7%
40-59 歲	541	47.5%	62.8%	14.2%
60 歲以上	48	37.5%	60.4%	20.8%
參與時間				
104 年	150	62.7%	68.7%	14.0%
105 年	737	53.3%	63.0%	9.0%
106 年	493	53.3%	60.4%	7.7%
忘記了	397	51.6%	58.4%	14.1%
來訪次數				
到訪一次	283	40.3%	58.3%	9.9%
重複來訪	1,494	56.3%	62.4%	10.2%

另外，有受訪者指出，Email 帳號無法即時發信認證或記住認證資訊，較不便利，期待未來平臺在操作上能使會員的參與更加便利。

參、平臺的網頁設計評價

一、首頁設計評價

從「公共政策網路參與平臺」的網頁設計來看，今年更新的首頁(如下圖)，區分為舊有的「行政院」專區，但新增了「審計部」與「直轄市／縣市」兩個專區。

新版的首頁連平臺會員們多不熟悉，有 74.0% 的會員沒有看過，僅有 26.0% 的受訪者看過新版的首頁。



圖 3-8 首頁介面圖示

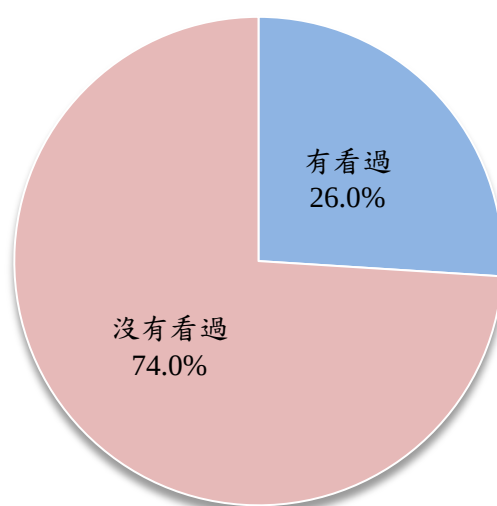


圖 3-9 首頁介面使用經驗 (N=1,777)

受訪者不僅沒有看過首頁，逾六成四的受訪會員在瀏覽了首頁圖示後也不瞭解其中「行政院、審計部、直轄市縣市」分類的用意，僅 35.8% 自認知道首

頁的區分用意。

這顯示了民眾可能不太清楚政府機關的分類方式，在民眾進行公共參與時可能較不直觀，如果能從民眾的觀點出發來設計，可能理解分區分類用意的比例會有所提升，以形成更有效的參與。

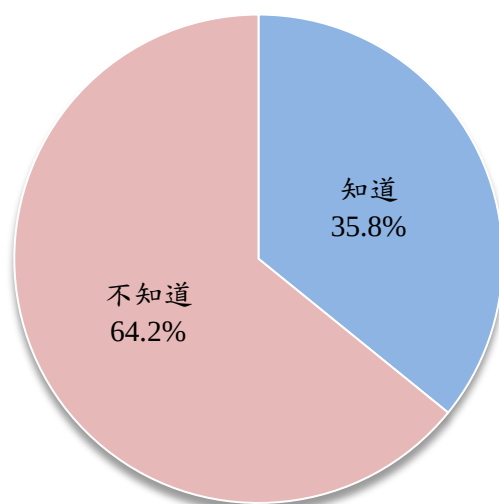


圖 3- 10 網頁設計—首頁介面理解 (N=1,777)

交叉分析顯示，不同教育程度、年齡，以及不同職業的會員，對於首頁的網頁設計的理解略有差異，性別的影響則不明顯。

在教育程度方面，高中職、專科及以下的受訪者反而有較高比率認為理解首頁介面的分類用意，高於大學以上學歷者約 5.5 個百分點。

年齡方面，19 歲以下的受訪者逾五成四知道首頁的分類用意，而 20 歲以上則都不足四成認為自己理解。

職業的差異上，學生、家管、退休或無業者有四成知道首頁區分行政院、審計部、直轄市/縣市的分類用意，民間企業人員約三成五，反而是政府聘僱人員不到三成能理解新版首頁的分類。

此外，曾使用過其他線上公共參與網頁的受訪會員們，約四成一能理解首頁的分類用意，高於沒有參與者近 10 個百分點。

表 3-7 平臺會員理解新版首頁分類用意 (N=1,777)

項目別	樣本數	知道	不知道
全體	1,777	35.8%	64.2%
教育程度 *			
高中職、專科及以下	438	40.0%	60.0%
大學以上	1,339	34.5%	65.5%
年齡 ****			
19 歲以下	172	54.7%	45.3%
20-29 歲	489	37.6%	62.4%
30-39 歲	527	29.8%	70.2%
40-59 歲	541	34.9%	65.1%
60 歲以上	48	27.1%	72.9%
職業 ****			
政府聘僱人員	352	29.0%	71.0%
民間企業人員	813	35.7%	64.3%
學生、家管、退休或無業者	565	41.8%	58.2%
其他	47	19.1%	80.9%
線上其他參與 ****			
有參與	831	41.0%	59.0%
沒有參與	937	31.5%	68.5%
其他	9	11.1%	88.9%

此外，有受訪者反映，點選該首頁中的任一選項進入專區後，若想回到此參分類的首頁卻難以找到，導致瀏覽不同專區時有困難。亦有首訪者認為以機關分類議題的方式對民眾來說不直觀，不易參與，期待能按照民眾容易理解的類進行分類，或保留既有分類但提供一個便民為主的分類模式讓民眾能選擇。

二、行政院網頁設計評價

在平臺網頁中，「行政院」的部分是上線最久且使用率較高的部分，逾七成的會員肯定「行政院」首頁的網站設計（如下圖）容易找到自己需要的功能（7.7%認為非常容易，68.2%認為還算容易，合計 75.9%）。



圖 3-11 行政院首頁圖示

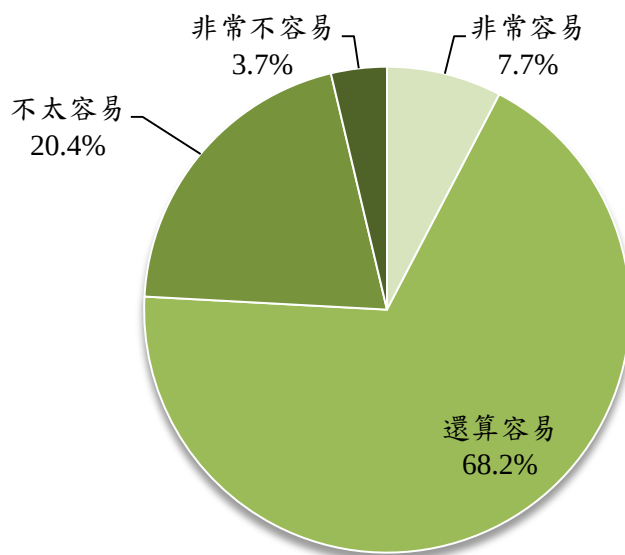


圖 3-12 行政院首頁資訊亦得性 (N=1,777)

交叉分析後發現，受訪會員對行政院首頁的評價，在性別、年齡、職業、來訪次數和其他線上參與經驗上都有所差異。

女性、較年輕、非就業人口、使用過其他線上參與的受訪者，有較高比率認為行政院首頁的網頁設計能找到自己所需的功能，

表 3-8 平臺會員的行政院首頁資訊亦得性 (N=1,777)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,777	7.7%	68.2%	20.4%	3.7%
性別 **					
男性	1,209	6.9%	67.1%	21.9%	4.1%
女性	568	9.2%	70.6%	17.3%	3.0%
年齡 ****					
19 歲以下	172	11.0%	74.4%	12.2%	2.3%
20-29 歲	489	8.6%	75.5%	13.1%	2.9%
30-39 歲	527	7.0%	65.7%	24.1%	3.2%
40-59 歲	541	6.3%	62.1%	26.1%	5.5%
60 歲以上	48	8.3%	68.8%	20.8%	2.1%
職業 **					
政府聘僱人員	352	6.0%	67.0%	23.0%	4.0%
民間企業人員	813	7.4%	65.9%	22.3%	4.4%
學生、家管、退休或無業者	565	9.2%	72.0%	16.3%	2.5%
其他	47	6.4%	70.2%	19.1%	4.3%
來訪次數 ****					
到訪一次	283	6.7%	60.1%	27.9%	5.3%
重複來訪	1,494	7.8%	69.7%	19.0%	3.4%
線上其他參與 ****					
有參與	831	8.1%	72.3%	16.6%	3.0%
沒有參與	937	7.4%	64.6%	23.9%	4.2%
其他	9	0.0%	66.7%	11.1%	22.2%

而關於行政院內單元的議題參與頁面設計(如下圖)，近九成的受訪會員都認為頁面設計簡單好用(21.3%認為參與議題的頁面非常簡單易用，68.3%認為還算簡單，合計 89.6%)，僅 10.5%的受訪會員認為有操作使用上的困難。



圖 3- 13 行政院議題頁面圖示

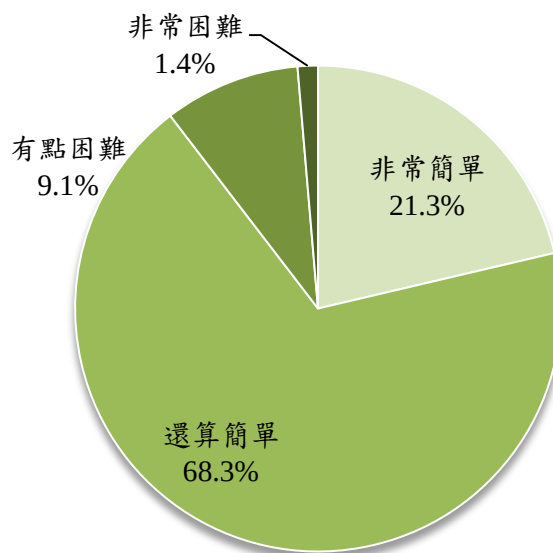


圖 3- 14 行政院議題頁面評價－簡易性 (N=1,777)

在議題頁面的評價方面，交叉比較發現，年齡、職業、來訪次數和線上其他公共參與經驗依舊對受訪會員的評價有影響。

越年輕的受訪者依舊有較高比率認為議題頁面簡單易用；在職業方面，逾九成的非經濟活動人口肯定行政院的議題參與頁面容易使用，略高於其他職業者。

在參與經驗方面，重複到訪者較肯定行政院議題頁面的簡易性，滿意者達九成。而有使用過其他線上參與網頁的會員，亦有高比率持肯定態度(92.3%)，略高於沒有參與其他網頁者。

表 3-9 平臺會員的行政院議題頁面評價－簡易性（N=1,777）

項目別	樣本數	非常簡單	還算簡單	有點困難	非常困難
全體	1,777	21.3%	68.3%	9.1%	1.4%
年齡 ****					
19 歲以下	172	30.2%	66.3%	2.9%	0.6%
20-29 歲	489	27.4%	66.7%	5.5%	0.4%
30-39 歲	527	22.4%	68.1%	8.7%	0.8%
40-59 歲	541	12.6%	70.4%	14.0%	3.0%
60 歲以上	48	14.6%	68.8%	14.6%	2.1%
職業 **					
政府聘僱人員	352	15.6%	72.4%	11.1%	0.9%
民間企業人員	813	20.5%	68.1%	9.5%	1.8%
學生、家管、退休或無業者	565	25.5%	67.3%	6.4%	0.9%
其他	47	27.7%	51.1%	19.1%	2.1%
來訪次數 **					
到訪一次	283	13.1%	70.7%	14.1%	2.1%
重複來訪	1,494	22.9%	67.8%	8.1%	1.2%
線上其他參與 ****					
有參與	831	21.5%	70.8%	7.1%	0.6%
沒有參與	937	21.3%	66.1%	10.7%	1.9%
其他	9	0.0%	66.7%	22.2%	11.1%

肆、平臺功能單元的使用經驗

一、平臺功能單元使用率

公共政策網路平臺提供「提點子」、「眾開講」、「來監督」及「找首長」等多項服務，純瀏覽無需登入會員，參與議題則需登入會員。由於，平臺使用者可使用的平臺功能受到登入會員與否限制，關於各功能單元的使用分析，需要予以區分。

首先，就受訪會員的瀏覽經驗部分，有 74.2%的會員曾瀏覽過行政院的「提點子」，是最被看見的功能單元，其次是有 41.9%看過「來監督」、38.0%看過「眾開講」。

今年新增的區塊方面，則是「直轄市／縣市專區」較受關注，有 43.2%受

訪會員表示自己曾看過，而審計部專區僅有 17.1%受訪會員瀏覽過。

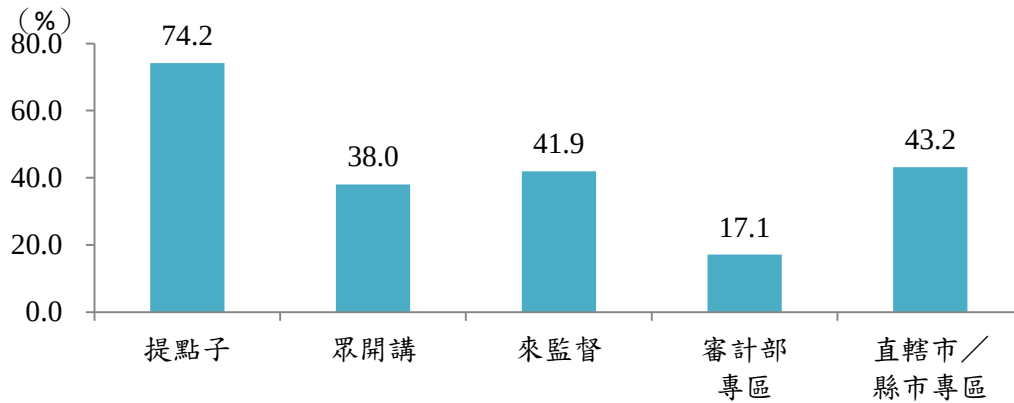


圖 3- 15 瀏覽功能單元經驗

交叉比對後，可以發現眾開講和來監督的瀏覽經驗上，教育程度在高中職以下、年齡在 40-59 歲區間的受訪者較有瀏覽經驗。

此外，104 年便開始參與平臺的早期會員們，瀏覽過眾開講與來監督的比率也較高。

表 3- 10 平臺會員的瀏覽經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	提點子 (行政院)	眾開講 (行政院)	來監督 (行政院)	審計部專區	直轄市／ 縣市專區
全體	1,777	74.2%	38.0%	41.9%	17.1%	43.2%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	69.6%	42.5%	43.6%	22.8%	52.5%
大學以上	1,339	75.7%	36.6%	41.4%	15.2%	40.1%
年齡						
19 歲以下	172	84.3%	37.2%	25.6%	21.5%	52.3%
20-29 歲	489	82.4%	34.8%	39.9%	18.2%	41.3%
30-39 歲	527	77.0%	37.2%	41.6%	14.8%	37.8%
40-59 歲	541	63.2%	41.2%	50.6%	17.0%	46.6%
60 歲以上	48	47.9%	47.9%	27.1%	14.6%	50.0%
參與時間						
104 年	150	77.3%	46.7%	45.3%	22.0%	46.7%
105 年	737	80.1%	38.9%	41.7%	16.0%	40.7%
106 年	493	72.6%	33.9%	37.3%	17.2%	42.2%
忘記了	397	64.2%	38.3%	46.9%	16.9%	47.6%

而在參與上，逾半數受訪者曾參與過行政院의「提點子」單元（53.7%），可見透過民眾由下而上發起的議題仍較受歡迎；其次熱門的是新的「直轄市／縣市專區」，可見地方事務的公共議題亦能激起民眾的好奇與行動。

而由政府單位發起的「眾開講」、「來監督」與新的「審計部專區」，民眾的參與的行動較少，參與率皆不及 2 成，分別是 17.2%、14.6%與 12.3%。

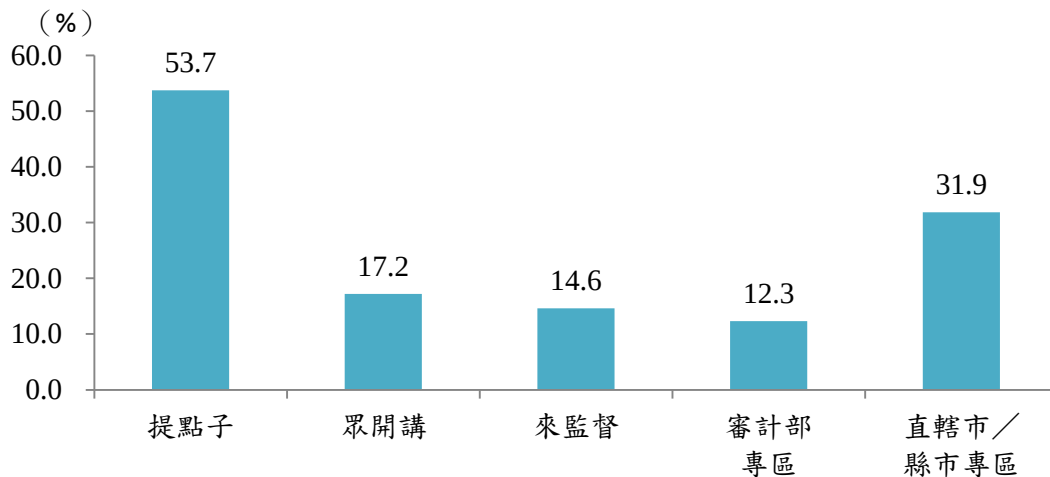


圖 3-16 參與功能單元經驗

交叉分析顯示，性別與職業的差異，對於受訪會員參與各項功能單元的經驗較無明顯影響。

教育程度方面，大學以上受訪者參與提點子與審計專區的比例略高於高中職、專科及以下的受訪者，而參與眾開講、直轄市／縣市專區的高中職以下學歷者略多於大學以上受訪者，在來監督單元的部分則相差不大。

年齡分布上，29 歲以下的年輕族群逾六成四曾參與提點子者，比率高於 30 歲以上者；此外，19 歲以下受訪者逾四成參與過直轄市／縣市專區，比率高於較年長者，但對來監督功能較無參與經驗。

參與時間和來訪次數對於舊有的三個功能單元（提點子、眾開講、來監督）的參與經驗有明顯差異，104 或 105 年便開始使用的早期參與者和重複到訪者的參與經驗較多；而在新的審計部專區和直轄市／縣市專區則無顯著的差異。

而在其他線上公共參與經驗部分，有經驗者在提點子、來監督、審計部專區、直轄市／縣市專區的參與率，皆略高於沒有在平臺外進行線上公共參與者。

表 3-11 平臺會員參與功能單元經驗 (N=1,777)⁸

項目別	樣本數	提點子	眾開講	來監督	審計	縣市
全體	1,777	53.7%	17.2%	14.6%	12.3%	31.9%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	47.0%	20.5%	15.1%	16.9%	36.1%
大學以上	1,339	55.9%	16.1%	14.5%	10.8%	30.5%
年齡						
19 歲以下	172	64.5%	19.2%	8.7%	16.9%	40.7%
20-29 歲	489	66.5%	14.5%	14.9%	14.1%	33.1%
30-39 歲	527	54.3%	16.5%	13.5%	9.9%	28.3%
40-59 歲	541	41.0%	19.2%	17.9%	12.4%	31.6%
60 歲以上	48	22.9%	20.8%	8.3%	4.2%	29.2%
參與時間						
104 年	150	60.0%	29.3%	24.7%	18.0%	38.7%
105 年	737	63.0%	17.2%	14.0%	11.3%	32.2%
106 年	493	51.5%	13.6%	11.8%	12.6%	29.8%
忘記了	397	37.0%	16.9%	15.6%	11.8%	31.2%
來訪次數						
到訪一次	283	25.8%	12.7%	7.8%	9.9%	26.9%
重複來訪	1,494	59.0%	18.0%	15.9%	12.8%	32.8%
線上其他參與						
有參與	831	58.1%	19.4%	19.5%	14.9%	38.5%
沒有參與	937	50.1%	15.2%	10.5%	10.1%	26.3%
其他	9	33.3%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%

二、平臺功能單元偏好

對於平臺上各個功能單元，受訪會員的偏好仍較傾向行政院「提點子」功能單元，近七成五的受訪者對「提點子」有興趣（74.2%），其餘單元吸引的受訪皆不到半數。

其次受到關注的是「直轄市／縣市專區」（43.2%），可見符合地方需求的專區可能受到平臺使用者的期待。

而中央機關當中，本次調查中，次於「提點子」受到喜愛的是「來監督」

⁸ 因各功能單元的參與經驗的顯著項目有別，經卡方檢定後顯著之項目以網底者顯示。

功能，有 41.9% 的受訪者對此功能單元表示興趣；不過，較相似的「審計部專區」卻僅有 17.1% 受訪者感興趣，可能民眾較不瞭解審計部的功能與業務，導致對此功能單元較缺乏直觀的興趣，雖然和「直轄市／縣市專區」算是同時期的新單元，但受關注的比率卻有所差異。

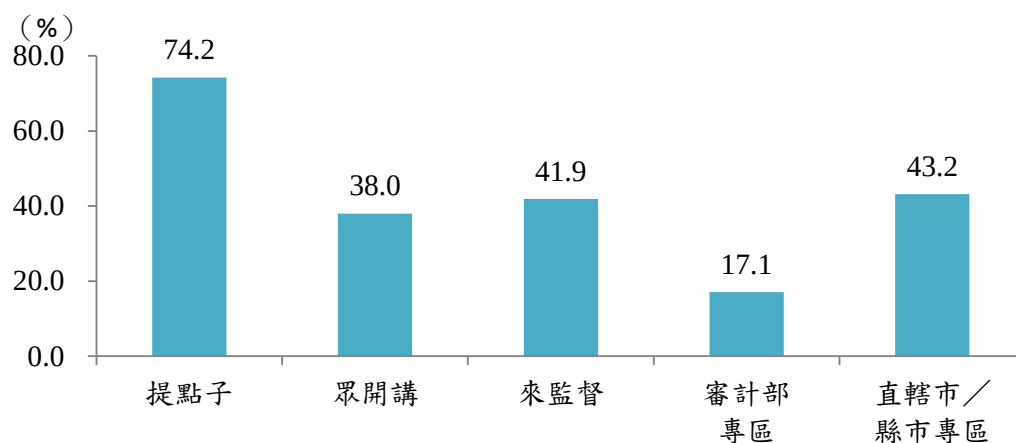


圖 3-17 偏好的功能單元 (N=1,777)

交叉比較後可以發現，男性更傾向中央行政院的提點子功能，而女性更傾向地方政府的功能單元。

此外，偏好行政院的提點子的 29 歲以下受訪者較多，但 30 歲以上則是更傾向眾開講與來監督單元。

表 3-12 平臺會員參與功能單元經驗 (N=1,777)⁹

項目別	樣本數	中央「行政院」的提點子	中央「行政院」的眾開講	中央「行政院」的來監督	地方政府的提點子	地方政府的眾開講
全體	1,777	63.9%	30.4%	41.1%	41.9%	25.2%
性別						
男性	1,209	66.6%	28.8%	40.4%	40.3%	22.8%
女性	568	58.3%	33.8%	42.6%	45.2%	30.3%
年齡						
19 歲以下	172	76.2%	26.7%	23.8%	46.5%	22.1%
20-29 歲	489	71.2%	27.2%	39.9%	39.5%	20.7%
30-39 歲	527	63.8%	30.9%	43.8%	42.7%	26.0%
40-59 歲	541	54.3%	33.5%	46.2%	42.0%	29.6%
60 歲以上	48	56.3%	35.4%	29.2%	39.6%	25.0%

伍、提點子功能的使用狀況與評價

一、提點子的功能使用

調查顯示，所有的受訪者中，有近八成的受訪者最近一次是為了參與附議而來，並有 53.7% 曾參與過「提點子」，是平臺各項功能中唯一參與率過半的單元。

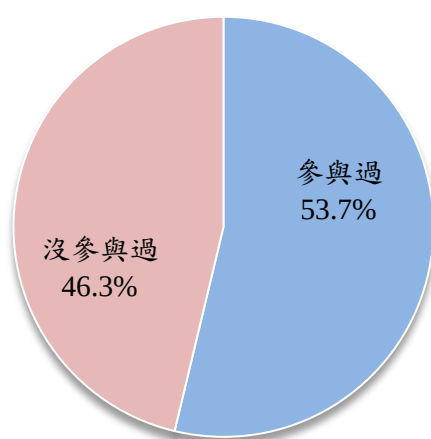


圖 3-18 「提點子」活動參與情形 (N=1,777)

⁹ 因各功能單元的參與經驗的顯著項目有別，經卡方檢定後顯著之項目以網底者顯示。

調查也發現，提點子參與者中，雖有高達 91.6%參與過「附議」，但其他功能使用率並不高，僅 25.9%使用過「關注」，16.1%使用過「分享」，「提案」及「協作」則是各 7.0%與 2.9%曾使用。

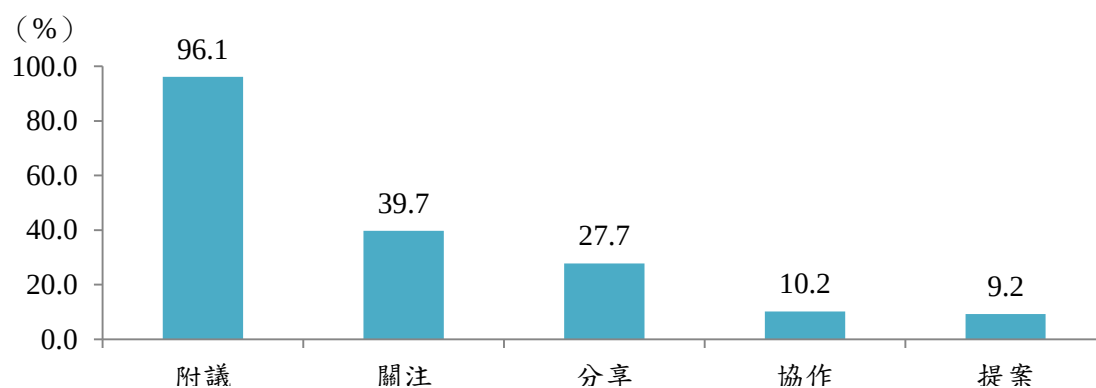


圖 3- 19 「提點子」功能使用情形 (N=995)

交叉比對後發現，男性在「提點子」各項活動的參與率多略高於女性，尤其曾參與提議的比率高出女性近 7 個百分點；年齡的差異則可以看到，較年輕的年齡層更傾向關注與分享，這兩項活動的使用率隨年齡增加而降低，不過，「提案」的參與則隨年齡增加。此外，重複來訪者的參與度也高於單次到訪者，尤其關注和分享的經驗上，分別高於只到訪一次者 17.7 和 22.7 個百分點。

表 3- 13 平臺會員「提點子」功能使用情形 (N=955)

項目別	樣本數	提案	附議	協作討論	關注	分享
全體	955	9.2%	96.1%	10.2%	39.7%	27.7%
性別						
男性	647	11.4%	96.1%	11.4%	42.0%	27.5%
女性	308	4.5%	96.1%	7.5%	34.7%	28.2%
年齡						
19 歲以下	111	5.4%	99.1%	18.9%	43.2%	33.3%
20-29 歲	325	7.1%	97.2%	11.4%	47.7%	31.7%
30-39 歲	286	8.0%	96.5%	8.7%	33.2%	26.2%
40-59 歲	222	14.0%	93.7%	5.4%	35.6%	22.1%
60 歲以上	11	45.5%	72.7%	18.2%	18.2%	9.1%
來訪次數						
到訪一次	73	6.8%	90.4%	4.1%	23.3%	6.8%
重複來訪	882	9.4%	96.6%	10.7%	41.0%	29.5%

二、提點子的議題參與

截至 106 年 6 月 13 日，公共政策網路平臺上已累積 1726 個「提點子」提案（71 個已成案、1469 未成案、177 個附議中議題，另有 9 個協作討論），自前次調查（106 年 10 月）僅有 449 個案子，數量已大幅增加。

本次調查詢問受訪會員對於各案提案的參與概況，結果發現，「交通運輸」的議題參與度最高，近半數曾參與過「提點子」的受訪會員參與過（47.1%），其次是性別（34.1%）、教育（32.0%）、勞動條件（28.0%）等，平台會員參與率超過一成的議題類型還有年金政策（18.8%）、刑罰（18.6%）、環保與動物保護（13.4%）、醫療衛生（13.1%）、食品安全（13.0%）和社會福利（10.7%）。

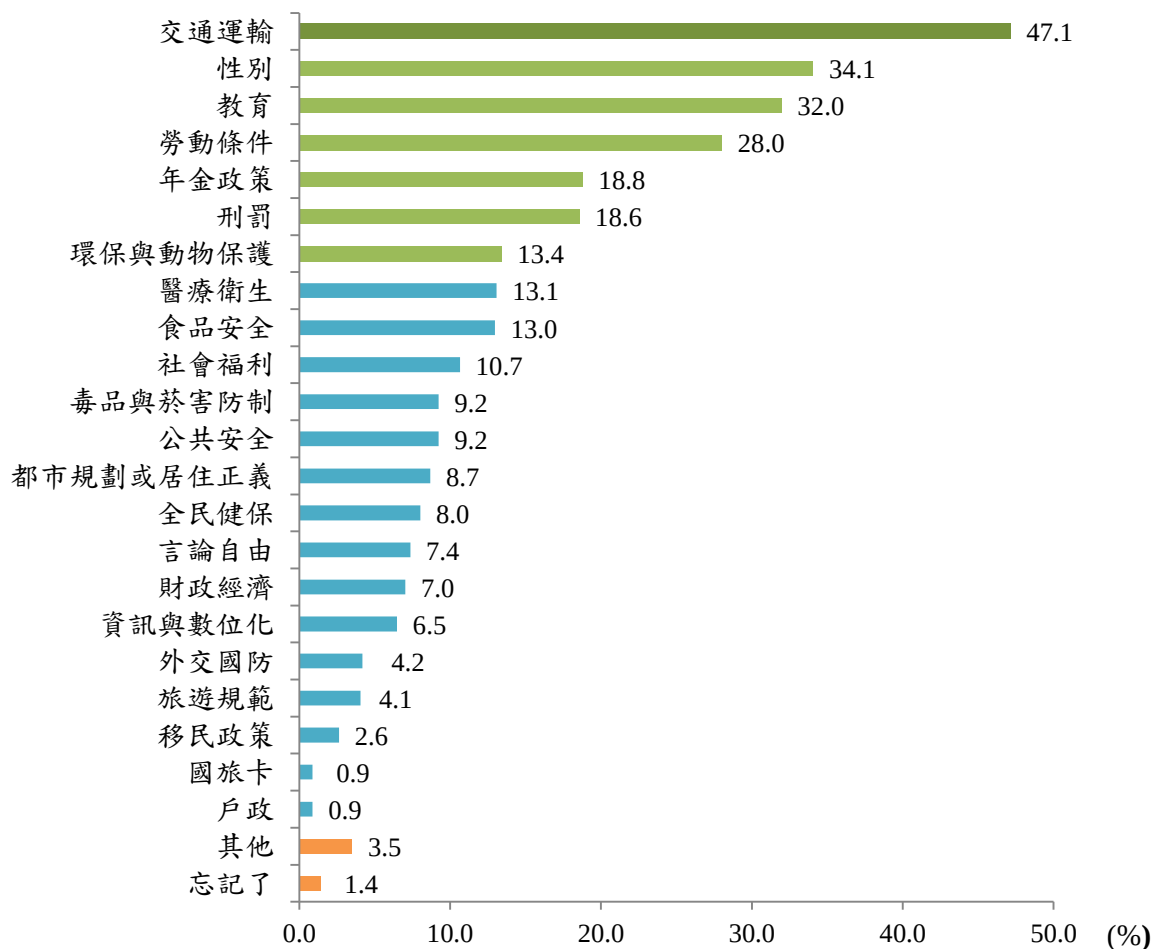


圖 3- 20 「提點子」議題類型參與情形 (N=910)

交叉比較後可以發現，部分議題類型的參與率受性別、教育程度和年齡影響。

性別方面，男性在交通運輸和刑罰等議題的參與率明顯高於女性，而女性討論參與率明顯較高的則有關於教育、性別和醫療衛生議題。教育程度的差異上，高中職以下學歷者對於教育類型的提點子議題參與較熱烈。年齡差異部份，隨著年齡增加，對於年金政策和勞動條件類的議題會更加積極，而 19 歲以下則更傾向參與教育類型的議題。

此外，有過其他線上公共參與經驗的受訪者們，在各議題的參與度幾乎都高於僅參與平臺的受訪者，其中，在教育、社會福利、性別議題的參與程度的差距更為明顯。

表 3- 14 平臺會員參與「提點子」議題情形（僅列出部分項目）（N=910）

項目別	樣本數	教育	勞動條件	交通運輸	年金政策	社會福利	醫療衛生	性別
全體	910	32.0%	28.0%	47.1%	18.8%	10.7%	13.1%	34.1%
性別								
男性	625	28.8%	29.8%	60.5%	20.2%	10.2%	9.8%	27.5%
女性	285	38.9%	24.2%	17.9%	15.8%	11.6%	20.4%	48.4%
教育程度								
高中職、專 科及以下	196	43.9%	24.5%	42.9%	17.9%	12.8%	9.2%	38.3%
大學以上	714	28.7%	29.0%	48.3%	19.0%	10.1%	14.1%	32.9%
年齡								
19 歲以下	107	64.5%	15.0%	42.1%	10.3%	10.3%	11.2%	42.1%
20-29 歲	316	28.2%	24.1%	63.3%	11.4%	9.5%	16.8%	32.9%
30-39 歲	273	26.0%	38.8%	45.4%	23.4%	11.4%	11.7%	31.9%
40-59 歲	203	28.6%	27.6%	27.6%	27.6%	10.3%	10.3%	35.5%
60 歲以上	11	36.4%	9.1%	36.4%	36.4%	36.4%	9.1%	18.2%
線上其他參與								
有參與	459	37.9%	31.4%	45.3%	18.5%	16.6%	16.6%	42.9%
沒有參與	448	26.1%	24.8%	49.3%	19.0%	4.5%	9.6%	25.0%
其他	3	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%

三、提點子的附議留言功能

提點子目前有附議可同時進行留言的功能，在有參加過附議的受訪者中，有 57.7%曾一併留言過，另 42.3%在附議時沒有留言。

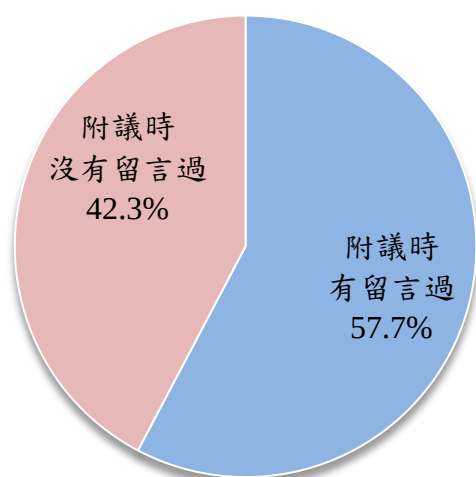


圖 3- 21 附議留言功能的使用經驗 (N=906)

相較於去年此功能甫上線時的 39.2% 使用率，留言比率明顯增加，但這也可能是會員較熟悉平臺的功能所致。

交叉分析後發現，附議留言經驗受年齡、職業、開始參與平臺時間及到訪次數所影響。

在年齡部份上，20-29 歲的留言比率較高，逾六成，而 40 歲以上的留言經驗則較少。

在職業方面，學生、家管等無在職者近六成在附議後留言，而政府聘僱人員的留言比率最低，不及五成。

較早開始參與平臺以及重複到訪的會員，有較高比率曾在附議時留言。

表 3-15 平臺會員附議留言功能的使用經驗 (N=943)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	943	55.5%	40.6%
年齡 ***			
19 歲以下	109	56.0%	43.1%
20-29 歲	319	61.4%	35.7%
30-39 歲	284	54.2%	42.3%
40-59 歲	220	49.5%	44.1%
60 歲以上	11	27.3%	45.5%
職業 **			
政府聘僱人員	185	48.6%	46.5%
民間企業人員	408	54.7%	39.2%
學生、家管、退休或無業者	328	59.8%	39.3%
其他	22	63.6%	36.4%
參與時間 **			
104 年	89	60.7%	33.7%
105 年	459	56.9%	41.0%
106 年	250	56.4%	36.8%
忘記了	145	46.2%	50.3%
來訪次數 ***			
到訪一次	70	34.3%	55.7%
重複來訪	873	57.2%	39.4%

進一步追問附議卻沒有留言的原因，逾半數都認為提案已經很清楚，或自己的意見已有他人表達，因而無需特別留言（56.4%），另有 8.9%對平臺沒有信心，認為留言也沒有用、不具影響力。

其餘個人原因部分，有 14.4%受訪者表示就是不想留言或不想打字，7.6%是不想要具名留言，還有 6.5%是認為自己表達能力不足，無法有條理的寫下意見，2.9%是太忙、沒有時間留言。

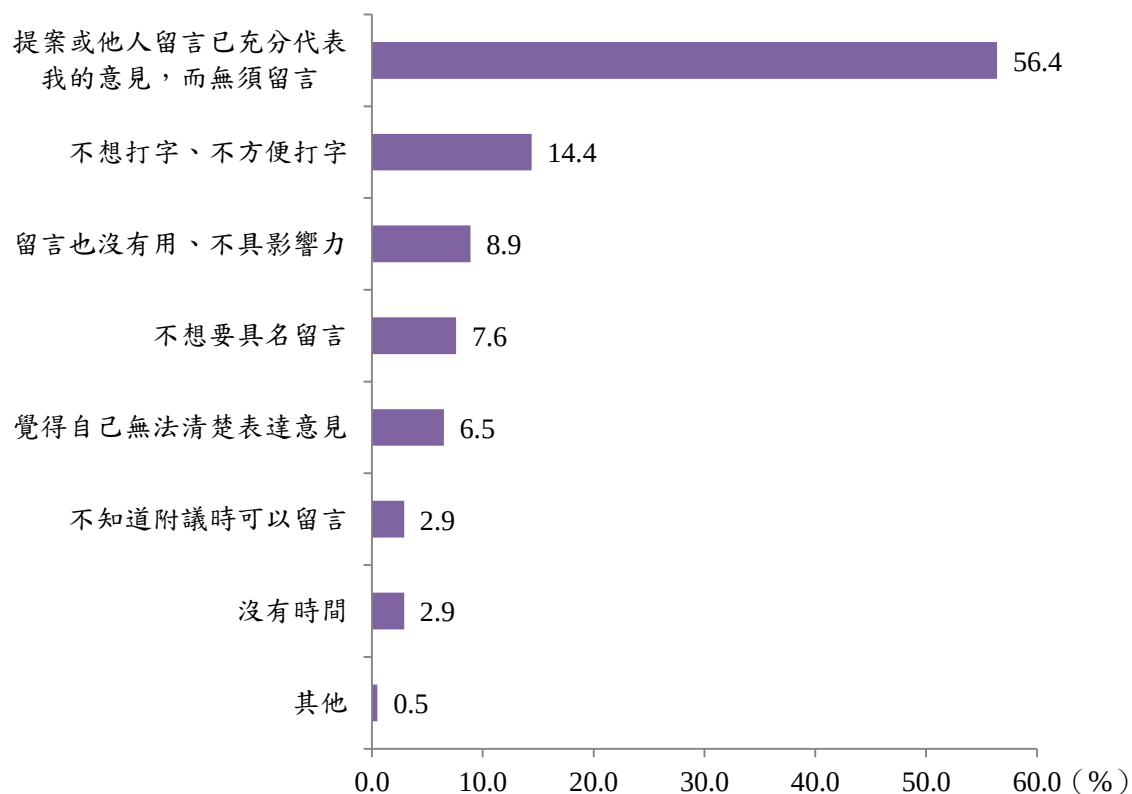


圖 3- 22 附議時沒有留言的原因 (N=383)

另外，也有受訪者期待附議程序能再進行簡化，包括個人資料能否隨帳號記憶、捨去信箱驗證步驟等，讓較不擅長使用網路的群體也能更輕易表達意見。

陸、眾開講功能的使用狀況與評價

一、眾開講的功能使用

調查顯示，受訪會員們僅 17.2% 參與過「眾開講」，其中各功能的使用率，以「投票」最高（88.5%），「關注」居次（42.0%），曾使用過「留言」與「分享」者，各占 28.2% 與 24.3%。

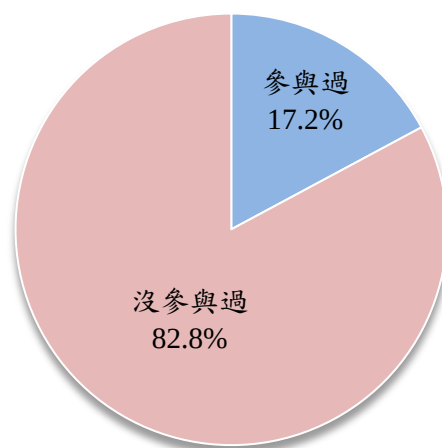


圖 3-23 「眾開講」活動參與情形 (N=1,777)

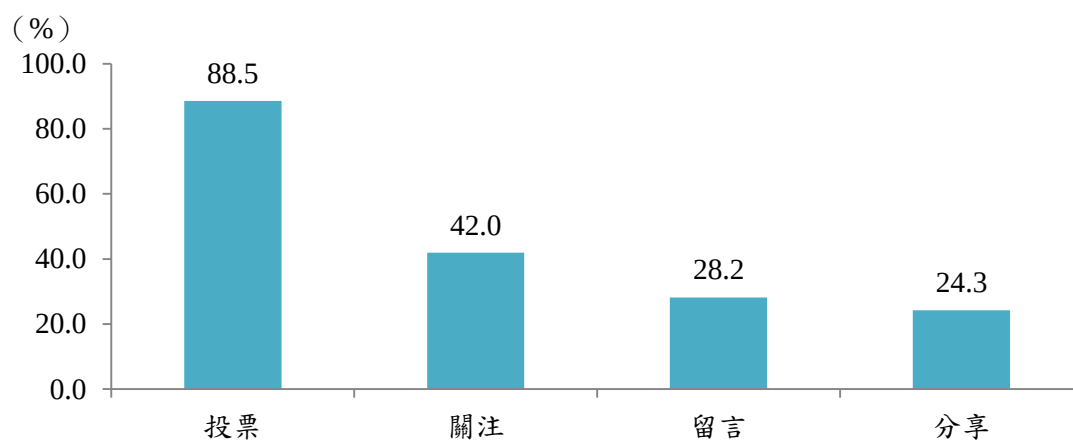


圖 3-24 「眾開講」活動參與情形 (N=305)

交叉比對顯示，男性、20-29 歲的受訪會員較積極留言，而來訪平臺多次或曾使用其他線上參與網站而熟悉線上參與的受訪者，善用關注與分享的經驗更多。

表 3-16 平臺會員的「眾開講」功能使用情形 (N=305)

項目別	樣本數	投票	留言	關注	分享
全體	305	88.5%	28.2%	42.0%	24.3%
性別					
男性	223	88.3%	30.9%	42.6%	25.6%
女性	82	89.0%	20.7%	40.2%	20.7%
年齡					
19 歲以下	33	75.8%	15.2%	36.4%	9.1%
20-29 歲	71	88.7%	40.8%	52.1%	29.6%
30-39 歲	87	88.5%	26.4%	40.2%	24.1%
40-59 歲	104	93.3%	25.0%	41.3%	26.9%
60 歲以上	10	80.0%	30.0%	10.0%	10.0%
來訪次數					
到訪一次	36	86.1%	11.1%	22.2%	8.3%
重複來訪	269	88.8%	30.5%	44.6%	26.4%
線上其他參與					
有參與	161	86.3%	28.6%	54.0%	31.1%
沒有參與	142	90.8%	26.8%	28.9%	16.9%
其他	2	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

二、眾開講的議題參與情形

截至本次調查結束（106 年 6 月 13 日），公共政策網路平臺的「眾開講」上已累積有 94 個政策議題提供民眾開講（有 1 個進行中的議題，93 個已結束的議題），粗略可分為 24 類。

調查顯示，各類型「眾開講」議題中，參與率超過 30% 的熱門議題有：交通運輸（34.6%）、公民參與（32.2%）、家庭婚育（31.8%），此外，參與率超過 15% 的還有食品安全（28.1%）、能源政策（21.6%）、長期照護（18.8%）、居住正義（18.5%）、教育（16.8%）、環境保護與動物保護（16.8%）。僅 6.5% 的眾開講參與者忘記自己曾參與過的議題，遠低於去年平臺造訪者的 29.7%。

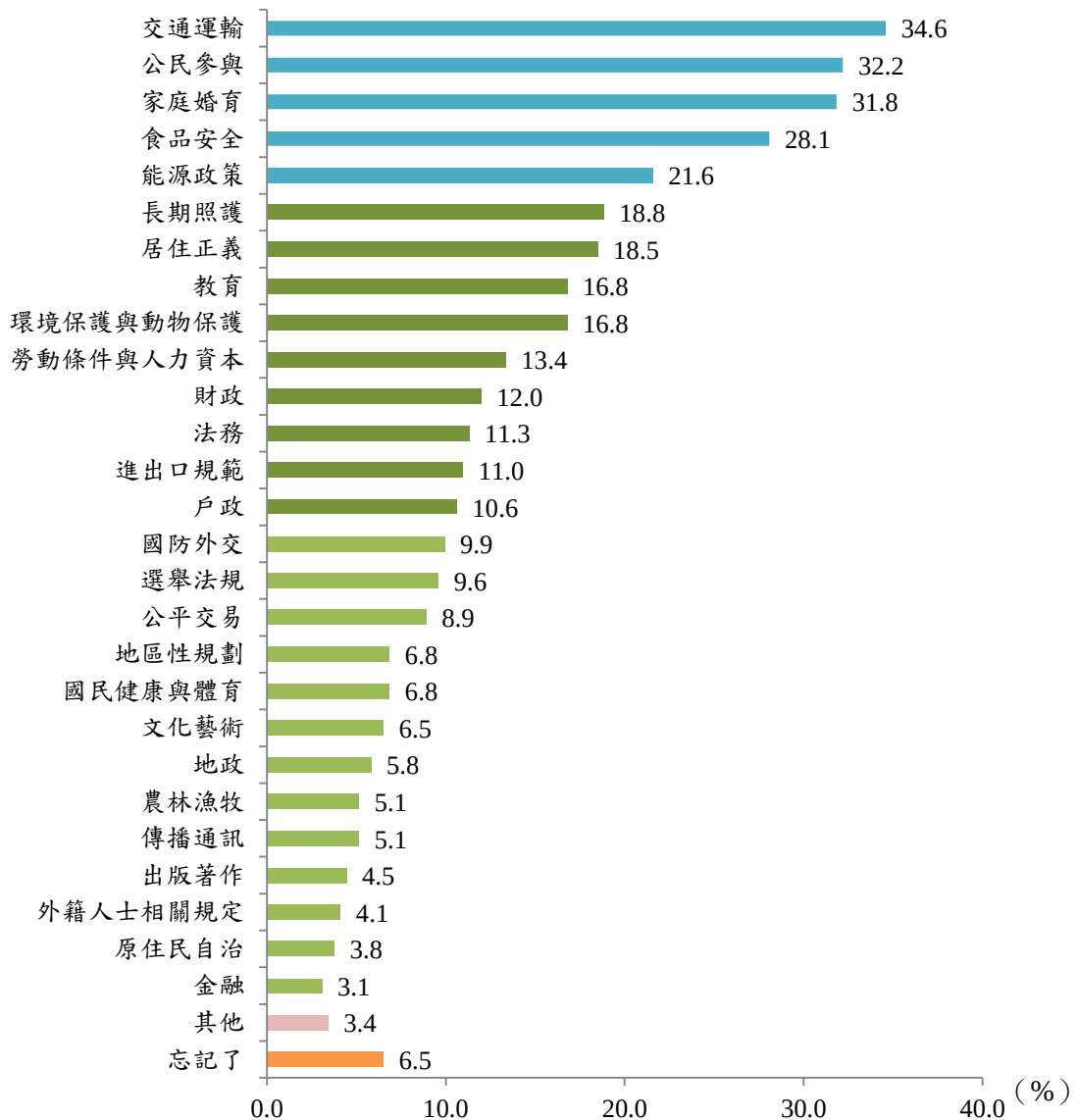


圖 3- 25 「眾開講」的議題類型參與情形 (N=292)

透過交叉比對，可以發現性別和年齡的不同，對部分眾開講議題類型的參與率有所影響。

男性明顯較傾向參與交通運輸、勞動條件與人力資本以及國防外交類型的議題，而女性則在家庭婚育類的議題上參與率明顯高於男性。不同性別對「眾開講」議題類型的參與經驗，和在「提點子」的參與類型十分相似。

年齡層的區別上，公民參與和教育類議題吸引較多 19 歲以下的參與者，而家庭婚育和食品安全則吸引 40 歲以上等年齡較長的受訪者。

而積極進行線上公共參與的群體，則特別著重參與居住正義、公民參與類

的眾開講議題。

表 3-17 平臺會員「眾開講」的議題參與情形（僅列出部分項目）（N=292）

項目別	樣本數	食品安全	交通運輸	公民參與	勞動條件與 人力資本	家庭婚育	教育
全體	292	28.1%	34.6%	32.2%	13.4%	31.8%	16.8%
性別							
男性	213	27.2%	40.8%	32.4%	15.5%	27.2%	16.4%
女性	79	30.4%	17.7%	31.6%	7.6%	44.3%	17.7%
年齡							
19 歲以下	33	12.1%	33.3%	54.5%	3.0%	36.4%	42.4%
20-29 歲	66	24.2%	47.0%	30.3%	12.1%	36.4%	13.6%
30-39 歲	84	23.8%	33.3%	25.0%	16.7%	19.0%	11.9%
40-59 歲	100	38.0%	30.0%	32.0%	15.0%	41.0%	15.0%
60 歲以上	9	44.4%	11.1%	33.3%	11.1%	0.0%	11.1%
線上其他參與							
有參與	153	31.4%	36.6%	37.9%	14.4%	32.0%	18.3%
沒有參與	137	23.4%	32.8%	25.5%	12.4%	31.4%	15.3%
其他	2	100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%

三、眾開講的議題設定檢討

「眾開講」議題是由政府機構設定，詢問平臺使用者對於政府設定議題的看法，扣除沒瀏覽過眾開講的使用者後發現，23.0%肯定政府單位並未預設立場，44.4%認為政府有預設立場，32.6%沒有意見。

僅就有表態者的意見來看，則逾六成五的受訪者認為議題帶有預設立場（65.9%），34.1%認為沒有預設立場，顯示平臺會員們對於政府經營平臺議題的公正性仍有疑慮。

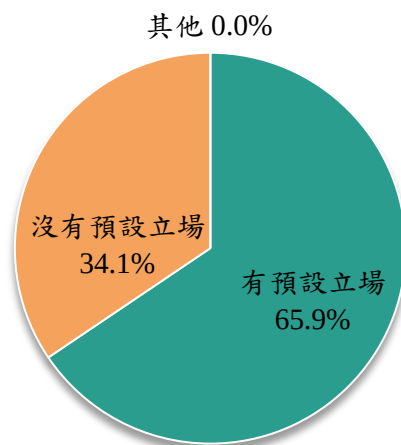


圖 3- 26 「眾開講」議題設定是否有預設立場 (N=742)

四、眾開講的法令草案預告專區

而今年度新闢的「行政院法令草案預告區」是配合行政院各機關研擬之法律（涉及貿易、投資、智慧財產）及法規命令草案至少應公告周知 60 日者，自 106 年 1 月 1 日起，除了在機關官網或行政院公報網公告以外，也同步在眾開講的「行政院法令草案預告」討論專區開放討論。在調查結束前（106 年 6 月 13 日）有 7 個進行中的法律草案預告，122 個進行中的法規草案預告，以及 211 個已結束的法律法規預告。

作為新開設的專區，法令草案預告專區的參與率明顯較低，僅 10.8% 的受訪會員曾看過，近九成的受訪會員從未瀏覽（89.2%）。

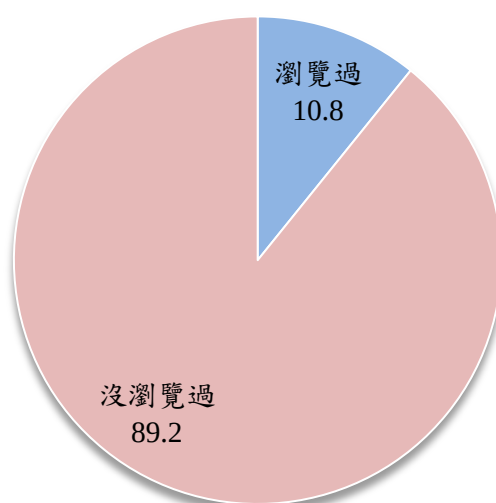


圖 3- 27 「行政院法令草案預告」討論區瀏覽情形 (N=1,777)

交叉比較後發現，原本就有透過其他官方或民間網站參與公共政策討論的受訪會員，瀏覽過「行政院法令草案預告」討論區的比率略高於沒有其他網站參與經驗者。

表 3- 18 平臺會員瀏覽「行政院法令草案預告」情形 (N=1,777)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	10.8%	89.2%
線上其他參與 ****			
有參與	831	14.2%	85.8%
沒有參與	937	7.9%	92.1%
其他	9	0.0%	100.0%

若與「眾開講」既有的議題相比較，嘗試探討平臺使用者對於由上而下爭取意見時的參與偏好，發現近半數受訪會員們較傾向「針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議」(45.9%)，其次則偏好「以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題」(39.6%)，僅 13.4%對於「預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見」特別感興趣，可能也是此討論區參與率較低的原因之一。

其餘有些受訪者是看議題決定，部分則是對於以上幾種類型沒有特殊的偏好。此外，也有受訪者認為預告案放上平臺是多餘的。

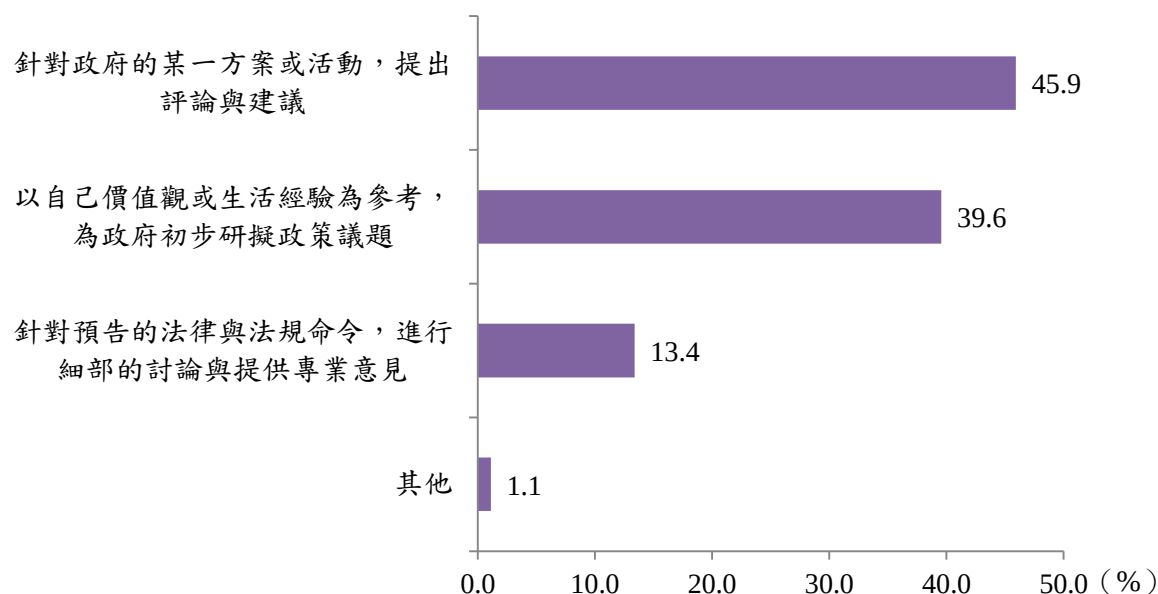


圖 3- 28 偏好參與政府政策的方式 (N=1,777)

經過交叉分析可以發現，性別和線上其他參與經驗對於受訪者偏好的參與方式有些影響。

男性有較高比率傾向以自己的價值觀或生活經驗，為政府初步研擬政策議題。而有其他線上參與經驗的受訪者，有較高比率傾向針對政府的一個方案或活動提出評論與建議。

表 3- 19 平臺會員偏好參與政府政策的方式 (N=1,777)

項目別	樣本數	以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	其他
全體	1,777	39.6%	45.9%	13.4%	1.1%
性別 **					
男性	1,209	41.9%	44.6%	12.2%	1.3%
女性	568	34.5%	48.8%	16.0%	0.7%
線上其他參與 *					
有參與	831	38.3%	47.5%	13.7%	0.5%
沒有參與	937	40.6%	44.7%	13.1%	1.6%
其他	9	55.6%	22.2%	11.1%	11.1%

柒、來監督功能的使用狀況與評價

一、來監督的功能使用

本次調查中，受訪會員僅 14.6% 參與過「來監督」。在平臺五大參與功能單元中（不含「找首長」），使用率僅高於新的「審計專區」（12.3%），而略低於「眾開講」（17.2%）、「直轄市／縣市專區」（31.9%）及「提點子」（53.7%）。

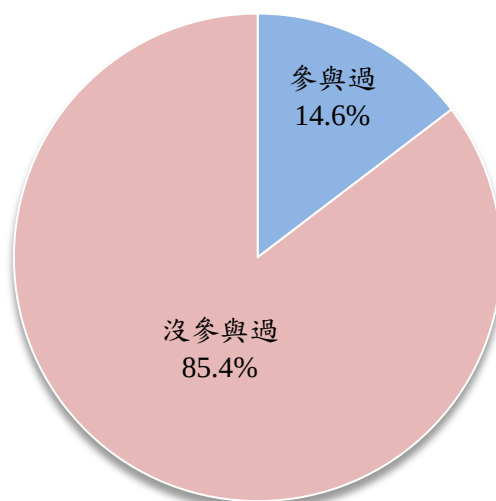


圖 3- 29 「來監督」活動參與情形（N=1,777）

曾參與「來監督」單元的受訪者中，有 64.2% 曾使用過關注功能，是最多人參與的功能，其次是有 53.5% 曾為政策打分數，並有 25.4% 曾分享過來監督之議題，21.5% 曾留言互動。

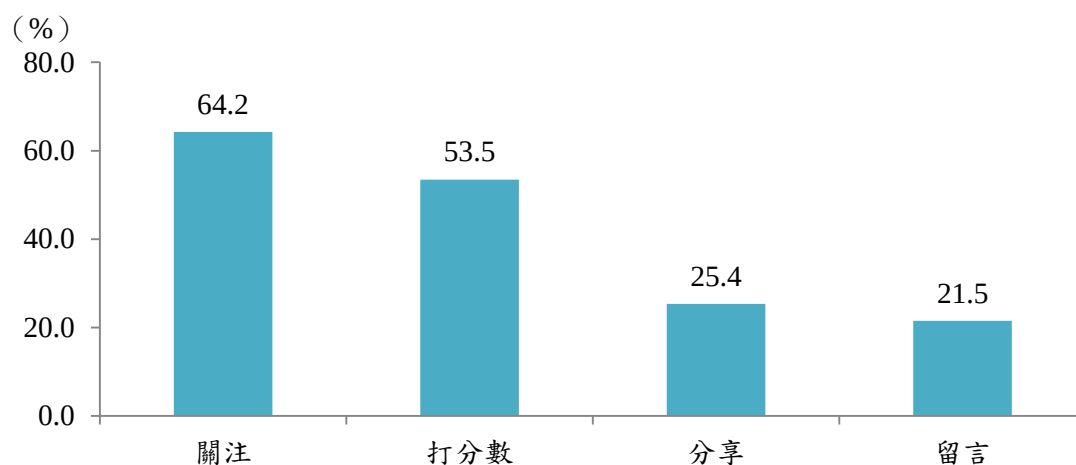


圖 3- 30 「來監督」活動參與情形（N=260）

交叉分析發現，男性參與打分數者較多，但女性使用關注功能者較多。而高中職以下學歷者、104 年開始參與平臺的早期使用者，對於留言給「來監督」的機關更為積極。

表 3-20 平臺會員「來監督」功能使用情形 (N=260)

項目別	樣本數	打分數	留言	關注	分享
全體	260	53.5%	21.5%	64.2%	25.4%
性別					
男性	187	56.7%	21.4%	60.4%	24.6%
女性	73	45.2%	21.9%	74.0%	27.4%
教育程度					
高中職、專科及以下	66	45.5%	28.8%	66.7%	21.2%
大學以上	194	56.2%	19.1%	63.4%	26.8%
參與時間					
104 年	37	56.8%	37.8%	67.6%	40.5%
105 年	103	49.5%	17.5%	64.1%	21.4%
106 年	58	53.4%	15.5%	62.1%	20.7%
忘記了	62	58.1%	24.2%	64.5%	27.4%

二、來監督的議題參與情形

截至 106 年 6 月 13 日調查結束時，公共政策網路平臺線上共有 95 項執行中的「來監督」議題、21 項已完成的議題，相較於去年的個位數議題，數量在今年大幅增加。

若以邀請民眾監督的政府機關來區分，曾參與過「來監督」功能單元的受訪者，四成參與過教育部的議題（41.7%），其次有 33.5%參與過衛福部的計畫監督，31.9%參與過交通部的議題，參與過內政部議題的有 25.2%、環保署有 24.4%、國家發展委員會有 22.0%、勞動部有 21.3%，是較受民眾關注的部會機關。

另外，或許是民眾較不習慣以政府機關部會之分類思考，即便選項中有列出議題例子，民眾仍不易回想，忘記自己參與過哪個議題(13.8%)的比率高於「提點子」（1.4%）與「眾開講」（6.5%）的忘記比率。

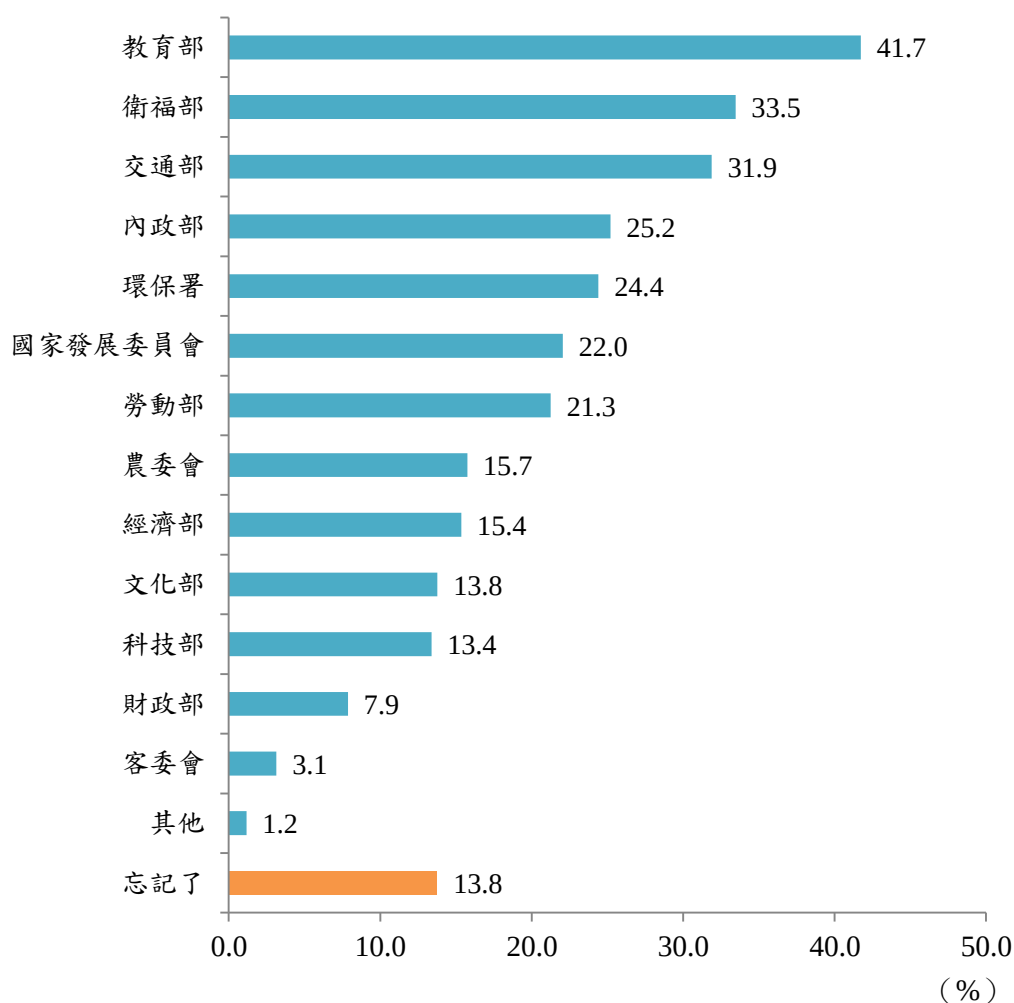


圖 3- 31 「來監督」的議題參與情形 (N=254)

交叉比較則顯示，勞動部議題吸引較多男性、民間企業人員；教育部相關議題則吸引 19 歲以下，以及學生、家管等無職者。

透過受訪者背景來比較的話，在性別的差異上，參與交通部、勞動部、科技部議題的男性較多，而衛福部和農委會則吸引較多女性參與其議題。年齡的部分，19 歲以下參與者高達七成三有參與過教育部的來監督議題，而 20-59 歲則有三成以上參與過衛福部的議題，高於其他年齡層。

表 3- 21 平臺會員「來監督」功能使用情形（僅列出部分機關）（N=254）

項目別	樣本數	教育部	交通部	衛福部	勞動部	科技部	農委會
全體	254	41.7%	31.9%	33.5%	21.3%	13.4%	15.7%
性別							
男性	184	40.2%	40.2%	30.4%	23.9%	15.2%	13.0%
女性	70	45.7%	10.0%	41.4%	14.3%	8.6%	22.9%
年齡							
19 歲以下	15	73.3%	20.0%	20.0%	20.0%	13.3%	20.0%
20-29 歲	72	41.7%	40.3%	34.7%	19.4%	13.9%	12.5%
30-39 歲	71	43.7%	35.2%	31.0%	25.4%	12.7%	12.7%
40-59 歲	92	37.0%	25.0%	37.0%	19.6%	13.0%	19.6%
60 歲以上	4	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
職業							
政府聘僱人員	46	41.3%	15.2%	30.4%	8.7%	2.2%	8.7%
民間企業人員	134	35.1%	35.8%	37.3%	28.4%	17.9%	17.9%
學生、家管、退休或 無業者	71	53.5%	36.6%	26.8%	15.5%	12.7%	16.9%
其他	3	66.7%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%

三、來監督的功能檢討

「來監督」是由政府機構設定議題並提供計畫進度等報告，那麼，平臺使用者認為政府提出供民眾監督的計劃到底重不重要呢？排除未瀏覽過眾開講的使用者後發現，逾四成認為政府機關提供的、進度報告與成果資訊是重要資訊（8.8%認為都是重要資訊，37.1%認為多半都是重要資訊），15.8%認為多是無關痛癢的政策（12.7%認為多半是不重要的資訊，3.1%認為全都是不重要的），37.9%無意見。

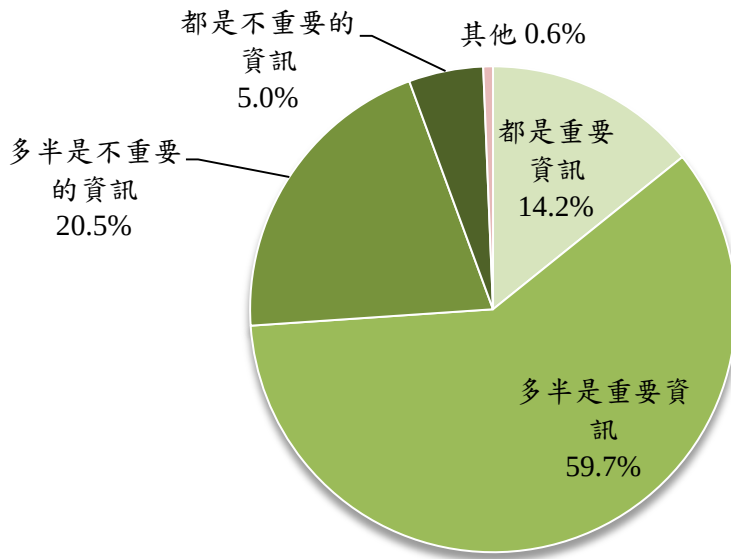


圖 3- 32 「來監督」政策重要性評估 (N=464)

捌、意見形成表達及機關回覆評價

一、尋找議題經驗與模式

如前所述，公共政策網路平臺的參與者認識平臺的管道主要依賴社群網站與親友引介，進一步探討受訪者接觸感興趣議題的「介紹人」可以發現，近七成是依賴他人介紹而接觸特定議題（68.1%），而有 22.8%是直接到平臺進行瀏覽或搜尋，僅 8.1%是透過新聞報導而至平臺搜尋。

受訪會員們通常找到有興趣的議題的方式中，四成是社團介紹、分享而直接接觸到平臺內特定的議題（41.0%），亦是最高比例的資訊來源。

相較之下，親友介紹的比例反倒較少，僅約經社團介紹而來者的一半（19.7%）；而透過陌生的網友介紹的有 7.4%，由此可見，雖同樣透過社群網站得知平臺或議題訊息，相較於私人網絡，「興趣相近的社團」可能擔當起更多分享的角色，從平臺外來到平臺的參與過程明顯是議題導向，而不只是親友動員。

從外部管道連結到平臺而找到感興趣議題，除了社團、親友、網友以外，對媒體的依賴較少，根據網路新聞而來了解議題的佔比較高（6.0%），而以電視媒體和平面媒體為主要管道的比例更低，分別是 1.4%和 0.7%。

另一方面，有 22.8%的受訪會員主要找到感興趣議題的方式是直接到平臺

內瀏覽或搜尋，其中 11.8% 通常「進入平臺後隨意瀏覽、看到就點進去」，其次 5.2% 會「依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關」，4.3% 應是在意進行中的議題而會「在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽」，反而僅有 1.5% 會受討論熱度的影響而「在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題」。

在平臺內搜尋與瀏覽方面，會員與 105 年針對造訪平臺者的調查結果略有不同，會員較多依照個人興趣搜尋，而平臺造訪者較多受當前最熱門的議題引導（8.3%）。

而其他的方式中，受訪會員多仍透過社群媒體接觸，並沒有明確區分介紹的對象是否是親友、網友或媒體。

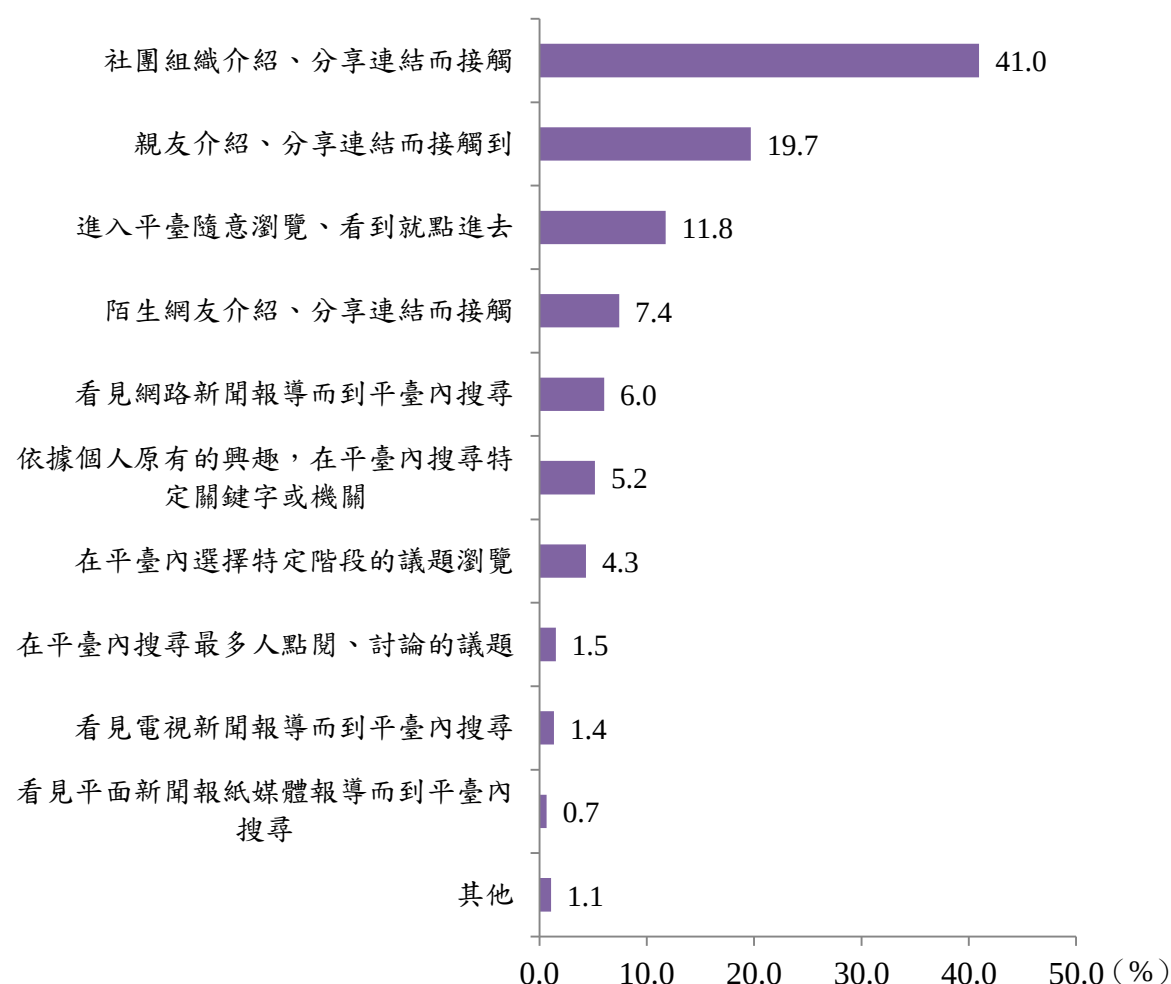


圖 3- 33 找到感興趣議題的方式 (N=1,777)

交叉分析後發現，找到感興趣議題的方式在性別和來訪次數上有所差異。

首先，女性有較高比率是透過親友介紹或分享而連入平臺議題（32.9%），高於男性 19.4 個百分點；男性有較高比率是透過社團組織的介紹而接觸（46.2%），高於女性 16.3 個百分點。

重複造訪平臺的受訪者有明顯較高的比率是經由社團組織介紹而接觸平臺，高於僅到訪平臺一次的受訪者約 15.9 個百分點。

表 3- 22 平臺會員找到感興趣議題的方式（僅列出部分方式）（N=1,777）

項目別	樣本數	親友介紹、 分享連結而 接觸到	社團組織介 紹、分享連 結而接觸	陌生網友介 紹、分享連 結而接觸	看見新聞報 導而到平臺 內搜尋	進入平臺隨 意瀏覽、看 到就點進去
全體	1,777	19.7%	41.0%	7.4%	8.0%	11.8%
性別 ***						
男性	1,209	13.5%	46.2%	7.0%	7.9%	12.6%
女性	568	32.9%	29.9%	8.3%	8.3%	10.0%
來訪次數 ***						
到訪一次	283	25.1%	27.6%	4.6%	12.7%	16.6%
重複來訪	1,494	18.7%	43.5%	8.0%	7.2%	10.8%

也有受訪者反映，平臺議題的搜尋功能並不易使用，導致靠自己找到感興趣的議題相對較困難，反而依賴平臺外的社群或社團更直接。

約六成的受訪會員通常因社團或親友介紹、動員而找到感興趣的議題，而會員們自己的動員他人來平臺參與議題的經驗亦達四成，曾經動員過別人來為自己關心的議題附議、投票、打分數等的人佔 43.6%，另外 56.4%沒有動員過他人來參與平台。

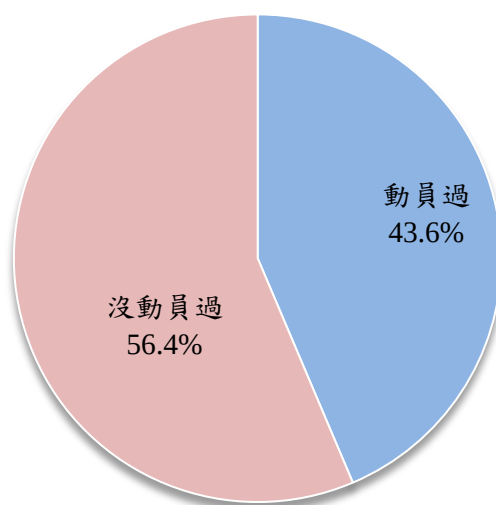


圖 3- 34 動員他人參與平台經驗 (N=1,777)

交叉分析發現，平臺會員的動員經驗受教育程度、參與時間、來訪次數和其他線上參與經驗影響。

在教育程度上，大學以上學歷者有較高比率曾動員過他人協助參與自己感興趣的議題。

而 104 年便開始參與平台的早期參與者、重複到訪者以及曾使用過其他線上參與網頁的受訪者，亦較傾向動員他人參與平臺，近五成有動員經驗。

表 3- 23 平臺會員的動員經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	43.6%	56.4%
教育程度 *			
高中職、專科及以下	438	39.3%	60.7%
大學以上	1,339	45.0%	55.0%
參與時間 ****			
104 年	150	50.7%	49.3%
105 年	737	48.7%	51.3%
106 年	493	42.0%	58.0%
忘記了	397	33.5%	66.5%
來訪次數 ****			
到訪一次	283	25.4%	74.6%
重複來訪	1,494	47.1%	52.9%
線上其他參與 ****			
有參與	831	48.7%	51.3%
沒有參與	937	39.0%	61.0%
其他	9	55.6%	44.4%

二、平臺內的瀏覽路徑

如前所述，近七成受訪者是經由「他人對某個議題的介紹」而找到感興趣的平臺議題，可能多是點擊平臺外部網站連結而直接進入該議題的頁面進行參與。進一步調查發現，有 35.5%受訪會員通常是「表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣」，20.9%會員雖然會嘗試認識其他議題或功能單元，卻未看到其他具吸引力的議題或功能單元，18.0%表示自己「表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有再回去看的動機」，18.3%「表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看有沒有新進度或議題」。

以上顯示，雖有超過半數平臺會員目前的參與侷限在受推薦的單一議題，沒有擴展到平臺的其他功能單元，但可能僅是因為議題設定或功能單元不夠吸引人，而非會員不願了解平臺其他功能。調查顯示，有 57.2%的受訪會員曾瀏覽其他（非原本參與的）議題或功能單元，並有 6.8%的會員的使用習慣便是在平臺內隨意瀏覽，代表平臺會員在不同功能單元間、專區的移動是有可能的，流動者合計達六成四。

問題可能在於瀏覽後受到新議題的吸引者較少，而追蹤的動力也較低，僅 18.3% 會繼續了解自己發現的議題的後續情況。

選擇「其他」的 10 位（0.6%）受訪會員中，有三位自承不熟悉不同專區的功能，一位指出平臺不易使用的問題，另有兩位認為自己是議題導向而無關專區的瀏覽經驗，其餘受訪者並沒有針對問題進行可供參考的回覆。

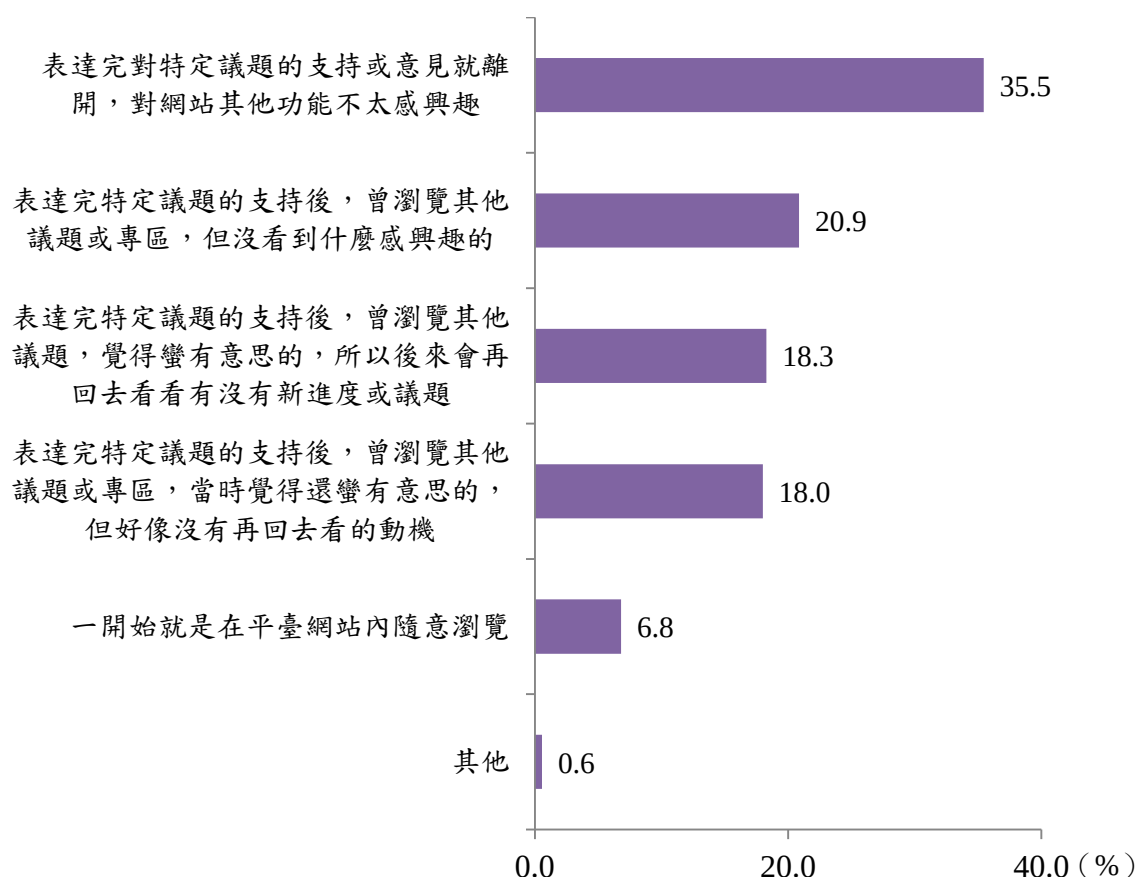


圖 3-35 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,777)

交叉分析後發現，性別、教育程度與年齡的不同，還有參與平臺的經驗差異，皆對平臺會員的瀏覽習慣有所影響。

女性、大學以上學歷者對於網站的其他功能沒有興趣的比率略高一些，而在曾瀏覽其他議題的情況下，男性、高中職以下學歷者在對其他議題感興趣的情況下繼續追蹤的比率較高。

在年齡的差異部分，60 歲以上先參與單一議題然後認識平臺其他功能的比率最低，較其他年齡層至少低了 13.9 個百分點，不過年長的參與者們一開始就是在平臺內隨意瀏覽的比率略高於其他年齡層一些，顯示參與的途徑不同。

表 3- 24 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,777)

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到什麼感興趣的	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有再回去看的動機	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看有沒有新進度或議題	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽
全體	1,777	35.5%	20.9%	18.0%	18.3%	6.8%
性別 **						
男性	1,209	34.7%	21.9%	15.8%	20.0%	6.9%
女性	568	37.0%	18.7%	22.7%	14.6%	6.7%
教育程度 **						
高中職、專科及以下	438	30.8%	21.0%	17.6%	20.1%	10.3%
大學以上	1,339	37.0%	20.8%	18.1%	17.7%	5.7%
年齡 ***						
19 歲以下	172	37.8%	16.9%	17.4%	19.2%	8.7%
20-29 歲	489	35.6%	21.7%	20.2%	17.4%	5.1%
30-39 歲	527	37.0%	21.6%	17.1%	18.2%	5.7%
40-59 歲	541	32.7%	21.8%	17.4%	19.0%	8.3%
60 歲以上	48	39.6%	8.3%	14.6%	16.7%	12.5%

而在參與平臺的經驗差異部分，參與時間和造訪次數和參與習慣有顯著的相關。較早開始參與平臺的會員們，在接觸其他專區或議題時沒找到感興趣議題的比率略高，相對的，習慣再追蹤的比率也低一些。

而單次造訪者的瀏覽習慣較接近 60 歲以上受訪者，只接觸單一議題而對平臺其他功能較沒興趣的比率較高，但從一開始就再平臺隨意瀏覽的比率也明顯較高，瀏覽途徑並不是靠單一議題帶到平臺內其他議題或專區。

線上參與經驗方面，可以發現僅參與平臺的會員有較高比率僅參與單一議題，瀏覽其他議題或功能單元的經驗較少，可能較缺乏自己持續開發感興趣新議題的意願和習慣。

表 3- 25 平臺會員的跨功能使用習慣（續）（N=1,777）

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到什麼感興趣的	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有再回去看的動機	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看有沒有新進度或議題	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽
全體	1,777	35.5%	20.9%	18.0%	18.3%	6.8%
參與時間 **						
104 年	150	34.7%	24.7%	18.7%	18.0%	4.0%
105 年	737	34.7%	22.1%	19.0%	19.1%	4.7%
106 年	493	33.9%	19.5%	18.1%	20.7%	7.5%
忘記了	397	39.0%	18.9%	15.9%	13.9%	10.8%
來訪次數 ****						
到訪一次	283	39.6%	15.9%	12.0%	13.8%	17.3%
重複來訪	1,494	34.7%	21.8%	19.1%	19.1%	4.8%
線上其他參與 a ¹⁰						
有參與	831	29.8%	23.3%	21.7%	20.5%	4.3%
沒有參與	937	40.3%	18.7%	14.9%	16.5%	8.9%
其他	9	44.4%	22.2%	0.0%	0.0%	22.2%

此外，交叉比較受訪會員在各功能單元的參與經驗可以發現，表達完特定議題的意見後便離開的受訪者，曾參與提點子的比率較高（57.5%，高於全體的 53.7%），但其他各項功能單元的參與比率皆較低。

反之，曾在特定議題的參與後去瀏覽其他議題或功能單元者，參與提點子以外各功能單元的經驗，多高於全體的參與率，但特別的是，曾被其他議題或專區引發興趣的受訪者，在來監督、審計部專區、直轄市／縣市專區的參與率並沒有特別高，未來可繼續觀察其原因。

此外，一開始就在平臺到處瀏覽的平臺會員們，對於各項功能的參與率皆較低，唯有參與審計部專區的經驗較多。

¹⁰ 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

表 3- 26 平臺會員的跨功能使用習慣與各功能參與經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	提點子	眾開講	來監督	審計部	直轄市/ 縣市
全體	1,777	53.7%	17.2%	14.6%	12.3%	31.9%
使用習慣						
表達完對特定議題的支持或意見就離開， 對網站其他功能不太感興趣	630	57.5%	12.5%	8.7%	7.8%	28.3%
表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題 或專區，但沒看到什麼感興趣的	371	50.4%	19.9%	22.1%	14.8%	36.4%
表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題 或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有 再回去看的動機	320	57.2%	21.3%	13.1%	10.3%	29.1%
表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議 題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看 有沒有新進度或議題	325	56.3%	20.9%	20.9%	20.3%	38.8%
一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	29.8%	11.6%	10.7%	13.2%	27.3%
其他	10	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%

三、意見形成經驗

接觸到議題後，受訪者多認為自己的行動並不因被親友動員而決定，調查顯示，雖受訪會員們擁有動員經驗的比例超過四成，不過受訪者們中僅 3.0% 主要參考社團或親友動員時的建議，做出決定。

曾參與附議、投票或打分數的受訪者，多數是依照自己的經驗或感受而決定，佔 64.5%。其次，28.1% 的人更傾向參考平臺提供或自行查詢的資料為準。

而選擇其他的 0.5% 當中，較多受訪者指出自己是根據公益、公平或對全民有幫助來做決定。此外有 3.8% 的人未回答意見形成模式。

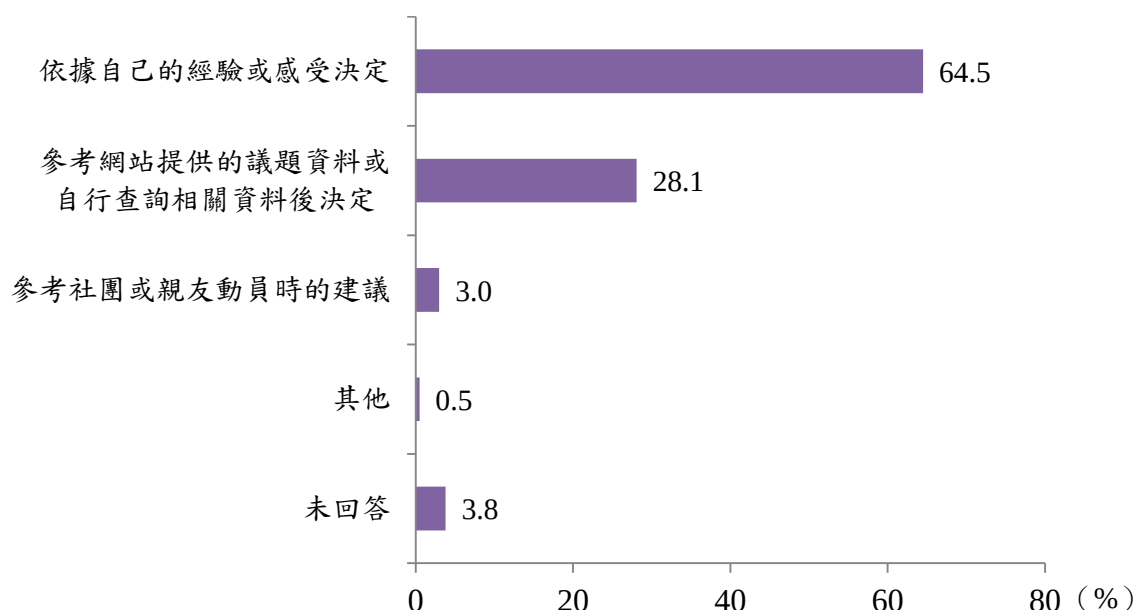


圖 3- 36 附議、投票或打分數的意見形成過程 (N=1,119)

交叉比對顯示，會員決定表態是會參考網站提供的資料，或依賴自己的經驗，或較無自己的意見等決定過程，在性別、教育程度、參與時間上有顯著的差異。

男性更傾向以自身經驗進行判斷，女性則有略高的比率根據他人推薦或沒有習慣的決定方式。

而在教育程度方面，大學以上者更傾向參考資料後做判斷，比率高於高中職以下教育程度者近 10 個百分點，而高中職以下學歷者更傾向相信自己的經驗進行意見決定。

在平臺的參與上，104 年便開始的早期參與者有明顯較高比率的透過參考資料決定的習慣，比率高達四成，而 106 年才開始參與的近期參與者，有較高的比率參考親友動員的建議或無特殊方式。

此外，若有其他線上公共參與經驗的會員，有較高比率會參考相關資料再進行決定，比率高出僅參與平台者 13.2 個百分比。

表 3- 27 平臺會員附議、投票或打分數的意見形成過程 (N=1,119)

項目別	樣本數	依據自己的經驗 或感受決定	參考網站提供的 議題資料或自行 查詢相關資料後 決定	參考社團或親友 動員時的建議/ 其他／未回答
全體	1,119	64.5%	28.1%	7.4%
性別 *				
男性	768	66.1%	27.9%	6.0%
女性	351	61.0%	28.5%	10.5%
教育程度 *				
高中職、專科及以下	251	70.9%	20.7%	8.4%
大學以上	868	62.7%	30.2%	7.1%
參與時間 **				
104 年	107	50.5%	40.2%	9.3%
105 年	531	68.4%	26.9%	4.7%
106 年	284	61.6%	26.8%	11.6%
忘記了	197	66.0%	26.4%	7.6%
線上其他參與 a				
有參與	561	58.6%	36.4%	6.8%
沒有參與	555	70.6%	21.4%	7.9%
其他	3	33.3%	33.3%	33.3%

進一步比較接觸議題方式可以發現，透過親友社團介紹而連結到自己感興趣的議題的受訪者，確實較多傾向參考親友建議而形成意見；而透過陌生網友或社團組織介紹而接觸到議題的會員，則較高比率根據自己的經驗或感受來決定。

曾進行較多步驟才能接觸到自己感興趣議題者，有較高比例主要依賴資料來形成判斷。這包括會在平臺內有目標的搜尋，或根據平臺內特定階段、最多人瀏覽等方式接觸議題的受訪者，以及透過平面或電視新聞媒體而接觸議題者，或許與他們較習慣根據自己的需求去進行搜尋有關。

表 3- 28 平臺會員附議、投票或打分數的意見形成過程（續）（N=1,119）

項目別	樣本數	依據自己的經驗或感受決定	參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定	參考社團或親友動員時的建議／其他／未回答
全體	1,119	64.5%	28.1%	7.4%
搜尋議題方式				
親友介紹、分享連結而接觸到	221	61.5%	28.1%	10.4%
陌生網友介紹、分享連結而接觸	87	69.0%	27.6%	3.4%
社團組織介紹、分享連結而接觸	505	68.3%	25.3%	6.3%
看見電視新聞報導而到平臺內搜尋	8	50.0%	37.5%	12.5%
看見平面新聞報紙媒體報導而到平臺內搜尋	6	33.3%	66.7%	0.0%
看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	56	62.5%	26.8%	10.7%
進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	109	67.0%	26.6%	6.4%
在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題	45	50.0%	50.0%	0.0%
依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關	62	51.6%	40.3%	8.1%
在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽	47	55.3%	34.0%	10.6%
其他	6	50.0%	33.3%	16.7%

有 28.1% 的參與會員認為自己主要依賴參考資料決定參與行動（佔全體受訪者的 17.7%），而本次調查也發現，曾閱讀參考資料經驗的受訪會員逾半數，佔 58.5%，其中 5.2% 常常閱讀平臺上政府提供的參考資料。

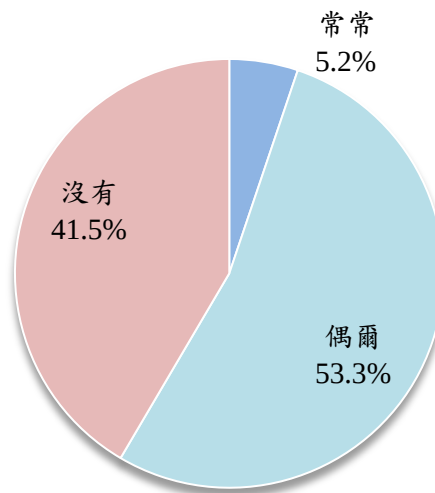


圖 3- 37 政府提供的參考資料閱讀經驗（N=1,777）

交叉比對後發現，閱讀政府機關所提供的參考資料的經驗較受參與時間與來訪次數影響。

越早開始參與平臺的會員曾閱讀參考資料的比率越高，104 年開始使用平臺的會員逾七成曾閱讀參考資料，高於今年開始造訪者的五成四。而重複來訪者的閱讀經驗亦高於僅到訪一次者，約高出 25.9 個百分比，達 62.6%。

可見持續經營會員造訪平臺，有機會提升參與者們進一步了解議題、閱讀參考資料。

表 3- 29 平臺會員閱讀政府提供的參考資料經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	常常	偶爾	沒有
全體	1,777	5.2%	53.3%	41.5%
參與時間 ****				
104 年	150	9.3%	62.0%	28.7%
105 年	737	5.6%	57.4%	37.0%
106 年	493	3.7%	50.3%	46.0%
忘記了	397	4.8%	46.1%	49.1%
來訪次數 ****				
到訪一次	283	2.8%	33.9%	63.3%
重複來訪	1,494	5.6%	57.0%	37.4%

四、追蹤關注議題經驗

在參與平臺功能與活動之後，逾七成的受訪會員有持續追蹤自己感興趣的議題，表示出會員們的對於議題的後續仍是十分關心，而不僅是被動員而不在乎議題內容。

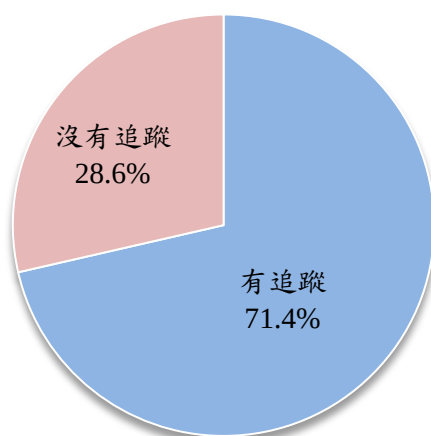


圖 3- 38 追蹤議題經驗 (N=1,777)

而沒有追蹤後續的會員們，主要的原因是生活或工作太忙而忘了追蹤議題，佔未追蹤者的 11.8%，其次是不信任平臺效果或政府回應而不追蹤，佔 11.0%，認為平台提供的方式不夠便利或操作困難、不知道如何使用者，有 5.9%，透過其他管道來追蹤感興趣的議題者則有 3.3%。

另外有 56.2%並沒有表達自己沒有追蹤的原因。

經交叉分析顯示，性別、教育程度、年齡與職業皆對受訪者是否曾追蹤議題有所影響。男性、大學以上學歷、29 歲以下的受訪者，曾追蹤自己感興趣議題的比率較高，積極追蹤者的組成與平臺的主要使用者有所重疊。

而在職業方面，政府聘僱人員的追蹤比率較低。

表 3- 30 平臺會員追蹤議題經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	71.4%	28.6%
性別 **			
男性	1,209	73.4%	26.6%
女性	568	67.3%	32.7%
教育程度 **			
高中職、專科及以下	438	66.0%	34.0%
大學以上	1,339	73.2%	26.8%
年齡 ****			
19 歲以下	172	80.2%	19.8%
20-29 歲	489	80.8%	19.2%
30-39 歲	527	73.1%	26.9%
40-59 歲	541	61.4%	38.6%
60 歲以上	48	39.6%	60.4%
職業 *			
政府聘僱人員	352	65.1%	34.9%
民間企業人員	813	73.2%	26.8%
學生、家管、退休或無業者	565	72.4%	27.6%
其他	47	76.6%	23.4%

而在線上參與經驗對於追蹤議題的影響亦很顯著，交叉分析後可發現，平臺內的開始參與時間、來訪次數，以及平臺外的線上參與經驗皆有影響。

越早開始參與平臺的受訪者，明顯曾追蹤議題的比率較高；重複造訪者的追蹤經驗亦高於僅到訪一次者，超過 35 個百分點。而在平臺外還有其他線上公共參與經驗的受訪者，比沒有經驗者高出 13 個百分點曾追蹤平臺議題的後續發展。

顯示隨著參與的頻率或程度等增加，民眾可能會更積極追蹤了解自己所在意的議題。

有的受訪者指出，如果能系統自動回覆 Email 已通知參與過的議題進度，或推播「可能有興趣的議題」，則有更高的機率繼續追蹤平臺資訊。

表 3-31 平臺會員追蹤議題經驗（續）（N=1,777）

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	71.4%	28.6%
參與時間 ****			
104 年	150	88.0%	12.0%
105 年	737	78.0%	22.0%
106 年	493	65.1%	34.9%
忘記了	397	60.7%	39.3%
來訪次數 ****			
到訪一次	283	41.3%	58.7%
重複來訪	1,494	77.1%	22.9%
線上其他參與 ****			
有參與	831	78.6%	21.4%
沒有參與	937	65.6%	34.4%
其他	9	11.1%	88.9%

玖、留言與機關回覆評價

一、留言功能的使用經驗

公共政策網路平臺中可在議題下方直接留言，本次調查中受訪會員們有 22.1%曾在平臺網站中留言給政府機關，另外 77.9%沒有留言過。

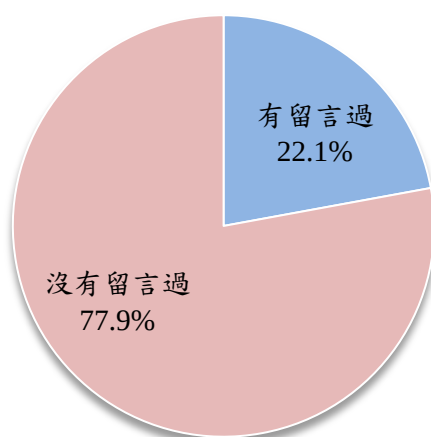


圖 3-39 平臺留言給機關的經驗（N=1,777）

交叉分析顯示，留言給機關的經驗與年齡、參與時間、來訪次數和在其他網頁的公共參與經驗顯著相關。

各年齡層中，以 40-59 歲受訪會員曾在平臺內留言給機關的比率最高。

在參與時間方面，104 年的早期參與者曾留言給政府的比率最高，為 32.0%，105-106 年來訪的受訪者們留言經驗不到二成二，相差 10 個百分點，顯示早期參與會員與機關的互動可能較為積極。

來訪次數方面，重複來訪者明顯有較高比率會參與留言，向政府機關表達意見。有參與過其他線上網頁的受訪者，也有較高比率會留言給政府互動，高出沒有經驗者近 10 個百分點。

表 3- 32 平臺會員留言給政府經驗（N=1,777）

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	22.1%	77.9%
年齡 ***			
19 歲以下	172	17.4%	82.6%
20-29 歲	489	19.4%	80.6%
30-39 歲	527	20.1%	79.9%
40-59 歲	541	27.9%	72.1%
60 歲以上	48	22.9%	77.1%
參與時間 *			
104 年	150	32.0%	68.0%
105 年	737	20.4%	79.6%
106 年	493	21.5%	78.5%
忘記了	397	22.4%	77.6%
來訪次數 ****			
到訪一次	283	14.1%	85.9%
重複來訪	1,494	23.6%	76.4%
線上其他參與 ****			
有參與	831	27.2%	72.8%
沒有參與	937	17.5%	82.5%
其他	9	33.3%	66.7%

二、針對機關回應的滿意度

對於曾留言給政府機關的受訪會員（393 位，佔受訪者的 22.1%）來說，針對機關回應速度的評價兩極，45.0%滿意機關回應速度（包括非常滿意 3.3%，還算滿意 41.7%），49.1%不滿意（29.0%認為不太滿意，並高達 20.1%認為非常不滿意）。此外，有 5.9%曾留言者沒有注意到機關何時或是否回應。

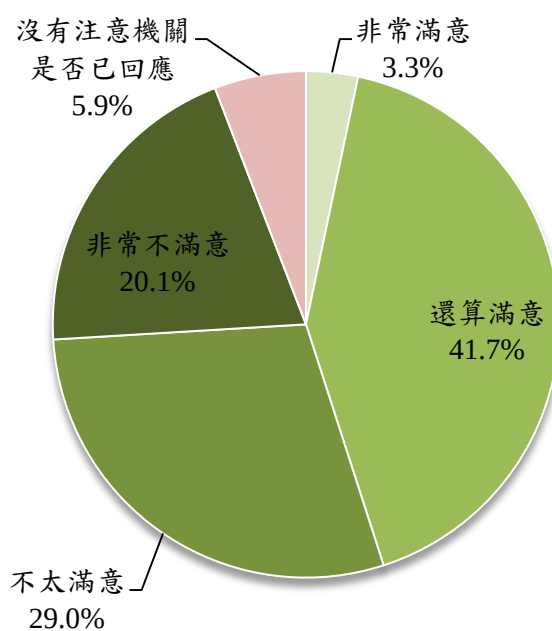


圖 3-40 機關回應速度滿意度（N=393）

交叉分析則發現，性別、年齡的不同，使得受訪者對機關回應速度的滿意度也有所差異，一般說來，女性、年輕（19 歲以下）受訪者的好評較高一些，不過他們沒有注意到機關是否回應的比率也較高。

表 3- 33 平臺會員對機關回應速度滿意度 (N=393)

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	沒有注意機關 是否已回應
全體	393	3.3%	41.7%	29.0%	20.1%	5.9%
性別 *						
男性	268	3.0%	38.4%	28.4%	25.4%	4.9%
女性	125	4.0%	48.8%	30.4%	8.8%	8.0%
年齡 *						
19 歲以下	30	3.3%	50.0%	23.3%	10.0%	13.3%
20-29 歲	95	2.1%	37.9%	31.6%	26.3%	2.1%
30-39 歲	106	4.7%	47.2%	25.5%	17.9%	4.7%
40-59 歲	151	2.6%	37.1%	31.8%	20.5%	7.9%
60 歲以上	11	9.1%	63.6%	18.2%	9.1%	0.0%

詢問不滿意機關回應速度受訪者期待的回應時間，有 10.9%期望一天內得到回覆，41.5%希望二、三天就得到回應，9.8%可接受四、五天左右回覆，17.1%期待一週內得到回應，另合計 14.6%可等待一周以上、半個月以下。

也就是說，對現行機關回應速度不滿意的民眾來說，若各機關能在一天內回應則幾乎可滿足所有留言者的期待；若能在三天內回覆，則可滿足八成八不滿意機關回應速度者的期待；若延至一週才回覆，則約五成可接受；但若超過一周後才回復，則仍有六成以上受訪者無法接受。¹¹

¹¹ 另外 0.5%可接受兩個月以上的回應時間，較不符合目前的機關回應狀況。

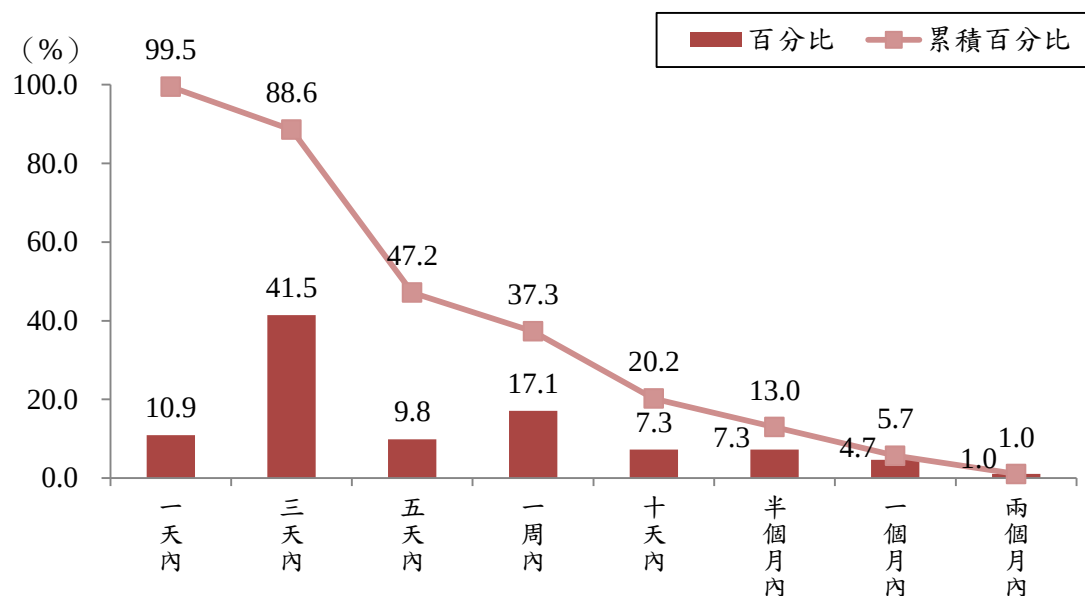


圖 3-41 對機關回應速度不滿者之期待回應天數 (N=193)

而就機關回應的內容來說，曾留言給政府機關的受訪會員滿意度不到三成，非常滿意僅 0.3%，還算滿意有 28.5%；不太滿意內容者佔 32.1%，非常不滿意亦高達 32.3%，合計逾六成四的留言者不滿意政府機關回應的內容。

另外，有 6.9%曾留言者沒有注意機關的回應，而沒有表達對於回應內容的觀感。

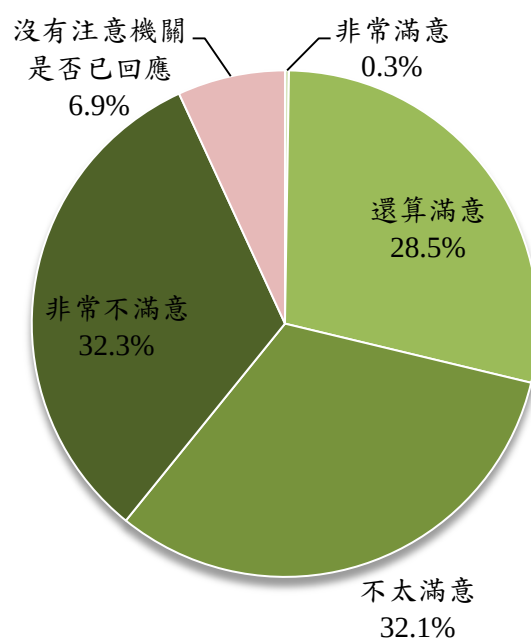


圖 3-42 機關回應內容滿意度 (N=393)

交叉分析後可以發現，對於機關回應內容的滿意度，受到性別、教育程度和年齡的影響。整體來說，女性、高中職以下、年輕的受訪者滿意度較高，不過他們也相對較高比率沒有注意到機關是否已經回應。

表 3- 34 平臺會員對機關回應內容滿意度 (N=393)

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	沒有注意機關是否已回應
全體	393	0.3%	28.5%	32.1%	32.3%	6.9%
性別 ****						
男性	268	0.0%	23.9%	32.5%	38.8%	4.9%
女性	125	0.8%	38.4%	31.2%	18.4%	11.2%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	110	0.0%	30.0%	33.6%	24.5%	11.8%
大學以上	283	0.4%	27.9%	31.4%	35.3%	4.9%
年齡 *						
19 歲以下	30	0.0%	46.7%	20.0%	20.0%	13.3%
20-29 歲	95	0.0%	29.5%	24.2%	46.3%	0.0%
30-39 歲	106	0.9%	27.4%	35.8%	28.3%	7.5%
40-59 歲	151	0.0%	24.5%	36.4%	29.1%	9.9%
60 歲以上	11	0.0%	36.4%	36.4%	27.3%	0.0%

回覆不滿意機關回應內容的 253 位受訪者中，有 74.3 %提出建議與評論。在有提出建議者當中，44.1%期待政府提出具體確實的回應與規劃，提出具體的數據或相關資料佐證，質疑目前政府回應內容常流於官腔，沒有回答到問題的重點。

其次，有 17.0%期待政府的態度展現誠意，而非收到罐頭式回應不要踢皮球或交由地方斟酌，或用現況與既有法規的限制回應而不去思考或回應修改的可能性。並有 15.4%認為政府機關應將心比心，確實了解民眾的意思與煩惱，找出有利於民的方案。建議回應應以簡明扼要的口語、白話文字或透過圖表來回應民眾 (6.4%)，或建議政府機關應積極溝通與對話，承諾或定期持續回應，不要草草結案，甚至有需要時應跨部會綜合解答，加強內部橫向的溝通與配合 (5.3%)。

其餘還有 3.7%的意見較零散，如：建議還有期待機關與時俱進，或探討政府機關內部對平臺的重視等問題。此外，有 7.4%的回應並沒有針對機關回應內容進行討論，而傾向議題表態或評論機關回應速度。

在詢問平臺會員對於機關的回應速度與內容後，調查更進一步追問受訪者心目中較理想的機關回應方式，結果發現，「機關先簡單回應，並說明下次完整回應的時間」是最多受訪者期待的作法」(42.5%)；其次有 37.7%希望機關能夠在研擬商討後再完整回應。

另外有 16.3%的受訪會員希望政府機關能對每則留言都逐一進行回覆。此外，3.6%其他情況的受訪者，多半是針對回應內容進行評論。

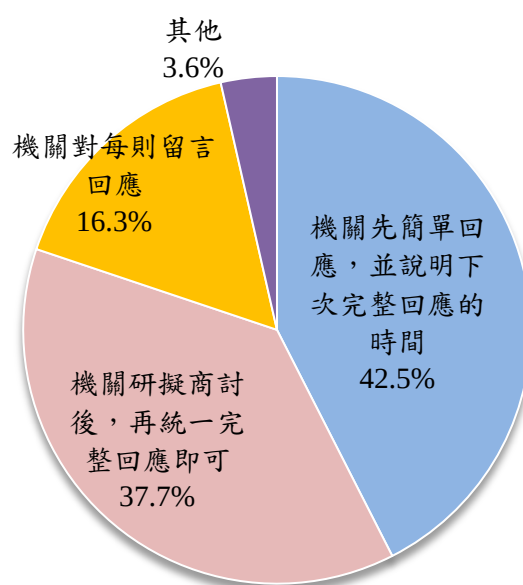


圖 3- 43 期待機關回應的方式 (N=1,777)

此外，也有受訪者建議機關的回應不該是單一次的答覆而已，期待機關回應應該是持續與民眾相互討論的過程，甚至可指派專員協助民眾釐清事實、整理討論重點與主軸等，達到更有效率的溝通。

拾、平臺影響力評價與建議

一、政策影響力評價與對政府信任感

從公共政策網路平臺影響力來看，有 33.7% 肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，不過，仍有超過六成的受訪會員認為平臺效益有限，顯示民眾對於平臺的政策影響力仍有不少疑慮。

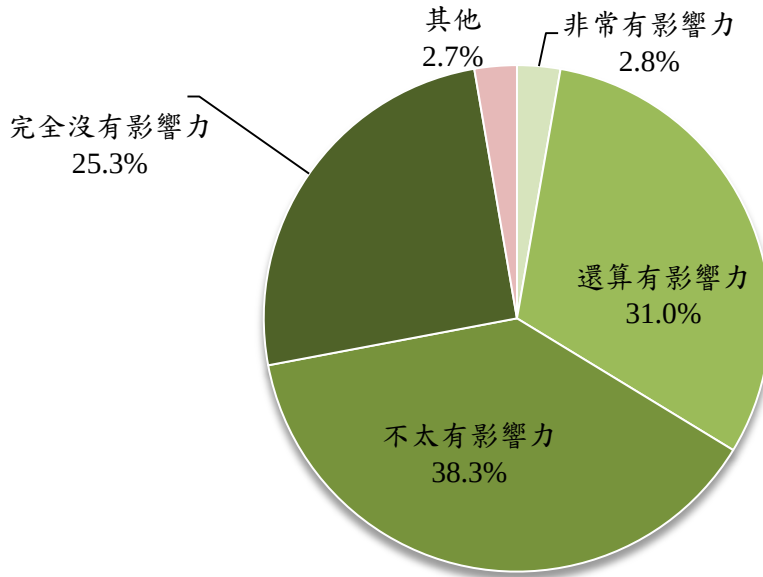


圖 3-44 平臺對政策的影響力 (N=1,777)

交叉分析後發現，對於平臺的影響力評價，隨性別、年齡和職業的不同呈現出差異，此外，公共參與的經驗也有些許影響。

性別方面，42.6% 的女性認為平臺能影響政策，比率高出男性約 13.1 個百分點。

年齡部份，越年輕者越傾向相信平臺能發會政策影響力，19 歲以下高達 53.5%、20-29 歲則降至 35.8%，而 30 歲以上的受訪者則都不足三成。

職業方面，學生、家管、退休或無業者對於平臺的政策影響力較持肯定的想法，滿意度達四成，遠高於其他在職者約 9.7 個百分點以上。

而在參與經驗部分，重複來訪、有其他線上參與經驗的受訪者，更傾向相信平臺是具有政策影響力的，可見平臺雖受到積極使用者較多的肯定，但整體

的信任度仍不到四成，且未取得僅到訪一次、僅使用平臺參與的使用者們的信任，還得繼續努力。

表 3- 35 平臺會員對平臺的政策影響力評估（N=1,777）

項目別	樣本數	非常有 影響力	還算有 影響力	不太有 影響力	完全沒有 影響力	其他
全體	1,777	2.8%	31.0%	38.3%	25.3%	2.7%
性別 ***						
男性	1,209	2.3%	27.2%	36.3%	31.9%	2.2%
女性	568	3.7%	38.9%	42.6%	11.1%	3.7%
年齡 ***						
19 歲以下	172	8.7%	44.8%	35.5%	10.5%	0.6%
20-29 歲	489	3.1%	32.7%	34.2%	27.6%	2.5%
30-39 歲	527	1.3%	28.8%	38.5%	28.7%	2.7%
40-59 歲	541	2.0%	27.7%	42.5%	24.8%	3.0%
60 歲以上	48	2.1%	22.9%	41.7%	22.9%	10.4%
職業 **						
政府聘僱人員	352	1.4%	28.1%	46.9%	21.9%	1.7%
民間企業人員	813	2.2%	28.4%	37.1%	29.3%	3.0%
學生、家管、退休或無業者	565	4.4%	35.9%	34.5%	22.5%	2.7%
其他	47	2.1%	36.2%	40.4%	14.9%	6.4%
來訪次數 *						
到訪一次	283	1.4%	29.0%	44.2%	20.5%	4.9%
重複來訪	1,494	3.0%	31.3%	37.2%	26.2%	2.3%
線上其他參與 *						
有參與	831	2.5%	34.5%	39.0%	20.9%	3.0%
沒有參與	937	3.0%	27.9%	37.7%	29.1%	2.3%
其他	9	0.0%	22.2%	44.4%	22.2%	11.1%

即便參與平臺的會員們對於平臺的政策影響力有些疑慮，但仍有 46.9% 的受訪者曾推薦平臺給他人。

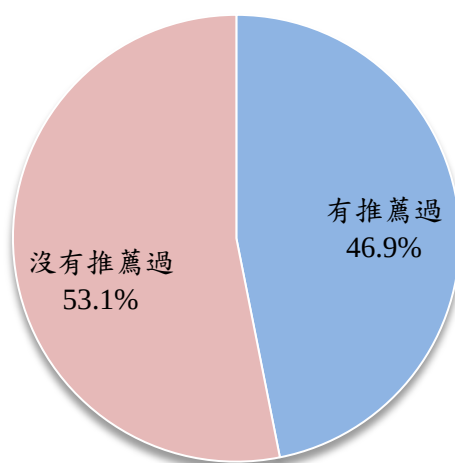


圖 3-45 向他人推薦平臺經驗 (N=1777)

交叉分析發現，與過去平臺造訪者調查一樣，受訪會員向他人推薦平臺的經驗會隨年齡、參與時間、來訪次數有所不同。

首先，年輕使用者的推薦意願較高，29 歲以下使用者有約五成曾向他人推薦公共政策網路參與平臺，30 歲以上年齡越大則推薦經驗越少。

其次，越早參與平臺的受訪者推薦過平臺的比率越高，104 年便開始參與的受訪者推薦比率高達六成三，與今年才接觸平臺的受訪者，推薦比率相差了 20 個百分點；重複來訪者亦有 51.6% 曾向他人推薦平臺，比率也遠高於初次造訪者近 30 個百分點。

表 3- 36 平臺會員向他人推薦平臺經驗 (N=1,777)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	46.9%	53.1%
年齡 ****			
19 歲以下	172	49.4%	50.6%
20-29 歲	489	54.2%	45.8%
30-39 歲	527	46.7%	53.3%
40-59 歲	541	41.2%	58.8%
60 歲以上	48	29.2%	70.8%
參與時間 ****			
104 年	150	63.3%	36.7%
105 年	737	52.6%	47.4%
106 年	493	43.0%	57.0%
忘記了	397	34.8%	65.2%
來訪次數 ****			
到訪一次	283	21.9%	78.1%
重複來訪	1,494	51.6%	48.4%

此外，相信平臺具有政策影響力的人，亦有更高的意願向他人推薦過平臺資訊，比率逾五成四；而曾動員別人來參與議題的受訪會員，也有較高的意願推薦平臺，高達七成曾向他人推薦平臺。

表 3- 37 平臺會員向他人推薦平臺經驗 (續) (N=1,777)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,777	46.9%	53.1%
對政策影響力 ***			
非常有影響力	49	55.1%	44.9%
還算有影響力	550	54.4%	45.6%
不太有影響力	681	42.0%	58.0%
完全沒有影響力	449	45.4%	54.6%
其他	48	35.4%	64.6%
動員經驗 ***			
有	775	71.7%	28.3%
沒有	1,002	27.6%	72.4%

二、平臺對使用者的影響

從平臺對個人的影響來看，逾七成三的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣。

在知識方面，受訪會員在可複選的情況下，有 47.2%認同參與平臺後增加了自己對於社會議題的知識，46.7%認為自己增加了對公共政策的理解，也有 31.1%認為自己因平臺增加了對於法規命令的認識。

在興趣與動機方面，40.7%的受訪會員認為自己有因為參與平臺而增加參與公共政策的興趣，促進公共參與的動機。

另有 23.8%認為以上知識或興趣都沒有因平臺而增加。指出其他情況的 2.5%受訪會員中，有近半數認為參與後增加最多的是對於政府的負面認識（如官腔回應、不作為等），佔 1.3%，亦有 0.3%認為增加的是無力感，僅有 0.4%是本來就很了解或增加了公共參與的經驗值等正面的評價。

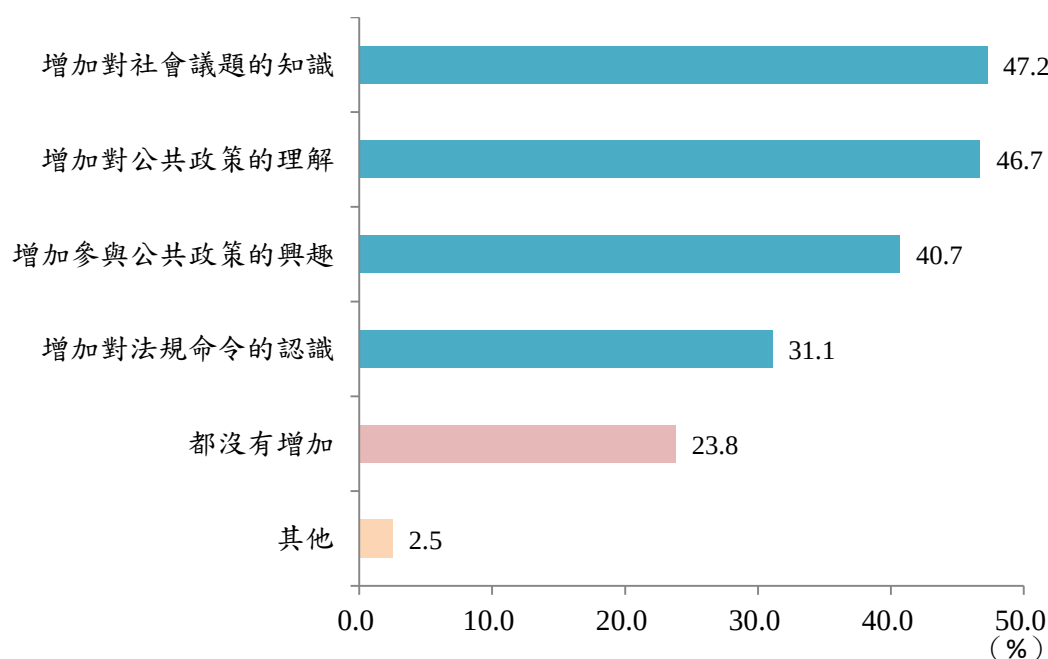


圖 3- 46 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,772)

交叉比較可以發現，男性認為自己增加對法規命令認識的人較多，女性則較多人認為使用平臺後增加參與公共政策的興趣。此外，29 歲以下的年輕族群普遍認為參與平臺讓他們增加各種對社會議題的知識、理解和興趣，而 30 歲以上則有較多人認為都沒有增加。

在參與經驗部分，經驗較豐富的重複到訪平臺者、曾參加其他線上公共參與管道的受訪者們，在各項目都有較多人自認有所增益，反之，僅到訪一次、沒有其他線上參與經驗的受訪者們，認為知識或興趣等都沒有增加的比率較高，皆高出約 10-15 個百分點。

表 3- 38 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,772)

項目別	樣本數	增加對社會 議題的知識	增加對公共 政策的理解	增加對法規 命令的認識	增加參與公 共政策的興 趣	都沒有增加	其他
全體	1,772	47.2%	46.7%	31.1%	40.7%	23.8%	2.5%
性別							
男性	1,207	46.3%	46.1%	32.1%	39.0%	25.3%	3.2%
女性	565	49.2%	48.1%	28.8%	44.2%	20.7%	1.1%
年齡							
19 歲以下	171	59.6%	57.9%	36.8%	46.2%	14.6%	2.9%
20-29 歲	489	57.7%	55.0%	39.5%	51.7%	17.2%	2.5%
30-39 歲	525	44.4%	42.1%	27.6%	40.4%	26.3%	2.3%
40-59 歲	540	37.6%	40.7%	26.3%	30.9%	29.8%	2.0%
60 歲以上	47	36.2%	40.4%	17.0%	21.3%	29.8%	10.6%
來訪次數							
到訪一次	281	40.6%	40.6%	26.7%	29.5%	32.0%	2.1%
重複來訪	1,491	48.5%	47.9%	31.9%	42.8%	22.3%	2.6%
線上其他參與							
有參與	829	54.8%	56.2%	36.1%	47.0%	15.3%	2.2%
沒有參與	934	40.7%	38.4%	26.7%	35.2%	31.5%	2.5%
其他	9	33.3%	33.3%	33.3%	22.2%	11.1%	44.4%

對於平臺的會員來說，在參與過公共政策網路平臺之後，僅有 13.8%對政府的信任感有所提升，但有 30.2%反而是信任感下降，逾半數對於政府的信任感沒有改變（54.2%），1.8%受訪會員選擇「其他」，內容包括本來就沒有信任感、觀察中、不知道等，顯示平臺運作對於增強民眾對政府信任的效用還不明顯。

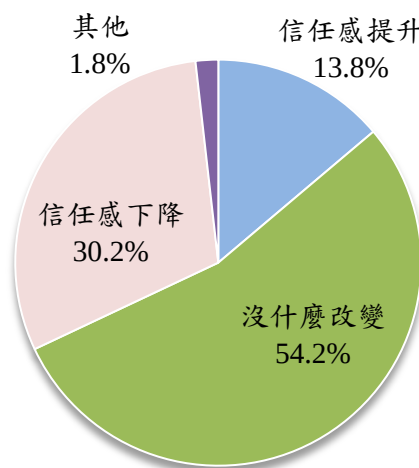


圖 3- 47 對政府機關的信任度 (N=1,777)

經過交叉分析可以發現，受訪者在參與平臺後對政府機關的信任度改變，隨性別、年齡和造訪次數的不同而有所差異。

在性別差異上，女性自認信任度沒有改變的較多，有 66.4%；而男性較多認為信任感下降了，高出女性近 20 個百分點。

年齡方面，較年輕的受訪者信任感提升或不變的較多，隨著年紀越大，信任感有所提升者越少，感到下降的較多。

造訪次數的部分，僅到訪一次者的信任感較多沒有改變，而重複來訪者對政府的信任感增加的比率較高，但下降的比率也較高，顯示平臺的參與經驗多寡確實有所影響。

表 3- 39 平臺會員對政府機關的信任度 (N=1,777)

項目別	樣本數	信任感提升	沒什麼改變	信任感下降	其他
全體	1,777	13.8%	54.2%	30.2%	1.6%
性別 ****					
男性	1,209	13.0%	48.5%	36.5%	1.8%
女性	568	15.7%	66.4%	16.9%	1.1%
年齡 ****					
19 歲以下	172	20.3%	60.5%	18.0%	1.2%
20-29 歲	489	16.0%	48.3%	33.9%	1.8%
30-39 歲	527	13.7%	54.8%	30.4%	1.1%
40-59 歲	541	10.2%	57.5%	31.1%	1.1%
60 歲以上	48	12.5%	47.9%	25.0%	10.4%
來訪次數 ****					
到訪一次	283	9.5%	65.4%	22.3%	1.8%
重複來訪	1,494	14.7%	52.1%	31.7%	1.5%

三、平臺外的公共參與

對於平臺效力的評估，一方面是針對政府的作為，如平臺對政策的影響力，另一方面則是針對民眾的效果，如平臺對使用者的影響，本次調查嘗試探討使用者在平臺以外的社會參與行動，或許可勾勒出平臺參與者的政治與社會行動樣貌。

本次調查發現，除了本平臺以外，有 46.8% 的受訪會員有在使用平台以外的公共參與網站。而究竟平臺吸引的是原本就熱衷於公共參與的人，在公共政策參與平臺繼續投入？還是吸引了原本不熱中公共參與，卻因平臺而變得更關心公共事務的人呢？

透過實體參與的行為來看，在參與公共政策網路參與平台「之前」，有 54.2% 便曾在實體進行社會議題或公民參與活動，其中，可複選的情況下，有 38.2% 曾參與過社會運動，是最高比率的公民參與，其次有 18.7% 曾參加政府機關舉辦的公聽會或說明會等，16.3% 曾參與倡議組織或進行遊說活動，14.0% 曾參加村里鄰或社區的會議或服務。

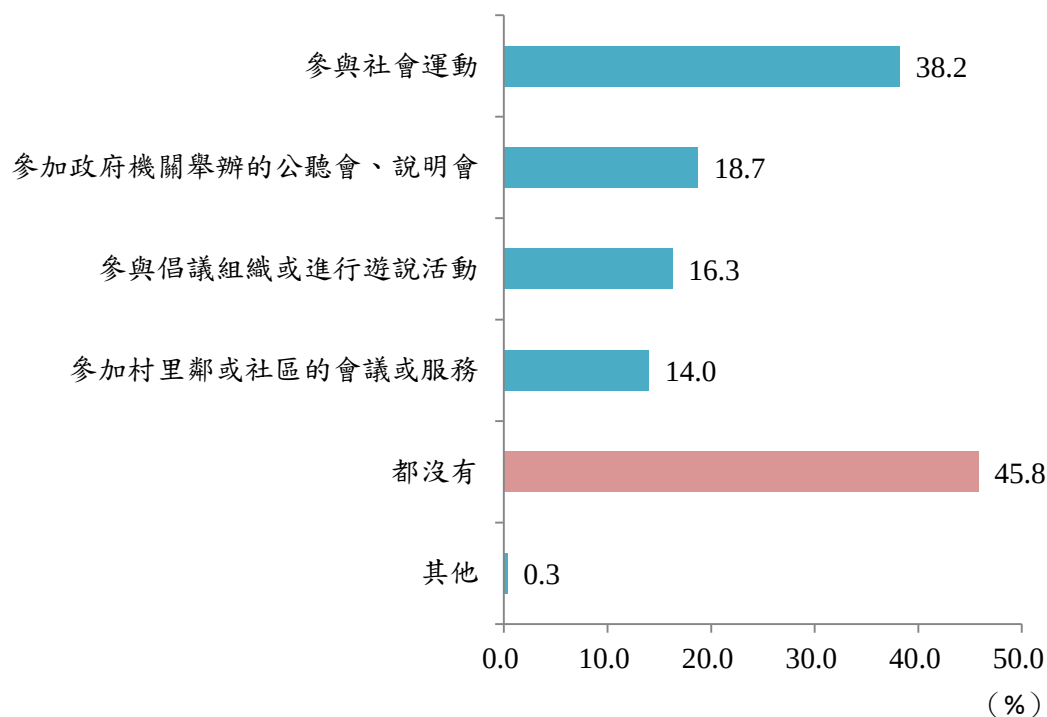


圖 3- 48 使用平臺之前的實體參與行為 (N=1,771)

而在參與平臺「以後」，受訪會員們的實體參與行為並無太大的改變，同樣是參與社會運動較多(35.6%)，其次是參加政府舉辦的公共參與活動(18.4%)、參與倡議組織或遊說(16.5%)、參與村里社區會議與服務(13.1%)，仍有近半數的受訪會員沒有在參與平臺後並沒有實體的公共參與行為(48.4%)

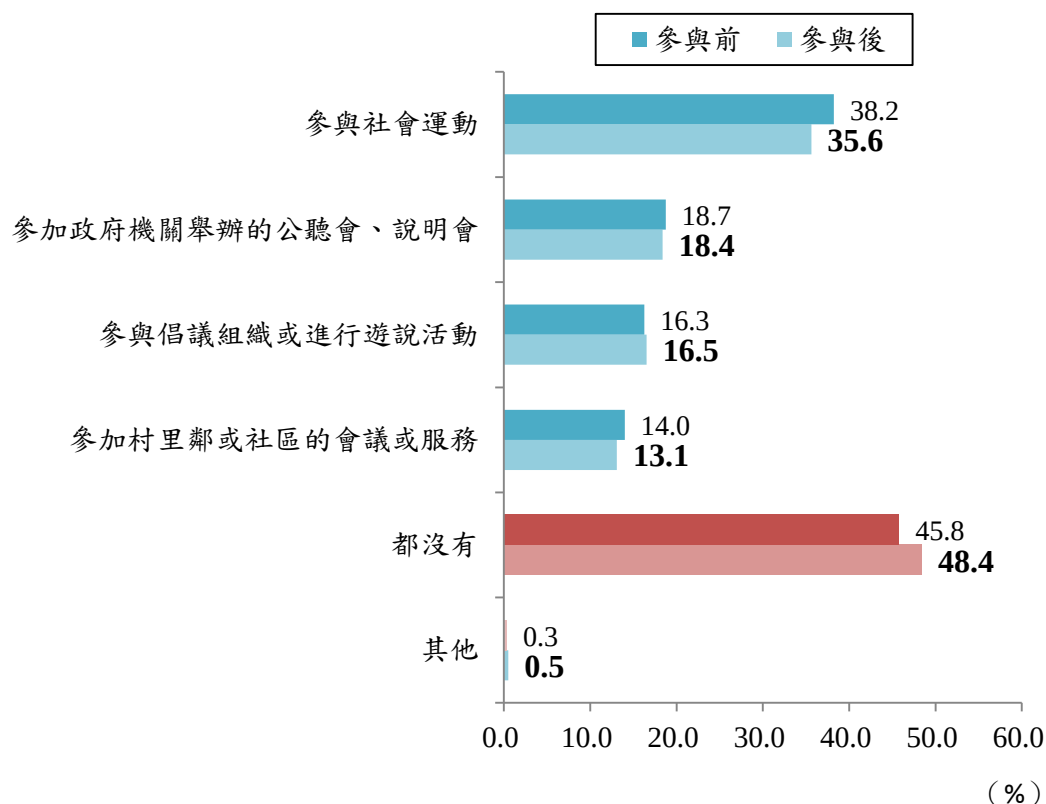


圖 3- 49 使用平臺之前的實體參與行為 (N=1,771、1,772)

細究在參與平臺前「沒有」進行過任何實體公共參與的受訪會員，發現在參與平臺以後，仍舊逾九成不會進行實體參與活動（90.2%），而在參與平臺以後有實體活動的會員們，參與較多的仍是社會運動（6.9%）。

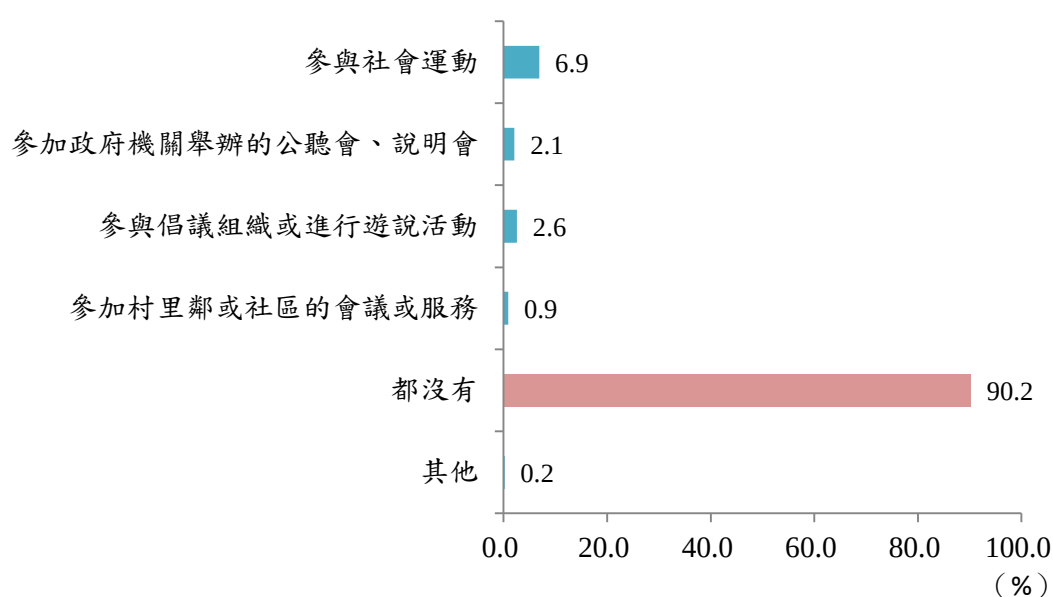


圖 3- 50 無實體經驗者在參與平臺後的實體參與行為 (N=811)

比較不同受訪者的背景後發現，無論參與平台之前或之後，教育程度、年齡、居住地區和受訪者的實體參與行為有所相關。

在教育程度方面，高中職以下學歷者沒有進行實體參與的比率較高。年齡部分則是隨著年紀的增長，有過實體參與經驗者越多。

居住在六個直轄市的受訪者，參與過實體行動的比率皆過半數（前 55.6%、後 53.5%），略多於居住於其他縣市者；其中，居住於六都的受訪者參與社會運動的比率皆明顯高於居住於其他縣市者。

表 3-40 平臺會員使用平臺之前的實體參與行動（N=1771）

項目別	樣本數	參加村里鄰 或社區的會 議或服務	參加政府機 關舉辦的公 聽會、說明 會	參與社會運 動	參與倡議組 織或進行遊 說活動	都沒有
全體	1,771	14.0%	18.7%	38.2%	16.3%	45.8%
教育程度						
高中職、專科及以下	437	17.4%	15.6%	34.1%	13.0%	51.9%
大學以上	1,334	12.9%	19.8%	39.6%	17.3%	43.8%
年齡						
19 歲以下	172	6.4%	12.2%	29.7%	14.5%	62.8%
20-29 歲	488	7.0%	16.6%	41.4%	18.0%	46.3%
30-39 歲	525	10.1%	17.0%	36.2%	14.7%	49.1%
40-59 歲	539	25.0%	23.4%	40.3%	16.9%	37.3%
60 歲以上	47	31.9%	31.9%	36.2%	14.9%	38.3%
居住地區						
六都	1,346	13.2%	19.4%	40.5%	16.9%	44.4%
非六都	425	16.5%	16.7%	31.1%	14.1%	50.4%

此外，參與平台或平臺以外的其他線上公共參與的經驗，也和受訪者的實體行動有所關連。

無論是參與平臺前或參與後，越早開始參與平台或擁有其他網頁參與經驗的積極線上參與者，曾進行過實體參與行動的比率也較高。

表 3-41 平臺會員使用平臺之前的實體參與行動（續）（N=1771）

項目別	樣本數	參加村里鄰 或社區的會 議或服務	參加政府機 關舉辦的公 聽會、說明 會	參與社會運 動	參與倡議組 織或進行遊 說活動	都沒有
全體	1,771	14.0%	18.7%	38.2%	16.3%	45.8%
參與時間						
104 年	149	8.7%	28.9%	46.3%	26.8%	35.6%
105 年	735	14.3%	20.5%	39.5%	17.8%	44.8%
106 年	490	14.7%	14.9%	33.3%	12.2%	50.4%
忘記了	397	14.6%	16.4%	39.0%	14.4%	45.8%
線上其他參與						
有參與	827	15.5%	26.2%	50.1%	23.3%	31.8%
沒有參與	935	12.6%	12.1%	27.7%	10.2%	58.4%
其他	9	22.2%	22.2%	44.4%	0.0%	22.2%

四、針對公共政策網路參與平臺的建議

整體來說，近七成受訪會員對於公共政策參與平臺的設置及運作感到滿意（5.4%非常滿意，63.5%還算滿意），31.1%不滿意（20.9%不太滿意，10.2%非常不滿意）。

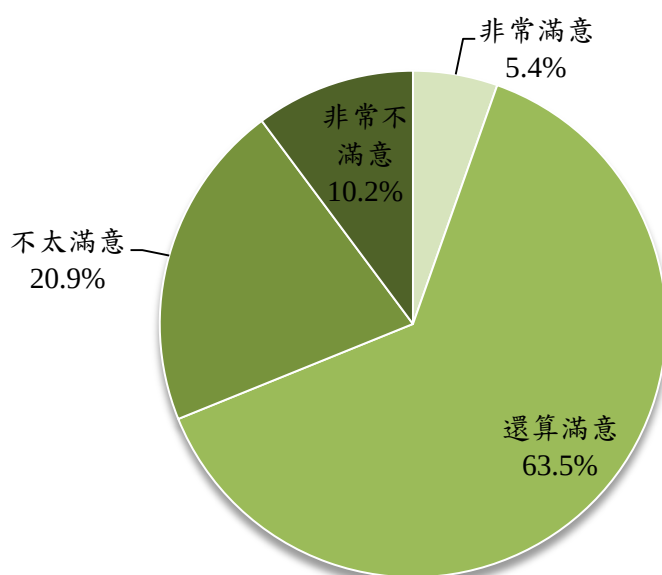


圖 3-51 平臺整體滿意度（N=1,777）

交叉比較後，可以看到不同的性別、教育程度、年齡以及其他線上公共參與經驗，對於平臺的整體滿意度有不同的看法。

滿意度較高的依舊是女性、高中職以下學歷者，以及較年輕的受訪者，尤其女性的滿意度高出男性約 16.3 個百分點。

值得討論的是，曾使用過其他線上公共參與網頁的受訪者，整體滿意度略高於沒有其他網路公共參與經驗的受訪者（71.7%:66.6%），顯示平臺或許是一個較受積極參與的網民所期待的線上參與途徑。

表 3- 42 平臺會員的平臺整體滿意度（N=1,777）

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
全體	1,777	5.4%	63.5%	20.9%	10.2%
性別 ****					
男性	1,209	5.7%	58.0%	23.1%	13.2%
女性	568	4.8%	75.2%	16.4%	3.7%
教育程度 **					
高中職、專科及以下	438	5.7%	68.7%	18.0%	7.5%
大學以上	1,339	5.3%	61.8%	21.9%	11.1%
年齡 ****					
19 歲以下	172	8.1%	75.6%	9.9%	6.4%
20-29 歲	489	8.4%	62.6%	15.3%	13.7%
30-39 歲	527	4.4%	66.0%	17.8%	11.8%
40-59 歲	541	3.0%	58.0%	32.2%	6.8%
60 歲以上	48	4.2%	62.5%	25.0%	8.3%
線上其他參與 *					
有參與	831	4.8%	66.9%	20.5%	7.8%
沒有參與	937	6.0%	60.6%	21.1%	12.3%
其他	9	0.0%	44.4%	44.4%	11.1%

最後，有 23.7%受訪會員（422 位）針對公共政策網路參與平臺提出後續運作建議。

在會員們的意見中，最常被提出的意見是參與平臺後的效果令人失望，高達 41.2%認為政府的回應讓人對參與平臺感到沒有信心、產生無力感，其中雖不少認為平臺無用而應廢除，但也有不少人肯定平臺的立意良善，另有 10.7%強調應落實平臺的影響力，合計達半數提出建議者在意民眾的意見發表在平臺上的效果，應會是平臺經營會員中最重要的部分。

此外，與過去平臺造訪者最常提出的建議（加強宣傳）不同，僅有 12.8% 的建議者提出平臺應多加宣傳。另 10.4% 的填答建議者是給予平臺鼓勵，期待政府能更正式平臺、傾聽民意；5% 希望平臺能保持公正且透明，要小心避免被有心人或特定群體所操弄，期待採取更嚴格的實名制，或甚至在網頁上不應顯示投票結果及討論內容（例如將討論區獨立出來），以避免影響後續的參與者之判斷。

接著，有 8.8% 的受訪者針對平臺設計不友善提出建議，包括議題或機關分類不適合一般民眾，應該從民眾使用的角度出發，讓民眾能更容易找到自己感興趣的議題；並且期待有更適當的追蹤和通知模式，尤其本次調查方法是透過 Email 聯繫，本次受訪群眾較習慣 Email 接受訊息而傾向平臺能有 Email 推播通知，包括參與議題後續，或可能有興趣的議題等；還有受訪者提出每次登入和參與活動的不便利，期待登入後的會員資料能自動帶入附議時的基本資料、網頁的自動跳轉功能加強等，或簡化參與程序；此外，也有受訪者指出手機造訪平臺的介面仍有些問題待改進，期待更優化的使用介面。

另有 1.2% 針對議題設定提出建議，例如重要性不足，或不應設定過度專業的議題，或建議搭配熱門議題增加吸引力等，並且，有受訪者建議，議題與宣傳對象應該有所設定與配合，才能有效連結適當族群以進行互動。

而零星的建議還有網路意見的代表性應審慎評估、附議門檻是定數而非依據議題而定等問題，亦有受訪者強調平臺的功用應著重在加強「確實溝通與互動」，如引進聊天機器人（Chatbot）增加參與者的即時趕與互動感，而這也包括期待機關回應的方式能依此改進，不僅是一來一回的告知，而是持續的互動，以促進使用者進行公民參與的意願。

第四章 平臺使用者調查方法比較

壹、三種平臺使用者調查方法

自 104 年 2 月 10 日「公共政策網路參與平臺」上線以後，國發會曾於 105 年辦理過兩次「公共政策網路參與平臺使用者調查」(5-6 月及 9-10 月)，當時網站後台並無完整的會員電子郵件，無法針對平臺使用者進行抽樣，故以調查期間實際造訪平臺者為調查對象，平臺的造訪者連結至「公共政策網路參與平臺」逾 30 秒後，系統就會提出邀請資訊¹²，當平臺使用者同意參與本案，則系統會提供問卷網址連結，請平臺使用者前往協助填答。

今年度調查，由於網站後臺已取得完整會員的電子郵件，故改由會員母體中隨機抽樣，透過 Email 發送邀請填答問卷，企圖更全面了解平臺使用者的樣態。不過，考量公共政策網路參與平臺網站功能歷經重大改版，太久未登入平台會員恐難針對今年度調查進行回答，故調查對象侷限為調查前半年內(105 年 11 月至 106 年 4 月)曾登入網站的會員，母體共計 378,023 個電子信箱。

基本上，平臺使用者的三種調查方式皆採用網路自填問卷，不同的是發送問卷、接觸受訪者的方式。不過，由於民眾能夠使用的公共政策網路參與平臺功能與是否登入會員相關，因此，從調查對象屬性來說，兩種抽樣方式各有優劣。105 年針對實際瀏覽網頁者進行抽樣可以保留不願意登入會員或純瀏覽民眾的意見，缺點是填答者屬性易受調查時期熱門議題影響。106 年針對平臺會員的調查，則比較能夠觀察平臺核心成員意見並觀察抽樣的代表性。

另外必須說明的是，106 年第一次平臺調查採用不催收設計，即信件發送後並未再針對未回函者進行催收，共計發送 91,573 份邀請信件，合計完成 1,777 份有效樣本，回收率 1.9%。

為了同步比較催收設計的效果，本案另安排小規模催收設計，即信件發送二天後，針對未回函者進行信件催收。「平臺會員催收問卷」及「平臺會員問卷」採用主要題目皆一模一樣之問卷，唯問卷連結相異，可避免樣本混淆，並要求催收實驗組之問卷中受訪者必需填寫其收到邀請之 Email，以避免重複催收。催收實驗共計發送 3,603 份問卷，催收二次後共計回收 118 份有效問卷，回收率提高為 3.3%。

從回收成效來看，雖然不管催收或不催收，透過電子郵件邀請參與調查的

¹² 一天最多邀請一次，已完成填答者，系統也會控管，無法重複填答。

回收率都不高，但催收可讓回收率由 1.9%增為 3.3%，故未來若繼續採電子郵件抽樣，則建議採催收設計。

除了回收率，研究也嘗試從其他調查面向的比較來說明三個調查方式的差異，為利後續說明，三個調查分別透過三個簡稱命名並進行比較：

(1)「平臺造訪者問卷」代稱 105 年曾進行的兩次網頁彈出視窗之調查問卷，並且主要以時間上較接近的 105 第二次為代表，進行討論；

(2)「平臺會員問卷」代指本次調查，也就是前述報告中的問卷調查；

(3)「平臺會員催收問卷」則代表今年同時進行的催收實驗問卷。

貳、使用者背景差異

在人口結構特性方面，從性別來看，去年「平臺造訪者問卷」調查的性別比為男性 71.9%：女性 28.1%，而今年「平臺會員問卷」女性比率為 32.0%，「平臺會員催收問卷」為 38.0%，可見排除了調查期間的議題屬性影響後，平臺使用者的性別不均現象仍然存在。

年齡的部分，去年「平臺造訪者問卷」調查中，29 歲以下的受訪者近半數（48.8%），而今年「平臺會員問卷」約有 37.5%，「平臺會員催收問卷」則更少，佔 21.7%。反之，40-59 歲的受訪者，在「平臺造訪者問卷」佔 23.2%，「平臺會員問卷」所接觸到的有 30.5%，「平臺會員催收問卷」則接觸到 37.3%。這顯示，排除了熱門議題屬性及純瀏覽等影響，曾登入平臺的會員組成較平臺造訪者略年長一些。

進一步比較今年的「平臺會員問卷」與「平臺會員催收問卷」所接觸的受訪者年齡，催收情況下填答的受訪者，集中在青壯年階段，30-49 歲佔了全體的 64.5%，而 29 歲以下僅 21.7%，比非催收的「平臺造訪者問卷」調查少了 15 個百分點，這可能反映不同世代使用電子郵件的習慣及頻率不同，足見調查方式的差異（寄送 Email）對接觸到的受訪者及其回覆可能帶來的影響。

教育程度方面，「平臺造訪者問卷」中大學以上學歷者約 67.4%，而「平臺會員問卷」中大學以上學歷者比率更高，達七成五，為平臺會員的主要組成。「平臺會員催收問卷」的受訪者學歷更高，有 40.4%大學、38.6%研究所以上學歷者。

根據三個問卷的調查方法差異，造成這樣的受訪者組成不同的可能影響的原因有二：首先是接觸方式的差異，登入平臺會員者、習慣使用 Email 收信填答問卷的人，普遍學歷較高，我們可以發現，透過催收所接觸到的受訪者情況

更為明顯；其次可能顯示出平臺會員與非會員的差異，進一步比較去年的兩次的「平臺造訪者」調查，年齡和學歷比率差異不大，而今年的兩種「平臺會員」調查都有較年長、更高學歷等特徵，且似乎在催收問卷中更明顯，不過，由於催收有效份數僅百餘份，模式是否穩定仍待更多驗證。

在職業組成方面，「平臺造訪者問卷」中非就業人口較多，有兩成七的學生群體，而本次「平臺會員問卷」中則是就業人口佔比較高，政府聘僱人員或軍人佔 19.8%，但整體分配來說較為接近。

反倒是「平臺會員催收問卷」的受訪者職業組成有較明顯的差異，學生僅剩 7.2%，而約三成的受訪者是民營企業辦公室人員、二成七是政府聘僱人員或軍人，因此仍可能與 Email 的調查方式有關。透過催收調查可以發現，學生的比例大幅減少，而政府單位人員、民間企業辦公室人員的比例明顯高出許多，高出不催收 Email 調查的 8-10 個百分點，可能是這兩類的職業較傾向 Email 作業，因而接受催收而回覆。可見平臺使用者的職業組成，可能較沒有會員或非會員的差異。

參、使用行為差異

因調查對象與方法的差異，三種調查可進行比較的題目不多，以下僅就較適合進行討論的行為，以及顯示出差異的部分進行說明，大致上三種調查所接觸到的平臺使用者，在「造訪平臺的時間與次數」、「登入方式」和「互動意願」上有些差異，以下將分別說明。

一、造訪平臺的時間與次數

在今年與去年對於不同類型的平臺使用者的調查中，相較於去年辦理的「平臺造訪者問卷」調查，今年針對會員的「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」調查可以發現，會員開始參與平臺的時間較平均，不像平臺造訪者調查時受訪者初次造訪平臺的時間大量集中在調查期間。

此外，相較於「平臺造訪者問卷」所能接觸到的受訪者，「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」較可不受調查時期的熱門議題影響，並且接觸到較多重複造訪的平臺使用者。

「平臺造訪者問卷」接觸到的使用者（包含會員與純瀏覽者）中，初次使用平臺者佔半數，而「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」中，受訪會員們僅到訪過平臺一次的比率僅 15.9%及 22.3%，顯示以 Email 方式較可能接觸

到多次造訪平臺的重複使用者。

而會員和非會員之間可能的差異，根據去年「平臺造訪者問卷」的調查，約有三分之一的平臺初次造訪者從未登入而成為會員，即所有平臺造訪者中，會員但僅造訪過一次平臺者約佔 33.7%，仍高於本次調查的結果。

進一步比較催收問卷，發現「平臺會員催收問卷」所接觸到的「僅到訪一次」經驗的受訪會員較多，或許參與經驗不多的會員在收到信時，不會第一時間進行填答，因此，未來若想增加接觸造訪次數或頻率較低的使用者，可能在調查方法上需要進行催收較為適當。

二、登入方式

過去的「平臺造訪者問卷」調查中，會員登入方式中，使用比例最高的是 Facebook (63.5%)，但在今年的「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」調查以 Email 方式接觸到的平臺會員，曾使用 Facebook 登入的比率較低，僅 53.7%，也不是最多人使用的登入方式。

在今年「平臺會員問卷」調查中，曾透過 Google 帳號登入者為最多，共 61.7%，遠高於平臺造訪者以 Google 帳號的登入情況約 38.6 個百分點，所能接觸到以 Yahoo!帳號登入者也略為增加至 10.2%。

催收問卷的情況亦與 106 年的平臺會員調查比率較接近，可見或許是調查方法的差異，慣於使用 Email 的群體，習慣使用 Google 帳號與其他網頁進行連結或 openID 方式登入的比率或許較高。

三、互動參與意願

在與平臺接觸與互動方面，閱讀參考資料門檻較高，屬於較積極的進階參與。今年「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」的受訪會員們曾閱讀過參考資料的人數逾半數，3-5%更自述常常閱讀平臺上政府提供的參考資料。相較於去年「平臺造訪者問卷」調查中，閱讀過「眾開講」或「眾監督」之參考資料的平臺造訪者皆約三成，比率明顯較低。

此外，相較於去年「平臺造訪者問卷」中僅 14.5%的造訪平臺者曾在平臺上留言，會員的留言經驗有 22.1%（催收問卷 19.3%），比率略高一些。

積極分享平臺資訊方面，「平臺造訪者問卷」中有 37.9% 的受訪者曾向他人推薦平臺，而「平臺會員問卷」的受訪會員有 46.9% 的受訪者曾推薦平臺給他人，高出了 9 個百分點。但是「平臺會員催收問卷」的受訪者僅 36.7% 有過推薦經驗，進一步比較「平臺會員問卷」的交叉分析，因此推薦與否可能與會員身分不見得有明顯關係。

而在平臺的線上問卷調查中，針對平臺的建議，在開放自由填答的情況下，「平臺會員問卷」中有 23.7% 受訪會員針對公共政策網路參與平臺提出後續運作建議，回應的比率遠高於「平臺造訪者問卷」提供建議者（約 9%），顯示受訪會員較積極提供平臺建議。

肆、小結

總結來說，三種調查方法差異主要是調查對象與調查方式的不同，去年的「平臺造訪者問卷」在對象和主要方式上皆與今年的調查不同，而今年同步進行的兩項調查「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」的差異主要僅是「催收」與否的差別。

	平臺造訪者問卷	平臺會員問卷	平臺會員催收問卷
對象	調查期間的平臺造訪者	調查期間前半年造訪過的平臺會員	
方式	受訪者造訪平臺後平臺彈出邀請視窗，同意後直接跳至問卷網頁	寄出邀請 Email，受訪者收信後點選連結進入問卷網頁	
		不催收（回收率 1.9%）	催收（回收率 3.3%）

若從對象上去比較，今年的會員調查在性別上有較為平均一些，女性受訪者比率有些許提高。

而透過平臺會員問卷和平臺會員催收問卷的差異，可以發現 Email 能接觸到的會員們，有更明顯的高學歷特徵，研究所比例明顯增加；此外，接受催收而進行填答的受訪者以較年長、辦公室工作為主，催收問卷集中訪問到許多 30-40 歲的受訪者，以及較高比例的政府單位人員與民間企業辦公室人員。因此須注意 Email 慣用者可能帶來的影響。

而根據調查方法差異帶來的可能影響，本次針對平臺會員的兩項調查可能較撇除熱門議題期間效應影響，並接觸到較多早期參與者，吸引較多重複造訪者回覆。而登入方式也可能因受訪對象是會員或 Email 接觸方法有關，而呈現

較高的 Google 帳號使用比率。最後，「平臺會員問卷」及「平臺會員催收問卷」所接觸到的會員們，普遍來說較積極參與平臺相關事項，包括展現在較高比率的留言經驗、閱讀參考資料經驗，以及較積極回覆問卷的開放問題等。

第五章 主要發現與建議

壹、主要發現

一、平臺會員以男性、年輕及高學歷者為主，透過電腦造訪平臺者逾半數

106 年第一次公共政策參與平臺會員調查顯示，平臺會員並非典型的網路族，平臺會員以男性、年輕、高學歷為主要特徵，年齡部分尤其集中在 20 至 39 歲，佔五成七，學歷則集中在大學以上，比率逾七成五。

此外，本次調查所接觸到的平臺會員主要是透過電腦連結，逾 57.3%最常透過電腦（含桌上型電腦、筆記型電腦）造訪平臺，而主要透過智慧型手機的會員近四成。

二、逾七成七的受訪會員為重複造訪之平臺參與者，近半數是長期參與者

本次調查中，僅 15.9%受訪者僅到訪過平臺一次，有 77.3%是重複造訪過平臺的使用者；此外，也接觸較多早期使用者，於 106 年才初次造訪平臺的僅 27.7%，從去年以前造訪平臺且近半年仍有回流的使用者合計約 49.9%。不同於過往的平臺造訪者調查，本次接觸到較多平臺的早期、重複使用者。

在造訪次數方面，半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，近八成的會員造訪平臺次數在 10 次以下，顯示即便是長期、重複造訪的使用者，對平臺的依賴度仍不高，並沒有時常造訪的習慣，主要應為議題導向而在特殊情況下前往。

三、近期造訪平臺多為針對特定議題表態而來，有四成曾動員他人表態

本次調查中，受訪會員主要都是有特定目的而造訪平臺。在可複選的情況下，近八成最近一次造訪平臺都為了參與附議而來，其次，近半數是為了表達贊成或反對某項政策而來；可見隨意瀏覽的比例明顯較低，無論是關心政府作為或好奇皆不足兩成，與前述造訪次數的情況吻合。

議題取向的平臺、資訊傳遞管道，也顯示在使用者的參與行為上，本次受訪者中有四成三曾動員他人來平臺參與自己感興趣的議題進行附議、投票、打分數等，針對特定議題在傳遞平臺資訊。

四、平臺會員仰賴網路與同好社團，資訊來源之管道為議題取向

過去猜測平臺使用者接觸平臺的管道應為私人管道，並以交情動員，然而，本次進一步細分選項後發現，平臺會員初次得知平臺訊息管道雖主要仰賴社群平臺（61.5%），但進一步探討受訪者接觸感興趣議題的「介紹人」卻不見得是親朋好友。

調查發現，受訪會員們通常找到感興趣的議題的方式中，四成一是「社團介紹、分享而直接接觸到平臺內特定的議題，反而是親友介紹的比例較少（19.7%），可見取得資訊的管道也是議題取向，應是透過同好社團來傳遞訊息。

此外，透過新聞資訊取得平臺資訊部分，最多的仍是依賴網路新聞，而非電視或平面報紙報導，加上社群網站為主要的傳遞途徑，可以發現平臺資訊確實依賴網路，可能較不易觸及平時不使用網路的群體。

五、新首頁、新功能之曝光度偏低，唯「直轄市／縣市專區」備受期待

今年平臺設立新的首頁，並新增多項功能單元提供服務。但新的首頁有七成四的會員沒有看過，逾六成四的受訪會員瀏覽了首頁圖示也無法理解其中「行政院、審計部、直轄市縣市」分類的用意，新首頁顯得曝光不足且分類亦不明。相較之下，會員們使用過的「行政院」首頁與議題參與頁面滿意度皆逾七成五。

而針對新的功能部份，「直轄市／縣市專區」較受關注，有 43.2%受訪會員表示自己曾看過，在全體受訪會員中，亦有四成三對此單元感興趣，比率僅次於行政院的「提點子」。

不過其他新興的功能或專區部分獲得的關注較少，審計部專區僅有 17.1%受訪會員瀏覽過，而眾開講中的「行政院法令草案預告區」更僅 10.8%的受訪會員曾看過。

六、平臺功能仍以「提點子」參與率最高，眾開講與來監督的參與度相對偏低

舊有功能單元的參與部分，逾五成三的受訪者曾參與過行政院的「提點子」單元，「眾開講」、「來監督」與新的「審計部專區」，民眾的參與的行動較少，參與率皆不及兩成，可見平臺參與者仍較偏好透過民眾由下而上發起的議題，對於政府單位發起的政策討論或監督的熱情仍不高。

在「提點子」較新興的功能當中，在有參加過附議的受訪者有 57.7%曾一併留言過，沒有留言者逾半數都認為提案已經很清楚，或自己的意見已有他人表達，因而無需特別留言，因而沒有使用此功能。

「眾開講」的參與中，「投票」功能的使用率達八成八，可見參與者仍會表態，而非僅潛水。在議題設定的使用者偏好來看，45.9%的受訪會員較傾向參與較聚焦的議題，其次有 39.6%偏好為政府初步研擬政策議題，但若細緻到專業法律條文則較不感興趣。

「來監督」的參與則主要是關注，逾六成四的參與者使用此功能，其次才是為政策打分數（53.5%），參與模式與「眾開講」有些許差異。在政府機關提供於「來監督」的資訊資料上，若僅就參與者中有表態者的意見來看，逾七成受訪肯定政府單位提供監督的是重要的政策資訊。

針對使用者的瀏覽習慣調查中發現，表態完便關閉網頁離開的受訪者約佔三成五，但有五成七的受訪者還會瀏覽其他議題或專區，雖僅不到兩成會持續關注別的議題，但顯示跨功能單元之間仍有流動的情況。並且可以發現，曾在對特定議題表態完後，曾至平臺他處瀏覽者，在提點子以外各專區的參與率皆較高。

七、意見形成非「被動員便表態」，逾七成曾閱讀資料、逾六成依賴自身經驗進行判斷

本次會員調查發現，受訪者有一定比例並非「受動員便表態」的單純模式，曾參與附議、投票或打分數的受訪者，逾六成四是依照自己的經驗或感受而決定，並有近三成的人傾向參考平臺提供或自行查詢的資料為準；僅 3%主要參考社團或親友動員時的建議，做出決定。

此外，本次調查中曾閱讀參考資料經驗的受訪會員逾半數（58.5%），並有七成以上的受訪會員有持續追蹤自己感興趣的議題，表示出會員們的對於議題的關心和了解的企圖，並非一次性、快速的「被動員便表態」參與模式。

八、僅兩成二曾留言給機關，對機關回應內容的滿意度不足三成

本次調查中受訪會員們有 22.1%曾在平臺網站中留言給政府機關，其中有注意到機關回應的人當中，四成五滿意機關的回應速度，不到三成滿意回應內容，整體而言滿意度偏低。

進一步詢問發現，最受平臺會員接受的回應模式是「機關先簡單回應，並說明下次完整回應的時間」，是最多受訪者期待的作法」(42.5%)；其次有 37.7% 希望機關能夠在研擬商討後再完整回應。但主要的重點仍是回應內容期待不要官腔或踢皮球敷衍，而是能說明具體的情況與規劃，展現出平臺對於政府機關或政策的影響力。

九、對平臺影響力和政府機關有所質疑，但逾七成肯定平臺帶給自身的正面影響

本次調查發現，參與平臺對於受訪會員來說，與政府相關的觀感並沒有顯著的正面效果。針對平臺的政策影響力，僅有 33.7% 肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，但逾六成五持相反的意見（近四成的受訪會員認為平臺對政策不太有影響，更有二成五認為平臺完全不具政策影響力）。

不僅對於政策難以有顯著可見的影響力，參與平臺亦沒有辦法讓人們提升對政府的信任，調查中僅有 13.8% 對政府的信任感有所提升，但有 30.2% 反而是信任感下降，另外逾五成四的受訪者對於政府的信任感沒有改變。

但參與平臺對於受訪者，逾七成三的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣，僅有 23.8% 認為相關知識或興趣都沒有因自己參與平臺而增加。

整體而言，受訪者對平臺的滿意度近七成（68.9%），並有 46.9% 的受訪者曾推薦平臺給他人。

十、平臺是半數會員進行線上公民參與的唯一途徑，但較無促進線下行動的影響力

調查發現，本次接觸的受訪者中有 46.8% 的受訪會員有在使用平臺以外的公共參與網站，但有 52.7% 僅透過平臺進行線上公民參與；此外，在線下公民參與的部分，受訪者中有 54.2% 曾有過線下參與的經驗，但亦有 45.8% 不曾參與過任何社會運動、政府或民間的集體社會參與活動。

由此可見，無論線上或線下都有約半數的人僅參與平臺，顯示平臺吸引了不少對其他政府或民間的線上、線下參與管道較缺乏興趣或管道而沒有接觸的公民。

較可惜的是，在參與平臺前「沒有」進行過任何實體公共參與的受訪會員，

即便在參與平臺以後，仍舊逾九成不會進行實體參與活動（90.2%），可見平臺作為線上的起步點來說，對於線下實體活動的影響力可能較低。

十一、不同調查對象與調查方法的差異

目前國發會針對平臺使用者調查，曾接觸過兩類調查對象：一是去年的「平臺造訪者」調查，透過平臺造訪者連上平臺 30 秒後彈出邀請視窗的方式接觸受訪者；二是今年的「平臺會員」調查，是透過 Email 發送邀請，請受訪者填答線上問卷。

其中，今年的「平臺會員」調查方式又分為兩種，一種是不催收的問卷調查，另一種則是進行催收，因此近二年共計實驗三種調查方法：「平臺造訪者問卷」、「平臺會員問卷」以及「平臺會員催收問卷」。

比較後發現，透過 Email 接觸的會員，和平臺造訪者（含純瀏覽和會員）的差異，除了可能較除去熱門議題期間效應影響外，主要顯現在受訪者的組成上，受訪會員中較多早期參與者、重複造訪平臺者。而催收與不催收的差異，則是受催收而前往填答的受訪者們，雖性別略為平等一些，年齡略長一些，但有更明顯的高學歷特徵。

在行為上，Email 能接觸到的受訪會員登入方式以 Google 帳號居多，而非平臺造訪者傾向的 Facebook；此外，部分行為的參與積極度略高，如閱讀平臺上參考資料、留言給政府的比率、針對平臺問卷的開放題回覆等。

貳、建議

一、友善民眾的網頁設計與議題設定，以協助參與

有鑑於平臺的功能與服務持續增加，複雜的功能雖提供多元的參與模式，但對於民眾參與來說，需要更加清晰易懂的網頁設計。本次調查中顯示出首頁設計與民眾理解上的代溝，既有的許多功能、議題之分類或搜尋方式也多以機關部會的角度設計，對於平時並不會時常接觸機關的民眾來說，是較不貼近生活的，較難引起其共鳴和興趣，參與和溝通上都較有門檻。

從平臺的主要功能單元便可發現，「以民為主」的提點子和縣市專區最受關注而熱門，而眾開講、來監督、審計部專區等「回應政府」的功能單元則較少民眾參與。因此，尤其建議由政府主導議題的幾項功能單元，在網頁呈現、議題搜尋、議題設定和說明上，能更從民眾的角度出發，以貼近民眾的生活繼而

真正進行有效的公民參與。

例如，在議題設定部分，本次調查發現民眾偏好的參與政策模式，相較於廣泛蒐集意見的政策初步研擬，更傾向針對單一方案或活動提供建議，未來若機關希望開設「眾開講」議題時或許可參考。

交叉分析也發現，僅到訪平臺一次的會員有近半數是使用智慧型手機連上平臺，重複來訪者使用智慧型手機的比率則明顯較低，反而近六成是使用傳統電腦或筆電連上平臺，顯示平臺或許仍較適合透過電腦造訪，建議配合未來趨勢朝行動化，可持續簡化、優化手機介面，以降低民眾參與的門檻，更進一步增加公民參與的便利性。

二、針對不同興趣或群體，經營議題類型以建立參與習慣

本次調查發現，獲取感興趣議題的途徑多半是透過社群媒體，並經過社團組織的介紹而來，可見目前平臺訊流通的管道是議題導向，因此，較有效的經營方式可能仍是透過「議題類型」。

既有的調查顯示，交通相關議題已長時間吸引許多受訪者關注，在本次調查中亦不僅在提點子有所參與，在眾開講的參與亦有一定比率，顯示有一群人可能已了解如何與平臺互動，嘗試透過平臺參與自己感興趣的公共討論，可見相關議題依類型或同好社團長期經營一群關注公共參與的公民是有可能的。

首先是建議在議題分類部分，可加強後台數據管理，或建立可複選的 #hashtag，協助民眾進一步接觸到其他可能感興趣的議題。加上調查發現對議題類型的參與經驗在各單元中，都受到性別和年齡的影響，如女性對性別議題的重視，或年輕人對教育議題的投入，若能有效推播與接觸，亦可能建立起民眾的公共參與習慣。

接著，期待能依議題分類建立更完善的搜尋功能，目前平臺議題的搜尋功能並不易民眾使用，或許導致民眾想靠自己找到感興趣的議題相對較困難，反而依賴平臺外的社群或社團，而形成目前以「動員」為主的造訪原因。若能讓隨意瀏覽平臺者更容易找到自己感興趣的議題，或許有機會增加平臺常態性、跨功能單元的瀏覽，讓平臺多元的服務與功能真正得以展現。

三、加強民眾與機關的互動，並強調政策影響力，增加參與意願

本次調查發現，公共政策網路參與平臺吸引了一定比率不曾實體參與、也

不曾進行過線上參與的民眾，這點十分值得肯定，然而，作為一個人們進行公共參與的可能起始點，確實建立民眾對政府的信任和感受到自己對公共事務的影響力顯得更為重要。

可見持續展現或擴大平臺影響力是平臺經營中很重要的部分。

然而目前看來，參與民眾對於平臺的政策影響力和對於政府機關的信賴皆偏低，為避免參與平臺反而可能增強其無力感而讓參與的起點也變成終點，透過本次調查中最常被提出的不滿與意見，建議加強民眾與政府機關互動的模式，期待平臺能受到各機關的重視，並嘗試進一步規範機關的回應模式，或訓練其表達與溝通，讓民眾感受到「參與、互動過程」，而不僅是被打發。

建議可搭配民眾的熱門話題或興趣，挑選重點議題，加強宣傳和投入資源進行持續性的互動，並宣傳各類議題或各機關曾推動較成功的參與範例，增強民眾的參與信心和效能感，以確立平臺的公信力。

附錄一

交叉分配表

附表1-1、首次參與公共政策網路參與平台時間

項目別	樣本數	百分比	104年	105年	106年	忘記了
全體	1,777	100.0%	8.4%	41.5%	27.7%	22.3%
性別 ***						
男性	1,209	100.0%	8.9%	43.8%	27.7%	19.6%
女性	568	100.0%	7.6%	36.4%	27.8%	28.2%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	100.0%	6.2%	39.7%	31.3%	22.8%
大學以上	1,339	100.0%	9.2%	42.0%	26.6%	22.2%
年齡 ***						
19歲以下	172	100.0%	7.6%	52.9%	25.6%	14.0%
20-29歲	489	100.0%	12.3%	44.8%	25.4%	17.6%
30-39歲	527	100.0%	7.8%	40.2%	26.6%	25.4%
40-59歲	541	100.0%	5.9%	37.0%	30.5%	26.6%
60歲以上	48	100.0%	8.3%	31.3%	41.7%	18.8%
職業						
政府聘僱人員	352	100.0%	9.9%	42.9%	25.9%	21.3%
民間企業人員	813	100.0%	8.6%	37.8%	29.0%	24.6%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	7.8%	45.1%	27.4%	19.6%
其他	47	100.0%	2.1%	51.1%	23.4%	23.4%
居住地區						
六都	1,350	100.0%	8.1%	40.8%	28.1%	23.0%
非六都	427	100.0%	9.6%	43.6%	26.5%	20.4%
線上其他參與 a						
有參與	831	100.0%	11.3%	42.6%	24.7%	21.4%
沒有參與	937	100.0%	6.0%	40.6%	30.3%	23.2%
其他	9	100.0%	0.0%	33.3%	44.4%	22.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-2、獲知平臺管道

項目別	樣本數	百分比	公務需要	社群平臺	電視新聞	平面道指 媒體	網路新聞 報導	親友家人 告知	參加說明 會	民間社團/ 協會	其他	忘記了
全體	1,759	100.0%	2.4%	61.5%	2.0%	0.7%	9.9%	9.7%	0.2%	5.7%	2.0%	5.7%
性別 ***												
男性	1,199	100.0%	1.8%	63.6%	2.4%	0.8%	10.8%	7.2%	0.3%	6.8%	1.6%	4.8%
女性	560	100.0%	3.6%	57.0%	1.3%	0.7%	8.2%	15.2%	0.2%	3.4%	2.9%	7.7%
教育程度												
高中職、專科及 以下	435	100.0%	1.6%	57.9%	2.3%	0.9%	11.5%	9.9%	0.0%	4.8%	2.8%	8.3%
大學以上	1,324	100.0%	2.6%	62.7%	2.0%	0.7%	9.4%	9.7%	0.3%	6.0%	1.7%	4.9%
年齡 a												
19歲以下	171	100.0%	1.8%	66.1%	1.2%	0.6%	9.9%	9.4%	0.0%	3.5%	4.1%	3.5%
20-29歲	487	100.0%	1.2%	71.3%	1.6%	0.8%	7.2%	6.8%	0.4%	6.2%	1.0%	3.5%
30-39歲	517	100.0%	2.7%	64.2%	2.3%	0.8%	8.3%	8.7%	0.0%	5.8%	1.5%	5.6%
40-59歲	537	100.0%	2.8%	51.2%	2.4%	0.4%	13.2%	13.8%	0.4%	5.6%	1.9%	8.4%
60歲以上	47	100.0%	8.5%	31.9%	2.1%	4.3%	19.1%	6.4%	0.0%	8.5%	10.6%	8.5%
職業 a												
政府聘僱人員	346	100.0%	3.8%	57.2%	2.0%	1.4%	10.4%	13.9%	0.6%	3.8%	1.2%	5.8%
民間企業人員	804	100.0%	1.5%	62.3%	2.1%	0.6%	9.2%	9.2%	0.2%	7.5%	1.9%	5.5%
學生、家管、退 休或無業者	563	100.0%	2.3%	63.4%	2.0%	0.5%	11.2%	7.6%	0.0%	4.4%	2.5%	6.0%
其他	46	100.0%	8.7%	56.5%	2.2%	0.0%	4.3%	13.0%	0.0%	4.3%	4.3%	6.5%
居住地區												
六都	1,337	100.0%	2.5%	61.2%	2.0%	0.9%	9.2%	9.8%	0.2%	6.2%	2.2%	5.8%
非六都	422	100.0%	1.9%	62.6%	2.1%	0.2%	12.3%	9.5%	0.2%	4.0%	1.4%	5.7%
參與時間 a												
104年	150	100.0%	4.0%	67.3%	1.3%	0.7%	8.7%	6.7%	1.3%	8.7%	0.0%	1.3%
105年	728	100.0%	1.9%	72.1%	1.5%	0.5%	8.2%	8.9%	0.0%	5.1%	0.4%	1.2%
106年	489	100.0%	2.0%	52.6%	3.5%	0.8%	12.5%	12.9%	0.2%	6.5%	4.3%	4.7%
忘記了	392	100.0%	3.1%	50.8%	1.5%	1.0%	10.5%	8.4%	0.3%	4.6%	2.8%	17.1%
來訪次數 ***												
到訪一次	281	100.0%	2.8%	39.1%	5.0%	1.4%	13.2%	16.0%	0.4%	3.6%	7.1%	11.4%
重複來訪	1,478	100.0%	2.3%	65.8%	1.5%	0.6%	9.3%	8.5%	0.2%	6.1%	1.0%	4.7%
線上其他參與 a												
有參與	824	100.0%	2.2%	66.9%	2.1%	0.7%	9.1%	7.6%	0.2%	6.3%	1.1%	3.8%
沒有參與	927	100.0%	2.5%	57.1%	2.0%	0.8%	10.7%	11.5%	0.2%	5.2%	2.8%	7.2%
其他	8	100.0%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	37.5%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-3、造訪平臺次數

項目別	樣本數	百分比	只有1次	2、3次	4-10次	11-20次	21-50次	50次以上	每天都使 用	忘記了
全體	1,777	100.0%	15.9%	30.0%	32.6%	10.0%	3.3%	1.1%	0.4%	6.8%
性別 ***										
男性	1,209	100.0%	13.2%	28.2%	34.5%	12.0%	4.0%	1.5%	0.5%	6.2%
女性	568	100.0%	21.8%	33.8%	28.5%	5.6%	1.9%	0.2%	0.2%	7.9%
教育程度 ***										
高中職、專科及以下	438	100.0%	21.0%	31.3%	26.5%	9.1%	2.3%	0.2%	0.5%	9.1%
大學以上	1,339	100.0%	14.3%	29.6%	34.6%	10.2%	3.7%	1.3%	0.4%	6.0%
年齡 a										
19歲以下	172	100.0%	15.1%	33.7%	30.2%	12.2%	3.5%	0.6%	0.0%	4.7%
20-29歲	489	100.0%	8.8%	27.4%	38.7%	13.9%	3.5%	1.8%	0.8%	5.1%
30-39歲	527	100.0%	14.2%	29.2%	34.2%	10.2%	4.0%	0.9%	0.4%	6.8%
40-59歲	541	100.0%	22.7%	31.4%	28.1%	5.9%	2.4%	0.4%	0.2%	8.9%
60歲以上	48	100.0%	33.3%	35.4%	12.5%	4.2%	4.2%	4.2%	0.0%	6.3%
職業 a										
政府聘僱人員	352	100.0%	16.5%	31.5%	31.5%	11.1%	4.0%	0.0%	0.6%	4.8%
民間企業人員	813	100.0%	17.3%	28.5%	32.6%	9.5%	3.1%	1.5%	0.4%	7.1%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	13.8%	30.8%	33.3%	10.4%	3.0%	1.1%	0.4%	7.3%
其他	47	100.0%	12.8%	34.0%	31.9%	4.3%	6.4%	2.1%	0.0%	8.5%
線上其他參與 a										
有參與	831	100.0%	12.3%	28.0%	36.2%	11.1%	4.6%	2.2%	0.6%	5.1%
沒有參與	937	100.0%	19.0%	31.6%	29.6%	9.1%	2.2%	0.1%	0.2%	8.2%
參與時間 ***										
104年	150	100.0%	6.0%	20.7%	36.0%	22.7%	8.0%	2.0%	1.3%	3.3%
105年	737	100.0%	9.1%	30.7%	39.9%	13.0%	3.4%	0.9%	0.4%	2.6%
106年	493	100.0%	27.4%	33.9%	28.4%	5.1%	2.6%	0.6%	0.2%	1.8%
忘記了	397	100.0%	18.1%	27.5%	22.9%	5.5%	2.3%	1.5%	0.3%	21.9%
居住地區										
六都	1,350	100.0%	16.0%	29.0%	32.7%	10.4%	3.6%	1.2%	0.3%	6.9%
非六都	427	100.0%	15.7%	33.0%	32.3%	8.7%	2.6%	0.7%	0.7%	6.3%
其他	9	100.0%	33.3%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-4、登入平臺帳號

項目別	樣本數	百分比	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號
全體	1,777	100.0%	53.7%	61.7%	10.2%
性別					
男性	1,209	100.0%	54.8%	61.4%	10.8%
女性	568	100.0%	51.6%	62.5%	9.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	438	100.0%	56.2%	59.4%	14.2%
大學以上	1,339	100.0%	52.9%	62.5%	8.9%
年齡					
19歲以下	172	100.0%	62.8%	61.6%	4.7%
20-29歲	489	100.0%	61.1%	62.4%	7.2%
30-39歲	527	100.0%	51.8%	60.2%	9.7%
40-59歲	541	100.0%	47.5%	62.8%	14.2%
60歲以上	48	100.0%	37.5%	60.4%	20.8%
職業					
政府聘僱人員	352	100.0%	49.1%	59.7%	13.1%
民間企業人員	813	100.0%	51.3%	61.7%	11.1%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	60.4%	62.8%	7.3%
其他	47	100.0%	51.1%	63.8%	8.5%
居住地區					
六都	1,350	100.0%	54.1%	60.7%	10.1%
非六都	427	100.0%	52.7%	64.9%	10.5%
參與時間					
104年	150	100.0%	62.7%	68.7%	14.0%
105年	737	100.0%	53.3%	63.0%	9.0%
106年	493	100.0%	53.3%	60.4%	7.7%
忘記了	397	100.0%	51.6%	58.4%	14.1%
來訪次數					
到訪一次	283	100.0%	40.3%	58.3%	9.9%
重複來訪	1,494	100.0%	56.3%	62.4%	10.2%
線上其他參與					
有參與	831	100.0%	57.2%	63.4%	7.7%
沒有參與	937	100.0%	50.7%	60.1%	12.4%
其他	9	100.0%	55.6%	77.8%	11.1%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-5、最近一次造訪平臺目的

項目別	樣本數	百分比	提議	參與附議	表達贊成 或反對某 項政策	留言互動	寫信給首 長	關心中央 政府作為	關心地方 政府作為	好奇、隨 便看看	其他
全體	1,777	100.0%	4.8%	79.9%	49.9%	3.9%	1.7%	16.4%	11.5%	10.2%	1.1%
性別											
男性	1,209	100.0%	5.5%	82.3%	48.8%	4.3%	1.3%	18.8%	13.0%	8.9%	1.1%
女性	568	100.0%	3.3%	74.8%	52.3%	3.0%	2.6%	11.3%	8.3%	13.0%	1.1%
教育程度											
高中職、專科及以下	438	100.0%	6.2%	74.0%	50.5%	3.7%	2.3%	18.7%	13.9%	14.6%	0.9%
大學以上	1,339	100.0%	4.4%	81.9%	49.7%	4.0%	1.6%	15.6%	10.7%	8.8%	1.1%
年齡											
19歲以下	172	100.0%	5.2%	87.2%	55.8%	4.1%	1.7%	19.8%	16.3%	19.2%	0.6%
20-29歲	489	100.0%	3.7%	86.7%	54.8%	4.7%	2.2%	20.2%	17.0%	9.8%	0.8%
30-39歲	527	100.0%	4.7%	82.5%	47.1%	2.8%	0.8%	12.5%	7.8%	8.7%	0.9%
40-59歲	541	100.0%	5.9%	71.5%	47.9%	4.1%	2.0%	15.0%	8.1%	8.7%	0.9%
60歲以上	48	100.0%	4.2%	50.0%	33.3%	4.2%	4.2%	22.9%	16.7%	16.7%	8.3%
職業											
政府聘僱人員	352	100.0%	6.0%	82.7%	44.3%	3.1%	1.1%	13.1%	5.7%	7.1%	0.9%
民間企業人員	813	100.0%	5.2%	77.5%	50.2%	3.8%	1.2%	15.4%	11.6%	8.7%	0.9%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	3.7%	81.9%	53.6%	4.2%	2.7%	20.0%	15.0%	13.6%	1.1%
其他	47	100.0%	4.3%	76.6%	42.6%	6.4%	4.3%	14.9%	10.6%	19.1%	6.4%
居住地區											
六都	1,350	100.0%	4.5%	79.9%	50.4%	3.9%	1.8%	16.1%	10.8%	10.7%	1.0%
非六都	427	100.0%	5.9%	79.9%	48.2%	4.0%	1.6%	17.1%	13.6%	8.9%	1.4%
參與時間											
104年	150	100.0%	6.7%	84.0%	61.3%	9.3%	2.7%	25.3%	16.7%	8.7%	0.7%
105年	737	100.0%	4.1%	88.6%	52.4%	2.0%	1.1%	16.4%	11.0%	7.7%	0.5%
106年	493	100.0%	5.7%	77.5%	45.0%	4.7%	2.0%	14.6%	10.8%	9.9%	1.4%
忘記了	397	100.0%	4.5%	65.2%	47.1%	4.3%	2.3%	15.1%	11.3%	15.9%	1.8%
來訪次數											
到訪一次	283	100.0%	2.5%	53.0%	38.9%	2.5%	1.4%	12.7%	8.1%	18.4%	2.5%
重複來訪	1,494	100.0%	5.3%	85.0%	52.0%	4.1%	1.8%	17.1%	12.1%	8.7%	0.8%
線上其他參與											
有參與	831	100.0%	6.0%	83.3%	53.2%	5.4%	2.4%	18.2%	12.6%	10.1%	0.8%
沒有參與	937	100.0%	3.8%	77.1%	47.1%	2.5%	1.2%	14.7%	10.4%	10.4%	1.2%
其他	9	100.0%	0.0%	66.7%	44.4%	11.1%	0.0%	22.2%	22.2%	11.1%	11.1%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-6、找到感興趣的議題方式

項目別	樣本數	百分比	進入平臺 隨意瀏覽、看到 就點進去	親友介紹、分享 連結而接觸到	陌生網友 介紹、分享連結而 接觸	社團組織 介紹、分享連結而 接觸	看見電視 新聞報導 而到平臺 內搜尋	看見平面 新聞報紙 媒體報導 而到平臺 內搜尋	看見網路 新聞報導 而到平臺 內搜尋	在平臺內 搜尋最多 人點閱、 討論的議 題	依據個人 原有的興 趣，在平 臺內搜尋 特定關鍵 字	在平臺內 選擇特定 階段的議 題瀏覽	其他
全體	1,777	100.0%	11.8%	19.7%	7.4%	41.0%	1.4%	0.7%	6.0%	1.5%	5.2%	4.3%	1.1%
性別	***												
男性	1,209	100.0%	12.6%	13.5%	7.0%	46.2%	1.7%	0.7%	5.5%	1.4%	5.9%	4.3%	1.2%
女性	568	100.0%	10.0%	32.9%	8.3%	29.9%	0.5%	0.7%	7.0%	1.8%	3.7%	4.4%	0.7%
教育程度	**												
高中職、專科及以下	438	100.0%	16.2%	16.7%	5.0%	39.3%	2.3%	1.4%	5.7%	1.8%	4.6%	5.9%	1.1%
大學以上	1,339	100.0%	10.3%	20.7%	8.2%	41.5%	1.0%	0.4%	6.1%	1.4%	5.4%	3.8%	1.0%
年齡	a												
19歲以下	172	100.0%	17.4%	18.0%	8.1%	34.3%	1.2%	1.2%	4.7%	1.7%	7.6%	5.8%	0.0%
20-29歲	489	100.0%	9.2%	15.1%	10.4%	47.6%	0.0%	0.2%	5.1%	1.8%	6.5%	3.5%	0.4%
30-39歲	527	100.0%	12.3%	19.9%	9.7%	40.4%	1.7%	0.8%	4.2%	1.5%	4.0%	4.2%	1.3%
40-59歲	541	100.0%	11.5%	25.0%	2.8%	37.9%	2.0%	0.9%	8.5%	1.1%	4.3%	4.8%	1.3%
60歲以上	48	100.0%	14.6%	10.4%	2.1%	37.5%	4.2%	0.0%	12.5%	2.1%	6.3%	4.2%	6.3%
職業	a												
政府聘僱人員	352	100.0%	12.5%	28.4%	6.3%	33.0%	1.1%	0.6%	7.7%	1.7%	4.0%	4.8%	0.0%
民間企業人員	813	100.0%	11.1%	16.7%	7.5%	44.8%	1.8%	0.9%	5.3%	1.8%	4.6%	4.2%	1.4%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	12.4%	18.4%	8.1%	40.2%	0.9%	0.5%	6.4%	1.1%	6.5%	4.4%	1.1%
其他	47	100.0%	10.6%	21.3%	6.4%	44.7%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	8.5%	2.1%	4.3%
居住地區													
六都	1,350	100.0%	11.6%	19.3%	7.3%	42.1%	1.2%	0.5%	5.6%	1.6%	5.1%	4.4%	1.2%
非六都	427	100.0%	12.2%	20.8%	8.0%	37.2%	1.9%	1.2%	7.3%	1.2%	5.4%	4.2%	0.7%
參與時間	*												
104年	150	100.0%	6.7%	17.3%	10.0%	41.3%	2.7%	1.3%	7.3%	0.7%	8.0%	4.7%	0.0%
105年	737	100.0%	9.8%	21.0%	7.7%	44.8%	0.5%	0.4%	4.7%	1.4%	4.7%	4.3%	0.5%
106年	493	100.0%	13.6%	18.5%	5.3%	40.6%	1.8%	0.6%	6.5%	1.6%	5.3%	5.1%	1.2%
忘記了	397	100.0%	15.1%	19.6%	8.6%	34.3%	1.8%	1.0%	7.3%	2.0%	4.8%	3.3%	2.3%
來訪次數	***												
到訪一次	283	100.0%	16.6%	25.1%	4.6%	27.6%	2.8%	1.4%	8.5%	3.2%	3.9%	4.6%	1.8%
重複來訪	1,494	100.0%	10.8%	18.7%	8.0%	43.5%	1.1%	0.5%	5.6%	1.2%	5.4%	4.3%	0.9%
線上其他參與	a												
有參與	831	100.0%	11.1%	18.8%	8.9%	40.2%	1.2%	0.6%	6.0%	1.7%	6.6%	4.0%	1.0%
沒有參與	937	100.0%	12.4%	20.6%	6.2%	41.6%	1.5%	0.6%	5.9%	1.4%	3.9%	4.7%	1.2%
其他	9	100.0%	11.1%	11.1%	0.0%	44.4%	0.0%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$,**表示 $p<0.01$,***表示 $p<0.001$ 。
2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-7、瀏覽新版首頁經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	26.0%	74.0%
性別 ***				
男性	1,209	100.0%	28.7%	71.3%
女性	568	100.0%	20.2%	79.8%
教育程度				
高中職、專科及以下	438	100.0%	29.2%	70.8%
大學以上	1,339	100.0%	24.9%	75.1%
年齡 *				
19歲以下	172	100.0%	31.4%	68.6%
20-29歲	489	100.0%	30.3%	69.7%
30-39歲	527	100.0%	23.9%	76.1%
40-59歲	541	100.0%	23.3%	76.7%
60歲以上	48	100.0%	16.7%	83.3%
職業 *				
政府聘僱人員	352	100.0%	21.3%	78.7%
民間企業人員	813	100.0%	27.8%	72.2%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	27.3%	72.7%
其他	47	100.0%	14.9%	85.1%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	25.5%	74.5%
非六都	427	100.0%	27.6%	72.4%
參與時間 ***				
104年	150	100.0%	41.3%	58.7%
105年	737	100.0%	26.7%	73.3%
106年	493	100.0%	26.6%	73.4%
忘記了	397	100.0%	18.1%	81.9%
來訪次數 ***				
到訪一次	283	100.0%	13.1%	86.9%
重複來訪	1,494	100.0%	28.4%	71.6%
線上其他參與 ***				
有參與	831	100.0%	30.6%	69.4%
沒有參與	937	100.0%	22.2%	77.8%
其他	9	100.0%	0.0%	100.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-8、理解新版首頁分類用意

項目別	樣本數	百分比	知道	不知道
全體	1,777	100.0%	35.8%	64.2%
性別				
男性	1,209	100.0%	36.4%	63.6%
女性	568	100.0%	34.7%	65.3%
教育程度 *				
高中職、專科及以下	438	100.0%	40.0%	60.0%
大學以上	1,339	100.0%	34.5%	65.5%
年齡 ***				
19歲以下	172	100.0%	54.7%	45.3%
20-29歲	489	100.0%	37.6%	62.4%
30-39歲	527	100.0%	29.8%	70.2%
40-59歲	541	100.0%	34.9%	65.1%
60歲以上	48	100.0%	27.1%	72.9%
職業 ***				
政府聘僱人員	352	100.0%	29.0%	71.0%
民間企業人員	813	100.0%	35.7%	64.3%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	41.8%	58.2%
其他	47	100.0%	19.1%	80.9%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	36.3%	63.7%
非六都	427	100.0%	34.4%	65.6%
參與時間				
104年	150	100.0%	45.3%	54.7%
105年	737	100.0%	34.2%	65.8%
106年	493	100.0%	36.1%	63.9%
忘記了	397	100.0%	35.0%	65.0%
來訪次數				
到訪一次	283	100.0%	33.2%	66.8%
重複來訪	1,494	100.0%	36.3%	63.7%
線上其他參與 ***				
有參與	831	100.0%	41.0%	59.0%
沒有參與	937	100.0%	31.5%	68.5%
其他	9	100.0%	11.1%	88.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-9、行政院首頁的資訊易得性

項目別	樣本數	百分比	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,777	100.0%	7.7%	68.2%	20.4%	3.7%
性別 ***						
男性	1,209	100.0%	6.9%	67.1%	21.9%	4.1%
女性	568	100.0%	9.2%	70.6%	17.3%	3.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	100.0%	7.5%	68.5%	20.3%	3.7%
大學以上	1,339	100.0%	7.7%	68.1%	20.5%	3.7%
年齡 ****						
19歲以下	172	100.0%	11.0%	74.4%	12.2%	2.3%
20-29歲	489	100.0%	8.6%	75.5%	13.1%	2.9%
30-39歲	527	100.0%	7.0%	65.7%	24.1%	3.2%
40-59歲	541	100.0%	6.3%	62.1%	26.1%	5.5%
60歲以上	48	100.0%	8.3%	68.8%	20.8%	2.1%
職業 ***						
政府聘僱人員	352	100.0%	6.0%	67.0%	23.0%	4.0%
民間企業人員	813	100.0%	7.4%	65.9%	22.3%	4.4%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	9.2%	72.0%	16.3%	2.5%
其他	47	100.0%	6.4%	70.2%	19.1%	4.3%
居住地區						
六都	1,350	100.0%	7.9%	67.9%	20.5%	3.7%
非六都	427	100.0%	6.8%	69.3%	20.1%	3.7%
參與時間						
104年	150	100.0%	12.0%	70.0%	15.3%	2.7%
105年	737	100.0%	7.9%	68.0%	21.2%	3.0%
106年	493	100.0%	7.7%	66.5%	21.5%	4.3%
忘記了	397	100.0%	5.5%	70.0%	19.6%	4.8%
來訪次數 ****						
到訪一次	283	100.0%	6.7%	60.1%	27.9%	5.3%
重複來訪	1,494	100.0%	7.8%	69.7%	19.0%	3.4%
線上其他參與 ****						
有參與	831	100.0%	8.1%	72.3%	16.6%	3.0%
沒有參與	937	100.0%	7.4%	64.6%	23.9%	4.2%
其他	9	100.0%	0.0%	66.7%	11.1%	22.2%

註: 1. 本題將「非常容易」與「還算容易」合併為「容易」,「不太容易」與「非常不容易」合併為「不容易」,進行卡方檢定。

2.*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$,**表示 $p<0.01$,***表示 $p<0.001$ 。

3. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%,不適合進行卡方檢定。

附表1-10、議題參與頁面的簡易性

項目別	樣本數	百分比	非常簡單	還算簡單	有點困難	非常困難
全體	1,777	100.0%	21.3%	68.3%	9.1%	1.4%
性別						
男性	1,209	100.0%	21.1%	68.6%	8.9%	1.5%
女性	568	100.0%	21.8%	67.6%	9.5%	1.1%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	100.0%	22.4%	66.0%	9.6%	2.1%
大學以上	1,339	100.0%	21.0%	69.0%	8.9%	1.1%
年齡 ***						
19歲以下	172	100.0%	30.2%	66.3%	2.9%	0.6%
20-29歲	489	100.0%	27.4%	66.7%	5.5%	0.4%
30-39歲	527	100.0%	22.4%	68.1%	8.7%	0.8%
40-59歲	541	100.0%	12.6%	70.4%	14.0%	3.0%
60歲以上	48	100.0%	14.6%	68.8%	14.6%	2.1%
職業 **						
政府聘僱人員	352	100.0%	15.6%	72.4%	11.1%	0.9%
民間企業人員	813	100.0%	20.5%	68.1%	9.5%	1.8%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	25.5%	67.3%	6.4%	0.9%
其他	47	100.0%	27.7%	51.1%	19.1%	2.1%
居住地區 *						
六都	1,350	100.0%	23.0%	66.7%	8.9%	1.3%
非六都	427	100.0%	15.9%	73.1%	9.6%	1.4%
參與時間 *						
104年	150	100.0%	24.7%	68.7%	4.0%	2.7%
105年	737	100.0%	22.5%	68.8%	8.1%	0.5%
106年	493	100.0%	21.5%	66.3%	10.1%	2.0%
忘記了	397	100.0%	17.6%	69.5%	11.3%	1.5%
來訪次數 **						
到訪一次	283	100.0%	13.1%	70.7%	14.1%	2.1%
重複來訪	1,494	100.0%	22.9%	67.8%	8.1%	1.2%
線上其他參與 ****						
有參與	831	100.0%	21.5%	70.8%	7.1%	0.6%
沒有參與	937	100.0%	21.3%	66.1%	10.7%	1.9%
其他	9	100.0%	0.0%	66.7%	22.2%	11.1%

註: 1. 本題將「非常簡單」與「還算簡單」合併為「簡單」,「有點困難」與「非常困難」合併為「困難」,進行卡方檢定。

2. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

3. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%, 不適合進行卡方檢定。

附表1-11、功能單元偏好

項目別	樣本數	百分比	中央「行政院」的 提點子	中央「行政院」的 眾開講	中央「行政院」的 來監督	中央「審計部」的 議題	地方政府的 提點子	地方政府的 眾開講	其他
全體	1,777	100.0%	63.9%	30.4%	41.1%	16.9%	41.9%	25.2%	3.8%
性別									
男性	1,209	100.0%	66.6%	28.8%	40.4%	15.6%	40.3%	22.8%	3.5%
女性	568	100.0%	58.3%	33.8%	42.6%	19.7%	45.2%	30.3%	4.4%
教育程度									
高中職、專科及以下	438	100.0%	61.6%	31.5%	40.0%	19.6%	44.3%	29.5%	3.7%
大學以上	1,339	100.0%	64.7%	30.0%	41.5%	16.0%	41.1%	23.8%	3.8%
年齡									
19歲以下	172	100.0%	76.2%	26.7%	23.8%	14.5%	46.5%	22.1%	2.3%
20-29歲	489	100.0%	71.2%	27.2%	39.9%	15.7%	39.5%	20.7%	2.7%
30-39歲	527	100.0%	63.8%	30.9%	43.8%	17.5%	42.7%	26.0%	4.7%
40-59歲	541	100.0%	54.3%	33.5%	46.2%	18.3%	42.0%	29.6%	4.3%
60歲以上	48	100.0%	56.3%	35.4%	29.2%	14.6%	39.6%	25.0%	4.2%
職業									
政府聘僱人員	352	100.0%	60.2%	33.0%	40.6%	14.5%	37.5%	23.6%	2.3%
民間企業人員	813	100.0%	60.6%	30.8%	44.4%	18.7%	43.7%	26.6%	4.3%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	71.2%	27.8%	35.6%	15.6%	41.8%	23.5%	3.7%
其他	47	100.0%	61.7%	36.2%	55.3%	19.1%	44.7%	34.0%	6.4%
居住地區									
六都	1,350	100.0%	64.0%	30.8%	41.8%	17.4%	42.7%	25.4%	3.8%
非六都	427	100.0%	63.7%	29.0%	39.1%	15.2%	39.3%	24.6%	3.7%
參與時間									
104年	150	100.0%	63.3%	32.0%	40.0%	18.0%	44.0%	20.0%	1.3%
105年	737	100.0%	69.2%	30.0%	43.1%	16.4%	40.2%	23.6%	2.6%
106年	493	100.0%	61.7%	28.8%	38.1%	14.4%	43.0%	23.1%	4.5%
忘記了	397	100.0%	57.2%	32.5%	41.6%	20.4%	42.8%	32.7%	6.0%
來訪次數									
到訪一次	283	100.0%	44.5%	34.3%	36.4%	16.3%	45.9%	30.4%	4.9%
重複來訪	1,494	100.0%	67.6%	29.7%	42.0%	17.0%	41.1%	24.2%	3.5%
線上其他參與									
有參與	831	100.0%	68.4%	31.3%	43.8%	17.1%	43.4%	26.2%	2.4%
沒有參與	937	100.0%	60.1%	29.8%	39.1%	16.8%	40.6%	24.4%	4.6%
其他	9	100.0%	55.6%	11.1%	11.1%	11.1%	33.3%	11.1%	44.4%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-12、功能單元的瀏覽經驗

項目別	樣本數	百分比	提點子(行 政院)	眾開講 (行政院)	來監督(行 政院)	審計部 專 區	直轄市／ 縣市專區
全體	1,777	100.0%	74.2%	38.0%	41.9%	17.1%	43.2%
性別							
男性	1,209	100.0%	75.3%	37.8%	43.0%	17.9%	43.2%
女性	568	100.0%	72.0%	38.6%	39.6%	15.3%	43.1%
教育程度							
高中職、專科及以下	438	100.0%	69.6%	42.5%	43.6%	22.8%	52.5%
大學以上	1,339	100.0%	75.7%	36.6%	41.4%	15.2%	40.1%
年齡							
19歲以下	172	100.0%	84.3%	37.2%	25.6%	21.5%	52.3%
20-29歲	489	100.0%	82.4%	34.8%	39.9%	18.2%	41.3%
30-39歲	527	100.0%	77.0%	37.2%	41.6%	14.8%	37.8%
40-59歲	541	100.0%	63.2%	41.2%	50.6%	17.0%	46.6%
60歲以上	48	100.0%	47.9%	47.9%	27.1%	14.6%	50.0%
職業							
政府聘僱人員	352	100.0%	75.0%	38.4%	40.9%	12.5%	35.5%
民間企業人員	813	100.0%	72.0%	38.5%	46.6%	19.8%	46.2%
學生、家管、退休或無 業者	565	100.0%	77.2%	36.8%	35.9%	16.1%	43.0%
其他	47	100.0%	72.3%	42.6%	40.4%	14.9%	48.9%
居住地區							
六都	1,350	100.0%	74.1%	39.1%	42.7%	17.2%	43.3%
非六都	427	100.0%	74.5%	34.7%	39.6%	16.6%	42.6%
參與時間							
104年	150	100.0%	77.3%	46.7%	45.3%	22.0%	46.7%
105年	737	100.0%	80.1%	38.9%	41.7%	16.0%	40.7%
106年	493	100.0%	72.6%	33.9%	37.3%	17.2%	42.2%
忘記了	397	100.0%	64.2%	38.3%	46.9%	16.9%	47.6%
來訪次數							
到訪一次	283	100.0%	51.6%	35.7%	37.8%	18.0%	48.1%
重複來訪	1,494	100.0%	78.5%	38.5%	42.7%	16.9%	42.2%
線上其他參與							
有參與	831	100.0%	78.1%	40.6%	47.5%	20.1%	47.1%
沒有參與	937	100.0%	70.8%	35.8%	37.2%	14.5%	40.0%
其他	9	100.0%	77.8%	44.4%	11.1%	0.0%	11.1%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-13、「審計部專區」參與經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	12.3%	87.7%
性別				
男性	1,209	100.0%	12.9%	87.1%
女性	568	100.0%	11.1%	88.9%
教育程度 **				
高中職、專科及以下	438	100.0%	16.9%	83.1%
大學以上	1,339	100.0%	10.8%	89.2%
年齡 *				
19歲以下	172	100.0%	16.9%	83.1%
20-29歲	489	100.0%	14.1%	85.9%
30-39歲	527	100.0%	9.9%	90.1%
40-59歲	541	100.0%	12.4%	87.6%
60歲以上	48	100.0%	4.2%	95.8%
職業 *				
政府聘僱人員	352	100.0%	9.1%	90.9%
民間企業人員	813	100.0%	14.1%	85.9%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	12.4%	87.6%
其他	47	100.0%	4.3%	95.7%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	12.4%	87.6%
非六都	427	100.0%	12.2%	87.8%
參與時間				
104年	150	100.0%	18.0%	82.0%
105年	737	100.0%	11.3%	88.7%
106年	493	100.0%	12.6%	87.4%
忘記了	397	100.0%	11.8%	88.2%
來訪次數				
到訪一次	283	100.0%	9.9%	90.1%
重複來訪	1,494	100.0%	12.8%	87.2%
線上其他參與 **				
有參與	831	100.0%	14.9%	85.1%
沒有參與	937	100.0%	10.1%	89.9%
其他	9	100.0%	0.0%	100.0%
使用習慣 ***				
表達完就離開	630	100.0%	7.8%	92.2%
曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到感興趣的	371	100.0%	14.8%	85.2%
曾瀏覽其他議題或專區，覺得有意思但沒有持續追蹤	320	100.0%	10.3%	89.7%
曾瀏覽其他議題，覺得有意思且持續追蹤	325	100.0%	20.3%	79.7%
一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	100.0%	13.2%	86.8%
其他	10	100.0%	0.0%	100.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-14、「直轄市／縣市專區」參與經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	31.9%	68.1%
性別				
男性	1,209	100.0%	32.3%	67.7%
女性	568	100.0%	31.0%	69.0%
教育程度 *				
高中職、專科及以下	438	100.0%	36.1%	63.9%
大學以上	1,339	100.0%	30.5%	69.5%
年齡 *				
19歲以下	172	100.0%	40.7%	59.3%
20-29歲	489	100.0%	33.1%	66.9%
30-39歲	527	100.0%	28.3%	71.7%
40-59歲	541	100.0%	31.6%	68.4%
60歲以上	48	100.0%	29.2%	70.8%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	26.1%	73.9%
民間企業人員	813	100.0%	33.6%	66.4%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	32.9%	67.1%
其他	47	100.0%	31.9%	68.1%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	32.9%	67.1%
非六都	427	100.0%	28.6%	71.4%
參與時間				
104年	150	100.0%	38.7%	61.3%
105年	737	100.0%	32.2%	67.8%
106年	493	100.0%	29.8%	70.2%
忘記了	397	100.0%	31.2%	68.8%
來訪次數				
到訪一次	283	100.0%	26.9%	73.1%
重複來訪	1,494	100.0%	32.8%	67.2%
線上其他參與 ***				
有參與	831	100.0%	38.5%	61.5%
沒有參與	937	100.0%	26.3%	73.7%
其他	9	100.0%	0.0%	100.0%
使用習慣 **				
表達完就離開	630	100.0%	28.3%	71.7%
曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到感興趣的	371	100.0%	36.4%	63.6%
曾瀏覽其他議題或專區，覺得有意思但沒有持續追蹤	320	100.0%	29.1%	70.9%
曾瀏覽其他議題，覺得有意思且持續追蹤	325	100.0%	38.8%	61.2%
一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	100.0%	27.3%	72.7%
其他	10	100.0%	10.0%	90.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-15、「提點子」參與經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	53.7%	46.3%
性別				
男性	1,209	100.0%	53.5%	46.5%
女性	568	100.0%	54.2%	45.8%
教育程度 **				
高中職、專科及以下	438	100.0%	47.0%	53.0%
大學以上	1,339	100.0%	55.9%	44.1%
年齡 ***				
19歲以下	172	100.0%	64.5%	35.5%
20-29歲	489	100.0%	66.5%	33.5%
30-39歲	527	100.0%	54.3%	45.7%
40-59歲	541	100.0%	41.0%	59.0%
60歲以上	48	100.0%	22.9%	77.1%
職業 *				
政府聘僱人員	352	100.0%	52.8%	47.2%
民間企業人員	813	100.0%	50.8%	49.2%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	59.1%	40.9%
其他	47	100.0%	46.8%	53.2%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	53.3%	46.7%
非六都	427	100.0%	55.3%	44.7%
參與時間 ***				
104年	150	100.0%	60.0%	40.0%
105年	737	100.0%	63.0%	37.0%
106年	493	100.0%	51.5%	48.5%
忘記了	397	100.0%	37.0%	63.0%
來訪次數 ***				
到訪一次	283	100.0%	25.8%	74.2%
重複來訪	1,494	100.0%	59.0%	41.0%
線上其他參與 **				
有參與	831	100.0%	58.1%	41.9%
沒有參與	937	100.0%	50.1%	49.9%
其他	9	100.0%	33.3%	66.7%
使用習慣 ***				
表達完就離開	630	100.0%	57.5%	42.5%
曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到感興趣的	371	100.0%	50.4%	49.6%
曾瀏覽其他議題或專區，覺得有意思但沒有持續追蹤	320	100.0%	57.2%	42.8%
曾瀏覽其他議題，覺得有意思且持續追蹤	325	100.0%	56.3%	43.7%
一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	100.0%	29.8%	70.2%
其他	10	100.0%	40.0%	60.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-16、「提點子」功能使用經驗

項目別	樣本數	百分比	提案	附議	協作討論	關注	分享
全體	955	100.0%	9.2%	96.1%	10.2%	39.7%	27.7%
性別							
男性	647	100.0%	11.4%	96.1%	11.4%	42.0%	27.5%
女性	308	100.0%	4.5%	96.1%	7.5%	34.7%	28.2%
教育程度							
高中職、專科及以下	206	100.0%	10.2%	95.6%	13.6%	47.6%	32.0%
大學以上	749	100.0%	8.9%	96.3%	9.2%	37.5%	26.6%
年齡							
19歲以下	111	100.0%	5.4%	99.1%	18.9%	43.2%	33.3%
20-29歲	325	100.0%	7.1%	97.2%	11.4%	47.7%	31.7%
30-39歲	286	100.0%	8.0%	96.5%	8.7%	33.2%	26.2%
40-59歲	222	100.0%	14.0%	93.7%	5.4%	35.6%	22.1%
60歲以上	11	100.0%	45.5%	72.7%	18.2%	18.2%	9.1%
職業							
政府聘僱人員	186	100.0%	9.7%	95.2%	5.4%	34.9%	22.6%
民間企業人員	413	100.0%	11.1%	93.9%	9.9%	38.5%	28.8%
學生、家管、退休或無業者	334	100.0%	6.9%	99.1%	12.6%	42.8%	29.3%
其他	22	100.0%	4.5%	100.0%	18.2%	54.5%	27.3%
居住地區							
六都	719	100.0%	9.5%	95.4%	11.3%	40.3%	26.7%
非六都	236	100.0%	8.5%	98.3%	6.8%	37.7%	30.9%
參與時間							
104年	90	100.0%	15.6%	94.4%	17.8%	47.8%	38.9%
105年	464	100.0%	8.6%	97.8%	12.3%	41.4%	31.3%
106年	254	100.0%	9.4%	93.3%	6.7%	33.1%	18.9%
忘記了	147	100.0%	6.8%	96.6%	4.8%	40.8%	25.2%
來訪次數							
到訪一次	73	100.0%	6.8%	90.4%	4.1%	23.3%	6.8%
重複來訪	882	100.0%	9.4%	96.6%	10.7%	41.0%	29.5%
線上其他參與							
有參與	483	100.0%	11.4%	95.7%	12.0%	46.4%	33.3%
沒有參與	469	100.0%	7.0%	96.6%	8.3%	32.6%	22.0%
其他	3	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	66.7%	33.3%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-17、曾參與的「提點子」議題類型（僅顯示部分議題類型）

項目別	樣本數	百分比	教育	勞動條件	交通運輸	年金政策	社會福利	食品安全	刑罰	醫療衛生	性別	環保與動物保護	忘記了	其他
全體	910	100.0%	32.0%	28.0%	47.1%	18.8%	10.7%	13.0%	18.6%	13.1%	34.1%	13.4%	1.4%	3.5%
性別														
男性	625	100.0%	28.8%	29.8%	60.5%	20.2%	10.2%	13.1%	22.4%	9.8%	27.5%	12.2%	1.0%	2.6%
女性	285	100.0%	38.9%	24.2%	17.9%	15.8%	11.6%	12.6%	10.2%	20.4%	48.4%	16.1%	2.5%	5.6%
教育程度														
高中職、專科及以下	196	100.0%	43.9%	24.5%	42.9%	17.9%	12.8%	11.7%	25.5%	9.2%	38.3%	13.8%	0.5%	5.1%
大學以上	714	100.0%	28.7%	29.0%	48.3%	19.0%	10.1%	13.3%	16.7%	14.1%	32.9%	13.3%	1.7%	3.1%
年齡														
19歲以下	107	100.0%	64.5%	15.0%	42.1%	10.3%	10.3%	5.6%	17.8%	11.2%	42.1%	14.0%	0.0%	1.9%
20-29歲	316	100.0%	28.2%	24.1%	63.3%	11.4%	9.5%	10.4%	20.3%	16.8%	32.9%	14.9%	0.9%	3.8%
30-39歲	273	100.0%	26.0%	38.8%	45.4%	23.4%	11.4%	13.2%	20.5%	11.7%	31.9%	14.3%	2.9%	2.6%
40-59歲	203	100.0%	28.6%	27.6%	27.6%	27.6%	10.3%	19.7%	14.3%	10.3%	35.5%	9.4%	1.0%	5.4%
60歲以上	11	100.0%	36.4%	9.1%	36.4%	36.4%	36.4%	27.3%	9.1%	9.1%	18.2%	18.2%	0.0%	0.0%
職業														
政府聘僱人員	175	100.0%	32.6%	38.9%	24.6%	41.1%	7.4%	11.4%	14.3%	9.7%	28.0%	8.6%	1.7%	1.7%
民間企業人員	395	100.0%	22.3%	30.4%	53.9%	14.7%	12.2%	15.7%	20.8%	12.4%	31.6%	13.4%	1.8%	3.8%
學生、家管、退休或無業者	321	100.0%	43.9%	19.0%	52.0%	11.2%	10.3%	10.6%	16.8%	14.6%	39.3%	15.6%	0.6%	4.4%
其他	19	100.0%	26.3%	31.6%	31.6%	26.3%	15.8%	10.5%	42.1%	31.6%	52.6%	21.1%	5.3%	0.0%
居住地區														
六都	686	100.0%	30.6%	27.4%	47.4%	17.5%	12.0%	13.4%	19.1%	13.8%	34.8%	14.3%	1.6%	3.4%
非六都	224	100.0%	36.2%	29.9%	46.4%	22.8%	6.7%	11.6%	17.0%	10.7%	31.7%	10.7%	0.9%	4.0%
參與時間														
104年	85	100.0%	43.5%	38.8%	55.3%	29.4%	14.1%	22.4%	27.1%	16.5%	45.9%	15.3%	1.2%	4.7%
105年	445	100.0%	33.9%	28.5%	47.2%	19.1%	11.7%	12.1%	19.6%	12.1%	36.9%	12.1%	1.1%	2.2%
106年	247	100.0%	21.9%	21.9%	48.2%	15.8%	6.1%	10.1%	13.4%	14.2%	24.7%	13.4%	2.4%	3.2%
忘記了	133	100.0%	36.8%	30.8%	39.8%	16.5%	13.5%	15.0%	19.5%	12.0%	34.6%	16.5%	0.8%	7.5%
來訪次數														
到訪一次	72	100.0%	25.0%	19.4%	18.1%	20.8%	9.7%	12.5%	12.5%	16.7%	26.4%	12.5%	1.4%	6.9%
重複來訪	838	100.0%	32.6%	28.8%	49.6%	18.6%	10.7%	13.0%	19.1%	12.8%	34.7%	13.5%	1.4%	3.2%
線上其他參與														
有參與	459	100.0%	37.9%	31.4%	45.3%	18.5%	16.6%	14.6%	20.9%	16.6%	42.9%	17.4%	1.1%	3.1%
沒有參與	448	100.0%	26.1%	24.8%	49.3%	19.0%	4.5%	10.7%	16.3%	9.6%	25.0%	9.2%	1.8%	4.0%
其他	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%

註: 1.僅顯示整體參與率高於10%之議題。

2.本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-18、「提點子」附議留言經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有	沒有參加 過附議
全體	943	100.0%	55.5%	40.6%	3.9%
性別					
男性	639	100.0%	57.6%	38.5%	3.9%
女性	304	100.0%	51.0%	45.1%	3.9%
教育程度					
高中職、專科及以下	201	100.0%	52.2%	43.3%	4.5%
大學以上	742	100.0%	56.3%	39.9%	3.8%
年齡 ***					
19歲以下	109	100.0%	56.0%	43.1%	0.9%
20-29歲	319	100.0%	61.4%	35.7%	2.8%
30-39歲	284	100.0%	54.2%	42.3%	3.5%
40-59歲	220	100.0%	49.5%	44.1%	6.4%
60歲以上	11	100.0%	27.3%	45.5%	27.3%
職業 **					
政府聘僱人員	185	100.0%	48.6%	46.5%	4.9%
民間企業人員	408	100.0%	54.7%	39.2%	6.1%
學生、家管、退休或無業者	328	100.0%	59.8%	39.3%	0.9%
其他	22	100.0%	63.6%	36.4%	0.0%
居住地區 *					
六都	713	100.0%	56.7%	38.7%	4.6%
非六都	230	100.0%	51.7%	46.5%	1.7%
參與時間 **					
104年	89	100.0%	60.7%	33.7%	5.6%
105年	459	100.0%	56.9%	41.0%	2.2%
106年	250	100.0%	56.4%	36.8%	6.8%
忘記了	145	100.0%	46.2%	50.3%	3.4%
來訪次數 ****					
到訪一次	70	100.0%	34.3%	55.7%	10.0%
重複來訪	873	100.0%	57.2%	39.4%	3.4%
線上其他參與					
有參與	480	100.0%	55.8%	39.8%	4.4%
沒有參與	460	100.0%	54.8%	41.7%	3.5%
其他	3	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-19、「提點子」附議時未留言的主要原因

項目別	樣本數	百分比	提案或他人留言已充分代表我的意見，而無須留言	不想打字、不方便打字	沒有時間	覺得自己無法清楚表達意見	留言也沒有用、不具影響力	不想要具名留言	不知道附議時可以留言	其他
全體	383	100.0%	56.4%	14.4%	2.9%	6.5%	8.9%	7.6%	2.9%	0.5%
性別 ***										
男性	246	100.0%	55.7%	13.8%	2.0%	8.1%	13.0%	4.1%	2.8%	0.4%
女性	137	100.0%	57.7%	15.3%	4.4%	3.6%	1.5%	13.9%	2.9%	0.7%
教育程度										
高中職、專科及以下	87	100.0%	55.2%	16.1%	3.4%	6.9%	9.2%	4.6%	4.6%	0.0%
大學以上	296	100.0%	56.8%	13.9%	2.7%	6.4%	8.8%	8.4%	2.4%	0.7%
年齡										
19歲以下	47	100.0%	48.9%	23.4%	10.6%	10.6%	0.0%	4.3%	2.1%	0.0%
20-29歲	114	100.0%	52.6%	16.7%	2.6%	7.9%	7.0%	10.5%	1.8%	0.9%
30-39歲	120	100.0%	62.5%	10.0%	0.0%	5.0%	10.8%	9.2%	2.5%	0.0%
40-59歲	97	100.0%	55.7%	13.4%	3.1%	5.2%	12.4%	4.1%	5.2%	1.0%
60歲以上	5	100.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業										
政府聘僱人員	86	100.0%	50.0%	16.3%	1.2%	4.7%	14.0%	11.6%	2.3%	0.0%
民間企業人員	160	100.0%	66.9%	9.4%	3.1%	5.0%	7.5%	4.4%	3.1%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	129	100.0%	46.5%	20.2%	3.9%	10.1%	7.0%	8.5%	3.1%	0.8%
其他	8	100.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%
居住地區 a										
六都	276	100.0%	58.0%	14.9%	2.9%	6.5%	7.6%	6.9%	3.3%	0.0%
非六都	107	100.0%	52.3%	13.1%	2.8%	6.5%	12.1%	9.3%	1.9%	1.9%
參與時間										
104年	30	100.0%	56.7%	16.7%	3.3%	3.3%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%
105年	188	100.0%	57.4%	13.3%	1.6%	10.1%	8.0%	6.4%	2.7%	0.5%
106年	92	100.0%	57.6%	15.2%	5.4%	3.3%	5.4%	8.7%	3.3%	1.1%
忘記了	73	100.0%	52.1%	15.1%	2.7%	2.7%	15.1%	8.2%	4.1%	0.0%
來訪次數										
到訪一次	39	100.0%	51.3%	12.8%	7.7%	5.1%	2.6%	10.3%	7.7%	2.6%
重複來訪	344	100.0%	57.0%	14.5%	2.3%	6.7%	9.6%	7.3%	2.3%	0.3%
線上其他參與										
有參與	191	100.0%	55.5%	14.1%	4.2%	8.4%	8.4%	7.3%	1.6%	0.5%
沒有參與	192	100.0%	57.3%	14.6%	1.6%	4.7%	9.4%	7.8%	4.2%	0.5%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-20、「眾開講」參與經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	17.2%	82.8%
性別 *				
男性	1,209	100.0%	18.4%	81.6%
女性	568	100.0%	14.4%	85.6%
教育程度 *				
高中職、專科及以下	438	100.0%	20.5%	79.5%
大學以上	1,339	100.0%	16.1%	83.9%
年齡				
19歲以下	172	100.0%	19.2%	80.8%
20-29歲	489	100.0%	14.5%	85.5%
30-39歲	527	100.0%	16.5%	83.5%
40-59歲	541	100.0%	19.2%	80.8%
60歲以上	48	100.0%	20.8%	79.2%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	15.9%	84.1%
民間企業人員	813	100.0%	18.6%	81.4%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	16.5%	83.5%
其他	47	100.0%	10.6%	89.4%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	17.5%	82.5%
非六都	427	100.0%	16.2%	83.8%
參與時間 ***				
104年	150	100.0%	29.3%	70.7%
105年	737	100.0%	17.2%	82.8%
106年	493	100.0%	13.6%	86.4%
忘記了	397	100.0%	16.9%	83.1%
來訪次數 *				
到訪一次	283	100.0%	12.7%	87.3%
重複來訪	1,494	100.0%	18.0%	82.0%
線上其他參與				
有參與	831	100.0%	19.4%	80.6%
沒有參與	937	100.0%	15.2%	84.8%
其他	9	100.0%	22.2%	77.8%
使用習慣 **				
表達完就離開	630	100.0%	12.5%	87.5%
曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到感興趣的	371	100.0%	19.9%	80.1%
曾瀏覽其他議題或專區，覺得有意思但沒興趣	320	100.0%	21.3%	78.8%
曾瀏覽其他議題，覺得有意思且持續追蹤	325	100.0%	20.9%	79.1%
一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	100.0%	11.6%	88.4%
其他	10	100.0%	20.0%	80.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-21、「眾開講」功能使用經驗

項目別	樣本數	百分比	投票	留言	關注	分享
全體	305	100.0%	88.5%	28.2%	42.0%	24.3%
性別						
男性	223	100.0%	88.3%	30.9%	42.6%	25.6%
女性	82	100.0%	89.0%	20.7%	40.2%	20.7%
教育程度						
高中職、專科及以下	90	100.0%	87.8%	24.4%	40.0%	20.0%
大學以上	215	100.0%	88.8%	29.8%	42.8%	26.0%
年齡						
19歲以下	33	100.0%	75.8%	15.2%	36.4%	9.1%
20-29歲	71	100.0%	88.7%	40.8%	52.1%	29.6%
30-39歲	87	100.0%	88.5%	26.4%	40.2%	24.1%
40-59歲	104	100.0%	93.3%	25.0%	41.3%	26.9%
60歲以上	10	100.0%	80.0%	30.0%	10.0%	10.0%
職業						
政府聘僱人員	56	100.0%	85.7%	28.6%	37.5%	23.2%
民間企業人員	151	100.0%	92.1%	27.2%	43.0%	28.5%
學生、家管、退休或無業者	93	100.0%	83.9%	28.0%	43.0%	18.3%
其他	5	100.0%	100.0%	60.0%	40.0%	20.0%
居住地區						
六都	236	100.0%	87.3%	29.7%	44.5%	24.2%
非六都	69	100.0%	92.8%	23.2%	33.3%	24.6%
參與時間						
104年	44	100.0%	81.8%	45.5%	47.7%	29.5%
105年	127	100.0%	92.1%	26.0%	45.7%	27.6%
106年	67	100.0%	86.6%	29.9%	29.9%	20.9%
忘記了	67	100.0%	88.1%	19.4%	43.3%	17.9%
來訪次數						
到訪一次	36	100.0%	86.1%	11.1%	22.2%	8.3%
重複來訪	269	100.0%	88.8%	30.5%	44.6%	26.4%
線上其他參與						
有參與	161	100.0%	86.3%	28.6%	54.0%	31.1%
沒有參與	142	100.0%	90.8%	26.8%	28.9%	16.9%
其他	2	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-22、曾參與的「眾聞講」議題類型（僅列出部分議題類型）

項目別	樣本數	百分比	戶政	財政	長期照護	能源政策	進出口規範	食品安全	居住正義	交通運輸	公民參與	勞動條件與人力資本	家庭婚育	環境保護與動物保護	教育	法務	其他	忘記了
全體	292	100.0%	10.6%	12.0%	18.8%	21.6%	11.0%	28.1%	18.5%	34.6%	32.2%	13.4%	31.8%	16.8%	16.8%	11.3%	3.4%	6.5%
性別																		
男性	213	100.0%	13.1%	14.6%	19.2%	23.0%	9.9%	27.2%	18.3%	40.8%	32.4%	15.5%	27.2%	15.0%	16.4%	13.1%	1.9%	6.1%
女性	79	100.0%	3.8%	5.1%	17.7%	17.7%	13.9%	30.4%	19.0%	17.7%	31.6%	7.6%	44.3%	21.5%	17.7%	6.3%	7.6%	7.6%
教育程度																		
高中職、專科及以下	87	100.0%	11.5%	12.6%	14.9%	23.0%	10.3%	24.1%	14.9%	35.6%	35.6%	8.0%	35.6%	19.5%	20.7%	13.8%	2.3%	5.7%
大學以上	205	100.0%	10.2%	11.7%	20.5%	21.0%	11.2%	29.8%	20.0%	34.1%	30.7%	15.6%	30.2%	15.6%	15.1%	10.2%	3.9%	6.8%
年齡																		
19歲以下	33	100.0%	6.1%	6.1%	6.1%	12.1%	9.1%	12.1%	21.2%	33.3%	54.5%	3.0%	36.4%	15.2%	42.4%	18.2%	0.0%	0.0%
20-29歲	66	100.0%	7.6%	12.1%	25.8%	21.2%	7.6%	24.2%	21.2%	47.0%	30.3%	12.1%	36.4%	18.2%	13.6%	7.6%	1.5%	3.0%
30-39歲	84	100.0%	11.9%	9.5%	13.1%	19.0%	6.0%	23.8%	20.2%	33.3%	25.0%	16.7%	19.0%	13.1%	11.9%	6.0%	7.1%	13.1%
40-59歲	100	100.0%	13.0%	14.0%	24.0%	26.0%	19.0%	38.0%	16.0%	30.0%	32.0%	15.0%	41.0%	19.0%	15.0%	16.0%	2.0%	5.0%
60歲以上	9	100.0%	11.1%	33.3%	11.1%	33.3%	0.0%	44.4%	0.0%	11.1%	33.3%	11.1%	0.0%	22.2%	11.1%	11.1%	11.1%	11.1%
職業																		
政府聘僱人員	52	100.0%	11.5%	11.5%	25.0%	17.3%	5.8%	25.0%	17.3%	32.7%	30.8%	11.5%	26.9%	17.3%	17.3%	9.6%	9.6%	5.8%
民間企業人員	145	100.0%	11.0%	13.8%	17.2%	26.2%	13.8%	35.2%	18.6%	37.9%	26.9%	15.9%	28.3%	15.9%	10.3%	13.1%	2.1%	6.2%
學生、家管、退休或無業者	90	100.0%	8.9%	10.0%	16.7%	17.8%	10.0%	17.8%	18.9%	32.2%	41.1%	10.0%	38.9%	17.8%	26.7%	10.0%	1.1%	7.8%
其他	5	100.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	20.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
居住地區																		
六都	228	100.0%	11.4%	13.2%	16.7%	22.4%	11.0%	28.9%	20.6%	35.5%	32.9%	14.0%	32.5%	17.1%	18.0%	12.3%	3.1%	6.1%
非六都	64	100.0%	7.8%	7.8%	26.6%	18.8%	10.9%	25.0%	10.9%	31.3%	29.7%	10.9%	29.7%	15.6%	12.5%	7.8%	4.7%	7.8%
參與時間																		
104年	41	100.0%	19.5%	14.6%	24.4%	31.7%	12.2%	22.0%	19.5%	31.7%	31.7%	7.3%	39.0%	19.5%	9.8%	12.2%	0.0%	4.9%
105年	123	100.0%	8.9%	11.4%	14.6%	17.1%	9.8%	27.6%	19.5%	38.2%	33.3%	11.4%	24.4%	17.9%	16.3%	6.5%	4.1%	8.1%
106年	65	100.0%	9.2%	12.3%	20.0%	16.9%	6.2%	20.0%	12.3%	36.9%	24.6%	15.4%	29.2%	10.8%	13.8%	12.3%	3.1%	4.6%
忘記了	63	100.0%	9.5%	11.1%	22.2%	28.6%	17.5%	41.3%	22.2%	27.0%	38.1%	19.0%	44.4%	19.0%	25.4%	19.0%	4.8%	6.3%
來訪次數																		
到訪一次	36	100.0%	5.6%	5.6%	8.3%	16.7%	16.7%	22.2%	19.4%	25.0%	25.0%	11.1%	33.3%	5.6%	13.9%	8.3%	5.6%	13.9%
重複來訪	256	100.0%	11.3%	12.9%	20.3%	22.3%	10.2%	28.9%	18.4%	35.9%	33.2%	13.7%	31.6%	18.4%	17.2%	11.7%	3.1%	5.5%
線上其他參與																		
有參與	153	100.0%	11.8%	15.0%	22.2%	26.8%	11.8%	31.4%	24.2%	36.6%	37.9%	14.4%	32.0%	20.3%	18.3%	14.4%	2.0%	7.2%
沒有參與	137	100.0%	9.5%	8.8%	15.3%	16.1%	10.2%	23.4%	12.4%	32.8%	25.5%	12.4%	31.4%	13.1%	15.3%	8.0%	4.4%	5.8%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%

註: 1.僅顯示整體參與率高於10%之議題。

2.本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-23、「眾開講」議題設定評價

項目別	樣本數	百分比	有預設立場	沒有預設立場	沒看過
全體	1,777	100.0%	27.5%	14.2%	58.2%
性別					
男性	1,209	100.0%	28.0%	14.4%	57.7%
女性	568	100.0%	26.6%	13.9%	59.5%
教育程度					
高中職、專科及以下	438	100.0%	27.4%	14.6%	58.0%
大學以上	1,339	100.0%	27.6%	14.1%	58.3%
年齡 ***					
19歲以下	172	100.0%	19.8%	10.5%	69.8%
20-29歲	489	100.0%	22.5%	13.3%	64.2%
30-39歲	527	100.0%	28.3%	14.0%	57.7%
40-59歲	541	100.0%	34.2%	16.5%	49.4%
60歲以上	48	100.0%	22.9%	14.6%	62.5%
職業 **					
政府聘僱人員	352	100.0%	33.5%	15.9%	50.6%
民間企業人員	813	100.0%	28.2%	14.8%	57.1%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	22.7%	12.9%	64.4%
其他	47	100.0%	29.8%	8.5%	61.7%
居住地區					
六都	1,350	100.0%	27.3%	14.3%	58.4%
非六都	427	100.0%	28.1%	14.1%	57.8%
參與時間					
104年	150	100.0%	32.0%	14.7%	53.3%
105年	737	100.0%	26.7%	14.4%	58.9%
106年	493	100.0%	25.6%	13.2%	61.3%
忘記了	397	100.0%	29.7%	15.1%	55.2%
來訪次數					
到訪一次	283	100.0%	26.1%	12.0%	61.8%
重複來訪	1,494	100.0%	27.8%	14.7%	57.6%
線上其他參與					
有參與	831	100.0%	29.7%	14.3%	56.0%
沒有參與	937	100.0%	25.4%	14.1%	60.5%
其他	9	100.0%	44.4%	22.2%	33.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-24、「行政院法令草案預告」討論專區瀏覽經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	10.8%	89.2%
性別				
男性	1,209	100.0%	11.3%	88.7%
女性	568	100.0%	9.7%	90.3%
教育程度				
高中職、專科及以下	438	100.0%	10.7%	89.3%
大學以上	1,339	100.0%	10.8%	89.2%
年齡				
19歲以下	172	100.0%	11.0%	89.0%
20-29歲	489	100.0%	11.9%	88.1%
30-39歲	527	100.0%	9.1%	90.9%
40-59歲	541	100.0%	11.8%	88.2%
60歲以上	48	100.0%	6.3%	93.8%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	11.6%	88.4%
民間企業人員	813	100.0%	10.9%	89.1%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	10.3%	89.7%
其他	47	100.0%	8.5%	91.5%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	10.9%	89.1%
非六都	427	100.0%	10.5%	89.5%
參與時間				
104年	150	100.0%	16.7%	83.3%
105年	737	100.0%	9.8%	90.2%
106年	493	100.0%	11.6%	88.4%
忘記了	397	100.0%	9.6%	90.4%
來訪次數				
到訪一次	283	100.0%	7.8%	92.2%
重複來訪	1,494	100.0%	11.4%	88.6%
線上其他參與	***			
有參與	831	100.0%	14.2%	85.8%
沒有參與	937	100.0%	7.9%	92.1%
其他	9	100.0%	0.0%	100.0%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-25、「眾開講」政策參與的偏好方式

項目別	樣本數	百分比	以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	其他
全體	1,777	100.0%	39.6%	45.9%	13.4%	1.1%
性別 **						
男性	1,209	100.0%	41.9%	44.6%	12.2%	1.3%
女性	568	100.0%	34.5%	48.8%	16.0%	0.7%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	100.0%	37.7%	48.9%	12.1%	1.4%
大學以上	1,339	100.0%	40.2%	45.0%	13.8%	1.0%
年齡						
19歲以下	172	100.0%	34.9%	52.3%	12.2%	0.6%
20-29歲	489	100.0%	41.7%	45.0%	12.5%	0.8%
30-39歲	527	100.0%	42.3%	42.9%	14.0%	0.8%
40-59歲	541	100.0%	36.8%	47.3%	14.0%	1.8%
60歲以上	48	100.0%	35.4%	50.0%	12.5%	2.1%
職業						
政府聘僱人員	352	100.0%	39.2%	46.9%	12.8%	1.1%
民間企業人員	813	100.0%	41.8%	43.2%	14.1%	0.9%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	37.0%	49.6%	12.0%	1.4%
其他	47	100.0%	34.0%	42.6%	21.3%	2.1%
居住地區						
六都	1,350	100.0%	39.4%	45.8%	13.8%	1.0%
非六都	427	100.0%	40.0%	46.4%	12.2%	1.4%
參與時間						
104年	150	100.0%	36.0%	46.7%	17.3%	0.0%
105年	737	100.0%	39.9%	45.5%	13.8%	0.8%
106年	493	100.0%	40.8%	45.2%	13.0%	1.0%
忘記了	397	100.0%	38.8%	47.4%	11.6%	2.3%
來訪次數						
到訪一次	283	100.0%	38.9%	42.8%	17.0%	1.4%
重複來訪	1,494	100.0%	39.7%	46.5%	12.7%	1.1%
線上其他參與 *						
有參與	831	100.0%	38.3%	47.5%	13.7%	0.5%
沒有參與	937	100.0%	40.6%	44.7%	13.1%	1.6%
其他	9	100.0%	55.6%	22.2%	11.1%	11.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-26、「來監督」參與經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	14.6%	85.4%
性別				
男性	1,209	100.0%	15.5%	84.5%
女性	568	100.0%	12.9%	87.1%
教育程度				
高中職、專科及以下	438	100.0%	15.1%	84.9%
大學以上	1,339	100.0%	14.5%	85.5%
年齡 *				
19歲以下	172	100.0%	8.7%	91.3%
20-29歲	489	100.0%	14.9%	85.1%
30-39歲	527	100.0%	13.5%	86.5%
40-59歲	541	100.0%	17.9%	82.1%
60歲以上	48	100.0%	8.3%	91.7%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	13.4%	86.6%
民間企業人員	813	100.0%	16.9%	83.1%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	12.9%	87.1%
其他	47	100.0%	6.4%	93.6%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	14.6%	85.4%
非六都	427	100.0%	14.8%	85.2%
參與時間 **				
104年	150	100.0%	24.7%	75.3%
105年	737	100.0%	14.0%	86.0%
106年	493	100.0%	11.8%	88.2%
忘記了	397	100.0%	15.6%	84.4%
來訪次數 ***				
到訪一次	283	100.0%	7.8%	92.2%
重複來訪	1,494	100.0%	15.9%	84.1%
線上其他參與 ***				
有參與	831	100.0%	19.5%	80.5%
沒有參與	937	100.0%	10.5%	89.5%
其他	9	100.0%	0.0%	100.0%
使用習慣 ***				
表達完就離開	630	100.0%	8.7%	91.3%
曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到感興趣的	371	100.0%	22.1%	77.9%
曾瀏覽其他議題或專區，覺得有意思但沒有持續追蹤	320	100.0%	13.1%	86.9%
曾瀏覽其他議題，覺得有意思且持續追蹤	325	100.0%	20.9%	79.1%
一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	100.0%	10.7%	89.3%
其他	10	100.0%	0.0%	100.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-27、「來監督」功能使用經驗

項目別	樣本數	百分比	打分数	留言	關注	分享
全體	260	100.0%	53.5%	21.5%	64.2%	25.4%
性別						
男性	187	100.0%	56.7%	21.4%	60.4%	24.6%
女性	73	100.0%	45.2%	21.9%	74.0%	27.4%
教育程度						
高中職、專科及以下	66	100.0%	45.5%	28.8%	66.7%	21.2%
大學以上	194	100.0%	56.2%	19.1%	63.4%	26.8%
年齡						
19歲以下	15	100.0%	33.3%	26.7%	60.0%	6.7%
20-29歲	73	100.0%	63.0%	23.3%	63.0%	24.7%
30-39歲	71	100.0%	49.3%	19.7%	71.8%	26.8%
40-59歲	97	100.0%	51.5%	20.6%	60.8%	27.8%
60歲以上	4	100.0%	75.0%	25.0%	50.0%	25.0%
職業						
政府聘僱人員	47	100.0%	46.8%	17.0%	61.7%	21.3%
民間企業人員	137	100.0%	52.6%	22.6%	67.2%	28.5%
學生、家管、退休或無業者	73	100.0%	58.9%	21.9%	61.6%	23.3%
其他	3	100.0%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%
居住地區						
六都	197	100.0%	52.8%	19.3%	64.0%	21.8%
非六都	63	100.0%	55.6%	28.6%	65.1%	36.5%
參與時間						
104年	37	100.0%	56.8%	37.8%	67.6%	40.5%
105年	103	100.0%	49.5%	17.5%	64.1%	21.4%
106年	58	100.0%	53.4%	15.5%	62.1%	20.7%
忘記了	62	100.0%	58.1%	24.2%	64.5%	27.4%
來訪次數						
到訪一次	22	100.0%	59.1%	9.1%	45.5%	9.1%
重複來訪	238	100.0%	52.9%	22.7%	66.0%	26.9%
線上其他參與						
有參與	162	100.0%	59.3%	23.5%	64.8%	24.7%
沒有參與	98	100.0%	43.9%	18.4%	63.3%	26.5%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-28、曾參與的「來監督」機關

項目別	樣本數	百分比	內政部	教育部	經濟部	交通部	衛福部	文化部	勞動部	科技部	環保署	農委會	客委會	國家發展委員會	財政部	其他	忘記了
全體	254	100.0%	25.2%	41.7%	15.4%	31.9%	33.5%	13.8%	21.3%	13.4%	24.4%	15.7%	3.1%	22.0%	7.9%	1.2%	13.8%
性別																	
男性	184	100.0%	26.1%	40.2%	15.8%	40.2%	30.4%	13.6%	23.9%	15.2%	22.8%	13.0%	3.8%	21.2%	8.2%	1.1%	13.6%
女性	70	100.0%	22.9%	45.7%	14.3%	10.0%	41.4%	14.3%	14.3%	8.6%	28.6%	22.9%	1.4%	24.3%	7.1%	1.4%	14.3%
教育程度																	
高中職、專科及以下	65	100.0%	32.3%	40.0%	10.8%	27.7%	30.8%	15.4%	18.5%	9.2%	26.2%	24.6%	7.7%	16.9%	9.2%	0.0%	16.9%
大學以上	189	100.0%	22.8%	42.3%	16.9%	33.3%	34.4%	13.2%	22.2%	14.8%	23.8%	12.7%	1.6%	23.8%	7.4%	1.6%	12.7%
年齡																	
19歲以下	15	100.0%	20.0%	73.3%	13.3%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	13.3%	20.0%	20.0%	6.7%	13.3%	6.7%	0.0%	6.7%
20-29歲	72	100.0%	30.6%	41.7%	19.4%	40.3%	34.7%	11.1%	19.4%	13.9%	19.4%	12.5%	1.4%	22.2%	11.1%	2.8%	12.5%
30-39歲	71	100.0%	25.4%	43.7%	19.7%	35.2%	31.0%	15.5%	25.4%	12.7%	29.6%	12.7%	1.4%	23.9%	5.6%	0.0%	14.1%
40-59歲	92	100.0%	22.8%	37.0%	9.8%	25.0%	37.0%	14.1%	19.6%	13.0%	25.0%	19.6%	5.4%	21.7%	7.6%	1.1%	14.1%
60歲以上	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%
職業																	
政府聘僱人員	46	100.0%	23.9%	41.3%	6.5%	15.2%	30.4%	15.2%	8.7%	2.2%	19.6%	8.7%	4.3%	19.6%	6.5%	2.2%	13.0%
民間企業人員	134	100.0%	26.9%	35.1%	20.1%	35.8%	37.3%	14.9%	28.4%	17.9%	25.4%	17.9%	1.5%	25.4%	11.2%	0.7%	14.2%
學生、家管、退休或無業者	71	100.0%	22.5%	53.5%	12.7%	36.6%	26.8%	9.9%	15.5%	12.7%	26.8%	16.9%	4.2%	18.3%	2.8%	1.4%	14.1%
其他	3	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地區																	
六都	192	100.0%	23.4%	43.2%	16.1%	29.2%	33.9%	13.0%	21.4%	12.0%	24.5%	14.6%	1.6%	23.4%	7.3%	1.0%	14.6%
非六都	62	100.0%	30.6%	37.1%	12.9%	40.3%	32.3%	16.1%	21.0%	17.7%	24.2%	19.4%	8.1%	17.7%	9.7%	1.6%	11.3%
參與時間																	
104年	36	100.0%	30.6%	38.9%	16.7%	38.9%	38.9%	22.2%	25.0%	22.2%	27.8%	27.8%	5.6%	36.1%	11.1%	0.0%	8.3%
105年	100	100.0%	22.0%	43.0%	12.0%	36.0%	29.0%	9.0%	24.0%	11.0%	24.0%	7.0%	2.0%	18.0%	4.0%	2.0%	13.0%
106年	58	100.0%	19.0%	37.9%	12.1%	27.6%	27.6%	13.8%	13.8%	12.1%	20.7%	13.8%	1.7%	22.4%	12.1%	0.0%	17.2%
忘記了	60	100.0%	33.3%	45.0%	23.3%	25.0%	43.3%	16.7%	21.7%	13.3%	26.7%	25.0%	5.0%	20.0%	8.3%	1.7%	15.0%
來訪次數																	
到訪一次	22	100.0%	27.3%	40.9%	22.7%	18.2%	36.4%	22.7%	13.6%	9.1%	27.3%	18.2%	4.5%	4.5%	18.2%	4.5%	18.2%
重複來訪	232	100.0%	25.0%	41.8%	14.7%	33.2%	33.2%	12.9%	22.0%	13.8%	24.1%	15.5%	3.0%	23.7%	6.9%	0.9%	13.4%
線上其他參與																	
有參與	156	100.0%	24.4%	51.3%	16.7%	33.3%	35.9%	17.9%	23.7%	16.7%	26.3%	19.2%	3.8%	26.9%	9.0%	1.3%	11.5%
沒有參與	98	100.0%	26.5%	26.5%	13.3%	29.6%	29.6%	7.1%	17.3%	8.2%	21.4%	10.2%	2.0%	14.3%	6.1%	1.0%	17.3%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-29、「來監督」資訊的重要性評價

項目別	樣本數	百分比	都是重要資訊	多半是重要資訊	多半是不重要的資訊	都是不重要的資訊	沒看過，不清楚	瀏覽過但不清楚	其他
全體	1,777	100.0%	3.7%	15.6%	5.3%	1.3%	58.0%	15.9%	0.2%
性別 **									
男性	1,209	100.0%	3.4%	15.2%	6.5%	1.7%	56.9%	16.3%	0.1%
女性	568	100.0%	4.4%	16.4%	3.0%	0.5%	60.2%	15.1%	0.4%
教育程度									
高中職、專科及以下	438	100.0%	4.8%	16.2%	3.9%	1.4%	56.4%	17.4%	0.0%
大學以上	1,339	100.0%	3.4%	15.4%	5.8%	1.3%	58.5%	15.5%	0.2%
年齡 ***									
19歲以下	172	100.0%	3.5%	9.3%	1.7%	0.6%	74.4%	10.5%	0.0%
20-29歲	489	100.0%	2.9%	17.0%	5.1%	0.4%	59.9%	14.7%	0.0%
30-39歲	527	100.0%	3.4%	15.2%	5.7%	1.1%	58.4%	15.7%	0.4%
40-59歲	541	100.0%	5.2%	17.6%	6.7%	2.6%	49.2%	18.7%	0.2%
60歲以上	48	100.0%	0.0%	6.3%	2.1%	0.0%	72.9%	18.8%	0.0%
職業 *									
政府聘僱人員	352	100.0%	4.0%	17.0%	4.5%	2.0%	59.1%	13.4%	0.0%
民間企業人員	813	100.0%	4.1%	17.5%	6.5%	1.4%	53.1%	17.1%	0.4%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	2.8%	12.2%	4.4%	0.9%	64.1%	15.6%	0.0%
其他	47	100.0%	6.4%	12.8%	2.1%	0.0%	59.6%	19.1%	0.0%
居住地區									
六都	1,350	100.0%	3.8%	15.4%	5.7%	1.3%	57.2%	16.5%	0.1%
非六都	427	100.0%	3.5%	16.2%	4.2%	1.4%	60.4%	14.1%	0.2%
參與時間									
104年	150	100.0%	6.7%	16.7%	8.0%	0.7%	54.0%	13.3%	0.7%
105年	737	100.0%	3.7%	15.2%	5.3%	1.1%	58.3%	16.4%	0.0%
106年	493	100.0%	2.6%	15.8%	3.7%	1.4%	62.5%	14.0%	0.0%
忘記了	397	100.0%	4.0%	15.6%	6.5%	1.8%	53.1%	18.4%	0.5%
來訪次數									
到訪一次	283	100.0%	3.5%	13.8%	2.5%	1.8%	61.8%	15.9%	0.7%
重複來訪	1,494	100.0%	3.7%	15.9%	5.9%	1.2%	57.2%	15.9%	0.1%
線上其他參與 ***									
有參與	831	100.0%	3.4%	19.7%	7.5%	1.9%	52.3%	14.9%	0.2%
沒有參與	937	100.0%	4.1%	12.1%	3.5%	0.7%	62.6%	16.9%	0.1%
其他	9	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	0.0%

註:1. 本題將「都是重要資訊」與「多半是重要資訊」合併為「重要」，「多半是不重要的資訊」與「都是不重要的資訊」合併為「不重要」，「沒看過，不清楚」、「瀏覽過但不清楚」、「其他」合併為「不清楚或其他」，進行卡方檢定。

2.*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$,**表示 $p<0.01$,***表示 $p<0.001$ 。

3. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-30、動員經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	43.6%	56.4%
性別				
男性	1,209	100.0%	42.0%	58.0%
女性	568	100.0%	47.0%	53.0%
教育程度 *				
高中職、專科及以下	438	100.0%	39.3%	60.7%
大學以上	1,339	100.0%	45.0%	55.0%
年齡 *				
19歲以下	172	100.0%	42.4%	57.6%
20-29歲	489	100.0%	47.4%	52.6%
30-39歲	527	100.0%	42.7%	57.3%
40-59歲	541	100.0%	43.4%	56.6%
60歲以上	48	100.0%	20.8%	79.2%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	40.1%	59.9%
民間企業人員	813	100.0%	45.9%	54.1%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	42.5%	57.5%
其他	47	100.0%	44.7%	55.3%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	44.8%	55.2%
非六都	427	100.0%	39.8%	60.2%
參與時間 ***				
104年	150	100.0%	50.7%	49.3%
105年	737	100.0%	48.7%	51.3%
106年	493	100.0%	42.0%	58.0%
忘記了	397	100.0%	33.5%	66.5%
來訪次數				
到訪一次	283	100.0%	25.4%	74.6%
重複來訪	1,494	100.0%	47.1%	52.9%
線上其他參與 ***				
有參與	831	100.0%	48.7%	51.3%
沒有參與	937	100.0%	39.0%	61.0%
其他	9	100.0%	55.6%	44.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-31、意見形成模式

項目別	樣本數	百分比	參考社團 或親友動 員時的建 議	依據自己 的經驗或 感受決定	參考網站 提供的議 題資料或 自行查詢 相關資料 後決定	目前還沒 有參與附 議、投票 或打分數 過	其他
全體	1,734	100.0%	2.0%	41.6%	18.1%	37.9%	0.3%
性別							
男性	1,183	100.0%	1.5%	42.9%	18.1%	37.3%	0.2%
女性	551	100.0%	2.9%	38.8%	18.1%	39.4%	0.7%
教育程度							
高中職、專科及以下	425	100.0%	1.9%	41.9%	12.2%	44.0%	0.0%
大學以上	1,309	100.0%	2.0%	41.6%	20.0%	36.0%	0.5%
年齡							
19歲以下	166	100.0%	1.2%	51.8%	17.5%	29.5%	0.0%
20-29歲	476	100.0%	2.1%	47.9%	22.9%	26.9%	0.2%
30-39歲	518	100.0%	1.7%	40.3%	19.3%	38.6%	0.0%
40-59歲	527	100.0%	2.3%	36.1%	13.5%	47.2%	0.9%
60歲以上	47	100.0%	2.1%	19.1%	10.6%	68.1%	0.0%
職業							
政府聘僱人員	341	100.0%	3.2%	40.2%	16.7%	39.3%	0.6%
民間企業人員	799	100.0%	2.0%	39.8%	17.6%	40.2%	0.4%
學生、家管、退休或無業者	548	100.0%	1.1%	46.0%	19.7%	33.2%	0.0%
其他	46	100.0%	2.2%	32.6%	17.4%	45.7%	2.2%
居住地區							
六都	1,315	100.0%	2.1%	41.3%	17.5%	38.7%	0.4%
非六都	419	100.0%	1.4%	42.7%	20.0%	35.6%	0.2%
參與時間							
104年	146	100.0%	4.1%	37.0%	29.5%	29.5%	0.0%
105年	722	100.0%	1.0%	50.3%	19.8%	28.5%	0.4%
106年	480	100.0%	3.8%	36.5%	15.8%	43.5%	0.4%
忘記了	386	100.0%	0.8%	33.7%	13.5%	51.8%	0.3%
來訪次數							
到訪一次	277	100.0%	1.8%	22.0%	8.3%	67.5%	0.4%
重複來訪	1,457	100.0%	2.0%	45.4%	20.0%	32.3%	0.3%
線上其他參與							
有參與	810	100.0%	1.7%	40.6%	24.0%	33.3%	0.4%
沒有參與	916	100.0%	2.2%	42.8%	13.0%	41.7%	0.3%
其他	8	100.0%	0.0%	12.5%	12.5%	75.0%	0.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-32、平臺參考資料的閱讀經驗

項目別	樣本數	百分比	常常	偶爾	沒有
全體	1,777	100.0%	5.2%	53.3%	41.5%
性別					
男性	1,209	100.0%	6.0%	53.3%	40.8%
女性	568	100.0%	3.5%	53.3%	43.1%
教育程度					
高中職、專科及以下	438	100.0%	5.5%	53.9%	40.6%
大學以上	1,339	100.0%	5.1%	53.1%	41.8%
年齡					
19歲以下	172	100.0%	2.9%	57.6%	39.5%
20-29歲	489	100.0%	5.9%	54.8%	39.3%
30-39歲	527	100.0%	5.1%	51.6%	43.3%
40-59歲	541	100.0%	5.4%	52.7%	42.0%
60歲以上	48	100.0%	4.2%	47.9%	47.9%
職業					
政府聘僱人員	352	100.0%	4.8%	54.5%	40.6%
民間企業人員	813	100.0%	6.8%	52.5%	40.7%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	3.2%	54.0%	42.8%
其他	47	100.0%	4.3%	48.9%	46.8%
居住地區					
六都	1,350	100.0%	5.0%	54.0%	41.0%
非六都	427	100.0%	5.9%	51.1%	43.1%
參與時間 ***					
104年	150	100.0%	9.3%	62.0%	28.7%
105年	737	100.0%	5.6%	57.4%	37.0%
106年	493	100.0%	3.7%	50.3%	46.0%
忘記了	397	100.0%	4.8%	46.1%	49.1%
來訪次數 ***					
到訪一次	283	100.0%	2.8%	33.9%	63.3%
重複來訪	1,494	100.0%	5.6%	57.0%	37.4%
線上其他參與 a					
有參與	831	100.0%	8.1%	61.0%	30.9%
沒有參與	937	100.0%	2.7%	46.4%	50.9%
其他	9	100.0%	0.0%	55.6%	44.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-33、追蹤議題經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	71.4%	28.6%
性別**				
男性	1,209	100.0%	73.4%	26.6%
女性	568	100.0%	67.3%	32.7%
教育程度**				
高中職、專科及以下	438	100.0%	66.0%	34.0%
大學以上	1,339	100.0%	73.2%	26.8%
年齡***				
19歲以下	172	100.0%	80.2%	19.8%
20-29歲	489	100.0%	80.8%	19.2%
30-39歲	527	100.0%	73.1%	26.9%
40-59歲	541	100.0%	61.4%	38.6%
60歲以上	48	100.0%	39.6%	60.4%
職業*				
政府聘僱人員	352	100.0%	65.1%	34.9%
民間企業人員	813	100.0%	73.2%	26.8%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	72.4%	27.6%
其他	47	100.0%	76.6%	23.4%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	71.8%	28.2%
非六都	427	100.0%	70.3%	29.7%
參與時間***				
104年	150	100.0%	88.0%	12.0%
105年	737	100.0%	78.0%	22.0%
106年	493	100.0%	65.1%	34.9%
忘記了	397	100.0%	60.7%	39.3%
來訪次數***				
到訪一次	283	100.0%	41.3%	58.7%
重複來訪	1,494	100.0%	77.1%	22.9%
線上其他參與***				
有參與	831	100.0%	78.6%	21.4%
沒有參與	937	100.0%	65.6%	34.4%
其他	9	100.0%	11.1%	88.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-34、跨功能單元的瀏覽經驗

項目別	樣本數	百分比	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到什麼感興趣的	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有再回去看的動機	表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看有沒有新進度或議題	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	其他
全體	1,777	100.0%	35.5%	20.9%	18.0%	18.3%	6.8%	0.6%
性別 **								
男性	1,209	100.0%	34.7%	21.9%	15.8%	20.0%	6.9%	0.7%
女性	568	100.0%	37.0%	18.7%	22.7%	14.6%	6.7%	0.4%
教育程度 **								
高中職、專科及以下	438	100.0%	30.8%	21.0%	17.6%	20.1%	10.3%	0.2%
大學以上	1,339	100.0%	37.0%	20.8%	18.1%	17.7%	5.7%	0.7%
年齡 ****								
19歲以下	172	100.0%	37.8%	16.9%	17.4%	19.2%	8.7%	0.0%
20-29歲	489	100.0%	35.6%	21.7%	20.2%	17.4%	5.1%	0.0%
30-39歲	527	100.0%	37.0%	21.6%	17.1%	18.2%	5.7%	0.4%
40-59歲	541	100.0%	32.7%	21.8%	17.4%	19.0%	8.3%	0.7%
60歲以上	48	100.0%	39.6%	8.3%	14.6%	16.7%	12.5%	8.3%
職業 *								
政府聘僱人員	352	100.0%	40.9%	20.7%	17.3%	15.1%	5.7%	0.3%
民間企業人員	813	100.0%	31.9%	21.9%	18.3%	20.7%	6.8%	0.5%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	37.9%	19.8%	17.3%	16.8%	7.6%	0.5%
其他	47	100.0%	27.7%	17.0%	25.5%	19.1%	6.4%	4.3%
居住地區								
六都	1,350	100.0%	35.7%	20.7%	17.9%	19.0%	6.1%	0.6%
非六都	427	100.0%	34.7%	21.3%	18.5%	16.2%	8.9%	0.5%
參與時間 **								
104年	150	100.0%	34.7%	24.7%	18.7%	18.0%	4.0%	0.0%
105年	737	100.0%	34.7%	22.1%	19.0%	19.1%	4.7%	0.3%
106年	493	100.0%	33.9%	19.5%	18.1%	20.7%	7.5%	0.4%
忘記了	397	100.0%	39.0%	18.9%	15.9%	13.9%	10.8%	1.5%
來訪次數 ****								
到訪一次	283	100.0%	39.6%	15.9%	12.0%	13.8%	17.3%	1.4%
重複來訪	1,494	100.0%	34.7%	21.8%	19.1%	19.1%	4.8%	0.4%
線上其他參與 a								
有參與	831	100.0%	29.8%	23.3%	21.7%	20.5%	4.3%	0.4%
沒有參與	937	100.0%	40.3%	18.7%	14.9%	16.5%	8.9%	0.6%
其他	9	100.0%	44.4%	22.2%	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-35、留言給政府機關經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	22.1%	77.9%
性別				
男性	1,209	100.0%	22.2%	77.8%
女性	568	100.0%	22.0%	78.0%
教育程度				
高中職、專科及以下	438	100.0%	25.1%	74.9%
大學以上	1,339	100.0%	21.1%	78.9%
年齡 **				
19歲以下	172	100.0%	17.4%	82.6%
20-29歲	489	100.0%	19.4%	80.6%
30-39歲	527	100.0%	20.1%	79.9%
40-59歲	541	100.0%	27.9%	72.1%
60歲以上	48	100.0%	22.9%	77.1%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	21.9%	78.1%
民間企業人員	813	100.0%	24.2%	75.8%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	19.1%	80.9%
其他	47	100.0%	23.4%	76.6%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	23.1%	76.9%
非六都	427	100.0%	19.0%	81.0%
參與時間 *				
104年	150	100.0%	32.0%	68.0%
105年	737	100.0%	20.4%	79.6%
106年	493	100.0%	21.5%	78.5%
忘記了	397	100.0%	22.4%	77.6%
來訪次數 ***				
到訪一次	283	100.0%	14.1%	85.9%
重複來訪	1,494	100.0%	23.6%	76.4%
線上其他參與 ***				
有參與	831	100.0%	27.2%	72.8%
沒有參與	937	100.0%	17.5%	82.5%
其他	9	100.0%	33.3%	66.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-36、對機關回應速度滿意度

項目別	樣本數	百分比	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	沒有注意 機關是否 已回應
全體	393	100.0%	3.3%	41.7%	29.0%	20.1%	5.9%
性別 *							
男性	268	100.0%	3.0%	38.4%	28.4%	25.4%	4.9%
女性	125	100.0%	4.0%	48.8%	30.4%	8.8%	8.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	110	100.0%	4.5%	39.1%	30.9%	17.3%	8.2%
大學以上	283	100.0%	2.8%	42.8%	28.3%	21.2%	4.9%
年齡 *							
19歲以下	30	100.0%	3.3%	50.0%	23.3%	10.0%	13.3%
20-29歲	95	100.0%	2.1%	37.9%	31.6%	26.3%	2.1%
30-39歲	106	100.0%	4.7%	47.2%	25.5%	17.9%	4.7%
40-59歲	151	100.0%	2.6%	37.1%	31.8%	20.5%	7.9%
60歲以上	11	100.0%	9.1%	63.6%	18.2%	9.1%	0.0%
職業 a							
政府聘僱人員	77	100.0%	5.2%	49.4%	28.6%	13.0%	3.9%
民間企業人員	197	100.0%	4.1%	38.6%	27.9%	24.9%	4.6%
學生、家管、退休或無業者	108	100.0%	0.9%	40.7%	31.5%	17.6%	9.3%
其他	11	100.0%	0.0%	54.5%	27.3%	9.1%	9.1%
居住地區							
六都	312	100.0%	3.2%	42.3%	27.2%	21.2%	6.1%
非六都	81	100.0%	3.7%	39.5%	35.8%	16.0%	4.9%
參與時間 *							
104年	48	100.0%	2.1%	37.5%	31.3%	29.2%	0.0%
105年	150	100.0%	3.3%	47.3%	29.3%	16.7%	3.3%
106年	106	100.0%	2.8%	39.6%	26.4%	23.6%	7.5%
忘記了	89	100.0%	4.5%	37.1%	30.3%	16.9%	11.2%
來訪次數							
到訪一次	40	100.0%	0.0%	42.5%	42.5%	12.5%	2.5%
重複來訪	353	100.0%	3.7%	41.6%	27.5%	21.0%	6.2%
線上其他參與 a							
有參與	226	100.0%	2.2%	47.8%	26.5%	19.9%	3.5%
沒有參與	164	100.0%	4.9%	33.5%	32.3%	20.1%	9.1%
其他	3	100.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%

註: 1. 本題將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」,進行卡方檢定。

2.*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$,**表示 $p<0.01$,***表示 $p<0.001$ 。

3. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%,不適合進行卡方檢定。

附表1-37、機關回應方式的偏好

項目別	樣本數	百分比	機關先簡單回應，並說明下次完整回應的時間	機關研擬商討後，再統一完整回應即可	機關對每則留言回應	其他
全體	393	100.0%	42.5%	37.7%	16.3%	3.6%
性別						
男性	268	100.0%	39.2%	39.6%	17.2%	4.1%
女性	125	100.0%	49.6%	33.6%	14.4%	2.4%
教育程度						
高中職、專科及以下	110	100.0%	40.0%	37.3%	20.9%	1.8%
大學以上	283	100.0%	43.5%	37.8%	14.5%	4.2%
年齡 a						
19歲以下	30	100.0%	23.3%	46.7%	30.0%	0.0%
20-29歲	95	100.0%	38.9%	38.9%	17.9%	4.2%
30-39歲	106	100.0%	36.8%	46.2%	14.2%	2.8%
40-59歲	151	100.0%	51.0%	29.8%	14.6%	4.6%
60歲以上	11	100.0%	63.6%	27.3%	9.1%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員	77	100.0%	36.4%	49.4%	13.0%	1.3%
民間企業人員	197	100.0%	41.6%	36.5%	17.3%	4.6%
學生、家管、退休或無業者	108	100.0%	48.1%	31.5%	16.7%	3.7%
其他	11	100.0%	45.5%	36.4%	18.2%	0.0%
居住地區						
六都	312	100.0%	41.0%	38.5%	16.3%	4.2%
非六都	81	100.0%	48.1%	34.6%	16.0%	1.2%
參與時間						
104年	48	100.0%	31.3%	43.8%	22.9%	2.1%
105年	150	100.0%	48.0%	36.0%	10.7%	5.3%
106年	106	100.0%	40.6%	37.7%	18.9%	2.8%
忘記了	89	100.0%	41.6%	37.1%	19.1%	2.2%
來訪次數						
到訪一次	40	100.0%	35.0%	35.0%	25.0%	5.0%
重複來訪	353	100.0%	43.3%	38.0%	15.3%	3.4%
線上其他參與 a						
有參與	226	100.0%	46.5%	33.6%	17.3%	2.7%
沒有參與	164	100.0%	37.2%	43.9%	15.2%	3.7%
其他	3	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-38、對機關回應內容滿意度

項目別	樣本數	百分比	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	沒有注意 機關是否 已回應
全體	393	100.0%	0.3%	28.5%	32.1%	32.3%	6.9%
性別 ***							
男性	268	100.0%	0.0%	23.9%	32.5%	38.8%	4.9%
女性	125	100.0%	0.8%	38.4%	31.2%	18.4%	11.2%
教育程度 *							
高中職、專科及以下	110	100.0%	0.0%	30.0%	33.6%	24.5%	11.8%
大學以上	283	100.0%	0.4%	27.9%	31.4%	35.3%	4.9%
年齡 *							
19歲以下	30	100.0%	0.0%	46.7%	20.0%	20.0%	13.3%
20-29歲	95	100.0%	0.0%	29.5%	24.2%	46.3%	0.0%
30-39歲	106	100.0%	0.9%	27.4%	35.8%	28.3%	7.5%
40-59歲	151	100.0%	0.0%	24.5%	36.4%	29.1%	9.9%
60歲以上	11	100.0%	0.0%	36.4%	36.4%	27.3%	0.0%
職業							
政府聘僱人員	77	100.0%	0.0%	32.5%	41.6%	23.4%	2.6%
民間企業人員	197	100.0%	0.5%	23.4%	33.5%	36.5%	6.1%
學生、家管、退休或無業者	108	100.0%	0.0%	34.3%	23.1%	32.4%	10.2%
其他	11	100.0%	0.0%	36.4%	27.3%	18.2%	18.2%
居住地區							
六都	312	100.0%	0.3%	29.2%	31.7%	32.1%	6.7%
非六都	81	100.0%	0.0%	25.9%	33.3%	33.3%	7.4%
參與時間							
104年	48	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%
105年	150	100.0%	0.7%	30.7%	30.0%	32.0%	6.7%
106年	106	100.0%	0.0%	29.2%	31.1%	32.1%	7.5%
忘記了	89	100.0%	0.0%	25.8%	40.4%	23.6%	10.1%
來訪次數							
到訪一次	40	100.0%	0.0%	30.0%	37.5%	27.5%	5.0%
重複來訪	353	100.0%	0.3%	28.3%	31.4%	32.9%	7.1%
線上其他參與 a							
有參與	226	100.0%	0.4%	31.0%	30.5%	34.5%	3.5%
沒有參與	164	100.0%	0.0%	25.0%	34.8%	28.7%	11.6%
其他	3	100.0%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%

註: 1. 本題將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」,進行卡方檢定。

2.*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$,**表示 $p<0.01$,***表示 $p<0.001$ 。

3. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%,不適合進行卡方檢定。

附表1-39、平臺整體滿意度

項目別	樣本數	百分比	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
全體	1,777	100.0%	5.4%	63.5%	20.9%	10.2%
性別 ***						
男性	1,209	100.0%	5.7%	58.0%	23.1%	13.2%
女性	568	100.0%	4.8%	75.2%	16.4%	3.7%
教育程度 **						
高中職、專科及以下	438	100.0%	5.7%	68.7%	18.0%	7.5%
大學以上	1,339	100.0%	5.3%	61.8%	21.9%	11.1%
年齡 ***						
19歲以下	172	100.0%	8.1%	75.6%	9.9%	6.4%
20-29歲	489	100.0%	8.4%	62.6%	15.3%	13.7%
30-39歲	527	100.0%	4.4%	66.0%	17.8%	11.8%
40-59歲	541	100.0%	3.0%	58.0%	32.2%	6.8%
60歲以上	48	100.0%	4.2%	62.5%	25.0%	8.3%
職業						
政府聘僱人員	352	100.0%	2.8%	66.2%	24.7%	6.3%
民間企業人員	813	100.0%	5.9%	61.6%	20.8%	11.7%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	6.4%	64.8%	18.1%	10.8%
其他	47	100.0%	4.3%	59.6%	29.8%	6.4%
居住地區						
六都	1,350	100.0%	5.3%	63.8%	20.6%	10.4%
非六都	427	100.0%	5.9%	62.5%	22.0%	9.6%
參與時間						
104年	150	100.0%	6.7%	64.7%	19.3%	9.3%
105年	737	100.0%	5.8%	63.4%	19.5%	11.3%
106年	493	100.0%	6.1%	61.7%	21.9%	10.3%
忘記了	397	100.0%	3.3%	65.5%	22.9%	8.3%
來訪次數						
到訪一次	283	100.0%	3.2%	68.2%	22.3%	6.4%
重複來訪	1,494	100.0%	5.8%	62.6%	20.7%	10.9%
線上其他參與 *						
有參與	831	100.0%	4.8%	66.9%	20.5%	7.8%
沒有參與	937	100.0%	6.0%	60.6%	21.1%	12.3%
其他	9	100.0%	0.0%	44.4%	44.4%	11.1%

註：1. 本題將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

2.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

3. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-40、平臺的政策影響力評價

項目別	樣本數	百分比	非常有影 響力	還算有影 響力	不太有影 響力	完全沒有 影響力	其他
全體	1,777	100.0%	2.8%	31.0%	38.3%	25.3%	2.7%
性別 ***							
男性	1,209	100.0%	2.3%	27.2%	36.3%	31.9%	2.2%
女性	568	100.0%	3.7%	38.9%	42.6%	11.1%	3.7%
教育程度							
高中職、專科及以下	438	100.0%	4.3%	33.3%	40.0%	18.9%	3.4%
大學以上	1,339	100.0%	2.2%	30.2%	37.8%	27.3%	2.5%
年齡 ***							
19歲以下	172	100.0%	8.7%	44.8%	35.5%	10.5%	0.6%
20-29歲	489	100.0%	3.1%	32.7%	34.2%	27.6%	2.5%
30-39歲	527	100.0%	1.3%	28.8%	38.5%	28.7%	2.7%
40-59歲	541	100.0%	2.0%	27.7%	42.5%	24.8%	3.0%
60歲以上	48	100.0%	2.1%	22.9%	41.7%	22.9%	10.4%
職業 **							
政府聘僱人員	352	100.0%	1.4%	28.1%	46.9%	21.9%	1.7%
民間企業人員	813	100.0%	2.2%	28.4%	37.1%	29.3%	3.0%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	4.4%	35.9%	34.5%	22.5%	2.7%
其他	47	100.0%	2.1%	36.2%	40.4%	14.9%	6.4%
居住地區							
六都	1,350	100.0%	2.7%	30.8%	38.6%	25.3%	2.7%
非六都	427	100.0%	3.0%	31.4%	37.5%	25.3%	2.8%
參與時間							
104年	150	100.0%	2.0%	34.0%	37.3%	26.0%	0.7%
105年	737	100.0%	3.3%	31.5%	35.7%	27.1%	2.4%
106年	493	100.0%	3.0%	28.4%	41.2%	24.1%	3.2%
忘記了	397	100.0%	1.8%	32.0%	40.1%	22.9%	3.3%
來訪次數 *							
到訪一次	283	100.0%	1.4%	29.0%	44.2%	20.5%	4.9%
重複來訪	1,494	100.0%	3.0%	31.3%	37.2%	26.2%	2.3%
線上其他參與 *							
有參與	831	100.0%	2.5%	34.5%	39.0%	20.9%	3.0%
沒有參與	937	100.0%	3.0%	27.9%	37.7%	29.1%	2.3%
其他	9	100.0%	0.0%	22.2%	44.4%	22.2%	11.1%

註: 1.本題將「非常有影響力」與「還算有影響力」合併為「有影響力」,「不太有影響力」與「完全沒有影響力」合併為「沒有影響力」,進行卡方檢定。

2.*表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$,**表示 $p<0.01$,***表示 $p<0.001$ 。

3.a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%,不適合進行卡方檢定。

附表1-41、參與平臺後對政府機關的信任感改變情況

項目別	樣本數	百分比	信任感提 升	沒什麼改 變	信任感下 降	其他
全體	1,777	100.0%	13.8%	54.2%	30.2%	1.6%
性別 ***						
男性	1,209	100.0%	13.0%	48.5%	36.5%	1.8%
女性	568	100.0%	15.7%	66.4%	16.9%	1.1%
教育程度						
高中職、專科及以下	438	100.0%	14.2%	55.9%	27.6%	1.6%
大學以上	1,339	100.0%	13.7%	53.6%	31.1%	1.6%
年齡 ***						
19歲以下	172	100.0%	20.3%	60.5%	18.0%	1.2%
20-29歲	489	100.0%	16.0%	48.3%	33.9%	1.8%
30-39歲	527	100.0%	13.7%	54.8%	30.4%	1.1%
40-59歲	541	100.0%	10.2%	57.5%	31.1%	1.1%
60歲以上	48	100.0%	12.5%	47.9%	25.0%	10.4%
職業 *						
政府聘僱人員	352	100.0%	9.4%	57.1%	32.7%	0.9%
民間企業人員	813	100.0%	14.9%	52.4%	31.0%	1.6%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	15.4%	54.2%	28.5%	1.6%
其他	47	100.0%	10.6%	63.8%	19.1%	6.4%
居住地區						
六都	1,350	100.0%	14.1%	53.4%	30.6%	1.9%
非六都	427	100.0%	12.9%	56.7%	29.0%	1.4%
參與時間						
104年	150	100.0%	14.0%	56.0%	28.7%	1.3%
105年	737	100.0%	16.1%	51.6%	31.2%	1.1%
106年	493	100.0%	12.2%	54.0%	30.8%	2.6%
忘記了	397	100.0%	11.6%	58.7%	28.2%	1.3%
來訪次數 ***						
到訪一次	283	100.0%	9.5%	65.4%	22.3%	1.8%
重複來訪	1,494	100.0%	14.7%	52.1%	31.7%	1.5%
線上其他參與 a						
有參與	831	100.0%	17.2%	55.4%	25.9%	1.6%
沒有參與	937	100.0%	10.8%	53.4%	34.2%	1.4%
其他	9	100.0%	22.2%	33.3%	22.2%	22.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-42、參與平臺後的知識或公共參與意願提升情況

項目別	樣本數	百分比	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共政策的興趣	都沒有增加	其他
全體	1,772	100.0%	47.2%	46.7%	31.1%	40.7%	23.8%	2.5%
性別								
男性	1,207	100.0%	46.3%	46.1%	32.1%	39.0%	25.3%	3.2%
女性	565	100.0%	49.2%	48.1%	28.8%	44.2%	20.7%	1.1%
教育程度								
高中職、專科及以下	437	100.0%	45.8%	44.6%	33.9%	36.6%	27.7%	1.6%
大學以上	1,335	100.0%	47.7%	47.4%	30.2%	42.0%	22.5%	2.8%
年齡								
19歲以下	171	100.0%	59.6%	57.9%	36.8%	46.2%	14.6%	2.9%
20-29歲	489	100.0%	57.7%	55.0%	39.5%	51.7%	17.2%	2.5%
30-39歲	525	100.0%	44.4%	42.1%	27.6%	40.4%	26.3%	2.3%
40-59歲	540	100.0%	37.6%	40.7%	26.3%	30.9%	29.8%	2.0%
60歲以上	47	100.0%	36.2%	40.4%	17.0%	21.3%	29.8%	10.6%
職業								
政府聘僱人員	350	100.0%	38.3%	39.4%	28.6%	37.7%	27.1%	1.7%
民間企業人員	812	100.0%	47.5%	47.2%	30.0%	39.3%	24.8%	2.1%
學生、家管、退休或無業者	564	100.0%	52.0%	51.8%	34.2%	45.0%	20.0%	3.0%
其他	46	100.0%	52.2%	32.6%	30.4%	34.8%	28.3%	10.9%
居住地區								
六都	1,348	100.0%	47.0%	45.9%	30.9%	40.4%	24.3%	2.5%
非六都	424	100.0%	48.1%	49.3%	31.8%	41.7%	22.2%	2.6%
參與時間								
104年	150	100.0%	53.3%	56.7%	35.3%	46.7%	17.3%	1.3%
105年	734	100.0%	50.3%	48.2%	32.3%	42.8%	22.6%	2.3%
106年	491	100.0%	45.2%	45.4%	30.5%	38.1%	22.6%	2.4%
忘記了	397	100.0%	41.8%	41.8%	28.0%	37.8%	30.0%	3.5%
來訪次數								
到訪一次	281	100.0%	40.6%	40.6%	26.7%	29.5%	32.0%	2.1%
重複來訪	1,491	100.0%	48.5%	47.9%	31.9%	42.8%	22.3%	2.6%
線上其他參與								
有參與	829	100.0%	54.8%	56.2%	36.1%	47.0%	15.3%	2.2%
沒有參與	934	100.0%	40.7%	38.4%	26.7%	35.2%	31.5%	2.5%
其他	9	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	22.2%	11.1%	44.4%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-43、推薦經驗

項目別	樣本數	百分比	有	沒有
全體	1,777	100.0%	46.9%	53.1%
性別				
男性	1,209	100.0%	46.3%	53.7%
女性	568	100.0%	48.1%	51.9%
教育程度 **				
高中職、專科及以下	438	100.0%	41.1%	58.9%
大學以上	1,339	100.0%	48.8%	51.2%
年齡 ***				
19歲以下	172	100.0%	49.4%	50.6%
20-29歲	489	100.0%	54.2%	45.8%
30-39歲	527	100.0%	46.7%	53.3%
40-59歲	541	100.0%	41.2%	58.8%
60歲以上	48	100.0%	29.2%	70.8%
職業				
政府聘僱人員	352	100.0%	44.6%	55.4%
民間企業人員	813	100.0%	47.4%	52.6%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	47.4%	52.6%
其他	47	100.0%	48.9%	51.1%
居住地區				
六都	1,350	100.0%	46.7%	53.3%
非六都	427	100.0%	47.3%	52.7%
參與時間 ***				
104年	150	100.0%	63.3%	36.7%
105年	737	100.0%	52.6%	47.4%
106年	493	100.0%	43.0%	57.0%
忘記了	397	100.0%	34.8%	65.2%
來訪次數 ***				
到訪一次	283	100.0%	21.9%	78.1%
重複來訪	1,494	100.0%	51.6%	48.4%
線上其他參與 a				
有參與	831	100.0%	54.8%	45.2%
沒有參與	937	100.0%	40.0%	60.0%
其他	9	100.0%	33.3%	66.7%
對政策影響力 ***				
非常有影響力	49	100.0%	55.1%	44.9%
還算有影響力	550	100.0%	54.4%	45.6%
不太有影響力	681	100.0%	42.0%	58.0%
完全沒有影響力	449	100.0%	45.4%	54.6%
其他	48	100.0%	35.4%	64.6%
動員經驗 ***				
有	775	100.0%	71.7%	28.3%
沒有	1,002	100.0%	27.6%	72.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-44、最常用以造訪平臺的連網設備

項目別	樣本數	百分比	桌上型 電腦	筆記型 電腦	平板電腦	智慧型 手機	其他
全體	1,777	100.0%	37.5%	19.8%	2.8%	39.5%	0.5%
性別 ***							
男性	1,209	100.0%	40.6%	20.8%	3.0%	35.1%	0.6%
女性	568	100.0%	30.8%	17.6%	2.5%	48.9%	0.2%
教育程度 ***							
高中職、專科及以下	438	100.0%	37.0%	10.5%	3.0%	49.1%	0.5%
大學以上	1,339	100.0%	37.6%	22.8%	2.8%	36.4%	0.4%
年齡 a							
19歲以下	172	100.0%	23.3%	19.2%	2.3%	55.2%	0.0%
20-29歲	489	100.0%	37.0%	25.6%	2.2%	34.8%	0.4%
30-39歲	527	100.0%	41.7%	17.6%	1.9%	38.1%	0.6%
40-59歲	541	100.0%	37.0%	17.6%	3.9%	41.2%	0.4%
60歲以上	48	100.0%	52.1%	10.4%	8.3%	27.1%	2.1%
職業 a							
政府聘僱人員	352	100.0%	39.2%	15.3%	3.4%	42.0%	0.0%
民間企業人員	813	100.0%	41.0%	20.9%	3.0%	34.7%	0.5%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	30.6%	21.4%	2.3%	45.1%	0.5%
其他	47	100.0%	46.8%	12.8%	2.1%	36.2%	2.1%
居住地區							
六都	1,350	100.0%	37.5%	20.4%	2.9%	38.7%	0.4%
非六都	427	100.0%	37.5%	17.6%	2.6%	41.9%	0.5%
參與時間 a							
104年	150	100.0%	40.7%	19.3%	6.0%	34.0%	0.0%
105年	737	100.0%	37.7%	19.3%	1.9%	40.8%	0.3%
106年	493	100.0%	34.1%	20.5%	3.2%	41.6%	0.6%
忘記了	397	100.0%	40.1%	19.9%	2.8%	36.5%	0.8%
來訪次數 ***							
到訪一次	283	100.0%	31.4%	16.6%	5.3%	46.3%	0.4%
重複來訪	1,494	100.0%	38.6%	20.3%	2.3%	38.2%	0.5%
線上其他參與 a							
有參與	831	100.0%	36.3%	24.1%	2.9%	36.1%	0.6%
沒有參與	937	100.0%	38.4%	16.0%	2.8%	42.6%	0.2%
其他	9	100.0%	44.4%	11.1%	0.0%	33.3%	11.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-45、其他線上公民參與網站的使用經驗

項目別	樣本數	百分比	政府機關 的其他線 上公民參 與網站	民間的線 上公民參 與網站	以上兩者 都有	都沒有	其他
全體	1,777	100.0%	10.9%	18.6%	17.3%	52.7%	0.5%
性別 *							
男性	1,209	100.0%	11.8%	18.0%	15.6%	54.0%	0.6%
女性	568	100.0%	8.8%	19.9%	21.0%	50.0%	0.4%
教育程度 ***							
高中職、專科及以下	438	100.0%	8.7%	15.8%	13.5%	62.1%	0.0%
大學以上	1,339	100.0%	11.6%	19.6%	18.5%	49.7%	0.7%
年齡 ***							
19歲以下	172	100.0%	8.1%	20.3%	16.9%	54.7%	0.0%
20-29歲	489	100.0%	11.5%	23.7%	18.4%	46.0%	0.4%
30-39歲	527	100.0%	12.1%	17.5%	19.0%	51.2%	0.2%
40-59歲	541	100.0%	9.8%	15.0%	15.3%	59.1%	0.7%
60歲以上	48	100.0%	12.5%	14.6%	10.4%	58.3%	4.2%
職業 **							
政府聘僱人員	352	100.0%	12.5%	13.1%	16.5%	57.7%	0.3%
民間企業人員	813	100.0%	11.3%	19.2%	16.5%	52.5%	0.5%
學生、家管、退休或無業者	565	100.0%	10.1%	21.6%	18.8%	49.2%	0.4%
其他	47	100.0%	0.0%	14.9%	19.1%	61.7%	4.3%
居住地區							
六都	1,350	100.0%	11.1%	19.4%	17.8%	51.2%	0.5%
非六都	427	100.0%	10.1%	16.2%	15.7%	57.6%	0.5%
參與時間 ***							
104年	150	100.0%	9.3%	22.0%	31.3%	37.3%	0.0%
105年	737	100.0%	11.1%	19.1%	17.8%	51.6%	0.4%
106年	493	100.0%	11.8%	15.6%	14.2%	57.6%	0.8%
忘記了	397	100.0%	9.8%	20.2%	14.9%	54.7%	0.5%
來訪次數 **							
到訪一次	283	100.0%	9.5%	14.8%	11.7%	62.9%	1.1%
重複來訪	1,494	100.0%	11.1%	19.3%	18.3%	50.8%	0.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表1-46、參與平台「前」的實體公民參與經驗

項目別	樣本數	百分比	參加村里 鄰或社區 的會議或 服務	參加政府 機關舉辦 的公聽 會、說明 會	參與社會 運動	參與倡議 組織或進 行遊說活 動	都沒有	其他
全體	1,771	100.0%	14.0%	18.7%	38.2%	16.3%	45.8%	0.3%
性別								
男性	1,204	100.0%	14.3%	19.5%	35.2%	16.0%	47.5%	0.2%
女性	567	100.0%	13.4%	17.1%	44.6%	16.8%	42.2%	0.5%
教育程度								
高中職、專科及以下	437	100.0%	17.4%	15.6%	34.1%	13.0%	51.9%	0.2%
大學以上	1,334	100.0%	12.9%	19.8%	39.6%	17.3%	43.8%	0.4%
年齡								
19歲以下	172	100.0%	6.4%	12.2%	29.7%	14.5%	62.8%	0.6%
20-29歲	488	100.0%	7.0%	16.6%	41.4%	18.0%	46.3%	0.2%
30-39歲	525	100.0%	10.1%	17.0%	36.2%	14.7%	49.1%	0.0%
40-59歲	539	100.0%	25.0%	23.4%	40.3%	16.9%	37.3%	0.6%
60歲以上	47	100.0%	31.9%	31.9%	36.2%	14.9%	38.3%	2.1%
職業								
政府聘僱人員	351	100.0%	15.4%	22.8%	36.8%	13.1%	43.0%	0.0%
民間企業人員	811	100.0%	14.4%	19.5%	40.3%	17.5%	43.9%	0.1%
學生、家管、退休或無業者	563	100.0%	12.3%	15.1%	35.2%	15.5%	51.3%	0.5%
其他	46	100.0%	17.4%	19.6%	50.0%	28.3%	32.6%	4.3%
居住地區								
六都	1,346	100.0%	13.2%	19.4%	40.5%	16.9%	44.4%	0.4%
非六都	425	100.0%	16.5%	16.7%	31.1%	14.1%	50.4%	0.2%
參與時間								
104年	149	100.0%	8.7%	28.9%	46.3%	26.8%	35.6%	0.0%
105年	735	100.0%	14.3%	20.5%	39.5%	17.8%	44.8%	0.5%
106年	490	100.0%	14.7%	14.9%	33.3%	12.2%	50.4%	0.2%
忘記了	397	100.0%	14.6%	16.4%	39.0%	14.4%	45.8%	0.3%
來訪次數								
到訪一次	282	100.0%	16.7%	13.1%	27.7%	9.2%	55.7%	0.0%
重複來訪	1,489	100.0%	13.5%	19.8%	40.2%	17.6%	43.9%	0.4%
線上其他參與								
有參與	827	100.0%	15.5%	26.2%	50.1%	23.3%	31.8%	0.2%
沒有參與	935	100.0%	12.6%	12.1%	27.7%	10.2%	58.4%	0.2%
其他	9	100.0%	22.2%	22.2%	44.4%	0.0%	22.2%	22.2%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表1-47、參與平台「後」的實體公民參與經驗

項目別	樣本數	百分比	參加村里 鄰或社區 的會議或 服務	參加政府 機關舉辦 的公聽 會、說明 會	參與社會 運動	參與倡議 組織或進 行遊說活 動	都沒有	其他
全體	1,772	100.0%	13.1%	18.4%	35.6%	16.5%	48.4%	0.5%
性別								
男性	1,206	100.0%	13.0%	18.8%	32.6%	16.5%	50.4%	0.6%
女性	566	100.0%	13.3%	17.5%	42.0%	16.6%	44.2%	0.4%
教育程度								
高中職、專科及以下	438	100.0%	16.7%	15.3%	30.8%	13.0%	53.9%	0.2%
大學以上	1,334	100.0%	11.9%	19.4%	37.2%	17.7%	46.6%	0.6%
年齡								
19歲以下	172	100.0%	8.7%	10.5%	33.1%	12.8%	60.5%	0.0%
20-29歲	488	100.0%	7.0%	17.6%	38.1%	19.7%	49.0%	0.6%
30-39歲	526	100.0%	8.7%	16.5%	33.7%	16.2%	51.3%	0.0%
40-59歲	539	100.0%	22.6%	23.2%	36.4%	15.6%	41.9%	0.7%
60歲以上	47	100.0%	31.9%	21.3%	31.9%	12.8%	40.4%	4.3%
職業								
政府聘僱人員	351	100.0%	14.0%	23.6%	30.5%	13.7%	48.4%	0.3%
民間企業人員	811	100.0%	13.3%	19.1%	37.5%	17.8%	46.1%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	564	100.0%	12.1%	14.4%	35.6%	16.0%	52.0%	0.7%
其他	46	100.0%	15.2%	15.2%	41.3%	23.9%	45.7%	4.3%
居住地區								
六都	1,347	100.0%	12.6%	19.3%	37.8%	17.7%	46.5%	0.5%
非六都	425	100.0%	14.6%	15.5%	28.7%	12.7%	54.4%	0.5%
參與時間								
104年	150	100.0%	11.3%	28.7%	46.0%	28.0%	34.7%	0.0%
105年	735	100.0%	12.9%	18.6%	38.5%	18.1%	46.3%	0.5%
106年	490	100.0%	12.9%	15.5%	29.2%	11.4%	54.3%	0.6%
忘記了	397	100.0%	14.4%	17.6%	34.3%	15.6%	50.4%	0.5%
來訪次數								
到訪一次	280	100.0%	13.9%	12.5%	22.5%	7.5%	58.9%	0.7%
重複來訪	1,492	100.0%	12.9%	19.5%	38.1%	18.2%	46.4%	0.5%
線上其他參與								
有參與	828	100.0%	14.7%	24.8%	48.4%	23.3%	34.3%	0.4%
沒有參與	935	100.0%	11.7%	12.8%	24.2%	10.7%	61.1%	0.4%
其他	9	100.0%	11.1%	11.1%	44.4%	0.0%	33.3%	22.2%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附錄二

調查問卷與各題百分比

**106 年公共政策網路參與平臺公民參與情形第一次調查
問卷及各題百分比**

訪問主題：公共政策網路參與平臺公民參與情形

訪問日期：106 年 5 月 18 日至 106 年 6 月 13 日

有效樣本：1,777 份

訪問對象：105 年 11 月至 106 年 4 月間曾登入平臺的使用者

「公共政策網路參與平臺」公民參與情形 106 年第一次調查問卷

1. 請問您第一次使用「公共政策網路參與平臺」大約是什麼時候？

	個數	百分比
(1) 104 年	150	8.4
(2) 105 年	737	41.5
(3) 106 年	493	27.7
(98) 忘記了	397	22.3
總計	1,777	100.0

2. 請問您一開始是從什麼管道獲知政府設置「公共政策網路參與平臺」？

	個數	百分比
(1) 公務需要	42	2.4
(2) 社群平臺	1,082	61.5
(3) 電視新聞	36	2.0
(4) 平面道指媒體	13	0.7
(5) 網路新聞報導	175	9.9
(6) 親友家人告知	171	9.7
(7) 參加說明會	4	0.2
(8) 民間社團/協會	100	5.7
(9) 其他	35	2.0
(98) 忘記了	101	5.7
總計	1,759	100.0

3. 請問您大約造訪過幾次「公共政策網路參與平臺」？（單日多次以 1 次計）

	個數	百分比
(1) 只有 1 次	283	15.9
(2) 2、3 次	533	30.0
(3) 4-10 次	579	32.6
(4) 11-20 次	177	10.0
(5) 21-50 次	59	3.3

(6) 50 次以上	19	1.1
(7) 每天都使用	7	0.4
(98) 忘記了	120	6.8
總計	1,777	100.0

4. 請問您曾經使用什麼帳號登入平臺？[可複選]

	個數	百分比
(1) Facebook 帳號	955	53.7
(2) Google 帳號	1,097	61.7
(3) YAHOO! 帳號	181	10.2
總計	1,777	100.0

5. 請問您最近一次到訪「公共政策網路參與平臺」是為了？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提議	86	4.8
(2) 參與附議	1,420	79.9
(3) 表達贊成或反對某項政策	887	49.9
(4) 留言互動	69	3.9
(5) 寫信給首長	31	1.7
(6) 關心中央政府作為	291	16.4
(7) 關心地方政府作為	204	11.5
(8) 好奇、隨便看看	182	10.2
(96) 其他	19	1.1
總計	1,777	100.0

6. 一般來說，請問您通常是怎麼找到您感興趣的議題？[單選]

	個數	百分比
(1) 進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	209	11.8
(2) 親友介紹、分享連結而接觸到	350	19.7
(3) 陌生網友介紹、分享連結而接觸	132	7.4
(4) 社團組織介紹、分享連結而接觸	728	41.0
(5) 看見電視新聞報導而到平臺內搜尋	24	1.4
(6) 看見平面新聞報紙媒體報導而到平臺內搜尋	12	0.7
(7) 看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	107	6.0
(8) 在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題	27	1.5
(9) 依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關	92	5.2
(10) 在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽	77	4.3
(96) 其他	19	1.1

總計	1,777	100.0
----	-------	-------

7. 請問您有沒有看過「公共政策網路參與平臺」的新首頁（如下圖）？

	個數	百分比
(1) 有	462	26.0
(2) 沒有	1,315	74.0
總計	1,777	100.0

8. 請問您知不知道行政院、審計部、直轄市/縣市的分類用意？

	個數	百分比
(1) 知道	637	35.8
(2) 不知道	1,140	64.2
總計	1,777	100.0

9. 「公共政策網路參與平臺」的「行政院首頁」如下圖所示，請問您覺得網站設計是否容易找到您要的功能？

	個數	百分比	合計
(1) 非常容易	136	7.7	
(2) 還算容易	1,212	68.2	75.9
(3) 不太容易	363	20.4	
(4) 非常不容易	66	3.7	24.1
總計	1,777	100.0	

10. 「公共政策網路參與平臺」的「議題參與頁面」如下圖所示，請問您覺得網站設計是否簡單易用？

	個數	百分比	合計
(1) 非常簡單	379	21.3	
(2) 還算簡單	1,213	68.3	89.6
(3) 有點困難	161	9.1	
(4) 非常困難	24	1.4	10.4
總計	1,777	100.0	

11. 請問您較偏好哪個層級、哪些單元的議題？[可複選]

	個數	百分比
(1) 中央「行政院」的提點子	1,136	63.9
(2) 中央「行政院」的眾開講	540	30.4
(3) 中央「行政院」的來監督	731	41.1
(4) 中央「審計部」的議題	300	16.9

(5) 地方政府的提點子	744	41.9
(6) 地方政府的眾開講	448	25.2
(96) 其他	67	3.8
總計	1,777	100.0

12.請問您曾經瀏覽過「公共政策網路參與平臺」的哪些功能單元？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提點子（行政院）	1,319	74.2
(2) 眾開講（行政院）	676	38.0
(3) 來監督（行政院）	745	41.9
(4) 審計部專區	303	17.1
(5) 直轄市／縣市專區	767	43.2
總計	1,777	100.0

13-1.請問您曾經登入參與過「公共政策網路參與平臺」的「審計部專區」嗎？

	個數	百分比
(1) 有	219	12.3
(2) 沒有	1,558	87.7
總計	1,777	100.0

13-2.請問您曾經登入參與過「公共政策網路參與平臺」的「直轄市／縣市專區」嗎？

	個數	百分比
(1) 有	566	31.9
(2) 沒有	1,211	68.1
總計	1,777	100.0

14-1. 請問您有沒有參與過「提點子」單元？

	個數	百分比
(1) 有	955	53.7
(2) 沒有	822	46.3
總計	1,777	100.0

14-2. 請問您曾經使用過「提點子」的哪些功能？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提案	88	9.2
(2) 附議	918	96.1
(3) 協作討論	97	10.2

(4) 關注	379	39.7
(5) 分享	265	27.7
總計	955	100.0

15.請問您曾經參與哪些主題的「提點子」案子？[可複選]

	個數	百分比
(1) 教育	291	32.0
(2) 勞動條件	255	28.0
(3) 交通運輸	429	47.1
(4) 全民健保	73	8.0
(5) 年金政策	171	18.8
(6) 社會福利	97	10.7
(7) 外交國防	38	4.2
(8) 公共安全	84	9.2
(9) 食品安全	118	13.0
(10) 移民政策	24	2.6
(11) 刑罰	169	18.6
(12) 財政經濟	64	7.0
(13) 醫療衛生	119	13.1
(14) 毒品與菸害防制	84	9.2
(15) 旅遊規範	37	4.1
(16) 戶政	8	0.9
(17) 性別	310	34.1
(18) 言論自由	67	7.4
(19) 資訊與數位化	59	6.5
(20) 都市規劃或居住正義	79	8.7
(21) 環保與動物保護	122	13.4
(22) 國旅卡	8	0.9
(96) 其他	32	3.5
(98) 忘記了	13	1.4
總計	910	100.0

16.請問您參與附議的時候，有沒有留言表達您附議的理由？

	個數	百分比
(1) 有	523	55.5
(2) 沒有	383	40.6
(3) 沒有參加過附議	37	3.9
總計	943	100.0

17.請問您沒有留言的主要原因是？

	個數	百分比
(1) 提案或他人留言已充分代表我的意見，而無須留言	216	56.4
(2) 不想打字、不方便打字	55	14.4
(3) 沒有時間	11	2.9
(4) 覺得自己無法清楚表達意見	25	6.5
(5) 留言也沒有用、不具影響力	34	8.9
(6) 不想要具名留言	29	7.6
(7) 不知道附議時可以留言	11	2.9
(96) 其他	2	0.5
總計	383	100.0

18-1. 請問您有沒有參與過「眾開講」單元？

	個數	百分比
(1) 有	305	17.2
(2) 沒有	1,472	82.8
總計	1,777	100.0

18-2. 請問您曾經使用過「眾開講」的哪些功能？[可複選]

	個數	百分比
(1) 投票	270	88.5
(2) 留言	86	28.2
(3) 關注	128	42.0
(4) 分享	74	24.3
總計	1,777	100.0

19.請問您曾經參與哪一類型的「眾開講」討論、投票？[可複選]

	個數	百分比
(1) 戶政	31	10.6
(2) 地政	17	5.8
(3) 公平交易	26	8.9
(4) 財政	35	12.0
(5) 長期照護	55	18.8
(6) 能源政策	63	21.6
(7) 進出口規範	32	11.0
(8) 食品安全	82	28.1
(9) 居住正義	54	18.5

(10) 交通運輸	101	34.6
(11) 公民參與	94	32.2
(12) 勞動條件與人力資本	39	13.4
(13) 原住民自治	11	3.8
(14) 外籍人士相關規定	12	4.1
(15) 選舉法規	28	9.6
(16) 文化藝術	19	6.5
(17) 家庭婚育	93	31.8
(18) 環境保護與動物保護	49	16.8
(19) 國民健康與體育	20	6.8
(20) 傳播通訊	15	5.1
(21) 教育	49	16.8
(22) 出版著作	13	4.5
(23) 地區性規劃	20	6.8
(24) 金融	9	3.1
(25) 法務	33	11.3
(26) 國防外交	29	9.9
(27) 農林漁牧	15	5.1
(96) 其他	10	6.5
(98) 忘記了	19	3.4
總計	292	100.0

20. 整體而言，您認為「眾開講」的議題設定是否帶有預設立場？

	個數	百分比
(1) 有	489	27.5
(2) 沒有	253	14.2
(3) 沒看過	1,035	58.2
總計	1,777	100.0

21. 請問您有沒有瀏覽過「行政院法令草案預告」討論專區？

	個數	百分比
(1) 有	192	10.8
(2) 沒有	1,585	89.2
總計	1,777	100.0

22. 一般說來，您比較偏好下列何種參與政府政策的方式？

個數 百分比

(1) 以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	703	39.6
(2) 針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	816	45.9
(3) 針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	238	13.4
(96) 其他	20	1.1
總計	1,777	100.0

23-1. 請問您有沒有參與過「來監督」單元？

	個數	百分比
(1) 有	260	14.6
(2) 沒有	1,517	85.4
總計	1,777	100.0

23-2. 請問您曾經使用過「來監督」的哪些功能？[可複選]

	個數	百分比
(1) 打分數	139	53.5
(2) 留言	56	21.5
(3) 關注	167	64.2
(4) 分享	66	25.4
總計	1,777	100.0

24. 請問您曾經參與哪一機關的「來監督」案子？[可複選]

	個數	百分比
(1) 內政部	64	25.2
(2) 教育部	106	41.7
(3) 經濟部	39	15.4
(4) 交通部	81	31.9
(5) 衛福部	85	33.5
(6) 文化部	35	13.8
(7) 勞動部	54	21.3
(8) 科技部	34	13.4
(9) 環保署	62	24.4
(10) 農委會	40	15.7
(11) 客委會	8	3.1
(12) 國家發展委員會	56	22.0
(13) 財政部	20	7.9

(96) 其他	3	1.2
(98) 忘記了	35	13.8
總計	254	100.0

25.請問您認為「來監督」所提供的進度報告與成果資訊，其重要性如何？

	個數	百分比
(1) 都是重要資訊	66	3.7
(2) 多半是重要資訊	277	15.6
(3) 多半是不重要的資訊	95	5.5
(4) 都是不重要的資訊	23	1.3
(5) 沒看過，不清楚	1,030	58.0
(6) 瀏覽過但不清楚	283	15.9
(7) 其他	3	0.2
總計	1,777	100.0

26.請問您有沒有動員過別人來為您關心的議題附議、投票、打分數等？

	個數	百分比
(1) 有	775	43.6
(2) 沒有	1,002	56.4
總計	1,777	100.0

27.請問您在附議、投票或打分數時，通常是如何做出決定？

	個數	百分比
(1) 參考社團或親友動員時的建議	34	2.0
(2) 依據自己的經驗或感受決定	722	41.6
(3) 參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定	314	18.1
(4) 目前還沒有參與附議、投票或打分數過	658	37.9
(96) 其他	6	0.3
總計	1,734	100.0

28.請問您曾經閱讀平臺上政府機關提供的參考資料、相關文章嗎？

	個數	百分比
(1) 常常	92	5.2
(2) 偶爾	947	53.3
(3) 沒有	738	41.5
總計	1,777	100.0

29. 請問您有沒有在初次關注議題之後，再次追蹤自己感興趣的議題的後續發展情況？

	個數	百分比
(1) 有	1,269	71.4
(2) 沒有	508	28.6
總計	1,777	100.0

30. 請問您為什麼沒有再次追蹤議題的後續情況？

	個數	百分比
太忙或忘記追蹤	60	11.8
不方便、不知道如何使用	30	5.9
沒有效果、不信任政府	56	11.0
沒有興趣、懶得追蹤	15	3.0
其他管道得知(包括平台發送的 email)	17	3.3
(聳肩)	1	0.2
?	1	0.2
一言難盡	1	0.2
不主動	1	0.2
反台獨，反同婚，蔡英文下台！沒有愛只會批評的女人！	1	0.2
代理教師應給滿 12 個月聘期	1	0.2
未想起此議題 建議主動提供附議者後續追蹤連結	1	0.2
因為只是瀏覽看看而已	1	0.2
因為本次是第一次知道政府有此平台，以本人曾任公務員 30 餘年及在審計部工作 20 餘年者都不知政府有此平台，試問全台灣會有多少人知悉?政府之施政效能不彰由此可見一斑，蔡政府之施政滿意度低落不適偶然，希望為台灣好，有良心的領導者不要在自我感覺良好了，而人民也要多關心政府的施政是否府和人民的需要了，以後本人將會多關注了。	1	0.2
因為我剛剛才知道這個平台	1	0.2
因為我從沒有參與過。 之前安樂死議題算是嗎 ?? 如果是那就有了	1	0.2
因為是第一次進入此網站	1	0.2
在提案人提案時已經把訴求說明清楚，後續就等法案是否進行	1	0.2
有	1	0.2
自?網路公佈	1	0.2
沒用過	2	0.4
沒有	4	0.8
沒有仔細去看網頁內容就離開了 屬於個人問題	1	0.2
沒有再開公共政策網路參與平臺	1	0.2

沒有在特別登錄去看議題	1	0.2
沒有看到相關資訊，除非住主動去尋找。	1	0.2
沒提議	1	0.2
沒結論	1	0.2
知	1	0.2
很少	1	0.2
後續的就交給其它人了	1	0.2
政府平台的推廣不夠，無法讓公民參與	1	0.2
首次到訪,尚待了解.	1	0.2
個人影響力太小，群眾通常是盲目的，無法全面性的瞭解問題（可能法令或現實面等），政府雖然收集民意，但在政策決定應該有擔當，以及遠見，不是一昧討好群眾，而且會上這些網站的，多半也是特定族群，也不能代表就是真正「民意」。	1	0.2
純瀏覽而已，該問題設定不良！	1	0.2
問題太多了，不想回答了。誰設計的開卷，在整人嘅?	1	0.2
第一次上線	1	0.2
處理結果政府已暗示要好好?置。	1	0.2
這個平台給我們很方便的方法去研討政府政策，但宣傳似乎不過好，大部分的朋友都沒聽說過這個平台，如果有更多朋友討論的話，我會對這平台更加有興趣。	1	0.2
都??有上去過！	1	0.2
無	1	0.2
等待結果 不會時常關注	1	0.2
會過就會過	1	0.2
認為問題解決了。	1	0.2
隨民意	1	0.2
還沒有參與經驗。	1	0.2
還沒看過	1	0.2
覺得我支持的附議人數夠多	1	0.2
(無表態)	283	55.7
總計	508	100.0

31. 請問以下哪一種描述比較符合您的平臺使用習慣？

	個數	百分比
(1) 表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	630	35.5
(2) 表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到什麼感興趣的	371	20.9

(3) 表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有再回去看的動機	320	18.0
(4) 表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看有沒有新進度或議題	325	18.3
(5) 一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	121	6.8
(96) 其他	10	0.6
總計	1,777	100.0

32. 請問您曾經在網站留言給政府機關嗎？

	個數	百分比
(1) 有	393	22.1
(2) 沒有	1,384	77.9
總計	1,777	100.0

33. 整體來說，請問您對機關的回應速度滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	13	3.3	
(2) 還算滿意	164	41.7	45.0
(3) 不太滿意	114	29.0	
(4) 非常不滿意	79	20.1	49.1
(98) 沒有注意機關是否已回應	23	5.9	
總計	393	100.0	

34. [不滿意回應速度者] 請問您希望機關在多久時間內做出回應？

	個數	百分比
1	21	10.9
2	20	10.4
3	60	31.1
5	19	9.8
7	33	17.1
8	1	0.5
10	13	6.7
14	7	3.6
15	7	3.6
20	2	1.0
21	1	0.5
30	6	3.1
60	2	1.0

90	1	0.5
總計	193	100.0

35.對於機關的回應方式，您較偏好以下何種情況？

	個數	百分比
(1) 機關先簡單回應，並說明下次完整回應的時間	167	42.5
(2) 機關研擬商討後，再統一完整回應即可	148	37.7
(3) 機關對每則留言回應	64	16.3
(96) 其他	14	3.6
總計	393	100.0

36.整體來說，請問您對機關的回應內容滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	1	0.3	
(2) 還算滿意	112	28.5	28.8
(3) 不太滿意	126	32.1	
(4) 非常不滿意	127	32.3	64.4
(98) 沒有注意機關是否已回應	27	6.9	
總計	393	100.0	

37.[不滿意回應內容者] 您覺得機關應該怎麼做(改進)比較好？

	個數	百分比
不要官腔，說明具體規劃或進行專業解釋	83	32.8
展現誠意，勿不踢皮球或表達受限既定法規而回絕	33	13.0
期待將心比心，站在民眾立場考量	29	11.5
回應應口語化，淺顯易懂	12	4.7
期待機關積極或持續溝通	10	4.0
公共政策不應單純仰賴網路平台	1	0.4
我覺得 Join 平台的設計要加強大家的互相討論，現在大部分的人按完覆議就走了 至於機關的回應，那要建立在機關的風氣上，文化的改變要靠內部一個一個公務員改變，不太能用技術改造機關文化 沒辦法改進，公務機關被法令限制，就算建議很具體，絕大多數僅獲得官腔官調式的打太極回應，本人也是政府雇員，看多了多做多錯少做少錯，即使有心想改變，缺乏法源依據及長官力挺，公僕也只是吃力不討好，更別說現在工作環境越來越惡劣，雜務越來越多但士氣越來越低，沒貪贓枉法已屬萬幸，沒期待就不會受傷害	1	0.4
很多政策根本就還是上面說了算，這平臺連公部門自己相關的議題都做不到令人滿意了，直接廢掉這機制對大家都好...根本只是增加	1	0.4

基層執行者的困擾和工作量而已。

政策正式實施前,請主管自己整個流程完整走過三遍,再改善缺點 直到沒問題再實施

針對議題還有重視針台灣未來進步發展,各方面的制度需要創新切勿使用舊時代律法盲目執法綁架新生代台灣子民。對內說保護中華民國人民實則就是沿用舊式法律,舊式教條,國民黨時代的舊觀念治國是毫無意義。原本舊議題無法導正,媒體渲染厲害無說八道無法可管,新生代 紊亂無所是從,藉由網路平臺發聲希望臺灣政府重視人民心聲。

與時俱進	1	0.4
(沒有回應到問題)	14	5.5
(無表態)	65	25.7
總計	253	100.0

38.整體來說,請問您對「公共政策網路參與平臺」滿不滿意?

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	96	5.4	
(2) 還算滿意	1,128	63.5	68.9
(3) 不太滿意	372	20.9	
(4) 非常不滿意	181	10.2	31.1
總計	1,777	100.0	

39.整體來說,請問您認為「公共政策網路參與平臺」上的民眾意見對於政策方向有影響力嗎?

	個數	百分比	合計
(1) 非常有影響力	49	2.8	
(2) 還算有影響力	550	31.0	33.7
(3) 不太有影響力	681	38.3	
(4) 完全沒有影響力	449	25.3	63.6
(96) 其他	48	2.7	
總計	1,777	100.0	

40. 在參與過「公共政策網路參與平臺」後,您對於政府機關的信任度有沒有改變?

	個數	百分比
(1) 信任感提升	246	13.8
(2) 沒什麼改變	963	54.2
(3) 信任感下降	537	30.2

(96) 其他	31	1.7
總計	1,777	100.0

41.您覺得自己對於社會議題、公共政策、法規的了解或興趣，有沒有因為參與過「公共政策網路參與平臺」而提升？[可複選]

	個數	百分比
(1) 增加對社會議題的知識	837	47.2
(2) 增加對公共政策的理解	828	46.7
(3) 增加對法規命令的認識	551	31.1
(4) 增加參與公共政策的興趣	721	40.7
(5) 都沒有增加	422	23.8
(96) 其他	45	2.5
總計	1,777	100.0

42.請問您有沒有推薦「公共政策網路參與平臺」給您認識的人？

	個數	百分比
(1) 有	833	46.9
(2) 沒有	944	53.1
總計	1,777	100.0

43.請問您對「公共政策網路參與平臺」還有沒有什麼建議？¹

	個數	百分比
加強宣傳	48	11.4
應落實平臺影響力	39	9.2
設計不友善	34	8.1
議題設定問題	3	0.7
政府回應令人失望/平臺應廢除	174	41.2
應公平公正，勿被操弄	20	4.7
鼓勵平臺，期待政府傾聽民意	44	10.4
1，平台能見度太低！ 2，頁面使用不友善！ 3，給人參與平台，根本影响不了公共政策！故再次參與的意願沒有！	1	0.2
1. 太少人知道，需做為公共議題正式討論平台，讓民眾離開私人討論圈。2. 民眾的討論結果須有實質影響力否則沒意義。3. 需依照政府所認為重要性及人民關注程度排序。4. 須不斷整理出討論方向、主要意見以協助民眾進行溝通討論而不失焦。5. 對於情緒性或不助於溝通討論之言論應予以懲罰(限制發言權力等)。6. 政府應盡資訊透明之責，	1	0.2

¹ 因部分回覆有複數的建議，為忠實呈現，此類回覆則保留原本的留言不予歸類，本表中歸類為其他以呈現，因此本表中的百分比與正文內文中已分別歸類的百分比有些許差異。

應指派政府人員及專家不斷替民眾釐清事實以利後續討論。7. 討論程度及人數達到一定量時，可於實際現實會議中讓人民參與討論，由政府從旁協助。8. 有明確結論之公共議題，政府應依其立法施政，重大之根本公共議題應擴大討論，並落實公民自決，實現全民公投(需降低鳥籠公投之高門檻)。

1. 平臺的角色宣導不夠 2. 平臺資訊要公開透明、可追蹤 3. 平臺資訊要和政策方向相關聯 4. 專業性平台議題不一定合適 5. 平台絕對不能淪為操弄工具。 1 0.2

1.知道的人有限 2.平臺無太大功能，因為有的議題是已經通過，我們老百姓後面要推翻或休改都來不及。 1 0.2

不為普羅大眾所知而可以參與；而且，似乎沒啥影響力。 1 0.2

盡量多宣傳，讓更多人知道。議題必須要挑選適當族群，兩方有連結、互動才有意義。 1 0.2

此平台根本上兩項極大的危機，究其根源即是因為只採用網路上的意見。網路作為一個興新的社群媒介，主體使用以青年人為主，故此平台上所匯集之意見必定帶有一定的偏頗，此為其一危機。其二，網路輿論具有可操作性、易鼓動性，甚至有技術性偽裝的可能(此平台的驗證機制並不是太好)，本人認為極有可能經詳細籌畫後，強行通過(支持)/不通過(不支持)一項政策，造成假民意。因此建議以下三點:1.積極推廣以減少偏頗，尤其需研究如何增加非網路族群的參與；並僅將網路結果當作參考，不可作為結論(監督政策不再此限)。2.採取更嚴格的實名制，雙重認證，增加參與的難度(民主參與本就需付出相對應的代價)，以防操弄的可能。3.在投票頁面不應顯示任何的結果及討論(秘密投票原則)，以免干擾投票者的決定(至少應該將討論區獨立出來)，只允許官方提供的公正客觀資料。 1 0.2

1. 政府回應往往都不是明確的答案，且後續無法再追蹤，感覺就是一來一回就結束的溝通，效益有限。 2. 建議提案不要按照權責機關分類，而是按照民眾容易理解的類別來分類，有利於民眾更容易找到自己感興趣的議題的民眾（按權責機關的分類仍可保留，只是另外新增民眾容易理解的分類） 3. 進入行政院、審計部、直轄縣市其中之一的網路平台後，就無法再回到可以最初有這三個連結的選單頁面了 > < 1 0.2

好的用意，但民眾需被教育，甚至最好有更多的配套措施 1 0.2

有打算要進步再來談 1 0.2

何不使用 Google Analytic 1 0.2

希望不要刻意監管民意，除非是惡意毀謗或人身攻擊；如果是惡意威脅或只是抱怨，就要刪除。可是如果有建設性的主張建議，卻夾雜了惡意的攻擊，請做警示修正，給與通關警告。 公開的平台最怕的是 1 0.2

駭客與惡人。		
希望可以把民國紀年改成西元紀年，或至少並列，否則每次都要心算很麻煩。	1	0.2
希望能夠將其他院會也加入此平台，如考試院。	1	0.2
我對於這個平台最大的困擾有二：一、連署/復議時必填選項為「我是中華民國國民」，曾反應應修改為「持有/擁有中華民國國籍」或直接填入身分證字號等方式取代，因為身為台灣人，實在不願意一再被迫「承認」自己是「中華民國國民」。二、本問卷一開始就使用黨國色彩的中華民國紀年，拜託請跟上時代與國際接軌，一律使用公元紀年，不要再逼台灣人沿用黨國符號。	1	0.2
我對於這個平台最大的困擾有二：一、連署/復議時必填選項為「我是中華民國國民」，曾反應應修改為「持有/擁有中華民國國籍」或直接填入身分證字號等方式取代，因為身為台灣人，實在不願意一再被迫「承認」自己是「中華民國國民」。二、本問卷一開始就使用黨國色彩的中華民國紀年，拜託請跟上時代與國際接軌，一律使用公元紀年，不要再逼台灣人沿用黨國符號。	1	0.2
我對於這個平台最大的困擾有二：一、連署/復議時必填選項為「我是中華民國國民」，曾反應應修改為「持有/擁有中華民國國籍」或直接填入身分證字號等方式取代，因為身為台灣人，實在不願意一再被迫「承認」自己是「中華民國國民」。二、本問卷一開始就使用黨國色彩的中華民國紀年，拜託請跟上時代與國際接軌，一律使用公元紀年，不要再逼台灣人沿用黨國符號。	1	0.2
建議可以推出大學生、高中生至國中生版本的公共政策網路參與平台，增加國人對台灣國家政策的關心和教育意義。	1	0.2
很多提案最後的回覆都很沒有意義，只會踢皮球，最後還是沒達到參與公共政策的目的，如果能讓提議人參與會議或是發表更多的意見，會比較好	1	0.2
相信平台上都是由基層公務員擬稿 長官再指導他們如何避重就輕的修改回復 真正的大官恐怕連看都沒看過 官腔嚴重 希望以後回應可有評分機制 如仍太官腔無法回應民眾需求 須由大官親錄影片或直播說明	1	0.2
要很直覺就方便使用。對製造仇恨，人身攻擊，無建議只有謾罵者，直接刪除	1	0.2
要搞就搞到全國人民利用手機來幫你投票了解人民的民心啦	1	0.2
首次到訪,尚待了解.	1	0.2
除了公共參與之外，政府對於擬推動政策也要有所堅持，不應過份倚賴網友意見，畢竟參與意見者仍只是部分網友，不代表多數人意見。鍵盤治國不是好事，過度跟隨網路風潮，到頭來，淪為民粹治國而已。	1	0.2

而且，不是所有的議題，都適合提案，否則公務機關的行政人員都必須處理這些大大小小提案，反而影響行政效能。		
強調互動、溝通，不必刻意著墨在成效、呈現。畢竟非一時一刻之事。	1	0.2
規避久成形式化。		
這是真公共嗎？還是只為順遂某些主政者意見參雜附議或有宣傳"公共"就算政策宣達作足了？所以設立這平台？	1	0.2
這個平台大概是古羅馬共和時期的平民大會吧，曾經有格拉古兄弟基於保民官立場提出改革，因而得罪元老院既得利益而被殺，雖然這個平台立意良善，但是我並有所期望，因為立法院(元老院)才是關鍵，唐鳳政委曾經關心車輛上市需公布撞擊結果報告一事，如今已過數月也不見相關消息，與我對此平台認知真是完美契合	1	0.2
這裡只會成為另類的政治戰場	1	0.2
提點子方面，有些冷門議題代議士並不關注，只能由民眾自力提倡，但政府部門給出的回應卻牛頭不對馬嘴或一味否定。我認為，只要是通過門檻的議題，都應有半年或一年以上的協商與溝通時間，並應該更慎重考慮民眾的意見。並以「實際執行」為前提，舉辦公聽會收集反對意見。否則若政府對議題已有預設反對立場，給出千篇一律的回覆(罐頭回答)即中止思考其可行性，提/覆議民眾的意見及時間不但被浪費，還讓反對者認為其反對理由有民意背書，更深化了反對的意念而停止進步。如此，這個平台即是讓民眾參與開倒車！	1	0.2
僅有知識的腦袋，沒有同理百姓的心，盡都枉然	1	0.2
想到很多，但是會在公眾論壇發表。	1	0.2
感覺參與式預算比公共政策網路參與平臺達到目的的機率高多了，參與式預算提案了地方政府會依照程多走完，大部分都可以進行，公共政策的有沒有參考也不知道	1	0.2
感覺還不夠貼近人民的生活中，如果有能讓人民有更想積極參與的動機會更好	1	0.2
新手上路，過陣子再說。	1	0.2
會使用網路的人，仍然太少，許多議題若用此來決定認定並不表示是全民的意見。	1	0.2
對不起 因為沒有用過 無法回答這些問題 等下去看看	1	0.2
網路民意僅供參考，不用太介意。	1	0.2
網路和實際的對照有差，想不透一些留言是幾歲的人留的	1	0.2
增加英文版，讓新移民或長住台灣的外國人也能參與討論，提供不一樣的視角。這樣能幫助台灣走向世界、讓世界瞭解台灣。	1	0.2
增加獎項	1	0.2
請政府依法行政	1	0.2
遺憾在於提點子的人不一定能先站在對方的角度來想,或知識可能不	1	0.2

足,附議的人也未必,難以全面.理性的討論,民主可能會變愚民,例如精神方面疾病污名化,工作性質對立,對人格與性別角色的誤解。此份問卷未見對其他性別的尊重

應該將立法院及司法院納入專區,讓人能評價立委是否盡職(都沒在審法案),以及社會對法官判決的接受程度(減少恐龍法官)	1	0.2
雖然在貴平台上覆議了許多議題,但後期的回應都以官方形式或是以現行法條回覆,完全沒有“檢討”、“溝通”或“部分”採納,這樣的處理方式跟沒有此平台溝通是一模一樣的,完全沒有促進更好的溝通...(不明回應)	1	0.2
總計	16	3.8
	422	100.0

44.請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」?[單選]

	個數	百分比
(1) 桌上型電腦	666	37.5
(2) 筆記型電腦	351	19.8
(3) 平板電腦	50	2.8
(4) 智慧型手機	702	39.5
(5) 連網電視	2	0.1
(96) 其他	6	0.3
總計	1,777	100.0

45. 除了「公共政策網路參與平臺」,請問您有沒有使用過其他公民參與網站?

	個數	百分比
(1) 政府機關的其他線上公民參與網站	193	10.9
(2) 民間的線上公民參與網站	331	18.6
(3) 以上兩者都有	307	17.3
(4) 都沒有	937	52.7
(96) 其他	9	0.5
總計	1,777	100.0

46.在參與公共政策參與平臺「之前」,請問您在網路以外的實體生活中,曾經進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎?[可複選]

	個數	百分比
(1) 參加村里鄰或社區的會議或服務	248	14.0
(2) 參加政府機關舉辦的公聽會、說明會	332	18.7
(3) 參與社會運動	677	38.2
(4) 參與倡議組織或進行遊說活動	288	16.3
(5) 都沒有	811	45.8

(96) 其他	6	0.3
總計	1,771	100.0

47.在參與公共政策參與平臺「之後」，請問您在網路以外的實體生活中，有進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎？[可複選]

	個數	百分比
(1) 參加村里鄰或社區的會議或服務	232	13.1
(2) 參加政府機關舉辦的公聽會、說明會	326	18.4
(3) 參與社會運動	631	35.6
(4) 參與倡議組織或進行遊說活動	293	16.5
(5) 都沒有	858	48.4
(96) 其他	9	0.5
總計	1,772	100.0

48.請問您的年齡是？

	個數	百分比
(1) 12-14 歲	12	0.7
(2) 15-19 歲	160	9.0
(3) 20-24 歲	252	14.2
(4) 25-29 歲	237	13.3
(5) 30-34 歲	256	14.4
(6) 35-39 歲	271	15.3
(7) 40-44 歲	218	12.3
(8) 45-49 歲	139	7.8
(9) 50-54 歲	132	7.4
(10) 55-59 歲	52	2.9
(11) 60-64 歲	29	1.6
(12) 65-69 歲	12	0.7
(13) 70-74 歲	3	0.2
(14) 75-79 歲	1	0.1
(15) 80 歲以上	3	0.2
總計	1,777	100.0

49.請問您的教育程度？

	個數	百分比
(1) 小學及以下	1	0.1
(2) 國中或初中	22	1.2
(3) 高中、職（含五專前三年）	222	12.5

(4) 專科	193	10.9
(5) 大學	892	50.2
(6) 研究所	447	25.2
總計	1,777	100.0

50.請問您的職業？

	個數	百分比
(1) 政府聘雇人員(含公務人員及約聘人員)或軍人	352	19.8
(2) 民營企業經理主管	158	8.9
(3) 民營企業辦公室人員(專業人員、助理專業人員或事務工作者)	346	19.5
(4) 民營企業服務及銷售工作人員	104	5.9
(5) 民營企業農、林、漁、牧業生產人員	15	0.8
(6) 民營企業勞動工作者	190	10.7
(7) 家管	49	2.8
(8) 學生	375	21.1
(9) 正在找工作	84	4.7
(10) 退休	57	3.2
(96) 其他	47	2.6
總計	1,777	100.0

51.請問您現在居住在哪個縣市？

	個數	百分比
(1) 臺北市	306	17.2
(2) 新北市	351	19.8
(3) 基隆市	25	1.4
(4) 宜蘭縣	14	0.8
(5) 桃園市	146	8.2
(6) 新竹縣	43	2.4
(7) 新竹市	46	2.6
(8) 苗栗縣	20	1.1
(9) 臺中市	230	12.9
(10) 彰化縣	65	3.7
(11) 南投縣	29	1.6
(12) 雲林縣	23	1.3
(13) 嘉義縣	24	1.4
(14) 嘉義市	21	1.2
(15) 臺南市	121	6.8
(16) 高雄市	196	11.0

(17) 屏東縣	70	3.9
(18) 澎湖縣	1	0.1
(19) 花蓮縣	26	1.5
(20) 臺東縣	18	1.0
(21) 金門縣	1	0.1
(22) 連江縣	1	0.1
總計	1,777	100.0

52.請問您的性別是？

	個數	百分比
(1) 男性	1,209	68.0
(2) 女性	568	32.0
總計	1,777	100.0

附錄三

催收問卷各題百分比

106 年公共政策網路參與平臺公民參與情形第一次調查
催收問卷 問卷及各題百分比

訪問主題：公共政策網路參與平臺公民參與情形（催收問卷）

訪問日期：106 年 6 月 2 日至 106 年 6 月 13 日

有效樣本：166 份

訪問對象：105 年 11 月至 106 年 4 月間曾登入平臺的使用者

「公共政策網路參與平臺」公民參與情形 106 年第一次調查問卷

1. 請問您第一次使用「公共政策網路參與平臺」大約是什麼時候？

	個數	百分比
(1) 104 年	8	4.8
(2) 105 年	65	39.2
(3) 106 年	57	34.3
(98) 忘記了	36	21.7
總計	166	100.0

2. 請問您一開始是從什麼管道獲知政府設置「公共政策網路參與平臺」？

	個數	百分比
(1) 公務需要	1	0.6
(2) 社群平臺	101	60.8
(3) 電視新聞	5	3.0
(4) 平面道指媒體	0	0.0
(5) 網路新聞報導	18	10.8
(6) 親友家人告知	20	12.0
(7) 參加說明會	0	0.0
(8) 民間社團/協會	8	4.8
(9) 其他	1	0.6
(98) 忘記了	12	7.2
總計	166	100.0

3. 請問您大約造訪過幾次「公共政策網路參與平臺」？（單日多次以 1 次計）

	個數	百分比
(1) 只有 1 次	37	22.3
(2) 2、3 次	51	30.7
(3) 4-10 次	55	33.1
(4) 11-20 次	10	6.0
(5) 21-50 次	2	1.2

(6) 50 次以上	2	1.2
(7) 每天都使用	0	0.0
(98) 忘記了	9	5.4
總計	166	100.0

4. 請問您曾經使用什麼帳號登入平臺？[可複選]

	個數	百分比
(1) Facebook 帳號	81	48.8
(2) Google 帳號	100	60.2
(3) YAHOO! 帳號	21	12.7
總計	166	100.0

5. 請問您最近一次到訪「公共政策網路參與平臺」是為了？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提議	6	3.6
(2) 參與附議	128	77.1
(3) 表達贊成或反對某項政策	70	42.2
(4) 留言互動	2	1.2
(5) 寫信給首長	3	1.8
(6) 關心中央政府作為	13	7.8
(7) 關心地方政府作為	10	6.0
(8) 好奇、隨便看看	21	12.7
(96) 其他	5	3.0
總計	166	100.0

6. 一般來說，請問您通常是怎麼找到您感興趣的議題？[單選]

	個數	百分比
(1) 進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	24	14.5
(2) 親友介紹、分享連結而接觸到	47	28.3
(3) 陌生網友介紹、分享連結而接觸	11	6.6
(4) 社團組織介紹、分享連結而接觸	56	33.7
(5) 看見電視新聞報導而到平臺內搜尋	2	1.2
(6) 看見平面新聞報紙媒體報導而到平臺內搜尋	1	0.6
(7) 看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	13	7.8
(8) 在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題	0	0.0
(9) 依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關	5	3.0
(10) 在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽	4	2.4
(96) 其他	3	1.8

總計	166	100.0
----	-----	-------

7. 請問您有沒有看過「公共政策網路參與平臺」的新首頁（如下圖）？

	個數	百分比
(1) 有	46	27.7
(2) 沒有	120	72.3
總計	166	100.0

8. 請問您知不知道行政院、審計部、直轄市/縣市的分類用意？

	個數	百分比
(1) 知道	52	31.3
(2) 不知道	114	68.7
總計	166	100.0

9. 「公共政策網路參與平臺」的「行政院首頁」如下圖所示，請問您覺得網站設計是否容易找到您要的功能？

	個數	百分比	合計
(1) 非常容易	10	6.0	
(2) 還算容易	128	77.1	83.1
(3) 不太容易	19	11.4	
(4) 非常不容易	9	5.4	16.8
總計	166	100.0	

10. 「公共政策網路參與平臺」的「議題參與頁面」如下圖所示，請問您覺得網站設計是否簡單易用？

	個數	百分比	合計
(1) 非常簡單	29	17.5	
(2) 還算簡單	126	75.9	93.4
(3) 有點困難	7	4.2	
(4) 非常困難	4	2.4	6.6
總計	166	100.0	

11. 請問您較偏好哪個層級、哪些單元的議題？[可複選]

	個數	百分比
(1) 中央「行政院」的提點子	91	54.8
(2) 中央「行政院」的眾開講	49	29.5
(3) 中央「行政院」的來監督	64	38.6
(4) 中央「審計部」的議題	17	10.2

(5) 地方政府的提點子	69	41.6
(6) 地方政府的眾開講	29	17.5
(96) 其他	8	4.8
總計	166	100.0

12.請問您曾經瀏覽過「公共政策網路參與平臺」的哪些功能單元？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提點子（行政院）	114	68.7
(2) 眾開講（行政院）	72	43.4
(3) 來監督（行政院）	72	43.4
(4) 審計部專區	26	15.7
(5) 直轄市／縣市專區	79	47.6
總計	166	100.0

13-1.請問您曾經登入參與過「公共政策網路參與平臺」的「審計部專區」嗎？

	個數	百分比
(1) 有	18	10.8
(2) 沒有	148	89.2
總計	166	100.0

13-2.請問您曾經登入參與過「公共政策網路參與平臺」的「直轄市／縣市專區」嗎？

	個數	百分比
(1) 有	53	31.9
(2) 沒有	113	68.1
總計	166	100.0

14-1. 請問您有沒有參與過「提點子」單元？

	個數	百分比
(1) 有	80	48.2
(2) 沒有	86	51.8
總計	166	100.0

14-2. 請問您曾經使用過「提點子」的哪些功能？[可複選]

	個數	百分比
(1) 提案	8	10.0
(2) 附議	78	97.5
(3) 協作討論	3	3.8

(4) 關注	29	36.3
(5) 分享	22	27.5
總計	80	100.0

15.請問您曾經參與哪些主題的「提點子」案子？[可複選]

	個數	百分比
(1) 教育	19	24.1
(2) 勞動條件	21	26.6
(3) 交通運輸	19	24.1
(4) 全民健保	12	15.2
(5) 年金政策	20	25.3
(6) 社會福利	9	11.4
(7) 外交國防	1	1.3
(8) 公共安全	5	6.3
(9) 食品安全	7	8.9
(10) 移民政策	1	1.3
(11) 刑罰	6	7.6
(12) 財政經濟	5	6.3
(13) 醫療衛生	8	10.1
(14) 毒品與菸害防制	3	3.8
(15) 旅遊規範	5	6.3
(16) 戶政	2	2.5
(17) 性別	31	39.2
(18) 言論自由	4	5.1
(19) 資訊與數位化	3	3.8
(20) 都市規劃或居住正義	9	11.4
(21) 環保與動物保護	6	7.6
(22) 國旅卡	1	1.3
(96) 其他	4	5.1
(98) 忘記了	4	5.1
總計	79	100.0

16.請問您參與附議的時候，有沒有留言表達您附議的理由？

	個數	百分比
(1) 有	36	45.6
(2) 沒有	42	53.2
(3) 沒有參加過附議	1	1.3
總計	79	100.0

17.請問您沒有留言的主要原因是？

	個數	百分比
(1) 提案或他人留言已充分代表我的意見，而無須留言	26	61.9
(2) 不想打字、不方便打字	8	19.0
(3) 沒有時間	2	4.8
(4) 覺得自己無法清楚表達意見	3	7.1
(5) 留言也沒有用、不具影響力	2	4.8
(6) 不想要具名留言	0	0.0
(7) 不知道附議時可以留言	1	2.4
(96) 其他	0	0.0
總計	42	100.0

18-1. 請問您有沒有參與過「眾開講」單元？

	個數	百分比
(1) 有	37	22.3
(2) 沒有	129	77.7
總計	166	100.0

18-2. 請問您曾經使用過「眾開講」的哪些功能？[可複選]

	個數	百分比
(1) 投票	32	86.5
(2) 留言	10	27.0
(3) 關注	16	43.2
(4) 分享	9	24.3
總計	37	100.0

19.請問您曾經參與哪一類型的「眾開講」討論、投票？[可複選]

	個數	百分比
(1) 戶政	4	11.1
(2) 地政	3	8.3
(3) 公平交易	3	8.3
(4) 財政	3	8.3
(5) 長期照護	7	19.4
(6) 能源政策	8	22.2
(7) 進出口規範	1	2.8
(8) 食品安全	9	25.0
(9) 居住正義	5	13.9

(10) 交通運輸	4	11.1
(11) 公民參與	12	33.3
(12) 勞動條件與人力資本	3	8.3
(13) 原住民自治	1	2.8
(14) 外籍人士相關規定	0	0.0
(15) 選舉法規	2	5.6
(16) 文化藝術	1	2.8
(17) 家庭婚育	15	41.7
(18) 環境保護與動物保護	4	11.1
(19) 國民健康與體育	5	13.9
(20) 傳播通訊	2	5.6
(21) 教育	6	16.7
(22) 出版著作	0	0.0
(23) 地區性規劃	1	2.8
(24) 金融	2	5.6
(25) 法務	0	0.0
(26) 國防外交	3	8.3
(27) 農林漁牧	1	2.8
(96) 其他	0	0.0
(98) 忘記了	2	5.6
總計	36	100.0

20. 整體而言，您認為「眾開講」的議題設定是否帶有預設立場？

	個數	百分比
(1) 有	30	18.1
(2) 沒有	19	11.4
(3) 沒看過	94	56.6
(4) 看過但不清楚	23	13.9
總計	166	100.0

21. 請問您有沒有瀏覽過「行政院法令草案預告」討論專區？

	個數	百分比
(1) 有	18	10.8
(2) 沒有	148	89.2
總計	166	100.0

22. 一般說來，您比較偏好下列何種參與政府政策的方式？

個數 百分比

(1) 以自己價值觀或生活經驗為參考，為政府初步研擬政策議題	64	38.6
(2) 針對政府的某一方案或活動，提出評論與建議	79	47.6
(3) 針對預告的法律與法規命令，進行細部的討論與提供專業意見	18	10.8
(96) 其他	5	3.0
總計	166	100.0

23-1. 請問您有沒有參與過「來監督」單元？

	個數	百分比
(1) 有	26	15.7
(2) 沒有	140	84.3
總計	166	100.0

23-2. 請問您曾經使用過「來監督」的哪些功能？[可複選]

	個數	百分比
(1) 打分數	12	46.2%
(2) 留言	7	26.9%
(3) 關注	15	57.7%
(4) 分享	9	34.6%
總計	26	100.0%

24. 請問您曾經參與哪一機關的「來監督」案子？[可複選]

	個數	百分比
(1) 內政部	6	23.1
(2) 教育部	8	30.8
(3) 經濟部	1	3.8
(4) 交通部	3	11.5
(5) 衛福部	7	26.9
(6) 文化部	3	11.5
(7) 勞動部	3	11.5
(8) 科技部	3	11.5
(9) 環保署	5	19.2
(10) 農委會	1	3.8
(11) 客委會	0	0.0
(12) 國家發展委員會	5	19.2
(13) 財政部	1	3.8
(96) 其他	0	0.0

(98) 忘記了	6	23.1
總計	26	100.0

25.請問您認為「來監督」所提供的進度報告與成果資訊，其重要性如何？

	個數	百分比
(1) 都是重要資訊	4	2.4
(2) 多半是重要資訊	36	21.7
(3) 多半是不重要的資訊	9	5.4
(4) 都是不重要的資訊	102	61.4
(5) 沒看過，不清楚	14	8.4
(6) 瀏覽過但不清楚	1	0.6
(7) 其他	166	100.0
總計	4	2.4

26.請問您有沒有動員過別人來為您關心的議題附議、投票、打分數等？

	個數	百分比
(1) 有	58	34.9
(2) 沒有	108	65.1
總計	166	100.0

27.請問您在附議、投票或打分數時，通常是如何做出決定？

	個數	百分比
(1) 參考社團或親友動員時的建議	5	3.0
(2) 依據自己的經驗或感受決定	67	40.9
(3) 參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定	21	12.8
(4) 目前還沒有參與附議、投票或打分數過	71	43.3
(96) 其他	0	0.0
總計	164	100.0

28.請問您曾經閱讀平臺上政府機關提供的參考資料、相關文章嗎？

	個數	百分比
(1) 常常	5	3.0
(2) 偶爾	89	53.6
(3) 沒有	72	43.4
總計	166	100.0

29. 請問您有沒有在初次關注議題之後，再次追蹤自己感興趣的議題的後續發展情況？

	個數	百分比
(1) 有	114	68.7
(2) 沒有	52	31.3
總計	166	100.0

30. 請問您為什麼沒有再次追蹤議題的後續情況？¹

	個數	百分比
已經表達過意見	1	1.9
只是想表達立場！有一種就算說了也不一定能改善，不說又好像事不關己的感覺..	1	1.9
平台應主動寄出相關資料給關注此議題之人。否則「關注」按鈕的意義為何？	1	1.9
因為政府也不會重視	1	1.9
忙碌	1	1.9
忙碌中就忘了	1	1.9
有回函順便點擊，不會刻意去查閱	1	1.9
完全忘記有這網站	1	1.9
忘了，希望之後有提醒的功能	1	1.9
忘記了	1	1.9
沒有刻意再去查閱 多是附議自己同意的議題	1	1.9
沒有信心議題會有結論。	1	1.9
沒有留意	1	1.9
沒時間	1	1.9
沒時間，也忘記了	1	1.9
沒時間關心	1	1.9
沒結論	1	1.9
非相關專業人員，只覆議議題	1	1.9
是關乎朋友的權益,而非與自己生活切身相關之事.	1	1.9
麻煩	1	1.9
撤除不適任法官終身職，司法改革法官及檢察官評鑑制度(由被害家屬評鑑)&一般民眾參與，連續兩年評鑑 90 分以下，取消職務資格，不得請領退休俸，維護民間司法正義。 改變體制，提升司法人員素質	1	1.9
關你啥事	1	1.9
(無表態)	30	57.7

¹ 因樣本較少，以下開放題留言便不進行歸類而忠實呈現。

總計	52	100.0
----	----	-------

31. 請問以下哪一種描述比較符合您的平臺使用習慣？

	個數	百分比
(1) 表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	65	39.2
(2) 表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，但沒看到什麼感興趣的	34	20.5
(3) 表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題或專區，當時覺得還蠻有意思的，但好像沒有再回去看的動機	27	16.3
(4) 表達完特定議題的支持後，曾瀏覽其他議題，覺得蠻有意思的，所以後來會再回去看看有沒有新進度或議題	22	13.3
(5) 一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	14	8.4
(96) 其他	4	2.4
總計	166	100.0

32. 請問您曾經在網站留言給政府機關嗎？

	個數	百分比
(1) 有	32	19.3
(2) 沒有	134	80.7
總計	166	100.0

33. 整體來說，請問您對機關的回應速度滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	2	6.3	
(2) 還算滿意	13	40.6	46.9
(3) 不太滿意	8	25.0	
(4) 非常不滿意	6	18.8	43.8
(98) 沒有注意機關是否已回應	3	9.4	
總計	32	100.0	

34. [不滿意回應速度者] 請問您希望機關在多久時間內做出回應？（____天）

	個數	百分比
0	1	7.1
1	3	21.4
2	2	14.3
3	1	7.1
5	2	14.3

7	4	28.6
10	1	7.1
總計	14	100.0

35.對於機關的回應方式，您較偏好以下何種情況？

	個數	百分比
(1) 機關先簡單回應，並說明下次完整回應的時間	18	56.3
(2) 機關研擬商討後，再統一完整回應即可	5	15.6
(3) 機關對每則留言回應	7	21.9
(96) 其他	2	6.3
總計	32	100.0

36.整體來說，請問您對機關的回應內容滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	2	6.3	
(2) 還算滿意	5	15.6	21.9
(3) 不太滿意	16	50.0	
(4) 非常不滿意	7	21.9	71.9
(98) 沒有注意機關是否已回應	2	6.3	
總計	32	100.0	

37.[不滿意回應內容者] 您覺得機關應該怎麼做(改進)比較好？

	個數	百分比
1 提升司法人員專業依據法律審判 2.歸還"耕者有其田"政策原地主之公平正義賠償	1	4.3
不要官方留言，注重承諾的日期	1	4.3
不清楚 資訊不足	1	4.3
不盡責全開除	1	4.3
勿避重就輕，就具體回答現行狀況。	1	4.3
及時並正面回應	1	4.3
任何關乎並影響全民的政策，應該要有審慎的配套策措施和風險評估，讓眾人充分了解利弊得失，公告 之廣度和時間要充分，並有負責任的機制，之後才能去施行。	1	4.3
回答問題都在打官腔，太制式化	1	4.3
回應時有具體作法而不是轉來轉去	1	4.3
回應須盡量以反映問題解決為主 不要官式樣本文字 堆三阻四好像都不是他們的問題	1	4.3
回應過簡	1	4.3

多傾聽民意，尊重民意，不要只有搞政治手段和意識形態，對台灣經濟只有毀滅，走向滅亡！停止亂花人民納稅錢，前瞻計劃請停止花在綁樁，年金改革請請大法官釋憲後再決定！	1	4.3
別官腔 別操死底層 正面回應 別做表面管考，審計	1	4.3
針對公共政策，回應者通常不具決定權，亦無法明確正面回應，如此平台設置的功能性就喪失了。	1	4.3
專案處置，親自召開協調會並主持，直到結案。	1	4.3
都是制式回答，沒有回答到問題	1	4.3
確實了解問題，面對問題，解決問題。真心想解決問題，但真的處理不了沒有關係；時時想要逃避應有的責任，總有一天會被受害者一次討回來。	1	4.3
(無表態)	6	26.1
總計	23	100.0

38.整體來說，請問您對「公共政策網路參與平臺」滿不滿意？

	個數	百分比	合計
(1) 非常滿意	7	4.2	
(2) 還算滿意	114	68.7	72.9
(3) 不太滿意	31	18.7	
(4) 非常不滿意	14	8.4	27.1
總計	166	100.0	

39.整體來說，請問您認為「公共政策網路參與平臺」上的民眾意見對於政策方向有影響力嗎？

	個數	百分比	合計
(1) 非常有影響力	4	2.4	
(2) 還算有影響力	56	33.7	36.1
(3) 不太有影響力	68	41.0	
(4) 完全沒有影響力	31	18.7	59.7
(96) 其他	7	4	
總計	166	100.0	166

40. 在參與過「公共政策網路參與平臺」後，您對於政府機關的信任度有沒有改變？

	個數	百分比
(1) 信任感提升	32	19.3
(2) 沒什麼改變	98	59.0
(3) 信任感下降	29	17.5

(96) 其他	7	4
總計	166	100.0

41.您覺得自己對於社會議題、公共政策、法規的了解或興趣，有沒有因為參與過「公共政策網路參與平臺」而提升？[可複選]

	個數	百分比
(1) 增加對社會議題的知識	78	47.0
(2) 增加對公共政策的理解	77	46.4
(3) 增加對法規命令的認識	41	24.7
(4) 增加參與公共政策的興趣	61	36.7
(5) 都沒有增加	40	24.1
(96) 其他	2	1.2
總計	166	100.0

42.請問您有沒有推薦「公共政策網路參與平臺」給您認識的人？

	個數	百分比
(1) 有	61	36.7
(2) 沒有	105	63.3
總計	166	100.0

43.請問您對「公共政策網路參與平臺」還有沒有什麼建議？

	個數	百分比
人民期待的事物(合理要求下) 期望政府能積極解決 不要每每事情發生才再補救 剛提早做的就趕緊做 不要拖不要擺爛 不然只會增加民眾對政府更失望 好嘛!! 一起加油!!! 謝謝!!	1	3.3
加油，請持續地做下去。即使現在影響力不大，只要政府機關持續重視這個平台，讓人民感受到自己的聲音真的能在這個平台上被聽見且有實際影響力，此平台終將成為台灣人民寶貴的資產。	1	3.3
只是個發洩平台，政府每次都只會敷衍了事	1	3.3
可以像廣告一樣隨時出現在網頁上，不是刻意搜尋，這樣可增加參與度	1	3.3
可以對民眾提議進行反對	1	3.3
完全沒用	1	3.3
希望政府看的到！	1	3.3
我個人覺得透過平台或其他空開管道參與討論與表達意見的人，並不代表多數人的意見與看法，而且國家政策的方向應該是要由有專才且能夠與將來發展連貫的行政機關與執行單位來主導才能做有延續性及遠見的進行。若以此類平台或公開管道的數據來作為大方向	1	3.3

的決定，似乎容易造成政策搖擺不定，民心難有歸屬感... 但就政府願意廣開公眾議論大門 提供簡易且親民的管道這點，非常值得讚賞。		
我覺得前面那段已經說得算重了。真心希望自己從小生活的這塊土地能成為一個美好的地方。	1	3.3
沒有執行力	1	3.3
呵呵	1	3.3
狗官不除 後患不斷	1	3.3
宣傳太差，沒什麼人知道，附議太麻煩，手機指紋辨識就附議，才會方便，更多人願意附議。政府提的前瞻計畫也應該放上去給民眾附議。基隆搞什麼輕軌，腹地這麼小，重點是連結其他縣市的通道要多要廣要快，來回基隆台北的火車或輕軌，最快要花 2 小時，不必花那種錢了。	1	3.3
很多議題 只要主管機關一紙公文 完全推翻 看看國外做法! 難道國外是錯的! 一句國內部一樣!! 全部打翻	1	3.3
看到民眾之建議 被否決之頻率太高 然所屬部會並未有強而有力之解釋 本人認為此平台作秀成分太高	1	3.3
唉	1	3.3
徒有一個形式，只重視政府做什麼給人民看，但卻沒反省政府多項政策是錯誤的，仍執意去做，如：一例一休、同性戀、國旅卡獨優厚旅宿業，對其他行業不公不義等等皆是有爭議之法案，不應草率通過，卻挾少數意見霸凌多數人民而通過了，諸如此類之不應通過之法案、法規、命令等，皆通過了，請問，這平台不是虛設是什麼? 不是做表面是做什麼? 這是個令人很失望的政府平台! 本問卷太長能回應政府對該議題的最後決策，以瞭解是否關聯與符合性	1	3.3
能夠在社群平台的可見性更高，更主動地參與人民的生活，不要太被動	1	3.3
基本上沒有人有閒時間常上來瀏覽政策議題 政府應協同相關民間組織，就各政策議題去動員在社會上的倡議和討論 當然這個可作為相關討論的意見整合平台之一 如果放研究報告當參考資料，其實沒多少人有那美國時間 建議學學懶人包式的資料整理模式 以 2 分鐘的動態投影片呈現資訊會比較讓人想點進去了解 政策設計要依靠更多使用者的經驗，而非決策者的想像力 這個平台是政策面的公民參與第一步 但可以在使用率的推廣上再思考提升的方式	1	3.3
教育部都沒什麼用	1	3.3
這份問卷太長了，大多數人回答到最後應該會霧煞煞隨便答吧	1	3.3
提案雖成案但多數主管機關還是回答得很模糊或需再研議,感覺像白忙一場	1	3.3

裁撤此收集部分網民意見做為決策參考的平台 收集意見要有全面性 否則以偏概全	1	3.3
說了也是白說，浪費時間	1	3.3
需要更多管道/媒體推廣，光寄信給曾經參與平台的舊使用者，無法增加此平台能見度	1	3.3
廢了吧 還不是外包或基層包辦	1	3.3
請再多加宣傳。	1	3.3
講歸講政府也是不鳥你	1	3.3
還不夠「公共」，知名度不夠！不及媒體訊息！	1	3.3
總計	30	100.0

44.請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」？[單選]

	個數	百分比
(1) 桌上型電腦	57	34.3
(2) 筆記型電腦	28	16.9
(3) 平板電腦	6	3.6
(4) 智慧型手機	70	42.2
(5) 連網電視	2	1.2
(96) 其他	3	1.8
總計	166	100.0

45. 除了「公共政策網路參與平臺」，請問您有沒有使用過其他公民參與網站？

	個數	百分比
(1) 政府機關的其他線上公民參與網站	23	13.9
(2) 民間的線上公民參與網站	28	16.9
(3) 以上兩者都有	23	13.9
(4) 都沒有	92	55.4
(96) 其他	0	0.0
總計	166	100.0

46.在參與公共政策參與平臺「之前」，請問您在網路以外的實體生活中，曾經進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎？[可複選]

	個數	百分比
(1) 參加村里鄰或社區的會議或服務	20	12.1
(2) 參加政府機關舉辦的公聽會、說明會	25	15.2
(3) 參與社會運動	61	37.0
(4) 參與倡議組織或進行遊說活動	17	10.3
(5) 都沒有	81	49.1

(96) 其他	0	0.0
總計	165	100.0

47.在參與公共政策參與平臺「之後」，請問您在網路以外的實體生活中，有進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎？[可複選]

	個數	百分比
(1) 參加村里鄰或社區的會議或服務	18	10.9
(2) 參加政府機關舉辦的公聽會、說明會	24	14.5
(3) 參與社會運動	55	33.3
(4) 參與倡議組織或進行遊說活動	16	9.7
(5) 都沒有	89	53.9
(96) 其他	0	0.0
總計	165	100.0

48.請問您的年齡是？

	個數	百分比
(1) 12-14 歲	0	0.0
(2) 15-19 歲	6	3.6
(3) 20-24 歲	10	6.0
(4) 25-29 歲	20	12.0
(5) 30-34 歲	34	20.5
(6) 35-39 歲	29	17.5
(7) 40-44 歲	26	15.7
(8) 45-49 歲	18	10.8
(9) 50-54 歲	12	7.2
(10) 55-59 歲	6	3.6
(11) 60-64 歲	3	1.8
(12) 65-69 歲	1	0.6
(13) 70-74 歲	0	0.0
(14) 75-79 歲	0	0.0
(15) 80 歲以上	1	0.6
總計	166	100.0

49.請問您的教育程度？

	個數	百分比
(1) 小學及以下	0	0.0
(2) 國中或初中	0	0.0
(3) 高中、職（含五專前三年）	18	10.8

(4) 專科	17	10.2
(5) 大學	67	40.4
(6) 研究所	64	38.6
總計	166	100.0

50.請問您的職業？

	個數	百分比
(1) 政府聘雇人員(含公務人員及約聘人員)或軍人	46	27.7
(2) 民營企業經理主管	17	10.2
(3) 民營企業辦公室人員(專業人員、助理專業人員或事務工作者)	50	30.1
(4) 民營企業服務及銷售工作人員	9	5.4
(5) 民營企業農、林、漁、牧業生產人員	0	0.0
(6) 民營企業勞動工作者	12	7.2
(7) 家管	4	2.4
(8) 學生	12	7.2
(9) 正在找工作	6	3.6
(10) 退休	4	2.4
(96) 其他	6	3.6
總計	166	100.0

51.請問您現在居住在哪個縣市？

	個數	百分比
(1) 臺北市	26	15.7
(2) 新北市	40	24.1
(3) 基隆市	4	2.4
(4) 宜蘭縣	2	1.2
(5) 桃園市	12	7.2
(6) 新竹縣	2	1.2
(7) 新竹市	4	2.4
(8) 苗栗縣	2	1.2
(9) 臺中市	18	10.8
(10) 彰化縣	9	5.4
(11) 南投縣	0	0.0
(12) 雲林縣	1	0.6
(13) 嘉義縣	3	1.8
(14) 嘉義市	1	0.6
(15) 臺南市	11	6.6
(16) 高雄市	19	11.4

(17) 屏東縣	7	4.2
(18) 澎湖縣	0	0.0
(19) 花蓮縣	3	1.8
(20) 臺東縣	2	1.2
(21) 金門縣	0	0.0
(22) 連江縣	0	0.0
總計	166	100.0

52.請問您的性別是？

	個數	百分比
(1) 男性	103	62.0
(2) 女性	63	38.0
總計	166	100.0