

107 年公共政策網路參與平臺 公民參與情形調查報告

委託單位：國家發展委員會

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇七年十月

研究摘要

以 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，是現階段我國電子化政府的施政重點之一，而作為公民網路提議、諮詢、監督公共議題之「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw/>)，自民國 104 年 2 月 10 日上線至今已累計超過 140 萬會員。為了解參與平臺之使用者特性及其使用經驗，國家發展委員會續辦理「公共政策網路參與平臺」使用者問卷調查，針對平臺會員進行抽樣調查。

調查主要發現如下：

一、使用者特性與造訪概況

(一) 平臺會員以男性(56.9%)、年輕(39 歲以下佔 64.2%)、高學歷(大學以上佔 74.6%)並居住於直轄市(76.4%)為特徵。

(二) 接觸到三成的近期參與者，104 年便開始參與的早期參與者佔 4.8%，105 年開始的佔 10.2%，106 年開始的佔 21.9%，今年才開始的則有 30.1%。

(三) 僅 15.7%只造訪過平臺一次，其餘集中在 2-10 次(佔 62.7%)，來訪超過 10 次以上或每天來訪的頻繁造訪者較少(12.6%)。

(四) 平臺會員有 50.7%主要透過電腦(含桌上型與筆記型電腦)造訪平臺，比率與智慧型手機(47.9%)接近，交叉分析顯示，比較不瞭解社會議題、無實體公共參與經驗者更傾向透過智慧型手機造訪平臺。

二、參與途徑

(一) 得知平臺訊息逾六成是依賴社群網站得知平臺資訊，並且主要是議題導向，依賴社團或陌生網友(42.6%)，另有 9.3%是自己透過議題或興趣搜尋而發現平臺，並有 8.9%透過親友或同事告知(非透過社群平臺)，8.5%透過新聞得知。

(二) 最近一次造訪原因多數為目的性造訪，68.2%是為了參與附議而來，19.9%是為了表達贊成或反對某項政策而來，隨意瀏覽的比率則較低。

(三) 會員透過 Google 帳號(51.2%)和 Facebook 帳號登入平臺會員者居多(50.5%)，並有 17.0%透過自設的電子郵件帳號登入，僅有 8.9%曾以 YAHOO!帳號登入。

三、平臺使用經驗

(一) 各功能單元中，參與率最高的依舊是行政院「提點子」，明確記得有登入且點選按鍵進行參與活動的受訪者有 29.5%，僅 14.3%參與過行政院的「眾開講」，16.2%參與過「來監督」。

(二) 106 年上線的專區使用率仍偏低，但比率皆較去年調查時提升，有 6.9%參加過「審計部專區」，18.3%參與過「直轄市／縣市專區」。而眾開講中的「行政院法令草案預告區」有 16.0%平臺受訪會員曾瀏覽過。

(三) 受訪者有 66.9%透過他人介紹而接觸到自己感興趣的議題，其中 37.6%經由陌生網友分享佔多數，親友介紹則有 27.0%，依賴社團引介低 (2.3%)；另有 15.2%是直接至平臺進行瀏覽或找尋，16.9%透過新聞報導引介至平臺。

(四) 「提點子」中，推薦延伸閱讀功能的使用率為 36.0%，逾六成未使用過。

(五) 35.8%受訪者在針對特定議題表達完以後便會離開平臺，另外 42.2%會在同功能單元內瀏覽其他議題，僅有 9.5%會點選到平臺的其他功能單元瀏覽。另外，有 12.1%的受訪會員一開始就是在平臺內隨意瀏覽。

(六) 38.1%的會員曾回到平臺追蹤自己曾感興趣的議題，另有 38.2%則透過原本取得議題資訊的管道持續關注議題，另外 23.7%的受訪會員沒有繼續追蹤。而沒有回到平臺追蹤的原因，主要是沒有習慣而需要提醒 (42.2%)。

(七) 參與議題的動機部分，在可複選的情況下，83.2%會因為議題對自己生活影響重大而參與，其次有 56.7%是想讓特定議題受政府重視，想提供政府或政策意見或表達不滿的比率均達 48.4%，而發現議題離附議門檻不遠而誘使參與的比率有 26.9%。

(八) 決定表態的時候，61.3%會依據自己的理念來決定，16.4%會依照自己的經驗或感受而決定，15.9%更傾向參考資料來做決定，僅 4.9%參考被動員時的建議來表達意見。

(九) 進一步關心議題部分，56.7%曾閱讀過平臺上政府機關提供的參考資料，其中有 64.3%肯定政府機關提供的資料是充分的。

(十) 而從未表態過的受訪會員，未發言的原因主要是「不熟悉，不知道如何使用網站」和認為「表態也沒用」，皆佔 23.6%，其次為沒有看到感興趣的議題 (21.8%)。

四、平臺功能評價與檢討

(一) 參與偏好部分，在可複選的情況下，82.1%對於民眾提出的全國性議題感興趣，49.2%對民眾提出的地方性議題感興趣，而對政府提出的議題討論或監督政府施政，皆在兩成七到四成左右，而相較於地方，民眾對中央機關較感興趣。此外，有 26.6%對監督政府的財政和預算使用感興趣，比率較低。

(二) 平臺的搜尋功能，受到 78.4%的受訪者肯定，認為容易找到自己感興趣的議題。

(三) 56.7%曾閱讀過政府機關所提供的參考資料，閱讀過的受訪者中，64.3%肯定政府機關提供的資料還算充分，可以協助了解議題，比率較前次調查提高了 15.2 個百分點。

(四) 有 80.7%肯定在平臺上能自在的發言，並有 62.5%曾閱讀或回應過其他民眾的留言，互動比率較前次調查高約 8.7 個百分點。

(五) 平臺整體滿意度為 76.7%，74.7%的受訪者願意推薦平臺給他人，滿意度和推薦意願都較前次調查低。

五、平臺影響評價及公共參與情況

(一) 41.0%的會員認為平臺對政策有影響力，不過僅 15.1%在參與平臺後對政府的信任感有所提升，並有 24.0%認為信任感下降。

(二) 76.6%肯定平臺對於增加自己對社會議題的知識、公共政策的理解、法規命令的認識或提升參與公共政策的興趣有所助益。

(三) 自評對臺灣重大社會或政治議題的了解程度，平臺會員有 69.1%自認瞭解，另 30.8%自評為不了解。

(四) 線上公共參與部分，58.0%僅參與平臺，並沒有使用過其他線上公民參與網站；另外 7.2%在平臺之外也僅參加過其他政府的網站、16.4%是只使用過民間網站，並有 18.3%用過其他政府和民間的線上參與機制。

(五) 實體公共參與部分，有 73.3%曾進行過實體的社會參與活動，其中參與過抵制或支持產品者多，有 42.4%，其次為參加社會運動（37.4%）及捐錢給 NGO 或政治活動（34.0%）。

根據以上發現，提出針對平臺未來方向之建議如下：

- 一、友善民眾、智慧型手機瀏覽的網頁設計，以協助參與
- 二、經營議題類型、配合理念導向推播，嘗試跨功能單元引介，建立參與和關注習慣
- 三、加強平臺內的互動以促進參與感，並強調政策影響力，增加參與意願
- 四、未來調查建議：新功能使用情況、機關回應評價及不同使用者類型相應題組

目錄

第一章 研究主旨.....	1
第二章 研究方法.....	3
壹、調查對象.....	3
貳、調查方式.....	3
參、調查時間及有效樣本數.....	3
肆、調查項目.....	4
伍、平臺會員特性分析.....	6
一、基本資料.....	6
二、議題關注與社會參與經驗.....	11
三、小結.....	14
第三章 平臺會員調查結果分析.....	15
壹、平臺的參與動機.....	15
一、開始造訪平臺的時間.....	15
二、得知平臺的資訊來源.....	16
三、最近一次到訪平臺的原因.....	19
貳、平臺造訪經驗.....	21
一、造訪次數.....	21
二、造訪平臺的連網媒介.....	23
三、多元帳號登入會員制度.....	24
參、平臺功能單元的使用經驗.....	27
一、平臺功能單元使用率.....	27
二、平臺功能單元偏好.....	32
肆、平臺議題的搜尋、瀏覽與追蹤.....	34
一、搜尋功能評價.....	34
二、尋找議題經驗與模式.....	35
三、平臺內的瀏覽路徑.....	39
四、追蹤關注議題經驗.....	45
伍、意見形成與表達.....	48
一、參與表態動機與誘因.....	48
二、平臺互動經驗評價.....	51
三、意見形成經驗.....	55
四、參考資料經驗與評價.....	57
陸、平臺影響力評價與建議.....	60
一、政策影響力評價與對政府信任感.....	60
二、平臺對使用者的影響.....	64
三、網路公民參與經驗.....	67

四、針對公共政策網路參與平臺的建議.....	70
第四章 主要發現與建議.....	75
壹、主要發現.....	75
貳、建議.....	78
附錄一 107 年公共政策網路參與平臺公民參與情形調查問卷	
附錄二 受訪者對公共政策網路參與平臺之意見與建議	
附錄三 107 年公共政策網路參與平臺公民參與情形交叉分配表	

圖目錄

圖 2-1 平臺調查受訪者的性別組成 (N=1,861、1,591)	6
圖 2-2 平臺調查受訪者的年齡結構 (N=1,861、1,591)	6
圖 2-3 平臺調查受訪者與全台網路族的年齡結構比較	7
圖 2-4 平臺調查受訪者的教育程度組成 (N=1,861、1,591)	7
圖 2-5 平臺調查受訪者與全台網路族的教育程度組成比較	8
圖 2-6 平臺調查受訪者的職業組成 (N=1,861、1,591)	9
圖 2-7 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,861、1,591)	10
圖 2-8 平臺調查受訪者與全台網路族的居住地區組成 (N=1,591)	10
圖 2-9 重大政治社會議題瞭解程度自評 (N=1,591)	11
圖 2-10 實體公共參與行為 (N=1,581)	12
圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,861、1,591)	15
圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,861、1,591)	17
圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」原因 (N=1,861、1,591) ..	19
圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,861、1,591)	21
圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,861、1,591)	23
圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,591)	25
圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,591)	25
圖 3-8 參與任一功能單元經驗 (N=1,591)	27
圖 3-9 參與功能單元經驗 (N=1,861、1,591)	28
圖 3-10 「行政院法令草案預告」討論區瀏覽情形 (N=1,591)	30
圖 3-11 偏好的功能單元 (N=1,861、1,591)	32
圖 3-12 議題搜尋介面圖示	34
圖 3-13 搜尋功能易用性 (N=1,591)	35
圖 3-14 找到感興趣議題的方式 (N=1,591)	36
圖 3-15 動員他人參與平臺經驗 (N=1,591)	38
圖 3-16 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,861、1,591)	40
圖 3-17 「提點子」提供相近議題畫面	42
圖 3-18 「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,591)	43
圖 3-19 追蹤議題經驗 (N=1,591)	45
圖 3-20 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,207、985)	47
圖 3-21 表態的可能原因 (N=1,852、1,417)	48
圖 3-22 未發表意見原因 (N=174)	50
圖 3-23 平臺上能否自在發言 (N=1,591)	51
圖 3-24 閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,591)	53
圖 3-25 意見形成過程 (排除未參與者) (N=804、1,417)	55

圖 3- 26 政府提供的參考資料閱讀經驗 (N=1,591)	57
圖 3- 27 政府機關提供的參考資料充分程度 (N=903)	59
圖 3- 28 平臺對政策的影響力 (N=1,861、1,591)	60
圖 3- 29 平臺對政策的影響力 (N=1,861、1,591)	62
圖 3- 30 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,856、1,591)	64
圖 3- 31 對政府機關的信任度 (N=1,861、1,591)	66
圖 3- 32 會員的其他線上公共參與經驗組成 (N=1,591)	68
圖 3- 33 平臺整體滿意度 (N=1,861、1,591)	70

表目錄

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與情形調查時間與樣本數	4
表 2-2 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構	4
表 2-3 平臺會員重大政治社會議題瞭解程度自評 (N=1,591)	12
表 2-4 平臺會員的實體參與行動 (僅列出部分選項) (N=1,591)	13
表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,591)	16
表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (僅列出部分選項) (N=1,591)	18
表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因 (僅列出部分選項) (N=1,591)	20
表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (僅列出部分選項) (N=1,591)	22
表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (N=1,591)	24
表 3-6 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,591)	26
表 3-7 平臺會員的參與經驗 (N=1,591)	29
表 3-8 平臺會員瀏覽「行政院法令草案預告」情形 (N=1,591)	31
表 3-9 平臺會員偏好的功能單元 (僅列出部分選項) (N=1,591)	33
表 3-10 平臺會員搜尋功能易用性 (N=1,591)	35
表 3-11 平臺會員找到感興趣議題的方式 (僅列出部分選項) (N=1,591)	37
表 3-12 平臺會員的動員經驗 (N=1,591)	39
表 3-13 瀏覽其他功能單元經驗與評價 (N=151)	41
表 3-14 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,591)	42
表 3-15 平臺會員「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,591)	44
表 3-16 平臺會員追蹤議題經驗 (N=1,591)	46
表 3-17 平臺會員表態的可能原因 (僅列出部分選項) (N=1,417)	49
表 3-18 平臺會員未發表意見原因 (N=174)	50
表 3-19 平臺會員在平臺上能否自在發言 (N=1,591)	52
表 3-20 平臺會員閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,591)	54
表 3-21 平臺會員意見形成過程 (排除未參與者) (N=1,417)	56
表 3-22 平臺會員閱讀政府提供的參考資料經驗 (N=1,591)	58
表 3-23 平臺會員對平臺的政策影響力評估 (N=1,591)	61
表 3-24 平臺會員向他人推薦平臺意願 (N=1,591)	63
表 3-25 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,584)	65
表 3-26 平臺會員對政府機關的信任度 (N=1,591)	67
表 3-27 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,591)	69
表 3-28 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,591)	71
表 3-29 平臺會員建議整理	73

第一章 研究主旨

善用 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，規劃提供社群服務機制，傾聽民意，讓施政更公開透明，是現階段我國電子化政府的施政重點之一。

鑒於 Web 2.0 強調以使用者為中心的「社群互動」、「大眾協力」、「參與」及「公開討論」等精神，將 Web 2.0 運用於政府 E 化工作上，不僅可扭轉過去政府與民眾之間「由上而下」的互動關係，亦可鼓勵公民透過網路積極參與各項政策的形成與執行過程，從而提供更多公民賦能的機會。

為回應 103 年 7 月 28 日辦理完成之「經貿國是會議」大會總結報告之共同/多數意見訴求，針對公共政策議題，政府應建立常態性的公民線上討論平臺，制訂網路社群參與的標準作業模式，以強化公民參與。國家發展委員會遂於 104 年 2 月 10 日起推出「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw>)，作為全民參與公共事務的常設管道，至今已三年逾，期能透過參與平臺機制，建立政府與民間理性對談與溝通的管道，周延政府施政。

「公共政策網路參與平臺」目前提供四項網路參與服務，包括：(1) 政策形成前的政策諮詢--「眾開講」；(2) 計畫中供各界監督的重大施政計畫--「來監督」；(3) 徵集群眾智慧的國民提議--「提點子」；(4) 方便民眾反映意見之首長信箱--「找首長」；並另外有兩個專區，分別為：(1) 審核預算與稽查參與--「審計部專區」以及 (2) 落實地方政務參與--「直轄市／縣市專區」等。自上線試辦至 107 年 9 月 5 日，「提點子」已有 156 個提議成案，「眾開講」有 128 項政策開放討論、「來監督」則提出 1,419 項政策請民眾監督，議題數量持續快速累積中。106 年新增的「審計部專區」亦提出 45 個議題提供討論投票，而「直轄市／縣市專區」目前由民眾提出過 264 個議題，而各地方政府共提出 14 項議題相互討論。

為瞭解至「公共政策網路參與平臺」參與互動網友特性，國發會曾於 105 年及 106 年的 5-6 月、9-10 月辦理「公共政策網路參與平臺」使用者調查，共已辦理四次，已初步勾勒平臺使用者的行為、訊息來源、參與議題、參與種類等不同面向樣貌。有鑑於平臺功能日趨完善，故國發會續於 107 年規畫一次公共政策網路參與平臺會員調查，藉此了解普遍平臺參與者的使用經驗，並針對其使用習慣、意見形成過程、平臺外的公共參與經驗以及平臺的影響力等，進行進一步的資料蒐集。

第二章 研究方法

壹、 調查對象

本案以調查執行前半年內（107 年 3 月至 107 年 8 月）曾造訪並登入平臺之約 31 萬 2 千名會員為調查對象，企圖了解平臺會員的使用情況。

貳、 調查方式

平臺會員調查採用網路自填問卷，由國發會自近半年曾登入公共政策網路參與平臺的會員隨機抽樣，再由平臺維運廠商提供技術支援發送信件及手機簡訊邀請。以 107 年 3 月至 107 年 8 月曾登入平臺之所有使用者為母體（Email 24 萬 5 千人次，手機約 6 萬 7 千人次）¹，先將母體隨機分組並編號，再隨機抽取序號派送。

電子郵件或手機號碼發送後，若平臺使用者同意參與本案，則可點選 Email 或簡訊中收到之問卷網址連結填寫問卷，若未回覆，本案於首次發送後第四天及第七天進行兩次催收。

參、 調查時間及有效樣本數

平臺會員調查於 107 年 9 月 6 日至 107 年 9 月 26 日進行，首先於 107 年 9 月 6 日發送 Email 邀請 33,390 份、手機簡訊邀請 9,249 份，第一批共 42,639 份邀請信件；其次於 107 年 9 月 13 日進行第二批邀請，發送 Email 邀請 18,511 份、手機簡訊邀請 5,053 份，第二批共計 23,564 份邀請信件。

第一批邀請經 107 年 9 月 10 日進行未填答者之催收，第二批邀請經 107 年 9 月 17 日之未填答者催收後，合計完成 1,591 份有效樣本，回收率為 2.4%。

依不同接觸管道來看，其中透過 Email 管道回收 1,206 份，透過手機簡訊填答回收 385 份，回收率分別是 2.3%及 2.7%。

¹ 單一會員可能用不同 Email 登入。

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與情形調查時間與樣本數

邀請發送方式	Email 邀請		手機簡訊邀請	
邀請發送時間	107 年 9 月 06 日	107 年 9 月 13 日	107 年 9 月 06 日	107 年 9 月 13 日
催收時間	107 年 9 月 10 日	107 年 9 月 17 日	107 年 9 月 10 日	107 年 9 月 17 日
份數	33,390	18,511	9,249	5,053
邀請發送份數	51,901		14,302	
回收有效樣本數	1,206		385	
回收率	2.3%		2.7%	

肆、 調查項目

「公共政策網路參與平臺公民參與調查」問卷經專家學者審查並經國發會核定，調查包含「公共政策網路參與平臺使用情形」、「公共政策網路參與平臺評價」及「平臺使用者背景」等三個構面。

主構面延續 105 年及 106 年之調查，次構面與指標經去年兩度調查調整後，指標漸趨完整，今年調查指標則針對受訪者的構成進行更進一步的了解，針對受訪者原本對社會議題的關心程度進行調查，以及嘗試未參與的原因，並配合當前平臺現況進行微調。

詳細指標請參考表 2-1，問卷請參考附錄。

表 2-2 公共政策網路參與平臺公民參與調查架構

主面向	次面向	分項指標
公共政策網路參與平臺使用情形	參與動機	1.最初參與「公共政策網路參與平臺」時間
		2.最初資訊來源(修)
		3.最近一次參與動機
		4.參與議題動機
		5.未參與原因(新)
	使用行為	1.登入會員方式(修)
		2.造訪次數
		3.找到感興趣議題方式
公共政策網路參與平臺評價	網頁設計	1.搜尋功能的易用性
	功能單元參與經驗	1.提點子參與經驗
		2.眾開講參與經驗
		3.來監督參與經驗
		4.審計部專區參與經驗
		5.直轄市/縣市專區參與經驗

		6.行政院法令草案預告討論專區瀏覽經驗
		7.推薦延伸閱讀使用經驗(新)
		8.平臺跨功能單元瀏覽經驗及評價(修)
		9.偏好的功能單元(修)
	意見形成	1.動員經驗
		2.附議、投票或打分數的意見決定方式
		3.參考資料的閱讀經驗
		4.機關提供的背景資訊充分程度(修)
		5.追蹤過去自己感興趣之議題的後續
		6.平臺內與其他民眾互動經驗
	整體評估與建議	1.公共政策網路參與平臺整體滿意度
		2.公共政策網路參與平臺影響力評價
		3.參與平臺後對政府機關信任度改變
		4.參與平臺後的知識或公共參與意願提升
		5.自由發表之公共領域評價
		6.公共政策網路參與平臺推薦經驗
		7.其他建議
平臺使用者背景	資訊近用	1.參與平臺的主要設備
	公民參與	1.對社會政治議題熟悉度(新)
		2.其他公民參與網站的使用經驗
		3.公民參與經驗(修)
	人口特性	1.性別
		2.年齡
		3.教育程度
		4.職業
		5.居住地
		6.收到信的 Email/手機號碼

伍、 平臺會員特性分析

一、基本資料

本次公共政策網路參與平臺調查發現，受訪會員的男性占比從去年調查的 64.9% 降為 56.9%，雖仍以男性為多，但本次受訪會員的性別比率較平均，女性增加至 43.1%。若與 107 年數位機會調查²的網路族調查中，全臺 12 歲以上網路族的男女的 50.3：49.7 相比（國發會，2018），平臺會員的組成有明顯性別不均現象。

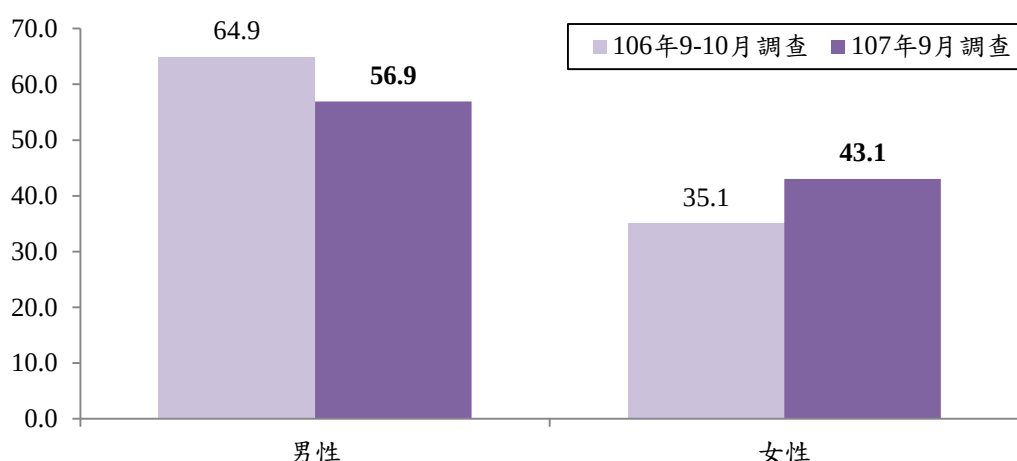


圖 2-1 平臺調查受訪者的性別組成 (N=1,861、1,591)

年齡分布上，平臺使用者主要是年輕族群，並且集中在 20-39 歲，將近佔全體受訪會員的六成，40-49 歲會員約佔兩成三，19 歲以下和 50 歲以上的會員則明顯較少。不過，與去年第二次調查相比，50-59 歲的平臺參與者略有增加，19 歲以下則略有減少。

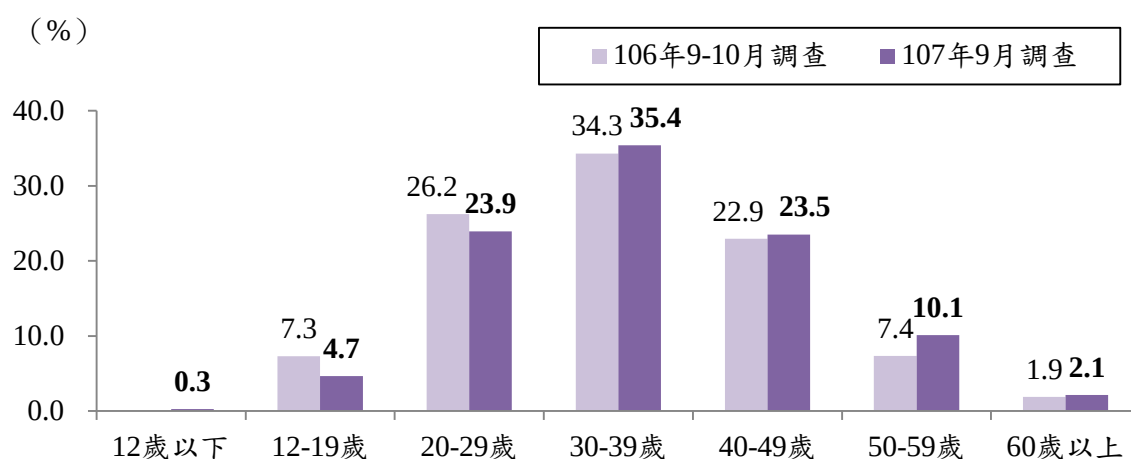


圖 2-2 平臺調查受訪者的年齡結構 (N=1,861、1,591)

² 個人家戶數位機會調查數據為依性別、年齡及縣市別加權後結果，對象為 12 歲以上民眾。

對比全臺 12 歲以上的網路族年齡組成（國發會，2018），亦可發現平臺使用者有年輕化的傾向，且集中在 20-39 歲之間，20-29 歲使用者的占比高出 6.7 個百分點，30-39 歲更高出 15.5 個百分點。

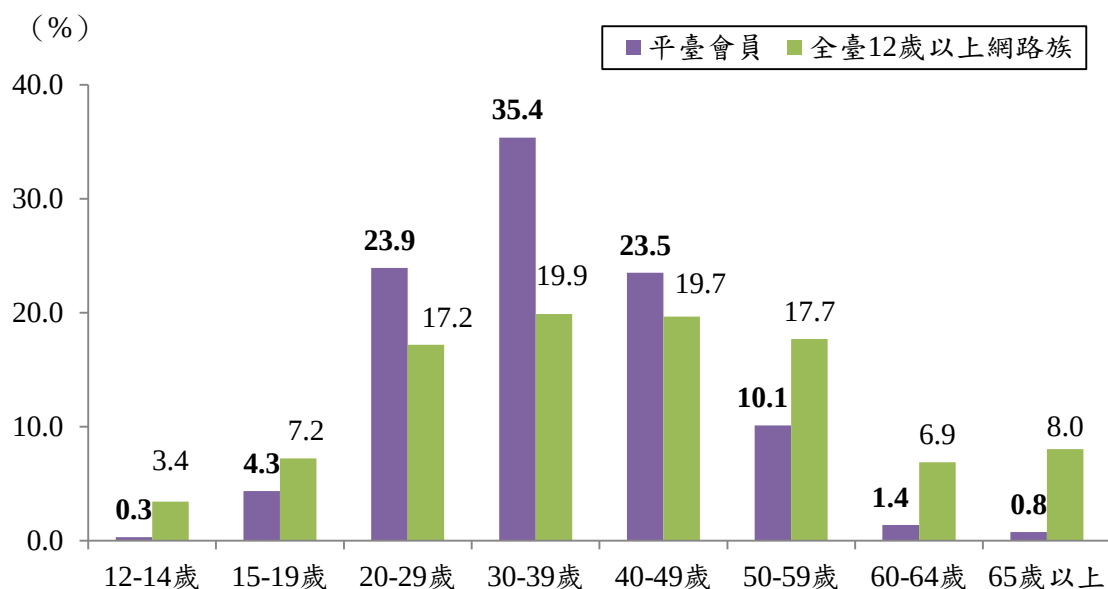


圖 2-3 平臺調查受訪者與全臺網路族的年齡結構比較

在教育程度方面，調查顯示半數受訪會員擁有大學學歷（49.8%），其次為研究所（24.8%），高中職³（11.0%）與專科（13.3%）的比率較少，而國中、初中或小學學歷者合計僅占 1.1%。

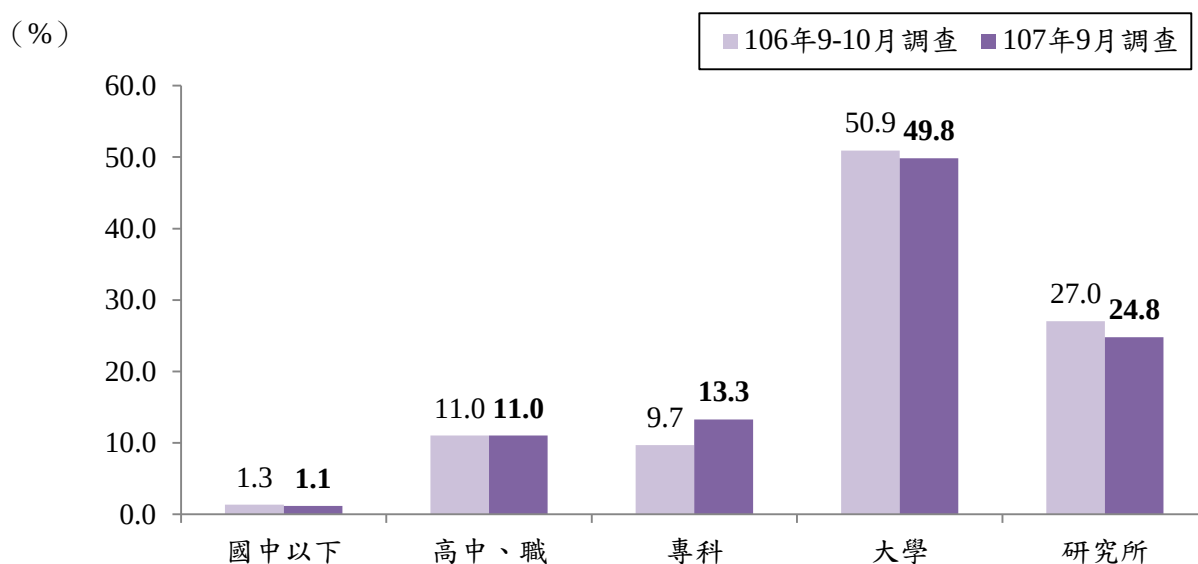


圖 2-4 平臺調查受訪者的教育程度組成（N=1,861、1,591）

³ 含五專前三年。

進一步與全臺 12 歲以上網路族的教育結構相比（國發會，2018），可以發現平臺使用者具有高學歷特徵，七成四的受訪者擁有大學以上學歷，比全國網路族高出 30.9 個百分點（大學以上學歷者高出 14.5 個百分點，研究所學歷者高出 16.4 個百分點）。

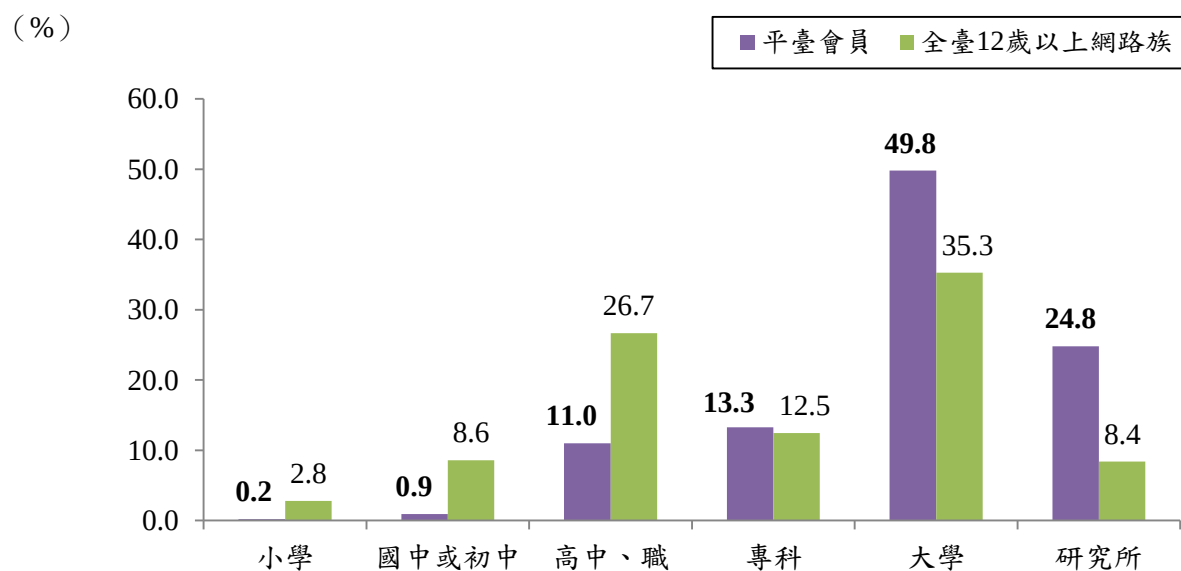


圖 2-5 平臺調查受訪者與全台網路族的教育程度組成比較

從職業來看，本次調查的平臺使用者以「民營企業辦公室人員」最多，占 24.5%，其次為「政府聘僱人員（含公務人員及約聘人員）或軍人」（19.2%），以及「學生」（11.7%）和民營企業勞動工作者（11.0%），受訪者的職業結構和去年第二次同樣有進行催收的調查接近，唯本次學生比率略低、政府聘僱人員比率較高。

對照全臺 12 歲以上網路族的職業結構（國發會，2018），儘管兩個調查的職業分類不盡相同，但簡化比較就業與非就業人口發現，本次調查的平臺受訪者有 70.1% 為就業人口，高於全臺 12 歲以上網路族的 53.8%。

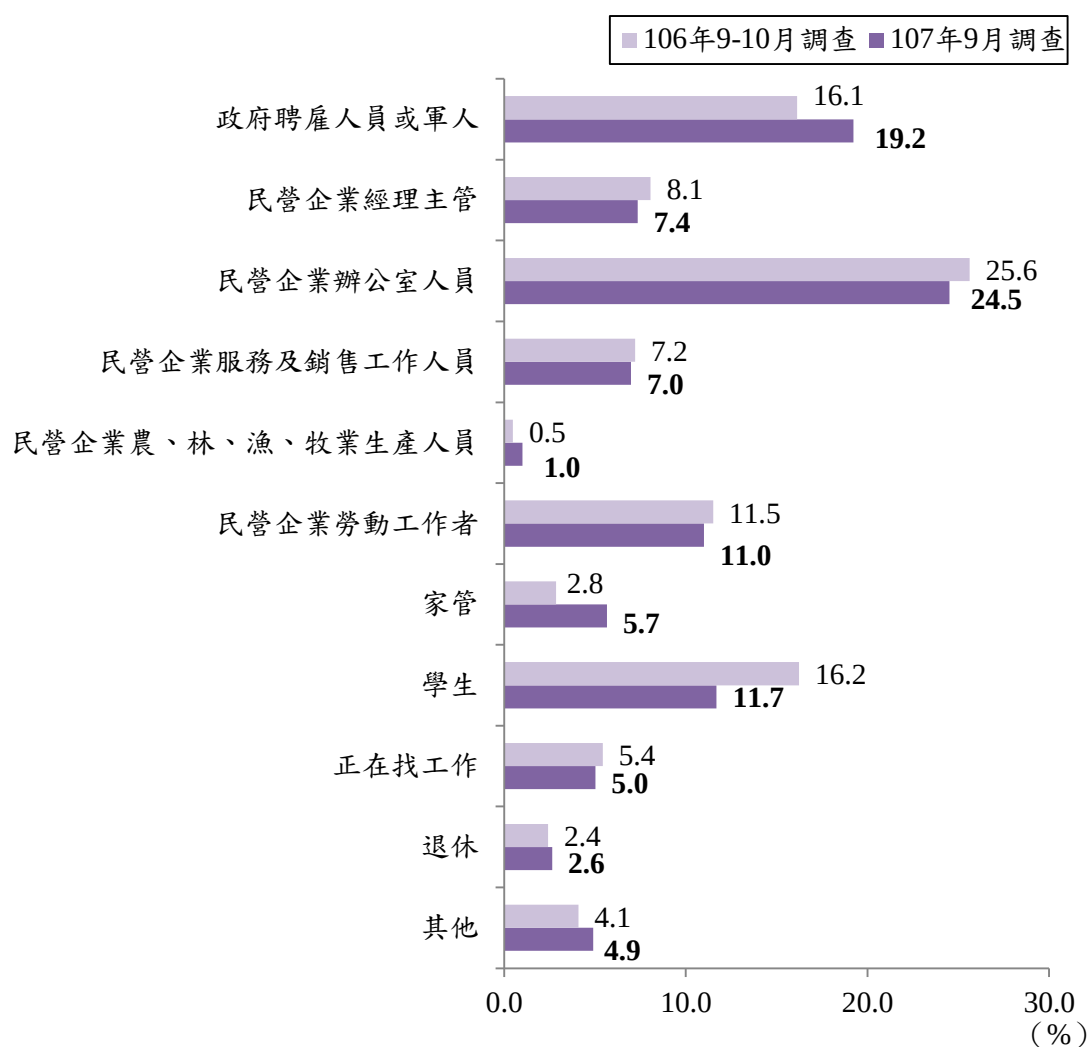


圖 2-6 平臺調查受訪者的職業組成（N=1,861、1,591）

在居住縣市方面，居住於新北市與臺北市的受訪者分別佔 22.6%與 16.4%，其次是高雄市（10.7%）、臺中市（10.8%），桃園市則有 8.4%，臺南市佔 7.5%，合計居住於六都的平臺受訪者達 76.4%，而居住在其餘各縣市的平臺受訪者則均低於 4%。

與全臺網路族相比，平臺會員居住地較集中臺北市與新北市。

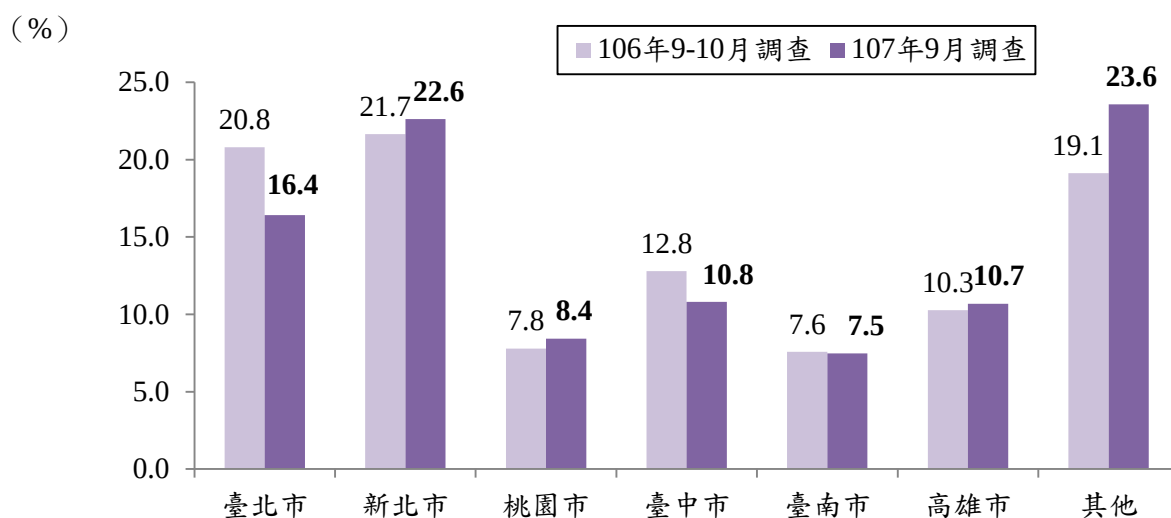


圖 2-7 平臺調查受訪者的居住地區組成 (N=1,861、1,591)

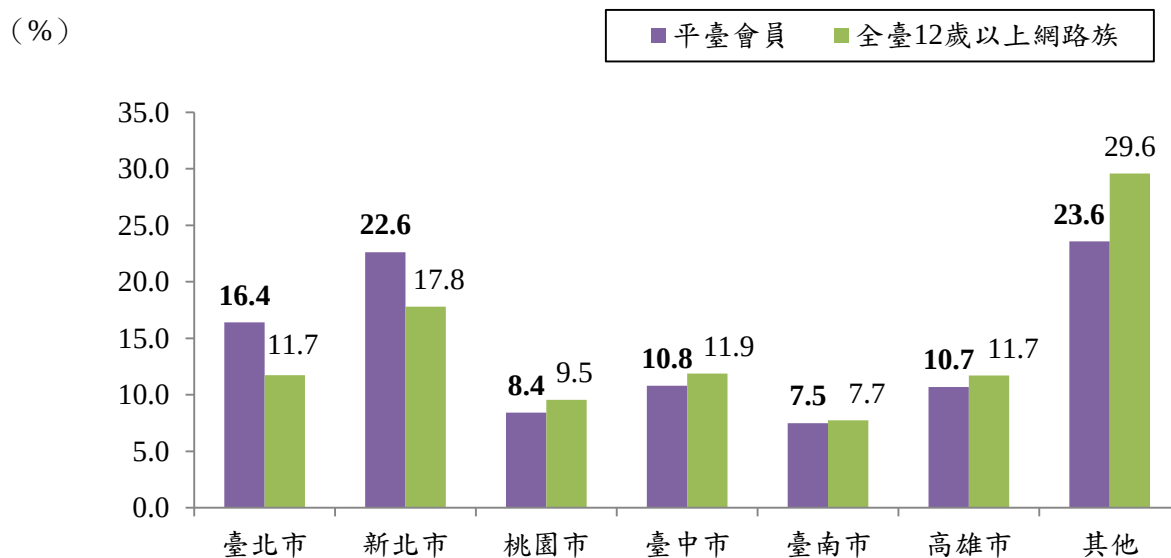


圖 2-8 平臺調查受訪者與全臺網路族的居住地區組成 (N=1,591)

二、議題關注與社會參與經驗

本次調查嘗試探討使用者在平臺以外的社會關心與參與行動，或許可瞭解平臺參與者的特性，勾勒出其政治與社會行動樣貌。

首先，關於平臺會員平時對於臺灣的重大政治或社會議題的了解程度，本次調查發現，近七成自評是瞭解的，其中 7.4% 自認非常瞭解、61.7% 認為還算瞭解；僅三成自認為不夠瞭解。顯示平臺會員多半較關心時事或重大議題。

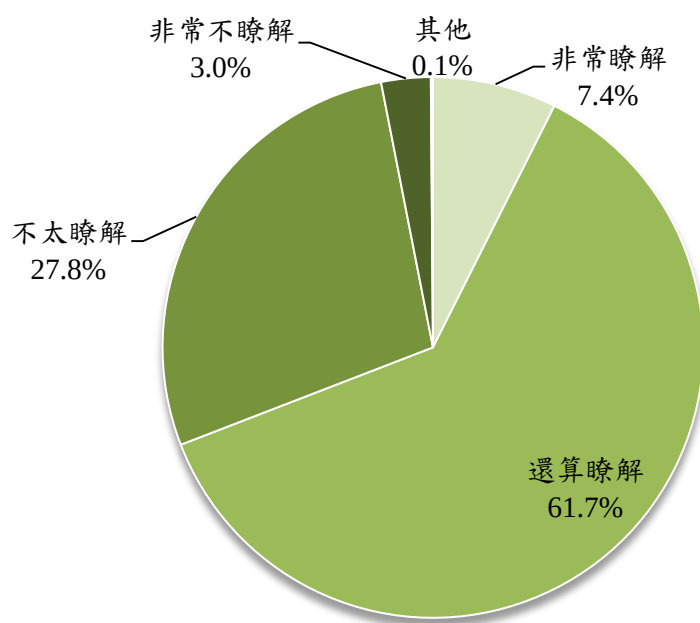


圖 2-9 重大政治社會議題瞭解程度自評 (N=1,591)

進一步交叉比對可以發現，男性及擁有平臺外公民參與經驗（如連署、上街頭、捐款、抵制、參加公聽會或社區會議等等）的受訪者，有較高比率自認為瞭解臺灣重大的政治或社會議題。

近八成受訪男性自認為瞭解社會上重要的議題（79.1%），相較於女性（55.9%）高出 23.2 個百分點。

而擁有平臺外、實體公民參與經驗的受訪者，有 74.9%⁴ 自認為瞭解社會上重要的議題，高於目前沒有實體公民參與經驗者自評的 53.7%，落差約 20 個百分點。

⁴ 以完整數據相加，因此呈現小數點後一位的情況下有 0.1% 的差異。

表 2-3 平臺會員重大政治社會議題瞭解程度自評 (N=1,591)

項目別	樣本數	非常瞭解	還算瞭解	不太瞭解	非常不瞭解	其他
全體	1,591	7.4%	61.7%	27.8%	3.0%	0.1%
性別 ****						
男性	906	10.6%	68.5%	18.4%	2.3%	0.1%
女性	685	3.2%	52.7%	40.1%	3.8%	0.1%
實體公民參與⁵ ****						
有參與	1,166	8.8%	66.0%	24.0%	1.0%	0.1%
沒有參與	415	3.6%	50.1%	37.8%	8.2%	0.2%

另一方面，透過實體參與的行為來看，有 73.3% 有參與平臺以外的公共參與行為。其中，可複選的情況下，有 42.4% 曾因政治、倫理或環保等原因以抵制或支持購買某些產品，是最高比率的公民參與；其次有 37.4% 曾參與過社會運動，34.0% 曾捐錢給社會團體或政治活動，是參與比率高較的行為；另外有 19.2% 曾參加政府機關舉辦的公聽會或說明會等，14.0% 曾參加村里鄰或社區的會議或服務，12.0% 參與募款、11.1% 曾參與倡議組織或進行遊說活動。另外有 26.2% 的平臺會員沒有進行過以上這些參與行為。

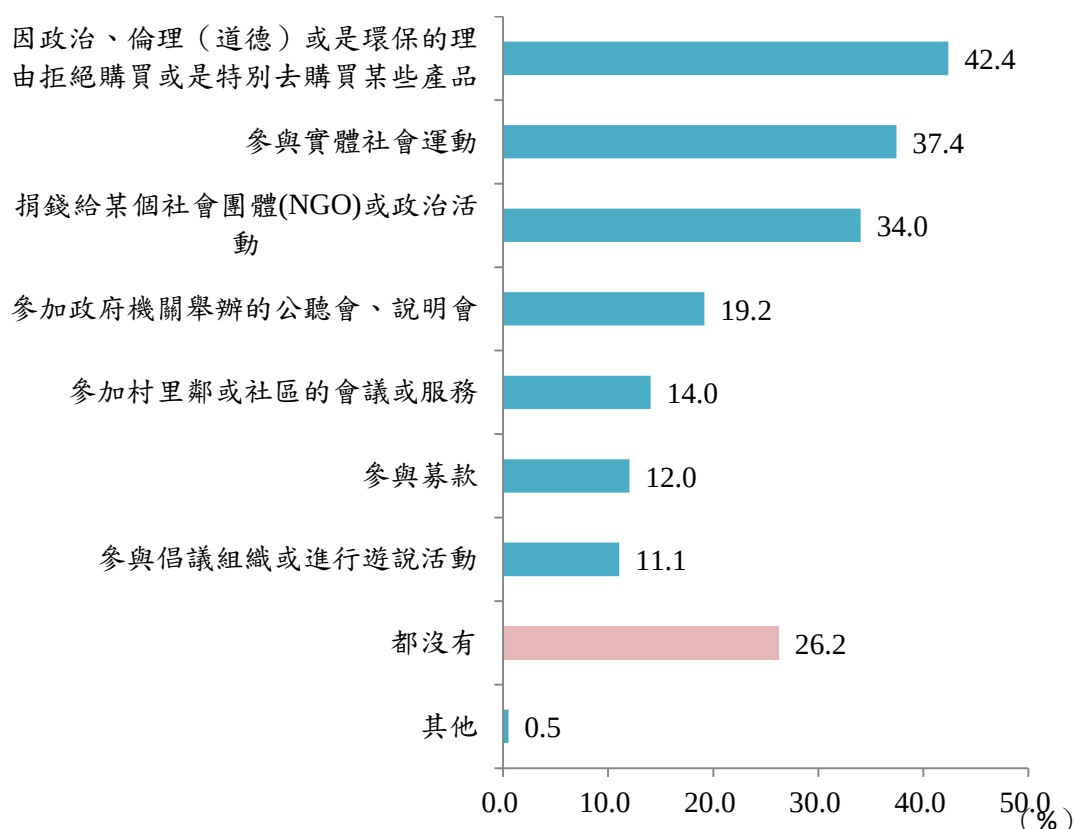


圖 2-10 實體公共參與行為 (N=1,581)

⁵ 本次調查中實體公民參與部分經過檢誤後樣本數為 1,581。

比較不同受訪者的背景後發現，實體公共參與行為在性別、教育程度、年齡和平時對社會議題的瞭解有所差異。

本次調查中，有四成一的女性曾參與過社會運動，比男性高出約 7.3 個百分點，而男性有較高的比率參與社區和政府舉辦的公聽會等。

在教育程度方面，高中職以下學歷者沒有進行實體參與的比率較高，而大學以上參與者在社會運動、抵制或支持購買、捐款給 NGO 或活動方面參與率較高，與高中職以下學歷者差異較大。

年齡部分，20-29 歲有最高比率參與過實體的社會運動，逾四成二，高於其他年齡層；而 40 歲以上的平臺會員則有較高比率參與村里事務和政府舉辦的會議。在抵制或支持產品、捐錢或募款等金錢支援行為方面，30-39 歲有明顯較高的參與比率，皆逾四成四；另外 20-29 歲也有較高的比率因為政治、倫理或環保等理由支持或抵制產品。

自認較瞭解臺灣重要的社會或政治議題的平臺會員，曾參與各項實體公共參與活動的比率都較高，不過，自認較不瞭解的平臺會員在捐款方面（捐錢給社會團體或政治活動、參與募款）的參與經驗上差距較小一些。

表 2-4 平臺會員的實體參與行動（僅列出部分選項）（N=1,581）

項目別	樣本數	參加村里 鄰或社區 的會議或 服務	參加政府 機關舉辦 的公聽 會、說明會	參與實體 社會運動	因政治、倫 理或環保 的理由拒 絕購買或 是特別去 購買某些 產品	捐錢給某 個社會團 體(NGO) 或政治活 動，或參與 募款	都沒有
全體	1,581	14.0%	19.2%	37.4%	40.9%	39.2%	26.2%
性別							
男性	900	16.2%	21.0%	34.3%	39.0%	33.9%	27.2%
女性	681	11.2%	16.7%	41.6%	43.5%	46.1%	25.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	403	14.1%	16.9%	26.8%	27.8%	24.6%	40.0%
大學以上	1,178	14.0%	19.9%	41.1%	45.4%	44.1%	21.6%
年齡							
19 歲以下	78	15.4%	11.5%	25.6%	35.9%	24.4%	38.5%
20-29 歲	378	9.8%	14.8%	42.9%	43.7%	39.2%	23.5%
30-39 歲	559	10.9%	17.5%	37.6%	44.4%	44.5%	25.8%

40-59 歲	533	19.1%	24.2%	35.8%	36.6%	35.3%	27.0%
60 歲以上	33	30.3%	33.3%	27.3%	33.3%	45.5%	24.2%
社會議題瞭解							
瞭解	1,096	16.3%	23.4%	44.0%	45.7%	40.6%	20.3%
不瞭解	485	8.9%	9.5%	22.7%	30.1%	35.9%	39.6%

三、小結

綜合過去在 105、106 年共四次以及今年的公共政策參與平臺調查發現，不論是有註冊的平臺會員，或是 105 年調查中的平臺造訪者⁶，都非典型的網路族，並且皆以男性、年輕、高學歷為特徵。近兩次的調查更發現，平臺的使用者多居住於直轄市，顯示平臺的參與情況可能有城鄉差異。

受訪會員在平臺之外的公共關心與參與上，近七成自認對臺灣重大政治或社會議題瞭解，更有超過七成曾參加過其他的公共參與活動，可見平臺對於積極投入實體參與的民眾來說，也是一個對政府反映意見的選擇。

⁶ 該次調查對象為平臺造訪者，在民眾造訪平臺網頁超過一定秒數時則會跳出邀請填答訊息，進行網路問卷作答邀請。

第三章 平臺會員調查結果分析

壹、平臺的參與動機

一、開始造訪平臺的時間

本次受訪會員於 107 年才初次造訪平臺的有 30.1%，占比較高，其次是從 106 年開始使用的佔 21.9%，而自 104 年便開始投入至今的長期使用者僅 4.8%。此外，有 32.9%受訪會員已忘記最初接觸平臺的時間點。與去年的調查相比，可以發現以邀請近半年曾使用平臺的會員的調查方式，主要接觸到較多新進的參與者。

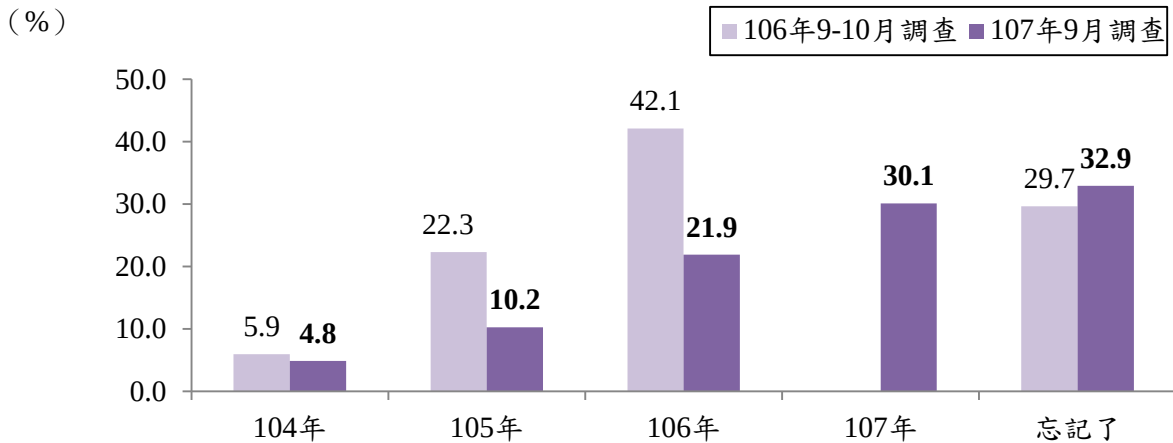


圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,861、1,591)

透過交叉分析，可以發現男性有四成是 106 年以前開始參與平臺的早期參與者 (40.1%)，而記得自己是 106 年以前開始參與的女性則略低 7.3 個百分點。

此外，高中職以下學歷者有 34.7%是今年才開始接觸平臺的新使用者，31.2%是去年以前就開始使用平臺者，而大學以上的早期參與者略多一些 (38.9%)。

在職業方面，政府聘僱人員有較高比率的早期參與者，在 106 年以前開始參與平臺的有 46.7%，高於其他群體。

平臺會員對公共事務的了解與參與經驗，和他們接觸平臺的時間也有所關連。自認對臺灣重要社會議題了解的會員、有參與實體公共參與行動的會員，都有較高比率是 106 年以前就接觸平臺的早期參與者，皆高於四成，而較不瞭解社會議題、缺乏實體公共參與經驗者則接不到三成，並有較高的比率是今年才開始參與平臺。

表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,591)

項目別	樣本數	104 年	105 年	106 年	107 年	忘記了
全體	1,591	4.8%	10.2%	21.9%	30.1%	32.9%
性別 ****						
男性	906	6.3%	11.7%	22.1%	25.4%	34.5%
女性	685	2.9%	8.3%	21.6%	36.4%	30.8%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	404	5.0%	6.4%	19.8%	34.7%	34.2%
大學以上	1,187	4.8%	11.5%	22.6%	28.6%	32.5%
職業 **						
政府聘僱人員	306	5.6%	16.3%	24.8%	22.2%	31.0%
民間企業人員	809	4.4%	7.9%	21.0%	32.3%	34.4%
學生、家管、退休或無業者	398	4.3%	10.8%	22.9%	31.4%	30.7%
其他	78	9.0%	7.7%	14.1%	32.1%	37.2%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	1,100	6.3%	12.5%	22.7%	27.0%	31.5%
不瞭解	491	1.6%	5.3%	20.0%	37.1%	36.0%
實體公民參與 ****						
有參與	1,166	5.4%	11.6%	23.5%	26.5%	33.0%
沒有參與	415	3.4%	6.5%	17.6%	39.8%	32.8%

二、得知平臺的資訊來源

關於使用者初始獲知平臺相關資訊的管道，主要是來自社群媒介的分享。本次調查中，逾六成是透過社群網站得知平臺資訊 (61.3%)，其中透過社群網站上的社團或陌生網友分享而來的為多數 (包含 PTT 等留言板)，有 42.6%，透過親友的社群分享占 18.7%，可見社群媒體雖為得知平臺的主要消息來源。

其次可以發現，資訊傳導的方式是議題取向。調查發現，雖然訊息傳遞依賴社群媒體，但主要不是根據既有的人際網絡而取得資訊，反而更多透過陌生網友或社團得知訊息；另外，9.3% 的平臺受訪會員是自己透過議題或興趣搜尋而發現平臺的⁷，可見平臺的資訊傳遞仍是議題取向的。

線下 (非透過網路) 的消息來源則依賴人際網絡，透過親友家人、同事或同學告知占 8.9%，而在非既有人際網絡的關係當中，平臺會員似乎較透過民間的消息傳遞管道，本次調查中有 3.9% 是透過民間社團或協會取得訊息，不過僅有 0.4% 是參加了政府機關舉辦的說明會而得知。

⁷ 本次調查新增選項，因此下圖中「106 年第二次調查」此選項無數值。

不過平臺會員透過線下消息管道而得知的比率皆偏低，顯然平臺訊息傳遞重度依賴網路。

透過新聞媒體獲得消息的部分，共佔8.5%，其中，較多人透過網路的新聞報導得知(5.0%)，透過電視或平面新聞取得資訊較少（3.5%）。

另有 2.7%因公務需要而認識平臺，0.7%指出透過其他管道得知，主要來自 E-mail。並有 4.3%受訪者忘記了。

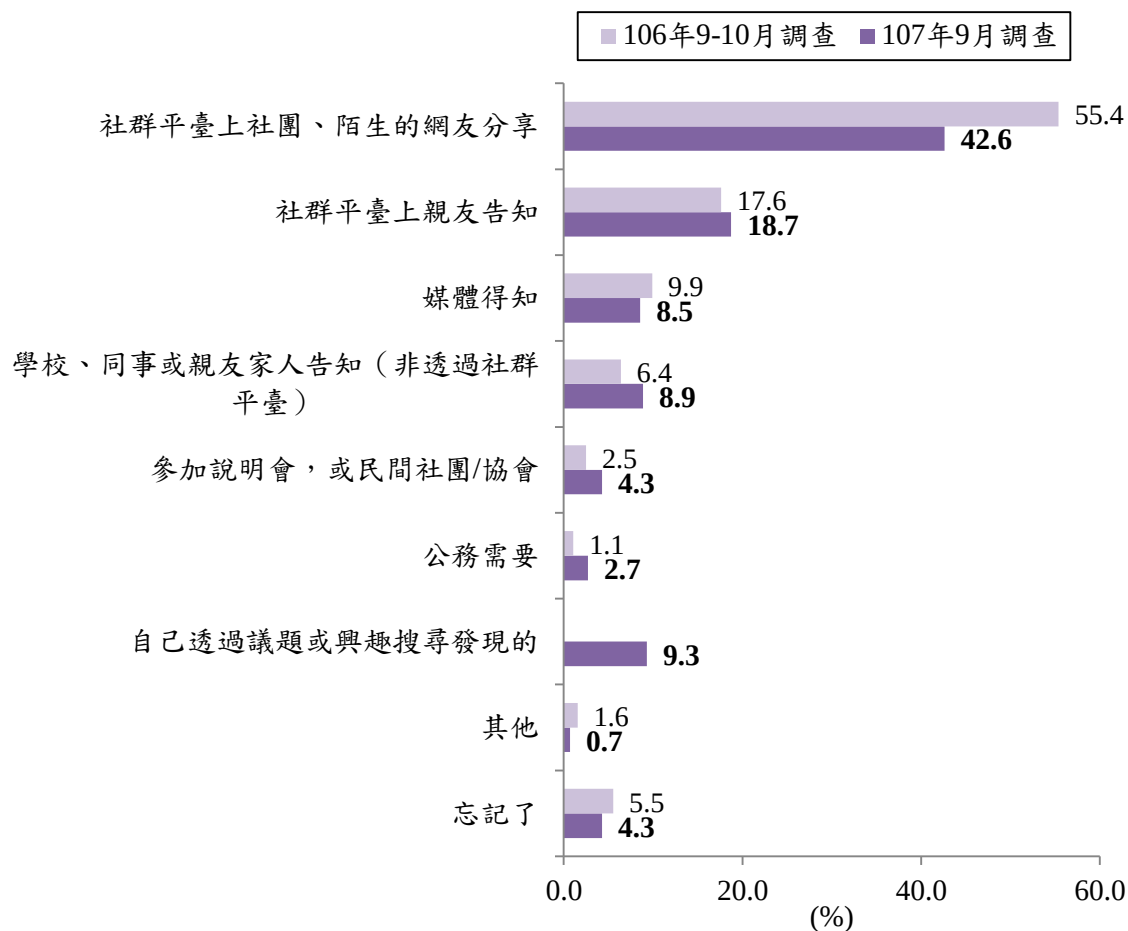


圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道（N=1,861、1,591）

雖多數會員都是因社群平臺上社團、陌生的網友分享而得知平臺，不過在其他項目的部分，交叉分析顯示兩性的訊息傳播管道略有差異，本次調查男性使用者透過新聞報導來獲知平臺訊息者，略高於女性；而女性透過親友、同事等線下管道得知的比率則略高於男性。

本次調查中年齡也有差異，20-29 歲不僅主要是來自社群網站上陌生的網友分享資訊，比率更高於其他年齡層，逾五成；而 29 歲以下的參與者比起較年長的年齡層，有較高的比率是自己搜尋而發現平臺；30 歲以上則有較高的比率是因為社群平臺上的親友告知而知道平臺的資訊，高於其他年齡層。

從來訪平臺的情況來看，105 年以前開始造訪的早期參與者，有較高的比率是自己搜尋到平臺資訊；而今年開始造訪的會員們有略高於早期參與者的比率，認識平臺的介紹人不是透過網路的方式傳達資訊。

此外，自認對社會議題較瞭解或有過實體公共參與的會員，有較高比率是自己搜尋議題而發現平臺，較不瞭解社會議題、無實體公共參與經驗者，則較仰賴他人介紹，尤其線下親友介紹的比率略高一些。

表 3-2 平臺會員得知平臺的管道（僅列出部分選項）（N=1,591）

項目別	樣本數	社群平臺上 親友告知	社群平臺上 社團、陌生 的網友分享	新聞報導	學校、同事 或親友家人 告知（非透 過社群平 臺）	自己透過議 題或興趣搜 尋發現的
全體	1,591	18.7%	42.6%	8.5%	8.9%	9.3%
性別 ***						
男性	906	17.9%	43.9%	11.4%	5.6%	10.4%
女性	685	19.9%	40.9%	4.8%	13.1%	7.9%
年齡 ***						
19 歲以下	78	10.3%	41.0%	15.4%	12.8%	14.1%
20-29 歲	381	13.6%	53.0%	5.0%	9.2%	12.1%
30-39 歲	563	21.7%	46.2%	7.6%	7.6%	7.3%
40-59 歲	535	20.4%	33.8%	10.7%	9.5%	8.8%
60 歲以上	34	20.6%	8.8%	14.7%	5.9%	8.8%
參與時間 ***						
104 年	77	15.6%	46.8%	7.8%	6.5%	14.3%
105 年	163	16.0%	48.5%	8.0%	6.7%	14.1%
106 年	348	21.3%	45.7%	10.1%	6.6%	8.9%
107 年	479	19.4%	34.4%	9.4%	14.2%	8.4%
忘記了	524	17.7%	45.6%	7.1%	6.5%	8.2%
社會議題瞭解 ***						
瞭解	1,100	18.9%	43.5%	9.5%	7.3%	11.1%
不瞭解	491	18.3%	40.7%	6.3%	12.4%	5.3%
實體公民參與 ***						
有參與	1,166	19.0%	43.6%	8.2%	7.5%	10.2%
沒有參與	415	17.8%	40.7%	9.4%	12.5%	6.5%

三、最近一次到訪平臺的原因

平臺會員最近一次造訪公共政策網路平臺的動機有極強的目的性，近七成的受訪者都是為了參與附議而來（68.2%），其次是為了表達贊成或反對某項政策而來（19.9%）。

隨意瀏覽的比例明顯較低，單純好奇、隨便看看的佔 5.6%，僅 1.3% 會因為想關心中央或地方政府作為而造訪。

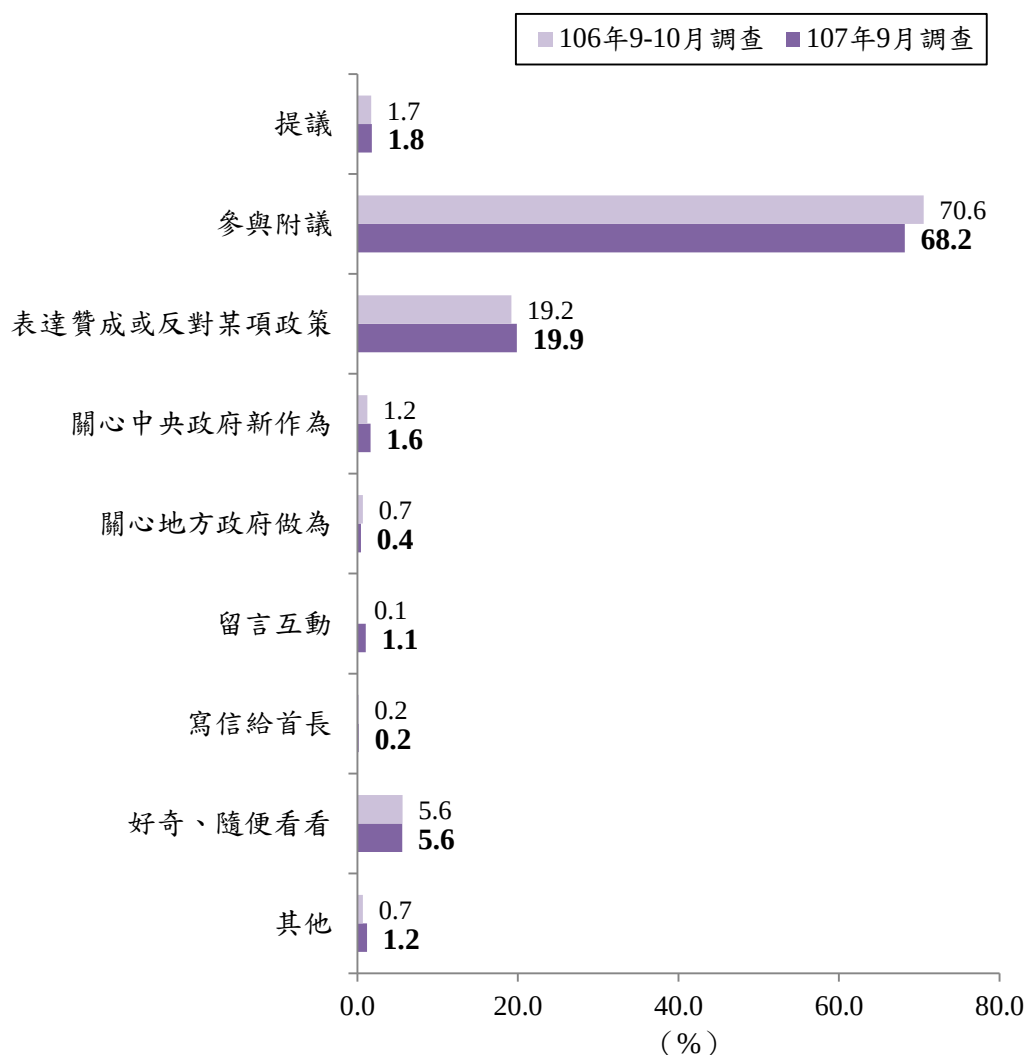


圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」原因（N=1,861、1,591）

進一步分析發現，最近一次使用平臺的動機，會因參與平臺的經驗而有所差異，但較無性別、年齡、教育程度等身分背景的差異。

在開始參與平臺方面，僅造訪過平臺一次，以及沒有參加過任何功能單元的會員們，有較高比率是好奇、隨便看看而來。

表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因（僅列出部分選項）（N=1,591）

項目別	樣本數	提議	參與附議	表達贊成 或反對某 項政策	關心政府 作為 ⁸	好奇、隨便 看看
全體	1,591	1.8%	68.2%	19.9%	2.1%	5.6%
參與時間 a						
104 年	77	1.3%	67.5%	16.9%	6.5%	3.9%
105 年	163	0.6%	71.2%	19.0%	4.9%	1.8%
106 年	348	2.0%	70.4%	18.4%	2.0%	4.0%
107 年	479	2.7%	66.8%	19.8%	1.7%	6.5%
忘記了	524	1.3%	67.2%	21.6%	1.0%	7.3%
來訪次數 a						
到訪一次	249	0.8%	59.4%	24.5%	2.4%	10.4%
重複來訪	1,342	2.0%	69.8%	19.0%	2.0%	4.7%
參與任一單一功能 ***						
有參與	755	3.0%	69.5%	18.8%	2.1%	3.0%
沒有參與	836	0.7%	67.0%	20.8%	2.0%	7.9%

⁸ 因以完整數據相加，「關心政府作為」2.1%因僅顯示的小數點後一位而呈現 0.1%的差異。

貳、平臺造訪經驗

一、造訪次數

在半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，七成八的會員造訪平臺次數在 10 次以下⁹，其中有 15.7% 僅造訪過平臺一次，32.7% 曾造訪過 2-3 次，30.0% 曾造訪 4-10 次，每天使用或使用逾 50 次的平臺重度使用者比率合計約 1.9%。

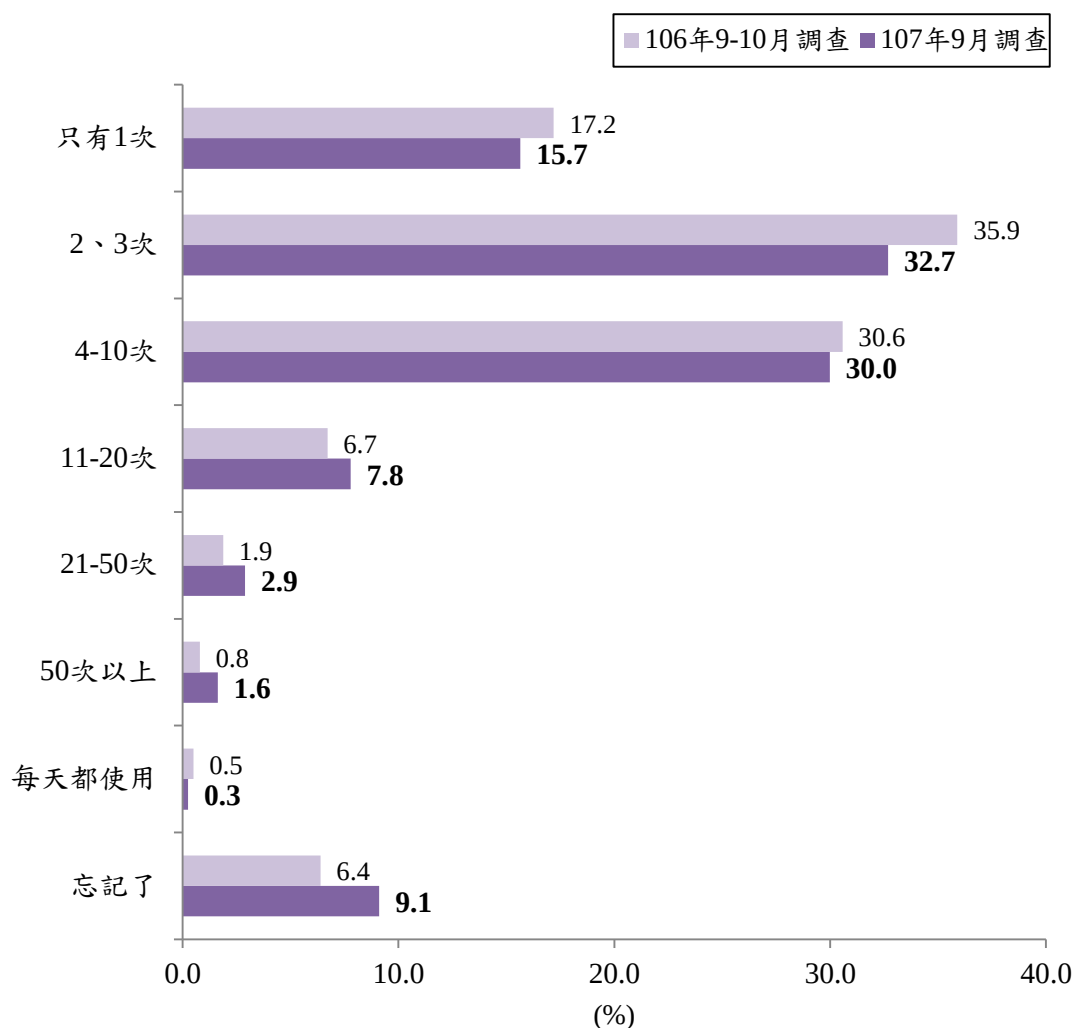


圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,861、1,591)

透過交叉分析可以發現，平臺會員的造訪次數有性別、教育程度、參與平臺情況，以及平時對公共事務的了解與參與經驗差異。

在性別方面，整體而言男性的造訪次數較多，有 55.6% 的女性僅造訪過平臺 3 次以內，高於男性 12.8 個百分點¹⁰。

⁹ 單日多次造訪以一次計算。

¹⁰ 因僅顯示小數點後一位，以完整數據相減後四捨五入呈現 0.1% 的差異。

教育程度方面，高中職、專科及以下學歷者的造訪次數略低，3 次以下造訪經驗者佔 52.2%，高於大學以上學歷者約 5.2 個百分點。

參與平臺情況方面，首先，106 年以前的參與者有較高比率擁有較高的來訪次數，約有四成造訪過平臺 4-10 次，而 107 年開始的參與者則有 73.7% 僅造訪平臺 3 次以下。其次，曾參與過任一功能單元而非純瀏覽的平臺會員，有較高比率曾多次來訪；純瀏覽的平臺會員則約六成僅造訪過 3 次以下。

此外，曾進行過實體公民參與活動或自認了解社會議題的受訪者，僅造訪過平臺 1 次的比率較低，參與次數集中在 2-10 次，10 次以上的比率也略高於沒有實體公民參與經驗、自認為不瞭解公共議題的會員。

表 3-4 平臺會員造訪平臺次數（僅列出部分選項）（N=1,591）

項目別	樣本數	只有 1 次	2、3 次	4-10 次	11-20 次	21-50 次
全體	1,591	15.7%	32.7%	30.0%	7.8%	2.9%
性別 ****						
男性	906	13.5%	29.4%	32.7%	9.4%	4.2%
女性	685	18.5%	37.1%	26.4%	5.7%	1.2%
教育程度 ****						
高中職、專科及以下	404	19.8%	32.4%	23.8%	6.2%	2.7%
大學以上	1,187	14.2%	32.8%	32.1%	8.3%	2.9%
參與時間 ****						
104 年	77	6.5%	13.0%	40.3%	18.2%	10.4%
105 年	163	3.1%	21.5%	42.9%	16.0%	6.1%
106 年	348	6.0%	31.3%	44.5%	11.5%	1.7%
107 年	479	33.4%	40.3%	16.7%	2.5%	1.7%
忘記了	524	11.1%	33.0%	26.9%	6.1%	2.7%
參與任一單一功能 ****						
有參與	755	9.1%	26.8%	37.1%	11.8%	4.2%
沒有參與	836	21.5%	38.0%	23.6%	4.2%	1.7%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	1,100	13.0%	31.1%	33.0%	9.5%	3.5%
不瞭解	491	21.6%	36.3%	23.2%	3.9%	1.4%
實體公民參與 ****						
有參與	1,166	12.5%	31.9%	33.9%	9.4%	3.2%
沒有參與	415	24.1%	35.2%	19.3%	3.4%	2.2%

二、造訪平臺的連網媒介

調查發現，平臺會員有五成主要透過電腦（含桌上型與筆記型電腦）造訪平臺，略高於智慧型手機（47.9%），此外有 1.4% 透過平板電腦，顯示平臺會員似較傾向以電腦連上平臺。

不過，相較於 106 年第二次的調查情況，可以發現主要透過手機造訪平臺的比率增加 7.4 個百分點，或許未來需更著重於智慧型手機用戶的參與體驗。

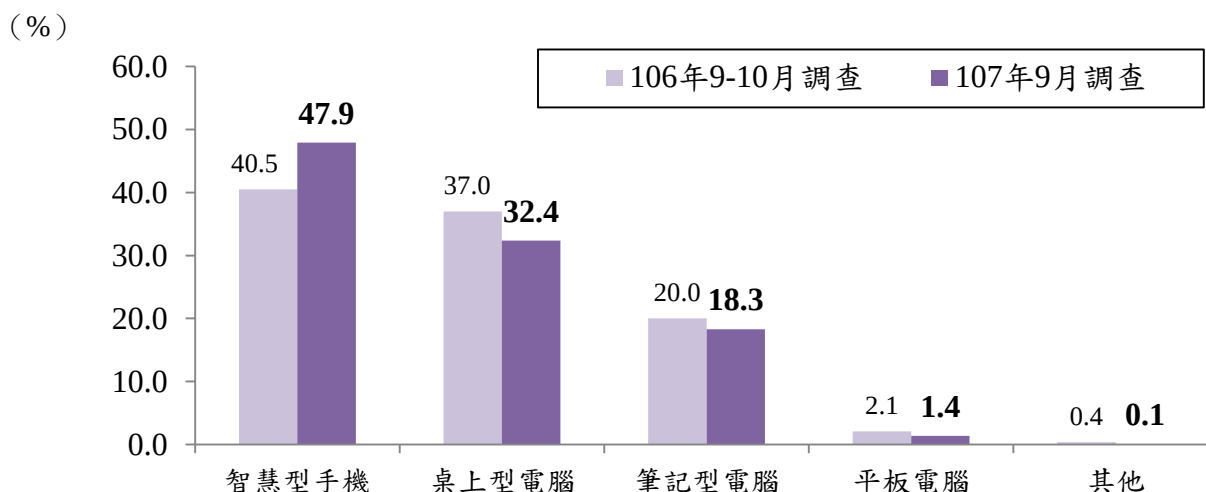


圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,861、1,591)

交叉比較顯示，平臺使用者最常使用的連網設備在性別、教育程度、對社會議題的關注、公共參與經驗都有所不同。

在性別差異上，男性主要透過桌上型電腦（37.6%）連線平臺的比率高於女性 12.2 個百分點，而女性最常使用智慧型手機（56.6%）連上平臺的比率則明顯高於男性。

此外，高中職教育程度以下的受訪者，最常依賴智慧型手機連上平臺的比率較高（62.1%）；相較之下，大學以上學歷者則更依賴桌上型電腦（34.5%）和筆記型電腦（21.0%），兩者都高於高中職以下學歷者 8 個百分點以上。

而自認瞭解社會議題或有過實體公共參與經驗的受訪者，也較依賴桌上型電腦造訪平臺，比率皆約三成四；自認較不瞭解社會議題或沒有實體公共參與經驗者，則皆逾五成主要仰賴智慧型手機造訪平臺。平臺的手機版面和功能設計時，或許可更傾向針對新造訪者、較缺乏公共參與經驗者進行友善設計。

表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (N=1,591)

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	其他
全體	1,591	32.4%	18.3%	1.4%	47.9%	0.1%
性別 ****						
男性	906	37.6%	19.3%	1.8%	41.3%	0.0%
女性	685	25.4%	16.9%	0.9%	56.6%	0.1%
教育程度 ****						
高中職、專科及以下	404	26.2%	10.4%	1.2%	62.1%	0.0%
大學以上	1,187	34.5%	21.0%	1.4%	43.0%	0.1%
社會議題瞭解 *						
瞭解	1,100	34.1%	18.8%	1.6%	45.4%	0.1%
不瞭解	491	28.5%	17.1%	0.8%	53.6%	0.0%
實體公民參與 **						
有參與	1,166	34.5%	18.9%	1.5%	45.0%	0.1%
沒有參與	415	26.5%	16.9%	1.0%	55.7%	0.0%

三、多元帳號登入會員制度

目前網站提供的會員制度，是以社群網站帳號登入，分別有 Facebook、Google 和 YAHOO! 帳號，或是自設「電子郵件帳號」。

本次調查對象為曾登入平臺的會員，其中有 75.4% 僅以單一帳號登入，相較前次調查的 80.7% 少些。透過單一帳號登入者，使用 Google 帳號登入最常見 (31.4%)，其次是 Facebook 帳號 (28.3%)，另外，今年新增的「自設電子郵件帳號」登入方式也有 11.1%，各種登入方式中，仍以 YAHOO! 帳號登入為最少被使用的方式 (4.5%)。

而曾透過兩種以上帳號登入的會員，有 24.6%，其中，透過兩種方式登入者較多，佔 21.8%，並以透過 Facebook 和 Google 登入最常見，佔全體的 14.7%，而以三種方式登入者有 2.7%、四種登入方式都使用過的僅有 0.1%。

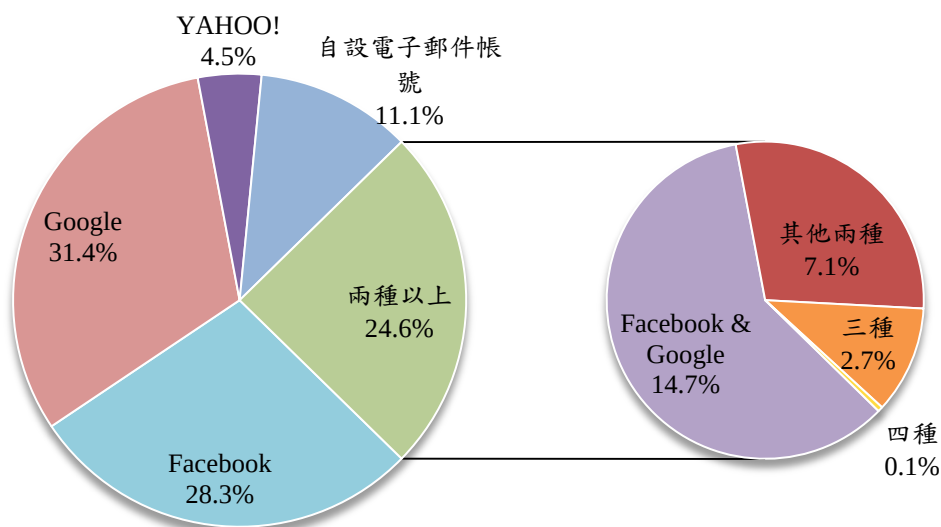


圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,591)

分別比較四種途徑的話，曾透過 Google 帳號登入者為最多¹¹，共 51.2%，曾以 Facebook 帳號登入者次之，有 50.5%，透過新的自設「電子郵件帳號」登入者有 17.0%，曾以 YAHOO! 帳號登入者僅有 8.9%。

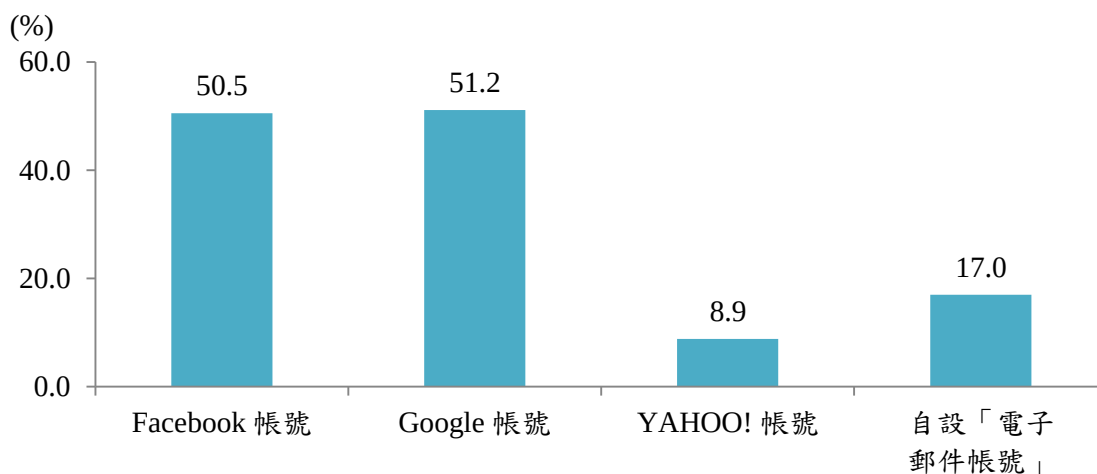


圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,591)

交叉比較顯示，相對來說，男性、19 歲以下和 60 歲以上、政府聘僱人員使用過 Google 帳號登入的比率比其他群體略高一些；40-49 歲的使用者透過 YAHOO! 登入的比率略高一些。

¹¹ 這可能反映本案主要採電子郵件進行調查的偏誤。

表 3-6 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號	自設「電子郵件帳號」
全體	1,591	50.5%	51.2%	8.9%	17.0%
性別					
男性	906	49.2%	54.1%	8.8%	16.4%
女性	685	52.3%	47.3%	8.9%	17.8%
教育程度					
高中職、專科及以下	404	54.5%	48.8%	12.6%	14.4%
大學以上	1,187	49.2%	52.0%	7.6%	17.9%
年齡					
19 歲以下	78	61.5%	65.4%	6.4%	15.4%
20-29 歲	381	55.6%	55.6%	5.5%	16.8%
30-39 歲	563	50.1%	50.6%	7.5%	16.5%
40-59 歲	535	46.0%	45.8%	13.3%	17.8%
60 歲以上	34	47.1%	61.8%	5.9%	20.6%
職業					
政府聘僱人員	306	44.1%	57.2%	7.8%	14.7%
民間企業人員	809	51.3%	49.3%	9.4%	16.8%
學生、家管、退休或 無業者	398	53.0%	52.5%	7.3%	18.3%
其他	78	55.1%	39.7%	15.4%	21.8%

參、平臺功能單元的使用經驗

一、平臺功能單元使用率

公共政策網路平臺目前分三大塊，依照主管機關的差異分別是「行政院」、「審計部專區」和「直轄市／縣市專區」，其中以「行政院」內的功能單元上線較久、服務較多，提供了「提點子」、「眾開講」、「來監督」及「找首長」等多項服務，純瀏覽無需登入會員，參與議題則需登入會員（參與包含提議、附議、投票、打分數、留言、關注和分享等）。

本次調查中，參與過任一功能單元者有 47.5%，半數以上的受訪會員雖有申請帳號、登入過平臺，卻不太記得自己是否有參與表態或關注過任何議題。相較於前次調查時，記得參與過任一功能單元者的 43.2%，本次調查的會員參與情況有微幅提升。

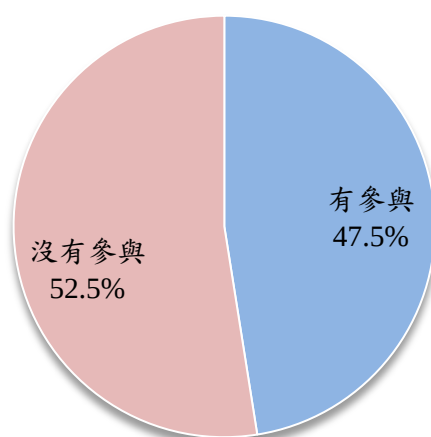


圖 3- 8 參與任一功能單元經驗 (N=1,591)

嘗試探討不同的功能單元參與率，可以發現參與率最高的是行政院的「提點子」，有 29.5% 的受訪會員認為自己有參與過，其餘參與率皆不足兩成，其中，105 年上線的「直轄市／縣市專區」參與率較高一些(18.3%)，接著是行政院內上線較久的兩大功能單元「眾開講」(14.3%)與「來監督」(16.2%)；而審計部專區的參與率僅 6.9%。

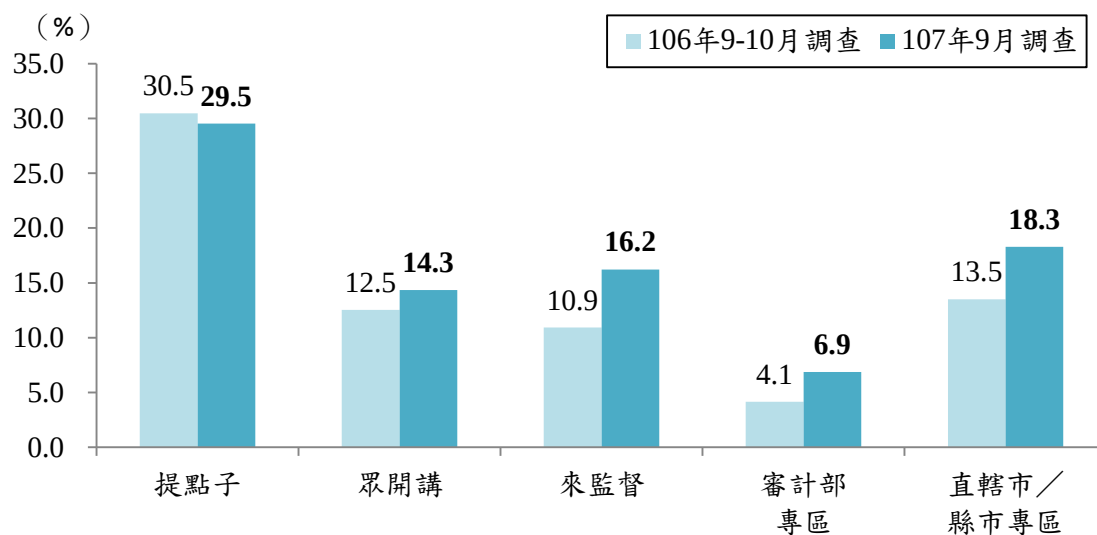


圖 3-9 參與功能單元經驗 (N=1,861、1,591)

交叉比對後，可以發現各功能單元的參與率和平臺內外的參與程度都較相關，在性別、年齡、教育程度或職業的關聯較不明顯。

越早開始接觸平臺、來訪次數較多者，各功能單元的參與率都較高；而平時較關注社會議題、有實體公共參與經驗者，對於平臺各功能單元也都有較高的興趣和參與率。

表 3-7 平臺會員的參與經驗 (N=1,591)¹²

項目別	樣本數	提點子	眾開講	來監督	審計部	直轄市／ 縣市專區
全體	1,591	29.5%	14.3%	16.2%	6.9%	18.3%
參與時間						
104 年	77	36.4%	18.2%	23.4%	6.5%	23.4%
105 年	163	44.2%	25.8%	27.6%	12.3%	25.8%
106 年	348	33.6%	15.2%	19.8%	7.2%	19.0%
107 年	479	26.5%	11.9%	12.7%	6.9%	16.9%
忘記了	524	24.0%	11.8%	12.4%	5.0%	16.0%
來訪次數						
到訪一次	249	15.3%	8.8%	9.2%	3.6%	13.3%
重複來訪	1,342	32.2%	15.4%	17.5%	7.5%	19.2%
社會議題瞭解						
瞭解	1,100	31.8%	16.5%	20.5%	7.9%	20.3%
不瞭解	491	24.4%	9.6%	6.7%	4.5%	13.8%
實體公民參與						
有參與	1,166	33.8%	16.3%	18.8%	7.5%	20.9%
沒有參與	415	17.8%	8.7%	9.2%	5.1%	11.1%

¹² 因各功能單元的參與經驗的顯著項目有別，經卡方檢定後顯著之項目以網底者顯示。

此外，「眾開講」於 106 年 1 月 1 日新闢「行政院法令草案預告區」，配合行政院各機關研擬之法律（涉及貿易、投資、智慧財產）及法規命令草案至少應公告周知 60 日者，同步在眾開講的「行政院法令草案預告」討論專區開放討論。

作為 106 年新開設的專區，法令草案與預告專區的瀏覽率並不高，僅一成六的受訪會員曾看過，雖比去年第二次調查的 12.0%略為提升，但仍有八成四的受訪會員從未瀏覽過。

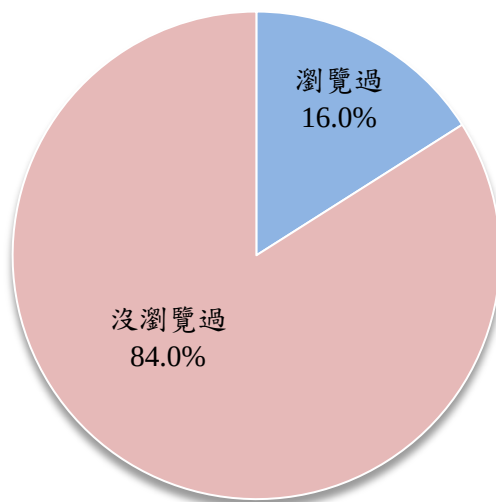


圖 3- 10 「行政院法令草案預告」討論區瀏覽情形 (N=1,591)

交叉比較後發現，男性、較早開始參與平臺、重複來訪，以及曾參與過提點子、眾開講等任一功能單元的受訪會員，瀏覽過「行政院法令草案預告」討論區的比率越高。

平時對社會議題較瞭解或有過實體公民參與的會員，瀏覽的比率也較高。

表 3-8 平臺會員瀏覽「行政院法令草案預告」情形 (N=1,591)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	16.0%	84.0%
性別 **			
男性	906	18.3%	81.7%
女性	685	12.8%	87.2%
參與時間 ****			
104 年	77	26.0%	74.0%
105 年	163	30.1%	69.9%
106 年	348	17.5%	82.5%
107 年	479	12.9%	87.1%
忘記了	524	11.8%	88.2%
來訪次數 **			
到訪一次	249	10.0%	90.0%
重複來訪	1,342	17.1%	82.9%
參與任一單一功能 ****			
有參與	755	28.2%	71.8%
沒有參與	836	4.9%	95.1%
社會議題瞭解 ****			
瞭解	1,100	19.3%	80.7%
不瞭解	491	8.6%	91.4%
實體公民參與 ****			
有參與	1,166	18.6%	81.4%
沒有參與	415	8.4%	91.6%

二、平臺功能單元偏好

對於平臺上各個功能單元的可能偏好上，受訪會員明顯偏好參與民眾提出的全國性議題。

本次調查中，在可複選的情況下，高達 82.1% 的受訪會員對「參加民眾提出的全國性議題」感興趣，其次是「民眾提出的地方性議題」（49.2%），這顯示由下而上的公共發想型態較能吸引一般民眾參與。

而由政府發起的議題，無論是回應政府的政策討論或監督施政進度等，偏好的比率皆較低一些，在四成四以下。其中，監督中央機關的重大政策執行進度是平臺參與者較感興趣的，有 43.4%；其次在參與政策討論方面，本次調查中平臺參與者是對中央政府的政策較感興趣（39.7%），比率高於參與回應地方政府的政策討論的偏好（27.6%）。

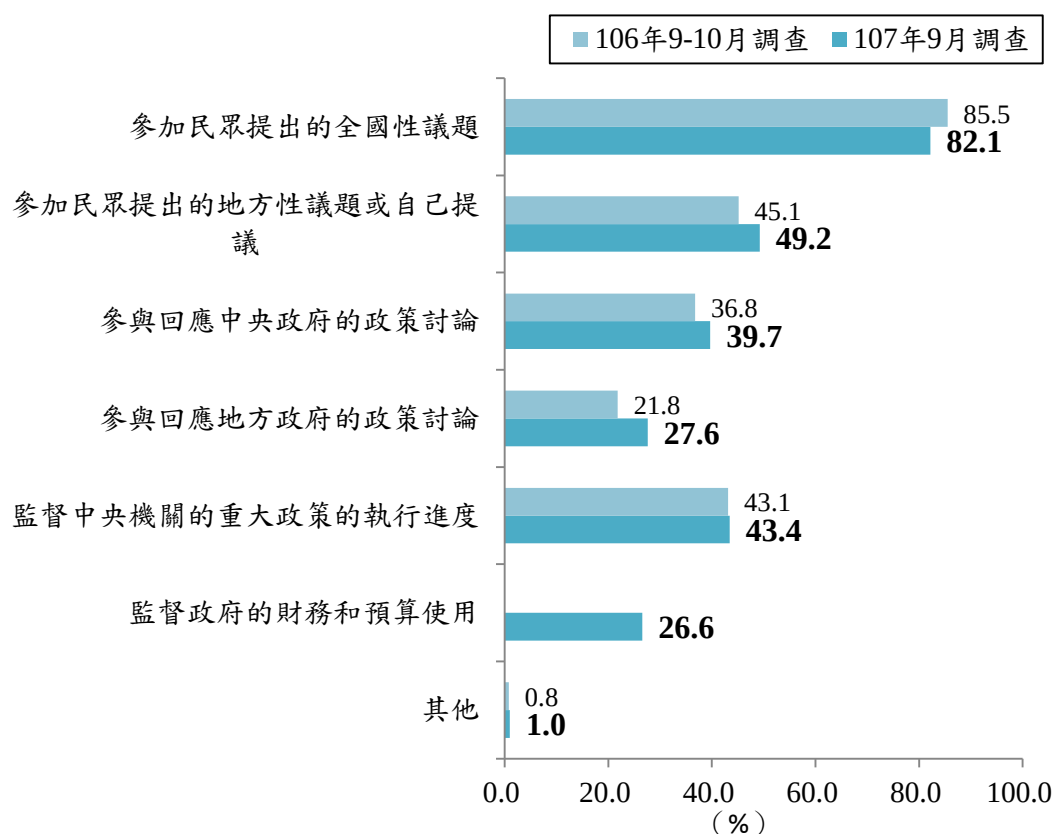


圖 3- 11 偏好的功能單元 (N=1,861、1,591)

交叉比較後可以發現，男性、大學以上學歷者更傾向回應政府的政策討論，重複造訪平臺者，有較高的比率偏好回應中央政府的政策討論。

此外，對社會議題較了解或擁有實體參與經驗者，對於回應中央政府的政策討論和監督政

府都有較高的興趣，高於對社會議題較不瞭解、或沒有實體參與經驗的平臺會員。

表 3-9 平臺會員偏好的功能單元（僅列出部分選項）（N=1,591）

項目別	樣本數	參加民眾提出 的全國性議題	回應中央政府的 政策討論	監督中央機關 的重大政策的 執行進度	監督政府的財 務和預算使用
全體	1,591	82.1%	39.7%	43.4%	26.6%
性別					
男性	906	82.5%	43.5%	45.9%	29.0%
女性	685	81.8%	34.6%	40.1%	23.4%
教育程度					
高中職、專科及以下	404	74.8%	33.9%	38.6%	26.5%
大學以上	1,187	84.7%	41.6%	45.1%	26.6%
來訪次數					
到訪一次	249	72.3%	28.9%	39.0%	24.9%
重複來訪	1,342	84.0%	41.7%	44.3%	26.9%
社會議題瞭解					
瞭解	1,100	83.5%	44.5%	47.4%	28.4%
不瞭解	491	79.2%	28.7%	34.6%	22.6%
實體公民參與					
有參與	1,166	84.2%	42.5%	45.5%	27.3%
沒有參與	415	76.6%	32.3%	38.6%	24.3%

肆、平臺議題的搜尋、瀏覽與追蹤

一、搜尋功能評價

目前平臺的搜尋功能，在「行政院」首頁有全區搜尋功能，而在「提點子」、「眾開講」、「來監督」等各功能單元內的議題搜尋功能（如下圖）。

公共政策
網路參與平臺

網站導覽 聯絡我們 常見問題 RSS訂閱 搜尋關鍵字

提點子 眾開講 來監督 找首長

行政院首頁全站搜尋

參與
讓台灣
變得更好

附議中提議 已成案提議 未成案提議 協作討論

請點選排序方式或輸入關鍵字查詢議題：

請輸入提議標題關鍵字 請選擇機關 請選擇分類

檢核通過日期 新→舊 舊→新

附議數 200以下 200-1000 1000以上 已成案

附議到期時間 10天以下 10天-30天 30天以上

討論數 多→少 少→多

提點子議題搜尋

搜尋

圖 3- 12 議題搜尋介面圖示

對於平臺議題搜尋功能是否易於使用方面，近八成平臺會員認為是容易藉此找到自己感興趣的議題（8.3%認為非常容易、70.1%認為還算容易），約 21.6%的平臺會員認為並不容易。

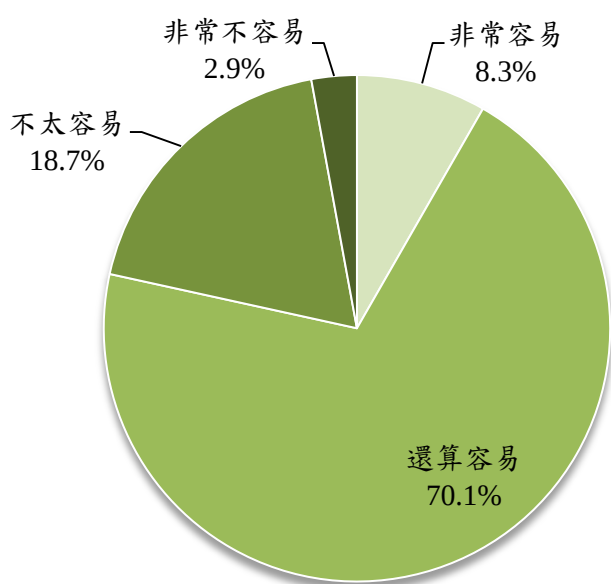


圖 3-13 搜尋功能易用性 (N=1,591)

交叉分析顯示，自認平時對社會議題較瞭解的受訪者，有較高比率肯定平臺搜尋功能的易用性，滿意度達 80.9%，相較於平時自認不瞭解社會議題者高出 8 個百分點。

表 3-10 平臺會員搜尋功能易用性 (N=1,591)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,591	8.3%	70.1%	18.7%	2.9%
社會議題瞭解					
瞭解	1,100	9.1%	71.8%	15.9%	3.2%
不瞭解	491	6.5%	66.4%	24.8%	2.2%

二、尋找議題經驗與模式

進一步探討受訪者接觸感興趣議題的方式，從「介紹人」可以發現，約六成七是依賴他人介紹而接觸特定議題（66.9%）；另有 16.9%¹³是透過新聞報導而至平臺搜尋，比率較低。15.2%不是透過他人或新聞引介，而是自己造訪了平臺之後，再接觸到感興趣的議題。

¹³ 因以完整數據相加，而在顯示小數點後一位的情況下有 0.1%的差異。

受訪會員們通常找到有興趣的議題的方式中，約四成是透過不認識的人的介紹、分享而直接接觸到平臺內特定的議題，若進一步區分是社團組織還是陌生網友的介紹可以發現，主要依賴的是陌生網友（37.6%），而非社團的動員（僅占 2.3%）。

相較之下，親友介紹的比例較少一些，占 27.0%。

從外部管道連結到平臺而找到感興趣議題，除了社團、親友、網友以外，對媒體的依賴較少，根據網路新聞而來了解議題的佔比較高（7.7%），而以電視媒體和平面媒體為主要管道的比例更低一些，分別僅佔 5.5%、3.6%。

另一方面，前述 15.2% 主要找到感興趣議題的方式是直接和平臺內瀏覽或搜尋的會員，其中 9.7% 通常「進入平臺後隨意瀏覽、看到就點進去」，其次 5.0% 會「依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋關鍵字或機關」，有 0.5% 會受討論熱度的影響而「在平臺內搜尋最多人討論、附議的議題」。

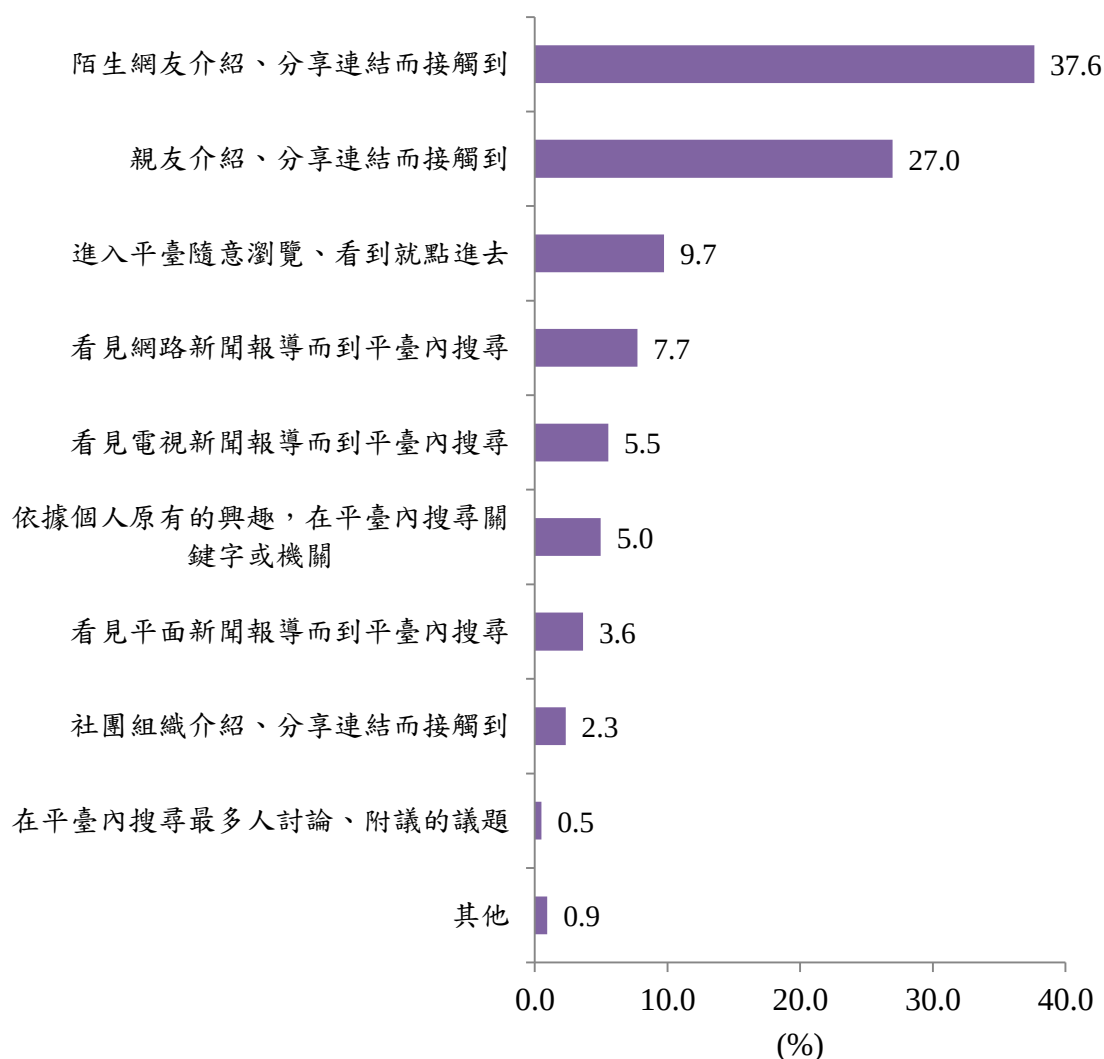


圖 3-14 找到感興趣議題的方式 (N=1,591)

交叉分析後發現，雖然多數會員找到議題的方式主要仰賴陌生的網友或社團組織介紹，但在性別、教育程度、平時對社會議題的了解程度和平臺參與經驗上有所差異。

在平臺會員的背景方面，女性有較高比率是透過親友介紹或分享而連入平臺議題(35.3%)，高於男性 14.7 個百分點。而高中職學歷以下者，有較高比率是進入平臺之後隨意瀏覽而找到感興趣的議題，有 13.4%，高於大學以上學歷者的 8.5%，而大學以上學歷者則有較多因為親友介紹而接觸(28.6%)，略高於高中職以下學歷者。

平時對社會議題的了解程度上，自認較了解的人有較高比率是因為陌生網友或社團組織的分享而接觸到議題，有 41.8%；而自認為不瞭解的會員們則有 34.8%主要仰賴親友介紹而接觸議題，比率高於瞭解社會議題的人約 11 個百分點。

而在參與平臺經驗方面，重複造訪平臺的受訪者有明顯較高的比率是經由陌生網友、社團組織介紹而接觸平臺，高於僅到訪平臺一次的受訪者約 10 個百分點；有參與過平臺的功能單元者，有較高比率是看到新聞而來到平臺搜尋議題。

表 3- 11 平臺會員找到感興趣議題的方式（僅列出部分選項）（N=1,591）

項目別	樣本數	進入平臺隨意 瀏覽、看到就 點進去	親友介紹、分 享連結而接觸 到	陌生網友或社 團組織介紹、 分享連結而接 觸到	看見新聞報導 而到平臺內搜 尋
全體	1,591	9.7%	27.0%	40.0%	16.9%
性別 ****					
男性	906	11.0%	20.6%	41.5%	19.9%
女性	685	8.0%	35.3%	38.0%	13.0%
教育程度 *					
高中職、專科及以下	404	13.4%	22.0%	38.1%	17.6%
大學以上	1,187	8.5%	28.6%	40.6%	16.7%
來訪次數 *					
到訪一次	249	11.2%	34.9%	31.3%	14.5%
重複來訪	1,342	9.5%	25.5%	41.6%	17.4%
參與任一單一功能 ****					
有參與	755	11.0%	23.8%	36.6%	20.4%
沒有參與	836	8.6%	29.8%	43.1%	13.8%
社會議題瞭解 ****					
瞭解	1,100	9.6%	23.5%	41.8%	18.0%
不瞭解	491	10.0%	34.8%	35.8%	14.5%

約六成七的受訪會員通常因他人介紹、動員而找到感興趣的議題，而本次調查中受訪會員們自己動員他人至平臺參與議題的經驗較少些，有 42.6%曾經動員過別人來為自己關心的議題附議、投票、打分數等，相較於 106 年第二次的調查，動員過的比率增加約 5 個百分點，另外 57.4%則沒有動員過他人來協助自己關注的議題。

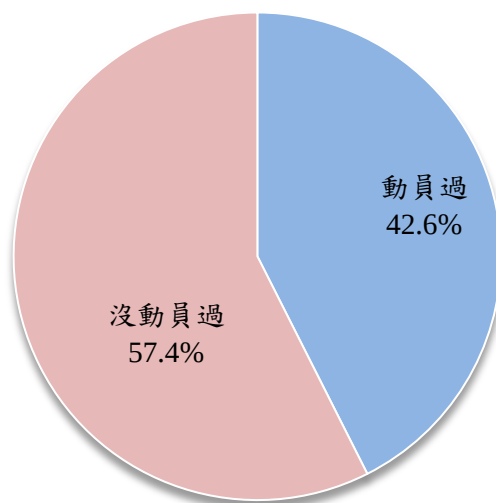


圖 3- 15 動員他人參與平臺經驗 (N=1,591)

交叉分析發現，平臺會員的動員經驗受性別、職業、參與平臺情況與公共參與經驗影響。

在性別上，女性動員他人的比率高於男性。而在職業上，政府聘僱人員動員他人的比率高，達四成四，高於民間企業人員或非經濟人口。

而 105 年以前便開始參與平臺的早期參與者、重複到訪或曾參與過平臺內功能單元者，自認瞭解社會議題者、以及曾進行過線下公民參與的受訪者，亦較傾向動員他人參與平臺，動員經驗都明顯較高。

表 3- 12 平臺會員的動員經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	42.6%	57.4%
性別 ****			
男性	906	37.0%	63.0%
女性	685	49.9%	50.1%
職業 **			
政府聘僱人員	306	44.8%	55.2%
民間企業人員	809	41.9%	58.1%
學生、家管、退休或無業者	398	38.9%	61.1%
其他	78	59.0%	41.0%
參與時間 ****			
104 年	77	57.1%	42.9%
105 年	163	58.9%	41.1%
106 年	348	40.8%	59.2%
107 年	479	39.7%	60.3%
忘記了	524	39.1%	60.9%
來訪次數 ****			
到訪一次	249	30.1%	69.9%
重複來訪	1,342	44.9%	55.1%
參與任一單一功能 ****			
有參與	755	51.5%	48.5%
沒有參與	836	34.4%	65.6%
社會議題瞭解 ****			
瞭解	1,100	45.6%	54.4%
不瞭解	491	35.6%	64.4%
實體公民參與 ****			
有參與	1,166	48.2%	51.8%
沒有參與	415	27.5%	72.5%

三、平臺內的瀏覽路徑

如前所述，超過六成六的受訪者是經由「他人對某個議題的介紹」而找到感興趣的平臺議題，可能多是點擊平臺外部網站連結而直接進入該議題的頁面進行參與。

調查平臺會員的瀏覽經驗可以發現，有 35.8%受訪會員通常是「表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣」，42.2%會在同功能單元內瀏覽，僅有 9.5%的受

訪會員可能會點選到其他功能單元去了解、認識平臺不同的參與功能。

此外，有 12.1% 的受訪者一開始就是在平臺隨意瀏覽，因而較沒有受限於特定功能單元的問題。合計 63.8% 的受訪會員是平臺內的流動者，在表達完特定議題的意見之後，有可能瀏覽平臺。

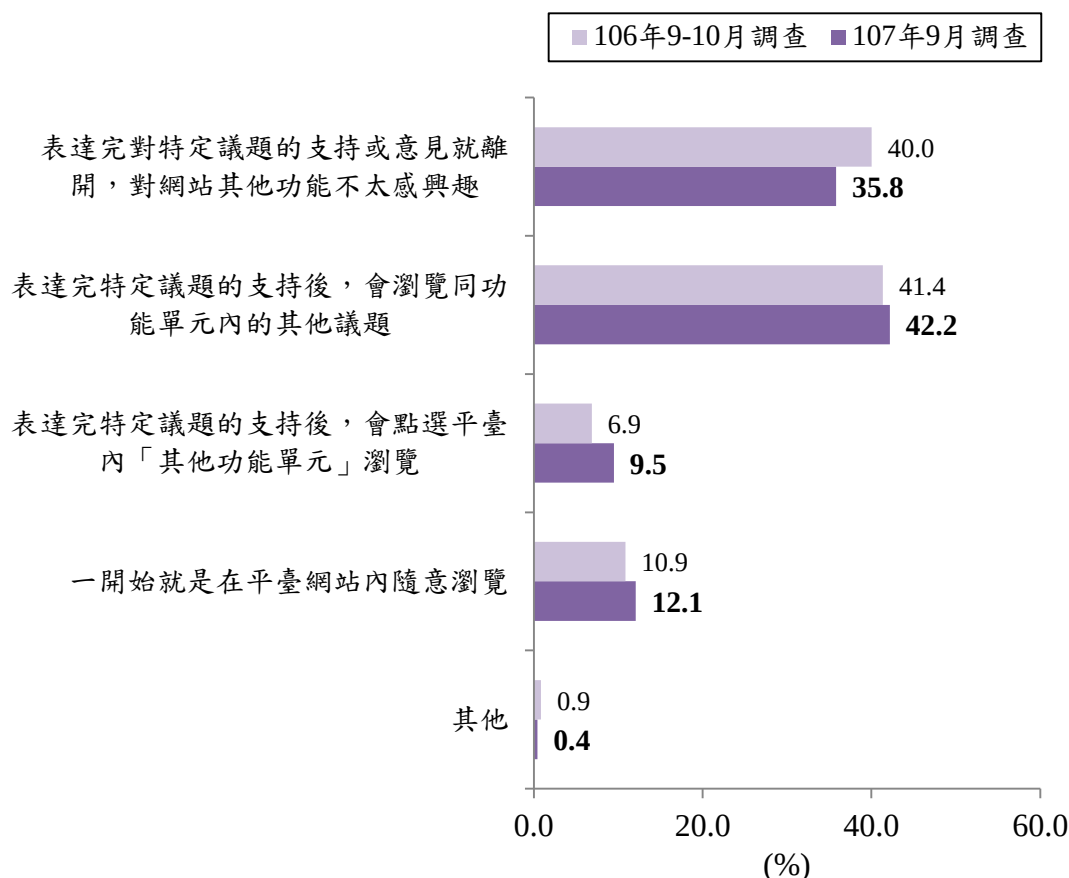


圖 3- 16 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,861、1,591)

追問使用習慣上會瀏覽過不同功能單元的使用者，合計 70.2% 認為其他功能單元有意思，並有 50.3% 曾從中找到感興趣的議題，另外 19.9% 沒有遇到激起興趣的議題。雖然本次瀏覽不同功能單元者較多，但相較 106 年第二次調查時有 77.4% 認為其他功能單元有意思，下降約 7 個百分點。

另外，合計 29.1% 曾跨區瀏覽過的受訪會員覺得其他功能較不吸引人或不易理解其運作模式，但有 18.5% 有看到感興趣的議題，另 10.6% 則沒有。

表 3-13 瀏覽其他功能單元經驗與評價 (N=151)

	其他功能單元有意思	其他功能單元沒有意思
看到感興趣的議題	50.3%	18.5%
缺乏感興趣的議題	19.9%	10.6%

以上顯示，雖有三成五的平臺會員目前的參與侷限在受推薦的單一議題，沒有擴展到平臺的其他功能單元，但可能僅是因為功能單元之間缺乏連結，或不瞭解平臺提供的服務，而非會員不願了解平臺其他功能。調查顯示，瀏覽過其他功能單元者有七成認為別的單元也有意思，或許可加強功能單元之間的議題連結或引介。

交叉分析後發現，性別的不同、參與平臺和平臺外公共關心和參與的經驗差異，皆對平臺會員的瀏覽習慣有所影響。

女性對於網站的其他功能沒有興趣的比率略高一些，而男性在表達完對特定議題的意見以後，有較高的比率會瀏覽同功能單元內的其他議題。

而在參與平臺的經驗差異部分，越早開始接觸平臺、重複來訪、曾對議題進行表態或關注的受訪者，有較高的比例在表達對特定議題的支持後，會瀏覽「同個功能單元內的其他議題」。

平時自認比較不瞭解社會議題、沒有進行過實體參與的會員們，瀏覽其他議題或功能單元的經驗都較少，可能較缺乏自己持續開發感興趣新議題的意願和習慣。

不過這些低度參與或初次參與的會員們（到訪一次者、沒有參與過任何議題、自認不太瞭解社會議題、沒有其他實體公共參與經驗者），隨意瀏覽的比率較高，可能尚未養成自己追蹤或尋找感興趣議題的模式，可考慮在網站的首頁設計和宣傳上，更專注於吸引新進、經驗少的參與者的眼球。

表 3- 14 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,591)

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽
全體	1,591	35.8%	42.2%	9.5%	12.1%
性別 *					
男性	906	32.9%	43.7%	11.3%	11.7%
女性	685	39.7%	40.1%	7.2%	12.6%
來訪次數 ***					
到訪一次	249	46.6%	30.1%	4.8%	17.7%
重複來訪	1,342	33.8%	44.4%	10.4%	11.0%
參與任一單一功能 ***					
有參與	755	26.1%	49.1%	14.0%	10.6%
沒有參與	836	44.6%	35.9%	5.4%	13.4%
社會議題瞭解 ***					
瞭解	1,100	32.2%	46.1%	10.9%	10.3%
不瞭解	491	44.0%	33.4%	6.3%	16.1%
實體公民參與 ***					
有參與	1,166	32.6%	45.9%	11.1%	9.9%
沒有參與	415	45.1%	32.0%	5.1%	17.8%

其實目前平臺中「提點子」的議題參與頁面最下方，會根據該議題提供造訪者「您也許感興趣的點子還有...」(如下圖)，讓造訪平臺者較容易透過推薦和直接點選連結而接觸到主題接近的其他議題。



圖 3- 17 「提點子」提供相近議題畫面

然而根據本次調查發現，有 36.0% 的受訪者表示曾使用過此功能，另外六成四的受訪者沒有使用過。相較於有四成二的受訪者會瀏覽同功能單元內的其他議題，此項推薦功能的使用率偏低。

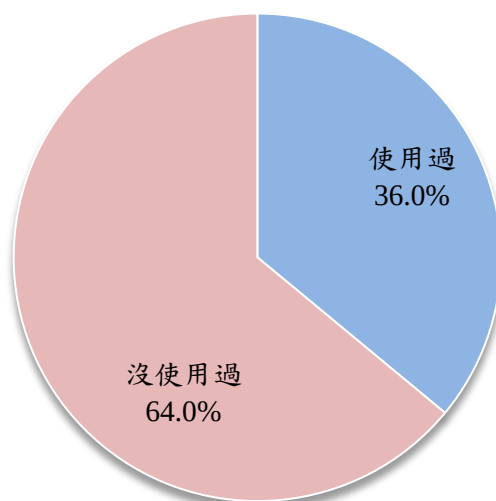


圖 3- 18 「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,591)

交叉比較發現，20-29 歲、105 年開始接觸平臺、重複造訪平臺、參與過平臺議題的參與者有較高比率使用過這個功能。此外，積極的公共參與者（自認較瞭解社會議題、有實體的公民參與）也有較高的比率有使用過。

表 3- 15 平臺會員「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	有使用過	沒有使用過
全體	1,591	36.0%	64.0%
年齡 **			
19 歲以下	78	39.7%	60.3%
20-29 歲	381	42.5%	57.5%
30-39 歲	563	36.1%	63.9%
40-59 歲	535	31.2%	68.8%
60 歲以上	34	29.4%	70.6%
參與時間 ****			
104 年	77	49.4%	50.6%
105 年	163	52.8%	47.2%
106 年	348	43.4%	56.6%
107 年	479	26.7%	73.3%
忘記了	524	32.4%	67.6%
來訪次數 ****			
到訪一次	249	16.9%	83.1%
重複來訪	1,342	39.6%	60.4%
參與任一單一功能 ****			
有參與	755	53.9%	46.1%
沒有參與	836	19.9%	80.1%
社會議題瞭解 ****			
瞭解	1,100	41.1%	58.9%
不瞭解	491	24.6%	75.4%
實體公民參與 ****			
有參與	1,166	40.7%	59.3%
沒有參與	415	22.9%	77.1%

四、追蹤關注議題經驗

在接觸平臺功能與議題之後，逾七成六的受訪會員有持續追蹤自己感興趣的議題，表示出會員們對於議題的後續仍是十分關心，而不僅是被動員而不在乎議題內容。不過其中僅有 38.1% 會返回平臺關注進度，另外 38.2% 主要是透過原本取得議題資訊的途徑（例如社群網站或社團）繼續追蹤。比率大致與前次調查接近，回到平臺關注議題的比率略微提高了 3 個百分比。

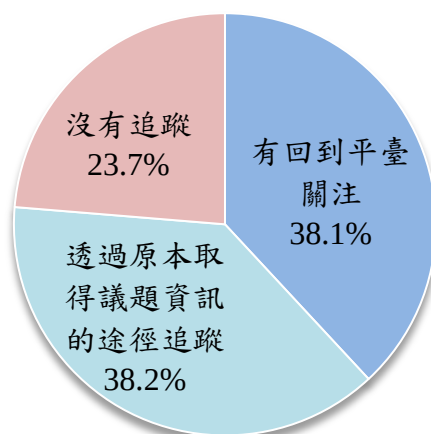


圖 3-19 追蹤議題經驗 (N=1,591)

交叉比較顯示，男性有較高比率回到平臺關心議題，教育程度在大學以上者有較高比率會繼續追蹤議題。

平時較關注社會議題或有過公共參與經驗的受訪者，會追蹤議題的比率明顯較高，回到平臺追蹤的比率也明顯較高。

較早開始參與平臺和造訪多次的受訪會員，返回平臺關注議題的比率也會提高。顯示隨著參與的頻率或程度等增加，民眾可能會更積極追蹤了解自己所在意的議題。特別的是，只要有參與過平臺任一功能單元的會員，回到平臺關注議題的比率明顯較高(49.5%)，高出整體 10 個百分點以上。

本次調查有不少受訪者建議加強平臺議題追蹤的功能，或疑惑「關注」功能的效用，希望系統定時自動回覆 Email 已通知參與過、關注的議題進度，或有「會員專區」可進行統一的通知（如 Facebook 的通知功能）；或更進一步希望平臺可以主動發信推播「可能有興趣的議題」，則有更高的機率繼續追蹤平臺資訊。

表 3-16 平臺會員追蹤議題經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	有回到平臺關注	透過原本取得 議題資訊的途 徑（如社群網 站）追蹤	沒有追蹤
全體	1,591	38.1%	38.2%	23.7%
性別 *				
男性	906	41.3%	36.3%	22.4%
女性	685	33.9%	40.7%	25.4%
教育程度 **				
高中職、專科及以下	404	36.6%	34.2%	29.2%
大學以上	1,187	38.6%	39.6%	21.8%
參與時間 ****				
104 年	77	48.1%	42.9%	9.1%
105 年	163	48.5%	41.1%	10.4%
106 年	348	42.2%	43.1%	14.7%
107 年	479	37.2%	33.8%	29.0%
忘記了	524	31.5%	37.4%	31.1%
來訪次數 ****				
到訪一次	249	22.5%	32.1%	45.4%
重複來訪	1,342	41.0%	39.3%	19.7%
參與任一單一功能 ****				
有參與	755	49.5%	36.4%	14.0%
沒有參與	836	27.8%	39.8%	32.4%
社會議題瞭解 ****				
瞭解	1,100	42.6%	39.1%	18.3%
不瞭解	491	27.9%	36.3%	35.8%
實體公民參與 ****				
有參與	1,166	41.0%	41.3%	17.7%
沒有參與	415	30.1%	29.9%	40.0%

而追問沒有「回到平臺」追蹤議題的會員們，主要的原因是沒有習慣、需要提醒，占未追蹤者的 42.2%；其次是因為透過其他管道追蹤而沒有刻意回到平臺追蹤的必要性，佔 26.3%；接著是因為平常太忙而遺忘的有 14.6%；並有 9.2%是受到技術限制，認為平臺提供的方式不夠便利或操作困難、不知道如何使用，此項目較前次調查有所增加，或許平臺應加強注意。

各項比率看來，有 26.3%其實仍在追蹤議題，並有過半數並非沒有追蹤議題的意願，只是受限於網站使用技術與習慣或生活忙碌，未能確實追蹤。僅有 5.3%認為參與平臺不是生活中重要的事情，無須追蹤。

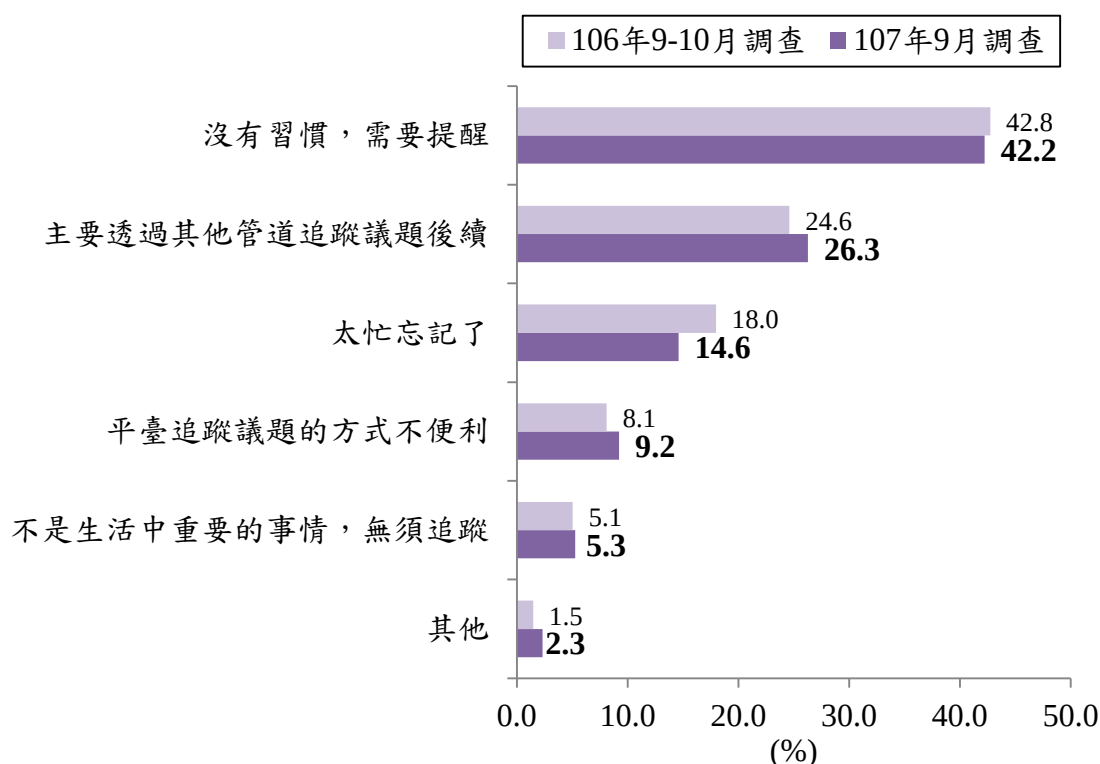


圖 3- 20 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,207、985)

伍、意見形成與表達

一、參與表態動機與誘因

本次調查中，平臺吸引了半數不曾參加其他線上公共參與網頁者投入，而究竟是哪些原因讓低度參與者選擇發表意見（如附議、投票、打分數或留言）？調查發現，在可複選的情況下，促使最多人表態參與的動機是「議題對自己生活的影響」，高達 83.2% 的平臺會員會因此想表態。

其次，平臺作為「官方的公民發聲網站」的特殊性也被民眾所重視，約半數的人會為了讓特定議題受到政府重視而參與（56.7%），或對政策不滿而參與（48.4%），以及想提供政策改善建議（45.2%）。

反而，較少民眾是因為行政程序上的議題門檻有突破的可能而參與，僅有 26.9% 的平臺會員自認會因此誘因而表態。

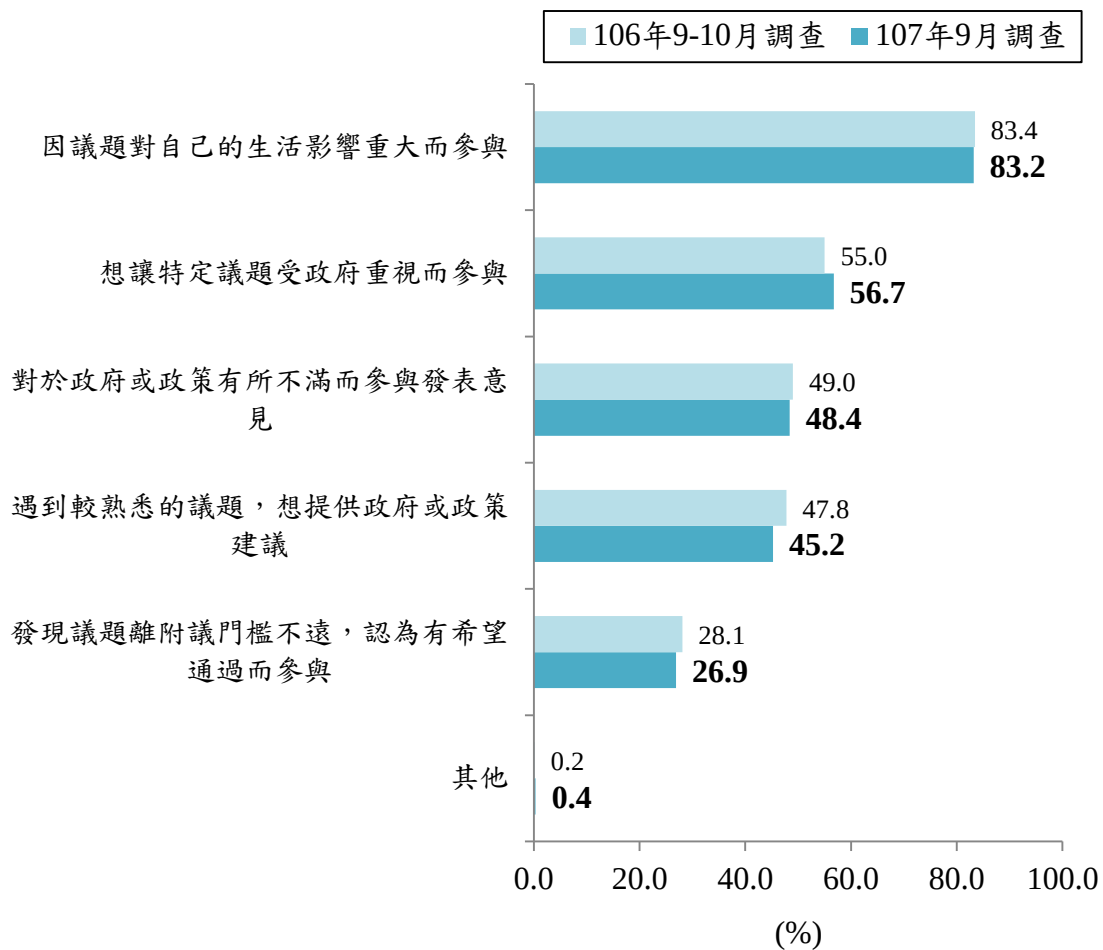


圖 3- 21 表態的可能原因（N=1,852、1,417）

交叉比較可以發現，性別差異上，男性有較高的比率會因為對政府或政策不滿而參與（高於女性 14.4 個百分點），女性則有較高比率是為了讓議題受到政府重視而表態（高於男性 8.4 個百分點）。而教育程度的不同，則在於大學學歷者有較高比率會因為遇到熟悉的議題而想提供政府建議，比率高於高中職以下學歷者約 8.7 個百分點。

另外，對社會議題較瞭解、曾有實體公民參與經驗的受訪者，有較高的比率會因為遇到了熟悉的議題，想盡一份力提供政府協助而表態，高於自認不瞭解社會議題、沒有實體公民參與經驗的會員們，顯示出積極的公共議題關心、參與者的表態的傾向，可能與他們已經逐漸形成關注議題類型相關，因較有關心和瞭解而較傾向提供建議。同時，積極的公共議題關心、參與者，也有較高比率會因為對政府不滿而參與平臺議題，比率高出其他受訪者超過 10 個百分點。

表 3- 17 平臺會員表態的可能原因（僅列出部分選項）（N=1,417）

項目別	樣本數	發現議題離 附議門檻不 遠，認為有 希望通過而 參與	因議題對自 己的生活影 響重大而參 與	遇到較熟悉 的議題，想 提供政府或 政策建議	對於政府或 政策有所不 滿而參與發 表意見	想讓特定議 題受政府重 視而參與
全體	1,417	26.9%	83.2%	45.2%	48.4%	56.7%
性別						
男性	799	25.2%	84.1%	47.3%	54.7%	53.1%
女性	618	29.1%	82.0%	42.6%	40.3%	61.5%
教育程度						
高中職、專科及以下	337	22.6%	77.4%	38.6%	44.2%	50.7%
大學以上	1,080	28.2%	85.0%	47.3%	49.7%	58.6%
社會議題瞭解						
瞭解	996	27.9%	83.6%	48.6%	52.6%	57.3%
不瞭解	421	24.5%	82.2%	37.3%	38.5%	55.3%
實體公民參與						
有參與	1,071	27.5%	84.6%	48.0%	51.2%	60.6%
沒有參與	340	25.0%	78.8%	36.5%	39.7%	44.7%

反之，未平臺上發表過意見（附議、投票、打分數、留言等）的平臺會員，未發言的主要原因為「不熟悉，不知道如何使用網站」和認為「表態也沒有用」，皆占 23.6%；其次是有 21.8% 的未發言受訪者是還沒有看到感興趣的議題；另有一成左右的未發言者指出是因為議題都沒有影響到自己（13.2%）或是認為網站不安全而不願表態（9.8%）。

此外，有 8.0% 的未發言者指出其他因素的影響，包括本身不習慣發表意見、認為參與責任重大而較謹慎等。

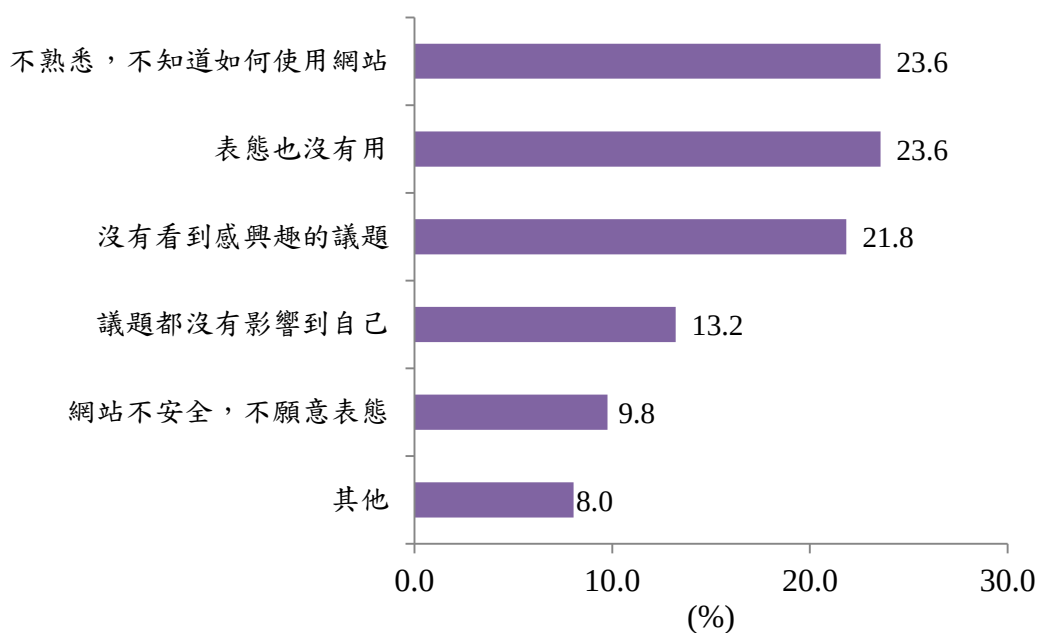


圖 3-22 未發表意見原因 (N=174)

交叉分析發現，未發表意見的會員們，根據其平時對社會議題的瞭解程度有所差異，自認為較瞭解的人，主要是「沒有看到感興趣的議題」而未發言，此項比率為 25.0%，高於對社會議題不瞭解的 17.1%；而平常自認比較沒有在關注社會議題的人，不發言的原因中認為「表態也沒用」和「不熟悉，不知道如何使用網站」的比率均高於三成，顯示出政治效能感較低，以及對線上公共參與或許較不熟悉。

表 3-18 平臺會員未發表意見原因 (N=174)

項目別	樣本數	沒有看到 感興趣的 議題	議題都沒 有影響到 自己	不熟悉，不 知道如何 使用網站	網站不安 全，不願意 表態	表態也沒 有用	其他
全體	174	21.8%	13.2%	23.6%	9.8%	23.6%	8.0%
社會議題瞭解 *							
瞭解	104	25.0%	14.4%	18.3%	11.5%	19.2%	11.5%
不瞭解	70	17.1%	11.4%	31.4%	7.1%	30.0%	2.9%

二、平臺互動經驗評價

擁有表態的動機以後，亦需檢視平臺是否是一個適合民眾發言的場合，合適的環境也會是影響使用者表態的重要因素。本次調查中，80.7%的受訪會員認為自己能在平臺上自由、無壓力的發表意見，肯定平臺作為發言公共空間的合適性；不過仍有 19.3%認為自己在平臺上無法自在的發言，比率較去年第二次調查的 17.4%微幅提升約 2 個百分點。

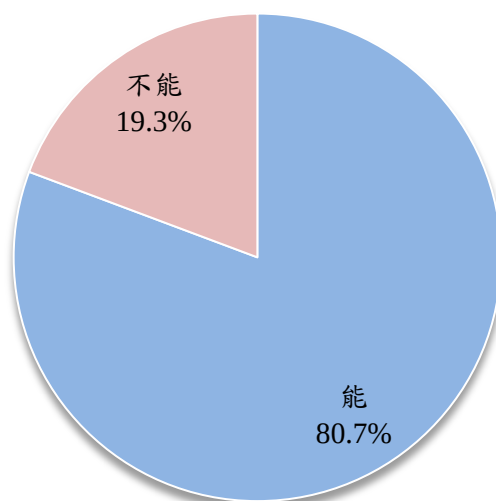


圖 3-23 平臺上能否自在發言 (N=1,591)

交叉比對發現，本次調查中，教育程度在大學以上、年齡在 39 歲以下、民間企業人員有較高比率認為平臺上能自在的發言表態。

此外，會員們平時對公共事務的關心，也與他們對平臺發言空間的感受有差異，平時對社會議題較瞭解的會員，近八成四認為可以在平臺上舒適自在的發言，高於自認不瞭解社會議題的會員約 10 個百分點。

表 3- 19 平臺會員在平臺上能否自在發言（N=1,591）

項目別	樣本數	能	不能
全體	1,591	80.7%	19.3%
教育程度 *			
高中職、專科及以下	404	77.2%	22.8%
大學以上	1,187	81.9%	18.1%
年齡 **			
19 歲以下	78	83.3%	16.7%
20-29 歲	381	84.0%	16.0%
30-39 歲	563	83.3%	16.7%
40-59 歲	535	75.5%	24.5%
60 歲以上	34	76.5%	23.5%
職業 *			
政府聘僱人員	306	74.5%	25.5%
民間企業人員	809	83.1%	16.9%
學生、家管、退休或無業者	398	81.2%	18.8%
其他	78	78.2%	21.8%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	83.9%	16.1%
不瞭解	491	73.5%	26.5%

除了平臺上點擊按鈕進行單向的表態以外，理想的審議民主更期待透過互動達到的相互理解與改變的效果，本次調查中，逾六成的受訪會員表示自己曾閱讀或回應其他民眾的留言（62.5%），雖不見得認同或理解，至少對他人的觀點有所接觸。另有 37.5% 僅針對自己的意見表態或僅閱讀主文，對於其他民眾的觀點或留言並沒有閱讀或留言過。

與去年第二次調查相比，曾閱讀他人留言的比率自 53.8% 增加了 8.7 個百分點。

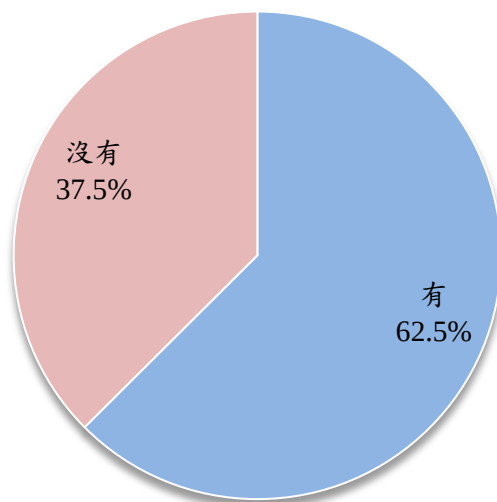


圖 3- 24 閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,591)

交叉分析發現，閱讀或回應其他民眾留言的經驗，主要與民眾的平臺、公共事務關心和參與經驗較相關，此外，性別也有差異，但與年齡、教育程度和職業等人口變項皆無顯著關聯。

男性有較高的比率去閱讀或回應他人的留言，比率高於女性約 8.5 個百分點。

越早開始參與平臺、重複到訪的會員，有越高的比率曾閱讀或回應其他民眾的留言，而曾參與過平臺上任何一個功能單元的會員，也有七成四會閱讀或回應他人，都顯示出持續吸引民眾回流或參與將可能更有助於達到平臺內互動的可能性。

在平臺外，平時就自認瞭解社會議題或有實體公共參與經驗者，亦有較高的比率會閱讀他人留言或進行回應。

表 3-20 平臺會員閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	62.5%	37.5%
性別 **			
男性	906	66.2%	33.8%
女性	685	57.7%	42.3%
參與時間 ****			
104 年	77	72.7%	27.3%
105 年	163	77.9%	22.1%
106 年	348	68.7%	31.3%
107 年	479	58.5%	41.5%
忘記了	524	55.9%	44.1%
來訪次數 ****			
到訪一次	249	48.6%	51.4%
重複來訪	1,342	65.1%	34.9%
參與任一單一功能 ****			
有參與	755	74.0%	26.0%
沒有參與	836	52.2%	47.8%
社會議題瞭解 ****			
瞭解	1,100	68.4%	31.6%
不瞭解	491	49.5%	50.5%
實體公民參與 ****			
有參與	1,166	66.4%	33.6%
沒有參與	415	52.3%	47.7%

三、意見形成經驗

接觸到議題後，有表態過的受訪者多認為自己的行動並不因被親友動員而決定，調查顯示，針對議題進行過選擇和表態（附議、投票或打分數）的受訪會員們更相信自己，超過六成受訪者認為自己是有理念的考量而附議或投票，占 61.3%，其次有 16.4% 依據自己的經驗和感受來決定如何表態，可見平臺會員在參與時，近八成主要依賴自己平時的價值觀和經驗在表態或評價，主要參考他人意見或參考資料者少。

僅有 15.9% 的人傾向透過資料來佐證或參考，以型塑自己的想法。而意見形成時主要依賴社團或親友動員建議者僅 4.9%。

另有 1.5% 會透過個人經驗、理念或資料進行綜合判斷，或忘記自己的參與情況、不清楚如何判斷等。

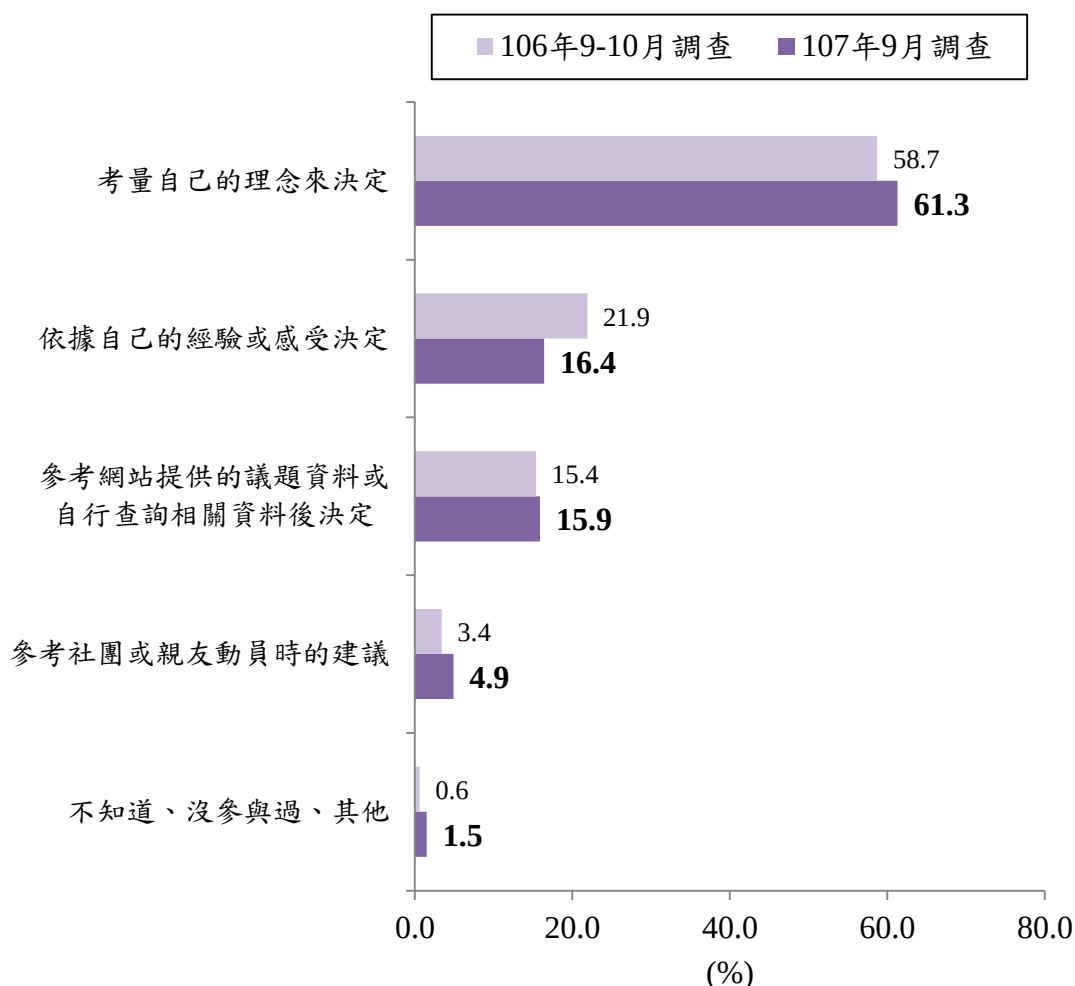


圖 3- 25 意見形成過程（排除未參與者）（N=804、1,417）

經交叉比對顯示，會員決定表態是會參考網站提供的資料，或依賴自己的經驗，或較無自己的意見等決定過程，隨參與平臺經驗和平臺外的公共參與情況都有差異。

越早期開始造訪平臺的會員有較高比率主要根據參考資料決定，104 年開始參與平臺者有 27.1%，高於 107 年開始造訪平臺者約 15 個百分點；而 107 年新到訪或僅到訪一次的會員有明顯較高的比率是參考社團或親友建議而決定，高於 106 年以前造訪者。

而重覆到訪平臺、較瞭解社會議題、有過實體公民參與經驗者，有自己的理念並依此進行判斷者比率較高，皆逾六成二。

表 3- 21 平臺會員意見形成過程（排除未參與者）（N=1,417）

項目別	樣本數	參考社團 或親友動 員時的建 議	依據自己 的經驗或 感受決定	考量自己 的理念來 決定	參考網站 提供的議 題資料或 自行查詢 相關資料 後決定	其他
全體	1,417	4.9%	16.4%	61.3%	15.9%	1.5%
參與時間 ****						
104 年	70	4.3%	14.3%	51.4%	27.1%	2.9%
105 年	156	1.9%	15.4%	63.5%	18.6%	0.6%
106 年	316	1.9%	17.1%	62.7%	17.4%	0.9%
107 年	411	9.5%	18.5%	57.7%	12.2%	2.2%
忘記了	464	3.9%	14.9%	64.4%	15.5%	1.3%
來訪次數 ****						
到訪一次	189	11.6%	22.2%	48.1%	14.8%	3.2%
重複來訪	1,228	3.8%	15.6%	63.4%	16.0%	1.2%
參與任一單一功能 **						
有參與	715	5.6%	16.4%	57.1%	19.3%	1.7%
沒有參與	702	4.1%	16.5%	65.7%	12.4%	1.3%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	996	3.4%	15.4%	63.1%	16.9%	1.3%
不瞭解	421	8.3%	19.0%	57.2%	13.5%	1.9%
實體公民參與 ****						
有參與	1,071	4.1%	14.6%	62.3%	17.8%	1.2%
沒有參與	340	7.4%	22.1%	58.5%	9.7%	2.4%

四、參考資料經驗與評價

雖會閱讀參考資料者過半數，不過根據本次調查，雖僅有 16.1% 的人主要透過資料來佐證或參考，以型塑自己的想法，可見平臺上提供參考資料的影響力可能不大，但本次調查也發現，曾閱讀參考資料經驗的受訪會員逾半數，佔 56.8%¹⁴，其中 6.2% 常常閱讀平臺上政府提供的參考資料，比率與前次調查相近。

顯示平臺會員仍有一定比率會閱讀、參考相關資料，而非完全倚賴自己的經驗，只是或許參考資料僅作為輔助或提供驗證的功能，不容易影響自己原有價值觀下的判斷。

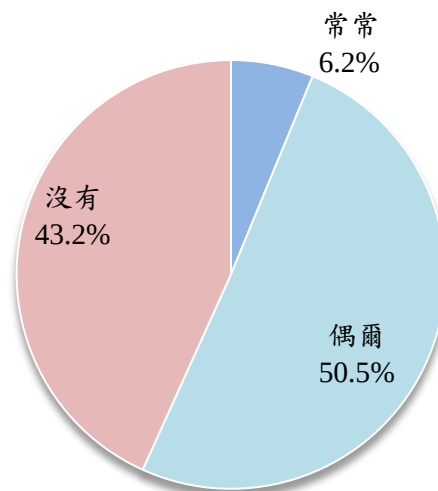


圖 3-26 政府提供的參考資料閱讀經驗 (N=1,591)

交叉比對後發現，閱讀政府機關所提供的參考資料的經驗，在性別上顯現出差異，也隨平臺參與情況、平時對社會議題的關心與參與而不同。

性別方面，男性有較高的比率會閱讀平臺上政府提供的參考資料，逾六成，高於女性 15.6 個百分比。不過在年齡、教育程度和職業上沒有顯著差別。而自認了解社會議題的會員，逾六成五成參考平臺上政府提供的資料，高於自認不瞭解社會議題者 28.6 個百分比；有參與過實體公共參與的會員曾閱讀參考資料的比率亦逾六成，高於未參與過者的 44.1%。

而在參與平臺經驗方面，越早開始參與平臺的會員曾閱讀參考資料的比率越高，104 年開始使用平臺的會員逾七成六曾閱讀參考資料，高於今年開始造訪者的四成八。而重複來訪者的閱讀經驗亦高於僅到訪一次者，約高出 21.1 個百分比，達 60.1%。

可見持續經營會員造訪平臺，有機會提升參與者們進一步了解議題、閱讀參考資料。

¹⁴ 因未顯示的小數點後第三位相加而進位，有 0.1% 的差異。

表 3-22 平臺會員閱讀政府提供的參考資料經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	常常	偶爾	沒有
全體	1,591	6.2%	50.5%	43.2%
性別 ****				
男性	906	7.7%	55.7%	36.5%
女性	685	4.2%	43.6%	52.1%
參與時間 ****				
104 年	77	7.8%	68.8%	23.4%
105 年	163	13.5%	56.4%	30.1%
106 年	348	5.5%	55.2%	39.4%
107 年	479	4.4%	43.6%	52.0%
忘記了	524	5.9%	49.2%	44.8%
來訪次數 ****				
到訪一次	249	4.8%	34.1%	61.0%
重複來訪	1,342	6.5%	53.6%	39.9%
參與任一單一功能 ****				
有參與	755	9.7%	61.2%	29.1%
沒有參與	836	3.1%	40.9%	56.0%
社會議題瞭解 ****				
瞭解	1,100	8.3%	57.3%	34.5%
不瞭解	491	1.6%	35.4%	62.9%
實體公民參與 ****				
有參與	1,166	7.7%	53.8%	38.5%
沒有參與	415	2.2%	41.9%	55.9%

接著，嘗試探討政府為主的功能單元中，政府機關在平臺上提供的資料是否充足，讓民眾能充分的知情與了解議題、以利判斷。有閱讀過參考資料平臺會員中，64.4%肯定政府機關提供的資料充分（其中認為非常充分者有 4.0%），可以協助了解議題，而 34.2%的會員認為不夠充分。與前次調查時認為資料還算充分或非常充分的比率（49.1%）相比，本次有閱讀參考資料的受訪會員較肯定政府機關所提供的資料。

另有 1.4%閱讀過參考資料者提出其他建議，包括認為一般人不會點選閱讀，或資料太過咬文嚼字，建議提供精簡版參考資料，或白話的說明與正面直接的回覆，或是案例，以利民眾容易確實了解政策及相關情報。

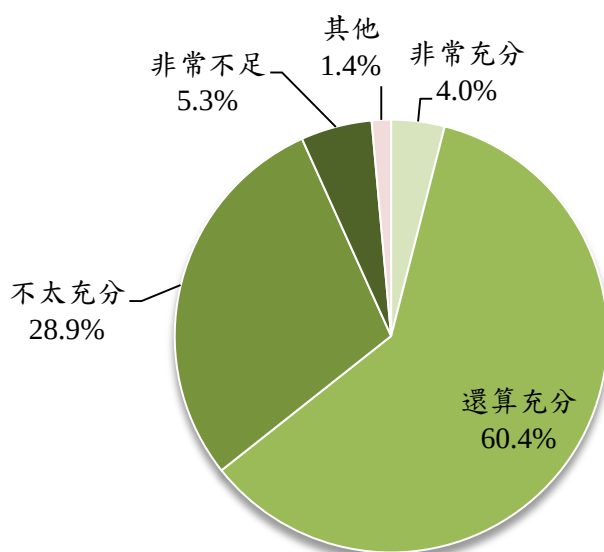


圖 3- 27 政府機關提供的參考資料充分程度（N=903）

陸、平臺影響力評價與建議

一、政策影響力評價與對政府信任感

從公共政策網路平臺影響力來看，41.0%肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，比 106 年第二次調查的 43.5%略降 2 個百分點，不過持續都有超過半數的受訪會員認為平臺效益有限（40.4%認為不太有影響力，17.0%認為完全沒有影響力，尤其認為完全沒有影響力的比率上升了 5 個百分點以上），顯示民眾對於平臺的政策影響力仍有疑慮。

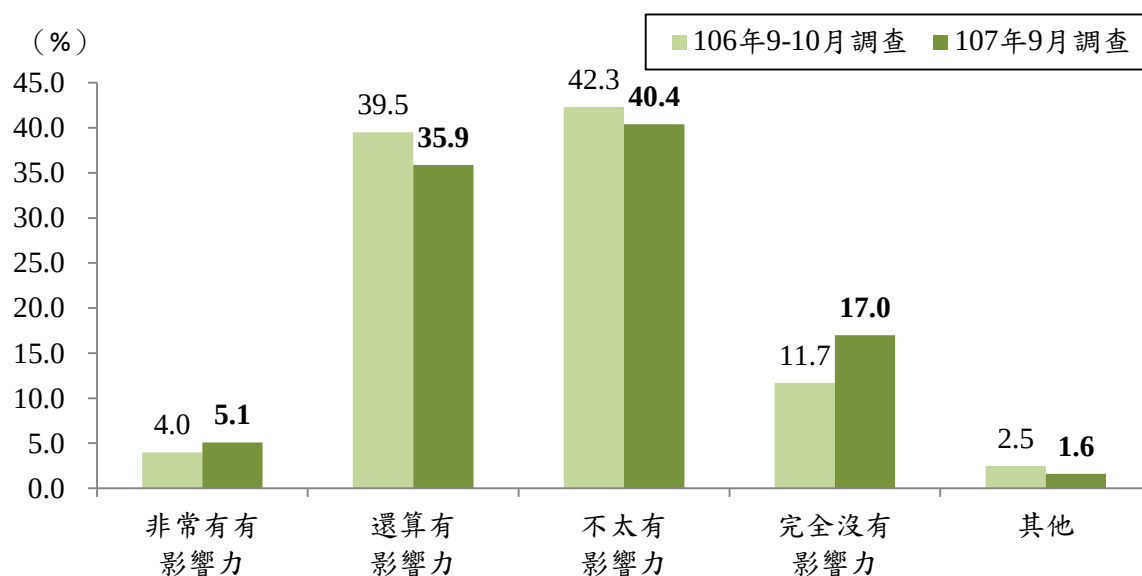


圖 3- 28 平臺對政策的影響力 (N=1,861、1,591)

交叉分析後發現，對於平臺的影響力評價，隨性別、職業的不同呈現出差異。性別方面，逾半數的女性認為平臺能影響政策（51.1%），比率高出男性約 17.8 個百分點。職業方面，學生、家管、退休或無業者等非經濟人口對於平臺的政策影響力較持肯定的想法，滿意度達四成八，高於其他職業者。

參與平臺經驗方面，本次調查中，104 年的早期參與者和 107 年的新參與者，有較高的比率肯定平臺的影響力，分別是 45.5% 和 51.6%。有參與過任何一個功能單元的會員，也有較高的比率肯定平臺的影響力（44.1%）。

表 3- 23 平臺會員對平臺的政策影響力評估（N=1,591）

項目別	樣本數	非常有影響力	還算有影響力	不太有影響力	完全沒有影響力	其他
全體	1,591	5.1%	35.9%	40.4%	17.0%	1.6%
性別 ***						
男性	906	4.6%	28.7%	41.3%	24.6%	0.8%
女性	685	5.7%	45.4%	39.3%	7.0%	2.6%
職業 ***						
政府聘僱人員	306	2.6%	36.3%	41.8%	18.3%	1.0%
民間企業人員	809	4.2%	34.2%	40.7%	19.4%	1.5%
學生、家管、退休或無業者	398	8.8%	39.9%	38.9%	10.8%	1.5%
其他	78	5.1%	30.8%	39.7%	19.2%	5.1%
參與時間 ***						
104 年	77	5.2%	40.3%	32.5%	19.5%	2.6%
105 年	163	3.7%	33.7%	45.4%	16.6%	0.6%
106 年	348	6.3%	29.0%	43.4%	19.5%	1.7%
107 年	479	6.9%	44.7%	35.5%	12.1%	0.8%
忘記了	524	3.1%	32.4%	42.6%	19.7%	2.3%
參與任一單一功能 **						
有參與	755	7.3%	36.8%	39.9%	14.6%	1.5%
沒有參與	836	3.1%	35.0%	40.9%	19.3%	1.7%

即便參與平臺的會員們對於平臺的政策影響力有些疑慮，不過仍有 74.7% 的受訪會員肯定平臺是值得推薦的，並願意將平臺推薦給認識的人。

不過，相較於 106 年第二次的調查有八成二的受訪會員會推薦平臺，本次調查中會員們的推薦意願少了 7.5 個百分點。

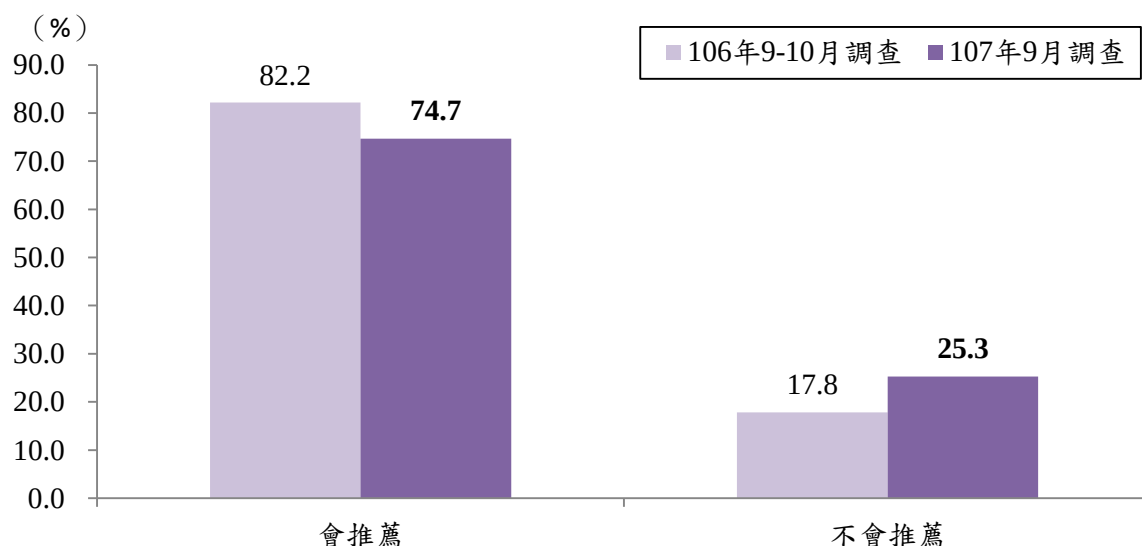


圖 3- 29 平臺對政策的影響力 (N=1,861、1,591)

交叉分析發現，與過去平臺造訪者調查一樣，受訪會員向他人推薦平臺的意願會隨年齡、參與時間、來訪次數有所不同，本次調查中性別和教育程度上也有差異，另外，平臺會員在平臺內外的參與程度也有所影響。

首先，女性、大學以上參與者、年輕使用者的推薦意願較高，29 歲以下使用者更約八成願意向他人推薦公共政策網路參與平臺，30 歲以上年齡越大則願意推薦的比率越少。

其次，本次調查中 105 年造訪的會員為積極參與者，且有較高的推薦意願，比率達八成五；重複來訪者有 76.5% 會向他人推薦平臺，雖比率遠高於僅到訪一次者 (65.5%)，但相比於前次調查 (106 年第二次調查) 得 84.8%，推薦意願明顯下降，或許值得注意；曾在平臺內參與議題的受訪者也有較高的比率願意向他人推薦，近八成。

再來，對社會議題較瞭解、曾有實體公民參與經驗的會員們，都有較高的比率會推薦平臺給其他人使用，尤其有無實體公民參與經驗的差異，推薦比率差距有 17.6 個百分點。

表 3- 24 平臺會員向他人推薦平臺意願 (N=1,591)

	樣本數	會	不會
全體	1,591	74.7%	25.3%
性別 **			
男性	906	71.6%	28.4%
女性	685	78.8%	21.2%
教育程度 *			
高中職、專科及以下	404	70.8%	29.2%
大學以上	1,187	76.1%	23.9%
年齡 ****			
19 歲以下	78	79.5%	20.5%
20-29 歲	381	82.2%	17.8%
30-39 歲	563	73.7%	26.3%
40-59 歲	535	71.2%	28.8%
60 歲以上	34	52.9%	47.1%
參與時間 **			
104 年	77	76.6%	23.4%
105 年	163	85.3%	14.7%
106 年	348	75.3%	24.7%
107 年	479	75.2%	24.8%
忘記了	524	70.4%	29.6%
來訪次數 ****			
到訪一次	249	65.5%	34.5%
重複來訪	1,342	76.5%	23.5%
參與任一單一功能 ****			
有參與	755	79.9%	20.1%
沒有參與	836	70.1%	29.9%
社會議題瞭解 *			
瞭解	1,100	76.6%	23.4%
不瞭解	491	70.5%	29.5%
實體公民參與 ****			
有參與	1,166	79.5%	20.5%
沒有參與	415	61.9%	38.1%

二、平臺對使用者的影響

從平臺對個人的影響來看，近八成的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣。

在知識方面，受訪會員在可複選的情況下，有 53.8%認同參與平臺後增加了自己對於社會議題的知識，47.7%認為自己增加了對公共政策的理解，也有 27.7%認為自己因平臺增加了對於法規命令的認識。

在興趣與動機方面，42.4%的受訪會員認為自己有因為參與平臺而增加參與公共政策的興趣，促進公共參與的動機。

另約 22.5%認為以上知識或興趣都沒有因平臺而增加。指出其他情況的 0.9%受訪會員當中，主要指出自己在參與後增加最多的是對於政府的負面認識（如官腔回應、失望等），占七成三。

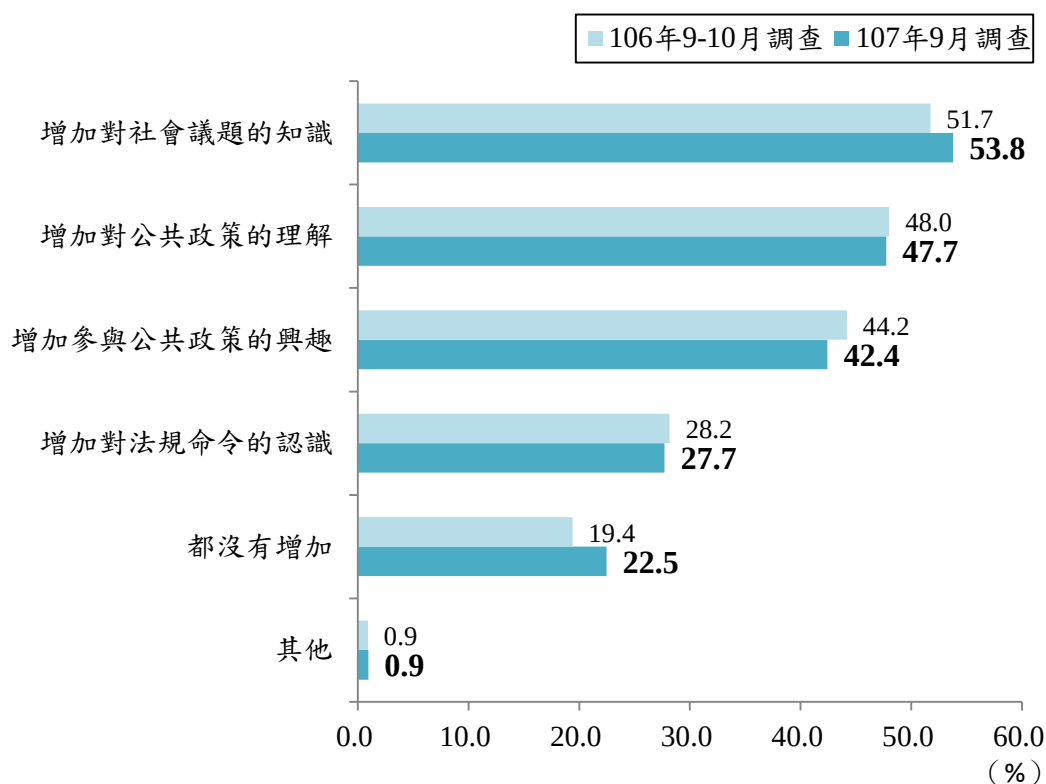


圖 3- 30 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,856、1,591)

交叉比較可以發現，男性認為自己增加對公共政策和法規命令認識與理解的人，較女性多；大學以上學歷者，比高中職以下學歷者有較高的比率認為參與平臺後有增加對公共政策參與的興趣；在年齡方面，年齡越低有越高的比率認為各項知識或興趣有所增加，隨著年齡增加，則有較高比率的受訪者認為各項正面效果都沒有增加。

即便是平時對公共議題較了解、或是有實體公民參與經驗的人，也有較高的比率肯定平臺有增加自己對公共參與的知識和興趣、增加對公共政策的理解。

在平臺的參與經驗部分，經驗較豐富的重複到訪平臺者，在各項目都有較多人自認有所增益，反之，僅到訪一次的會員，認為知識或興趣等都沒有增加的比率較高。此外，雖不一定有豐富的參與經驗，但在使用平臺時有參與任一功能單元的受訪會員，普遍對對社會議題、政策的理解或興趣皆有增加，顯示「確實的參與」有助於增加對公共參與的正面效果。

表 3- 25 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況（N=1,584）

項目別	樣本數	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共政策的興趣	都沒有增加
全體	1,584	53.8%	47.7%	27.7%	42.4%	22.5%
性別						
男性	900	52.3%	49.7%	30.6%	41.7%	25.0%
女性	684	55.7%	45.2%	24.0%	43.4%	19.2%
教育程度						
高中職、專科及以下	401	48.9%	42.9%	31.7%	35.9%	27.4%
大學以上	1,183	55.5%	49.4%	26.4%	44.6%	20.8%
年齡						
19 歲以下	77	63.6%	59.7%	37.7%	59.7%	10.4%
20-29 歲	381	63.3%	50.9%	26.2%	51.2%	15.0%
30-39 歲	560	57.0%	50.2%	26.3%	41.6%	21.6%
40-59 歲	532	43.2%	41.9%	28.8%	35.0%	29.7%
60 歲以上	34	38.2%	35.3%	29.4%	35.3%	35.3%
來訪次數						
到訪一次	247	45.3%	38.5%	23.1%	32.8%	30.0%
重複來訪	1,337	55.3%	49.4%	28.6%	44.2%	21.1%
參與任一單一功能						
有參與	750	58.9%	52.0%	31.9%	48.3%	15.7%
沒有參與	834	49.2%	43.9%	24.0%	37.2%	28.5%
社會議題瞭解						
瞭解	1,095	54.3%	50.6%	31.3%	45.3%	21.0%
不瞭解	489	52.6%	41.3%	19.6%	36.0%	25.8%
實體公民參與						
有參與	1,161	57.3%	50.6%	29.8%	45.8%	18.2%
沒有參與	413	44.6%	40.0%	22.0%	33.2%	33.9%

對於平臺的會員來說，在參與過公共政策網路平臺之後，約六成對於政府的信任感沒有改變（59.6%），僅有 15.1% 對政府的信任感有所提升，相較於去年第二次調查的 15.5%，下降的比率增加了 8.5 個百分點。

另外 1.3% 受訪會員選擇「其他」，內容包括本來就沒有信任感、觀察中、不知道等，顯示平臺運作對於增強民眾對政府信任的效用還不明顯。

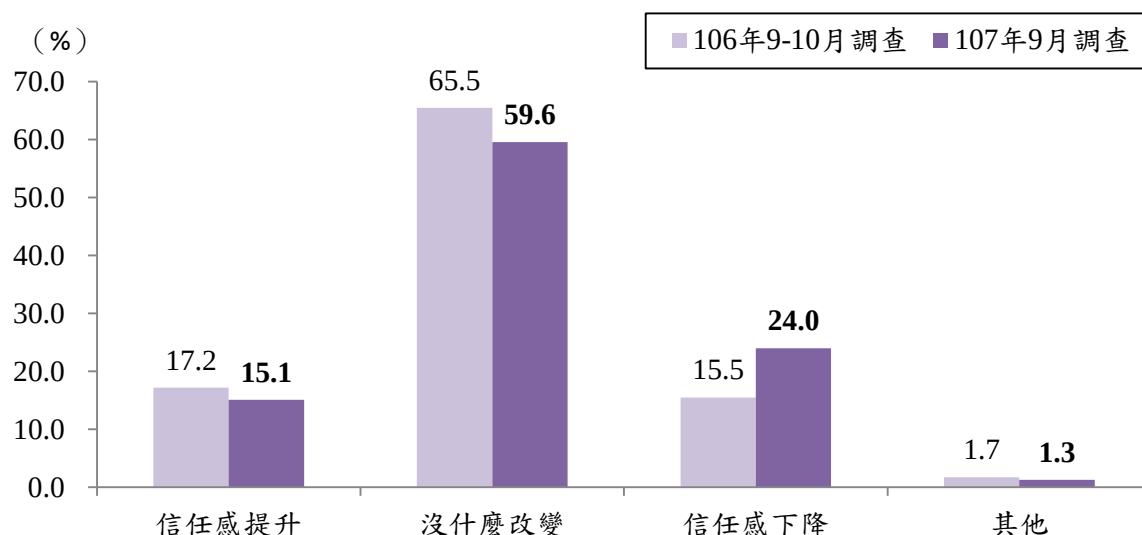


圖 3- 31 對政府機關的信任度 (N=1,861、1,591)

經過交叉分析可以發現，受訪者在參與平臺後對政府機關的信任度改變，隨性別、年齡不同而有所差異，也隨平臺參與經驗、平時公共議題關注和參與而有差異。

在性別差異上，女性自認信任度沒有改變的較多，有 65.5%，但也有較高比率認為對政府的信任感提升了；而男性較多認為信任感下降了，達三成，高出女性 16.3 個百分點。

年齡差異上，年齡較低者因為平臺對政府機關的信任感提升者較多，年齡越高者，在造訪平臺後對政府機關的信任度反而下降的比率越高。

平臺參與經驗的部分，首先在參與時間上，104 年開始參與的會員對政府信任感提升的比例較高，達 26.0%，不過 106 年以前造訪的早期參與者對政府的信任感變動都較大，信任感下降的比率也較高；而曾參與平臺任何議題者的信任感上升情況也較多，可見更多的參與經驗，或可讓使用者經由平臺對政府機關產生較多的信心，但若沒能持續打造平臺的口碑，也可能反而降低參與者的信任感。

而對社會議題較有瞭解，或有過實體公共參與經驗的會員，有較高比率因為平臺而對政府的信任感有所提升（17.0%）或下降（25.0%），或許平臺展現出與其他公共參與方式不同的獨特性，值得政府機關持續努力。

表 3- 26 平臺會員對政府機關的信任度（N=1,591）

項目別	樣本數	信任感提升	沒什麼改變	信任感下降	其他
全體	1,591	15.1%	59.6%	24.0%	1.3%
性別 ****					
男性	906	12.7%	55.1%	31.0%	1.2%
女性	685	18.2%	65.5%	14.7%	1.5%
年齡 *					
19 歲以下	78	19.2%	61.5%	19.2%	0.0%
20-29 歲	381	18.1%	59.3%	21.3%	1.3%
30-39 歲	563	14.0%	61.6%	22.7%	1.6%
40-59 歲	535	14.2%	57.4%	27.5%	0.9%
60 歲以上	34	2.9%	58.8%	32.4%	5.9%
參與時間 ****					
104 年	77	26.0%	45.5%	26.0%	2.6%
105 年	163	16.6%	57.1%	26.4%	0.0%
106 年	348	16.1%	56.0%	26.7%	1.1%
107 年	479	17.7%	61.8%	19.6%	0.8%
忘記了	524	9.9%	62.8%	25.2%	2.1%
參與任一單一功能 *					
有參與	755	18.1%	57.1%	23.7%	1.1%
沒有參與	836	12.3%	61.8%	24.3%	1.6%
社會議題瞭解 ****					
瞭解	1,100	15.7%	55.7%	27.3%	1.3%
不瞭解	491	13.6%	68.2%	16.7%	1.4%
實體公民參與 ****					
有參與	1,166	17.0%	56.5%	25.0%	1.5%
沒有參與	415	9.6%	68.0%	21.7%	0.7%

三、網路公民參與經驗

平臺會員是由積極透過網路參與公共事務的人們所組成？還是只有參與政府的公共政策網路平臺呢？在使用本平臺以外，約 41.9%的會員有參加過其他線上參與網站。

若區分網站的設置者，則參加過民間參與網站者較多，有 34.7%，參加過政府網站的佔所有受訪會員的 25.5%，兩種管道都有參與過的會員有 18.3%。

另一方面，本次調查有 58.0% 的受訪會員沒有參加過其他任何線上參與網站，相比 106 年第二次調查中亦有 61.5% 的受訪會員平時並沒有參加其他網路上的公民參與活動，可見平臺仍吸引了不少對於線上公共參與較無經驗的民眾，或許可能成為民眾投入線上公共政策討論的起點。

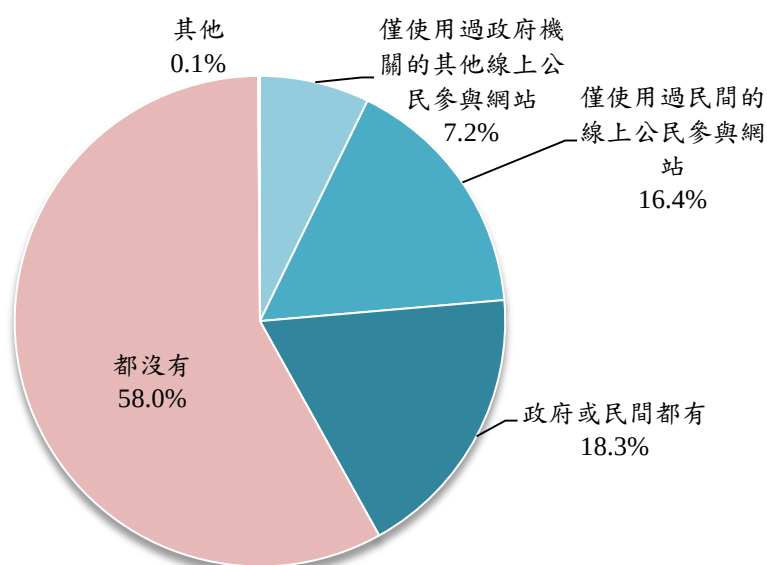


圖 3- 32 會員的其他線上公共參與經驗組成 (N=1,591)

與受訪者背景交叉分析後可以發現，平臺會員使用其他線上公共參與網站的經驗，在性別、教育程度等人口背景上有所差異，過去行為方面，則在參與平臺的經驗、平時對社會議題的瞭解、實體公共參與經驗都有所差異。

在性別與教育程度方面，女性、高中職教育程度以下的會員有較高比率沒有使用過平臺以外的線上公共參與途徑；使用途徑上，男性、大學以上學歷有較高比率使用過民間的參與管道。

在平臺參與經驗方面，自 104 年便開始參與平臺的早期參與者，高達六成有過其他線上參與經驗，並且是政府機關線上資訊的高度關注者，有四成有使用過其他政府的線上公民參與活動（41.6%），遠高於較晚來訪的參與者。

而重複造訪平臺的也是公民參與積極的使用者，有用過其他管道者約四成三，反之，指造

訪平臺一次的會員有六成七是過去從沒參加過其他線上參與管道的新血，可見平臺吸引新參與者方面的特殊性。

自認平時有在關心社會議題、擁有實體公民參與經驗的受訪者，皆約半數有接觸政府或民間的線上公民參與管道，而較無關注社會議題、沒有實體經驗者接觸平臺以外的線上參與網站者僅未達三成，可以發現平臺會員確實包括了不少缺乏公共參與經驗者，作為許多民眾第一個線上公共參與管道，扮演著重要的角色。

表 3- 27 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,591)

項目別	樣本數	僅使用過政府機關的其他線上公民參與網站	僅使用過民間的線上公民參與網站	以上兩者都有	都沒有	其他
全體	1,591	7.2%	16.4%	18.3%	58.0%	0.1%
性別 **						
男性	906	7.0%	18.7%	19.8%	54.4%	0.2%
女性	685	7.6%	13.4%	16.4%	62.6%	0.0%
教育程度 **						
高中職、專科及以下	404	8.2%	10.6%	17.6%	63.4%	0.2%
大學以上	1,187	6.9%	18.4%	18.5%	56.1%	0.1%
參與時間 ***						
104 年	77	7.8%	26.0%	33.8%	32.5%	0.0%
105 年	163	6.7%	17.8%	28.2%	47.2%	0.0%
106 年	348	7.8%	16.7%	18.4%	57.2%	0.0%
107 年	479	8.1%	12.9%	12.3%	66.4%	0.2%
忘記了	524	6.1%	17.6%	18.3%	57.8%	0.2%
來訪次數 **						
到訪一次	249	5.6%	13.7%	12.9%	67.5%	0.4%
重複來訪	1,342	7.5%	16.9%	19.3%	56.2%	0.1%
社會議題瞭解 ***						
瞭解	1,100	8.2%	19.2%	22.1%	50.4%	0.2%
不瞭解	491	5.1%	10.2%	9.8%	74.9%	0.0%
實體公民參與 ***						
有參與	1,166	8.4%	19.9%	20.8%	50.8%	0.1%
沒有參與	415	4.1%	6.7%	11.1%	77.8%	0.2%

四、針對公共政策網路參與平臺的建議

整體來說，受訪會員對平臺的滿意度為 76.7%¹⁵，其中 7.2%非常滿意，69.6%還算滿意，另外 23.3%對平臺仍有些不滿（17.5%不太滿意，5.8%非常不滿意）；相較於 106 年第二次調查時的八成二滿意度（7.6%非常滿意，74.8%還算滿意）略有下降。

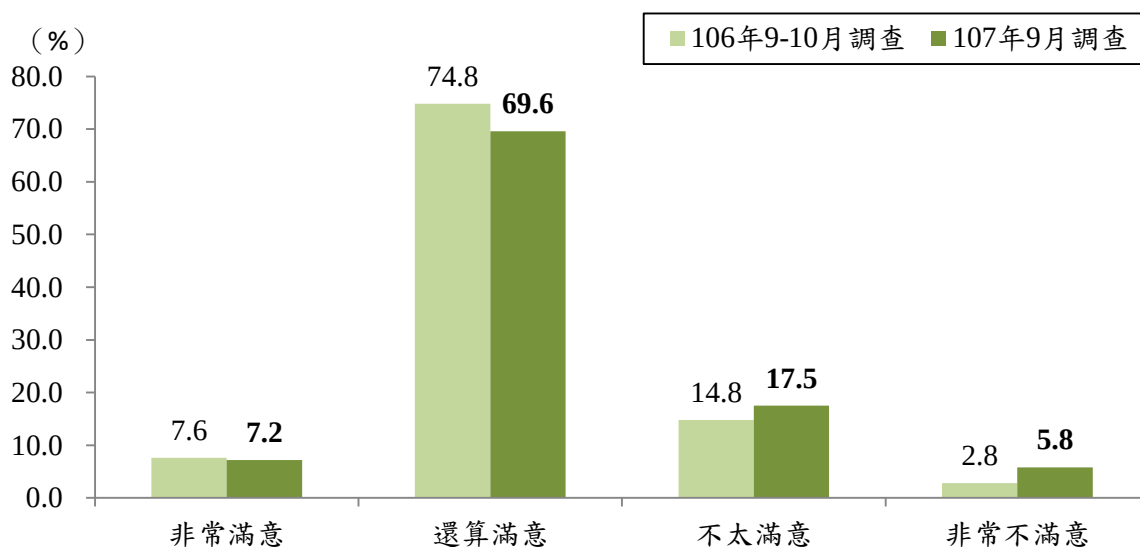


圖 3- 33 平臺整體滿意度 (N=1,861、1,591)

¹⁵ 因僅顯示至小數點後一位，以原始數據相加後有 0.1%的差異。

交叉比較後，可以看到不同的性別、年齡對於平臺的整體滿意度有不同的看法，女性、學歷在大學以上、年齡越小的會員，滿意度較高。

參與平臺的經驗雖無明顯差異，但值得注意的是，104 年開始造訪平臺的早期參與者、重複來訪等舊有會員，對平臺的滿意度反而不如 107 年新來的、僅造訪一次的會員，顯示平臺在經營長期使用者上應是需加強的部分。

表 3-28 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,591)

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
全體	1,591	7.2%	69.6%	17.5%	5.8%
性別 ***					
男性	906	7.3%	65.7%	18.5%	8.5%
女性	685	7.0%	74.7%	16.1%	2.2%
教育程度 *					
高中職、專科及以下	404	9.2%	63.9%	20.0%	6.9%
大學以上	1,187	6.5%	71.5%	16.6%	5.4%
年齡 ***					
19 歲以下	78	17.9%	69.2%	9.0%	3.8%
20-29 歲	381	7.6%	73.2%	14.7%	4.5%
30-39 歲	563	6.9%	71.0%	16.7%	5.3%
40-59 歲	535	5.6%	66.2%	21.5%	6.7%
60 歲以上	34	5.9%	58.8%	17.6%	17.6%
參與時間 **					
104 年	77	13.0%	57.1%	19.5%	10.4%
105 年	163	6.7%	69.9%	17.8%	5.5%
106 年	348	6.3%	68.7%	18.4%	6.6%
107 年	479	10.0%	69.7%	16.9%	3.3%
忘記了	524	4.4%	71.8%	17.0%	6.9%
社會議題瞭解 *					
瞭解	1,100	7.7%	67.8%	17.6%	6.8%
不瞭解	491	5.9%	73.5%	17.1%	3.5%

最後，有 16.9%受訪會員（269 位）針對公共政策網路參與平臺提出後續運作建議。

（一）期待機關具體回應、落實平臺影響力

在會員們的意見中，最常被提出的意見是參與平臺後的效果令人失望，高達 38.3%的留言提出政府的回應敷衍、不夠具體或缺乏誠意，讓人對參與平臺感到沒有信心、產生無力感，希望平臺上的意見能受到政府的重視。具體的建議包括：

(1) 希望機關的回應可以立基在修改既有法規的可能性上，而不是以既有法規的限制敷衍民眾提議，提供具體的解決方案或可能的替代方案；

(2) 機關回應應白話易懂，應使任何教育程度、任何年齡的人都能閱讀與瞭解，才符合公民參與的意義；

(3) 部分議題較小眾，連署成功不易，更希望政府不應漠視；

(4) 希望機關回覆時提供公開透明的會議紀錄，並應盡量發布新聞讓更多民眾瞭解政府施政等。其中不乏肯定平臺的立意良善的受訪者，也有部分受訪者認為若持續如此則可廢除平臺。

另有 16.4%強調應落實平臺的影響力，例如啟動公投的可能性，或是要求相關部會展開會議、各縣市政府參與等。與前次調查相近，合計達半數提出建議者在意民眾的意見發表在平臺上的效果，應仍是平臺經營會員中最重要的部分。

（二）平臺進行流程與設計建議

其次，有 18.2%針對平臺的議題進行流程、平臺設計等提出建議，在網頁設計上的問題有網站使用不夠便利、使用不直覺、圖示或字體無法調整或清楚檢視等，而具體建議當中，希望提供支援模糊查詢、簡化認證和投票的步驟、強化追蹤關注的便利性等，是本次與過往調查中重複被提出的問題。

(1) 在強化追蹤關注上，有會員質疑「關注」功能無法協助自己尋找、追蹤議題。雖然目前有電子報可訂閱，但或許曝光率不足，仍有會員期待可以有固定時段的電子報、熱門議題分享，以瞭解近期民眾關心的議題且增進參與意願；或是有會員建議，網站會員專區內增設能便利查找自己關注過、留言過的議題的功能等。

(2) 目前網站設計不夠直覺，會員建議如：附議按鍵應置於頁面顯眼的上方部分、各按鍵皆應更顯眼、太長的回應內容應可隱藏或展開、取消追蹤應置於角落等；瞭解參與流程方面，希望網站地圖、議題進程皆能製作更清晰的動態圖示。

(3) 關於平臺各參與活動的流程，仍有不少平臺會員提出意見，認為過於複雜，尤其希望簡化初次驗證流程，但也有民眾提出帳號創建容易，應改善以避免投票灌水。

(4) 流程運作的建議還有關於政府回應的部分，呼應前述民眾認為政府機關敷衍回應的問

題，有受訪者期待在政府機關回覆後，民眾也可針對回應進行評比和投票，或其他反應、互動機制，甚至要求政府機關重新回應等，以降低政府回應過於官腔、沒有回答道重點或不重視民意等問題。

（三）平臺宣傳建議與鼓勵

有 11.5% 的建議者提出平臺應多加宣傳，建議包括透過政府網站或 LINE 群、結合社群網站廣告、主動發送信件等管道以外，更建議整理圖表或定期提供近期議題，除了圖文以外，若能以影音方式進行推廣推播，應能取得更好的宣傳成效。

7.1% 的填答者認為平臺立意良善，給予平臺鼓勵，另有 1.5% 期待平臺能保持公正且透明。

表 3-29 平臺會員建議整理

意見類型	建議
機關回應建議	1. 回應可以立基在修改既有法規的可能性上，而不是以既有法規的限制數衍民眾提議，提供具體的解決方案或可能的替代方案
	2. 回應應白話易懂，應使任何教育程度、任何年齡的人都能閱讀與瞭解，才符合公民參與的意義
	3. 回覆時提供公開透明的會議紀錄，並應盡量發布新聞讓更多民眾瞭解政府施政
落實平臺影響力	1. 具有啟動公投可能性
	2. 要求相關部會展開會議
	3. 期待各縣市政府參與平臺
網頁設計	1. 支援模糊查詢
	2. 簡化認證和投票的步驟
	3. 強化追蹤關注的便利性，如會員專區增設自己關注過、留言過的議題等追蹤功能
	4. 各項功能按鈕應更明顯、直觀，如附議按鈕置於頁面中顯眼的上方部分，反之取消追蹤應置於角落
	5. 太長的回應內容應可隱藏或展開
	6. 希望網站地圖、議題進程皆能製作更清晰的動態圖示
流程運作	1. 簡化初次驗證流程
	2. 帳號創建容易，應改善以避免投票灌水
	3. 期待在政府機關回覆後，民眾也可針對回應進行評比和投票，或其他反應、互動機制，甚至要求政府機關重新回應
宣傳	4. 透過政府網站或 LINE 群、結合社群網站廣告、主動發送信件等管道
	5. 整理圖表或定期提供近期議題（影音推廣更佳）

第四章 主要發現與建議

壹、主要發現

一、平臺會員以男性、年輕及高學歷者為主，且為公共事務高度關心、參與者

107 年公共政策參與平臺會員調查顯示，平臺會員並非典型的網路族，平臺會員以男性、年輕、高學歷為主要特徵，年齡部分尤其集中在 20 至 39 歲，佔六成，學歷則集中在大學以上，比率逾七成四，與過去會員調查的情況相似。

此外，在平臺外的公共事務關心與參與情況顯示，平臺會員是較積極的公共事務投入者，近七成自認為了解台灣重大的政治或社會議題，並有七成三曾進行過實體的公共參與，包括抵制或支持產品、參與實體社會運動或捐款給 NGO 等。

二、透過電腦和智慧型手機造訪平臺會員各半，登入帳號主要使用 Google 與 Facebook

本次調查所接觸到的平臺會員主要是透過電腦連結，五成最常透過電腦（含桌上型電腦、筆記型電腦）造訪平臺，而主要透過智慧型手機的會員約四成七。與前次調查相比，透過智慧型手機造訪的比率增加，尤其值得注意的是，平時對社會議題較不瞭解、沒有實體公共參與經驗的會員，有更高的比率仰賴智慧型手機造訪平臺。

而會員登入方式，在本調查中受訪會員以 Google 和 Facebook 帳號登入為主；今年新增的自設「電子郵件帳號」登入方式也有一定的使用率，約有一成七。

三、逾七成五的受訪會員為重複造訪之平臺參與者，三成是今年到訪者

本次調查中，僅 15.7% 受訪者僅到訪過平臺一次，有 75.2% 是重複造訪過平臺的使用者；而本次調查接觸到的使用者，以 107 年才初次造訪平臺的較多，佔 30.1%，在去年以前造訪平臺且近半年仍有回流的使用者合計約三成七，相較於過去調查，本次有接觸到較多在前一年以前便接觸過平臺的回流者。

在造訪次數方面，半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，七成八的會員造訪平臺次數在 10 次以下，顯示即便是長期、重複造訪的使用者，對平臺的依賴度仍不高，並沒有時常造訪的習慣，主要應為議題導向而在特殊情況下前往。

四、近期造訪平臺八成八為針對特定議題表態而來，四成二曾動員他人表態

本次調查中，近九成受訪會員是有特定目的而造訪平臺。六成八受訪會員最近一次造訪平

臺都為了參與附議，其次有近兩成是為了表達贊成或反對某項政策而來；可見隨意瀏覽的比例明顯較低，無論是關心政府作為或好奇皆低。

議題取向的平臺、資訊傳遞管道，也顯示在使用者的參與行為上，本次受訪者中有四成二曾動員他人來平臺參與自己感興趣的議題進行附議、投票、打分數等，針對特定議題在傳遞平臺資訊，比率高於前次調查的 37.5%。

五、平臺會員仰賴陌生人網路連結，資訊來源之管道為議題取向

本次調查發現，平臺會員初次得知平臺訊息管道主要仰賴社群平臺(61.3%)，並且有 42.6% 依賴的其實是社團或陌生網友，因親友動員而造訪者較少(18.7%)，可以看見平臺資訊的傳遞管道為議題導向，應是透過同好社團、粉絲頁或特定主題的佈告空間來傳遞訊息，而非透過個人人際網絡動員。

此外，透過新聞資訊取得平臺資訊部分，最多的仍是依賴網路新聞，而非電視或平面報紙報導，加上社群網站為主要的傳遞途徑，可以發現平臺資訊確實依賴網路，雖可能較不易觸及平時不使用網路的群體，但也在現有參與管道中增加接觸網路族的可能性。

六、平臺功能仍以「提點子」參與率最高，且跨功能單元的流動低

本次調查中有三成的受訪者表示曾參與過行政院的「提點子」單元，而由政府主導的「眾開講」、「來監督」與較新的「審計部專區」、「直轄市／縣市專區」，民眾的參與的行動較少，參與率皆不及兩成，而較專業的法規部分，眾開講中的「行政院法令草案預告區」更僅一成六的受訪會員曾看過。

配合針對受訪者對政策的參與模式偏好調查，更可證實民眾應較偏好透過民眾由下而上發起的議題，本次調查中，高達 82.1% 的受訪會員對「參加民眾提出的全國性議題」感興趣，相對於政府單位發起的政策討論或監督，受訪者感興趣的比率約在四成左右，確實相對較難引發民眾的關注與參與。

針對使用者的瀏覽習慣調查中發現，雖然表態完便關閉網頁離開的受訪者約佔三成五，但亦有四成二的受訪者還會瀏覽同功能單元內的其他議題，但跨功能單元之間的流動則僅有 9.5%。

七、意見形成非「被動員便表態」，多根據自己的理念、考量對生活的影響而進行判斷

本次會員調查發現，受訪者多非「受動員便表態」的單純模式，曾參與附議、投票或打分數的受訪者，有六成一自認為是根據自己的理念進行判斷，另有一成六依照自己的經驗或感受

而決定；僅 4.9% 主要參考社團或親友動員時的建議，做出決定。

參與動機部分，在可複選的情況下不到三成會因為議題離附議門檻不遠而參與，多數人主要是考量議題對自己生活的影響而表態。

此外，雖僅約一成六曾表態的會員主要依賴平臺上提供或自己查找的資料作為判斷依據，但不代表平臺會員們不會閱讀參考資料，本次調查中，曾閱讀參考資料經驗的受訪會員逾半數，並有七成六的受訪會員有持續追蹤自己感興趣的議題，表示出會員們的對於議題的關心和了解的企圖，並非一次性、快速的「被動員便表態」參與模式。

八、八成認為平臺可自在發言，六成二會閱讀他人留言，互動略為增加

關於平臺擁有審議民主功能的可能性，八成受訪者肯定平臺是可自由自在發言的空間；但在充分的知情部分，針對政府提供的資料，有五成六會閱讀，而閱讀過的受訪者有六成四肯定資料充足而能進行討論與判斷，較前次調查（五成）進步，但仍有進步空間。

相較於前次調查，本次受訪會員們在平臺上的互動經驗略有提升，有三成五的受訪者參與完自己感興趣的議題後便會離開平臺，低於前次調查的四成；有六成二會閱讀或回應他人觀點，相較前次調查提升了 8.7 個百分點。

九、線上公共討論經驗較少，七成六肯定平臺帶給自身的正面影響

本次調查中特別的是，受訪會員雖逾七成的平臺受訪會員原本就是對公共事務較積極的投入者（自認了解社會議題、擁有實體公共參與經驗），不過進行公共議題「討論」的經驗或許不多，有五成八受訪者的線上參與經驗僅限於平臺，曾使用過政府或民間線上參與管道皆未達三成五。

調查發現，多數受訪者肯定參與平臺對自身的正面影響，約七成六的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣，僅有 22.5% 認為相關知識或興趣都沒有因參與平臺而增加，顯示平臺仍能促進民眾基本的知識與興趣增益。

十、平臺提升政治效能感仍待努力，本次調查平臺整體評價略降

本次調查發現，參與平臺對於受訪會員來說，與政府相關的觀感並沒有顯著的正面效果。針對平臺的政策影響力，有 41.0% 肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，但仍有半數以上持相反的意見。

不僅對於政策難以有顯著可見的影響力，參與平臺亦沒有辦法讓人們提升對政府的信任，

調查中僅有 15.1%對政府的信任感有所提升，亦有 24.0%反而是信任感下降，另外近六成的受訪者對於政府的信任感沒有改變。較需注意的是，本次調查中平臺會員對政府的信任感下降的比率相較前次調查多，增加了近 10 個百分點。

會員們針對平臺提供建議時，最常被提到的亦是對平臺影響力、政府機關回應等的失望，顯示出目前平臺對會員們來說無助於提升政治效能感。

此外，整體而言，受訪者對平臺的滿意度有七成六，相較於前次調查時八成二的滿意度下降，而願意將推薦平臺給他人的比率為 74.7%，亦較前次調查的八成二低，值得多加注意。

貳、建議

一、友善民眾、智慧型手機瀏覽的網頁設計，以協助參與

平臺主要功能以「以民為主」的提點子和縣市專區較熱門、受關注，而眾開講、來監督、審計部專區等「回應政府」的功能單元則較少民眾參與。因此，建議上述由政府主導議題的幾項功能單元，在網頁呈現、議題搜尋、議題設定和說明上，應思考改以更貼近民眾生活的角度出發及篩選，以繼而進行有效的公民參與。

此外，本次調查顯示，自認瞭解社會議題或有過實體公共參與經驗的受訪者，較依賴桌上型電腦造訪平臺，而自認較不瞭解社會議題或沒有實體公共參與經驗者，則皆逾五成主要仰賴智慧型手機造訪平臺，因此，平臺的手機版面和功能設計時，或許可更傾向針對新造訪者、較缺乏公共參與經驗者進行友善設計，應有助於增進一般民眾的參與意願。

二、經營議題類型、配合理念導向推播，嘗試跨功能單元引介，建立參與和關注習慣

本次調查發現，半年內造訪過平臺並登入的受訪者中，七成八的會員造訪平臺次數在 10 次以下，顯示即便是長期、重複造訪的使用者，對平臺的依賴度仍不高，並沒有時常造訪的習慣。調查也發現，獲取感興趣議題的途徑多半是透過社群媒體，且參與的動機和決定意見多依賴自身的理念，可見目前平臺訊流通的管道是議題導向、參與活動為理念先行，因此，較有效的經營方式可能仍是透過「議題類型」，並針對「理念導向」特徵引導關注不同功能單元的議題，增強其政治效能感。

目前由於民眾對「提點子」的參與較多，但對政府機關或實務面來說，或許較難在短時間內讓民眾感受到成效，因此，建議多引導民眾接觸相似議題的「眾開講」或「來監督」，或能有機會將「提點子」議題及其關注轉至「眾開講」或「來監督」繼續進行，也較有機會提升民眾對平臺影響力的評價。

首先，議題分類部分，建議可加強後台數據管理或建立可複選的主題標籤(#hashtag)，協助民眾進一步接觸到其他可能感興趣的議題。調查中亦有會員建議打破部會分類，從首頁便以單一入口設計，透過議題分類讓民眾接觸平臺，藉此也可破除不同功能單元之間流動不易的問題；如既有平臺設計不容易做到單一入口，期待在「您可能感興趣的議題」推薦時，可依主題、議題進行跨功能單元的推薦。

其次，在搜尋功能方面，目前雖然已有「議題類型」的搜尋功能與「您可能感興趣的議題」功能，甚至有電子報可依偏好訂閱，不過調查顯示，知道、使用過的會員仍少，建議多加宣傳與建議訂閱，並提供合適的議題，以養成平臺會員關注平臺與議題的習慣。

若能讓隨意瀏覽平臺者更容易找到及追蹤自己感興趣的議題，讓參與過的使用者透過便利的主動提醒追蹤而回流平臺，並且不只局限於政府機關難以快速有成效或回應的「提點子」，而是能多引導至「眾開講」或「來監督」更進一步感受到政府機關作為，增強其參與感和政策推動實感，或許有機會增加平臺常態性、跨功能單元的瀏覽，讓平臺多元的服務與功能真正得以展現。

三、加強平臺內的互動以促進參與感，並強調政策影響力，增加參與意願

本次調查發現，公共政策網路參與平臺吸引了一定比率不曾實體參與、也不曾進行過線上參與的民眾，這點十分值得肯定，然而，作為一個人們進行公共參與的可能起始點，確實建立民眾對政府的信任和感受到自己對公共事務的影響力顯得更為重要。

可見持續展現或擴大平臺影響力是平臺經營中很重要的部分。然而目前看來，參與民眾對於平臺的政策影響力和對於政府機關的信賴皆偏低，為避免參與平臺反而可能增強其無力感而讓參與的起點也變成終點，透過本次調查中最常被提出的不滿與意見，建議加強民眾與政府機關互動的模式，期待平臺能受到各機關的重視，並嘗試進一步規範機關的回應模式，或訓練其表達與溝通，讓民眾感受到「參與、互動過程」，而不僅是被打發，因此建議機關在「來監督」議題盡量保留「打分數」功能，增加民眾的參與感外，亦能確實瞭解民眾的意向。

此外，若平臺的目標是成為民眾能真正「討論」政策的空間，本次調查中，平臺會員之間的互動情況雖略有提升，但不同立場之間理性互動仍少見，立場或觀念的改變更是困難，故建議平臺若有公共討論之目的，可強調推廣「提點子」中「協作討論」及「眾開講」的使用便利性等，促進民眾的相互回應。

最後，民眾多期待平臺能計算成案、政策影響力等實績，並藉以宣傳，避免平臺淪為情緒發洩的出口，而能促使更多民眾願意投入平臺參與公共政策。

四、未來調查建議：新功能使用情況、機關回應評價，及不同使用者類型相應題組

經過兩年來的公共政策參與平臺使用者調查，目前約略掌握平臺使用者的基本使用模式，因此提出三個未來調查的建議，一是針對平臺新的功能提問，二是針對機關回應的評價，三為設定不同使用者類型相應的題組，藉以瞭解最新的平臺使用情況，以及針對既有問題改善。

首先建議未來調查的題目和重點可再次重新考量，像是針對平臺的網頁設計可進一步針對目前的改善需求進行詢問，如：針對追蹤與推播方式、網站使用的直覺情況、會員認證等。

針對追蹤的困難來說，雖然目前有電子報可訂閱，但或許曝光率不足，仍有會員期待可以有固定時段的電子報、熱門議題分享，以瞭解近期民眾關心的議題且增進參與意願。未來調查或可詢問其登入會員的 Email 使用方式（是否為常用信箱），是否曾收過通知信、閱讀頻率或是訊息訂閱推播的「e 管家 plus」的 APP 使用率與使用情況。然而要注意的是，由於目前調查方式是透過 Email 信箱寄信邀請回填問卷，屆時會收信以了解議題後續者的比率會偏高，或可增加手機邀請的發送量以瞭解不同平臺會員的使用情況。

會員驗證部分，本次調查有些受訪者認為會員認證過程繁複，可能是本次調查對象為 107 年 3 月至 107 年 8 月造訪過的參與者，較少人使用過 7 月上線的新會員驗證簡化流程「一次性驗證」功能¹⁶，建議下一次調查可持續針對此類需要了解民眾使用感受與建議的新功能進行提問，包括會員一次性驗證、手機驗證等。

其次，幾次調查中皆能發現，會員們對平臺的影響力、政府的信任感都較有疑慮，並且在對平臺的建議中最主要的意見皆是對政府機關的回應有所不滿，建議下一次可針對目前機關回應內容進行評價，追問確實閱讀過回應的參與者，機關回應已表現良好或有所欠缺的部份，如回應時間、用字遣詞、條理、專業性、方案擬定或未來可能性等，嘗試瞭解民眾的感受，提升互動的品質與滿意度，增進民眾對政府機關與平臺的信任感。

第三，本次調查透過對其平臺外行為的公共參與經驗、公共議題掌握自評等，可發現平臺會員的組成有幾種不同的類型，包括積極參與政治活動、社會運動的公共參與者，也有主要透過捐款、抵制等進行參與的模式，亦有僅使用過平臺的初步參與者，建議未來可針對不同類型進行了解，嘗試讓平臺能盡可能為不同類型參與者提供合適的服務功能。

會員在平臺外的參與模式，或許與投入平臺的議題參與動機、追蹤模式等密切相關，由於平臺會員亦有半數以上是僅透過平臺進行線上參與，瞭解其網路使用習慣或許將成為其養成其參與習慣的重要協助，而瞭解其參與動機更是掌握平臺特殊性之重要部分，建議針對此類平臺會員提出相應的題組探討。

¹⁶ 107 年 7 月 2 日開始實施一次性驗證，至 8 月 31 日止，有 73,254 會員完成驗證，本次調查 107 年 3 月-8 月調查總數為 312562，一次性驗證的比例佔 23.4%。

在積極參與者方面，調查發現約有四成受訪會員有使用其他線上參與網站，並有七成有過實體的社會參與，建議可嘗試與其他參與、表態管道之比較，尤其若受訪者曾針對同一議題透過其他管道也進行表態、動員或推廣等參與行為的情況，進行進一步的追問參與平臺與其他管道的差異，包括使用原因、便利性、影響力等，藉以了解平臺的特殊性。

此外，還有平臺的退用者部分，目前調查接觸到的會員多為新的參與者（本次調查中初次造訪平臺為 107 年者占三成，104 年及 105 年便開始參與的會員合計 15%），若有機會調查過往參與者退用情況、原因，或可進一步瞭解平臺應加強改善的部分。

附 錄 一

107 年公共政策網路參與 平臺公民參與情形 調查問卷

107 年公共政策網路參與平臺公民參與情形調查問卷

您好!

國家發展委員會自 104 年 2 月 10 日推出「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw/>) 至今已經三年多, 希望能瞭解使用者對網路參與公共政策以及平臺的建議, 作為後續實施方式及系統功能調整的改進參考。

懇請您撥冗填寫問卷。您的建議, 是我們進步的動力。

依您使用功能多寡, 這份問卷大約會耽誤您 10-15 分鐘, 調查結果會以整體統計數字呈現, 不會公開個別資訊, 請您放心填答。如有疑問, 請洽聯合行銷研究公司(聯合報民調中心) 02-27084321#20 或 contact@umr.com.tw, 或國發會 02-23165300#4986。

敬祝 身體健康
平安順心

國家發展委員會
聯合行銷研究公司

敬啟

1. 請問您第一次使用「公共政策網路參與平臺」大約是什麼時候?(說明:公共政策網路參與平臺自 104 年 2 月上線)

(01)104 年 (02)105 年 (03)106 年 (04)107 年 (98)忘記了



2. 請問您一開始是從什麼管道獲知政府設置「公共政策網路參與平臺」? [單選]

(01) 公務需要
(02) 社群平臺上親友告知
(03) 社群平臺上社團、陌生的網友分享
(04) 電視新聞、平面報紙媒體

- (05) 網路新聞報導
- (06) 學校、同事或親友家人告知（非透過社群平臺）
- (07) 參加政府機關舉辦的說明會
- (08) 民間社團/協會
- (09) 自己透過議題或興趣搜尋發現的
- (98) 忘記了
- (96) 其他_____ [請說明]

3. 請問您大約造訪過幾次「公共政策網路參與平臺」？（單日多次以 1 次計）

- (01) 只有 1 次
- (02) 2、3 次
- (03) 4-10 次
- (04) 11-20 次
- (05) 21-50 次
- (06) 51 次以上
- (07) 每天都使用
- (98) 忘記了

4. 請問您曾經使用什麼帳號登入平臺？[可複選]

- (01) Facebook 帳號
- (02) Google 帳號
- (03) YAHOO! 帳號
- (04) 自設「電子郵件帳號」

5. 請問您最近一次到訪「公共政策網路參與平臺」是為了？

- (01) 提議
- (02) 參與附議
- (03) 表達贊成或反對某項政策
- (04) 留言互動
- (05) 寫信給首長
- (06) 關心中央政府作為
- (07) 關心地方政府作為
- (08) 好奇、隨便看看
- (96) 其他_____ [請說明]

6. 請問您主要是怎麼找到您感興趣的議題？[單選]

- (01) 進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去
- (02) 親友介紹、分享連結而接觸到

- (03) 陌生網友介紹、分享連結而接觸到
- (04) 社團組織介紹、分享連結而接觸到
- (05) 看見電視新聞報導而到平臺內搜尋
- (06) 看見平面新聞報紙媒體報導而到平臺內搜尋
- (07) 看見網路新聞報導而到平臺內搜尋
- (08) 在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題
- (09) 依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關
- (10) 在平臺內選擇特定階段的議題瀏覽（如：附議中、未成案、進行中、應辦事項等）
- (96) 其他，請說明_____

7. 「公共政策網路參與平臺」的搜尋功能，請問您覺得是否容易找到您感興趣的議題？

- (01) 非常容易
- (02) 還算容易
- (03) 不太容易
- (04) 非常不容易



使用行為

8. 請問以下哪些情況會讓您想參與議題、發表意見（如附議、投票、打分數或留言）？[可複選]

- (01) 發現議題離附議門檻不遠，認為有希望通過而參與
- (02) 因議題對自己的生活影響重大而參與
- (03) 遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議

- (04) 對於政府或政策有所不滿而參與發表意見
- (05) 想讓特定議題受政府重視而參與
- (98) 目前都沒有參與、表態過 [續答 Q9，其他選項跳答 Q10]
- (96) 其他，請說明_____

9. 請問您為什麼尚未參與、發表意見過？

- (01) 沒有看到感興趣的議題
- (02) 議題都沒有影響到自己
- (03) 不熟悉，不知道如何使用網站
- (04) 網站不安全，不願意參與討論
- (05) 參與也沒有用
- (96) 其他，請說明_____

10. 目前平臺內有民眾發起的提議、中央和地方政府的政策討論，還有協助監督政府政策執行情形等議題，請問您較偏好參與哪類議題？[可複選]

- (01) 參加民眾提出的全國性議題或自己提議
- (02) 參加民眾提出的地方性議題或自己提議
- (03) 參與中央政府的政策討論
- (04) 參與地方政府的政策討論
- (05) 監督中央機關的重大政策的執行進度
- (06) 監督地方政府的重大政策的執行進度
- (07) 監督政府的財務和預算使用
- (96) 其他，請說明：_____

提點子使用情形

11. 請問您有沒有使用過「提點子」單元的任何功能按鍵？（如下圖）

（包含提議、附議、協作、分享、關注或留言，純瀏覽不算）

- (01) 有
- (02) 沒有



12. 請問您是否使用過議題頁面最下方「您也許感興趣的點子還有…」功能（如下圖）？

(01) 有

(02) 沒有



13. 請問您有沒有使用過「眾開講」單元的任何功能按鍵？（如下圖）

（包含投票、分享、關注或留言等，純瀏覽不算）

(01) 有

(02) 沒有



14. 行政院各機關研擬之法律(涉及貿易、投資、智慧財產)及法規命令草案至少應公告周知 60 日者，除了在機關官網或行政院公報網公告以外，106 年 1 月 1 日起也會同步在「眾開講－行政院法令草案預告」討論專區。(如下圖)請問您有沒有瀏覽過「行政院法令草案預告」討論專區？

(01) 有

(02) 沒有



15.請問您有沒有使用過「來監督」單元的任何功能按鍵？(如下圖)

(參與包含打分數、留言、關注或分享，純瀏覽不算)

(01) 有

(02) 沒有



16.請問您曾經使用過「審計部專區」的任何功能按鈕嗎？（如下圖）

（參與包含投票、留言、關注或分享，純瀏覽不算）

(01) 有

(02) 沒有



17.請問您曾經使用過「直轄市／縣市專區」的任何功能按鈕嗎？（如下圖）

（包含提案、附議、投票、打分數、留言、關注或分享，純瀏覽不算）

(01) 有

(02) 沒有



18.請問您在附議、投票或打分數時，通常是如何做出決定？

- (01) 參考社團或親友動員時的建議
- (02) 依自己的生活經驗決定
- (03) 依自己的理念來決定
- (04) 參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定
- (05) 目前還沒有參與附議、投票或打分數過
- (06) 其他，請說明_____

19.請問您曾經閱讀平臺上政府機關提供的參考資料、相關文章嗎？(包含眾開講、來監督、參與審計功能)

- (01) 常常
- (02) 偶爾
- (03) 沒有 [跳答 Q21]



20.請問您認為平臺上政府機關所提供的參考資料，是否充分以利判斷？

- (01) 非常充分
- (02) 還算充分

- (03) 不太充分
- (04) 非常不足
- (96) 其他，請說明：_____

21. 請問您有沒有在初次關注議題之後，再次追蹤自己感興趣的議題的後續發展情況？

- (01) 有回到平臺關注 [跳答第 23 題]
- (02) 透過原本取得議題資訊的途徑（如社群網站）追蹤
- (03) 沒有追蹤

22. 請問您為什麼沒有再次追蹤議題的後續情況？

- (01) 太忙忘記了
- (02) 沒有習慣，需要提醒
- (03) 主要透過其他管道追蹤議題後續
- (04) 平臺追蹤議題的方式不便利
- (05) 不是生活中重要的事情，無須追蹤
- (96) 其他，請說明：_____

23. 請問您有沒有動員過別人來為您關心的議題附議、投票、打分數等？

- (01) 有
- (02) 沒有

24. 請問您曾在平臺內閱讀他人留言，或回應其他民眾的留言嗎？（「回應」含留言回應、按讚或反對）

- (1) 有
- (2) 沒有

討論區

贊成論點請留言

投票數：1065

留言數：41

其他想法請留言

26

15

第1頁；共2頁

排序依 投票數多到

第1頁；共1頁

排序依 投票數多到

#2 發表人：林泳伸

1月前 檢舉

贊成，性別平等委員會本來就應該讓具有尊重與包容心態跟相關專業的人擔任，若因意識形態讓本身就反對平等的加入只會破壞性別平等的...[查看更多](#)

85
6

#1 發表人：Dah Shyu

1月前 檢舉

無關支持與反對，開會本來就是要集思廣益，容許他人反對的聲音，不然還開什麼會？如果大家都支持，非常有共識，那根本沒開會的必要...[查看更多](#)

13
98

25. 針對特定議題表達完意見後，您曾經瀏覽過其他議題或功能單元嗎？
（「功能單元」包括提點子、眾開講、來監督、審計部、直轄市縣市專區等）
- (01) 表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站不太感興趣
- (02) 表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題
- (03) 表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽（如參與完「提點子」附議後，瀏覽「眾開講」或「來監督」）（續答 Q26）
- (04) 一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽
- (96) 其他，請說明_____
26. 根據您在對特定議題表達完意見後瀏覽「其他功能單元」的經驗，以下何者比較接近您當時的感受？
- (01) 覺得其他功能單元有意思，亦曾看到感興趣的議題
- (02) 覺得其他功能單元有意思，但沒看到有興趣的議題
- (03) 覺得其他功能不吸引人或不易理解運作模式，但有看到感興趣的議題
- (04) 覺得其他功能不吸引人或不易理解，也沒看到感興趣的議題
- (96) 其他，請說明_____

整體評價

27. 整體來說，請問您對「公共政策網路參與平臺」滿不滿意？
- (01) 非常滿意
- (02) 還算滿意
- (03) 不太滿意

(04) 非常不滿意

28. 整體來說，請問您認為「公共政策網路參與平臺」上的民眾意見對於政策方向有影響力嗎？

(01) 非常有影響力

(02) 還算有影響力

(03) 不太有影響力

(04) 完全沒有影響力

(96) 其他，請說明_____

29. 在參與過「公共政策網路參與平臺」後，您對於政府機關的信任度有沒有改變？

(01) 信任感提升

(02) 沒什麼改變

(03) 信任感下降

(96) 其他，請說明_____

30. 您覺得自己對於社會議題、公共政策、法規的了解或興趣，有沒有因為參與過「公共政策網路參與平臺」而提升？[可複選]

(01) 增加對社會議題的知識

(02) 增加對公共政策的理解

(03) 增加對法規命令的認識

(04) 增加參與公共政策的興趣

(05) 都沒有增加

(96) 其他，請說明_____

31. 您認為您在平臺上能自由、沒有壓力的發表意見嗎？（包含附議、投票、打分數、留言等）

(01) 能

(02) 不能

資訊近用

32. 請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」？[單選]

(01) 桌上型電腦

(02) 筆記型電腦

(03) 平板電腦

(04) 智慧型手機

(05) 連網電視

(96) 其他_____ [請說明]

| | |------| | 公民參與 | |------|

33. 對於臺灣的重大政治或社會議題，請問您認為自己瞭解嗎？

(01) 非常瞭解

(02) 還算瞭解

(03) 不太瞭解

(04) 非常不瞭解

34. 除了「公共政策網路參與平臺」，請問您有沒有使用過其他公民參與網站？

(01) 政府機關的其他線上公民參與網站

(02) 民間的線上公民參與網站

(03) 以上兩者都有

(04) 都沒有

(96) 其他_____ [請說明]

35. 請問您曾經進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎？[可複選]

(01) 參加村里鄰或社區的會議或服務（如里民大會、守望相助隊等）

(02) 參加政府機關舉辦的公聽會、說明會

(03) 參與實體社會運動（上街頭陳情抗議、連署簽名等）

(04) 參與倡議組織或進行遊說活動

(05) 因為政治的、倫理（道德）的、或是環保的理由拒絕購買或是特別去購買
某些產品

(06) 捐錢給某個社會團體(NGO)或政治活動

(07) 參與募款

(08) 都沒有

(96) 其他_____ [請說明]

36. 請問您會不會推薦「公共政策網路參與平臺」給您認識的人？

(01) 會

(02) 不會

| | |------| | 基本資料 | |------|

37. 請問您的年齡是？

(00) 12 歲以下

- (01) 12-14 歲
- (02) 15-19 歲
- (03) 20-24 歲
- (04) 25-29 歲
- (05) 30-34 歲
- (06) 35-39 歲
- (07) 40-44 歲
- (08) 45-49 歲
- (09) 50-54 歲
- (10) 55-59 歲
- (11) 60-64 歲
- (12) 65-69 歲
- (13) 70-74 歲
- (14) 75-79 歲
- (15) 80 歲以上

38.請問您的教育程度？

- (01) 小學及以下
- (02) 國中
- (03) 高中、職（含五專前三年）
- (04) 專科
- (05) 大學
- (06) 研究所

39.請問您的職業？

- (01) 政府聘雇人員(含公務人員及約聘人員)或軍人
- (02) 民營企業經理主管
- (03) 民營企業辦公室人員(專業人員、助理專業人員或事務工作者)
- (04) 民營企業服務及銷售工作人員
- (05) 民營企業農、林、漁、牧業生產人員
- (06) 民營企業勞動工作者
- (07) 家管
- (08) 學生
- (09) 正在找工作
- (10) 退休
- (96) 其他_____ [請說明]

40.請問您現在居住在哪個縣市？

- (01)臺北市
- (02)新北市
- (03)基隆市
- (04)宜蘭縣
- (05)桃園市
- (06)新竹縣
- (07)新竹市
- (08)苗栗縣
- (09)臺中市
- (10)彰化縣
- (11)南投縣
- (12)雲林縣
- (13)嘉義縣
- (14)嘉義市
- (15)臺南市
- (16)高雄市
- (17)屏東縣
- (18)澎湖縣
- (19)花蓮縣
- (20)臺東縣
- (21)金門縣
- (22)連江縣

41.請問您的性別是？

- (1) 男性
- (2) 女性

42.請問您收到本問卷作答邀請的電子郵件是：_____

（由於後續會提醒尚未填寫問卷者盡快回函，懇請您留下本次調查問卷收到的E-mail 以利排除，避免您再次收到問卷填答提醒）

43.如果您對於「公共政策網路參與平臺」還有任何建議，敬請留下您的意見，我們會轉交國發會參考改進。

_____ [開放題] (非必填)

附 錄 二

受訪者對公共政策網路 參與平臺之意見與建議

以下為問卷中自由填答的「對公共政策網路參與平臺之意見」受訪者回應的詳細內容。

編號	意見（依首字排列）
1	. 機關回應後要有讚或爛或留言的回應機制，若主管機關隨便回應，整個議題也到此結束，根本不是一個有效的溝通
2	(28 題)不太有影響力，大多官員不知民眾所苦，答非所問，避重就輕
3	1.投票功能操作不方便，需重回上一頁並重新點擊。 2.投票功能未設計「已投過票」警示，容易漏填及誤將投票取消。 3.問卷設計置於網頁最下方，且字體顏色以較淡的草綠色呈現，不利閱讀。 4.內容敘述未設計「隱藏」、「展開」功能鍵，容易因敘述內容過多，降低民眾投票意願。 5.意見發表人於討論區發表意見後，其他人及版主的回應內容，均不會主動通知意見發表人，影響民眾討論意願。
4	1.政府機關應該積極回應民眾的問題，有些議題雖然打開了，卻沒有和民眾互動、解答疑問，當民眾覺得政府沒重視這個平臺，漸漸就不會去使用它，形成惡性循環 2.我使用 Google 帳號登入，但大頭照都不會正常顯示，請問系統是正常的嗎？能不能開放手動修改頭貼的功能，不然一片灰，識別度很低；建議不要預設都是灰頭貼，最好隨機幫沒頭貼的人設定一個預設頭貼，不然真的很難找到同一位使用的留言 3.如果在討論區上傳圖片，都沒辦法放大看清楚圖片，請改善設計，有時候我們在檢討法令，文字這麼小，一定要有放大功能 4.這個平臺的檔案非常多，各種文件檔案，希望站方可以貼心一點，除了能下載，最好也能線上預覽，不然檔案下載一堆很不方便 5.「關注」功能是不是沒有任何作用？既然民眾對某個議題或法令感到高度興趣，應該讓我們能夠及時追蹤動態，但按了關注也沒收到任何消息，應該像 facebook 那樣可以集中看到各項通知 6.這個平臺很重要的是交流，我希望可以有一個區域整理自己所有留言過的內容，可以讓民眾審視自己的觀點，或是未來要回過頭來找資料更方便。同樣的像是眾開講這個地方，也希望可以加上能一次瀏覽所有政府回應的訊息，讓我們能一次快速看完政府的回應和立場，就不用大量資訊中翻找 我很重視資安法，無論眾開講或法令預告都讓非常多民眾參與討論，我希望了解政府立場，但裡面民眾的回應太多了，要找到資安處的回應實在是太辛苦，所以希望可以有個區塊能一次看完政府的回應。
5	1.應該確實監督，因為很多都是官方說法，人民難以信任 2.針對蓋台地震廣播的議題覺得對平臺有改觀，但提到機車路權的交通部，卻一再的官方說法，開了公聽會也沒有實質變化，讓我對這個平臺深感遺憾，希望政府可以針對許多正確的知識去判斷是非，不是一再的以民調去操作，這樣會讓台灣的交通環境持續惡化 3.平臺的 email 通知的連結會直接導入取消追蹤的頁面，很常點到，讓自己少了被通知的機會，希望取消訂閱可以設計在角落，不建議在顯眼處！ 4.應該用更多方式推廣平臺，能得知這平臺的人不多
6	1 關注議題投票，每投一票就需要認證一次很麻煩 2 設計類似我的最愛資料夾功能，可以將希望關注或投票的議題放在一起

編號	意見（依首字排列）
7	Keep
8	一定會的
9	一個好的平臺是全民都能參與，一個好的政府是能聽見人民需求，如果人民發聲你們卻當做沒看見，說在多也沒用。
10	一個沒有必要存在的平臺
11	人民不應該畏懼政府，政府才應該畏懼人民
12	人民提出的案件，即使附議通過，但政府仍未對這些事情開始有所改變，令人感覺並沒有什麼用
13	大部分的提議都是沒有改變的可能~這個平臺根本是在打假球~~
14	小心不要淪為東廠
15	已通過附議的議題，希望可以受到政府重視
16	已連署提案想要知道最新進展不易查到
17	不知道要些話放到哪裡、就讓我隨口說說吧、這世界變得快好快、人卻不需要這麼快；內在與愛是人的基礎、平凡心寬是最棒的幸福、這樣的真諦和美好對比利益政治該要怎麼平衡呢？發自內心微笑、維持身心靈的平衡才是人生最重要的、健康心理的人會越來越多還是少呢？政府是否還替大家的內在幸福感負責任呢？過去的治政核心價值是「靈」最外圍才是「金錢」、現在卻相反了，難怪社會這麼亂、瘋癲空洞的人越來越多，看不見希望的世界、只看的到有錢人的想妄與不平衡、一層一層的陰謀覆蓋在人民之上、我們不是看不見、只是再無氣力脫繭而出、高高在上又怎麼看見平凡的美好、該慶幸擁有更多內在寶藏、還是可悲被金錢奴役的人們、「親愛的、我們正不斷掏空世界、政府若讓經濟發展全面停下來、重新擬定資源能無限循環的機制、這樣或許我們的地球還會有救...」謝謝你們
18	不要只是用這個來讓民眾參與爽的。立委的工作是代表人民，都已經有這個平臺讓他們輕鬆知道議題了，如果沒有任何效果，只是得到政府幾句有講跟沒講一樣的幹話，那拜託不要浪費納稅錢用這個只是好看的平臺
19	不要只是作秀，請實際執行已過門檻的議題！不要請一堆網軍在上面攻擊不利政府自己的發言。官官相衛，何以民心
20	不夠公正，不夠民主，不夠寬大，你高興的議題才可以討論，這網站有什麼用
21	不需要
22	公民提案是希望得到政策回應，不知在表達問題。 因此，希望能就議題進行實質討論，研擬執行作為，或告知民眾為何不作為。 這是一個社會價值教育與溝通的過程，不只是提問題，而是共同面對問題，釐清問題，找出解決方案的過程。
23	公共政策網路參與平臺之立意十分良好，原先大家皆認為台灣民眾終於可以十分輕易的參與政治，每個人皆有表現自己意見的機會，達到真正的“民主”。然經過觀察，事實並非如此。所有部門回應時皆僅以現今實行法規回覆，而並非參酌民眾意見，規劃修訂相關法規，或進行相關修正，以達民眾要求，那我還真不知道這個平臺有何用處？我們數千人附議就為了這些部會出面解釋現行法規？各縣市 1999 做的事情都比這個平臺多，真是讓人失望。
24	公佈國發會討論之議題結論

編號	意見（依首字排列）
25	勿利用職權將"發表人的訊息"刪除掉,也許那個訊息才是"真的狀況"
26	勿官方回答
27	太常不讓「提案」提高審核
28	少一點鬼打牆 台灣會更好
29	少子化已成趨勢，下一代才有未來，而不是老人。
30	手機版的選項好少，不容易尋找政府發表的意見，不知道去哪裡參加討論
31	文字可以再淺顯一點
32	以核養綠
33	出個 app 並經由媒體告知大眾，並且能隨時更新法規及參與議題（推播），並保證參與者個資安全。
34~39	加油
40	加油 期待平臺的意見可做為執政者的決策參考
41	只是走程序 沒有實質意義的平臺
42	只是社會關注、輿論意見，無立法強制力約束力，僅是政府機關聽聽參考用（就是囉哩八唆一堆窒礙難辦，然後不採用）。
43	可以用發廣告信的方式宣傳一些高參與度的議題，增加平臺瀏覽數
44	可以更公開透明
45	可以建立電子報的方式，主動寄發新議題通知讀者來投票
46	可以確實的執行通過的議題
47	可以關閉了
48	司法與稅法最為人民所詬病，請政府落實兩公約，實踐轉型正義於社會百姓，積極解決不公的稅制，平反人民長期受到不公不義欺壓的冤案。人民依法選賢與能，衷心期盼政府不要再搞政黨惡鬥，能真心為百姓解決問題，才有熱情繼續支持公共政策的討論與提供意見。
49	失望
50	对政府的信任度不足的因此认为任何建议都是官僚式作风的回覆 完全无意义
51	平臺上的議題到後來對於施政政策完全沒有影響力、還是照著原本的意思去反對民眾的需求、不如廢了吧、反正本來就是異言堂而已
52	平臺內討論的議題雖然最後都有作回覆，回覆的內容也看似能令人滿意，但是感覺上並無多大拘束力能改變現況。如平臺上討論的公務人員數位學習廢除之提案，最後是由人事行政總處回覆，改為不強迫上課，但臺中市政府警察局的人事室還是要求同仁要參加，未完成者甚至公布名單，不知是市府的意思還是業務單位為了自己的評比、功獎而強迫同仁參加呢？ 如果平臺只能供人提供意見，且以打官腔之方式回覆，卻無實際作為，那這平臺是否還有存在價值？
53	平臺太複雜、不容易上手搜尋、
54	平臺功能完整很不錯。 機關對於敏感議題的回覆，希望能仔細評估，多參考國外資料，而非看到某一國家（尤其是中國）說禁止，台灣就跟著禁止。
55	平臺本身是好的，重點是不管怎麼提點子，附議，政府對議題總是迴避，踢皮球

編號	意見（依首字排列）
56	平臺的民眾請願，對政府部門沒有約束力，怠惰的公務員無視民間呼聲，選擇打壓民意以免多一件需要辦的麻煩事，無恥至極。
57	平臺沒有問題，但極大多數的提案通過後，該提案的權責機關總是官腔官調、缺乏實質作為，讓人看了回應後更加火大、完全無法信任政府。
58	平臺議題連署人數不論是否過門檻，只是個形式，最終還是由主管機關視議題對於現況影響程度去評估是否採納，即便是個符合潮流的方式，若主管機關不願處理，最後也是形式上回覆開會情形；所以本平臺只是讓人宣洩情緒，並沒有太多實質功能
59	正在提點的人數門檻是否可降低，讓提點子較能順利通過。
60	民之所欲常在我心
61	民眾提的意見根本沒有用，公家機關出來打官腔就結案了…連討論或表決的機會都沒有…這種平臺意義何在？！
62	民眾提議完全沒有任何改善或執行，都是官腔回復或是踢皮球，不值得繼續使用下去。
63	民眾無法確知主責機關回覆後，是否有實際執行
64	民眾關心議題要處理
65	各地方政府目前只有 5 個直轄/縣市政府有開放，請積極督促其他縣市政府參與！
66	回答都十分文言文，希望能夠再白話些
67	回應的內容，都是官方說詞，執行力極低，有跟沒有一樣。
68	回應要改善的政策就要做 有些不合理的法規也要改 不要拖延 搞到公投影響力比此平臺還大
69	在此平臺，有附議過議題(暫緩將核四燃料棒送出國，並請台電為全國人民舉辦公聽會說明為何需要將燃料棒急著送出國)，但該議題應回復的政府機關，都一再拖延回復時間，都要拖到回復時間到期日前一，而且該議題附議通過後，明顯是暫緩將核四燃料棒送出，並舉辦說明會，但政府都已將核四燃料棒送出，才要回復該議題，並且如不合立法院決定，就可以無視該議題先送出再說，那何必有這平臺呢?全都立法院說得算即可阿? 若真是成本考量，在回覆也未給出燃料棒能夠回收大約多少資產，第二部分能夠回收大約多少資產，買主如何尋找，要尋找多久找無買主才會進入第二階段等資訊，完全不夠透明化。 以下是建議： 既然已不合立法院決議，那是否能在當下立刻提出回復，並請按階段步驟回復，而非只給了為周全回覆、資料尚在整理中，等方式回覆。這些都不該是回覆內容，應照該階段，以統整多少資料，公布多少訊息為主。且重大議題，應該要附上詳細資訊連結，或立院開會紀錄連結等，而不是只有簡略回覆。
70	多加推廣此參與平臺，許多人因為複雜的帳號申請而不想參與投票或意見討論希望可以改進這點，稍加簡化手續。
71	多打廣告
72	多多宣傳~多鼓勵大家思考跟增加參與感，讓大家對好的政策理解後能夠支持，不好的政策能夠討論後修改，希望以後的參與式民主可以讓民眾體會到自己所做決定應負的責任
73	多多讓國人知道這個平臺
74	多做點宣傳，讓更多人知道這個平臺!!

編號	意見（依首字排列）
75	好的建議配套做好，限時完成不要拖，才能彰顯這個網站存在的意義
76	如果這平臺只是製造「公民參與」的民主假像，那就廢掉吧！
77	如果權責機關都是以背誦條文方式回應，沒有意願的提議，那這個平臺可以廢了，希望平臺能有一日，做到可以真[提議]及[監督]，而不是寫好玩的
78	成案的議題應該透過各種工具公告，本平臺很好，但是民眾參與度不足，有很多與民生重大相關的議題應該會有很多人感興趣，但因為曝光度不夠導致接觸的人不多，如果透過各種群組發布，相信很多人對感興趣的議題適度參與，更多人的參與才能討論出更完美的方案。
79	有沒有 RSS 或是電子報的功能？
80	有表決跟沒表決一樣 不如公投
81	有時會有人亂提一些案件，感覺會拉低民眾對平臺的信任度。雖然自由發言很重要，但如何在自由發言的情況下，仍然能保有信任度，或許是可以討論的方向。
82	有時議題非官員的專業領域，回應很難切中提案者的需求，延伸討論亦容易在不重要的地方做補充。 以之前我熱衷參與的線上遊戲相關法令為例，提案者的訴求明明是「想方設法讓遊戲公司不要擺爛或侵害玩家權益」，結果後來不知怎地變成在「隱私權、個資法」這些領域周旋，當初提案者只是順帶提個實名制而已，沒想到這小意見竟然喧賓奪主，導致原訴求根本沒有傳到政府耳中，對政府官員的能力深感懷疑。
83	有夠無用
84	有意義的公共政策，根本都沒有好結果，這個平臺形同虛設，沒有意義
85	此平臺可增設 合法公投 流程媒合平臺。自動產生公投各項書件。自動提醒人員參加公投各階段事件。
86	此平臺所提議題，各機關回應對於政策的調整或改變，完全基於機關本位主義的回應，毫無意義，浪費時間，為公眾參與而公眾參與，完全無實質影響力與實質效益。
87	你好 在公共平臺裡面有看到 已經超過 5000 人附議的議題了 已經到達 公共平臺的目標 建議 到達 5000 人附議的議題 就可以結束附議 節約國家資源
88	即使達到連署門檻，行政機關的回應一樣沒有改變，覺得平臺發聲的功能沒有實質意義
89	即使達到覆議門檻，但基於種種因素到最後也是不了了之，現實無法實現
90	呃，覺得很多事情政府都有既定成見了啊，這個平臺根本只是做做樣子吧
91	希望上課時間能調整晚一點，還有上課課程非常無聊，然後希望考駕照能下修到 16 歲，還有如果廢除死刑的話，無期徒刑不得假釋
92	希望不會常常見到官方回答敷衍社會問題
93	希望行政院各單位在每項議題做最後決策時，能多點討論之後在做最後決策，可能是從民眾意見中挑選出前 10 大疑慮做回答，並且不是一次性來回做答，否則最後還是會很像是一言堂，或許是加入議員制度，由議員做代表在議題上提問，然後由各單位回覆問題，這個網站出發點很好，但目前使用起來的感覺還是很像一言堂，謝謝。
94	希望把重要的議題增加曝光度讓其他人看見

編號	意見（依首字排列）
95	希望政府可以正視人民的想法 不要老是用罐頭訊息回覆 當人們傻子 推 10 個 不執行 10 個 那乾脆把這網站廢了 投票投心酸 QQ
96	希望政府可以多參考人民的想法，而不是用各種理由搪塞人民的提案；最起碼也給個有說服力的理由，而非打發了事。會提案、會附議，代表有其必要性，多少是一定需要做些改變的，而非一句『經研議，維持原狀』等語句搪塞了事即可。辛苦了！
97	希望政府能“真的”看到並且思考什麼才是對人民正確且良好的
98	希望政府能完成法稅改革。
99	希望政府能更重視民眾的提議，否則乾脆廢除此平臺
100	希望政府能說到做到
101	希望能在電視上打廣告，讓大家了解這些平臺
102	希望能多推廣讓更多民眾知道及使用，臺灣能有這樣與政府溝通的管道來傳達人民的想法，我覺得非常棒！謝謝！
103	希望能定期收到前 10 大排行榜的議題，讓人民瞭解目前大家關心的社會議題上哪些，謝謝！
104	希望能夠對於機關已回答的議題，讓提案方也有再討論的設計，持續追縱討論，而不是回答完就結案不了了之。增加的新功能，很全面，但似乎沒有推廣，我算祝議社會議題的人，但不知道增加了各項監督討論的功能。填這次問卷才知道，請多推廣。我接下來也會去看審計部分，繼續使用貴平臺。謝謝你們的努力。
105	希望能網站能通知曾參與投票議題的後續進度或成果
106	希望能調整交流道出口告示牌的地名數量！（調整為四個）
107	希望能繼續推廣此平臺，辛苦了！
108	希望能讓政府更重視人民的心聲
109	希望這個平臺是真的有用的，不是擺著好看
110	希望增加回報參與議題之後續發展功能
111	希望寫出來的一件事真的可以採納而不是選舉噱頭，極度厭煩國民黨
112	快點（國家正名）其餘免談
113	我建議直接用臉書專頁來進行討論或連結到平臺會較有觸及率
114	我是記帳士，現在平臺上有我們名正言稅，請支持記帳士正名為稅務士的議案，已成為平臺上最高票的議案，卻不見機關的具體回應，而只是制式的官方敷衍，這讓我不經質疑，設立平臺的意義。
115	我是透過他人傳的連署議題連結，覆議，接觸此平臺。 今天填問卷才知道原來公共政策網路參與平臺，不是只有附議功能，還有很多其他感覺不錯的功能，我們都不知道，附議完就離開畫面了。 建議可在附議結束的畫面【廣告或提醒】公共政策網路參與平臺的其他重要功能，是否有興趣瀏覽，有

編號	意見（依首字排列）
	興趣可按下【返回平臺主頁的按鈕】。 或在附議結束後，廣告希望民眾提供建議、表達想法的議題~例如淹水嚴重，該如何治水?有興趣即可按該議題進行討論。(這功能又似乎好像有，最近比較少附議，有點忘了結束畫面為何?)
116	我要覆議的按鍵變得下面了，操作上也困難了許多，希望能簡化一些程序。
117	我們所做的決策對政府的政策發展方向可以說幾乎沒有"影響力" 權責機關總有各種理由來敷衍我們所做的決定，那基本上我們做再多的決策都是沒有用的
118	我感覺不到這樣的平臺有何效能？
119	我覺得這平臺，講白一點只是讓人民有地方抒發心情而已，並沒有實質校果，政府機關一樣用自己的想法，打翻各種提議，完全沒有意願跟上社會先進的腳步
120	投票介面不方便使用，無法確認是否已經投過票
121	投票附議達標後，政府還是沒有任何作為，覺得投票附議似乎沒什麼意義
122	每次政府回應都跟沒有回應差不多，令人反感
123	沒什功用的平臺，成案後常常都是以地方政府的意見來回覆，而地方政府就是保守，不想有作為，根本不是參考民意
124	沒有建議,因為國發會不會改進!!
125	沒有很多人知道這個網站（尤其是學生）希望加以推廣。應該不需要，因為結果都是打官腔
126	沒有案子可以成功改變政府的政策
127	沒參與前，感覺發生什麼都跟自己無關。參與後，什麼都沒改變會讓人更注意政府沒在處理
128	辛苦了，沒注意到還有這麼多功能，之後有空會把網站好好看過一次。 無論議題有沒有過，讓政府聽見人民的需求或是接受民眾意見都是好事。 謝謝
129	並沒有感受到政府想積極經營，感覺只是表面功夫
130	使用非常不方便
131	使用參與平臺對政策改變的實際影響力實在太小，實在是令人失去對本站持續使用的信心與參與公眾議題的熱心。公部門只會打官腔跟謝謝指教，使得透過本平臺聆聽民眾的意見僅是徒具形式，毫無實質上的任何效果。
132	初次登入的認證制度太複雜
133	參與平臺登入作業操作，既然都有 IP 位置、手機號碼，就不要有信箱驗證，多此一舉讓欲要附議的民眾更心灰意冷，會使得該議題無法順利推廣。
134	垃圾平臺及政府。就算提案要求等核四公投後才送出燃料棒。成案還是繼續執行。那要這個假意見平臺要幹嘛？一點用也沒有。廢物一個。
135	所有成案的提案，有關部門都用敷衍式的方式回應民眾，這個網站沒有任何意義!!!
136	法條又臭又長，很難掌握，可以有多重關鍵字與近義字搜尋相關的法規嗎，例如我想知道那些法案跟街友有關係，打街友可能搜尋不到，因為法規上街友可能是別的稱呼？
137	法稅改革，點亮台灣，加油！。
138	附議有夠難找的，根本是有意讓人找不到

編號	意見（依首字排列）
139	附議的政策應該要有反應
140	附議門檻高，知道這平臺的人少。
141	附議要登入相當麻煩，若當機那又更麻煩了
142	附議通過後只是收到政府機關的敷衍回應。根本無法影響行政機關的作為。
143	非常好的網站，希望繼續保持
144	宣傳與曝光度低，可行的議題未經充分討論，大多棄置至過期，進而使熱忱參與轉為消極面對結果。
145	建言卻不改變 再怎樣建議政府只會裝死聽不見 有啥屁用
146	建議可與各機關內訪客電腦內設置該平臺網頁，可增進平臺曝光及使用率。
147	建議在各大網站，建立快速連結，讓更多民眾參與公共議題
148	建議有用嗎？公共政策網路參與平臺，只是給上班時間有空上網的公務人員用的，公家機關特休改以時計，馬上就得到廣大公務人員回響。勞工的特休也想比照辦理，請問廣大勞工誰有時間上網參與政策討論？
149	建議政府機關在回覆民眾問題以及議題時，能盡量淺顯易懂，過度嚴謹的用語雖說看似專業以及簡練，但容易讓人感覺冰冷有距離感，且也不容易理解。 若能在白話以及嚴謹中取得平衡，相信各部會或者機關應該會讓人過覺專業中多了一點溫暖外，也比較容易理解針對各項議題所回覆的內容。
150	很多時候都只是做表面上的回答，實際卻是先斬後奏
151	很好的平臺，但是對政府機關完全沒有讓他們想要改善人民對政策的不滿，所以反面更看清公務員對民意的漠視，可惜
152	按鈕提示再明顯一點，如果長輩也能簡單操作更好
153	政府已自己有定論，沒有真正的公共參與
154	政府不要忽視人民的聲音，自己想幹麻就幹麻
155	政府只會用其他冠冕堂皇的理由搪塞，然後最後推翻掉議題，有意義嗎？
156	政府在對公眾議案選擇不理會一意孤行，這平臺無法反應人民心聲
157	政府辛苦了 這是一個很好的平臺，希望能投注更多心力管制 謝謝
158	政府的回應大多是敷衍的官話，沒有參考民眾建議，很可惜！
159	政府的回應根本就在踢皮球，不是你們的錯是政府低能，加油好嗎
160	政府相關單位的回答都很制式化
161	政府機關回覆的答案根本都是推拖之詞，完全沒有參考價值，任意妄為，如果一個平臺的提案對政府完全沒有作用，不了解這個平臺存在的意義何在？排氣管檢測、汽車改裝議題完全得不到任何可認同的答案，監理站的答案就是不想做連人員也沒有基本的常識，完全沒有根據的禁止。所以平臺存在的意義？這也是為什麼後續沒有繼續參與，為什麼？沒屁用何必浪費時間。
162	政府機關如果都只是打官腔，而無實際針對提案內容有具體的政策修正，那就不必做樣子維持這個平臺，只是徒增公帑的浪費罷了。
163	政府機關的回應時常牛頭不對馬嘴，不斷以相同的無關論調反駁民眾論點，使民眾對此平臺喪失信心，也不願再詳閱政府機關之答覆

編號	意見（依首字排列）
164	政客滾離台灣
165	政策完全沒有因此而改進
166	既然有心成立這個平臺，不要每次回應都只會打官腔，能不能認真對待所有民眾的提議，不是只會敷衍官腔帶過，或是跟根本就沒心要處理。若是這樣不如把網站刪除，別給民眾希望！
167	是一個好的溝通平臺 只是政府單位並不重視 用過時的法令來回覆 令人感慨
168	相關部會回覆還是一樣的官僚與維持
169	若成案遭回應否決，應告知目前所相衝突的法令及未來可可能產生影響供參考，並提供更有效率路徑(如：一人一信給立委進行修法....等)
170	若提了問題政府總是不正面回答，政府公信力何在？
171	要努力推廣讓更多人知道有此平臺可以使用
172	要求政府機關提出完整政策之法規法源的說明
173	要使用這種平臺，就要廣為宣傳。
174	要提議太麻煩
175	重視民意，積極面對，確實的以正面心態來面對議題，站在人民的角度思考為何會有該議題產生，而非僅轉有關單位搬出數十年前所制定的法規條文，告訴人民「法」就是這樣，所以一切照舊，如此這般經營這個平臺不如儘早收起來，免得人民一再一再覺得講了也是白講，政府就是要這樣幹人民能耐何。
176	倡議之後如何進行實質運作與其法律效力
177	根本是假議題，有哪各提案會過的，政府只會回答一些屁話，浪費時間，因為政府根本是多一事不如少一事的態度，浪費資源。
178	浪費時間而已
179	能不能在首頁放一張精美的圖說明明，這個網站到底在做什麼，還有協作會議的運行狀態連結。 因為我是參與了之後，才大致了解行政流程和協作會議的運作方式，還有你們收集留言的方式(收集意見的多樣性，而不是比人頭)...等等。 雖然首頁底下有公共政策網路參與實施要點的傳送門，因為公文用語與一般民眾習慣用語並不同，我想很少人會去點來看。
180	追蹤不便，字很多。即使想多了解議題，但是一進入網站就覺得掉進議題海，凡人難以好好閱讀接近。 另，太少人知道這個平臺了，很難找到有共鳴的人一起使用、討論。總之，就是它和生活有一個距離，現在仍較習慣使用臉書追蹤議題社群；期待看到這平臺能更貼近生活，不然上次是何時使用都忘記了，根本也忘記要繼續追蹤此平臺，不寄這封問卷的信過來、壓根就忘記它的存在。
181	酒駕重罰,加強國家隊警消的重視
182	酒駕當場槍斃
183	針對政策提議的部分，希望相關單位能提出數據化客觀化的政策規劃，而非機關的主觀意見或是官腔制式回覆，並提出相關改善計畫及流程。 感謝
184	停止綠色恐怕及欺騙人民及打壓反綠者。

編號	意見（依首字排列）
185	參與的人數需要加強普及
186	問卷設計的不客觀。
187	問卷調查內容用詞用語設計不利一般市井小民
188	問卷題目不需要將年齡層做太細的區隔，一個世代 10 年已足夠辨識，應容許不提供任何個人資訊包含性別、年紀、學歷跟職業。
189	帳號認證門檻很低，很容易灌水
190	理性討論最重要，加油！
191	第一次使用公共政策網路參與平臺，之前並不知道有這個，所以覺得推廣並不普及。
192	許多提案即便超過覆議門檻，得到的權責機關回覆卻大多讓人失望，漸漸地對此平臺可信度及信心皆下降，這平臺在許多人眼裡只是多了個看權責機關罐頭回覆的地方罷了。本人主要關注之議題：機車路權相關。交通部在多個超過 5000 覆議之提案皆未做出改變，既然不改變，花錢開發這平臺有何用？蘇花改仍然不開放機車行駛、不廢除強制兩段式左轉、不廢除禁行機車、不開放已三讀通過之大型重機行駛國道，太多失望了。不求立刻解禁，但至少可以慢慢舉辦試辦，成效 OK 再擴大試辦，到最後解禁。
193	許多議題通過附議連署送到權責單位別只是打官腔回復或是簡單否決，讓提案徒勞無功。
194	透過本人幾次的使用這個平臺之後，我發現了政府對於一個由民眾所提出來的政策積極度非常不佳，就拿我參與過覆議的幾個提案來說，常常得到政府的回應會是"有的，我們正在處理"或是"經過討論，不行就是不行"，然後拿一堆紙上資料來證明你們政府單位的說法是正確的，這樣何來公民參與？如果我們希望一件事情改變發生，我們會想要看到實質的改善，而不是你政府丟一堆資料然後來搪塞民眾說"有，我們有在做"但實質上民眾根本感受不到有改變，或是我們民眾希望一條法規的修法，然後你們就拿一堆資料來說"現階段不適合"或是"各單位討論過了就是不行"，這樣何來公民力量之有？總的來說，我希望政府單位能夠對於這個民眾所提的案子能夠用心面對，而不是每次答覆時只會達一堆資料來給民眾敷衍了事，最後民眾希望的改變還是得不到，換來的只是一次次對政府的失望。
195	這是國家民主制度普及化的開端，希望可以透過網路的力量讓更多台灣的無知民眾關心政治及社會議題，培養獨立思考的能力而不是被只會大吼的政客左右判斷，請繼續加油，辛苦了。
196	這個平臺好像真的沒什麼用處。
197	這個平臺有跟沒有一樣政府根本不會聽小人民說話，政府只會一意孤行 反正台灣就是無藥可醫，要不是我沒錢還窩在這裡領養老金，如果有錢我早就移民了，整天叫人家愛國愛國，政府就只會做出讓人民討厭的事情還愛國。 別笑死人了!!
198	這種平臺只限會使用手機及電腦的人很方便，但對沒手機網路的人，確無法參與。
199	連署人數門檻太高,很多重大議題但是屬於弱勢族群的都很難闖進連署成功
200	連署過了門檻，結果只得到官方無法動搖執政黨或立院多數意思的答案，沒有實權去改變，或者當權者不理會，請問這個平臺的意義在哪？
201	部分議題連署成功得來不易，請政府重視少數族群的弱小聲音
202	麻煩動腦思考對錯，做對的事，而不是因為人情味，讓錯誤的事情一直在發生。改變都需要犧牲，沒有覺悟就不適任，麻煩下台給他人機會，不要阻礙台灣的發展。

編號	意見（依首字排列）
203	幾個自己也有附議的議題，提議人的意見非常正確，但政府回覆的內容卻是時常令人失望，因為結果只是維持現況而已。
204	提了有屁用政府也只是敷衍回答一群只想斂財的狗官
205	提案成功，但是政府和罐頭回覆。 根本不會採納，只是發洩平臺罷了！ 當政者根本不會鳥。
206	提議投票結果沒人理 廢了算了
207	提議事項希望可以認真考慮
208	提議根本沒用，可以廢除此一網站
209	最主要還是能希望真的有用啦，因為國內的這種網站通常沒用，很失望欸
210	期望你們能做得更好。不只網路平臺，更希望實際建設也能更好。加油。請繼續加油喔。
211	無所謂！反正政府一手遮天！國發會還是必須聽老闆的...
212	填完問卷發現還有很多功能沒有使用，是一個很好的平臺
213	填問券才發現原來這個平臺上有地方政策附議討論。政府對於附議達門檻的議題應認真以待，並據從思考舊有法令是否應更新，否則據舊法令討論新議題根本沒有意義。（例如建造一處保留歷史建物的台版明治村）
214	填答手續繁複，不夠方便
215	填答方式可以更簡單容易，讓更多的民眾可以輕鬆又容易的參與，太多次要跳到不同的頁面會導致填答不易而放棄
216	幹你繼續講幹話回覆打槍
217	感覺上只是發牢騷的地方 官員自有一套說法 畢竟任何事情都有正反意見
218	感覺是個受執政黨打壓的平臺，假自由民主公民參與之名，但回應卻還是依照高層個人的想法
219	搜尋不易~提案曝光度不足~使用人數不足
220	碰到詐騙集團所以建議沒用
221	該平臺已經信用破產了，沒有人願意相信政府會因此有所改變
222	資訊實在太片面
223	對任何提案，盡量發佈新聞周知大眾，成案與否的理由，讓民眾更瞭解政府的施政。
224	對於未成案議題，希望國發會還是能協調相關單位定期開會檢討做為施政的參考或改進的方向。
225	對於民眾的提議，就只會制式的回覆，但政府也從來沒做改變。
226	對於部分部會的不積極作為 應有配套措施 否則只是一頭熱
227	對於檢驗師工作量與人力完全不符的規定，希望能趕快能重新計算該給的人力，才不會導致檢驗師工作量大的無法負荷
228	對執行機關以及立法機關監督效果非常差。（例：酒駕鞭刑）
229	綠能及再生能源
230	網站做的太爛，好像幾十年前的設計方式，讓使用者不瞭解沒法好好的利用

編號	意見（依首字排列）
231	網站得整體使用不夠方便直覺，很多東西都要尋找很久，連我想要附議的提案都要找很久（若搜尋的分類不對根本找不到，但是有時候不知道該提案是什麼分類） 我要附議的按鈕在頁面的最下方，如果很多人發表意見，就會需要滑鼠滑很久，很浪費時間
232	網路戰力，有前景，
233	說了政府也不會改進 台灣...哈
234	需要再宣傳至個大討論區，提高曝光
235	增加更多新媒體曝光率
236	增加能見度
237	廢除監察院
238	影響力 尚不足
239	線上提出議題，主管的部會未必能於時限內回復，若能加快部會回復速率，方可有效強化平臺之功能。
240	請 E-mail 參與的結果給我。
241	請加油，台灣不需要政客，需要可以帶領台灣進步的一般人即可！
242	請正視人民的心聲
243	請正視人民的聲音，別只是紙上談兵官腔官調只會讓政府失去更多民心.....
244	請再更用心瞭解民生問題進而把問題完整呈現，而非只提出執政黨想做的問題而已
245	請多加宣傳這個平臺，並可製作 app，隨時將更新資訊通知使用者，以達到增加使用者及增加使用率的效果，謝謝
246	請多用易於了解的字彙去編輯網站 因為不是每個人都喜歡讀文謔謔的文字 不分教育程度 提升國民對政策的關心度參予度才是民主的本意
247	請政府官員深入民生日常，不要活在雲端之上。
248	請政府機關對我們提出的議題要有正面回應，具體行動，實際作為，不要每次回應都是一副敷衍，無所謂的態度
249	請積極採納民眾的意見，不要找理由搪塞，不然這平臺是在浪費大家的時間跟稅金。
250	請聽聽人民的聲音
251	機關皆為罐頭回覆，表面上可以發表意見，實際上根本毫無作為，我想這份問券應該分析完也不會有所改善
252	燃料稅隨油徵收有那麼難嗎？在公策平臺都通過聯署了～
253	應該要請所有參與議題的公務人員都附上正本簽名及照片以表達真有盡力做事且對此回答負責
254	應該想辦法提升公民實質參與(比如提出方案-->投票-->實際在國家會議上討論),而非只是再發言平臺以輿論發洩(帶風向) 建議每月可選擇數項公民討論度高的議題+解決方案,定期在電視或網路平臺以(真人)影音方式傳達各項議題內容跟方案說明,增加公民對議題的了解,以求公民接收到正確的資訊以致表態.
255	謝謝你們! 台灣有你們真好!
256	謝謝你們! 社會需要「公共政策網絡參與平臺」來監督政府
257	避免因為草案連署支持者較多，或是負責單位的偏好而使得草案草率通過

編號	意見（依首字排列）
258	簡化
259	覆議的手續太繁雜了
260	關閉平臺,台灣的法規不站在人民的立場
261	繼續加強與努力，並想辦法增加影響力
262	覺得相關部門的答覆都很冗長，想知道執行單位對於真正的議題結論或是否同意要做公民提議建議的事情，看到最後都還是不知道究竟有沒有要辦理，有點挫折，之後乾脆就略過了！
263	覺得就是 有講 有討論 就有有機會 不講 不討論 改變或改善機會就是 0
264	議題公開。數據透明。
265	議題的後續動態看如何能比較簡單的讓參與連署的人知道，然後因為連署的關卡很多，看能不能做出階梯圖，就是我們現在在哪個階段，然後距離真正成功，還有多遠這樣，辛苦了
266	議題很多，不太好搜尋
267	爛平臺 反正附議過了也都是罐頭回復 有跟沒有一樣 關掉算了
268	聽一下意見ㄅ
269	讓聯署有實質效力，如啟動公投

附 錄 三

107 年公共政策網路 參與平臺公民參與情形 交叉分配表

附表1、最初參與「公共政策網路參與平臺」時間

項目別	樣本數	104年	105年	106年	107年	忘記了
全體	1,591	4.8%	10.2%	21.9%	30.1%	32.9%
性別 ***						
男性	906	6.3%	11.7%	22.1%	25.4%	34.5%
女性	685	2.9%	8.3%	21.6%	36.4%	30.8%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	404	5.0%	6.4%	19.8%	34.7%	34.2%
大學以上	1,187	4.8%	11.5%	22.6%	28.6%	32.5%
年齡						
19歲以下	78	3.8%	12.8%	33.3%	26.9%	23.1%
20-29歲	381	5.0%	11.3%	21.5%	30.7%	31.5%
30-39歲	563	5.2%	10.5%	21.8%	26.8%	35.7%
40-59歲	535	4.7%	8.8%	21.1%	33.1%	32.3%
60歲以上	34	2.9%	11.8%	11.8%	38.2%	35.3%
職業 **						
政府聘僱人員	306	5.6%	16.3%	24.8%	22.2%	31.0%
民間企業人員	809	4.4%	7.9%	21.0%	32.3%	34.4%
學生、家管、退休或無業者	398	4.3%	10.8%	22.9%	31.4%	30.7%
其他	78	9.0%	7.7%	14.1%	32.1%	37.2%
來訪次數 ***						
到訪一次	249	2.0%	2.0%	8.4%	64.3%	23.3%
重複來訪	1,342	5.4%	11.8%	24.4%	23.8%	34.7%
參與任一單一功能 ***						
有參與	755	6.2%	13.8%	24.5%	26.9%	28.6%
沒有參與	836	3.6%	7.1%	19.5%	33.0%	36.8%
社會議題瞭解 ***						
瞭解	1,100	6.3%	12.5%	22.7%	27.0%	31.5%
不瞭解	491	1.6%	5.3%	20.0%	37.1%	36.0%
實體公民參與 ***						
有參與	1,166	5.4%	11.6%	23.5%	26.5%	33.0%
沒有參與	415	3.4%	6.5%	17.6%	39.8%	32.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表2、最初得知平臺資訊來源

項目別	樣本數	公務需要	社群平臺 上親友告知	社群平臺 上社團、 陌生的網 友分享	電視媒體 新聞或平 面報導	網路新聞 報導
全體	1,591	2.7%	18.7%	42.6%	3.5%	5.0%
性別 ***						
男性	906	2.2%	17.9%	43.9%	5.2%	6.2%
女性	685	3.4%	19.9%	40.9%	1.3%	3.5%
教育程度						
高中職、專科及以下	404	2.0%	16.8%	42.3%	4.5%	5.2%
大學以上	1,187	2.9%	19.4%	42.7%	3.2%	5.0%
年齡 a						
19歲以下	78	1.3%	10.3%	41.0%	10.3%	5.1%
20-29歲	381	0.8%	13.6%	53.0%	1.8%	3.1%
30-39歲	563	2.7%	21.7%	46.2%	3.2%	4.4%
40-59歲	535	4.5%	20.4%	33.8%	4.3%	6.4%
60歲以上	34	0.0%	20.6%	8.8%	0.0%	14.7%
職業 a						
政府聘僱人員	306	9.5%	21.6%	32.4%	4.2%	3.6%
民間企業人員	809	1.6%	18.9%	46.8%	3.2%	5.6%
學生、家管、退休或無業者	398	0.3%	16.1%	44.5%	4.3%	4.5%
其他	78	0.0%	19.2%	29.5%	0.0%	7.7%
參與時間 a						
104年	77	2.6%	15.6%	46.8%	3.9%	3.9%
105年	163	3.7%	16.0%	48.5%	2.5%	5.5%
106年	348	3.4%	21.3%	45.7%	4.3%	5.7%
107年	479	3.1%	19.4%	34.4%	3.1%	6.3%
忘記了	524	1.5%	17.7%	45.6%	3.6%	3.4%
來訪次數 ***						
到訪一次	249	2.8%	19.7%	36.5%	1.6%	5.2%
重複來訪	1,342	2.7%	18.6%	43.7%	3.9%	5.0%
參與任一單一功能 ***						
有參與	755	4.1%	17.2%	44.0%	3.8%	4.4%
沒有參與	836	1.4%	20.1%	41.4%	3.2%	5.6%
社會議題瞭解 ***						
瞭解	1,100	2.3%	18.9%	43.5%	3.8%	5.7%
不瞭解	491	3.7%	18.3%	40.7%	2.9%	3.5%
實體公民參與 **						
有參與	1,166	2.5%	19.0%	43.6%	3.5%	4.7%
沒有參與	415	3.1%	17.8%	40.7%	3.4%	6.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表2、最初得知平臺資訊來源（續）

項目別	樣本數	學校、同事或親友家人告知 （非透過社群平臺）	參加政府機關舉辦的說明會	民間社團/協會	自己透過議題或興趣搜尋發現的	其他	忘記了
全體	1,591	8.9%	0.4%	3.9%	9.3%	0.7%	4.3%
性別 ***							
男性	906	5.6%	0.4%	3.5%	10.4%	0.9%	3.8%
女性	685	13.1%	0.3%	4.4%	7.9%	0.4%	5.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	404	10.6%	0.2%	4.7%	7.7%	0.7%	5.2%
大學以上	1,187	8.3%	0.4%	3.6%	9.9%	0.7%	4.0%
年齡 a							
19歲以下	78	12.8%	0.0%	1.3%	14.1%	0.0%	3.8%
20-29歲	381	9.2%	0.0%	2.4%	12.1%	0.3%	3.7%
30-39歲	563	7.6%	0.4%	2.0%	7.3%	0.5%	4.1%
40-59歲	535	9.5%	0.7%	6.2%	8.8%	0.9%	4.5%
60歲以上	34	5.9%	0.0%	23.5%	8.8%	5.9%	11.8%
職業 a							
政府聘僱人員	306	12.1%	1.0%	1.0%	10.5%	0.7%	3.6%
民間企業人員	809	7.4%	0.1%	4.1%	7.4%	0.4%	4.4%
學生、家管、退休或無業者	398	8.5%	0.3%	5.3%	11.1%	0.8%	4.5%
其他	78	12.8%	1.3%	6.4%	15.4%	3.8%	3.8%
參與時間 a							
104年	77	6.5%	1.3%	2.6%	14.3%	0.0%	2.6%
105年	163	6.7%	0.6%	2.5%	14.1%	0.0%	0.0%
106年	348	6.6%	0.9%	2.0%	8.9%	0.3%	0.9%
107年	479	14.2%	0.2%	7.1%	8.4%	1.5%	2.3%
忘記了	524	6.5%	0.0%	2.9%	8.2%	0.6%	9.9%
來訪次數 ***							
到訪一次	249	17.7%	0.0%	4.8%	4.4%	2.8%	4.4%
重複來訪	1,342	7.2%	0.4%	3.7%	10.2%	0.3%	4.2%
參與任一單一功能 ***							
有參與	755	8.1%	0.5%	4.1%	11.3%	0.3%	2.3%
沒有參與	836	9.6%	0.2%	3.7%	7.5%	1.1%	6.1%
社會議題瞭解 ***							
瞭解	1,100	7.3%	0.3%	3.6%	11.1%	0.6%	2.9%
不瞭解	491	12.4%	0.6%	4.5%	5.3%	0.8%	7.3%
實體公民參與 **							
有參與	1,166	7.5%	0.4%	4.6%	10.2%	0.6%	3.3%
沒有參與	415	12.5%	0.2%	1.9%	6.5%	1.0%	6.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表3、造訪平臺次數

項目別	樣本數	只有1次	2、3次	4-10次	11-20次	21-50次	50次以上	每天都使用	忘記了
全體	1,591	15.7%	32.7%	30.0%	7.8%	2.9%	1.6%	0.3%	9.1%
性別 ***									
男性	906	13.5%	29.4%	32.7%	9.4%	4.2%	2.1%	0.3%	8.5%
女性	685	18.5%	37.1%	26.4%	5.7%	1.2%	1.0%	0.1%	9.9%
教育程度 ***									
高中職、專科及以下	404	19.8%	32.4%	23.8%	6.2%	2.7%	0.2%	0.5%	14.4%
大學以上	1,187	14.2%	32.8%	32.1%	8.3%	2.9%	2.1%	0.2%	7.3%
年齡 a									
19歲以下	78	17.9%	24.4%	33.3%	10.3%	1.3%	0.0%	0.0%	12.8%
20-29歲	381	15.0%	29.9%	35.2%	8.1%	2.4%	2.1%	0.3%	7.1%
30-39歲	563	13.5%	37.3%	26.6%	7.8%	3.7%	1.6%	0.4%	9.1%
40-59歲	535	18.1%	30.1%	30.5%	7.7%	2.8%	1.5%	0.0%	9.3%
60歲以上	34	14.7%	47.1%	11.8%	0.0%	0.0%	2.9%	2.9%	20.6%
職業									
政府聘僱人員	306	13.1%	29.7%	33.3%	9.2%	4.6%	2.6%	0.7%	6.9%
民間企業人員	809	16.4%	34.0%	29.8%	7.2%	2.8%	1.4%	0.1%	8.3%
學生、家管、退休或無業者	398	16.3%	30.9%	28.9%	8.3%	1.8%	1.5%	0.3%	12.1%
其他	78	14.1%	39.7%	24.4%	6.4%	2.6%	1.3%	0.0%	11.5%
參與時間 ***									
104年	77	6.5%	13.0%	40.3%	18.2%	10.4%	3.9%	1.3%	6.5%
105年	163	3.1%	21.5%	42.9%	16.0%	6.1%	4.9%	0.0%	5.5%
106年	348	6.0%	31.3%	44.5%	11.5%	1.7%	1.4%	0.0%	3.4%
107年	479	33.4%	40.3%	16.7%	2.5%	1.7%	0.8%	0.6%	4.0%
忘記了	524	11.1%	33.0%	26.9%	6.1%	2.7%	1.1%	0.0%	19.1%
參與任一單一功能 ***									
有參與	755	9.1%	26.8%	37.1%	11.8%	4.2%	3.2%	0.3%	7.5%
沒有參與	836	21.5%	38.0%	23.6%	4.2%	1.7%	0.2%	0.2%	10.5%
社會議題瞭解 ***									
瞭解	1,100	13.0%	31.1%	33.0%	9.5%	3.5%	1.9%	0.4%	7.5%
不瞭解	491	21.6%	36.3%	23.2%	3.9%	1.4%	1.0%	0.0%	12.6%
實體公民參與 ***									
有參與	1,166	12.5%	31.9%	33.9%	9.4%	3.2%	1.9%	0.2%	7.0%
沒有參與	415	24.1%	35.2%	19.3%	3.4%	2.2%	1.0%	0.5%	14.5%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表4、登入會員方式

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號	自設「電子 郵件帳號」
全體	1,591	50.5%	51.2%	8.9%	17.0%
性別					
男性	906	49.2%	54.1%	8.8%	16.4%
女性	685	52.3%	47.3%	8.9%	17.8%
教育程度					
高中職、專科及以下	404	54.5%	48.8%	12.6%	14.4%
大學以上	1,187	49.2%	52.0%	7.6%	17.9%
年齡					
19歲以下	78	61.5%	65.4%	6.4%	15.4%
20-29歲	381	55.6%	55.6%	5.5%	16.8%
30-39歲	563	50.1%	50.6%	7.5%	16.5%
40-59歲	535	46.0%	45.8%	13.3%	17.8%
60歲以上	34	47.1%	61.8%	5.9%	20.6%
職業					
政府聘僱人員	306	44.1%	57.2%	7.8%	14.7%
民間企業人員	809	51.3%	49.3%	9.4%	16.8%
學生、家管、退休或無業者	398	53.0%	52.5%	7.3%	18.3%
其他	78	55.1%	39.7%	15.4%	21.8%
參與時間					
104年	77	49.4%	53.2%	9.1%	24.7%
105年	163	48.5%	66.9%	8.6%	17.8%
106年	348	54.0%	54.6%	7.2%	15.5%
107年	479	45.9%	43.8%	9.2%	17.7%
忘記了	524	53.2%	50.4%	9.7%	16.0%
來訪次數					
到訪一次	249	45.4%	39.4%	9.6%	13.7%
重複來訪	1,342	51.5%	53.4%	8.7%	17.7%
參與任一單一功能					
有參與	755	50.7%	56.3%	8.9%	17.9%
沒有參與	836	50.4%	46.5%	8.9%	16.3%
社會議題瞭解					
瞭解	1,100	51.4%	51.3%	8.8%	17.4%
不瞭解	491	48.7%	50.9%	9.0%	16.3%
實體公民參與					
有參與	1,166	51.7%	52.0%	9.3%	17.2%
沒有參與	415	48.0%	48.2%	8.0%	16.6%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表5、最近一次造訪平臺原因（1/2）

項目別	樣本數	提議	參與附議	表達贊成 或反對某 項政策	留言互動	寫信給首 長
全體	1,591	1.8%	68.2%	19.9%	1.1%	0.2%
性別						
男性	906	2.4%	67.5%	18.7%	1.3%	0.1%
女性	685	1.0%	69.1%	21.5%	0.7%	0.3%
教育程度 a						
高中職、專科及以下	404	1.7%	64.6%	20.3%	0.7%	0.2%
大學以上	1,187	1.9%	69.4%	19.7%	1.2%	0.2%
年齡 a						
19歲以下	78	2.6%	75.6%	5.1%	0.0%	1.3%
20-29歲	381	1.3%	71.4%	19.9%	1.0%	0.3%
30-39歲	563	2.0%	70.0%	20.1%	0.7%	0.0%
40-59歲	535	1.9%	63.9%	22.1%	1.5%	0.2%
60歲以上	34	2.9%	52.9%	14.7%	2.9%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員	306	2.3%	68.6%	16.3%	2.3%	0.0%
民間企業人員	809	1.6%	68.4%	21.5%	0.6%	0.0%
學生、家管、退休或無業者	398	2.3%	67.6%	18.3%	1.3%	0.8%
其他	78	0.0%	67.9%	24.4%	0.0%	0.0%
參與時間 a						
104年	77	1.3%	67.5%	16.9%	1.3%	0.0%
105年	163	0.6%	71.2%	19.0%	1.2%	0.6%
106年	348	2.0%	70.4%	18.4%	0.9%	0.3%
107年	479	2.7%	66.8%	19.8%	1.0%	0.2%
忘記了	524	1.3%	67.2%	21.6%	1.1%	0.0%
來訪次數 a						
到訪一次	249	0.8%	59.4%	24.5%	0.8%	0.4%
重複來訪	1,342	2.0%	69.8%	19.0%	1.1%	0.1%
參與任一單一功能 ***						
有參與	755	3.0%	69.5%	18.8%	1.5%	0.4%
沒有參與	836	0.7%	67.0%	20.8%	0.7%	0.0%
社會議題瞭解 *						
瞭解	1,100	2.0%	69.5%	19.9%	1.1%	0.1%
不瞭解	491	1.4%	65.2%	19.8%	1.0%	0.4%
實體公民參與 a						
有參與	1,166	1.7%	69.8%	19.4%	1.1%	0.2%
沒有參與	415	2.2%	64.3%	21.0%	1.0%	0.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表5、最近一次造訪平臺原因（2/2）

項目別	樣本數	關心中央 政府新作 為	關心地方 政府作為	好奇、隨 便看看	其他
全體	1,591	1.6%	0.4%	5.6%	1.2%
性別					
男性	906	2.0%	0.3%	6.3%	1.3%
女性	685	1.2%	0.6%	4.7%	1.0%
教育程度 a					
高中職、專科及以下	404	2.0%	0.7%	9.4%	0.2%
大學以上	1,187	1.5%	0.3%	4.3%	1.5%
年齡 a					
19歲以下	78	3.8%	0.0%	10.3%	1.3%
20-29歲	381	1.0%	0.5%	3.4%	1.0%
30-39歲	563	1.1%	0.4%	4.8%	1.1%
40-59歲	535	1.9%	0.4%	6.9%	1.3%
60歲以上	34	8.8%	2.9%	11.8%	2.9%
職業 a					
政府聘僱人員	306	2.6%	0.7%	4.2%	2.9%
民間企業人員	809	1.5%	0.4%	5.7%	0.4%
學生、家管、退休或無業者	398	1.5%	0.3%	6.8%	1.3%
其他	78	0.0%	1.3%	3.8%	2.6%
參與時間 a					
104年	77	5.2%	1.3%	3.9%	2.6%
105年	163	4.9%	0.0%	1.8%	0.6%
106年	348	1.4%	0.6%	4.0%	2.0%
107年	479	1.0%	0.6%	6.5%	1.3%
忘記了	524	0.8%	0.2%	7.3%	0.6%
來訪次數 a					
到訪一次	249	1.6%	0.8%	10.4%	1.2%
重複來訪	1,342	1.6%	0.4%	4.7%	1.2%
參與任一單一功能 ***					
有參與	755	1.9%	0.3%	3.0%	1.6%
沒有參與	836	1.4%	0.6%	7.9%	0.8%
社會議題瞭解 *					
瞭解	1,100	1.6%	0.2%	4.3%	1.3%
不瞭解	491	1.6%	1.0%	8.6%	1.0%
實體公民參與 a					
有參與	1,166	2.0%	0.1%	4.4%	1.4%
沒有參與	415	0.7%	1.4%	8.4%	0.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表6、通常找到感興趣議題方式（1/2）

項目別	樣本數	進入平臺 隨意瀏覽、看到 就點進去	親友介紹、分享 連結而接觸到	陌生網友 介紹、分享連結而 接觸到	社團組織 介紹、分享連結而 接觸到	看見電視 新聞報導 而到平臺 內搜尋
全體	1,591	9.7%	27.0%	37.6%	2.3%	5.5%
性別 ****						
男性	906	11.0%	20.6%	38.5%	3.0%	7.1%
女性	685	8.0%	35.3%	36.5%	1.5%	3.5%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	404	13.4%	22.0%	35.6%	2.5%	5.0%
大學以上	1,187	8.5%	28.6%	38.3%	2.3%	5.7%
年齡 a						
19歲以下	78	23.1%	19.2%	30.8%	1.3%	5.1%
20-29歲	381	8.4%	22.0%	41.7%	2.4%	4.5%
30-39歲	563	9.2%	29.5%	41.0%	1.1%	4.8%
40-59歲	535	9.3%	28.6%	33.3%	3.6%	6.5%
60歲以上	34	8.8%	32.4%	20.6%	5.9%	14.7%
職業 a						
政府聘僱人員	306	10.5%	37.9%	27.1%	1.3%	4.2%
民間企業人員	809	8.4%	25.6%	41.9%	2.3%	6.6%
學生、家管、退休或無業者	398	12.6%	21.4%	37.4%	3.3%	5.0%
其他	78	6.4%	26.9%	35.9%	1.3%	2.6%
參與時間 a						
104年	77	10.4%	19.5%	46.8%	6.5%	1.3%
105年	163	8.0%	23.9%	41.7%	1.8%	5.5%
106年	348	8.6%	25.9%	37.1%	2.6%	6.0%
107年	479	9.8%	31.5%	30.9%	2.9%	6.1%
忘記了	524	10.9%	25.6%	41.6%	1.1%	5.3%
來訪次數 *						
到訪一次	249	11.2%	34.9%	29.3%	2.0%	4.4%
重複來訪	1,342	9.5%	25.5%	39.2%	2.4%	5.7%
參與任一單一功能 ****						
有參與	755	11.0%	23.8%	34.0%	2.5%	6.0%
沒有參與	836	8.6%	29.8%	40.9%	2.2%	5.1%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	1,100	9.6%	23.5%	39.0%	2.8%	6.4%
不瞭解	491	10.0%	34.8%	34.6%	1.2%	3.7%
實體公民參與						
有參與	1,166	8.6%	25.9%	40.1%	2.2%	5.6%
沒有參與	415	13.0%	29.9%	31.6%	2.4%	5.5%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表6、通常找到感興趣議題方式（2/2）

項目別	樣本數	看見平面 新聞報導 而到平臺 內搜尋	看見網路 新聞報導 而到平臺 內搜尋	在平臺內 搜尋最多 人討論、 附議的議 題	依據個人 原有的興 趣，在平 臺內搜尋 關鍵字或 機關	其他
全體	1,591	3.6%	7.7%	0.5%	5.0%	0.9%
性別 ***						
男性	906	4.1%	8.7%	0.3%	5.6%	1.0%
女性	685	3.1%	6.4%	0.7%	4.1%	0.9%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	404	3.5%	9.2%	0.5%	7.2%	1.2%
大學以上	1,187	3.7%	7.2%	0.5%	4.2%	0.8%
年齡 a						
19歲以下	78	3.8%	9.0%	1.3%	3.8%	2.6%
20-29歲	381	4.5%	10.8%	0.5%	4.5%	0.8%
30-39歲	563	2.7%	7.3%	0.5%	3.0%	0.9%
40-59歲	535	4.3%	6.4%	0.4%	7.1%	0.6%
60歲以上	34	0.0%	0.0%	0.0%	11.8%	5.9%
職業 a						
政府聘僱人員	306	2.6%	10.1%	1.0%	4.2%	1.0%
民間企業人員	809	3.5%	6.3%	0.2%	4.7%	0.5%
學生、家管、退休或無業者	398	4.5%	8.5%	0.8%	5.3%	1.3%
其他	78	5.1%	9.0%	0.0%	9.0%	3.8%
參與時間 a						
104年	77	5.2%	5.2%	0.0%	5.2%	0.0%
105年	163	3.7%	9.2%	0.6%	4.3%	1.2%
106年	348	4.9%	9.8%	0.6%	4.3%	0.3%
107年	479	3.5%	7.7%	0.6%	5.0%	1.9%
忘記了	524	2.7%	6.3%	0.4%	5.5%	0.6%
來訪次數 *						
到訪一次	249	4.0%	6.0%	1.2%	5.6%	1.2%
重複來訪	1,342	3.6%	8.0%	0.4%	4.8%	0.9%
參與任一單一功能 ***						
有參與	755	4.4%	10.1%	0.5%	6.6%	1.1%
沒有參與	836	3.0%	5.6%	0.5%	3.5%	0.8%
社會議題瞭解 ***						
瞭解	1,100	3.7%	7.9%	0.4%	5.8%	0.9%
不瞭解	491	3.5%	7.3%	0.8%	3.1%	1.0%
實體公民參與						
有參與	1,166	3.3%	7.6%	0.5%	5.1%	0.9%
沒有參與	415	4.6%	7.7%	0.2%	4.1%	1.0%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表7、平臺搜尋功能的易用性

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,591	8.3%	70.1%	18.7%	2.9%
性別 *					
男性	906	8.9%	70.0%	17.2%	3.9%
女性	685	7.4%	70.4%	20.6%	1.6%
教育程度					
高中職、專科及以下	404	9.7%	67.6%	19.8%	3.0%
大學以上	1,187	7.8%	71.0%	18.3%	2.9%
年齡 *					
19歲以下	78	12.8%	69.2%	15.4%	2.6%
20-29歲	381	9.2%	73.8%	15.0%	2.1%
30-39歲	563	7.5%	69.6%	21.3%	1.6%
40-59歲	535	7.7%	68.0%	19.8%	4.5%
60歲以上	34	11.8%	73.5%	5.9%	8.8%
職業					
政府聘僱人員	306	8.8%	68.6%	19.3%	3.3%
民間企業人員	809	8.3%	69.1%	19.9%	2.7%
學生、家管、退休或無業者	398	8.8%	71.9%	16.3%	3.0%
其他	78	3.8%	78.2%	15.4%	2.6%
參與時間					
104年	77	10.4%	72.7%	15.6%	1.3%
105年	163	8.0%	71.8%	19.0%	1.2%
106年	348	6.0%	72.7%	17.5%	3.7%
107年	479	11.5%	66.2%	19.8%	2.5%
忘記了	524	6.7%	71.2%	18.7%	3.4%
來訪次數 *					
到訪一次	249	11.2%	64.3%	19.7%	4.8%
重複來訪	1,342	7.7%	71.2%	18.5%	2.5%
參與任一單一功能 **					
有參與	755	9.7%	70.2%	18.8%	1.3%
沒有參與	836	7.1%	70.1%	18.5%	4.3%
社會議題瞭解 ***					
瞭解	1,100	9.1%	71.8%	15.9%	3.2%
不瞭解	491	6.5%	66.4%	24.8%	2.2%
實體公民參與					
有參與	1,166	8.3%	71.0%	18.3%	2.4%
沒有參與	415	8.2%	68.0%	20.0%	3.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表8、參與議題動機

項目別	樣本數	發現議題離附議門檻不遠，認為有希望通過而參與	因議題對自己的生活影響重大而參與	遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議	對於政府或政策有所不滿而參與發表意見	想讓特定議題受政府重視而參與	其他
全體	1,417	26.9%	83.2%	45.2%	48.4%	56.7%	0.4%
性別							
男性	799	25.2%	84.1%	47.3%	54.7%	53.1%	0.4%
女性	618	29.1%	82.0%	42.6%	40.3%	61.5%	0.3%
教育程度							
高中職、專科及以下	337	22.6%	77.4%	38.6%	44.2%	50.7%	0.3%
大學以上	1,080	28.2%	85.0%	47.3%	49.7%	58.6%	0.4%
年齡							
19歲以下	70	50.0%	77.1%	54.3%	47.1%	67.1%	0.0%
20-29歲	353	38.0%	86.7%	58.6%	54.4%	68.0%	1.1%
30-39歲	514	25.7%	84.4%	41.4%	47.7%	54.5%	0.2%
40-59歲	459	16.6%	80.2%	37.9%	45.3%	49.2%	0.0%
60歲以上	21	19.0%	81.0%	42.9%	38.1%	52.4%	0.0%
職業							
政府聘僱人員	268	22.4%	85.8%	47.8%	49.3%	50.0%	0.4%
民間企業人員	729	25.1%	81.8%	41.7%	47.7%	54.6%	0.5%
學生、家管、退休或無業者	349	35.0%	82.8%	49.9%	47.3%	63.0%	0.0%
其他	71	22.5%	90.1%	49.3%	57.7%	73.2%	0.0%
參與時間							
104年	70	28.6%	85.7%	55.7%	61.4%	62.9%	0.0%
105年	156	33.3%	82.7%	55.8%	55.1%	56.4%	1.3%
106年	316	25.9%	86.4%	44.9%	51.3%	60.8%	0.0%
107年	411	23.8%	80.3%	37.2%	39.4%	52.6%	0.2%
忘記了	464	27.8%	83.4%	47.4%	50.2%	56.9%	0.4%
來訪次數							
到訪一次	189	23.3%	75.7%	30.7%	30.7%	44.4%	0.5%
重複來訪	1,228	27.4%	84.4%	47.5%	51.1%	58.6%	0.3%
參與任一單一功能							
有參與	715	27.8%	84.3%	50.2%	51.5%	59.9%	0.4%
沒有參與	702	25.9%	82.1%	40.2%	45.3%	53.6%	0.3%
社會議題瞭解							
瞭解	996	27.9%	83.6%	48.6%	52.6%	57.3%	0.3%
不瞭解	421	24.5%	82.2%	37.3%	38.5%	55.3%	0.5%
實體公民參與							
有參與	1,071	27.5%	84.6%	48.0%	51.2%	60.6%	0.5%
沒有參與	340	25.0%	78.8%	36.5%	39.7%	44.7%	0.0%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表9、未參與原因

項目別	樣本數	沒有看到感興趣的議題	議題都沒有影響到自己	不熟悉，不知道如何使用網站	網站不安全，不願意表態	表態也沒有用	其他
全體	174	21.8%	13.2%	23.6%	9.8%	23.6%	8.0%
性別							
男性	107	25.2%	12.1%	22.4%	7.5%	23.4%	9.3%
女性	67	16.4%	14.9%	25.4%	13.4%	23.9%	6.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	67	19.4%	14.9%	26.9%	7.5%	23.9%	7.5%
大學以上	107	23.4%	12.1%	21.5%	11.2%	23.4%	8.4%
年齡 a							
19歲以下	8	25.0%	12.5%	25.0%	12.5%	12.5%	12.5%
20-29歲	28	25.0%	7.1%	17.9%	14.3%	28.6%	7.1%
30-39歲	49	18.4%	14.3%	30.6%	6.1%	24.5%	6.1%
40-59歲	76	22.4%	15.8%	21.1%	10.5%	22.4%	7.9%
60歲以上	13	23.1%	7.7%	23.1%	7.7%	23.1%	15.4%
職業 a							
政府聘僱人員	38	31.6%	13.2%	10.5%	10.5%	18.4%	15.8%
民間企業人員	80	17.5%	17.5%	30.0%	6.3%	25.0%	3.8%
學生、家管、退休或無業者	49	24.5%	8.2%	24.5%	14.3%	22.4%	6.1%
其他	7	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	42.9%	28.6%
參與時間 a							
104年	7	14.3%	42.9%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
105年	7	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%	28.6%	0.0%
106年	32	15.6%	15.6%	15.6%	15.6%	25.0%	12.5%
107年	68	23.5%	14.7%	29.4%	5.9%	19.1%	7.4%
忘記了	60	23.3%	6.7%	23.3%	11.7%	26.7%	8.3%
來訪次數							
到訪一次	60	28.3%	8.3%	30.0%	8.3%	16.7%	8.3%
重複來訪	114	18.4%	15.8%	20.2%	10.5%	27.2%	7.9%
參與任一單一功能							
有參與	40	27.5%	17.5%	15.0%	10.0%	27.5%	2.5%
沒有參與	134	20.1%	11.9%	26.1%	9.7%	22.4%	9.7%
社會議題瞭解 *							
瞭解	104	25.0%	14.4%	18.3%	11.5%	19.2%	11.5%
不瞭解	70	17.1%	11.4%	31.4%	7.1%	30.0%	2.9%
實體公民參與							
有參與	95	18.9%	15.8%	23.2%	10.5%	24.2%	7.4%
沒有參與	75	26.7%	9.3%	22.7%	9.3%	22.7%	9.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表10、偏好參與的議題類型

項目別	樣本數	參加民眾 提出的全 國性議題	參加民眾 提出的地 方性議題	回應中央 政府的政 策討論	回應地方 政府的政 策討論	監督中央 機關的重 大政策的 進度	監督地方 政府的重 大政策的 進度	其他
全體	1,591	82.1%	49.2%	39.7%	27.6%	43.4%	26.6%	1.0%
性別								
男性	906	82.5%	48.3%	43.5%	27.6%	45.9%	29.0%	0.8%
女性	685	81.8%	50.4%	34.6%	27.6%	40.1%	23.4%	1.3%
教育程度								
高中職、專科及以下	404	74.8%	44.6%	33.9%	23.3%	38.6%	26.5%	2.0%
大學以上	1,187	84.7%	50.8%	41.6%	29.1%	45.1%	26.6%	0.7%
年齡								
19歲以下	78	79.5%	52.6%	30.8%	26.9%	35.9%	20.5%	0.0%
20-29歲	381	86.1%	57.5%	42.3%	32.5%	43.3%	28.6%	1.6%
30-39歲	563	84.5%	51.9%	38.9%	27.7%	45.5%	26.1%	0.9%
40-59歲	535	78.5%	40.9%	40.4%	24.3%	42.8%	26.0%	0.4%
60歲以上	34	61.8%	35.3%	32.4%	23.5%	38.2%	35.3%	8.8%
職業								
政府聘僱人員	306	82.7%	51.3%	43.1%	27.8%	42.5%	20.9%	1.3%
民間企業人員	809	82.0%	50.4%	39.8%	27.7%	45.2%	28.3%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	398	81.7%	47.7%	35.7%	25.4%	40.5%	26.9%	1.3%
其他	78	84.6%	35.9%	44.9%	37.2%	43.6%	29.5%	2.6%
參與時間								
104年	77	90.9%	45.5%	53.2%	27.3%	54.5%	35.1%	1.3%
105年	163	90.2%	48.5%	48.5%	29.4%	41.7%	23.3%	0.0%
106年	348	83.3%	44.8%	43.4%	26.4%	43.1%	27.3%	0.6%
107年	479	76.6%	46.1%	32.4%	26.5%	41.3%	25.9%	1.5%
忘記了	524	82.6%	55.7%	39.1%	28.8%	44.5%	26.5%	1.1%
來訪次數								
到訪一次	249	72.3%	47.4%	28.9%	26.1%	39.0%	24.9%	2.0%
重複來訪	1,342	84.0%	49.6%	41.7%	27.9%	44.3%	26.9%	0.8%
參與任一單一功能								
有參與	755	83.3%	49.4%	43.6%	30.1%	46.9%	29.1%	1.1%
沒有參與	836	81.1%	49.0%	36.1%	25.4%	40.3%	24.3%	1.0%
社會議題瞭解								
瞭解	1,100	83.5%	50.5%	44.5%	30.0%	47.4%	28.4%	0.8%
不瞭解	491	79.2%	46.4%	28.7%	22.2%	34.6%	22.6%	1.4%
實體公民參與								
有參與	1,166	84.2%	49.5%	42.5%	29.6%	45.5%	27.3%	0.9%
沒有參與	415	76.6%	48.4%	32.3%	22.2%	38.6%	24.3%	1.4%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表12、推薦延伸閱讀使用經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	36.0%	64.0%
性別			
男性	906	38.1%	61.9%
女性	685	33.3%	66.7%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	36.6%	63.4%
大學以上	1,187	35.8%	64.2%
年齡 **			
19歲以下	78	39.7%	60.3%
20-29歲	381	42.5%	57.5%
30-39歲	563	36.1%	63.9%
40-59歲	535	31.2%	68.8%
60歲以上	34	29.4%	70.6%
職業			
政府聘僱人員	306	35.3%	64.7%
民間企業人員	809	34.5%	65.5%
學生、家管、退休或無業者	398	39.4%	60.6%
其他	78	37.2%	62.8%
參與時間 ***			
104年	77	49.4%	50.6%
105年	163	52.8%	47.2%
106年	348	43.4%	56.6%
107年	479	26.7%	73.3%
忘記了	524	32.4%	67.6%
來訪次數 ***			
到訪一次	249	16.9%	83.1%
重複來訪	1,342	39.6%	60.4%
參與任一單一功能 ***			
有參與	755	53.9%	46.1%
沒有參與	836	19.9%	80.1%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	41.1%	58.9%
不瞭解	491	24.6%	75.4%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	40.7%	59.3%
沒有參與	415	22.9%	77.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表13、「眾開講」參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	14.3%	85.7%
性別 *			
男性	906	16.1%	83.9%
女性	685	12.0%	88.0%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	13.1%	86.9%
大學以上	1,187	14.7%	85.3%
年齡			
19歲以下	78	20.5%	79.5%
20-29歲	381	15.0%	85.0%
30-39歲	563	13.7%	86.3%
40-59歲	535	14.0%	86.0%
60歲以上	34	8.8%	91.2%
職業			
政府聘僱人員	306	17.3%	82.7%
民間企業人員	809	13.2%	86.8%
學生、家管、退休或無業者	398	13.1%	86.9%
其他	78	20.5%	79.5%
參與時間 ***			
104年	77	18.2%	81.8%
105年	163	25.8%	74.2%
106年	348	15.2%	84.8%
107年	479	11.9%	88.1%
忘記了	524	11.8%	88.2%
來訪次數 **			
到訪一次	249	8.8%	91.2%
重複來訪	1,342	15.4%	84.6%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	16.5%	83.5%
不瞭解	491	9.6%	90.4%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	16.3%	83.7%
沒有參與	415	8.7%	91.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表14、「行政院法令草案預告討論專區」參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	16.0%	84.0%
性別 **			
男性	906	18.3%	81.7%
女性	685	12.8%	87.2%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	14.4%	85.6%
大學以上	1,187	16.5%	83.5%
年齡			
19歲以下	78	19.2%	80.8%
20-29歲	381	17.1%	82.9%
30-39歲	563	15.3%	84.7%
40-59歲	535	16.1%	83.9%
60歲以上	34	5.9%	94.1%
職業			
政府聘僱人員	306	19.6%	80.4%
民間企業人員	809	16.2%	83.8%
學生、家管、退休或無業者	398	13.6%	86.4%
其他	78	11.5%	88.5%
參與時間 ***			
104年	77	26.0%	74.0%
105年	163	30.1%	69.9%
106年	348	17.5%	82.5%
107年	479	12.9%	87.1%
忘記了	524	11.8%	88.2%
來訪次數 **			
到訪一次	249	10.0%	90.0%
重複來訪	1,342	17.1%	82.9%
參與任一單一功能 ***			
有參與	755	28.2%	71.8%
沒有參與	836	4.9%	95.1%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	19.3%	80.7%
不瞭解	491	8.6%	91.4%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	18.6%	81.4%
沒有參與	415	8.4%	91.6%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表15、「來監督」參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	16.2%	83.8%
性別 ***			
男性	906	19.4%	80.6%
女性	685	12.0%	88.0%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	17.1%	82.9%
大學以上	1,187	15.9%	84.1%
年齡			
19歲以下	78	24.4%	75.6%
20-29歲	381	18.1%	81.9%
30-39歲	563	15.8%	84.2%
40-59歲	535	14.2%	85.8%
60歲以上	34	14.7%	85.3%
職業			
政府聘僱人員	306	12.7%	87.3%
民間企業人員	809	17.2%	82.8%
學生、家管、退休或無業者	398	16.3%	83.7%
其他	78	19.2%	80.8%
參與時間 ***			
104年	77	23.4%	76.6%
105年	163	27.6%	72.4%
106年	348	19.8%	80.2%
107年	479	12.7%	87.3%
忘記了	524	12.4%	87.6%
來訪次數 **			
到訪一次	249	9.2%	90.8%
重複來訪	1,342	17.5%	82.5%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	20.5%	79.5%
不瞭解	491	6.7%	93.3%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	18.8%	81.2%
沒有參與	415	9.2%	90.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表16、「審計部專區」參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	6.9%	93.1%
性別			
男性	906	7.8%	92.2%
女性	685	5.5%	94.5%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	7.4%	92.6%
大學以上	1,187	6.7%	93.3%
年齡			
19歲以下	78	11.5%	88.5%
20-29歲	381	7.6%	92.4%
30-39歲	563	5.9%	94.1%
40-59歲	535	6.9%	93.1%
60歲以上	34	2.9%	97.1%
職業			
政府聘僱人員	306	6.9%	93.1%
民間企業人員	809	6.7%	93.3%
學生、家管、退休或無業者	398	7.0%	93.0%
其他	78	7.7%	92.3%
參與時間 *			
104年	77	6.5%	93.5%
105年	163	12.3%	87.7%
106年	348	7.2%	92.8%
107年	479	6.9%	93.1%
忘記了	524	5.0%	95.0%
來訪次數 *			
到訪一次	249	3.6%	96.4%
重複來訪	1,342	7.5%	92.5%
社會議題瞭解 *			
瞭解	1,100	7.9%	92.1%
不瞭解	491	4.5%	95.5%
實體公民參與			
有參與	1,166	7.5%	92.5%
沒有參與	415	5.1%	94.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表17、「直轄市／縣市專區」參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	18.3%	81.7%
性別			
男性	906	19.5%	80.5%
女性	685	16.6%	83.4%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	20.3%	79.7%
大學以上	1,187	17.6%	82.4%
年齡			
19歲以下	78	24.4%	75.6%
20-29歲	381	22.6%	77.4%
30-39歲	563	16.2%	83.8%
40-59歲	535	16.8%	83.2%
60歲以上	34	14.7%	85.3%
職業			
政府聘僱人員	306	16.3%	83.7%
民間企業人員	809	18.5%	81.5%
學生、家管、退休或無業者	398	18.6%	81.4%
其他	78	21.8%	78.2%
參與時間 *			
104年	77	23.4%	76.6%
105年	163	25.8%	74.2%
106年	348	19.0%	81.0%
107年	479	16.9%	83.1%
忘記了	524	16.0%	84.0%
來訪次數 *			
到訪一次	249	13.3%	86.7%
重複來訪	1,342	19.2%	80.8%
社會議題瞭解 **			
瞭解	1,100	20.3%	79.7%
不瞭解	491	13.8%	86.2%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	20.9%	79.1%
沒有參與	415	11.1%	88.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表18、附議、投票或打分數的意見決定方式

項目別	樣本數	參考社團或親友動員時的建議	依據自己的經驗或感受決定	考量自己的理念來決定	參考網站提供的議題資料或自行查詢相關資料後決定	其他
全體	1,417	4.9%	16.4%	61.3%	15.9%	1.5%
性別 *						
男性	799	3.4%	16.9%	63.5%	15.1%	1.1%
女性	618	6.8%	15.9%	58.6%	16.8%	1.9%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	337	8.0%	16.6%	60.5%	13.1%	1.8%
大學以上	1,080	3.9%	16.4%	61.6%	16.8%	1.4%
年齡 *						
19歲以下	70	8.6%	7.1%	71.4%	12.9%	0.0%
20-29歲	353	3.4%	13.9%	59.5%	21.8%	1.4%
30-39歲	514	5.1%	19.5%	60.1%	14.2%	1.2%
40-59歲	459	5.2%	16.8%	62.3%	13.7%	2.0%
60歲以上	21	4.8%	9.5%	66.7%	14.3%	4.8%
職業						
政府聘僱人員	268	4.1%	15.7%	63.8%	14.2%	2.2%
民間企業人員	729	5.5%	17.3%	61.0%	15.2%	1.0%
學生、家管、退休或無業者	349	4.3%	15.8%	60.2%	18.3%	1.4%
其他	71	4.2%	14.1%	60.6%	16.9%	4.2%
參與時間 ****						
104年	70	4.3%	14.3%	51.4%	27.1%	2.9%
105年	156	1.9%	15.4%	63.5%	18.6%	0.6%
106年	316	1.9%	17.1%	62.7%	17.4%	0.9%
107年	411	9.5%	18.5%	57.7%	12.2%	2.2%
忘記了	464	3.9%	14.9%	64.4%	15.5%	1.3%
來訪次數 ****						
到訪一次	189	11.6%	22.2%	48.1%	14.8%	3.2%
重複來訪	1,228	3.8%	15.6%	63.4%	16.0%	1.2%
參與任一單一功能 **						
有參與	715	5.6%	16.4%	57.1%	19.3%	1.7%
沒有參與	702	4.1%	16.5%	65.7%	12.4%	1.3%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	996	3.4%	15.4%	63.1%	16.9%	1.3%
不瞭解	421	8.3%	19.0%	57.2%	13.5%	1.9%
實體公民參與 ****						
有參與	1,071	4.1%	14.6%	62.3%	17.8%	1.2%
沒有參與	340	7.4%	22.1%	58.5%	9.7%	2.4%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表19、參考資料的閱讀經驗

項目別	樣本數	常常	偶爾	沒有
全體	1,591	6.2%	50.5%	43.2%
性別 ***				
男性	906	7.7%	55.7%	36.5%
女性	685	4.2%	43.6%	52.1%
教育程度				
高中職、專科及以下	404	6.4%	47.5%	46.0%
大學以上	1,187	6.1%	51.6%	42.3%
年齡				
19歲以下	78	6.4%	46.2%	47.4%
20-29歲	381	7.3%	50.1%	42.5%
30-39歲	563	5.3%	49.0%	45.6%
40-59歲	535	6.5%	52.9%	40.6%
60歲以上	34	2.9%	52.9%	44.1%
職業				
政府聘僱人員	306	6.9%	50.3%	42.8%
民間企業人員	809	5.9%	53.4%	40.7%
學生、家管、退休或無業者	398	5.8%	46.0%	48.2%
其他	78	9.0%	44.9%	46.2%
參與時間 ***				
104年	77	7.8%	68.8%	23.4%
105年	163	13.5%	56.4%	30.1%
106年	348	5.5%	55.2%	39.4%
107年	479	4.4%	43.6%	52.0%
忘記了	524	5.9%	49.2%	44.8%
來訪次數 ***				
到訪一次	249	4.8%	34.1%	61.0%
重複來訪	1,342	6.5%	53.6%	39.9%
參與任一單一功能 ***				
有參與	755	9.7%	61.2%	29.1%
沒有參與	836	3.1%	40.9%	56.0%
社會議題瞭解 ***				
瞭解	1,100	8.3%	57.3%	34.5%
不瞭解	491	1.6%	35.4%	62.9%
實體公民參與 ***				
有參與	1,166	7.7%	53.8%	38.5%
沒有參與	415	2.2%	41.9%	55.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表20、機關提供的背景資訊充分程度

項目別	樣本數	非常充分	還算充分	不太充分	非常不足	其他
全體	903	4.0%	60.4%	28.9%	5.3%	1.4%
性別 *						
男性	575	4.2%	58.4%	28.7%	7.3%	1.4%
女性	328	3.7%	63.7%	29.3%	1.8%	1.5%
教育程度						
高中職、專科及以下	218	5.0%	59.2%	30.3%	3.7%	1.8%
大學以上	685	3.6%	60.7%	28.5%	5.8%	1.3%
年齡 a						
19歲以下	41	4.9%	75.6%	14.6%	4.9%	0.0%
20-29歲	219	7.3%	65.3%	21.9%	3.7%	1.8%
30-39歲	306	2.9%	62.4%	27.1%	5.9%	1.6%
40-59歲	318	2.5%	55.0%	36.2%	5.0%	1.3%
60歲以上	19	5.3%	26.3%	47.4%	21.1%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員	175	2.9%	60.0%	32.6%	2.9%	1.7%
民間企業人員	480	3.5%	59.6%	29.4%	6.0%	1.5%
學生、家管、退休或無業者	206	5.3%	64.6%	24.8%	3.9%	1.5%
其他	42	7.1%	50.0%	28.6%	14.3%	0.0%
參與時間 a						
104年	59	10.2%	52.5%	27.1%	8.5%	1.7%
105年	114	3.5%	59.6%	28.9%	5.3%	2.6%
106年	211	2.4%	61.6%	29.9%	4.3%	1.9%
107年	230	6.1%	64.8%	24.8%	3.5%	0.9%
忘記了	289	2.4%	57.8%	31.8%	6.9%	1.0%
來訪次數						
到訪一次	97	5.2%	55.7%	33.0%	5.2%	1.0%
重複來訪	806	3.8%	60.9%	28.4%	5.3%	1.5%
參與任一單一功能						
有參與	535	4.7%	62.1%	26.7%	5.0%	1.5%
沒有參與	368	3.0%	57.9%	32.1%	5.7%	1.4%
社會議題瞭解 *						
瞭解	721	4.6%	61.2%	27.0%	5.8%	1.4%
不瞭解	182	1.6%	57.1%	36.3%	3.3%	1.6%
實體公民參與						
有參與	717	3.9%	58.9%	29.7%	6.0%	1.5%
沒有參與	183	4.4%	65.6%	26.2%	2.7%	1.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表21、追蹤過去自己感興趣之議題的後續經驗

項目別	樣本數	有回到平臺關注	透過原本取得議題資訊的途徑（如社群網站）追蹤	沒有追蹤
全體	1,591	38.1%	38.2%	23.7%
性別 *				
男性	906	41.3%	36.3%	22.4%
女性	685	33.9%	40.7%	25.4%
教育程度 **				
高中職、專科及以下	404	36.6%	34.2%	29.2%
大學以上	1,187	38.6%	39.6%	21.8%
年齡				
19歲以下	78	42.3%	38.5%	19.2%
20-29歲	381	38.1%	42.0%	19.9%
30-39歲	563	37.7%	39.1%	23.3%
40-59歲	535	38.9%	34.8%	26.4%
60歲以上	34	23.5%	35.3%	41.2%
職業				
政府聘僱人員	306	38.2%	33.7%	28.1%
民間企業人員	809	39.1%	38.9%	22.0%
學生、家管、退休或無業者	398	34.7%	40.7%	24.6%
其他	78	44.9%	35.9%	19.2%
參與時間 ***				
104年	77	48.1%	42.9%	9.1%
105年	163	48.5%	41.1%	10.4%
106年	348	42.2%	43.1%	14.7%
107年	479	37.2%	33.8%	29.0%
忘記了	524	31.5%	37.4%	31.1%
來訪次數 ***				
到訪一次	249	22.5%	32.1%	45.4%
重複來訪	1,342	41.0%	39.3%	19.7%
參與任一單一功能 ***				
有參與	755	49.5%	36.4%	14.0%
沒有參與	836	27.8%	39.8%	32.4%
社會議題瞭解 ***				
瞭解	1,100	42.6%	39.1%	18.3%
不瞭解	491	27.9%	36.3%	35.8%
實體公民參與 ***				
有參與	1,166	41.0%	41.3%	17.7%
沒有參與	415	30.1%	29.9%	40.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表22、未回平臺追蹤過去自己感興趣議題原因

項目別	樣本數	太忙忘記了	沒有習慣，需要提醒	主要透過其他管道追蹤議題後續	平臺追蹤議題的方式不便利	不是生活中重要的事情，無須追蹤	其他
全體	985	14.6%	42.2%	26.3%	9.2%	5.3%	2.3%
性別 **							
男性	532	14.3%	40.2%	25.0%	11.8%	4.9%	3.8%
女性	453	15.0%	44.6%	27.8%	6.2%	5.7%	0.7%
教育程度 *							
高中職、專科及以下	256	15.2%	37.1%	23.8%	11.7%	8.2%	3.9%
大學以上	729	14.4%	44.0%	27.2%	8.4%	4.3%	1.8%
年齡 **							
19歲以下	45	4.4%	53.3%	24.4%	11.1%	6.7%	0.0%
20-29歲	236	14.4%	34.7%	32.2%	11.0%	5.1%	2.5%
30-39歲	351	16.0%	49.9%	23.4%	6.3%	3.1%	1.4%
40-59歲	327	15.0%	38.5%	25.4%	11.0%	7.3%	2.8%
60歲以上	26	11.5%	34.6%	26.9%	7.7%	7.7%	11.5%
職業							
政府聘僱人員	189	18.0%	36.5%	22.2%	14.3%	6.3%	2.6%
民間企業人員	493	14.0%	45.0%	24.7%	8.7%	5.5%	2.0%
學生、家管、退休或無業者	260	13.1%	41.9%	30.0%	7.7%	5.0%	2.3%
其他	43	16.3%	37.2%	39.5%	2.3%	0.0%	4.7%
參與時間							
104年	40	7.5%	37.5%	40.0%	10.0%	0.0%	5.0%
105年	84	10.7%	41.7%	34.5%	8.3%	1.2%	3.6%
106年	201	11.4%	42.3%	31.8%	9.0%	4.5%	1.0%
107年	301	15.6%	44.5%	23.6%	8.3%	6.3%	1.7%
忘記了	359	17.3%	40.9%	22.0%	10.3%	6.4%	3.1%
來訪次數 ***							
到訪一次	193	13.0%	43.5%	18.1%	10.9%	10.9%	3.6%
重複來訪	792	15.0%	41.9%	28.3%	8.8%	3.9%	2.0%
參與任一單一功能 ***							
有參與	381	11.3%	40.4%	32.8%	10.5%	3.1%	1.8%
沒有參與	604	16.7%	43.4%	22.2%	8.4%	6.6%	2.6%
社會議題瞭解 ***							
瞭解	631	13.6%	38.4%	31.7%	11.1%	2.7%	2.5%
不瞭解	354	16.4%	49.2%	16.7%	5.9%	9.9%	2.0%
實體公民參與 ***							
有參與	688	11.9%	41.0%	30.5%	11.3%	3.1%	2.2%
沒有參與	290	20.7%	45.9%	16.2%	4.1%	10.3%	2.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表23、動員他人至平臺參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	42.6%	57.4%
性別 ***			
男性	906	37.0%	63.0%
女性	685	49.9%	50.1%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	41.3%	58.7%
大學以上	1,187	43.0%	57.0%
年齡			
19歲以下	78	37.2%	62.8%
20-29歲	381	46.5%	53.5%
30-39歲	563	40.7%	59.3%
40-59歲	535	42.8%	57.2%
60歲以上	34	38.2%	61.8%
職業 **			
政府聘僱人員	306	44.8%	55.2%
民間企業人員	809	41.9%	58.1%
學生、家管、退休或無業者	398	38.9%	61.1%
其他	78	59.0%	41.0%
參與時間 ***			
104年	77	57.1%	42.9%
105年	163	58.9%	41.1%
106年	348	40.8%	59.2%
107年	479	39.7%	60.3%
忘記了	524	39.1%	60.9%
來訪次數 ***			
到訪一次	249	30.1%	69.9%
重複來訪	1,342	44.9%	55.1%
參與任一單一功能 ***			
有參與	755	51.5%	48.5%
沒有參與	836	34.4%	65.6%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	45.6%	54.4%
不瞭解	491	35.6%	64.4%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	48.2%	51.8%
沒有參與	415	27.5%	72.5%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表24、平臺內閱讀或回應他人留言經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,591	62.5%	37.5%
性別 **			
男性	906	66.2%	33.8%
女性	685	57.7%	42.3%
教育程度			
高中職、專科及以下	404	61.1%	38.9%
大學以上	1,187	63.0%	37.0%
年齡			
19歲以下	78	65.4%	34.6%
20-29歲	381	62.2%	37.8%
30-39歲	563	62.3%	37.7%
40-59歲	535	63.2%	36.8%
60歲以上	34	52.9%	47.1%
職業			
政府聘僱人員	306	64.1%	35.9%
民間企業人員	809	62.9%	37.1%
學生、家管、退休或無業者	398	61.3%	38.7%
其他	78	59.0%	41.0%
參與時間 ***			
104年	77	72.7%	27.3%
105年	163	77.9%	22.1%
106年	348	68.7%	31.3%
107年	479	58.5%	41.5%
忘記了	524	55.9%	44.1%
來訪次數 ***			
到訪一次	249	48.6%	51.4%
重複來訪	1,342	65.1%	34.9%
參與任一單一功能 ***			
有參與	755	74.0%	26.0%
沒有參與	836	52.2%	47.8%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	68.4%	31.6%
不瞭解	491	49.5%	50.5%
實體公民參與 ***			
有參與	1,166	66.4%	33.6%
沒有參與	415	52.3%	47.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表25、平臺跨功能單元瀏覽經驗

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽	其他
全體	1,591	35.8%	42.2%	9.5%	12.1%	0.4%
性別 *						
男性	906	32.9%	43.7%	11.3%	11.7%	0.4%
女性	685	39.7%	40.1%	7.2%	12.6%	0.4%
教育程度						
高中職、專科及以下	404	36.6%	38.1%	10.6%	14.1%	0.5%
大學以上	1,187	35.6%	43.6%	9.1%	11.4%	0.4%
年齡 a						
19歲以下	78	37.2%	42.3%	5.1%	15.4%	0.0%
20-29歲	381	35.2%	42.5%	9.4%	12.9%	0.0%
30-39歲	563	38.9%	43.0%	8.3%	9.2%	0.5%
40-59歲	535	33.1%	41.7%	11.4%	13.3%	0.6%
60歲以上	34	32.4%	32.4%	8.8%	23.5%	2.9%
職業						
政府聘僱人員	306	34.0%	43.5%	10.5%	11.4%	0.7%
民間企業人員	809	36.5%	42.8%	9.0%	11.4%	0.4%
學生、家管、退休或無業者	398	34.4%	41.7%	9.3%	14.3%	0.3%
其他	78	43.6%	33.3%	11.5%	10.3%	1.3%
參與時間 **						
104年	77	26.0%	54.5%	13.0%	6.5%	0.0%
105年	163	27.6%	52.1%	11.0%	9.2%	0.0%
106年	348	35.6%	43.7%	10.3%	9.8%	0.6%
107年	479	39.5%	39.0%	6.1%	14.8%	0.6%
忘記了	524	36.6%	39.1%	11.1%	12.8%	0.4%
來訪次數 ****						
到訪一次	249	46.6%	30.1%	4.8%	17.7%	0.8%
重複來訪	1,342	33.8%	44.4%	10.4%	11.0%	0.4%
參與任一單一功能 ****						
有參與	755	26.1%	49.1%	14.0%	10.6%	0.1%
沒有參與	836	44.6%	35.9%	5.4%	13.4%	0.7%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	1,100	32.2%	46.1%	10.9%	10.3%	0.5%
不瞭解	491	44.0%	33.4%	6.3%	16.1%	0.2%
實體公民參與 ****						
有參與	1,166	32.6%	45.9%	11.1%	9.9%	0.6%
沒有參與	415	45.1%	32.0%	5.1%	17.8%	0.0%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表26、平臺跨功能單元瀏覽評價

項目別	樣本數	覺得其他功能單元有意思，亦曾看到感興趣的議題	覺得其他功能單元有意思，但沒看到有興趣的議題	覺得其他功能不吸引人或不易理解，運作模式，但有看到感興趣的議題	覺得其他功能不吸引人或不易理解，也沒看到感興趣的議題	其他
全體	151	50.3%	19.9%	18.5%	10.6%	0.7%
性別						
男性	102	50.0%	22.5%	20.6%	5.9%	1.0%
女性	49	51.0%	14.3%	14.3%	20.4%	0.0%
教育程度 a						
高中職、專科及以下	43	39.5%	30.2%	14.0%	16.3%	0.0%
大學以上	108	54.6%	15.7%	20.4%	8.3%	0.9%
年齡 a						
19歲以下	4	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	36	52.8%	11.1%	22.2%	11.1%	2.8%
30-39歲	47	55.3%	17.0%	21.3%	6.4%	0.0%
40-59歲	61	47.5%	23.0%	16.4%	13.1%	0.0%
60歲以上	3	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員	32	59.4%	12.5%	15.6%	12.5%	0.0%
民間企業人員	73	52.1%	23.3%	17.8%	5.5%	1.4%
學生、家管、退休或無業者	37	40.5%	21.6%	21.6%	16.2%	0.0%
其他	9	44.4%	11.1%	22.2%	22.2%	0.0%
參與時間 a						
104年	10	40.0%	0.0%	50.0%	10.0%	0.0%
105年	18	55.6%	11.1%	27.8%	5.6%	0.0%
106年	36	58.3%	25.0%	13.9%	2.8%	0.0%
107年	29	37.9%	27.6%	17.2%	17.2%	0.0%
忘記了	58	51.7%	19.0%	13.8%	13.8%	1.7%
來訪次數 a						
到訪一次	12	25.0%	41.7%	16.7%	16.7%	0.0%
重複來訪	139	52.5%	18.0%	18.7%	10.1%	0.7%
參與任一單一功能 a						
有參與	106	56.6%	16.0%	18.9%	7.5%	0.9%
沒有參與	45	35.6%	28.9%	17.8%	17.8%	0.0%
社會議題瞭解 a						
瞭解	120	53.3%	20.8%	16.7%	8.3%	0.8%
不瞭解	31	38.7%	16.1%	25.8%	19.4%	0.0%
實體公民參與 a						
有參與	129	49.6%	20.2%	17.8%	11.6%	0.8%
沒有參與	21	52.4%	19.0%	23.8%	4.8%	0.0%

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表27、公共政策網路參與平臺整體滿意度

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
全體	1,591	7.2%	69.6%	17.5%	5.8%
性別 ***					
男性	906	7.3%	65.7%	18.5%	8.5%
女性	685	7.0%	74.7%	16.1%	2.2%
教育程度 *					
高中職、專科及以下	404	9.2%	63.9%	20.0%	6.9%
大學以上	1,187	6.5%	71.5%	16.6%	5.4%
年齡 ***					
19歲以下	78	17.9%	69.2%	9.0%	3.8%
20-29歲	381	7.6%	73.2%	14.7%	4.5%
30-39歲	563	6.9%	71.0%	16.7%	5.3%
40-59歲	535	5.6%	66.2%	21.5%	6.7%
60歲以上	34	5.9%	58.8%	17.6%	17.6%
職業					
政府聘僱人員	306	4.9%	69.6%	19.0%	6.5%
民間企業人員	809	6.4%	69.8%	17.7%	6.1%
學生、家管、退休或無業者	398	10.6%	69.8%	14.6%	5.0%
其他	78	6.4%	65.4%	24.4%	3.8%
參與時間 **					
104年	77	13.0%	57.1%	19.5%	10.4%
105年	163	6.7%	69.9%	17.8%	5.5%
106年	348	6.3%	68.7%	18.4%	6.6%
107年	479	10.0%	69.7%	16.9%	3.3%
忘記了	524	4.4%	71.8%	17.0%	6.9%
來訪次數					
到訪一次	249	8.4%	71.1%	14.9%	5.6%
重複來訪	1,342	6.9%	69.3%	18.0%	5.8%
參與任一單一功能					
有參與	755	8.1%	68.5%	17.5%	6.0%
沒有參與	836	6.3%	70.6%	17.5%	5.6%
社會議題瞭解 *					
瞭解	1,100	7.7%	67.8%	17.6%	6.8%
不瞭解	491	5.9%	73.5%	17.1%	3.5%
實體公民參與					
有參與	1,166	7.1%	68.8%	18.4%	5.7%
沒有參與	415	7.2%	72.0%	14.9%	5.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表28、公共政策網路參與平臺影響力評價

項目別	樣本數	非常有影響力	還算有影響力	不太有影響力	完全沒有影響力	其他
全體	1,591	5.1%	35.9%	40.4%	17.0%	1.6%
性別 ***						
男性	906	4.6%	28.7%	41.3%	24.6%	0.8%
女性	685	5.7%	45.4%	39.3%	7.0%	2.6%
教育程度						
高中職、專科及以下	404	5.9%	35.1%	39.9%	18.6%	0.5%
大學以上	1,187	4.8%	36.1%	40.6%	16.5%	1.9%
年齡						
19歲以下	78	10.3%	42.3%	35.9%	11.5%	0.0%
20-29歲	381	5.2%	39.9%	37.3%	15.7%	1.8%
30-39歲	563	4.1%	35.9%	41.2%	17.2%	1.6%
40-59歲	535	5.0%	32.5%	43.0%	17.9%	1.5%
60歲以上	34	8.8%	29.4%	32.4%	26.5%	2.9%
職業 ***						
政府聘僱人員	306	2.6%	36.3%	41.8%	18.3%	1.0%
民間企業人員	809	4.2%	34.2%	40.7%	19.4%	1.5%
學生、家管、退休或無業者	398	8.8%	39.9%	38.9%	10.8%	1.5%
其他	78	5.1%	30.8%	39.7%	19.2%	5.1%
參與時間 ***						
104年	77	5.2%	40.3%	32.5%	19.5%	2.6%
105年	163	3.7%	33.7%	45.4%	16.6%	0.6%
106年	348	6.3%	29.0%	43.4%	19.5%	1.7%
107年	479	6.9%	44.7%	35.5%	12.1%	0.8%
忘記了	524	3.1%	32.4%	42.6%	19.7%	2.3%
來訪次數						
到訪一次	249	4.0%	41.4%	37.3%	15.3%	2.0%
重複來訪	1,342	5.3%	34.9%	41.0%	17.4%	1.5%
參與任一單一功能 **						
有參與	755	7.3%	36.8%	39.9%	14.6%	1.5%
沒有參與	836	3.1%	35.0%	40.9%	19.3%	1.7%
社會議題瞭解 *						
瞭解	1,100	5.5%	34.9%	39.6%	18.6%	1.3%
不瞭解	491	4.1%	38.1%	42.2%	13.4%	2.2%
實體公民參與 *						
有參與	1,166	5.3%	34.9%	41.9%	16.0%	1.8%
沒有參與	415	4.3%	38.8%	36.1%	20.0%	0.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表29、參與平臺後對政府機關信任度改變

項目別	樣本數	信任感提升	沒什麼改變	信任感下降	其他
全體	1,591	15.1%	59.6%	24.0%	1.3%
性別 ***					
男性	906	12.7%	55.1%	31.0%	1.2%
女性	685	18.2%	65.5%	14.7%	1.5%
教育程度					
高中職、專科及以下	404	11.4%	62.1%	25.0%	1.5%
大學以上	1,187	16.3%	58.7%	23.7%	1.3%
年齡 *					
19歲以下	78	19.2%	61.5%	19.2%	0.0%
20-29歲	381	18.1%	59.3%	21.3%	1.3%
30-39歲	563	14.0%	61.6%	22.7%	1.6%
40-59歲	535	14.2%	57.4%	27.5%	0.9%
60歲以上	34	2.9%	58.8%	32.4%	5.9%
職業 *					
政府聘僱人員	306	15.4%	60.1%	24.5%	0.0%
民間企業人員	809	13.5%	59.2%	25.6%	1.7%
學生、家管、退休或無業者	398	18.6%	60.8%	19.6%	1.0%
其他	78	12.8%	55.1%	28.2%	3.8%
參與時間 ***					
104年	77	26.0%	45.5%	26.0%	2.6%
105年	163	16.6%	57.1%	26.4%	0.0%
106年	348	16.1%	56.0%	26.7%	1.1%
107年	479	17.7%	61.8%	19.6%	0.8%
忘記了	524	9.9%	62.8%	25.2%	2.1%
來訪次數					
到訪一次	249	16.1%	65.5%	17.3%	1.2%
重複來訪	1,342	14.9%	58.5%	25.3%	1.3%
參與任一單一功能 *					
有參與	755	18.1%	57.1%	23.7%	1.1%
沒有參與	836	12.3%	61.8%	24.3%	1.6%
社會議題瞭解 ***					
瞭解	1,100	15.7%	55.7%	27.3%	1.3%
不瞭解	491	13.6%	68.2%	16.7%	1.4%
實體公民參與 ***					
有參與	1,166	17.0%	56.5%	25.0%	1.5%
沒有參與	415	9.6%	68.0%	21.7%	0.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表30、參與平臺後的知識或公共參與意願提升

項目別	樣本數	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共政策的興趣	都沒有增加	其他
全體	1,584	53.8%	47.7%	27.7%	42.4%	22.5%	0.8%
性別							
男性	900	52.3%	49.7%	30.6%	41.7%	25.0%	1.1%
女性	684	55.7%	45.2%	24.0%	43.4%	19.2%	0.4%
教育程度							
高中職、專科及以下	401	48.9%	42.9%	31.7%	35.9%	27.4%	1.0%
大學以上	1,183	55.5%	49.4%	26.4%	44.6%	20.8%	0.8%
年齡							
19歲以下	77	63.6%	59.7%	37.7%	59.7%	10.4%	0.0%
20-29歲	381	63.3%	50.9%	26.2%	51.2%	15.0%	1.0%
30-39歲	560	57.0%	50.2%	26.3%	41.6%	21.6%	1.1%
40-59歲	532	43.2%	41.9%	28.8%	35.0%	29.7%	0.6%
60歲以上	34	38.2%	35.3%	29.4%	35.3%	35.3%	0.0%
職業							
政府聘僱人員	304	51.3%	48.4%	24.0%	45.1%	21.4%	0.3%
民間企業人員	807	54.9%	47.3%	29.2%	38.5%	24.2%	0.9%
學生、家管、退休或無業者	396	53.3%	48.7%	26.3%	47.2%	19.7%	0.5%
其他	77	54.5%	44.2%	33.8%	48.1%	23.4%	3.9%
參與時間							
104年	77	59.7%	51.9%	39.0%	51.9%	20.8%	0.0%
105年	161	55.9%	52.8%	33.5%	50.3%	15.5%	0.6%
106年	347	55.9%	47.3%	29.7%	47.8%	20.2%	1.2%
107年	478	52.3%	43.7%	24.3%	36.8%	22.4%	0.6%
忘記了	521	52.2%	49.5%	26.1%	40.1%	26.5%	1.0%
來訪次數							
到訪一次	247	45.3%	38.5%	23.1%	32.8%	30.0%	0.4%
重複來訪	1,337	55.3%	49.4%	28.6%	44.2%	21.1%	0.9%
參與任一單一功能							
有參與	750	58.9%	52.0%	31.9%	48.3%	15.7%	1.1%
沒有參與	834	49.2%	43.9%	24.0%	37.2%	28.5%	0.6%
社會議題瞭解							
瞭解	1,095	54.3%	50.6%	31.3%	45.3%	21.0%	1.0%
不瞭解	489	52.6%	41.3%	19.6%	36.0%	25.8%	0.4%
實體公民參與							
有參與	1,161	57.3%	50.6%	29.8%	45.8%	18.2%	1.0%
沒有參與	413	44.6%	40.0%	22.0%	33.2%	33.9%	0.2%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表31、在平臺內自由發言評價

項目別	樣本數	能	不能
全體	1,591	80.7%	19.3%
性別			
男性	906	81.8%	18.2%
女性	685	79.3%	20.7%
教育程度 *			
高中職、專科及以下	404	77.2%	22.8%
大學以上	1,187	81.9%	18.1%
年齡 **			
19歲以下	78	83.3%	16.7%
20-29歲	381	84.0%	16.0%
30-39歲	563	83.3%	16.7%
40-59歲	535	75.5%	24.5%
60歲以上	34	76.5%	23.5%
職業 *			
政府聘僱人員	306	74.5%	25.5%
民間企業人員	809	83.1%	16.9%
學生、家管、退休或無業者	398	81.2%	18.8%
其他	78	78.2%	21.8%
參與時間 **			
104年	77	83.1%	16.9%
105年	163	87.1%	12.9%
106年	348	83.0%	17.0%
107年	479	82.5%	17.5%
忘記了	524	75.2%	24.8%
來訪次數			
到訪一次	249	76.3%	23.7%
重複來訪	1,342	81.5%	18.5%
參與任一單一功能 **			
有參與	755	83.6%	16.4%
沒有參與	836	78.1%	21.9%
社會議題瞭解 ***			
瞭解	1,100	83.9%	16.1%
不瞭解	491	73.5%	26.5%
實體公民參與			
有參與	1,166	81.8%	18.2%
沒有參與	415	78.3%	21.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表32、參與平臺的主要設備

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	其他
全體	1,591	32.4%	18.3%	1.4%	47.9%	0.1%
性別 ***						
男性	906	37.6%	19.3%	1.8%	41.3%	0.0%
女性	685	25.4%	16.9%	0.9%	56.6%	0.1%
教育程度 ***						
高中職、專科及以下	404	26.2%	10.4%	1.2%	62.1%	0.0%
大學以上	1,187	34.5%	21.0%	1.4%	43.0%	0.1%
年齡 a						
19歲以下	78	21.8%	14.1%	3.8%	60.3%	0.0%
20-29歲	381	31.5%	23.1%	0.3%	45.1%	0.0%
30-39歲	563	33.6%	19.9%	0.9%	45.5%	0.2%
40-59歲	535	33.1%	14.2%	2.1%	50.7%	0.0%
60歲以上	34	35.3%	11.8%	5.9%	47.1%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員	306	39.9%	11.4%	1.3%	47.4%	0.0%
民間企業人員	809	34.0%	19.5%	1.2%	45.1%	0.1%
學生、家管、退休或無業者	398	23.9%	21.1%	2.0%	53.0%	0.0%
其他	78	29.5%	17.9%	0.0%	52.6%	0.0%
參與時間 a						
104年	77	31.2%	26.0%	0.0%	42.9%	0.0%
105年	163	40.5%	20.2%	2.5%	36.8%	0.0%
106年	348	35.6%	19.5%	1.4%	43.4%	0.0%
107年	479	24.6%	14.8%	1.5%	59.1%	0.0%
忘記了	524	34.9%	18.9%	1.1%	44.8%	0.2%
來訪次數 a						
到訪一次	249	24.9%	15.3%	1.2%	58.6%	0.0%
重複來訪	1,342	33.8%	18.9%	1.4%	45.9%	0.1%
參與任一單一功能						
有參與	755	33.1%	18.1%	1.9%	46.9%	0.0%
沒有參與	836	31.7%	18.4%	1.0%	48.8%	0.1%
社會議題瞭解 *						
瞭解	1,100	34.1%	18.8%	1.6%	45.4%	0.1%
不瞭解	491	28.5%	17.1%	0.8%	53.6%	0.0%
實體公民參與 **						
有參與	1,166	34.5%	18.9%	1.5%	45.0%	0.1%
沒有參與	415	26.5%	16.9%	1.0%	55.7%	0.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表33、對社會政治議題熟悉度自評

項目別	樣本數	非常瞭解	還算瞭解	不太瞭解	非常不瞭解	其他
全體	1,591	7.4%	61.7%	27.8%	3.0%	0.1%
性別 ***						
男性	906	10.6%	68.5%	18.4%	2.3%	0.1%
女性	685	3.2%	52.7%	40.1%	3.8%	0.1%
教育程度						
高中職、專科及以下	404	7.9%	59.4%	28.0%	4.7%	0.0%
大學以上	1,187	7.2%	62.5%	27.7%	2.4%	0.2%
年齡 a						
19歲以下	78	14.1%	61.5%	20.5%	3.8%	0.0%
20-29歲	381	6.3%	59.6%	30.4%	3.4%	0.3%
30-39歲	563	5.9%	60.7%	30.9%	2.3%	0.2%
40-59歲	535	8.0%	64.3%	24.5%	3.2%	0.0%
60歲以上	34	20.6%	61.8%	14.7%	2.9%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員	306	5.6%	66.3%	26.1%	2.0%	0.0%
民間企業人員	809	6.6%	61.8%	28.3%	3.1%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	398	9.3%	57.0%	30.2%	3.5%	0.0%
其他	78	14.1%	66.7%	16.7%	2.6%	0.0%
參與時間 a						
104年	77	10.4%	79.2%	9.1%	1.3%	0.0%
105年	163	14.1%	69.9%	15.3%	0.0%	0.6%
106年	348	8.3%	63.5%	26.7%	1.1%	0.3%
107年	479	6.1%	55.9%	33.4%	4.6%	0.0%
忘記了	524	5.5%	60.7%	30.0%	3.8%	0.0%
來訪次數 ***						
到訪一次	249	5.2%	52.2%	35.7%	6.8%	0.0%
重複來訪	1,342	7.8%	63.5%	26.3%	2.2%	0.1%
參與任一單一功能 ***						
有參與	755	9.4%	65.3%	23.7%	1.5%	0.1%
沒有參與	836	5.6%	58.5%	31.5%	4.3%	0.1%
實體公民參與 ***						
有參與	1,166	8.8%	66.0%	24.0%	1.0%	0.1%
沒有參與	415	3.6%	50.1%	37.8%	8.2%	0.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表34、其他公民參與網站的使用經驗

項目別	樣本數	政府機關的 其他線上公 民參與網站	民間的線上 公民參與網 站	以上兩者都 有	都沒有	其他
全體	1,591	7.2%	16.4%	18.3%	58.0%	0.1%
性別 **						
男性	906	7.0%	18.7%	19.8%	54.4%	0.2%
女性	685	7.6%	13.4%	16.4%	62.6%	0.0%
教育程度 **						
高中職、專科及以下	404	8.2%	10.6%	17.6%	63.4%	0.2%
大學以上	1,187	6.9%	18.4%	18.5%	56.1%	0.1%
年齡 *						
19歲以下	78	7.7%	10.3%	21.8%	60.3%	0.0%
20-29歲	381	5.8%	16.5%	18.9%	58.5%	0.3%
30-39歲	563	6.9%	17.2%	18.7%	57.2%	0.0%
40-59歲	535	8.4%	16.1%	17.4%	58.1%	0.0%
60歲以上	34	8.8%	20.6%	11.8%	55.9%	2.9%
職業						
政府聘僱人員	306	6.5%	12.4%	18.6%	62.4%	0.0%
民間企業人員	809	7.3%	17.3%	18.5%	56.7%	0.1%
學生、家管、退休或無業者	398	6.8%	16.1%	17.8%	59.0%	0.3%
其他	78	11.5%	24.4%	16.7%	47.4%	0.0%
參與時間 ***						
104年	77	7.8%	26.0%	33.8%	32.5%	0.0%
105年	163	6.7%	17.8%	28.2%	47.2%	0.0%
106年	348	7.8%	16.7%	18.4%	57.2%	0.0%
107年	479	8.1%	12.9%	12.3%	66.4%	0.2%
忘記了	524	6.1%	17.6%	18.3%	57.8%	0.2%
來訪次數 **						
到訪一次	249	5.6%	13.7%	12.9%	67.5%	0.4%
重複來訪	1,342	7.5%	16.9%	19.3%	56.2%	0.1%
參與任一單一功能 ****						
有參與	755	9.4%	18.9%	23.2%	48.3%	0.1%
沒有參與	836	5.3%	14.1%	13.9%	66.6%	0.1%
社會議題瞭解 ****						
瞭解	1,100	8.2%	19.2%	22.1%	50.4%	0.2%
不瞭解	491	5.1%	10.2%	9.8%	74.9%	0.0%
實體公民參與 ****						
有參與	1,166	8.4%	19.9%	20.8%	50.8%	0.1%
沒有參與	415	4.1%	6.7%	11.1%	77.8%	0.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表35、實體公民參與經驗 (1/2)

項目別	樣本數	參加村里鄰 或社區的會 議或服務	參加政府機 關舉辦的公 聽會、說明 會	參與實體社 會運動	參與倡議組 織或進行遊 說活動	因為政治 的、倫理（ 道德）的、 或是環保的 理由拒絕購 買或是特別 去
全體	1,581	14.0%	19.2%	37.4%	11.1%	40.9%
性別						
男性	900	16.2%	21.0%	34.3%	12.9%	39.0%
女性	681	11.2%	16.7%	41.6%	8.7%	43.5%
教育程度						
高中職、專科及以下	403	14.1%	16.9%	26.8%	7.7%	27.8%
大學以上	1,178	14.0%	19.9%	41.1%	12.2%	45.4%
年齡						
19歲以下	78	15.4%	11.5%	25.6%	7.7%	35.9%
20-29歲	378	9.8%	14.8%	42.9%	11.9%	43.7%
30-39歲	559	10.9%	17.5%	37.6%	10.0%	44.4%
40-59歲	533	19.1%	24.2%	35.8%	12.4%	36.6%
60歲以上	33	30.3%	33.3%	27.3%	6.1%	33.3%
職業						
政府聘僱人員	303	20.1%	30.4%	33.7%	10.9%	41.9%
民間企業人員	805	12.3%	16.1%	38.1%	10.6%	41.1%
學生、家管、退休或無業者	395	12.7%	14.9%	34.9%	10.4%	38.7%
其他	78	15.4%	28.2%	57.7%	20.5%	46.2%
參與時間						
104年	77	11.7%	23.4%	54.5%	22.1%	57.1%
105年	162	22.2%	36.4%	51.9%	15.4%	48.1%
106年	347	14.1%	17.9%	42.9%	11.8%	43.8%
107年	474	14.1%	15.4%	26.2%	8.0%	31.2%
忘記了	521	11.7%	17.5%	37.0%	10.4%	43.2%
來訪次數						
到訪一次	246	11.0%	11.8%	26.4%	6.1%	29.3%
重複來訪	1,335	14.6%	20.5%	39.5%	12.0%	43.1%
參與任一單一功能						
有參與	752	18.9%	25.0%	45.6%	14.5%	43.8%
沒有參與	829	9.7%	13.9%	30.0%	8.0%	38.4%
社會議題瞭解						
瞭解	1,096	16.3%	23.4%	44.0%	14.6%	45.7%
不瞭解	485	8.9%	9.5%	22.7%	3.1%	30.1%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表35、實體公民參與經驗 (2/2)

項目別	樣本數	捐錢給某個社會團體(NGO)或政治活動	參與募款	都沒有	其他
全體	1,581	30.4%	8.7%	26.2%	0.4%
性別					
男性	900	26.4%	7.4%	27.2%	0.4%
女性	681	35.7%	10.4%	25.0%	0.3%
教育程度					
高中職、專科及以下	403	18.9%	5.7%	40.0%	0.7%
大學以上	1,178	34.4%	9.8%	21.6%	0.3%
年齡					
19歲以下	78	16.7%	7.7%	38.5%	0.0%
20-29歲	378	27.2%	11.9%	23.5%	0.5%
30-39歲	559	34.9%	9.7%	25.8%	0.2%
40-59歲	533	29.8%	5.4%	27.0%	0.6%
60歲以上	33	33.3%	12.1%	24.2%	0.0%
職業					
政府聘僱人員	303	32.0%	8.9%	23.4%	0.0%
民間企業人員	805	32.9%	8.1%	25.6%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	395	23.8%	10.1%	31.9%	0.8%
其他	78	32.1%	7.7%	15.4%	1.3%
參與時間					
104年	77	44.2%	16.9%	18.2%	0.0%
105年	162	30.2%	9.9%	16.7%	0.6%
106年	347	32.9%	7.5%	21.0%	0.3%
107年	474	25.7%	7.4%	34.8%	0.2%
忘記了	521	31.1%	9.2%	26.1%	0.6%
來訪次數					
到訪一次	246	24.0%	8.5%	40.7%	0.0%
重複來訪	1,335	31.6%	8.8%	23.6%	0.4%
參與任一單一功能					
有參與	752	32.7%	8.5%	17.0%	0.5%
沒有參與	829	28.3%	8.9%	34.6%	0.2%
社會議題瞭解					
瞭解	1,096	32.0%	8.6%	20.3%	0.5%
不瞭解	485	26.8%	9.1%	39.6%	0.2%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表36、公共政策網路參與平臺推薦意願

	樣本數	會	不會
全體	1,591	74.7%	25.3%
性別 **			
男性	906	71.6%	28.4%
女性	685	78.8%	21.2%
教育程度 *			
高中職、專科及以下	404	70.8%	29.2%
大學以上	1,187	76.1%	23.9%
年齡 ****			
19歲以下	78	79.5%	20.5%
20-29歲	381	82.2%	17.8%
30-39歲	563	73.7%	26.3%
40-59歲	535	71.2%	28.8%
60歲以上	34	52.9%	47.1%
職業			
政府聘僱人員	306	73.5%	26.5%
民間企業人員	809	74.8%	25.2%
學生、家管、退休或無業者	398	74.9%	25.1%
其他	78	78.2%	21.8%
參與時間 **			
104年	77	76.6%	23.4%
105年	163	85.3%	14.7%
106年	348	75.3%	24.7%
107年	479	75.2%	24.8%
忘記了	524	70.4%	29.6%
來訪次數 ****			
到訪一次	249	65.5%	34.5%
重複來訪	1,342	76.5%	23.5%
參與任一單一功能 ****			
有參與	755	79.9%	20.1%
沒有參與	836	70.1%	29.9%
社會議題瞭解 *			
瞭解	1,100	76.6%	23.4%
不瞭解	491	70.5%	29.5%
實體公民參與 ****			
有參與	1,166	79.5%	20.5%
沒有參與	415	61.9%	38.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。