



Taiwan
Economic
Forum

經建
專論

THESIS

THESIS

後金融海嘯時代台灣經濟 結構再平衡之總體計量分析

經建會綜合計劃處 陳昉麗*

壹、前言

貳、全球經濟再平衡與亞洲、台灣經濟

參、台灣經濟結構再平衡的必要性

肆、台灣經濟結構再平衡之總體計量分析

伍、結語與建議

附錄 亞洲開發銀行「經濟再平衡」之策略架構

摘要

後金融海嘯時期，台灣經濟結構再平衡包括兩個層次：一是需求面再平衡，包括國內需求再平衡（發展內外需兼顧的雙引擎成長模式，尤其是重視民間投資的成長）及區域再平衡（重視亞洲市場）；二是供給面再平衡（增強服務業，兼顧服務業與製造業的平衡成長）。本文針對 2010 年第 3

* 作者為經建會綜合計劃處專員，本文獲本會 99 年度研究發展「總體經濟政策」類特優獎。本研究為個人觀點，不代表本會意見。

季至 2011 年第 4 季期間，台灣經濟結構再平衡的不同調整速率進行總體計量情境模擬分析¹。研究顯示，台灣經濟結構再平衡轉變愈快，愈有助於促進經濟成長來源之平衡性及改善產業發展失衡現象。

本文建議建設台灣均衡經濟成長模式的總體策略有三：1. 提振國內投資（尤其服務業投資）；2. 實現包容性成長，創造就業機會，提振民間消費；3. 拓展亞洲市場，降低對歐美先進國家的依賴程度。

壹、前言

後金融海嘯時代全球經濟面臨最嚴峻的挑戰之一，就是如何由目前的全球失衡態勢（global imbalance）²，朝全球再平衡成長（global rebalancing）轉變，以實現 G20 匹茲堡會議宣言「強勁、平衡且可持續的全球復甦」目標。IMF 首席經濟學家 Blanchard 在 2010 年 10 月發布的「世界經濟展望報告」中指出，全球經濟再平衡是當前最受矚目的世界性議題，強調經由轉變結構性因素實現穩健的平衡，主要包括兩個層面：

- 外部再平衡（external rebalancing）：強調跨國總需求的再平衡，即許多過度依賴國內需求的先進經濟體（尤其美國），現必須更依靠淨出口；過去依賴淨出口的新興市場經濟體（尤其中國大陸），現必須更加重視國內需求的擴大³，或發展內外需兼顧的雙引擎成長模式。

¹ 本文完稿於 99 年 10 月，實證資料以當時可取得的最新資料為準。惟為保持原文的實證說明，相關數據不再修正。

² 根據國際研究文獻，全球經濟失衡的表現大致可歸結三個方面：（1）與商品及服務貿易有關的經常帳不平衡，尤其是先進經濟體採取高消費、高赤字推動經濟的債務融通成長（debt-led growth）模式，顯現鉅額經常帳逆差，而新興經濟體採取出口導向成長（export-led growth）模式，則擁有大量經常帳順差。（2）國際資本流動和持有金融資產上的不平衡。（3）與國民所得、產業結構等相關的儲蓄和投資的不平衡。Guerreri（2010）指出，20 世紀末全球失衡呈現較以往擴大的變動趨勢，且成為引發 2008 年全球金融海嘯的重要因素。

³ 聯合國貿易和發展會議（UNCTAD）「2010 年貿易和發展報告」指出，單靠美國減少消費和中國大陸朝消費主導型經濟模式轉變，不足以解決全球失衡問題，且在全球重新平衡過程中可能出現「通貨緊縮的再平衡（deflationary rebalancing）」現象，故其他擁有較多經常帳盈餘的經濟體（日本及德國）也需積極進行擴張性調整。

— 內部再平衡（internal rebalancing）：強調公共支出到民間支出的再平衡，即當民間需求下降時，財政刺激措施有助於紓緩產出下降，惟為回復財政的永續性，財政刺激措施最終仍需配合財政整頓（加稅和削減支出）。因此，民間需求必須夠強勁，以主導並維持經濟成長。

近十多年來，台灣經濟結構最重要變化之一，就是對外需依賴程度的提高，其不僅使國內經濟容易受到外部因素的衝擊，且使國內景氣循環波動的模式、波動幅度及頻度都發生變化。根據于宗先等（2010）估計，在金融海嘯主要衝擊期間（2008年第3季至2010年第4季），金融海嘯約使台灣實質輸出及實質GDP金額，分別累計減少新台幣4.2兆元及3.7兆元（相對於沒有金融海嘯之情景模擬）；亞洲開發銀行經濟學家Park et al.（2010）估計，此波金融海嘯約使台灣潛在GDP成長率降低2.5個百分點〔（2008Q1-2009Q2）相較（2000Q1-2007Q4）平均值〕。此外，過去台灣一個景氣循環需歷時5至8年，但近年景氣循環則歷時不到3年。準此，面對全球結構再平衡的發展趨勢，我國有必要針對此一未來變化預為因應。尤其是美國及中國大陸是目前我國最重要的貿易夥伴，兩國經濟再平衡的行動與過程，必然影響我國的出口及GDP成長。準此，我國應關注全球、區域及國內失衡（global, regional, and domestic imbalances）的緊密關聯及互動發展，並妥為因應。

Adams et al.（2010）指出，亞洲新興經濟體推動經濟結構再平衡的重點，在促進「區域再平衡（regional rebalancing）」及「國內需求再平衡（domestic rebalancing）」的有效聯結。前者強調促進出口市場多元化，加強「南南貿易（South-South trade）」，降低對歐美市場的依賴；加強區域內合作，提高最終消費品在區域內的貿易（intra-regional trade）比重。後者強調需求面成長動力應由過度依賴外需轉向內需（投資及消費）驅動⁴；供給面成長動力則

⁴ 出口導向經濟成長仍是許多開發中國家和新興經濟體經濟成長與創造就業機會的重要來源，故擴大內需並非完全取代出口導向，而是減少出口導向的部分比例，增加內需的相對比例。即由出口導向型成長朝更加平衡的方向轉變。準此，平衡性成長政策的挑戰在制定恰當的政策措施，以實現內、外需間的永續平衡。

應加速提升服務業生產力，促進非貿易財部門的發展。此外，為兼顧社會公平與正義，經濟成長模式亦應朝「包容性成長 (inclusive growth)」轉變。

後金融海嘯時代，台灣面對全球化、東亞經濟整合及兩岸經貿互動的快速發展，必須加速經濟再平衡，以啟動下一波經濟成長。惟其實質內涵除增強國內及區域需求外，生產、投資、就業結構與出口導向密集產業的關聯度，亦應朝向非貿易財部門轉變，提升台灣經濟的生產力、競爭力與就業力。根據近期國內外經濟機構對 2010 年台灣經濟成長率預測值皆達 8% 以上〔主計處 (2010.8.19) 8.24%；中經院 (2010.10.15) 8.15%；Global Insight (2010.10.15) 8.4%；IMF (2010.10.6) 9.3%〕，顯示台灣經濟已自此波風暴中穩健復甦。加以 2010 年第 1、2 季國內需求對經濟成長的貢獻分別達 11.93 及 8.01 個百分點，反映國內總體經濟結構已朝良性方向轉變。惟就中長期而言，台灣經濟所顯現的結構脆弱性 (vulnerability) 問題仍亟需改善。

準此，本研究將以二階段方式，進行台灣經濟結構再平衡之總體計量分析。首先，以吳中書等 (2008) 台灣總體經濟季模型為基礎，再針對民間消費、民間投資和輸出及失業率等函數設定進行調整，建構總體經濟計量模型，量化評估台灣需求結構再平衡對經濟成長的影響程度。其次，以前述推算之需求結構為控制總數，評估對產業結構再平衡的影響效果。最後，再經由情景模擬分析及國際經驗，研擬實現台灣「經濟再平衡」之總體策略，供作國建計畫研擬相關總體經濟策略及目標之參考。

本文共分五節：第壹節前言，第貳節全球經濟再平衡與亞洲、台灣經濟，第參節台灣經濟結構再平衡的必要性，第肆節台灣經濟結構再平衡之總體計量分析，第伍節結語與建議。

表1 台灣經濟成長來源

期 間	經濟 成長率	國內需求				國外 淨需求		
		國內 需求	民間 消費	政府 消費	資本 形成	輸出	輸入	
實質成長率 (%)								
1981~1990年	7.65	7.71	8.02	7.68	7.34	—	10.87	10.65
1991~2000年	6.24	6.43	6.93	2.95	7.64	—	9.29	9.25
2001~2009年	3.16	0.61	2.18	0.96	-3.29	—	5.40	1.20
2010年Q1	13.71	13.63	3.06	1.78	83.39	—	41.41	48.83
Q2	12.53	9.24	4.41	1.67	32.91	—	34.27	34.35
貢獻百分點								
1981~1990年	7.65	7.68	4.46	1.49	1.73	-0.03	4.07	4.09
1991~2000年	6.24	6.94	4.23	0.54	2.18	-0.70	4.19	4.89
2001~2009年	3.16	0.63	1.36	0.12	-0.86	2.53	3.13	0.60
2010年Q1	13.71	11.93	1.96	0.21	9.76	1.79	24.06	22.27
Q2	12.53	8.01	2.58	0.20	5.23	4.52	22.22	17.70

資料來源：根據主計處資料計算。

貳、全球經濟再平衡與亞洲、台灣經濟

一、全球經濟再平衡與亞洲經濟

IMF (2009) 指出，全球失衡係指 1996 年以來全球經濟經常帳逆差與順差的累積模式。隨著全球失衡規模和地理分布持續擴大（主要仍集中在亞洲開發中國家），全球經濟面臨的潛在危機益趨嚴重。準此，當前全球經濟發展最重要的事，是尋求全球需求與供給的再平衡，降低全球經常帳失衡。前者強調經常帳盈餘國家〔特別是亞洲和其他地區的先進經濟體（德國及日本）〕應增強國內需求，以抵銷經常帳逆差國家（包括美國、英國、歐元區部分國家及許多歐洲新興經濟體）疲弱的國內需求；後者強調應進行資源的部門調整，以適應需求的變化。

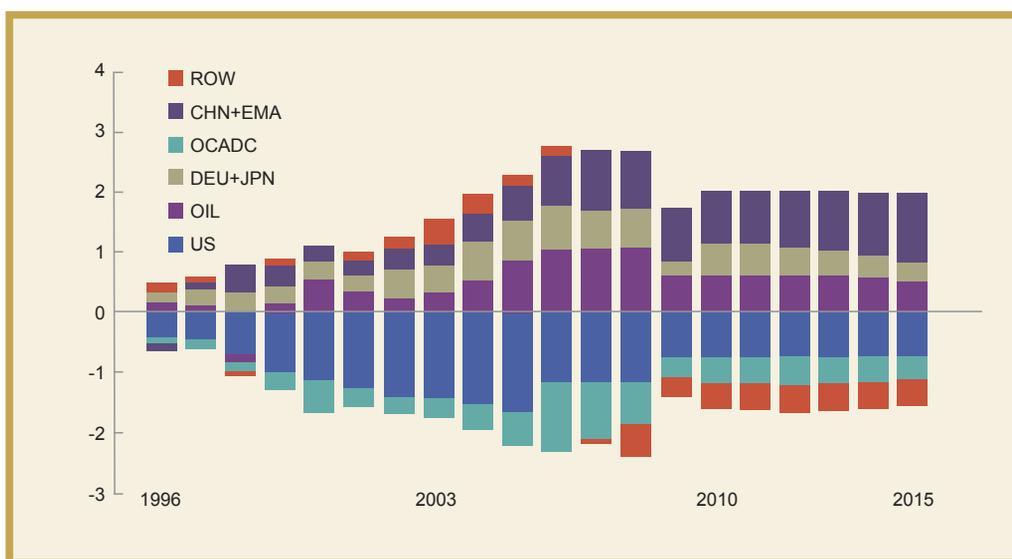


圖1 全球失衡（占世界GDP的百分比）

註：US：美國；DEU+JPN：德國和日本；CHN+EMA：中國、香港、印尼、南韓、馬來西亞、菲律賓、新加坡、台灣和泰國；OIL：石油出口國；ROW：世界其他地方。

資料來源：IMF。

（一）亞洲對全球經濟再平衡具關鍵作用

IMF 及 ADB 認為開發中亞洲（Developing Asia）為全球失衡的核心，故只有亞洲新興經濟體的積極參與，才能持續改善全球失衡現象。

1. 在需求創造方面：隨著世界經濟重心朝亞洲移轉，亞洲占世界貿易和全球 GDP 比率日益增加。Thorbecke（2009）指出，東亞所得增加可帶動進口大幅提升，故若其成功採取「內需主導成長策略（domestic-led growth strategy）」，將有助於促進世界其他地區的經濟成長。ADB（2010a）估計，2030 年開發中亞洲中產階級興起將取代歐美中產階級在世界經濟的角色；另 Singh（2010）估計，2030 年亞洲將成為世界最大的經濟區域，顯示亞洲在未來全球經濟再平衡過程中將扮演重要角色。
2. 在降低失業方面：ILO（2010）指出，亞洲再平衡策略可經提高工資和生產力關聯性，及改善社會安全，來減緩全球失業現象。估計約可減少世界

表2 亞洲再平衡策略對改善全球失業的潛在影響

國家或地區	亞洲再平衡策略降低失業率之效果 [模擬值與實際值之差異 (百分點)]	2008年失業率 (%)
世界	-0.3	6.2
先進經濟體	-0.1	6.1
美國	-0.1	5.7
歐洲	-0.1	6.9
日本	-0.3	3.9
新興和開發中經濟體	-0.6	6.4
亞洲	-0.6	6.2
拉丁美洲	-0.2	5.2
非洲	-0.1	16.3
巴西	-0.1	8.1
俄羅斯	-0.2	6.3
印度	-0.2	7.3
中國	-1.4	4.2
南非	-0.1	21.4
能源出口國	-0.4	6.8

資料來源：ILO (2010)。

失業率 0.3 個百分點，其中先進經濟體降 0.1 個百分點，新興和開發中經濟體降 0.6 個百分點。簡言之，亞洲再平衡在全球經濟再平衡過程中扮演重要角色。

(二) 亞洲各經濟體經常帳動態與再平衡策略

Park (2010) 指出，亞洲對全球經濟再平衡雖具關鍵作用，惟亞洲各經濟體的經常帳動態、成因及最適經常帳水準不同，故面臨的經濟再平衡挑戰相異，所採取的適當政策措施⁵ 必然有所不同 (表 3)。此外，經濟再平衡不限於經常帳盈餘規模龐大且持續的國家，經常帳相對平衡的國家也有需要。

⁵ 亞洲經濟再平衡的政策措施可歸為三類，一是促進國內需求的政策，使國內消費者和生產者購買更多的本國產出；二是改變產出結構，以符合國內需求的需要；三是同時影響需求和供給，且使兩者平衡的政策。

表3 亞洲國家經濟再平衡策略重點

國家別	經濟再平衡策略重點
中國大陸	<ul style="list-style-type: none"> ● 過度儲蓄和消費不足為其擁有龐大經常帳盈餘的主因，經濟再平衡重點在擴大國內消費，減少預防性儲蓄。 ● 降低對出口導向製造業的依賴，提高服務業對經濟成長的貢獻。
南韓	<ul style="list-style-type: none"> ● 存在服務業生產力相對偏低的問題，經濟再平衡重點在進行供給面調整，提高服務業生產力及服務業占總產出的比重。
新加坡	<ul style="list-style-type: none"> ● 社會保護和社會安全網支出相對偏低，經濟再平衡重點在提高社會安全支出（尤其是強化老年經濟安全保障），使其社會風險分攤（social risk pooling）水準接近工業化國家水準，以提高消費意願。
菲律賓	<ul style="list-style-type: none"> ● 投資不足為經濟結構的主要問題，經濟再平衡重點在改善投資環境，吸引本國和外國投資者，促進投資，以擴增長期產能。

資料來源：Park（2010）。

二、亞洲經濟再平衡與台灣經濟

近年來，我國對亞洲國家貿易持續增加，根據亞洲開發銀行亞洲區域整合中心（ARIC）資料，1995至2008年間，台灣對亞洲貿易比率由52.6%增至61.2%，增加8.6個百分點（圖2）。惟過去我國產業海外南向布局與發展思維多僅及於生產基地防衛性布局。鑒於亞洲推動經濟再平衡過程中，亞洲各經濟體將更加重視內需及區域內貿易創造。為掌握此一發展趨勢對台灣經濟結構再平衡的助益，台灣應重新定位經濟結構，持續強化與亞洲的貿易整合程度，南向策略應從更積極層面思考，進軍終端、應用及服務市場，以開發日漸富裕亞洲國家支出型態轉變中的機會。

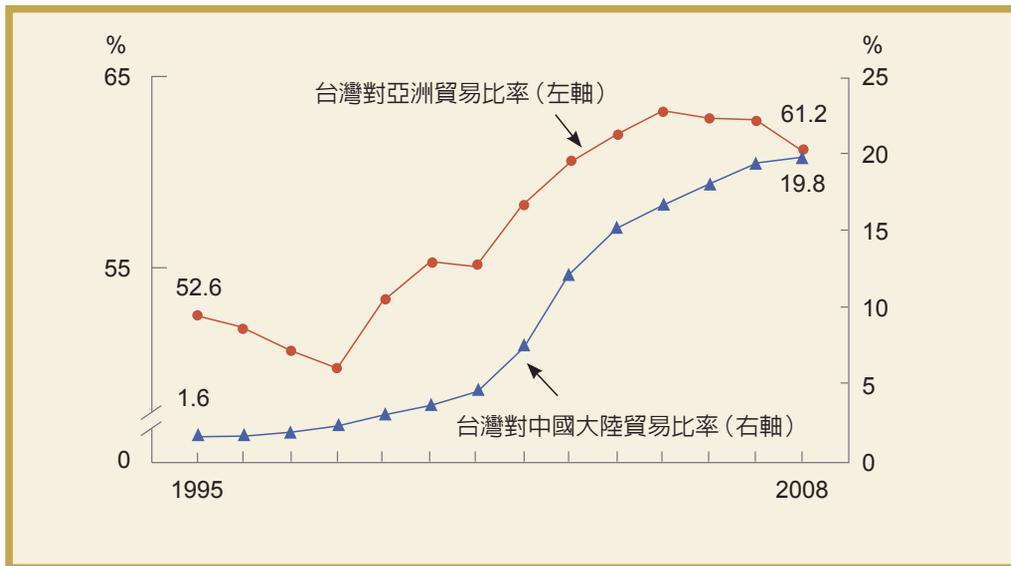


圖2 台灣對亞洲及中國大陸貿易變動趨勢

註：貿易比率指台灣和該地貿易量占台灣總貿易量的比率。數值愈大，表示台灣和該地整合程度愈高。
資料來源：ADB, Asia Regional Integration Center Database。

叁、台灣經濟結構再平衡的必要性

一、外部經濟環境

(一) 因應「新常態 (New Normal)」⁶ 下的全球經濟趨勢

2001 年諾貝爾經濟學獎得主及世界銀行「成長與發展委員會」主席 Spence (2010) 指出，在歷經 70 年來最嚴重的經濟下滑後，整個世界經濟的局勢呈現動盪不安，將處於「新常態」全球經濟局勢，包括低速的經濟成長、謹慎的消費習慣、嚴格的金融監管及經濟不確定性升高等。「新常態」不僅對企業經營及投資決策造成困擾，亦使全球貿易在中期很難重

⁶ 「新常態」一詞由美國太平洋投資管理公司 (PIMCO) 首席執行官 M. A. El-Erian 提出，並成為 2010 年 1 月達沃斯世界經濟論壇的討論主題之一。「新常態」理論認為金融海嘯後的全球經濟將處於「儲蓄增加、消費減少、金融去槓桿化、較低經濟成長、市場波動加大」的常態狀況。此外，在「新常態」下，新興市場與已開發國家的經濟表現將會逐漸脫鉤。

回危機前的最高水準。同時，各國政府在「新常態」下所能運用的傳統政策工具愈來愈少，也讓各國政府經濟政策舉棋不定，此對高度依賴對外貿易的國家極為不利。我國經濟開放程度高，在「新常態」全球經濟下面臨的挑戰較其他國家更為嚴峻。

1. 出口依存度與出口敞口

國際間多以出口依存度（出口占 GDP 比率）來反映一國對外部需求的依賴程度，惟其常會高估出口作為成長來源的作用。反映一國真實出口依存度較理想的總體指標是觀察「出口敞口（export exposure, 附加價值中與外部需求有關部分所占的份額）」的變動情況，根據 IMF（2010a）推估，台灣出口敞口接近 50%，遠高於 OECD 國家平均水準 20%，顯示我國容易受到全球需求降低的衝擊。此外，IMF（2010b）強調在未來數年內許多先進經濟體的進口仍將低於危機前水準，此對向來依賴出口帶動成長的新興經濟體將有不利影響。準此，我國有必要增加國內需求對經濟成長的貢獻，以預為因應此一外在情勢變化。

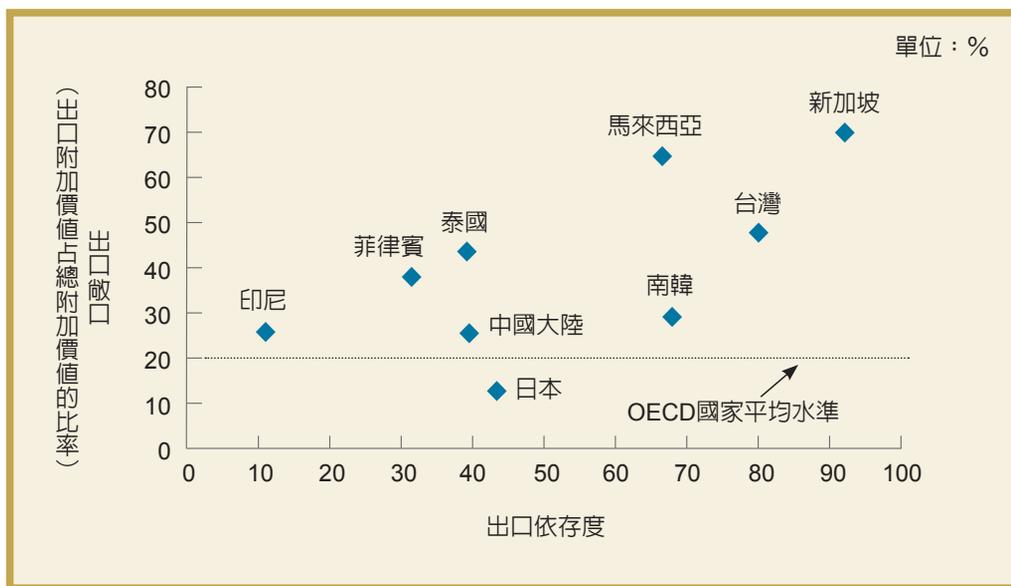


圖3 亞洲國家：出口依存度與出口敞口

資料來源：IMF（2010a）。

2. 全球需求與生產結構轉變

World Bank (2010) 指出，後金融海嘯時代，全球生產和消費不但持續全球化的長期趨勢，且凸顯兩項重要變化。一是南南貿易的重要性提高；二是全球供應鏈 (Global Value Chains, GVCs) 因應新消費地理進行調整。

- 全球需求來源轉變方面：近來新興市場成長表現優異，對世界經濟的貢獻不斷提高，OECD 預估 2015 年全球經濟成長將近 75% 來自新興開發中經濟體。此外，開發中國家對開發中國家的「南南貿易」在國際貿易的角色日顯重要。OECD (2010) 估計，1990 至 2008 年間南南貿易增加超過 10 倍，高於世界貿易擴大 4 倍。因大部分的南南貿易集中在亞洲，展望未來，隨著南南貿易增加，亞洲區域內貿易相應成長，此將有助於抵銷歐美經濟的持續低迷。

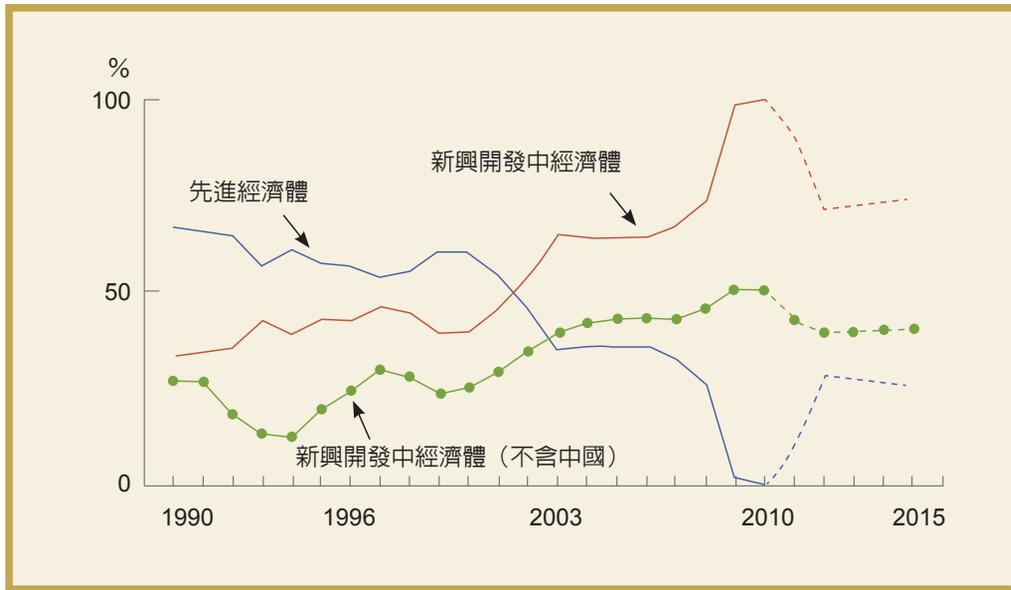


圖4 世界經濟成長來源

資料來源：OECD (2010)。

—全球生產結構調整方面：世界銀行指出，全球需求重心轉移和南南貿易的重要性增加，使得最終市場轉移至南方國家，此意謂全球供應鏈將因應「消費的地理分布和組成」有所改變。此一趨勢對國家發展和企業將造成重大的挑戰。例如：新興國家消費者與工業化經濟體的偏好不同，其對價格競爭力的重視程度高於產品差異化；當需求來自開發中國家，產品和製程標準的重要性降低，此對已投資符合已開發國家高標準的開發中國家而言，將產生顯著的影響。

(二) 因應東亞生產網絡與區域經濟整合的衝擊與商機

1. 東亞產業關聯與台灣經濟

Kuroiwa et al. (2010) 根據「2008 年亞洲國際投入產出表 (AIIOT)」指出：自 2000 年以來東亞各經濟體產業間投入產出關聯程度不斷提高；同時以東亞生產網絡為基礎而形成的「三角分工貿易結構 (triangular trade structure)」，係此波金融海嘯對東亞經濟的傳導與衝擊主要來源。估計顯示，2008 年第 3 季至 2009 年第 1 季，美國經濟成長減速，進口需求下跌，導致亞洲經濟體的總產出 (gross output) 減少達 1,280 億美元。其中，中國大陸因已成為東亞各國向美國出口的中轉國，故其總產出減少 68,987 百萬美元最大；我國總產出則減少 6,738 百萬美元。

—就總產出減少來源觀察，我國來自本國出口下降因素占 73.1% (國家內乘數效應占 72.8%，反饋效應占 0.3%)；經由東亞產生的三邊外溢效果占 24.1% (其中經由中國大陸的外溢效果占 18.3%)；經由東亞產生的多邊外溢效果占 2.8% (其中經由中國大陸的效果占 1.2%)。

—就產業別觀察，我國產業總產出下降以電腦及電子零組件設備業減少 1,747 百萬美元 (占 25.9%) 最大，其次金屬製品業減少 874 百萬美元 (占 13.0%)、服務業減少 837 百萬美元 (占 12.4%)、其他電子設備業減少 454 百萬美元 (占 6.7%)。

綜言之，世界經濟重心從歐美轉移到東亞，以及東亞內部重心從日本轉移到中國大陸的發展趨勢已難逆轉。惟隨著危機後東亞出口地區結構的變化，東亞生產網絡之三角分工貿易型態亦可能產生實質性變化。準此，隨著中國加快轉變經濟成長模式，擴大內需，我國有必要加速調整在東亞產業分工的角色與定位，以預為因應。

表4 美國經濟減速對東亞經濟體總產出的波及影響
(2008年第3季至2009年第1季)

國家別	總產出 減少金額 (百萬美元)	總產出減少來源 (%)						
		合計 =(A)+(B) +(C)+(D)	來自本國出口的 衝擊		來自三邊 外溢效果		來自多邊 外溢效果	
			國家內 的效應 (A)	反饋 效應 (B)	經由 東亞各國 (C)	經由 中國大陸	經由 東亞各國 (D)	經由 中國大陸
中國大陸	68,987	100.0	95.4	0.7	3.5	—	0.5	—
日本	28,175	100.0	85.6	0.2	12.0	6.4	2.2	1.3
南韓	7,176	100.0	66.7	0.2	29.3	20.7	3.8	1.8
台灣	6,738	100.0	72.8	0.3	24.1	18.3	2.8	1.2
新加坡	2,007	100.0	46.1	0.6	44.4	14.9	8.9	5.2
馬來西亞	6,130	100.0	83.2	0.7	13.5	7.1	2.6	1.5

資料來源：Kuroiwa et al. (2010)。

2. 東亞經濟整合與台灣經濟

ADB「2010年經濟展望更新」估計，亞洲出口貿易有45.5%是區域內貿易，且其中多數是中間財；若以最終消費對象計算，則亞洲的貿易有71.1%是以區域外消費為目的（其中美國占23.9%，歐盟占22.5%），而只有28.9%在區域內消費，顯示目前東亞區域貿易係以生產及投資為中心的貿易型態。

展望未來，隨著新興經濟體的加速城市化，亞洲區域內消費或各國內需消費，成為推動GDP成長的主要動力。準此，未來東亞區域將由目前的世

界工廠轉變為世界市場，即區域內的整合貿易將從生產貿易轉向消費貿易。鑒於後 ECFA 時代將是台灣經濟發展 60 年來的最大調整，且為確保台灣在未來以市場為核心的東亞經濟整合過程中居於有利的地位，有必要加速台灣經濟結構再平衡。

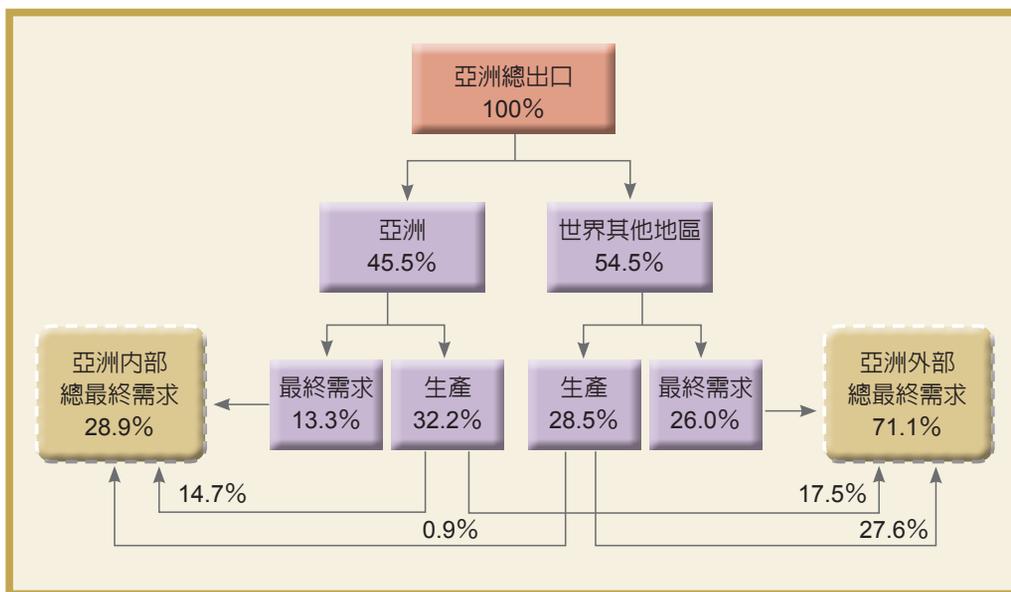


圖5 亞洲出口的分解

資料來源：ADB (2010b)。

(三) 因應中國大陸「十二五」規劃的機會與風險

中國大陸第 17 屆五中全會討論定案「第十二個五年規劃建議」，將於 2011 年進入「十二五」規劃時期，政策主線包括「加速轉變經濟發展方式」及「全面建設小康社會的關鍵期」。中國大陸「十二五規劃」轉型策略的重點在將實施多年的出口導向單引擎經濟發展模式，調整為兼顧擴大內需的雙引擎經濟發展模式。由於中國大陸已是全球第二大經濟體，且係會產生巨大經濟外溢效果的經濟體，故其經濟結構的調整將對兩岸經濟分工合作的方式產生影響。準此，台灣應加速產業重新定位 (repositioning)，進行經濟結構再平衡，預為審慎因應。

二、內部因素

(一) 減緩台灣經濟的外需依賴，避免總體經濟失衡及貧富差距擴大

2001 至 2009 年間，民間消費與投資實質成長率平均分別僅 2.18% 及 -3.29%，低於經濟成長率 3.16%，致儲蓄率平均 28.33% 遠超過投資率平均 20.61%，超額儲蓄累計已達 1 兆 4,583 億元。準此，政府亟需積極導引國內資金促進國內投資，提升資源運用效率。此外，近年全球化帶來的贏者圈效應，導致國內收入分配結構失衡，1981 至 2008 年間，我國受僱人員報酬占名目 GDP（或國內要素所得）比率降至 58.6%（46.5%），同期間，國內貧富差距亦呈現惡化的趨勢。改善國內收入分配結構失衡現象，將有助於提振國內需求，及減輕我國經濟對外需的過度依賴。

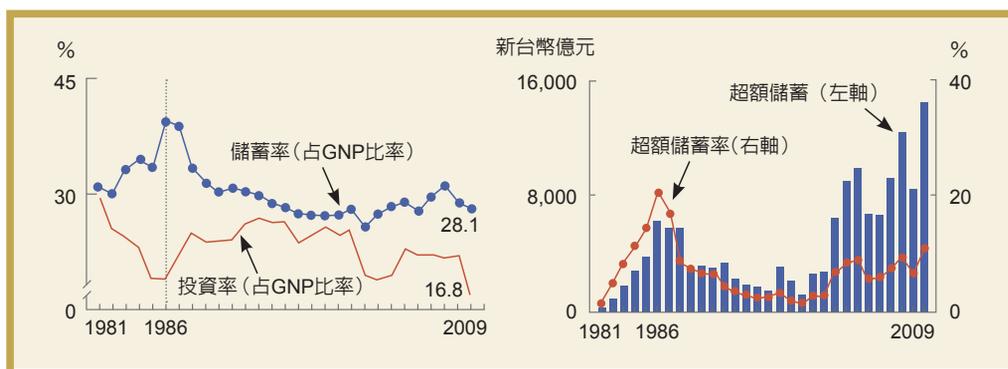


圖6 台灣總體經濟失衡

資料來源：主計處。

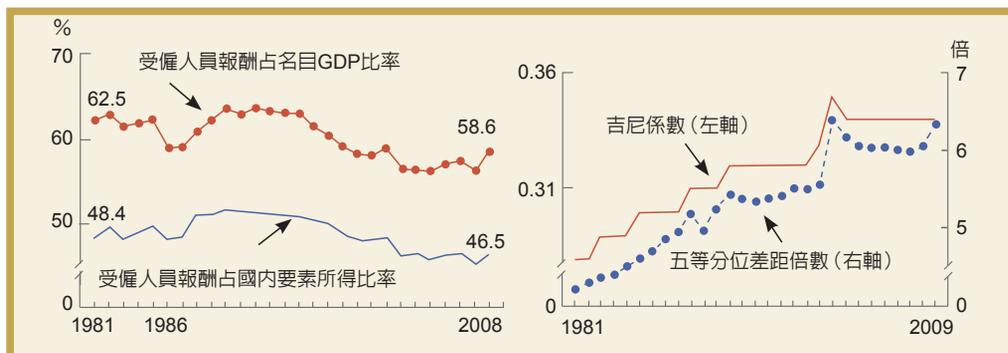


圖7 台灣分配結構失衡

資料來源：主計處。

(二) 改善製造業與服務業的發展失衡問題

近年來，台灣服務業占實質 GDP 比重及就業人口比重維持高水平（2009 年服務業占實質 GDP 比重 67.31%；占國內就業人口比重 58.87%），居三級產業之冠，惟其對國內經濟成長的貢獻卻不及製造業，以 2010 年第 1 季為例，國內經濟成長率達 13.71%，服務業僅貢獻 4.52 個百分點，不到製造業的一半。此外，2004 至 2009 年間服務業勞動生產力年增率均低於製造業，突顯國內服務業的勞動生產力與創新力有待提升。準此，我國有必要加速發展服務業〔尤其是服務型的製造業（service-added manufacturing industry）〕，一方面調整國內製造業與服務業發展失衡問題，另一方面增強產業競爭力，厚植經濟成長潛能。

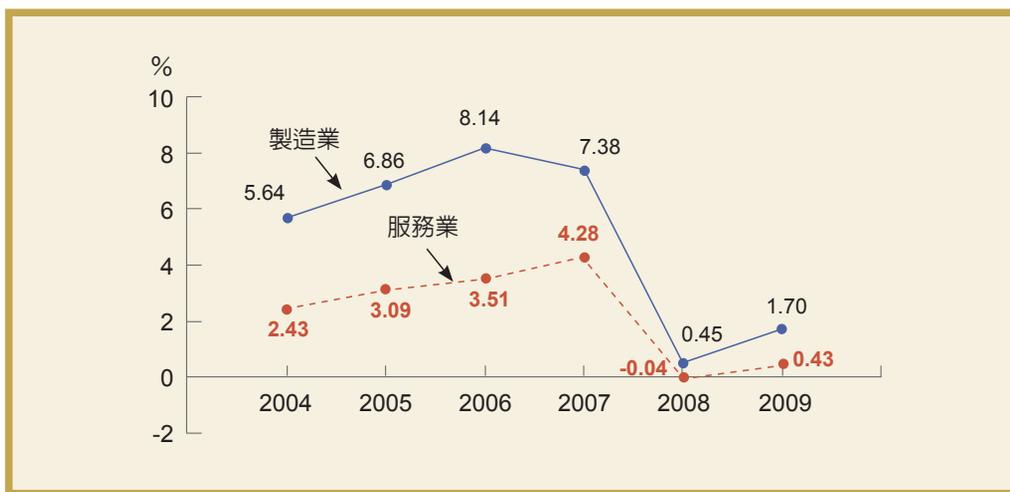


圖8 近年台灣服務業和製造業勞動生產力年增率

資料來源：行政院主計處，產值勞動生產力趨勢分析報告，民國 98 年。

(三) 突破經濟成長瓶頸因素，提升台灣潛在 GDP

Park et al. (2010) 估計，此波金融海嘯除造成各國經濟嚴重衰退外，亦對各國潛在 GDP 成長產生明顯的負面衝擊。其中，以新加坡下降 2.7 個百分點衝擊最大，其次為我國降 2.5 個百分點，南韓降 2.1 個百分點，美

國降 1.8 個百分點，日本及歐盟均降 1.7 個百分點。Park et al. (2010) 強調金融危機雖導致持續的產出損失，惟經由區域再平衡及國內需求再平衡的有效聯結，將可提升各國潛在 GDP 水準。

表5 金融海嘯對各國潛在GDP成長率之影響

單位：百分點

國家或地區	2000Q1~ 2004Q4 (1)	2005Q1~ 2007Q4 (2)	2008Q1~ 2009Q2 (3)	潛在GDP成長率降幅 (4) = $\left(\frac{(1) + (2)}{2} - (3) \right)$
中國大陸	9.4	10.8	9.7	0.2
香港	4.0	5.1	2.7	1.7
印度	6.5	8.4	7.6	-0.4
印尼	3.5	5.7	5.5	-1.2
南韓	5.0	3.9	2.5	2.1
馬來西亞	4.9	5.0	3.3	1.7
菲律賓	4.5	5.1	4.1	0.6
新加坡	5.1	5.6	2.6	2.7
台灣	3.9	3.4	1.2	2.5

資料來源：Park et al. (2010)。

肆、台灣經濟結構再平衡之總體計量分析

一、需求面分析

(一) 模型體系

本研究採取文獻分析及計量模擬的方法，首先利用文獻理論分析結果，歸納促進台灣經濟結構再平衡的影響變數，再以吳中書等（2008）台灣總體經濟季模型為基礎，進行方程式體系部分修正，主要包括：

1. 民間消費函數之解釋變數除可支配所得、利率及物價等變數，再引入所得分配及失業率〔何金巡等（2007）〕。

2. 民間投資函數之解釋變數除國內生產毛額、利率、公共投資等變數外，再引入貿易開放度，以反映貿易對投資的帶動效應〔Ndikumana (2005)〕。
3. 輸出函數之解釋變數包括前期輸出、國內外相對物價，惟有關外國所得購買力變數，改以我國主要出口地區〔先進國家（美國、日本及歐洲）及亞洲國家（東協六國、中國大陸及香港）〕經濟成長率之加權平均值作為代理變數，權數為我國對各地區出口占總出口比率，以掌握出口地區結構性轉變對我國出口的影響。
4. 勞動市場失業率設定受投資增加率、匯率變動率、薪資變動率及股票市值占 GDP 比率變動率等因素影響〔王春源 (2009)〕。

估計期間擴增至 2010 年第 2 季，並採遞迴估計方式進行樣本外預測，計算 2008 年第 3 季至 2010 年第 2 季的均方根百分誤差值 (RMSE%)，在 21 條行為方程式的靜態測驗中，RMSE% 在 5% 以下者有 14 個，顯示模型配適度的績效仍可接受。

(二) 政策情景模擬設計

1. 模擬方案

(1) 基準方案：根據主計處 (2010 年 8 月 19 日)、IMF (2010 年 10 月) 及 Global Insight (2010 年 10 月 15 日) 等機構發布之國內外經濟預測資料，配合本文建構之總體經濟計量模型的動態求解，建立 2010 至 2011 年基準預測。

(2) 樂觀方案 (經濟結構再平衡轉變較快情景)

- IMF (2010a) 指出，亞洲各經濟體需要重新平衡經濟成長，強化內需，惟究以增強國內消費或國內投資為主，應視各經濟體的體質及國內經濟失衡情況而定。就我國情況而言，應以加速改善民間投資環境，促進民間投資為主，再經由帶動消費增加，促進經濟再平衡。
- 在基準方案條件下，加快國內需求再平衡及區域再平衡，利用擴大內需及擴大對外開放策略，增強經濟成長動力。前者包括：縮小所

得分配差距，促進民間消費；推動全球招商及簽署 ECFA 後，市場預期帶動的民間投資增加。後者強調因應東亞區域經濟整合趨勢，加強區域合作，提高對亞洲區域內貿易比重，提升台灣在東亞區域的經濟地位。

(3) 保守方案（經濟結構再平衡轉變較慢情景）

- － 考量國內需求再平衡及區域再平衡實施仍潛存風險因素，政策作為進展較有限，目標值設定低於樂觀方案。

2. 模擬方案主要變數設定

(1) 情景模擬共同設定條件

- － 國外變數：2010 及 2011 年先進國家經濟成長率分別為 2.44% 及 1.82%；亞洲國家經濟成長率分別為 8.25% 及 6.65%。
- － 國內變數：2010 及 2011 年政府消費實質增加率分別為 1.22% 及 1.15%；政府固定投資實質增加率分別為 -0.93% 及 -3.4%；公營事業固定投資實質增加率分別為 7.94% 及 -5.17%。

(2) 個別情景模擬設定條件

① 基準方案

- － 2010 及 2011 年我國五等分位差距倍數 6.34（維持 2009 年水準）。
- － 2010 及 2011 年台灣對亞洲國家商品出口比率分別為 58.26% 及 58.56%（2010 年第 3 季至 2011 年第 4 季維持 2010 年第 2 季水準）。

② 樂觀方案

- － 2010 及 2011 年我國五等分位差距倍數 5.33（1990 年代平均值），較基準值降 1.01 倍。
- － 2010 及 2011 年台灣對亞洲國家商品出口比率分別為 58.64% 及 60.81%（2010 年第 3 季起逐季增 0.5 個百分點）。

- 2010 及 2011 年自發性民間投資名目金額分別較基準值增 667 億元及 1,333 億元（2010 年第 3 季至 2011 年第 4 季受全球招商及 ECFA 開放市場誘發效果，較同期基準方案名目金額增 2,000 億元）。

③ 保守方案

- 2010 及 2011 年我國五等分位差距倍數 6（相當於 2006 年水準），較基準值降 0.34 倍。
- 2010 及 2011 年台灣對亞洲國家商品出口比率分別為 58.45% 及 59.68%（2010 年第 3 季起逐季增 0.25 個百分點）。
- 2010 及 2011 年自發性民間投資名目金額分別較基準值增 333 億元及 667 億元（2010 年第 3 季至 2011 年第 4 季受全球招商及 ECFA 開放市場誘發效果，較同期基準方案名目金額增 1,000 億元）。

3. 模擬結果

(1) 基準方案

2010 及 2011 年台灣經濟成長率分別為 8.24% 及 4.64%。與國內經濟結構再平衡有關的總體變數如次：

① 經濟成長來源

- 2010 年的結構性失衡調整相當顯著（內需貢獻占 76.84%，國外淨需求貢獻占 23.16%）。
- 2011 年受基期相對較高及結構性失衡調整力道減弱影響，經濟成長來源回復過去數年型態（內需貢獻占 32.93%，國外淨需求貢獻占 67.07%）。

② 國內需求結構

- 2010 及 2011 年民間消費實質成長率分別為 2.77% 及 2.64%；民間消費占實質 GDP 比率分別為 55.23% 及 54.18%。
- 2010 及 2011 年民間投資實質成長率分別為 23.44% 及 1.41%；投資率分別為 18.31% 及 17.5%。

③ 國外需求結構

- 2010 及 2011 年輸出實質成長率分別為 24.78% 及 5.39%；輸出占實質 GDP 比率分別為 74.96% 及 75.5%。
- 2010 及 2011 年輸入實質成長率分別為 27.83% 及 1.54%；輸入占實質 GDP 比率分別為 60.27% 及 58.49%。

(2) 樂觀方案

2010 及 2011 年台灣經濟成長率分別為 8.84% 及 6.33%，分別較基準方案提高 0.6 及 1.69 個百分點。有關國內經濟結構再平衡的主要模擬結果如次：

① 經濟成長來源

- 2010 及 2011 年國內經濟結構失衡持續改善。
- 2011 年內需的貢獻由基準方案的 32.93% 升至 60.96%（國外淨需求貢獻由基準方案 67.07% 降為 39.04%），明顯扭轉基準方案回復依賴國外淨需求的現象。此結果意涵，結構調整應努力持續，方得實效。

② 國內需求結構

- 2010 及 2011 年民間消費實質成長率分別為 3.08% 及 4.08%，分別較基準方案提高 0.31 及 1.44 個百分點。民間消費占實質 GDP 比率分別為 55.09% 及 53.93%。
- 2010 及 2011 年民間投資實質成長率分別為 28.75% 及 12.25%，分別較基準方案提高 5.31 及 10.84 個百分點。投資率分別為 18.79% 及 19.13%，分別較基準方案提高 0.48 及 1.63 個百分點。

③ 國外需求結構

- 2010 及 2011 年輸出實質成長率分別為 24.9% 及 6.23%，分別較基準方案提高 0.12 及 0.84 個百分點。輸出占實質 GDP 比率分別為 74.62% 及 74.55%。

- 2010 及 2011 年輸入實質成長率分別為 28.41% 及 3.62%，分別較基準方案提高 0.58 及 2.08 個百分點。輸入占實質 GDP 比率分別為 60.21% 及 58.67%。

表6 台灣經濟成長來源比較—基準方案vs.樂觀方案vs.保守方案

	基準方案		樂觀方案		保守方案	
	2010 年	2011 年	2010 年	2011 年	2010 年	2011 年
經濟成長率 (%)	8.24 (100.00)	4.64 (100.00)	8.84 (100.00)	6.33 (100.00)	8.53 (100.00)	5.44 (100.00)
來自：內需貢獻百分點	6.33 (76.84)	1.53 (32.93)	7.15 (80.85)	3.86 (60.96)	6.72 (78.82)	2.62 (48.20)
國外淨需求 貢獻百分點	1.91 (23.16)	3.11 (67.07)	1.69 (19.15)	2.47 (39.04)	1.81 (21.18)	2.82 (51.80)
主要總體經濟變數 (單位：%)						
民間消費實質成長率	2.77	2.64	3.08	4.08	2.90	3.24
民間消費占實質 GDP 比率	55.23	54.18	55.09	53.93	55.15	53.99
民間投資實質成長率	23.44	1.41	28.75	12.25	26.10	6.93
投資率	18.31	17.50	18.79	19.13	18.55	18.33
輸出實質成長率	24.78	5.39	24.90	6.23	24.84	5.81
輸出占實質 GDP 比率	74.96	75.50	74.62	74.55	74.79	75.05

註：1. 括號內數字為貢獻百分率。

2. 投資率為固定資本形成占實質 GDP 比率。

(3) 保守方案

2010 及 2011 年台灣經濟成長率分別為 8.53% 及 5.44%，分別較基準方案提高 0.29 及 0.8 個百分點。有關國內經濟結構再平衡的主要模擬結果如次：

① 經濟成長來源

- 2010 及 2011 年國內經濟結構失衡持續改善。
- 2011 年內需的貢獻由基準方案的 32.93% 升至 48.20% (國外淨需求貢獻由基準方案 67.07% 降為 51.8%)，雖亦扭轉基準方案依賴國外淨需求的現象，惟力道僅約樂觀方案的一半。

② 國內需求結構

- 2010 及 2011 年民間消費實質成長率分別為 2.9% 及 3.24%，分別較基準方案提高 0.13 及 0.6 個百分點。民間消費占實質 GDP 比率分別為 55.15% 及 53.99%。
- 2010 及 2011 年民間投資實質成長率分別為 26.1% 及 6.93%，分別較基準方案提高 2.66 及 5.52 個百分點。投資率分別為 18.55% 及 18.33%，分別較基準方案提高 0.24 及 0.83 個百分點。

③ 國外需求結構

- 2010 及 2011 年輸出實質成長率分別為 24.84% 及 5.81%，分別較基準方案提高 0.06 及 0.42 個百分點。輸出占實質 GDP 比率分別為 74.79% 及 75.05%。
- 2010 及 2011 年輸入實質成長率分別為 28.11% 及 2.53%，分別較基準方案提高 0.28 及 0.99 個百分點。輸入占實質 GDP 比率分別為 60.24% 及 58.58%。

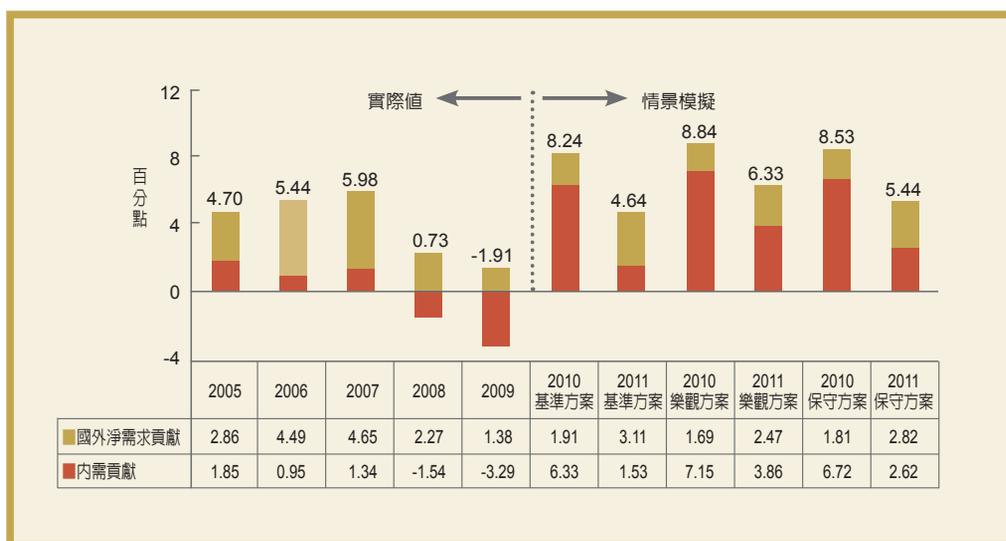


圖9 不同情景模擬下之台灣經濟成長來源比較

二、生產面分析

(一) 方程式設定

為簡化生產面模型的設定與處理，進行模擬時將以需求面總體計量模型的內生變數（例如：民間消費占實質 GDP 比率、投資率及貿易占實質 GDP 比率等）作為生產面模式的外生變數。換言之，這些變數雖當做生產面模式的外生變數，但所用的值是總體計量模型的模擬值。生產面設定包括：製造業占實質 GDP 比率及服務業占實質 GDP 比率等 2 條方程式。

(二) 模擬結果

1. 基準方案

- 2010 年製造業及服務業占實質 GDP 比率分別為 26.74% 及 68.33%，較 2009 年提高 0.2 及 1.02 個百分點。
- 2011 年製造業及服務業占實質 GDP 比率續升，分別為 27.29% 及 68.91%，顯示製造業及服務業為促進經濟成長的雙引擎。

2. 樂觀方案

- 2010 及 2011 年，隨著需求結構調整，生產結構相應變化，服務業占實質 GDP 比率分別為 68.35% 及 69.05%，較基準方案分別提高 0.02 及 0.14 個百分點。由於 2011 年服務業占實質 GDP 比率提升效益為 2010 年的 7 倍，凸顯在需求結構再平衡策略下，國內生產資源將朝非貿易財部門發展。此不但有助於加速改善國內製造業與服務業發展失衡現象，亦可提升服務業對經濟成長的貢獻。
- 2010 及 2011 年製造業占實質 GDP 比率分別為 26.71% 及 27.11%，較基準方案分別降低 0.03 及 0.18 個百分點。

3. 保守方案

- 2010 及 2011 年，服務業占實質 GDP 比率分別為 68.34% 及 68.97%，較基準方案分別提高 0.01 及 0.06 個百分點，提升效益較樂觀方案為小，反映在國內經濟結構再平衡進展相對有限情況下，對改善產業結構發展失衡的程度相應減弱。

—2010 及 2011 年製造業占實質 GDP 比率分別為 26.73% 及 27.22%，較基準方案分別降低 0.01 及 0.07 個百分點。

三、實現台灣「經濟結構再平衡」之總體策略

依前述情境模擬可知，透過改善所得分配、ECFA 簽署對國內民間投資的帶動效益及有效拓展對亞洲主要國家出口比重，不僅可對我國經濟成長產生顯著的正面作用，且有助促進經濟成長來源之平衡性及改善國內產業發展失衡現象。綜合而言，促進台灣「經濟結構再平衡」之總體策略的主要途徑有二：第一，透過改善投資環境及強化經濟成長的「包容性」，提振民間投資和民間消費，推動國內需求再平衡；第二，強化貿易基礎建設及持續推動區域貿易自由化，推動區域再平衡。此外，在我國經濟成長來源朝向國內需求和亞洲區域需求方向轉變的同時，生產面也需相應配合調整。分述如次：

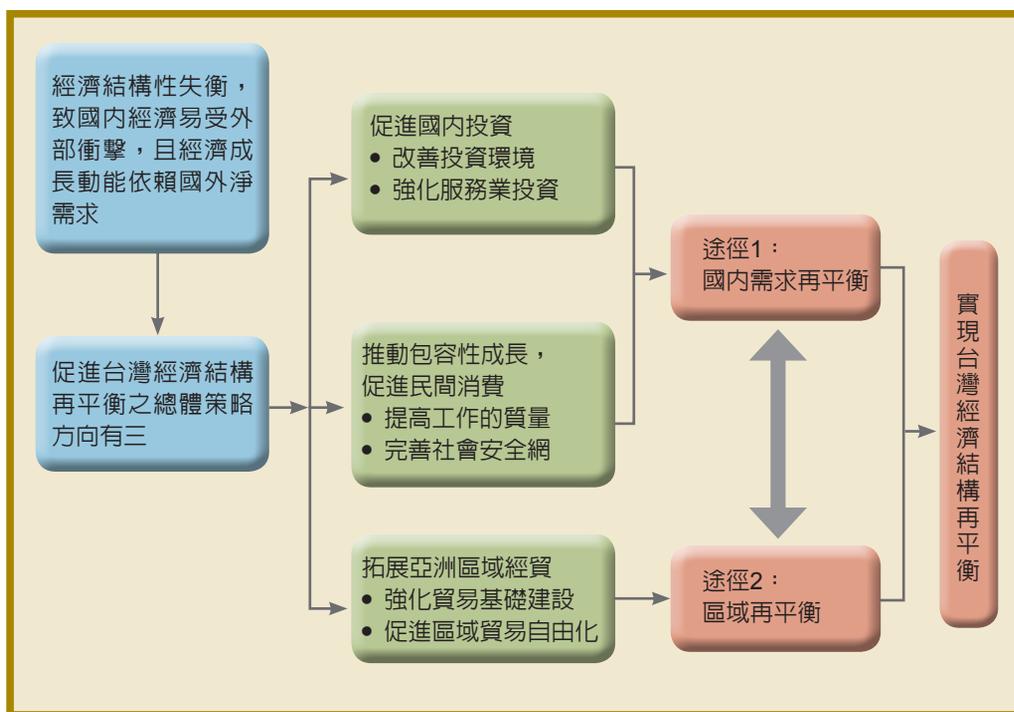


圖10 台灣「經濟結構再平衡」之總體策略

(一) 國內需求再平衡

1. 改善投資環境，強化服務業投資，以促進國內投資

- 世界銀行「2005年世界發展報告」指出，創造良好的投資環境，激勵所有類型企業進行生產性投資、創造就業和擴大規模，將有助於促進經濟成長和降低貧窮。近年來，為激勵企業活力和民間投資，政府致力於改善國內投資環境。根據世界銀行「2010年經商環境報告」，在接受評比的183個經濟體中，我國經商容易度全球排名第46位，較上年進步15名，顯示政府在建構友善的經商環境方面漸獲成效，惟仍有改善空間。
- 近年來，國內投資集中於製造業投資，服務業投資相對偏低，以致服務業勞動生產力增加率及其對經濟成長貢獻均不如製造業。2001至2008年間，服務業投資實質成長率-2.99%，占服務業生產毛額比率平均17.55%，不僅較過去水準為低，且遠低於製造業。為提高國內需求在我國經濟成長扮演的角色，及掌握亞洲區域經貿朝向消費貿易轉型的發展契機，尤需積極強化服務業投資，以加速我國服務業的發展，此一產業結構再平衡有助於促進我國經濟結構再平衡。

2. 推動包容性成長，以促進民間消費

- 近年國內消費動能不足，收入分配結構惡化是相當重要的關鍵因素。因此，在推動我國經濟結構再平衡的過程中，亟需加速推動包容性成長，提高工作的質量和完善社會保障⁷體系，以降低國人預防性儲蓄動機，進而使民間消費成為支持經濟成長的重要來源。
- 提高工作的質量：為改善國內收入分配失衡問題，除應提高經濟成長的就業密集度，以強化經濟成長和就業間的關聯性外，尤需創造體面就業機會，以提高工作的品質。惟根據主計處2009年受僱員工動向調查統計，

⁷ ADB指出，社會保障服務包括各種減少貧窮和風險影響程度的政策和計畫。社會保障投資包括有條件的現金移轉支出、提供基本醫療衛生和教育服務的計畫、養老金制度、傷殘撫卹金、子女撫養費，以及其他各種幫助貧窮人口和弱勢群體的援助計畫。

2009 年我國工業及服務業受僱員工總報酬平均為新台幣 58 萬 7 千元，較 2008 年（61 萬 6 千元）低 4.68%；此外，就產業別觀察，目前服務業占總就業人數比率近 6 成，惟 2009 年 12 月服務業部門部分工時員工經常性薪資占全時員工比率僅 45.0%，顯示國內在提升工作的品質方面仍有改善空間。

— 完善社會安全網：ADB 指出，社會保障體系建設和實體基礎設施建設同等重要。基本上，社會保障體系完善，不僅可使貧窮者和弱勢群體有更多機會從經濟成長中獲益，並有助於減少家庭預防性儲蓄，從而促進內需成長，推動經濟結構再調整。惟與已開發經濟體相較，亞太地區社會保障支出占 GDP 比重仍相對為低。2008 年國內社會安全收入（1 兆 5,204 億元）略高於支出（1 兆 4,613 億元），惟未來在少子化和人口老化的人口變動趨勢下，如何維繫社會安全網的永續經營，將是重要的課題。

（二）區域再平衡

Brooks et al. (2010) 指出，貿易便捷化 (Trade Facilitation) 包括使貿易更加容易的軟、硬體基礎設施，例如：降低非關稅障礙、改善實體設備及降低運送時間和成本等。為促進我國對亞洲區域貿易活動，實現區域再平衡目標，有必要持續推動區域貿易自由化，促進貿易便捷化，完善貿易基礎建設，以降低跨境貿易成本及確保安全的貿易供應鏈。根據世界經濟論壇 (WEF) 發布「2010 年全球促進貿易報告 (The Global Enabling Trade Report)」，在接受評比的 125 個國家或地區中，台灣貿易便利度指數 (Enabling Trade Index, ETI) 全球排名第 28 位，較上年退步 3 名，主要原因在於關務行政效率指標明顯退步，及市場進入指標表現 (排名第 106 位) 不理想所致。兩岸簽署 ECFA 不僅有助於雙方經貿交流，且有助於改善台灣貿易便利度指標評比。

伍、結語與建議

近十多年來，台灣經濟結構最重要變化之一，就是對外需依賴程度的提高，出口導向發展策略雖已成功帶動台灣經濟快速成長，惟由於經濟成長的包容性不足、民間投資活力欠佳及產業發展失衡，導致國內經濟易受外部因素衝擊。就中長期而言，台灣經濟所顯現的結構脆弱性問題亟需改善。此外，為因應後金融海嘯時代「新常態」及「南南貿易」興起下的新世界經濟秩序，我國亟需重新定位發展策略（reorientation of development strategies），加速進行台灣經濟結構再平衡，促進經濟成長來源之平衡性及改善產業發展失衡現象，以兼顧經濟成長的「質」和「量」。本文實證分析的重要意涵有三：

1. 推動國內需求再平衡及區域再平衡的力道，不僅影響未來台灣經濟成長的速度，且對經濟結構失衡改善的幅度具有重要的影響。
 - 在經濟結構再平衡轉變較快的樂觀方案下，2010 及 2011 年台灣經濟成長率分別較基準方案提高 0.6 及 1.69 個百分點。2011 年內需貢獻百分率由基準方案的 32.93% 升至 60.96%（國外淨需求貢獻由基準方案 67.07% 降為 39.04%），顯示國內經濟結構失衡顯著改善，明顯扭轉基準方案依賴國外淨需求的現象。
 - 在經濟結構再平衡轉變較慢的保守方案下，2010 及 2011 年台灣經濟成長率分別較基準方案提高 0.29 及 0.8 個百分點。2011 年內需和國外淨需求貢獻百分率分別為 48.2% 和 51.8%，國內經濟結構失衡改善幅度約為樂觀方案的一半。
2. 需求結構平衡和出口導向發展策略可以兼容並存。模擬結果顯示，在樂觀方案及保守方案下，2011 年輸出實質成長率分別較基準方案提高 0.84 及 0.42 個百分點。顯示若能有效聯結國內需求再平衡和區域再平衡，促使內需和輸出相互增進，則在改善經濟結構失衡的同時，不意謂必須犧牲出口成長。

3. 在推動需求結構再平衡策略下，生產結構將隨著需求結構調整而變化，生產資源將朝非貿易財部門發展，有助於改善國內產業發展失衡現象。

— 在樂觀方案下，2010 及 2011 年服務業占實質 GDP 比率分別較基準方案提高 0.02 及 0.14 個百分點，2011 年服務業占實質 GDP 比率提升效益為 2010 年的 7 倍。2010 及 2011 年製造業占實質 GDP 比率分別較基準方案降低 0.03 及 0.18 個百分點。

— 在保守方案下，2010 及 2011 年服務業占實質 GDP 比率分別較基準方案提高 0.01 及 0.06 個百分點；2010 及 2011 年製造業占實質 GDP 比率分別較基準方案降低 0.01 及 0.07 個百分點。此一調整幅度較樂觀方案為小，反映經濟結構再平衡進展相對有限下，產業發展失衡改善程度亦相應減弱。

對經濟高度開放的台灣經濟而言，全球化經濟雖提供本國龐大的發展機會，然國際經濟情勢的變動同樣將對國內經濟造成重要的挑戰。在後金融海嘯時代，為加強開放經濟的風險管理及提高台灣經濟的應變能力，亟需加速推動經濟結構再平衡，同步調整需求結構和生產結構，朝向更均衡的經濟成長模式轉變。根據本文實證意涵及當前國際間重視的「平衡成長 (balanced growth)」理念，提出三點建議如次：

一、改善投資環境，激發民間投資

(一) 根據世界銀行研究，良好的投資環境，是促進經濟成長和降低貧窮的關鍵。近年來，政府致力於改善國內投資環境，2010 年我國經商容易度全球排名第 46 位，較上年進步 15 名，顯示政府在建構友善的經商環境方面漸獲成效，惟仍有改善空間。

(二) 國內服務業投資相對偏低，係產業發展失衡背後重要的原因。由於產業結構再平衡，有助於促進成長來源再平衡。故應優先強化我國服務業投資及加速服務業發展，俾以掌握亞洲區域經貿朝向消費貿易轉型的發展契機。

二、推動包容性成長，促進民間消費

- (一) 近年收入分配結構惡化是國內消費動能不足的關鍵因素。為提高民間消費對經濟成長來源的貢獻，亟需加速推動包容性成長，改善收入分配失衡問題。一方面，提高經濟成長的就業密集度，另一方面，創造大量的體面就業機會，提升國人薪資水準及工作的質量。
- (二) ADB 指出，社會保障體系建設和實體基礎設施建設同等重要。完善的社會保障體系，不僅可提高經濟成長的包容性，且有助於降低預防性儲蓄，從而推動經濟再平衡。就台灣而言，面對高齡少子化人口趨勢，維持社會安全網的永續經營，將是重要的課題。

三、完善貿易基礎建設，促進區域再平衡

- (一) 對台灣經濟而言，區域再平衡有賴於對亞洲區域內經濟體維持高度的貿易開放性，以亞洲區域內貿易取代對區域外需求的過度依賴。為促進我國對亞洲區域貿易活動，有必要持續推動區域貿易自由化，促進貿易便捷化，完善貿易基礎建設，以降低跨境貿易成本。
- (二) 根據 WEF 「2010 年全球促進貿易報告」，在 125 個國家或地區中，台灣貿易便利度指數全球排名第 28 位，較上年退步 3 名，顯示台灣貿易便利度仍有待改善。ECFA 簽署將有助於改善台灣貿易便利度指標評比，促進區域再平衡。 

參考文獻

1. 于宗先、何金巡、林建甫（2010），「退場時機的總體經濟計量分析」，2010總體經濟計量模型暨劉大中先生逝世35週年紀念會會議論文。
2. 王春源（2009），「諾貝爾獎得主Edmund S. Phelps（2004）之『投資力度觀』的擴充與其對台灣失業率之影響的實證估計」，南亞學報，第29期，第271-296頁。

3. 何金巡、林建甫、周麗芳（2009），「油價、景氣與政府財政的總體經濟計量分析」，*農業與資源經濟*，第4卷，第2期，第25-80頁。
4. 吳中書、林金龍、陳建福（2008），*台灣總體經濟季模型與政策分析*，行政院經濟建設委員會委託研究計畫報告。
5. Adams, C., H. Y. Jeong, and C.-Y. Park (2010), "Asia's Contribution to Global Rebalancing," ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration, No. 58.
6. ADB (2010a), "The Rise of Asia's Middle Class," in *Key Indicators for Asia and the Pacific 2010*, 41st Edition, Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank.
7. ADB(2010b), *Asian Development Outlook 2010 Update: the Future of Growth in Asia*, Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank.
8. Brooks, D. H. and S. F. Stone (2010), "Infrastructure and Trade Facilitation in Asia APEC," *Asian Development Review*, Vol. 27, No. 1, pp. 135-159.
9. El-Erian, M. A. (2010), "Sovereign Wealth Funds in the New Normal," *Finance & Development*, June, Vol. 47, No. 2, pp. 44-47.
10. Guerrieri, P. (2010), "Multipolar Governance and Global Imbalances," *International Affairs*, Vol. 86, Issue 3, pp. 681-692.
11. ILO (2010), *World of Work Report 2010: From One Crisis to the Next?*, Geneva : International Labour Office.
12. IMF (2009), *World Economic Outlook: Crisis and Recovery*, April, Washington, D.C. : IMF.
13. IMF (2010a), *Regional Economic Outlook: Asia and Pacific-Leading the Global Recovery: Rebalancing for the Medium Term*, April, Washington, D.C. : IMF.

14. IMF (2010b), *World Economic Outlook : Recovery, Risk, and Rebalancing*, Oct., Washington, D.C. : IMF.
15. Kawai, M. (2010), "Rebalancing for Sustainable Growth: Asia's Postcrisis Challenge," presented at a Joint Conference of ADBI and RIS on *Sustaining Growth and Enhancing Integration in Asia*, Sep.
16. Kuroiwa, I. and H. Kuwamori (2010), "Shock Transmission Mechanism of the Economic Crisis in East Asia: An Application of International Input-Output Analysis," IDE Discussion Paper, No. 220.
17. Ndikumana, L. (2005), "Financial Development, Financial Structure, and Domestic Investment: International Evidence," *Journal of International Money and Finance*, Vol. 24, Issue 4, pp. 651-673.
18. OECD (2010), *Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth*, Paris.
19. Park, D. (2010), "The Role of Fiscal Policy in Rebalancing Developing Asia's Growth," ADB Economics Working Paper Series, No. 223.
20. Park, Y.- C., R. Majuca, and J. Yap (2010), "The 2008 Financial Crisis and Potential Output in Asia: Impact and Policy Implications," ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration, No. 45.
21. Singh, A. (2010), "Asia Leading the Way," *Finance & Development*, June, Vol. 47, No. 2, pp. 4-7.
22. Spence, M. (2010), "Post-Crisis Growth and the Global Economy," Jan.
23. Thorbecke, W. (2009), "Can East Asia be an Engine of Growth for the World Economy? " RIETI Discussion Paper Series, No. 09-E-006.
24. UNCTAD (2010), *Trade and Development Report 2010 : Employment, Globalization and Development*, New York and Geneva: United Nations.

25. World Bank (2004), *World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone*, Washington, D.C.: World Bank.
26. World Bank (2010), *Global Value Chains in a Postcrisis World: A Development Perspective*, eds. by Cattaneo, O., G. Gereffi, C. Staritz, Washington, D. C.: the World Bank.

附錄 亞洲開發銀行「經濟再平衡」之策略架構

亞太地區的總體經濟失衡除顯現在經常帳失衡外，亦反映在社會和經濟失衡（經濟成長的包容性有待增加）及生態失衡（環境永續性有待提升）等問題。準此，後金融海嘯時代，亞洲國家應更重視長期經濟成長的社會包容性和環境永續性，即實現「平衡成長」。主要策略架構如次：

附表 亞洲開發銀行「經濟再平衡」之策略架構

主題領域	目標	政策措施
改善總體經濟穩定 (Improving Macroeconomic Stability)	<ul style="list-style-type: none"> 改善總體政策架構的有效性 促進總體經濟穩定 促進全球再平衡 	<ul style="list-style-type: none"> 確保足夠的政策空間；加強貨幣政策和總體審慎政策之合作，以實現金融和價格穩定；強化自動穩定機制。 穩定復甦後，寬鬆貨幣及財政政策退場；採取通貨升值，以因應持續性資金流入。 危機期間，透過區域合作提供流動性。

主題領域	目標	政策措施
生產再平衡 (Rebalancing Production)	<ul style="list-style-type: none"> • 加強人力資本投資、技術創新及生產力 • 促進服務業發展和綠色成長 • 推動全球性和區域性貿易投資自由化 • 鼓勵跨國基礎建設投資 	<ul style="list-style-type: none"> • 提供勞工高品質教育和符合市場需求的技能，且進行研發投資。 • 消除投資、市場進入及經營活動等障礙；提升能源效率和加強環境保護。 • 支持世界貿易組織杜哈回合談判及區域FTAs。 • 改善區域內基礎建設。
強化社會保護 (Enhancing Social Protection)	<ul style="list-style-type: none"> • 加強社會保護計畫，援助弱勢群體 • 改善社會保護計畫的目標設定 • 確保社會津貼的永續性和足夠性 	<ul style="list-style-type: none"> • 設計成本有效的社會保護計畫，改革退休金體系。 • 低所得國家重點在於極端貧窮、基本的健康和營養服務。 • 提供能力建設，改善治理和行政效率。
深化金融體系 (Deepening the Financial System)	<ul style="list-style-type: none"> • 擴大和深化金融市場，同時維持金融穩定 • 提高預防和管理金融危機的能力 • 改善區域金融中介的效率 • 增加對中小企業融資 	<ul style="list-style-type: none"> • 建立有效的金融管制和監理架構，包括採取總體審慎的監理和處理制度。 • 促進亞洲債券市場發展；改善市場基礎建設。 • 建立信用資料庫；提升會計準則和服務。
打造區域合作 (Forging Regional Cooperation)	<ul style="list-style-type: none"> • 加強區域流動性提供、監理和總體經濟政策合作 • 整合區域市場 • 啓動匯率政策協調 • 協助全球金融架構改革 	<ul style="list-style-type: none"> • 強化「清邁倡議多邊化(CMIM)」，建立亞洲貨幣基金(AMF)；建立亞洲金融穩定委員會。 • 實施區域FTA（包括服務和投資）。 • 建立亞洲通貨單位指數。 • 提高亞洲在全球金融體制的發言權。

資料來源：Kawai (2010)。