

行政院經濟建設委員會 97 年度委託研究案
「探討新貧問題及其因應對策研究」
期初報告審查會議記錄

97 年 6 月 23 日

壹、 主席致詞(略)
貳、 報告(略)
參、 委員建議

一、主席

1. 舉辦中央與地方主管機關焦點團體請納入期初報告審查會議與會單位。
2. 需盤點現行政策，才知應改進或新增的政策有哪些。

二、古允文教授

1. 新貧、近貧的定義與研究對象應再界定清楚。
2. 資料蒐集部分可挑選幾個典型的國家遇到典型的情境時，看其社會救助系統如何因應，例如韓國金融風暴。
3. 整理目前台灣社會安全體系之角色定位及經費配置。
4. 舉辦焦點團體時的研究問題應環繞台灣整體新貧措施。

三、鄭麗珍教授

1. 貧窮、近貧與新貧代表不同的區塊，應描述各區塊人口組合之特色，以利未對來進行焦點團體或建議時較容易聚焦。
2. 台灣目前貧窮線是以平均數計算，因貧富差距拉大使得平均數拉高，是否改以中位數計算較不易受極端值影響。
3. 貧窮與近貧家戶很多是工作貧窮，勢必要明確瞭解為何這些家庭雖有工作卻無法維持基本水準。
4. 家庭收支調查能否針對這群工作貧窮人口進行，來找出其資產累積較差的證據，同時在進行政策盤點時方可瞭解目前的資源配置是否有偏差，應如何調整補救。
5. 近貧標準訂在 1.5 倍是否應再參考國內補助標準作調整，或說明其理由。
6. 是否能探討近貧人口的薪資與工作類型。
7. 是否能探討修改後的社會救助制度之影響。

四、曾巨威教授

1. 是否新貧的定義是鎖定在 working poor 的人口群。
2. 社會救助體系與稅賦結合後成為 tax based welfare，但其爭議性很大，希望能找出結合稅賦與福利的原因有利於台灣政策發展的部份，或者不必推動 EITC 就能夠使貧窮人口免於在領取福利的同時卻需負擔更重稅率

的方法。

3. 目前租稅系統資料本身就有缺失，不過資產調查也仰賴財稅系統的資料。所以雖此資料有缺陷，但也是目前所依據的資料。

肆、 劉玉蘭參事

- 一、p.3 對於新貧，建議處理貧窮限以下，未能進入社會救助體系者。
- 二、p.5 的圖一需修改，建議使用 2000 年以後的資料就好。

伍、 主計處

本研究試算之貧窮率(p.7)占 6.04%，查與目前內政部公佈低收入戶戶數及低收入戶人數至 96 年分別為 90,378 戶與 220,352 人，占總戶數與總人數比率僅 0.96%、1.21%，差異較大，建議該貧窮率僅作內部參考，不對外公布，以免民眾誤解。

陸、 社會司

- 一、p.1 貧窮的定義與目前低收入戶的定義有出入
- 二、p.28 2008 社會救助法修法重點可增加 1.原住民工作收入設算放寬；2. 急難救助條件放寬。
- 三、p.33 增加民間非營利組織所推動的服務相關資料。

柒、 勞委會

- 一、是否能提供各國有哪些提高就業率的家庭支持方案，並討論如何見購有利於低所得或清貧家庭之就業條件。
- 二、檢視女性單親與青年貧窮之就業率與相關勞動條件。

捌、 財政部

- 一、說明 p.13 表格中的稅的界定。

玖、 研考會

- 一、在 M 型社會的趨勢下，台灣近年來呈現所得差距加大，家庭可支配所得降低、中高齡勞工失業率增加、物價上漲等情況，代表富裕與安定的中產階級，目前正快速消失中，其中大部分向下沈淪為中、下階級，造成富者越富，貧者越貧的現象，因此，針對新貧問題及因應對策加以探討，確有其重要性。
- 二、本報告對近貧的定義為平均每人每月消費支出百分之六十乘 1.5 倍，是否為公認的定義？是否能詳細解釋？另本報告題目為新貧問題及其因應對策，何謂新貧亦請清楚定義並說明，俾利針對 target group 進行研究分析。

- 三、本報告對新貧成因未多加著墨，僅對貧窮、近貧的現況及趨勢加以分析，考量研究目的在於提出因應對策，因此實有必要對貧窮、近貧及新貧的成因進行整體性探討，俾能對症下藥。
- 四、依本案研究進度，期初報告應完成之部分，應包括各國社福、就業及稅賦政策，甚至對低收入戶之福利措施等文獻分析，供台灣借鏡。惟本期初報告僅「肆、初步各國資料整理」中資料以表列方式說明。以上初步資料之分析檢討，宜以有系統方式為之，另加上台灣、香港、新加坡等國家資料，將更為完整，期於期中報告補強。
- 五、另「伍、重要文獻探討」則說明台灣目前社會救助法的重點及蒐集地方政府的創新方案及民間非營利組織的方案，惟從第 34 頁開始，又對其他國家之作法或概念如工作福利、積極促進、租稅抵扣及參與所得等進行說明，惟本報告在文獻探討中宜補充蒐集新貧及近貧等成因及問題之理論探討，供未來制定政策參考。

壹拾、 曾文清參事

- 一、關心政府政策的著力點為何？
- 二、真正沒有就業的原因是什麼？
- 三、建議第一線社工的焦點團體可多辦幾場。

壹拾壹、 經建會人力規劃處副處長林至美

- 一、建議 p.8 的表格可整合成歷年比較
- 二、由於北中南東的情況都不一樣，建議第一線社工的焦點團體可多辦幾場。
- 三、研究進度中想瞭解國內外文獻為什麼在其中報告之後才要蒐集？

壹拾貳、 經建會社會組

- 一、請研究團隊依原委託研究計畫需求書中所提委託辦理工作項目之研究內容方向繼續發展，相信期中報告能檢視所研究國家針對近貧（新貧）問題所提出之相關政策、制度設計及法規沿革和社會經濟環境脈絡進行深入分析。
- 二、對於「近貧」與「新貧」若要區分，建議簡要說明以有所區隔。
- 三、本研究表 14、15 提及對於「近貧的家戶」而言，領取社會福利的機會較少（如中低收入戶的相關津貼），因此津貼降低貧窮率的程度小，再加上這類家戶要繳稅，因此稅後的貧窮率升高。未來需要重新考量現行中低收入戶的各類補助，以及直接稅與社會安全捐的調整（目前的效果多半為負）。帶出未來制度是否朝向配合勞動所得租稅補貼之相關政策，檢視相關國家制度設計以供參考，並提出可行之具體建議。

四、焦點團體法中，針對中央與地方社政、勞政、經濟部、行政院金融監督管理委員會等主管機關做焦點團體所初擬之訪談大綱，每個部門皆有所執掌，可能僅能針對特定問題予以回復，無法全面性回答。是否待期中報告後，蒐集具體國外政策或形成具體雛形之建議方向後再行辦理，效果更佳。

五、其他

1、圖、表請清楚註記資料來源及單位，並按順序標示數字

2、P18 2002 母親就業率，其原表中（依最小孩同）年齡 3 歲以下及 6-14 歲，針對所列國家如美國、瑞典皆有加註，引用上應仔細說明，以避免誤解。

3、P19 二、政府稅收與支出 表頭 是否漏了一個字-「直」接稅

4、P20 各類政府的社會福利支出占 GDP 的百分比（2003）表，最好註記（5）政府社會福利支出=（6）現金（（1）年金+（2）工作人口的所得維持）+（7）服務（（3）健康+（4）健康以外的社會服務+（8）積極勞動市場政策），較易瞭解