

行政院經濟建設委員會 97 年度委託研究案

「探討新貧問題及其因應對策」

期中報告審查會議紀錄

97 年 9 月 26 日

壹、報告（略）

貳、委員建議

一、曾巨威教授

1. 目前章節順序安排不是很清楚，期末報告再做調整。
2. 近貧標準用總薪資所得定義可能會引起很大爭議。
3. 近貧工作家庭按照可支配所得的概念似乎 EITC 可適用。P.31 工作家庭所得保障方案已經在推了，麻煩各位老師是否在這個部分深入著墨。
4. 第四章各國資料整理希望能提供各國制度的效益，如最後所得分配狀況。
5. EITC 資料蒐集可納入加拿大失敗的案例。
6. 政策建議「從權利到誘因的理念」是很重要的概念，但薪資不列 (disregard) 的增強誘因作法是否適合 EITC，或者是否能找到保留又因又是和台灣的作法希望能在評估。

二、鄭麗珍教授

1. EITC 只是這個研究案的一個手段，太過注重會有所偏頗。
2. 第三條線與其他線呈現的樣貌比較不一樣。
3. 既然有年齡、工作狀態等圖像呈現，處理的問題是否除了 EITC 之外還納入其他面向，像是有小孩的家庭、青年家庭等。一直強調就業處方是否真能解決這個問題？技術、教育、年齡蠻難操作，但政策制訂需要一個可以操作的元素。
4. P74 頁建議未來一定會再精緻化，但是真的要配套措施。再者，社會救助要不要納入近貧等議題要再思考。

三、古允文教授

1. 章節安排曾老師已提過。
2. 研究應具焦在新貧（或近貧），各國用哪些政策選項，如何傳送這些福利到有需要的身上，研究才能在期限內做完。

四、主計處

1. P.4 六種貧窮縣定義，可支配所得定義與主計處的定義有差異。

五、社會司

1. P.27 到 P.31 工作所得補助方案草案時用的名詞是工作家庭所得保障方案，應要修正。
2. P.74 備註括弧二「村里長」請改「村里幹事」。
3. P.47「EITC」縮寫有些拼法有誤，請修正。

六、財政部

1. P.48 綜所稅「免稅額」(110,000 元)應詳細說明僅年滿 70 歲者之本人、配偶及受撫養直系尊親屬才適用。
2. P.76 租稅扣抵方面，「簡化稅制、降低行政成本」需要再考量。

七、研考會

1. 「新貧」是國外已有之專有名詞，為何移至近貧或貧窮等應再增加篇幅補充說明。
2. 本研究案是否需加副標題。
3. 量化資料只顯示 2006.2007 兩年，可否說明為何只以兩年的數據呈現。
4. 量化資料期初審查報告很多表格被拿掉，是否可再增加圖表製作以較方便閱讀。

八、經建會

劉玉蘭參事

1. P.4 可知配所得定義為何排除退休金？
2. P.19 單人家庭非常多，作為評估標準是否不太恰當？

組長

研究團隊也可以提供 EITC 若無法完全成功的替代方案政策建議。

王明聖

1. 雖然題目的定義沒有很明確，委託研究的需求是明確的，研究團隊只要在第一 chapter 研究對象做明確說明即可。
2. 第二章期末報告應呈現為何使用 6 種「近貧」不同定義之論述，其目的及政策意涵為何。
3. 第四、五章之內容不僅侷限在處理 EITC，各國其他相關配套措施之全面性探究才是研究報告之重心。
4. 其他建議或錯字等再以書面資料寄送（請詳見書面資料）。

經建會書面資料

一、處長致詞

(一) 感謝語

感謝王老師的研究團對能在簽約後不到 5 個月內完成期中報告，並透過焦點團體、使用相關統計數據及各國經驗探討等方法進行內容分析，呈現出許多具有意義、豐富的資訊。

(二) 此次期中報告呈現之主要內容為

- 1、根據本研究 6 種不同貧窮線之定義(目前進行 3 種定義之分析)，針對 2006、2007 年近貧家庭特徵、近貧失業家庭、近貧工作家庭進行分析。
- 2、初步整理出一線社工員、民間福利團體等對於現行社會救助法、政府相關措施及對於政府未來之建議等意見蒐集及相關意見分析。
- 3、第四章簡要介紹包含韓、港、新加坡、德、英、美等國相關資料介紹，而第 5 章勞動所得稅額抵減制度也涉及美、英及紐西蘭等國制度整理。

(三) 期末報告期待能進一步呈現

距離期末報告的時間也不到 3 個月，仍要麻煩王老師帶領之研究團隊繼續完成：

- 1、此次所採用 6 種對於貧窮線的定義進行「近貧率」之探究，仍待完成另外 3 種定義之分析，最後期待研究團隊能分析並評估各種定義下其所適用範圍、合理性及各自代表的意涵為何？並反思現行相關政策(社會救助、工作所得補助方案、馬上關懷或相關制度)是否已處理到上述近貧問題的解決作法，或對上述政策提出未來可行之相關建議。
- 2、未來仍有幾場針對勞政單位及社福、勞動/人力資源、財稅等領域專家學者之焦點團體座談，相信期末報告之內容會更加豐富，也期待研究團隊對於相關內容也歸納總結之分析意見，並作為第六章政策建議參考。
- 3、第四章各國資料整理包含韓、港、新加坡、德、英、美等相關資料介紹，然資料仍有待進一步補充分析，而第 5 章勞動所得稅額抵減制度也涉及美、英及紐西蘭等國制度，建議納入前一章，較能展現制度全貌。建議以第四節紐西蘭之就業家庭之撰述體例來進行其他國家制度之介紹，較為完整。仍期待章末以一小結將各國制度之特色作一分析比較。也望期末報告時，能呈現相對政策對於台灣有何啓示或值得學習的經驗。並針對相關政策其可能產生之負面影響、問題，提出可能相應之具體解決措施，以供未來政策規劃參考之用。

- 4、研究團隊礙於時間限制，相信有許多研究的想法與發現未及以書面方式呈現，也期待研究團隊能於期末報告時完整呈現。

二、報告審查相關意見

(一) 整體意見

- 1、依本研究目的所示，擬以社會福利、稅賦、就業及人力資源發展等面向，針對改善經濟弱勢者生活處境提出具體因應對策，本研究已參考國外經驗針對福利給付、租稅扣抵與就業促進等相關正向誘因連結之制度設計提出建議，惟就人力資源發展部分之論述較為薄弱，建議再就人力資本投資及人力運用面向多加著墨。
- 2、第二章章名如訂為「量化資料分析」，恐難以反映其內容，建議可調整為「我國新貧現況分析」。且第 2 章量化分析之內容，由於呈現方式多元，於期末報告時建議以小結方式，能以簡單明瞭、清楚之方式摘要呈現其代表意義及政策意涵。
 - (1)有關貧窮指標定義及目的，六種貧窮線指標，建議清楚界定說明，舉例如下：
 - A、每人每月消費支出 60%—是否比照社會救助規定有地區別之差異？或是以全國數據統一計算？金額是多少？
 - B、全國總薪資（除家戶人數）最低 10%之界線，實際金額多少？為何選擇 10%為門檻？
 - C、全家可支配所得/總薪資為何以 30 萬為基礎（約為最低 20%）？
 - D、各項種指標之必要性為何？建議具體說明六項指標個別的目的（功能）為何？
 - E、本研究是以主計處家庭收支調查之資料，估算近貧率，故是否補充說明此調查資料，之代表性？如：領取社會救助戶數比率為何？與母體間之差距為何？
- 3、第三章之已完成之焦點團體訪談以社會救助制度面及福利措施推動面之檢討為主，焦點團體內容分析仍過於口語化，可能要稍微潤釋並呈現背後隱含之意涵。其訪談結果之分析建議再予以具體論析，俾強化有關政策設計建議之實務立基點。且為求完整，本章建議調整為「我國社會救助及相關弱勢補助現況分析」，應先將現行各項社會救助、急難救助與弱勢者補助方案做一整理，再佐以焦點團體分析來瞭解各項方案執行面的問題，最後可再加一小結提出研究團隊對目前方案不足處之評估。
- 4、何謂合理的社會救助給付的所得替代率（P79），可否詳加說明並於期末報告中詳述。

5、第四章、各國資料整理，對於各國新貧問題社經脈絡、界定及所採取策略之研析，建議先行建立可相互參照之面向，再進行各國分析，以利與台灣現行制度對照與參考。

6、本研究以「家戶」為基礎進行量化資料分析，特別就 18 歲以下兒童及 18-25 尚在就學者之人口予以關注，建議於因應對策部分亦採「家庭中心」概念，針對家戶內各類人口群之福利措施如何整合，以促使社會救助與福利服務體系有效結合等面向予以探究。

(二) 期末報告提醒注意事項

I、請研究團隊能將此次審查會議審查委員及相關機關所提之建議，於期末報告時能列出一個回應對照表，在研究團隊時間允許及能力可處理的範圍內，希望能盡力完成。

2、期末報告期望能於 12 月中，最遲於 12 月底開完期末報告審查會議。

參、研究團隊回應

一、研究定位會朝向比較大的架構，全貌的處理與呈現。

二、工作所得補助方案也許能在剩下三次焦點團體中的其中一次做部分討論，但仍要考量可行性，因為此方案剛上路，是否適合評估目前仍待觀察。

三、期初報告的表格是引用第一年的資料。

四、在現在的社會救助已呈現福利依賴的議題，目前研究中並無碰觸此一議題，會在結論中帶入。

五、其他一些測量問題是延續定一年用國外標準且搭配主計處定義，主計處歷年來也是處理家庭總所得，六條線只是呈現其差異。

伍、處長結語

一、針對期中審查之意見希望在期末報告中呈現能力範圍所及內可處理的地方，若無法處理的部分請說明原因。

二、希望能在 12 月底前完成期末報告。

三、研究內容還是回到計畫書內容。