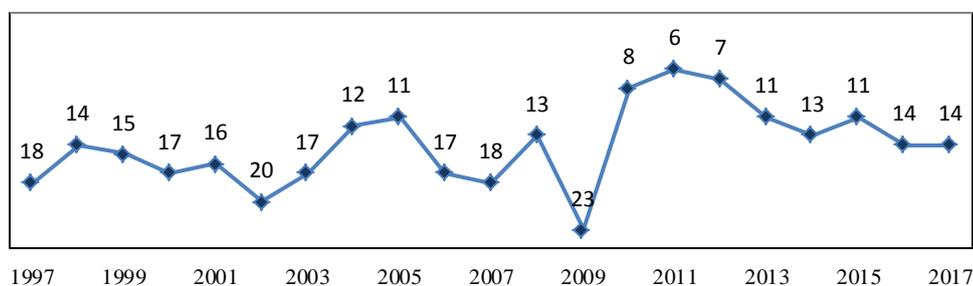


## 國家發展委員會 新聞稿

發布日期：106年6月1日  
聯絡人：吳明蕙、李秋錦  
聯絡電話：2316-5851、2316-5685

### 2017年IMD世界競爭力我國排名維持全球第14名

根據瑞士洛桑管理學院（IMD）「2017年IMD世界競爭力年報」（IMD World Competitiveness Yearbook），在63個受評比國家，我國排名第14，與上年持平。在亞太地區我國排名保持第3，僅次於香港、新加坡。



資料來源：IMD世界競爭力年報，各期。（<http://www.imd.ch/wcy>）

圖 1 台灣總排名

在IMD評比競爭力四大類中，我國「政府效能」排名最佳，為世界第10；「經濟表現」及「企業效能」分別進步3名、1名，「基礎建設」則滑落2名。四大類排名變動分述如後（詳表1）：

表 1 2016-17年IMD世界競爭力評比我國排名

項目	2016	2017	16 ~ '17 變動
總體排名	14	14	持平
1.經濟表現	15	12	↗3
2.政府效能	9	10	↘1
3.企業效能	16	15	↗1
4.基礎建設	19	21	↘2

資料來源：<http://www.imd.ch/wcy>。

## 一、經濟表現：由上年第 15 晉升至第 12

「經濟表現」類別中，「國內經濟」、「國際投資」、「價格」等排名改善，「國際貿易」、「就業」則下滑。

- 「國內經濟」排名上升 3 名至 27 名，主要係實質 GDP 成長、每人 GDP 成長等指標明顯改善。
- 「國際投資」進步 4 名至第 29，主要係因外人直接投資流量金額及占 GDP 比率排名大幅躍升；以及製造業佈局海外對國內經濟發展更具效益。
- 「價格」進步 12 名至第 11，反映我國物價穩定，調整後通膨指標排名大幅進步<sup>1</sup>。
- 「國際貿易」下滑 3 名至第 10，主要係因 2016 年出口擴增幅度相對他國為低，且出口地區與出口產品集中度較高。
- 「就業」退步 6 名至第 22，其中失業率表現相對優異（排名第 11），整體就業成長及青年失業率改善幅度仍須強化。

## 二、政府效能：小幅滑落 1 名，惟仍保持世界前 10 名

「政府效能」類別中，「財政情勢」、「體制架構」排名均進步，而「租稅政策」<sup>2</sup>、「經商法規」、「社會架構」則退步。

- 「財政情勢」進步 2 名至第 10，係因各級政府債務成長率相對他國為低，政府支出/GDP 排名更高居世界第 1。
- 「體制架構」進步 1 名至第 15，反映我國外匯存底豐沛、匯率穩定、國家信用評等提升。惟政府決策落實，以及決策透明化排名仍待改善。
- 「租稅政策」居世界第 5 名，較上年退步 1 名，主要反映我國有效稅率、租稅負擔相對他國較低。
- 「經商法規」下滑 4 名至第 29，主要反映企業經理人對失業相關規範、移民法規限制外籍員工、勞動相關法規較不認同。
- 「社會架構」退步 3 名至第 24，反映企業經理人憂心社會凝聚力（滑落 15 名）以及政治不穩定風險（排名滑落 9 名）。

## 三、企業效能：由上年第 16 晉升至第 15

本大類中項指標「勞動市場」、「經營管理」、「行為態度及價值觀」明顯進步，為「企業效能」進步的主因。惟「金融」及「生產力及效率」排名退步。

<sup>1</sup> Adjusted consumer price inflation, ; 計算方式為通膨率減去央行重貼現率。

<sup>2</sup> 今年將原財政政策 (fiscal policy) 改名為租稅政策 (tax policy), 惟所有評比細項指標不變。

- 「勞動市場」(第 26, 進步 7 名)、「經營管理」(第 4, 進步 9 名) 排名進步。「勞動市場」方面主要係因企業重視員工培訓、我國技術與具國際經驗人才較以往豐沛；惟高教育技術人才外流問題仍嚴重。「經營管理」方面主要反映我國企業相對他國更具彈性與應變力。
- 「行為態度及價值觀」排名進步 3 名至第 16, 反映社會較具接受全球化及新挑戰的彈性，並對數位時代接受性高。
- 「生產力及效率」退步 2 名至第 17, 主要係因企業經理人認為整體勞工生產力較前不具競爭力、中小企業效率滑落。
- 「金融」滑落 1 名至第 20, 主要係因企業經理人認為銀行金融服務、股市功能以及金融相關法規尚待改進；人均信用卡交易額以及企業平均併購案件數，亦相對他國少。

#### 四、基礎建設：由上年第 19 下滑至第 21

「基礎建設」中項指標除「科學建設」及「教育」排名持平外，其餘 3 項排名均下滑。

- 「科學建設」(第 10)、「教育」(第 25) 排名持平。「科學建設」方面大致反映我國 R&D 以及發明專利能量優異、知識與技術密集產業 (KTI) 佳。「教育」方面主要反映我國數理教育成效相對他國佳，惟企業經理人憂心我國大學教育以及管理科學教育的成效。
- 「基本建設」排名退步 2 名至第 30, 凸顯水資源管理、能源開發、航空運輸仍待改善。
- 「醫療與環境」退步 4 名至第 36, 反映我國總醫療衛生支出/GDP 比率相對他國較低，同時，CO2 排放量、PM2.5 曝露度、水資源消費密度等相對他國高、再生能源占比相對低；另企業經理人亦認為環保遵循成本將影響企業競爭力。

IMD 世界競爭力排名，可視為對國家經社體質的總體檢，供政府擬訂具體行動策略之參據。執政團隊為提升國家競爭力，將持續關注國際評比，嚴密掌握我國優勢、弱勢項目與他國之相對變化，納入各層面的決策參考。

附表 1 近 5 年我國在 IMD 世界競爭力年報排名  
(4 大類/20 中項)

項 目	2013	2014	2015	2016	2017	'16-'17 變動
總體排名	11	13	11	14	14	—
經濟表現	16	14	11	15	12	↗3
1.國內經濟	24	21	9	30	27	↗3
2.國際貿易	10	14	14	7	10	↘3
3.國際投資	30	31	29	33	29	↗4
4.就業	24	21	18	16	22	↘6
5.價格	26	11	15	23	11	↗12
政府效能	8	12	9	9	10	↘1
1.財政情勢	13	17	13	12	10	↗2
2.租稅政策	4	4	4	4	5	↘1
3.體制架構	16	20	19	16	15	↗1
4.經商法規	20	27	25	25	29	↘4
5.社會架構	20	26	22	21	24	↘3
企業效能	10	17	14	16	15	↗1
1.生產力及效率	20	14	15	15	17	↘2
2.勞動市場	15	22	25	33	26	↗7
3.金融	12	16	17	19	20	↘1
4.經營管理	5	11	10	13	4	↗9
5.行為態度及價值觀	6	19	15	19	16	↗3
基礎建設	16	17	18	19	21	↘2
1.基本建設	19	18	25	28	30	↘2
2.技術建設	5	4	9	12	15	↘3
3.科學建設	13	9	9	10	10	—
4.醫療與環境	30	31	29	32	36	↘4
5.教育	21	22	21	25	25	—

註：1. 2017 年評比 346 項細項指標，其中 85 項屬背景資料不計分，計分細項指標包括 143 統計指標，118 問卷指標。受評比 63 國家共回收 6,252 份問卷。

2. 「租稅政策」前稱為「財政政策」；「行為態度及價值觀」前稱為「全球化衝擊」  
資料來源：IMD World Competitiveness Yearbook；各年期。(www.imd.ch/wcy)

附表 2 IMD 2017 年公布我國世界競爭力之優勢項目

	項 目	數 值	名次
一、 經濟表現	1.2.02 經常帳餘額占 GDP 比率 (2016, %)	13.40	2
	1.5.02 調整後通膨率(通膨率減重貼現率)(2016, %)	0.07	3
	1.4.07 長期失業率 (2016, %)	0.59	8
	1.4.06 失業率(2016, %)	3.92	11
	1.3.04 對外直接投資存量占 GDP 比率 (2015, %)	63.98	11
	s1.1.19 經濟韌性 (2017)	6.57	11
	1.5.07 油價 (2016, 美元)	0.73	12
	1.2.09 商品出口占 GDP 比率 (2016, %)	52.94	13
	1.1.21 人均 GDP(經 PPP 平減) (2016, 美元)	48,094	16
	s1.1.13 經濟多元化 (2017)	6.31	16
二、 政府效能	2.2.09 消費稅率(加值稅標準稅率)(2016, %)	5.00	5
	2.3.07 人均外匯準備 (2016, 美元)	18,445	5
	2.4.16 開辦企業所需程序 (2016)	3.0	5
	2.3.08 匯率穩定性 (2016)	0.014	6
	2.2.01 總稅收占 GDP 比率 (2015, %)	12.74	7
	2.3.03 銀行存放款利率差 (2016, %)	1.59	7
	2.2.08 公司稅最高累進稅率 (2016, %)	17.00	8
	2.2.07 個人所得稅有效稅率 (2016, %)	6.79	9
	2.5.07 吉尼係數 (所得分配平等)(2014)	28.00	13
2.4.08 政府補貼占 GDP 比率 (2016, %)	0.61	15	
三、 企業效能	s3.4.09 企業重視客戶滿意度 (2017)	7.81	2
	s3.4.01 企業反應快、彈性大 (2017)	7.05	3
	3.3.01 銀行部門資產占 GDP 比率 (2016, %)	282.29	4
	s3.4.10 經理人普遍具有企業家精神 (2017)	6.97	4
	s3.4.03 企業對商機或威脅反應迅速 (2017)	6.96	4
	3.3.11 股票市場資本占 GDP 比率(2016, %)	176.97	5
	3.2.06 平均工時 (2015, 小時/年)	2,141	7
	s3.4.08 企業擅長以大數據及分析支援決策 (2017)	6.07	7
	s3.4.02 企業機警於市場狀況變化 (2017)	7.31	7
s3.4.11 企業領導人有強烈社會責任感 (2017)	7.03	8	
四、 基礎建設	4.3.07 全國總研發人員 (2015, 全職約當數/每千人)	10.47	2
	4.2.19 高科技出口占製造業總出口比率 (2015, %)	46.26	3
	4.5.07 25-34 歲人口中接受大專以上教育比率(2015, %)	67.0	3
	4.2.02 3G 及 4G 行動寬頻占手機市場比率 (2015, %)	96.5	3
	4.1.11 扶養比(14歲以下及65歲以上人口占15~64歲人口比率(2016, %)	35.3	3
	4.3.05 企業研發支出/GDP (2015, %)	2.37	4
	4.3.18 有效專利數 (2015, 每十萬人口件數)	1,123.8	5
	4.3.02 研發總支出占 GDP 比率(2015, %)	3.05	6
	4.3.10 研發部門研究人員 (2015, 全職約當數/每千人)	6.2	7
	4.3.16 人均專利申請 (2015, 每十萬人口件數)	218.24	8

註：S 表示該項指標為問卷調查指標；所謂優勢項目(strengths)與弱勢項目(weaknesses)，是 IMD 在個別國家報告列出四大類排名最好的與最落後的細項指標。

附表 3 IMD 2017 年公布我國世界競爭力之弱勢項目

	項 目	數 值	名 次
一、 經 濟 表 現	1.3.08 外人直接投資存量占 GDP 比率 (2015, %)	13.77	57
	1.2.17 前五大貿易夥伴出口集中度 (2015, %)	64.7	57
	1.2.18 前五大出口產品集中度 (2015, %)	64.7	48
	S1.3.14 研發設施佈局全球是否威脅貴國未來經濟發展(2017)	4.28	47
	1.5.03 城市生活成本指數 (2016, 紐約=100)	80.30	47
	1.3.07 外人直接投資存量金額(2015, 10 億美元)	72.3	46
	1.1.14 實質 GDP 成長率 (2016, %)	1.5	43
	1.3.06 外人直接投資流量占 GDP 比率 (2016, %)	1.57	41
	1.5.05 主要城市辦公室租金 (2015, 美元)	654	38
	S1.3.13 生產部門佈局全球是否威脅貴國未來經濟發展(2017)	4.49	38
二、 政 府 效 能	S2.4.05 外國投資者自由取得國內公司控制權 (2017)	5.43	52
	2.4.20 解雇成本相當於多少星期的薪資(2016, 星期數)	18.8	51
	S2.5.04 社會高齡化妨礙經濟發展的程度 (2017)	2.95	49
	S2.4.07 政府投資誘因是否足以吸引外國投資人 (2017)	4.93	48
	S2.4.19 移民法妨礙公司雇用外籍員工 (2017)	5.29	47
	2.4.01 平均進口關稅 (2015, %)	6.40	47
	s2.5.06 社會凝聚力 (2017)	4.23	44
	s2.4.17 勞工聘解雇、最低工資等法規是否阻礙經商 (2017)	4.23	44
	S2.3.11 政府決策是否能有效執行 (2017)	3.71	41
	s2.4.14 法律是否便利新公司的創辦 (2017)	5.85	38
三、 企 業 效 能	S3.2.21 人才外流是否弱化國內競爭力 (2017)	3.96	47
	S3.2.22 國內經商環境是否能吸引國外高階人才 (2017)	4.33	44
	S3.2.20 企業是否重視吸引、留住人才 (2017)	6.54	38
	S3.2.23 資深企業經理人是否具有相當的國際商務經驗 (2017)	5.36	31
四、 基 礎 建 設	4.2.20 資訊與通信科技服務占總服務輸出比率 (2015, %)	5.0	58
	4.4.18 再生能源占總能源需求比率 (2014, %)	1.5	56
	4.2.09 寬頻使用人數 (2015, 每千人使用人數)	97	56
	4.5.08 高等教育畢業生女性比率 (2014, %)	50.3	52
	4.4.17 平均人口曝露 PM2.5 的程度 (2013, 微克/立方公尺)	24.00	52
	S4.1.04 用水取得在貴國得到適當保障與管理 (2017)	7.26	49
	4.4.11 能源密度[每1美元GDP消費商業能源](2014, Kilojoules)	128	48
	4.1.08 人口成長率 (2016, %)	0.20	47
	4.5.01 公共教育支出總額占 GDP 比率 (2015, %)	3.8	46
	4.5.05 中等教育學生與老師比率 (2014, %)	14.60	46

註：同附表 2。

資料來源：<http://www.imd.ch/wcy>。

附表 4 瑞士洛桑管理學院(IMD) 世界競爭力排名  
(2013-2017 年 WCY 排名前 30 名國家)

排名	2017 年	2016 年	2015 年	2014 年	2013 年
1	香港 (→)	香港	美國	美國	美國
2	瑞士 (→)	瑞士	香港	瑞士	瑞士
3	新加坡 (↗1)	美國	新加坡	新加坡	香港
4	美國 (↘1)	新加坡	瑞士	香港	瑞典
5	荷蘭 (↗3)	瑞典	加拿大	瑞典	新加坡
6	愛爾蘭 (↗1)	丹麥	盧森堡	德國	挪威
7	丹麥 (↘1)	愛爾蘭	挪威	加拿大	加拿大
8	盧森堡 (↗3)	荷蘭	丹麥	阿聯	阿聯
9	瑞典 (↘4)	挪威	瑞典	丹麥	德國
10	阿聯 (↗5)	加拿大	德國	挪威	卡達
11	挪威 (↘2)	盧森堡	<u>台灣</u>	盧森堡	<u>台灣</u>
12	加拿大 (↘2)	德國	阿聯	馬來西亞	丹麥
13	德國 (↘1)	卡達	卡達	<u>台灣</u>	盧森堡
14	<u>台灣</u> (→)	<u>台灣</u>	馬來西亞	荷蘭	荷蘭
15	芬蘭 (↗5)	阿聯	荷蘭	愛爾蘭	馬來西亞
16	紐西蘭 (→)	紐西蘭	愛爾蘭	英國	澳大利亞
17	卡達 (↘4)	澳大利亞	紐西蘭	澳大利亞	愛爾蘭
18	中國大陸(↗7)	英國	澳大利亞	芬蘭	英國
19	英國 (↘1)	馬來西亞	英國	卡達	以色列
20	冰島 (↗3)	芬蘭	芬蘭	紐西蘭	芬蘭
21	澳大利亞(↘4)	以色列	以色列	日本	中國大陸
22	以色列 (↘1)	比利時	中國大陸	奧地利	韓國
23	比利時 (↘1)	冰島	比利時	中國大陸	奧地利
24	馬來西亞(↘5)	奧地利	冰島	以色列	日本
25	奧地利 (↘1)	中國大陸	韓國	冰島	紐西蘭
26	日本 (→)	日本	奧地利	韓國	比利時
27	泰國 (↗1)	捷克	日本	法國	泰國
28	捷克 (↘1)	泰國	立陶宛	比利時	法國
29	韓國 (→)	韓國	捷克	泰國	冰島
30	愛沙尼亞(↗1)	立陶宛	泰國	愛沙尼亞	智利

註：( ) 內為較上年變動；資料來源：[www.imd.ch/wcy](http://www.imd.ch/wcy)。