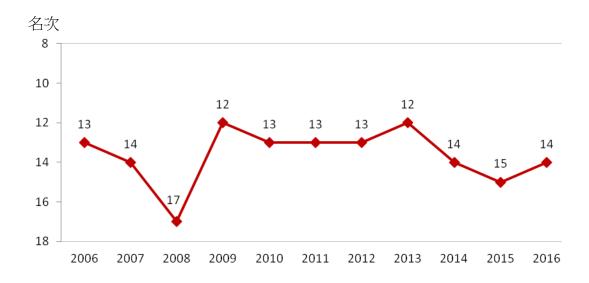


國家發展委員會 新聞稿

發布日期:105年9月28日 聯絡人:吳明蕙、謝中琮 聯絡電話:2316-5851、2316-5861

2016 年 WEF 全球競爭力我國排名全球第 14 位

根據瑞士世界經濟論壇(WEF)「2016-2017 年全球競爭力報告」(The Global Competitiveness Report 2016-2017),在 138 個受評比國家,我國排名第 14,較上年進步 1 名。在亞太地區排名第 4,次於新加坡(第 2 名)、日本(第 8 名)和香港(第 9 名);領先馬來西亞(第 25 名)、韓國(第 26 名)及中國大陸(第 28 名)。亞洲主要國家中,除印度大幅進步 16 名,我國亦晉升 1 名外,其他國家的競爭力排名均呈停滯或退步的情況。



資料來源:WEF 全球競爭力報告,各期。

圖 1 我國全球競爭力排名變動趨勢

在WEF評比競爭力三大類¹中,我國排名與上年變化不大。「基本需要」排名全球第14,與去年相同;「效率強度」及「創新及成熟因素」均較上年退步1名,分別為第16及17。

一、「基本需要」:排名第14,續為2006年 WEF 公布排名以來最佳

WEF 全球競爭力指標,下分3大類、12中項及114個細項指標,並依各國不同經濟發展階段,給予大、中、細項不同權重,各指標數值經由標準化及權重計算而得分。

「基本需要」涵蓋4中項,其中「基礎建設」,「總體經濟環境」 及「健康與初等教育」等均較上年小退1名;「體制」則退步3名,幅 度較大。

- 「基礎建設」排名第 13,主要係我國一般基礎建設的品質(第 20)與 鐵路基礎建設的品質(第 10)等 2 項排名均較去年進步 1 名,惟我國 航空運輸基礎建設的品質(第 33,退步 7 名)與電力供給品質(第 35, 退步 7 名)等項目排名則大幅下滑。
- 一「總體經濟環境」排名第14,反映我國國民儲蓄毛額(第7,進步5 名),以及各級政府債務(第46,進步10名)、各級政府預算餘額(第 56,進步4名)與國家信用評等(第18,進步3名)都有長足之進步, 顯示政府財政相當穩健。
- 一「健康與初等教育」排名第15,其中,我國在小學教育的品質第18 名,小學就學率大幅進步25名至第7,惟嬰兒死亡率(第29)與預期 壽命(第31)等項目分別退步4及1名。
- 一「體制」排名第30,其中,我國企業在董事會功效(第28,進步7名)、 投資者保護指數之效力(第25,進步5名)等項目大幅進步,惟組織 犯罪對企業成本之影響(第47,退步15名)、行政法規之繁贅程度(第 30,退步10名)等項目排名下滑。

二、「效率強度」:由上年第15名小退至第16名

「效率強度」有6個中項,其中「金融市場發展」上升2名;「市場規模」與上年相同;「商品市場效率」與「技術準備度」均退步2名;「高等教育與訓練」與「勞動市場效率」皆退步3名。

- 一「金融市場發展」排名第15,主要係企業向銀行貸款容易度(第5, 進步21名)、金融業提供金融服務的廣度(第14,進步10名)等項目 大幅進步所致。
- 一「市場規模」排名第20,其中,我國商品及勞務出口占GDP之比例的排名進步3名至第20,惟我國出口市場規模(第15,退步2名)及國內市場規模(第25,退步1名)排名略為下滑。

- 一「高等教育與訓練」與「勞動市場效率」分別排名第17及第25,其中,我國在教育制度品質(第30,進步16名)大幅進步,惟在學校上網普及度(第41,退步14名)、中學教育就學率(第40,退步9名)、婦女勞動力參與率(第86,退步7名)等項目退步幅度較大。
- 一「商品市場效率」與「技術準備度」分別排名第15及第30,其中, 我國在企業採購者的成熟度(第15名)進步4名,廣泛取得最新技術 的容易度(第29名)進步7名等,惟在法規鼓勵外人直接投資的程度 (第87,退步37名)、固定寬頻網路之用戶數(第36,退步20名)等方 面仍顯不足。

三、「創新及成熟因素」:排名第17,較上年小降1名

「創新及成熟因素」有2中項,「創新」排名與上年相同;「企業成熟度」退步1名。

- 一「創新」排名第11,其中,政府採購決策對促進技術進步的幫助(第25,進步4名)、企業研發支出之投入程度(第12,進步1名)等方面都有進步表現,惟臺灣企業創新能力(第24,退步3名)以及產學研發合作程度(第17,退步3名)等排名退步,顯示政府雖持續推動產學研發合作及創新創業相關政策,仍有進步空間。
- 一「企業成熟度」排名第22,其中,我國本地供應商的數量(第8,進步5名)及企業運用成熟行銷技術(第19,進步3名)均見改進,惟本地供應商的品質(第24,退步4名)、企業參與產業價值鏈之廣泛程度(第21,退步2名)等方面排名下滑。

結語

今(2016)年我國 WEF 全球競爭力排名,在 138 個國家中,晉升至全球第 14 位,且為亞洲主要國家中,除印度外,唯一排名進步的國家。 WEF 全球競爭力排名,可視為對國家經社的總體檢,供政府擬訂因應對策之參據。行政部門將落實檢討落後、退步項目,作為未來推動相關政策之參考,持續精進及改善施政,以維繫我國全球競爭力優勢。

表 1 世界經濟論壇(WEF)2016年「全球競爭力」排名

| 國家 | 2016 | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 16-15 變動 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 瑞士 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| 新加坡 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 7 | 5 | 0 |
| 美國 | 3 | 3 | 3 | 5 | 7 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 6 | 0 |
| 荷蘭 | 4 | 5 | 8 | 8 | 5 | 7 | 8 | 10 | 8 | 10 | 9 | +1 |
| 德國 | 5 | 4 | 5 | 4 | 6 | 6 | 5 | 7 | 7 | 5 | 8 | -1 |
| 瑞典 | 6 | 9 | 10 | 6 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | +3 |
| 英國 | 7 | 10 | 9 | 10 | 8 | 10 | 12 | 13 | 12 | 9 | 10 | +3 |
| 日本 | 8 | 6 | 6 | 9 | 10 | 9 | 6 | 8 | 9 | 8 | 7 | -2 |
| 香港 | 9 | 7 | 7 | 7 | 9 | 11 | 11 | 11 | 11 | 12 | 11 | -2 |
| 芬蘭 | 10 | 8 | 4 | 3 | 3 | 4 | 7 | 6 | 6 | 6 | 2 | -2 |
| 挪威 | 11 | 11 | 11 | 11 | 15 | 16 | 14 | 14 | 15 | 16 | 17 | 0 |
| 丹麥 | 12 | 12 | 13 | 15 | 12 | 8 | 9 | 5 | 3 | 3 | 4 | 0 |
| 紐西蘭 | 13 | 16 | 17 | 18 | 23 | 25 | 23 | 20 | 24 | 24 | 23 | +3 |
| 臺灣 | 14 (5.28) | 15 (5.28) | 14 (5.25) | 12 (5.29) | 13 (5.28) | 13 (5.26) | 13 (5.21) | 12 (5.20) | 17 (5.22) | 14 (5.25) | 13 (5.35) | +1 |
| 加拿大 | 15 | 13 | 15 | 14 | 14 | 12 | 10 | 9 | 10 | 13 | 12 | -2 |
| 阿拉伯聯 合大公國 | 16 | 17 | 12 | 19 | 24 | 27 | 25 | 23 | 31 | 37 | 34 | +1 |
| 卡達 | 18 | 14 | 16 | 13 | 11 | 14 | 17 | 22 | 26 | 31 | 38 | -4 |
| 馬來西亞 | 25 | 18 | 20 | 24 | 25 | 21 | 26 | 24 | 21 | 21 | 26 | -7 |
| 韓國 | 26 | 26 | 26 | 25 | 19 | 24 | 22 | 19 | 13 | 11 | 24 | 0 |
| 中國大陸 | 28 | 28 | 28 | 29 | 29 | 26 | 27 | 29 | 30 | 34 | 54 | 0 |
| 泰國 | 34 | 32 | 31 | 37 | 38 | 39 | 38 | 36 | 34 | 28 | 35 | -2 |
| 印度 | 39 | 55 | 71 | 60 | 59 | 56 | 51 | 49 | 50 | 48 | 43 | +16 |
| 印尼 | 41 | 37 | 34 | 38 | 50 | 46 | 44 | 54 | 55 | 54 | 50 | -4 |
| 菲律賓 | 57 | 47 | 52 | 59 | 65 | 75 | 85 | 87 | 71 | 71 | 71 | -10 |
| 越南 | 60 | 56 | 68 | 70 | 75 | 65 | 59 | 75 | 70 | 68 | 77 | -4 |

註:1.()內為評比分數。

^{2. 2016} 年受評國家數為 138 個 (2006 至2015 年分別為 125、131、134、133、139、142、144、148、144、140 個。 資料來源: World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2016-2017.

表 2 世界經濟論壇(WEF) 2016 年東亞六國「全球競爭力」排名

| | 臺灣 | | 韓國 | | 香港 | | 新加坡 | | 日本 | | 中國大陸 | |
|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| | 2016 | 16-15 變動 | 2016 | 16-15 變動 | 2016 | 16-15 變動 | 2016 | 16-15 變動 | 2016 | 16-15 變動 | 2016 | 16-15 變動 |
| 全球競爭力指數 | 14 (5.28) | +1 | 26 (5.03) | 0 | 9 (5.48) | -2 | 2 (5.72) | 0 | 8 (5.48) | -2 | 28 (4.95) | 0 |
| 1. 基本需要 | 14 | 0 | 19 | -1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 22 | +2 | 30 | -2 |
| (1)體制 | 30 | -3 | 63 | +6 | 9 | -1 | 2 | 0 | 16 | -3 | 45 | +6 |
| (2)基礎建設 | 13 | -1 | 10 | +3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 5 | 0 | 42 | -3 |
| (3)總體經濟環境 | 14 | -1 | 3 | +2 | 9 | +7 | 11 | +1 | 104 | +17 | 8 | 0 |
| (4)健康與初等教育 | 15 | -1 | 29 | -6 | 26 | +3 | 2 | 0 | 5 | -1 | 41 | +3 |
| 2. 效率強度 | 16 | -1 | 26 | -1 | 4 | -1 | 2 | 0 | 10 | -2 | 30 | +2 |
| (1)高等教育與訓練 | 17 | -3 | 25 | -2 | 14 | -1 | 1 | 0 | 23 | -2 | 54 | +14 |
| (2)商品市場效率 | 15 | -2 | 24 | +2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 16 | -5 | 56 | +2 |
| (3)勞動市場效率 | 25 | -3 | 77 | +6 | 3 | 0 | 2 | 0 | 19 | +2 | 39 | -2 |
| (4)金融市場發展 | 15 | +2 | 80 | +7 | 4 | -1 | 2 | 0 | 17 | +2 | 56 | -2 |
| (5)技術準備度 | 30 | -2 | 28 | -1 | 5 | +3 | 9 | -4 | 19 | 0 | 74 | 0 |
| (6)市場規模 | 20 | 0 | 13 | 0 | 33 | -1 | 37 | -2 | 4 | 0 | 1 | 0 |
| 3. 創新及成熟因素 | 17 | -1 | 22 | 0 | 23 | 0 | 12 | -1 | 4 | -2 | 29 | +5 |
| (1)企業成熟度 | 22 | -1 | 23 | +3 | 17 | -1 | 19 | -1 | 2 | 0 | 34 | +4 |
| (2)創新 | 11 | 0 | 20 | -1 | 27 | 0 | 9 | 0 | 8 | -3 | 30 | +1 |

註:1.()內為評比分數。

^{2. 2015} 年及 2016 年受評國家數分別為 140 及 138 個。

^{3.} WEF 全球競爭力指標,下分3大類、12中項、114個細項指標。

資料來源:World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2016-2017.

表 3 世界經濟論壇(WEF) 2016 年我國「全球競爭力」大類、中項排名

| 指標 | 2016 | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 16-15 變動 |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| 全球競爭力指數 | 14 | 15 | 14 | 12 | 13 | 13 | 13 | 12 | 17 | 14 | 13 | +1 |
| 1. 基本需要 | 14 | 14 | 14 | 16 | 17 | 15 | 19 | 18 | 20 | 19 | 19 | 0 |
| (1)體制 | 30 | 27 | 27 | 26 | 26 | 31 | 35 | 38 | 40 | 37 | 30 | -3 |
| (2)基礎建設 | 13 | 12 | 11 | 14 | 17 | 20 | 16 | 16 | 19 | 20 | 21 | -1 |
| (3)總體經濟環境 | 14 | 13 | 23 | 32 | 28 | 22 | 20 | 25 | 18 | 26 | 22 | -1 |
| (4)健康與初等教育 | 15 | 14 | 13 | 11 | 15 | 11 | 11 | 15 | 20 | 6 | 8 | -1 |
| 2. 效率強度 | 16 | 15 | 16 | 15 | 12 | 16 | 16 | 17 | 18 | 17 | 15 | -1 |
| (1)高等教育與訓練 | 17 | 14 | 12 | 11 | 9 | 10 | 11 | 13 | 13 | 4 | 5 | -3 |
| (2)商品市場效率 | 15 | 13 | 11 | 7 | 8 | 11 | 15 | 14 | 14 | 17 | 14 | -2 |
| (3)勞動市場效率 | 25 | 22 | 32 | 33 | 22 | 33 | 34 | 24 | 21 | 22 | 16 | -3 |
| (4)金融市場發展 | 15 | 17 | 18 | 17 | 19 | 24 | 35 | 54 | 58 | 58 | 47 | +2 |
| (5)技術準備度 | 30 | 28 | 30 | 30 | 24 | 24 | 20 | 18 | 15 | 15 | 13 | -2 |
| (6)市場規模 | 20 | 20 | 17 | 17 | 17 | 16 | 17 | 17 | 16 | 16 | 16 | 0 |
| 3. 創新及成熟因素 | 17 | 16 | 13 | 9 | 14 | 10 | 7 | 8 | 8 | 10 | 7 | -1 |
| (1)企業成熟度 | 22 | 21 | 17 | 15 | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 14 | 13 | -1 |
| (2)創新 | 11 | 11 | 10 | 8 | 14 | 9 | 7 | 6 | 7 | 9 | 6 | 0 |

註:1. WEF 自 2006 年開始正式以「全球競爭力指標」取代過去的「成長競爭力指標」, 該二類指標的評比內涵有所不同,難以進行比較。

資料來源: World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2016-2017.

^{2. 2016} 年受評國家數為 138 個 (2006 至2015 年分別為 125、131、134、133、139、142、144、148、144、140 個)。

^{3.} WEF 全球競爭力指標,下分 3 大類、12 中項、114 個細項指標(7 成為問卷調查指標, 3 成為統計指標)。