

RDEC-RES-089-016

# 大陸當局對我國第十屆總統選舉策略 之態度分析

研究主持人：阮 銘

協同主持人：李英明

研究助理：呂爾浩

研究助理：邱俊欽

聯絡人：魏澤民

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國八十九年七月

## 目次

<b>提要</b>	III
<b>第一章 緒論</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究主題背景	2
第三節 研究方法與步驟	4
第四節 預期目標	5
<b>第二章 大陸當局對我國第十屆總統選舉之態度與策略</b>	<b>7</b>
第一節 大陸當局對我國當前政局發展之看法	7
第二節 大陸當局對我國第十屆總統選舉之總體戰略佈局	13
<b>第三章 大陸當局對台灣總統候選人的評估</b>	<b>23</b>
第一節 把希望寄望於二 000 年春天	23
第二節 誰是大陸當局的最愛	28
第三節 誰能改變「李登輝路線」	31
<b>第四章 大陸當局在台灣總統大選後可能採取的策略</b>	<b>41</b>
第一節 大陸當局對台灣總統大選後策略的變與不變	41
第二節 對不同對象的不同策略	45
第三節 選後兩岸軍事衝突危機評估	49
<b>第五章 我國應採取之對策</b>	<b>53</b>
第一節 關於國家定位與兩岸關係定位	53
第二節 選後應在外交與兩岸同時進擊	59
第三節 兩岸政治談判應做長期打算	62

<b>第六章 結論與建議</b>	<b>65</b>
第一節 研究發現	65
第二節 研究建議	66
一、立即可行性建議	66
二、中長期建議	69
<b>參考書目</b>	<b>73</b>
<b>附錄一 行政院研考會研商「期末報告學者專家座談會」 會議記錄</b>	<b>81</b>
<b>附錄二 學者專家座談會意見答覆說明</b>	<b>96</b>
<b>附錄三 選舉期間及選後兩岸相關重要談話 中共「一個 中國白皮書」</b>	<b>109</b>
<b>附錄四 選舉期間及選後兩岸相關重要談話 中華民國第十 屆總統就職演說</b>	<b>127</b>

## 提 要

關鍵詞：總統選舉、特殊國與國關係論、一國兩制

### 一、 研究緣起

近十多年來，台灣政治生態發生了重大變化，逐步確立了政黨政治的格局，選舉活動已成為台灣政治生活的重要組成部份，同時也是台灣民主化成就的重要內容。

一九九八年台灣的「三合一」選舉，以公平、公開的方式和平落幕，西方一些主要國家對台灣民主化及其成熟度的發展均給予高度的評價。認為這是一次公平、理性與成熟的充分民主選舉，台灣人民透過選票表達了他們對台灣內部與兩岸關係政策的看法。而大陸當局在看待台灣選舉時，常以兩岸關係的向度出發，評估選舉過程和結果所反映的台灣民意與政治生態，到底是有利於統一，還是有利於維持現狀，或者有利於分裂。大陸當局在評估台灣所舉行的各項選舉時，其基本論點是強調，不論台灣地區進行怎麼樣的政治活動，都不能改變「世界上只有一個中國，台灣是中國領土不可分割的一部份」的這一個基本的事實。

基本上，本研究將從不同面向分析大陸當局對我國此次總統選舉的策略並進行總體性的評估。其評估的重點，除了透過大陸當局對

我國此次總統大選主要候選人的看法進行分析外，本研究將更進一步分析大陸當局如何看待此次我國總統大選主要候選人的大陸政策？從而評估總統大選後大陸對台政策可能的演變？並提出策略建議以因應未來兩岸關係的變化。

## 二、研究方法及過程

本研究基本上是認為在世紀之交來臨之前，大陸當局對此次我國總統選舉策略上之應用，將會與九六年對我方總統選舉的策略有所區隔。

本研究將從文獻研究著手，藉由對相關研究參考文獻的研析，總結出大陸當局對此次我國總統選舉策略之應用，再依此研析總結並有系統地透過實證資料的彙整，瞭解當前大陸當局對此次我國總統選舉在策略應用上可能發展之趨勢，進而提出政策因應之建議。

## 三、重要發現

由於大陸當局對於歷次台灣中央級選舉的著眼點，在於就選舉過程和結果所反映的台灣民意和政治生態，是否會促使台灣走向獨立的向度進行評估。因此，大陸當局對於我國歷次中央級選舉結果，大多數是從負面的角度來批評台灣的「民主」。尤其是大陸當局始終抱持著「中央對地方」的心態，因此大陸當局對於歷次台灣選舉的動態與

解讀，常以「借民主之名，行分裂之實」的觀點來評估台灣選舉。

從兩岸關係的向度來看，大陸當局在看待此次我國總統選舉，仍然脫離不了其「中央對地方」的思考邏輯，因此大陸當局對我國此次總統選舉的策略應用，基本上仍會延續以往傳統主權觀念模式，只要台灣選舉結果不是向「台獨」傾斜，大陸當局就會宣稱尊重台灣人民的選擇意願，反之，則會宣稱台灣選舉是在「借民主之名，行分裂之實」的有計畫的政治活動。

此次我國總統選舉，是要選出台灣跨世紀的國家領導人，其重要性自不待言，大陸當局亦密切注意中。當然大陸當局是希望台灣不要產生一位有「台獨」想法的國家領導人，因此，大陸當局在此次對我國總統選舉策略應用上，勢必也將更小心謹慎，避免重蹈九六年台灣總統大選的錯誤經驗。所以，大陸當局對此次我國總統選舉的各種可能發展，包括逐鹿總統大位的最新情勢及對可能當選台灣領導人的變局，都在做積極的「思想準備」工作。總的來說，淡化軍事牌的應用已成為大陸當局對此次我國總統選舉主要策略考量之一，而對於新一代台灣領導人的作為的深入了解，並預做思想準備，成為此次大陸當局對我國總統選舉的主要工作之一。

#### 四、主要建議事項

根據研究發現，本研究針對大陸當局對我國第十屆總統選舉態度之分析，提出下列具體建議。以下分別從立即可行的建議、及中長期

性建議加以列舉。

### (一)、立即可行之建議

1、強化與大陸當局重要智庫的交流與溝通。促使這些智庫能去影響大陸當局對台政策的決策高層，採取更彈性、務實的對台政策。(主辦機關：行政院陸委會；協辦機關：行政院研考會)。

2、我方在美、「中」台三角戰略中的主導地位，強化我國與美國的政治關係。(主辦機關：行政院研考會、行政院新聞局；外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)

3、加強在國際上宣傳，兩岸關係的僵局，責任並不在台灣方面，大陸當局僵化的「一個中國」原則是兩岸無法突破僵局的最大主因。(主辦機關：行政院新聞局；外交部及僑委會；協辦機關：行政院陸委會及行政院所屬各機關)。

4、強化我國與美國傳播媒體交流的工作。(主辦機關：行政院新聞局；協辦機關：行政院所屬各機關)

5、強化我國對美國國會遊說工作。(主辦機關：行政院新聞局、外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)

6、增強我國內部對國家定位與國家認同的共識。明確的自我認同是國際認同的前提。(主辦機關：行政院新聞局、行政院陸委會；協辦機關：行政院所屬各機關)

### (二)、中長期性建議

- 1、強化我國遠距離精確打擊能力，塑造台灣軍事威懾能力。(主辦機關：國防部；協辦機關：行政院所屬各機關)。
- 2、調整我國國防戰略，除了延續過去的制空到制海、制地之外，還要調整現有軍種結構，將衛星與網路為主的軍種，納入正式軍隊編制，以因應現代化高科技軍事形勢的發展需要。(主辦機關：國防部；協辦機關：行政院外交部、海巡署)。
- 3、外交工作要打破單打局面，開展全方位外交，特別注意在大陸外交的薄弱環節尋找突破口。(主辦機關：外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。
- 4、培養國家定位、國家認同明確的師資和高級研究人員，改善教育系統、大陸研究機構、國際研究機構的人員素質。(主辦機關：行政院新聞局、外交部、陸委會、教育部；協辦機關：行政院所屬各機關)。
- 5、我國的大陸政策，要制定長期戰略。兩岸關係是雙方綜合國力的競爭。國家安全要統籌兼顧經濟安全戰略、科技安全戰略、外交安全戰略和國防安全戰略。(主辦機關：行政院陸委會；協辦機關：行政院所屬各機關)。
- 6、改革媒體結構，創辦一、兩份高素質、能反映民主台灣現實的有國際影響力的中、英文報紙。(亦可在現有報紙擇其有條件者予以改進。)(主辦機關：行政院新聞局、外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。
- 7、我國的大陸政策的決策體系應作定位性整合，並要制定長期戰略。兩岸關係是雙方綜合國力的競爭。國家安全要統籌兼顧經濟安全戰略、科技安全戰略、外交安全戰略和國防安全戰略。由國家安全會議集合政府各有關部門共同制訂中長期國家安全戰略指導方針和實施方案。(主辦機關：國安會；協辦機關：行政院陸委會及行政院所屬各機關)。



關)。

8、大陸工作要針對不同對象採取不同策略。區別中央與地方、官方與民間，對損害我國家利益的霸權主義行徑要針鋒相對；對經貿、文教、民間交往要友好合作，爭取兩岸人民之間互相瞭解、互相支持。建議針對大陸情勢製作非教條式、較活潑的電視節目，適當運用大眾媒體來增進一般民眾對兩岸關係的了解。此外，為適應兩岸參加 WTO 新形勢。開創在開放中求安全，求發展的新局面。(主辦機關：行政院陸委會；協辦機關：行政院所屬各機關)。

9、因應兩岸加入 WTO 的變化。今年，兩岸可能會同時加入 WTO，而大陸當局方面可能會藉加入 WTO 為槓桿，迫使台灣當局放棄或調整戒急用忍政策，甚至是開放全面三通，以促成可能的另一波投資大陸熱潮。我方為了因應兩岸加入 WTO 之後形勢的發展，應該進一步規劃整體性的防火牆體系，以因應大陸當局以 WTO 為槓桿，運用「中資」的力量破壞台灣的金融市場體系。(主辦機關：經濟部；協辦機關：經建會；陸委會)

10、外交工作要打破單打局面，即指望美國行政當局的狹隘眼界(陳錫蕃現象)，應該開展全方位外交，特別注意在大陸外交的薄弱環節尋找突破口。(主辦機關：外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

## 第一章 緒 論

### 第一節 研究動機與目的

近十多年來，台灣政治生態發生了重大變化，逐步確立了政黨政治的格局，選舉活動已成為台灣政治生活的重要組成部份，同時也是台灣民主化成就的重要內容。

在台灣，差不多是年年有選舉。這些選舉按其層次來說，大致可以分為兩個部份：一是「中央級」選舉；二是「地方級」選舉。「中央級」選舉有三項：即中華民國總統、副總統選舉、立法委員選舉和國大代表選舉。「地方級」選舉有七項：即台灣省長選舉（一九九九年不再民選，由中央指派省主席擔任）、北、高兩市長選舉；台灣省、福建省轄下二十三個縣、市長選舉；鄉鎮長及縣轄市長選舉；村里長選舉；台灣省議會（一九九九年不再民選，並改稱「諮議會」）、北、高兩市議會的議員選舉；縣、省轄市議會議員選舉；鄉鎮及縣轄市市民代表會選舉。這些林林總總的各項選舉，標誌出台灣民主政治的成就，也塑造出令人讚嘆的「台灣民主經驗」。

一九九八年台灣的「三合一」選舉，以公平、公開的方式和平落幕，西方一些主要國家對台灣民主化及其成熟度的發展均給予高度的評價。認為這是一次公平、理性與成熟的充分民主選舉，台灣

人民透過選票表達了他們對台灣內部與兩岸關係政策的看法。而大陸當局在看待台灣選舉時，常以兩岸關係的向度出發，評估選舉過程和結果所反映的台灣民意與政治生態，到底是有利於統一，還是有利於維持現狀，或者有利於分裂。大陸官方在評估台灣所舉行的各項選舉時，其基本論點是強調，不論台灣地區進行怎麼樣的政治活動，都不能改變「世界上只有一個中國，台灣是中國領土不可分割的一部份」的這一個基本的事實。

本研究將從不同面向分析大陸當局對我國此次總統選舉的策略並進行總體性的評估。其評估的重點，除了透過大陸當局對我國此次總統大選主要候選人的看法進行分析外，本研究將更進一步分析大陸當局如何看待此次我國總統大選主要候選人的大陸政策？從而評估總統大選後大陸當局對台政策可能的演變？並提出策略建議以因應未來兩岸關係的變化。

## 第二節 研究主題背景

從兩岸關係的向度來看，大陸當局在看待此次我國總統選舉，仍然脫離不了其「中央對地方」的思考邏輯，因此大陸當局對我國此次總統選舉的策略應用，基本上仍會延續以往傳統主權觀念模式，只要台灣選舉結果不是向「台獨」傾斜，大陸官方就會宣稱尊重台灣人民的選擇意願，反之，則會宣稱台灣選舉是在「借民主之名，行分裂之實」的有計畫的政治活動。

此次我國總統選舉，是要選出台灣跨世紀的國家領導人，其重要性自不待言，大陸當局亦密切注意中。當然大陸當局是希望台灣不要產生一位有「台獨」想法的國家領導人，因此，大陸當局在此次對我國總統選舉策略應用上，勢必也將更小心謹慎，避免重蹈九六年台灣總統大選的錯誤經驗。所以，大陸當局對此次我國總統選舉的各種可能發展，包括逐鹿總統大位的最新情勢及對可能當選台灣領導人的變局，都在做積極的「思想準備」工作。總的來說，淡化軍事牌的應用已成為大陸當局對此次我國總統選舉主要策略考量之一，而對於新一代台灣領導人的作為的深入了解，並預做思想準備，成為此次大陸當局對我國總統選舉的主要工作之一。<sup>1</sup>

由於，大陸當局按照「中央對地方」的邏輯來看待台灣總統選舉，因此，大陸官方說法是說「尊重台灣同胞的利益與意願」，但之後大陸官方還不忘加上一句：「反對台灣分裂勢力以民主為名，進行分裂活動」。顯然在「尊重台灣同胞利益和意願」的同時，大陸當局更關注的是兩岸關係的走向。

八十年代，大陸當局在談到民主問題時，大陸當局說自己是施行「社會主義民主」制度，而這種制度，遠遠優於西方資本主義社會的「民主」。進入九十年代，大陸當局轉而說中國大陸人口太多、文盲太多，「中國有自己的國情特色」。於是民主成為一個可欲的目標，只是中國大陸目前不存在施行條件而已。大陸當局九十年代的「國情說」，明顯地自然比八十年代的「社會主義民主說」矮了一截。但上述說法

---

<sup>1</sup> 詳見工商時報，1999年10月15日，第10版。

是對外國人說的，大陸當局對於台灣的民主發展的說詞就不同了，除了「反對分裂」、「反對台獨」的基本立場外，就是竭盡所能的批評。大陸當局這種態度，除了表現了「中央對地方」的霸權心態之外，還顯示其不願承認台灣民主發展的優越性。因此，順著大陸當局在對台灣選舉的「中央對地方」的邏輯出發，進行大陸當局對我國此次總統選舉策略之研究，進而探討總統選舉後兩岸關係可能走向並提供政策上的因應建議，是必然要加速推動的工作。

### 第三節 研究方法與步驟

本研究基本上是認為在世紀之交來臨之前，大陸當局對此次我國總統選舉策略上之應用，將會與九六年對我方總統選舉的策略有所區隔。淡化軍事牌之應用，加強對台灣新一代領導人作為之分析，將是大陸當局對我國此次總統選舉的主要工作之一。

準此以觀，本研究將從文獻研究著手，藉由對相關研究參考文獻的研析，總結出大陸當局對此次我國總統選舉策略之應用，再依此研析總結並有系統地透過實證資料的彙整，瞭解當前大陸當局對此次我國總統選舉在策略應用上可能發展之趨勢，進而提出政策因應之建議。

基本上，本研究主要是採用文獻探討的方式進行。由幾位參與研究計畫的同仁和研究助理分頭蒐集相關資料。除了盡力在國內找尋資料外，由於大陸方面對於此次我國總統大選的看法乃至於對台策略之

應用，都與九六年的台灣總統大選有所區隔，因此，在資料的取得上較為不易。職是之故，本研究僅就大陸方面一些期刊、報導及我國一些專論、期刊、報導和網路上所公佈的一些即時訊息進行研究。總體而言，本研究可以分為下列諸階段：

第一階段：就現有文獻資料之蒐集與檢閱。

第二階段：撰寫研究報告，並提出初步檢討。

第三階段：提送初步研究報告，請研考會審議。

第四階段：依據研考會審議意見進行研究報告修正。

第五階段：提送修正後完整研究報告並進行結案。

#### 第四節 預期目標

由於大陸當局對於歷次台灣中央級選舉的著眼點，在於就選舉過程和結果所反映的台灣民意和政治生態，是否會促使台灣走向獨立的向度進行評估。因此，大陸當局對於我國歷次中央級選舉結果，大多數是從負面的角度來批評台灣的「民主」。尤其是大陸當局始終抱持著「中央對地方」的心態，因此大陸當局對於歷次台灣選舉的動態與解讀，常以「借民主之名，行分裂之實」的觀點來評估台灣選舉。自從一九九八年台灣「三合一」選舉之後，基本上國民黨「中勝」格局促使大陸官方相信，短期之內，「統獨」議題將趨於淡化。台灣人民將更關注內政、教育、經濟等議題發展，這種情勢的發展，將有利於兩岸關係的穩定。然而，一九九九年七月李總統的「兩國論」主張，卻也

引起大陸當局擔心，台灣真的會「借民主之名，行分裂之實」。因此，大陸當局對於此次我國總統選舉，也就格外的注意。準此，本研究雖然屬於短期研究，但透過文獻的歸納整理，本研究預期可達成下列目標：

- 一、分析大陸當局對我國自「三合一」選舉以來，對台灣政治生態的看法。
- 二、分析大陸當局對我國第十屆總統選舉期間所可能採取的態度與策略。
- 三、分析我國第十屆總統選舉之後將對大陸當局的對台政策產生哪些方面之影響。
- 四、評估我國第十屆總統大選後，兩岸關係可能走向，並尋求我國政策因應之道。

## 第二章 大陸當局對我國第十屆總統選舉之態度與策略

### 第一節 大陸當局對我國當前政局發展之看法

一九九八年台灣的「三合一」選舉，以公平、公開方式和平落幕。西方一些主要國家對台灣民主化及其成熟度的發展均給予高度的評價；認為「三合一」選舉，促使台灣選民能夠不受操縱與阻礙地行使自己的主權，表達自己的意志，作出自己的選擇，使任何政黨與政治人物的勝敗沈浮都要取決於選民的選票，這至少證明，在台灣，民主已經不是一句空話，也不是統治者的裝飾品。然而相較於大陸當局的想法，大陸當局在評估台灣的「三合一」選舉時，則是從兩岸關係的向度出發，評估選舉過程和結果所反映的台灣民意與政治生態，是有利於維持現狀；還是有利於統一；或者有利於「台獨」。<sup>1</sup>因此在兩岸關係這個總體前提之下，大陸當局認為台灣的「三合一」選舉結果，不僅會衝擊二千年台灣第十屆總統選舉選情，對於兩岸關係的發展也有一定程度影響。基本上，大陸當局認為台灣「三合一」選舉的結果，具有以下幾點意涵：<sup>2</sup>第一，在台灣政局發展方面，由於國民黨「中勝」的格局，意味著國民黨在未來幾年還能繼續主導中央執政權，並能繼續掌控大陸政策與兩岸關係的發展趨勢。第二，在兩岸關係發展方面，

---

<sup>1</sup> 詳見中央日報，1998年12月12日，第6版。



雖然「三合一」選舉過程中，三黨都刻意迴避統獨議題，並以民主議題為政見訴求主軸，但在選舉中為爭取本省人的選票，形成了所謂的新台灣人主義(即台灣人優先的主體意識)，在一定程度上說明在兩岸關係的大格局下，台灣內部族群融合進一步加快，省籍矛盾進一步退潮，人民強烈要求社會安定，反對挑起省籍矛盾，並希望兩岸關係穩定發展。第三，在兩千年總統選舉方面，由於國民黨在這場「政權保衛戰」中獲勝，「新台灣人主義」漸成主流，在這一定程度上對於消除台灣內部政黨競爭中，以省籍為號召的現象，調和省籍矛盾，平息族群衝突具有一定的意義。但在另一方面，新台灣人主義也有可能變成台灣意識的擴大化，進而形成「台灣民族主義」，將台灣導向獨立的方向上去。

總的來說，大陸當局對我「三合一」選舉的評估，基本上是扣緊兩岸關係的發展做為起始點，因此，對於我方「三合一」選舉結果的解讀，自然而然地會從選舉過程和結果所反映的台灣民意和政治生態是否會促使台灣走向獨立的角度進行評估。然而由於大陸當局始終抱持著「中央對地方」的心態，認為不論台灣地區進行什麼樣的政治活動，都不能改變「世界上只有一個中國，台灣是中國領土不可分割一部份」的這一個基本事實。準此，大陸當局既使認為台灣「三合一」選舉的結果，國民黨「中勝」格局，將使「統獨」議題趨於淡化，台灣人民將更關注內政、教育、經濟等議題發展，而這種情勢的發展，將有利於兩岸關係的穩定，但大陸當局仍然非常擔心台灣會「借民主

---

<sup>2</sup> 張黎宏，「台灣 1998 年三合一選舉述評」，台灣研究，1999 年第 1 期，頁 21-27。

之名，行分裂之實」，進行有計劃的政治分離運動，將台灣導向獨立。

自從台灣的「三合一」選舉之後，大陸當局密切注意台灣政局的發展，深怕李總統在「三合一」選舉時所提出的「新台灣人主義」，會進一步落實到「台獨」方向上去。<sup>3</sup>基本上，大陸當局認為所謂的「新台灣人主義」作為一種政治概念，具有模糊的特點，不過總體而言，大陸當局認為「新台灣人主義」具有以下三項意涵：第一，就台灣內部而言，「新台灣人主義」是作為一個生命共同體的身份認同，「新台灣人」就是不分先來後到、不分語言地域，通通生活在此地的人；第二，就兩岸關係發展而言，「新台灣人主義」就是要在台灣的大陸政策上確立其政治實體的對等地位；第三，就國際層面而言，「新台灣人主義」就是想促使國際社會確認台灣的政治實體地位。從上述三項意涵之中，可以清楚知道，基本上，大陸當局認為「新台灣人主義」對於消彌台灣內部社會族群衝突，建立族群融合，有團結安定社會的功用，但對於「新台灣人主義」建構「中華民國」的主權獨立國家地位的政治意涵，大陸當局則是認為這是台灣當局有計劃的政治分離運動，其目的是想凝聚台灣民眾對大陸政策的共識，重構台灣身份認同，從心理、文化、政治上確立本省籍與外省籍民眾對於「中華民國」的主權獨立國家地位的認同，進而在大陸政策甚至在國際社會上確立與大陸當局相對等的政治地位。<sup>4</sup>

此外，一九九八年初台灣縣市長選舉讓中共的震撼也很大；尤其

---

<sup>3</sup> 郭志珊，「李登輝的新台灣人主義評析」，台灣研究，1999年第2期，頁33-36。

<sup>4</sup> 張文生，「新台灣人主義」評析，台灣研究第3期，1999年3月，頁42-44

這次的選舉結果，加速中共進行兩岸政治對話的決心，所以促成「辜汪會晤」，也促使大陸當局積極與民進黨人士的聯繫工作。

一九九九年七月李總統在接受「德國之聲」的專訪時，對兩岸關係的看法指出，一九九一年台灣在修憲時，已將兩岸關係定位在國家與國家，至少是特殊國與國關係。李總統的這一段「特殊國與國關係」的談話，基本上是陳述了歷史、現實與法律的事實，「特殊的國與國關係論」是指兩岸之間文化同根、民族同源，具有特殊情感，兩岸人民在社會、經貿等各層面來往之密切，非以往與現在的分裂國家所能比擬；最重要的是，兩岸均有意願共同努力平等協商，追求中國未來的統一。但是「特殊國與國關係論」卻被大陸當局視為是與「新台灣人主義」的合流，是一種試圖演變、肢解中國進而區隔中華民族的攻擊性策略，這將促使大陸當局對台灣問題的戰略選擇餘地變的更為緊縮，台灣極有可能走向獨立的道路上去。<sup>5</sup>

儘管，在李登輝總統提出「特殊國與國關係論」之後，大陸當局集中文宣火力大肆批評，但大陸當局亦擔心會造成反效果，促使台灣方面將「特殊國與國關係論」賦予憲政上的法源依據。因此相較於九六年台海危機形勢的發展，可以發現大陸當局傾向於採取緩和立場。有鑑於九六年台灣總統選舉的經驗，大陸當局「幫誰就是害誰，害誰就是幫誰」，所以此次對於我國第十屆總統選舉，大陸當局認為，由於「後李時代」即將來臨，大陸當局應將注意力多放在新一代台灣領導

---

<sup>5</sup> 詳見大公報，1999年11月13日第5版。

人的作為上，尤其是他們對兩岸關係的政治立場。<sup>6</sup>職是之故，大陸當局認為只要未來台灣新一代領導人不將「特殊國與國關係論」入憲，大陸當局就只會保持軍事威懾力量而不會對台灣有所動作。不過大陸當局涉台部門研究人員亦非常擔心，擔心台灣會重新仿效九六年的總統選舉，大打兩岸牌，繃緊兩岸關係，激起台灣民眾的「地方意識」如果這樣的話，大陸當局對台政策戰略選擇餘地不但縮小，而「以武促和」或「以武促統」勢必成為其解決台灣問題的必要思考方向。<sup>7</sup>

總的來說，大陸當局認為此次我國第十屆總統選舉的結果，雖然對未來的兩岸關係發展具有重大的影響，但基於上次九六年台灣總統選舉經驗顯示，只要兩岸關係緊張，大陸對台軍事威懾程度升高，台灣民心就與大陸相離更遠。準此，大陸當局深刻體認到，對於台灣總統選情的影響力其實並不如預期所想像的那般順利。由於無法對台灣總統選舉塑造有利於統一的形勢，因此，以九六年台灣總統選舉作為一個參考係數，促使大陸當局認為對於此次我國第十屆總統選舉的態度或策略必須更為謹慎。

隨著港澳回歸中國大陸之後，解決「台灣問題」將是大陸當局面對二十一世紀最重要的目標。對以江澤民為首的中共第三代領導人而言，港澳問題事實上是在鄧小平時代就已獲得解決，他們只是坐收成果而已，未來他們要「名垂青史」，很重要的一點是必須妥善順利地解

---

<sup>6</sup> 詳見中國時報，1999年12月11日，第6版。

<sup>7</sup> 詳見中國時報，1999年12月11日，第6版。

決台灣問題。<sup>8</sup>雖然，江澤民早已有計劃地、有系統地、有步驟地樹立他在對台領域的權威性，並建構其對台政策的主體地位，但基本上，他仍是延續鄧小平時代所提出「和平統一，一國兩制」的對台基本方針，而「一國兩制」雖然在港澳回歸上獲得了體現，但「一國兩制」對於解決「台灣問題」卻無實質性的進展。準此以觀，港澳回歸，對於中共貫以「一國兩制」的方式解決統一問題，在事實上，象徵意義大於實質意義。<sup>9</sup>

整體而言，由於台灣方面無法接受大陸當局所堅持的「一個中國」原則與僵硬的「一國兩制」的政策，因此，李總統的「特殊國與國關係論」基本上已踩破大陸當局「和平統一，一國兩制」的底線，迫使大陸當局認為面臨前所未有的困境，其對台政策選擇餘地也大為縮小，「以武促統」似乎成為最後解決「台灣問題」的方案，但是大陸當局又害怕動用軍事力量不成功將使台灣走上獨立一途。<sup>10</sup>隨著台灣即將選出新一任的國家領導人，大陸當局有鑑於上次台灣總統選舉的教訓，對於此次我國第十屆總統選舉的態度與策略，預料將會更小心謹慎。尤其是在「文攻武嚇」的尺度上，基本上也會與上次台灣總統選舉經驗上有所區隔。根據目前大陸當局種種跡象顯示，大陸當局高層預估今年三月台灣總統大選後，兩岸關係可望出現對話轉機，而大陸當局亦體認到要將「一國兩制」落實到解決「台灣問題」，則必須提出更具吸引力和號召力的務實對台政策，對於緩和與改善僵化的兩岸關

---

<sup>8</sup> 詳見中國時報，1999年12月20日，第4版。

<sup>9</sup> 詳見工商時報，1999年11月21日，第10版。

<sup>10</sup> 詳見文匯報，1999年8月25日，第5版。

係才具有正面意義。所以大陸當局認為未來兩岸關係要有任何改變，仍待台灣總統大選結束之後。

## 第二節 大陸當局對我第十屆總統選舉之總體戰略佈局

大陸當局對我此次總統選舉的態度的，基本上，是以九六年台海危機作為主要的參考係數。鑑於九六年的文攻武嚇，在實際操作上並沒有使台灣的總統選舉結果符合北京意圖。而且事實上的結果是，「幫誰就是害誰，害誰就是幫誰」，大陸當局對於此次我國總統選舉，基本上將維持「一批、二看、三準備」的守勢對台政策。由於台灣方面並未有明確的計劃將「特殊國與國關係論」入憲，加上現行的大陸政策也未改弦易轍，因此，大陸當局對台政策決定對「特殊國與國關係論」的鬥爭放緩。雖然持續對「特殊國與國關係論」進行批判，但將焦點集中在台灣第十屆總統大選的思想準備工作上。<sup>11</sup>大陸當局深知，台灣二千年總統大選結果，將對兩岸關係的走向具有決定性的影響，職是之故，除了加強注意台灣總統選情的變化之外，更組織相關單位進行研究分析，並同時在台灣新總統選出前這段時間內，採取守勢的對台政策，盡量營造有利於兩岸緩和的氣氛，日前實施「台商投資保護法」就是基於這樣的政治考量。<sup>12</sup>

大陸當局自改革開放以來確定其國家利益，基本上分成四大方

---

<sup>11</sup> 詳見中國時報，1999年10月11日，第8版。

<sup>12</sup> 詳見中國時報，1999年12月22日，第6版。

面，即經濟利益、安全利益、政治利益與文化利益。長期以來，大陸當局將追求以經濟發展為準則的經濟利益當作是其國家利益的最優先目標，而其它方面的利益（如安全利益、政治利益與文化利益）則從屬於追求經濟利益之下的配套環節。在此結構底下，大陸當局在追求安全利益和政治利益上，都把所謂追求和平統一以及維護中國主權當成很重要的國家目標。基本上，這兩大目標，大陸當局認為是不能妨礙中國大陸追求經濟發展為主軸的經濟利益。不過大陸當局認為，從李總統訪美以

後，已經迫使大陸當局把追求統一與維護中國主權的目標，提昇至更高的位階上來。尤其是自李總統提出「特殊國與國關係論」以後，大陸當局認為其國家利益的目標的優先順序位置，面臨到必須調整的關鍵時刻。雖然，大陸當局在面對經濟利益與所謂追求統一與維護中國主權的安全利益和政治利益之間，如何取得一個平衡點，形成激烈的戰略爭論，但從各種跡象顯示，目前仍未有確定的定論。

大陸當局高層內部對台戰略的爭論，基本上，可歸納為務實與強硬二派路線。<sup>13</sup>持務實路線看法的人認為，自李總統提出「特殊國與國關係論」之後，當然已使兩岸的統一的工作難度增加，而且此次李總統所提出「特殊國與國關係」基本上，就危機處理的範疇來看的話，比李總統上次訪美所演化的危機還大，所以也迫使大陸當局對台政策的戰略選擇餘地也為之緊縮。<sup>14</sup>準此，大陸當局認為在統一與維護中國主權的工作上的急迫性，已經提昇到相當高的程度，但是大陸當局

---

<sup>13</sup> 詳見聯合報，1999年12月6日第13版。

<sup>14</sup> 詳見時殷弘，「台海之間：困難與選擇」，戰略與管理，1999年5月，頁1-4。

亦認為統一工作除涉及到海峽兩岸軍事力量對比關係以及中國大陸與台灣內部群眾的社會集體心理，更涉及到美、「中」、台的三角戰略關係。<sup>15</sup>其中，在涉及到兩岸軍事力量的對比問題，大陸當局內部持務實路線看法的人認為，台灣海峽是易守難攻的天然屏障，若大陸當局必須採取軍事手段，則必須考慮台灣海峽這樣一個易守難攻的形勢，另一方面，大陸當局也必須體認到台灣的軍隊已擁有「立體式」的防禦能力，基本上已具備阻擋大陸當局在海域與空域軍事攻擊的能力。其次，在涉及到大陸內部社會集體心理時，雖然大陸民眾可能會有大陸當局所謂的要求統一與維護中國主權完整的這樣一種「愛國主義」的情緒，但同時大陸民眾相對地也更想去追求穩定的社會經濟和政治環境；此外，觀之台灣社會集體群眾的心理，大陸當局也發現從台灣各項民調中顯示出，台灣民眾基本上也是傾向於不統不獨，維持現狀，因此，台灣民眾的這樣一種社會集體心理，其實相對地不利於大陸當局採取直接的軍事手段。換言之，雖然大陸當局認為對台政策的戰略選擇餘地縮小，讓採取直接軍事手段成為其必要考量，但大陸當局亦體認到，若採取必要的軍事手段，就必須考慮到上述因素的制約。特別是在涉及到美、「中」、台的三角戰略關係的時候，大陸當局內部持務實路線看法的人認為，美國從九〇年代中期以後，對大陸當局是採取「胡蘿蔔加棍棒」的外交策略，一方面視大陸當局為接觸對象，但另一方面卻又盡可能地加緊圍堵中國大陸。其中包括美日安保共同宣言(U.S-Japan Joint Declaration on Security: Alliance for the 21st Century)<sup>16</sup>戰區飛彈防禦系統(TMD)<sup>17</sup>甚至包括美國動用北大西洋公

---

<sup>15</sup> 前揭文，頁 4。

<sup>16</sup> 美日安保主要有三項戰略意義；一是確保美國軍事繼續存在日本與亞洲，二是



約組織轟炸攻擊南斯拉夫，促使波蘭、捷克、匈牙利加入北約。上述美國的種種舉措，讓大陸當局內部持務實路線看法的人認為美國以「兩頭夾擊」方式來圍堵大陸，而且持此路線看法的人也認為，其實美國的行政部門，雖然一方面不希望台灣過激地去改變海峽兩岸的現狀，但另一方面又須滿足美國國會親台的力量以及美國內部的利益團體不斷要求軍售台灣的聲浪，甚至間接地將台灣視為美國圍堵大陸走出太平洋與南海戰略位置的一個重要環節。準此以觀，大陸當局內部持此路線看法的人認為，在使用軍事手段解決台灣問題上，應該要更小心謹慎，如果直接使用軍事手段力度不夠或是處理不當的話，對台灣的軍事威懾力根本是不起作用，但若力度過大，則可能會迫使台灣走向獨立一途。因此，在大陸當局內部持此路線看法的人，基本上，並不主張立即與台灣攤牌，用軍事手段解決台灣問題，而是主張配合中國大陸的政治、外交手段，持續對台灣實行高強度的軍事威懾以及外交孤立。

相較於大陸當局內部持務實路線看法的另一條強硬路線的人則是認為，從李總統在其《台灣的主張》一書中所提出的「七塊論」一直至其「特殊國與國關係論」的主張，可以看出，李總統並不是消極地只想要與中國大陸隔海而治，基本上希望通過上述二項的論述，企圖來肢解中國，甚至去瓦解中華民族，並以「強人主義」來取代中

---

日本會在財務上援助美國的亞太軍事存在，三是日本會進一步協助美國執行其亞太安全戰略。詳見 <http://inprnet.org.tw/inprc/pub/biweekly/htm/>。

<sup>17</sup> 戰區飛彈防禦系統（TMD），乃美國鑑於彈道飛彈技術擴散，許多第三屆國家擁有彈道飛彈，造成區域安全的潛在威脅，為因應日後危機而研發一套戰區飛彈防禦系統。詳見 <http://www.chinatimes.com.tw/report/news.htm>

華民族。總的來說，持強硬路線看法的人認為，就整個形勢的發展，代表李總統是要與大陸當局重新逐鹿中原。<sup>18</sup> 其次，李總統敢於提出「七塊論」，甚至是「特殊國與國關係論」，基本上是基于以下幾點原因；第一，李總統自信台灣擁有非常優勢的地緣政治與地緣經濟的戰略地位。第二，李總統判斷美國在台海發生危機時，會介入干預。第三，日本會基於國家利益考量，願意形成台日戰略合作關係並且依托著美國形成一個圍堵中國大陸的一個網絡。

基本上，從九〇年代以來特別是九〇年代中期以後，美國也是積極地建立北從日本，南至整個東南亞甚至南太平洋的整個防堵中共的島嶼鏈，其目的就是想防止中國大陸走出太平洋。基於上述形勢發展，李總統的「七塊論」與「特殊的國與國論」的主張，其實與以美國為主圍堵中共的戰略位置是聯繫在一起的。職是之故，大陸當局內部持強硬路線看法的人認為，大陸當局的對台政策不只是單純的兩岸之間的鬥爭，也涉及到複雜的大陸當局與美、日戰略佈局的鬥爭。因此，整個大陸當局對台鬥爭涉及到整個中國未來面向二十一世紀生存發展權的一個鬥爭。為了力保中國大陸在未來的生存發展，就要使用赤裸裸的國際政治現實主義的作風，以武力與實力作為後盾，在必要時候訴諸武力來解決「台灣問題」。

雖然在大陸當局內部對於台灣問題的看法，存在著上述二條不同路線的爭論。但是，大陸當局領導人江澤民在澳門回歸移交典禮上表

---

<sup>18</sup> 張文木，「台灣問題與中國前提-兼評李登輝“台灣的主張”」，戰略與管理，199年5月，頁5-13。

示，隨著香港、澳門回歸大陸後，大陸當局對港、澳實施的「一國兩制」將會對最終解決「台灣問題」發揮示範作用。<sup>19</sup> 江澤民的這番談話，顯示出大陸當局內部路線的爭論雖然非常激烈，但其實並未明確化或固定化。因此，大陸當局高層暫時傾向延用從八〇年代以來，鄧小平所確立的對台政策基調，即「和平統一，一國兩制」來解決所謂台灣問題。

總的來說，從當前各種跡象顯示，大陸當局已體認到，對台政策的戰略選擇空間已非常緊縮，迫使大陸當局開始思考如何「以武促和」甚至「以武促統」的可能性。<sup>20</sup> 但基於中國大陸整個內外部環境的現實考量，大陸當局高層最後仍可能相對會傾向於採取較務實的作法。當然，這也涉及到大陸當局高層及其智囊團對於台灣方面的「特殊國與國關係論」形勢的發展認知有關。此外，大陸當局在衡量中國大陸內、外部形勢及國際戰略環境時，也體認到軍事手段的採取，是其最後非常不得已的選擇，非到必要是不會採取軍事行動來解決「台灣問題」。

從總體形勢的研判來說，大陸當局對我國此次總統選舉過程及選後的戰略佈局，基本上，仍會配合其國際政治與外交的操作，持續對台灣保持高強烈度的軍事威攝的壓力，但這種威攝的壓力會維持在「引而不發，壓而不打」的局面。在這種結構的壓力塑造之下，大陸當局也可能會繼續鼓勵台灣內部支持統一的力量，並且可能會利用這股力

---

<sup>19</sup> 詳見經濟日報，1999年12月20日，第7版。

<sup>20</sup> 詳見文匯報，1999年12月25日，第5版。

量去分化我們內部陣營，尤其可能會非常微妙的去迫使此次我方總統選舉的候選人，在兩岸關係立場上的表態。另外也可以預見的是大陸當局會更深刻認識到，與美國關係的好壞，是影響到其處理台灣問題的關鍵。準此，大陸當局必然會持續加強對美國政治關係的改善，這其中包括，要求與美國高層制度性互訪、熱線建立或要求簽署新的公報等，以框住整個美、「中」、台三角戰略關係架構，並導引至有利於大陸的方向上去。

有鑑於一九九六年台海危機形勢的發展與大陸當局所預期的結果是大相逕庭。因此，可以預見大陸當局對我國此次第十屆總統選舉的戰略佈局，「文攻武嚇」的分寸會趨於謹慎，甚至會採取表面觀望的態度來對待此次我國總統選舉。而且現階段，大陸當局強力鎮壓法輪功，若大陸當局此時動用大規模的「文攻武嚇」來干預台灣的總統選舉的話，可能會不見容於國際社會，這對大陸當局而言，是極為不利的。

不過，雖然大陸當局對我國此次第十屆總統選舉是採取表面觀望態度，但無庸置疑的是大陸當局也仍會以高強度的軍事威懾力量促使台灣未來選出的總統不會把「特殊國與國關係論」入憲。<sup>21</sup> 其次，大陸當局也會期待，台灣未來的新總統選出之後，仍然會尋求突破兩岸僵局的機會，尤其是希望新當選的台灣領導人能將「特殊國與國關係論」重新存而不論，但依目前台灣政治形勢來看，任何新當選的台灣領導人是不會重新正式地去收回「特殊國與國關係論」。大陸當局本身

---

<sup>21</sup> 詳見香港文匯報，1999年8月25日，第5版。

也必須體認到不能把兩岸僵局，一昧歸咎於台灣方面，大陸當局對台政策也必須採取更彈性、務實的作法，若大陸當局不能這樣做，兩岸僵局是不可能有所突破的。

總體而言，當前由於台灣、美國的總統大選，因此大陸當局現階段的對台政策，陷入觀望的狀態之中。雖然，大陸當局對台灣的「特殊的國與國關係論」，抱持著相當大的敵意，但基本上，大陸當局暫時仍會以「非直接武嚇」的方式來對應此次我國總統選舉。不過，總的來說，未來下列幾項因素仍會影響大陸當局對台政策的制定：

第一，「中」、美關係的變化。二 000 年月二月二日，美國眾議院通過「台灣安全加強法」，迫使大陸當局感受到龐大壓力；認為唯有對美國行政當局加強游說與統戰工作，才能迫使美國行政當局否決「台灣安全加強法」。但從另一方面來說，大陸當局也深刻體認到，要迫使台灣走上談判桌，「聯美制台」是必然的方向。因此，大陸當局除了加強會對美國立法，行政部門的游說工作之外；也會對美國一些重要的學者、智庫，進行游說與統戰的工作，以達到大陸當局「聯美制台」的目標。

第二，因應兩岸加入 WTO 的變化。今年，兩岸可能會同時加入 WTO，而大陸當局方面可能會藉加入 WTO 為槓桿，迫使台灣當局放棄或調整戒急用忍政策，甚至是開放全面三通，以促成可能的另一波投資大陸熱潮。我方為了因應兩岸加入 WTO 之後形勢的發展，應該進一步規劃整體性的防火牆體系，以因應大陸當局以 WTO 為槓桿，運用「中資」的力量破壞台灣的金融市場體系。

第三，澳門回歸的問題，隨著大陸當局恢復對澳門主權的行使，大陸當局勢必仍會加強在國際上宣傳以「一個中國」和「和平統一，一國兩制」的框架來處理台灣問題。因此，可以預見未來兩岸在國際

領域上環繞「一國兩制」的文宣戰，仍會不斷地演著，甚至大陸當局為了迫使台灣就範，可能會通過釋放更寬鬆的「一國兩制」方式，來框限台灣。如何反制這種框限，成為我方必須嚴肅對待的問題。

第四，綜上所述，大陸當局面對此次我國總統選舉，已經積極地在進行思想準備工作。尤其是大陸當局在因應此次我國總統選舉的態度與策略上，與九六年我國的總統大選已有所區隔，基本上，降低軍事牌的應用，成為大陸當局在對應我國此次總統大選的總體戰略考量因素之一。而台灣方面在三月十八日到產生新的國家領導人至五月二十日新任總統宣誓就職期間，大陸當局必然會透過各種非直接武嚇管道進行對我方新當選總統施加壓力和影響。因此，從三月十八日至五月二十日這段期間，也是我方觀察大陸當局對台政策的重要關鍵期。

第五，面對未來，大陸當局以江澤民為首的第三代領導核心，在不久的未來也必須被迫向第四代領導核心進行轉折。因此，大陸當局領導人江澤民，也必須面臨解決「台灣問題」的急迫感，而江澤民是否會採用的民粹主義的群眾運動來解決「台灣問題」，頗值得我方關注。因此，對於大陸當局內部決策體系的變化，尤其是大陸當局的國家安全系統、外交部及軍方系統人事的變化，是我國應加強注意的地方。如何擴大與大陸當局內部務實派的溝通與強化務實派的決策影響力量，是我方當前應積極推動的大陸工作。<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> 一般說來，大陸當局內部對台決策可分為務實務與強硬兩派。而務實派是指，大陸沿海一些省分的對台工作單位，如以大陸海協會會長汪道涵為首的上海幫就是典型的務實派，並且在對台決策上佔有舉足輕重的地位。



## 第三章 大陸當局對台灣總統候選人的評估

### 第一節 把希望寄託於二 000 年春天

一九九六年春天台灣總統大選後，大陸當局在戰略上已放棄同李登輝打交道解決「台灣問題」；而是改道華府，聯手美國政、學、商界親「中」勢力影響美國對台政策和台灣選舉，把希望寄託於二 000 年選出的新總統改變「李登輝路線」。

台灣一般評估一九九六年李登輝高票當選總統，是大陸當局「文攻武嚇」的失敗。但大陸當局自己的評估是依循「兩分法」的方式來進行，即對台灣，未能阻止李登輝當選；但對美國，則嚇阻了柯林頓不但不敢承認台灣民選總統，而且在台灣問題上對大陸當局作出新的讓步。<sup>1</sup>也就是說，在台、美、「中」的「三國演義」中，大陸輸了台灣，贏了美國；台灣贏了大陸，輸了美國。從而使大陸當局在這次台灣總統大選中得以運作「聯美壓台」的策略。第一、把台灣問題提升為大陸當局與美國關係中「最重要、最敏感的核心問題」。美國無論同

---

<sup>1</sup> 柯林頓在台灣問題上不斷向江澤民作出讓步：一九九七年華盛頓柯、江會，柯林頓承諾對台「三不支持，但未公開；一九九八年北京柯江會後，柯林頓在上海圖書館公開宣示對台“三不支持”；一九九九年七月二十一日，柯林頓在華盛頓記者會上說：「中國正努力調適自己的作法以接受台灣的差異，就如同他們處理香港一樣；以特別行政區的身份，台灣將行使高度自治權，包括終審權」。



中共談什麼交易，大陸當局都要拿出台灣問題來向美國要價。為此大陸當局作出巨大努力，一手統戰美國政、學、商各界親中勢力，包括利益集團和政、學、商界名人，如跨國公司老闆、退休政府官員、對白宮決策有影響力的「大牌學者」等。由大陸當局海協會會長汪道涵親自主持運作，其中以一九九八年初「中、美兩國學者上海「閉門會議」拋出「第二軌道」、「中程協議」，與一九九九年九月上海舉辦「九九財星國際論壇」是兩個重要標誌。

另一手是直接「買通白宮」。<sup>2</sup>大陸當局「收買」白宮，但「政治獻金」與「間諜」並非主要手段。大陸當局最重視的，是厚植其白宮內部的利益代表，如尼克森、福特政府中的季辛吉、卡特政府中的布里辛斯基，柯林頓政府中的柏格，使這些人自願按照大陸當局的利益去運作美國政策。對這一手，毛澤東、周恩來、鄧小平、江澤民、錢其琛都做得相當成功。而對前一手(大統戰)，則是江澤民、汪道涵們超過毛澤東、鄧小平。這內外兩手，第二軌道與第一軌道相互配合，足以讓大陸當局操縱中美關係中最核心、最敏感的「台灣問題」向有利於大陸合併台灣的方向發展。

第二、把顛覆「李登輝路線」作為大陸當局與美國行政當局影響台灣新領導人的主要目標，打擊重點集中於李登輝一人。所謂「李登

---

<sup>2</sup> 美國 William Triplett & Edward Timperlake 一九九八年出版的著作 Year of the Rat: How Bill Clinton Compromised U.S. Security for Chinese Cash, 中文版譯名「買通白宮」。

輝路線」，就是台灣作為一個自由民主現代國家，要在國際社會生存與發展，必須爭取自身同世界各國平等的地位。這不是李登輝一個人的權利和需要，他代表了兩千二百萬台灣人民不容剝奪的共同權利和需要。大陸當局認定這「李登輝路線」是其霸權吞併台灣的最大障礙，非顛覆不可。而美國柯林頓行政當局迎合大陸當局需要，也把李登輝視為給「中」美關係製造許多麻煩的人。<sup>3</sup>他們一致把目標對準李登輝，期待二〇〇〇年春天「李登輝路線」隨著李登輝總統任期屆滿而結束。

第三、大陸當局借助美國親中勢力分化台灣內部，結成台、美「中」反李登輝路線的聯合陣線。有人說，反李陣線是李登輝自己提出「特殊國與國關係論」造成的。這是倒果為因。本來一九九六年首次台灣總統公民直選，事實上也是全體公民對國家認同的一次公投。在此之前，一九九一年的修憲，已將憲法的地域效力限於台灣，並承認中華人民共和國在大陸統治權的合法性；一九九二年憲改更進一步規定總統、副總統由台灣人民直接選舉，使所建構的國家機關只代表台灣人民，國家權力統治的正當性也只來自台灣人民的授權，與中國大陸完全無關。<sup>4</sup>然而當時在台灣民眾中對國家認同尚未形成穩定共識，還存在反對「外來政權」和反對「台灣獨立」的「統獨」之爭。

經過一九九六年首次全民直選總統，台灣是一個主權獨力的現代

---

<sup>3</sup> 江澤民與柯林頓 1999 年 9 月 11 日於新西蘭奧克蘭舉行高峰會晤討論台灣問題。江澤民說：“我們與李登輝的鬥爭是維護還是分裂中國主權和領土完整的鬥爭，我們絕不承諾放棄使用武力”。柯林頓說：“李登輝的‘兩國論’給中國和美國都製造了許多麻煩，我今天願重申執行一個中國政策”。詳見人民日報奧克蘭 9 月 11 日電。

<sup>4</sup> 一九九一年憲法增修條文第十條；一九九二年憲法增修條文第二條。

民主國家已是台灣人民的共識，反對「外來政權」和反對「台灣獨立」的候選人和選民都參與了這次全民團結的大選，民主台灣是主權獨力國家無需再「獨立」。

大陸當局不願看到這一事實被世界各國所承認，乃採取外交圍堵手段，在國際上加緊孤立打壓台灣。一九九八年初，大陸當局邀請美國部份學者、退休官員，雙方在上海舉行「閉門會議」討論台灣問題，提出兩岸通過談判簽訂「台灣不獨、中國不武」的中程協議。其要害就是否定台灣作為主權獨立國家存在的事實，企圖把台灣納入大陸當局的「一個中國」軌道。

李登輝看到了這一點，所以一九九八年十月「辜汪會談」，辜振甫引據歷史事實與法律觀點，明確凸出兩岸分治、不相隸屬的政治現實，並彰顯中華民國的存在，引起大陸方面一再發出辯言。<sup>5</sup>辜振甫指出：「我方以溫和的態度，明確而不隱瞞的方式當面具體表述基本主張，這將成為今後兩岸討論定位問題的分水嶺。」<sup>6</sup>

過去兩岸對話，國家定位是模糊處理的，採取「主權擱置」或「各自表述」；這種模糊便於大陸當局以所謂「一個中國」原則打壓民主台灣的國際空間，對台灣的國際處境愈來愈不利；尤其是大陸當局通過

---

<sup>5</sup> 1998年10月26日，辜振甫在立法院三屆第六會期內政、外交、經濟、交通四委員會聯席會議上答詢。

<sup>6</sup> 前揭註。

美國的「第二管道」提出「中程協議」之後，國家定位問題便不能再模糊下去。一九九八年十月辜汪會談，是第一次在兩岸對話中明確定位中華民國是與中國大陸是不相隸屬的自由民主國家，事實上這是具有「分水嶺」的歷史意義。

大陸當局意識到的這一點，唐樹備立即在上海記者會上進行反擊，歷數李登輝違背「一個中國」原則的言論，但顯然倉促上陣，氣雖壯而理不直。辜振甫贏了這一回合。但奇怪的是辜振甫回到台灣之後，除了立法院有一場熱烈的答詢外，政、學、商各界和媒體均有意、無意地忽視辜振甫在國家定位問題上的突破，而把注意力放在次要的四點共識和汪道涵來訪上。緊接著《台灣關係法》二十週年紀念活動，也沒有從民主在台灣的發展彰顯其國際意義，反而讓一批親「中」的美國退休官員和學者來台溝通卡特政府同台灣斷交給台灣帶來的好處，推銷中國大陸和美國通過「第二管道」所推出的「中程協議」，要台灣人民放棄自己的獨立主權國家地位，接受「台灣不獨，中國不武」的安排。

所以李登輝接受「德國之聲」錄影專訪提出「特殊國與國關係論」，只是把兩岸議題拉回到辜汪會談的國家定位，只是說明簡單的歷史及法律事實。之所以引起台、美、「中」部份人士強烈反彈，是由於對事實確認妨礙了大陸當局以霸權統一改變兩岸現狀。柯林頓和江澤民在紐西蘭高峰會聯手反對李登輝的「特殊國與國關係論」，使大陸當局得以借助美國的政治影響力分化台灣內部，締結台、美、「中」反李登輝路線的聯合陣線。孟慕捷(James H. Mann)在美國洛杉磯時報上發

表的那封給李登輝總統公開信是有代表性的，其錯引李總統在總統大選「決戰百日」造勢大會上講話也不是無意疏忽。這是設定目標的攻擊，以強烈表明「華府當局對閣下在僅餘數個月任期內可能試圖去做的事，真的非常憂心。」<sup>7</sup>並具體舉出如「特殊國與國關係論」入憲，延後選舉繼續掌權等。這封信以警告現任總統李登輝的「特殊國與國關係論」，強烈表達出對台灣未來總統的期待；即期望台灣新一任領導人能改變「李登輝路線」。

對大陸當局來說，二 000 年總統選舉與一九九六年總統選舉策略有顯著不同。在一九九六年，大陸當局必須同時應付台灣與美國兩個對手；當它將飛彈射向台灣附近海域時，還需要警惕美國的航空母艦戰鬥群。而在二 000 年，大陸當局只要聯合美國共同提防李登輝就行。

大陸當局評估台灣總統候選人的主要標準，是以李登輝路線為主，看這個候選人對李登輝「特殊國與國關係論」採取的立場。而在大陸當局看來，無論哪一個可能當選者，都會比李登輝好對付；因此大陸當局寧可將兩會關係暫時冷凍起來，而把希望寄託於二 000 年春天。

## 第二節 誰是大陸當局的最愛

---

<sup>7</sup> James H. Mann:「President Caught in a Whopper」, Los Angeler Times, Dec. 15, 1999.

如果僅僅從大陸當局的主觀願望出發，最愛的當然非李敖莫屬。其理由如下：

- 第一、 李敖堅決反對「李登輝路線」，反對「特殊國與國關係論」，並表示如果當選總統，要「法辦李登輝」。
- 第二、 李敖公開主張接受「一國兩制」。
- 第三、 李敖說「中華民國已經滅亡」；不諱言他要「先出賣台灣，再把中國買回來。」<sup>8</sup>

李敖的價值在於能夠向台灣選民說出大陸當局想說不便說的話。香港《大公報》曾如此稱讚李敖：「李敖這股旋風，在假話連篇的台灣政壇上帶來陣陣新鮮的空氣。台灣的希望在哪裡？台灣的前途在哪裡？台灣民眾真正的福祉又該寄託在哪裡？回答這些的唯一方法，就跳出對李登輝、連戰、宋楚瑜、陳水扁這些人的選擇」。<sup>9</sup>

而另一位對大陸當局有重要宣傳價值的候選人，是許信良。許信良與李敖有共同點。而其區別在於，李敖直接認同大陸當局的「一國兩制」；而許信良是間接的，通過認同美國柯林頓行政當局的「一個中國」政策來表明看法，所以更具爭議性。近年來，許信良孜孜不倦地到處宣傳他的「世界新秩序」。而許信良的「世界新秩序」的核心，就是台灣人民必須服從美國和中國大陸兩大強權支配台灣前途命運。日

---

<sup>8</sup> 環球電視台：「挑戰李敖」。

<sup>9</sup> 詳見香港大公報，「李連宋陳與台島政局」1999年11月19日：

前他接受《財訊》編輯部專訪時再度重申：「美國提出的中程協議，只要中國接受美國的方案，台灣就不可能抗拒。不管誰當美國總統，這個經過專家學者研究多年的政策不會改變」。「一個中國，五十年不變符合中國的要求，我看中國最後一定會接受。而且這個政策是讓全世界都在落實一個中國政策，同時也是台灣最大的安全保障，讓台灣即使沒有國防也無妨。如果我們反對這個方案，我們將找不到任何一個朋友」。他還說：一個政治領導者如果真了解問題，就不會說我們是民主國家，做事要人民同意這種話。現在台灣所有領導者的政見，如果不是騙人，就是無知。<sup>10</sup>當《財訊》編輯部問許信良：四、五年前你也主張台灣是一個主權獨立的國家，現在你的想法不太一樣了，為什麼？許信良答：「在九五年中國飛彈試射以前，國際新秩序還沒有明確答案，當時一個中國只是原則或模糊的宣示，但現在已成具體政策，我們無法逃避。我們今天的處境這麼壞，就是李登輝訪問了美國康乃爾大學，大陸當局試射飛彈的後果，是國家領導人看不清國際現勢犯了大錯。如果我們一定要對抗新秩序，只會加速把國家帶向災難。<sup>11</sup>

這就是李敖與許信良對大陸當局的價值。大陸當局可以通過他們表達的觀念體系，主張「一個中國」，並在實際上把台灣總統選舉貶低為地方選舉，進一步影響輿論。雖然接受這一套觀念體系的人在台灣數量極少，但在政、學、商、媒體各界與在國際關係上的影響力則不能過於低估。

---

<sup>10</sup> 許信良：「台海問題是世界最嚴重問題」，**財訊**，2000年第1期，第100頁。

<sup>11</sup> 前揭文，頁100。。

### 第三節 誰能改變「李登輝路線」

經過一九九六年總統大選到現在，大陸當局體認到台灣的政治現實，即台灣的多數選民並不可能選擇林洋港、郝伯村或許信良、李敖那樣可以一下子顛覆「李登輝路線」的人出來當總統，他們只能期待在有可能當選者中，誰比較容易對「李登輝路線」路線作出改變抉擇。

#### 壹、 宋楚瑜

宋楚瑜無疑是李登輝之後最為大陸當局關注的一個。他是湖南人，在蔣經國、李登輝兩任總統身邊擔任重要職務，曾經是李登輝「情同父子」的親信。一九九四年十二月，宋楚瑜在李登輝的全力支持下以四百七十多萬票當選民選省長，成為全台灣最有民意基礎政治人物（那時總統尚未直選）。時過兩年，一九九六年十二月，宋楚瑜因「國發會」凍省爭議與李登輝決裂。在大陸當局看來，宋楚瑜是最有可能改變「李登輝路線」的政治人物。其理由有以下幾點：

第一、一九九六年反對凍省，宋楚瑜就表示同李登輝有「路線分歧」。<sup>12</sup>大陸當局把「凍省」視為李登輝「台獨」罪證之一，宋楚瑜反對「凍省」，視為「路線問題」，表明宋楚瑜不認同「李登輝路線」。

---

<sup>12</sup> 1996年12月宋楚瑜接受夏針專訪時說：「凍省一是衝我而來，二是有路線分歧」詳見夏針著：《政海沉沉楚天開》（台北：商周出版社1997年）。



第二、在支持宋楚瑜的基本力量中，除了對他省長任內服務基層表示肯定的廣大民眾之外，最穩定的一部份是堅決反李登輝的親中共派。宋楚瑜雖然在兩岸關係問題上表現態度模糊，但可以從他的堅定支持者的態度中判斷他的非李登輝傾向。

第三、九九九年七月三日，美國華盛頓郵報刊出宋楚瑜專訪，稱宋楚瑜現在是台灣最受歡迎的政治人物。郵報強調宋楚瑜在兩岸、外交、國防政策上同李登輝的四點分歧：

- 一、大陸政策上，宋主張三通。李登輝現行的大陸政策是戒急用忍，反對三通。
- 二、外交上，宋說他將收縮金錢外交，不再用錢收買一些窮國、小國，和大陸當局在外交上鬥爭。
- 三、攸關台灣安全的戰區防禦飛彈系統(TMD)，宋也表示要降低調門，重新考慮參加與否的問題。因為把台灣納入 TMD 系統，無疑將激怒中國大陸。
- 四、兩岸關係上，宋將和國民黨分道揚鑣，主張與大陸當局展開政治對話。<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> 中國時報駐華華盛頓特派員傅建中，7月3日專電。

香港文匯報發表評論《宋楚瑜的四項主張》指出：從兩岸、從國際看，上列四項主張均事關重大。各方也不難看出，宋的這些主張仍然從台灣本位出發，但客觀上有利於兩岸關係發展，有利於亞太地區而局勢穩定，那也是無可否認和不必否認的事實。<sup>14</sup> 大陸當局注意到宋楚瑜在華盛頓郵報發表四項主張後不到一週，一九九九年七月七日，李登輝就接受「德國之聲」訪問提出「特殊國與國關係論」，從而大陸當局判斷李登輝發表「特殊國與國關係論」的時機與台灣總統選戰有關。

大陸當局明確以李登輝為主要打擊對象是在一九九五年九月中共十四屆五中全會。江澤民在那次全會上有一篇綱領性的講話，即《領導幹部一定要講政治》。他說：

我們搞現代化建設，中心任務是發展經濟，但是必須有政治保證，不講政治、不講政治紀律不行。這一點對高級幹部尤其重要。西方敵對勢力要西化、分化我們，要把他們那套民主、自由強加給我們，李登輝要搞台獨，我們不講政治行嗎？不警惕不鬥爭行嗎？樹欲靜而風不止，這是不依人們的意志為轉移的。<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> 李羽：「宋楚瑜的四項主張」，香港文匯報 1999年7月13日。

<sup>15</sup> 江澤民在中共十四屆中全會召集人會議上的講話「領導幹部一定要講政治」1995年9月27日，發表於人民日報，1996年1月17日第1版。

這就是說，第一、反西化、分化；第二、反自由、民主；第三、反李登輝，是江澤民「講政治」的三大主題，是中共搞「現代化建設」的長期戰略，是發展經濟的「政治保證」。

李登輝「特殊國與國關係論」發表後，大陸當局顯然已將反李登輝的鬥爭提高到一個新階段。汪道涵宣布海基、海協兩會交流基礎不復存在。錢其琛指稱李登輝的「特殊國與國關係論」是「廢案」，在國際上是行不通的，註定要束諸高閣。<sup>16</sup>江澤民也迅速改變在美國轟炸大陸駐南斯拉夫使館後對柯林頓的冷漠態度，雙方加緊熱線接觸締結反李登輝聯盟。大陸當局選擇兩岸交往的對象，亦以反李登輝的「特殊國與國關係論」為標準。如以九九年十二月澳門回歸，大陸當局邀請的台灣人士都屬於反對李登輝及其的代表人物。辜振甫即因不收回「特殊國與國關係論」而未獲邀請。

宋楚瑜在此關鍵時刻以李登輝對立面的姿態投入二 000 年台灣總統大選，理所當然成為大陸當局的希望所在。但其反應卻與一九九六年台灣總統大選有所不同。一九九六年總統大選，大陸當局輿論都直接攻擊總統候選人李登輝，揚言將他「掃進歷史垃圾堆」。而這一次大陸當局則比較謹慎。在宋楚瑜宣布參選的第二天，香港《星島日報》報導大陸涉及台學者的反應，指出「三害相衡取其輕，大陸屬意宋楚瑜奪魁」。<sup>17</sup>對宋楚瑜反應出謹慎的態度，這表明大陸當局考量到多種

---

<sup>16</sup>詳見「汪道涵、錢其琛眼中的李登輝」，財訊，1999年10月號。

<sup>17</sup>詳見星島日報，1999年7月17日。

因素：

第一、 即使大陸當局支持宋楚瑜，也不能公開表達。

第二、 宋楚瑜雖有其民意支持度，但在選舉過程中肯定會遭到國民黨內李登輝勢力的全力封殺，未必有最後勝算。

第三、 宋楚瑜一旦當選，台灣內部政情不易穩定。

這些因素使大陸當局對宋楚瑜既有期待，亦有保留，並非唯一屬意的對象。

## 貳、連戰

連戰是李登輝長期培養的繼承人。他祖籍台南，生於西安。照連戰自己的說法，「民國二十五年，我在大陸西安出生的時候，父親是家破人亡的台灣人，在大陸後方參加政府工作，我第二年出生，就發生七七事變，中國開始全面抗日。我的童年成長環境和大家都一樣，穿草鞋、吃八寶飯，喝的是太平洋湯」。<sup>18</sup>大陸當局如何看連戰？連戰是李登輝路線的繼承者還是終結者？這個問題似乎在大陸當局內部似乎

---

<sup>18</sup> 連戰在中廣「政府與民眾」節目談話(1998年6月26日下午)。據連戰解釋，「太平洋湯」是湯裡頭什麼東西都沒有，「八寶飯」指飯中有穀子、沙子、泥土。

並沒有一致的答案。

不久前應邀出席澳門回歸典禮的新黨立法委員馮滄祥說，據他了解，北京認為連戰不可能改變李登輝路線，會堅持李登輝的「特殊國與國關係論」，與陳水扁無根本差別。但許多人也不這樣認為。大陸當局把李登輝當做主要鬥爭對象，自一九九五年就開始了。但四、五年來，大陸當局從來沒有拿連戰同李登輝相提並論，也從來沒有把連戰當做鬥爭對象，表明他們對於李、連是區別看待的，基本上，大陸當局對連戰「留有餘地」的原因至少有三：

第一、 考量到連戰可能繼承李登輝的權力。大陸當局打算同李登輝之後的台灣領導人打交道的主要對象，需要表達善意。

第二、 連戰本人的看法，也與對李登輝不同。大陸當局經常攻擊李登輝是「日本人」，但對連戰父祖兩代均極尊重，認為是愛國抗日的，連戰則是抗日家庭的子弟。

第三、 大陸當局認為連戰的言論主張，同李登輝也不一樣。李登輝某些遭大陸當局攻擊最烈的言論，（例如與司馬遼太郎的談話），連戰曾在接受《聯合報》專訪時委婉表示一些看法，大陸當局都注意到了。而對連戰個人的某些主張（如「三要，三不」），北京則不批評。

李登輝的「特殊國與國關係論」發表後，台灣第一個接受大陸當局邀訪的「中國統一聯盟」代表團，在與大陸當局決策幕僚說到對連

戰的看法時，他們也表示：「連戰雖然受制於李登輝，兩人是生命共同體，但據他們長期觀察連戰，發現連戰講話和李並不一樣。如果連當選，剛開始或許還有些李登輝的影子，但不出幾年，連戰終究會有自己的想法和做法，兩岸互動不會比李登輝時代糟糕」。<sup>19</sup>

另外值得注意的是新加坡資政李光耀對連戰的看法。一九九九年九月二十九日，李光耀在上海的「九九財星論壇」發表午餐演說暨回答記者問題時談到：他認為連戰極有可能當選二〇〇〇年總統，如果連戰當選，兩岸關係將會進一步改善。<sup>20</sup>接著，李光耀又在香港發表演說，表示他現在對兩岸關係的作用是「零」，因為李登輝不會接受他的意見；二〇〇〇年台灣總統大選後這種狀況會發生變化，他也會在二〇〇〇年訪問台灣。<sup>21</sup>考慮到李光耀與汪道涵、江澤民之間的關係，他對連戰、李登輝的看法也會影響到汪道涵與江澤民在解決「台灣問題」上的看法。此外，連戰最近在國防政策中提出發展地對地遠程飛彈，華盛頓表示關切，而大陸當局的反應並不激烈，這也可以看出大陸當局對連戰的特殊心態。

### 參、陳水扁

---

<sup>19</sup> 詳見「汪道涵、錢其琛眼中的李登輝」，**財訊**，1999年10月號。

<sup>20</sup> 1999年9月29日上海「九九財星論壇」現場衛星直播。

<sup>21</sup> 詳見香港**亞洲週刊**，1999年12月15日。

陳水扁是與中國大陸缺乏淵源的土生土長的台灣人，美麗島事件後反對運動中脫穎而出的新一代年輕領袖。他成為可能當選台灣二〇〇〇年總統的三位候選人中最不受大陸當局歡迎的一位，也是最難對付的一位，應無疑義。大陸當局駐美大使李肇星在華盛頓接見台灣和統會訪問團團長梁肅戎等人時，脫口說出除了陳水扁，其它人都可以當選的談話，其實毫不奇怪。但這有違一個外交官的規範，因此他也不得不公開否認。<sup>22</sup>但這其實也反應出大陸當局不願看到具有「台獨」色彩的人當選臺灣二〇〇〇年總統。

對於陳水扁，大陸當局事實上處於兩難情境；即既不願看到他當選，又不能不估計到他當選的可能性。因此大陸當局早就對民進黨和陳水扁的中國政策進行研判。如中國社會科學院台灣研究所的《民進黨大陸政策調整評析》一文指出：「一九九五年以來，民進黨大陸政策從理論基礎到實際操作都有了明顯的調整，開始趨向積極、務實、開放，並對國民黨大陸政策造成越來越大的壓力。」其中還進一步指出：「展望民進黨大陸政策發展趨勢，民進黨出於儘快執政的考慮，必將逐漸加大對大陸政策調整的力度，把降低兩岸關係的對抗性、保持兩岸關係的穩定與台海和平作為其大陸政策的主要著力點，不排除在兩岸談判及兩岸經貿方面有突破性進展的可能性。但同時又指出：從另一方面看，民進黨難以放棄台獨立場，不會改變兩岸關係為兩個國家

---

<sup>22</sup>中央社華盛頓十二月十六日專電：李肇星今天表示，他不曾向台北海峽兩岸和平統一促進會說，除了陳水扁之外，任何人在明年三月台灣的大選中獲勝北京都可以接受的話；他只是說，無論誰當選，中國都不會接受台獨運動，台獨也註定要失敗。詳見 <http://news.kimo.com.tw/1999/12/17.html>

關係的定位，它在兩岸關係中總體的負面形象難有大的改變。」<sup>23</sup>

大陸對台研究部門在宋楚瑜「興票案」爆發前，普遍不認為陳水扁在二 000 年大選中有機會當選總統。但自「興票案」爆發以來，涉台官員和研究部門已開始重新評估選情，認為陳水扁當選機率已增加，對陳水扁的看法也有變化。據《中國時報》記者來自北京的報導，一位密切觀察台灣選情的研究人員指出：「陳水扁似乎在降低姿態，他提出來的兩岸政策具有建設性，不像過去那樣對中共挑釁」。<sup>24</sup>

大陸當局不會不知道，假如他們未來面對的台灣新總統不是連戰、宋楚瑜，而是陳水扁。他們過去的政治籌碼「一個中國」將等於零。因為「一個中國」是國共兩黨共同揹起的一個歷史包袱。大陸當局統治的中華人民共和國和國民黨統治的中華民國，長期以來各自宣稱擁有對方的領土、人民、主權，才造成「一個中國」的歷史爭執。其爭執的核心不是一國、兩國之爭，而是誰代表「一個中國」的正統之爭。其爭執的勝負不是憑藉事實的真偽，而是憑藉美國這個「第二者」站在哪一邊。美國站在國民黨一邊，國民黨就代表「一個中國」；美國站在共產黨一邊，共產黨就代表「一個中國」。

所以陳水扁假如當選總統，大陸當局在兩岸談判中的政治籌碼將不起作用，陳水扁沒有義務承擔國民黨在國共內戰中的歷史包袱，兩

---

<sup>23</sup> 詳見孫升亮：「民進黨大陸政策調整評析」，**台灣研究**，1999 年第 3 期，頁 15。

<sup>24</sup> 聯合報記者陳雪慧北京十二月二十三電。



岸對話的重心勢必轉向加入 WTO 後的經貿交流合作和兩岸三通等現實面。

## 第四章 大陸當局在台灣總統大選後可能採取的策略

一九九九年七月李登輝提出「特殊國與國關係論」後，大陸當局宣布取消汪道涵訪台、兩岸關係政治基礎不復存在；這也就是說大陸當局宣告中斷兩岸政治關係、蓄意把雙方關係的重新啟動推向「李登輝之後」。大陸當局的一切準備也都指向二〇〇〇年台灣總統選舉的結果。

江澤民在「全國政協」新年茶話會上談到對台的政策時，重提「我們寄希望於台灣當局，更寄希望於台灣人民」<sup>1</sup>久未提及「台灣當局」今又重提，即表示寄希望於李登輝之後的新台灣當局亦即是指二千年總統大選後的新總統之意。

### 第一節 大陸當局對台灣總統大選後策略的變與不變

因應二〇〇〇年總統大選後，台灣內外形勢的變化，大陸當局的對台策略也將在基本原則不變的前提下發生微妙變化。

一、基本原則不變。就是江澤民在「全國政協」新年茶話會上重申的台灣是中國領土一部份的地位不變；「和平統一、一國兩制」的方

---

<sup>1</sup> 詳見聯合報，2000年1月2日，第1版。

針不變；五年前提出的「江八點」不變。<sup>2</sup>

有人說，江澤民刻意未提「不承諾放棄對台用武」，是表示善意。但吾人認為我們不能那麼天真，因為「不承諾放棄對台用武」，是「江八點」的基本原則之一，當然不變。何況今天大陸當局加緊部署飛彈基地、目標瞄準台灣，已經不只宣示，而是世所共知的用武行動準備，比言辭更有力。

## 二、策略運作將有微妙變化。

（一）是江澤民曾提出台灣收回「特殊國與國關係論」作為汪道涵訪台和兩岸對話的先決條件。這一條件可能在策略上靈活處理。因為北京自己也很清楚，兩岸事實上是國與國關係，你不准人講事實，事實本身並不會改變。而且大陸當局也非常清楚，台灣人民絕大多數支持李的「特殊國與國關係論」主張，所以，基本上，沒有一個民選總統敢於收回。基於政治現實考量已有降低調子的跡象。只要「特殊國與國關係論」不入憲、不入法、不修改「國統綱領」；或者改用另外的表達方式（如連戰的“三不，三要”），大陸當局也就可以認為是用某種方式收回，好讓自己走出「和平統一、一國兩制」的底限。<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> 前揭報，第1版。

<sup>3</sup> 陳雲林在會見台灣統盟代表團時說：「李登輝的兩國論把大陸逼到牆角去了」。他希望台灣新當選的總統，能把兩國“用某種方式收回去”。陳也自認為台“宣傳不夠”，“無法讓台灣同胞了解大陸對台政策，才会有那麼多人支持兩國論”。

(二) 可能把兩岸恢復對話的重點轉移到雙方加入 WTO 之候經貿關係和兩岸三通方面，而且經貿議題也更普遍地為台灣民眾與企業界所關注；因此大陸當局也有重心地由政治議題向經濟議題傾斜的跡象。錢其琛在十二月二十三日會見台灣兩岸商務協調會長張平沼等人時，就強調，「兩岸在明年加入世界貿易組織後，應該加強經貿合作並且開放三通，以增強彼此的國際競爭力」。大陸當局經貿部官員也建議，「兩岸民間團體或學術界可以就此議題舉行研討會進行討論或交換意見」。<sup>4</sup>

(三) 兩岸政治談判的緊迫性勢將延緩。李登輝的「特殊國與國關係論」提出後，兩岸政治分歧從模糊化一變而為明朗化，促使兩岸政治談判的難度遽增。大陸當局不可能不顧忌到這一點。最近以來，大陸當局對政治談判的緊迫感顯然已有鬆動。二 000 年一月號的《中國評論》雜誌報導，上海東亞研究所所長，汪道涵的智囊章念馳在上海東亞所與香港《中國評論》雜誌社合辦的「二十一世紀的中國與世界」研討會上，提出台灣問題可以考慮分三階段解決：第一階段是務虛階段，兩岸進行廣泛交流與探討，解除台灣同胞的種種疑慮，促進世界各國對大陸的理解和支持，這個階段需要一、二十年。第二階段是進行政治談判和法律定位，從終止敵對狀態到台灣基本法的制訂，這大概也要一、二十年。第三階段是落實台灣基本法，實現統一。<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup>詳見 中國時報，1999 年 12 月 24 日，第 14 版。

<sup>5</sup> 詳見「汪道涵智囊提三階段解決台灣問題」，聯合報，1999 年 12 月 29 日，第 3 版。

(四) 通過美國行政當局做台灣新總統的說服工作。江澤民在反對李登輝「特殊國與國關係論」問題上與美國柯林頓行政當局取得共識後，即運用策略。企圖通過美國行政當局對台灣朝野施加政治影響。美國國務院在華盛頓向台灣駐美的代表陳錫蕃施壓是一種方式；卜睿哲到台北對諸總統候選人示意又是一種方式。卜睿哲在台灣之言論有兩點最值得注意：

1. 美方會專注於新當選總統採行政策，如果新政府的政策與美國在台海和平安全等基本利益相吻合，就不會有問題；如果不是，美方會以友誼的精神討論這些歧見。
2. 由於中國大陸對台灣的民主程序不了解，台灣的言行容易引起中國大陸對「台獨」擔憂，而促進兩岸之間的相互理解的最短路線是經由華府，因此台灣方面應該加強與華府的聯繫。<sup>6</sup>

顯然，大陸當局已選擇華盛頓美國行政當局作為與台灣新總統之間的緩衝橋樑，而美國行政當局也樂意承擔這種緩衝的角色。

由大選期間由中共發表的白皮書及三月二十九日汪道涵對台工作對策內部談話可以了解，現在大陸當局的鬥爭綱領，已由過去的「反李」演變成「一個中國聯合反獨」，係指欲聯合各黨各派，包括總統選舉參選人宋楚瑜及其支持者等，堅決反對台獨主張。

---

<sup>6</sup> 詳見卜睿哲：美願與台灣新總統合作，自由時報，1999年12月16日，第5版。

## 第二節 對不同對象的不同策略

上述第一節所論述基本原則不變與策略運作的微妙變化，適用於任何一位候選人當選新總統。但針對不同的當選對象，在具體的策略運用上也可能有所區別。以下即按照大陸當局對連戰、宋楚瑜、陳水扁三人的不同策略分述如下：

### 壹、連戰

從李光耀在上海以頗有把握的姿態暢論連戰當選的可能性極大和連戰當選將使兩岸關係迅速改善的跡象看，大陸當局對同新總統連戰打交道可能置於第一順位。假使今年三月連戰當選總統，大陸當局將會表示歡迎。連戰也已公開宣布他當選後願訪問大陸，江澤民反應不致斷然拒絕或開出無法接受的條件。對於大陸當局來說，把兩岸關係定位為國共內戰的延續最有利於堅持所謂「一個中國」主張，而用某種方式收回李登輝的「特殊國與國關係論」。但大陸當局也會考慮到，如連戰勝選，台灣政局不會有大的變動，李登輝將繼續擔任國民黨主席，對連戰保持其影響力；因此不致過於為難連戰，要他迅速改變「李登輝路線」。不過，總體而言：大陸當局所可能採取的策略，有以下幾種：

- 一、間接接觸溝通，探詢連戰訪問大陸的真意。較大可能通過李光耀訪台，由「李、連會」傳遞訊息。
- 二、通過美國傳遞訊息。例如：卜睿哲溝通「促進兩岸之間相互理解

的最短路線是經由華府」，<sup>7</sup>美國行政當局也會樂意為雙方傳遞訊息促成連戰訪問大陸之行。

三、連戰若在當選後就職前訪問大陸，身份與時間均會發生困難。究竟以副總統身份去，還是以國民黨副主席身份去，雙方能否取得共識？此其一。新總統就職前，國內須處理的政務繁多，能否抽身出來出國訪問？此其二。倉促成行，缺乏充份準備，能否收到正面效果？此其三。因此，權衡現實，選後短期內實現大陸之行未必可能。

四、比較可行的安排是，雙方先通過李光耀和美方溝通訊息；第二步安排汪道涵在訪台時正式提出邀請連戰訪問大陸；雙方經過充份準備，連戰於二〇〇一年適當時候出訪。

五、連戰出訪的議題，可以在兩岸間起營造氣氛的作用，時間上並無緊迫感。較緊迫的還是兩岸加入 WTO 的雙方互動問題，大陸當局肯定會在新總統選出前後採取行動。

## 貳、陳水扁

在連戰、陳水扁、宋楚瑜三個總統候選人中，大陸當局最不放心的是陳水扁。然而台灣選情的發展卻不以大陸當局的意志為轉移，陳水扁有勝出的機會，讓大陸當局不能不認真對待。

---

<sup>7</sup> 前揭報，第 5 版

一、陳水扁最早提出當選總統後就職前訪問大陸。<sup>8</sup>陳以尚未擔任的公職之身出訪，身份就是當選總統的民進黨候選人，比連戰的副總統身份靈活，大陸當局似無拒絕之理由。

二、江澤民在二 000 年一月一日「全國政協」新年茶活會上說：我們寄希望於台灣當局，更寄希望於台灣人民。我們願意同一切主張「一個中國」原則、發展兩岸關係的台灣各黨派、團體和人士接觸交往，「增信釋疑，推進共識」。<sup>9</sup>據權威對台人士解釋，江澤民在台灣新總統還剩下兩個多月即將選出之際，重提寄希望於台灣當局，展現了大陸方面對未來台灣新領導人的「期盼」和對台政策從頭開始的願望。<sup>10</sup>假如江澤民的「期盼」和「願望」是真的，他應當歡迎陳水扁的大陸之行。來「增信釋疑，推進共識」。至於條件中「主張一個中國」原則則是不現實的，因為台灣各黨派中，國民黨已將李登輝「特殊國與國關係論」納入黨的決議；民進黨向來主張「一個中國」是中華人民共和國，台灣是獨立於中國大陸之外的現代民主國家。在台灣主張中國大陸的「一個中國」原則的，只有新黨總統候選人李敖，而他在大陸當局看來絕無成為未來台灣新領導人的可能。所以江澤民的主張「一個中國」原則，自己說說可以，不能作為兩岸接觸交往的前提；如果作為前提，則不存在兩岸接觸交往的對象。

三、陳、江對話，什麼都能談。但有一條十分明確：即陳水扁只能代

---

<sup>8</sup> 陳水扁提出當選總統後，就職之前出訪大陸，在 1999 年 9 月 20 日「九、二一」地震之前。見 9 月 21 日各晚報報導。

<sup>9</sup> 詳見「江澤民：條件成熟時，什麼都能談」，中國時報，2000 年 1 月 2 日第 6 版。



表兩千二百萬台灣人民的未來台灣新領導人身份與中共的國家領導人對話；而不可能代表從大陸播遷台灣的中國國民黨去與贏得了中國大陸的中國共產黨代表對話。因此，江澤民面對陳水扁，國共內戰議題和「一個中國」議題，恐怕都難以啟齒。即使江澤民啟齒了，陳水扁也可以相應不予理會，束之高閣，把對話主題集中到現實的兩岸關係正常化上來。這就是陳水扁的對話優勢，他掌握議題的主動權高於江澤民，也高於連戰或宋楚瑜。

四、陳水扁如能成行，陳、江會將突破海基、海協兩會交往的舊框架，使兩岸對話直接提升到政府層次：如安排行政院經濟部與大陸國務院外經貿部就雙方加入 WTO 後的經貿關係進行磋商等。

### 參、宋楚瑜

宋楚瑜在接受美國 CNN 訪問時提出兩岸定位應是「相對主權的準國際關係」，<sup>11</sup>似乎是為了表示與李登輝的「特殊國與國關係論」相區隔。大陸當局當然會注意到這一點，在連戰、陳水扁、宋楚瑜三人中，宋是最有可能顛覆「李登輝路線」的。但大陸當局也會注意到，宋楚瑜在兩岸的問題上的模糊態度，最容易受到台灣民眾的質疑。宋楚瑜假如當選，他首先必須「安內」，因此，未必能在兩岸問題上放得開腳步。基本上，大陸當局認為宋楚瑜在兩岸問題處理上具有下列四項意涵：

---

<sup>10</sup> 前揭報，第 6 版

<sup>11</sup> 詳見聯合報，2000 年 1 月 3 日第 2 版。

- 一、宋楚瑜是三個可能當選者中唯一迄今沒有公開宣布要訪問大陸候選人。而大陸當局大概也不會主動邀請他。
- 二、對宋楚瑜「興票案」，大陸當局不認為是個問題。當初尼克森因水門事件遇到麻煩時，毛澤東表示詫異，對毛而言，這算得了什麼事？覺得美國人小題大做難以理解。興票案在江澤民看來當然也算不了什麼事。但尼克森因水門事件下台，宋楚瑜也可能因興票案失去總統寶座。大陸當局會關切這個問題，但不會置評。
- 三、如宋楚瑜最終仍能當選，大陸當局會深感欣慰。他們最不願看到的是宋、連相爭讓陳水扁「漁翁得利」。但大陸當局對此似難以施展影響力。
- 四、宋楚瑜若當選，大陸當局會主動和緩兩岸氣氛，使宋楚瑜能夠比較從容地處理內部問題；等宋在內部站穩腳跟之後，再徐圖兩岸關係的改變。

總的來說，選後大陸當局對不同對象的策略運作會有所不同，但大致都會朝著緩和兩岸氣氛與重開對話、交往的方向前進。

### 第三節 選後兩岸軍事衝突危機評估

台灣總統大選後，在相當長的時期內，大陸當局戰爭恐嚇的一手

策略仍將與政治對話的一手策略交替運用。因此必須分清戰爭恐嚇與實際的軍事衝突是兩回事，不必自我驚擾。台灣海峽實際的軍事衝突在可預見的未來尚不致發生。

毛澤東在一九五八年金門砲戰時說：「美國人怕戰爭，我們也怕戰爭；杜勒斯搞戰爭邊緣，我們的戰爭邊緣是從他學來的，看誰比誰怕得多一點？」毛澤東的意思是，美國人比大陸怕戰爭怕得多一點。換言之，大陸當局認為可以從同美國玩弄戰爭邊緣的遊戲中獲取政治利益」。<sup>12</sup>

從一九九五年李登輝訪美、一九九六年台灣首次總統直選，到一九九九年李登輝提出「特殊國與國關係論」，江澤民玩的是與毛澤東一樣的戰爭邊緣遊戲，而且從怕戰爭怕得多一點的柯林頓那裡獲得了政治利益。至於實際的軍事衝突，大陸當局在目前沒有做為充份準備、在自認有必勝把握之前，不會輕啟戰端。所以對台實際用武，大陸當局認為在可預見的未來幾年內中共尚處於「長期軍事戰略」的準備階段，

不久前大陸軍方背景的《戰略與管理》雜誌專論《國防現代化與台灣問題》中提出的「長期軍事戰略」值得注意。作者說：「一個真正意義上的大國不僅必然是軍事大國，而且有經常對外用兵的必要性。中國解決了台灣問題和成為世界強國以後，中國的利益通常世界各地，需要用軍事力量來保護。因此我國軍事力量在解決了台灣問題以

---

<sup>12</sup> 毛澤東在中共中央政治局會議上的談話頭一九五八年十月上旬，內部傳達稿)。

後還需要不斷加強。我們用武力解決台灣問題，是否會引起中美之間的戰爭？如果我們擁有速戰速決地解決台灣問題的軍事力量和對美國的战略威懾力量，美國肯定不敢在軍事上介入台海戰爭；如果相反，中美之間不僅必然發生戰爭，而且我們愈弱愈是沒有反擊美軍事介入的有效手段，美國對我們的軍事打擊愈是殘酷無情。由於上述原因，在我們做好充份準備以前，無論圍繞台灣問題發生什麼事情，也不要輕啟戰端，影響國防現代化長期戰略。我們只有在軍事上陷台灣於絕境，同時使兩方攝於我強大實力而不敢輕舉妄動，才能實現統一目標」。<sup>13</sup>

從上述我們可得知，大陸當局對台長期軍事戰略有以下幾點意涵：

一、大陸當局的軍事戰略目標，遠不止台灣，也不止美國；而是遍布世界各地的中國利益需要軍事力量保護，有經常對外用兵的必要性。

二、什麼時候武力解決「台灣問題」，並不取決於台灣發生什麼事情，而取決於大陸當局是否做好充份準備。

三、為了做好充份準備，作者主張同兩方列強軍備競賽，迅速趕超。他認為：「人口僅為五千七百萬法國擁有完整、獨立和發達的國防科技和工業體系，能夠研製和生產包括核武器和航空母艦在內的各種先進武器。中國大陸擁有十二億人口、三百萬軍隊，難道不能建成相當於

---

<sup>13</sup> 詳見張祖謙：「國防現代化與台灣問題」，<http://www.takungpas.com.hk/news/19991031/big5/jkll.cht>。

數個、甚至十個法國規模的軍事科研和工業體系嗎？」。<sup>14</sup>

大陸當局通過香港等地媒體，經常放出如大陸軍方將佔領一個小島之的空氣，均屬擾亂台灣社會民心的謠言攻勢，基本上是不可置信的。而我國對大陸當局的長期軍事戰略，則不可掉以輕心，不能以短期心態來應付大陸長期戰略。

整體而言，無論誰當選，選後都不會有立即的軍事衝突危機。而從長程發展來看，大陸當局攻打台灣的戰爭準備將繼續加緊進行，即使兩岸加入 WTO 後加強經貿合作，也不可能改變大陸當局不放棄對台用武的長期戰略，除非大陸內部發生變化、放棄窮兵黷武的江澤民路線走政治改革之路。因此台灣需要有自己的長期戰略，加強國防、外交和綜合國力，爭取時間，終結大陸的軍事霸權制度其於準備好發動戰爭之前。

---

<sup>14</sup>詳見，<http://www.takungpas.com.hk/news/19991031/big5/jkll.cht>。

## 第五章 我國應採取之對策

### 第一節 關於國家定位與兩岸關係定位

今天大陸當局在國際上孤立、封殺民主台灣，在軍事上威脅恐嚇台灣人民，藉口無非兩條：即一條以「一個中國」來否定民主台灣作為主權國家存在的事實；另一條以反對「台獨」來合理化它不放棄對台用武的威脅。為什麼大陸當局能夠在這兩條上相當成功地欺騙國際輿論，謀取外交利益？其重要原因是：台灣內部有不少人也模模糊糊地主張「一個中國」，而台灣內部有不少人也模模糊糊地反對「台獨」。這種模糊狀態，表明在台灣內部有兩個重大問題需要建立明確的共識：一個是國家定位問題，而另一個是兩岸關係定位問題。這兩個問題是密切相關的。首先必須在國家定位問題上建立明確共識，才能在兩岸關係定位上建立明確共識。基本上，李登輝總統的「特殊國與國關係論」的主張，目的是想解決兩岸關係定位問題。許多人之所以反對李登輝「特殊國與國關係論」，就是因為對自己的國家定位不明確。所以，本節先就國家定位問題，加以釐清。

一九九七年十一月，李登輝總統在接見美國在台協會理事主席卜睿哲，聽取他簡報江澤民、柯林頓會晤內容，並於當天(十一月六日)下午和第二天(十一月七日)，連續接受美國《華盛頓郵報》和《英國

泰晤士報》專訪。這兩篇專訪立即被國際通訊社傳播到全世界。<sup>1</sup>李登輝說：

我們的人民不同意台灣是一個中國的一個省，台灣是台灣，我們是一個獨立的主權國家。（“Our people don’t agree Taiwan is a province of China,” Lee said. “Taiwan is Taiwan…….We are an independent, sovereign country.”）。

中華民國自立於北京之外（free of Beijing），像英國、法國一樣，是個獨立國家。

這就是台灣的國家定位。這個國家定位符合歷史事實，也有法律依據。一九九一年四月二十二日第一屆國民大會第二次臨時會議決廢止動員戡亂時期臨時條款，同年五月一日總統公佈憲法增修條文，已將中華民國憲法的地域效力限於台灣。增修條文第一、四條明定立法院與國民大會民意機關成員僅從台灣人民中選出，一九九二年的憲改更進一步規定總統、副總統由台灣人民直接選舉，使所建構出來的國家機關只代表台灣人民，國家權力統治的正當性也只來自台灣人民的授權，與中國大陸人民完全無關。<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 見美國 Washington Post、英國 Times、和台灣各報。

<sup>2</sup> 中華民國憲法增修條文，第一條，第四條，第十條，第十二條；謝瑞智，憲法大辭典，（台北：千華出版，1999年）

近十年來台灣經過多次全國民意代表選舉和地方選舉，目前正進行全國第二次總統直選，這個主權在民的現代自由民主國家的國家定位，在事實上與法律上均無疑義。為什麼今天還會發生國家定位問題？其原因有三：

第一、戒嚴時代虛幻國家定位所遺留的錯誤觀念。中華民國與大陸當局分治台灣海峽兩岸，互不隸屬，是一九四九年以來的歷史事實。但戒嚴時代國民黨政府沿襲國共內戰互不承認的傳統，採行中華民國主權涵蓋在大陸的大陸和蒙古共和國的虛幻國家定位，把中華民國所在地台、澎、金、馬，僅僅當準反攻大陸的軍事基地。這種錯誤觀念在五、六十年代，只是導致無視大陸和蒙古共和國存在的虛妄而已，還不影響中華民國在台灣生存發展。因為當時包括美國在內的國際上多數國家不承認大陸當局，只承認中華民國。然而到了一九七〇年之後，國際情勢變化，在國際政治現實主義氛圍的制約下，美國在內的多數國家開始承認大陸當局在中國大陸存在的事實。而在台灣的國民黨政府仍堅守「漢賊不兩立」的虛幻國家定位，導致「漢」變成「賊」的一部份（即台灣是中國的一部份）。現在台灣的一部份人仍堅持這種虛幻的國家定位，幻想中的「一個中國」是包括大陸和蒙古共和國在內的大中華民國，實際上卻使自己（在台灣中華民國）變成了中國大陸的一部份。

第二、台灣歷史上統獨之爭遺留的錯誤觀念。今天中華民國兩千二百萬人民是完全獨立自主的自由人，是不受任何外來勢力統治國家主人，台灣人民已實現獨立，不再存在「台獨」問題。今天台灣社會上



遺留的所謂「統獨」之爭，實際是兩個問題。一是改不改國號的問題，另一個是中國大陸民主化之後，台灣與中國大陸未來關係問題。

第三、美國的「一個中國」政策變來變去帶來的麻煩。美國的德國政策、韓國政策、越南政策都是國際政治現實主義制約下產物，曾經承認東、西兩個德國、南北兩個越南，現在這承認南北兩個韓國。唯獨中國政策是超現實主義，只承認虛幻的「一個中國」，而且還變來變去，反覆無常，給世界帶來無數麻煩。一九七二年以前，美國的「一個中國」政策支持在台灣的「中華民國」是「中國唯一合法政府」，不承認大陸當局在大陸統治的事實；一九七九年以後，美國的「一個中國」政策變成支持大陸政權是「中國唯一合法政府」，不承認中華民國在台灣存在的事實。只有一九七二年至一九七九年之間，美國的「一個中國」政策對海峽兩岸兩個政府都承認，與中華民國保持正式外交關係，還與大陸當局建立大使級聯絡處的準外交關係。最荒謬的是柯林頓政府，竟然屈從霸權野心，對民主台灣提出「三不支持」，還公然表示認同大陸當局的澳門回歸模式（即一國兩制）吞併民主台灣。<sup>3</sup>

大陸當局聯合美國對台施壓，外交上打壓封殺民主台灣，以武力相威脅等，很大程度上利用了台灣內部對國家定位的不一致與虛幻的「統獨」之爭。對此我們建議：

---

<sup>3</sup> 柯林頓在一九九九年七月二十一日華盛頓記者會上說：「中國正努力調適自己的作法以接受台灣的差異，就如同他們處理香港一樣；以特別行政區的身分，台灣將行使高度自治權，並享有立法權與獨立司法權，包括終審權」。

(一)、通過這二次台灣總統直選，在台灣內部明確建立國家定位的共識，結束虛幻的「統獨」之爭。根據歷史事實和憲法增修條文，全國全民確認中華民國在台、澎、金、馬，是一個主權獨立的現代主權國家，人口兩千二百萬，面積三萬六千平方公里，首都台北。誰統治中華民國？中華民國主權屬於誰？屬於兩千二百萬台灣人民，不屬於大陸，不屬於美國、英國、葡萄牙，他們任誰都未統治過台灣人民，台灣人民也不接受他們的統治。這就是現狀。維持現狀，就是維持台灣主權獨立的國家定位，維持台灣不受外來統治的獨立現狀。台灣人民選總統，就是選這個獨立主權國家總統，而不是選「準國家」的「準總統」。

作為這個獨立國家的公民、公職人員、民意代表、總統候選人，理所當然必須認同這個國家，忠於這個國家。不認同、不忠於這個國家的，沒有資格做總統候選人，因為總統是代表國家的。今天總統候選人中，有的不認同自己的國家，有的不明確表示認同，都應當端正立場。認同國家，否則出局。國家認同問題不能再拖下去，這是大陸當局打擊民主台灣的主要目標。應當在這次總統大選中建立全國全民共識，從此永遠結束虛幻的「統獨」之爭。

(二)、大陸當局以反台獨為武力犯台藉口，台灣各派政治力量都不應為國內政治鬥爭需要隨大陸當局起舞。既然台灣民眾認同中華民國是主權獨立國家的國家定位，在台灣就根本不存在再「獨立」的問題。台灣既然不存在「走向台獨」、「宣布台獨」的問題，也就徹底繳了中共藉口台獨發動戰爭的械。

(三)、在中小學課本、大眾傳媒、民調設問與政府公文等，都應在國家定位與「統獨」問題的文字表述方面採用準確語言，以免引起混亂，被大陸當局所利用。例如民調設問，對國家定位和「統獨」問題普遍採取主張維持現狀、主張獨立、主張統一的三分法，這就是模糊國家定位、製造「統獨」混亂的典型。因為事實上台灣的現狀就是獨立國家，維持現狀就是維持主權獨立；改變現狀就是放棄主權獨立，與大陸當局統一，只能是二分法。把現狀與獨立分割開，等於否定台灣是主權獨立國家的國家定位，又給大陸當局製造「文攻武嚇」的藉口。今天絕大多數國民都認同中華民國維持主權獨立國家的現狀，而主張改變主權獨立國家現狀或與大陸當局統一是極少數。職是之故，根本不必如此頻繁地做「統、獨」民調。

兩岸關係定位，是國家定位的延伸。既然中華民國是一個獨立的主權國家，而且認同對岸的大陸當局也是一個獨立的主權國家，那麼兩岸就是兩個互不隸屬的獨立主權國家關係。這本來是一個簡單的事實陳述，不管你喜歡不喜歡，這是誰也否定不了的事實。現在台灣內部某些政治人物、學者反對，提不出事實和論據，唯一反對的理由是大陸當局不贊成、美國不贊成。<sup>4</sup>似乎大陸當局與美國不贊成的，對的也不能說、不能做；大陸當局與美國堅持的，錯了(如「一個中國」的謊言也不能糾正。

---

<sup>4</sup> 宋楚瑜在發表兩岸關係政策綱領時批評「特殊國與國關係論」的唯一理由，是激怒中國，美國不滿。這是國內知識界、輿論界相當普通的觀念。宋楚瑜還引用陳錫蕃的話，認為影響美國對台灣的態度就是不顧台灣人民福祉。(電視現場直播)。

所以，明確的兩岸關係定位，取決於明確的國家定位；國家定位模糊了，兩岸關係定位也一定模糊。反之，兩岸關係定位模糊，也一定會影響到國家定位模糊化。所以兩者都必須明確。至於美國不認同，大陸當局不認同，那是他們的自由。美國不承認大陸當局存在的事實達二十二年之久，是想改變事實，最後看到變不了，只好承認。現在又不承認民主台灣存在的事實，想用「中程協議」之類幫大陸當局改變事實，總有一天看到改變不了，最後還得承認事實。對此我國應無需神經緊張，應該慢慢地陳述具體事實事實，講道理；美國人也在變，下屆總統就可能比柯林頓清醒些。至於大陸當局、恐怕仍頑固難變，或許至少要等到大陸民主化之後相信才會清醒。

## 第二節 選後應在外交與兩岸同時進擊

大陸當局把兩岸關係當做它全球戰略的一部份，借助國際壓力(特別是美國)實現它的「一個中國」戰略。台灣應「以其人之道還治其人之身」，把兩岸問題當做民主台灣全球戰略的一部份，借助國際壓力(特別是美國)防衛大陸當局軍事侵略，捍衛自身的國家主權。以下就我國在總統大選選後，在兩岸關係上，提出幾點建議：

一、 選後新總統明確告知美國：

(一) 中華民國已是主權獨立國家，永不需要再「走向獨立」或「宣布獨立」去同大陸當局衝突。

(二) 台灣與大陸的關係是「特殊的國與國的關係」，只是說明簡單事實，明確國家定位與兩岸關係定位，並無改變兩岸關係，也無需入憲。正如同美國與中國大陸關係是「國與國的關係」，只是簡單事實，無需入美國憲法一樣。

(三) 美國應當明白，大陸當局侵略台灣與否，並不取決於台灣做什麼，而是取決於大陸當局在軍事上是否已充份準備好一舉拿下台灣並威懾住美國使之不敢干預或來不及干預。

(四) 台灣早已放棄反攻大陸，所以不存在台灣對大陸挑釁問題，也不存在台灣要把美國拖下水的問題。問題在美國自己如何照顧好自己不要被大陸當局嚇唬住，讓它對美國予取予求，使美國失去主動，處處被大陸當局牽著鼻子走。

(五) 台灣處於自由民主世界面對世界上最大的和最後的共產軍事霸權帝國的最前線。民主台灣的生存、發展和國家安全，不但關乎兩千二百萬台灣人民的自由與福祇，而且關乎西太平洋的和平與整個自由民主世界的安危。台灣人民捍衛自己的國家主權是不容許被侵犯，這也就是說明了亞太地區的和平與整個自由民主世界安全的決心。因此美國不應把賣一點武器給台灣當做恩賜，這不僅是為了台灣的安全，也是美國和整個自由民主世界的安全。

(六) 應向美國坦言：柯林頓承諾對台「三不支持」和認同大陸當局以香港方式吞併台灣，是錯誤的，不但損害兩千二百萬台灣人民的權

益，而且損害美國自身國家利益。柯林頓助長大陸當局對外軍事霸權擴張，只能使大陸當局進一步軍國主義化，對內加緊鎮壓異己，阻礙內部自由民主力量的成長。一九九五年以來江澤民政權加速對外軍事稱霸和對內恐怖鎮壓，與柯林頓的綏靖政策有密切關係。

(七) 歷史上台海緊張形勢，均同美國政府錯誤政策有關。民主黨執政時期就有過三次出賣台灣的記錄。第一次杜魯門、艾奇遜政府，一九五〇年一月五日宣布放棄台灣國民黨政府，接著發表美國西太平洋防禦線不包括台灣與朝鮮半島。結果是金日成在斯大林支持下先發動侵略南韓戰爭，才救下台灣。第二次卡特、希里辛斯基政府，一九七八年十二月十六日同大陸當局建交，同中華民國「斷交、撤軍、廢約」，認同鄧小平對台「統一時間表」。(卡特只提出美國期待「以和平方式解決，但並不對中國大陸有約束力。»)台灣又一次陷於生存危機。是蔣經國堅持「不談判、不接觸、不妥協」，在內部走上民主化、本土化道路，才挽救了危機。第三次柯林頓、柏格政府承諾對台「三不支持」，追隨江澤民反對「特殊國與國的關係論」，助長大陸當局軍事吞併台灣的野心。

美國應記住歷史教訓：對軍事恐怖政權無原則退讓，只能使之胃口越來越大，最後給人類帶來大災難。二次大戰前張伯倫縱容希特勒的(慕尼黑協定)是前車之鑑。

(八) 美國對海峽兩岸的定位，至少應回到「上海公報」(1972)時(1972-1978.12)的雙重承認。「上海公報」時期的兩岸關係，即典型的「特殊國與國的關係」。中華民國在華盛頓有大使館，中華人民共和國

在華盛頓有大使的聯絡處。「上海公報」認知的「海峽兩岸中國人都認為只有一個中國」，一邊認同的是中華民國，另一邊認同的是中華人民共和國，美國對兩邊都承認，毛澤東和蔣介石雖都對美國的雙重承認而有異議。但相對的來說，那是台灣海峽風平浪靜的七年。

二、在兩岸關係方面，重心應放到雙方加入 WTO 後如何加強經貿交流合作方面，包括兩岸三通等問題均應準備談判。選後，涉及主權問題國家定位和兩岸關係定位都不可能短期內得到雙方都能接收解決辦法。因此，在談判解決政治問題之前，較容易入手且可能解決的是經貿和三通等雙方能夠平等互利的問題。而且現成的途徑就是 WTO 的架構，雙方都以獨立經濟體的身份平等對話。台灣未能參與聯合國，而能加入 WTO，經貿國際空間優先於政治國際空間是二十一世紀發展的大趨勢，台灣可遵循這一趨勢發展國際關係與兩岸的特殊國與國關係。

三、軍事國防，外交與兩岸(兩岸也是外交)，可以多做多說，擴大影響。軍事國防，宜多做少說或不說。台灣是民主國家，也需有國家安全保密準則。

### 第三節 兩岸政治談判應做長期打算

選後兩岸政治對話勢在必行，但由於從政治對話到政治談判(包括中間階段的政治談判的程序性問題協商)涉及國家安全、兩岸關係定位、主權爭議等重大分歧，雙方不可能在短期內達成協議，因此必

須作長期打算。原則上是不迴避、不模糊，明確立場，求同存異，不強加於人，也不接受大陸當局強加於我。無法達成協議的問題可暫時擱置，優先解決在經貿往來事務性中的低層次政治性問題，把重大政治分歧性向後推移，留待時間慢慢創造新的條件。

為了分別協商經貿問題與事務性問題，低層次政治性議題升高層次政治性議題，兩岸可開創多層次的協商機制。除海協會、海基會這一基本架構外，WTO 相關的經貿問題可由雙方政府參加 WTO 的代表直接磋商。有些難以解決的高層次政治性問題，可暫時擱置，先由民間學術團體進行學術性探討，如此可以減少壓力，並激盪出新思維、新途徑來解決兩岸問題。

另外，未來台灣新總統當選後可與中共國家主席舉行高峰會晤，就一些迫切而容易解決的問題，達成協議（如加入 WTO 後的經貿交流），以營造兩岸和緩氣氛；並建立兩岸經常溝通的機制（如新總統與對方國家主席的熱線、辜汪熱線等）。





## 第六章 結論與建議

### 第一節 研究發現

由於大陸當局對於歷次台灣中央級選舉的著眼點，在於就選舉過程和結果所反映的台灣民意和政治生態，是否會促使台灣走向獨立的向度進行評估。因此，大陸當局對於我國歷次中央級選舉結果，大多數是從負面的角度來批評台灣的「民主」。尤其是大陸當局始終抱持著「中央對地方」的心態，因此大陸當局對於歷次台灣選舉的動態與解讀，常以「借民主之名，行分裂之實」的觀點來評估台灣選舉。

從兩岸關係的向度來看，大陸當局在看待此次我國總統選舉，仍然脫離不了其「中央對地方」的思考邏輯，因此大陸當局對我國此次總統選舉的策略應用，基本上仍會延續以往傳統主權觀念模式，只要台灣選舉結果不是向「台獨」傾斜，大陸當局就會宣稱尊重台灣人民的選擇意願，反之，則會宣稱台灣選舉是在「借民主之名，行分裂之實」的有計畫的政治活動。

此次我國總統選舉，是要選出台灣跨世紀的國家領導人，其重要性自不待言，大陸當局亦密切注意中。當然大陸當局是希望台灣不要產生一位有「台獨」想法的國家領導人，因此，大陸當局在此次對我國總統選舉策略應用上，勢必也將更小心謹慎，避免重蹈九六年台灣

總統大選的錯誤經驗。所以，大陸當局對此次我國總統選舉的各種可能發展，包括逐鹿總統大位的最新情勢及對可能當選台灣領導人的變局，都在做積極的「思想準備」工作。總的來說，淡化軍事牌的應用已成為大陸當局對此次我國總統選舉主要策略考量之一，而對於新一代台灣領導人的作為的深入了解，並預做思想準備，成為此次大陸當局對我國總統選舉的主要工作之一。

## 第二節 研究建議

### 一、 立即可行之建議

(一) 強化與大陸當局涉台重要智庫的交流與溝通。促使這些智庫能去影響大陸當局對台政策的決策高層，採取更彈性、務實的對台政策。在作法上建議我方陸委會或是海基會、台灣綜合研究院、中華經濟研究院、歐亞協會與學術教學單位（如政大國際關係研究中心、各大學的大陸研究所）多與大陸官方、半官方政策導向研究機構（例如中國國務院的中國國際關係問題研究中心、中國社會科學院下設的台灣研究所、國安部的現代國際關係研究、外交部下轄的外交學院，國際問題研究所等）進行溝通與交流。（主辦機關：行政院陸委會；協辦機關：行政院研考會）。

(二) 爭取我國在美、「中」台三角戰略中的主導地位，強化我方與美國的政治關係。其具體作法有下列幾點：（主辦機關：行政院研考會、

行政院新聞局、外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)

1. 通過各種國際場合，以加強宣傳台灣民眾不會支持由大陸當局所框限的統一的立場。
2. 加強宣示李總統的「特殊國與國關係論」，基本上只是在對兩岸政治關係的地位予以事實陳述，我方不會過急的想要改變兩岸的現狀。
3. 運用各種國際場合機會，宣示台灣應參與更多國際多邊合作，更積極地參與國際集體安全的網路，承擔國際責任，並願意支持美國所倡導有關促進國際與區域和平、安全的責任。
4. 強化與美國智庫或學者的交流，使其更清楚瞭解我國提出「特殊國與國關係論」真正意涵。甚至可由台灣資助美國的中國智庫的學者來研究兩岸問題、台灣的政治、經濟發展與大陸問題。而這可由我方民間團體或以財團法人的形式（例如蔣經國基金會）或半官方協會或工商團體資助美國的智庫或學者研究台灣的政治發展、兩岸關係及大陸問題。這裡所說的美國智庫，主要是以美國的中國研究機構為主，特別是研究東亞區域安全與共產主義問題的學術機構，其中包括美國中國研究協會（American Association for Chinese Studies）、美國遠東學會（American For Eastern）、亞洲協會（Asia House）、芝加哥大學中國研究委員會（University of Chicago Committee on Chinese

Studies)、哥倫比亞大學共產主義事務研究所 (Columbia university, Research Institute on Communist Affairs)、關心亞洲學者委員會 (Committee of Concerned Asian Scholars)、哈佛大學費正清東亞研究中心 (Harvard University John king Fairbank center for East Asian Research) 等。

(三) 加強在國際上宣傳，兩岸關係的僵局，責任並不在台灣方面，大陸當局僵化的「一個中國」原則是兩岸無法突破僵局的最大主因。而台灣此次第十屆總統選舉是台灣民主化的具體表現，是可以做為未來世界主流價值去影響中國大陸轉變的主要力量與槓桿。(主辦機關：行政院新聞局、外交部及僑委會；協辦機關：行政院陸委會及行政院所屬各機關)。

(四) 強化我國與美國傳播媒體交流的工作。特別是集中贊助美國一些重要媒體來台參訪或製作有關台灣政治、經濟、社會發展的專題報導，甚至是兩岸關係的專題報導。(主辦機關：行政院新聞局；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(五) 強化我國對美國國會遊說工作。其中可由我方安排美國國會議員來台訪問，甚至可以資助我方學者、專家或中央民意代表與美國國會進行交流溝通。(主辦機關：行政院新聞局；協辦機關：行政院所屬各機關)

(六) 增強我國內部對國家定位與國家認同的共識。明確的自我認同

是國際認同的前提。其具體作法有下列數項：(主辦機關：行政院新聞局、行政院陸委會；協辦機關：行政院所屬各機關)

1. 行政院設置跨黨派國家定位與國家認同小組。由行政院長主持，指派一政務委員專職執行，教育部、外交部、內政部、陸委會、新聞局等有關部會首長參加，並負責擬定增強國民教育、傳播媒體、國內事務、國際事務、兩岸關係等領域中明確國家定位與國家認同的辦法，並督促執行。
2. 檢責教科書、傳播媒體、國內外文宣資料、新聞報導、學術論文、圖書出版、民調項目中宜強化國家定位與國家認同議題之討論。
3. 全國凝聚對國家定位的共識是當前最重要的工作，台灣方面應確立並堅定對國家定位的認同，才能與對岸進行合適的對話。  
「中華民國各自表述」應是最合適的國家定位；於兩岸對話及台灣本島內部宜多講「中華民國」，在國際上為因應大局，則不妨多用「台灣」這名稱來擴展外交空間。

## 二、 中長期建議

(一) 強化我方遠距離精確打擊能力，塑造台灣軍事威懾能力。(主辦機關：國防部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(二) 調整我國國防戰略，除了延續過去的制空到制海、制地之外，還要調整現有軍種結構，將衛星與網路為主的軍種，納入正式軍隊編制，以因應現代化高科技軍事形勢的發展需要。(主辦機關：國防部；協辦機關：行政院外交部、海巡署)。

(三) 培養國家定位、國家認同明確的外交與兩岸談判人才，改善外交系統與大陸工作系統的幹部結構。(主辦機關：行政院新聞局、外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(四) 培養國家定位、國家認同明確的師資和研究人員，改善教育系統、大陸研究機構、國際研究機構的人員素質。並建立基本的理論智庫，將資源網路化，讓資訊得以共享。資助研究大陸問題的學者赴大陸訪談及蒐集資料並撰寫相關的論文報告及建立整體運作的制度。(主辦機關：教育部、外交部、陸委會、教育部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(五) 改革中、小學教科書到大專院校教材的內容，使符合國家定位、兩岸關係定位與國際環境的現實。主辦機關：教育部、外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(六) 改革媒體結構，創辦一、兩份高素質、能反映民主台灣現實的有國際影響力的中、英文報紙。(亦可在現有報紙擇其有條件者予以改進。)(主辦機關：行政院新聞局、外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(七) 我國的大陸政策的決策體系應作定位性整合，並要制定長期戰略。兩岸關係是雙方綜合國力的競爭。國家安全要統籌兼顧經濟安全戰略、科技安全戰略、外交安全戰略和國防安全戰略。由國家安全會議合集政府各有關部門共同制訂中長期國家安全戰略指導方針和實施方案。(主辦機關：國安會；協辦機關：行政院陸委會及行政院所屬各機關)。

(八) 大陸工作要針對不同對象採取不同策略。區別中央與地方、官方與民間，對損害我國家利益的霸權主義行徑要針鋒相對；對經貿、文教、民間交往要友好合作，爭取兩岸人民之間互相瞭解、互相支持。建議針對大陸情勢製作非教條式、較活潑的電視節目，適當運用大眾媒體來增進一般民眾對兩岸關係的了解。此外，為適應兩岸參加 WTO 新形勢。開創在開放中求安全，求發展的新局面。(主辦機關：行政院陸委會；協辦機關：行政院所屬各機關)。

(九) 因應兩岸加入 WTO 的變化。今年，兩岸可能會同時加入 WTO，而大陸當局方面可能會藉加入 WTO 為槓桿，迫使台灣當局放棄或調整戒急用忍政策，甚至是開放全面三通，以促成可能的另一波投資大陸熱潮。我方為了因應兩岸加入 WTO 之後形勢的發展，應該進一步規劃整體性的防火牆體系，以因應大陸當局以 WTO 為槓桿，運用「中資」的力量破壞台灣的金融市場體系。(主辦機關：經濟部；協辦機關：經建會；陸委會)

(十) 外交工作要打破單打局面，即指望美國行政當局的狹隘眼界(陳錫蕃現象)，應該開展全方位外交，特別注意在大陸外交的薄弱環節尋



大陸當局對我國第十屆總統選舉策略之態度分析

找突破口。(主辦機關：外交部；協辦機關：行政院所屬各機關)。

## 參考書目

### 壹、中文部份

#### 一、中文專書：

1. 中國社會科學院台灣研究所編，**轉型期間台灣政治與兩岸關係**(北京：時英出版社，1991年)。
2. 王家英，孫同文合編，**兩岸關係的矛盾與出路**(香港：香港中文大學，1996年)。
3. 包宗和、吳玉山編著，**爭辯中的兩岸關係理論**(台北：五南出版社，1999年)。
4. 石之瑜，**兩岸關係的深層結構**(台北：永然文化，1992年)。
5. 石之瑜，**兩岸關係飛龍在天**(台北：世界出版社，1995年)。
6. 吳玉山，**共產世界的變遷**(台北：東大圖書公司，1998年)。
7. 吳玉山，**抗衡或扈從：兩岸關係新詮**(台北：正中書局，1997年)。
8. 李英明，**中共研究方法論**(台北：揚智出版社，1996年)。
9. 李英明，**中國大陸學**(台北：揚智出版社，1995年)。
10. 李英明，**中國向鄧後時代轉折**(台北：生智文化事業，1999年)。
11. 李登輝，**台灣的主張**(台北：遠流出版社，1999年)。
12. 阮銘編著，**中共人物論**(美國紐澤西：八方文化出版社，1993年)。
13. 阮銘編著，**透視總書記**(台北：財訊出版社，1998年)。
14. 阮銘編著，**鄧小平帝國**(台北：時報文化事業，1992年)。
15. 兩岸關係編輯部編，**兩岸關係**(北京：兩岸關係雜誌社，1997年)。
16. 明局正，**雙贏？雙輸？**(台北：中華歐亞學會，1996年)。
17. 邵宗海，**兩岸關係與大陸政策**(台北：華泰書局，1996年)。
18. 胡元梓 薛曉源主編，**全球化與中國**(北京：中央編譯出版社，1998年)。
19. 夏珍著，**政海沉沉楚天開**(台北：商周出版社，1997年)。

20. 黃輝珍編著，**李登輝路線：前進國家新世紀**（台北：中央日報社出版，1999年）。
21. 劉智峰主編，**解釋中國**（北京：經濟日報出版社，1998年）。
22. 謝瑞智，**憲法大辭典**，（台北：千華出版社1999年）。

## 二、中文期刊：

1. 才家瑞，「對台灣意識與中國意識的幾點思考」，**台灣研究**，1999年2月，頁26-29。
2. 伍凡，「從經濟層面分析中共攻打台灣的弱點」，**中國之春**，1999年，第192期，頁6—15。
3. 李雪巖，「李登輝兩國論隱藏的陰謀」，**鏡報月刊**，1999年9月，頁74—79。
4. 奈伊（Josephs,Nye）著，張茂明譯，「重新界定美國國家利益」，**戰略與管理**，第37期，1999年6月，頁39-44。
5. 孫斤亮，「1998年兩岸關係評述」，**台灣研究**，1999年1月14—20。
6. 時殷弘，「台海之間：困難與選擇」，**戰略與管理**，第36期，1999年5月，頁1-4。
7. 常耀，「兩國論觀念傳遍全球—台、中關係不再糾葛」，**新台灣新聞週刊**，1999年12月，頁47-51。
8. 張文木，「台灣問題與中國前提-兼評李登輝“台灣的主張”」，**戰略與管理**，第36期，1999年5月，頁5-13。
9. 張文生，「1998年台灣三合一選舉評析」，**台灣研究**，1999年1月，頁16—22。
10. 張祖謙，「國防現代化與台灣問題」，**戰略與管理**，第37期，1999年6月，頁45—49。
11. 許信良：「台海問題是世界最嚴重問題」，**財訊**，2000年第1期，第100頁。
12. 郭志珊，「李登輝的新台灣人主義評析」，**台灣研究**，1999年2月，頁31—36。

13. 陳德昇，「中共對台工作組織與人事分析」，**中國大陸研究**，1999年5月，頁21—28。
14. 劉國深，「兩岸政治僵局的概念性解析」，**台灣研究集刊**，1999年1月，頁1—7。
15. 蔡瑋，「中共的決策模式及行為」，**中共研究**，第31卷4期，1997年4月，頁99—109。
16. 蔡瑋，「中共的涉台學術研究機構」，**問題與研究**，第36卷，第4期，1997年4月，頁29—43。
17. 黨朝勝，「試析當前台灣政局發展的主要特徵」，**台灣研究**，1999年1月，頁36—41。

### 三、報紙：

1. 一南，「李連宋陳與台島政局」，**大公報**，1999年，9月18日，第7版。
2. 一南，「李連宋陳與台島政局」，**大公報**，1999年11月19日，第6版。
3. 仇佩芬，「北京向連宋大送秋波」，**工商時報**，2000年1月24日，第2版。
4. 王建民，「台島總統大選前景透視」，**香港大公報**，1999年9月20日，第4版。
5. 王綽中，「中共看台灣大選，採守勢不躁進」，**中國時報**，1999年，12月22日，第6版。
6. 王銘義，「中共官方首度對我大選表態」，**中國時報**，1999年12月13日，第10版。
7. 王銘義，「北京一等，二看，三準備」，**中國時報**，1999年，10月11日，第8版。
8. 王銘義，「澳門回歸；兩岸政治對話新起點」，**中國時報**，1999年12月20日第4版。
9. 王銘義，「澳門回歸兩岸政治對話新起點」，**中國時報**，1999年12

月 20 日，第 4 版。

10. 白德華，「中共對台政策急轉彎」，**工商時報**，1999 年，8 月 6 日，第 10 版。
11. 白德華，「推銷一國兩制，北京建構台灣模式」，**工商時報**，1999 年 12 月 21 日，第 10 版。
12. 石沙，「評估台灣選後動向北京費思量」，**中央日報**，1998 年 12 月，第 8 版。
13. 伍源，「阿扁為選戰主張直航」，**大公報**，1999 年 11 月 3 日，第 10 版。
14. 伍源，「談阿扁的兩岸關係主張」，**大公報**，1999 年 11 月 22 日，第 13 版。
15. 朱建陵，「台灣選舉中共”消毒”」**中國時報**，1998 年，12 月 3 日，第 14 版。
16. 吳國光，「選舉結果將促成兩岸緩和走向」，**中國時報**，1998 年 12 月 7 日，第 8 版。
17. 李光耀，「兩岸 30 年不會衝突」，**中央日報**，1999 年 12 月 26 日，第 4 版。
18. 李羽，「宋楚瑜的四項主張」，**香港文匯報**，1999 年 6 月 13 日，第 7 版。
19. 李明成，「台灣選舉，大陸關心不擔心」，**星島日報**，1999 年 12 月 18 日，第 15 版。
20. 李柱銘，「盼台灣民主，影響香港、大陸」，**中國時報**，1998 年 12 月 2 日，第 8 版。
21. 沈澄，「陳水扁敗在鼓吹台獨」，**文匯報**，1998 年 12 月 9 日，第 6 版。
22. 汪莉絹，「台灣問題大陸兩派意見對立」，**聯合報**，1999 年 12 月 6 日，第 13 版。
23. 辛旗，「三合一選舉，國民黨中生代翅膀更硬了」，**聯合報**，1999 年 12 月 12 日，第 5 版。
24. 金堯如，「港澳回歸豈能與台灣問題混淆」，**中國時報**，1999 年 12

- 月 19 日，第 15 版。
25. 俞雨霖，「和平與戰爭：兩岸當局與人民跨世紀的決定」，**中國時報**，2000 年 1 月 5 日，第 14 版。
  26. 俞雨霖，「堅持與徬徨：跨世紀中共對台政策的思維」，**中國時報**，2000 年，1 月 3 日，第 14 版。
  27. 俞雨霖，「崛起與遏制：國際大格局下的兩岸關係架構」，**中國時報**，2000 年，1 月 2 日，第 14 版。
  28. 俞雨霖，「衝突與反省：兩岸關係互動歷程的省思」，**中國時報**，2000 年，1 月 4 日，第 14 版。
  29. 俞雨霖、宋秉忠，「台灣大選，北京關心而不擔心」，**中國時報**，1999 年 12 月 11 日，第 6 版。
  30. 南方朔，「重建兩岸和的邏輯」，**中國時報**，2000 年 1 月 24 日，第 2 版。
  31. 時殷弘，「台海之間：困難與選擇」，**大公報**，2000 年 1 月 10 日，第 2 版。
  32. 秦華，「撲塑迷離的”總統”大選」，**香港文匯報**，1999 年 6 月 15 日，第 7 版。
  33. 高南，「中共對台系統面臨大換血」，**工商時報**，1999 年 9 月 1 日，第 10 版。
  34. 高恆，「剖析李登輝的怪胎兩國論」，**大公報**，1999，11 月，13 日，第 5 版。
  35. 張旭成，「宋楚瑜最受中國青睞」，**自由時報**，1999 年 6 月 22 日，第 15 版。
  36. 張所鵬，「台灣大選對兩岸政策的反饋」，**大公報**，1998 年 12 月 11 日，第 2 版。
  37. 張茂森，「日媒體：中共最喜歡宋楚瑜當總統」，**自由時報**，1999 年 4 月 21 日，第 2 版。
  38. 許志嘉，「北京成立高層智庫觀察台灣明年大選」，**中央日報**，1999 年 5 月 11 日，第 10 版。
  39. 郭正亮，「李登輝新台灣人論述的效應」，**中國時報**，1998 年，12

月 7 日，第 10 版。

40. 彭凱雷，「民意傾向武力解決台灣問題」，**大公報**，1999 年，11 月 9 日，第 2 版。
41. 焦惠標，「新台灣人的兩種含意」，**大公報**，1998 年，12 月 10 日，第 2 版。
42. 舒文，「“宋張配”獲民眾支持」，**大公報**，1999 年 11 月 15 日，第 7 版。
43. 舒文，「大選成為民意與上意之爭」，**大公報**，1999 年 7 月 25 日，第 5 版。
44. 舒文，「宋連較量日趨激烈」，**大公報**，1999 年 7 月 4 日，第 4 版。
45. 劉永祥，「中共官方三緘其口」，**中國時報**，1998 年 12 月 7 日，第 8 版。
46. 鄭天凱，「北京別妄想左右台灣民意」，**中央日報**，1999 年 12 月 26 日，第 2 版。
47. 賴仁中，「中國在台佈建內線達二十多線」，**工商時報** 1999 年 8 月 6 日，第 6 版。
48. 賴錦宏，「北京強烈關注台灣兩千年總統大選」，**聯合報**，1999 年 3 月 15 日，第 10 版。
49. 謝幸吟，「北京密切注意台灣選舉」，**中央日報**，1999 年 12 月 3 日，第 9 版。
50. 謝緯武，「台灣選舉後的政黨力量變數」，**文匯報**，1998 年 12 月 9 日，第 8 版。
51. 鍾文，「兩岸關係五年歷程回眸」，**香港文匯報**，2000 年 1 月 8 日，第 3 版。
52. 韓華，「李登輝逼大陸放棄和統」，**香港文匯報**，1998 年 12 月 6 日，第 7 版。
53. 韓樺，「北京台灣問題專家談台“三合一”選舉」，**香港文匯報**，1998 年，12 月 6 日，第 3 版。
54. 譚君復，「談“政見”看選情」，**大公報**，1999 年 9 月 19 日，第 5 版。

## 貳、 外文部份

### 一、 英文專書

1. Ciff Roger ,***Dragon and tiger: "relations between China and Taiwan since 1978"***(Ann Arbor: University Microfilms International Dissertations Services, 1996).
2. Chao Linda ,***The first Chinese democracy: "political life in the Republic of China on Taiwan"***(Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press, 1998).
3. Franklin John ,***China diplomacy: "the Washington-Taipei-Beijing triangle"***(Boulder: Westview Press, 1992).
4. Hsing Cheng Yuan ,***Cross-Strait exchange: "Taipei's liberalizing measures and Beijing's blocking attempts"***(Taipei: Mainland Affairs Council, 1998).
5. Hughes Christopher ,***Taiwan and Chinese national identity and Status in international Society***(London, New York: Routledge, 1997).
6. Hsin-hsing Wu,***Briding the Strait: "Taiwan, China, and the prospects for reunification"***(New York: Oxford University Press, 1994).
7. Myers James T,***Contemporary China and the Changing international community***(Columbia S.C.: University of South Carolina Press, 1994).
8. Si-Fu Ou,***Taiwan/China defense independence: "indigenization or globalization"***(Ann Arbor: University Microfilms International Dissertations Services, 1995).
9. Triplett William & Timperlake Edward ,***Year of the Rat: "How Bill Clinton Compromised U.S. Security for Chinese Cash"***(New York: Routledge, 1998).
10. Tse-kang Leng,***The Taiwan-China Connection: "Democracy and***



- Development across the Straits*”(Boulder,Colorado:Westview,1996).
11. Toffler Alvin and Heidi, **War and Anti-war**: ”Survival at the Dawn of the 21<sup>st</sup> century”(New York:Little,Brown and company,Press,1993).
12. Zhao Suisheng ,**Making sense of realtions across the Taiwan Strait**: ”the crisis of 1995-1997”(New York:Routledge,1999).
- .

## 二、 英文期刊

1. Cheng-Yi Lin, ”Taiwan’s security Strategies in the post-cold War Era”, **Issue and Studies**, Vol.31.no.4(April,1995),pp78-97.
2. Freeman Chas w.Jr , ”Preventing War in the Taiwan Strait:Restraining Taiwan and Beijing”, **Foreign Affairs**, (July/August),pp.6-11.
3. James H. Mann : ”President Caught in a Whopper” , **Los Angeler Times** , Dec. 15 , 1999.
4. Ronald Motaperto N., ”Whiter China?Politics for the 1990’s”, **Strategic Review**, 1992,no.20,pp.30-41.
5. Shambaugh David , ”Growing Strong:China Challenge to Asian security”, **Survival** , Vol.36.no.2(Summer,1994),pp.43-49.
6. Yu-shan Wu, ”Exploring Dual Triangles:The development of Taipei-Washington-Beijing Relation”, **Issues and Studies**, Vol.32.no.10(October,1996),pp.26-52.

## 附錄一

### 「大陸當局對我國第十屆總統選舉之態度與影響分析」期末報告學者 專家座談會紀錄

紀錄人：黃麗蓉

- 一、開會時間：八十九年四月十日（星期一）下午二時三十分
- 二、開會地點：行政院研考會七樓簡報室
- 三、主席：魏主任委員啟林
- 四、出（列）席人員：
  - （一）學者專家（依姓氏筆劃順序排列）：
    - 朱新民先生（政治大學外交系教授）
    - 吳安家先生（行政院大陸委員會副主任委員）
    - 吳秀玲女士（台灣大學三民主義研究所教授）
    - 張平沼先生（海峽兩岸商務協調基金會總裁）；李秘書長華夏代
    - 張五岳先生（淡江大學中國大陸研究所教授）
    - 彭錦鵬先生（中央研究院歐美研究所）
    - 詹志宏先生（海峽兩岸交流基金會副秘書長）
    - 包宗和先生（台灣大學政治系教授）；書面意見
  - （二）研究小組
    - 阮教授銘（研究主持人）
    - 李教授英明（協同主持人）
    - 魏澤民先生

呂爾浩先生

邱俊欽先生

(三)本會人員

楊處長秀娟

趙專門委員錦蓮

鄭專員清照

鄭副研究員志宏

五、主席致詞：略

六、研究小組報告：

(一) 阮教授銘 (研究主持人)

1、大選後由中共發表的白皮書及三月二十九日汪道涵對台工作對策內部談話可以了解，現在中共的鬥爭綱領，已由過去的「反李」演變成「一個中國聯合反獨」，係指欲聯合各黨各派，包括總統選舉參選人宋楚瑜及其支持者等，堅決反對台獨主張，並提出因應該綱領的進行策略。本研究將再把一些選後新局勢的發展補充至報告中。

2、全國凝聚對國家定位的共識是當前最重要的工作，台灣方面應確立並堅定對國家定位的認同，才能與對岸進行合適的對話。目前個人認為「中華民國各自表述」是最合適的國家定位；於兩岸對話及台灣本島內部宜多講「中華民國」，在國際上為因應大局，則不妨多用「台灣」這名稱來擴展外交空間。

(二) 李教授英明 (協同主持人)

- 1、「國家定位」仍是目前最重要的問題，應趕快確立，以免兩岸關係的未來發展將更為緊繃。
- 2、此次大選是台灣民主化的表現，國際亦給予高度評價；但相對亦給中共帶來很大壓力，其路線及內部的洗牌自是必然，這些相關的變化均值得我們嚴肅以待、冷靜分析。
- 3、有關選後的一些新發展情勢及中共的一連串動作，本報告將再作補充。
- 4、中共於此次選舉中所採取的手段仍以「文攻」為主，與四年前總統大選時兼採「武嚇」的方式不同，建議未來也許可將兩次選舉的情況併同比較分析，進行後續研究。

#### 七、發言要點（依發言順序）：

##### （一）吳副主任委員安家

- 1、第四頁註明研究方法主要採用文獻與訪談的方式進行，但全文看不出有訪談的內容；其次，在所列的參考書目中，許多資料在本文中並未出現。
- 2、作者對台灣政局發展主要以一九九八年的「三合一」選舉作為切入點。事實上，一九九八年初台灣縣市長選舉讓中共的震撼更大；尤其這次的選舉結果，更加速中共進行兩岸政治對話的決心，所以促成「辜汪會晤」，也促使中共積極與民進黨人士的聯繫工作。再加上該次縣市長選舉對於二〇〇〇年總統大選各候選人在地方佈樁及行政資源的運用造成影響，故建議將一九九八年縣市長選舉的情況列入討論內容。
- 3、作者主要延續中共於一九九六年對中華民國總統大選的看

法與認知來做本文的預測，並且以「幫誰就是害誰，害誰就是幫誰」的概念來貫穿，這種思考模式似太過於單向。根據事後中共對台軍事演習的內部檢討，「外交部」方面一致認為就影響美國的效果而言是成功的，但「國安部」則認為付出的成本過高；而且中共也一再強調，選前就已預測李總統會當選。故若要預測中共在二

年中華民國總統選舉時期可能的行為，應從台灣總統選情的發展、美國因素、成本因素及九六年的經驗等諸多因素來考量。

- 4、迫使中共緊縮對台政策的戰略選擇餘地，除了「兩國論」的提出外，相信與台灣民意反對「一國兩制」的比例逐漸上升亦有關聯，建議可將民意的部分納入討論。
- 5、本文主要在探討大陸當局對我國第十屆總統選舉策略之態度與影響分析，但是本文所採用的資料卻大都來自國內學者或媒體的報導；是否真能代表大陸當局的意見，尚需進行嚴謹的考證；建議在報告中多引用一些大陸當局的資料。
- 6、作者所提的建議非常中肯，大多數的建議事項亦已是陸委會的主要工作內容，但建議事項如何從本文中導出，其關聯性則不明確。例如對大陸智庫的溝通與交流確實有必要，但從本文中卻看不出來大陸智庫在這次總統選舉中究竟產生了何種影響力。
- 7、第VII頁及第六十九頁之字誤：塑造台灣軍事威「懾」能力請更正。

- 8、第三十四頁最後一行內容未結束，請補充遺漏部分。
- 9、本研究報告係於大選前完成，現在選舉已結束，報告的內容建議再作補充，報告的定位也應予確立。建議未來修改方向可考慮以下幾點：
  - (1) 民進黨對國家定位的詮釋為「國與國的特殊關係」，與現任李登輝總統的「特殊國與國關係」不同，如何解決？
  - (2) 建議可再補充選後相關資料的分析，包括：
    - 中共的反應（黨政軍、人大會、對大廠商的衝擊等）
    - 美國的反應（軍方、國會、特使等）
    - 國內的反應（包圍中央黨部的舉動、一些支持中共的新黨份子介入群眾運動，使選後台灣情勢充滿變數、股票市場及外匯市場的波動、政治生態的變化、新內閣改組對兩岸關係的影響、海基會之角色及功能的轉變等）
  - (3) 於本報告「立即可行建議」部分，建議再補充：
    - 應立即恢復建設性對話
    - 大陸政策的決策體系應作系統性整合（包括國安會、總統府、海陸兩會、國策顧問所提供的意見、執政黨小組的意見等）
    - 優先協商議題的規劃（例如兩岸關係的定位、小三通、大三通、經貿議題等）
    - 組團赴國外宣導此次選舉的情況及新政府的理

念、態度、立場等

關於兩岸高層互訪的規劃

國統綱領是否仍要採用的問題

(4) 於本報告「中長期建議」部分，建議再補充：

軍事互信體制如何建立問題

兩岸領導人熱線的建立問題

和平協定簽定的問題

一〇、第VI頁及第六十六頁「立即可行建議」部分，建議於第二點再加上外交部、於第三點再加上外交部及僑委會、第五點再加上外交部。

一一、對於未來本篇報告的處理方式，建議研考會再編列經費，請研究小組補充報告內容。

(二) 詹副秘書長志宏

- 1、本報告以文獻研究法進行，對兩岸互動表象之研究較切合，但對於政策面之揣摩與推測則有相當大的限制。除非限於研究經費或研究時程，否則以此方法進行，且成為本研究的唯一研究方法，恐難使本研究成果周延。
- 2、本報告研究資料較少，且多數為研究小組研判、推論之意見，建議再予充實。另外，無法了解參考書資料與本研究內容的對照關聯性，建議於內文中應加註明。
- 3、研究建議（第六章）中所提出之意見有不少失之瑣細（例如第二節之第四、五點）；或缺乏可行步驟之描述（例如第一節之第二、三、六之3點；第二節之第二、九點等）。此外，整體建議似不易釐出重點或方向，宜有所敘明，

以利讀者了解，或可在第一節前面以簡單數語點出。

- 4、由研究過程、研究發現據以推出研究結論，其間之關聯性似應再強化，亦即每一次結論，宜找到具體、可具說服力之研究資料或研究推論；否則只憑少數幾篇文章或直覺的推測，恐不易令人了解「研究結論」與研究報告其他部分有不可切割之關聯性。
- 5、研究過程中若干重要發現未在建議中研提解決方法（例如第二十頁第二、三點有關 WTO 及「一國兩制」框架問題等），似宜再補充。
- 6、政策建議宜加以整合太過瑣細之內容，缺乏可行步驟部分宜再修正。

### （三）張教授五岳

- 1、本報告內容的結論及建議宜因應選後時空的轉變再作補強，建議研考會增撥經費協助研究小組調整本報告。
- 2、報告所引用的資料應避免採用媒體加油添醋的報導。
- 3、在立即可行建議（第六章第一節）方面：
  - （1）同意第一點建議，應強化與大陸當局涉台重要智庫的交流與溝通；但除了這些第一管道外，再建立其他持續性、可操作性、可驗證性的第二管道，亦相當重要。
  - （2）建議以目前新政府規劃的跨黨派小組來取代第六之 1 點建議中所提到的「於行政院設置國家定位與國家認同領導督促小組」，應更能符合現況。而這跨黨派小組要想能運作得好，就必須符合「能反應政治



生態」及「能反應專業性」的要件，如此才能將國家利益置於政黨利益之上、將社會集體利益置於領導人利益之上。

(3) 第三點建議「加強在國際上的宣傳」很重要，未來應再檢討並強化僑委會的定位和功能。

4、建議再增加於加入 WTO 後兩岸關係互動的設計分析。

#### (四) 朱教授新民

1、本報告已完成三月十八日選前評估的階段性功能，建議現在先結案，將本次會議的建議做一原則性的納入；至於選後新情勢的發展，則再另起新研究，可由研考會或陸委會來委託進行。

2、本報告中不斷提及國家定位、國家認同的問題，似乎已認定目前我們確實已存在國家定位的問題；事實上國家定位的問題，並不在於法律上或中華民國主體性的定位有問題，而係指在「兩岸競爭中」的定位問題，建議在語詞的運用上應格外慎重，並應對此大前題先做說明。至於在此大前題下的國家定位問題，我贊成剛才阮教授所說的「中華民國各自表述」，亦即在國內、兩岸的互動方面，可多談「中華民國」；但在國際上則多提「台灣」，由此建立對內對外不同的互動基礎。

#### (五) 彭教授錦鵬

1、個人贊成多加一點經費將報告進行完整的補充，不要再另委託新案，畢竟新政府上臺也很需要這份分析資料。

2、在研究建議方面，個人有幾點看法：

- ( 1 ) 「理論團隊」的建立確實很重要，政府應竭力鼓勵、培養受國際尊重的「理論大家」，必須捨得花錢，例如資助研究大陸問題的學者撰寫相關的論文報告、撥經費協助赴大陸訪談及蒐集資料等，並應建立整體運作的制度。
  - ( 2 ) 應建立基本的理論智庫，整合分散於各大學、研究機構的所有資料，並將資源網路化，經常舉辦活動，印製相關出版品，以達成資訊共享的目標。目前我國較相近的研究機構僅有國策研究院，但其並非只從事兩岸關係的研究，而是針對整體國際政治關係進行研究。
  - ( 3 ) 建議能多與美國學界研究兩岸問題、國際關係的學者進行交流，並希望政府能多多提供經費支援。
  - ( 4 ) 立即可行建議的第五點提及「強化我國對美國國會遊說工作」，個人認為不單是對美國，更應擴大到對美、中、台三方關係的加強。並且，除與美國國會中有份量、對兩岸均有一定程度了解的國會議員建立直接的關係之外，也要多邀請他們到台灣來走走。
  - ( 5 ) 建議針對大陸情勢製作非教條式、較活潑的電視節目，適當運用大眾媒體來增進一般民眾對兩岸關係的了解。
- 3、政策的延續性十分重要，過去於制定國統綱領時各黨既已參與，希望政府仍能尊重國統綱領的一貫精神，這樣兩岸人民也才能較有安定感和信心。

(六) 李秘書長華夏

- 1、個人贊同本報告再做適度補充後就先結案。
- 2、在國家定位問題方面，建議應給台商一個對大陸的完整、一致說詞，則台商亦可能在各種正式或非正式的場合中發揮影響力。
- 3、亦建議製作一系列節目對民眾進行宣導。
- 4、關於國家定位的問題，個人贊成稍微用一點技巧，採「中華民國各自表述」的說法。

(七) 吳教授秀玲

- 1、本研究主要是從文獻研究入手，作者整理、歸納和分析有關此次總統大選的文獻，提出觀察的心得和政策性建議。但作者在說明研究方法時，曾提及欲兼採文獻與訪談的方式(初稿第四頁)，而實際上，藉深度訪談以取得素材的研究方法，在文中並未充份運用。
- 2、本研究的資料和參考文獻，主要來自兩岸、三地報章、雜誌的報導。由報章、雜誌所獲得的訊息，雖然不能說「全是假的」，但其在學術上的地位恐怕值得商榷，作者應進一步釐清相關報導的真實性，或儘可能直接引用來自某單位、機構或候選人競選總部所發布的「第一手」資料較具說服力。再者，引述大陸當局意見時，建議應引用大陸方面的資料，不宜只引用台灣媒體的報導（例如第十三頁註十一、十二皆只引用中國時報的內容）。
- 3、本研究針對「大陸當局在台灣總統大選後可能採取的策略」提出幾項結論：

(1) 選後大陸當局對台策略：

其基本原則不變：仍以「一國兩制、和平統一」為方針。

策略運用將有微妙變化。

(2) 選後大陸當局對不同對象的策略運作雖會有所不同，但將朝緩和兩岸氣氛、重開對話、交往的方向前進。

(3) 無論誰當選，選後都不會有立即的軍事危機。

本研究另對「我國應採取之對策」也提出幾項結論：

(1) 明確國家定位和兩岸關係定位。

(2) 選後應在外交與兩岸同時進擊。

(3) 兩岸政治談判應做長期打算。

個人認為以上六項結論，可謂十分中肯，具有參考價值。

4、本研究列舉立即可行的六項建議和九項中長期的建議。茲分別加以評估：

(1) 在立即可行的建議方面：所列六項工作均具體、可行，惟有三項係針對美國而發，似有過度重視我與美國關係之嫌。

(2) 在中長期建議方面：所列九項工作，除第六項，主張由政府創辦中、英文報紙，有待商榷外，餘均具體、可行。

5、提要部份之中長期建議僅提五項(第VII、第VIII頁)，應改為九項，使提要和正文前後一致。

6、作者在第六章第一節第六項建議，提及取消李敖的總統候選人資，該部份宜刪除，避免涉及人身攻擊。

- 7、本研究初稿於本年二月完成，故所引最近文獻為元月份出版者。鑑於二月二十一日中共公布「一個中國的原則與台灣問題」白皮書係此次總統大選中攸關兩岸關係最重要的文件，不知作者是否可以勉為其難將之帶入文中討論，以增加本研究的價值。
- 8、雖然補發了勘誤表，但勘誤部分並不完整，請再作調整。例如第三頁的最後一段連接第四頁似不順，是否有漏行？第二十三頁連接第二十四頁亦有漏段情形。
- 9、建議研考會未來可再針對台灣民眾及各界對這次選舉後兩岸關係轉變的反應進行研究；並建議政府應多提供經費給學者，從事兩岸的參訪與研究。

(八) 包教授宗和 (書面意見)

- 1、本研究在文獻研析方面堪稱適當，但全文中似乎不見有關訪談方面的資料。如未進行訪談，應在「研究方法與步驟」一節中將此一研究方法刪除；如確曾引用訪談資料，則應在註釋中說明。
- 2、研究資料遍及國內外期刊及相關資訊，特別是針對大陸期刊有頗為豐富的引用，對分析內容的表述有相當幫助，也有助於研究者精確掌握大陸當局對我選舉的態度。
- 3、在「提要」中對研究發現有簡要的陳述，但在本文中卻將「研究發現」與「研究建議」混合，使「建議」成為「結論」，似乎不盡理想。建議主持人可以將報告最後一章改為「結論與建議」，先談研究「發現」作為「結論」，再根據「結論」作出立即可行及中長期建議。

- 4、研究建議就台灣立場之陳述而言，因不涉及對岸及美國配合的問題，故具體可行；但因主持人之相關建議明顯與大陸當局及華府的看法不合，故就近程而言，凡需對方配合者，可行度均不高。至於對美進行遊說方面的建議則是可行的。不過，主持人建議對國內研究、言論、報導等應予審核監督，凡欠缺明確國家定位和國家認同觀念者，應加處置，否則取消其相關公職身份，則似有違當前國內民主言論思想自由之精神，故不可行。
- 5、研究主持人於勘誤說明中更改第十四頁內容，將大陸當局透過各種管道對我新總統施壓的期間從三月十八日至五月二十日改為正式競選日(二月十八日)至五月二十日。由於新總統要到三月十八日才產生，故就文字界定而言，似宜維持原來的觀察期。
- 6、本研究之題目為「大陸當局對我國第十屆總統選舉之態度與影響分析」，但文中主要在說「態度」而非「影響」，建議更改題目，刪除「影響」，以符合研究報告內容。

(九) 本處意見

- 1、如前面吳秀玲教授所提的，涉人身攻擊的不妥處請再修改。
- 2、本研究報告是否要再增撥研究經費？關於選後的情勢是要以舊案延續或另起新案進行研究？若另起新案，究竟是由研考會或由陸委會來委託？等問題，待會後商榷後再決定。
- 3、立即可行性建議六 1，建議「行政院設置國家定位與國家認同領導督促小組。由行政院長主持，指派一政務委

員專職執行，教育部、外交部、內政部、陸委會、新聞局等有關部會首長參加，：：：」，國家定位與國家認同係屬國家既定政策與多數民眾共識的問題，此一政策目標之達成實著重於教育和宣導，為平時性、持續性的工作，似不必再特別成立一臨時性、短暫性的「領導督促小組」，此一建議建請再加斟酌。

- 4、立即可行性建議六 2，提到「檢責教科書、傳播媒體、國內外文宣資料、新聞報導、學術論文、圖書出版、民調項目中違背國家定位與國家認同之內容，議定處置方案，並督促執行」，此一建議似有違背民主國家新聞自由、言論自由、出版自由之嫌，宜請加以修正。
- 5、立即可行性建議六 3，表示「舉凡公職人員任命、教師資格審定、媒體主管審核、各級選舉候選人資格審核，均應考察其對國家定位與國家認同是否明確，是否忠誠於所服務的祖國。不認同中華民國是獨立主權國家，與中共互不相屬者，不具備上述人員資格。像李敖的反國家言論，應立即取消其總統候選人資格」，民主國家憲法保障個人言論及信仰自由，國家定位與國家認同雖屬國家政策與多數共識，仍不宜將之限定為唯一思想準則，尤其對於媒體主管、公職候選人更不應限制其思想與言論自由；此建議宜請再加修正。
- 6、報告頁首部分請再調整，請將奇數頁於頁之右側放「章名」、偶數頁之左側放「報告名稱」。
- 7、報告書脊請加印「報告名稱」、「行政院研究發展考核委員

會」及報告編碼「089-016」。

八、阮教授銘說明：

- (一) 汪道涵三月二十九日的談話應是真實且可信的，其非秘密會議，而是一份紀錄稿，應是汪道涵想藉此機會表達自己對兩岸關係的看法，是大選一份十分有參考價值的資料。
- (二) 統一的國家定位絕對是非常重要的，中華民國在台灣已是事實，唯有我們建立這樣的共識，才不會再受中共分化。
- (三) 謝謝各位學者專家今天的寶貴意見，研究小組將再參考各位的意見調整補充本篇研究報告。

九、主席結論：

今天各位學者專家所提的意見，經整理後，將送請研究小組作為修正報告的參考，並送請各位作為參考。再次感謝各位學者專家所提出的寶貴意見。

十、散會（下午十六時四十分）。



## 附錄二

### 學者專家座談會意見答覆說明

發言人	意見與相關建議	答覆說明
吳副	1.第四頁註明研究方法主要採用文獻與訪談的方式進行，但全文看不出有訪談的內容；其次，在所列的參考書目中，許多資料在本文中並未出現。	已修改於報告書第四頁。
主任委員安家	2.作者對台灣政局發展主要以一九九八年的「三合一」選舉作為切入點。事實上，一九九八年初台灣縣市長選舉讓中共的震撼更大；尤其這次的選舉結果，更加速中共進行兩岸政治對話的決心，所以促成「辜汪會晤」，也促使中共積極與民進黨人士的聯繫工作。再加上該次縣市長選舉對於二〇〇〇年總統大選各候選人在地方佈樁及行政資源的運用造成影響，故建議將一九九八年縣市長選舉的情況列入討論內容。	已修改於報告書第九、十頁。

<p>3.作者主要延續中共於一九九六年對中華民國總統大選的看法與認知來做本文的預測，並且以「幫誰就是害誰，害誰就是幫誰」的概念來貫穿，這種思考模式似太過於單向。根據事後中共對台軍事演習的內部檢討，「外交部」方面一致認為就影響美國的效果而言是成功的，但「國安部」則認為付出的成本過高；而且中共也一再強調，選前就已預測李總統會當選。故若要預測中共在二〇〇〇年中華民國總統選舉時期可能的行為，應從台灣總統選情的發展、美國因素、成本因素及九六年的經驗等諸多因素來考量。</p>	<p>本研究因研究主軸在於分析大陸當局對我國總統選舉策略之態度，加上本研究屬於短期研究計畫案。因此，僅就 98 年「三合一」選舉及 96 年台灣總統大選作為本研究案的切入點。</p> <p>研究小組非常贊同吳副主委所提之意見，日後若再進行後續研究必將其所提供之變項因素納入分析。</p>
<p>4.第VII頁及第六十九頁之字誤：塑造台灣軍事威「懾」能力，請更正。第三十四頁最後一行內容未結束，請補充遺漏部分。</p>	<p>已修改於報告書第VII頁、六十九頁。並補足第三十四頁內容。</p>
<p>5.迫使中共緊縮對台政策的戰略選擇餘地，除了「兩國論」的提出外，相信與台灣民意反對「一國兩制」的比例逐漸上升亦有關聯，建議可將民意的部分納入討論。</p>	<p>此建議的確是為一個可探討的研究主題，但研究小組認為「兩國論」的提出是中共緊縮對台政策的主因，故先不將台灣民意反對「一國兩制」的議題放入討論。</p>

<p>6.於本報告「立即可行建議」部分，建議再補充：</p> <p>(1)應立即恢復建設性對話</p> <p>(2)大陸政策的決策體系應作系統性整合（包括國安會、總統府、海陸兩會、國策顧問所提供的意見、執政黨小組的意見等）</p> <p>(3)優先協商議題的規劃（例如兩岸關係的定位、小三通、大三通、經貿議題等）</p> <p>(4)組團赴國外宣導此次選舉的情況及新政府的理念、態度、立場等關於兩岸高層互訪的規劃</p> <p>(5)國統綱領是否仍要採用的問題</p> <p>於本報告「中長期建議」部分，建議再補充：</p> <p>(1)軍事互信體制如何建立問題</p> <p>(2)兩岸領導人熱線的建立問題</p> <p>(3)和平協定簽定的問題</p>	<p>這些建議很寶貴，是當前政府處理兩岸關係時迫切需要做的；不過，本研究計畫只針對大陸當局對我國第十屆總統選舉策略之態度分析，在建議部分似乎不必要把這些建議納入。這些建議放入有關政府大陸政策分析或兩岸關係其他議題的分析會更為恰當。</p>
<p>7.第VI頁及第六十六頁「立即可行建議」部分，建議於第二點再加上外交部、於第三點再加上外交部及僑委會、第五點再加上外交部。</p>	<p>已修改於報告書第VI頁、六十六頁。</p>

詹 副 秘 書 長 志 宏	<p>1.本報告以文獻研究法進行，對兩岸互動表象之研究較切合，但對於政策面之揣摩與推測則有相當大的限制。除非限於研究經費或研究時程，否則以此方法進行，且成為本研究的唯一研究方法，恐難使本研究成果周延。</p>	<p>本研究限於研究時程，故只能以文獻研究法，然而研究資料雖較少，但都具有一定代表性，未周延之處盼在後續研究中可以作更多補充。</p>
	<p>2.本報告研究資料較少，且多數為研究小組研判、推論之意見，建議再予充實。另外，無法了解參考書資料與本研究內容的對照關聯性，建議於內文中應加註明。</p>	
	<p>3.研究建議（第六章）中所提出之意見有不少失之瑣細（例如第二節之第四、五點）；或缺乏可行步驟之描述（例如第一節之第二、三、六之3點；第二節之第二、九點等）。此外，整體建議似不易釐出重點或方向，宜有所敘明，以利讀者了解，或可在第一節前面以簡單數語點出。</p>	<p>已補充於報告書第七十至七十二頁。</p>
	<p>4.研究過程中若干重要發現未在建議中研提解決方法（例如第二十頁第二、三點有關WTO及「一國兩制」框架問題等），似宜再補充。</p>	<p>已補充於報告書第七十一頁、七十二頁。</p>
	<p>5.政策建議宜加以整合太過瑣細之內容，缺乏可行步驟部分宜再修正</p>	<p>已補充於報告書第六十六至六十九頁。</p>

張 所 長 五 岳	1.本報告內容的結論及建議宜因應選後時空的轉變再作補強，建議研考會增撥經費協助研究小組調整本報告。	已於報告書第六章結論與建議，增設研究發現與建議。並做補強說明。
	2.報告所引用的資料應避免採用媒體加油添醋的報導。	已做修改與潤飾。
	3.建議以目前新政府規劃的跨黨派小組來取代第六之 1 點建議中所提到的「於行政院設置國家定位與國家認同領導督促小組」，應更能符合現況。而這跨黨派小組要想能運作得好，就必須符合「能反應政治生態」及「能反應專業性」的要件，如此才能將國家利益置於政黨利益之上、將社會集體利益置於領導人利益之上。	已修改於報告書第六章第二節研究建議中第六十九頁。
	4.建議再增加於加入 WTO 後兩岸關係互動的設計分析。	此建議非常的好，研究小組可作為後續研究。
朱 教 授	1.本報告已完成三月十八日選前評估的階段性功能，建議現在先結案，將本次會議的建議做一原則性的納入；至於選後新情勢的發展，則再另起新研究，可由研考會或陸委會來委託進行。	研究小組將與研考會再行研議是否再進行研究。

<p>新 民</p>	<p>2.本報告中不斷提及國家定位、國家認同的問題，似乎已認定目前我們確實已存在國家定位的問題；事實上國家定位的問題，並不在於法律上或中華民國主體性的定位有問題，而係指在「兩岸競爭中」的定位問題，建議在語詞的運用上應格外慎重，並應對此大前題先做說明。</p>	<p>已修正於報告書第七十頁。</p>
<p>彭 教 授 錦 鵬</p>	<p>在研究建議方面，個人有幾點看法：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.政府應竭力鼓勵、培養受國際尊重的「理論大家」，並應建立整體運作的制度。</li> <li>2.應建立基本的理論智庫，整合分散於各大學、研究機構的所有資料，並將資源網路化，經常舉辦活動，印製相關出版品，以達成資訊共享的目標。</li> <li>3.建議能多與美國學界研究兩岸問題、國際關係的學者進行交流，並希望政府能多多提供經費支援。</li> <li>4.立即可行建議的第五點提及「強化我國對美國國會遊說工作」，個人認為不單是對美國，更應擴大到對美、中、台三方關係的加強。</li> </ol>	<p>已參酌彭教授看法，修正於報告書第六章研究建議第七十頁、七十一頁。</p>

	<p>5.建議針對大陸情勢製作非教條式、較活潑的電視節目，適當運用大眾媒體來增進一般民眾對兩岸關係的了解。</p> <p>6.政策的延續性十分重要，過去於制定國統綱領時各黨既已參與，希望政府仍能尊重國統綱領的一貫精神，這樣兩岸人民也才能較有安定感和信心。</p>	<p>已參酌彭教授看法，修正於報告書第六章研究建議第七十頁、七十一頁。</p>
<p>李 秘 書 長 華 夏</p>	<p>1.個人贊同本報告再做適度補充後就先結案。</p> <p>2.在國家定位問題方面，建議應給台商一個對大陸的完整、一致說詞，則台商亦可能在各種正式或非正式的場合中發揮影響力。</p> <p>3.亦建議製作一系列節目對民眾進行宣導。</p> <p>4.關於國家定位的問題，個人贊成稍微用一點技巧，採「中華民國各自表述」的說法。</p>	<p>已修正於報告書第六章第六十九頁、七十一頁、七十二頁。</p>

<p>吳教授秀玲</p>	<p>1.本研究主要是從文獻研究入手，作者整理、歸納和分析有關此次總統大選的文獻，提出觀察的心得和政策性建議。但作者在說明研究方法時，曾提及欲兼採文獻與訪談的方式(初稿第四頁)，而實際上，藉深度訪談以取得素材的研究方法，在文中並未充份運用。</p>	<p>已修正於報告書第 IV 頁及第四頁。</p>
	<p>2.本研究的資料和參考文獻，主要來自兩岸、三地報章、雜誌的報導。由報章、雜誌所獲得的訊息，雖然不能說「全是假的」，但其在學術上的地位恐怕值得商榷，作者應進一步釐清相關報導的真實性，或儘可能直接引用來自某單位、機構或候選人競選總部所發布的「第一手」資料較具說服力。再者，引述大陸當局意見時，建議應引用大陸方面的資料，不宜只引用台灣媒體的報導（例如第十三頁註十一、十二皆只引用中國時報的內容）。</p>	<p>本研究案屬短期現狀研究，故在第一手文獻取得上有其困難。不過在研究過程中，研究小組已就繁複的資料進行統整並分析。第十三頁註十一及註十二雖是台灣媒體的報導，但就大陸當局對我國總統選舉之策略運作發展情形來說，其實已反應出研究小組的分析屬實。</p>



	<p>3.提要部份之中長期建議僅提五項(第VII、第VIII頁),應改為九項,使提要和正文前後一致。</p> <p>4.作者在第六章第一節第六項建議,提及取消李敖的總統候選人資格,該部份宜刪除,避免涉及人身攻擊。</p> <p>5.本研究初稿於本年二月完成,故所引最近文獻為元月份出版者。鑑於二月二十一日中共公布「一個中國的原則與台灣問題」白皮書係此次總統大選中攸關兩岸關係最重要的文件,不知作者是否可以勉為其難將之帶入文中討論,以增加本研究的價值。雖然補發了勘誤表,但勘誤部分並不完整,請再作調整。例如第三頁的最後一段連接第四頁似不順,是否有漏行?第二十三頁連接第二十四頁亦有漏段情形。</p>	<p>已修正提要部分的中長期建議和刪除涉及人身攻擊的部分。並修正第四頁、第五頁、第二十三、第二十四缺漏部分。</p>
	<p>1.本研究在文獻研析方面堪稱適當,但全文中似乎不見有關訪談方面的資料。如未進行訪談,應在「研究方法與步驟」一節中將此一研究方法刪除;如確曾引用訪談資料,則應在註釋中說明。</p>	<p>已修正於報告書第IV頁及第四頁。</p>

包 教	<p>2.在「提要」中對研究發現有簡要的陳述，但在本文中卻將「研究發現」與「研究建議」混合，使「建議」成為「結論」，似乎不盡理想。建議主持人可以將報告最後一章改為「結論與建議」，先談研究「發現」作為「結論」，再根據「結論」作出立即可行及中長期建議。</p>	<p>已修改於報告書中第六章。</p>
授 宗 和	<p>3.研究建議就台灣立場之陳述而言，因不涉及對岸及美國配合的問題，故具體可行；但因主持人之相關建議明顯與大陸當局及華府的看法不合，故就近程而言，凡需對方配合者，可行度均不高。至於對美進行遊說方面的建議則是可行的。不過，主持人建議對國內研究、言論、報導等應予審核監督，凡欠缺明確國家定位和國家認同觀念者，應加處置，否則取消其相關公職身份，則似有違當前國內民主言論思想自由之精神，故不可行。</p>	<p>已修正於報告書第六十九、七十一頁。</p>

	<p>4.研究主持人於勘誤說明中更改第二十一頁內容，將大陸當局透過各種管道對我新總統施壓的期間從三月十八日至五月二十日改為正式競選日（二月十八日）至五月二十日。由於新總統要到三月十八日才產生，故就文字界定而言，似宜維持原來的觀察期。</p>	<p>已修改於報告書中的第二十一頁。</p>
	<p>5.本研究之題目為「大陸當局對我國第十屆總統選舉之態度與影響分析」，但文中主要在說「態度」而非「影響」，建議更改題目，刪除「影響」，以符合研究報告內容。</p>	<p>已修正報告題目並符合研究報告內容。</p>

<p>行政院 研 考 會 研 展 處 意 見</p>	<p>1.涉人身攻擊的不妥處請再修改。</p> <p>2.立即可行性建議六 1，建議「行政院設置國家定位與國家認同領導督促小組。由行政院長主持，指派一政務委員專職執行，教育部、外交部、內政部、陸委會、新聞局等有關部會首長參加，」，國家定位與國家認同係屬國家既定政策與多數民眾共識的問題，此一政策目標之達成實著重於教育和宣導，為平時性、持續性的工作，似不必再特別成立一臨時性、短暫性的「領導督促小組」，此一建議建請再加斟酌。</p> <p>3.立即可行性建議六 2，提到「檢責教科書、傳播媒體、國內外文宣資料、新聞報導、學術論文、圖書出版、民調項目中違背國家定位與國家認同之內容，議定處置方案，並督促執行」，此一建議似有違背民主國家新聞自由、言論自由、出版自由之嫌，宜請加以修正。</p> <p>4.立即可行性建議六 3，表示「舉凡公職人員任命、教師資格審定、媒體主管審核、各級選舉候選人資格審核，均應考察其對國家定位與國家認同是否明確，是否忠誠於所服務的祖國。不認同中華民國是獨立主權國家，與中共互不相屬者，不具備上述人員資格。像李敖的反國家言論，應立即取消其總統候選人資格」，民主國家憲法保障個人言論及信仰自由，國家定位與國家認同雖屬國家政策與多數共識，仍不宜將之限定為唯一思想準則。尤</p>	<p>已做修正於報告書中的第五十六頁、五十七頁及七十一頁。</p> <p>報告書頁首已做修正。</p>
--	--	---

	<p>獨立主權國家，與中共互不相屬者，不具備上述人員資格。像李敖的反國家言論，應立即取消其總統候選人資格」，民主國家憲法保障個人言論及信仰自由，國家定位與國家認同雖屬國家政策與多數共識，仍不宜將之限定為唯一思想準則，尤其對於媒體主管、公職候選人更不應限制其思想與言論自由；此建議宜請再加修正。</p>	
--	--	--

## 附錄三

### 中共「一個中國白皮書」

#### 前 言

一九四九年十月一日，中國人民取得了新民主主義革命的偉大勝利，建立了中華人民共和國。國民黨統治集團退踞中國的臺灣省，在外國勢力的支援下，與中央政府對峙，由此產生了臺灣問題。

解決臺灣問題，實現中國完全統一，是中華民族的根本利益。50年來，中國政府爲此進行了不懈的奮鬥。1979年後，中國政府以極大的誠意、盡最大的努力，爭取以「一國兩制」的方式實現和平統一。自1987年底以來，兩岸經濟、文化交流和人員往來有了長足的發展。但是，九十年代以來，臺灣當局領導人李登輝逐步背棄一個中國原則，極力推行以製造"兩個中國"核心的分裂政策，一直發展到公然主張兩岸關係是"國家與國家"，至少是特殊的國與國的關係，嚴重損害了兩岸和平統一的基礎，危害了包括臺灣同胞在內的整個中華民族的根本利益，也危害了亞洲太平洋地區的和平與穩定。中國政府與以李登輝爲首的分裂勢力的鬥爭，集中表現在是堅持一個中國原則還是製造"兩個中國"、"一中一台"的問題上。

我們於一九九三年八月發表了《臺灣問題與中國的統一》白皮書，系統地論述了臺灣是中國不可分割的一部分、臺灣問題的由來、中國政府解決臺灣問題的基本方針和有關政策。現在，有必要進一

步向國際社會闡述中國政府堅持一個中國原則的立場和政策。

#### 一、一個中國的事實和法理基礎

一個中國原則是在中國人民捍衛中國主權和領土完整的正義鬥爭中形成的，具有不可動搖的事實和法理基礎。臺灣是中國不可分割的一部分。有關臺灣的全部事實和法律證明，臺灣是中國領土不可分割的一部分。一八九五年四月，日本通過侵華戰爭，強迫清朝政府簽訂不平等的《馬關條約》，霸佔了臺灣。一九三七年七月，日本發動全面侵華戰爭。一九四一年十二月，中國政府在《中國對日宣戰布告》中昭告各國，中國廢止包括《馬關條約》在內的一切涉及中日關係的條約、協定、合同，並將收復臺灣。一九四三年十二月，中美英三國政府發表的《開羅宣言》規定，日本應將所竊取於中國的包括東北、臺灣、澎湖列島等在內的土地，歸還中國。一九四五年，中美英三國共同簽署、後來又有蘇聯參加的《波茨坦公告》規定：“開羅宣言之條件必將實施”。同年八月，日本宣佈投降，並在《日本投降條款》中承諾“忠誠履行波茨坦公告各項規定之義務”。十月二十五日，中國政府收復臺灣、澎湖列島，重新恢復對臺灣行使主權。

一九四九年十月一日，中華人民共和國中央人民政府宣告成立，取代中華民國政府成爲全中國的唯一合法政府和在國際上的唯一合法代表，中華民國從此結束了它的歷史地位。這是在同一國際法主體沒有發生變化的情況下新政權取代舊政權，中國的主權和固有領土疆域並未由此而改變，中華人民共和國政府理所當然地完全

享有和行使中國的主權，其中包括對臺灣的主權。

國民黨統治集團退踞臺灣以來，雖然其政權繼續使用"中華民國"和"中華民國政府"的名稱，但它早已完全無權代表中國行使國家主權，實際上始終只是中國領土上的一個地方當局。

一個中國原則的產生和基本涵義。中華人民共和國中央人民政府成立當天即向各國政府宣佈："本政府為代表中華人民共和國全國人民的唯一合法政府。凡願遵守平等、互利及互相尊重領土主權等項原則的任何外國政府，本政府均願與之建立外交關係。"隨後又致電聯合國，聲明：國民黨當局"已喪失了代表中國人民的任何法律的與事實的根據"，完全無權代表中國。外國承認中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府，與臺灣當局斷絕或不建立外交關係，是新中國與外國建交的原則。

中國政府的上述主張受到當時美國政府的阻撓。儘管一九五〇年一月五日美國總統杜魯門發表聲明，表示美國及其他盟國承認一九四五年以來的四年中國對臺灣島行使主權，但是同年六月朝鮮戰爭爆發後，美國政府為了孤立、遏制中國，不僅派軍隊侵佔臺灣，而且產出"臺灣地位未定"等謬論，以後又逐步在國際社會策動"雙重承認"，企圖製造"兩個中國"。對此，中國政府理所當然地予以堅決反對，主張和堅持世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府。正是在中國與外國發展正常的外交關係中，在維護中國的主權和領土完整的鬥爭中，產生了一個中國原則。上述主張構成了一個中國原則的基本涵



義，核心是維護中國的主權和領土完整。

在一九四九年後的三、四十年間，臺灣當局雖然不承認中華人民共和國政府代表全中國的合法地位，但也堅持台灣是中國的一部分、只有一個中國的立場，反對製造"兩個中國"和"臺灣獨立"。這說明，在一個相當長的時間裏，兩岸的中國人在只有一個中國、臺灣是中國領土的一部分這一根本問題上具有共識。早在一九五八年十月，中國人民解放軍在進行炮擊金門的戰鬥時，毛澤東主席就向臺灣當局公開指出："世界上只有一個中國，沒有兩個中國。這一點，也是你們同意的，見之于你們領導人的文告。"一九七九年一月，全國人大常委會發表《告臺灣同胞書》，指出"臺灣當局一貫堅持一個中國的立場，反對台灣獨立。這就是我們共同的立場，合作的基礎。"

中國政府堅持一個中國原則的嚴正立場和合理主張，贏得了越來越多的國家和國際組織的理解和支援，一個中國原則逐步為國際社會所普遍接受。一九七一年十月，第二十六屆聯合國大會通過2758號決議，驅逐了臺灣當局的代表，恢復了中華人民共和國政府在聯合國的席位和一切合法權利。一九七二年九月，中日兩國簽署聯合聲明，宣佈建立外交關係，日本承認中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府，充分理解和尊重中國政府關於臺灣是中華人民共和國領土不可分割的一部分的立場，並且堅持遵循《波茨坦公告》第八條規定的立場。

一九七八年十二月，中美發表建交公報，美國"承認中華人民共

和國政府是中國的唯一合法政府"；"承認中國的立場，即只有一個中國，臺灣是中國的一部分"。目前，161個國家與中華人民共和國建立了外交關係，它們都承認一個中國原則，並且承諾在一個中國的框架內處理與臺灣的關係。；"承認中國的立場，即只有一個中國，臺灣是中國的一部分"。目前，161個國家與中華人民共和國建立了外交關係，它們都承認一個中國原則，並且承諾在一個中國的框架內處理與臺灣的關係。

## 二、一個中國原則是實現和平統一的基礎和前提

一個中國原則是中國政府對台政策的基石。經由鄧小平同志的倡導，中國政府自1979年開始實行和平統一的方針，並逐步形成了「一國兩制」的科學構想，在此基礎上，確立了「和平統一、一國兩制」的基本方針。這一基本方針和有關政策的要點是：爭取和平統一，但是不承諾放棄使用武力；積極推動兩岸人員往來和經濟、文化等各項交流，早日實現兩岸直接通郵、通航、通商；通過和平談判實現統一，在一個中國原則下什麼都可以談；統一後實行「一國兩制」，中國的主體（中國大陸）堅持社會主義制度，臺灣保持原有的資本主義制度長期不變；統一後臺灣實行高度自治，中央政府不派軍隊和行政人員駐台；解決臺灣問題是中國的內政，應由中國人自己解決，不需借助外國力量。上述方針和政策，貫徹了堅持一個中國原則的基本立場和精神，也充分尊重了臺灣同胞當家作主、管理臺灣的願望。江澤民主席在1995年1月發表發展兩岸關係、推動祖國和平統一進程的8項主張時，明確指出：「堅持一個中國的原則，是實現和平統一的基礎和前提。」

只有堅持一個中國原則才能實現和平統一。臺灣問題是中國內戰遺留下來的問題。迄今，兩岸敵對狀態並未正式結束。爲了維護中國的主權和領土完整，爲了實現兩岸統一，中國政府有權採用任何必要的手段。採用和平的方式，有利於兩岸社會的共同發展，有利於兩岸同胞感情的融合和團結，是最好的方式。中國政府於 1979 年宣佈實行和平統一的方針時，是基於一個前提，即當時的臺灣當局堅持世界上只有一個中國、臺灣是中國的一部分。同時，中國政府考慮到長期支援臺灣當局的美國政府承認了世界上只有一個中國、臺灣是中國的一部分、中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府，這也有利於用和平的方式解決臺灣問題。

中國政府在實行和平統一方針的同時始終表明，以何種方式解決臺灣問題是中國的內政，並無義務承諾放棄使用武力。不承諾放棄使用武力，決不是針對臺灣同胞的，而是針對製造「臺灣獨立」的圖謀和干涉中國統一的外國勢力，是爲爭取實現和平統一提供必要的保障。採用武力的方式，將是最後不得已而被迫作出的選擇。

對臺灣而言，堅持一個中國原則，標誌著承認中國的主權和領土不可分割，這就使兩岸雙方有了共同的基礎和前提，可以通過平等協商，找到解決雙方政治分歧的辦法，實現和平統一。如果否認一個中國原則，圖謀將臺灣從中國領土中分割出去，那就使和平統一的前提和基礎不復存在。

對美國而言，承諾奉行一個中國政策，就要切實執行中美兩國

政府之間的三個公報和美方的一系列承諾，就應當只與臺灣保持文化、商務和其他非官方的關係，反對所謂「臺灣獨立」、「兩個中國」、「一中一台」，不阻撓中國的統一。反之，就破壞了中國政府爭取和平統一的外部條件。

對於亞太地區和世界其他地區的國家而言，臺灣海峽局勢一直與亞太地區的安定密切相關。有關各國堅持一個中國政策，有利於維護亞太地區的和平與穩定，也有利於中國同各國發展友好關係，符合亞太地區乃至世界各國的利益。

中國政府積極地真誠地努力爭取實現和平統一。爲了爭取和平統一，中國政府一再呼籲在一個中國原則基礎上舉行兩岸平等談判。充分考慮到臺灣的政治現實，爲了照顧臺灣當局關於平等談判地位的要求，我們先後提出了舉行中國共產黨和中國國民黨兩黨對等談判、兩黨談判可以吸收臺灣各黨派團體有代表性的人士參加等主張，而始終不提「中央與地方談判」。中國政府還提出，可先從進行包括政治對話在內的對話開始，逐步過渡到政治談判的程序性商談，解決正式談判的名義、議題、方式等問題，進而展開政治談判。

政治談判可以分步驟進行，第一步，先就在一個中國原則下正式結束兩岸敵對狀態進行談判，並達成協定，共同維護中國的主權和領土完整，並對今後兩岸關係發展進行規劃。1998年1月，爲尋求和擴大兩岸關係的政治基礎，中國政府向臺灣方面明確提出，在統一之前，在處理兩岸關係事務中，特別是在兩岸談判中，堅持一個中國原則，也就是堅持世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，中國的主權和領土完整不容分割。中國政府希望，在一個中國

原則基礎上，雙方平等協商，共議統一。

### 三、中國政府堅決捍衛一個中國原則

臺灣分裂勢力蓄意破壞一個中國原則。一九八八年，李登輝繼任臺灣當局的領導人。當時他多次公開表示，臺灣當局的基本政策就是"只有一個中國而沒有兩個中國的政策"；"我們一貫主張中國應該統一，並堅持'一個中國'的原則"。但是，從九十年代初開始，李登輝逐步背離一個中國原則，相繼鼓吹"兩個政府"、"兩個對等政治實體"、"臺灣已經是個主權獨立的國家"、"現階段是'中華民國在臺灣'與'中華人民共和國在大陸'"，而且自食其言，說他"始終沒有講過一個中國"。李登輝還縱容、扶持主張所謂"臺灣獨立"的分裂勢力及其活動，使"台獨"勢力迅速發展、"台獨"思潮蔓延。在李登輝主導下，臺灣當局採取了一系列實際的分裂步驟。

在臺灣政權體制方面，力圖通過所謂的"憲政改革"將臺灣改造成一個"獨立的政治實體"，以適應製造"兩個中國"的需要。在對外關係方面，不遺餘力地進行以製造"兩個中國"為目的的"拓展國際生存空間"活動。一九九三年以來，連續七年推動所謂"參與聯合國"的活動。在軍事方面，大量向外國購買先進武器，謀求加入戰區導彈防禦系統，企圖變相地與美、日建立某種形式的軍事同盟。在思想文化方面，圖謀抹殺臺灣同胞、特別是年輕一代的中國人意識和對祖國的認同，挑起臺灣同胞對祖國的誤解和疏離感，割斷兩岸同胞的思想和文化紐帶。

一九九九年以來，李登輝的分裂活動進一步發展。五月，他出版《臺灣的主張》一書，鼓吹要把中國分成七塊各自享有"充分自主權"的區域。七月九日，他公然將兩岸關係歪曲為"國家與國家，至少是特殊的國與國的關係"，企圖從根本上改變臺灣是中國一部分的地位，破壞兩岸關係、特別是兩岸政治對話與談判的基礎，破壞兩岸和平統一的基礎。李登輝已經成為臺灣分裂勢力的總代表，是臺灣海峽安定局面的破壞者，是中美關係發展的絆腳石，也是亞太地區和平與穩定的麻煩製造者。

中國政府堅決捍衛一個中國原則對於以李登輝為代表的臺灣分裂勢力的種種分裂活動，中國政府和人民一直保持著高度的警惕，並進行了堅決的鬥爭。一九九五年六月李登輝以所謂"私人"名義訪問美國後，中國政府果斷地開展了反分裂、反"台獨"的鬥爭，並對美國政府公然允許李登輝訪美、違背美國在中美三個聯合公報中所作的承諾、嚴重損害中國主權的行爲，提出了強烈的抗議，進行了嚴正的交涉。這場鬥爭顯示了中國政府和人民捍衛國家主權和領土完整的堅強決心和能力，產生了重大和深遠的影響。臺灣同胞進一步認識到"台獨"的嚴重危害。李登輝在國際上進行分裂活動受到沉重打擊。部分"台獨"勢力被迫放棄了某些極端的分裂主張。國際社會進一步注意到堅持一個中國政策的必要性，美國政府還明確承諾不支援"臺灣獨立"、不支援"兩個中國"或"一中一台"、不支援臺灣加入任何必須由主權國家參加的國際組織。

李登輝產出"兩國論"後，中國政府和人民進行了更加堅決的鬥爭。針對臺灣分裂勢力企圖通過所謂"法律"形式落實"兩國論"的活

動，中國政府有關部門明確指出，這是一個更加嚴重和危險的分裂步驟，是對和平統一的極大挑釁。如果這一圖謀得逞，中國和平統一將變得不可能。這場鬥爭形成了海內外中國人同聲譴責"兩國論"的強大聲勢。世界上大多數國家重申堅持一個中國政策。美國政府也重申堅持一個中國政策和對臺灣"三不支援"的承諾。臺灣當局被迫表示不會依照"兩國論"修改所謂"憲法"、"法律"。

但是，臺灣分裂勢力仍在企圖以所謂"制憲"、"修憲"、"解釋憲法"或"立法"等多種形式，用所謂"法律"形式實現在"中華民國"名義下把臺灣從中國分割出去的圖謀。特別值得警惕的是，臺灣分裂勢力一貫圖謀破壞中美關係，挑起中美衝突和對抗，以便實現他們的分裂圖謀。

事實證明，臺灣海峽局勢仍然存在著嚴重的危機。爲了維護包括臺灣同胞在內的全中國人民的利益，也爲了維護亞太地區的和平與發展，中國政府仍然堅持"和平統一、一國兩制"方針不變，仍然堅持江澤民主席提出的發展兩岸關係、推進祖國和平統一進程的八項主張不變，仍然盡一切可能爭取和平統一。但是，如果出現臺灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變，如果出現外國侵佔臺灣，如果臺灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題，中國政府只能被迫採取一切可能的斷然措施、包括使用武力，來維護中國的主權和領土完整，完成中國的統一大業。中國政府和人民完全有決心、有能力維護國家主權和領土完整，決不容忍、決不姑息、決不坐視任何分裂中國的圖謀得逞，任何分裂圖謀都是注定要失敗的。

#### 四、兩岸關係中涉及一個中國原則的若干問題

中國領土和主權沒有分裂，海峽兩岸並非兩個國家。台灣當局支撐其製造「兩個中國」的主張，包括李登輝提出的「兩國論」的所謂理由無非是：1949年以後海峽兩岸已經分裂分治且互不隸屬，中華人民共和國政府從未統治過臺灣，1991年以後臺灣也已產生了與中國大陸沒有關係的政權體制。這些理由是根本不能成立的，也絕對不能得出臺灣可以「中華民國」的名義自立為一個國家和海峽兩岸已經分裂為兩個國家的結論。

第一，國家主權不可分割。領土是國家行使主權的空間。在一個國家的領土上，只能有一個代表國家行使主權的中央政府。如前所述，臺灣是中國領土不可分割的一部分，1949年中華人民共和國政府取代中華民國政府成為全中國的唯一合法政府，已經享有和行使包括臺灣在內的全中國的主權。雖然海峽兩岸尚未統一，但是臺灣是中國領土一部分的地位從未改變，由此，中國擁有對臺灣的主權也從未改變。

第二，國際社會承認只有一個中國、臺灣是中國的一部分、中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府。

第三，臺灣問題長期得不到解決，主要是外國勢力干涉和臺灣分裂勢力阻撓的結果。海峽兩岸尚未統一，這種不正常狀態的長期存在，並沒有賦予臺灣在國際法上的地位和權利，也不能改變臺灣是中國一部分的法律地位。目前的問題是臺灣分裂勢力和某些外國反華勢力要改變這種狀況，而這正是中國政府和人民堅決反對的。



堅決反對以公民投票方式改變臺灣是中國一部分的地位。臺灣分裂勢力以「主權在民」為藉口，企圖以公民投票方式改變臺灣是中國一部分的地位，這是徒勞的。首先，臺灣是中國領土一部分的法律地位，無論在國內法還是在國際法上，都已經是明確的，不存在用公民投票方式決定是否應自決的前提。其次，「主權在民」是指主權屬於一個國家的全體人民，而不是指屬於某一部分或某一地區的人民。對臺灣的主權，屬於包括臺灣同胞在內的全中國人民，而不屬於臺灣一部分人。第三，歷史上臺灣從未曾成為一個國家；一九四五年以後，臺灣既不是外國的殖民地，又不處於外國佔領之下，不存在行使民族自決權的問題。

總之，自一九四五年中國收復臺灣之後，就根本不存在就改變臺灣是中國一部分的地位舉行公民投票的問題。台灣的前途只有一條，就是走向與祖國大陸的統一，而決不能走向分裂。任何人以所謂公民投票的方式把臺灣從中國分割出去，其結果必將把臺灣人民引向災難。

「兩德模式」不能用於解決臺灣問題。臺灣有些人主張用第二次世界大戰後德國被分裂，兩個國家後又重新統一的所謂「兩德模式」來處理兩岸關係。這是對歷史和現實的誤解。戰後德國的分裂和兩岸暫時分離是兩個不同性質的問題。主要有三點不同：

第一，兩者形成的原因、性質不同。一九四五年德國在二戰中戰敗，被美、英、法、蘇四個戰勝國依據《鑒於德國失敗和接管最

高政府權力的聲明》及其後的波茨坦協定，分區佔領。冷戰開始後，德國統一問題成爲美蘇兩國在歐洲對抗的一個焦點，在美英法佔領區和蘇聯佔領區分別相繼成立了德意志聯邦共和國和德意志民主共和國，德國被分裂爲兩個國家。顯然，德國問題完全是由外部因素造成的。而臺灣問題則是中國內戰遺留的問題，是內政問題。

第二，兩者在國際法上的地位不同。德國的分裂，爲二戰期間和戰後一系列國際條約所規定。而臺灣問題，則有《開羅宣言》、《波茨坦公告》等國際條約關於日本必須將竊取於中國的臺灣歸還中國的規定。

第三，兩者存在的實際狀況不同。在美蘇兩國對抗的背景下，兩個德國都分別駐有外國軍隊，被迫相互承認和在國際社會共存。而中國政府始終堅持一個中國原則，李登輝上臺前的臺灣當局和李登輝上臺初期也承認一個中國，反對「兩個中國」；一個中國原則也被國際社會所普遍接受。因而，德國問題與臺灣問題不能相提並論，更不能照搬「兩德模式」解決臺灣問題。

在一個中國原則下，什麼問題都可以談。中國政府主張兩岸談判最終目的是實現和平統一；主張以一個中國原則爲談判基礎，是爲了保證實現談判的目的。而「臺灣獨立」、「兩個中國」、「兩國論」違背了一個中國原則，不是談統一，而是談分裂，當然不可能被中國政府接受。只要在一個中國的框架內，什麼問題都可以談，包括臺灣方面關心的各種問題。中國政府相信，臺灣在國際上與其身份相適應的經濟的、文化的、社會的對外活動空間，台灣當局的政治

地位等等，都可以在這個框架內，通過政治談判，最終在和平統一的過程中得到解決。

所謂「民主和制度之爭」是阻撓中國統一的藉口。近些年來，臺灣當局一再聲稱，「大陸的民主化是中國再統一的關鍵」、「兩岸問題的真正本質是制度競賽」。這是拖延和抗拒統一的藉口，是欺騙臺灣同胞和國際輿論的伎倆，中國共產黨和中國政府不斷為實現社會主義民主的理想而奮鬥。按照「一國兩制」的方式實現和平統一，允許海峽兩岸兩種社會制度同時存在，互不強加于對方，最能體現兩岸同胞的意願，這本身就是民主的。兩岸不同的社會制度，不應構成和平統一的障礙。而且，中國政府注意到臺灣與香港、澳門的不同特點，實現兩岸和平統一之後，在臺灣實行「一國兩制」的內容，可以比香港、澳門更為寬鬆。臺灣當局企圖以「民主和制度之爭」阻撓統一，妄想居住在中國大陸的十二億多人實行臺灣的政治、經濟制度，是毫無道理的，也是不民主的。「要民主」不應成為「不要統一」的理由。兩岸雙方在這個問題上分歧的實質，絕不是要不要民主之爭、實行哪種制度之爭，而是要統一還是要分裂之爭。

#### 五、在國際社會中堅持一個中國原則的若干問題

中國政府對於國際社會普遍奉行一個中國政策表示贊賞。我們於一九九三年八月發表的《臺灣問題與中國的統一》白皮書，在第五部分「國際事務中涉及臺灣的幾個問題」中，闡述了在有關與中國建交國同臺灣的關係、國際組織與臺灣的關係、與中國建交國同臺灣通航、與中國建交國向臺灣出售武器等問題上的立場和政策。在

此，謹重申有關立場和政策。

臺灣無權參加聯合國及其他只有主權國家參加的國際組織。聯合國是由主權國家組成的政府間國際組織。中華人民共和國政府在聯合國的合法權利恢復後，聯合國組織中的中國代表權問題已經獲得徹底解決，根本不存在臺灣當局加入聯合國的問題。臺灣當局聲稱聯合國 2758 號決議只解決了"中國代表權問題"，沒有解決"臺灣的代表權問題"，要求"參與聯合國"。這是製造"兩個中國"、"一中一台"的分裂行徑，是絕對不能允許的。聯合國的所有成員國，都應遵守《聯合國憲章》的宗旨、原則及有關聯合國決議，遵循相互尊重主權和領土完整、互不干涉內政等國際關係準則，不以任何方式支援臺灣加入聯合國及只能由主權國家參加的其他國際組織。

對於某些允許地區參加的政府間國際組織，中國政府已經基於一個中國原則，根據有關國際組織的性質、章程和實際情況，以所能同意和接受的方式對臺灣的加入問題作出了安排。臺灣已作為中國的一個地區，以"中國臺北"的名義，分別參加了亞洲開發銀行（英文名稱為 TAIPEI, CHINA）和亞太經合組織（英文名稱為 CHINESE TAIPEI）等組織。一九九二年九月，世界貿易組織的前身關稅及貿易總協定理事會主席聲明指出，在中華人民共和國加入關貿總協定後，臺灣可以"臺灣、澎湖、金門、馬祖單獨關稅區"（簡稱"中國臺北"）的名義參加。世貿組織在審議接納臺灣加入該組織時，應堅持上述聲明確定的原則。上述特殊安排，並不構成其他政府間國際組織及國際活動仿效的模式。

與中國建交的國家不能向臺灣出售武器，或與臺灣進行任何形式的軍事結盟。凡是與中國建交的國家，都應本著互相尊重主權和領土完整、互不干涉內政的原則，不以任何形式或藉口向臺灣出售武器，或幫助臺灣生產武器。

臺灣問題是中美關係中最核心、最敏感的問題。中美三個聯合公報是兩國關係健康、穩定發展的基礎。二十多年來，美國承諾堅持一個中國政策，為自己帶來了美中建交、兩國關係發展和臺灣局勢相對穩定的利益。令人遺憾的是，美國一再違反自己在"八·一七公報"中對中國作出的莊嚴承諾，不斷向臺灣出售先進的武器和軍事裝備。現在，美國國會又有人炮製所謂《加強臺灣安全法》，還企圖將臺灣納入戰區導彈防禦系統。這是對中國內政的粗暴干涉和對中國安全的嚴重威脅，阻礙了中國的和平統一進程，同時也危害了亞太地區乃至世界的和平與穩定。對此，中國政府堅決反對。

中國政府以一個中國原則對待臺灣的對外交往活動。臺灣當局極力在國際上推行所謂"務實外交"，擴大所謂"國際生存空間"，其實質是製造"兩個中國"、"一中一台"。中國政府理所當然地要堅決反對。同時，考慮到臺灣經濟社會發展的需要和臺灣同胞的實際利益，中國政府對臺灣同外國進行民間性質的經濟、文化往來不持異議；並在一個中國前提下，採取了許多靈活措施，為臺灣同外國的經貿、文化往來提供方便。例如，臺灣可以"中國臺北"的名義繼續留在國際奧會中。事實上，臺灣與世界上許多國家和地區保持著廣泛的經貿和文化聯繫，臺灣同胞每年到國外旅遊、經商、求學和進行學術、文化、體育交流活動的人員多達百萬人次，年進出口貿易額高達2000多億美元。這表明，堅持一個中國原則並不影響台

灣同胞從事民間的對外交流活動，並未影響臺灣正常的經貿、文化活動的需要。

中國政府保障臺灣同胞在國外的一切正當、合法權益。臺灣人民是我們的骨肉同胞。中國政府一貫致力於維護臺灣同胞在國外的正當的、合法的權益。中國駐外國使領館一向把加強與臺灣同胞的聯繫、傾聽臺灣同胞的意見和要求、保障臺灣同胞的利益作為自己的責任，盡可能幫助他們解決困難。在海灣戰爭中，中國使館幫助滯留在科威特的臺灣勞務人員安全撤離險境。日本阪神大地震發生後，中國使領館及時撫慰受災的臺灣同胞。柬埔寨爆發內戰後，中國使館積極幫助生命財產受到嚴重威脅的臺灣商人和旅遊者安全轉移和撤離。上述事例體現了中國政府對台灣同胞的關心和照顧。在海峽兩岸實現統一後，臺灣同胞更能夠與全國各族人民一道充分共用中華人民共和國在國際上的尊嚴與榮譽。

#### 結束語

中國具有五千年悠久歷史。中華民族繁衍生息在中國這塊土地上，各民族相互融合，具有強大的凝聚力，形成了崇尚統一、維護統一的價值觀念。在漫長的歷史過程中，中國雖然經歷過改朝換代、政權更迭，出現過地方割據，遭遇過外敵入侵，特別是近代史上曾飽受外國列強的侵略和瓜分，但統一始終是中國歷史發展的主流，每一次分裂之後都復歸統一，並且都贏來了國家政治、經濟、文化、科技的快速發展。

臺灣同胞具有光榮的愛國主義傳統，在反抗外國侵略臺灣的鬥爭中建立了卓越的功勳。中華人民共和國誕生後，中國人民倍加珍視得來不易的民族獨立，堅決捍衛國家主權和領土完整，並為實現祖國的完全統一而努力奮鬥。中國五千年的歷史和文化深深地在中國人的心中根植了一種強烈的民族意識，這就是中國必須統一。中國政府希望國際社會始終如一地奉行一個中國政策，希望美國政府切實履行中美三個聯合公報關於臺灣問題的各項原則和自己作出的堅持一個中國政策的莊嚴承諾。

隨著中國政府相繼對香港、澳門恢復行使主權，全中國人民迫切期望早日解決臺灣問題，實現國家的完全統一，不能允許臺灣問題再無限期地拖下去了。我們堅信，在包括兩岸同胞和海外僑胞在內的全中國人民的共同努力下，中國的完全統一一定能夠實現。(完)

中華人民共和國

國務院臺灣事務辦公室

國務院新聞辦公室

2002年2月·北京

## 附錄四

### 中華民國第十屆總統就職演說

#### 台灣站起來 迎接向上提升的新時代

各位友邦元首、各位貴賓、各位親愛的海內外同胞：

這是一個光榮的時刻，也是一個莊嚴而充滿希望的時刻。

感謝遠道而來的各位嘉賓，以及全世界熱愛民主、關心台灣的朋友，與我們一起分享此刻的榮耀。

我們今天在這裡，不只是為了慶祝一個就職典禮，而是為了見證得來不易的民主價值，見證一個新時代的開始。

在二十一世紀來臨的前夕，台灣人民用民主的選票完成了歷史性的政黨輪替。這不僅是中華民國歷史上的第一次，更是全球華人社會劃時代的里程碑。台灣不只為亞洲的民主經驗樹立了新典範，也為全世界第三波的民主潮流增添了一個感人的例證。

中華民國第十任總統選舉的過程讓全世界清楚的看到，自由民主的果實如此得來不易。兩千三百萬人民以無比堅定的意志，用愛弭平敵意、以希望克服威脅、用信心戰勝了恐懼。

我們用神聖的選票向全世界證明，自由民主是顛撲不滅的普世價值，追求和平更是人類理性的最高目標。

公元 2000 年台灣總統大選的結果，不是個人的勝利或政黨的勝利，而是人民的勝利、民主的勝利。因為，我們在舉世注目的焦點中，一起超越了恐懼、威脅和壓迫，勇敢的站起來！

**台灣站起來，展現著理性的堅持和民主的信仰。**



**台灣站起來，代表著人民的自信和國家的尊嚴。**

**台灣站起來，象徵著希望的追求和夢想的實現。**

親愛的同胞，讓我們永遠記得這一刻，永遠記得珍惜和感恩，因為民主的成果並非憑空而來，而是走過艱難險阻、歷經千辛萬苦才得以實現。如果沒有民主前輩們前仆後繼的無畏犧牲、沒有千萬人民對於自由民主的堅定信仰，我們今天就不可能站在自己親愛的土地上，慶祝這一個屬於全民的光榮盛典。

今天，我們彷彿站在一座嶄新的歷史門前。台灣人民透過民主錘鍊的過程，為我們共同的命運打造了一把全新的鑰匙。新世紀的希望之門即將開啟。我們如此謙卑，但絕不退縮。我們充滿自信，但沒有絲毫自滿。

從三月十八日選舉結果揭曉的那一刻開始，阿扁以最嚴肅而謙卑的心情接受全民的付託，誓言必將竭盡個人的心力、智慧和勇氣，來承擔國家未來的重責大任。

個人深切的瞭解，政黨輪替、政權和平轉移的意義絕對不只是「換人換黨」的人事更替，更不是「改朝換代」的權力轉移，而是透過民主的程序，把國家和政府的權力交還給人民。人民才是國家真正的主人，不是任何個人或政黨所能佔有；政府是為人民而存在的，從國家元首到基層公務員都是全民的公僕。

政黨輪替並不代表對於過去的全盤否定。歷來的執政者為國家人民的付出，我們都應該給予公正的評價。李登輝先生過去十二年主政期間所推動的民主改革與卓越政績，也應該獲得國人最高的推崇與衷心的感念。

在選舉的過程中，台灣社會高度動員、積極參與，儘管有不同的主張和立場，但是每一個人為了政治理念和國家前途挺身而出的初衷是一樣的。我們相信，選舉的結束是和解的開始，激情落幕之後應該

是理性的抬頭。在國家利益與人民福祉的最高原則之下，未來不論是執政者或在野者，都應該能不負人民的付託、善盡本身的職責，實現政黨政治公平競爭、民主政治監督制衡的理想。

一個公平競爭、包容信任的民主社會，是國家進步的最大動能。在國家利益高於政黨利益的基礎之上，我們應該凝聚全民的意志與朝野的共識，著手推動國家的進步改革。

「全民政府、清流共治」是阿扁在選舉期間對人民的承諾，也是台灣社會未來要跨越斷層、向上提升的重要關鍵。

「全民政府」的精神在於「政府是為人民而存在的」，人民是國家的主人和股東，政府的施政必須以多數的民意為依歸。人民的利益絕對高於政黨的利益和個人的利益。

阿扁永遠以身為民主進步黨的黨員為榮，但是從宣誓就職的這一刻開始，個人將以全部的心力做好「全民總統」的角色。正如同全民新政府的組成，我們用人唯才、不分族群、不分性別、不分黨派，未來的各項施政也都必須以全民的福祉為目標。

「清流共治」的首要目標是要掃除黑金、杜絕賄選。長期以來，台灣社會黑白不分、黑道金權介入政治的情況已經遭致台灣人民的深惡痛絕。基層選舉買票賄選的文化，不僅剝奪了人民「選賢與能、當家作主」的權利，更讓台灣的民主發展蒙上污名。

今天，阿扁願意在此承諾，新政府將以最大的決心來消除賄選、打擊黑金，讓台灣社會徹底擺脫向下沈淪的力量，讓清流共治向上提升，還給人民一個清明的政治環境。

在活力政府的改造方面，面對日益激烈的全球化競爭，為了確保台灣的競爭力，我們必須建立一個廉潔、效能、有遠見、有活力、有高度彈性和應變力的新政府。「大有為」政府的時代已經過去，取而代之的應該是與民間建立夥伴關係的「小而能」政府。我們應該加速

精簡政府的職能與組織，積極擴大民間扮演的角色。如此不僅可以讓民間的活力盡情發揮，也能大幅減輕政府的負擔。

同樣的夥伴關係也應該建立在中央與地方政府之間。我們要打破過去中央集權又集錢的威權心態，落實「地方能做、中央不做」的地方自治精神，讓地方與中央政府一起共享資源、一起承擔責任。無論東西南北、不分本島離島，都能夠獲得均衡多元的發展，拉近城鄉之間的距離。

當然，我們也應該瞭解，政府不是一切問題的答案，人民才是經濟發展與社會進步的原動力。過去半個世紀以來，台灣人民靠著胼手胝足的努力創造了舉世稱羨的經濟奇蹟，也奠定了中華民國生存發展的命脈。如今，面對資訊科技日新月異以及貿易自由化的衝擊，台灣的產業發展必然要走向知識經濟的時代，高科技的產業必須不斷創新，傳統的產業也必然要轉型升級。

未來的政府並不一定要繼續扮演過去「領導者」和「管理者」的角色，反而應該像民間企業所期待的，政府是「支援者」和「服務者」。現代政府的責任在於提高行政的效能、改善國內的投資環境、維持金融秩序與股市的穩定，讓經濟的發展透過公平的競爭走向完全的自由化和國際化。循此原則，民間的活力自然能夠蓬勃興盛，再創下一個階段的經濟奇蹟。

除了鞏固民主的成果、推動政府的改造、提昇經濟的競爭力之外，新政府的首要施政目標應該是順應民意、厲行改革，讓這一塊土地上的人民生活得更有尊嚴、更有自信、更有品質。讓我們的社會不僅安全、和諧、富裕，也要符合公平正義。讓我們的下一代在充滿希望與快樂的教育環境中學習，培養國民不斷成長的競爭力。

二十一世紀將是強調「生活者權利」、「精緻化生活」的時代。舉凡與人民生活息息相關的治安改善、社會福利、環保生態、國土規

劃、垃圾處理、河川整治、交通整頓、社區營造等問題，政府都必須提出一套解決方案，並透過公權力徹底加以落實。

當前我們必須立即提昇的是治安改善與環境保護這兩大生活品質的重要指標。建立社會新秩序，讓所有的老百姓都能安居樂業，生活沒有恐懼。在生態保育與經濟發展之間取得相容的平衡點，讓台灣成為永續發展的綠色砂島。

司法的尊嚴是民主政治與社會正義的堅強防線。一個公正、獨立的司法體系不僅是社會秩序的維護者，也是人民權益的捍衛者。目前司法的改革還有一段很長的路要走，國人必須繼續給予司法界嚴格的督促與殷切的期盼，在此同時，我們也應該節制行政權力，還給司法獨立運作、不受干擾的空間。

台灣最重要的資源是人力的資源，人才是國家競爭力的根本，教育是「藏富於民」的百年大計。我們將儘速凝聚朝野、學界與民間的共識，持續推動教改的希望工程，建立健康、積極、活潑、創新的教育體制，使台灣在激烈的國際競爭力之下，源源不斷地培育一流、優秀的人才。讓台灣社會逐漸走向「學習型組織」和「知識型社會」，鼓舞人民終身學習、求新求變，充分發揮個人的潛力與創造力。

目前在全國各地普遍發展的草根性社區組織，包括對地方歷史、人文、地理、生態的探索和維護，展現了人文台灣由下而上的民間活力。不管是地方文化、庶民文化或者精緻文化，都是台灣文化整體的一部份。台灣因為特殊的歷史與地理緣故，蘊含了最豐美多樣的文化元素，但是文化建設無法一蹴可幾，而是要靠一點一滴的累積。我們必須敞開心胸、包容尊重，讓多元族群與不同地域的文化相互感通，讓立足台灣的本土文化與華人文化、世界文化自然接軌，創造「文化台灣、世紀維新」的新格局。

去年發生的九二一大地震，讓我們心愛的土地和同胞歷經前所未有的浩劫，傷痛之深至今未能癒合。新政府對於災區的重建工作刻不

容緩，包括產業的復甦和心靈的重建，必須做到最後一人的照顧、最後一處的重建完成為止。在此，我們也要對於災後救援與重建過程中，充滿大愛、無私奉獻的所有個人與民間團體，再次表達最高的敬意。在大自然的惡力中，我們看到了台灣最美的慈悲、最強的信念、最大的信任！九二一震災讓同胞受傷跌倒，但是在「志工台灣」的精神中，台灣新家庭一定會重新堅強的站起來！

親愛的同胞，四百年前，台灣因為瑰麗的山川風貌被世人稱為「福爾摩沙--美麗之島」。今天，因為這一塊土地上的人民所締造的歷史新頁，台灣重新展現了「民主之島」的風采，再次吸引了全世界的目光。

我們相信，以今日的民主成就加上科技經貿的實力，中華民國一定可以繼續在國際社會中扮演不可或缺的角色。除了持續加強與友邦的實質外交關係之外，我們更要積極參與各種非政府的國際組織。透過人道關懷、經貿合作與文化交流等各種方式，積極參與國際事務，擴大台灣在國際的生存空間，並且回饋國際社會。

除此之外，我們也願意承諾對於國際人權的維護做出更積極的貢獻。中華民國不能也不會自外於世界人權的潮流，我們將遵守包括「世界人權宣言」、「公民與政治權利國際公約」以及維也納世界人權會議的宣言和行動綱領，將中華民國重新納入國際人權體系。

新政府將敦請立法院通過批准「國際人權法典」，使其國內法化，成為正式的「台灣人權法典」。我們希望實現聯合國長期所推動的主張，在台灣設立獨立運作的國家人權委員會，並且邀請國際法律人委員會和國際特赦組織這兩個卓越的非政府人權組織，協助我們落實各項人權保護的措施，讓中華民國成為二十一世紀人權的新指標。

我們堅信，不管在任何一個時代、在地球的任何一個角落，自由、民主、人權的意義和價值都不能被漠視或改變。

二十世紀的歷史留給人類一個最大的教訓，那就是--戰爭是人類的失敗。不論目的何在、理由多麼冠冕堂皇，戰爭都是對自由、民主、人權最大的傷害。

過去一百多年來，中國曾經遭受帝國主義的侵略，留下難以抹滅的歷史傷痕。台灣的命運更加坎坷，曾經先後受到強權的欺凌和殖民政權的統治。如此相同的歷史遭遇，理應為兩岸人民之間的相互諒解，為共同追求自由、民主、人權的決心，奠下厚實的基礎。然而，因為長期的隔離，使得雙方發展出截然不同的政治制度和生活方式，從此阻斷了兩岸人民以同理心互相對待的情誼，甚至因為隔離而造成了對立的圍牆。

如今，冷戰已經結束，該是兩岸拋棄舊時代所遺留下來的敵意與對立的時候了。我們無須再等待，因為此刻就是兩岸共創和解時代的新契機。

海峽兩岸人民源自於相同的血緣、文化和歷史背景，我們相信雙方的領導人一定有足夠的智慧與創意，秉持民主對等的原則，在既有的基礎之上，以善意營造合作的條件，共同來處理未來「一個中國」的問題。

本人深切瞭解，身為民選的中華民國第十任總統，自當恪遵憲法，維護國家的主權、尊嚴與安全，確保全體國民的福祉。因此，只要中共無意對台動武，本人保證在任期之內，不會宣佈獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題。

歷史證明，戰爭只會引來更多的仇恨與敵意，絲毫無助於彼此關係的發展。中國人強調王霸之分，相信行仁政必能使「近者悅、遠者來」、「遠人不服，則修文德以來之」的道理。這些中國人的智慧，即使到了下一個世紀，仍然是放諸四海皆準的至理名言。

大陸在鄧小平先生與江澤民先生的領導下，創造了經濟開放的奇蹟；而台灣在半個世紀以來，不僅創造了經濟奇蹟，也締造了民主的政治奇蹟。在此基礎上，兩岸的政府與人民若能多多交流，秉持「善意和解、積極合作、永久和平」的原則，尊重人民自由意志的選擇，排除不必要的種種障礙，海峽兩岸必能為亞太地區的繁榮與穩定做出重大的貢獻，也必將為全體人類創造更輝煌的東方文明。

親愛的同胞，我們多麼希望海內外的華人都能親身體驗、共同分享這一刻的動人情景。眼前開闊的凱達格蘭大道，數年之前仍然戒備森嚴；在我身後的這棟建築，曾經是殖民時代的總督府。今天，我們齊聚在這裡，用土地的樂章和人民的聲音來歌頌民主的光榮喜悅。如果用心體會，海內外同胞應該都能領悟這一刻所代表的深遠意義--

威權和武力只能讓人一時屈服，民主自由才是永垂不朽的價值。

唯有服膺人民的意志，才能開拓歷史的道路、打造不朽的建築。

今天，阿扁以一個佃農之子、貧寒的出身，能夠在這一塊土地上奮鬥成長，歷經挫折與考驗，終於贏得人民的信賴，承擔起領導國家的重責大任。個人的成就如此卑微，但其中隱含的寓意卻彌足可貴。因為，每一位福爾摩沙的子民都和阿扁一樣，都是「台灣之子」。不論在多麼艱困的環境中，台灣都像至愛無私的母親，從不間斷的賜予我們機會，帶領我們實現美好的夢想。

台灣之子的精神啟示著我們：儘管台澎金馬只是太平洋邊的蕞爾小島，只要兩千三百萬同胞不畏艱難、攜手向前，我們夢想的地圖將會無限遠大，一直延伸到地平線的盡頭。

親愛的同胞，這一刻的光榮屬於全體人民，所有的恩典都要歸於台灣--我們永遠的母親。讓我們一起對土地感恩、向人民致敬。自由民主萬歲！

台灣人民萬歲！

敬祝中華民國國運昌隆！全國同胞和各位嘉賓健康愉快！