

金融海嘯後台、韓經濟表現之比較

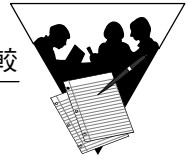
蔡文松*

- | | |
|-------------------|-------------|
| 壹、前言 | 肆、其他經濟指標之比較 |
| 貳、金融海嘯前台、韓經濟表現之比較 | 伍、結語 |
| 參、金融海嘯後台、韓經濟表現之比較 | |

摘 要

台、韓兩國在現代化的過程中，各有優異的經濟表現且長期互為競爭。本文謹就近五 (2008~2012) 年來台、韓兩國從經濟成長率、對外貿易及國家競爭力排名等層面，比較觀察台、韓在經濟上之表現。比較結果發現，近五年來台灣整體經濟表現不亞於韓國。雖然，台灣在 IMD 世界競爭力評比及 WEF 全球競爭力評比的排名，仍領先韓國。但韓國卻迎頭趕上，成為當今世界發展最快的經濟體系，台灣已沒有自滿的餘地。

* 作者為經濟發展處科員。



Comparison of the Economic Performances of Taiwan and Korea from the Global Financial Crisis

Wen-Sung Tsai

Officer

Economic Development Department, NDC

Abstract

In overall economic performance over the past five years, Taiwan and Korea have both been excellent in different ways while also being in competition with each other. Although in recent years both the International Institute of Management Development (IMD) and the World Economic Forum (WEF) have ranked Taiwan's competitiveness far ahead of Korea's, Korea has shot ahead to become one of the world's fastest developing economies. Taiwan has no room for complacency.

壹、前言

長期以來台灣與韓國經濟表現之比較，備受國內各界關注，其中台韓經濟成長率比較、台韓對外貿易比較、台韓國家競爭力排名以及台灣未來是否會被韓國超前等議題，引起各界廣泛的討論。本文擬自金融海嘯後近五（2008~2012年）年來，觀察台、韓兩國在經濟上之表現，提供後續研究者做更進一步之分析。

貳、金融海嘯前台、韓經濟表現之比較

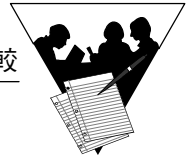
2003~2007年我國平均經濟成長率為5.2%，高於韓國的4.3%，且波動幅度與韓國相當；我國平均出口年增率12.8%，低於韓國的18.2%，但出口年增率波動幅度較韓國小；我國平均失業率4.3%，高於韓國的3.6%；而平均消費者物價上漲率為1.2%，低於韓國的2.9%。另就每人GDP而言，2003年我國每人GDP水準在韓國之上；但自2004年起，韓國每人GDP超過我國。若以購買力平價（PPP）計算，我國每人GDP的水準仍在韓國之上（見表1）。

表1 台、韓2003~2007年經濟成長率、物價等之比較

單位：%、美元

年別	經濟成長率		出口年增率		失業率		CPI		IMF按PPP 計算標準之 每人GDP		每人名目GDP (IMF)	
	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國
2003	3.7	2.8	11.3	19.3	5.0	3.6	-0.3	3.5	22,769	19,697	13,748	13,451
2004	6.2	4.6	21.1	31.0	4.4	3.7	1.6	3.6	24,942	21,138	14,986	15,029
2005	4.7	4.0	8.8	12.0	4.1	3.7	2.3	2.8	26,657	22,783	16,023	17,551
2006	5.4	5.2	12.9	14.4	3.9	3.5	0.6	2.2	28,880	24,618	16,451	19,676
2007	6.0	5.1	10.1	14.1	3.9	3.3	1.8	2.5	31,384	26,502	17,122	21,590
平均	5.2	4.3	12.8	18.2	4.3	3.6	1.2	2.9	26,926	22,948	15,666	17,459
標準差	1.0	1.0	4.9	7.7	0.5	0.2	1.0	0.6	3,353	2,706	1,323	3,315

資料來源：1.行政院主計總處；2.IMF。



參、金融海嘯後台、韓經濟表現之比較

一、經濟成長率（2008~2012年）：台優於韓

雖然 2008 年、2009 年及 2012 年台灣經濟成長率不如韓國，但台灣 2010 年經濟成長率大幅反彈至 10.8%，且 2011 年持續領先。因此，近五年台灣、韓國平均經濟成長率分別為 3.0% 及 2.9%，台灣經濟成長率略領先韓國，台灣並不像一般想像地不如韓國（見表 2）。

二、出口年增率（2008~2012年）：韓優於台

近五年台灣平均出口年增率為 5.6%，低於韓國的 9.1%，顯示韓國在出口市場上較我國表現優異（見表 2）。

三、失業率（2008~2012年）：韓優於台

近五年台灣平均失業率為 4.8%，高於韓國的 3.4%，台、韓失業率皆於 2009 年達高峰，其後逐年下降（見表 2）。韓國相對較低的失業率，一般認為係因外包、派遣、臨時性勞工等非典型就業的雇用占就業比重較高所致。

四、消費者物價指數（2008~2012年）：台優於韓

近五年台灣 CPI 平均上漲幅度 1.4%，低於韓國的 3.3%，顯示台灣物價相對較韓國穩定（見表 2）。民生痛苦指數為消費者物價上漲率與失業率的加總，可以反映一般民眾對生活壓力的感受，近五年台、韓平均民生痛苦指數分別為 6.2% 及 6.7%，顯示台灣民眾生活壓力小於韓國。

五、IMF 按 PPP 計算標準之每人 GDP (2008~2012 年)：台優於韓

依據 IMF 按 PPP 計算標準之每人 GDP，台灣近五年平均為 35,217 美元，領先韓國的 29,686 美元並為其約 1.2 倍，顯示台灣人民的生活水平較高。惟台灣近五年每人名目 GDP 為 18,500 美元仍低於韓國的 20,413 美元（見表 2）。

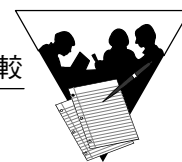
表 2 台、韓 2008~2012 年經濟成長率、物價等之比較

單位：%、美元

年別	經濟成長率		出口年增率		失業率		CPI		IMF 按 PPP 計算標準之每人 GDP		每人名目 GDP (IMF)	
	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國
2008	0.7	2.3	3.6	13.6	4.1	3.2	3.5	4.7	32,204	27,513	17,372	19,028
2009	-1.8	0.3	-20.3	-13.9	5.9	3.7	-0.9	2.8	31,782	27,710	16,331	16,959
2010	10.8	6.3	34.8	28.3	5.2	3.7	1.0	3.0	35,607	29,717	18,488	20,540
2011	4.1	3.7	12.3	19.1	4.4	3.4	1.4	4.0	37,743	31,220	19,980	22,424
2012	1.3	2.0	-2.3	-1.4	4.2	3.2	1.9	2.2	38,749	32,272	20,328	23,113
平均	3.0	2.9	5.6	9.1	4.8	3.4	1.4	3.3	35,217	29,686	18,500	20,413
標準差	4.8	2.2	20.2	16.8	0.8	0.3	1.6	1.0	3,158	2,102	1,696	2,510

資料來源：1.行政院主計總處；2.IMF（2012 年資料為預估值）。

由以上數據可知，台灣在金融海嘯前的領先優勢項目，在金融海嘯後大致仍維持不變。雖然經濟成長率領先幅度已見縮小，但是依據 IMF 按 PPP 計算標準之每人 GDP，台灣卻由原來領先韓國平均約 3,978 美元擴大為 5,531 美元。惟此期間經濟成長率與出口年增率波動幅度大於韓國，顯示台灣為小型經濟體，易受國際景氣衝擊的影響大於韓國。



肆、其他經濟指標之比較

一、所得分配（2008~2012年）：台優於韓

無論以五等分位差距倍數或吉尼係數來比較，近五年台灣的所得分配較韓國平均，且台灣的吉尼係數自2009年的0.302下降至2012年的0.290，韓國則皆持平於0.31（見表3）。此外，據《天下雜誌》第508期表示，2005年至2010年間，韓國企業收入每年成長19%，但家戶收入每年僅成長2%，顯示收入集中在企業，人民相對貧乏。

表3 台、韓每人所得分配狀況

年別	台灣		韓國	
	五等分位差距倍數	吉尼係數	五等分位差距倍數	吉尼係數
2008	4.23	0.300	5.71	0.31
2009	4.35	0.302	5.75	0.31
2010	4.25	0.296	5.66	0.31
2011	4.29	0.296	5.73	0.31
2012	4.14	0.290	5.54	0.31

說明：五等分位差距倍數係最高20%家庭所得為最低20%家庭所得之倍數；吉尼係數愈大，表示所得分配不均等的程度愈高。

資料來源：行政院主計總處。

二、投資率及儲蓄率（2008~2012年）：韓優於台

國民生產毛額（GNP）用於國民消費（民間消費及政府消費）及國外經常移轉淨支出後之餘額為國民儲蓄毛額，其占GNP比重為國民儲蓄率。國民儲蓄為支應國內投資之財源，二者與時俱進，係確保資源有效利用，經濟永續成長的重要關鍵。近五年無論投資率及儲蓄率韓國都領先台灣（見表4）。

表 4 台、韓投資率及儲蓄率

單位：%

年別	投資率		儲蓄率	
	台灣	韓國	台灣	韓國
2008	21.9	31.0	28.4	30.5
2009	17.1	26.2	27.6	30.2
2010	21.7	29.5	31.7	32.0
2011	20.2	29.4	29.8	31.5
2012	19.1	27.4	28.2	30.8

說明：儲蓄率 = 儲蓄毛額/GNP(或 GNI)；投資率=投資毛額/GNP(或 GNI)。

資料來源：行政院主計總處。

三、產業結構及對外貿易

(一) 產業結構

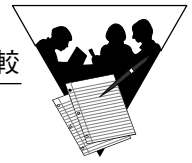
2008~2012 年台灣農業、工業及製造業占 GDP 平均比重分別為 1.7%、29.6%、24.8%，皆低於韓國的 2.7%、38.1%、29.7% (見表 5)。韓國製造業產業多元，結構相對完整，除了資訊產品、通信產品、電子等主力產業之外，機械、鋼鐵、汽車、石化等傳統

表 5 台、韓三級產業產值占 GDP 比重

單位：%

年別	農業		工業				服務業	
	台灣	韓國	台灣	韓國	製造業		台灣	韓國
2008	1.6	2.7	29.1	36.4	24.8	27.9	69.4	60.8
2009	1.7	2.8	28.9	36.7	23.8	27.8	69.4	60.4
2010	1.6	2.6	31.0	38.8	25.9	30.3	67.4	58.5
2011	1.8	2.7	29.8	39.3	25.1	31.3	68.4	58.0
2012	1.9	2.6	29.0	39.2	24.2	31.1	69.2	58.2
平均	1.7	2.7	29.6	38.1	24.8	29.7	68.8	59.2

資料來源：1.行政院主計總處；2.韓國銀行。



產業也是韓國的支柱產業。相對地，台灣產業結構較集中在資訊電子等 ICT 產業。台灣在結構上服務業所佔比重較韓國為高，服務業 GDP 比重前五大的服務業(公共行政除外)為批發及零售業、不動產業、金融及保險業、教育服務業、資訊及通信傳播業。

(二) 主要出口對象與比重

2008 年韓國出口金額為 4,220 億美元，為台灣出口金額 2,556 億美元的 1.65 倍；2012 年韓國出口金額為 5,479 億美元，為台灣出口金額 3,011 億美元的 1.82 倍，顯示韓國出口擴張速度高過台灣。2012 年台、韓出口最主要的前五名國家同為大陸、香港、美國、新加坡及日本，分別占出口比重為 26.8% 比 24.5%、12.6% 比 10.7%、11.0% 比 6.7%、6.7% 比 4.2% 及 6.3% 比 7.1%，顯示兩國在大陸、美國、新加坡及日本市場勢均力敵。大陸同為台、韓最主要的市場，而新加坡占台灣出口比重為 6.7% 高於韓國的 4.2%，可能係因韓國與新加坡的地緣、人文等關係較不密切，故出口比重不如台灣。除日本外，中國大陸、香港、美國及新加坡占我國出口比重皆較韓國為高，顯示韓國出口對象集中度低，此可能是其出口能分散風險，穩定成長的原因之一。

表 6 台、韓 2012 年主要出口對象與比重

單位：%

排名	台灣		韓國	
	對象	比重	對象	比重
1	大陸	26.8	大陸	24.5
2	香港	12.6	美國	10.7
3	美國	11.0	日本	7.1
4	新加坡	6.7	香港	6.0
5	日本	6.3	新加坡	4.2
6	韓國	3.9	越南	2.9
7	菲律賓	2.9	台灣	2.7

資料來源：1.財政部；2.韓國貿易協會。

(三) 製造業在美、日、歐盟及中國大陸進口市場占有率

近五年台灣在美、日、歐盟及中國大陸進口市場占有率皆低於韓國，且在美、日、中國大陸市場雙方差距逐年擴大。2008年台、韓製造業在美國進口市場占有率為 2.17% 比 2.90%，2012年擴大為 2.03% 比 3.10%；2008年台、韓製造業在日本進口市場占有率為 4.24% 比 6.23%，2012年擴大為 4.01% 比 7.18%；2008年台、韓製造業在中國大陸進口市場占有率為 11.89% 比 12.91%，2012年擴大為 10.41% 比 13.10%；而 2008年台、韓製造業在歐盟進口市場占有率為 0.72% 比 1.17%，2012年 1 至 7 月微幅縮減為 0.66% 比 1.09%（見表 7），顯示韓國製造業在美國、日本、中國大陸進口市場較我國復甦快速。

表 7 台、韓製造業在美、日、歐盟及中國大陸進口市場占有率

單位：%

年別	美國		日本		歐盟		中國大陸	
	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國	台灣	韓國
2008	2.17	2.90	4.24	6.23	0.72	1.17	11.89	12.91
2009	2.15	3.01	4.35	5.72	0.65	1.19	10.83	12.90
2010	2.23	3.07	4.51	6.04	0.79	1.27	10.95	13.04
2011	2.27	3.14	3.91	7.17	0.68	1.01	10.06	12.99
2012	2.03	3.10	4.01	7.18	0.66	1.09	10.41	13.10

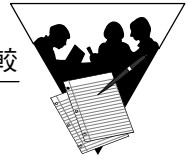
註：歐盟資料僅至 2012 年 7 月。

資料來源：台灣經濟研究院。

四、研究發展

(一) 全國研究發展經費占 GDP 比例 (2008~2010 年)：韓優於台

研究發展的努力是製造業升級的必要條件。台灣研發經費占



GDP 比重，由 2008 年的 2.78% 持續提高，到 2011 年增加到 3.02% (見表 8)。但若與韓國相比，台灣投入比重仍然落後，故台灣對於研發投入應還有加強之空間。

表 8 台、韓研究發展經費占 GDP 比例

年別	單位：%	
	台灣	韓國
2008	2.78	3.36
2009	2.94	3.56
2010	2.91	3.74
2011	3.02	-

資料來源：行政院國家科學委員會，2012 年科學技術統計要覽。

(二) 發明型專利在美核准件數 (2008~2011 年)：韓優於台

專利指標向來被視為最適合衡量技術創新產出的衡量變數。台灣 2008~2011 年維持在第 5 名的位置，不過與韓國的差距呈現擴大現象。韓國的排名從 2008 年的第 4 名，向上提升至 2011 年的第 3 名，從 2008 年領先台灣 1,209 件至 2011 年領先 3,481 件(見表 9)。

表 9 台、韓在美國整體產業發明型專利核准件數及排名

年/名次 國家	2008 專利件數	排名	2009 專利件數	排名	2010 專利件數	排名	2011 專利件數	排名
台灣	6,339	5	6,642	5	8,238	5	8,781	5
韓國	7,548	4	8,762	4	11,671	4	12,262	3

資料來源：經濟部工業局，主要經貿國產業競爭研究及政策規劃計畫，2012 年 12 月 31 日。

五、國家競爭力之比較

「國家競爭力」係指多面向關係組合所展現之綜合性國家實力，其組合因素包括總體面之經濟、政治、教育等層面實力，亦包含個體面之產品、企業及產業的競爭力等。以下將以瑞士洛桑國際管理學院（IMD）發布的世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook）以及世界經濟論壇（WEF）發布的「全球競爭力報告」（The Global Competitiveness Report），比較台、韓兩國整體競爭力表現。

（一）IMD 世界競爭力（2008~2013年）：台優於韓

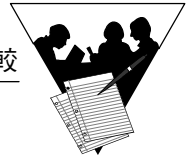
IMD 是以經濟表現、政府效能、企業效能及基礎建設等四分類做為觀察指標，再加總成世界競爭力的總排名。就近六年台、韓在 IMD 世界競爭力的總排名觀察，韓國一直是明顯落後於台灣。韓國除曾於 2009 年「基礎建設」乙項優於台灣，其餘年間四大類指標均落後台灣，尤以「企業效能」台灣超越韓國最多，2013 年台灣排名第 11 名，而韓國排名第 22 名（見表 10）。

表 10 台、韓 IMD 世界競爭力評比

評比項目	台灣						韓國					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013
總體排名	13	23	8	6	7	11	31	27	23	22	22	22
經濟表現	21	27	16	8	13	16	47	45	21	25	27	20
政府效能	16	18	6	10	5	8	37	36	26	22	25	20
企業效能	10	22	3	3	4	10	36	29	27	26	25	34
基礎建設	17	23	17	16	12	16	21	20	20	20	20	19

註：2008 至 2013 年受評國家數目分別為 55、57、58、59、59 及 60 個。

資料來源：行政院經濟建設委員會。



(二) WEF 全球競爭力 (2009~2013 年): 台優於韓

WEF 是以基本要求、強化效率、創新及成熟因素等三分類做為觀察指標。韓國除曾於 2008 年名列第 13 名超越台灣當年的第 17 名外，惟其後五年 (2009 至 2013 年) 台灣皆保持領先，2013 年台灣排名第 12 名，而韓國排名第 25 名，2013 年台灣在「創新及成熟因素」方面領先韓國最多 (見表 11)。

表 11 台、韓 WEF 全球競爭力評比

評比項目	台灣						韓國					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013
全球競爭力	17	12	13	13	13	12	13	19	22	24	19	25
1.基本要求	20	18	19	15	17	16	16	23	23	19	18	20
2.強化效率	18	17	16	16	12	15	15	20	22	22	20	23
3.創新及成熟因素	8	8	7	10	14	9	10	16	18	18	17	20

註：2008 至 2013 年受評國家數目分別為 134、133、139、142、144 及 148 個。

資料來源：行政院經濟建設委員會。

伍、結 語

比較近 5 年來台、韓兩國在總體經濟之表現，雖然台灣若干經濟數據不如韓國，但台灣近五年平均經濟成長率 3.0%，不亞於韓國的 2.9%。以購買力平價計算之每人 GDP 而言，近五年平均為 35,217 美元，領先韓國的 29,686 美元，顯示台灣人民的生活水準仍在韓國之上。另外，在消費者物價指數及所得分配方面，台灣亦優於韓國。最後以整體國家競爭力評比來看，從 2009 年來，台灣在 IMD 世界競爭力評比及 WEF 全球競爭力評比的排名，皆遙遙領先韓國，顯示台灣整體的國家競爭力表現仍優於韓國。因此，政府應把握此一利基，發展台灣經濟。

惟韓國的出口規模高於台灣，已由 2008 年的 1.65 倍，增加為 2012 年的 1.82 倍，顯示韓國出口擴張速度高過台灣。造成此一結果的因素，除土地面積及人口等生產要素外，可能與研發經費投入及吸引外資能量等因素有關。另外，韓國已簽署的 FTA 亦應有益於其出口。因此，應提升台灣的研發，透過創新帶動產業發展，增厚台灣產業價值，以利台灣未來經濟與產業發展。

表 12 影響台、韓出口項目

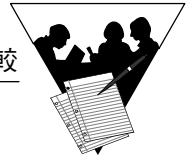
項目	台灣	韓國
土地面積(萬平方公里)	3.6	9.9
2012 年總人口(百萬人)	23.3	48.9
2010 年研發經費占 GDP 比重(%)	2.9	3.7
已簽署 FTA 數量	6	10

註：1.台灣已簽署之 FTA 對象：巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、薩爾瓦多暨宏都拉斯、中國大陸及紐西蘭；2.韓國已簽署之 FTA 對象：智利、新加坡、歐洲自由貿易協會、東協、印度、歐盟、秘魯、美國、土耳其及哥倫比亞。

資料來源：1.行政院主計總處；2.行政院國家科學委員會；3.經濟部；4.亞洲開發銀行。

韓國經濟主要來自政府大力扶植的大企業財閥及其品牌形象，中小企業的表現相對薄弱。因此，新任總統朴槿惠上任後，即以發展以就業機會為中心之創造型經濟為其五大施政目標之一，並以中小企業扮演創造型經濟的主角為其策略目標之一，未來韓國將加強發展中小企業，以利調整其經濟結構。

尤其，韓國中小企業廳 2013 年 5 月 9 日會同相關部會在第 130 次對外經濟部長會議中發表「強化中小企業進軍海外方案」，決將



中小企業集中培育成為創造型經濟的主角，做為引領實現 2 兆美元貿易的核心力量。目標是將中小出口企業由目前 8.6 萬家增至 2017 年的 10 萬家；將出口 1 千萬美元以上的小而強跨國企業由目前的 1,952 家增至 2017 年的 3,000 家。重點在於按中小企業出口能力別、業種別訂定以需求者為中心的客製化集中支援體系，內容包羅萬象，具體而微，殊值同樣以中小企業起家的我國參考。此外，台灣中小企業的發展十分成功，未來亦可提供韓國相關經驗，以促進雙方的合作與交流。

參考文獻

1. 天下雜誌第 508 期，專訪韓國前總理鄭雲燦-韓國不能再兩極化發展，第 138~139 頁。
2. 中華知識經濟學會第 007 期，台灣為何在全球金融大海嘯受重傷？--從台韓兩國總體經濟與產業發展的比較談起。
3. 行政院經濟建設委員會 (2006)，亞洲金融風暴後台、韓經濟表現之比較。
4. 行政院經濟建設委員會，國際經濟情勢雙週報，第 1752 及 1773 期。
5. 李慧萍 (2008)，台灣與韓國之產業競爭。
6. 杜震華 (2013)，兩岸服務業合作的策略與做法。
7. 邱俊榮 (2006)，台韓經濟發展消長比較分析。
8. 經濟部工業局 (2009)，台韓製造業在金融海嘯前後之產業發展與未來態勢分析。
9. 經濟部工業局 (2012)，主要經貿國產業競爭研究及政策規劃計畫--製造業及其相關技術服務業之升級指標。
10. 謝目堂 (2013)，韓國發表「強化中小企業進軍海外方案」。
11. 龔明鑫、葉懿倫 (2012)，台韓產業發展比較與國家角色。