

我國近十年來租稅負擔率之分析

壹、前言	2頁
貳、租稅負擔率意義及趨勢	2頁
一、租稅負擔率意義	2頁
二、我國租稅負擔率	3頁
三、歐盟租稅負擔率之趨勢	7頁
參、我國租稅負擔率下降之影響	8頁
一、財政健全面	8頁
二、經濟成長面	9頁
三、經濟景氣面	9頁
四、所得分配公平面	10頁
五、國際評比面	11頁
肆、限制與建議	11頁
一、提高租稅負擔率之限制	11頁
二、稅制改革之建議12頁

我國近十年來租稅負擔率之分析

摘要

租稅負擔率是指稅收占 GDP 或 GNP 比重，可測量財政基礎穩健的情形。我國近十年來（民國 82 年至 91 年）租稅負擔率逐年下降，是當前財政結構性問題。本文研究旨在，分析我國近十年來租稅負擔率下降之原因及對財政、經濟等層面所造成影響。同時，探討歐盟租稅負擔率逐年上升趨勢，及其對改善財政功能。文中，也研議提高我國租稅負擔率之建議。

壹、前言

政府於 91 年 5 月推動實施「挑戰 2008：國家發展重點計畫」，將推動財政改革，列為政府重要工作，以期改善財政。計畫中明確地指出，國內租稅負擔率逐年下降是當前財政結構性問題，造成財政赤字及政府債務餘額擴大。反觀歐盟租稅負擔率，呈逐年增加之勢。盟租稅收持續穩定成長，為財政健全，提供穩定的基礎。基此，本文研究目的有三：

- 1.分析我國近十年來（82 年至 91 年）租稅負擔率下降之原因及影響。
- 2.探討歐盟租稅負擔率之趨勢，及其對改善財政功能。
- 3.研議提高我國租稅負擔率，與可能的限制。

貳、租稅負擔率意義及趨勢

一、租稅負擔率意義

租稅是政府的主要收入，也是國民的負擔。租稅負擔率是指稅收占 GDP 或 GNP 比重，OECD 將之列為衡量租稅負擔 (tax burden) 的重要指標。運用租稅負擔率，不但可衡量國民租稅負擔的程度，也可測量財政基礎穩健的情形。租稅負擔率愈高，表示國民租稅負擔程度愈重，財政基礎愈趨穩健。反之，則相反。

OECD 統計較完整，租稅負擔率分成兩種，有包括社會安全捐及不包括社會安全捐。我國統計僅有一種，即不包括社會安全捐。本文所討論的租稅負擔率，不包括社會安全捐，以利統計分析比較及資料取得。

二、我國租稅負擔率

(一) 租稅負擔率趨勢

我國租稅負擔率民國 70 年代平均尚有 17.2% 水準，近十年來（82 年至 91 年）平均水準下降到 15.3%。82 年至 91 年各年租稅負擔率，也呈下降趨勢。由 82 年 17.8%，降到 91 年的 12.2%。就各年資料分析，82 至 84 年尚維持 17% 以上水準。85 至 87 年間，降至 15% 至 16% 之間。88 年後甚降到 14% 以下。（詳表一）

表一 我國租稅負擔率

年別	稅收 (億元)	國民生產毛額 (億元)	租稅負擔率 (%)
82	10,744	60,322	17.8
83	11,815	65,710	17.9
84	12,118	71,291	17.0
85	11,914	77,877	15.3
86	13,673	84,174	16.2
87	13,727	90,066	15.2
88	13,300	93,758	14.2
89	13,488	98,033	13.8
90	12,587	96,980	13.0
91	12,253	100,030	12.2

資料來源：財政部統計處，九十一年賦稅統計年報，92 年 8 月。

就絕對金額分析，82 年稅收有 10,744 億元，91 年僅 12,253 億元，增加 1,509 億元或 14.0%。同期間，國民生產毛額卻增加 3 兆 9,708 億元或 65.8%，較稅收成長幅度為快。不但使租稅負擔率下滑，也反映出近年來增加國民生產毛額的經濟活動，對稅收貢獻反而下降。顯示出，國民生產毛額與稅收兩者間無法互動，甚或脫離。雖然經濟有所成長，稅收卻無法相應成長。經濟成長後，社會要求高品質的公共建設，政府卻無充足的稅收予以支應，只好以舉債來滿足。由第三章第一節有關債務餘額分析，即可得知。

若與國際比較，我國租稅負擔率 1995 至 2000 年平均為 15.6%，不但較英國（29.7%）、美國（21.7%）及日本（17.3%）等先進國家為低，也較貿易主要對手國韓國（19.8%）及新加坡（15.9%）為低。（詳表二）

表二 各國租稅負擔率（不含社會安全捐）

年別	我國	英國	美國	日本	韓國	新加坡
1995	18.0	28.7	20.7	17.7	19.1	16.0
1996	16.1	28.7	21.0	17.5	19.6	16.7
1997	15.7	29.0	21.5	17.7	19.5	16.2
1998	16.0	30.5	22.0	17.0	19.1	15.3
1999	14.7	30.1	22.0	16.4	19.5	15.2
2000	13.2	31.2	22.7	17.2	21.8	15.8
平均	15.6	29.7	21.7	17.3	19.8	15.9

資料來源：財政部統計處，九十一年財政統計年報，92年8月。

註：本表租稅負擔率為稅收占GDP比率。

高科技產業是近幾年來支持國內經濟成長的重要來源，對稅收貢獻卻無法相應。因享受促產條例與科學工業園區管理條例各項租稅優惠，新竹科學園區188家廠商，79至83年營所稅平均稅負僅為1.57%，不到一般公司的十分之一。（詳表三）

表三 新竹科學工業園區廠商營所稅平均稅負（79至83年）

有效稅率級距（%）	0.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	6以上	合計家數
家數	106	6	9	21	22	10	14	188

資料來源：黃耀輝，對特定產業之租稅獎勵有無較佳之替代作法，90年1月。

（二）下降原因

1. 稅制改革推動不易

與國際比較，我國租稅負擔率偏低。國內民眾卻常感稅負過重，其原因不外乎稅負負擔不公平，尤其是薪資所得者負擔大部分綜所稅；以及支出效率不彰，公共工程品質不佳，民眾無法感受繳稅應有的回饋。政府一旦有提出稅制改革，常遭民眾反對。另政府首長也常提出「不加稅」主張，使得稅制改革推動不易。

2. 租稅減免

我國租稅政策常居於獎勵投資與儲蓄、研發與培訓、環境與資源、企業合理化、中小企業、科技事業等各項政策性目的，給予稅捐減免。近年來，我國租稅政策採行的租稅減免，列表主要有：

表四 88 年以來新增租稅減免措施

時間	法條	增修訂條文內容	對稅收影響
88.7.1	營業稅法	金融保險業營業稅稅率由 5% 調降為 2%	每年稅收損失約 300 億元
88.12.31	促進產業升級條例	1.延長租稅優惠的實施期限 10 年 2.在功能性獎勵方面，提高與產業升級密切相關的研發、人才培訓等租稅獎勵的幅度，亦即將投資抵減率上限由原先的 20% 提高為 25%，超過前兩年支出平均數部分，按 50% 抵減。	91 年核定減免全部稅額合計 363 億元，其中營利事業所得稅 223 億元，綜合所得稅 109 億元。
91.1.30	促進產業升級條例	1.企業合併免徵印花稅、契稅、證交稅及營業稅、土增稅准予記存、合併產生之商譽在 15 年內攤銷，合併費用可在 10 年內攤銷。 2.在台設物流配銷或營運總部免營所稅 3.買賣公司債及金融債券免證券交易稅 4.員工認股採面額課所得稅 5.研究發展與人才培訓投資抵減率由原 5% 至 25%，提高至之 35%。 6.投資於網路、通訊、通信納入投資抵減獎勵。	-
91.2.1	土地法、平均地權條例	土地增值稅減半徵收兩年	至 92 年 1 月底實施滿一年，移轉土地件數較上年同期增加 37%，移轉土地面積增加 88.8%，土增稅增加 26.3%。
92.2.6	促進產業升級條例	製造業新增投資五年免徵營所稅	-

“-”表示尚未有統計資料。

資料來源：黃鈺茹、黃建興（2003），「租稅減免情形之分析」，行政院經建會經研處。

租稅政策以租稅減免為主導之下，為促進稅制公平，取消稅捐減免，並不多見。主要有：

- (1) 促產條例於 88 年底修正，將五年免稅或股東投資抵減之獎勵範圍，限於對經濟發展具重大效益、風險性高且亟需扶植之新興重要策略性產業，並將個人股東投資抵減率由 20% 降為 10%，並每隔二年調降一個百分點。逐年調降抵減率，使稅制逐漸向公平。
- (2) 為促進高科技產業之發展，激勵國內工業技術之研究創新，科學工業園區設置管理條例，原訂有租稅減免措施對園區事業有關五(四)年免稅及納稅限額等規定。該條例於 90 年 1 月 20 日修正，將前述租稅減免措施全數予以刪除。科學工業之租稅減免，得回歸到促產條例之相關規定。對減少產業別租稅減免，及促進租稅公平，有實質幫助。

3. 對外投資增加，稅收流失

民國 70 年代以來，國內企業對外投資增加產業外移，國民所得帳中，國外要素所得收入淨額由負數轉為正數，82 年增至 1,138 億元(占當年度 GDP 比例為 1.9%)，91 年更達 2,542 億元(占當年度 GDP 比例為 2.6%)。產業外移，因為企業全球化佈局，提升競爭力的做法，但也造成稅收流失，尤其是在所得稅方面。

4. 房地產市場持續不景氣，土地增值稅下降

因房地產市場持續不景氣，土地移轉案件減少，土地增值稅收逐年下降之勢。由 82 年 1,788 億元，降為 90 年的 423 億元。91 年回升到 479 億元，與土增稅稅率減半徵收有關。

5. 公告地價偏低，地價稅成長緩慢

地價稅以公告地價為稅基，地價評定常偏離市價，使地價稅無法合理成長。83 年、86 年及 89 年 7 月重新規定地價，雖調高地價稅課稅地價，地價稅稅收呈逐年提高之勢，由 82 年 353 億元，增至 91 年 502 億元，但成長速度仍呈緩慢。地價稅稅率採累進課稅，全國課稅地價總額占查定稅額比例由 82 年 1.02%，增為 91 年的 1.05%，基本上是屬比例稅制，並未反映出累進稅制應有功能。

6. 貨物稅課稅項目未適當的調整，稅收無法成長

貨物稅近十年每年稅收在 1,500 億元間變動，未見明顯成長，主要因貨物稅課稅項目有車輛類、油氣類等七大類，未隨著經濟發展而做

適當調整，無法發揮特種銷售稅功能。

7.關稅履行加入 WTO 承諾

關稅 82 至 89 年每年稅收額，約在 1,100 億元間變動。為履行加入 WTO，各項關稅減讓及稅率降低，90 年稅收降為 926 億元，91 年再降至 860 億元（91 年元月正式加入 WTO）。

8.房屋稅減、免稅範圍相當大

房屋稅條例第 14、15 條，有關減、免稅範圍相當大，影響所及，免稅房屋現值占全部房屋現值由 82 年的 11.9%，增至 91 年的 15.7%。免稅房屋擴大，自會影響稅收。

三、歐盟租稅負擔率之趨勢

歐盟租稅負擔率，可發現其比重呈逐年增加之勢。1999 年歐盟 15 國不包括社會安全捐的租稅負擔率平均為 30.2%，較 1990 年的 28.3% 為高。稅收持續穩定成長，為財政健全，提供穩定的基礎。

歐盟租稅負擔相當高，對經濟發展有所衝擊，各國不以提高租稅負擔率為政策。同時，因債務餘額及赤字問題，各國也不願降低租稅負擔率，主要以提高支出效率為對策，讓每一元稅收的經濟效率獲致最大。

歐盟 1990 年代以來，稅制改革以稅制健全為訴求，朝較佳課稅 (better taxation) 目標努力，重點包括有：

- 1.降低所得稅稅率、提高消費稅稅率，為稅制結構調整的主軸。調整理由是所得稅對經濟成長及工作意願衝擊較大，必須予以降低。加值稅稅基廣、效率損失小、租稅依從成本低，提高稅率，有助於資本累積。
- 2.設法使不動產評價更趨準確，提高財產稅稅負，以降低對勞動者稅負。
- 3.課徵綠稅：其目標是對具污染性產品課稅與減輕社會安全捐，達到降低環境污染、提高就業「雙重紅利」效果。課稅對象有：能源產品、交通工具、電池、塑膠袋、輪胎等。
- 4.降低納稅人納稅成本，准許納稅人利用網路申報所得稅。

歐盟近年來雖降低所得稅稅率，適因經濟適度成長，公司利潤及個人所得均有增加，使得政府稅收不減反增。歐盟稅收持續穩定的成長，加上控制支出措施的配合，歐盟赤字比重及債務餘額比重，均呈下跌。如歐盟債務餘額占 GDP 平均比重呈逐年減少之勢，由 1993 年的 71.3%，1997 年降為 69.4%，2002 年再降至 59.2%。

參、我國租稅負擔率下降之影響

一、財政健全面

由於賦稅未隨經濟發展自然成長，致稅收無法充分支應政府支出所需，82 至 90 年度賦稅收入占各級政府支出比率平均為 63.5%，91 年度甚降至僅 55.4%。

收支短絀 84 年度達 3,506 億元，經政府有效地控制支出成長，赤字逐漸縮小，87 年度甚轉為盈餘。88 年度後因稅收成長減緩甚負成長，以及支出不易再向下縮減，財政再轉為赤字，90 年度赤字增為 3,750 億元，占 GNP 比率升至 3.7%。（詳表五）

為彌平財政缺口，對公債及賒借仰賴日深，累積未償債務餘額逐年攀高，92 年 8 月已達 3 兆 3,630 億元，占 GNP 比率 33.6%，政府財政負擔愈見沉重。債務餘額累積，政府支出用於償還本金及利息金額大幅增加，82 年度債務支出僅 639 億元（占總支出 3.6%），91 年度增至 1,716 億元（占總支出 7.6%）。債務支出遽增，難免對一般政務支出及經濟發展支出，產生排擠作用，不利於經濟發展。

表五 各級政府收支餘絀及其占 GNP 之比率

年度別	賦稅收入 (億元)	占各級政府 支出(%)	各級政府財政	
			收支餘絀 (億元)	占 GNP (%)
82	10,455	59.5	-3,399	-5.9
83	11,275	61.7	-3,236	-5.1
84	12,323	64.5	-3,506	-5.1
85	11,978	65.0	-2,396	-3.2
86	12,715	67.7	-1,740	-2.2
87	13,971	70.1	609	0.7
88	13,551	66.1	-456	-0.5
88 下半 年及 89	19,298	61.4	-3,561	-2.4
90	12,578	55.4	-3,750	-3.7

資料來源：財政部、行政院主計處

二、經濟成長面

因財政赤字逐年增加，政府預算規模成長空間受限，預算額度首先用於法定支出，政府再無充足的財源：

1. 支應年度的公共投資，如公共投資占 GNP 比重近 10 年呈逐年下降之勢，由 82 年的 11.2%，降至 91 年的 6.2%（詳表六）。尤其是政府投資 89 年起呈負成長，對經濟成長率之貢獻率也呈負貢獻。
2. 支應額外的公共投資，以因應景氣循環調節，致經濟成長受阻。如 90 年國內外景氣下滑，我國擴增公共投資額僅 910 億元，因此復甦力道亦弱。92 年再推動「擴大公共建設方案」，追加預算 577 億元，主要以舉債為財源。

表六 公共投資占 GNP 比重

年	公營事業 投資（億元）	政府投資 （億元）	GNP （億元）	公營 + 政府/ GNP
82	2,488	4,268	60,322	11.2
83	2,214	4,733	65,710	10.6
84	2,284	4,970	71,291	10.2
85	2,113	4,886	77,876	9.0
86	1,982	4,950	84,174	8.2
87	2,152	5,034	90,066	8.0
88	2,412	5,208	93,758	8.1
89	2,276	4,917	98,033	7.3
90	2,291	4,606	96,980	7.1
91	2,216	4,027	100,030	6.2

資料來源：行政院主計處，國民所得統計及國內經濟展望，92 年 8 月。

三、經濟景氣面

歐盟租稅負擔率逐年提高中，即稅收所得彈性較高，依租稅理論，稅收所得彈性較高者，其稅制具有自動穩定機制。亦即，景氣欠佳時，少繳納，提高可支配所得，增加消費，促使景氣儘早復甦。景氣過熱時，則反向操作，抑制景氣過熱。歐盟 2003 年春季會議，表明自動穩定機制對穩定景氣的重要性，同時儘量地避免反景氣循環的預算政策。

國內景氣第十次循環變動，初步認定高峰在 89 年 6 月，谷底在 90 年 9 月。依景氣衰退深度、持續期間及擴散程度之 3D 分析法，分析此波景氣變動，具有特質是景氣下降幅度既急且劇，為歷次景氣收縮期所罕見。景氣衰退除了主要來自國際面，美、日、西歐三大經濟體景氣同

步趨緩因素外，國內稅制缺乏自動穩定機制功能，亦為景氣波動幅度加劇的影響因素。國內租稅負擔率逐年下降，稅收所得彈性相對較低，依租稅理論，稅制較不具有自動穩定機制。

四、所得分配公平面

根據主計處調查，最高 20% 家庭平均可支配所得為最低 20% 家庭倍數，由 82 年的 5.42 倍，增至 89 年的 5.55 倍，呈逐年增加之勢。90 年最高 20% 家庭平均可支配所得 178.6 萬元，為最低 20% 家庭 27.9 萬元之 6.39 倍，比 89 年 5.55 倍，增加 0.84 倍，為歷史新高。90 年遽增主要原因，係受到景氣面短期因素影響：

- 1.90 年國內景氣欠佳，全年經濟負成長 2.2%，由於低所得戶多從事低階層工作，受不景氣影響較大。
- 2.失業率上升及勞動力參與率下降，使無人就業家庭持續增加，以致擴大所得差距倍數。

91 年隨著全球景氣緩步復甦，國內經濟已逐漸擺脫 90 年的負成長，工業生產及就業人數增加，就業市場略顯活絡。同時為紓解失業問題，政府推動永續就業工程計畫及多元就業開發方案，提供中高齡失業者就業機會，致戶內無人就業之無業家庭減少，又薪資收入為家庭可支配所得主要來源，91 年低所得家庭平均每戶薪資報酬增幅達 9.1%，大於高所得家庭 0.5% 增幅，拉近高低所得家庭薪資差距；另由於金融市場利率持續走低，高所得家庭利息收入大幅減少，高所得家庭財產所得減少 9.6%，使高低所得家庭之所得差距，不致再行擴大。

81 年以來國內所得差距呈逐年擴大之勢，除有來自家庭結構持續改變，小家庭增多，屬長期結構性調整因素之外，更有來自租稅制度未盡公平合理，也可能是影響因素之一。國內租稅有甚多的減免優惠，如促產條例 82 至 91 年共減免稅達 3,379 億元，其中屬所得稅有 3,202 億元，占 94.8%。所得稅減免稅優惠，當以所得愈高者所享受的優惠程度愈大，自會降低稅制公平，進而影響所得分配公平性。

家庭所繳的租稅，係屬對政府移轉支出，依最低所得組及最高所得組的對政府移轉支出，可說明稅制不公平情形（詳表七）：

- 1.繳稅金額倍數：91 年最低所得組對政府移轉支出為 7,748 元，較 82 年 3,544 元，增加 2.2 倍。同期間，最高所得組由 43,930 元，增至 87,358 元，僅增加 2.0 倍，較最低所得組為低。

2.平均稅率：91 年最低所得組平均稅率為 2.7%，較 82 年 1.4%，增幅 92.9%。同期間，最高所得組平均稅率，由 3.1%升到 4.9%，增幅 58.1%，不及最低所得組增幅。

表七 家庭對政府移轉支出

年	對政府移轉支出 (元)		可支配所得 (元)		平均稅率 (%)	
	最低 所得組	最高 所得組	最低 所得組	最高 所得組	最低 所得組	最高 所得組
82	3,544	43,930	259,381	1,407,140	1.4	3.1
83	5,406	56,176	280,259	1,507,414	1.9	3.7
84	6,629	63,769	296,166	1,581,580	2.2	4.0
85	6,479	67,388	298,443	1,607,034	2.2	4.2
86	6,659	75,382	312,458	1,689,517	2.1	4.5
87	6,646	81,363	310,865	1,714,097	2.1	4.7
88	6,052	81,203	317,001	1,744,245	1.9	4.7
89	6,976	83,774	315,172	1,748,633	2.2	4.8
90	6,440	82,611	279,404	1,785,550	2.3	4.6
91	7,748	87,358	292,113	1,799,733	2.7	4.9

資料來源：行政院主計處，臺灣地區家庭收支調查報告，歷年。

五、國際評比面

瑞士洛桑管理學院 (IMD) 將租稅負擔率列為政府效率項下之評比項目，租稅負擔率愈低者，其評比排名愈前面。由於我國租稅負擔率與國際比較實屬較低水準，IMD 2003 年評比，我國列為第 5 名，不但較歐盟國家如義大利第 29 名及法國第 30 名為佳，也較主要貿易對手如：菲律賓第 6 名、泰國第 7 名、大陸第 8 名、印尼第 9 名、韓國第 16 名，及馬來西亞第 18 名為佳。另一方面，由於我國租稅負擔率較低，較不利於財政健全，IMD 對我國政府預算赤字或債務有關的公共財政細項排名第 13 名，排名較後。

肆、限制與建議

一、提高租稅負擔率之限制

在民主制度下，除政府不易加稅外，減稅更常成為民意代表爭取選票的途徑。在經濟上，增稅可能影響消費或投資意願，尤其是在景氣欠佳時，增稅將延遲景氣復甦。基於這些理由，政府增稅政策總難以推動。在租稅負擔率下降，財政赤字擴大之際，適當提高租稅負擔率

實有必要。但政府研議稅制改革，一提到取消免稅、擴大稅基或調升稅率等措施，都會受到各界反對，使租稅改革工作不易推動。

二、稅制改革之建議

1. 稅制合理化不等於加稅

為使稅制合理化而進行的稅制改革，由整體配套來考量，該加的稅加，該減的稅減，不宜局部性當成加稅或減稅。

2. 適度提高國民租稅負擔率

為推動財政改革，行政院業在 4 月底核定實施「財政改革方案」，將由稅課收入、非稅課收入、支出等三大方向，推動短、中、長期改革措施。稅課收入方面，未來將推動稅制改革，妥善調整稅制結構，達到國民租稅負擔率每 1 至 2 年提高 1% 之目標。稅收是政府最穩當收入來源，稅收必須隨經濟成長而相應增加，才能為政府施政提供財源基礎。

推動稅制改革，適度提高國民租稅負擔率，尤須強調以下重點：

(1) 建立稅收與經濟發展間正向的互動關係

建立一般性、普遍性、中立性稅制，對於局部性、選擇性的租稅減免措施均應取消（即擴大稅基、健全稅制），建立「少減免」租稅環境，以利各類產業投資與發展，建立稅收成長與經濟發展間正向的互動關係。

(2) 調整稅制結構

未來可提高一般消費稅比重，並降低所得稅比重，改善租稅結構，建立租稅制度與經濟發展間良性互動關係。調整稅制結構，是國際間稅制改革的主要做法。如歐盟以降低所得稅稅率，提高消費稅稅率，為結構調整主軸。由於我國租稅負擔率較歐盟為低，我國若欲降低所得稅稅率，必須以擴大稅基為前提。

我國土地稅制存有問題是，房屋稅負高於地價稅，土地增值稅負高於地價稅。房屋稅負較重，加重利用土地資金成本，不利於土地之投資活動。土地增值稅負高，加重土地買賣成本。未來土地稅制，必須以地價稅為主軸，土地持有時相對地課較重稅負。為提高地價稅的重要性，必須以公告地價，逐漸地接近市價為對策。地價稅雖為地方稅，

地價稅制健全合理，也有助於改善中央財政。

3.編製稅式支出預算報告

國內租稅減免措施散見於各項法令中，僅促進產業升級條例有較完整的統計。其餘法令的統計，相對不足。為使租稅減免措施的成本及效益，獲得完整明確的分析，尤需依預算法第 29 條規定，確實編製稅式支出預算報告。

參考文獻

- 1.孫克難（2001），*經濟發展過程中所得稅與消費稅宜有之連動關係*，財政部。
- 2.黃耀輝（2001），*對特定產業之租稅獎勵有無較佳之替代作法*，財政部。
- 3.洪慧燕、利秀蘭（2002），「此波我國景氣衰退之探討」，*經濟研究* 2 期，行政院經建會經研處。
- 4.孫克難（2002），*租稅負擔與租稅結構之檢討與合理規劃*，行政院財改會。
- 5.黃鈺茹、黃建興（2003），「租稅減免情形之分析」，行政院經建會經研處。
- 6.黃建興（2003），「歐盟財政改革及對我國的啟示」，*經濟研究* 3 期，行政院經建會經研處。
- 7.行政院主計處（2003），「臺灣地區家庭收支調查報告」。
- 8.OECD, *Tax Policy Studies: Tax Burdens*, 2000, Paris.
- 9.OECD, "Surveillance of Tax Policies", Working Papers, No.303, 2001, Paris.
- 10.OECD, *Tax Policy Studies: Tax Ratios*, 2001, Paris.
- 11.OECD, "Tax Systems in European Union Countries", Work Papers, No.301, 2001, Paris.
- 12.OECD, "Tax Reform in Belgium", Work Papers, No.354, 2003, Paris.
- 13.OECD, "Economic Survey of the euro area, 2003", *Policy Brief*.
- 14.Christopher Heady (2002), "The truth of about tax burdens", *OECD Observer*.
- 15.Jeffrey Owens (2002), "Taxation in a global environment", *OECD Observer*.

