

理財教育與老年經濟安全準備

鄭麗珍 國立臺灣大學社會工作學系教授

摘要

「高齡化社會」是一個全球化的人口發展趨勢，臺灣已不可避免地進入所謂的「高齡化社會」，且老化的速度是相當近期而迫切的，將挑戰社會及個人的經濟支撐力。根據一項調查資料顯示，臺灣 20 歲至 64 歲的民眾會為老年時期進行準備者僅占 51%，有大半的人尚未為其老年時期的經濟安全預作準備，在面對有限的經濟安全網、代間照顧契約的逐漸侵蝕，臺灣社會中的個人實在有必要為自己的老年經濟安全預作準備。本文彙整有關理財知能和退休準備的文獻，一是政府介入促進理財教育提供的緣起脈絡，二是理財知能教育的實務與內涵，三是國人的理財方式及相關因素，希望能夠增進個人主動關心自己老年時期的退休準備。

關鍵詞：高齡社會、理財教育、經濟安全

壹、背景說明

「高齡化社會」(aged society) 是一個全球化的人口發展趨勢，目前除了撒哈拉非洲國家仍然保有人口增長的趨勢外，幾乎每個國家的人口結構都趨向老化發展，只是各國的速度快慢不一而已。從人口老化趨勢來看，臺灣已不可避免地進入所謂的「高齡化社會」，且老化的速度是相當近期而迫切的，勢將挑戰社會及個人的經濟支撐力。從個人的層次來看，隨著老人的年歲日增、所得日減，伴隨健康漸頹，在沒有足夠的公共年金支撐下，也無法期待子女或親屬的奉養，老人的貧窮風險勢必增加。然而，根據一項調查資料顯示，臺灣 20 歲

至 64 歲的民眾會為老年時期進行準備者僅占 51%，有大半的人尚未為其老年時期的經濟安全預作準備，在面對有限的經濟安全網、代間照顧契約的逐漸侵蝕，臺灣社會中的個人將如何因應其老年的經濟生活呢？為了增進個人主動關心自己老年時期的退休準備，各國政府在 1990 年代就已經積極介入理財教育的提供，一方面增進國家的經濟發展，另一方面降低個人的貧窮風險。相對之下，臺灣社會中的個人究竟是如何為自己的老年經濟生活預作準備呢？

隨著各國政府日益重視有關理財知能教育的實施，相關的論述主張和實證研究成果也日漸累積豐厚，對於建構和瞭解有關理

財知能和老年經濟安全準備的關連相當有助益。大致來說，有關理財知能和退休準備可以分為下列幾個主題，一是政府介入促進理財教育提供的緣起脈絡，二是理財知能教育的實務與內涵，三是國人的理財方式及相關因素。

貳、政府介入促進理財教育提供的緣起

為了因應公共年金給付的緊縮與加強個人經濟安全責任，經濟合作暨發展組織（the Organization for Economic Cooperation and Development，簡稱 OECD）出版一份有關增進理財知能的報告，即「Improving Financial Literacy」（Williams 2007）。這份報告建議歐盟各國應該將理財教育列為政府政策，強調如果政府不致力於個人的理財知能，個人將無法以一己之力因應當今全球化的經濟風險。該報告進一步指出個人理財知能的提升一方面可以增進國家的經濟發展，另一方面可以降低個人的貧窮風險。面對當時金融市場變革、金融單位重組，投資人無從獲得足夠資訊的情況下，作為歐盟一員的英國在 1997 年開始提出一連串的理財教育政策。首先，英國政府在 2000 年通過「金融服務與市場法案」（the Financial Services and Market Act），接著並依法在 2001 年年底成立「金融管理局」（the Financial Services Authority，簡稱 FSA）來管制各項金融活動。為了增進大眾的理財知能，FSA 提出四個工作目標，一是協助大眾瞭解英國的金融體系，二是提供金融產品的風險警訊，三是提供合適的資訊和忠告，四是提供消費者某種程度的保障，這些目標的達成都指向提供理財教

育的必要性。根據 FSA 的一項大型調查資料，指出沒有理財習慣、缺乏金融知識和決策技術不足等三個因素是影響英國民眾經濟安全至鉅的前三個因素，這項發現更增強英國政府致力於理財教育方案的推動和資助（Great Britain 2006）。

在美國，政府介入提升個人理財知能的舉動其實是晚近才開始。例如根據 Williams（2007）的說法，政府會主動擔心個人的理財技巧因而介入提供理財教育在 1950 年代以前是不曾聽過的，到了 20 世紀初，為了因應保護消費者權益的宗旨下，已有一些非營利組織介入提供債務諮商和預算管理的服務，直到 1990 年代政府才開始從一個金融市場供給面的管理者變成關注消費者這個需求面的教育提供者。根據 Fannie Mae Foundation（2000）所資助的一項調查結果顯示，接受訪談的 90 個理財教育方案中，65% 都是在 1990 年代才開始發展，其中四分之三甚至在接近 2000 年期間才設立的。根據 Braunstein 和 Welch（2002）的分析，美國社會在 1990 年代開始注重理財教育的提供主要是受到下列幾個因素的影響：

一、科技與市場的創新革命

無疆界的全球化資訊網絡發展，加速了金融市場的擴大與產品的複雜化，想要獲利的消費者，需要基本的金融資訊才能參與競爭，沒有知能善用科技或理解金融市場，將會限制個人投資決策的效果。

二、分期房貸業務糾紛增加

美國在 1990 年代間發生多起房貸糾紛，

都是源於放款機構的貪婪和不合倫理，貸款人不熟悉利率的計算，以致許多弱勢民眾受害，引起公憤。

三、個人財務問題性質改變

隨著借貸信用額度的擴增，美國人的債務總額激增、儲蓄率下降、非商業性破產事件增加，個人一旦遭遇經濟衰退或失業生病事件時，就立刻陷入經濟危機，必須仰賴政府伸出援手。

四、人口組成形貌快速變遷

除了人口老化和少子化的雙重趨勢發展，美國社會成為境外移民最受歡迎的終點站，他們受限於個人的語言、教育及文化障礙，無法與金融機構建立建設性的關係，以致阻礙移民適應的歷程。

五、消費者的責任增加

相對於消費者權益的高漲，投資人對於自己的財務掌握與理財決策負有更多的責任，例如許多公司行號為了增進員工的老人給付額度，吸引更優秀的員工前來工作，提供員工許多指定保險年金的方案，個人有責任積極瞭解事關自身權益的年金保障方案。

基於此，美國政府對於介入理財教育方案之推動相當熱衷，聯邦層級好幾個政府單位都積極推動某種型式的理財教育方案，例如 12 個聯邦準備局（the Federal Reserve）透過社區聯盟、著作發表、學習網絡、學生活動等管道，協助學生和民眾認識準備局的經濟角色與儲貸的金融事務，並透過網路和手冊散播相關的理財知能（Braunstein

和 Welch，2002）。又如安全交易局（the Securities and Exchange Commission，簡稱 SEC）在 1993 年時首次設立 the Office of Investor Education and Assistance，來協助提升消費者的投資效率，降低投資失靈的比例，該局接著發展投資者的理財教育方案，協助投資者熟悉投資保護法規、一般性的理財知識、購買金融產品的秘訣等，增強個人關心自己的經濟福祉和降低購買金融產品的風險。而財政局也於 2002 年 3 月成立 the Office of Financial Education 來主責提供美國人實用的理財知識，以便他們可以在人生各階段進行深思熟慮的投資決策（Fox, Bartholomae, & Lee 2005）。其他部門如勞工部門、國防部門等也就其業務所屬提供相關的理財教育方案、課程教材、宣傳單張、密笈小冊等。

總結來說，理財教育的政策目的是一個增權的歷程，增加個人的理財知能和保護消費者的權利，但理財教育的政策目的也是一個增責的歷程，政府藉由提升個人的理財知能來促請個人更關注自己老年時期的經濟安全議題。從保護消費者的角度來看，英國學者 Williams（2007）認為理財知能教育是一個增權的歷程，目的在消除個人參與金融市場的障礙，改善個人取得金融資訊的可近性，增強個人的理財決策技巧和熟悉保護消費者的法規；若從政策管制的角度來看，他認為政府介入理財教育的提供也可以關照政府社會和公司行號的利益，理財知能的增加不但可以擴張消費者對金融產品的需求，更可以促進個人主動關心自己老年時期的經濟安全議題，強調個人對於自身經濟安全的責任。

參、理財知能教育的實務內涵及成效

根據 OECD (2005) 的定義，「理財教育」指的是「促進消費者或投資者更瞭解金融產品與概念的學習過程，參加人透過資訊的取得、諮商指導和客觀建議的管道發展個人的理財技巧和信心，個人因此得以覺察到金融市場的風險；第二類課程是針對年輕人提供與機會、做出深思熟慮的決策、知道合適的求助對象、採取有效行動來增進自己的經濟福祉。」另外，在 2006 年，英國一項大型調查發現，國人普遍有缺乏經濟規劃習慣、金融事務知識不足、投資決策技巧較弱等問題，FSA 乃介入有關金錢管理和金融知識的推廣教育，針對三類對象提供不同程度的教育課程，例如將「Learning Money Matters」的套裝課程融入國中小學的教學課程中，也透過公私立大學和公辦民營機構提供大學生、待業年輕人、年輕父母等人「Helping Young Adults make sense of money」的套裝課程，也在各種職場中提供「Make the most of your money」提供受雇者有關家庭預算、債務清理和金融產品規劃等課程 (Great Britain 2006)。在 FSA 的規劃中，理財教育的管道相當多元，有些課程融入國中小學的教育課程中，有些則透過社區型的非營利機構來傳達，職場的理財教育則採取討論會或演講的方式，對於廣大的民眾則提供網際網路的學習方式，目的就是要提升每個人的理財知能以便負起自己老年經濟安全的規劃責任。

在美國，理財教育方案指的是提供個人有關管理或決策金融事務方面所需的知識、態度和行為等的概念和技巧 (Mason and Wilson 2000)。根據 Fox, Bartholomae 和 Lee (2005) 的整理，美國目前所推動的理財知能教育方案大致可以分為三大類，一是一般性的個人理財知能教育方案，例如家庭預

算、投資儲蓄等的管理學習；二是特定目的的退休與儲蓄教育方案；三是有關購屋和房地產的教育方案。根據 Fannie Mae Foundation (2000) 所資助的調查顯示，在美國實施理財知能教育的單位相當多元，接受他們訪問的 90 個方案包括了社區發展組織 (29 個)、公司推廣服務 (24 個)、市場機制 (18 個)、宗教組織 (8 個)、社區大學 (7 個) 和軍中相關單位 (4 個)。為了改善顧客的服務和擴展顧客群，美國許多銀行也致力於提供各種提升理財知能的教育方案，例如 the American Bankers Association Education Foundation 就提供很多有關儲蓄和信用卡管理的課程給他的客戶，也訓練許多理財教育的種子老師到社區中教導經濟弱勢族群的理財知能，以改善他們的金融債務和破產的問題 (Braunstein & Welch 2002)。

在美國，許多理財知能方案都是以國高中生為實施的主要對象，一項調查指出，接受強制性理財教育者長大後，儲蓄比例隨著年紀增加而增長，儲蓄金額比沒有接受者為高，且效果長達 10 年之久 (Bernheim, Garrett, and Maki 2001)，顯示理財教育應該及早來進行，而政府的強制介入角色似乎也是需要的。除了兒童青少年的普及性理財教育外，政府及民間也投入特定目的的退休與儲蓄教育方案。根據 Bernheim 和 Garrett (2003) 在 1994 年秋天針對 2,055 位 30 到 48 歲的就業者所做的一項電話調查，顯示有 76.9% 接受過理財教育的受訪者會利用機會運用相關知識，參與方案受訪者的存款中位數比沒有參加者增加了 22%。另外，Thaler 和 Bernatzi (2001) 在加州針對「Save More Tomorrow」所做的評估研究，也發現方案參加人在 28 個月後的儲蓄比例增加了

3.5% 到 11.6%。Lusardi (2004) 運用 the Health and Retirement Study 資料庫的資料進行分析，發現有參加職場退休教育方案的受訪者在金融資產的累積方面有顯著的增加，特別是最低 20% 收入的家戶所增加的比例甚至高達 18.6%，而對最貧窮者和低教育程度者而言，這項增加金額基數雖然只有 \$2,000 元，但所增加的比例卻幾乎高達其原有儲蓄的 70%，教育方案的成效是不可小覷的。

在政府部門方面，勞工部門從 1995 年起就開始積極提供鼓勵參與有關的勞工年金計畫的教育課程，強調勞工應該為自己的退休準備負起更多的責任；而農業部門也透過其推廣教育部門推出「Money 2000」，提供所有的農產從業人員有關儲蓄和消費方面的知識和工具，以改善其儲蓄狀況 (Bernheim and Garrett 2003)。O'Neill (2001) 針對「Money 2000」進行成效評估，指出諮商員密集式的接觸有助於方案參與人的儲蓄行為，而這些參加人的存款金額也平均增加 \$4,500 元，債務則降低了 \$2,600 元。在民間方面，the Consumer Federation of America 在 2001 年於俄亥俄州的 Cleveland 市首次推出「America Saves」的方案，邀請社區中低所得的居民參加各項儲蓄課程，包含免費開戶提供、動機激勵工作坊、個別理財諮商等服務 (Braunstein & Welch 2002)。另外，the Cooperation for Enterprise Development 在全美 13 州推出的 14 個美國之夢計畫 (the American Demonstration Dream, 簡稱 ADD)，透過相對配合存款的誘因鼓勵低所得者儲蓄，並提供理財知能教育提升其為未來經濟生活規劃的能力，他們發現 2,364 位儲戶接受理財時數 6 至 50 小時不等，每人平均接受 15 小時的理財教育，其理財知能在 12 小時達到最高點 (Schreiner, Clancy, &

Sherraden 2002)。同時，the Financial Links for Low Income Persons (簡稱 FLLIP) 提供 Chicago 市的貧戶有關金融管理的課程 (12 小時)，透過課程活動、高中程度的教材提供，教授有關家戶預算規劃、公共補助資訊、保險與信用卡使用、其他金融資訊等 (Anderson, Zhan, and Scott 2007)。

再者，為因應次級貸款危機以及信用卡危機，the Coalition for Consumer Bankruptcy Debtor Education 也發展出一套債務管理的課程來協助宣布破產的個人，稱之為「Making Sense of Cents」，對於一般有入不敷出的債務問題者或低收入戶相當有幫助 (Wiener, Baron-Donovan, Gross, and Block-Lieb 2005)。這個課程的內容經過多位法學教授、銀行家、債務諮商師、預算治療師、成人教育專家等的討論完成。整個課程說明手冊共計有 38 頁，教材的閱讀程度大約適合高一到高三的學生之理解水準，課程教材總計為兩個部分、7 個單位，第一部份含 3 個單位的課程，分別是檢視個人對金錢消費和理財事務的態度 (Money Thoughts)、發展個人的資產累積目標 (Planning and Goal Setting)、製作自己的消費支出預算表等 (Creating Financial Plans)；第二部分含 4 個單位的課程，分別為經常見到的消費陷阱、信用卡使用秘訣、未來規劃、資源清單提供等。Wiener 等人 (2005) 針對此方案進行評估研究，採取類實驗設計的方式以郵寄問卷方式針對 3 組對象進行前後測調查，最後完整完成前後測問卷的人數為：有接受債務管理課程者 148 位、沒有接受課程者 170 位和無欠債者 148 位。研究結果顯示，該方案所提供的理財教育確實有助於增加參加人的理財知能，而接受債務管理課程的人在不必要花費的態度項目上比其他兩

組顯著的高，他們在上個月的信用卡付款、家庭預算控制、使用信用卡、信用卡借款等行為上都比其他兩組明顯的改善，顯示這些債務管理的課程發揮效用。

整體來說，英美兩國的政府部門與民間單位在政策積極激勵下，提升理財知能的方案如雨後春筍般的出現，兩國政府在 1990 年代就已經介入民眾的理財知能提升教育方案，爾後實施的單位也遍及公立部門及社區組織單位，其中甚至不乏提升低社經地位家庭的理財教育方案，同時各相關單位也針對這些教育方案進行各項評估研究，進一步可以提供各方案的修改建議。大致來說，理財教育對於民眾金融知能的提升確有幫助，對於資產累積的實質成果及經濟行為態度的改變似乎也有正向的影響，而更令人鼓舞的是這些教育的成果甚至對於個人長期的金融知識和行為也有影響。

肆、國人的理財方式及相關因素

相較於歐美公私立組織熱衷於提升一般民眾和中低所得家戶的理財知能，臺灣政府與民間單位對於理財知能教育的實施狀況如何？這些理財知能對於老年準備的助益何在？

呂寶靜（1997）運用「臺灣地區社會意向調查八十三年二月定期調查」資料，分析 1,557 位 20 歲至 64 歲的民眾從事老年準備的情形。她發現受訪者僅 50.74% 有為未來老年經濟安全作準備，而準備的項目依序為存錢、注意保健、參加人壽保險、培養休閒嗜好等，而個人在成年期的經濟資源多寡或教育程度高低，並非是影響個人準備行動的因素，但成年期不快樂、不健康和收入差的個人就不很熱衷

於為自己的老年經濟安全作準備。根據該研究團隊針對 45 歲至 64 歲的成人所進行的一項調查顯示，有 70% 左右的受訪者認為自己目前的退休準備金或儲蓄將不夠因應未來的老年時期之用，而年齡如此接近老年時期的受訪者也僅有 44.1% 的受訪者表示有進行任何老年準備的策略，實在令人擔心！

另外，原行政院勞工委員會（現改為勞動部）每三年會進行「勞工生活及就業狀況調查」，以郵寄問卷自填的方式詢問有關理財方式的選擇，如圖 1。根據民國 91 年（樣本數 = 5,020）調查結果來看，受訪勞工的理財方式（複選）以「定期存款」居首，72.2%，其次是「買保險」，占 48.9%，再次為「購屋置產」（42.7%），其他依序為「投資股票、債券」（42.1%）、「互助會」（38.7%）及「投資基金」（32.0%）。在民國 96 年（樣本數 = 4,017）的調查中，儲蓄仍被視為是退休後首要的理財方式，勞工保險的老年給付居次，依序為買保險（57.1%）、存定存（56.6%）、投資基金（41.4%）、投資股票（31.2%），購屋置產（17.8%）大幅減少，傳統的標會（10.3%）日漸式微。由此來看，勞工六年來的投資行為已經傾向市場性、流動性高的金融商品（行政院勞工委員會，2008）。這樣的變動代表什麼？是勞工們的金融知能增加所做的理性投資？抑或是金融機構的大力推銷所促成的供應者效率？這樣的投資行為對於勞工未來的老年經濟安全究竟有何助益呢？

該項調查也指出勞工理財方式的類型，大致來說勞工規劃退休後的生活費用來源（複選）中，前三項為「自己的儲蓄」、「勞保之老年給付」、「新制的勞工退休金」、由子女供應等，但學歷愈高、每月收入越高、

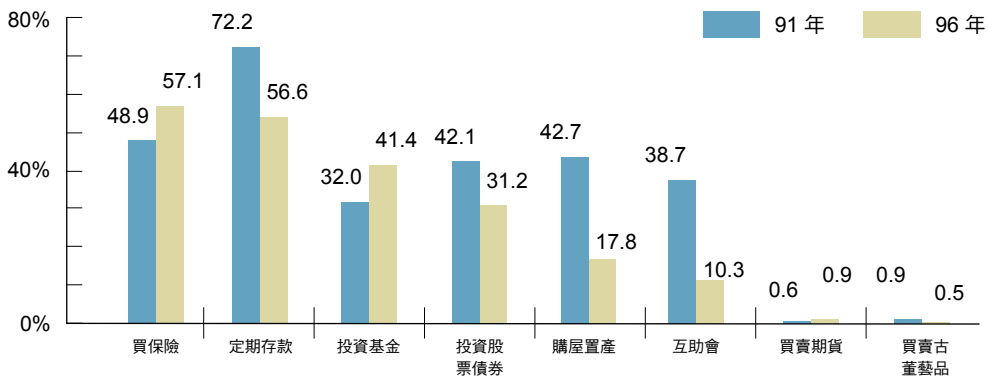


圖 1 96 年勞工的理財方式較 91 年增減情形圖

資料來源：行政院勞工委員會，2008

職類為主管及經理等高位階者，以自己的儲蓄為退休後之生活費用的比率愈高，運用遺產及財產收入的比例也高；但教育程度較低、收入較低、職類為體力工或技術工的人主張退休生活費用由子女供應之比率較高，呈現出退休準備的兩極化分佈，顯示老年準備的態度深受個人經濟能力的影響較多，相當的無奈。另外，在投資商品的選擇方面，男性、教育程度在大專以上、二十五歲到四十四歲、企業主管及經理等群體購買基金和股票的比例較高，而女性、教育程度國中以下、四十五歲以上、體力工及技術工等群體則以使用互助會的比例偏高，顯示民眾的投資行為呈現人口社會變項上的差異，除了個人財力的條件外，和個人取得理財資訊的能力、信任金融市場價值觀是否有關？

然而，周悛嫻和張耀中（2004）運用 2000 年中央研究院第四期第二次臺灣社會變遷基本調查資料進行分析，發現合會的盛行族群為女性、年輕人、高教育程度、高收入、理財多樣化者、居住在都會地區；該研究指出現代社會民眾的合會行為特性似乎更接近

為一種理財行為，和投資股票、基金、期貨等理財行為類似，而不再是一種代表了傳統農業社會的「人情交換」行為或「人際互信」行為；更進一步，他們發現影響合會其實是一種理財工具，影響合會的行為主要還是在個人理財習慣，比起人際信任關係和城鄉居住經驗更具預測性。

在臺灣，理財教育的宣導見之於行政院金融監督管理委員會（簡稱金管會）的網站上，該會於民國 94 年 4 月 6 日於行政院第 2934 次會議（行政院公報 011 卷 067 期，2005-04-13 出版）的陳報：「金融知識普及計畫——MoneyWISE 智慧理財（草案）」，當次會議的決定是「准予備查」。該草案通過後，行政院長提示：「（一）金融知識的普及，主要目的在於提升民眾理性投資及風險管理的能力，以及遭遇金融詐騙時，能保障自身權益。推動策略可融入於社區活動，並特別針對年輕人、原住民、軍人加強其金融知識。（二）金管會建議成立金融教育指導小組，請吳副院長擔任召集人，並請金管會研議具體措施，辦理各項相關工作，請相

關部會儘量協助配合。(三)部分金融機構在推廣金融商品(如現金卡)時所做的不當宣傳或廣告,請金管會加強管理。」

為防止金融機構在推廣金融商品(如現金卡)時所做不當宣傳或廣告的影響,該會自民國95年開始辦理理財教育宣導活動、金融種籽講師暨志工甄選訓練、「小小金融家成長營」、「理財Happy go」等電視製播節目,並補助大專院校辦理金融知識普及活動等項目。同時,金管會銀行局(2018)為協助消費者建立正確之消費金融與理財理債觀念,自95年起結合中華民國銀行商業同業公

會全國聯合會、中華民國信用合作社聯合社、台灣金融研訓院、中央存款保險公司積極走入校園與社區辦理金融知識宣導活動,詳見表1的歷年統計資料。宣導內容包括正確金錢觀(記帳、正確消費觀、量入為出、儲蓄的重要及方法)、正確用卡(卡片介紹、正確用卡觀念)、正確理財、正確理債(債務危機及處理、正確借款管道、信用無價)、詐騙的防止與救濟、消費者金融權益須知。

根據表1的資料顯示,截至民國106年底總共舉辦5,228場次,累積參與人數超過89萬人,但直接宣導對象以在學學生居多,

表1 金管會走入校園與社區辦理金融知識宣導場次和人數的歷年統計(%)

年度 對象	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106
小學	5.0	73.3	56.5	66.0	55.1	60.0	56.4	71.1	57.2	69.5	60.4	57.0
國中	36.0	13.8	13.7	11.9	13.5	11.7	13.7	9.4	20.3	15.0	19.1	13.0
高中職	27.0	10.7	12.5	7.3	10.2	5.5	6.4	7.5	13.5	4.9	11.6	4.0
大專	23.0	0.5	6.4	10.2	12.5	6.6	9.5	4.3	4.3	0.9	4.4	3.0
社區	9.0	0.5	7.4	1.9	5.2	4.8	3.1	2.7	1.6	5.8	2.0	5.0
國軍	—	0.2	0.5	0.2	2.7	10.3	7.8	1.9	2.5	2.3	1.5	4.0
原住民	—	1.6	3.1	2.4	0.7	0.7	0.7	0.7	0.0	0.5	0.6	2.0
婦女	—	—	—	—	—	0.7	2.4	2.5	0.6	1.2	0.5	3.0
新住民	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0.0	2.0
高齡者	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.0
社福團	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.0
總場次	194	427	393	412	401	454	422	564	472	573	459	457
總人數	104,230	121,061	104,063	66,466	60,674	62,538	58,022	74,498	60,747	71,619	60,247	55,589

資料來源：金融監督管理委員會

尤其集中在國小到國中階段，高齡團體則自民國 106 年才開始加入這項金融知識普及計畫。從表 1 的統計資料來看，金管會之所以介入提供理財教育方案，原本要因應的是近年來社會叢生的卡債族和詐騙氾濫問題，但理財知能的教育方案對象卻以國中小學生為對象，雖然可以提早介入，具有預防的意義，但理財教育的實用目的無法達成，畢竟國小生這個年齡層其實很少有自主理財行為。因此，金管會的這項「金融知識普及計畫」的對象可能要重新對焦於一般民眾或退休族群，才有助於他們的經濟安全準備。

伍、結語

初步來看，在缺乏完善的老年年金提供情況下，臺灣社會的退休或老年準備早已走向自我規劃和自我負責的趨向，但在相關理財知能的準備方面卻不多見，對於即將到來的「高齡化社會」的確是一項隱憂。從人口老化趨勢來看，臺灣社會既然不可避免地趨向「高齡化社會」的發展，個人如何為自己的老年預作準備已是個人無可迴避的責任。

參考文獻

1. 行政院勞工委員會。2001。九十年勞工生活及就業狀況調查提要報告。<<http://statdb.cla.gov.tw/html/svy90/9006menu.htm>>（檢索於 2008 年 3 月）
2. 行政院勞工委員會。2008。九十六年勞工生活及就業狀況調查提要報告。<<http://statdb.cla.gov.tw/html/svy96/9603menu.htm>>（檢索於 2008 年 3 月）
3. 行政院公報 011 卷 067 期，2005-04-13 出版。民國 108 年 1 月 28 日擷取自：<https://www.ey.gov.tw/Page/4EC2394BE4EE9DD0/55e949a4-1af6-4f05-9ca9-d12831c9d7db>。
4. 金管會銀行局。2018。金管會走入校園與社區辦理金融知識宣導。民國 108 年 1 月 28 日擷取自：https://www.bank.gov.tw/ch/home.jsp?id=321&parentpath=0,2&mcustomize=onemessage_view.jsp&dataserno=201106130001&dt able>Action
5. 呂寶靜。1997。臺灣地區民眾從事老人準備之初探。《社會工作學刊》4:27-53。
6. 周秋滿。1997。雲林縣民眾投資理財觀念及投資工具之調查研究。《臺灣經濟金融月刊》33(8)：12-25。
7. 周懷嫻、張耀中。2004。個人理財習慣、人際信任與參加合會之關係。《臺北市師範學院學報》35(1):99-112。
8. 郭駿豪。2005。民眾對金融理財工具偏好之研究—以北高二市為例。碩士論文，義守大學管理研究所。
9. Anderson, S., M. Zhan, and J. Scott. 2007. Improving the knowledge and attitudes of low-income families about banking and predatory financial practices, *Families in Society* 88(3): 443-452.
10. Bernheim, B. D. & D. M. Garrett. 2003. The Effects of Financial Education in the workplace: evidence from a survey of households, *Journal of Public Economics* 87: 1487-1519.
11. Bernheim, B. D., D. M. Garrett, & Dean M. Maki. 2001. Education and Saving: the long-term effects of high school financial curriculum mandates, *Journal of Public Economics* 80: 435-465.
12. Braunstein, S. & C. Welch. 2002. Financial Literacy: An Overview of Practice, Research, and Policy, *Federal Reserve Bulletin* 88(11): 445-457.
13. Fannie Mae Foundation. 2000. Personal Finance and the Rush to Competence: Financial Literacy Education in the U.S., conducted by the *Institute for Socio-Financial Studies*, Middleburg, VA.
14. Fox, J., S. B., & J. Lee. 2005. Building the case for financial education, *The Journal of Consumer Affairs* 39(1): 195-214.

15. Great Britain. Financial Services Authority (FSA). 2006. Delivering Change: **Financial capability in the UK**. London: FSA.
16. Great Britain. Financial Services Authority (FSA). 2006. **Delivering Change: Financial capability in the UK**. London: FSA.
17. Lusardi, A., 2004 Saving and the effectiveness of financial education. **Pension Design and Structure: New Lessons from Behavioral Finance**. Edited by O. S. Mitchell and S. Utkus. Oxford University Press
18. Mason, C. and R. Wilson. 2000. **Conceptualizing Financial Literacy**, Business School of Research Series Paper 2000: 7, p. 40. Loughborough University.
19. O'Neill, B 2001. **Money 2000: Program impact report**. Rutgers Cooperative Extension,
20. Organization for Economic Co-Operation and Development (2005) **Improving Financial Literacy: Analysis of Issues and Policies**.
21. Organization for Economic Co-Operation and Development. 2005. **Improving Financial Literacy: Analysis of Issues and Policies**.
22. Schreiner, M., M. Clancy, & Sherraden, M.. 2002. **Saving performance in the American Dream Demonstration: A national demonstration of individual development accounts**. Research Report, Center for Social Development, Washington University.
23. Thaler, R. H. and S. B. Bernatzi. 2001. **Save More Tomorrow: Using behavioral economics to increase employee savings**. Working paper, University of California at Los Angeles.
24. Wiener, R. L., C. Baron-Donovan, K. Gross, and S. Block-Lieb. 2005. Debtor education, financial literacy, and pending bankruptcy legislation. **Behavioral Sciences and the Law** 23: 347-366.
25. Williams, T. (2007). Empowerment of whom and for what? Financial literacy education and the new regulation of consumer financial services. **Law & Policy** 29(2): 226-256.
26. Women's Self-Employment Project. 1999. **Money and assets: a guide to financial and economic empowerment**. Chicago:Women's Self-Employment Project.

