

編號：(93)061.120

GPN：1009303318

人口結構轉變的趨勢與對策

(本報告之內容純係受委託人觀點，不應
引申為行政院經濟建設委員會之意見)

計劃主持人：鍾俊文

研究助理：陳俊佑

委託單位：行政院經濟建設委員會

行政院經濟建設委員會

民國 93 年 9 月

摘 要

我國近年生育率快速下降。從民國七十年新生兒人數達四一·四萬人，至民國九十二年降至二二·七萬人。民國九十三年前八月新生兒僅十三·七萬人，據此推估今年全年新生兒人數僅約廿一萬人，比去年再減少一·七萬人（或七·五％）。尤有甚者，今年前八月我國結婚對數僅八·九萬對，據此推估今年全年結婚對數將不到十四萬對，比去年的一七·一萬對，減少約三萬餘對（或一七·五％）。一般而言，結婚對數是新生兒人數的領先指標，照目前趨勢推估，則明年新生兒人數就很可能跌破廿萬大關。這必然會對社會、經濟、政治以及教育等各層面帶來極為巨大的衝擊。因此我們必須對少子化、人口老化及人口減少的結構變遷趨勢，及早擬定短、中、長期對策。在政府做中長期經建計畫時，更應該特別考慮人口變遷問題。本文特針對生育率、有偶率的下降等人口急遽變遷因素對我國總體經濟成長、勞動參與率、及每人國民所得的衝擊進行評估，並試擬可行之對策。

Abstract

The fertility rate in Taiwan is dropping rapidly in recent years. The number of newborns decreased from 414,000 in 1981 to 227,000 in 2003. Moreover, there are only 89,394 newly wedded couples in the first eight months of 2004, so it is expected that the number of newly wedded couple this year will be less than 140,000. As the number last year was 171,000, the difference is more than 30,000(or 17.5%). Generally speaking, the number of newly wedded couple is the leading indicator of the number of newborns. According to this trend, the number of newborns will be less than 200,000 next year. The situation will inevitably have huge impact on society、economy、politics、education and every aspects. Therefore, we have to draw up short-term、mid-term and long-term strategies on the basis of dropping of fertility rate、ageing and decreasing population circumstances. When the government is making mid-term and long-term plans, it should consider the problem of changing population more deeply. The main purpose of this article is to assess the influences of rapid transition in population, decreasing fertility rate and marriage rate on economic growth、labor force participation and to draw up some available solutions.

人口結構轉變的趨勢與對策

目次

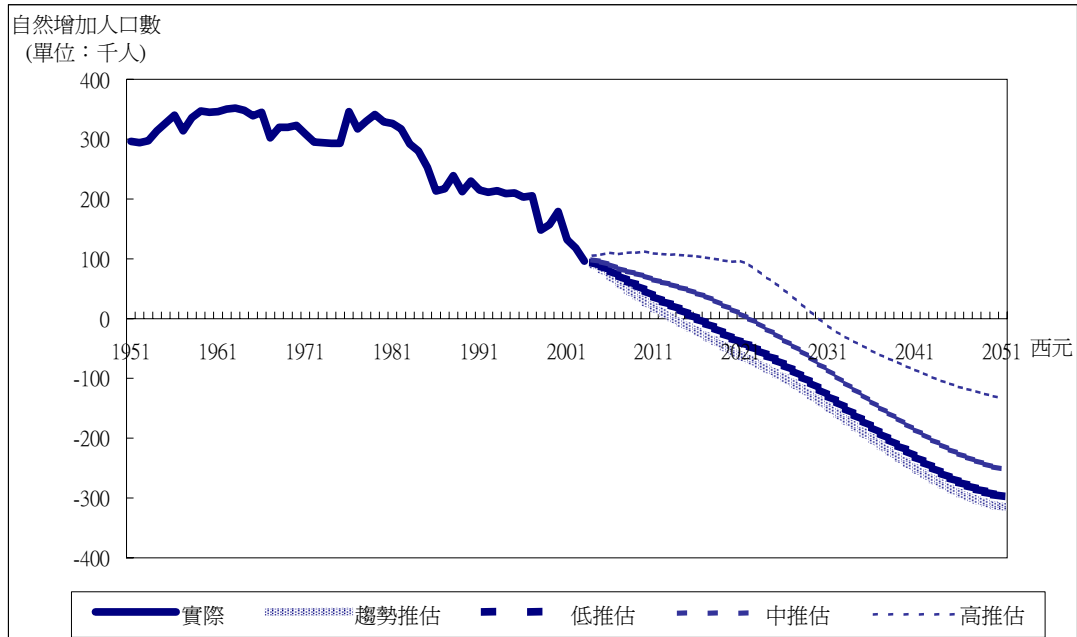
壹	台灣與全球人口變遷趨勢.....	3
貳	人口結構變遷對總體經濟影響的模擬估計.....	7
參	勞動參與率的變化趨勢及其對總體經濟的影響.....	13
肆	台灣地區婦女有偶率大幅降低造成生育率重挫.....	19
伍	因應生育率降低的可行對策.....	26
陸	結論與建議.....	34
	參考文獻：.....	58

人口結構轉變的趨勢與對策

我國近年生育率快速下降。如附錄一所示，民國七十年新生兒人數達四一·四萬人，至民國九十二年降至二二·七萬人。民國九十三年前八月新生兒僅十三·七萬人，據此推估今年全年新生兒人數僅約廿一萬人，比去年再減少一·七萬人（或七·五％）。此顯示生育率下降的趨勢仍在持續，令人有驚心動魄之感。尤有甚者，今年前八月我國結婚對數僅八·九萬對，據此推估今年全年結婚對數將不到十四萬對，比去年的一七·一萬對，減少約三萬餘對（或一七·五％）。其成因可能今年是民俗上所謂的孤鸞年，不適合結婚，但一年內有如此大的降幅，仍然令人震驚。一般而言，結婚對數是新生兒人數的領先指標，照目前趨勢推估，則明年新生兒人數就很可能跌破廿萬大關。這必然會對社會、經濟、政治以及教育等各層面帶來極為巨大的衝擊。

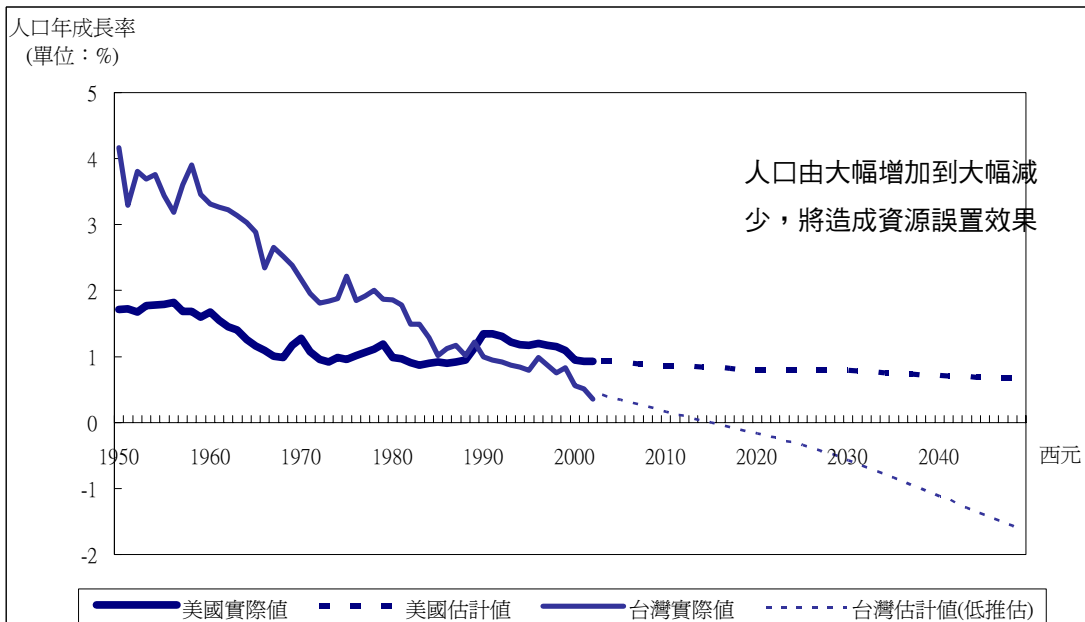
由於民國九十二年台灣地區的總生育率已降至1.2，九十三年可能低於1.15，離替代人口生育率（2.1）越來越遠。未來幾年很可能跌至一的低水準。果如此，每隔一個世代（約廿五年），台灣新生兒數目就會減半。民國七十年至今，已驗證此一推測。照此趨勢，約廿五年之後（即民國一百二十年），每年新生兒數目將再減半至十萬人；五十年之後（即民國一百四十五年），每年新生兒將進一步降至五萬人。一百年之後，每年新生兒更只有一萬多人。這段期間，老人數目會三級跳增加，因此雖然二十五年內人口還不會大減，但五十年後推估人口總數只有現在的八成，然後急遽減少。據經建會所作的最新人口推計，依低推計，民國一百四十年開始，台灣地區每年人口將減少約三十萬人，果爾，一百年之後，台灣地區人口總數將較現在減少約一千五百萬人。情況嚴重程度，可用「亡國滅種」四個字來形容。我們必須對少子化、人口老化及人口減少的結構變遷趨勢，及早擬定短、中、長期對策。在政府做中長期經建計畫時，更應該特別考慮人口變遷問題。

圖一、台灣地區人口變動趨勢圖



資料來源：行政院經建會「民國93年至140年人口推計」。

圖二、台灣與美國人口變化趨勢比較圖



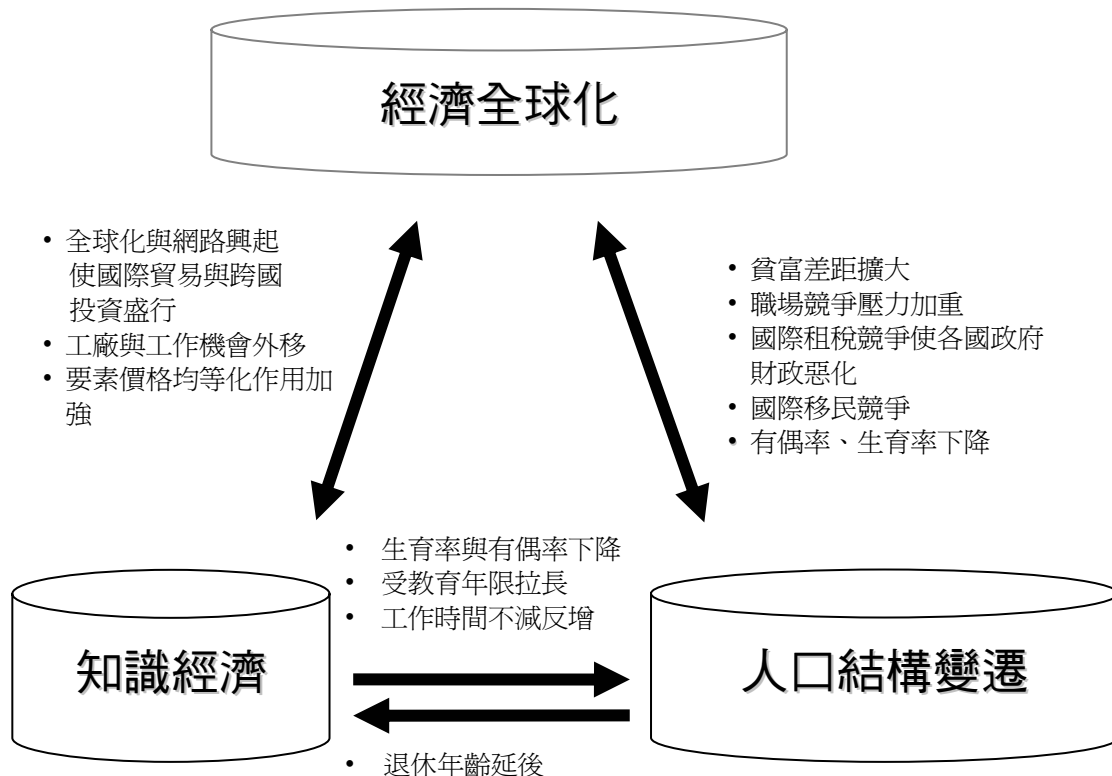
資料來源：經建會及 IDB。

壹、台灣與全球人口變遷趨勢

現今，台灣與全球都存在人口密度太高，人口快速老化問題。但台灣尚有少子化問題，即新生兒驟減。有些人認為問題不嚴重，主要是強調人口密度太高及人口過剩造成資源壓力。問題在於過剩的是老人而非小孩，實際上，小孩子已處於十分欠缺狀態。現在不處理，時效上會來不及。我們期望新生兒數目的拋物線，是緩緩上升至高點，再緩緩下降。而非如近年台灣的暴起暴落。不但造成資源誤置，也會引發許多棘手政經難題。

討論台灣人口問題並研擬對策，必須從全球觀點來思考。正如企管大師彼得杜拉克所說，影響未來五十年全球經濟最重要的因素，分別是（一）全球人口結構重大變遷，（二）經濟全球化，（三）知識經濟的發展。而此三者之間又有密切關係。

圖三、經濟全球化、知識經濟與人口變遷的三角關係



首先，從全球人口結構來看，目前全球人口已達六十三億餘，對全球資源及環境產生很大的壓力，最近國際油價上漲即為一例。而且目前全球人口每年增加仍達七千萬人。對未來全球人口的高點，低推估約七十五億，中推估約九十餘億。就算是低推估數字，地球人口仍然太多，太擁擠。因此就地球永續發展觀點，各先進國家出現少子化現象，可說是人類的自救行為；就歷史角度言，並非壞事。全球最適人口可能是四、五十億左右，須比目前減少約二成，這樣居住的人最為舒服。照行政院經建會最新的人口推計，依低推計我國在民國一百四十年（西元2051年）的總人口數約1,772萬，即比目前人口減少21.3%。這樣的人口數與人口密度，可能最適合居住。

表一、世界人口推估（1950-2050）

單位：百萬人

年	中推估 Medium variant	高推估 High variant	低推估 Low variant	生育率 不變推估 Constant- fertility variant
1950	2,518	2,518	2,518	2,518
1955	2,755	2,755	2,755	2,755
1960	3,021	3,021	3,021	3,021
1965	3,334	3,334	3,334	3,334
1970	3,692	3,692	3,692	3,692
1975	4,068	4,068	4,068	4,068
1980	4,434	4,434	4,434	4,434
1985	4,830	4,830	4,830	4,830
1990	5,263	5,263	5,263	5,263
1995	5,674	5,674	5,674	5,674
2000	6,070	6,070	6,070	6,070
2005	6,453	6,501	6,403	6,498
2010	6,830	6,966	6,688	6,965
2015	7,197	7,446	6,939	7,471
2020	7,540	7,912	7,159	8,009
2025	7,851	8,364	7,334	8,585
2030	8,130	8,817	7,454	9,220
2035	8,378	9,278	7,518	9,937
2040	8,593	9,740	7,529	10,753
2045	8,774	10,193	7,492	11,683
2050	8,918	10,633	7,408	12,753

資料來源：聯合國網站。

問題的關鍵是，在先進國家與新興工業國，人口快速減少時，其它中低所得開發中國家，人口卻持續增加，兩者間的差距越來越大，先進工業國家的人口佔全球比重，以及國力與影響力將每況愈下，論者甚至以「西方之死」來形容這種現象。也就是沒有一個國家想（或者甘心）走上「亡國滅種」的道路。尤其台灣與中國大陸仍處於長期對峙狀態，如果幾年後台灣人口開始持續、明顯減少，勞動供應不足，會有更多企業西進大陸，台灣的人力與經濟力有進一步「空洞化之虞」。台灣要維持目前政治、經濟「自立」的地位，恐怕更困難。這種情況與如何處理「全球溫室效應」，頗有類似之處。我們都希望全球控制二氧化碳排放，但最好從其它國家開始。因為很少有一個國家願意犧牲經濟成長，來挽救地球生態。

就算有那一個國家，願意「犧牲小我、完成大我」，但在人口減少的過程，也會面臨極其痛苦的蛻變過程。因為小孩不斷減少，老人不斷增加，年輕人的負擔越來越重，經濟成長率越來越低。也難怪有人以「從美麗新世界，到世界不美麗」來形容人口變遷的難題。台灣政府當局雖然無法訂出「最適人口數」或「最適生育率」，但比較穩健的短期目標，是取先進工業國（如七大工業國）及競爭對手國（如亞州其它三小龍）的生育率平均值，當做我們的生育率政策目標，以最近的數字來看，這十個國家的平均總生育率約一·四。我國朝野應以此為努力目標。但長期言（如卅年內），我們應將生育率提高至二·一，使台灣長期穩定的人口數，不致跌破一千五百萬人。

表二、臺灣與所選國家主要生育指標之比較

		美國	法國	英國	韓國	日本	新加坡	臺灣	義大利	捷克	香港	平均
總生育率 (人)	1970年	2.5	2.5	2.2	4.3	2.1	3.1	4.0	2.4	1.9	3.3	2.83
	2002年	2.1	1.8	1.6	1.4	1.3	1.3	1.34	1.2	1.1	0.9	1.40
	下降%	-16.0	-28.0	-27.3	-69.8	-38.1	-58.1	-66.5	-50.0	-42.1	-72.7	-46.86
	過去最低水準	1.77 (1976)	1.65 (1994)	1.63 (2002)	1.4 (2002)	1.3 (2002)	1.3 (2002)	1.21 (2003)	1.15 (1998)	1.1 (2002)	0.9 (2002)	1.34
35-39 歲 有偶率 (註)(%)	1970年	94.1	92.0	92.8	99.6	94.2	94.9	93.2	87.2	95.4	97.0	94.04
	2002年	85.7	74.6	89.8	96.7	86.2	84.9	*76.8	84.5	94.3	85.4	86.90
平均初婚 年齡(歲)	2002年	24.5	27.9	26.6	26.7	26.7	26.0	*27.2	26.8	24.8	26.7	26.30

資料來源：行政院經建會，中華民國臺灣民國 93 年至 140 年人口推計。

註：有偶率台灣所使用之數據未包含離婚及喪偶婦女。

其次，經濟全球化，也影響人口變遷。全球化使得跨國企業紛紛把生產基地搬到低工資的開發中國家，而貿易自由化也使全球物價更趨於一致，依國際貿易理論中的「要素價格均等化定理」，會使先進國家的初級勞工工資不增反減，貧富差距也會明顯擴大，中位數家庭實質所得並未增加，無力撫養小孩，造成生育率下降。

經濟全球化，也造成職場競爭壓力升高。許多人處於所謂「贏者圈」，所得雖高，但代價是工作時間長，也無法順利結婚與生育。而贏者圈之外的人，生存壓力更大，更不易安排婚姻與生育。

此外，全球化也使得各國必須減稅，以吸引外國企業、優秀人才與資金進駐。出現「國際租稅競爭」現象。近廿年全球各國幾乎都在減稅，罕見有那些國家增稅。此使得多數國家財政敗壞，更無能力濟弱扶傾。許多老年人、退休者對政府的承諾逐漸喪失信心，年輕人勉強繳年金與社會保險，但對於他日是否能領取，毫無把握，因此對生活前景頗有疑慮，也不敢結婚生子。

最後，全球各先進國家也出現「知識經濟」浪潮，知識工作者取代勞力工作者。在知識經濟時代，年輕人普遍要受更多的教育，大學與研究所的在學率大幅上升，延後年輕人結婚與生育時間。進而降低生育率。但知識工作者的工作年限也可拉長，較不受體力限制，因此延後退休是可行方案。正如彼得杜拉克所說，在廿一世紀，許多先進國家的社會保險與退休制度都會崩潰，大多數人可能要工作至七十五歲才能退休。如果人人有此體認，國家與企業也調整勞動市場與退休制度，則養老問題即可紓解大半。

貳、人口結構變遷對總體經濟影響的模擬估計

本節我們根據行政院經建會在民國九十三年七月發布的「中華民國臺灣民國九十三年至一百四十年人口推計」，模擬人口變遷對台灣總體經濟的影響。

行政院經建會所做的最新人口推計，依不同的生育率假設，共區分為趨勢推計（假設民國110年婦女總生育率為0.74）、低推計（假設民國110年婦女總生育率為0.9）、中低推計（假設民國110年婦女總生育率為1.1）、中推計（假設民國110年婦女總生育率為1.215）、中高推計（假設民國110年婦女總生育率為1.6）、高推計（假設民國110年婦女總生育率為1.8）、替代推計（假設民國110年婦女總生育率為2.1）。前述七種人口推計，我們認為低推計應屬比較可能發生的狀況。

原因是：（1）過去幾年婦女實際生育數，比行政院經建會所做的推估都明顯偏低。而且誤差頗為可觀，似乎顯示台灣地區生育率有結構性改變，偏低趨勢十分明顯。（2）以低推計而言，仍預測民國九十三年台灣地區新生兒數目將達二二·七萬人。但以九十三年前八月的數字來看，全年新生兒數目僅約廿一萬人。（3）九十三年結婚對數大幅降低，意指未來幾年生育率不易回升。（4）雖然有前述三點理由，但我們仍不選取趨勢推計，原因是，趨勢推計假設至民國110年婦女總生育率將降至0.74，並持續至民國140年。在人類歷史上，並未曾出現如此低的生育率，而且目前國際間最低的生育率仍有0.9（即香港）。（5）我們假設未來幾年政府會積極採取措施，獎勵年輕人結婚與生育。因此生育率降至某一低水準之後，就會止跌。

如附錄二所示，依經建會人口低推計結果，至民國115年（即西元2026年），台灣地區的人口總數為2,284.7萬人，該年六十五歲以上人口總數為482.4萬人，老年人口比率為21.12%。十五至六十四歲人口總數為1,582.6萬人，所佔比率為69.27%。到時台灣人口老化情況，大約與目前的日本相當，因日本2003年老年人口比重約19%。依低推計，民國115年十五歲以上人口數為2,065萬人。而一國的勞動力，係指調整後勞動參與率（調整過程請參考表三註三及附錄八）再乘上十五歲以上的人口數。在本研究中，模擬變數是15-64歲調整後勞參率、65歲以上

勞參率(假設65歲以上無監管人口問題，故不做調整)、失業率、每就業產出水準。

如表三及表四的模擬計算，我們列出六種可能的情況。

第一種情況，假設民國115年，台灣的15-64歲調整後勞參率、65歲以上勞參率、失業率、每就業產出(GDP)水準，與民國九十二年(即2003年)相同。據政府發布的統計，2003年底台灣人口總數為2,253.5萬人、15歲以上民間人口約為1,759萬人，15-64歲民間人口為1561萬人，65歲以上民間人口198萬人、15-64歲勞動力為992.96萬人，65歲以上勞動力為15.04萬人，總勞動力合計1008萬人，故可知15-64歲勞參率為63.6%，65歲以上勞參率為7.6%。該年失業率為4.99%，民間就業人口數為957萬人。另該年台灣國內生產毛額2,864億美元，可推算每就業產出(GDP)為2.99萬美元。如果我們假設2026年台灣的勞參率、失業率與每就業產出與2003年相同，則可推計，2026年台灣GDP總額為2888.3億美元，比2003年增加0.85%。該年平均每人GDP為1.26萬美元，比2003年減少0.69%。如果換算成年率，則2003年至2026年台灣經濟成長率(即GDP年增率)僅0.04%、平均每人GDP年增率更降為-0.03%。

前述計算，可能過於悲觀。因為2026年(即22年之後)，台灣每人產出的水準，不太可能在原地踏步、不變。但2026年台灣每人產出會提高到何種水準？如表五所示，1991年台灣每人GDP為8,769美元，至2003年增為12,730美元，十二年間以美元計算之每人GDP增加45%，換算年成長率為3.15%。略低於依新台幣幣值計算的經濟成長率。同期間，韓國每人GDP年成長率最高為5.27%，其次為新加坡3.91%，香港3.55%，台灣在亞洲四小龍中敬陪末座。

如眾所皆知，隨著所得水準提高，經濟成長率會下降，原因是社會富裕之後，人民的工作意願會下降。如果未來廿二年台灣的平均每就業產出可以倍增，由2003年的2.99萬美元，增至6萬美元，但勞參率則可能會降低，失業率則很可能上升。如果是2003年德國的情況(每就業產出6.59萬美元、15-64歲調整後勞參率58.35%、65歲以上勞參率2.8%、失業率10.5%)，則推估2026年台灣每人GDP為2.42萬美元。2003至2026年經濟成長率2.9%。

比較樂觀的情況是比照美國及日本。如果台灣2026年四項模擬變

數值，比照2003年的美國，即15-64歲調整後勞參率升至74.62%、65歲以上勞參率升至13.2%、失業率6%、每就業產出8.06萬美元，則推估2026年台灣每人GDP可達4.13萬美元，2003年至2026年平均經濟成長率5.32%。如比照2003年的日本，則2026年台灣平均每人GDP可達3.41萬美元；2003至2026年平均經濟成長率達4.45%。

表三最右一欄，是把五種情況（即比照2003年台灣、美國、日本、德國、及新加坡）所得到的結果加以平均。我們認為是最可能發生的情況，也最有參考價值。亦即我們假設2026年台灣的15-64歲調整後勞參率為66.45%、65歲以上勞參率為11.34%、失業率為6.3%、平均每就業產出5.79萬美元。據此可推估2026年平均每人GDP可達2.63萬美元；2003年至2026年平均經濟成長率3.27%。這似乎是比較可能、合理的結果。但要達到這個目標，台灣的勞參率須提高4個百分點，平均每就業產出要增加約一倍，仍然具有相當困難度與挑戰性。

由於行政院經建會所做的人口推計，最遠到民國一百四十年，本文也仿照以上做法，進行西元2051年的各項總體數據推估。只是更動一項假設，即平均每就業產出為2003年的1.5倍。其它兩項模擬變數，包括勞參率與失業率，則仍假設維持不變。

依經建會的人口低推計，至2051年台灣地區人口數降至1772萬人，65歲以上人口比率增至39.21%，15-64歲人口數9718萬人、65歲以上人口數6947萬人，如15-64歲調整後勞參率維持61.93%的水準、65歲以上勞參率維持7.6%的水準，且失業率仍為4.99%，則推估2051年勞動力只有654.6萬人，就業人口621.9萬人。比2003年減少幅度高達35%。

模擬結果詳如表四。依五種情況平均值而言，推估2051年每人GDP為3.33萬美元，似乎仍可維持相當高的生活水準。但2003至2051年的平均經濟成長率約1.52%。

但我們擔憂，如2051年老年人口比重如增至39.21%，則勞動參與率很可能會下降。使勞動生產力提高的效果，被勞動力及勞參率下降所抵銷。因為人口老化越嚴重的國家，年輕人要扶養更多的老年人。老年扶養比目前為八比一，至民國140年將降至一·五比一，年輕人為父母及祖父母的健康醫療問題，奔走於職場與醫院之間，果爾年輕人的勞動參與率亦會降低。

表三、2026年(民國115年)台灣每人GDP與經濟成長率之模擬

	比照台灣 (2003)	比照美國 (2003)	比照日本 (2003)	比照德國 (2003)	比照新加坡 (2003)	平均
(1) 2026年推估總人口數 千人	22,847	22,847	22,847	22,847	22,847	22,847
(2) 2026年推估15-64歲人口數 千人	15826	15826	15826	15826	15826	15826
(3) 2026年推估65歲以上人口數 千人	4824	4824	4824	4824	4824	4824
(4) 調整後15-64歲勞參率* %	61.93	74.62	69.81	58.35	67.52	66.45
(5) 調整後65歲以上勞參率* %	7.60	13.20	21.80	2.80	11.30	11.34
(6) 勞動力=(2)*(4)+(3)*(5) 千人	10167.24	12446.73	12099.99	9369.38	11230.72	11062.81
(7) 失業率* %	4.99	6.00	5.30	10.50	4.70	6.30
(8) 推估2026失業人口=(6)*(7) 千人	507.35	746.80	641.30	983.78	527.84	696.74
(9) 推估2026就業人口=(6)-(8) 千人	9659.90	11699.92	11458.69	8385.60	10702.88	10366.08
(10) 每就業產出GDP* 萬美元/人	2.99	8.06	6.80	6.59	4.52	5.79
(11) 模擬2026年GDP=(9)*(10) 十億美元	288.83	943.01	779.19	552.61	483.77	600.4
(12) 模擬2026每人GDP=(11)/(1) 萬美元/人	1.26	4.13	3.41	2.42	2.12	2.63
(13) 2003-2026年GDP成長率 %	0.85	229.26	172.06	92.95	68.91	109.64
(14) 2003-2026年GDP年成長率 %	0.04	5.32	4.45	2.90	2.31	3.27
(15) 2003-2026年每人GDP 成長率(%)	-0.69	224.24	167.91	90.00	66.33	106.44
(16) 2003-2026年每人GDP年 成長率(%)	-0.03	5.25	4.38	2.83	2.24	3.20

資料來源：行政院經建會人口推計及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

註一：*模擬變數為台灣與各國調整後勞參率、失業率、每就業產出GDP。

註二：2003年台灣總人口數為2,253.5萬人、勞動力為1008萬人、勞參率為57.3%、失業率為4.99%、就業人數為957萬人、GDP為2,864億美元、平均每人GDP為1.273萬美元。依行政院經建會中華民國93年至140年人口低推計，民國115年(及西元2026年)總人口數為2,284.7萬人。

註三：調整後勞參率係指考慮扣除現役軍人與監管人口後之勞動參與率，調整後勞參率=勞動力/15歲以上人口*100。以2003年台灣為例，15歲以上人口為1806.6萬人、勞動力為1008萬人，故調整後勞動參與率為1008萬人/1806.6萬人=55.79%。調整過程請參照附錄八。

註四：勞動參與率之定義係指：勞動力/15歲以上民間人口*100。

表四、2051年(民國140年)台灣每人GDP與經濟成長率之模擬

	比照台灣 (2003)	比照美國 (2003)	比照日本 (2003)	比照德國 (2003)	比照新加坡 (2003)	平均
(1) 2051年推估總人口數 千人	17720	17720	17720	17720	17720	17720
(2) 2051年推估15-64歲人口數 千人	9718	9718	9718	9718	9718	9718
(3) 2051年推估65歲以上人口數 千人	6947	6947	6947	6947	6947	6947
(4) 調整後15-64歲勞參率* %	61.93	74.62	69.81	58.35	67.52	66.45
(5) 調整後65歲以上勞參率* %	7.60	13.20	21.80	2.80	11.30	11.34
(6) 勞動力=(2)*(4)+(3)*(5) 千人	6546.07	8168.94	8298.72	5864.87	7346.54	7245.03
(7) 失業率* %	4.99	6.00	5.30	10.50	4.70	6.30
(8) 推估2051失業人口=(6)*(7) 千人	326.65	490.14	439.83	615.81	345.29	456.29
(9) 推估2051就業人口=(6)-(8) 千人	6219.42	7678.81	7858.89	5249.06	7001.25	6788.74
(10) 每就業產出GDP* 萬美元/人 <small>(將2003年每就業GDP放大1.5倍)</small>	4.49	12.09	10.20	9.89	6.78	8.69
(11) 模擬2051年GDP=(9)*(10) 十億美元	278.94	928.37	801.61	518.87	474.68	589.81
(12) 模擬2051每人GDP=(11)/(1) 萬美元/人	1.57	5.24	4.52	2.93	2.68	3.33
(13) 2003-2051年GDP成長率 %	-2.60	224.15	179.89	81.17	65.74	105.94
(14) 2003-2051年GDP年成長率 %	-0.05	2.48	2.17	1.25	1.06	1.52
(15) 2003-2051年每人GDP 成長率(%)	23.66	311.56	255.36	130.02	110.43	161.47
(16) 2003-2051年每人GDP年 成長率(%)	0.44	2.99	2.68	1.75	1.56	2.02

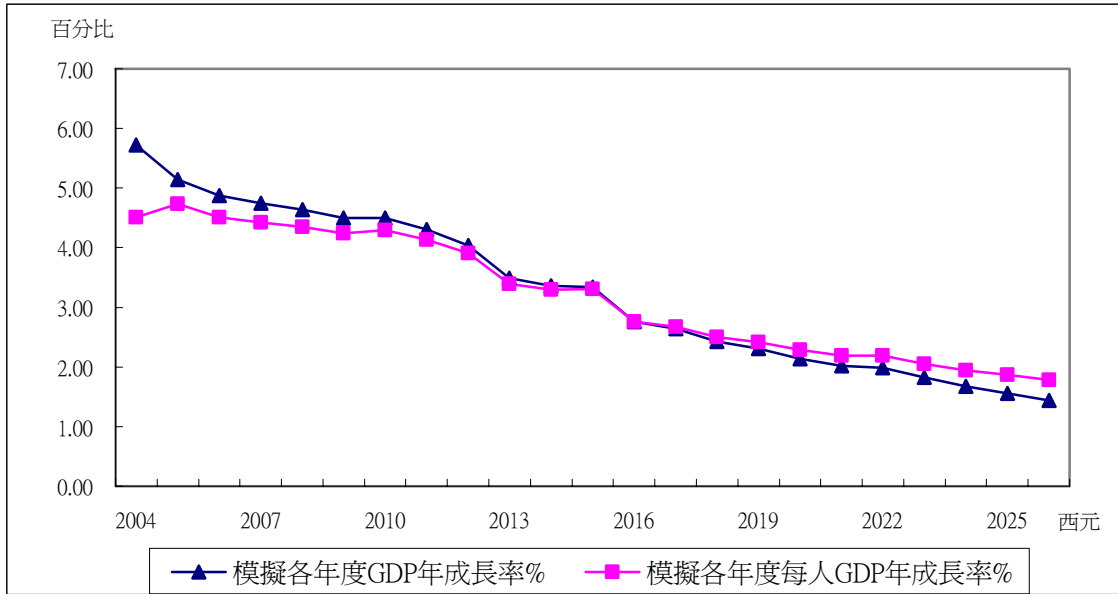
資料來源：行政院經建會人口推計及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

註一：*模擬變數為台灣與各國勞參率、失業率、每就業產出GDP。

註二：2003年台灣總人口數為2,253.5萬人、勞動力為1008萬人、勞參率為57.3%、失業率為4.99%、就業人數為957萬人、GDP為2,864億美元、平均每人GDP為1.273萬美元。依行政院經建會中華民國93年至140年人口低推計，民國140年(及西元2051年)總人口數為1772萬人。

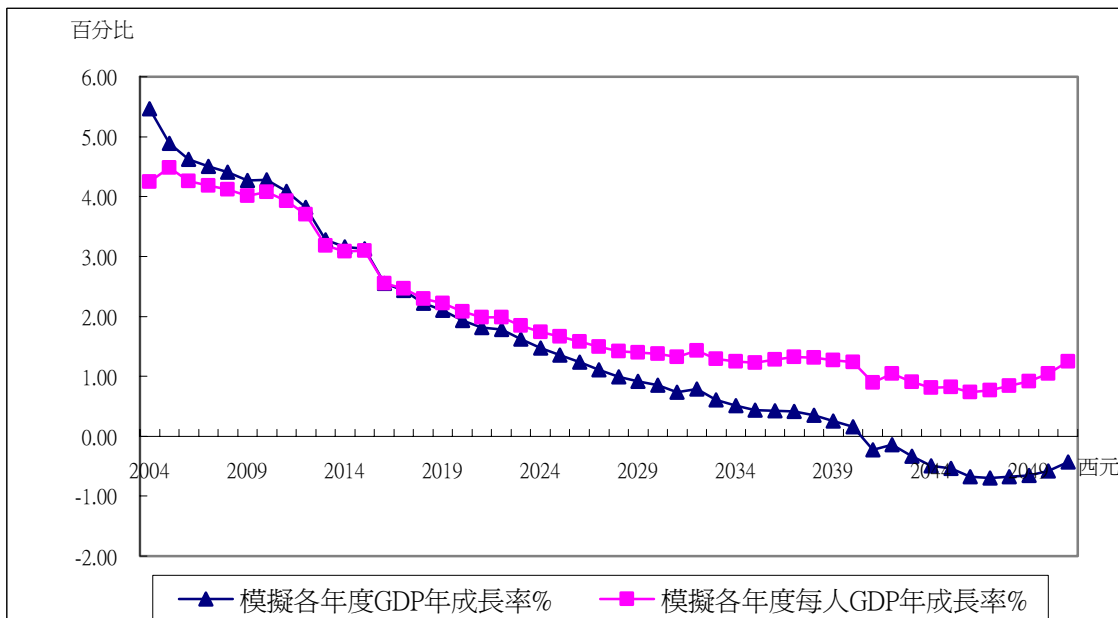
註三：調整後勞參率係指考慮扣除現役軍人與監管人口後之勞動參與率，調整後勞參率=勞動力/15歲以上人口*100。以2003年台灣為例，15歲以上人口為1806.6萬人、勞動力為1008萬人，故調整後勞動參與率為1008萬人/1806.6萬人=55.79%。調整過程請參照附錄八。

圖四、模擬 2004-2026 年 GDP 與每人 GDP 年成長率



資料來源：行政院經建會人口推計及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

圖五、模擬 2004-2051 年 GDP 與每人 GDP 年成長率



資料來源：行政院經建會人口推計及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

參、勞動參與率的變化趨勢及其對總體經濟的影響

有關勞動參與率的研究，已有許多學術文獻分析。本文也就近年與未來趨勢作探討。

台灣的近年男性勞動參與率下降，而女性勞動參與率則上升。如表六所示。男性勞動參與率在民國六十九年為76.36%，此後逐年下降，在民國九十二年降至67.53%。降幅約8.83%。同期間女性勞動參與率，則由39.2%，增至46.88%，增幅約7.68%。但因男性就業人口數仍明顯大於女性就業人口，此使得整體勞參率略降約二個百分點。2003年台灣勞參率為57.13%，低於美國（為66.2%）、新加坡（64.2%）、香港（61.4%）、南韓（61.4%）、日本（60.8%）。但比德國（48.5%）及英國（50.5%）為高。就國際比較，我國勞參率仍屬偏低，有再提高的空間。否則勞參率持續走低，台灣將陷入「未富先懶」的陷阱，對長期經濟發展很不利。

台灣勞參率走低，與年輕人受教育的年限普遍拉長有密切關係。如表七所示，主要國家各級教育男女粗在學概況比較，台灣地區高等教育粗在學率，男性由1990年的34%，增為2001年的75%；同期間女性更由34%大幅增至80%。與他國相較，目前我國高等教育粗在學率，僅低於美國及加拿大，比其它開發中國家及歐洲國家高很多。尤其近年大專院校及研究所擴充很快，一般家庭因小孩數目減少，更願意多栽培小孩攻讀大學及研究所。許多年輕人大學畢業已廿三歲；研究所畢業廿五歲。男生再服兩年兵役，初次進入勞動市場，通常已廿七歲。這種現象或可稱為「過度教育」，不但降低廿至卅歲年齡層勞參率，也延後結婚與生育活動，降低有偶率與生育率。

就女性勞動參與率而言，如表八所示，我國女性勞動參與率，雖由1991年的44.4%增至2001年的46.1%，但仍明顯比美國（60.2%）、加拿大（59.5%）、新加坡（55.5%）、英國（54.9%）、南韓（49.1%）、德國（48.3%）為低。此顯示我國婦女勞參率，仍有頗大提升空間。尤其我國婦女十五至廿四歲的勞參率，在1991年仍有43.9%，但2001年降至37.2%，降幅高達6.7%。與其它國家相較，我國此一年齡層婦女勞參率非常明顯偏低，甚至只有英國及美國的六成水準。至於六十

五歲以上婦女的勞參率，我國在2001年亦僅3.5%，比南韓（22.5%）及日本（14.4%）低甚多。

我國女性勞參率在先進國家及亞洲四小龍，可說是敬陪末座，除了「過度教育」外，很可能與勞動市場彈性不夠有關。如附表九所示，部分工時佔就業市場比率，我國1998年至2001年女性及男性均為7%。男性的此一數字較其它國家為低，但幅度有限。相對而言，女性則偏低甚多。例如荷蘭達55%、澳洲達44%、英國41%、日本38%、德國33%、法國25%、美國19%，充分顯示，女性在結婚與生育之後，為兼顧家庭與工作，必須更有彈性的安排工作時間。政府應與企業界協商，提供女性更有彈性的工作環境，而部分工時即為最重要的一環。

至於高齡者勞動參與率，如表十所示，我國六十至六十四歲勞動參與率，在1993年為41.6%，2003年降為34%；降幅達7.6%。相對而言，在2003年，六十至六十四歲勞參率，南韓高達55.8%、日本55.1%，美國亦有50.5%，新加坡34.9%，都比我國高很多。相對而言，德國只有25.1%，法國14.5%。似乎顯示這幾個社會福利優厚的國家，有「未老先退」的現象。

另觀察六十五歲以上的勞參率，2003年在南韓為30.7%、日本21.8%、美國13.2%、新加坡11.3%，都比台灣的7.8%高甚多。相對而言，德國僅2.8%，法國更只有1.3%。顯示歐洲老年人的工作意願較美國、日本偏低甚多，「人口快速老化而且未老先退」，這將是歐洲經濟發展的重大問題。而台灣「未老先退」的現象，也相當明顯。

表五、亞洲四小龍之總生育率、勞參率、及每人 GDP

年 別	中 華 民 國			韓 國			新 加 坡			香 港		
	總生育率 ‰	勞參率 %	每人 GDP (美元)	總生育率 ‰	勞參率 %	每人 GDP (美元)	總生育率 ‰	勞參率 %	每人 GDP (美元)	總生育率 ‰	勞參率 %	每人 GDP (美元)
1991 年	1.72	59.13	8,769	1.74	60.6	6,818	-	64.8	13 773	1.1281	63.5	15,156
1992 年	1.73	59.10	10,274	1.78	60.9	7,194	-	65.3	15 427	1.347	62.3	17,626
1993 年	1.76	58.59	10,757	1.67	60.9	7,823	1.74	64.5	17 601	1.342	62.5	20,000
1994 年	1.76	58.63	11,613	1.67	61.6	9,017	-	64.9	20 640	1.355	62	22,060
1995 年	1.78	58.51	12,488	1.65	61.9	10,851	-	64.4	23 806	1.295	62	23,005
1996 年	1.76	58.28	13,073	1.58	62.1	11,423	1.66	64.6	25 124	1.166	61.6	24,311
1997 年	1.77	58.11	13,449	1.54	62.5	10,361	1.61	64.2	25 145	1.095	61.3	26,759
1998 年	1.47	57.84	12,268	1.47	60.6	6,829	1.47	63.9	22 885	0.99	61.3	25,266
1999 年	1.56	57.80	13,114	1.42	60.6	8,666	1.47	64.7	20 598	0.965	61.3	24,302
2000 年	1.68	57.51	13,985	1.47	61	9,761	1.6	68.6	22 769	1.024	61.4	24,791
2001 年	1.4	56.84	12,621	1.3	61.3	9,025	1.41	65.4	20 544	0.927	61.4	24,215
2002 年	1.34	57.31	12,572	1.17	61.9	10,006	1.37	64.7	20 887	0.959	61.8	23,800
2003 年	1.235	57.13	12,730	1.19	61.4	12,628	1.26	64.2	21825	0.941	61.4	23,030

註：1991-2003 年依美元計算之每人 GDP 年成長率中華民國為 3.15%、韓國為 5.27%、新加坡為 3.91%、香港為 3.55%。

資料來源：行政院主計處、行政院勞工委員會統計處、人力運用調查報告及各國政府網站。

表六、我國勞動參與率及相關經濟指標變化表

西元	總生育率 ‰	經濟成長率 %	勞參率 %	男性 勞參率 %	女性 勞參率 %	貧富 差距 (倍)*	失業率 %	35-39 婦女 有偶率 %
1980	2.52	7.30	57.87	76.36	39.20	4.17	1.23	92.80
1981	2.46	6.16	56.90	76.12	37.57	4.21	1.36	92.40
1982	2.32	3.55	56.75	75.67	37.71	4.29	2.14	92.00
1983	2.17	8.40	57.83	75.29	40.36	4.36	2.71	91.30
1984	2.06	10.60	58.87	75.28	42.42	4.40	2.45	90.60
1985	1.88	5.00	59.01	75.01	42.97	4.50	2.91	89.90
1986	1.68	11.60	59.43	74.61	44.19	4.60	2.66	89.20
1987	1.70	12.70	60.14	74.41	45.79	4.69	1.97	88.60
1988	1.86	7.80	59.11	73.67	44.52	4.85	1.69	88.00
1989	1.68	8.20	59.87	74.70	45.00	4.94	1.57	87.40
1990	1.81	5.40	58.67	73.29	44.03	5.18	1.67	86.70
1991	1.72	7.60	59.13	73.57	44.66	4.97	1.51	86.10
1992	1.73	7.50	59.10	73.83	44.32	5.24	1.51	85.50
1993	1.76	7.00	58.59	72.42	44.68	5.42	1.45	85.00
1994	1.76	7.10	58.63	72.11	45.06	5.38	1.56	84.40
1995	1.78	6.40	58.51	71.56	45.44	5.34	1.79	83.70
1996	1.76	6.10	58.28	70.29	46.28	5.38	2.60	83.20
1997	1.77	6.70	58.11	70.43	45.86	5.41	2.72	82.60
1998	1.47	4.60	57.84	70.22	45.57	5.51	2.69	81.90
1999	1.56	5.40	57.80	69.37	46.32	5.50	2.92	81.10
2000	1.68	5.90	57.51	69.27	45.82	5.55	2.99	80.10
2001	1.40	-2.20	56.84	67.91	45.87	6.39	4.57	79.10
2002	1.34	3.60	57.31	68.13	46.61	6.16	5.17	78.00
2003	1.24	3.20	57.13	67.53	46.88	6.07	4.99	76.80

資料來源：行政院主計處台閩地區人口統計，人力運用調查報告，台灣經濟新報（TEJ）資料庫。

附註：*貧富差距係指最高 20% 家庭所得對最低 20% 家庭所得之倍數。

表七、主要國家各級教育男女粗在學率概況^①

單位：%

	各級教育		初等教育		中等教育		高等教育	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
全世界								
1990	61	53	105	93	57	47	15	13
1997	67	60	107	96	64	56	18	17
開發中國家	63	54	108	95	57	46	12	9
已開發國家	85	88	103	102	99	101	48	56
主要國家								
中華民國1990	82	83	100	101	93	97	34	34
2001	92	95	99	101	98	101	75	80
美國1995	92	97	102	101	98	97	71	92
加拿大1995	97	101	103	101	105	105	81	95
法國1996	90	93	106	104	112	111	45	57
英國1996	99	109	115	116	120	130	49	56
日本1995	81 ^③	79 ^③	102	103	103	104	44 ^③	36 ^③
南韓1997	90 ^④	81 ^④	94	95	102	102	82 ^④	52 ^④
中國大陸1995 ^②	68 ^⑤	70 ^⑤	93	95	71	76	24 ^⑤	20 ^⑤

資料來源：教育部「中華民國教育統計」、UNESCO「statistical yearbook 1999」。行政院主計處

附註：①粗在學率=該等教育學生人數/該等教育學齡人口數。②含香港。

③係1994年資料。④係1996年資料。⑤係1993年資料。

表八、主要國家女性勞動力參與率概況

	女性 勞動力 (萬人)	女性勞動力參與率(%)							
		15-24歲	25-49歲			50-64歲	65歲 以上		
			25-29歲	30-39歲	40-49歲				
我國 1991	321.4	44.4	43.9	55.0	59.9	54.3	51.7	30.7	4.1
2001 ^①	397.7	46.1	37.2	63.4	71.2	64.7	58.0	30.4	3.5
香港 2000	142.3	49.1	44.7	66.6	86.6	68.5	55.9	32.5	1.7
南韓 2000	900.1	48.3	36.2	58.2	55.9	54.0	64.0	50.7	22.5
日本 2000	2,752.0	49.3	46.6	66.1	69.9	59.2	70.7	56.8	14.4
新加坡 2000	86.8	55.5	55.7	69.2	84.9	68.4	59.3	33.7	4.1
加拿大 2000	735.0	59.5	62.9	79.9	79.9	79.5	80.2	54.0	3.3
美國 2000 ^①	6,561.6	60.2	63.2	77.3	77.1	75.7	78.9	61.0	9.4
德國 2000	1,736.0	48.2	47.3	77.7	74.7	77.0	79.8	44.8	1.5
英國 2000 ^①	1,308.4	54.9	65.6	76.8	-	75.3 ^②	77.8 ^③	29.0 ^④	-

資料來源：Yearbook of Labor Statistics 2001 (ILO)。行政院主計處國情統計通報 91 年 10 月 29 日。

附註：①我國資料為台灣地區，英國、美國勞動力為 16 歲以上；②為 25-34 歲；③為 35-49 歲；

④為 50 歲以上。

表九、主要國家女性部分工時概況

	失業率 (%)		部分工時占就業者比率 (%)				部分工時者女性比率 (%)	
	2002 ^①		1990~1993 ^①		1998~2000 ^②		1990~ 1993 ^①	1998 2000 ^②
	女性	男性	女性	男性	女性	男性		
中華民國 ^③	4.3	5.5	7	4	7	7	51	41
南韓	2.5	3.5	7	3	11	6	59	55
日本	5.1	5.5	33	10	38	11	71	70
澳洲	6.5	7.1	39	11	44	13	71	73
法國	10.4	7.3	22	4	25	6	80	79
荷蘭	3.4	2.2	53	13	55	12	70	77
美國	5.6	5.9	20	8	19	8	68	68
德國	7.9	7.8	25	2	33	5	89	84
英國	4.2	5.3	40	5	41	9	85	80

資料來源：UN「The World's Women 2000」、ILO「Yearbook of Labor Statistics 2001」、行政院主計處「人力運用調查報告」。

附註：①我國為1993年資料。②我國為2001年。③部分工時之定義國際間多以每週工時35小時以下稱之，我國部分工時係指每週工時在40小時以下之有職業且在工作者。

表十、高齡者勞動參與率之國際比較

統計項目	我國		日本	德國	法國	美國	南韓	新加坡
	1993年	2003年	2003年	2003年	2003年	2003年	2003年	2003年
65歲以上人口(百萬人)	1.5	2.1	24.2	14.0	9.6	37.9	3.8	0.3
65歲以上人口占總人口比率(%)	7	9	19	17	16	13	8	7
0歲平均餘命(歲)	74	76	81	78	79	77	76	79
男	72	73	78	75	76	74	72	77
女	78	79	85	81	83	80	80	81
高齡者勞動參與率 ^① (%)								
60~64歲	41.6	34.0	55.1	25.1	14.5	50.5	55.8	34.9
65歲以上	9.8	7.8	21.8	2.8	1.3	13.2	30.7	11.3
全國失業率 ^② (%)	1.5	5.0	5.3	10.9	9.0	6.0	3.4	4.7

資料來源：行政院主計處、勞委會、美國人口資料局「2003 World Population Data Sheet」。行政院主計處國情統計通報93年3月16日。

附註：①美國、南韓、新加坡為2002年資料，日本、德國為2001年資料，法國為2000年資料。

②德國、法國為2002年資料；日本、美國、南韓及新加坡為經季節調整數字。

肆、台灣地區婦女有偶率大幅降低造成生育率重挫

育齡婦女有偶率持續降低，是生育率降低的主因。也就是晚婚、不婚以及離婚日益普遍，才是問題的關鍵。至於婦女一旦結婚，其生育數似並未明顯下降。

亦即：

嬰兒出生數＝婚生新生兒＋非婚生新生兒

＝有偶婦女數×有偶婦女生育率＋非婚生新生兒

去年（民國92年）非婚生嬰兒數為8,092人，約佔總生育數的3.5%，此部分的影響不大。

據內政部的統計（如附錄三至附錄五所示），卅五至卅九歲婦女有偶率，在民國七十年為92.4%，民國八十年降為86.1%，民國九十二年更降至76.8%。在廿二年之間，有偶率下降達15.6%，平均每年下降0.71%。尤其最近幾年降幅擴大，民國八十九年及九十年降低1%，九十一年降幅擴大為1.1%，九十二年再降1.2%。也就是有偶率的「崩落」，以及傳統家庭的解體，是嬰兒生育率下降的主因。

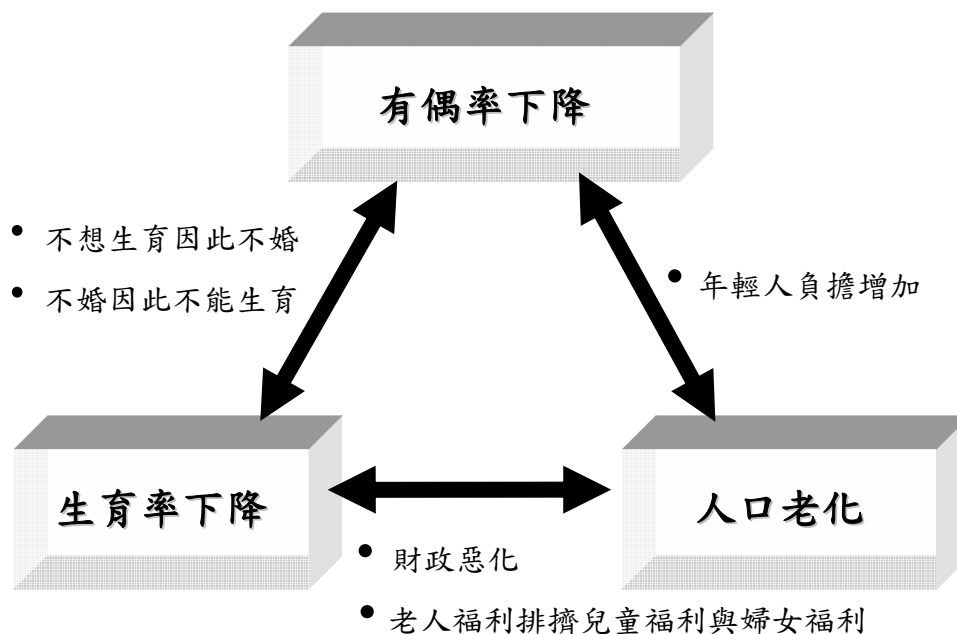
同樣的情況也發生在其它的年齡層。廿至廿四歲婦女有偶率，在民國七十年為39.4%，九十二年降至11.3%；廿五歲至廿九歲婦女有偶率，民國七十年為78.5%，至九十二年降為41.5%。而卅歲至卅四歲婦女的有偶率，民國七十年為89.3%，但九十二年降為68.5%。我們可以說，婦女屆臨生育期仍遲婚、晚婚、不婚甚至離婚，是台灣生育率急降的主因。

而同期間，有偶婦女的年齡別生育率並未大幅下降。據內政部統計，廿至廿四歲有偶婦女年齡別生育率，在民國七十年，每千位婦女為四四七，九十二年小幅上升至千分之四五七。廿五至廿九歲有偶婦女年齡別生育率，在民國七十年為千之二五一，至民國九十二年略降至千之二二二。同期間，卅至卅四歲有偶婦女年齡別生育率，由千分之七七上升至千分之一〇〇；卅五至卅九歲有偶婦女年齡別生育率，更由千分之一五，上升到千分之廿六。

也因此鼓勵結婚，尤其是早點結婚，才有可能提高生育率。因為

廿五歲左右是婦女生育能力最強的時候。過了這個年齡層，一旦到了卅歲以後，婦女的生育能力就會下降，惱人的不孕症隨著婦女年齡同步上升。

圖六、有偶率、生育率與人口老化的三角關係



那麼現在的青年男女為什麼不願結婚，以下是幾個主要原因。

第一，婦女普遍接受更高的教育。現在大專院校的在學率，女生已高

於男生，而大學畢業時已廿三歲。如果再唸兩年研究所，進入

職場再做幾年事，很快就過了卅歲，生育能力已明顯下降。

第二，知識經濟的國際潮流，謀生已不靠體力，而須靠智力。此使得

兒童及年輕人必須花更多時間受更多教育，無論男女都延長學

習時間，而把婚期延後。由於大專院校錄取率提高，接受研究

所教育更為普遍，台灣似有「過度教育」現象。延誤了婚姻與

生育活動。

第三，經濟全球化，使職場的競爭壓力加大。我們最常聽到的說法是，多出十幾億大陸人來和我們競爭，他們的教育程度、語文及工作能力、工作意願並不會比我們差太多。競爭壓力使年輕人延後（甚至放棄）結婚與生育。觀念由「先成家、再立業」，改變為「先立業、再成家」。

第四，新經濟帶來的工作壓力增加，工時不減反增，優勝劣敗加速進行。各種資訊充斥，不但消費者有更多選擇，勞工也被企業選擇，工作隨時有被取代的可能。傳統的勞雇關係逐漸解體，工會力量式微。職場上，出現「快車道」與「慢車道」的巨大差別，學歷高、能力好的女性，在專業領域有很好的表現，職位高，待遇也很可觀，通常會選快車道。但一旦結婚生子，就會進入慢車道，結婚與生育的機會成本很高。

第五，新經濟使各國的貧富差距擴大，尤其是知識密集度低、依靠體力的工作，待遇不增反減，一個家庭很難靠男性收入，來支持生活費用。因此妻子也被迫要進入職場，為家庭掙另一份收入。妻子必須兼顧工作與家庭，形成一根蠟燭兩頭燒的局面。因此許多職業婦女，選擇專業生涯，放棄婚姻；或者雖結婚，但不生育，即出現所謂的「頂客族」。

除以上所舉原因外，有充分的證據顯示，一個社會的嬰兒夭折率下降，會使生育率降低。因為嬰兒存活率提高，兒童生存的不確定性

降低，許多家庭即可不用生太多小孩。

另一方面，依台灣地區的資料，人口密度也會影響結婚與生育活動。在都市地方，人口密度高，婦女的有偶率與生育率均較低；相反的，越是鄉村或人口密度較低的地方，婦女的有偶率及生育率均較高。而日本、台灣、香港、新加坡、南韓近年生育率大降，似乎與前述五國人口密度太高有關。

人口統計資料也顯示，學歷與所得較低的男性，其有偶率與生育率都較低。相反的，學歷高與所得高的女性，普遍有晚婚、遲育現象，其有偶率與生育率也偏低。似乎顯示女性想嫁給學歷與經濟狀況較佳的丈夫，這種「向上婚」的傳統觀念並未改變。

資料也顯示，高學歷男生雖有晚婚現象，但其子女數比低學歷男生高甚多。

本研究也收集台灣地區1980至2003年的年資料，婦女總生育率為被解釋變數，經濟成長率、勞動參與率、貧富差距（即最高20%家庭所得對最低20%家庭所得倍數）、失業率及卅五至卅九歲婦女有偶率為解釋變數，以古典最小平方法（OLS）進行迴歸分析，結果如表十一。大致上，前期失業率與勞參率提高會降低生育率；而前期婦女有偶率與經濟成長率上升，會提高生育率。

表十一、台灣地區總生育率的實證研究結果

解釋變數	迴歸係數	標準誤	t 統計	P-值
(1)截距項	2.725	2.719	1.002	0.330
(2)經濟成長率 (t-1)	2.749	1.646	1.670	0.113
(3)勞參率 (t-1)	-13.647	3.362	-4.059	0.001
(4)貧富差距 (t-1)	0.188	0.193	0.976	0.343
(5)失業率 (t-1)	-8.554	2.859	-2.992	0.008
(6)35-39 婦女有偶率(t-1)	7.107	2.481	2.865	0.011

調整後 R 平方(判定係數)為 0.88，DW 值為 2.1。

註一：資料期間 1980-2003 年年資料。

註二：被解釋變數婦女總生育率，解釋變數為前期經濟成長率等 5 項。

綜上所述，提高結婚率或育齡婦女有偶率，是提振生育率的有效

途徑。而提高有偶率與生育率的途徑包括：

第一，強調家庭的價值。政府首長、宗教領袖與學者專家，要在各種場合強調家庭的價值。例如，各種調查都顯示，已婚者的健康狀況、平均壽命、生活滿意度，都較未婚者為高。內政部可找在職場成功且家庭生活圓滿的女性做代言人。強調女性早結婚，並不妨礙職場專業成就。

第二，進一步去除租稅懲罰婚姻現象。例如夫妻合併申報所得稅，只能享有一個廿七萬儲蓄投資特別扣除額。又例如，一個家庭只能有一個自用住宅地價稅優惠稅率。高所得男女，因夫妻合併申報，適用的邊際稅率會較高。而單身男女則各自享有較佳賦稅條件。為了鼓勵婚姻，並提高勞動參與率，建議提高已婚男女的薪資特別扣除額（例如增加二成），如此也可降低所得稅特別集中在薪資所得，產生的不公平現象。

第三，更進一步宣揚男女平等，以及男生應分擔家務觀念，減輕女性對走入婚姻、生育與家庭的恐懼感。

第四，在各級學校推廣正確的婚姻、生育與家庭觀念。在公民、社會相關課程與教科書，開闢專章，宣導家庭、婚姻、生育的價值。

第五，整合政府與民間各單位，包括行政院青輔會、救國團及地方政府、民間社團，更密集地舉辦未婚男女的聯誼活動。例如台北市政府與新竹科學園區聯合舉辦未婚聯誼，撮合女老師、公務

員與竹科工程師婚姻。各級政府也應更積極舉辦集團、公證結婚，並藉機宣揚婚姻與家庭價值。

第六，各種社會保險都應提供結婚津貼，倡導並協助年輕人早結婚、多生育。如公保、勞保、農保、軍保及私校教職員保險，均應提供結婚津貼。政府應宣揚「薄葬」觀念，降低各種社會保險的喪葬補助費，擲節經費以支應結婚津貼。

第七，國人應該逐漸改變婦女同居及未婚生子的概念。如表十二所示，主要國家女性25至29歲同居比率，我國僅5.8%，比瑞典(43%)、荷蘭及法國(33%)、紐西蘭(30%)、加拿大(24%)偏低甚多。而非婚生子女比率，我國在1998年為3.6%，比瑞典(55%)、愛沙尼亞(52%)、紐西蘭(41%)、加拿大(37%)低甚多。此處必須強調，我們並非主張女性同居或未婚生子。但國人也不必歧視它。而且同居及未婚生子是個人的選擇，整個社會應予尊重。如果年輕人對傳統結婚與夫妻關係視為畏途，則嘗試建立更多元的新家庭模式並無不可。社會果能放鬆尺度，接受同居及非婚生子女，則必可使有偶率與生育率提高。

表十二、主要國家女性同居及未婚生子概況

	女性同居比率(%) ^①			非婚生子女比率(%)		每百活嬰墮胎數(次) ^③	
	20-24 歲	25-29 歲	30-34 歲	1990	1994/1998 ^②	1989	1996/1997
中華民國	2.7	5.8	5.6	2.1	3.6	45.6	24.7
日本	1	...	37.4	28.3
美國	28	32	34.6	30.6
加拿大	46	24	16	23	37	...	32.0
紐西蘭	67	30	19	34	41	14.9	20.8
法國	63	33	18	30	40
荷蘭	57	33	14	11	21
瑞典	77	43	33	47	55	28.4	34.7
愛沙尼亞	33	19	14	27	52	116	152
拉脫維亞	20	16	9	17	35	126	116
匈牙利	13	5	5	13	25	88	90

資料來源：行政院衛生署家庭計畫研究所「民國八十七年台灣地區第八次家庭與生育力研究調查」、聯合國 1995 及 2000 年「The World's Women Trends and Statistics」。

附註：①指有偶人口中同居者比率；我國係利用 2000 年人力資源及戶籍登記 15 歲以上女性有偶人口相關資料估算而得，加拿大為 1988/1990 年資料，餘各國為 1992/1996 年期間某一年所獲得的調查數據；

②我國為 2001 年資料，餘各國為 1994/1998 年間某一年所獲得的調查數據；

③我國為 1991 及 1997 年資料，日本、美國、紐西蘭(以活產、死產及墮胎數為分母)為 1989 及 1997 年資料，加拿大為 1997 年資料，瑞典為 1992 及 1997 年資料，餘各國為 1989 及 1996/1997 年期間某一年所獲得的調查資料。

伍、因應生育率降低的可行對策

現今，台灣育齡婦女的有偶率與總生育率，已降至世界最低水準，政府與民間應通力合作，避免此二者再下滑。由於社會觀念改變，我們也必須逐漸接受同居、試婚與未婚生子觀念，勿再歧視非婚生子女與未婚媽媽。同時鼓勵未婚者認養或進一步收養貧童。

有人建議應進一步限制墮胎，以挽救嬰兒，提高生育率。但據美國經濟學家的研究，有些州在墮胎合法化之後若干年，青少年犯罪率明顯下降，亦即如勉強單親媽媽生下小孩，無法給予較佳教育與養育，則這些小孩很可能成為社會邊緣人，養成仇視社會心態，進而成為高犯罪族群。也因此我們並不主張，更嚴格限制墮胎。另一方面政府也應寬列預算，支持單親家庭，持續對弱勢兒童進行追蹤輔導。

在鼓勵生育方面，最基本的觀念是，小孩子的數目既已大幅減少，我們更應好好培植，提高其素質與生產力。目前我國政府的社會福利預算，太偏向老年福利，嚴重忽視兒童與婦女福利。如何生育、教養更多、更有生產力的小孩，確為當前第一急務。

此處我們可用一個簡單的模型，來說明人口變遷、勞動參與及提高勞動生產力，對長期經濟發展的影響。

假設Y代表國內總生產毛額，N代表人口數，L代表勞工數目。則Y/N代表平均每人所得，L/N代表勞動參與率，Y/L則代表平均勞動生產力，果爾：

$$Y = (Y/N) N \\ = (Y/L) (L/N) N$$

如果以 \hat{Y} 表示國內生產毛額變動率（即經濟成長率） \hat{N} 表人口成長率、 $(\hat{Y/L})$ 表勞動生產力成長率、 $(\hat{L/N})$ 表勞動參與率成長率，則上式可寫成：

$$\hat{Y} = (\hat{Y/L}) + (\hat{L/N}) + \hat{N}$$

經濟成長率 = 勞動生產力成長率 + 勞動參與率成長率 + 人口成長率

如表十三所示，台灣過去人口成長率，對經濟成長率的貢獻約二成。

如果未來我國人口成長率逐漸降低，甚至為零或負數，則經濟成長率也會明顯下降。如果我們要長期維持五%的經濟成長率，則必須靠提高勞動生產力，及提高勞動參與率，才能奏效。如果有一個辦法可同時提高前述三者或二者，則可謂一石二鳥或一石三鳥之計，則這個辦法應該最優先被採取。

表十三、台灣地區歷年人口、勞參率、勞動生產率與經濟成長變化表

單位：%

西元年	經濟成長率(1)	人口成長率(2)	勞動參與成長率(3)	推估勞動生產力成長率(4)=(1)-(2)-(3)
1980	7.30	1.87	-0.80	6.23
1981	6.20	1.86	-1.68	6.02
1982	3.60	1.78	-0.26	2.08
1983	8.40	1.49	1.90	5.01
1984	10.60	1.49	1.80	7.31
1985	5.00	1.29	0.24	3.47
1986	11.60	1.02	0.71	9.87
1987	12.70	1.12	1.19	10.39
1988	7.80	1.17	-1.71	8.34
1989	8.20	1.02	1.29	5.89
1990	5.40	1.22	-2.00	6.18
1991	7.60	1.00	0.78	5.82
1992	7.50	0.95	-0.05	6.60
1993	7.00	0.92	-0.86	6.94
1994	7.10	0.87	0.07	6.16
1995	6.40	0.84	-0.20	5.76
1996	6.10	0.79	-0.39	5.70
1997	6.70	0.99	-0.29	6.00
1998	4.60	0.87	-0.46	4.19
1999	5.40	0.75	-0.07	4.72
2000	5.90	0.83	-0.50	5.57
2001	-2.20	0.56	-1.17	-1.59
2002	3.60	0.51	0.83	2.26
2003	3.20	0.36	-0.31	3.15
平均	6.49	1.07	-0.08	5.50

資料來源：行政院主計處、人力資源調查報告及台灣經濟新報資料庫。

我們認為對所得較低家庭的小孩，給予托育及教育補貼，即屬此種政策。它一方面可提高下一代勞動生產力與勞參率（因其更能適應社會、更少犯罪），更因小孩有較高生產力，養兒確可防老，而提高人們生育的意願。政府在大陸撤退到台灣的初期，雖然財政拮据，軍公教人員的薪資待遇很低，但政府實施一項德政，即軍公教人員的子女，其教育費用由政府全額補助，不管小孩是第幾胎，也不管是唸國小、國中、大學甚至研究所，也不管小孩是男是女，唸的是公立或是私立學校。這一做法，對軍公教人員脫貧，甚至未來長期發展極有助益，也間接鼓勵軍公教人員多生小孩。只可惜當時政府未對非軍公教人員也採取同樣的政策，否則過去五十年台灣的經濟成長會更有可觀。「社會階層垂直流動」現象更為明顯。

我們具體建議，政府要調整預算資源配置，對中低收入戶，或家庭年收入不到五十萬，且財產不足五百萬的家庭，給予兒童托育及教育津貼。例如比照敬老福利津貼，每月發給三千元，至小孩成年為止。這是額外部分，目前中低收入戶既有津貼不受影響，這才是真正重視兒童基本人權。因為目前社會貧富差距急速擴大，中高所得家庭生育兒童數目明顯減少，這些小孩會享有前所未見的豪華待遇，但中等以下家庭，兒童所處的情況明顯變壞。最近許多考試分數呈現「雙峰現象」，即是家庭貧富善距擴大的表徵。如何把後段家庭的小孩帶上來，確為當務之急。

目前五足歲以下兒童人數約一百六十萬人，粗估有三成兒童符合請領兒童津貼資格（即家庭年收入不到五十萬或財產不到五百萬），則估計有四十八萬家境較差兒童，可申請領取兒童津貼，以每人每年三萬六千元計，每年所需經費約一七二．八億元。此部分可由內政部兒童局編列預算，仿照敬老福利津貼作業方式，透過地方政府發放，無須額外增加人手。

基本上，與先進國家相較，台灣的租稅負擔率明顯偏低，目前我國全國稅收佔GDP之比率，僅一三％，約為歐洲國家的一半。而社會福利支出佔GDP之比，近年我國僅六％左右，不到先進國家的一半(如表十四所示)。也因此，我們比較不贊成用減稅的方式，來鼓勵結婚與生育。因為目前台灣各種租稅減免已相當浮濫，據統計，有一半以上

的家庭，不必繳納綜合所得稅。因此如採減稅措施鼓勵結婚與生育，似乎只有中高所得者方能獲益，因此並不符合社會公平正義原則。而直接對所得較低家庭，發放兒童津貼，除可彰顯兒童人權，且建立一種新觀念，社會將以集體力量，協助家庭養育兒童，給予最低經濟安全保障。由於兒童數目已大幅減少，這項措施也可望減輕貧困家庭養兒育女負擔，對提升兒童的素質，提高未來生產力，降低犯罪率，有很大助益。

由於兒童數目已逐年減少，未來義務教育（國小及國中）的學生人數，會比最高峰時期減少一半。由於教師人數與教室、設備需求減少，我們認為教育部應可擷節經費，對前述學齡以上兒童（即家庭年收入未滿五十萬且財產不超過五百萬者），每月發給三千元教育及食物津貼。果爾，家境不佳的學生，可月領津貼，從國小至國中畢業（約滿十五足歲）。超過這個年齡，即已有勞動力，政府宜透過助學貸款，協助其先成高中職或更高學業。目前政府把大部分教育經費，投注於高等教育尤其是公立學校，主要獲益者其實是中高所得家庭，因其子女進入公立高中與大學的機會，遠比低收入家庭為多。

如果政府限於財力，我們建議可從明年出生的嬰兒開始試辦。由於明年的新生兒估計僅二十萬人，如有三成符合月領三千元資格，則第一年估計僅需二一·六億。第二年加倍，至民國九十八年共需約一〇八億。由於新生兒有減少趨勢，這項兒童津貼所需經費不會進一步增加。未來反而可能略減。不致如敬老福利津貼，隨著人口快速老化，經費每年高速膨脹。

由於財政壓力，多年來財政部對減稅以鼓勵生育的建議，均強烈拒絕。現階段要財政部同意，修改所得稅法，可能性很低。因此不如循敬老福利津貼的模式，由內政部編列兒童津貼預算。可行性較高。為了支應這筆支出，我們建議財政部加稅，例如優先對員工分紅配股改採市價課稅。由於今年員工配股依市價計算總值約一千億元，改採市價課稅，約可增加稅收約二百億，用以支應兒童津貼應綽綽有餘。

表十四、各國社會福利支出占 GDP 比率

單位：%

年度	中華民國	美國	日本	德國	法國	英國	韓國	新加坡	中國大陸
1991	4.5	10.8	12.1	25.0	27.1	19.6	2.5	1.8	0.3
1992	4.5	11.5	12.7	26.3	28.2	21.3	2.4	1.7	0.2
1993	4.4	11.7	13.8	27.6	29.6	22.2	2.4	1.7	0.2
1994	4.4	11.6	14.0	27.8	...	21.9	2.6	1.4	0.2
1995	5.2	12.3	14.7	28.3	...	21.6	2.3	2.1	0.2
1996	5.8	11.6	14.9	2.7	3.4	0.2
1997	5.9	11.4	15.1	1.9	1.4	0.2
1998	5.4	11.2	15.8	2.5	1.6	0.2
1999	5.0	10.9	16.5	1.6	0.2
2000	5.5	10.8	16.9	1.7	0.2
2001	6.0	11.3	18.0	4.0	0.3
2002	5.1	11.9	1.9	0.4
2003	5.8	12.1
2004	5.3

資料來源：國際金融統計月報（IMF）、政府財政統計年報（IMF）、美國統計摘要、聯合國國民會計統計、韓國統計年鑑、日本國民經濟計算年報、中國統計年鑑、中華民國財政統計年報。

說明：1.中華民國 2000 年表 88 年下半年及 89 年度，為一年半資料，2003 及 2004 年度為法定算數。

2.美國社會福利支出僅指聯邦政府。

除以上所舉措施之外，我們還建議政府採取下列辦法，鼓勵生育：

第一，對不孕症婦女進行人工生殖醫療(如試管嬰兒)，給予一定比率或定額醫療補貼。依醫界學者專家的意見，不孕症顯然是一種疾病，理應將各項治療費用納入健保支付範圍。這些婦女想要有小孩而不可得，十分值得同情，如果因治療成功而喜獲嬰兒，應會好好教養。而且以人工生殖方式治療不孕症是一個高技術且極有發展潛力的行業，值得政府投入預算，給予支持。由於人工生殖(含試管嬰兒)的費用仍相當高昂，初期政府可限制為第

一胎，且每位婦女補助金總額不超過十萬元。為防止濫用弊端，初期可限制在醫療中心或教學醫院進行。由於近年透過人工生殖治療不孕症的技術有重大突破，這是以新科技解決問題的新方向、好辦法。

第二，外國研究結果顯示，政府提供托育服務，對提升生育率極有助益。如果不能充分提供公辦托兒所，也應提供場地，例如國中及國小多餘教室及空間，採公辦民營方式，由民間業者經營，提供質優價廉托育服務。且托育兒補助應大幅向下延伸，兒童剛出生即提供，此對鼓勵生育極有助益。

第三，提高勞保、公保、軍保、農保的結婚與生育補助費。如表十五所示，目前僅公保提供結婚津貼，公、勞、農保雖提供生育津貼，但金額比喪葬補助費低很多。尤其這些保險亦提供父母及子女的喪葬補助。我們認為應提倡孝順義務，父母的喪葬費用應由子女負擔，因此應削減各種社會保險的喪葬補助，將摺節的經費，移做結婚津貼與生育補助。必要時可以提高保費支應，由所有投保人負擔。

第四，仿新加坡作法，婦女生育二個以上子女，且夫妻都在工作，即可申請外勞協助家務，至小孩成年為止。這一方面可鼓勵生育，同時也可提高婦女的勞參率，對經濟成長極有貢獻。

表十五、各種社會保險的生育、結婚、及喪葬補助概況

類型	生育津貼	結婚津貼	喪葬補助
農保	(1). 分娩或早產者一次給與二個月 (2). 流產者一次一個月 (3). 雙生以上者，比例增加	無	案被保險人死亡發生當月之投保金額，一次給予十五個月。
公保	二個月薪俸額	二個月薪俸額	(1). 父母及配偶津貼三個月。 (2). 子女年滿十二歲未滿二十五歲者兩個月。 (3). 未滿十二歲即已為出生登記者一個月
勞保	生育補助費三十日	無	(1). 父母或配偶死亡時，發給三個月。 (2). 年滿十二歲之子女死亡時，發給二個半月。 (3). 未滿十二歲之子女死亡時，發給一個半月。
私立學校教職員保險	無	無	(1). 父母及配偶津貼三個月。 (2). 子女年滿十二歲未滿二十五歲者兩個月。 (3). 未滿十二歲即已為出生登記者一個月

資料來源：本研究整理。

前述作法必須政府預算挹注，比較好的做法，是平衡老年與兒童福利，勿因老年人有投票權，即特別討好老人。目前，我國社會福利偏向老年人，兒童及少年福利僅佔社會福利預算總額6.8%(如表十六所示)。另所得稅法規定，撫養兒童的減稅額為七萬四千元，但扶養七十歲以上尊親屬為十一萬一千元。此一規定也顯示，養老與扶幼，在稅法上的待遇有甚大差別。未來這類差別待遇，應該儘量避免，甚至及早取消。

我們建議延後退休年限，以及延後請領敬老福利津貼及老農津貼年限，例如每隔三年即延後一年，最後要到七十歲才能退休或請領。由於國民壽命大幅延長，人一輩子不可能只做一項工作，因此改革退休金制度是當前急務。例如公務人員可採減額年金，服務滿廿年即可提前退休，請領全額一半的月退休金，退休後轉換跑道，另覓人生第二春。需工作滿卅年，才能請領全額退休金。基本上，應提高在職待遇，削減退休待遇，才能提高國民工作意願與勞動參與率。

表十六、歷年社會福利支出與兒童、少年福利一覽表

單位：千元

項目/年度別	社會福利支出 (保險、救助 及福利服務)	兒童福利	百分比	少年福利	百分比
80	11,125,025	1,016,100	9.13%	268,842	2.42%
81	20,397,776	728,230	3.57%	361,280	1.77%
82	24,646,770	478,776	1.94%	397,280	1.61%
83	26,757,828	828,000	3.09%	430,000	1.60%
84	50,594,427	995,663	1.96%	459,002	0.91%
85	36,727,745	894,713	2.43%	485,002	1.32%
86	37,041,955	829,202	2.23%	473,583	1.28%
87	37,964,231	849,202	2.23%	483,583	1.27%
88	38,487,966	969,202	2.51%	583,583	1.52%
89	80,782,674	1,365,553	1.70%	766,230	0.95%
90	50,689,160	2,491,755	4.95%	136,297	0.27%
91	57,336,441	2,722,187	4.75%	120,936	0.21%
92	55,592,196	2,635,044	4.74%	118,536	0.21%
93	61,409,871	4,173,906 (兒童及少年合併)		6.80%	

* 資料來源：內政部社會司、兒童局。

陸、結論與建議

彼得·皮特森在「老年潮」一書中，指出因應人口老化，可行的對策包括：（一）鼓勵更長的工作年齡。（二）逐漸增加工作年齡勞動力的規模。即提高勞動參與率。（三）生養更多更具生產力的小孩。（四）強調孝順的義務。（五）針對老人基本的需求給予津貼。（六）要求人們為老年儲蓄。（七）面對問題及早開始必要改革。

如本文以上分析，我們可確認生育率下降的比政府原先估計更快，而醫療科技進步與全民健保及老人福利津貼等制度，會使目前中老年人壽命比原先預期更長。但由於前者的影響超過後者，我們估計十年內台灣的人口就會停止成長。最高人口數應在二千三百萬人左右，然後人口就開始逐步萎縮、減少，至民國一百二十年則下降速度加快。果爾總體經濟必受嚴厲衝擊。

就總體經濟觀點，少子化、人口老化及人口減少，會使經濟成長率長期、持續降低。人口由嬰兒潮世代快速增加，到現今老年潮出現，人口到達高點後反轉向下，將先減少總需求，總需求曲線先左移，造成產出、物價及工資的下跌。內需市場亦因而收縮，由於嬰兒潮世代必須擲節支出，民間消費將明顯疲軟。人口不增加，也使內需產業普遍供過於求，近十年國內房地產疲弱不振，即為著例。台灣與日本通貨緊縮現象非常嚴重，顯然與人口變遷有關。

等到一段時間之後，大量勞工退休之後，勞動供給也開始下降，總供給曲線亦告左移，會造成產出下降與物價上漲。出現所謂「停滯膨脹」現象。造成經濟進一步衰退。而物價揚升可能推升名目利率。進而加重政府舉債負擔與赤字融通的困難度。

尤有甚者，人口快速老化之後，出現「生之者寡、食之者眾」的現象，國民整體儲蓄率必因而降低。如果政府財政赤字又同步、持續擴增，則資金將由目前供過於求，逐步轉變為供不應求。也就是未來利率會因為人口變遷壓力，逐步由低走高。果爾將造成更大財政危機。利率走高也增加景氣衰退壓力。因應前述問題政府有必要鼓勵國民儲蓄，負責任的自行作好養老準備。

在投資方面，如前所述，內需疲軟，各行各業產能過剩，將降低

企業國內投資意願。而公共建設也因人口停滯而有閒置或低度利用現象。政府以擴大公共投資振興經濟的作法，也因財政壓力及設備利用率不高，而難以推動。在反景氣循環方面，財政政策與凱因斯理論的影響力將告下降。

一般製造業因國內勞動供給下降、利率上升及老化國家稅負加重，很可能以海外投資取代國內投資，到勞動供應充分、工資低廉、稅負較低的地方投資。果爾，後進國會更容易取得技術與資金，前文所說的要素價格均等化定理，也會持續發揮作用，降低國內的工作機會、稅收。

面對前述棘手局面，我們認為政府各部門應迅速動員，通力合作。在以下各層面進行研究，提出可行因應方案：

一、提高政府對人口預測的準確度。過去幾年人口預測誤差之大，頗

令人擔憂。未來應提高人口預測的頻率，深入檢討預測誤差的成

因。有關部門應更重視人口問題，及其對經濟與社會各層面的巨大

衝擊。必須定期邀集學者專家密集進行檢討。行政院也應定期召開

全國人口會議，制定更合宜的人口政策及其它財經、社福政策。我

們認為讓人口變遷不樂觀的資訊充分揭露，提高全體國民的危機意

識，使重大問題及早形成共識，是因應人口老化問題的第一要務。

二、人口政策的口號，應由過去的「二個孩子恰恰好」，修正為「三

個孩子不算多」、「只要養得起，小孩多多益善」。為了鼓勵生養

小孩，建議第三個孩子的扶養親屬寬減額提高五〇%，第四個以上

小孩則提高一倍。如中低收入戶有三個以上小孩，政府應免費提供

國宅，並提供全額教育補助，至小孩滿十八歲為止。詳細辦法應由

內政部研擬。

三、在初等教育方面，由於新生兒數目較二十年前幾乎減半，故教育資源應作大幅調整。中小學方面，由於學生數目大減，校舍與師資閒置，應普遍辦理課後輔導，讓上班婦女無後顧之憂。這也可消化目前中小學設備、師資人力過剩問題。小學也可用公辦民營方式附設幼稚園，提供上班族及中低收入戶托嬰。政府可擇時開辦十二年國民教育。由於新生兒迅速減少，實施十二年國教所需之經費與困難度，應較原先低甚多。以上二、三、四項如能及早實施，對提升國內生育率應大有助益。

四、在高等教育方面，因新生兒減半，勢必出現產能閒置、人力過剩現象。未來應朝向在職教育及老人教育方向發展，讓中高齡人士也有機會回到學校，習得較新謀生技能。最近各大學開辦EMBA或在職碩士班，報考就讀的情況頗為踴躍，可改善學校財務狀況。另各地設立社區大學，也使老人有更多學習機會與高品質休閒活動，值得肯定與鼓勵。政府可提供各大學及中小學閒置空間，讓民間團體舉辦這類活動。

五、兵役問題。最近十年是我國役男人口數最多的時期。民國六十年至七十年，多數年度新生兒數目逾四十萬人。由於兵源充沛，縮短

役期之主張不斷升高，最近有人建議由徵兵制改為募兵制。兵役改制對於吸引外國移民將有助益，但今年新生兒人數已降至二十二萬人，未來將出現「役男荒」。故縮短役期，必須慎重。至於實施募兵制必然增加政府財政支出，在目前赤字猛增情況下，必須謀定而後動。切忌草率行事。建議內政部及國防部就新的人口變遷趨勢，重作估算。

六、移民問題。未來的移民形態可能有移出與移入兩大類。大陸台商即屬人口移出，未來可能會有一些老年人可能基於生活費用的考慮，外移至中國大陸或東亞開發中國家養老。但台灣較佳的全民健保及生活教育環境，仍具有吸引力。故此類移民不會太多。比較令人擔憂的是，人口快速老化之後，台灣可能被迫提高稅率，造成年輕人與富人紛紛移民、出走。如果這些菁英分子外移，勢必重創台灣經濟發展。在人口移入方面，主要是老年人需要看護工。隨著老年人口增加，這方面的需求會越來越強烈。勞委會有必要早作規劃。至於開放外國移民，由於我國人口密度仍高居全球第二位，大量開放移民的空間很小。仿新加坡的作法，吸引專業及技術白領人才移民比較可行。實際上，我國近年出現大量外籍勞工，以及外籍及大陸新娘，即是另一類型移民，對補充國內勞動力及人口數量，有相當助益。但同時也帶來許多棘手問題。內政部、勞委會及陸委

會應就最近人口變遷趨勢，重新檢討修正相關政策。

七、工時與工會問題。過去國人基於經濟成長、所得增加及技術進步等趨勢，主觀預期勞工工作時間會慢慢縮短。二年前發生的工時爭議，使整個社會付出很大代價。人口老化及人口減少之後，國內勞動力變得不足，未來工時恐很難再縮短。因應全球化及新經濟的多重選擇效應，工作機會流向低薪的後進國，我國勞動條件必須更有彈性。工時進一步彈性化也不可避免。實際上，美國在新經濟浪潮下，工時不減反增，許多員工為保住工作，不領加班費自動加班。我國與日本勞動市場最近也出現類似現象。行政院勞委會應就人口與勞動市場變遷趨勢，重新研擬勞工政策，以及工時新方案。在此同時，政府也不應任意增加國定假日，以免勞動供給更為緊俏。可重視的是，在經濟全球化及企業國際化趨勢下，工會力量式微已不可避免，工會角色如何定位，政府如何制定勞工政策，使勞資利益合理、平衡，亦必須全面檢討。

八、退休金提撥率及退休年限問題。我國目前軍公教人員，只要工作滿二十五年，且年滿五十歲，即可申請退休。在國民壽命普遍延長情況下，多數人請領月退俸。由於國民平均壽命已逾七十五歲，故領取月退俸時間，很可能與服務時期相當。而常備役職業軍人退休時間更早，領取月退休金之期限更長。亦即軍公教人員退休後領取的

錢，總數超過服務期間，因退休時通常是工作期間薪水最高者。

另一方面，目前各項社會保險，包括軍、公、教、勞、農保，都有提撥不足問題。隨著人口老化，請領各項給付的人數會逐年上升，而少子化會使新挹注資金減少。為避免各項社會保險破產，有必要逐年提高提撥率。據勞委會統計，至九十三年六月底，已有115.5萬勞工有資格請領老年給付，共需8455億，但勞保基金只有4813億，財務缺口達3641億。未來很可能出現退休潮的擠兌問題。我們建議內政部、人事行政局、考試院，依據最新人口變遷資料，重新計算合理的提撥率。而勞基法退休金制度變革，應儘可能採個人帳戶制，這對累積資金及提高中老年勞工就業會有幫助。國民年金及其它社會保險，亦應採取確定提撥制，強調個人須自行負擔養老義務。至於中低收入家庭，應循社會救助體系給予支持。

九、在全民健康保險方面，人口老化必然增加醫療需求，全民健保的支出會持續增加。我國目前健保享有買方獨佔優勢，有效抑制醫療成本，使我國醫療支出佔國內生產毛額之比，遠低於美國等先進國家。因此支持並改革全民健保，應列為優先政策。朝野必須形成共識，有必要隨著人口老化程度，逐年提高健保費率。全民健保保費由各級政府負擔部分，有必要訂出「排富條款」。如前所述，治療不孕症科技可望有相當突破，包括試管嬰兒手術亦應逐步列為健保

給付範圍。行政院衛生署應早作規劃。

十、在經建計畫與經濟預測兩方面，應力求保守，以免如過去十年，高估經濟成長率與財政收入。前者造成「期望越高、失望越大」後果，徒增民怨。後者則擴大財政赤字。如前所述，要素價格均等化作用以及人口老化是極長期且棘手問題，沒有短期特效藥。把殘酷的事實越早揭露，告訴國人「未來的世界並不美麗」，反而可更快凝聚朝野共識。社會大眾有危機意識，比較能事先作好養老準備，包括提高儲蓄，減少借貸，及維護自身健康、多買醫療及看護險。國人更應揚棄「養老靠兒女」及「養老靠政府」觀念，養成「養老靠自己」的自立自主意識，我國才可望安渡人口老化帶來的政經社三重危機。

十一、在財政方面，人口老化會造成社福支出及醫療支出持續增加，各項社會保險入不敷出，甚至破產，也必須由政府出面收拾殘局。未來的世界是一個貧窮的政府，要負責養活一大批老人與窮人。未來財政狀況勢必會更惡化。目前政府不斷擴大舉債支應支出。軍公教及勞農保提撥率不足，仍有相當程度「隨收隨付」制特性。這種情況與老鼠會無異。在人口增加、所得快速上升時問題不大。但一旦人口明顯減少，且所得成長緩慢之後，就會對現有制度形成信心危機。中老年人希望早點退休，讓退休金落袋為安，最近我國各級

教師出現退休潮即為一例。至於年輕人會拒絕再玩必輸的老鼠會遊戲。他們會透過選票、移民、甚至逃稅、不生養小孩，以自力救濟。我國政府過去幾年積極規劃國民年金，這本是因應人口老化早應建立的制度，但老年人想的是「白吃的午餐」，最好敬老福利津貼能不斷加碼。而年輕人則認為這是一個不公平的遊戲，現在開始繳錢但三或四十年之後才有不確定的回收。兩代之間明顯欠缺互信，政府財政惡化也重創本身公信力。果爾，國民年金制度豈能建立？我們建議財政部重新研擬一套長期平衡財政方案，依據人口老化、少子化趨勢，估算可靠的財政收支。

十二、在景氣循環及金融方面，如前所述，人口減少會使內需及房地產市場持續不景氣。對金融機構產生壓力。許多經濟專家估計，二次世界大戰在一九四五年結束，戰後出生的嬰兒潮，將在二〇一〇年開始退休，並逐步出售股票、債券及提領銀行存款，供退休生活所需。有專家據此推論，全球股市、房地產及經濟景氣，在二〇一〇年之前仍可望維持穩定及繁榮。其後將出現非常長期的空頭走勢。亦即目前的景氣回升，以及資金充裕、利率偏低情況，很可能只是迴光返照，是大退休潮之前的暫時現象。由於工作觀念改變，現在申請提前退休的人越來越多，許多人五十歲即離開工作，退休時間可能長達三十年。提前退休會使經濟景氣及金融市場，在二〇

一〇年之前就面臨壓力。而且金融市場價格會反映投資大眾對未來經濟狀況的預期，在二〇一〇年之前，大量資金會提前由人口老化嚴重的先進國家，流向人口較年輕的開發中國家。先進國家的股、債兩市將走跌，匯率亦呈貶值走勢。

十三、在貨幣政策方面，近年為因應通貨緊縮，我國央行近年刻意壓低幣值，大手筆買進外匯，造成外匯存底增加，二〇〇四年九月底外匯存底二，三三〇億美元，居全球第三。由於人口老化國家，消費傾向升高而生產減少，未來很可能逐漸出現貿易逆差。且企業與資金外移，也很可能出現金融帳逆差，因此人口老化國家應維持低估的幣值。就此觀點，我國維持較多外匯存底，有其必要。但央行大量買匯，也使國內利率較正常水準低甚多，不但降低國民儲蓄傾向，許多家庭、企業乃至各級政府，因為利率偏低，負擔不重而大量舉債。但如前述分析，人口老化會使未來利率長期走高，到時舉債較多的家庭、企業與政府將面臨破產命運。最近銀行業大力推廣消費性貸款及現金卡業務，使許多家庭負債沈重。更無能力因應養老問題。央行有必要研究人口變遷對貨幣政策與資金流向的影響，制定更合宜的金融貨幣政策。

十四、在住宅政策方面，由於人口不增反減，住宅供過於求的趨勢會日益明顯，政府除大力推動都市更新，使營建業有起碼業務量外，

亦應從嚴核發建築執照，並勸導業者勿盲目推案。央行有必要採選擇性信用管制，要求金融機構減少對建築業貸款，以免空屋問題越來越嚴重，不但浪費寶貴資源，未來房地產價格下跌，也很可能引發另一次銀行倒閉與呆帳猛增的金融危機。內政部及行政院經建會宜就人口老化問題，對都市發展及住宅需求的影響，作深入研究。及早調整相關政策。

十五、在公共建設方面，許多長期交通建設計畫、能源開發計畫及水資源開發計畫，是依過去人口大增及經濟高成長趨勢所制定。未來人口不增反減，國民對公共建設需求將減緩。未來公共投資的內部報酬率與外部經濟效益會降低，且財政赤字擴大，也使擴大公共投資作反景氣循環工具，更難以執行。行政院經建會、交通部及經濟部，應對各項公共建設之供需作全盤檢討。

十六、在政府各部會職能調整方面，老年人口暴增，會使社會福利及全民健保成為未來最關鍵、最受矚目的問題。經費與人力需求必大幅增加。有必要將內政部社會司併入衛生署，成立衛生福利部，統籌前述業務。而行政院青輔會因少子化的關係，業務量將減少，可以考慮裁撤。否則亦應考慮轉型，仿照新加坡前總理李光耀所提「社交發展署」的構想，多多舉辦年輕人間的交誼活動。並定期舉辦盛大市民或國民集體結婚，以提高結婚率。而救國團也應該排除其它

不急之務，回到以前為青年辦聯誼活動的路子。果能大幅提高國民結婚率與生育率，當可無愧「救國」之名。

十七、就產業結構調整而言，人口老化及少子化之後，由於勞動力供應不足（尤其是初級勞動力），再加上知識經濟的發展，台灣未來製造業的比重會進一步降低。另為因應老化社會，必須積極發展養老產業，台塑集團在林口長庚醫院附近發展的養老社區，即甚具刻意。如能將養老、醫療及休閒結合，應具有相當吸引力。當然台灣也應大力發展休閒觀光產業，不但可吸引國內外眾多老人消費，也可提高人民生活品質，吸引國際間精英分子來此居留。對發展知識產業有利。值得重視的是，經濟史上有許多悲觀的預期，都因技術進步而獲得克服。例如英國經濟學家馬爾薩斯提出人口論，指產出呈等差級數增加，但人口卻呈等比級數增加。因此人類終將長期在飢餓邊緣掙扎，但技術進步卻使人口與生活水準同步上升。另一九六〇年代羅馬俱樂部曾提出成長的極限說法，指自然資源有限將限制人類經濟成長。但技術進步也大致克服人類限制。因此克服人口老化問題，必須由教育及養成專業技術人才下手。如何提升產業技術，經濟部、國科會及教育部應通力合作。

十八、在文化層面，因應人口老化，應發揚孝順的固有美德。子女有奉養年老父母的義務。由於人口老化加重年輕人的經濟負擔，社會

上也應宣揚個人經濟自主獨立、自我負責的觀念。為了提高生育率與結婚率，也必須更重視家庭的價值。因應退休潮帶來的財政赤字，也必須國民養成守法納稅的觀念。我們建議教育部，國中小公民課程，應將前述觀念之養成，列為課程重點。人口老化的社會，將使社會文化如何變遷？以及如何提高老人文化涵養，提高老人生活品質，行政院文建會亦須列為施政要務。

附錄一、現住人口出生、死亡、結婚、離婚登記

年(月)別 [68年以前不含福建省]	出生人數	死亡人數	自然增加人數	社會增加人數	總增加人數	結婚對數	結婚率(%)	離婚對數	離婚率(%)
五十九年	394,015	71,135	322,880	40,607	363,487	108,723	7.50	5,380	0.37
六十年	380,424	70,954	309,470	9,389	318,859	106,812	7.20	5,310	0.36
六十一年	365,749	71,486	294,263	-38	294,225	112,331	7.42	5,619	0.37
六十二年	366,942	73,477	293,465	-17,683	275,782	122,135	7.92	5,934	0.38
六十三年	367,823	74,760	293,063	-5,669	287,394	127,658	8.13	6,759	0.43
六十四年	367,647	75,061	292,586	4,892	297,478	151,437	9.46	7,567	0.47
六十五年	423,356	76,596	346,760	11,728	358,488	152,090	9.31	8,173	0.50
六十六年	395,796	79,366	316,430	-11,493	304,937	154,483	9.27	9,242	0.55
六十七年	409,203	79,359	329,844	-7,257	322,587	163,313	9.62	10,630	0.63
六十八年	422,518	81,860	340,658	2,942	343,600	152,807	8.83	12,398	0.72
六十九年	413,881	84,333	329,548	-6,607	322,941	175,090	9.89	13,478	0.76
七十年	414,069	87,192	326,877	1,070	327,947	167,496	9.29	14,884	0.83
七十一年	405,263	87,578	317,685	4,114	321,799	162,103	8.83	16,954	0.92
七十二年	383,439	90,951	292,488	-17,704	274,784	158,634	8.50	17,528	0.94
七十三年	371,008	89,915	281,093	-2,437	278,656	155,364	8.21	19,023	1.00
七十四年	346,208	92,348	253,860	-9,229	244,631	153,832	8.02	21,165	1.10
七十五年	309,230	95,057	214,173	-18,916	195,257	145,854	7.51	22,385	1.15
七十六年	314,024	96,319	217,705	-1,777	215,928	146,312	7.46	23,061	1.18
七十七年	342,031	102,113	239,918	-10,531	229,387	155,548	7.84	25,012	1.26
七十八年	315,299	103,288	212,011	-9,821	202,190	158,203	7.89	25,102	1.25
七十九年	335,618	105,669	229,949	14,769	244,718	142,943	7.05	27,451	1.35
八十年	321,932	106,284	215,648	-11,122	204,526	162,972	7.95	28,298	1.38
八十一年	321,632	110,516	211,116	-14,325	196,791	169,461	8.18	29,205	1.41
八十二年	325,613	110,901	214,712	-21,918	192,794	157,780	7.55	30,200	1.45
八十三年	322,938	113,866	209,072	-26,614	182,458	170,864	8.10	31,899	1.51
八十四年	329,581	119,112	210,469	-30,912	179,557	160,249	7.53	33,358	1.57
八十五年	325,545	122,489	203,056	-35,054	168,002	169,424	7.90	35,875	1.67
八十六年	326,002	121,000	205,002	12,380	217,382	166,216	7.68	38,986	1.80
八十七年	271,450	123,180	148,270	37,506	185,776	145,976	6.69	43,603	2.00
八十八年	283,661	126,113	157,548	6,248	163,796	173,209	7.87	49,003	2.23
八十九年	305,312	125,958	179,354	4,931	184,285	181,642	8.19	52,670	2.37
九十年	260,354	127,647	132,707	-3,811	128,896	170,515	7.63	56,538	2.53
九十一年	247,530	128,636	118,894	-3,686	115,208	172,655	7.69	61,213	2.73
九十二年	227,070	130,801	96,269	-12,497	83,772	171,483	7.60	64,866	2.87
九十三年	137,548	90,477	47,071	2,021	49,092	89,394	3.95	42,003	1.86
一月	16,531	11,168	5,363	752	6,115	22,225	0.98	4,100	0.18
二月	17,128	12,849	4,279	1,053	5,332	13,911	0.62	5,298	0.23
三月	18,735	12,742	5,993	-512	5,481	10,280	0.45	5,763	0.25
四月	17,274	11,297	5,977	-866	5,111	6,958	0.31	5,296	0.23
五月	16,527	10,369	6,158	-86	6,072	9,985	0.44	5,278	0.23
六月	16,524	10,504	6,020	1,569	7,589	8,975	0.40	5,338	0.24
七月	16,897	10,695	6,202	708	6,910	9,549	0.42	5,493	0.24
八月	17,932	10,853	7,079	-597	6,482	7,511	0.33	5,437	0.24

資料來源：內政部戶政司。

附錄二、臺灣地區總人口及人口變動推計數-民國 93 至 140 年
(低推計-110 年 TFR=0.9)

項目	年底人口				人口變動(千人)		
	總人口 (千人)	年成長率 (%)	男 (千人)	女 (千人)	出生	死亡	自然 增加
93年	22,759	0.42	11,516	11,243	227	133	94
94	22,846	0.38	11,547	11,299	222	135	88
95	22,926	0.35	11,574	11,352	218	139	80
96	22,998	0.31	11,597	11,401	215	143	72
97	23,061	0.28	11,616	11,446	210	147	63
98	23,118	0.24	11,631	11,487	205	149	56
99	23,165	0.20	11,641	11,524	197	150	47
100	23,202	0.16	11,646	11,556	189	152	37
101	23,230	0.12	11,647	11,584	181	152	29
102	23,253	0.10	11,645	11,609	175	153	23
103	23,268	0.06	11,638	11,630	169	154	15
104	23,275	0.03	11,628	11,647	162	155	7
105	23,275	0.00	11,615	11,661	157	157	0
106	23,268	-0.03	11,597	11,671	152	159	-8
107	23,252	-0.07	11,575	11,676	147	163	-16
108	23,227	-0.11	11,549	11,678	142	166	-25
109	23,194	-0.14	11,519	11,675	138	171	-33
110	23,155	-0.17	11,486	11,669	136	176	-40
111	23,109	-0.20	11,450	11,659	135	181	-46
112	23,056	-0.23	11,410	11,646	133	186	-53
113	22,995	-0.27	11,367	11,628	130	191	-62
114	22,925	-0.30	11,319	11,606	127	197	-69
115	22,847	-0.34	11,268	11,580	125	203	-78
116	22,760	-0.38	11,211	11,549	121	208	-87
117	22,663	-0.43	11,150	11,513	117	214	-97
118	22,556	-0.47	11,084	11,472	114	221	-107
119	22,438	-0.52	11,013	11,425	109	227	-118
120	22,310	-0.57	10,936	11,374	105	234	-129
121	22,170	-0.63	10,853	11,317	102	241	-139
122	22,020	-0.68	10,766	11,254	99	248	-150
123	21,860	-0.73	10,673	11,187	96	256	-160
124	21,690	-0.78	10,575	11,114	93	263	-171
125	21,508	-0.84	10,472	11,036	90	271	-181
126	21,317	-0.89	10,364	10,953	87	279	-192
127	21,115	-0.95	10,251	10,864	84	286	-202
128	20,903	-1.00	10,134	10,769	82	293	-212
129	20,682	-1.06	10,012	10,670	79	300	-221
130	20,451	-1.12	9,886	10,565	77	307	-231
131	20,211	-1.17	9,756	10,455	74	314	-240
132	19,962	-1.23	9,623	10,339	72	321	-249
133	19,704	-1.29	9,486	10,218	70	327	-258
134	19,438	-1.35	9,346	10,093	67	333	-266
135	19,166	-1.40	9,203	9,962	65	338	-273
136	18,886	-1.46	9,058	9,828	64	343	-279
137	18,601	-1.51	8,911	9,690	62	347	-285
138	18,312	-1.56	8,763	9,549	60	350	-290
139	18,018	-1.61	8,613	9,404	59	353	-294
140	17,720	-1.65	8,463	9,258	58	355	-297

資料來源：行政院經建會民國九十三年七月發布的「中華民國臺灣民國九十三年至一百四十年人口推計」。

續附錄二、臺灣地區推計人口變動率及0歲平均餘命-民國93至140年
(低推計-110年 TFR=0.9)

項目	15歲以上 人口成長率 (%)	人口變動率(‰)			0歲平均餘命(歲)		總生育率 (人)
		粗出生	粗死亡	自然 增加	男	女	
93年	0.98	10.00	5.84	4.16	73.46	79.17	1.192
94	1.09	9.75	5.91	3.84	73.71	79.25	1.174
95	0.97	9.54	6.06	3.48	74.20	79.56	1.156
96	0.95	9.34	6.21	3.13	75.09	80.72	1.138
97	0.95	9.12	6.37	2.75	75.87	81.75	1.120
98	0.91	8.88	6.44	2.44	76.22	82.64	1.102
99	0.91	8.53	6.50	2.03	76.54	83.04	1.084
100	0.88	8.17	6.57	1.60	76.84	83.41	1.065
101	0.87	7.79	6.56	1.23	77.11	83.74	1.048
102	0.58	7.55	6.57	0.98	77.35	84.04	1.030
103	0.65	7.25	6.60	0.65	77.57	84.30	1.011
104	0.75	6.97	6.66	0.31	77.75	84.53	0.994
105	0.50	6.73	6.74	-0.01	77.92	84.73	0.976
106	0.43	6.53	6.85	-0.32	78.05	84.90	0.957
107	0.31	6.31	6.99	-0.68	78.16	85.03	0.940
108	0.29	6.09	7.15	-1.06	78.24	85.13	0.922
109	0.25	5.94	7.35	-1.41	78.29	85.20	0.903
110	0.20	5.88	7.58	-1.71	78.32	85.23	0.900
111	0.16	5.85	7.82	-1.97	78.37	85.28	0.900
112	0.11	5.76	8.06	-2.30	78.43	85.34	0.900
113	0.06	5.64	8.31	-2.67	78.48	85.39	0.900
114	0.00	5.55	8.58	-3.02	78.53	85.44	0.900
115	-0.07	5.45	8.85	-3.40	78.58	85.49	0.900
116	-0.14	5.31	9.14	-3.83	78.62	85.53	0.900
117	-0.19	5.17	9.44	-4.28	78.67	85.58	0.900
118	-0.25	5.03	9.76	-4.73	78.71	85.62	0.900
119	-0.32	4.86	10.10	-5.23	78.75	85.66	0.900
120	-0.38	4.70	10.45	-5.75	78.79	85.70	0.900
121	-0.44	4.57	10.84	-6.27	78.82	85.73	0.900
122	-0.50	4.46	11.24	-6.78	78.86	85.77	0.900
123	-0.57	4.37	11.66	-7.29	78.89	85.80	0.900

續附錄二、臺灣地區推計人口變動率及0歲平均餘命-民國93至140年
(低推計-110年 TFR=0.9) (續)

項目	15歲以上 人口成長率 (%)	人口變動率(‰)			0歲平均餘命(歲)		總生育率 (人)
		粗出生	粗死亡	自然 增加	男	女	
124	-0.63	4.26	12.10	-7.84	78.92	85.83	0.900
125	-0.68	4.15	12.55	-8.40	78.95	85.86	0.900
126	-0.72	4.06	13.01	-8.95	78.98	85.89	0.900
127	-0.78	3.97	13.48	-9.51	79.00	85.91	0.900
128	-0.84	3.89	13.96	-10.07	79.03	85.94	0.900
129	-0.89	3.81	14.45	-10.64	79.05	85.96	0.900
130	-0.95	3.72	14.94	-11.22	79.07	85.98	0.900
131	-1.02	3.65	15.46	-11.82	79.09	86.00	0.900
132	-1.08	3.58	15.98	-12.41	79.10	86.01	0.900
133	-1.15	3.51	16.50	-12.99	79.12	86.03	0.900
134	-1.22	3.44	17.02	-13.57	79.13	86.04	0.900
135	-1.28	3.39	17.53	-14.14	79.14	86.05	0.900
136	-1.35	3.34	18.02	-14.68	79.15	86.06	0.900
137	-1.40	3.31	18.51	-15.20	79.16	86.07	0.900
138	-1.46	3.27	18.97	-15.70	79.16	86.07	0.900
139	-1.51	3.25	19.43	-16.18	79.16	86.07	0.900
140	-1.57	3.23	19.87	-16.64	79.16	86.07	0.900

資料來源：行政院經建會民國九十三年七月發布的「中華民國臺灣民國九十三年至一百四十年人口推計」。

續附錄二、臺灣地區工作與依賴年齡人口推計數及結構-民國 93 至 140 年
(低推計-110 年 TFR=0.9)

項目	年底人口(千人)				年底人口結構(%)			扶養比(%)		年齡 中位數 (歲)
	年別 (民國)	總人口	0-14歲	15-64歲	65歲以 上	0-14歲 (1)	15-64歲 (2)	65歲以 上(3)	幼年人口 (1/2)*100	
93	22,759	4,393	16,228	2,137	19.30	71.31	9.39	27.07	13.17	34.0
94	22,846	4,280	16,367	2,200	18.73	71.64	9.63	26.15	13.44	34.6
95	22,926	4,179	16,489	2,258	18.23	71.92	9.85	25.34	13.70	35.1
96	22,998	4,072	16,615	2,311	17.71	72.25	10.05	24.51	13.91	35.6
97	23,061	3,955	16,745	2,362	17.15	72.61	10.24	23.62	14.10	36.1
98	23,118	3,837	16,874	2,407	16.60	72.99	10.41	22.74	14.27	36.6
99	23,165	3,709	17,027	2,429	16.01	73.50	10.48	21.78	14.26	37.2
100	23,202	3,575	17,164	2,463	15.41	73.98	10.61	20.83	14.35	37.8
101	23,230	3,433	17,269	2,529	14.78	74.34	10.89	19.88	14.65	38.4
102	23,253	3,340	17,294	2,619	14.36	74.37	11.26	19.31	15.14	38.9
103	23,268	3,226	17,308	2,734	13.87	74.39	11.75	18.64	15.80	39.5
104	23,275	3,082	17,329	2,864	13.24	74.45	12.30	17.79	16.53	40.0
105	23,275	2,982	17,257	3,036	12.81	74.14	13.04	17.28	17.59	40.7
106	23,268	2,888	17,178	3,201	12.41	73.83	13.76	16.81	18.63	41.3
107	23,252	2,809	17,074	3,368	12.08	73.43	14.49	16.45	19.73	41.9
108	23,227	2,725	16,960	3,542	11.73	73.02	15.25	16.07	20.88	42.6
109	23,194	2,641	16,825	3,728	11.39	72.54	16.07	15.70	22.16	43.1
110	23,155	2,560	16,680	3,916	11.05	72.03	16.91	15.35	23.48	43.8
111	23,109	2,481	16,541	4,087	10.74	71.58	17.69	15.00	24.71	44.4
112	23,056	2,405	16,382	4,270	10.43	71.05	18.52	14.68	26.06	45.0
113	22,995	2,330	16,207	4,458	10.13	70.48	19.39	14.38	27.50	45.6
114	22,925	2,261	16,022	4,642	9.86	69.89	20.25	14.11	28.97	46.2
115	22,847	2,197	15,826	4,824	9.61	69.27	21.12	13.88	30.48	46.8
116	22,760	2,137	15,618	5,005	9.39	68.62	21.99	13.69	32.04	47.4
117	22,663	2,080	15,400	5,183	9.18	67.95	22.87	13.50	33.66	48.0
118	22,556	2,025	15,180	5,351	8.98	67.30	23.72	13.34	35.25	48.6
119	22,438	1,973	14,960	5,505	8.79	66.67	24.53	13.19	36.80	49.2
120	22,310	1,922	14,731	5,657	8.61	66.03	25.36	13.04	38.40	49.8
121	22,170	1,872	14,522	5,777	8.44	65.50	26.06	12.89	39.78	50.4
122	22,020	1,824	14,292	5,904	8.28	64.91	26.81	12.76	41.31	50.9
123	21,860	1,778	14,055	6,027	8.13	64.30	27.57	12.65	42.88	51.4
124	21,690	1,733	13,817	6,139	7.99	63.70	28.30	12.55	44.43	51.9
125	21,508	1,687	13,587	6,234	7.84	63.17	28.99	12.42	45.89	52.4
126	21,317	1,639	13,366	6,311	7.69	62.70	29.61	12.26	47.22	52.9
127	21,115	1,591	13,144	6,380	7.53	62.25	30.22	12.10	48.54	53.4
128	20,903	1,543	12,916	6,444	7.38	61.79	30.83	11.94	49.89	53.9
129	20,682	1,495	12,682	6,506	7.23	61.32	31.46	11.79	51.30	54.4
130	20,451	1,447	12,395	6,610	7.07	60.61	32.32	11.67	53.33	54.7
131	20,211	1,400	12,135	6,676	6.93	60.04	33.03	11.54	55.02	55.1
132	19,962	1,355	11,855	6,752	6.79	59.39	33.83	11.43	56.96	55.6
133	19,704	1,311	11,562	6,831	6.65	58.68	34.67	11.34	59.08	55.9
134	19,438	1,269	11,275	6,895	6.53	58.00	35.47	11.26	61.15	56.4
135	19,166	1,230	10,980	6,956	6.42	57.29	36.29	11.20	63.35	56.7
136	18,886	1,192	10,693	7,002	6.31	56.62	37.07	11.15	65.48	57.1
137	18,601	1,155	10,421	7,025	6.21	56.02	37.76	11.09	67.41	57.5
138	18,312	1,120	10,163	7,028	6.12	55.50	38.38	11.02	69.15	57.8
139	18,018	1,086	9,926	7,005	6.03	55.09	38.88	10.95	70.58	58.2
140	17,720	1,055	9,718	6,947	5.95	54.84	39.21	10.85	71.49	58.6

資料來源：行政院經建會民國九十三年七月發布的「中華民國臺灣民國九十三年至一百四十年人口推計」。

附錄三、臺閩地區歷年育齡婦女生育率

單位：‰

年中別	一般生育率 General Fertility Rate	年齡別生育率							總生育率 Total Fertility Rate
		15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	30~34 歲	35~39 歲	40~44 歲	45~49 歲	
1960	180	48	253	333	255	169	79	13	5,750
1961	177	45	248	342	245	156	71	10	5,585
1962	174	45	250	338	235	145	65	10	5,465
1963	170	41	252	337	231	139	60	10	5,350
1964	162	37	254	335	214	120	52	8	5,100
1965	152	36	261	326	195	100	41	6	4,825
1966	149	40	274	326	188	91	38	6	4,815
1967	129	39	250	295	158	70	28	4	4,220
1968	131	41	256	309	161	68	26	4	4,325
1969	124	40	245	298	151	63	23	4	4,120
1970	120	40	238	293	147	59	20	3	4,000
1971	112	36	224	277	134	51	16	3	3,705
1972	104	35	208	257	117	41	13	2	3,365
1973	101	33	203	250	105	37	12	2	3,210
1974	97	34	197	235	96	35	10	2	3,045
1975	94	37	194	215	83	27	8	2	2,830
1976	105	38	213	240	87	28	8	1	3,075
1977	95	37	194	206	73	23	6	1	2,700
1978	96	36	194	213	73	20	5	1	2,710
1979	96	35	194	209	72	18	4	1	2,660
1980	91	33	180	200	69	16	4	1	2,515
1981	89	31	176	197	69	14	3	1	2,455
1982	85	29	166	186	66	14	3	0	2,320
1983	79	26	154	174	62	13	2	0	2,155
1984	75	23	144	169	60	13	2	0	2,055
1985	68	19	129	158	56	12	2	0	1,880
1986	60	18	112	140	52	12	2	0	1,680
1987	60	16	109	147	54	12	2	0	1,700
1988	64	16	111	164	64	14	2	0	1,855
1989	58	16	98	145	61	14	2	0	1,680
1990	62	17	100	159	69	15	2	0	1,810
1991	58	17	92	149	68	16	2	0	1,720
1992	57	17	91	148	72	16	2	0	1,730
1993	57	17	91	149	75	16	2	0	1,760
1994	55	17	87	148	79	18	2	0	1,755
1995	55	17	86	148	82	20	2	0	1,775
1996	54	17	83	145	84	21	2	0	1,760
1997	53	15	80	147	87	22	3	0	1,770
1998	43	14	66	116	73	21	3	0	1,465
1999	45	13	66	126	82	21	3	0	1,555
2000	48	14	72	133	90	24	3	0	1,680
2001	41	13	62	106	75	21	3	0	1,400
2002	39	13	57	102	73	20	3	0	1,340
2003	36	11	52	92	69	20	3	0	1,235

資料來源：九十二年臺閩地區人口統計。

附錄四、臺閩地區歷年育齡婦女有偶率

單位：%

年中別	總計	年齡別有偶率							
		15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	30~34 歲	35~39 歲	40~44 歲	45~49 歲	50+
1960	64.6	12.4	62.3	89.3	91.3	89.6	85.7	79.0	49.1
1961	65.0	12.5	60.8	89.3	91.6	89.8	85.6	80.2	49.7
1962	65.3	12.1	60.0	89.0	91.8	90.0	85.8	81.4	50.4
1963	65.3	11.4	59.3	88.7	92.1	90.3	86.4	82.2	51.4
1964	65.1	10.3	65.7	88.7	92.5	90.6	87.0	82.9	52.3
1965	64.8	9.2	58.3	88.8	92.8	91.5	88.0	83.3	53.6
1966	64.1	8.7	57.7	88.7	93.0	92.1	88.8	83.7	54.8
1967	63.3	8.9	56.4	88.4	93.1	92.5	89.3	84.2	55.5
1968	62.8	8.5	54.2	88.3	93.5	93.0	90.0	85.1	56.4
1969	62.2	8.1	51.8	88.2	93.3	93.2	90.3	85.4	57.1
1970	61.6	8.0	50.3	88.1	93.0	93.2	90.6	85.7	57.5
1971	61.0	7.4	48.5	87.6	93.0	93.3	91.0	86.4	58.0
1972	60.5	6.6	46.4	86.4	93.2	93.5	91.6	87.5	58.9
1973	60.7	6.2	45.4	85.6	93.4	93.8	92.0	88.2	61.1
1974	60.7	5.9	44.4	84.5	93.5	93.8	92.4	88.5	62.8
1975	60.5	5.8	43.2	82.8	93.2	93.8	92.6	88.9	63.4
1976	60.6	5.6	42.6	81.8	92.9	93.8	92.7	89.4	64.0
1977	60.8	5.6	42.0	81.2	92.4	93.8	92.9	89.8	64.5
1978	60.9	5.5	41.5	80.6	91.8	93.5	92.6	90.0	65.0
1979	60.8	5.2	40.6	79.7	90.9	93.2	92.5	90.1	65.3
1980	61.0	5.0	39.9	78.9	90.0	92.8	92.3	90.1	66.0
1981	61.4	4.8	39.4	78.5	89.3	92.4	92.1	90.1	66.7
1982	61.6	4.5	38.3	78.0	88.8	92.0	92.0	90.2	67.0
1983	61.8	4.1	37.2	77.3	88.3	91.3	91.8	90.0	67.4
1984	61.8	3.6	35.6	76.3	87.7	90.6	91.5	89.8	67.7
1985	61.8	3.2	33.7	75.0	87.2	89.9	91.2	89.7	68.2
1986	61.7	2.9	31.9	73.7	86.7	89.2	90.5	89.4	68.6
1987	61.6	2.6	29.7	72.3	86.1	88.6	89.9	89.1	68.8
1988	61.4	2.5	27.7	70.6	85.5	88.0	89.2	88.7	69.0
1989	61.4	2.5	26.5	69.0	84.6	87.4	88.3	88.2	69.2
1990	61.3	2.5	25.6	66.9	83.7	86.7	87.4	87.4	69.4
1991	61.1	2.4	24.5	65.1	82.8	86.1	86.7	88.6	69.6
1992	60.9	2.5	23.8	63.9	82.0	85.5	86.1	86.1	69.7
1993	60.7	2.5	23.3	62.4	81.1	85.0	85.5	85.4	69.5
1994	60.1	2.4	22.3	60.5	80.3	84.4	84.8	84.9	68.9
1995	59.5	2.2	21.1	58.6	80.2	83.7	84.1	84.3	68.0
1996	59.1	2.2	20.1	57.2	78.6	83.2	83.6	84.2	67.3
1997	58.7	2.1	19.1	56.0	77.7	82.6	83.0	82.7	66.8
1998	58.1	1.9	17.6	54.0	76.5	81.9	82.5	82.0	66.6
1999	57.5	1.7	16.0	51.7	75.1	81.1	81.9	81.4	66.3
2000	57.0	1.6	15.1	49.7	73.6	80.1	81.2	80.8	66.1
2001	56.5	1.5	13.9	47.0	72.0	79.1	80.4	80.2	65.8
2002	56.0	1.3	12.5	44.1	70.3	78.0	79.6	79.5	65.6
2003	55.4	1.1	11.3	41.5	68.5	76.8	78.8	78.9	65.4
1981~2003 降幅	-6.0	-3.7	-28.1	-37.0	-20.8	-15.6	-13.3	-11.2	-1.3

資料來源：九十二年度臺閩地區人口統計。

附錄五、臺閩地區歷年有偶婦女生育率

單位：‰

年中別	一般生育率 General Fertility Rate	年齡別生育率							總生育率 Total Fertility Rate
		15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	30~34 歲	35~39 歲	40~44 歲	45~49 歲	
1960	264	390	407	373	279	189	92	16	8,730
1961	258	362	403	382	268	174	83	13	8,450
1962	254	376	420	380	256	161	76	12	8,425
1963	248	357	425	380	251	154	70	12	8,245
1964	237	355	433	377	231	132	60	10	7,990
1965	225	390	447	368	210	109	47	8	7,895
1966	225	460	475	368	202	98	43	7	8,265
1967	197	447	444	333	169	76	31	5	7,525
1968	203	478	473	350	172	74	29	5	7,905
1969	196	497	473	338	162	68	26	5	7,845
1970	192	502	473	332	158	64	22	4	7,775
1971	181	486	462	316	144	55	18	4	7,425
1972	170	522	448	297	126	44	14	3	7,270
1973	166	536	446	292	113	40	12	2	7,205
1974	162	576	444	278	103	37	11	2	7,255
1975	157	639	450	259	89	29	9	2	7,385
1976	176	677	501	294	94	30	8	1	8,025
1977	158	663	463	254	79	25	7	1	7,460
1978	160	653	467	264	80	21	6	1	7,460
1979	160	671	480	262	79	19	5	1	7,585
1980	152	670	453	253	77	17	4	1	7,375
1981	149	652	447	251	77	15	4	1	7,235
1982	141	649	434	238	74	15	3	0	7,065
1983	130	623	412	225	71	15	3	0	6,745
1984	124	623	405	221	68	14	2	0	6,665
1985	113	602	383	210	65	14	2	0	6,380
1986	100	6003	351	189	60	13	2	0	6,090
1987	101	614	367	203	63	13	2	0	6,310
1988	109	666	400	232	75	15	2	0	6,950
1989	98	660	372	211	72	16	2	0	6,665
1990	105	682	393	237	82	17	2	0	7,065
1991	99	693	376	229	83	18	2	0	7,005
1992	98	687	381	232	88	19	2	0	7,045
1993	98	702	388	239	93	21	3	0	7,230
1994	97	726	389	244	98	22	3	0	7,410
1995	96	755	408	253	103	24	3	0	7,730
1996	95	772	413	254	108	25	3	0	7,875
1997	94	746	420	261	112	26	3	0	7,840
1998	78	740	378	214	96	25	3	0	7,280
1999	83	764	411	243	109	26	3	0	7,780
2000	90	899	475	266	122	30	4	0	8,980
2001	76	914	444	226	104	27	3	0	8,590
2002	74	960	459	230	104	26	3	0	8,910
2003	70	979	457	222	100	26	3	0	8,935

資料來源：九十二年臺閩地區人口統計。

附錄六、2004-2026 年台灣每人 GDP 與經濟成長率之模擬

西 元 年	(1) 推估 各年度 總人口 數 千人	(2) 推估 各年度 15-64 歲 人口數 千人	(3) 推估 各年度 65 歲以 上人口 數 千人	(4) 調整後 15-64 歲 勞參率 * %	(5) 調整後 65 歲以 上勞參 率* %	(6) 推估每年 之勞動力 =(2)*(4)+ (3)*(5) 千人	(7) 失業 率* %	(8) 推估每 年失業 人口 千人	(9) 推估每 年就業 人口 千人	(10) 每就業 產出 GDP* 萬美元/ 人	(11) 模擬 每年 GDP= (9)*(10) 十億美 元	(12) 模擬每 年每人 GDP= (11)/(1) 萬美元/ 人	(13) 模擬 2003 至 各年度 GDP 成 長率 %	(14) 模擬 各年度 GDP 年 成長率 %	(15) 模擬 2003 至 各年度 每人 GDP 成 長率 %	(16) 模擬 各年度 每人 GDP 年 成長率 %
2003	22535	15987	2079	61.93	7.60	10058.75	4.99	501.93	9556.8	2.99	285.75	1.27	0.00	0.00	0.00	0.00
2004	22759	16228	2137	62.13	7.76	10247.75	5.05	517.19	9730.6	3.11	302.80	1.33	5.73	5.73	4.51	4.51
2005	22846	16367	2200	62.32	7.93	10374.71	5.10	529.50	9845.2	3.23	318.36	1.39	11.16	5.14	9.47	4.74
2006	22926	16489	2258	62.52	8.09	10491.39	5.16	541.42	9950.0	3.36	333.87	1.46	16.57	4.87	14.40	4.51
2007	22998	16615	2311	62.72	8.25	10610.83	5.22	553.62	10057.2	3.48	349.72	1.52	22.11	4.75	19.45	4.42
2008	23061	16745	2362	62.91	8.41	10733.29	5.27	566.11	10167.2	3.60	365.93	1.59	27.77	4.64	24.65	4.35
2009	23118	16874	2407	63.11	8.58	10855.28	5.33	578.72	10276.6	3.72	382.39	1.65	33.51	4.50	29.93	4.24
2010	23165	17027	2429	63.30	8.74	10991.11	5.39	592.21	10398.9	3.84	399.61	1.73	39.53	4.50	35.51	4.29
2011	23202	17164	2463	63.50	8.90	11118.51	5.44	605.40	10513.1	3.96	416.80	1.80	45.53	4.30	41.12	4.14
2012	23230	17269	2529	63.70	9.06	11229.08	5.50	617.80	10611.3	4.09	433.62	1.87	51.40	4.04	46.63	3.91
2013	23253	17294	2619	63.89	9.23	11291.38	5.56	627.65	10663.7	4.21	448.76	1.93	56.69	3.49	51.60	3.39
2014	23268	17308	2734	64.09	9.39	11349.37	5.62	637.33	10712.0	4.33	463.84	1.99	61.96	3.36	56.60	3.29
2015	23275	17329	2864	64.29	9.55	11413.72	5.67	647.44	10766.3	4.45	479.31	2.06	67.36	3.33	61.77	3.30
2016	23275	17257	3036	64.48	9.71	11422.68	5.73	654.44	10768.2	4.57	492.51	2.12	71.97	2.76	66.23	2.76
2017	23268	17178	3201	64.68	9.88	11426.70	5.79	661.17	10765.5	4.70	505.50	2.17	76.50	2.64	70.66	2.67
2018	23252	17074	3368	64.88	10.04	11414.93	5.84	666.98	10748.0	4.82	517.77	2.23	80.79	2.43	74.92	2.50
2019	23227	16960	3542	65.07	10.20	11397.50	5.90	672.44	10725.1	4.94	529.73	2.28	84.96	2.31	79.16	2.42
2020	23194	16825	3728	65.27	10.36	11367.73	5.96	677.15	10690.6	5.06	541.05	2.33	88.92	2.14	83.25	2.28
2021	23155	16680	3916	65.46	10.53	11331.70	6.01	681.45	10650.2	5.18	551.99	2.38	92.73	2.02	87.27	2.19
2022	23109	16541	4087	65.66	10.69	11297.83	6.07	685.84	10612.0	5.30	562.93	2.44	96.56	1.98	91.36	2.19
2023	23056	16382	4270	65.86	10.85	11252.10	6.13	689.46	10562.6	5.43	573.18	2.49	100.13	1.82	95.29	2.05
2024	22995	16207	4458	66.05	11.01	11196.32	6.18	692.41	10503.9	5.55	582.79	2.53	103.49	1.68	99.09	1.95
2025	22925	16022	4642	66.25	11.18	11133.40	6.24	694.85	10438.5	5.67	591.88	2.58	106.66	1.56	102.81	1.87
2026	22847	15826	4824	66.45	11.34	11062.81	6.30	696.74	10366.1	5.79	600.40	2.63	109.64	1.44	106.44	1.79
平均														3.28		3.21

資料來源：行政院經建會人口推計(民國九十三年)及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

附錄七、2004-2051 年台灣每人 GDP 與經濟成長率之模擬

西 元 年	(1) 推估 各年度 總人口 數 千人	(2) 推估 各年度 15-64 歲人口 數 千人	(3) 推估 各年度 65 歲以 上人口 數 千人	(4) 調整後 15-64 歲勞參 率* %	(5) 調整後 65 歲以 上勞參 率* %	(6) 推估每年 之勞動力 =(2)*(4)+ (3)*(5) 千人	(7) 失業 率* %	(8) 推估每 年失業 人口 =(6)*(7) 千人	(9) 推估每 年就業 人口 =(6)-(8) 千人	(10) 每就業 產出 GDP* 萬美元/ 人	(11) 模擬 每年 GDP= (9)*(10) 十億美 元	(12) 模擬每 年每人 GDP= (11)/(1) 萬美元/ 人	(13) 模擬 2003 至 各年度 GDP 成 長率 %	(14) 模擬 各年度 GDP 年 成長率 %	(15) 模擬 2003 至 各年度 每人 GDP 成 長率 %	(16) 模擬 各年度 每人 GDP 年 成長率 %
2003	22535	15987	2079	61.93	7.60	10058.75	4.99	501.93	9556.8	2.99	285.75	1.27	0.00	0.00	0.00	0.00
2004	22759	16228	2137	62.02	7.68	10229.35	5.02	513.23	9716.1	3.11	302.05	1.33	5.46	5.46	4.25	4.25
2005	22846	16367	2200	62.12	7.76	10337.51	5.04	521.48	9816.0	3.23	316.80	1.39	10.62	4.89	8.93	4.49
2006	22926	16489	2258	62.21	7.83	10435.07	5.07	529.24	9905.8	3.35	331.46	1.45	15.73	4.63	13.57	4.26
2007	22998	16615	2311	62.31	7.91	10535.04	5.10	537.18	9997.9	3.46	346.41	1.51	20.95	4.51	18.32	4.18
2008	23061	16745	2362	62.40	7.99	10637.67	5.13	545.31	10092.4	3.58	361.66	1.57	26.28	4.40	23.20	4.12
2009	23118	16874	2407	62.49	8.07	10739.51	5.15	553.46	10186.0	3.70	377.11	1.63	31.67	4.27	28.14	4.01
2010	23165	17027	2429	62.59	8.15	10854.81	5.18	562.36	10292.5	3.82	393.27	1.70	37.32	4.28	33.36	4.07
2011	23202	17164	2463	62.68	8.22	10961.40	5.21	570.87	10390.5	3.94	409.35	1.76	42.93	4.09	38.59	3.92
2012	23230	17269	2529	62.78	8.30	11050.86	5.24	578.54	10472.3	4.06	425.01	1.83	48.40	3.82	43.72	3.70
2013	23253	17294	2619	62.87	8.38	11092.34	5.26	583.73	10508.6	4.18	438.95	1.89	53.27	3.28	48.29	3.18
2014	23268	17308	2734	62.96	8.46	11129.19	5.29	588.71	10540.5	4.30	452.80	1.95	58.10	3.15	52.87	3.09
2015	23275	17329	2864	63.06	8.54	11171.94	5.32	594.01	10577.9	4.41	466.96	2.01	63.05	3.13	57.60	3.10
2016	23275	17257	3036	63.15	8.61	11159.82	5.34	596.41	10563.4	4.53	478.86	2.06	67.20	2.55	61.62	2.55
2017	23268	17178	3201	63.25	8.69	11142.80	5.37	598.54	10544.3	4.65	490.51	2.11	71.27	2.43	65.60	2.46
2018	23252	17074	3368	63.34	8.77	11110.23	5.40	599.81	10510.4	4.77	501.41	2.16	75.07	2.22	69.40	2.29
2019	23227	16960	3542	63.44	8.85	11071.99	5.43	600.77	10471.2	4.89	511.97	2.20	78.76	2.11	73.15	2.22
2020	23194	16825	3728	63.53	8.92	11021.54	5.45	601.03	10420.5	5.01	521.86	2.25	82.21	1.93	76.75	2.08
2021	23155	16680	3916	63.62	9.00	10964.95	5.48	600.93	10364.0	5.13	531.34	2.29	85.52	1.82	80.26	1.99
2022	23109	16541	4087	63.72	9.08	10910.65	5.51	600.93	10309.7	5.25	540.79	2.34	88.82	1.78	83.83	1.98
2023	23056	16382	4270	63.81	9.16	10844.70	5.54	600.25	10244.4	5.36	549.53	2.38	91.87	1.62	87.23	1.85
2024	22995	16207	4458	63.91	9.24	10768.97	5.56	599.00	10170.0	5.48	557.61	2.42	94.70	1.47	90.49	1.74
2025	22925	16022	4642	64.00	9.31	10686.43	5.59	597.32	10089.1	5.60	565.15	2.47	97.33	1.35	93.65	1.66
2026	22847	15826	4824	64.09	9.39	10596.59	5.62	595.18	10001.4	5.72	572.11	2.50	99.76	1.23	96.71	1.58

資料來源：行政院經建會人口推計(民國九十三年)及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

附錄七、2004-2051 年台灣每人 GDP 與經濟成長率之模擬(續)

西 元 年	(1) 推估 各年度 總人口 數 千人	(2) 推估 各年度 15-64 歲人口 數 千人	(3) 推估 各年度 65 歲以 上人口 數 千人	(4) 調整後 15-64 歲勞參 率* %	(5) 調整後 65 歲以 上勞參 率* %	(6) 推估每年 之勞動力 =(2)*(4)+ (3)*(5) 千人	(7) 失業 率* %	(8) 推估每 年失業 人口 =(6)*(7) 千人	(9) 推估每 年就業 人口 =(6)-(8) 千人	(10) 每就業 產出 GDP* 萬美元/ 人	(11) 模擬 每年 GDP= (9)*(10) 十億美 元	(12) 模擬每 年每人 GDP= (11)/(1) 萬美元/ 人	(13) 模擬 2003 至 各年度 GDP 成 長率 %	(14) 模擬 各年度 GDP 年 成長率 %	(15) 模擬 2003 至 各年度 每人 GDP 成 長率 %	(16) 模擬 各年度 每人 GDP 年 成長率 %
2027	22760	15618	5005	64.19	9.47	10498.87	5.64	592.56	9906.3	5.84	578.43	2.54	101.97	1.10	99.64	1.49
2028	22663	15400	5183	64.28	9.55	10394.32	5.67	589.49	9804.8	5.96	584.14	2.58	103.96	0.99	102.48	1.42
2029	22556	15180	5351	64.38	9.63	10287.39	5.70	586.23	9701.2	6.08	589.48	2.61	105.83	0.91	105.30	1.39
2030	22438	14960	5505	64.47	9.70	10178.95	5.73	582.82	9596.1	6.20	594.49	2.65	107.57	0.85	108.13	1.38
2031	22310	14731	5657	64.56	9.78	10064.34	5.75	579.00	9485.3	6.31	598.89	2.68	109.11	0.74	110.87	1.32
2032	22170	14522	5777	64.66	9.86	9959.30	5.78	575.67	9383.6	6.43	603.61	2.72	110.76	0.79	113.87	1.42
2033	22020	14292	5904	64.75	9.94	9841.15	5.81	571.52	9269.6	6.55	607.28	2.76	112.04	0.61	116.64	1.29
2034	21860	14055	6027	64.85	10.02	9717.83	5.83	567.01	9150.8	6.67	610.36	2.79	113.11	0.51	119.33	1.24
2035	21690	13817	6139	64.94	10.09	9592.50	5.86	562.31	9030.2	6.79	613.03	2.83	114.05	0.44	122.02	1.23
2036	21508	13587	6234	65.03	10.17	9470.36	5.89	557.73	8912.6	6.91	615.63	2.86	114.95	0.42	124.85	1.27
2037	21317	13366	6311	65.13	10.25	9351.96	5.92	553.31	8798.7	7.03	618.20	2.90	115.85	0.42	127.81	1.32
2038	21115	13144	6380	65.22	10.33	9231.78	5.94	548.71	8683.1	7.14	620.39	2.94	116.62	0.35	130.80	1.31
2039	20903	12916	6444	65.32	10.41	9106.86	5.97	543.77	8563.1	7.26	621.98	2.98	117.17	0.26	133.74	1.27
2040	20682	12682	6506	65.41	10.48	8977.47	6.00	538.49	8439.0	7.38	622.98	3.01	117.52	0.16	136.62	1.23
2041	20451	12395	6610	65.51	10.56	8817.45	6.03	531.30	8286.2	7.50	621.54	3.04	117.02	-0.23	138.74	0.89
2042	20211	12135	6676	65.60	10.64	8670.73	6.05	524.82	8145.9	7.62	620.69	3.07	116.72	-0.14	141.24	1.05
2043	19962	11855	6752	65.69	10.72	8511.55	6.08	517.50	7994.0	7.74	618.61	3.10	115.99	-0.34	143.43	0.91
2044	19704	11562	6831	65.79	10.79	8343.74	6.11	509.57	7834.2	7.86	615.53	3.12	114.92	-0.50	145.40	0.81
2045	19438	11275	6895	65.88	10.87	8177.81	6.13	501.67	7676.1	7.98	612.23	3.15	113.77	-0.54	147.42	0.82
2046	19166	10980	6956	65.98	10.95	8005.85	6.16	493.30	7512.5	8.09	608.10	3.17	112.33	-0.67	149.24	0.73
2047	18886	10693	7002	66.07	11.03	7837.05	6.19	485.04	7352.0	8.21	603.83	3.20	110.84	-0.70	151.16	0.77
2048	18601	10421	7025	66.16	11.11	7675.15	6.22	477.11	7198.0	8.33	599.73	3.22	109.40	-0.68	153.28	0.84
2049	18312	10163	7028	66.26	11.18	7519.82	6.24	469.50	7050.3	8.45	595.79	3.25	108.03	-0.66	155.58	0.91
2050	18018	9926	7005	66.35	11.26	7375.02	6.27	462.47	6912.5	8.57	592.36	3.29	106.83	-0.58	158.25	1.05
2051	17720	9718	6947	66.45	11.34	7245.03	6.30	456.29	6788.7	8.69	589.81	3.33	105.94	-0.43	161.47	1.24
平均														1.53		2.03

資料來源：行政院經建會人口推計(民國九十三年)及行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

附錄八、15-64 歲調整後勞參率調整過程

	比照台灣 (2003)	比照美國 (2003)	比照日本 (2003)	比照德國 (2003)	比照新加坡 (2003)
(1) 勞動力 萬人	1008	14651	6666	4002	215
(2) 勞參率 %	57.3	66.2	60.8	48.5	64.2
(3) 15 歲以上民間人口=(1)/(2) 萬人	1759.16	22131.42	10963.82	8251.55	334.89
(4) 15-64 歲人口比例 %	71	66	68	68	72
(5) 65 歲以上人口比例 %	9	13	19	17	7
(6) 15-64 歲民間人口=(3)*[(4)/(4)+(5)] 萬人	1561.26	18489.54	8569.42	6601.24	305.22
(7) 65 歲以上民間人口=(3)*[(5)/(4)+(5)] 萬人	197.91	3641.88	2394.40	1650.31	29.67
(8) 65 歲以上勞參率 %	7.60	13.20	21.80	2.80	11.30
(9) 65 歲以上勞動力 =(7)*(8) 萬人	15.04	480.73	521.98	46.21	3.35
(10) 15-64 歲勞動力 =(1)-(9) 萬人	992.96	14170.27	6144.02	3955.79	211.65
(11) 15-64 歲勞參率=(10)/(6) %	63.60	76.64	71.70	59.93	69.34
(12) 15-64 歲調整後勞參率 %	61.93	74.62	69.81	58.35	67.52

資料來源：行政院主計處「主要國家重要經社指標」。

參考文獻：

1. 彼得·杜拉克著：下一個社會，劉真如譯。商周出版社，二〇〇三年一月出版。
2. 羅伯·萊奇著：賣命工作的誘惑—新經濟的矛盾與選擇。梁交傑譯。先覺出版社，二〇〇二年出版。
3. 彼得·皮特森著：老年潮。王晶譯。聯經出版社，二〇〇〇年出版。
4. 理察·波斯納著：老年、社會、法律經濟學。高忠義譯，商周出版。二〇〇一年五月出版。
5. 萊斯特·梭羅著：知識經濟時代。齊思賢譯。時報出版社。二〇〇〇年出版。
6. 保羅·克魯曼著：模糊的數學—克魯曼深度解讀經濟現況。周翠如譯。時報出版社，二〇〇二年六月出版。
7. 李誠主編：誰偷走了我們的工作—1996年以來台灣的失業問題。天下文化，二〇〇三年九月出版。
8. 楊瑪利、陳雅惠、洪震宇等著：養不起的未來—如何儲蓄未來。天下文化，二〇〇三年一月出版。
9. 陳耀昌：西方之死。財訊月刊，二〇〇三年十月，財訊月刊社出版，P·234—237。
10. 陳博志：要素價格均等化定理的政策運用。貨幣觀測與信用評等第四十四期，二〇〇三年十一月，台灣經濟新報社出版。
11. 黃意萍：台灣地區的人口推估研究。政大統計系未出版碩士論文，指導教授余清祥，民國九十年。
12. 梁香：台灣南部地區婦女生育動機及其相關因素之研究。嘉義大學家庭教育研究所未出版碩士論文，指導教授林淑玲。民國九十年。
13. 行政院經建會(2002)：中華民國台灣地區民國91年至民國140年人口推計，行政院經建會網站。
14. 行政院經建會：新世紀人力發展方案—民國90年至93年，中華民國九十年四月二日行政院第九十次政務會談通過。
15. 行政院經建會(1996)：中華民國台灣地區民國84年至民國125年人口推計。

16. 行政院經建會(2004)：中華民國台灣民國 93 年至 140 年人口推計。民國 93 年 7 月出版。
17. 楊瑪利、楊艾俐(2004)：新台灣之子。天下雜誌股份有限公司，2004 年 7 月。
18. 菲麗普森著：我們嫁給了工作。林宜萱譯。大塊文化，2003 年出版。
19. 薇薇安娜·齊立澤著：金錢的社會意義。陳難能譯。正中書局，2004 年出版。
20. 奈爾·柴林斯基著：樂在不結婚。吳幸宜譯。遠留出版公司，1997 年出版。
21. 瑪德琳·肯恩著：無子女浪潮－為什麼我沒有小孩。朱耘譯。新新聞文化事業股份有限公司，2002 年出版。
22. 保羅·克魯曼著：克魯曼談未來經濟。齊思賢譯。時報文化出版，2003 年出版。
23. 鍾俊文：政府的人口預測為何錯的離譜。貨幣觀測與信用評等第四十三期，二〇〇三年九月，台灣經濟新報社出版。
24. 鍾俊文：三大人口問題減緩台灣長期經濟成長。貨幣觀測與信用評等第四十三期。二〇〇三年九月，台灣經濟新報社出版。
25. 鍾俊文(2003)：嚴肅面對人口質與量下降的危機。工商時報社論。
26. 鍾俊文(2003)：人口老化與少子化嚴重衝擊教育與財政。工商時報社論。
27. 鍾俊文(2003)：我們生育率大幅下降的成因對策。工商時報社論，民國 92 年 10 月 9 日。
28. 鍾俊文(2004)：少子化、人口老化及人口減少的成因、衝擊與對策。台灣經濟論衡第 2 卷第 6 期，民國 93 年 6 月。
29. Joelle E. Sleebos: Low Fertility Rate in OECD Countries: Facts and Policy Responses. OECD SOCIAL,EMPLOYMENT AND NIGRATION WORKING PAPER, 2003.
30. Joost de Laat and Almudena Sevilla Sanz: Working Women, Men's Home Time and Lowest-Low Fertility in Europe. Brown University, 2004.

人口結構轉變之趨勢與對策/鍾俊文計畫主持.—初版.—台

北市：行政院經濟建設委員會，民 93

面：表，公分

GPN 1009303318

委託單位：行政院經濟建設委員會

1.人口結構

542.15

題 名：人口結構轉變之趨勢與對策

計畫主持人：鍾俊文計畫主持

研究助理：陳俊佑

出版機關：行政院經濟建設委員會

委託單位：行政院經濟建設委員會

地 址：台北市寶慶路3號

電 話：02-23165300

網 址：<http://www.cepd.gov.tw/>

出版年月：中華民國 93 年 9 月

版 次：第 1 版 刷次：第 1 刷

GPN：1009303318

工本費：200 元

平裝