

NDC-DSD-108-066 (委託研究計畫)

我國區域層級之家戶推計模擬

(期末報告)

國家發展委員會編印

中華民國109年9月

本研究報告內容僅供本會業務參考

NDC-DSD-108-066 (委託研究計畫)

我國區域層級之家戶推計模擬

受委託單位： 國立政治大學
計畫主持人： 陳信木（國立政治大學社會學系副教授）
共同主持人： 陳玉華（國立臺灣大學生物產業傳播暨發展學系副教授）
胡力中（國立政治大學社會學系助理教授）
研究助理： 楊琇宇、楊舜翔、黃敬恆、游蔓婕、黃軒、陳嘉葳
研究期程： 中華民國108年11月至109年9月
研究經費： 新臺幣192萬5千元

國家發展委員會編印

中華民國109年9月

本研究報告內容僅供本會業務參考

摘要

家戶推計的產出結果，對於公私部門來說，都是極其有用和重要的參佐工具，此外，近年來，許多國家的公私部門發覺，區域性、地方性的人口資訊和未來人口發展，重要性與必要性並不亞於全國人口資訊，所以，熱衷於推動區域性人口推估工作。亦如同對於區域人口推計的迫切需求一樣，近來，政府部門和產業各界，也是殷切盼望掌握未來的區域家戶變遷資訊。本研究在先前的全國性家戶推計研究基礎上，運用新的來源數據，結合開放資料與大數據分析工具，推展區域家戶推計方案。

本研究主要完成以下工作：

- 一、整合歷史基礎資料，重建區域家戶統計資訊
- 二、辦理區域人口推計
- 三、辦理區域家戶推計
- 四、區域家戶變遷趨勢與社經狀況分析
- 五、家戶變遷的新興課題研析
- 六、區域人口與家戶推計培力座談（工作坊）

綜合本研究發現：

- 一、家戶數量一直增加，家戶規模減少
- 二、新興型態家戶數量擴張，核心與主幹家戶是主流
- 三、家戶結構高齡化
- 四、家戶型態出現空間群聚
- 五、人口成長的區域差異更加顯著
- 六、未來家戶變遷趨勢：人口負成長之下，家戶數量繼續成長；老年戶長與女性戶長比重加大；戶數成長呈現區域差異；單人家戶數量比重增加。

Abstract

Keywords: household structure; family type; household projection; subnational population projection

This study attempts to construct subnational household projection procedures for Taiwan. Household projections are useful for the planning of welfare policies, housing supply, and demand of consumption market. Falling fertility rates and change in marriage behavior have led to smaller household size. Traditional household structures in Taiwan are increasingly reshaping, and new form of living arrangements are emerging continuously. This study combines stochastic forecasting and cohort change ratio to produce subnational population estimates. With a substantial low fertility and growing population aging, a majority of counties and townships in Taiwan are expected to facing population decline in the near future. Nevertheless, household projections based on household headship rate approach show that the number of households still will increase in the following two decades. The increasing number of households in the era of depopulation makes the household size getting smaller. In terms of the changing of family structure, one-person household takes an important share currently and continuously grow in the future. However, nuclear family in the form of two-generation household and multi-generation is the major option for living arrangement in Taiwan. The consequence of increasing number of households and changing of household structures has had a string impact on family policies and consumer markets. This requires more in-depth studies on the dynamics of family cycle.

提要

關鍵字：家戶結構、家戶型態、家戶推計、區域人口推計

一、研究緣起

家，是社會組成的基本單位，也是現代社會消費市場的基本單元，更是諸多施政與方案計畫的標的對象。臺灣在二次大戰以後，工業化與現代化衝擊傳統家庭產生變遷，固有的家庭功能，開始分化轉由其他社會制度取代，然而，歷經半個多世紀的現代化作用，家庭功能，雖有分化轉移，家庭對於個人生活乃至國家發展，仍具重要性並未式微。甚至，急速邁入高齡社會之際，家庭的經濟支持、社會支持、乃至照顧支持的重要性，更是日益凸顯。不過，伴隨人口劇烈轉型，加以社會快速變遷，人口流動頻繁，居住安排價值意願、勞力市場需求與住宅條件不斷變化等等，導致臺灣家戶結構全面轉型，致使家庭生活進入嶄新面貌。面對日益加速的人口老化過程，掌握未來家戶發展實為當前迫切課題，此即家戶推計目的所在。

家戶推計的產出結果，對於公私部門來說，都是極其有用和重要的參佐工具，此外，近年來，許多國家的公私部門發覺，區域性、地方性的人口資訊和未來人口發展，重要性與必要性並不亞於全國人口資訊，所以，熱衷於推動區域性人口推估工作。亦如同對於區域人口推計的迫切需求一樣，近來，政府部門和產業各界，也是殷切盼望掌握未來的區域家戶變遷資訊。本研究在先前的全國性家戶推計研究基礎上，運用新的來源數據，結合開放資料與大數據分析工具，推展區域家戶推計方案。

本研究主要完成以下工作：

- 一、整合歷史基礎資料，重建區域家戶統計資訊
- 二、辦理區域人口推計

- 三、辦理區域家戶推計
- 四、區域家戶變遷趨勢與社經狀況分析
- 五、家戶變遷的新興課題研析
- 六、區域人口與家戶推計培力座談（工作坊）

二、研究方法及過程

本研究首先整合歷史基礎資料，重建區域家戶統計資訊。目前，可以用於進行家戶推計的基礎資料，僅有戶籍統計、人口普查、與家庭收支調查。然而，這些資料存在若干限制，我們必須重建家戶統計資料。我國在1992年已經全面建立戶役政資訊系統，因此，可以從戶籍原始資料重建家戶相關統計數據，甚至依據行政區層級，製作各種空間單元的家戶統計，而且，家戶統計的項目可以發揮戶籍登記（靜態與動態）項目擴充。更為重要者，重建之家戶統計基礎資料，基於統計揭露（statistical disclosure）與開放資料（open data）原則，提供做為公開使用。

其次，我國辦理全國性人口推計工具的方法論成熟、作業程序與制度完備，然而，迄今尚未推動區域人口推計。為了後續辦理區域家戶推計，本研究首先試擬區域人口推計方案，嘗試進行2020-2045年的區域人口推計。先前的試驗結果顯示，運用年輪變動比途徑，進行我國區域人口推計，乃是可行、有效、簡易方法，所以，本研究採用此一方案結合機率預測（引用區塊拔靴法），辦理我國區域人口推計。

接下來，透過家戶統計歷史基礎資料庫，結合區域人口推計，本研究擴展先前全國性家戶推計的途徑（亦即戶長率推計），建立區域家戶推計模型，進行2020-2045年的區域家戶推計。辦理區域家戶推計的基礎資料、推計方法、與推計週期如下：

- （一）歷史基礎資料：透過戶籍資料，重建之區域人口與家戶統計資料庫。

(二) 未來區域人口資料：上述區域人口推計結果。

(三) 推計方法：戶長率法。

(四) 推計產出：2020-2045年之區域家戶數量、家戶型態組成、老年家戶數量與結構。

最後，針對本研究所蒐集建立的家戶統計資料庫和區域人口與家戶推計結果，我們進行區域家戶變遷趨勢與社經狀況分析，也深入家戶變遷的新興課題研析。本研究建立之區域人口與家戶推計方案，最終將回歸政府部門辦理，因此，本研究的研究結果，包含方法論與作業程序，透過系列培力訓練進行技術與知識移轉，延續相關工作。是以，本研究針對國家發展委員會相關人員，辦理多場次之培力工作坊，提供家戶推計的數據分析和地理資訊系統運用訓練。

三、重要發現

在區域（縣市層級）的未來人口發展上，就人口絕對數方面，未來25年後人口會顯著成長的縣市包含：桃園市、新竹縣、新竹市、新北市、臺中市、以及離島之連江與金門縣。其中成長幅度最大的當數桃園市，會在25年間成長約23萬人、新北市成長約16萬人、金門縣成長7萬人、連江縣成長約4千人（離島部分由於人數本來就不多，相對之下成長率高），其餘縣市則在4萬人以下微幅成長。

除上述六個縣市外來會有幅度不一的人口成長外，其餘縣市人口數均會在25年後下滑，這也符合在全國尺度上，臺灣已經邁入人口負成長時代的社會事實。也因此，若將分析層次再細分至鄉鎮市區，則會呈現大部分鄉鎮市區人口在2019-2045年期間會負成長的現實。根據本研究推計，368個鄉鎮市區中，僅近二成的鄉鎮市區在未來25年會因遷移或相對較高的出生率而維持人口正向成長。

除了人口數推計外，另一個重要推計項目為各縣市老年人口佔比。首先，

2040年時，全國老年人口數將會突破三成，2045年時老人佔比更將超過三分之一，來到33.75%，而現在（2020年）則是一成左右。且地方層級的老化程度不一，到了2045年，部分縣市如金門縣、苗栗縣、嘉義縣、南投縣、以及新北市，老人佔比將會達到四成左右，而新竹縣市、臺中市與桃園市的老人佔比就較全國為低，老化趨勢較為和緩。

綜合以上，可發現在未來臺灣雖進入人口負成長、人口老化的時代，但區域層級上，人口絕對數、結構比，均呈現此消彼長、變化速度不一的情況，且區域人口老化的程度以及速度也是如此，部分縣市將迅速老化、部分縣市則相對來說維持在人口較為年輕的狀態。

至於未來的家戶發展，首先，全國尺度家戶數量與戶量方面，本研究推計時間為2020-2070年。根據本研究推計，2020年開始，戶數仍會持續上升、但戶內人數（戶量）縮小，並戶數在2041年達到高峰1000萬餘戶。此後，家戶數量將縮小，2060年後低於900萬戶，2070年則落在791萬餘戶。

此外，由於人口負成長是正在發生的現實，家戶數增加勢必表示戶量縮小。據本研究推計，全國戶量將從2019年的2.67人不斷下降至2070年的2.0人。此外，女性戶長以及老年戶長的比重則會持續增加，2035年時，女性戶長的比重將會超過男性戶長，並在2070年時佔比61.26%；老年戶長則會在2040年時超過半數，並在2070年時達到69.22%，也就是近七成家戶戶長會是老人。

上述趨勢自然與平均餘命延長、男女平均餘命差異以及婚姻、居住行為變遷等因素有關。無論成因為何，可以確定的是，未來戶長以老人和女性為主，勢必出現全然不同的家戶圖像，並衍生新的需求。

接著，若不僅僅考慮戶長，加上考慮戶內成員，則可見到家戶成員老化的現象亦十分嚴峻。根據本研究推計，2020年時，約三分之一的家戶戶內居住老人，戶內全為老人者僅略高於一成；但到了2045年，將有六成以上家戶居住老人，並有近四分之一的家戶戶內成員全為老人，戶中成員的老化亦反映了我國人口加速老化的現象。

接著，就區域家戶推計上，推計區間為2020-2045年。可發現各縣市也呈現

家戶數量先增加後漸減、戶量不斷下跌的情況（金門縣為例外，戶量呈先增後減），但變遷速度不一。譬如，到了2045年，部分縣市如苗栗縣、南投縣、嘉義縣、澎湖縣、基隆市以及新北市戶量將低於2人；反之，外島的連江縣、金門縣、以及彰化縣、臺中市、桃園市等，都將維持較高的戶量。

而戶內成員老化方面，雖然全國面臨人口老化現象，但對區域家戶的衝擊則不一。舉例而言，到了2045年，全國有41%家戶為非老年家戶（戶中沒有居住老年人），但連江縣、澎湖縣、臺北市、新竹縣、新竹市、桃園市和臺中市則都有較高比例之非老年人家戶，整體而言戶內成員較為年輕。反之，金門縣、南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、以及屏東縣的戶內成員老化就比較嚴重，屆時這些縣市非老年家戶佔比都將會低於35%。

綜合而言，本研究發現：

- 一、 家戶數量一直增加，家戶規模減少
- 二、 新興型態家戶數量擴張，核心與主幹家戶是主流
- 三、 家戶結構高齡化
- 四、 家戶型態出現空間群聚
- 五、 人口成長的區域差異更加顯著
- 六、 未來家戶變遷趨勢：人口負成長之下，家戶數量繼續成長；老年戶長與女性戶長比重加大；戶數成長呈現區域差異；單人家戶數量比重增加。

四、主要建議

- (一)、探討家庭生命週期的動態過程與戶中成員互動和支持
- (二)、探討家戶結構變遷的正面效應
- (三)、研析家戶與社區整合的地方發展模式
- (四)、建立多元的資料庫以分析探討家戶變遷
- (五)、建立戶籍登記預警系統

政策上方向的建議：

(一) 家戶結構高齡化與小規模的相關建議

高齡化家戶與小戶量家戶成為未來的主流，是類家戶的需求與資源，有別於傳統的主幹家庭。建議透過運用相關學科的新興途徑（譬如，國民移轉帳），試算家戶結構變遷對於產業結構與市場消費，甚至對於國民生產的變化影響，據以調整對應的國家發展策略。

(二) 單人家戶成長與區域差異的相關建議

單人家戶成長是世界潮流，我國單人家戶的成長也是非常快速，然而，區域之間單人家戶的成長與因素動力有所不同，然而，相關的研究迄今無法精準掌握區域之間的家戶發展，建議透過多元資料庫，運用巨量資料分析，釐清區域之間單人家戶相關特徵，藉以研擬對應發展政策。

(三) 區域人口流動的相關建議

遷移（人口流動）將是主導未來區域人口成長的主力，由於區域之間差異的人口流動，臺灣的都市與聚落體系將會全面改變局面。這種改變，將會衝擊當前的「六都十六縣市」體制，而「地方消滅」的隱憂也是不斷增加，應提早規劃國土相關發展政策。

目次

第一章、研究概述	1
第一節、研究目的	1
第二節、研究設計	4
第三節 研究資料與資料分析之時間和空間	10
第四節 戶籍資料與普查資料家戶統計比較	13
第二章、我國家戶結構變遷	19
第一節、臺灣的家戶結構歷史變遷	19
第二節 家戶型態的變化	23
第三節 各類型家戶的人口組成	29
第四節 家戶結構的區域差異	35
第三章、區域人口推計	41
第一節、區域人口推計方法	43
第二節 年輪變動比法與年輪組成法人口推計結果比較	48
第三節 縣市層級未來人口推計	55
第四節、區域人口推計結果綜整	70
第四章、區域家戶推計	73
第一節、家戶推計方法	73
第二節、全國家戶推計	77
第三節、區域家戶推計	87
第四節、全國與區域家戶型態推計	94
第五節、區域家戶推計結果綜整	101
第五章、家戶結構變遷的課題	105
第一節、家戶結構變遷的重大面向	105
第二節、各類家戶空間分布差異與群聚	126

第三節、鄉鎮市區家戶結構與社經關聯性	132
第四節、家戶結構變遷的質性意涵	141
第五節、未來家戶圖像	146
第六章、研究發現與研究建議	149
第一節、研究發現	149
第二節、研究建議	153
參考書目	157
附錄一區域人口與家戶統計資料清單	163
附錄二 1997-2019 年各縣市年輪變動	171
附錄三 1997-2019 年各縣市婦幼比	193
附錄四區域人口與家戶推計結果表	205
附錄五焦點座談會議記錄	207
附錄六期中報告審查意見暨處理狀況	231
附錄七期末報告審查意見暨處理狀況	235
附錄八區域人口之隨機預測模擬推計程序	241
附錄九培力座談議程及簡報	243

表次

表 1-1：2010 年戶籍資料與人口普查資料之人口數與戶長數按 戶長性別和年齡分	16
表 1-2：2010 年各縣市戶籍資料與人口普查資料之戶數與 1 人 戶戶數	17
表 2-1：1980-2019 年全國人口數與戶數成長狀況	20
表 2-2：2000-2020 年普通住戶家戶型態分布	26
表 2-3：2000-2020 年普通住戶戶內居住老年人口狀況百分比 分布按家戶型態分	29
表 2-4：1994 年各縣市戶數、人口數、與戶量	37
表 2-5：2019 年各縣市戶數、人口數、與戶量	38
表 2-6：2020 年各縣市家戶型態百分比分布	39
表 3-1：2020-2065 年兩種全國人口推計結果比較	54
表 3-2：2020-2045 年縣市人口推計結果摘要	62
表 3-3：2020-2045 年縣市人口區間推計	65
表 3-4：2019-2045 年鄉鎮市區人口成長程度分布表	67
表 4-1：2001-2019 年全國戶數按戶別與戶長年齡分	78
表 4-2：2020-2070 年全國家戶推計結果摘要	82
表 4-3：2020-2070 年全國家戶推計戶數按戶長性別年齡分	88
表 4-4：2020-2045 年全國戶數分布按戶內居住老人狀況分	90
表 4-5：1994 年至 2019 年縣市戶數與戶量成長狀況	91
表 4-6：2020-2045 年各縣市戶數與戶量	94
表 4-7：2020-2045 年全國戶數分布按家戶型態分	97
表 4-8：2020 年各縣市戶數分布按家戶型態分	98
表 4-9：2030 年各縣市戶數分布按家戶型態	99
表 4-10：2045 年各縣市戶數分布按家戶型態分	100
表 4-11：2020-2045 年各縣市家戶百分比分布按戶內居住老人	

狀況分	101
表 5-1：2001-2019 年各縣市老年戶長率與老年戶長之女性百分比	106
表 5-2：2020 年老年家戶之特徵按家戶型態與戶長年齡分	112
表 5-3：2000、2010、與 2020 年單人家戶之居住人口年齡百分比分布	117
表 5-4：2020 年單人家戶之居住人口年齡百分比分布與特徵按縣市分	118
表 5-5：鄉鎮市區各類家戶結構比與社經特徵之相關	133
表 5-6：各縣市聚落類型分布列表	137

第一章、研究概述

第一節、研究目的

家戶推計的產出結果，對於公私部門來說，都是極其有用和重要的參佐工具，舉凡福利施政的需求和供給、住宅需求與市場變化、消費趨勢與產業發展等等，極需未來的家戶變遷相關資訊。我國辦理人口推計工作已有相當時日（樓玉梅，2012），國家發展委員會二、三十年來，定期每兩年發布最新人口推計；至於針對家戶推計，國家發展委員會首在2016年委託研究，研析我國家戶推計方案（陳信木、佳瑩，2017），並探討未來家戶變遷課題。是次研究，係以目前有限人口與家戶統計資料為基礎，針對全國性未來家戶變遷進行推計。

近年來，許多國家的公私部門發覺，區域性、地方性的人口資訊和未來人口發展，重要性與必要性並不亞於全國人口資訊，所以，熱衷於推動區域性人口推估（subnational population projection）工作。亦如同對於區域人口推計的迫切需求一樣，近來，政府部門和產業各界，也是殷切盼望掌握未來的區域家戶變遷資訊。臺灣的人口發展，不論是人口動力與人口分布，長久以來即存在顯著的區域落差，加以城鄉之間的社經和健康不均衡，在在差別影響各地的家戶組成和解組，以致區域之間呈現巨大的家戶結構組成分布的變異。過往，對於區域的家戶課題，相關研究有限，而且侷限於實證資料不足，往往無法深入、廣泛進行分析；有鑑於此，本研究在先前的全國性家戶推計研究基礎上，運用新的來源數據，結合開放資料與大數據分析工具，推展區域家戶推計方案。

具體而言，本研究的目的如下：

一、統整全國與區域家戶統計基礎資料

我國以「戶籍統計」為基礎所建立的人口統計數據，不論品質、數量、時間及空間幅度與內容項目，早已享譽國際成為人口學研究的瑰寶。然而，從「戶籍統計」所產出關於「戶」的統計資訊卻是相當有限，以致關於家戶的研究無法著力。本研究一方面整合既有戶籍統計和人口普查，另一方面透過戶籍原始資料重建，籌備產出全國性與區域性的家戶統計基礎資料，做為後續研究使用，甚至提供做為開放資料。

二、區域家戶結構變遷與社經狀況分析

掌握上述家戶統計歷史基礎資料庫後，接下來，本研究取決於基礎資料的區域層級，將分別針對縣市、鄉鎮市區、甚至是村里，進行家戶結構變遷分析。除此之外，參考先前的家戶社經特徵關聯分析架構（陳信木等，2019），本研究亦將進行家戶社經狀況的區域差異比較分析，期盼本研究在呈現出家戶分析的區域差異之外，也能揭示不同地區的人口分佈與該地區社會、經濟發展的關係，呈現出具有社會發展意涵的人口資訊。

三、進行區域人口推計

我國辦理全國性人口推計工具的方法論成熟、作業程序與制度完備，然而，迄今尚未推動區域人口推計。為了後續辦理區域家戶推計，本研究首先試擬區域人口推計方案（陳信木，2019），嘗試進行2020-2045年的區域人口推計。

四、建立區域家戶推計模型

透過家戶統計歷史基礎資料庫，結合區域人口推計，本研究擴展先前全國性家戶推計的途徑（亦即戶長率推計），建立區域家戶推計模型，進行2020-2045年的區域家戶推計。

五、家戶結構變遷的新興議題探討

家戶是社會的基本組成單位，從個人的社會生活、市場消費、到公共政策推動，莫不以家戶做為基本單位。家戶結構的劇烈變遷與區域差異，必然衍生新興議題，諸如單人戶數量增加，成年子女與父母同住、老年夫婦兩人居住等居住安排模式，勢必影響消費市場、住宅需求。本研究透過焦點座談，針對區域家戶推計的數量結果，進行質性研析。

六、辦理區域人口與家戶推計方案之培力訓練

本研究所建立之區域人口和家戶推計，最終研究成果仍將回歸政府部門接續，建立標準作業程序，定期辦理推計工作。因此，本研究最後階段，綜合資料處理、方法論與作業程序的經驗，進行培力訓練，移轉研究能量。具體而言，研究團隊針對兩大重點進行培力訓練：

（一）數據分析與資料處理能力

顯然地，本研究的成果建立在大量的資料處理、資料分析之上。因此，團隊透過多次「地理資訊系統」以及「數據分析軟體」的培訓課程，重點加強對於家戶、區域統計數據與資料處理的認識。亦透過實際操作數筆國家發展委員會釋出之人口資料，展現資料應用的多種可能、移轉研究能量。期盼提供未來相關部門辦理人口推計、家戶研析時的分析基礎及技術。

(二) 認識家戶變遷趨勢的相關課題

除上述資料處理實作培力外，系列培力的另一個重點就是在研究結果的基礎上，更進一步認識與家戶變遷趨勢有關的課題、從不同角度認識本研究的社會與政策意涵。因此，研究邀請3位相關領域的專家學者，以「家戶變遷趨勢」為主軸進行演講，透過學理與實務的面向解讀研究成果，提供相關部門在未來制定政策、規劃研究時參考。

第二節、研究設計

本研究的目的，就是建立我國的區域家戶推計模型，辦理區域家戶推計工作，以方法論的可行性來說，困難不大因而可以解決，但是，既有的家戶統計資料卻是有限不足，勢必納入更多先期作為，添加額外但是必要的統計資料，才能完成區域家戶推計工作。

首先，針對本研究設定之研究目的，我們提出完整的研究架構於圖1-1，並具體說明如下。

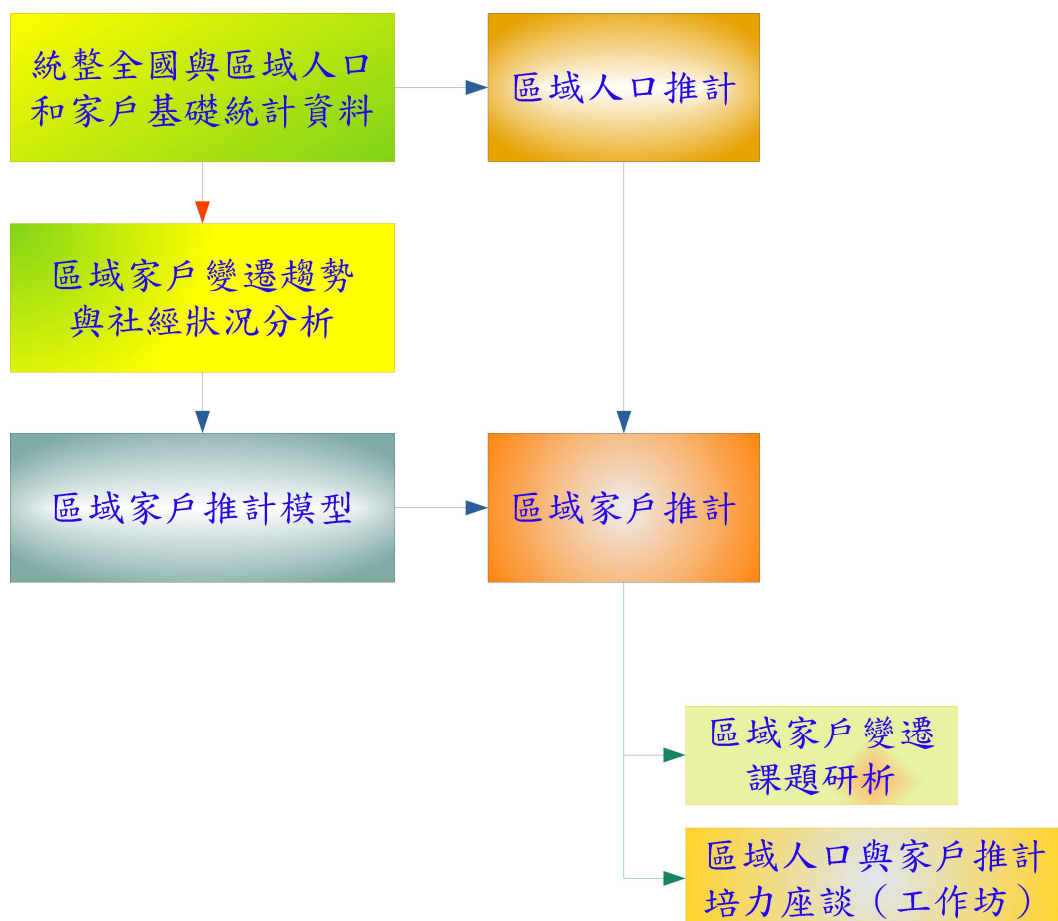


圖1-1：研究架構與流程

一、整合歷史基礎資料，重建區域家戶統計資訊

目前，可以用於進行家戶推計的基礎資料，僅有戶籍統計、人口普查、與家庭收支調查。戶籍統計僅能取得有限的家戶總數特徵，無法得知其他屬性；人口普查從1990年起，可以用來重建家戶統計，不過，普查係每十年進行，另外存在戶籍人口與常住人口定義差異，而且，2010年之普查，不僅距今已有近十年，且為抽樣調查；至於家庭收支調查，雖然提供豐富之家戶人口和社經資訊，但是其家戶定義係為共同經濟生活者組成之經濟家戶，而且是抽樣調查，以致其人口分布與母體人口之間不一致。

基於以上限制，我們建議必須重建家戶統計資料。我國在1992年已經全面建立戶役政資訊系統，因此，可以從戶籍原始資料重建家戶相關統計數據，甚至依據行政區層級，製作各種空間單元的家戶統計，而且，家戶統計的項目可以發揮戶籍登記（靜態與動態）項目擴充。更為重要者，重建之家戶統計基礎資料，基於統計揭露（statistical disclosure）與開放資料（open data）原則，提供做為公開使用。

二、辦理區域人口推計

根據陳信木（2019）的試驗結果，運用年輪變動比途徑，進行我國區域人口推計，乃是可行、有效、簡易方法，所以，本研究採用此一方案結合機率預測（引用區塊拔靴法），辦理我國區域人口推計。

三、辦理區域家戶推計

辦理區域家戶推計的基礎資料、推計方法、與推計週期如下：

- (一) 歷史基礎資料：透過戶籍資料，重建之區域人口與家戶統計資料庫。
- (二) 未來區域人口資料：上述區域人口推計結果。
- (三) 推計方法：戶長率法。
- (四) 推計產出：2020-2045年之區域家戶數量、家戶型態組成、老年家戶數量與結構。

四、區域家戶變遷趨勢與社經狀況分析

家戶變遷所呈現的居住安排之區域差異，係反映其人口動力與社經特徵的差別作用，因此，在獲取區域家戶統計的歷史資料和未來推

計結果之後，接下來就是結合國土資訊系統之社會經濟資料庫平臺，運用數據分析與空間分析工具，進行社經特徵與家戶結構之關聯性分析。此外，本研究的重心，雖然是辦理縣市層級的區域人口與家戶推計，然而由於資料庫整合與方法論成熟，可以更進一步進行小區域的人口與家戶課題分析。過往，學者（例如，蔡勇美、章英華，1997, 2002; 章英華，2015）研究早已發現，臺灣的都市化結果，不僅是人口流動，更重要是形成都市體系，影響社會經濟生活。本研究產出豐富的小區域人口與家戶統計資訊，再結合社會經濟開放資料，我們可以運用大數據分析的新興工具，進行臺灣的都市與聚落分類體系初探，藉此產出「地理人口資訊」（geodemographics），提供國土空間發展、地方創生、社會安全體系的施政佐據，甚至有利產業發展與市場調查（譬如，Leventhal, 2016）。本研究在所整合的家戶統計資料基礎上，運用空間統計分析中常見的「熱區分析（hot-spot analysis）」方法（參見，Grekousis, 2020），探索各類型家戶在全國各地的分佈與群聚現象，然後，在此一分析結果所提供的訊息引導之下，進一步運用分類法，試圖從家戶結構的分佈嘗試瞭解臺灣的空間分化。

除此之外，透過本研究所建立的基礎家戶統計基礎資料，可以產出區域層級（包括縣市、鄉鎮市區、甚至村里）的統計資訊，藉此做為政策規劃參考佐據，例如，圖1-2是以「低所得」、「高老化指數」、和「高老年家戶比例」等三個面向，比較當前地方創生區域的特性。

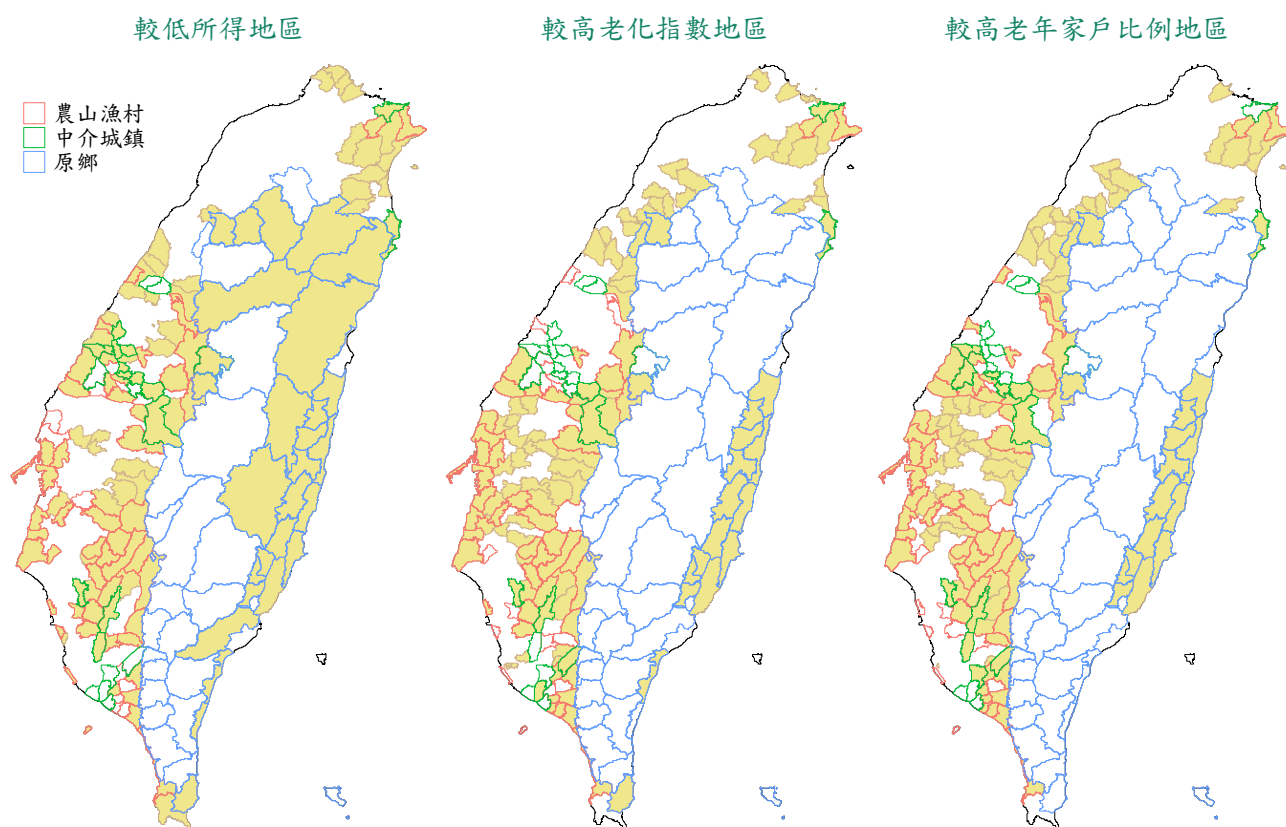


圖1-2：地方創生區域的三個特徵比較

說明：本圖以「2017年綜合所得稅所得總額申報統計」、2018年老化指數、以及2018年老年家戶比例，計算全國排行最低或最高之134個鄉鎮市區，著色呈現於圖，再比較地方創生區域分布。

基礎家戶統計資料除了可以做為政策規劃佐據，也能用以「監看」(monitor)潛在的社會課題。例如，日本在步入高齡化社會後，「極限村落」(限界集落)成為各界關注焦點，我國目前雖然尚未出現日本到處可見的極限村落，透過本研究的基礎資料庫，我們卻也預見一些「潛在」的極限村落(參見圖1-3)。¹

¹ 「極限村落」一詞，係為日本社會學者大野晃所提出(限界集落)，他發現日本在高齡化後，已經出現許多村落，由於人口外流，以致村落居住人口中超過50%為老人，村落共同體的機能維持已達到極限狀態。截至目前，我國尚未出現老年人口超過半數的村里，不過，許多村里已經出現接近極限的潛勢，圖1-3 試圖呈現老年人口大於25%、老化指數大於300、和老年家戶率大於50%的村落。

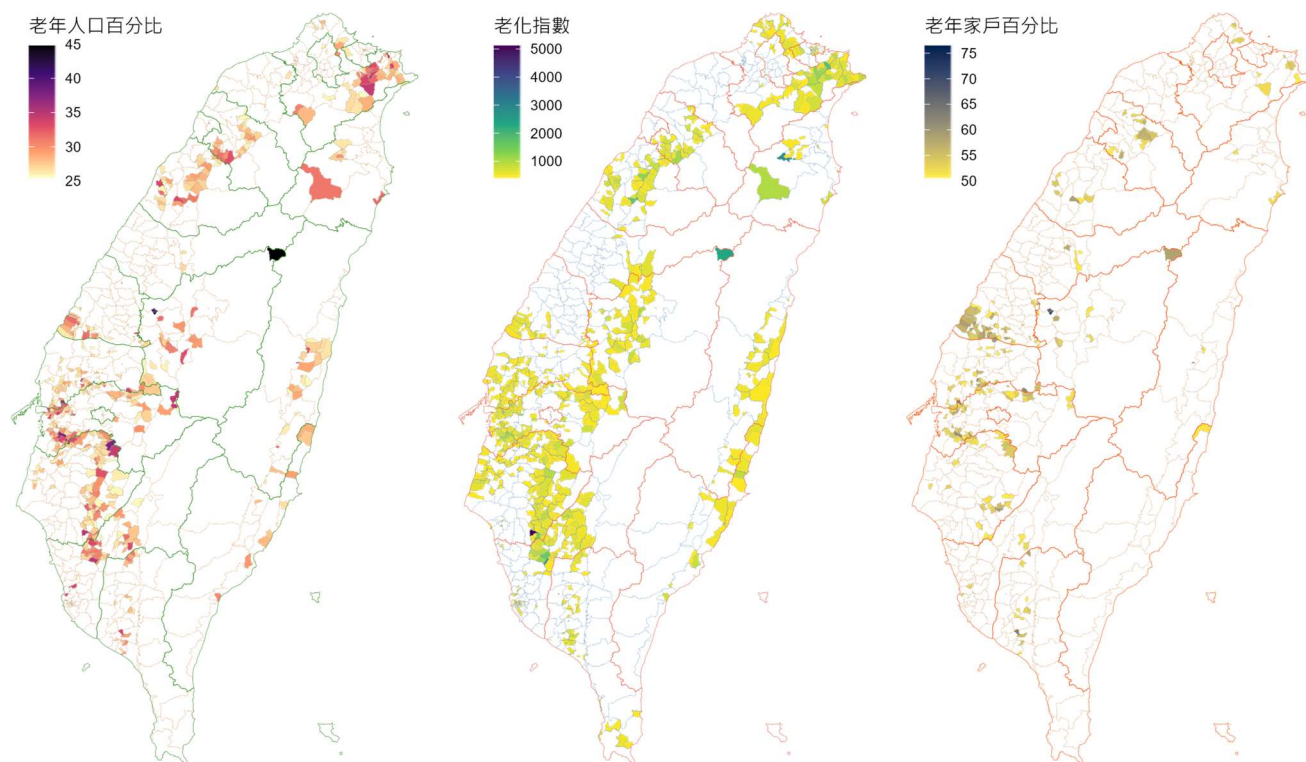


圖1-3：2019年潛在極限村落分布

五、家戶變遷的新興課題研析

家戶做為基本的社會組成單位，家戶變遷不僅反映居住安排的模式改變，小從生活需求、大至公共政策，都會連帶產生新興課題。本研究在取得區域家戶推計結果和相關分析的基礎上，針對幾個課題（諸如單人家戶成長趨勢、家戶結構老化、人口流動等），藉由專家焦點座談，進行質性化分析。本研究先後舉辦六場次焦點座談會議，廣邀相關領域學者36人，透過研究結果資訊解讀、意見交流，提出眾多極具價值的看法。

六、區域人口與家戶推計培力座談（工作坊）

本研究建立之區域人口與家戶推計方案，最終將回歸政府部門辦

理，因此，本研究的研究結果，包含方法論與作業程序，透過系列培力訓練進行技術與知識移轉，延續相關工作。是以，本研究針對國家發展委員會相關人員，辦理多場次之培力工作坊，提供家戶推計的數據分析和地理資訊系統運用訓練。除此之外，我們也在本研究的發現基礎上，邀請三位專家學者，就我國家戶變遷的趨勢，及其所指引的社會發展意涵，透過培力座談（工作坊）進行解讀演講。

第三節 研究資料與資料分析之時間和空間

整體而言，臺灣的人口資訊（demographics）舉世聞名，在全球的人口相關研究領域，具有地位。臺灣的人口資訊，主要是建立在歷史悠久完備的戶籍系統基礎，透過「戶籍統計」提供豐富資訊。過往的人口資訊，雖是運用戶籍統計，由於時代背景因素，其所衍生的資訊，從分析單位（unit of analysis）來看，主要是以個體層次的個人（individual）和集體層次的人口（population）考量，偏重於個人的人口事件（諸如出生、死亡、結婚、離婚）、集體人口的動力（諸如遷移）和社會經濟特徵等（諸如婚姻狀況、教育程度等）。換言之，臺灣的人口資訊，運用完備的戶籍系統，充分建立有關個人和人口的資訊，然而，或許由於「家戶」不是關切的重點課題，由戶籍系統建立衍生有關「戶」的資訊，卻是相當薄弱，充其量僅有「戶」的數量統計。因此，長久以來，想要進行臺灣的家戶議題研究，總是受限於實證統計資訊不足。

不過，近來，政府的資訊揭露與開放資料意識不斷提高，加以「家戶」日益成為人口老化的臺灣社會重要課題，有關「戶」的統計資訊日漸豐富。本研究透過盤點，統整目前的家戶統計資訊，做為本次研究分析使用，以下簡述各項資料來源、內容，並於本研究報告附錄一條列資料清單。

一、資料來源

目前有關「戶」的統計資訊，主要仍以戶政公務統計為主，能夠提供全面、完整、涵蓋普及的數據；至於社政勞政等其他部門的公務統計，仍是局限於特定群體。另外，政府部門辦理的調查（諸如人力資源調查或是家庭收支調查），亦有可能提供有關家戶的統計資訊，不過由於採取抽樣調查，通常無法提供全面涵蓋資訊，亦有可能存在調查方法論的限制——其中，人口普查由於是全查性質，則可能做為分析家戶資訊的有用、極具價值來源。

以下列舉本次統整家戶基礎統計的具體來源：

1. 中華民國人口統計年刊：內政部出版之《中華民國人口統計年刊》，及其前身《臺灣省戶籍統計要覽》、《臺灣省人口統計》、與《臺閩地區人口統計》，提供1946年以來全國或是縣市層次的戶政相關統計。
2. 內政統計：內政部出版之《內政統計（包含其前身《內政統計提要》）》，提供上述中華民國人口統計年刊刊出或未刊出之戶數相關統計。
3. 戶籍統計：戶政司自戶役政系統電腦化之後，陸續制度性、週期性建立戶籍統計，其空間統計範圍，除了全國層次之外，也包括區域層級（縣市、鄉鎮市區、甚或村里）。戶政司的戶籍統計，最重要的兩個公開資訊是「年終人口靜態統計表」與「人口統計」，提供歷年各級行政區之出生、死亡、戶數、戶長等統計。
4. 人口普查：人口普查係針對人口與住宅普查，亦稱為戶口普查，係以戶為普查單位，但也包含個人資訊，適合於進行家戶統計分析。不過，普查係以「常住人口」為對象，其關於戶之定義也不

完全等同於戶籍戶，此外，普查係十年辦理一次，資訊週期甚長。

5. 國土資訊系統社會經濟資料庫：由國家發展委員會主辦建置之「國土資訊系統」，開發各種資料庫，其中的社會經濟庫提供許多結合戶政和地政公務統計，而且，國土資訊系統係以地理資訊系統為基本架構，因而提供區域層級資訊。
6. 戶籍資料：由於截至目前有關戶的統計資訊，仍是以「戶數」為主，若要觀察戶的特性，諸如戶內人口組成、家戶型態等特徵，勢必需要回歸至原始戶籍資料才有可能。本研究經由國家發展委員會全力協助努力，擷取2020年5月29日全國戶籍資料之部分變項，進行分析取得相關的戶長統計表，得以建立若干的家戶統計資訊。

二、資料內容

統整以上所述各項資料來源，本研究建立全國與區域層級的相關家戶統計資訊，主要包括：

1. 人口數：歷年各級行政區之人口數，按性別與年齡組（單齡或五歲組分）。
2. 戶數：歷年各級行政區之戶數，部分時間與行政區可進一步取得戶別、家戶型態之分布。
3. 戶長數：歷年各行政區之戶長數按其性別與年齡組分。
4. 出生數與死亡數：歷年各級行政區之出生數、死亡數。

以上資料，經過統整分析，可以衍生本研究所需的人口變動資訊、戶長或家戶型態與人口組成等，得以進行區域人口推計與家戶推計，並能進行若干關連性分析。

三、資料分析時間與空間

本研究的資料分析空間，除了全國層級也包括區域層級。在區域層級的縣市部分，由於分析的時間較長，涉及行政區域重劃，為了比較基礎的一致性，基本上，我們以六都體制的現行22個縣市架構為主，部分分析若是必要，亦針對六都改制前縣市（主要是臺中縣市、臺南縣市、與高雄縣市）進行資料比較。

至於資料分析的時間，基本上，本研究在基礎資料的統整建置時，是以過去25年，亦即1994-2019年為目標原則，不過因為許多資料最早建置時間稍晚，所以，可能出現不一致現象。針對未來的人口與家戶推計，也以未來25年為目標，設定在2020-2045年期間。最後，資料的時間週期是以年為單位，所以統計標準時間是年底（年終）——其中，運用2020年全國戶籍原始資料的統計分析，由於資料擷取時間是5月29日，將會出現時間落差，而且，由資料釋出僅含出生年，在計算足歲年齡時，也有少許誤差，但不至於影響分析結果。

以上有關本研究的家戶相關統計資料，詳細清單列載於附錄一。

第四節 戶籍資料與普查資料家戶統計比較

本研究對於家戶課題的研析，主要是援用戶籍統計，並兼用人口普查，對於個別或是同時運用此兩種性質不同的資料處理家戶課題，不可避免將會面臨質疑和挑戰。首先，就是涉及「家庭」與「家戶」的定義爭論，然而，就如同陳信木與林佳瑩（2017）年的研究指出，面對此一長久以來的學術爭論，不是單一研究就能解決釐清，因此本研究也是無力澄清。

即便如此，由於戶籍與普查的資料界定處理略有差異，以致比較

或是合併使用兩種來源的資料時，可能產生若干的不一致問題。首先，就是普查採用「常住人口」而非「戶籍人口」定義，因其統計對象乃是符合常住條件者，不論其戶籍設在何處，均在現居處所接受調查，並為之統計。²

換言之，戶籍人口係為學理上之「法定人口」（de jure population），而普查人口較為接近所謂的「事實人口」（de facto population）。不過，普查人口雖以常住人口為對象，同樣也是面臨「涵蓋誤差」（coverage error）的難題。

其次，對於戶的定義分類，依據戶籍法相關規定，分別分為：「共同生活戶」、「單獨生活戶」、與「共同事業戶」。至於普查則是區分「普通住戶」與「非普通住戶」兩類。一般而言，我們經常將普查的非普通住戶視為戶籍登記之共同事業戶，然而，兩者定義仍有差異，導致統計結果懸殊——2010年為例，戶籍登記之共同事業戶是597戶，同年普查結果的非普通住戶則高達31873戶（居住人口高達971966人），相較戶籍登記之共同事業戶居住人口僅18283人。普查結果與戶籍統計戶數的最大差異，就是普查對於戶別的定義。³

² 依據行政院於民國七十九年七月二十七日院戶普普字第○○○九六號函所下達之臺閩地區戶口及住宅普查填表須知，有左列情形之一者，均為現居住處之常住人口，不論其戶籍設在何處，均在現居住處所接受調查：

- （一）在現住地已實際居住三個月或預期居住三個月以上者，包括經常居住在營舍外之現役軍人。
- （二）普查時無經常居住處所，而在現住地居住未滿三個月且預期無法住滿三個月者。
- （三）每週大部分時間因求學在所查戶內賃屋或寄居於學校宿舍等處所者。
- （四）每週大部分時間因工作在所查戶內賃屋或寄居於工作場所、宿舍等處所者。
- （五）經常居住於本普查區域內，從事流動性職業者。
- （六）居住於公共處所（醫院、療養院、旅館、機關、寺廟等）三個月以上者。
- （七）現役軍人每週大部分時間居住在其營舍者。
- （八）受刑事或保安處分而居住於該監所或管訓處所者。

³ 依據行政院於民國七十九年七月二十七日院戶普普字第○○○九六號函所下達之臺閩地區戶口及住宅普查填表須知，對於戶（戶別）之定義區分如下：

- （一）普通住戶：謂以家庭各份子為主體，在同一處所同一主持人之下營共同生活之親屬及戶內受雇人與寄居人所組成之戶。所謂「共同生活」，係指共同膳宿及共負家計而言，如戶內寄居人係免費或僅象徵性付給少許費用，而與戶長共同膳宿者，亦屬共同生活。以船為家之船戶，單獨居住一處所而獨立生活者，二人以上非親屬之個人共同居住於公共處所以外之同一處所者，及經常居住於公共處所內之家庭，均屬普通住戶。普通住戶有左列情形之一者，應分別立戶：
 1. 二個以上有親屬關係之家庭，雖然居住同一處所，但各自獨立生活者，每個家庭應

由於戶籍與普查對於人口與戶別的定義略有差異，必然導致統計結果產生落差——例如，表1-1與表1-2數據分別就全國與縣市層次，比較人口數、戶長數、單人戶戶數，可以發現，整體上兩者分布模式一致，但是絕對數值上存在一定程度的差距。

各為一戶。例如兄弟兩個家庭，各自獨立生活，雖然住在同一處所，應分為二個普通住戶。

2. 二個以上無親屬關係之家庭，雖然居住同一處所，但每個家庭應各為一戶。例如戶長受雇人所攜帶的眷屬，雖然住在戶長家中，因無親屬關係而僅係領取戶長報酬之另一家庭，自應分別立戶。但如受雇人未攜帶眷屬，而與戶長居住同一處所者，應合併為一戶。
 3. 無親屬關係之個人與其共同居住之家庭非營共同生活者，所有無親屬關係之個人，合併另立為一戶。例如無親屬關係之個人（如學生、同事、朋友等）向一家庭分房租住而非營共同生活，其所有承租之個人，應合併另立為一戶。
 4. 無親屬關係之個人共同居住於公共處所以外之同一處所者，合併為一戶。例如無親屬關係之個人（如學生、同事、朋友等）共同居住同一處所，其所有居住者，應合併為一戶。
- (二) 非普通住戶：乃為一種共同事業，也是普通住戶以外之戶，是以非家庭份子為主體，聚居於同一處公共處所（如社會福利機構、公共宿舍、醫院、旅館、機關、部隊、學校、寺廟、船舶、監獄等非普通住家之處所），在同一主持人或主管人之下的若干單身者，所構成之共同事業戶。但在非普通住戶內，如有共同生活之家庭，則應另立一普通住戶。

表 1-1：2010 年戶籍資料與人口普查資料之人口數與戶長數按戶長性別和年齡分

年齡	戶籍資料			普查資料		
	人口數	戶長數	戶長率	人口數	戶長數	戶長率
	兩性合計					
合計	19537812	7931183	40.59	18577360	7406653	39.87
15-19	1608154	9886	0.61	1375109	23961	1.74
20-24	1586737	78536	4.95	1335072	91140	6.83
25-29	1886699	251768	13.34	1839789	244973	13.32
30-34	2029110	543961	26.81	2000391	504052	25.20
35-39	1791704	741932	41.41	1773004	666155	37.57
40-44	1862445	946245	50.81	1816031	853547	47.00
45-49	1904868	1062418	55.77	1841647	984387	53.45
50-54	1780392	1061105	59.60	1714439	992506	57.89
55-59	1572529	981038	62.39	1514078	919906	60.76
60-64	1027281	655044	63.76	989844	617163	62.35
65-69	736850	471386	63.97	715150	452789	63.31
70-74	648886	417163	64.29	630106	403718	64.07
75-79	497209	322793	64.92	477928	308935	64.64
80+	604948	387908	64.12	554772	343421	61.90
女						
合計	9793886	3150114	32.16	9607567	2907122	30.26
15-19	771420	4643	0.60	661210	11281	1.71
20-24	765670	34898	4.56	707404	45927	6.49
25-29	933395	103783	11.12	970293	108503	11.18
30-34	1016997	214892	21.13	1047978	196741	18.77
35-39	902236	305463	33.86	933520	265556	28.45
40-44	930305	391372	42.07	932077	342149	36.71
45-49	952402	422084	44.32	938607	390102	41.56
50-54	896683	407842	45.48	876452	385816	44.02
55-59	798855	375121	46.96	777078	345643	44.48
60-64	526541	251679	47.80	510641	234574	45.94
65-69	385297	183360	47.59	375899	172344	45.85
70-74	350116	168419	48.10	341923	159012	46.51
75-79	262595	130607	49.74	254218	121792	47.91
80+	301374	155951	51.75	280267	127682	45.56
男						
合計	9743926	4781069	49.07	8969793	4499531	50.16
15-19	836734	5243	0.63	713899	12680	1.78
20-24	821067	43638	5.31	627668	45213	7.20
25-29	953304	147985	15.52	869496	136470	15.70
30-34	1012113	329069	32.51	952413	307311	32.27
35-39	889468	436469	49.07	839484	400599	47.72
40-44	932140	554873	59.53	883954	511398	57.85
45-49	952466	640334	67.23	903040	594285	65.81
50-54	883709	653263	73.92	837987	606690	72.40
55-59	773674	605917	78.32	737000	574263	77.92
60-64	500740	403365	80.55	479203	382589	79.84
65-69	351553	288026	81.93	339251	280445	82.67
70-74	298770	248744	83.26	288183	244706	84.91
75-79	234614	192186	81.92	223710	187143	83.65
80+	303574	231957	76.41	274505	215739	78.59

資料來源：戶籍資料人口數取自內政部《中華民國人口統計年刊》，戶長數依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算；普查資料係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。本表數據不含 15 歲以下戶長之戶數。

表 1-2：2010 年各縣市戶籍資料與人口普查資料之戶數與 1 人戶戶數

單位：戶

縣市	戶籍資料		普查資料	
	總計戶數	1 人戶戶數	總計戶數	1 人戶戶數
全國	7936427	2284980	7414371	1629970
連江縣	2054	360	1819	504
金門縣	32464	11325	14408	2881
宜蘭縣	154013	44432	127675	23898
桃園縣	673459	184735	646420	118960
新竹縣	161221	41065	150780	29391
苗栗縣	172717	43488	156670	29824
彰化縣	363411	76672	353938	62811
南投縣	170655	46608	149704	33466
雲林縣	229657	63807	207228	52443
嘉義縣	176387	49283	152621	32235
屏東縣	276859	70803	256211	57092
臺東縣	80396	25390	68185	18341
花蓮縣	120872	38005	101365	26006
澎湖縣	34197	11057	25892	5931
基隆市	147179	48023	133418	33092
新竹市	142049	40072	140731	27972
嘉義市	95143	26833	90714	19959
臺北市	983124	316256	948336	278663
高雄市	1022432	319817	927149	207527
新北市	1405290	435035	1338262	287999
臺中市	852755	213939	823319	150106
臺南市	640093	177975	599526	130869

資料來源：戶籍資料依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算；普查資料係以普查原始資料住戶檔計算。

第二章、我國家戶結構變遷

家，是社會組成的基本單位，也是現代社會消費市場的基本單元，更是諸多施政與方案計畫的標的對象。臺灣在二次大戰以後，工業化與現代化衝擊傳統家庭產生變遷，固有的家庭功能，諸如教育與生產，開始分化轉由其他社會制度取代，然而，歷經半個多世紀的現代化作用，家庭功能，雖有分化轉移，家庭對於個人生活乃至國家發展，仍具重要性並未式微。甚至，急速邁入高齡社會之際，家庭的經濟支持、社會支持、乃至照顧支持的重要性，更是日益凸顯。不過，伴隨人口劇烈轉型，加以社會快速變遷，人口流動頻繁，居住安排價值意願、勞力市場需求與住宅條件不斷變化等等，導致臺灣家戶結構全面轉型，致使家庭生活進入嶄新面貌。

第一節、臺灣的家戶結構歷史變遷

臺灣在二次大戰後，正值傳統農業社會開始轉型進入工業社會，1946年時，臺灣人口約六百萬人，家戶數量為百萬左右，家戶規模達到六人，已經超越傳統社會的「五口之家」理想願景。嗣後，由於生育水準居高不下，死亡率卻已快速下降，導致人口爆炸性成長，不過，與此同時，家戶數量更是以每年超過十萬戶以上更為快速成長（參見圖 2-1）。

到了 1980 年代，臺灣人口超過一千八百萬人，家戶數量已達四百萬戶（參見表 2-1），接下來，在政府努力推動二十年的生育人口政策與現代化發展助力下，臺灣人口成長趨緩，創造全球矚目的「人口奇蹟」；然而，臺灣的家戶數量仍是維持線性成長，不但呈現「小家庭化」、「核心家庭化」，有異於傳統的家庭型態也逐漸增多。由於臺灣在戰後爆炸性人口成長，在有效人口政策努力下，漸次趨緩，但是現代化驅動的家戶數量成長

速度不斷加速，臺灣在 1960 年代中期開始，家戶規模（亦即戶量）也開始下降（參見圖 2-2）。

表 2-1：1980-2019 年全國人口數與戶數成長狀況

單位：人；戶

年別	人 口 數			戶 數				戶量
	合計	男	女	合計	共同事業戶	共同生活戶	單獨生活戶	
1980	17866008	9320105	8545903	3755086	857	3303186	451043	4.76
1981	18193955	9479508	8714447	3906015	849	3421531	483635	4.66
1982	18515754	9636285	8879469	4042529	986	3526759	514784	4.58
1983	18790538	9769572	9020966	4154944	778	3630673	523493	4.52
1984	19069194	9904853	9164341	4257171	896	3721982	534293	4.48
1985	19313825	10023344	9290481	4371200	840	3813545	556815	4.42
1986	19509082	10114710	9394372	4499787	794	3914654	584339	4.34
1987	19725010	10217434	9507576	4655214	763	4029417	625034	4.24
1988	19954397	10328081	9626316	4818056	764	4147979	669313	4.14
1989	20156587	10424102	9732485	4964338	732	4256516	707090	4.06
1990	20401305	10540635	9860670	5103536	724	4365912	736900	4.00
1991	20605831	10640276	9965555	5227185	702	4442187	784296	3.94
1992	20802622	10734609	10068013	5355277	704	4527797	826776	3.88
1993	20995416	10824161	10171255	5495888	681	4609611	885596	3.82
1994	21177874	10907032	10270842	5648562	707	4662632	985223	3.75
1995	21357431	10990657	10366774	5819155	692	4737097	1081366	3.67
1996	21525433	11065798	10459635	6021783	725	4803160	1217898	3.57
1997	21742815	11163764	10579051	6204343	834	4889367	1314142	3.50
1998	21928591	11243408	10685183	6369768	799	4966414	1402555	3.44
1999	22092387	11312728	10779659	6532466	759	5043685	1488022	3.38
2000	22276672	11392050	10884622	6681685	751	5114544	1566390	3.33
2001	22405568	11441651	10963917	6802281	748	5171349	1630184	3.29
2002	22520776	11485409	11035367	6925019	729	5230095	1694195	3.25
2003	22604550	11515062	11089488	7047168	738	5284773	1761657	3.21
2004	22689122	11541585	11147537	7179943	731	5338720	1840492	3.16
2005	22770383	11562440	11207943	7292879	729	5389924	1902226	3.12
2006	22876527	11591707	11284820	7394758	714	5441057	1952987	3.09
2007	22958360	11608767	11349593	7512449	681	5488867	2022901	3.06
2008	23037031	11626351	11410680	7655772	655	5543786	2111331	3.01
2009	23119772	11636734	11483038	7805834	615	5603513	2201706	2.96
2010	23162123	11635225	11526898	7937024	597	5651447	2284980	2.92
2011	23224912	11645674	11579238	8057761	568	5693694	2363499	2.88
2012	23315822	11673319	11642503	8186432	579	5731394	2454459	2.85
2013	23373517	11684674	11688843	8286260	575	5754690	2530995	2.82
2014	23433753	11697971	11735782	8382699	548	5771422	2610729	2.80
2015	23492074	11712047	11780027	8468978	546	5792432	2676000	2.77
2016	23539816	11719270	11820546	8561383	550	5813447	2747386	2.75
2017	23571227	11719580	11851647	8649000	547	5833870	2814583	2.73
2018	23588932	11712913	11876019	8734477	541	5856504	2877432	2.70
2019	23603121	11705186	11897935	8832745	535	5878169	2954041	2.67

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

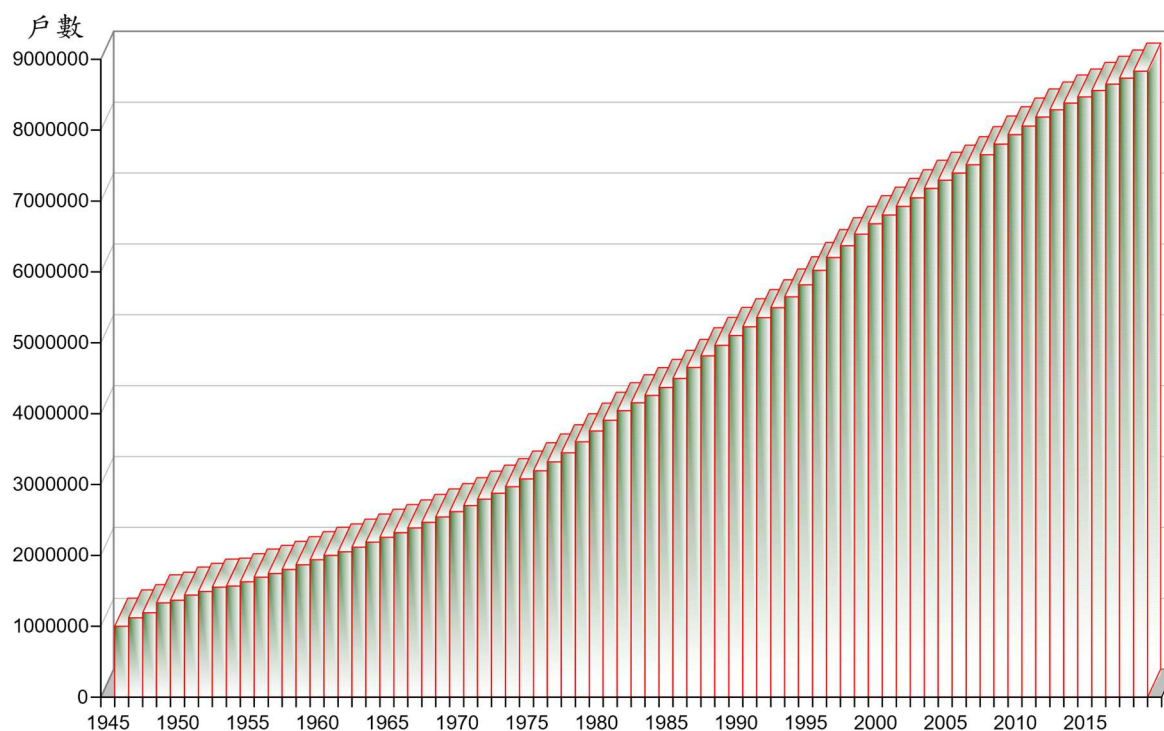


圖 2-1：1946-2019 年全國戶數成長

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

說明：1971 年（含）以前資料不包括金門縣及連江縣。

1977 年時，臺灣的平均家戶規模（戶量）降至少於 5 人，已低於歷史文化理想的「五口之家」，再到 1990 年更進一步少於 4 人。另一方面，1984 年臺灣的生育率開始低於替換水準（平均每對夫婦生育兩名子女），嗣後十餘年雖然維持接近替換水準，可是，在 1997 年亞洲金融風暴後，急遽滑落陷入超低生育率時代。2009 年時，臺灣的平均家戶規模首次少於 3 人，也就是說，平均而言，已經不能維持一個最小的核心家庭單元了。即使如此，檢視表 2-1 與圖 2-2 數據，可以知道，臺灣的家戶數量，在最近一二十年仍是維持線性成長速度上升，因而戶量也就同步縮減。

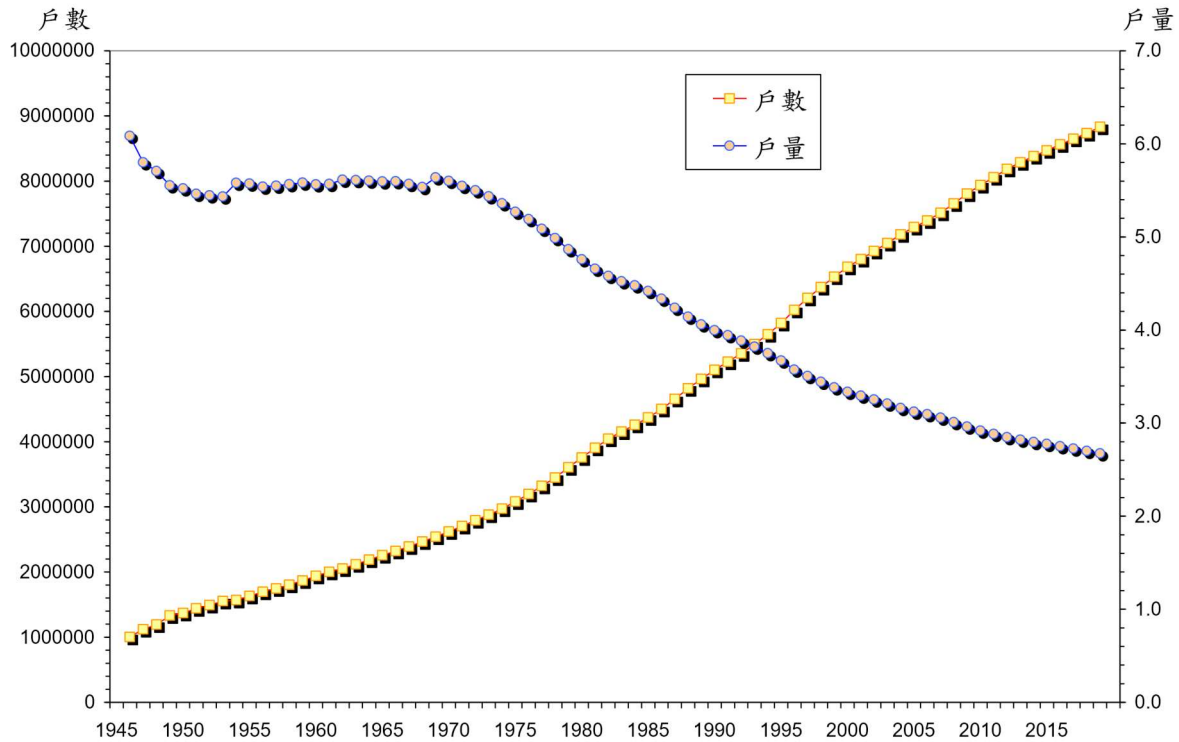


圖 2-2：1946-2019 年全國戶數成長與戶量變遷

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

說明：1971 年（含）以前資料不包括金門縣及連江縣。

臺灣在戰後的人口成長，由於死亡率早於生育率開始完成轉型，產生人口爆炸性成長，但是，在有效的人口政策與現代化發展共同作用下，生育率轉型也加速進行，因而在 1970 年代以後，臺灣人口成長也漸次趨緩，甚至，近來，經過二十年的低生育發展，臺灣的人口成長不但不斷趨緩，也在今年（2020 年）步入負成長衰減（depopulation）時代。伴隨人口成長趨緩的歷程，臺灣的家戶數量，長期以來一直呈現線性成長，反映家戶結構正在進行翻天覆地的改變——平均家戶規模（戶量）的逐年銳減，乃是家庭型態結構多樣面貌的後果。關於臺灣的家戶組成變遷，已有許多家庭研究相關學者多所論述（譬如，章英華、齊力，1991；陳寬政、涂肇慶、

林益厚，1989；楊文山、劉千嘉，2015；楊靜利、董宜禎，2007；賴澤涵、陳寬政，1980；謝高橋，1980；簡文吟、伊慶春，2001），本研究不再贅述。。

第二節 家戶型態的變化

傳統社會係以所謂的「大家庭」做為文化規範，但是，在人口現代化歷程，「大家庭」已由文化規範逐漸轉變成為文化理想，主流的家戶型態開始變化。1980 年代，一方面，家庭研究學者發現，臺灣的家戶型態已經出現「小家庭化」與「核心家庭化」的蓬勃發展趨勢，另一方面，則有學者認為，「核心家庭化」的趨勢，乃是反映人口變遷（也就是生育率大幅下降）的對應行為，「主幹家庭」仍是臺灣社會的主流規範。不論以上的論證主張觀點如何不同，臺灣的家戶結構的確逐漸變化。

一個世紀以來，家庭研究領域的學者，對於「家庭」如何界定與分類，一直出現種種不同的爭論主張，先前陳信木、林佳瑩（2017）的研究已經有所論述。由於本研究係採用人口學的「家戶」（household）定義，做為分析單位，因此，我們聚焦於家戶分類，藉以探討家戶的結構或型態。

盤點我國過往的公務統計資料，對於「家戶」（有時也使用「家庭」一詞）的統計分類，首見於行政院主計總處的 2000 年人口普查（在先前 1999 年執行的「家庭收支調查」首先引進家庭分類）¹，在普查結果的統計

¹ 「家庭收支調查」目前的家庭組織型態區分為：

1. 單人家庭：指該戶僅一人居住。
2. 夫婦家庭：指該戶僅夫婦二人居住。
3. 單親家庭：指該戶成員為父或母親其中一人（離婚、分居或寡居），以及均未婚子女所組成，不含其他親屬。
4. 核心家庭：指該戶成員為父及母親，以及至少一位未婚子女所組成，但可能含

報告中，將普通住戶的家戶型態區分為四大類、九小類：

核心家戶：「夫婦家戶」、「夫婦及未婚子女」、「夫（或婦）及未婚子女（單親家庭）」

主幹家戶：「祖父母、父母及未婚子女」、「夫婦及已婚子女」、「祖父母及未婚孫子女（隔代家庭）」

單人家戶：「單人家戶」

其他家戶：「有親屬關係家戶」、「無親屬關係家戶」

檢視主計總處之家戶型態分類，大體上仍保留傳統的「家庭」分類思維，主要考量是「家庭成員」和「親屬關係」。無論如何，主計總處的2000年2010年（亦曾回溯統計1990年）普查結果，以及自1999年以來的「家庭收支調查」統計結果，乃是我國迄今唯一有關的家戶分類統計，成為公私部門或學術研究的官方統計依據。

然而，上述分類因為延續統的「家庭」定義，仍有爭論餘地。在此，我們考量近二十年來的一些社會變遷，諸如親等的法律變遷、夫婦一體、兒童公約等，從人口學的角度，以年齡與世代（generation）觀點，並衡量人口老化（尤其是老人學近二三十年的研究發現）等因素，重新進行家戶型態分類。

我們對於家戶型態的分類，主要根據的標準是：「夫婦視為一體」、「男女不區分性別」、「成年定義為20歲」、「寄居、寄籍、受僱等視為借住外人，並不影響家戶型態」等，以「世代」（generation）區分以下分

-
- 有同住之已婚子女，或其他非直系親屬。
5. 祖孫家庭：指該戶成員為祖父（母）輩及至少一位未婚孫子（女）輩，且第二代直系親屬（父母輩）不為戶內人口，但可能含有同住之第二代非直系親屬。
 6. 三代家庭：指該戶成員為祖父（母）輩、父（母）輩及至少一位未婚孫子（女）輩，但可能還含有其他非直系親屬同住。
 7. 其他家庭：凡無法歸於以上型態者均屬之。

類：

單人家戶： 戶內居住成員僅一人。

一代家戶： 戶內居住成員皆為同一世代之成員，亦即兄弟姐妹（及其配偶）。

夫婦家戶： 戶內僅居住夫婦兩人。

單親家戶： 戶內成員僅親子兩代，親代僅一人（即父或母），子代成員則是皆未成年（20 歲以下）——若有子代任一成員已成年，則此家戶歸類為兩代家戶。

兩代家戶： 戶內成員僅親子兩代，親代至少一人，子代成員（及其配偶）若干——若親代僅一人且子代成員皆未成年，則此家戶歸類為單親家戶。

多代家戶： 戶內居住成員至少包括三代關係（即祖代、親代、與子代）。

隔代家戶： 戶內居住成員僅祖孫兩代，其中孫代成員皆未成年——若有孫代任一成員已成年，則此家戶歸類為多代家戶。

其他親屬關係家戶： 非為以上型態之家戶，但是居住成員之間具有親屬關係。

無親屬關係家戶： 戶內居住成員皆無親屬關係。

根據以上的原則，我們針對 2000 年及 2010 年人口普查原始資料檔，重新進行分類，藉以反映我國 2000 年與 2010 年的家戶型態。另外，則以擷取自全國戶籍系統的統計表（日期訂 2020 年 5 月 29 日），建立目前的家戶型態分布狀況。透過這三個時間點的比較，得以了解我國近二十年來的家戶結構變遷。

表 2-2 與圖 2-3 數據呈現臺灣在最近二十年的家戶型態分布。整體上，近二十年來，臺灣的家戶結構雖然不至於翻天覆地徹底改變，卻也悄然漸

次轉變。首先，「多代」（三代及旁系親屬成員）的家戶型態，已經不是主流的居住安排模式，不過，仍是保有一定比例（2020年時約有16.89%家戶）。

表 2-2：2000-2020 年普通住戶家戶型態分布

單位：戶；%

家戶類型	2000		2010		2020	
	戶數	結構比	戶數	結構比	戶數	結構比
合計	6470225	100.00	7414242	100.00	8863147	100.00
單人家戶	1397182	21.59	1639937	22.12	2977985	33.60
一代家戶	102199	1.58	112948	1.52	207895	2.35
夫婦家戶	485475	7.50	789177	10.64	477880	5.39
單親家戶	499389	7.72	469941	6.34	621830	7.02
兩代家戶	2579889	39.87	2771257	37.38	2861779	32.29
多代家戶	1206955	18.65	1404850	18.95	1496571	16.89
隔代家戶	59721	0.92	78289	1.06	62141	0.70
其他親屬關係家戶	63156	0.98	61476	0.83	69414	0.78
無親屬關係家戶	76259	1.18	86367	1.16	87652	0.99
戶籍統計						
合計	6681685		7937024		8863683	
共同生活戶	5114544		5651447		5885162	
共同事業戶	751		597		536	
單獨生活戶	1566390		2284980		2977985	

說明：2000年與2010年數據係以普查原始資料人口檔計算，不含外籍勞工。2020年數據則以戶籍資料統計表（統計日期為2020年5月29日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。2020年數據係為5月29日，與本報告後續2020年（年底）估計數據統計時間不同。

相對而言，「單人」與「兩代」的居住安排模式，可說是當今臺灣社會的主流，超過八成以上家戶係屬此一形式。其中，單人家戶（one-person household）的巨幅成長，對於家戶結構發展最為挑戰衝擊。曾經，「一個人是否能夠成為家」，嚴峻挑戰家的文化概念與定義，不過，近二三十年的世界潮流，「一個人的家」不但四處可見，其數量更是驚人成長——從

表 2-1 數據可以看到，1980 年以來，「單獨生活戶」的戶數成長，乃是臺灣家戶數量成長的最大動力，到了 2020 年，臺灣的三分之一家戶係為單人家戶（參見表 2-2）。

1980 年代時，「頂客族」（DINK）曾經蔚為世界潮流，「夫婦兩人家戶」因而興盛——在 2010 年時，臺灣即有一成家戶屬於此種類型。雖然，婚姻行為變遷（諸如遲婚與初婚盛行率下降），導致盛極一時的「夫婦兩人家戶」也逐漸改變其樣貌。至於另種由「兄弟姊妹」組成的「一代家戶」，也是逐漸增多；傳統上，手足共居的家戶型態，只是生命週期的過渡型態，但是，在高齡化社會，由於生育率下降與婚姻行為變遷，日益成為重要的居住安排形式之一。

「兩代家戶」乃是典型的核心理家庭形式，係由親子兩代構成。迄今，多數人生命週期中，許多歲月都是生活在兩代家戶，仍是臺灣的主流家戶型態。不過，隨著生育率低迷，兩代家戶的比重也是日益減少。相對而言，「單親家戶」的兩代居住安排，雖然挑戰核心理家庭的文化定義，其數量卻是相當幅度上升（參見表 2-2）。

人口老化代表老年人口數量增加、比重加大，因而，家戶成員是為老人的可能性上升——老年家戶（也就是戶內居住老年成員）與單人家戶，可以說是近二三十年全球最主要的兩大新興家戶型態發展。

在 2000 年時，臺灣的全體家戶裡，不足四分之一戶內居住老人，到了 2020 年則是超過三分之一，家戶戶內居住老人，甚至高達 12.21% 家戶之家戶成員皆為老人（參見表 2-3）。至於各類型家戶戶內居住老年成員的變遷趨勢，最為驚人的變化，就是夫婦兩人家戶，已經超過半數是為老年家戶，甚至高達四成夫婦倆老居住。單人家戶近年數量不斷上升，其中更以老人單人居住的增加趨勢最為顯著，迄今已有近三成（28.69%）的單人家戶是為老人獨居。另外，一代家戶的數量上升，相當程度也是因為老年兄弟姊妹共居的現象增加造成。

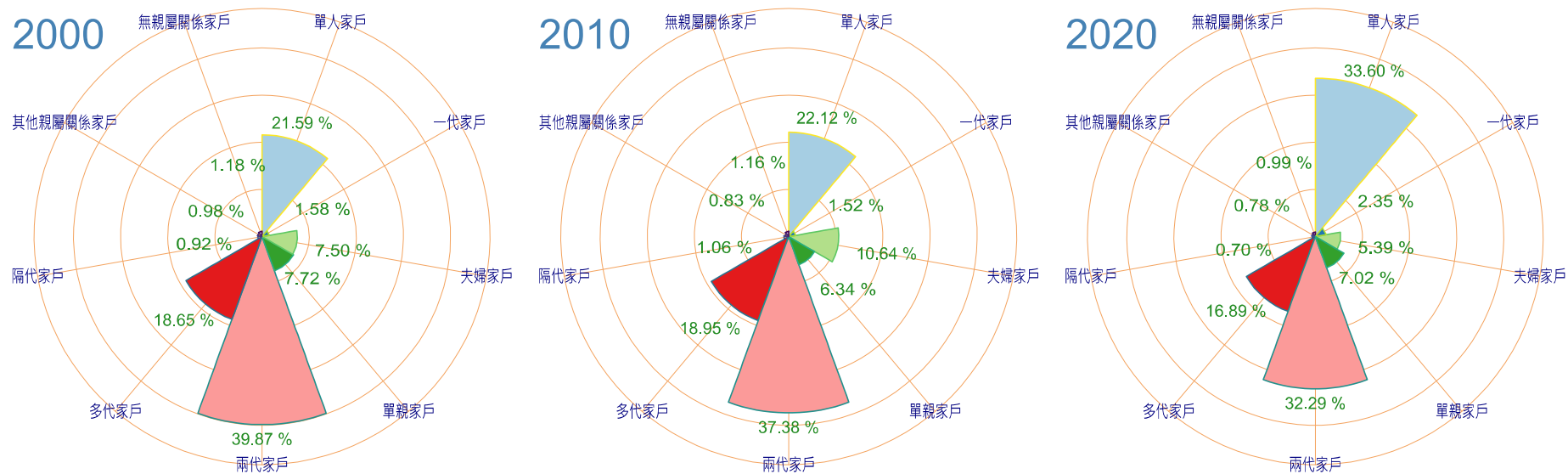


圖 2-3：2000、2010、與 2020 年普通住戶家戶型態分布

說明：2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。2020 年數據則以戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

表 2-3：2000-2020 年普通住戶戶內居住老年人口狀況百分比分布按家戶型態分

單位：%

家戶類型	2000			2010			2020		
	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶
合計	77.43	15.77	6.80	73.74	18.13	8.13	65.74	22.06	12.21
單人家戶	78.42		21.58	77.07		22.93	71.31		28.69
一代家戶	96.77	2.52	0.71	95.43	3.40	1.17	84.76	9.67	5.57
夫婦家戶	58.39	14.42	27.19	60.80	11.69	27.51	48.33	11.35	40.32
單親家戶	99.48	0.52		99.79	0.21		99.41	0.59	
兩代家戶	88.81	11.15	0.04	86.63	13.29	0.08	71.67	27.97	0.36
多代家戶	49.66	50.17	0.16	42.47	57.32	0.22	33.68	65.90	0.42
隔代家戶	41.66	58.34		41.70	58.30		21.79	78.21	
其他親屬關係家戶	82.76	15.06	2.18	76.38	22.07	1.55	72.17	26.57	1.26
無親屬關係家戶	88.19	9.73	2.08	80.76	16.55	2.68	66.93	26.42	6.65

資料來源：2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。

2020 年數據則以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）

計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

說明：「非老年家戶」係指戶中居住成員皆非老人（65 歲及以上）；「一般老年家戶」，則是戶中同時居住老年和非老年成員；「完全老年家戶」則是戶內居住成員皆是老人。

第三節 各類型家戶的人口組成

近二三十年來，臺灣的家戶型態結構大幅變化，乃是反映居住安排行為與人口條件的調適結果。在此，我們透過檢視各類型家戶之居住人口的性別年齡組成，嘗試了解其變遷狀況。

為了瞭解生命歷程中，個人的居住安排行為轉變，我們以圖 2-4 間接反映其變遷。圖 2-4 數據，係是每個年齡階段人口所居住之家戶的類型分布，此一數據雖然是人口之盛行率（prevalence）分布，但以綜合性年輪（synthetic cohort）的角度觀之，可視為生命歷程的居住安排模式動態變遷。

圖 2-4 數據顯示，未成年（20 歲以前）時期，絕大多數人都是生活在「兩代」與「多代」組成的家戶——隨著子女年歲成長，祖代存活機會減少，因而日漸以兩代為主。在兩代組成的家戶中，圖 2-4 數

據指出，居住在「單親家戶」的風險相當高——尤其在 15 歲左右，近三成可能居住於單親家戶中。

成年之後的居住安排模式開始發生很大變化，首先是從「己所從出」的家庭進入「從己所出」的家庭，其次，選擇「一個人」的居住模式漸次增加，尤以女性為然。另外，如上所述，夫婦兩人的居住模式，已經由年輕的頂客浪漫，轉為白頭偕老模式。圖 2-4 數據也可以提供其他許多資訊，不過由於此為人口分布的盛行率資訊，不宜過度解讀成家庭生命週期的動態轉型，所以，僅就圖 2-4 所呈現的大體資訊，進一步分析各類型家戶之成員年齡結構。

為了比較各類型家戶所居住成員之年齡差異，在圖 2-5 中首先呈現全體人口的性別年齡結構，藉此做為比較依據。

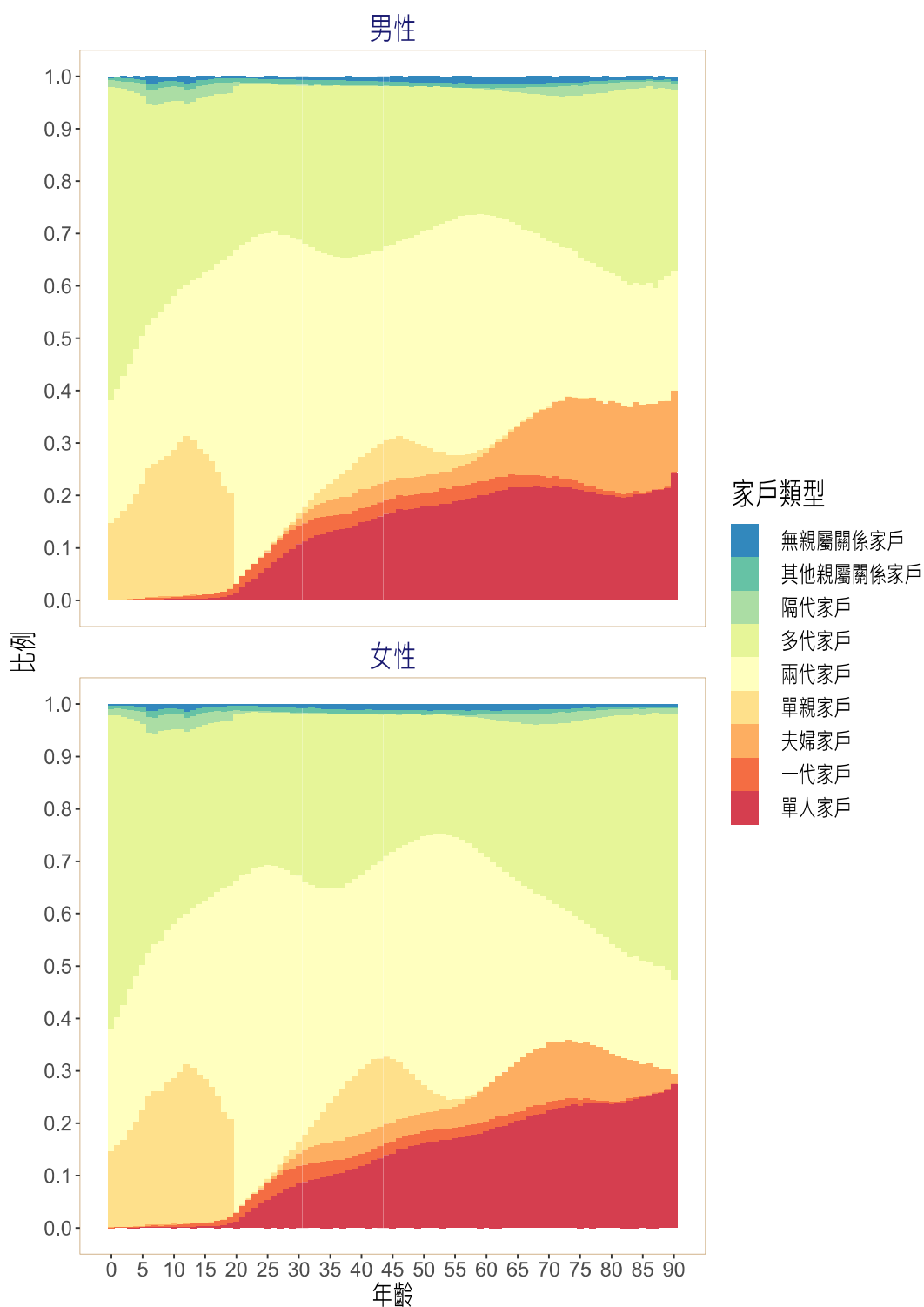


圖 2-4：2020 年生命週期過程居住之家戶型態分布

資料來源： 依據戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算。

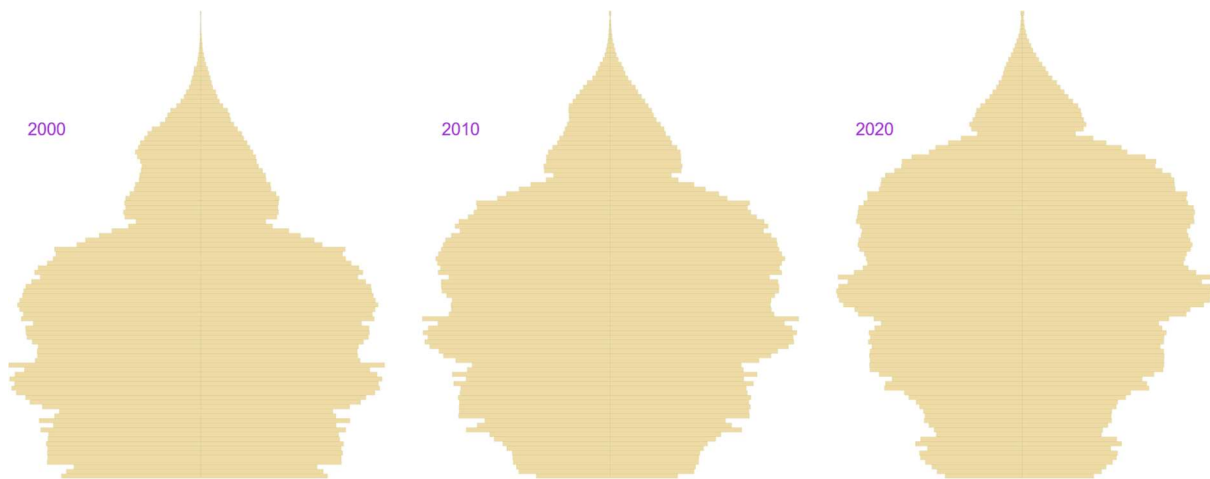


圖 2-5：2000 年、2010 年、與 2020 年全國人口性別年齡結構

資料來源： 2000 年與 2010 年數據取自內政部《中華民國人口統計年刊》，2020 年數據為 6 月底人口數，取自內政部戶政司網站。

說明： 人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。

過往，單人家戶的高速成長，被視為反映年輕人口獨立生活和購屋行為導致此結果——從圖 2-6 的單人家戶人口組成來看，相當程度呼應此一趨勢，2000 年時，單人家戶的居住人口係以年輕與中壯年為主（當時中高齡單人居住的人口，很大比例與內戰移民有關）。然而，到了現今，圖 2-6 數據顯示，單人家戶的居住人口高齡化趨勢相當明顯，而且，其中女性比重更是大幅增加。

圖 2-7 數據進一步比較其他類型家戶的居住人口組成，整體上，人口老化的作用反映在任一類型的家戶人口之上，亦即，中高齡人口比重不斷加、幼年人口數量銳減。

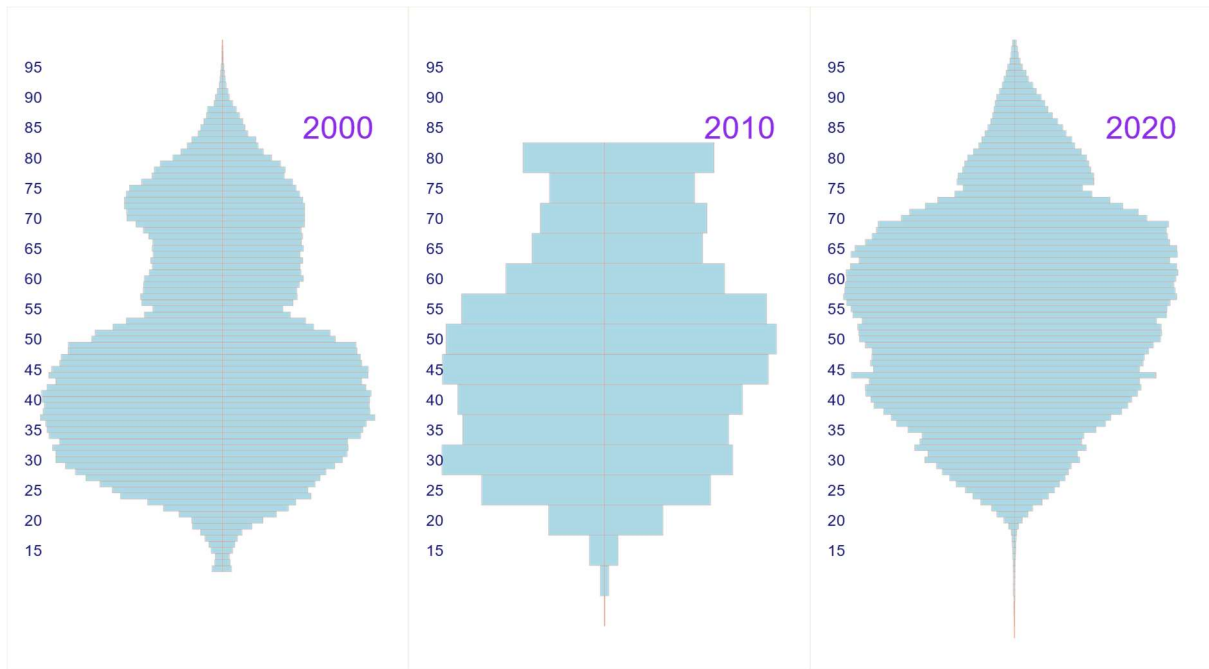


圖 2-6：2000 年、2010 年、與 2020 年單人家戶居住人口之性別年齡結構

說明： 2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。2020 年數據則以戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。2010 年普查原始資料檔數據為五歲年齡組，且最高齡開放組為 80 歲。人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。

舉例來說，人口老化乃是生育率快速和大量減少，以及存活機會上升的產物，因此，老年學研究者 Bengtson 等人早在 1990 年代初即指出，高齡社會將會普遍出現「竹竿家庭」（beanpole family）——世代縱深加長，代內橫幅縮小的家戶成員組成模式。臺灣在 1984 年生育率低於替換水準，1993 年老年人口比重超過 7%，二十一世紀後進入超低生育率，人口老化不斷加速。此一整體高齡化趨勢，完整反映在圖 2-7 的各類型家戶成員年齡組成之上。

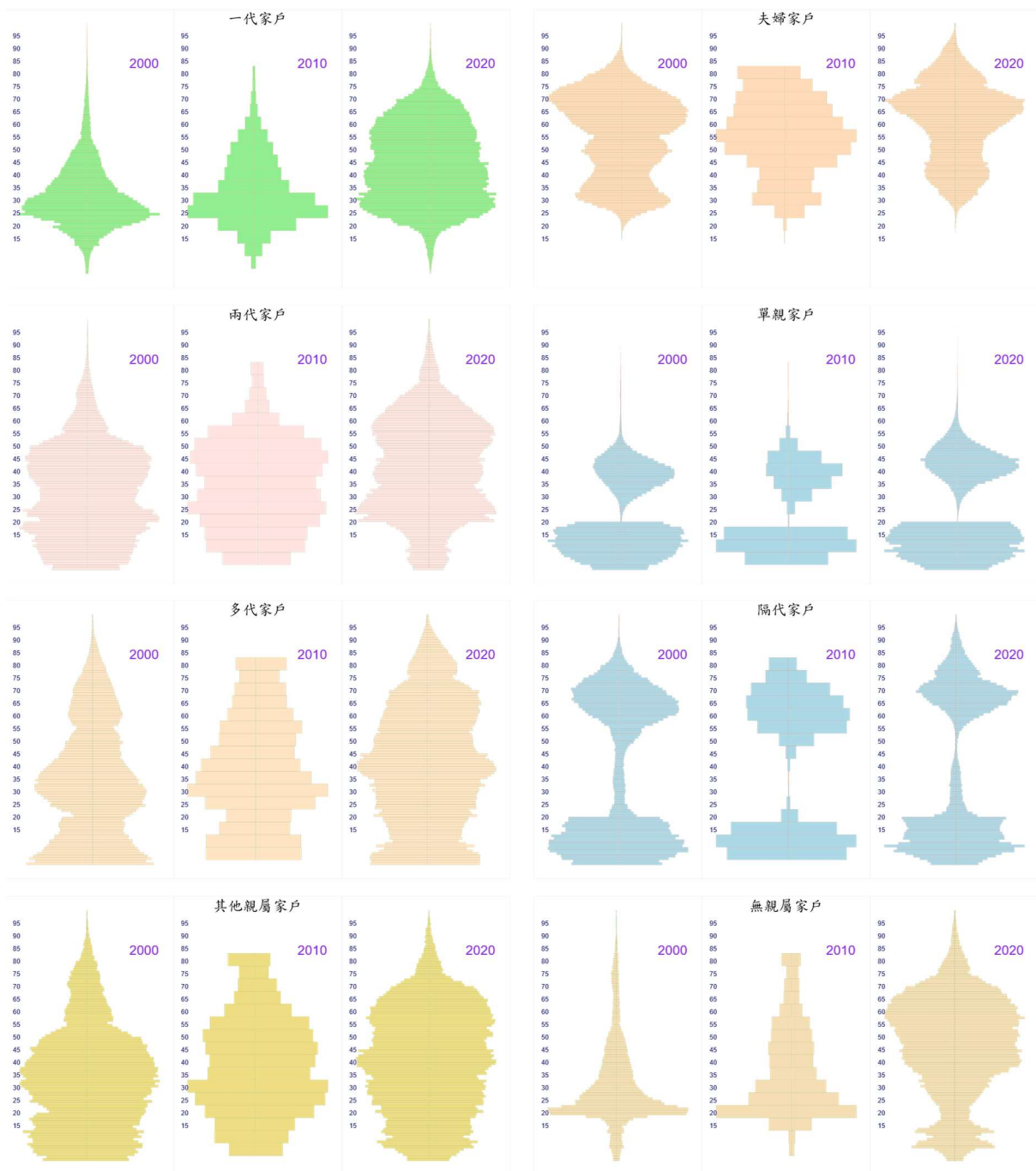


圖 2-7：2000、2010、與 2020 年各類家戶居住人口之性別年齡結構

說明： 2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。2020 年數據則以戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。2010 年普查資料檔數據為五歲年齡組，且最高齡開放組為 80 歲。人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。

人口老化固然提供「竹竿型家庭」發展的場域背景，但是，居住安排的「核心化」與「小家庭化」趨勢，引起家庭研究學者質疑，多代縱深加長的居住安排模式是否式微？例如，家庭研究學者林如萍認為，婚姻盛行率下降和少子女化發展，G2+G3 的居住安排可能日漸減少，而 G1+G2 模式則會不斷擴張²。圖 2-8 與圖 2-9 比較兩代家戶與多代家戶的人口組成，在此，我們界定另種家戶型態：成年家戶，亦即家戶成員皆為成人，從圖中數據顯示，家戶成員中的未成年子女（亦即 G3 世代）大量縮減，反之，G1 世代（祖代）數量增加，因此，形成 G1+G2 世代居住安排模式日漸成為主流。

第四節 家戶結構的區域差異

區域差異長久以來就是臺灣的社會發展難題，由於地理環境、移民歷史、經建計畫、乃至國土規劃等等力量，經年累月導致區域不均衡發展，在在表現於社會經濟與健康種種面向上的不平等，導致人口分布與流動不均衡。這些作用的結果，終將呈現於區域的家戶結構差異。

表 2-4 與表 2-5 數據分別呈現 1994 年與 2019 年各縣市的人口數與戶數狀況。早在 1994 年，即已存在縣市之間的家戶結構區域差異——以戶量（家戶規模）而言，區域之間的差異，主要表現在「城鄉之間」，也就是都市化程度愈深，相對家戶規模就會愈小。臺灣自 1950 年代開始的都市化，同時與生育轉型密切連結，因此，1994 年的家戶結構區域差異，相當程度反映人口遷移與生育率水準的變化。

² 家庭研究裡，所謂 G1 是指祖代、G2 是親代、而 G3 是子代，一般當事的研究對象（ego）為 G2，所以，相對 G2 來說，G1 是「己所從出」的世代，G3 則是「從己所出」世代。



圖 2-8：2000、2010、與 2020 年兩代家戶居住人口之性別年齡結構

說明： 2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。2020 年數據則以戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。圖中深色部份為家戶成員皆是成人之兩代家戶的人口年齡結構。2010 年普查原始資料檔數據為五歲年齡組，且最高齡開放組為 80 歲。人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。

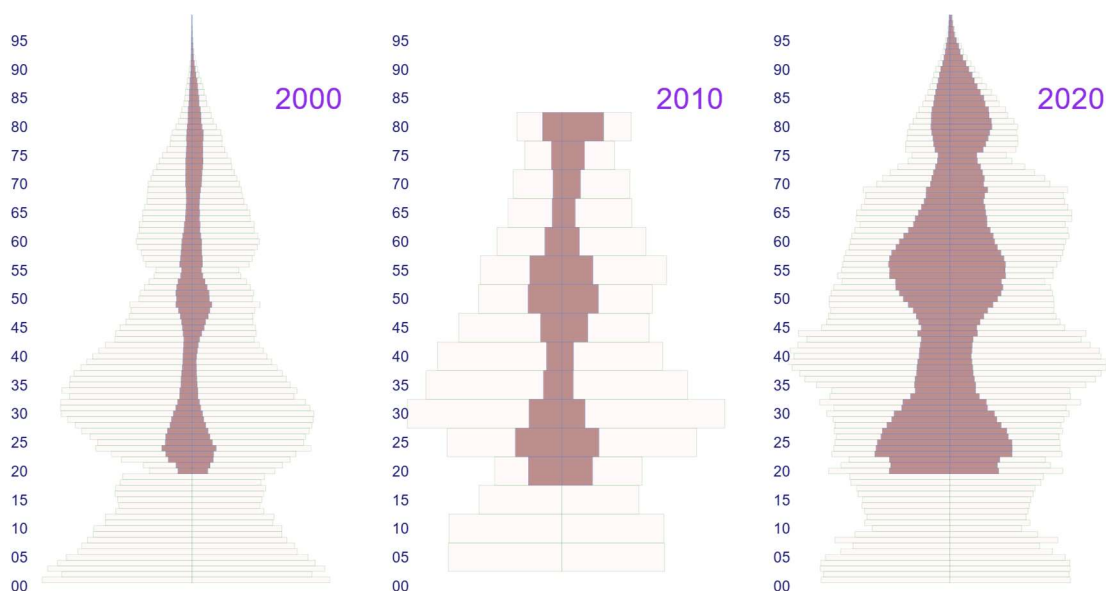


圖 2-9：2000、2010、與 2020 年多代家戶居住人口之性別年齡結構

說明： 2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。2020 年數據則以戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。圖中深色部份為家戶成員皆是成人之多代家戶的人口年齡結構。2010 年普查原始資料檔數據為五歲年齡組，且最高齡開放組為 80 歲。人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。

表 2-4：1994 年各縣市戶數、人口數、與戶量

單位：人；戶

縣市	戶數按戶別分				人口數	戶量
	合計	共同事業戶	共同生活戶	單獨生活戶		
全國	5648562	707	4662632	985223	21177874	3.75
連江縣	1348	20	1062	266	5566	4.13
金門縣	11278	0	9724	1554	46516	4.12
宜蘭縣	111928	6	94514	17408	464359	4.15
新竹縣	92613	9	79344	13260	401188	4.33
苗栗縣	126176	8	110578	15590	558191	4.42
臺中縣	334186	6	286044	48136	1379949	4.13
彰化縣	284535	18	254165	30352	1281296	4.50
南投縣	135161	27	115657	19477	546091	4.04
雲林縣	181333	17	155419	25897	753791	4.16
嘉義縣	137988	12	117385	20591	564381	4.09
臺南縣	280233	26	234491	45716	1069339	3.82
高雄縣	313518	39	260504	52975	1179635	3.76
屏東縣	223916	31	192905	30980	909110	4.06
臺東縣	65926	17	53115	12794	254718	3.86
花蓮縣	94155	29	74741	19385	358247	3.80
澎湖縣	24468	7	19937	4524	92645	3.79
基隆市	100810	12	82288	18510	364520	3.62
新竹市	88822	11	74574	14237	338140	3.81
嘉義市	69559	10	57830	11719	260368	3.74
臺北市	832424	178	637486	194760	2653578	3.19
高雄市	412275	25	332509	79741	1416248	3.44
臺北縣	910571	91	743041	167439	3260731	3.58
臺中市	237306	38	193490	43778	832654	3.51
臺南市	197706	15	162229	35462	702658	3.55
桃園縣	380327	55	319600	60672	1483955	3.90
改制後六都						
臺中市	571492	44	479534	91914	2212603	3.87
臺南市	477939	41	396720	81178	1771997	3.71
高雄市	725793	64	593013	132716	2595883	3.58

資料來源：內政部《中華民國人口統計年刊》。

然而，在此之後，臺灣社會全面都市化，而各地生育率也都進入低生育率時代，縣市之間的家戶結構差異，已經不再單純反映都市化和生育率落差。若進一步以表 2-6 數據來看，縣市之間各類型家戶

分布結構，已經出現巨大對比。舉例來說，以單人家戶而言，臺灣中部的中彰地區占比最小（彰化縣僅四分之一左右），而外島澎湖縣卻高達四成以上（41.07%）。至於其他類型家戶結構比，也是出現相當程度的落差。

表 2-5：2019 年各縣市戶數、人口數、與戶量

單位：人；戶

縣市	戶數按戶別分				人口數	戶量
	合計	共同事業戶	共同生活戶	單獨生活戶		
全國	8832745	535	5878169	2954041	23603121	2.67
連江縣	3215	74	2305	836	13089	4.07
金門縣	41217	80	28526	12611	140185	3.40
宜蘭縣	170833	3	110593	60237	454178	2.66
新竹縣	200453	9	138539	61905	563933	2.81
苗栗縣	191162	7	131014	60141	545459	2.85
彰化縣	392844	12	292664	100168	1272802	3.24
南投縣	179030	30	119515	59485	494112	2.76
雲林縣	242024	14	162670	79340	681306	2.82
嘉義縣	183651	12	122092	61547	503113	2.74
屏東縣	289861	29	200204	89628	819184	2.83
臺東縣	83197	9	52621	30567	216781	2.61
花蓮縣	126729	21	80992	45716	326247	2.57
澎湖縣	41526	4	24446	17076	105207	2.53
基隆市	154552	8	96183	58361	368893	2.39
新竹市	168093	6	112849	55238	448803	2.67
嘉義市	100625	11	67870	32744	267690	2.66
臺北市	1060880	42	672673	388165	2645041	2.49
高雄市	1110051	53	714776	395222	2773198	2.50
新北市	1583999	44	1016894	567061	4018696	2.54
臺中市	986646	25	698392	288229	2815261	2.85
臺南市	696269	27	474217	222025	1880906	2.70
桃園市	825888	15	558134	267739	2249037	2.72

資料來源：內政部《中華民國人口統計年刊》。

家戶結構變遷的區域差異，再進一步到小區域（譬如鄉鎮市區）就會更加明顯。圖 2-10 呈現 1998-2019 年近二十年間，各鄉鎮市區的戶數成長率，我們可以看到，已經超過十個以上的鄉鎮出現戶數負成長——譬如，高雄市的田寮、甲仙、六龜，臺南市的大內、楠西、南

化等地，反之，新北市的林口、淡水、新竹縣的竹北、桃園市的蘆竹、高雄市的三民等地，則是呈現高度的戶數成長。

表 2-6：2020 年各縣市家戶型態百分比分布

單位：%

縣市	單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶	其他親屬 關係家戶	無親屬 關係家戶
全國	33.60	2.35	5.39	7.02	32.29	16.89	0.70	0.78	0.99
連江縣	28.23	3.11	4.41	6.02	21.30	24.47	0.59	1.80	10.06
金門縣	30.94	3.57	6.73	5.08	27.11	19.83	0.33	1.29	5.12
宜蘭縣	35.42	2.30	4.92	6.04	29.86	18.74	0.89	0.90	0.94
新竹縣	31.03	1.80	5.13	9.96	32.72	17.09	0.71	0.73	0.84
苗栗縣	31.74	2.17	5.58	5.57	32.60	19.86	0.84	0.77	0.87
彰化縣	25.68	2.01	5.58	5.14	35.06	24.46	0.77	0.62	0.68
南投縣	33.32	2.18	5.87	4.61	32.77	18.73	0.76	0.75	1.01
雲林縣	33.02	2.24	5.72	4.74	32.43	19.59	0.76	0.66	0.85
嘉義縣	33.76	2.29	6.32	4.20	32.65	18.76	0.61	0.64	0.77
屏東縣	31.14	2.65	5.36	4.61	32.54	20.98	0.68	0.99	1.05
臺東縣	36.91	3.30	5.34	5.27	28.31	16.94	0.76	1.35	1.82
花蓮縣	36.30	2.99	4.93	7.06	28.48	16.96	0.77	1.17	1.33
澎湖縣	41.07	2.71	5.61	4.61	25.68	16.48	0.61	1.35	1.89
基隆市	37.87	2.59	5.34	6.53	31.08	13.77	0.78	0.89	1.15
新竹市	32.95	1.91	5.09	11.45	30.77	15.34	0.82	0.73	0.93
嘉義市	32.65	2.51	4.91	8.72	31.96	16.65	0.78	0.86	0.96
臺北市	36.81	2.58	5.45	7.97	30.05	14.76	0.51	0.87	1.00
高雄市	35.72	2.47	5.66	7.04	31.17	15.22	0.78	0.86	1.08
新北市	35.87	2.39	5.12	6.97	32.20	14.98	0.77	0.74	0.96
臺中市	29.38	2.15	5.13	8.20	35.29	17.80	0.59	0.64	0.83
臺南市	32.10	2.43	5.62	6.20	33.92	17.36	0.68	0.77	0.92
桃園市	32.58	2.01	5.39	7.87	32.73	17.00	0.71	0.72	1.00

資料來源：數據係以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算。

綜合本章分析，過往二十年間，臺灣戶數成長一直維持很高速度，而且速率高於人口成長，以致家庭規模日益縮小，同時家戶型態也朝向迥異面貌發展。在此同時，區域之間差異也不斷擴大，呈現不同的發展模式。為了進一步了解和掌握未來的家戶結構發展，接下來我們研析區域人口和區域家戶推計方法，提供可用的家戶統計訊息。

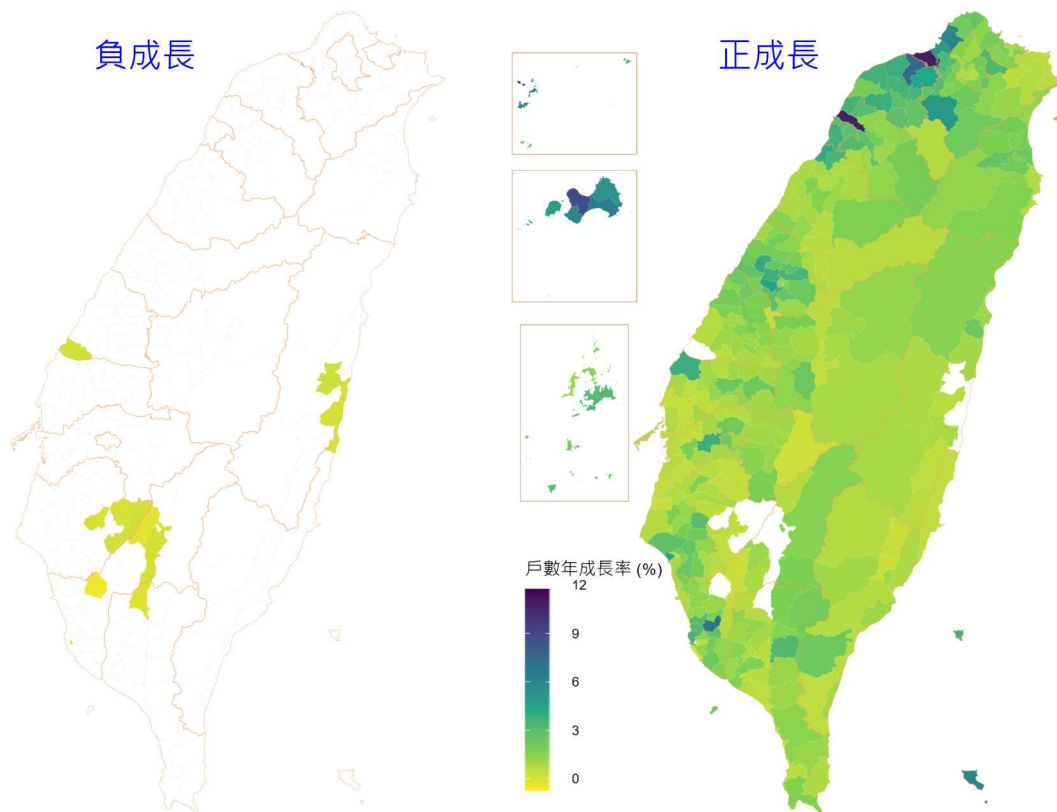


圖 2-10：1998-2019 年鄉鎮市區戶數平均年成長率

資料來源： 依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 1「戶數、人口數按戶別及性別分」原始資料計算。

說明： 戶數平均年成長率為 $\frac{(H_{2019} - H_{1998})}{H_{1998}} \cdot \frac{1}{2019 - 1998} \cdot 100\%$ ，其中 H_{1998} 和 H_{2019} 分別為 1998 年 2019 年戶數。

第三章、區域人口推計

人口推計¹整合眾多人口分析與統計分析方法，出現許多的策略和途徑（參見，Hinde, 1998; Preston, Heuveline, and Guillot, 2001; Siegel, 2002; Smith, Tayman, and Swanson, 2002; Smith, Tayman, and Swanson, 2013; Swanson and Tayman, 2012）。截至目前，各國所進行的人口推計，都是採用年輪組成法。年輪組成法早在 1895 年（Cannan, 1895）就已開創於人口推計工作（George, et al., 2004; Smith, Tayman and Swanson, 2002, 2013），而且，即使當前的年輪組成推計方法論如此成熟精湛，基本的架構還是承襲百餘年（參見 Bowley, 1924; Whelpton, 1928）。

年輪組成法的兩個基本核心概念就是，一個人口係由若干出生年輪組成，而人口發展則是遵循人口平衡方程式的機制作用。所謂人口平衡方程式，是指現在的人口（ P_t ），乃是來自過去的人口（ P_{t-1} ），再加上出生（ B ）、死亡（ D ）與遷移（ M ）的平衡結果：

$$P_t = P_{t-1} + B - D + M$$

所以，每一個未來特定時間點上的特定年輪人口，都是來自先前時間點的該年輪，歷經人口動力的作用（風險）而存活至未來。因此，針對未來人口的推計，就是將現在人口分群為若干的出生年輪，再將每一年輪透過人口平衡方程式而取得其對應的未來時間點人口。年輪組成推計的流程，可以簡化為以下圖 3-1。

從圖 3-1 可以看到，進行年輪組成推計時，我們將基礎年的人口（每一個年輪），依據其對應的生育率、死亡率、與遷移率作用，進

¹ 學理上，人口推估包含估計（estimate）和推計（projection），都是因為無法透過資料蒐集而直接取得數據時，運用此一人口學方法間接獲取人口資訊。至於估計與推計的差別區分，主要在於前者係指過往歷史資訊的重建；後者則是針對未來尚未發生的人口資訊之投射，雖然可以區分為估計和推計兩種應用，由於兩者所運用的人口學方法極為相近，甚至交互運用，因此，我們時常混合使用此兩概念，並不刻意加以區分，不過，本研究報告求名詞一致性，除了原文引用外，以下一般使用「推計」一詞。

行算術運算（因此，人口平衡方程式也稱為人口簿計方程式），即可得到下一期的推計人口，然後重複此一工作直到該年輪全部消逝。當然，實際進行年輪組成推計時，具體步驟瑣碎繁複。不過，最為艱鉅的工作，則是事先必須針對未來人口動力進行推計。

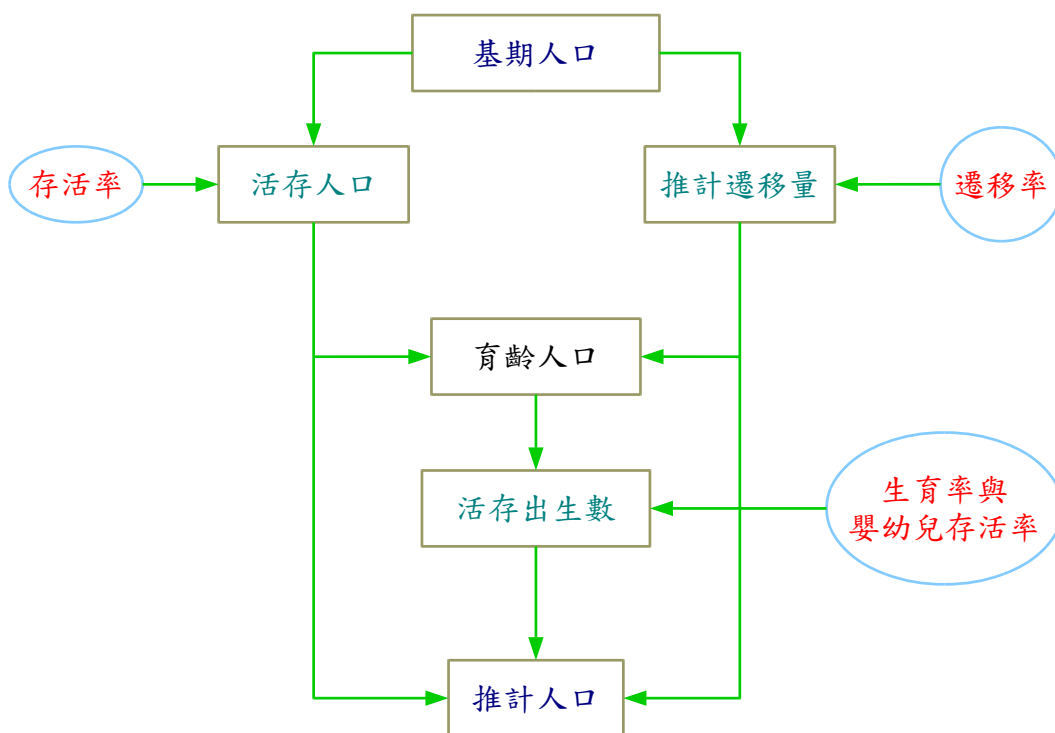


圖 3-1：年輪組成法的基本架構

資料來源： Smith, Stanley K., Jeff Tayman and David A. Swanson. 2002. *State and Local Population Projections: Methodology and Analysis*. New York: Kluwer Academic Publishers. p.21.

在圖 3-1 的年輪組成推計過程中，三個核心角色就是未來的生育率、死亡率、與遷移率的推計。截至目前，許多的方法不斷開發，運用在推計生育率、死亡率、與遷移率。大體上，可以區分為三大類：外插法、統計模型、和專家意見。外插法就是引用數學方程式，根據過程歷史趨勢外插未來發展；統計模型則是針對過程歷史資料，配適參數模型（parametric model），再藉由配適所得的參數模型推計未來發生率；專家意見法就是透過相關的產官學專家，針對未來的發展趨

勢、或是政策目標，予以評估生育、死亡、與遷移的可能結果。實際上，進行人口動力的推計時，各種方法將會結合併用，發揮最大價值。

第一節、區域人口推計方法

人口推計結果提供未來人口發展的資訊，對於公私部門而言，具有莫大價值與絕對重要性，因此，大多數國家週期性辦理全國性人口推計。人口規模龐大、地理幅員遼闊的國家，經常在中央政府體系底下，劃分各級地方行政區域（諸如日本劃分二級，第一級為都道府縣，第二級則是市町村），近年來，各界對於次級性行政區域的人口發展資訊需求愈來愈多。區域性的人口推計（subnational population estimates; regional population projections; local population projections）結果，不僅有助於地方政府進行施政規劃，對於私部門更是重要佐據——諸如，房地產開發、學區劃分調整、醫療資源配置、消費市場定位、甚至防災體系完備等，都是價值不斐。所以，人口研究多年以來，積極投入區域性人口推計的工作。

一、 區域人口推計的困境

進行區域人口推計，基本上，方法論其實與全國性人口推計一致——畢竟，人口變遷都是源自出生、死亡、與遷移動力，也就是人口平衡方程式表述的人口發展過程。然而，區域人口具有的一些特性，往往造成人口推計在方法論上面臨困境，必須加以克服（Ahlburg, Lutz, and Vaupel, 1998; Murdock and Hoque, 1995; Swanson, 2004）。

區域人口的統計資料有限，生命事件變動幅度巨大，導致傳統運用於全國性人口推計的方法，在進行區域人口推計時，可能無法直接

引用，或者產生明顯不正確的結果，所以，近年來，人口學界投入發展一些途徑，嘗試改進區域人口推計（請參見，Howe, 2017; Inoue, 2017; Long, 1993; Morrison, Smith, and Bryan, 2019; Saraiya, 2017; Smith, Tayman, and Swanson, 2002, 2013; Swanson and Mckibben, 2010; Swanson and Tayman, 2012; Wilson, 2016）。大體上，這些較新開發的區域人口推計途徑，可以分為三個策略：第一，在既有的年輪組成法改進，以克服資料限制（譬如，以婦幼比代替年齡別生育率以推計出生數）、或是內部遷移頻率的課題，譬如，以多重區域人口模型（multi-regional demography）處理遷移流量（參見，Rogers, 1995）。第二種策略，則是以統計模型處理區域人口有限資料和隨機性（譬如，Alho and Spencer, 2005; Alkema, et al., 2015; Chi and Wang, 2017; Keilma, Pham, and Hetland, 2002; Tuljapurkar, 1992）。最後，另一策略則是採用簡單的架構處理人口動力，在此，本研究所運用的年輪變動比途徑，即是此一替代做法。

二、年輪變動比推計

年輪（cohort）是個重要的人口學和社會科學概念，而年輪分析更是最為核心的人口分析工具。年輪組成法的人口推計即是指出，一個特定年輪 c 在 t 時間點的人口 $P_{x+t,t}^c$ 係是該年輪在先前時間點的人口 $P_{x,0}^c$ ，受到人口動力的作用：

$$P_{x+t,t}^c = P_{x,0}^c + B - D + M$$

運用人口平衡方程式進行年輪組成人口推計，必須擁有出生、死亡、與遷移資料，這通常又是區域人口推計的困境。

Hamilton and Perry 在 1962 年時，提出了「年輪變動比」（cohort change ratio）的概念（參見 Baker, et al., 2017），反映特定一個年輪在兩個時間點（當然是兩個不同年齡）的人口規模變化——此一變動比所偏離 1.0 的成分就是來自人口動力的作用。年輪變動比可以定義

為：

$${}_nCCR_{x,t} = \frac{{}_n P_{x+k,t}}{{}_n P_{x,t-k}}$$

${}_nCCR_{x,t}$ 是 t 時間點在 $[x, x+n)$ 年齡之年輪由 $[x, x+n)$ 年齡變動至 $[x+k, x+k+n)$ 年齡的成長變化程度。根據 Hamilton and Perry 的主張，此一年輪變動比將會投射反映在下一年輪在 $[x, x+n)$ 到 $[x+k, x+k+n)$ 年齡時的人口成長，所以 $t+k$ 時間點上的 $[x+k, x+k+n)$ 年齡人口為 ${}_n P_{x+k,t+k}$ ：

$${}_n P_{x+k,t+k} = {}_n P_{x,t} \cdot {}_nCCR_{x,t} = {}_n P_{x,t} \cdot \left(\frac{{}_n P_{x+k,t}}{{}_n P_{x,t-k}} \right)$$

仔細檢視年輪變動比的定義，我們可以發現，其與人口學普遍使用的存活率 (survival ratio) 極為相似，不過，兩者還是有所差異。具體來說，年輪變動比係是同一出生年輪在不同年齡的人口規模變化比率，反映來自出生（在此為零，但未來將會作用於生育子代）、死亡、和淨遷移的作用；存活率則是援引生命表的存活函數，反映一個封閉的定常人口在不同年齡的生存機會，所以，存活率是一個綜合性年輪 (synthetic cohort) 的測量，而非真正的相同出生年輪。此外，在一個封閉的定常人口當中，存活率是遞減函數，但是，實際人口的年輪變動比則能視人口動力的成長作用而增減。

計算年輪變動比所需要的資料量很少，主要兩個時間點的年齡別人口數即可，至於年齡組間距則視資料詳細程度，可以是單齡或是合併年齡組——但是，以小規模人口的人口動力波動劇烈而言，合併年齡組可以提供較為穩定的訊息。年輪變動比的價值，除了需求有限資料以外，倘若我們可以擁有豐富、詳細的資料（譬如，性別、種族、社會經濟地位等），我們就可以針對各種特徵的次人口群進行人口推計。本研究稍後以年輪變動比途徑進行縣市人口推計時，將具體說明性別暨年齡別之年輪變動比計算和人口推計方式。

運用年輪變動比進行人口推計時，另外仍有兩個年齡階段必須額

外處理。首先，先前時間尚未出生的年輪，也就是幼年人口，無法計算變動比，可以引用婦幼比（child woman ratio）衍生幼年人口。婦幼比係指，幼年人口相對育齡婦女人口，譬如定義女性育齡為 15-44 歲，則未來 $t+k$ 時間的 0-4 歲人口 ${}_5P_{0,t+k}$ 為：

$${}_5P_{0,t+k} = {}_{30}P_{15,t+k}^F \cdot \left(\frac{{}_5P_{0,t}}{{}_{30}P_{15,t}^F} \right)$$

上述等式最後一項就是婦幼比，若要進一步估算性別區分的未來幼年人口方式（ $CWR^g = \left(\frac{{}_5P_{0,t}^g}{{}_{30}P_{15,t}^F} \right)$ ），可以將兩性合計所估算的未來人口數以性比例分解，或者，直接計算性別區分的婦幼比，然後計算性別區分的未來幼年人口，本文稍後將實際說明。除了幼年人口先前時間尚未出生外，最高年齡組通常是開放年齡組（terminal open-ended age group），因而需要累積終端年齡人口，假設最高年齡組為 85+ 歲，年齡間距是 5，則年輪變動比為：

$$CCR_{85+} = \frac{P_{85+,t}}{P_{80+,t-k}}$$

根據上述高齡開放年齡組的年輪變動比，未來 $t+k$ 時間的 85+ 年齡組人口以下列方式估算：

$$P_{85+,t+k} = P_{80+,t} \cdot CCR_{85+} = P_{80+,t} \cdot \left(\frac{P_{85+,t}}{P_{80+,t-k}} \right)$$

三、年輪變動比推計的架構

總之，運用上述過程，只需要兩個時間點年齡別人口數計算年輪變動比，就能輕易進行人口推計，所以，運用到區域人口推計具有優勢。我們以下列圖 3-2 說明，實務上運用年輪變動比途徑進行人口的過程。

首先，根據 $t-k$ 至 t 時間的歷史基礎資料，我們計算 t 年的 x 年齡之年輪變動比，藉此估算未來 $t+k$ 年時 $x+k$ 年齡的人口。如果，擁有

過去更長時間點的歷年基礎資料，譬如 $t-k-1$ 至 $t-1$ 時間的年齡別人口數據，我們也可以運用相同方式，以此估算未來 $t+k-1$ 年時 $x+k$ 年齡的人口，而非只能推計 k 年間距的人口而已。至於想要再進一步推計未來 $t+k+k$ 年的人口，則要對 $t+k$ 年的 x 年齡之年輪變動比事先進行推計，在此，亦如同年輪組成法的人口推計一樣，我們可以根據過往歷史基礎資料瞭解年輪變動比的變遷趨勢，以各種情境預設（譬如，固定假設、趨勢假設、或是其他狀況）推計其未來趨勢，有關年輪變動比趨勢推計，本研究在結論時再將討論。一旦取得 $t+k$ 年的 x 年齡之年輪變動比，再以相同步驟就得以繼續推計 $t+k+k$ 年的人口，依此循環進行至推計週期結束。

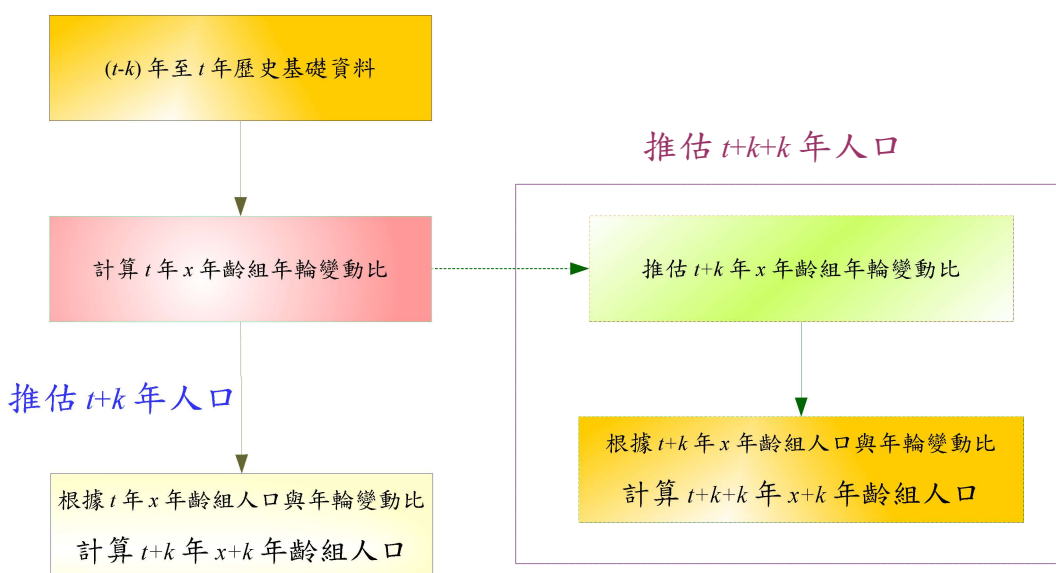


圖 3-2：年輪變動比途徑之人口推計架構

資料來源：本研究整理。

實務上，進行人口推計時，倘若我們擁有較長的歷史基礎資料，則對未來的年輪變動比，則可以進行趨勢補插推計，或是時間序列預測，甚至引用隨機推計途徑（譬如，block bootstrapping，參見余清祥，2008）取得機率預測。也就是說，結合其他人口推計方法，將能

大幅擴大年輪變動比途徑的實用價值，同時又能具有穩固的人口學學理。不過，即使如此，並非說年輪變動比途徑毫無限制或缺失——舉例而言，當一個區域的人口快速劇烈變化時，亦如同其他人口推計途徑，年輪變動比的人口推計結果，也會出現巨幅人口成長或是急速人口衰減現象。當然，人口資料品質或歷史基礎資料的時間幅度，對於人口推計結果的品質至關重要。最後，年輪變動比所得的區域人口推計，若能藉由全國人口推計（通常由年輪組成法推計而得）進行調整控制，更能獲得較為一致性的數據。

第二節 年輪變動比法與年輪組成法人口推計結果比較

年輪組成法人口推計，歷經半世紀以上的廣泛實踐應用，乃是各國人口推計的主流標準模式，近年，因應區域人口推計的需求殷切，為了克服年輪組成的經驗資料限制，以及區域人口的人口動力變動劇烈，年輪變動比法獲得採用做為輔助區域人口推計的工具，因此，年輪變動法並非替代年輪組成人口推計，只是輔助的備選方案。不過，在運用年輪變動比法進行區域人口推計之前，我們仍可透過年輪變動比法試算全國人口推計，藉此參照年輪組成法的既有人口推計結果，比較探悉年輪變動比法的運作可行性與限制。

接下來，我們就以上節所述之年輪變動比法的架構，嘗試進行我國未來人口推計，至於實際運作步驟，以圖 3-3 呈現。首先，我們根據 1992 年以來的人口統計數據，計算年輪變動比趨勢，結果呈現於圖 3-4。檢試圖 3-4 的數據可以發現，大體上，在 2005 年之前，許多年輪組的年輪變動比出現波動趨勢，但在此之後變遷較為穩定。至於婦幼比變動趨勢（參見圖 3-5），則是一致性反映近二十年的總生育率變動模式——長期下滑至 2010 年到達谷底，然後微幅上升，但是，最近又開始下降。

針對圖 3-4 與圖 3-5 的年輪變動比和婦幼比變動趨勢，接下來，我們引用時間序列資料預測時，常用的指數修勻（exponential smooth）模式²，進行未來的變動比預測（考量年輪變動比前期的劇烈變動，我們採用 2005-2019 年數據做為基礎資料），結果呈現圖 3-6 與圖 3-7。引用圖 3-3 的年輪變動比人口推計步驟，我們可以建立未來（2020-2065 年）的人口推計。

² 指數修勻常用於時間序列資料的預測，採用簡單的線性模型根據過往資訊預測未來，在預測過程中，對於晚近的資訊賦予較高權重，具體方法參見 Hyndman and Athanasopoulos (2018)。

(t-5) 至 t 年之年輪變動比 推估之 (t+5) 年人口

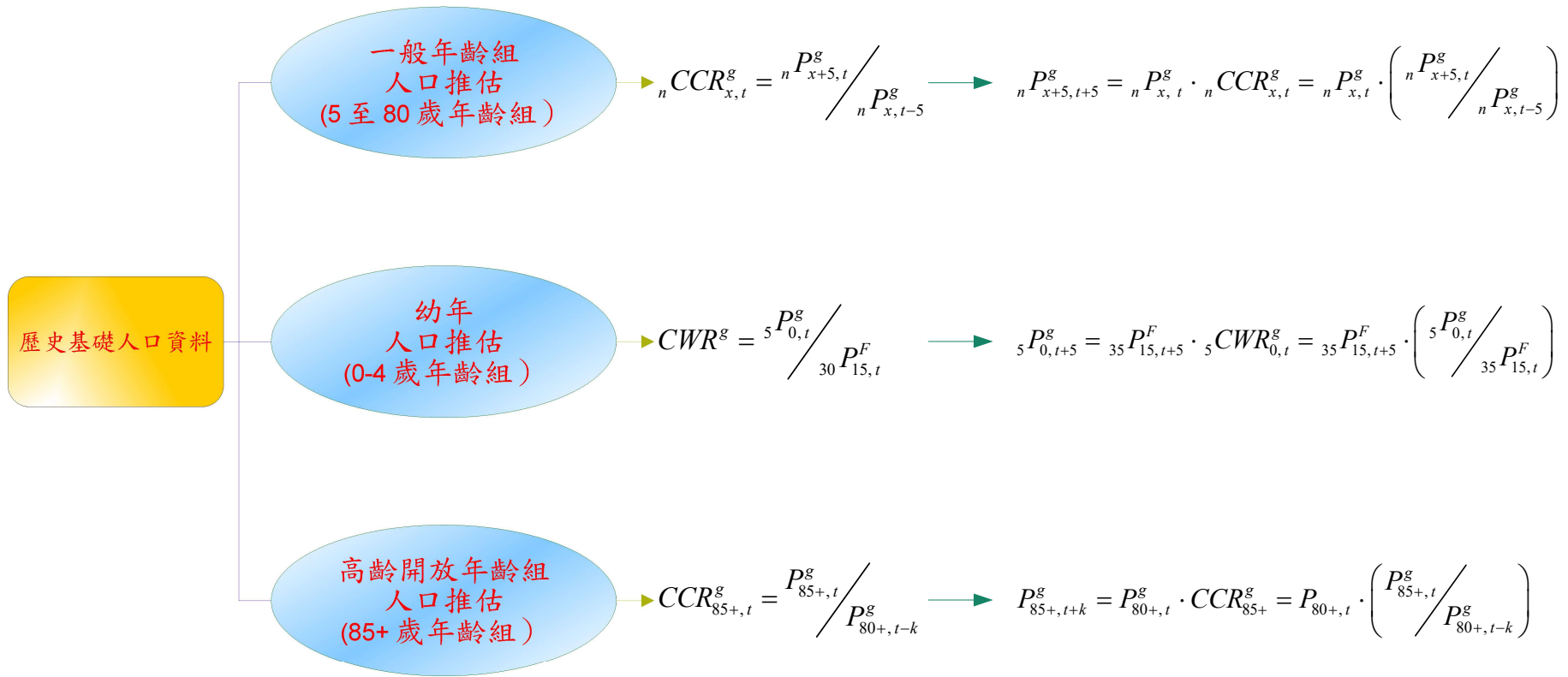


圖 3-3：年輪變動比人口推計之運作步驟

資料來源：本研究整理。

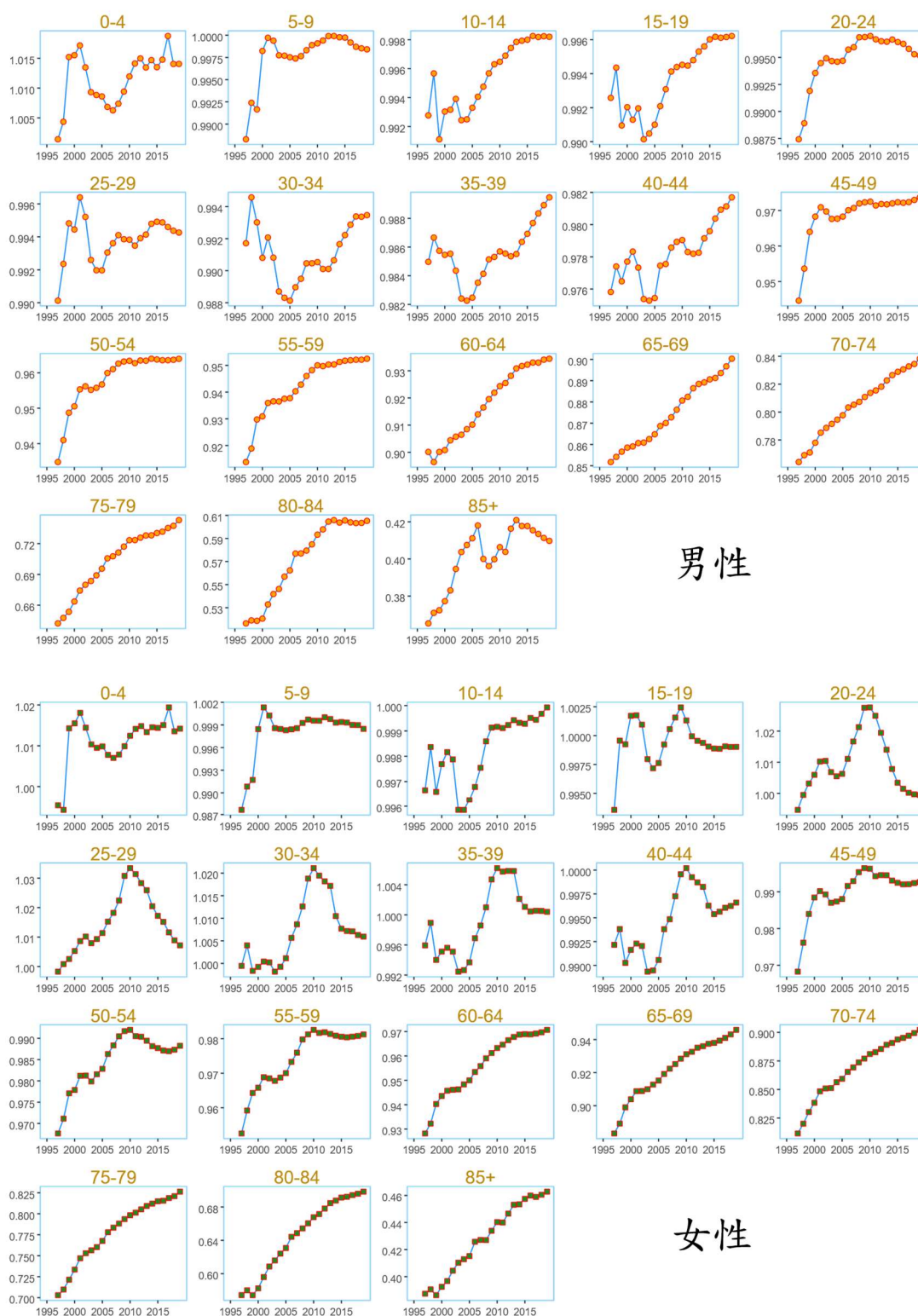


圖 3-4：1997-2019 年全國人口年輪變動比變遷趨勢

資料來源：根據內政部歷年《中華民國人口統計年刊》數據計算。

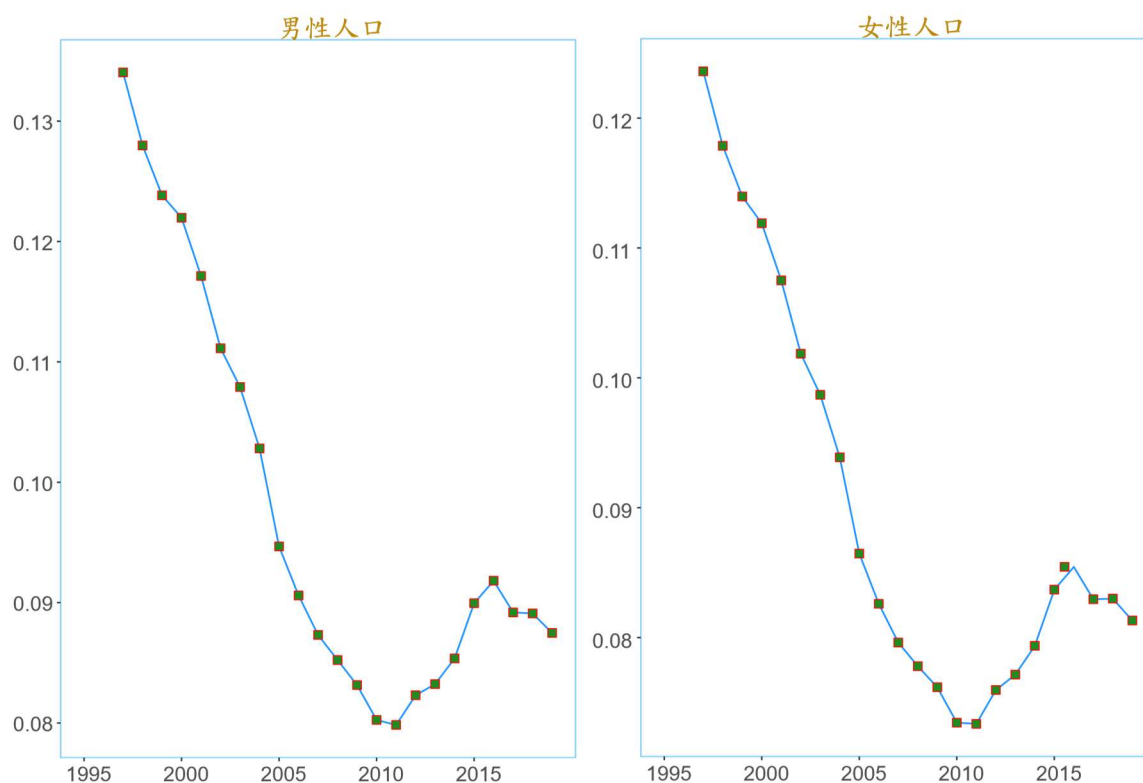


圖 3-5：1997-2019 年全國人口婦幼比變遷趨勢

資料來源：根據內政部歷年《中華民國人口統計年刊》數據計算。

說明： 男性人口婦幼比，係指男性幼年人口相對育齡女性比值，女性人口婦幼比則是女性幼年人口相對育齡女性比值。

表 3-1 數據對比國家發展委員會的中推計（2018-2065 年版），以總人口數而言，年輪變動比的推計結果，在初期階段與國家發展委員會的數據差距不大，但是隨著推計週期加長，差距微幅擴大。整體上，年輪變動比的推計結果，得到較少人口數量，究其緣故，乃因年輪變動比推計僅以過往的人口變動趨勢，投射未來人口發展，然而，國家發展委員會的人口推計，則是建立在歷史趨勢上，增加未來人口發展的情境假設——尤其是假定生育率回升，以及死亡率下降。

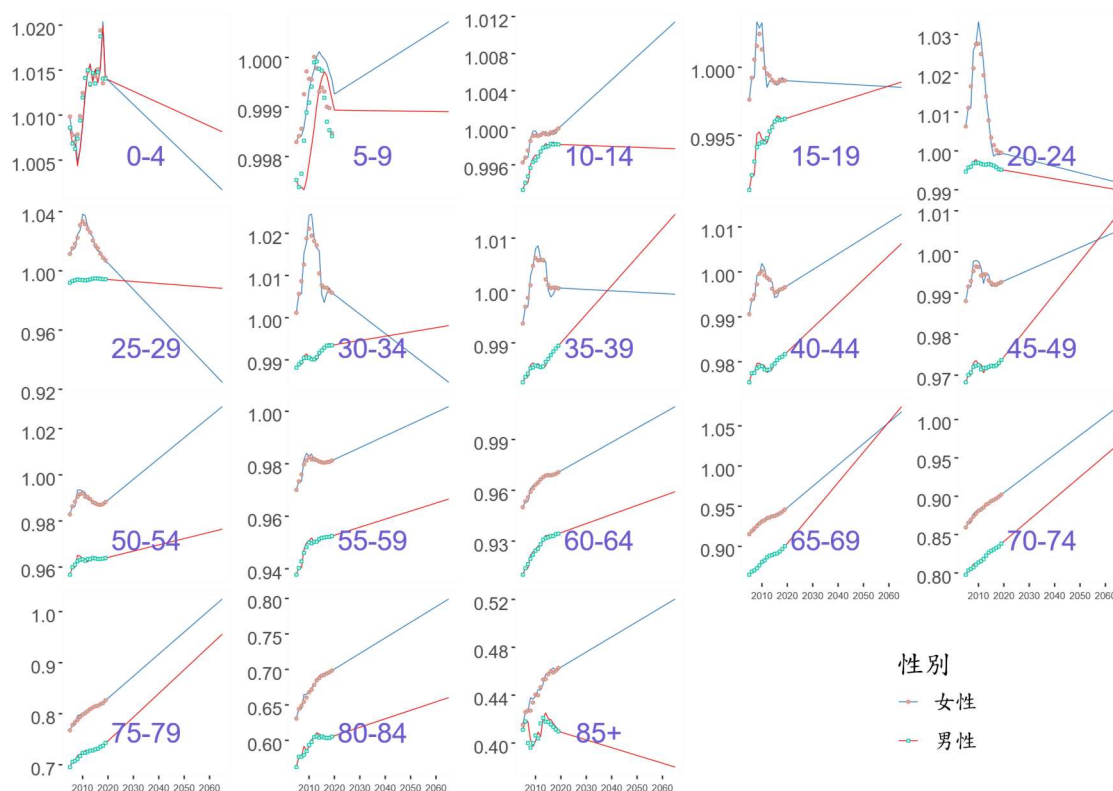


圖 3-6：2020-2065 年全國人口年輪變動比變遷趨勢推計
資料來源：本研究計算。

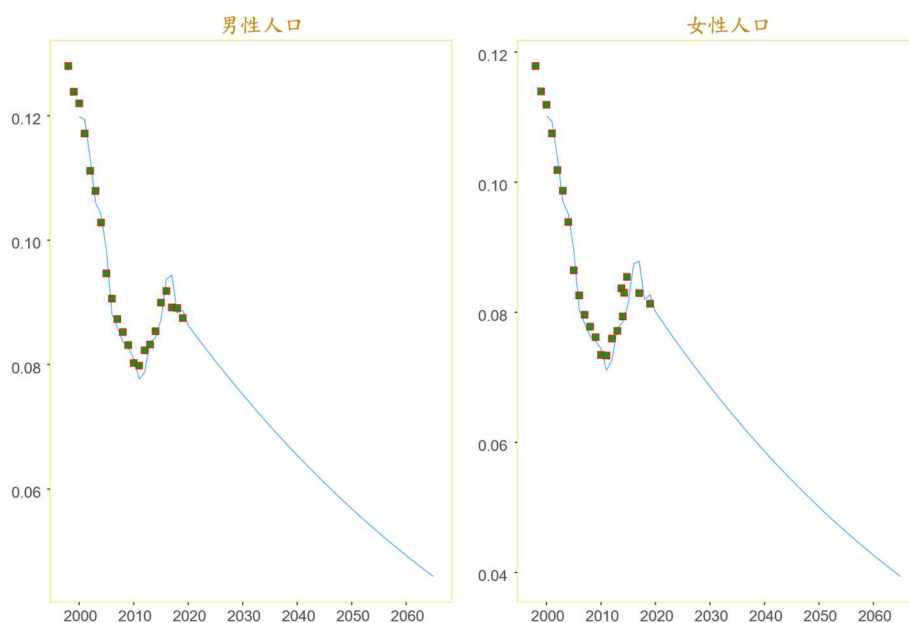


圖 3-7：2020-2065 年全國人口婦幼比變遷趨勢推計
資料來源：本研究計算。

表 3-1：2020-2065 年兩種全國人口推計結果比較

年別	國發會中推估	年輪變動比推計	性別年齡組人口數	
	總人口數	總人口數	總人口數差異	推計之 MAPE
2020	23610230	23599798	-10432	2.47
2021	23614052	23675289	61237	3.07
2022	23613775	23678721	64946	3.21
2023	23609086	23599946	-91409	2.80
2024	23599316	23579333	-19983	2.80
2025	23585049	23467207	-117842	2.75
2026	23566080	23493755	-72326	3.35
2027	23541926	23456548	-85379	3.60
2028	23510973	23329460	-181513	3.37
2029	23472274	23261158	-211116	3.60
2030	23425569	23177818	-247751	3.69
2031	23370390	23160890	-209500	4.51
2032	23306511	23082354	-224157	4.84
2033	23233717	22910908	-322809	4.68
2034	23151674	22797114	-354560	4.92
2035	23059425	22682031	-377394	4.90
2036	22956948	22628879	-328069	5.55
2037	22845118	22510724	-334394	5.93
2038	22724403	22288423	-435980	5.94
2039	22594945	22129587	-465358	6.35
2040	22456338	21971406	-484932	6.57
2041	22309350	21873942	-435408	7.50
2042	22154849	21710116	-444733	8.09
2043	21993228	21434058	-559170	8.28
2044	21824881	21223628	-601253	8.88
2045	21650501	21012050	-638451	9.21
2046	21470269	20870140	-600129	10.17
2047	21283771	20664833	-618938	10.86
2048	21091470	20347916	-743554	11.17
2049	20894043	20105499	-788544	11.88
2050	20692147	19865868	-826279	12.31
2051	20486052	19707174	-778878	12.99
2052	20276062	19486653	-789409	13.79
2053	20062754	19149205	-913549	14.44
2054	19846675	18889953	-956722	15.19
2055	19627966	18639398	-988568	15.96
2056	19406922	18472309	-934613	16.50
2057	19183985	18242241	-941744	17.32
2058	18959286	17896835	-1062451	18.18
2059	18733113	17632908	-1100205	19.00
2060	18505679	17384009	-1121670	19.87
2061	18277055	17213357	-1063698	20.44
2062	18047252	16979518	-1067734	21.27
2063	17816466	16624674	-1191792	22.18
2064	17584888	16351826	-1233062	22.93
2065	17352644	16094496	-1258148	23.81

資料來源：本研究計算結果。

除了總人口數比較以外，表 3-1 也列載每一年度的推計結果，比較兩種推計方法所產出的性別暨年齡別人口數之比較（我們以 MAPE

測量， $MAPE = \frac{\sum_i^n \left| \frac{E_i - A_i}{E_i} \right|}{n}$ ，其中 A_i 為第 i 組的國發會推計數，而 E_i 則

為該組之年輪變動比推計數）。仔細觀察表 3-1 數據可以發現，以 MAPE 而言，直到 2035 年之前，數值皆小於 5%，直到 2045 年的數值仍未超過 10%，顯示兩者所推計的性別暨年齡別人口數相當接近。

綜合以上的比較，雖然年輪變動比法並不能取代年輪組成法，做為全國人口推計的依據，就推計結果的一致性而言，當年輪組成法不適用於小區域人口推計時，年輪變動比法就能做為可行的備選工具。所以，接下來，我們就運用年輪變動比法，進行縣市層級的未來人口推計。

第三節 縣市層級未來人口推計

小區域人口推計，相較於全國人口推計，面臨許多嚴厲挑戰。舉例來說，小區域通常欠缺足夠的細部資料（諸如出生、死亡、和遷移）。以致無法引用標準的年輪組成法進行推計，所以，上文討論的年輪變動比方法，即是為了克服此一難題。即便如此，小區域由於人口規模較小（甚至是非常小），而且，區域之間的規模更是大小差異巨大，再加上其他社經條件與政策因素，致使個別區域的人口變動全然迥異——不幸地，人口推計基本上就是將過往變動趨勢「投射」未來發展，差異的、巨幅的變動，往往造成小區域推計結果超出合理的想像。

圖 3-8 呈現臺灣各縣市在 1981 至 2019 年近 40 年間的總人口數，

而圖 3-9 則是歷年的年變動量趨勢。毫無疑問，各縣市之間的人口變動，不僅彼此之間面貌截然不同，同一縣市在前後不同的時期經常出現差別模式，甚至，即是呈現乍看穩定的發展方向的縣市，不同時期的變動率也是巨幅波動。由於我們想要引用年輪變動法進行縣市人口推計，所以，針對過去二十餘年的各縣市各性別年齡組成年輪計算變動比（或婦幼比），所得結果列載於本報告附錄二。檢視這些數據可以發現，不少時候很難建立變遷趨勢，更重要者，各縣市不同年齡組成變動比經常出現大幅波動。

就以人口推計方法而言，一旦出現相當幅度的歷史波動趨勢，不論引用何種推計途徑，推計結果可能南轅北轍。是以，我們必須調整縣市人口推計的途徑。人口學裡，眾所皆知（參見，Bryan, 2004），針對全國性的人口推計，總是較之小區與局部人口推計更為精確。另外，針對總體人口規模的推計，也會較之推計人口特徵（譬如性別年齡組成）精確。因此，對於縣市人口的推計，我們採取兩階段策略——第一階段首先推計縣市總人口數，然後，第二階段再進行人口之性別年齡組成推計。

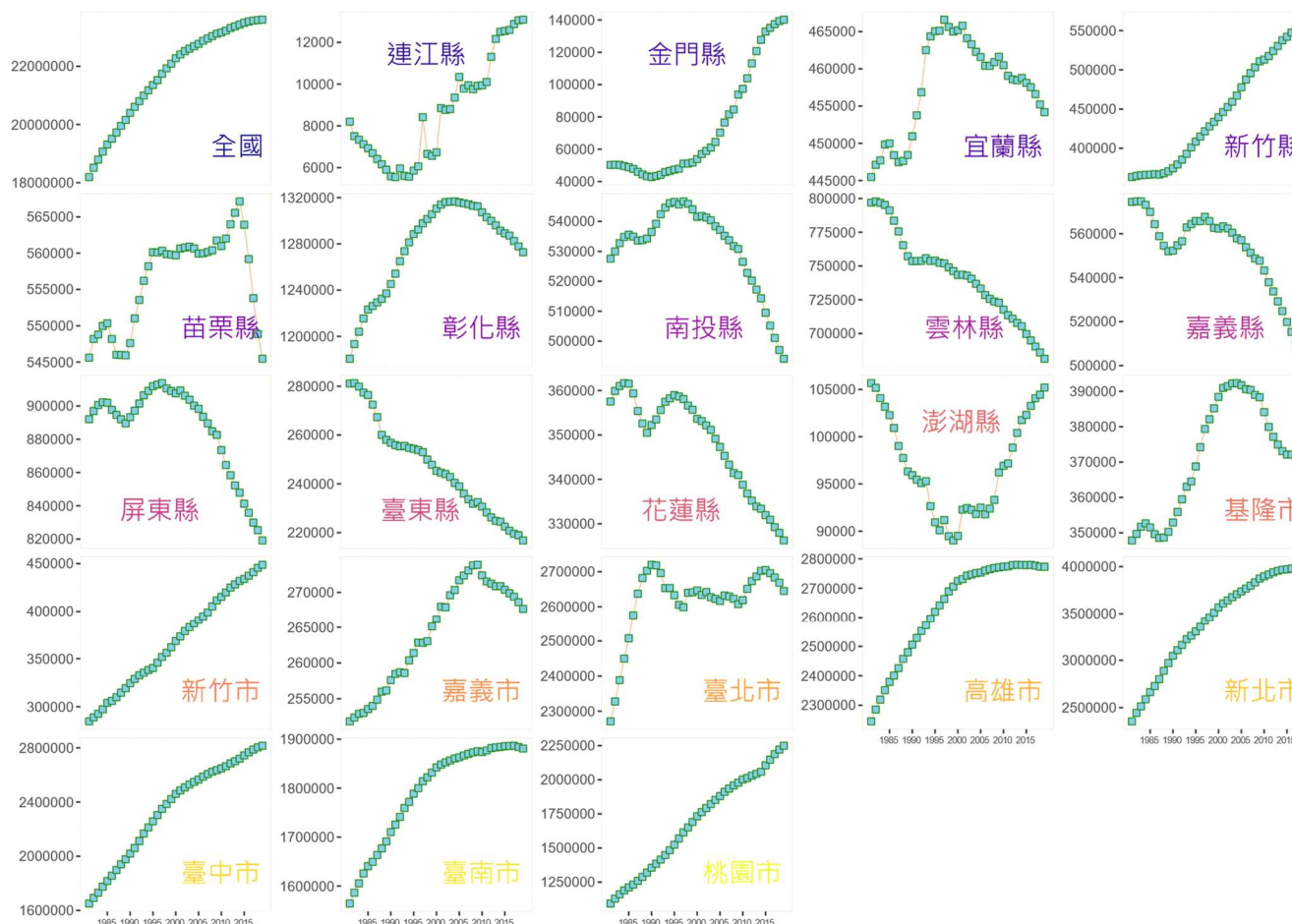


圖 3-8：1981-2019 年各縣市人口數

資料來源：內政部歷年《中華民國人口統計年刊》。

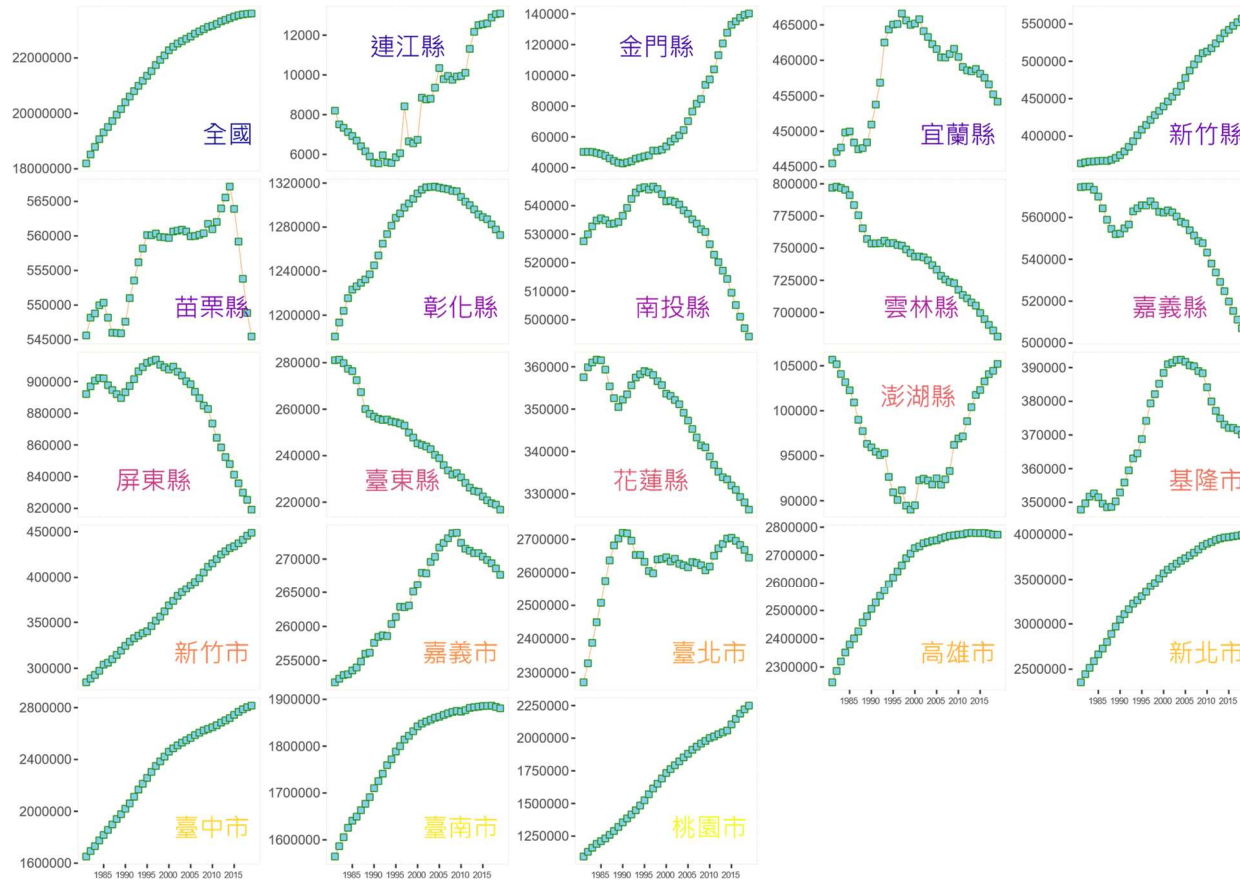


圖 3-9：1981-2019 年各縣市人口數變動趨勢

資料來源：根據內政部歷年《中華民國人口統計年刊》數據計算。

說明：人口數變動是指該年底特定縣市之總人口數相較年一年底增減規模。

一、縣市總人口推計

從圖 3-8 與圖 3-9 可以得知，各縣市人口在過往數十年間呈現全然迥異的變遷趨勢，而且，個別縣市在不同時期的人口成長模式不一，甚至不時波動。針對此一事實，倘若運用典型的趨勢推計途徑，可能出現意外、或是難以合理接受的結果。因此，我們採用機率預測的推計途徑（參見，Ahlburg, Lutz, and Vaupel, 1998; Alho and Spencer, 2005; Alkema, et al., 2015; Lee and Tuljapurkar, 1994; Tuljapurkar, 1992），以隨機方式進行多次重覆模擬，將過往歷史趨勢投射未來。而且，圖 3-8 與圖 3-9 數據顯示，各縣市的歷史趨勢面貌迥異，很難建立單一模型進行模擬，我們選擇非參數式途徑（non-parametric approach）進行隨機預測。學者余清祥（2008）曾經引用區域拔靴法（block bootstrap），進行臺灣生育率發展的隨機預測，此一方法主要是以隨機方式將過往某一個時期（即區塊）的變動趨勢投射未來，不須針對不同縣市的人口趨勢建立函數模型，極為適用於隨推計各縣市的未來總人口。

所以，我們透過區域拔靴途徑重覆（一千次）模擬每一縣市未來的人口規模——具體的模擬程序說明於本報告附錄八。經過重覆模擬，我們可以取得多次的總人口數推計值，其分布可視為抽樣分布，因此，多次模擬之人口數值的平均可以當作期望值。而特定的信賴區間則能作為人口推計之估計區間——因此，以人口推計的術語來說，我們可以將平均數視為中推計，信賴區間上下界則是高推計與低推計。

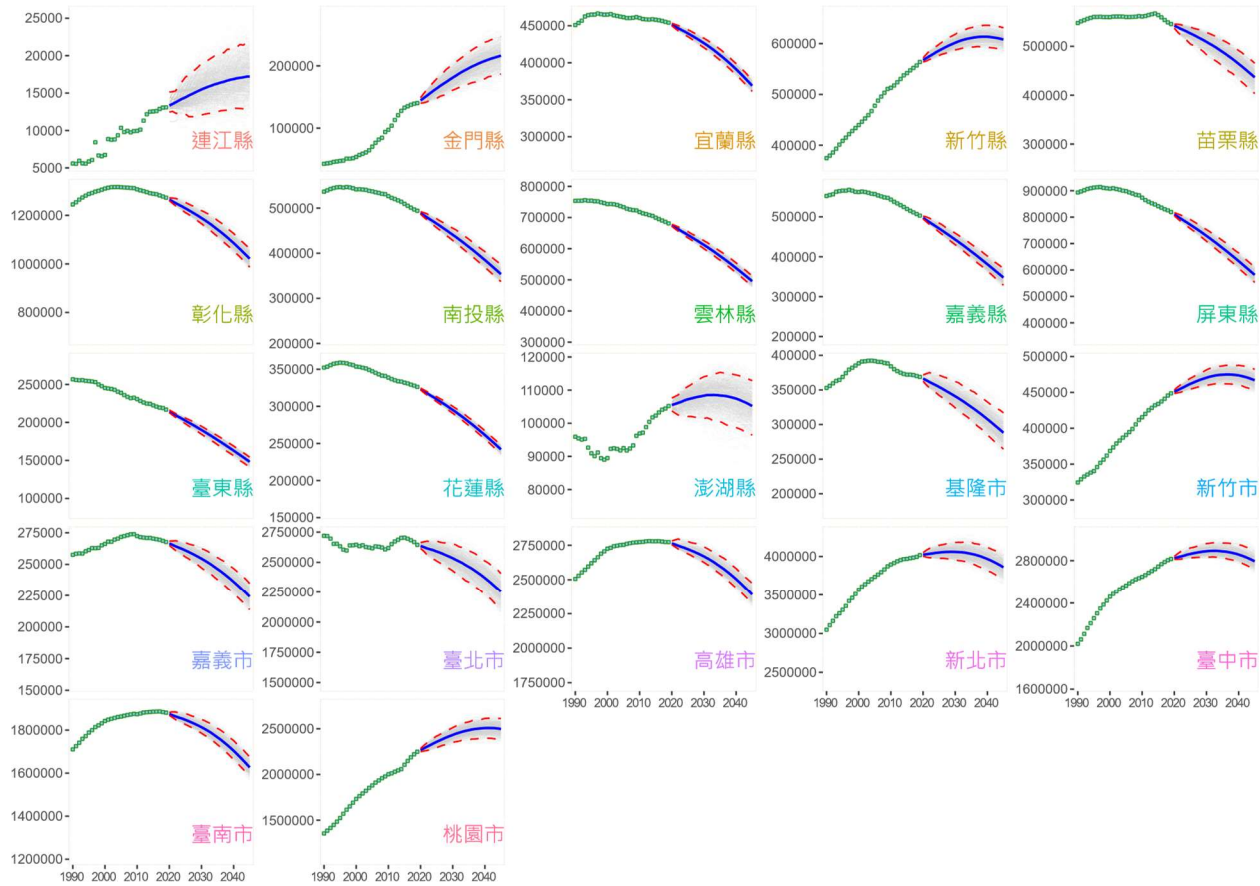


圖 3-10：2020-2045 年各縣市總人口隨機預測結果

說明： 1989-2019 年數據為實際數，2020-2045 年數據為隨機預測結果，圖中陰影部分為各次隨機預測模擬，藍色實線為隨機預測平均值，紅色虛線為 95%信賴區間。

個別縣市總人口數推計乃是獨立預測，然而，所有縣市人口加總即為全國人口，因此，我們針對個別縣市的總人口推計，必須將產出的全國人口與國家發展委員會之全國人口推估調整校正，取得一致性。圖3-10即為各縣市之2020至2045年的總人口隨機預測結果，表3-2則是特定年度的人口推計。

二、縣市人口的性別年齡組成推計

針對各縣市人口的性別年齡組成推計，我們引用上文介紹的年輪變動比途徑進行。在此，首先必須推計各縣市之未來年輪變動比趨勢，同樣地，我們採用區域拔靴法進行機率預測，重覆模擬結果的平均值則採用為期望值。一旦取得未來年輪變動比，就可以運用上文架構進行各縣市的人口性別年齡組成推計。

各縣市之未來人口性別年齡組成推計結果，必須進一步就縣市人口總數、全國各性別年齡別人口總數等面向進行調整校正。在此我們以 IPF (iterative proportional fitting) 的方式調整各縣市人口的性別年齡組成，得到全國人口性別年齡組成與國家發展委員會推估一致。

表 3-2 數據，摘要縣市未來人口推計結果（至於各縣市之性別暨年齡別推計人口數，載於本報告之附件電子檔）。以總人口數而言，全國人口已經進入負成長，在 2020 年後逐年下降，尤其是在 2035 年以後的年減量大幅放大，但是，各縣市未來的人口成長，卻將表現差異面貌。

首先，未來人口可望正成長縣市，首推桃園市，將從 2019 年的 224 萬餘人，增加至 2045 年的 250 萬餘人，其次，新竹市與新竹縣也有不少的人口成長，新北市則保持微幅成長，另外，連江縣、金門縣、及臺中市亦為未來人口正成長的縣市。其餘縣市皆是出現差異不等的人口負成長狀態，導致其在全國人口所占比重（結構比）下滑。

表 3-2：2020-2045 年縣市人口推計結果摘要

區域別	總人口數							
	2014	2019	2020	2025	2030	2035	2040	2045
全國	23433753	23603121	23571137	23438611	23204541	22789574	22175768	21346931
連江縣	12506	13089	13342	14449	15464	16329	16909	17276
金門縣	127723	140185	144162	163178	180819	195859	207824	216262
宜蘭縣	458777	454178	451611	439721	426343	410249	391165	369068
新竹縣	537630	563933	567501	586028	601107	610488	613160	607930
苗栗縣	567132	545459	542358	526534	509161	488390	464235	436946
彰化縣	1291474	1272802	1265110	1229337	1189264	1142028	1086334	1022428
南投縣	514315	494112	489174	465670	441254	414335	385013	353850
雲林縣	705356	681306	674844	644276	612125	576482	537744	495878
嘉義縣	524783	503113	497612	471227	443775	414074	382476	348826
屏東縣	847917	819184	810676	770178	727986	682554	633282	580714
臺東縣	224470	216781	214202	202391	189994	176814	162814	148089
花蓮縣	333392	326247	323282	309705	295145	279070	261464	242111
澎湖縣	101758	105207	105443	107337	108347	108446	107448	105245
基隆市	373077	368893	366316	354180	341303	326093	308653	288901
新竹市	431988	448803	450862	462199	470447	474627	473757	467168
嘉義市	270883	267690	266500	260871	254266	245909	235765	223657
臺北市	2702315	2645041	2635899	2588387	2532935	2458148	2361424	2247353
高雄市	2778992	2773198	2763925	2722672	2670198	2599176	2506889	2391329
新北市	3966818	4018696	4023802	4050936	4058858	4033029	3968773	3860463
臺中市	2719835	2815261	2822547	2862067	2886600	2885785	2856074	2795328
臺南市	1884284	1880906	1874978	1848169	1814015	1766414	1704517	1628078
桃園市	2058328	2249037	2266991	2359100	2435133	2485276	2510050	2500031

資料來源：本研究計算結果。2014 與 2019 年數據為實際數。

表 3-2：2020-2045 年縣市人口推計結果摘要（續一）

區域別	總人口數結構比（%）							
	2014	2019	2020	2025	2030	2035	2040	2045
全國	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
連江縣	0.05	0.06	0.06	0.06	0.07	0.07	0.08	0.08
金門縣	0.55	0.59	0.61	0.70	0.78	0.86	0.94	1.01
宜蘭縣	1.96	1.92	1.92	1.88	1.84	1.80	1.76	1.73
新竹縣	2.29	2.39	2.41	2.50	2.59	2.68	2.76	2.85
苗栗縣	2.42	2.31	2.30	2.25	2.19	2.14	2.09	2.05
彰化縣	5.51	5.39	5.37	5.24	5.13	5.01	4.90	4.79
南投縣	2.19	2.09	2.08	1.99	1.90	1.82	1.74	1.66
雲林縣	3.01	2.89	2.86	2.75	2.64	2.53	2.42	2.32
嘉義縣	2.24	2.13	2.11	2.01	1.91	1.82	1.72	1.63
屏東縣	3.62	3.47	3.44	3.29	3.14	3.00	2.86	2.72
臺東縣	0.96	0.92	0.91	0.86	0.82	0.78	0.73	0.69
花蓮縣	1.42	1.38	1.37	1.32	1.27	1.22	1.18	1.13
澎湖縣	0.43	0.45	0.45	0.46	0.47	0.48	0.48	0.49
基隆市	1.59	1.56	1.55	1.51	1.47	1.43	1.39	1.35
新竹市	1.84	1.90	1.91	1.97	2.03	2.08	2.14	2.19
嘉義市	1.16	1.13	1.13	1.11	1.10	1.08	1.06	1.05
臺北市	11.53	11.21	11.18	11.04	10.92	10.79	10.65	10.53
高雄市	11.86	11.75	11.73	11.62	11.51	11.41	11.30	11.20
新北市	16.93	17.03	17.07	17.28	17.49	17.70	17.90	18.08
臺中市	11.61	11.93	11.97	12.21	12.44	12.66	12.88	13.09
臺南市	8.04	7.97	7.95	7.89	7.82	7.75	7.69	7.63
桃園市	8.78	9.53	9.62	10.07	10.49	10.91	11.32	11.71

資料來源：本研究計算結果。2014 與 2019 年數據為實際數。

表 3-2：2020-2045 年縣市人口推計結果摘要（續二）

區域別	老年人口百分比							
	2014	2019	2020	2025	2030	2035	2040	2045
全國	11.99	15.28	16.04	20.01	24.00	27.44	30.23	33.75
連江縣	9.47	12.04	11.48	15.57	19.69	23.13	24.94	25.98
金門縣	11.19	13.66	12.74	17.67	23.64	29.49	34.95	41.45
宜蘭縣	13.83	16.55	17.33	21.07	25.08	28.68	31.65	34.80
新竹縣	11.22	12.60	13.11	15.35	17.76	19.88	21.95	24.37
苗栗縣	13.90	16.57	16.75	20.31	24.18	27.70	31.09	35.89
彰化縣	13.21	15.97	16.80	20.26	23.81	26.81	29.39	32.97
南投縣	14.71	17.86	18.74	22.99	27.61	31.71	34.85	39.01
雲林縣	16.10	18.52	19.26	22.18	25.57	28.82	31.82	36.19
嘉義縣	16.84	19.68	20.70	24.59	29.26	33.69	37.67	42.79
屏東縣	13.96	17.23	18.26	22.30	26.60	30.43	33.38	37.26
臺東縣	14.02	16.72	17.48	21.23	25.31	28.91	31.82	34.65
花蓮縣	13.56	16.63	17.45	21.48	25.34	28.61	31.09	33.89
澎湖縣	14.46	16.50	16.46	19.53	23.11	26.50	29.26	32.49
基隆市	12.55	16.54	17.82	23.07	28.31	32.80	35.96	38.88
新竹市	10.12	12.54	13.04	16.09	19.44	22.75	25.96	30.24
嘉義市	12.31	15.49	16.06	19.74	24.00	28.34	31.94	36.16
臺北市	14.08	18.07	18.27	22.17	25.28	27.60	28.86	30.78
高雄市	11.95	15.81	16.88	21.07	25.03	28.52	31.41	34.92
新北市	10.10	14.40	15.51	20.66	25.89	30.61	35.01	40.45
臺中市	9.79	12.87	13.57	17.28	21.09	24.37	26.85	30.03
臺南市	12.62	15.73	16.44	20.42	24.46	27.74	30.22	33.75
桃園市	9.31	12.11	12.78	16.50	20.24	23.13	25.10	27.13

資料來源：本研究計算結果。2014 與 2019 年數據為實際數。

表 3-2 數據除了呈現人口規模變化，另一更為重要的訊息，則是老化程度的區域差異。整體上，老年人口比重，全國將由 2019 年的 15.28% 上升至 2045 年的 32.97%，但是，苗栗縣、南投縣、和嘉義縣，在 2045 年的老年人口將會接近四成。相對而言，新竹縣、新竹

市、臺中市與桃園市的老龄化程度就會較為緩和。

表 3-3：2020-2045 年縣市人口區間推計

縣市	2020	2025	2030	2035	2040	2045
全國	23571137	23438611	23204541	22789574	22175768	21346931
連江縣	13342 (12469, 15134)	14449 (11651, 17084)	15464 (12025, 18822)	16329 (12408, 20173)	16909 (12693, 21029)	17276 (12901, 21693)
金門縣	144162 (140080, 148809)	163178 (146591, 179050)	180819 (159161, 203345)	195859 (171428, 220188)	207824 (180788, 236479)	216262 (186049, 246693)
宜蘭縣	451611 (449974, 453267)	439721 (435168, 444331)	426343 (420356, 432822)	410249 (402985, 417167)	391165 (383229, 399682)	369068 (361093, 377643)
新竹縣	567501 (563428, 571715)	586028 (576635, 600061)	601107 (587531, 619399)	610488 (594306, 631224)	613160 (594570, 635398)	607930 (588237, 630717)
苗栗縣	542358 (537091, 545358)	526534 (504547, 539997)	509161 (482825, 528909)	488390 (458582, 512238)	464235 (433700, 492062)	436946 (403794, 466640)
彰化縣	1265110 (1260312, 1272355)	1229337 (1210926, 1255305)	1189264 (1163972, 1221468)	1142028 (1112801, 1178820)	1086334 (1052991, 1127656)	1022428 (986245, 1062855)
南投縣	489174 (486514, 492388)	465670 (456473, 476490)	441254 (429204, 455359)	414335 (399349, 430755)	385013 (368682, 402195)	353850 (336336, 370919)
雲林縣	674844 (671937, 678268)	644276 (635021, 654454)	612125 (600521, 624977)	576482 (562718, 591263)	537744 (522252, 554617)	495878 (480122, 513760)
嘉義縣	497612 (494986, 502374)	471227 (461847, 485090)	443775 (430158, 461042)	414074 (397468, 435151)	382476 (364145, 404022)	348826 (329433, 371520)
屏東縣	810676 (805894, 816787)	770178 (756004, 788259)	727986 (708482, 750974)	682554 (659111, 707775)	633282 (607893, 660067)	580714 (554811, 610969)
臺東縣	214202 (212669, 216467)	202391 (198107, 205796)	189994 (184777, 194706)	176814 (170535, 182183)	162814 (156168, 168727)	148089 (141433, 154458)
花蓮縣	323282 (322089, 324688)	309705 (306191, 313480)	295145 (290869, 300243)	279070 (273927, 284160)	261464 (255910, 267429)	242111 (236534, 248157)
澎湖縣	105443 (103239, 107617)	107337 (102084, 111044)	108347 (101475, 113681)	108446 (100568, 114577)	107448 (99151, 114911)	105245 (96647, 113053)
基隆市	366316 (362674, 370751)	354180 (341675, 369865)	341303 (325067, 361679)	326093 (306637, 351663)	308653 (286006, 335976)	288901 (265123, 316910)
新竹市	450862 (448577, 453240)	462199 (455224, 470048)	470447 (460801, 480297)	474627 (463156, 487074)	473757 (460538, 486891)	467168 (453885, 480678)
嘉義市	266500 (264942, 268321)	260871 (255826, 267515)	254266 (247321, 262004)	245909 (237619, 255382)	235765 (226591, 246857)	223657 (213780, 235118)
臺北市	2635899 (2616675, 2663120)	2588387 (2509878, 2679274)	2532935 (2428358, 2647565)	2458148 (2338066, 2594103)	2361424 (2222746, 2504344)	2247353 (2103562, 2407042)
高雄市	2763925 (2755076, 2781526)	2722672 (2688312, 2777931)	2670198 (2624351, 2737487)	2599176 (2545070, 2676539)	2506889 (2445978, 2588372)	2391329 (2327214, 2470249)
新北市	4023802 (4003814, 4052238)	4050936 (3970714, 4153459)	4058858 (3950551, 4183276)	4033029 (3904230, 4170666)	3968773 (3819929, 4129891)	3860463 (3710504, 4025102)
臺中市	2822547 (2811812, 2842735)	2862067 (2826893, 2925077)	2886600 (2836618, 2961865)	2885785 (2823866, 2974681)	2856074 (2786683, 2953373)	2795328 (2721695, 2896083)
臺南市	1874978 (1868809, 1883434)	1848169 (1826649, 1879080)	1814015 (1785680, 1850378)	1766414 (1731706, 1806507)	1704517 (1665897, 1747436)	1628078 (1587532, 1673885)
桃園市	2266991 (2250253, 2284923)	2359100 (2292898, 2426374)	2435133 (2341646, 2523293)	2485276 (2377069, 2588338)	2510050 (2392332, 2625546)	2500031 (2378791, 2621532)

說明：括弧內數據為 95%信賴區間。

三、鄉鎮市區人口推計

上述的縣市層級人口推計模式，也可以進一步運用至推計鄉鎮市區，所以，我們將採用相同策略，推計 368 個鄉鎮市區的 2020 至 2045 年人口規模與組成。圖 3-11 與表 3-4 數據，呈現各鄉鎮市區在 25 年間的人口成長狀況（各鄉鎮市區歷年具體根據，列載於附錄電子檔）。

從圖 3-11 可以看到，大多數鄉鎮在未來 25 年內將會呈現人口負成長，這些鄉鎮目前的人口老化程度已經較高，而且出現人口淨移出。相對而言，人口將持續成長的地區，以都會核心鄉鎮與外島為主。

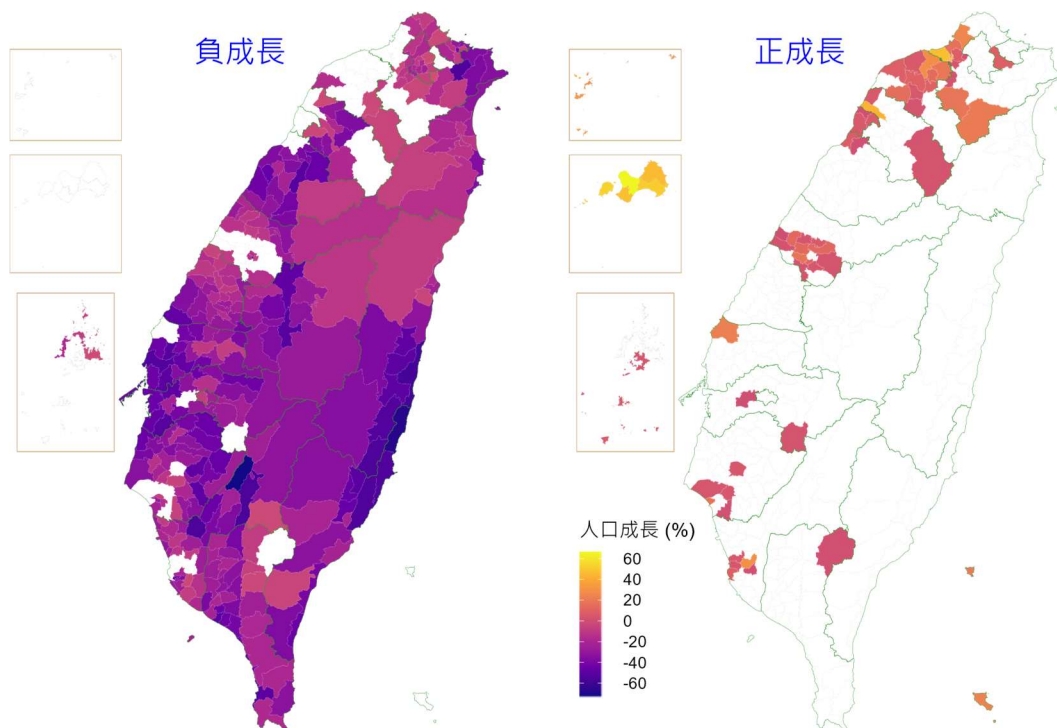


圖 3-11：2019-2045 年鄉鎮市區人口成長

資料來源： 2019 年數據為實際數，取自內政部《中華民國人口統計年刊》，
2045 年數據為本研究估算。

說明： 人口成長係 2045 年人口相對 2019 年人口之百分比變動。

表 3-4：2019-2045 年鄉鎮市區人口成長程度分布表

縣市	人口成長							
	-80%以下	-40%~60%	-20%~40%	0~20%	0%~20%	20%~40%	40%~60%	60%以上
連江縣						南竿鄉 北竿鄉 莒光鄉 東引鄉		
金門縣							金城鎮 金沙鎮 金湖鎮 烈嶼鄉 烏坵鄉	金寧鄉
宜蘭縣			蘇澳鎮 頭城鎮 礁溪鄉 壯圍鄉	宜蘭市 羅東鎮 員山鄉 冬山鄉 五結鄉 三星鄉 大同鄉 南澳鄉				
新竹縣			新埔鎮 關西鎮 橫山鄉 北埔鄉 峨眉鄉	竹東鎮 湖口鄉 芎林鄉 寶山鄉 五峰鄉	新豐鄉 尖石鄉		竹北市	
苗栗縣		通霄鎮 卓蘭鎮 大湖鄉 南庄鄉 西湖鄉 三灣鄉 獅潭鄉	苗栗市 苑裡鎮 後龍鎮 公館鄉 銅鑼鄉 頭屋鄉 三義鄉 造橋鄉	泰安鄉	竹南鎮 頭份市			
彰化縣		二水鄉 大城鄉	福興鄉 芬園鄉 田中鎮 埔鹽鄉 永靖鄉 社頭鄉 二林鎮 田尾鄉 埤頭鄉 芳苑鄉 竹塘鄉 溪州鄉	彰化市 鹿港鎮 和美鎮 線西鄉 伸港鄉 秀水鄉 花壇鄉 員林市 溪湖鎮 大村鄉 埔心鄉 北斗鎮				
南投縣		中寮鄉 國姓鄉 水里鄉	南投市 埔里鎮 竹山鎮 集集鎮 名間鄉 鹿谷鄉	草屯鎮 仁愛鄉				

縣市	人口成長							
	-80%以下	-40%~-60%	-20%~-40%	0~-20%	0%~20%	20%~40%	40%~60%	60%以上
			魚池鄉 信義鄉					
雲林縣		大埤鄉 林內鄉 二崙鄉 崙背鄉 東勢鄉 褒忠鄉 臺西鄉 元長鄉 四湖鄉 口湖鄉 水林鄉	斗南鎮 西螺鎮 土庫鎮 北港鎮 古坑鄉 莿桐鄉	斗六市 虎尾鎮		麥寮鄉		
嘉義縣		布袋鎮 溪口鄉 六腳鄉 東石鄉 義竹鄉 鹿草鄉 梅山鄉	朴子市 大林鎮 新港鄉 水上鄉 中埔鄉 竹崎鄉 番路鄉 阿里山鄉	民雄鄉	太保市 大埔鄉			
屏東縣		高樹鄉 枋寮鄉 新園鄉 林邊鄉 南州鄉 佳冬鄉 車城鄉 枋山鄉	屏東市 潮州鎮 東港鎮 萬丹鄉 長治鄉 麟洛鄉 九如鄉 里港鄉 鹽埔鄉 萬巒鄉 內埔鄉 竹田鄉 新埤鄉 崁頂鄉 琉球鄉 滿州鄉 來義鄉 獅子鄉 牡丹鄉	恆春鎮 三地門鄉 瑪家鄉 泰武鄉 春日鄉	霧臺鄉			
臺東縣	長濱鄉	成功鎮 關山鎮 鹿野鄉 池上鄉 東河鄉 太麻里鄉 大武鄉	臺東市 卑南鄉 海端鄉 延平鄉 達仁鄉	金峰鄉		綠島鄉 蘭嶼鄉		
花蓮縣	豐濱鄉	鳳林鎮 玉里鎮 光復鄉 瑞穗鄉	花蓮市 壽豐鄉 萬榮鄉 卓溪鄉	新城鄉 吉安鄉 秀林鄉				

縣市	人口成長							
	-80%以下	-40%~-60%	-20%~-40%	0~20%	0%~20%	20%~40%	40%~60%	60%以上
		富里鄉						
澎湖縣				湖西鄉 白沙鄉 西嶼鄉	馬公市 望安鄉 七美鄉			
基隆市		仁愛區	中正區 七堵區 中山區	暖暖區 安樂區 信義區				
新竹市					東區 北區 香山區			
嘉義市			東區	西區				
臺北市			信義區 大安區 中正區 萬華區	松山區 中山區 大同區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區				
高雄市	甲仙區	鹽埕區 前金區 田寮區 旗山區 六龜區 內門區	三民區 新興區 苓雅區 前鎮區 旗津區 大樹區 燕巢區 阿蓮區 茄萣區 永安區 彌陀區 梓官區 美濃區 杉林區 桃源區 那瑪夏區	小港區 鳳山區 林園區 大寮區 大社區 岡山區 橋頭區 路竹區 湖內區 茂林區	鼓山區 左營區 楠梓區 鳥松區	仁武區		
新北市		平溪區	永和區 瑞芳區 雙溪區 貢寮區	板橋區 三重區 中和區 新莊區 新店區 鶯歌區 土城區 深坑區 石碇區 坪林區 三芝區 石門區 金山區 萬里區	樹林區 三峽區 汐止區 蘆洲區 五股區 泰山區 八里區	淡水區 烏來區	林口區	
臺中市	中區		東勢區	東區	南區			

縣市	人口成長							
	-80%以下	-40%~-60%	-20%~-40%	0~-20%	0%~20%	20%~40%	40%~60%	60%以上
			新社區 石岡區 大安區	西區 北區 豐原區 大甲區 清水區 后里區 神岡區 外埔區 大肚區 霧峰區 和平區	西屯區 南屯區 北屯區 沙鹿區 梧棲區 潭子區 大雅區 烏日區 龍井區 太平區 大里區			
臺南市		白河區 後壁區 東山區 大內區 將軍區 北門區 玉井區 楠西區 左鎮區	鹽水區 柳營區 麻豆區 下營區 六甲區 官田區 學甲區 西港區 七股區 新化區 山上區 南化區 關廟區 龍崎區 南區 中西區	新營區 佳里區 新市區 安定區 歸仁區 東區 北區	善化區 仁德區 永康區 安南區 安平區			
桃園市				大溪區 新屋區 復興區	桃園區 中壢區 楊梅區 大園區 龜山區 八德區 龍潭區 平鎮區 觀音區	蘆竹區		

資料來源： 2019 年數據為實際數，取自內政部《中華民國人口統計年刊》，
2045 年數據為本研究估算。

說明： 人口成長系 2045 年人口相對 2019 年人口之百分比變動。

第四節、區域人口推計結果綜整

本章以隨機預測的「區域拔靴法」推計 2020-2045 年我國區域人口，並根據國家發展委員會公布之全國人口推估調整校正推估結果。

結果產出以平均值及信賴區間的方式呈現，也就是同時呈現低、中、高推計結果（參見圖 3-10）。區域人口推計方法論上的考量、限制等已於前述段落提到，在此不做贅述（亦可參見本報告附錄八），本節針對區域人口推計結果做概述總結。

首先，以縣市層級來看，就人口絕對數方面，未來 25 年後人口會顯著成長的縣市包含：桃園市、新竹縣、新竹市、新北市、臺中市、以及離島之連江與金門縣。其中成長幅度最大的當數桃園市，會在 25 年間成長約 23 萬人、新北市成長約 16 萬人、金門縣成長 7 萬人、連江縣成長約 4 千人（離島部分由於人數本來就不多，相對之下成長率高），其餘縣市則在 4 萬人以下微幅成長（參見表 3-2）。

除上述六個縣市外來會有幅度不一的人口成長外，其餘縣市人口數均會在 25 年後下滑，這也符合在全國尺度上，臺灣已經邁入人口負成長時代的社會事實。也因此，若將分析層次再細分至鄉鎮市區，則會呈現大部分鄉鎮市區人口在 2019-2045 年期間會負成長的現實。根據本研究推計，368 個鄉鎮市區中，僅近二成的鄉鎮市區在未來 25 年會因遷移或相對較高的出生率而維持人口正向成長（參見表 3-4）。

此外，就各縣市人口佔臺灣未來總人口數的比例（稱之為結構比）推計結果上，也可以發現各縣市有不同的消長狀況（參見表 3-2）。其中，2020 年時占比最高的新北市（17.07%）結構比會不斷成長，至 2045 年會成長至 18.08%，仍為全國人口比重最高縣市。而臺中市也是另一個結構比將成長的縣市，將從 11.97%成長至 2045 年的 13.09%，同時也是比重第二高的縣市。桃園市雖然不是人口最多縣市，但結構比成長幅度卻最為驚人，將成長 2.09 個百分點。屆時結構比將超越臺北市、高雄市、成為佔比第三大的縣市。而新竹市人口在 25 年後，結構比將成長 1%，成長速率亦不低。此外，離島的連江、金門、澎湖，佔比也會微幅上升。至於目前人口較多的臺北市、高雄市，則會隨著老化加劇，人口比重將下滑。又以臺北市下滑 0.65%較

多，將會降至 10.53%，低於新北市、臺中市、桃園市、以及高雄市。

除了人口數推計外，本章另一個重要推計項目為各縣市老年人口佔比。首先，2040 年時，全國老年人口數將會突破三成，2045 年時老人佔比更將超過三分之一，來到 33.75%，而現在（2020 年）則是一成左右。且地方層級的老化程度不一，到了 2045 年，部分縣市如金門縣、苗栗縣、嘉義縣、南投縣、以及新北市，老人佔比將會達到四成左右，而新竹縣市、臺中市與桃園市的老人佔比就較全國為低，老化趨勢較為和緩（參見表 3-2）。

綜合以上，可發現在未來臺灣雖進入人口負成長、人口老化的時代，但區域層級上，人口絕對數、結構比，均呈現此消彼長、變化速度不一的情況，且區域人口老化的程度以及速度也是如此，部分縣市將迅速老化、部分縣市則相對來說維持在人口較為年輕的狀態。

第四章、區域家戶推計

在過往半個多世紀裡，伴隨人口成長，臺灣的家戶數量也是呈現高度成長，甚至，戶數成長率遠高於人口成長率，導致臺灣的戶數不但增加，家戶的結構也發生變化。另外，生育數量變化、平均餘命上升，再加上國人居住安排價值與意願改變，家戶的型態更趨多樣化——其中，尤其是老年家戶與單人家戶的樣態，不但迥異於傳統家戶，其數量比重更是佔居重要地位。近二十年來，臺灣的人口成長趨緩，然而，家戶數量成長的趨勢依舊不減，那麼，在臺灣人口步入負成長和高度老化的時代，未來家戶數量成長又將如何變化呢？

現今，家戶結構已經呈現相當程度的區域差異，隨著區域人口未來發展的差異擴大，家戶結構的樣貌必將多元。雖然，現代化過程導致許多的傳統家庭功能分化而式微，在人口高度老化的時代，家庭的重要性依舊不變。因此，本章將在上文區域人口推計的基礎上，進一步發展區域家戶推計，藉此推計家戶結構變遷的課題。

第一節、家戶推計方法

家戶推計的發展歷史，幾乎和人口推計一樣久遠（United Nations, 1973），所以也出現眾多的策略途徑（參見，Bongaarts, Burch, and Wachter, 1987; Keilman, Kuijsten, and Vossen, 1998; Schoen, 2019; van Imhoff, et al., 1995）。針對較為廣泛使用的家戶推計方法，Keilman（2019）在過往的研究文獻基礎上建議，可以分別從不同角度加以分類，譬如，區分為行為模型與描述模型，或是分為靜態模型與動態模型，或是分為鉅視模擬與微觀模擬，或是決定性模型與隨機模型等。為了簡化分類，我們以三大類型概述如下。

一、靜態描述法

透過靜態的人口狀況，也就是以家戶成員身分 (status or state) 進行推計，在此，戶長率法 (household headship rate method) 可以說是最為典型代表。在進行家戶推計過程，係以靜態時間點上一個群體的戶長身份分布比例，進行家戶數量與型態的估計。由於戶長率法只能區分是否是戶長身份分，無法得知非戶長身份的其他狀態，所以，家戶成員率法 (household membership rate method) 進一步結合其他家戶成員身分 (例如，家戶型態、婚姻狀況、生育狀況等)，進行未來家戶推計。

二、動態模擬法

靜態描述法的家戶推計結果，僅能得知每個靜態時間點的家戶成員身分之人口分布 (盛行率)，無法得知個別成員的家戶組成和解組過程，所以，動態模擬法試圖掌握家庭生命週期的事件轉移，從而得知家戶變遷的動態過程。動態模擬又區分為鉅視與微觀模擬，其中，鉅視模擬係以群體為分析單位，運用多重狀態生命表 (Schoen, 2006) 的架構進行推計。譬如，Bongaarts, Burch, and Wachter (1987) 的家庭生命週期模型，或是 LIPRO 模型 (van Imhoff and Keilmann, 1991) 做為代表。至於微觀模擬，則是以個體為分析單位，納入所有的家庭生命事件轉移、甚至納入其他社經地位轉移，而模擬複雜的生命歷程。近來，所謂的 agent-based 人口模擬途徑 (Grow and Bavel, 2017)，大為擴展微視模擬在人口研究上的應用價值。

三、隨機推計法

傳統的人口或家戶推計，僅透過加入幾個版本的推計情境（或假設），試圖掌握未來人口和家戶發展的不確定性，雖然如此，仍是不能得知各種發展變遷途徑的或然率。傳統的人口推估，不論形式如何複雜，大都採取有限的幾個人口動力發展假設，例如，常見的高推估假設、中推估假設、低推估假設、固定趨勢假設、和替代水準假設等，只是考慮未來生育率發展的少數可能情境，沒有設想其他的可能情境，更遑論死亡率和遷移的千變萬化所導致人口推估產出失真的結果。

1990 年代初開始，許多學者呼籲，導入統計學隨機的概念，結合傳統年輪組成法，藉以掌握人口發展的不確定性（Alho and Spencer, 2005; Keilman, Pham & Hetland, 2002; Lee and Tuljapurkar, 1994; Lee, 1998; Tuljapurkar, 1992），故而開啟隨機人口推估的風氣。截至目前，雖有不少國家所進行的人口推估，開始正視機率推估的重要性，機率人口推估仍是做為傳統方法的輔助（參見余清祥，2008）。然而，不少針對全球性的人口推估，由於全球人口發展的不確定性因素更為複雜，已經將機率推估視為重要的途徑（例如，Bonggarts, et al., 2000; Lutz, Sanderson and Scherbov, 2001; O'Neill, Scherbov and Lutz, 1999; Wattelar, 2006），甚至，目前聯合國所進行的全球人口推估，已經採用機率推估做為主軸（Alkema, et al., 2015; United Nations, 2015, 2017, 2019）。

以上幾種推計方法中，靜態描述的戶長率法，由於需要資料量最少，其產出結果也非常有限，只能得知靜態的家戶狀況，相對而言，動態模擬和隨機推計則能得出非常豐富的推計結果。然而，這些途徑需求資料量（不論時間幅度抑或資料項目內容皆然），也就是必須輸入更多的參數，才能衍生豐富的產出結果。準此而言，以全球大多數國家的人口和家戶統計資料來說，幾乎無法採用實施，因此，固然深受學術研究鍾愛，卻甚少實踐於官方的家戶推計工作上。

臺灣的家戶相關統計基礎資料，其實也是有限而不足，難以運用

動態模擬法，只能遷就採用靜態描述的戶長率法，所以，接下來我們說明此一推計途徑。在人口研究領域裡，家戶推計的途徑有幾種，不過，衡量資料限制與國際主流趨勢，我們採用「戶長率法」(household headship rate method)。戶長率法的基本邏輯就是：戶長為一家之主，一個家戶存在一個戶長，所以，一個戶長就代表存在一個家戶，因此，計算戶長數量，即反映家戶數量。而戶長率則是指涉一個特定組合的人口群中，具有戶長身份者的比率——特定特徵的人口組合，可以納入考量性別、年齡、婚姻狀況、或是其他的社經屬性，但是，在資料侷限下，我們引用性別暨五歲年齡組別，所以，定義 t 時間點第 i 性別暨第 j 年齡組的戶長率為：

$$h(i, j, t) = \frac{H(i, j, t)}{P(i, j, t)}$$

其中， $P(i, j, t)$ 為 t 時間點第 i 性別暨第 j 年齡組之人口總數，而 $H(i, j, t)$ 則為該人口群中具有戶長身份之人口數。

依據過往歷史資料，我們分析性別暨年齡別戶長率變遷趨勢，估計未來 $t+x$ 年第 i 性別暨第 j 年齡的戶長率為 $\hat{h}(i, j, t+x)$ ；假定該 $t+x$ 年的中推估性別暨年齡別人口是 $\hat{P}(i, j, t+x)$ ，則該年戶長為 i 性別暨 j 年齡的戶數是 $\hat{H}(i, j, t+x) = \hat{P}(i, j, t+x) \cdot \hat{h}(i, j, t+x)$ 。因此，未來總家戶數係為各性別暨年齡別人口之家戶數總和：

$$\sum_i \sum_j \hat{H}(i, j, t+x) = \sum_i \sum_j \hat{P}(i, j, t+x) \cdot \hat{h}(i, j, t+x)$$

戶長率法的推計結果，僅能告知家戶成員的身分是否為戶長，其他資訊就完全不可得，因此，如果基礎資料可以取得更多的家戶成員身分狀況（譬如，居住之家戶型態、家戶規模等），我們就能依據居住安排而進行更細緻的家戶成員身分（亦即，household membership的意義）分類。舉例來說，英國的家戶推計即採用此一做法（Department for Communities and Local Government, 2016; Office for National Statistics, 2019），依照家戶規模（1人、2人、3人以上）、

性別及扶養子女數，區分家戶成員身分。

透過家戶成員身分，不僅可以得知其居住安排和家戶型態，另外也能掌握其他家戶成員狀況。至於其推計的過程完全比照戶長率法，只是將上述戶長率 $h(i, j, t)$ 以特定（假定分類為 k ）之家戶成員身分 $s(k, i, j, t)$ 取代即可。因此，家戶成員率法的推計結果，不僅可以得知各類人口群體之家戶數量，也能得知家戶型態分布，以及家戶的成員組成狀況，因而更具有實用價值。

第二節、全國家戶推計

雖然近二十年來的臺灣人口成長速度減緩，家戶（戶籍數）數量成長趨勢依舊持續，從表 4-1 數據可以知道，多年以來，全國平均每年以 11 萬餘戶的速度增加。以戶籍戶定義，家戶可以分為共同事業戶、共同生活戶和單獨生活戶¹，其中，共同事業戶的數量不僅甚微，而且連年減少，在 2019 年全國僅有 535 戶，居住人口為 14117 人。另外，普通住戶（即共同生活戶與單獨生活戶）當中，戶長年齡未滿 15 歲的家戶，雖是逐年增加，在 2019 年也僅 6420 戶。由於共同事業戶與戶長未滿 15 歲家戶係屬特殊人口，缺乏詳細資料的限制下，本研究將忽略此兩類型家戶。

針對未來家戶的推計，本研究係採戶長率推計法，所以，我們首先瞭解過往戶長率的變化趨勢。圖 4-1 呈現 2001-2019 年全國的性別暨年齡別戶長率——戶長率反映該性別年齡組人口當中，身為戶長百分比，而每一家戶僅有一位戶長，所以，戶長數也是家戶數。以戶長率而言，過往近二十年裡，25 歲以下人口的戶長率微幅上升，高齡

¹ 普查的家戶分類，區分普通住戶與非普通住戶，其中，非普通住戶約略等於共同事業戶，而普通住戶則包含共同生活戶與單獨生活戶。

(75 歲以上) 戶長率明顯增加，其餘年齡組的男性戶長率則是相當幅度下降，反之，女性戶長率則是大幅增加。

表 4-1：2001-2019 年全國戶數按戶別與戶長年齡分

單位：戶

年別	合計	戶 別			戶 長 年 齡	
		共同生活戶	單獨生活戶	共同事業戶	未滿 15 歲	15 歲及以上
2001	6802281	5171349	1630184	748	1461	6800072
2002	6925019	5230095	1694195	729	1706	6922584
2003	7047168	5284773	1761657	738	1880	7044550
2004	7179943	5338720	1840492	731	2100	7177112
2005	7292879	5389924	1902226	729	2468	7289682
2006	7394758	5441057	1952987	714	3046	7390998
2007	7512449	5488867	2022901	681	3260	7508508
2008	7655772	5543786	2111331	655	3765	7651352
2009	7805834	5603513	2201706	615	4538	7800681
2010	7937024	5651447	2284980	597	5244	7931183
2011	8057761	5693694	2363499	568	6012	8051181
2012	8186432	5731394	2454459	579	6545	8179308
2013	8286260	5754690	2530995	575	7369	8278316
2014	8382699	5771422	2610729	548	8442	8373709
2015	8468978	5792432	2676000	546	7465	8460967
2016	8561383	5813447	2747386	550	7321	8553512
2017	8649000	5833870	2814583	547	6836	8641617
2018	8734477	5856504	2877432	541	6703	8727233
2019	8832745	5878169	2954041	535	6420	8825790

資料來源：根據內政部戶政司「年終人口靜態統計表」計算。

接下來，我們採用上文區域人口推計的策略，以區塊拔靴法，根據 2001-2019 年全國的性別暨年齡別戶長率，預測未來 2020-2070 年之變遷²，結果呈現於圖 4-2。取得未來家戶率預測值之後，進一步就可以運用戶長率配合國家發展委員會之中推估人口數，計算各年每一性別暨年齡別戶長數，亦即戶數，結果摘要呈現於表 4-2。

² 戶長率數值界限為 0%-100%，所以，指數修勻預測過程係以戶長比例之 logit 值為模型預測值。

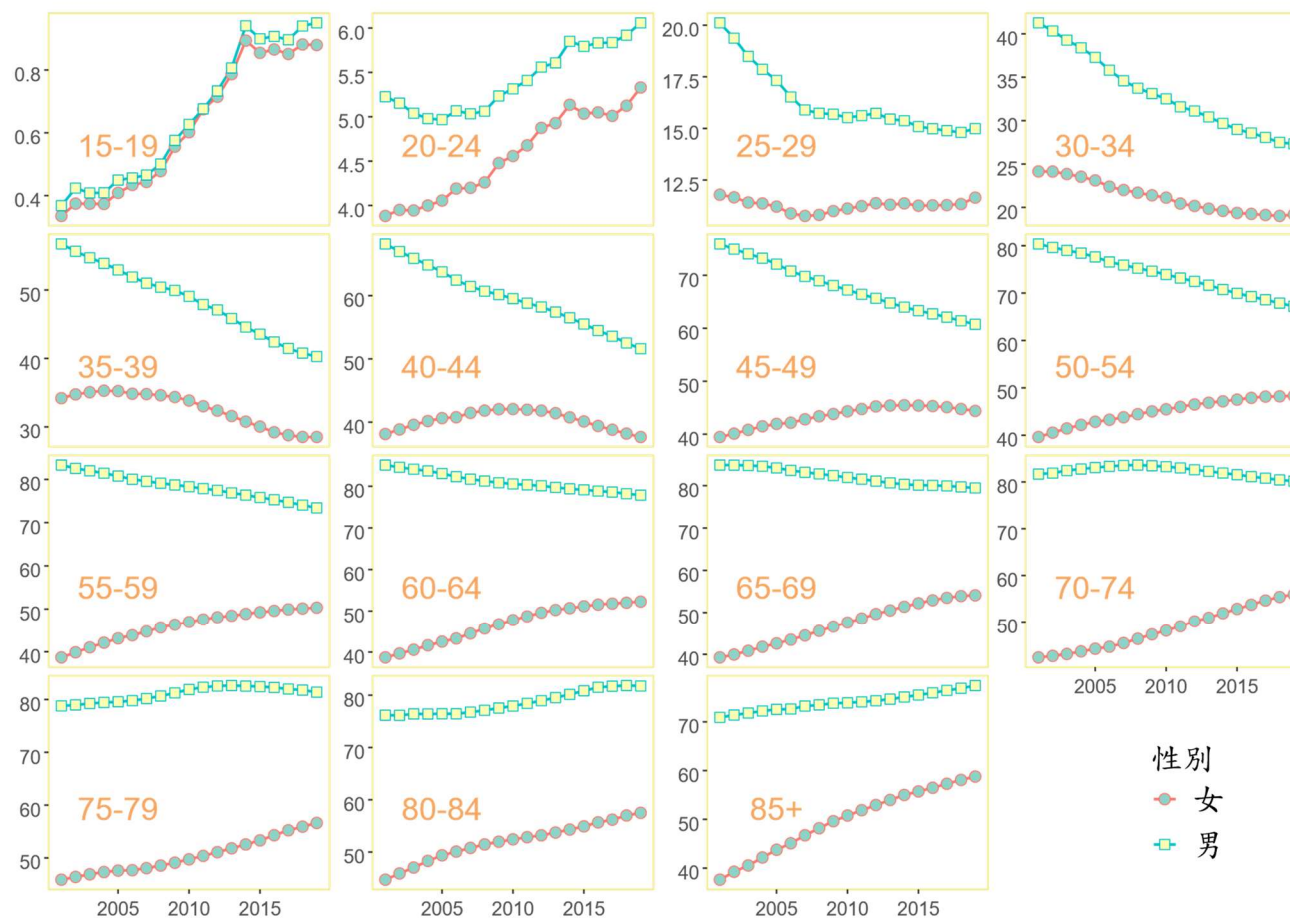


圖 4-1：2001-2019 年全國戶長率變動按性別與年齡組分

資料來源：根據內政部戶政司「年終人口靜態統計表」計算。

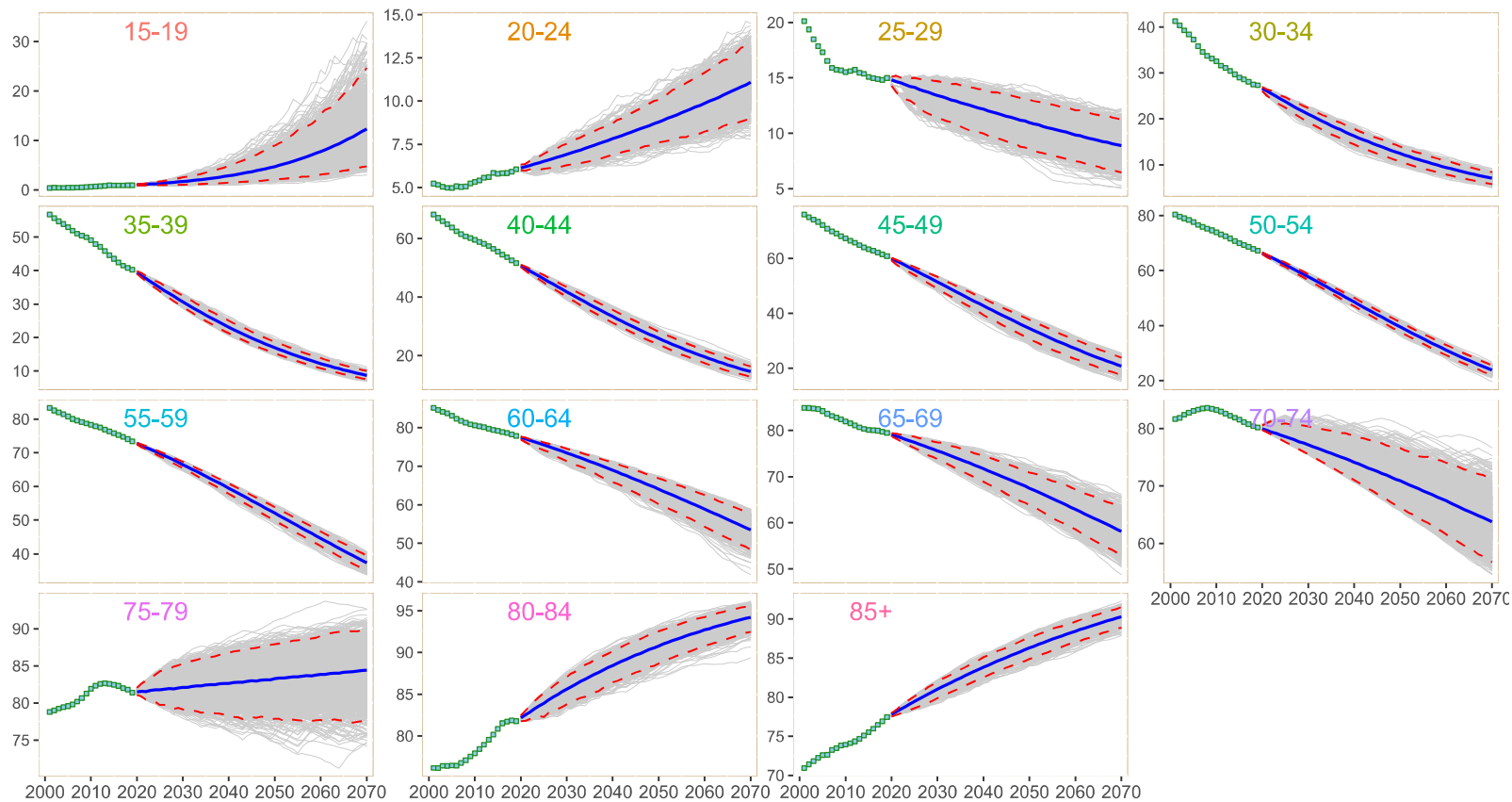


圖 4-2：2020-2070 年全國戶長率推計（男性）按年齡組分

資料來源： 2001-2019 年數據為實際數，2020-2070 年數據為本研究隨機預測結果，圖中陰影部分為各次隨機預測模擬，藍色實線為隨機預測平均值，紅色虛線為 95%信賴區間。

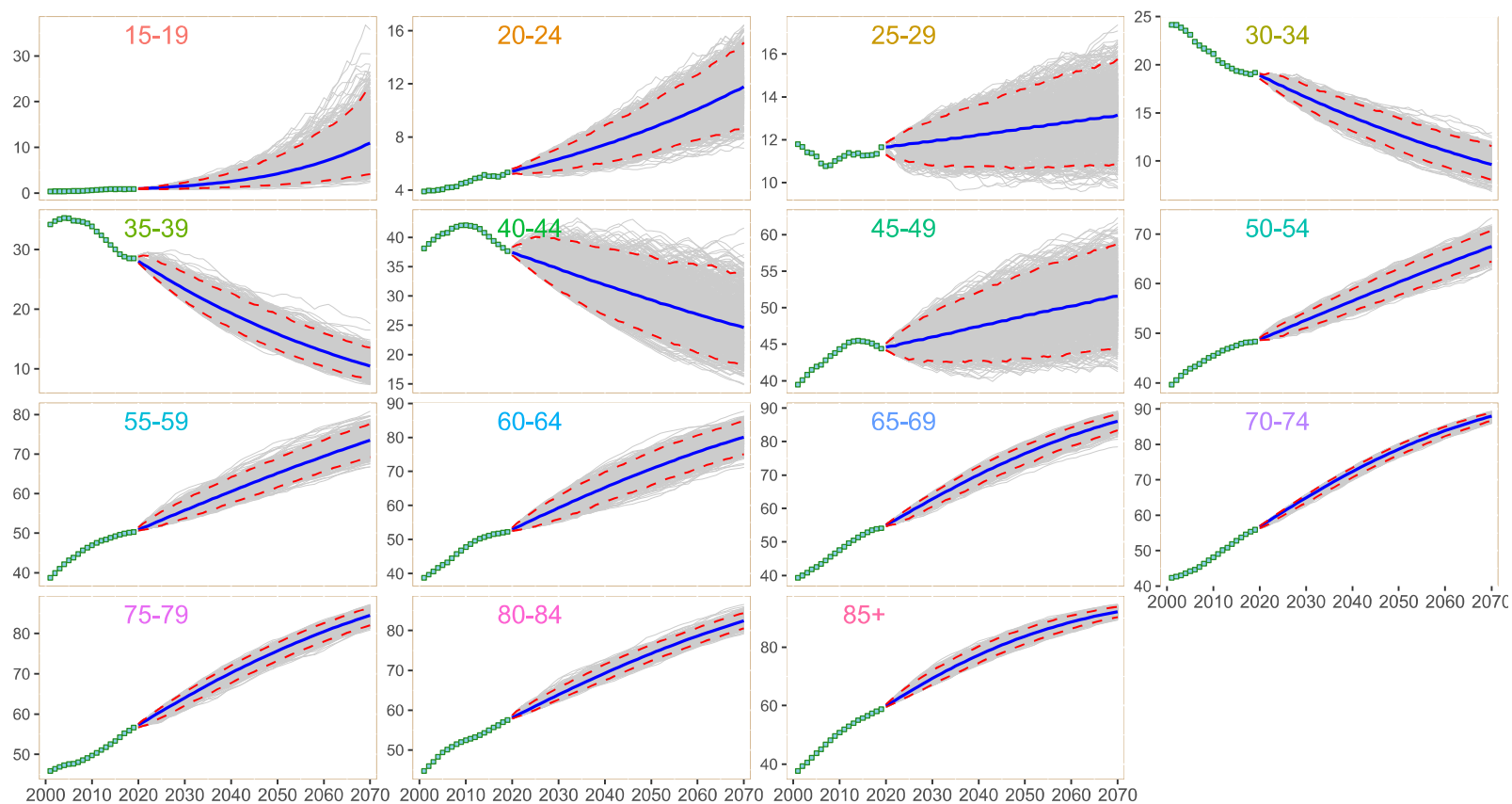


圖 4-3：2020-2070 年全國戶長率推計（女性）按年齡組分

資料來源：2001-2019 年數據為實際數，2020-2070 年數據為本研究隨機預測結果，圖中陰影部分為各次隨機預測模擬，藍色實線為隨機預測平均值，紅色虛線為 95% 信賴區間。

表 4-2：2020-2070 年全國家戶推計結果摘要

年別	戶數	人口數	戶量	單位：人；戶；%			
				女性戶長		老年戶長	
				戶數	百分比	戶數	百分比
2018	8727233	23588932	2.70	3733761	42.78	2292406	26.27
2019	8825790	23603121	2.67	3803569	43.10	2413012	27.34
2020	8914912	23571137	2.64	3884432	43.57	2541984	28.51
2021	9003117	23544053	2.62	3963928	44.03	2680307	29.77
2022	9087096	23514855	2.59	4040844	44.47	2810032	30.92
2023	9173907	23488903	2.56	4124252	44.96	2950743	32.16
2024	9254816	23473406	2.54	4203744	45.42	3095536	33.45
2025	9333457	23438611	2.51	4281217	45.87	3238800	34.70
2026	9409885	23404114	2.49	4362295	46.36	3384222	35.96
2027	9478773	23362569	2.46	4438427	46.82	3529832	37.24
2028	9543326	23315531	2.44	4510961	47.27	3675387	38.51
2029	9607841	23262767	2.42	4587691	47.75	3817139	39.73
2030	9667475	23204541	2.40	4659552	48.20	3951042	40.87
2031	9720303	23140001	2.38	4725592	48.62	4083624	42.01
2032	9772863	23068553	2.36	4796512	49.08	4199213	42.97
2033	9817652	22989600	2.34	4862520	49.53	4321942	44.02
2034	9857242	22890965	2.32	4923560	49.95	4440031	45.04
2035	9898434	22789574	2.30	4989136	50.40	4556307	46.03
2036	9931589	22692601	2.28	5048646	50.83	4661803	46.94
2037	9957555	22574399	2.27	5102831	51.25	4753882	47.74
2038	9978471	22451713	2.25	5158149	51.69	4844653	48.55
2039	9994679	22318341	2.23	5208782	52.12	4930473	49.33
2040	10002357	22175768	2.22	5254275	52.53	5013681	50.12
2041	10006433	22024293	2.20	5300857	52.97	5131153	51.28
2042	10001747	21865072	2.19	5340143	53.39	5220729	52.20
2043	9983428	21698568	2.17	5368775	53.78	5316903	53.26
2044	9966789	21525584	2.16	5401053	54.19	5418678	54.37
2045	9941734	21346931	2.15	5426782	54.59	5509418	55.42
2046	9904758	21162168	2.14	5443493	54.96	5598630	56.52
2047	9867720	20971005	2.13	5462046	55.35	5678103	57.54
2048	9819267	20774028	2.12	5470120	55.71	5739495	58.45
2049	9764492	20572446	2.11	5471703	56.04	5787556	59.27
2050	9709759	20366705	2.10	5473803	56.37	5817267	59.91
2051	9649890	20156503	2.09	5468262	56.67	5819975	60.31
2052	9587120	19942213	2.08	5459127	56.94	5821194	60.72
2053	9518720	19724498	2.07	5448134	57.24	5844152	61.40
2054	9448540	19503746	2.06	5432416	57.49	5844913	61.86
2055	9371649	19280458	2.06	5409891	57.73	5857498	62.50
2056	9298231	19055580	2.05	5390343	57.97	5861201	63.04
2057	9224119	18829375	2.04	5369783	58.21	5863391	63.57
2058	9134935	18601922	2.04	5339185	58.45	5868453	64.24
2059	9055081	18372820	2.03	5314961	58.70	5871149	64.84
2060	8963790	18142371	2.02	5282260	58.93	5873271	65.52
2061	8868855	17911423	2.02	5249728	59.19	5871586	66.20
2062	8776905	17679939	2.01	5218718	59.46	5871837	66.90
2063	8675205	17447820	2.01	5179270	59.70	5835877	67.27
2064	8578071	17214914	2.01	5143884	59.97	5806811	67.69
2065	8470229	16981310	2.00	5100463	60.22	5795475	68.42
2066	8361111	16747344	2.00	5055363	60.46	5749350	68.76
2067	8252772	16513406	2.00	5006938	60.67	5695487	69.01
2068	8141359	16279538	2.00	4956943	60.89	5629502	69.15
2069	8033804	16046122	2.00	4908551	61.10	5556850	69.17
2070	7914702	15813641	2.00	4848602	61.26	5478611	69.22

資料來源：2018-2019 年為實際數，2020-2070 年為本研究計算結果。

說明：家戶推計不含共同事業戶以及未滿十五歲戶長之家戶，本表基礎年戶數（2018-2019）亦不含未滿十五歲戶長和共同事業戶戶數。

檢視表 4-2 數據，在 2020 年之後，未來人口雖然逐年下降，我國的未來戶數，一如過往，仍將持續增加，不過增加幅度將會逐年縮減規模（參見圖 4-3），在 2041 年達到最高戶數後，伴隨人口衰減幅度擴大，我國的家戶也會開始減少——2019 年的全國家戶數為 882 萬餘戶，在 2041 年 1000 餘萬戶，再到 2070 年下降為 791 萬餘戶。

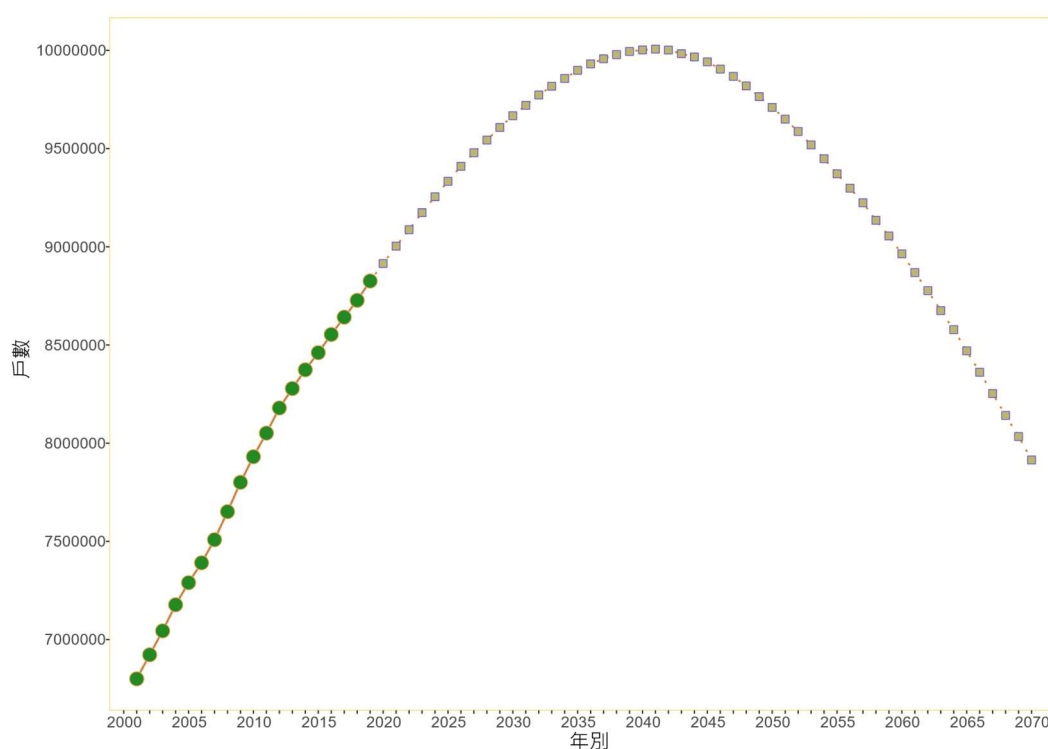


圖 4-4：2001-2070 年全國戶數成長趨勢

資料來源：本研究計算結果。

由於未來家戶數量持續增加，但是人口數卻是減少，以致家戶規模（平均戶量）就會不斷縮減（參見圖 4-5），將由 2019 年的平均每戶 2.67 人下降，到了 2031 年少於 2.4 人，2036 年少於 2.3 人，2042 年少於 2.2 人，最終 2070 年為 2.0 人。

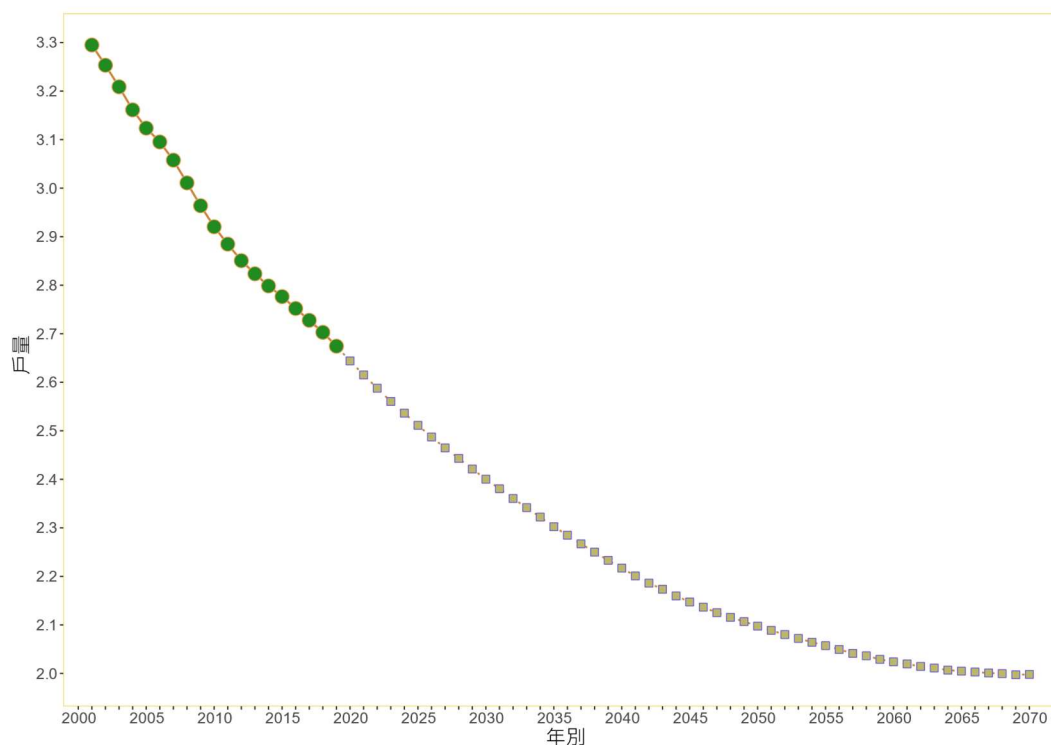


圖 4-5：2001-2070 年全國戶量變動趨勢

資料來源：本研究計算結果。

未來的家戶成長中，兩項尤其值得注意的發展，就是女性戶長與老年戶長的比重將會巨幅增加。在 2019 年時，全體家戶中，43.10% 係為女性戶長，接下來將會逐年上升，在 2035 年開始，半數以上的家戶係為女性戶長，最終到 2065 年，女性戶長的比重達到 60.22%（參見圖 4-6）。

較之女性戶長大幅增加趨勢，另一更為驚人的發展，則是老年戶長的上升。2019 年時，全體家戶當中，27.34% 係為老年戶長，伴隨人口快速老化，在 2040 年時，我國半數家戶係為老年戶長，最終高度老化的 2070 年，將近七成（68.42%）家戶係為老年戶長（參見圖 4-7）。

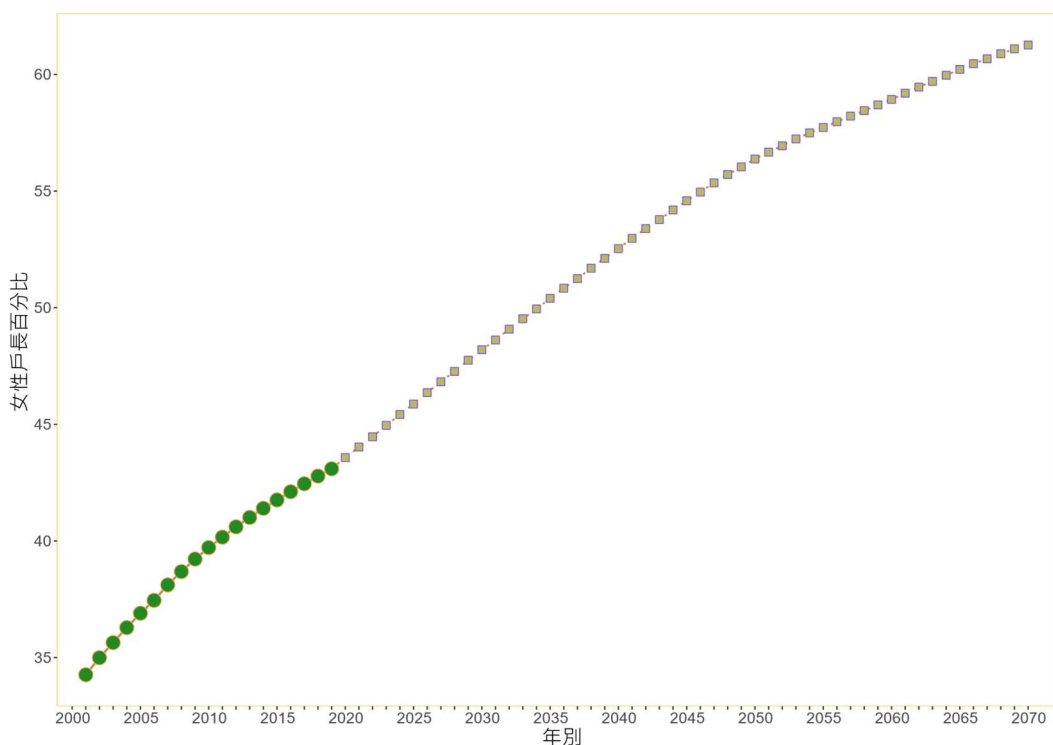


圖 4-6：2001-2070 年全國女性戶長百分比變動趨勢

資料來源：本研究計算結果。

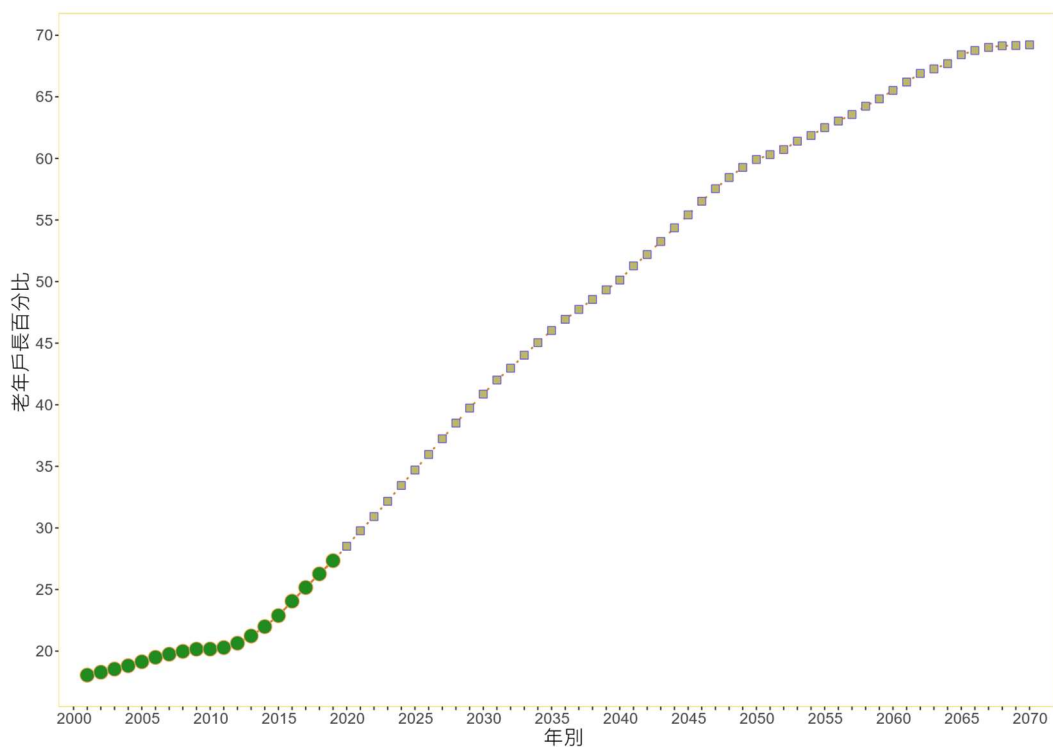


圖 4-7：2001-2070 年全國老年戶長百分比變動趨勢

資料來源：本研究計算結果。

人口老化的過程，女性與老年人口的比重大幅增加，明顯反映和導致女性戶長與老年戶長的佔比極度擴張（參見圖 4-8）。從本報告上文第二章的分析可以知道，女性戶長與老年戶長的家戶，其社會經濟屬性特徵明顯差異，我國未來家戶將會發展為以女性和老年戶長為主體，屆時，家戶所面對的課題必然呈現截然不同面貌。

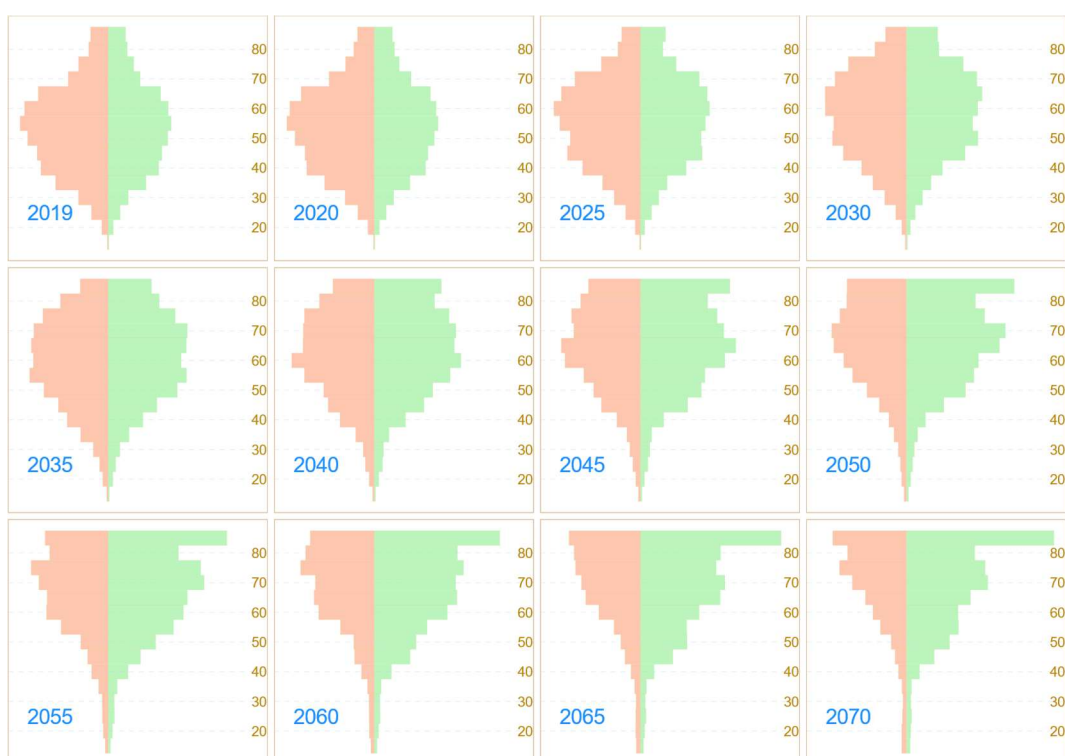


圖 4-8：2019-2070 年全國戶長性別年齡結構分布

資料來源：本研究計算結果。

說明：人口金字塔左邊數據為男性、右邊為女性。

表 4-3 呈現若干年度之家戶數分布，按照戶長之性別與年齡別具體區分（逐一年度之數據，列載於本報告附件電子檔）。表 4-3 數據尤其必須重視者，就是高齡戶長的數量未來將會不斷翻倍成長——譬如 2020 年時，85 歲以上的女性戶長數為 13 萬餘人，男性戶長為 12 萬餘人，到了 2050 年，85 歲以上的女性戶長數為 80 萬餘人，男性戶長數也有 44 餘萬人，最後，2070 年時 85 歲以上的女性戶長數超過 109

萬餘人，男性戶長數也有 54 餘萬人。

表 4-3 數據係以戶長之年齡區分，若以戶內居住成員觀察，將會進一步看到未來家戶高齡化的急迫局面。表 4-4 數據即以家戶內是否居住老人，區分家戶為「非老年家戶」（戶內成員皆非老人）、「一般老年家戶」（戶內成員同時包含老人和非老人）、以及「完全老年家戶」（戶內成員皆為老人）。

2020 年時，全體家戶中高達三分之二（66.4%）戶內未居住老人，但是，隨著人口老化到了 2036 年將會有半數家戶住有老人，甚至 2045 年時，將近六成家戶戶內住有老人，而且，將近四分之一的家戶，其戶內成員皆是老人。換言之，臺灣的人口老化加速現象，將會明顯反映在家戶結構老化之上。

第三節、區域家戶推計

我們採用戶長率法進行全國未來家戶推計，接下來將以相同策略，進行區域層級之家戶推計。首先，表 4-5 數據比較 1994 年與 2019 年縣市的戶數、戶量、與單獨生活戶比重。毫無疑問，二十五年間的差異成長趨勢，擴大縣市之間的家戶成長模式。基於採用戶長率，我們透過圖 4-9 與圖 4-10，觀察 2001 年與 2019 年各縣市的戶長率分布。整體上，圖 4-9 與圖 4-10 的戶長率分布和變化資訊，呈現相當一致性，因此，運用戶長率法進行縣市的未來家戶推計應屬合宜。

表 4-6 就是縣市家戶推計的摘要結果（每一縣市分別年齡組戶長數相關結果另載於本報告電子檔）。整體上，短期內各縣市的家戶數量仍會成長，但是，在 2030 年前，都會縣市即將出現戶數負成長。至於戶量方面，除了外島金門縣之外，所有縣市將會不斷減少，只是降幅不等。

表 4-3：2020-2070 年全國家戶推計戶數按戶長性別年齡分

單位：人；戶；%

年齡	2020		2030		2040	
	人口數	戶數	人口數	戶數	人口數	戶數
全體戶長						
合計	20609394	8914912	20701099	9667475	19984093	10002357
15-19	1155291	11169	1061294	17210	790664	21325
20-24	1494565	86350	973562	64517	946073	72138
25-29	1596532	212133	1154706	146342	1062847	129310
30-34	1584173	362752	1499477	283097	983498	152355
35-39	1895065	637519	1603592	434776	1167806	248895
40-44	2017186	886746	1580221	603562	1500213	488730
45-49	1762073	917784	1868120	908580	1587313	714173
50-54	1810384	1039621	1967984	1085209	1548441	813752
55-59	1829976	1127216	1700917	1036453	1810372	1086403
60-64	1684443	1091638	1721496	1136686	1883066	1261594
65-69	1450870	963954	1700122	1170092	1596150	1128941
70-74	904546	611208	1497521	1057764	1553621	1137550
75-79	589722	401542	1188850	856372	1426612	1079328
80-84	446541	304212	653837	477549	1112269	859029
85+	388027	261067	529400	389266	1015148	808834
男性戶長						
合計	10138904	5030480	10058432	5007923	9590719	4748082
15-19	603181	6036	550488	9270	413828	11636
20-24	777784	47625	507809	35112	491689	38455
25-29	828640	122706	600504	80322	549809	66588
30-34	812899	216852	772724	162360	506310	82715
35-39	942609	370690	821614	251454	598059	138511
40-44	993940	503954	802293	334769	766159	255151
45-49	862207	516285	919871	471553	806279	343711
50-54	890259	590979	955818	551769	776325	377266
55-59	894241	651139	815639	542280	875455	520551
60-64	813041	629916	824775	605384	892862	615327
65-69	689123	545216	802426	606299	741004	530995
70-74	421157	336803	689374	532750	712266	529127
75-79	262792	214190	527033	432920	630345	520951
80-84	185969	152821	275273	235555	462440	408647
85+	161062	125267	192791	156127	367889	308450
女性戶長						
合計	10470490	3884432	10642667	4659552	10393374	5254275
15-19	552110	5133	510806	7940	376836	9689
20-24	716781	38726	465753	29405	454384	33682
25-29	767892	89427	554202	66020	513038	62722
30-34	771274	145900	726753	120737	477188	69640
35-39	952456	266830	781978	183322	569747	110384
40-44	1023246	382792	777928	268794	734054	233580
45-49	899866	401499	948249	437027	781034	370462
50-54	920125	448641	1012166	533439	772116	436486
55-59	935735	476077	885278	494174	934917	565852
60-64	871402	461722	896721	531302	990204	646267
65-69	761747	418738	897696	563793	855146	597946
70-74	483389	274405	808147	525014	841355	608422
75-79	326930	187352	661817	423452	796267	558376
80-84	260572	151391	378564	241994	649829	450383
85+	226965	135800	336609	233139	647259	500384

資料來源：表中戶數為本研究計算結果，人口數取自國家發展委員會《中華民國人口推估(2020至2070年)》之推估數據。

表 4-3：2020-2070 年全國家戶推計戶數按戶長性別年齡分（續一）

年齡	2050		2060		2070	
	人口數	戶數	人口數	戶數	人口數	戶數
全體戶長						
合計	18471837	9709759	16515639	8963790	14403688	7914702
15-19	735743	32868	632960	46007	548372	63198
20-24	791262	69105	692225	68942	599380	68228
25-29	794323	92665	739893	83047	637910	69339
30-34	956480	120551	803088	82218	705031	58734
35-39	1077273	177204	811361	102152	757749	72476
40-44	991384	273414	965481	224199	814228	158881
45-49	1161107	482056	1073636	413708	812328	292310
50-54	1474016	734686	978325	464445	954347	434896
55-59	1544080	905143	1133473	646469	1050777	582985
60-64	1489132	1004798	1422773	959332	947852	635045
65-69	1711502	1235214	1468185	1065519	1082338	783664
70-74	1721453	1295153	1373387	1046995	1319911	1010867
75-79	1366819	1079377	1484162	1215740	1286895	1085915
80-84	1184715	960500	1341425	1131920	1085140	948983
85+	1472548	1247024	1595265	1413098	1801430	1649182
男性戶長						
合計	8787168	4235956	7834175	3681530	6835708	3066100
15-19	389520	18085	337752	25591	293953	35407
20-24	416044	36645	368424	36472	320580	35739
25-29	414482	45317	390440	38575	339046	30291
30-34	490860	61346	415880	39391	368654	26320
35-39	548757	93368	414705	50847	391071	34033
40-44	504478	130563	489946	95911	416121	60491
45-49	589555	202630	542593	146537	411435	85432
50-54	744350	294240	492192	153108	479078	114104
55-59	771716	401817	566589	252439	523196	195061
60-64	730603	467818	703969	414683	467545	250470
65-69	803225	541666	714112	449082	527154	306050
70-74	783251	557303	649058	439537	630217	404081
75-79	595558	496124	655719	549620	591915	499043
80-84	491033	445598	552577	511939	466758	439605
85+	513736	443436	540219	477797	608985	549973
女性戶長						
合計	9684669	5473803	8681464	5282260	7567980	4848602
15-19	346223	14782	295208	20416	254419	27791
20-24	375218	32460	323801	32470	278800	32489
25-29	379841	47348	349453	44473	298864	39048
30-34	465620	59206	387208	42826	336377	32414
35-39	528516	83836	396656	51304	366678	38442
40-44	486906	142851	475535	128288	398107	98390
45-49	571552	279427	531043	267171	400893	206877
50-54	729666	440447	486133	311337	475269	320792
55-59	772364	503326	566884	394031	527581	387924
60-64	758529	536980	718804	544649	480307	384575
65-69	908277	693548	754073	616436	555184	477614
70-74	938202	737850	724329	607458	689694	606786
75-79	771261	583253	828443	666120	694980	586873
80-84	693682	514902	788848	619980	618382	509378
85+	958812	803588	1055046	935301	1192445	1099209

表 4-4：2020-2045 年全國戶數分布按戶內居住老人狀況分

單位：戶；%

年別	戶數 總計	戶 數			結 構 比 (%)		
		非老年 家戶	一般老年 家戶	完全老年 家戶	非老年 家戶	一般老年 家戶	完全老年 家戶
2020	8914912	5919119	1934053	1061740	66.40	21.69	11.91
2021	9003117	5871358	2010526	1121233	65.21	22.33	12.45
2022	9087096	5827699	2081662	1177735	64.13	22.91	12.96
2023	9173907	5776369	2158753	1238784	62.97	23.53	13.50
2024	9254816	5716139	2236808	1301870	61.76	24.17	14.07
2025	9333457	5655656	2312844	1364957	60.60	24.78	14.62
2026	9409885	5591299	2389391	1429196	59.42	25.39	15.19
2027	9478773	5520099	2465848	1492826	58.24	26.01	15.75
2028	9543326	5444501	2542110	1556714	57.05	26.64	16.31
2029	9607841	5372555	2616007	1619279	55.92	27.23	16.85
2030	9667475	5303167	2686010	1678298	54.86	27.78	17.36
2031	9720303	5229397	2754116	1736789	53.80	28.33	17.87
2032	9772863	5170741	2812650	1789473	52.91	28.78	18.31
2033	9817652	5098320	2873975	1845357	51.93	29.27	18.80
2034	9857242	5025587	2932090	1899564	50.98	29.75	19.27
2035	9898434	4955486	2989841	1953107	50.06	30.21	19.73
2036	9931589	4887033	3041332	2003224	49.21	30.62	20.17
2037	9957555	4824797	3085777	2046981	48.45	30.99	20.56
2038	9978471	4758978	3129026	2090467	47.69	31.36	20.95
2039	9994679	4693155	3169720	2131803	46.96	31.71	21.33
2040	10002357	4621744	3208659	2171954	46.21	32.08	21.71
2041	10006433	4516106	3265263	2225064	45.13	32.63	22.24
2042	10001747	4427972	3307562	2266214	44.27	33.07	22.66
2043	9983428	4322150	3351458	2309820	43.29	33.57	23.14
2044	9966789	4213078	3398019	2355691	42.27	34.09	23.64
2045	9941734	4106743	3437876	2397114	41.31	34.58	24.11

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

表 4-5：1994 年至 2019 年縣市戶數與戶量成長狀況

單位：人；戶；%

縣市	戶數			戶量			單獨生活戶		
	1994	2019	平均年 成長率	1994	2019	平均年 成長率	1994	2019	平均年 成長率
總計	5648562	8832745	2.25	3.75	2.67	-0.0431	985223	2954041	7.99
連江縣	1348	3215	5.54	4.13	4.07	-0.0023	266	836	8.57
金門縣	11278	41217	10.62	4.12	3.40	-0.0289	1554	12611	28.46
宜蘭縣	111928	170833	2.11	4.15	2.66	-0.0596	17408	60237	9.84
新竹縣	92613	200453	4.66	4.33	2.81	-0.0607	13260	61905	14.67
苗栗縣	126176	191162	2.06	4.42	2.85	-0.0628	15590	60141	11.43
彰化縣	284535	392844	1.52	4.50	3.24	-0.0505	30352	100168	9.20
南投縣	135161	179030	1.30	4.04	2.76	-0.0512	19477	59485	8.22
雲林縣	181333	242024	1.34	4.16	2.82	-0.0537	25897	79340	8.25
嘉義縣	137988	183651	1.32	4.09	2.74	-0.0540	20591	61547	7.96
屏東縣	223916	289861	1.18	4.06	2.83	-0.0494	30980	89628	7.57
臺東縣	65926	83197	1.05	3.86	2.61	-0.0503	12794	30567	5.56
花蓮縣	94155	126729	1.38	3.80	2.57	-0.0492	19385	45716	5.43
澎湖縣	24468	41526	2.79	3.79	2.53	-0.0501	4524	17076	11.10
基隆市	100810	154552	2.13	3.62	2.39	-0.0492	18510	58361	8.61
新竹市	88822	168093	3.57	3.81	2.67	-0.0455	14237	55238	11.52
嘉義市	69559	100625	1.79	3.74	2.66	-0.0433	11719	32744	7.18
臺北市	832424	1060880	1.10	3.19	2.49	-0.0278	194760	388165	3.97
高雄市	725793	1110051	2.12	3.58	2.50	-0.0431	132716	395222	7.91
新北市	910571	1583999	2.96	3.58	2.54	-0.0418	167439	567061	9.55
臺中市	571492	986646	2.91	3.87	2.85	-0.0407	91914	288229	8.54
臺南市	477939	696269	1.83	3.71	2.70	-0.0402	81178	222025	6.94
桃園市	380327	825888	4.69	3.90	2.72	-0.0471	60672	267739	13.65

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

說明：戶量單位為平均每戶人數。平均年成長率為百分率（%）。

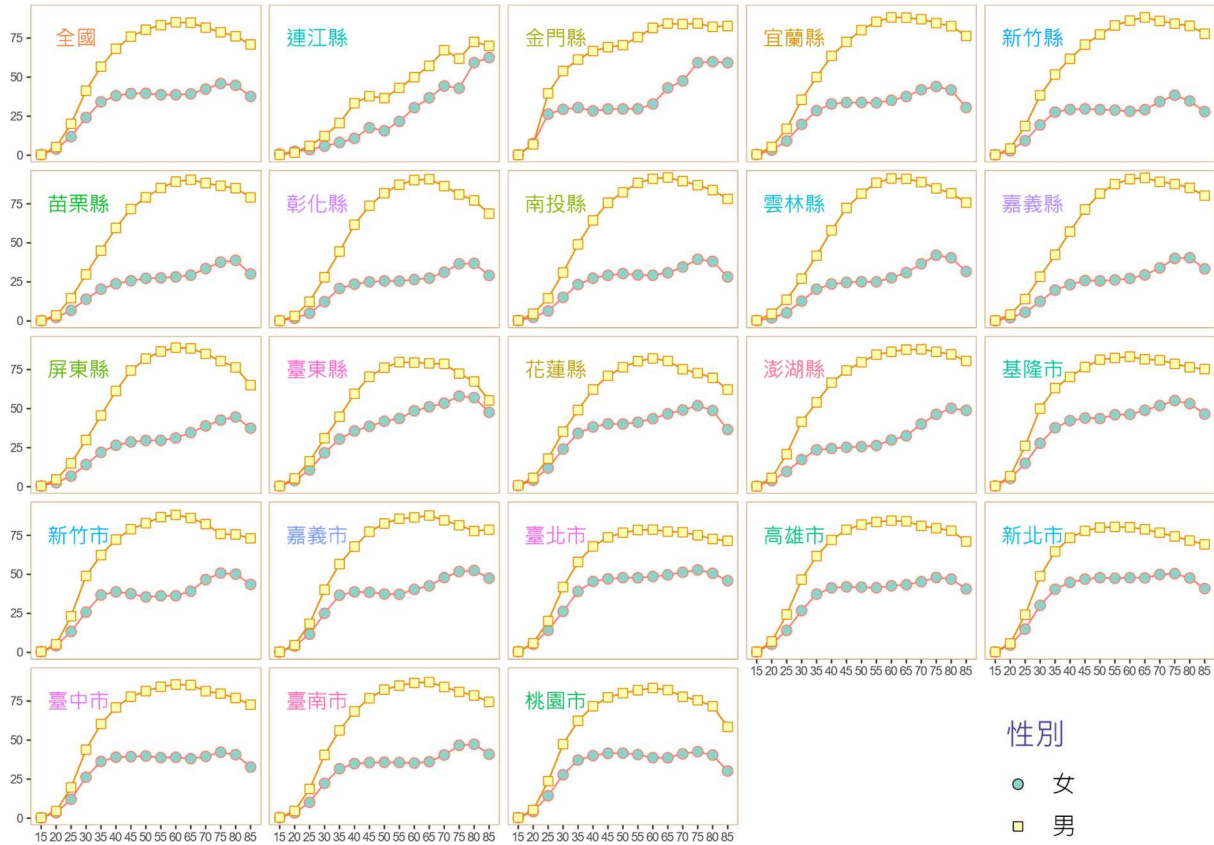


圖 4-9：2001 年各縣市長率分布按性別與年齡分

資料來源： 依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算。
 說明：戶長率係指各性別年齡組內戶長人數相對全體人口數之比重（百分比）。

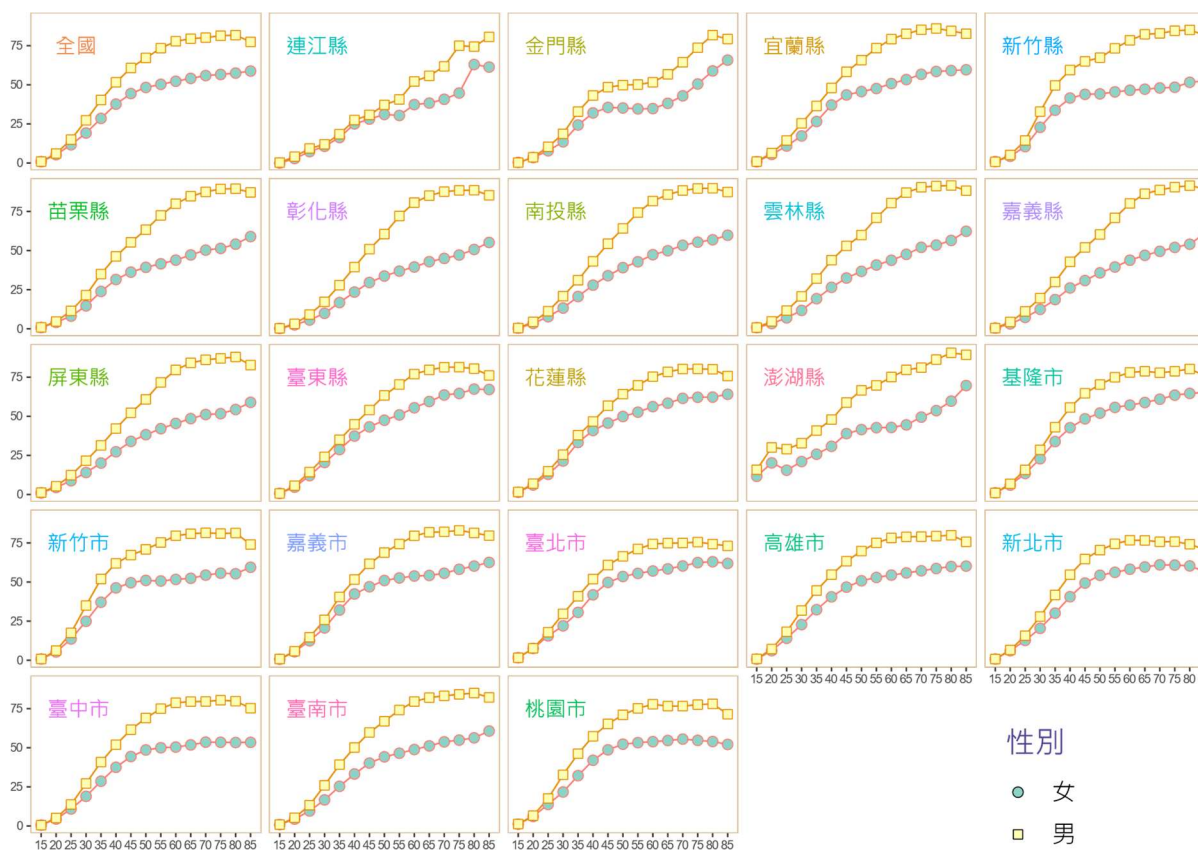


圖 4-10：2019 年各縣市長率分布按性別與年齡分

資料來源： 依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算。

說明：戶長率係指各性別年齡組內戶長人數相對全體人口數之比重（百分比）。

表 4-6：2020-2045 年各縣市戶數與戶量

單位：人；戶

縣市	戶數						戶量					
	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2020	2025	2030	2035	2040	2045
全國	8914912	9333457	9667475	9898434	10002357	9941734	2.64	2.51	2.40	2.30	2.22	2.15
連江縣	3213	3924	4583	5250	5838	6270	4.15	3.68	3.37	3.11	2.90	2.76
金門縣	41293	45202	48492	51253	54289	58052	3.49	3.61	3.73	3.82	3.83	3.73
宜蘭縣	173188	179794	184208	186226	186411	183064	2.61	2.45	2.31	2.20	2.10	2.02
新竹縣	205151	226895	247004	265105	280030	289211	2.77	2.58	2.43	2.30	2.19	2.10
苗栗縣	189469	199609	207915	214508	219187	220741	2.86	2.64	2.45	2.28	2.12	1.98
彰化縣	398028	409254	416143	420435	420671	414652	3.18	3.00	2.86	2.72	2.58	2.47
南投縣	180788	183723	185212	184891	182499	177644	2.71	2.53	2.38	2.24	2.11	1.99
雲林縣	244324	247276	247627	246239	243202	237248	2.76	2.61	2.47	2.34	2.21	2.09
嘉義縣	186403	188277	188912	188156	186435	182443	2.67	2.50	2.35	2.20	2.05	1.91
屏東縣	293255	295635	294463	290481	283283	272164	2.76	2.61	2.47	2.35	2.24	2.13
臺東縣	83686	83714	82697	80532	77193	72858	2.56	2.42	2.30	2.20	2.11	2.03
花蓮縣	127477	128807	128752	126882	123093	117538	2.54	2.40	2.29	2.20	2.12	2.06
澎湖縣	42399	46408	49838	52801	54435	55147	2.49	2.31	2.17	2.05	1.97	1.91
基隆市	156833	159089	159811	158540	155084	149209	2.34	2.23	2.14	2.06	1.99	1.94
新竹市	170571	184196	196343	206571	214138	218128	2.64	2.51	2.40	2.30	2.21	2.14
嘉義市	100781	103587	105834	106940	106835	105241	2.64	2.52	2.40	2.30	2.21	2.13
臺北市	1047774	1079261	1096308	1099004	1078602	1030946	2.52	2.40	2.31	2.24	2.19	2.18
高雄市	1121240	1156504	1180301	1189173	1181044	1153375	2.47	2.35	2.26	2.19	2.12	2.07
新北市	1603229	1704971	1802515	1888286	1955332	1995909	2.51	2.38	2.25	2.14	2.03	1.93
臺中市	998989	1062981	1117353	1158546	1184680	1192813	2.83	2.69	2.58	2.49	2.41	2.34
臺南市	699424	723053	740468	749978	750314	738986	2.68	2.56	2.45	2.36	2.27	2.20
桃園市	847396	921296	982694	1028636	1059762	1070095	2.68	2.56	2.48	2.42	2.37	2.34

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

第四節、全國與區域家戶型態推計

最後，我們針對全國與縣市之家戶推計結果，進一步探討其家戶型態變化。由於家戶型態並非法定分類，政府的家戶統計數據僅見於 2000 年與 2010 年普查結果。在本報告第一章第四節的比較時發現，整體上，2010 年普查之家戶統計數據與同期戶籍資料近似，分布模式一致，然而，進入年齡組成區域比較時，兩者落差明顯擴大。圖 4-11 則是比較 2000 年與 2010 年兩次普查資料以及 2020 年的戶籍檔，根據戶

長之性別年齡檢視各類型家戶的結構比。

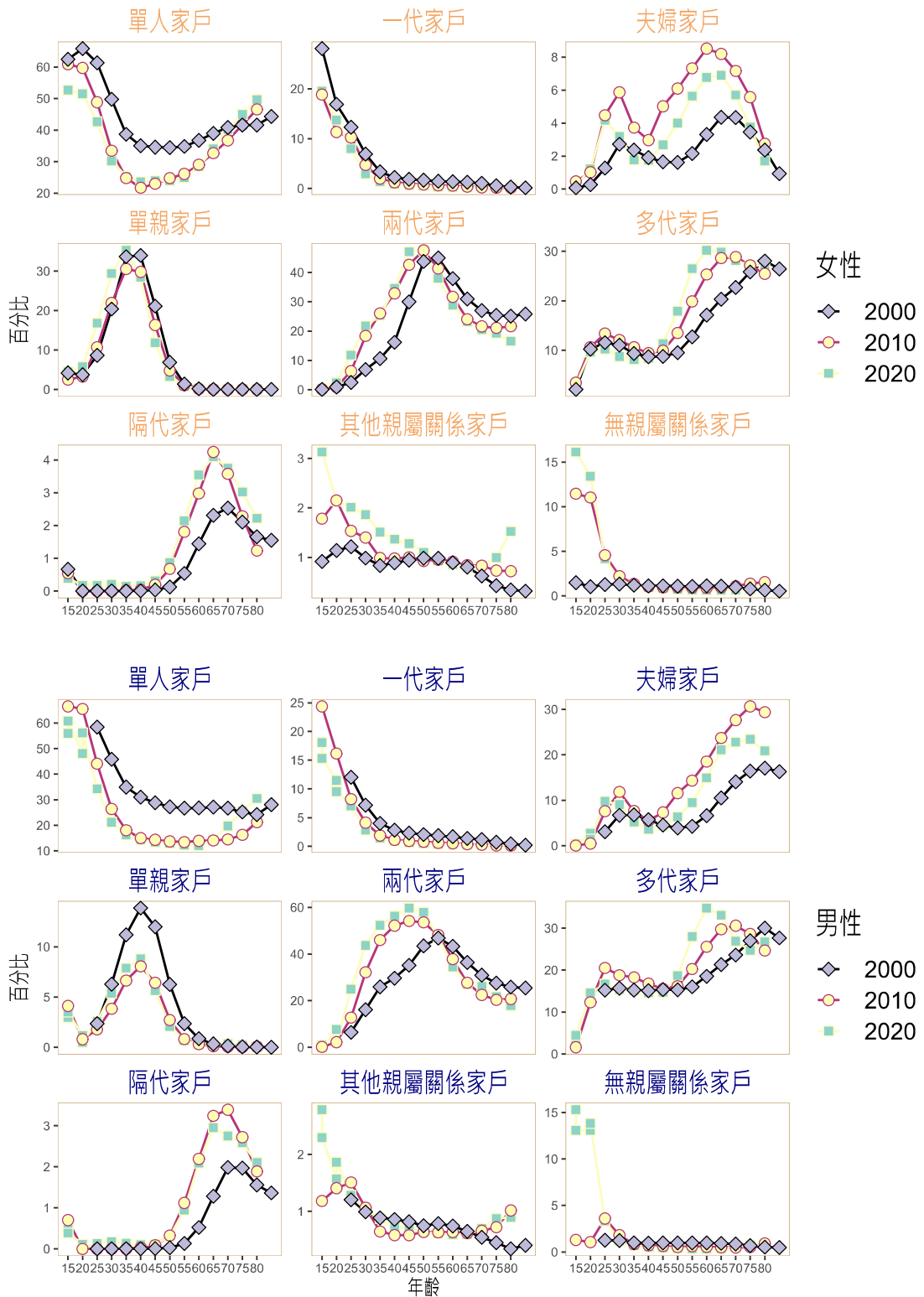


圖 4-11：2000 年、2010 年、與 2020 年各類型家戶結構比按戶長性別與年齡分

資料來源： 2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。
2020 年數據則以戶籍統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計

算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

說明：結構比係指特定類型家戶戶數佔該性別年齡組戶長數之比重（百分比）。

三個時間點上的家戶型態結構化變遷趨勢，在不同性別年齡組上的模式錯綜複雜——究其緣故，戶籍與普查對於常住人口和戶籍人口，以及普通住戶的界定存在一定程度落差。經過各種試算方案，我們無法取得合理的家庭型態結構化變遷模式，由於 2020 年戶籍資料乃是唯一可用資訊，因此，對於未來家戶型態分布，只能採用人口推計中常見的「固定趨勢」一途，也就是假定未來的家戶型態分布之結構化維持在 2020 年模式。

表 4-7 呈現 2020-2045 年全國的各類型家戶戶數。整體上，單人家戶仍會成長，但是增幅有限；夫婦家戶數量上升，反映老年夫婦家戶日漸普遍；至於單親家戶的減少，可能是低生育率下，子女數減少的結果。但是，表 4-7 數據中，值得關注者，就是兩代家戶與多代家戶的數量仍會微幅增加，反映核心與主幹的居住安排持續是主要的家戶模式。

至於縣市的家戶型態推計結果，則列載其中若干年度於表 4-8 至 4-11。

表 4-7：2020-2045 年全國戶數分布按家戶型態分

單位：戶

年別	戶數 總計	家戶型態								
		單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶	其他親屬 關係家戶	無親屬關係 家戶
2020	8914912	3007039	213350	474947	632933	2869803	1496456	61628	70254	88502
2021	9003117	3036414	212053	483410	622038	2902477	1522157	64723	70634	89211
2022	9087096	3065234	210863	491796	613140	2930262	1547362	67634	70958	89847
2023	9173907	3093114	208824	500701	604530	2960495	1573820	70714	71247	90461
2024	9254816	3120211	206888	509488	594059	2987881	1600043	73772	71470	91003
2025	9333457	3147052	204967	518414	583894	3013291	1625825	76828	71665	91520
2026	9409885	3172707	202674	527304	569968	3041176	1652433	79894	71777	91951
2027	9478773	3196006	200476	535395	558124	3064688	1677255	82693	71841	92295
2028	9543326	3217638	198111	543340	545813	3086305	1702221	85507	71843	92547
2029	9607841	3239267	195609	551284	532824	3108280	1727690	88297	71814	92776
2030	9667475	3258235	192848	559215	521290	3127512	1752764	90947	71725	92938
2031	9720303	3276394	190427	566592	507475	3143646	1777742	93462	71584	92981
2032	9772863	3295462	188175	572752	495279	3160125	1800756	95785	71490	93040
2033	9817652	3312663	185787	578560	481444	3173616	1823130	98116	71322	93016
2034	9857242	3329238	183715	583823	468497	3183234	1844382	100299	71127	92928
2035	9898434	3345494	181109	588764	457601	3193658	1865600	102423	70945	92839
2036	9931589	3361377	178780	593479	446565	3197133	1886256	104593	70703	92702
2037	9957555	3374849	176660	596845	435920	3200079	1903793	106385	70472	92551
2038	9978471	3386795	174383	600123	422445	3202942	1921026	108252	70169	92337
2039	9994679	3398354	172499	602937	410740	3201145	1937029	110014	69857	92103
2040	10002357	3406262	170325	604837	399073	3198565	1950375	111620	69492	91808
2041	10006433	3413727	168040	607410	388239	3191347	1963653	113459	69071	91487
2042	10001747	3417195	165723	608702	377403	3184324	1973655	114955	68646	91144
2043	9983428	3417070	163529	609529	364572	3171797	1981827	116350	68119	90634
2044	9966789	3417841	161364	610219	353188	3159322	1989345	117721	67622	90167
2045	9941734	3415069	159173	609950	340228	3147331	1994370	118900	67088	89625

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

表 4-8：2020 年各縣市戶數分布按家戶型態分

單位：戶

縣市	總計	家戶型態								
		單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶	其他親屬關係家戶	無親屬關係家戶
連江縣	3090	888	98	134	212	662	702	18	58	318
金門縣	39621	12366	1478	2657	2218	10869	7296	109	528	2100
宜蘭縣	164751	57923	3861	8314	10647	49634	29899	1370	1527	1576
新竹縣	198351	61258	3610	10360	20466	65573	32608	1327	1472	1676
苗栗縣	180477	57111	4082	10354	10945	59076	34432	1414	1445	1619
彰化縣	378397	95330	7858	21810	20688	134682	90259	2728	2410	2632
南投縣	171663	56571	3905	10375	8434	56780	31241	1252	1336	1768
雲林縣	229498	74802	5310	13736	11745	74803	43881	1643	1568	2010
嘉義縣	174945	58243	4195	11533	7908	57497	31997	1018	1165	1390
屏東縣	280243	86332	7577	15423	13633	92126	57468	1833	2844	3007
臺東縣	79679	29301	2733	4326	4477	22549	13126	568	1109	1491
花蓮縣	121845	43979	3694	6120	9153	34815	20033	904	1476	1671
澎湖縣	39019	15630	1117	2251	1982	10157	6342	222	557	762
基隆市	150475	56171	3973	8221	10165	47448	20223	1143	1367	1765
新竹市	165222	53977	3216	8495	19658	51278	24531	1284	1228	1555
嘉義市	96356	30877	2492	4781	8934	31151	15624	721	849	927
臺北市	1002816	364698	26872	55444	86543	302416	143245	4540	8871	10187
高雄市	1082570	382891	27201	62027	79352	339920	161676	8093	9529	11880
新北市	1556475	553651	37604	80314	111891	505867	228705	11572	11724	15147
臺中市	969479	282284	21075	50149	82953	345118	168021	5360	6349	8170
臺南市	670584	211902	16696	38425	43894	229858	113926	4319	5248	6315
桃園市	824539	266528	16407	44613	66651	273448	137006	5577	5975	8335

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

表 4-9：2030 年各縣市戶數分布按家戶型態分

單位：戶

縣市	總計	家戶型態								
		單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶	其他親屬關係家戶	無親屬關係家戶
連江縣	4390	1269	136	220	246	882	1093	34	79	431
金門縣	46086	13902	1580	3505	1807	12904	9387	190	611	2199
宜蘭縣	173345	61108	3485	9455	8731	52511	32988	1900	1543	1624
新竹縣	237689	73657	3979	12645	20958	78966	41731	2028	1735	1989
苗栗縣	196356	61774	3826	11847	9442	64422	39838	1995	1501	1712
彰化縣	390772	97946	6649	24295	15821	136579	100826	3686	2323	2648
南投縣	173345	57400	3246	11598	6199	56612	33638	1694	1227	1730
雲林縣	230180	75185	4547	14751	8921	74866	46439	2056	1476	1940
嘉義縣	175979	58513	3572	12918	5862	57280	34118	1306	1077	1332
屏東縣	277506	84591	6328	16998	10025	91089	60716	2345	2608	2806
臺東縣	77688	28047	2295	4729	3322	22825	13364	701	1021	1384
花蓮縣	120912	43220	3148	6844	6951	35718	20860	1167	1397	1607
澎湖縣	45555	19039	1226	2725	1859	11503	7444	325	616	818
基隆市	151101	56529	3301	9687	7695	48139	21097	1608	1279	1766
新竹市	188283	60833	3296	10353	17712	59740	31205	2029	1389	1726
嘉義市	99682	32221	2186	5728	6855	32562	17320	1008	855	947
臺北市	1023842	372903	25322	61506	72088	310185	156092	6363	8966	10416
高雄市	1117850	391884	23859	71373	61560	360825	176046	11099	9233	11971
新北市	1710973	604243	33906	99775	87139	567432	271821	18247	12138	16272
臺中市	1069195	309621	19358	60182	70018	381623	204569	8373	6715	8736
臺南市	702457	222065	14564	44408	34698	241432	127550	6087	5244	6409
桃園市	944037	305363	16383	55597	63098	307755	170827	9082	6631	9300

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

表 4-10：2045 年各縣市戶數分布按家戶型態分

單位：戶

縣市	總計	家戶型態								其他親屬關係家戶	無親屬關係家戶
		單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶			
連江縣	5664	1704	227	302	308	940	1440	45	109	590	
金門縣	47621	12955	1296	4790	635	13038	12208	327	583	1791	
宜蘭縣	159845	56222	2685	9703	5818	48123	32381	2135	1350	1427	
新竹縣	268257	83317	4315	14850	20463	87263	51111	2824	1895	2218	
苗栗縣	195199	61008	3149	12875	6006	62955	43648	2533	1407	1618	
彰化縣	359086	89664	4663	24984	9337	120365	101613	4218	1924	2319	
南投縣	151872	50195	2152	11401	3346	48666	31980	1781	930	1423	
雲林縣	207524	67530	3208	14765	5842	66044	44998	2302	1198	1637	
嘉義縣	157777	51777	2430	13235	3498	50348	33115	1443	839	1091	
屏東縣	237093	71159	4339	16417	5579	76740	56214	2428	2009	2209	
臺東縣	64183	22620	1558	4545	2079	19237	11586	688	779	1091	
花蓮縣	102840	36365	2263	6712	4227	30969	18678	1212	1105	1309	
澎湖縣	47112	19993	1165	3201	1477	11547	7952	406	588	781	
基隆市	129119	48198	2326	9713	4526	41608	18638	1614	1019	1478	
新竹市	199752	64198	3128	12598	13714	61936	38011	2944	1448	1773	
嘉義市	91089	29904	1607	6245	4155	29308	17105	1183	734	847	
臺北市	902600	333298	22288	59411	44468	274409	144871	6577	8061	9216	
高雄市	1016488	355578	18204	73648	37869	330659	169375	12725	7819	10611	
新北市	1717285	604838	27764	117651	49431	569951	296665	23770	11403	15812	
臺中市	1061922	308111	15910	65872	45845	375291	225452	10727	6359	8356	
臺南市	651522	207093	11070	47002	20158	221257	127723	6951	4565	5703	
桃園市	963411	312163	15601	61737	51170	307499	188039	11401	6640	9159	

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

表 4-11：2020-2045 年各縣市家戶百分比分布按戶內居住老人狀況分

單位：%

縣市	2020			2030			2040			2045		
	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶	非老年 家戶	一般 老年家戶	完全 老年家戶
全國	66.40	21.69	11.91	54.86	27.78	17.36	46.21	32.08	21.71	41.31	34.58	24.11
連江縣	65.48	26.25	8.28	55.90	32.23	11.87	50.51	35.93	13.56	50.08	36.17	13.75
金門縣	68.36	22.68	8.96	54.18	31.03	14.80	37.30	40.97	21.73	27.87	46.68	25.45
宜蘭縣	63.24	23.54	13.22	52.65	29.13	18.22	44.08	33.54	22.38	40.10	35.56	24.34
新竹縣	71.61	19.52	8.87	65.24	23.27	11.49	59.72	26.42	13.87	56.38	28.31	15.32
苗栗縣	62.34	25.28	12.38	52.61	30.94	16.46	45.01	35.23	19.76	39.87	38.15	21.98
彰化縣	59.50	29.01	11.49	47.76	36.41	15.83	39.01	41.50	19.49	33.68	44.61	21.71
南投縣	59.60	25.68	14.71	46.61	32.67	20.73	37.43	37.34	25.23	32.78	39.70	27.52
雲林縣	57.82	27.02	15.16	48.26	32.30	19.44	40.05	36.68	23.27	34.84	39.43	25.73
嘉義縣	56.93	26.89	16.19	45.18	33.15	21.67	35.79	37.96	26.26	30.89	40.39	28.72
屏東縣	60.34	27.17	12.49	48.38	34.18	17.44	39.37	39.23	21.40	34.49	41.95	23.56
臺東縣	63.28	23.22	13.51	51.99	29.42	18.59	42.81	34.20	22.99	39.02	36.13	24.85
花蓮縣	64.30	22.52	13.17	52.71	28.74	18.55	44.16	33.19	22.65	40.00	35.30	24.70
澎湖縣	68.50	19.76	11.74	62.56	22.98	14.46	56.45	25.79	17.76	52.89	27.43	19.68
基隆市	65.88	20.26	13.86	52.22	26.66	21.11	42.63	30.68	26.69	38.98	32.16	28.86
新竹市	72.76	18.02	9.22	63.51	23.23	13.26	54.53	27.97	17.50	48.64	31.10	20.26
嘉義市	66.19	21.11	12.70	55.14	26.79	18.06	44.80	31.57	23.62	39.44	34.07	26.49
臺北市	63.93	21.60	14.47	53.71	26.31	19.98	47.90	28.80	23.30	44.10	30.66	25.24
高雄市	66.76	20.78	12.47	55.55	26.31	18.14	46.63	30.44	22.93	41.63	32.83	25.55
新北市	68.63	19.74	11.63	54.37	26.81	18.82	43.51	31.86	24.64	37.31	34.83	27.86
臺中市	69.95	20.82	9.23	58.18	27.71	14.12	49.18	32.62	18.20	44.20	35.40	20.40
臺南市	65.08	22.56	12.36	52.94	29.09	17.97	44.48	33.10	22.42	39.27	35.72	25.01
桃園市	72.53	18.37	9.10	60.98	24.64	14.38	52.76	28.91	18.32	49.06	30.81	20.13

資料來源：家戶推計數據為本研究估算結果。

說明：合計與分項數值加總之差距係為小數取整誤差導致。

第五節、區域家戶推計結果綜整

延續前一章針對區域人口推計，本章的分析單位為家戶，針對全國及區域家戶的規模、戶量、家戶型態、戶長特性以及戶中成員老化程度等做推計，採用的方法為戶長率法以及區塊拔靴法。本節整理本章的研究發現重點如下：

首先，全國尺度家戶數量與戶量方面，本研究推計時間為 2020-2070 年。根據本研究推計，2020 年開始，戶數仍會持續上升、但戶內人數（戶量）縮小，並戶數在 2041 年達到高峰 1000 萬餘戶。此後，家戶數量將縮小，2060 年後低於 900 萬戶，2070 年則落在 791 萬餘戶。

此外，由於人口負成長是正在發生的現實，家戶數增加勢必表示戶量縮小。據本研究推計，全國戶量將從 2019 年的 2.67 人不斷下降至 2070 年的 2.0 人。此外，女性戶長以及老年戶長的比重則會持續增加，2035 年時，女性戶長的比重將會超過男性戶長，並在 2070 年時佔比 61.26%；老年戶長則會在 2040 年時超過半數，並在 2070 年時達到 69.22%，也就是近七成家戶戶長會是老人（參見表 4-2）。

上述趨勢自然與平均餘命延長、男女平均餘命差異以及婚姻、居住行為變遷等因素有關。無論成因為何，可以確定的是，未來戶長以老人和女性為主，勢必出現全然不同的家戶圖像，並衍生新的需求。

接著，若不僅僅考慮戶長，加上考慮戶內成員，則可見到家戶成員老化的現象亦十分嚴峻。根據本研究推計，2020 年時，約三分之一的家戶戶內居住老人，戶內全為老人者僅略高於一成；但到了 2045 年，將有六成以上家戶居住老人，並有近四分之一的家戶戶內成員全為老人，戶中成員的老化亦反映了我國人口加速老化的現象。

接著，就區域家戶推計上，推計區間為 2020-2045 年。可發現各縣市也呈現家戶數量先增加後漸減、戶量不斷下跌的情況（金門縣為例外，戶量呈先增後減），但變遷速度不一。譬如，到了 2045 年，部分縣市如苗栗縣、南投縣、嘉義縣、澎湖縣、基隆市以及新北市戶量將低於 2 人；反之，外島的連江縣、金門縣、以及彰化縣、臺中市、桃園市等，都將維持較高的戶量（參見表 4-6）。

至於戶內成員老化方面，雖然全國面臨人口老化現象，但對區域家戶的衝擊則不一。舉例而言，到了 2045 年，全國有 41%家戶為非老

年家戶（戶中沒有居住老年人），但連江縣、澎湖縣、臺北市、新竹縣、新竹市、桃園市和臺中市則都有較高比例之非老年人家戶，整體而言戶內成員較為年輕。反之，金門縣、南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、以及屏東縣的戶內成員老化就比較嚴重，屆時這些縣市非老年家戶佔比都將會低於 35%。

由本章推計結果可知，雖有「人口負成長」、「人口老化」的現實作為背景，但就縣市尺度的家戶而言，各縣市受老化衝擊的影響程度、速度不同，縣市間亦受到遷移、生育等社會行為的不同而出現差異。雖然如此，短期之內各縣市戶內成員減少、家戶數增多、戶內成員老化仍是大致趨勢，惟變遷速度與數量不同。

第五章、家戶結構變遷的課題

綜觀近代各國的發展，在工業化與現代化過程中，家庭的許多功能（諸如經濟生產和教育），逐漸分化由其他社會制度取代，然而，家庭的重要性並不式微。近來，家庭結構產生很大變化，同時，有別於傳統社會的家庭形式不斷增加，例如，單人家戶比重大幅上升，一代（兄弟姊妹）家戶在過渡高齡社會中相當普遍。面對這些變遷與衝擊，社會發展與公共治理上，必須有所應對。

第一節、家戶結構變遷的重大面向

一、家戶結構的高齡化

家戶由個人組成，因此，人口老化過程，伴隨而來必然是家戶人口組成的老化——然而，人口組成卻是展現聚集性、區隔化。具體而言，目前臺灣的老年人口比重是 16%，全體家戶的老年戶長率卻高達 27%。甚至，高達三分之一的家戶是為老年家戶。圖 5-1 所呈現的過往二十年老年戶長率成長，可以看到 2011 年以後成長速率加倍。

家庭結構老化，尤其出現在中部地區（參見圖 5-2 與表 5-1），尤以嘉義縣與雲林縣最高，甚至更進一步觀察小區域的老年戶長率（參見圖 5-3），不少鄉鎮幾近半數家戶為老年戶長。這樣的趨勢完全反映一地的人口老化，例如，圖 5-4 顯示，老年人口百分比與老年戶長率的相關高達 $r = 0.9315$ 。

雖然，在人口老化的過程中，所有的家戶皆會步入高齡化，就如同老年人口是個多元群體一樣，老年家戶亦是多樣異質。圖 5-5 數據是針對老年戶長之家戶，按照戶長之性別年齡再次區分，仔細比較各

類型家戶之分布樣貌，可以發現，男女性戶長之間的差異不小。女性老年戶長的家戶，皆以單人家戶占比最大，而且，隨著戶長年齡增加，女性戶長的家戶愈加可能就是單人家戶——四成以上就是單人家戶。

表 5-1：2001-2019 年各縣市老年戶長率與老年戶長之女性百分比

單位：%

縣市	老年戶長率					老年戶長之女性百分比				
	2001	2005	2010	2015	2019	2001	2005	2010	2015	2019
總計	18.05	19.13	20.16	22.86	27.32	32.30	35.78	39.91	43.46	45.40
連江縣	28.89	28.86	26.39	26.84	27.92	44.39	44.09	41.51	39.58	38.54
金門縣	27.00	23.14	23.34	23.00	26.31	40.72	39.51	40.64	42.60	43.82
宜蘭縣	23.01	24.93	26.11	27.11	30.52	31.05	34.17	38.59	42.25	44.02
新竹縣	22.29	22.68	21.93	21.57	23.14	26.35	28.98	32.99	36.88	39.25
苗栗縣	25.57	27.65	28.29	29.32	32.29	27.59	30.19	34.15	37.60	39.60
彰化縣	22.46	25.02	26.82	29.51	33.80	29.25	31.58	34.79	37.45	38.83
南投縣	23.55	25.96	27.61	30.02	34.46	28.39	31.49	35.81	39.48	41.00
雲林縣	26.02	29.09	30.81	33.01	36.42	32.81	34.60	37.92	40.40	41.45
嘉義縣	27.39	29.93	31.19	33.30	37.14	30.02	32.60	36.77	39.74	40.54
屏東縣	22.73	24.47	25.70	28.37	32.87	31.05	32.97	35.93	38.86	40.67
臺東縣	24.64	25.00	25.54	27.36	30.89	36.50	40.35	44.10	47.39	48.85
花蓮縣	22.42	22.79	23.23	25.55	29.66	32.13	36.81	41.91	45.79	47.49
澎湖縣	29.63	29.91	27.58	26.63	28.23	32.59	34.49	38.15	41.31	42.48
基隆市	17.75	18.74	19.55	22.38	27.31	36.79	40.79	45.36	47.49	48.76
新竹市	17.70	17.68	17.45	18.72	22.10	32.17	36.57	41.08	44.38	45.94
嘉義市	19.07	20.30	20.94	23.53	28.00	36.59	39.75	43.11	45.55	46.94
臺北市	18.71	19.98	21.51	24.96	30.11	37.18	41.17	45.35	48.67	50.22
高雄市	15.65	16.84	18.30	21.64	26.55	32.27	36.68	40.83	44.38	46.57
新北市	12.61	13.32	14.72	18.70	24.48	35.54	39.58	43.49	46.94	48.98
臺中市	14.93	15.98	16.92	19.49	23.84	30.19	34.10	38.40	42.08	44.20
臺南市	19.87	21.07	22.06	24.46	28.69	33.35	36.13	39.75	42.38	43.52
桃園市	15.75	15.36	15.41	17.40	21.28	25.10	30.16	36.75	42.55	45.71

資料來源：依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算。

說明：老年戶長率係指老年（65 歲即以上）戶長戶數相對全體戶數之比重（百分比）。

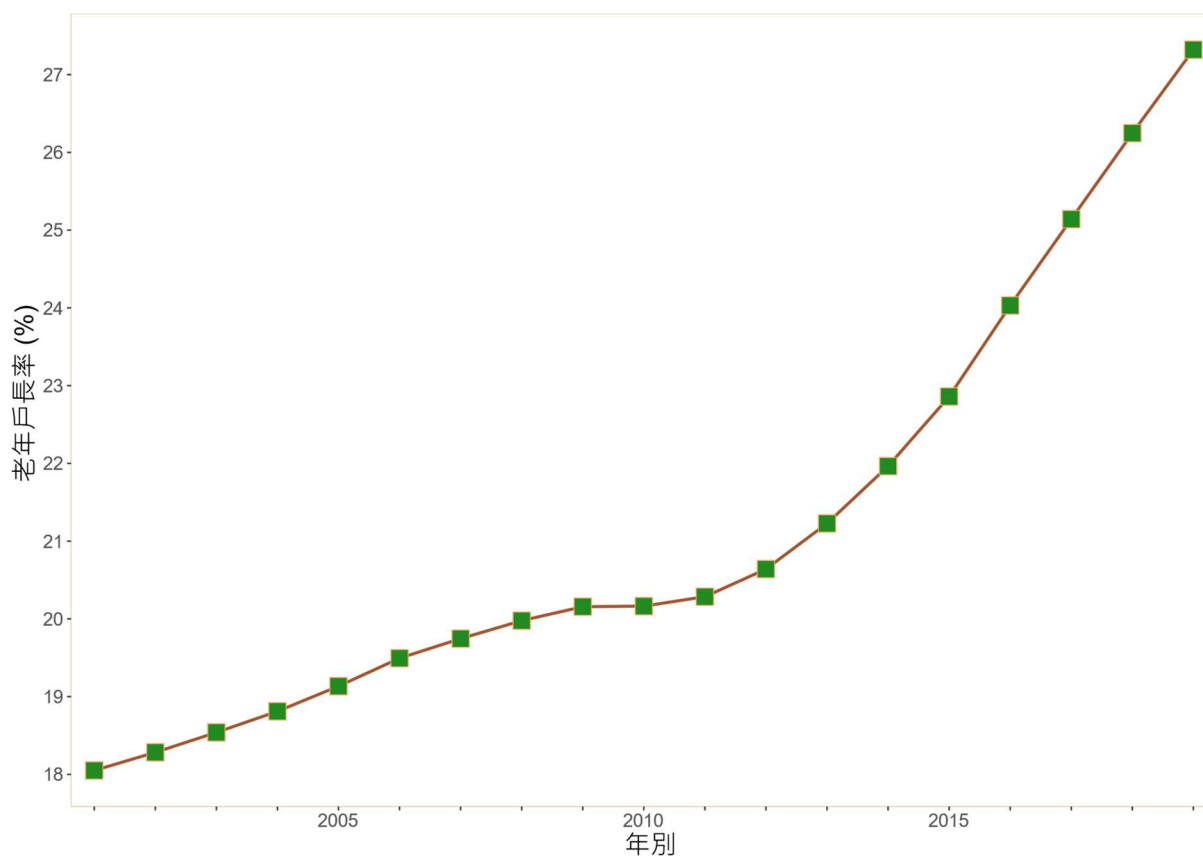


圖 5-1：2001-2019 年全國家戶老年戶長率成長

資料來源： 依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算。

說明：老年戶長率係指老年（65 歲即以上）戶長戶數相對全體戶數之比重（百分比）。

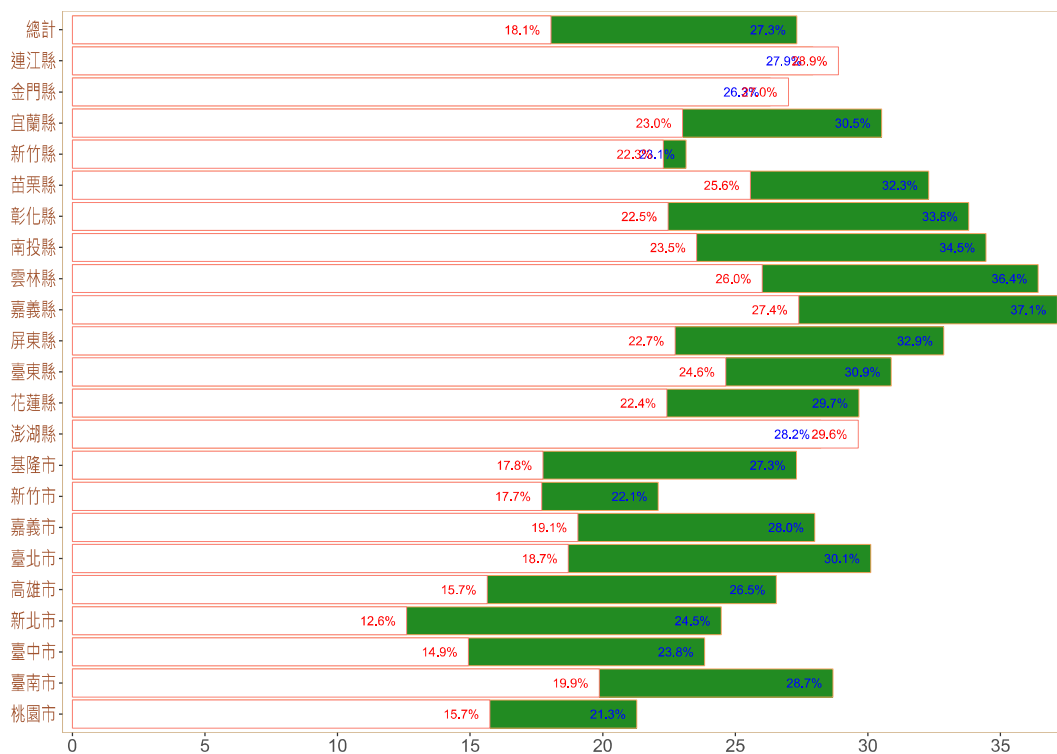


圖 5-2：2001-2019 年縣市老年戶長率變化

資料來源：依據內政部戶政司《年終人口靜態統計表》之表 6「戶長按性別、年齡及教育程度分」原始資料計算。

說明：老年戶長率係指老年（65 歲即以上）戶長戶數相對全體戶數之比重（百分比）。圖中淺色數值為 2001 年數據，深色數值則為 2019 年數據。

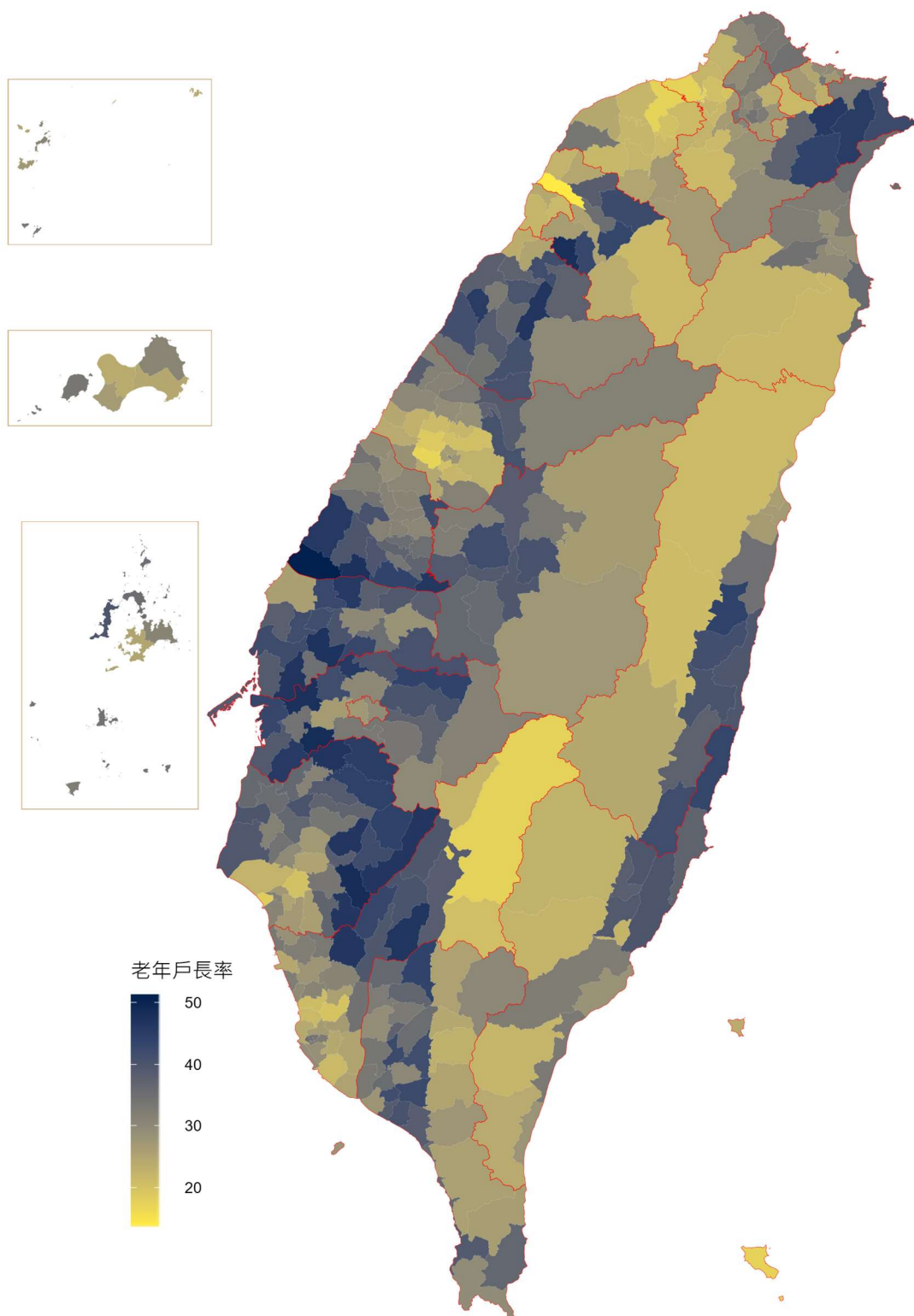


圖 5-3：2019 年鄉鎮市區老年戶長率分布

說明：老年戶長率係為老年（65 歲及以上）戶長之戶數佔全體戶數之百分比。

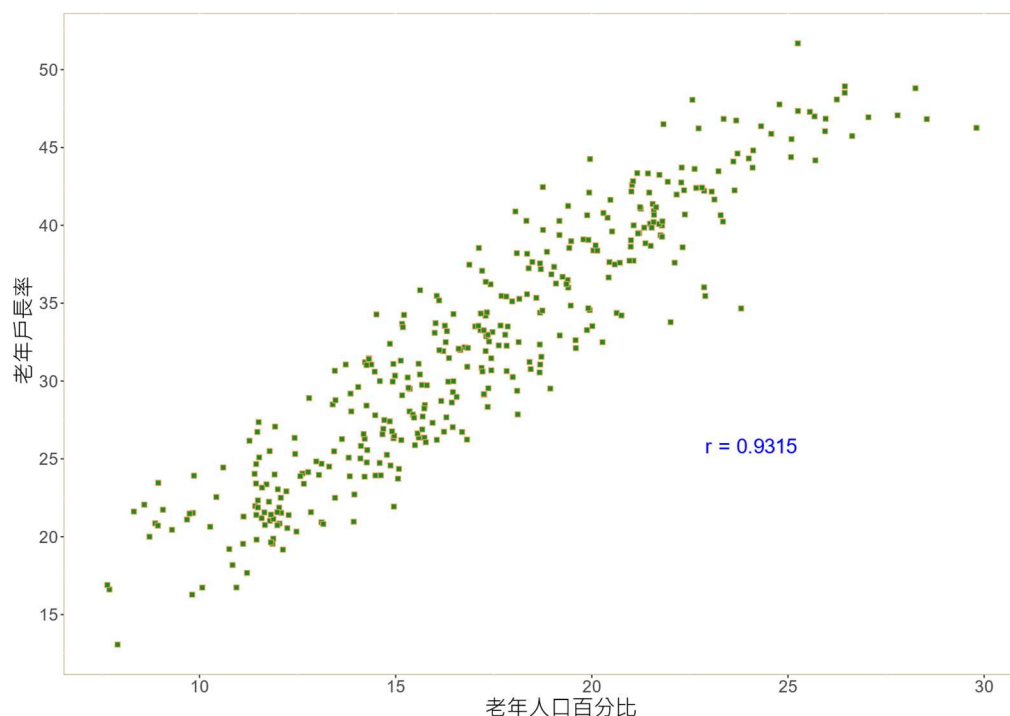


圖 5-4：2019 年鄉鎮市區老年戶長率與老年人口比重之相關
 說明：老年戶長率係為老年（65 歲及以上）戶長之戶數佔全體戶數之百分比。

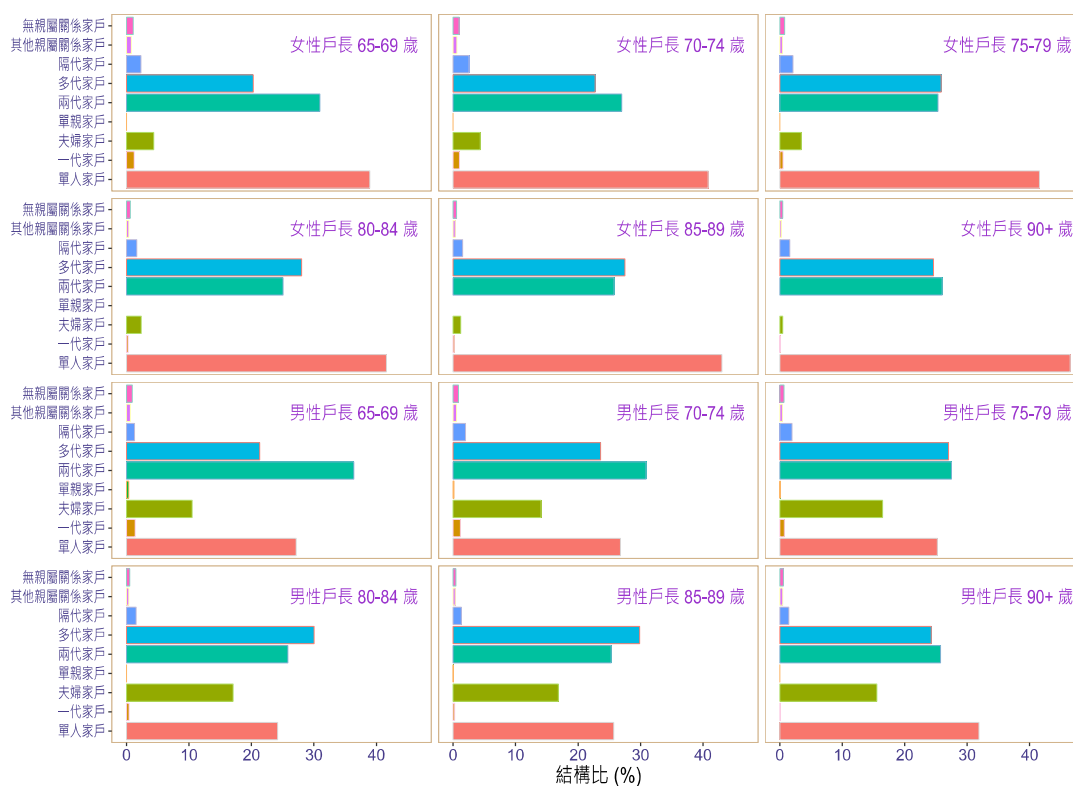


圖 5-5：2020 年老年戶長之家戶型態分布按戶長性別與年齡分
 資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

相對而言，男性老年戶長之家戶，單人家戶的占比，較之女性老年戶長，就顯得少量許多。另一非常有趣現象，就是男性老年戶長之家戶中，夫婦家戶占比相對較多，而且，隨著戶長年齡上升，男性老年戶長之家戶，是為夫婦家戶的可能性也會增加。

造成圖 5-5 現象的最大因素，就是兩性存活風險差異，以致婚姻狀況改變——圖 5-6 比較 1994 年與 2019 年 15 歲以上人口的婚姻狀況分布，到了老年時期，男性處於有偶狀態的可能性遠高於女性，即使到了高齡階段亦然。反之，女性進入老年之後，喪偶的風險即會大幅提升——到了 75 歲，半數喪偶，85 歲之後更是八成以上如此。

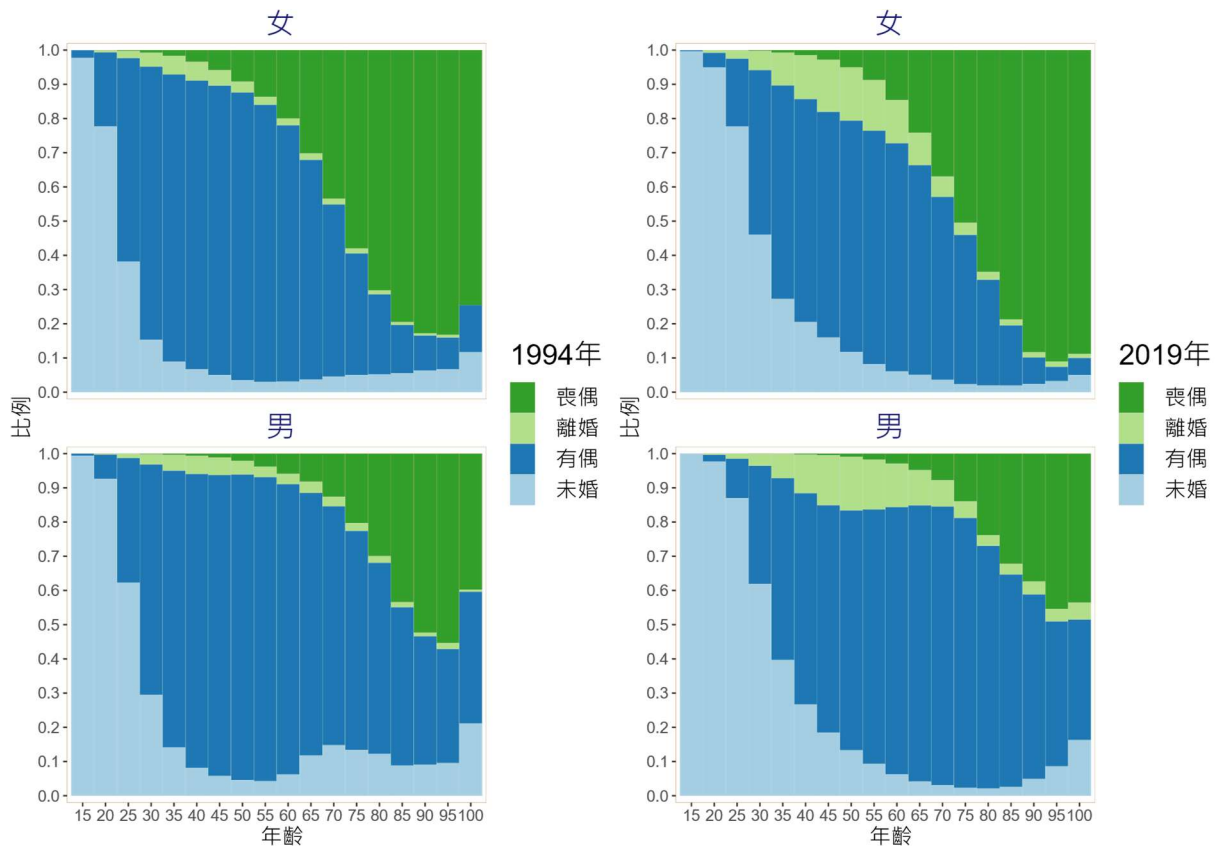


圖 5-6：1994 年與 2019 年 15 歲以上人口之婚姻狀分布

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

表 5-2：2020 年老年家戶之特徵按家戶型態與戶長年齡分

單位：人；歲；%

特徵	全體	家戶類型								
		單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶	其他親屬 關係家戶	無親屬 關係家戶
平均家戶規模	2.99	1.00	2.56	2.03	2.95	3.01	4.93	3.19	2.91	2.75
平均老年人口數	1.27	1.00	1.69	1.79	1.03	1.32	1.32	1.26	1.25	1.36
平均成年人口數	2.64	1.00	2.54	2.02	1.57	2.99	3.98	1.69	2.60	2.49
平均未成年人口數	0.34	0.00	0.01	0.01	1.38	0.02	0.94	1.50	0.31	0.26
成年家戶比重	79.57	100.00	99.22	99.35	0.03	98.36	45.18	0.00	78.73	83.24
平均年齡	59.62	74.20	66.44	72.21	39.37	57.33	46.78	39.71	53.76	59.14
平均老人年齡	73.88	74.20	69.66	73.19	69.24	72.44	75.23	73.29	71.75	71.93
戶內長者年齡分布(%)										
65-69 歲	34.47	36.31	48.95	30.62	66.36	42.18	26.59	33.69	45.14	41.77
70-74 歲	23.26	23.73	30.04	25.76	21.63	23.42	21.49	28.79	25.20	26.20
75-79 歲	15.98	15.59	12.44	18.02	6.43	13.92	17.67	17.55	13.16	14.48
80-84 歲	12.92	11.95	5.82	13.42	3.33	10.31	16.34	10.71	8.18	9.22
85-89 歲	8.10	7.40	2.01	7.57	1.21	6.21	10.87	5.58	4.76	4.78
90+歲	5.27	5.02	0.74	4.61	1.04	3.96	7.05	3.69	3.56	3.55

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

說明：戶內長者係指戶內居住成員最高年齡者，成年家戶是指戶內居住成員皆為成人的家戶。

戶內居住老人的家戶（亦即老年家戶），其人口組成特性，在各類型家戶之間也是變化很大。整體上，由於平均餘命已經很高，目前，全國的老人，平均年齡已經達到 73.88 歲，其中，13.37%的老年家戶，戶內最高齡者更在 85 歲以上（參見表 5-2）。

以上描述的家戶結構高齡化現象，未來仍將持續發展，甚至，隨著臺灣人口老化的加速，高齡化局面將會更為嚴峻。根據上文第四章的未來家戶推計結果，尤其可以看到幾個顯著方向：

（一）老年戶長率的快速增長

2019 年時，臺灣的老年戶長率（在全體家戶裡，以老年為戶長之家戶比重）為 27.34%，接下來，根據表 4-2 數據，將以每年超過一個百分點的速度激增，到了 2030 年時，超過四成（40.87%）的家戶是老人為戶長，2040 年則超過五成，2051 年超過六成，到了 2070 年幾近七成（69.22%）。

未來老年戶長快速與大幅上升，乃是人口加速老化的必然結果，當然未來除了老年戶長率上升，老年家戶的比重（參見表 4-4）也會增長，將由 2020 年的 33.60%，增加至 2045 年的 58.69%。未來家戶結構的持續和加速老化，除了必須關注比重數值之外，未來的老年家戶，其居住成員的平均年齡將會更為上升，家戶規模也會不斷縮小，因此，有必要進一步探討家庭的需求內涵如何改變，一直以來家庭作為資源提供場域將會如何變遷？

（二）女性戶長比重擴張

人口加速老化的過程，由於兩性存活風險差異，女性戶長的比重也會不斷擴張。根據表 4-2 數據，2019 年時，女性戶長比重是 43.10%，在 2035 年將會過半（50.40%），再到 2065 年將會超過六成（60.22%），最終在 2070 年時幾近三分之二（61.26%）。

女性戶長的家戶，一般戶量較小，也具更高可能性是單人家戶

（尤其女性老年戶更是如此），而且，戶長的婚姻狀況為喪偶的可能性也較高。女性戶長的家戶，通常相對擁有較少的資源，伴隨戶長年齡上升，成為高風險家庭的危機較大。

（三）區域差異

家戶結構老年化的現象，在區域之間差異很大。以縣市層級來說，2020 年時，有些縣市的老年家戶比重不到三成（例如，桃園是 27.47%，新竹市 27.24%，新竹縣 28.39%），但也有縣市超過四成家戶為老年家戶（例如，彰化縣 40.50%，南投縣 40.40%，雲林縣 42.18%，嘉義縣 43.07%）。接下來，雖然各縣市都會面臨快速、大幅的家戶結構老化，區域之間的差異將會更加擴大——譬如，新竹縣、澎湖縣、和連江縣到 2045 年，仍有半數以上非老年家戶（新竹市與桃園市也是近半數），屆時，嘉義縣的家戶將近七成（69.09%），而金門縣的老年家戶可能高達 72.13%。

由於老年家戶與非老年家戶在需求上有所不同，以家戶為基本單位的需求（譬如，住宅需求和福利需求），在縣市之間的差異擴大，反映未來縣市層級的產業結構、住宅規劃、乃至市場消費上，必須調整因應。

二、單人家戶成長

臺灣的家戶變遷，除了呈現高齡化趨勢，另一重要的現象，就是單人家戶的蓬勃發展——從圖 5-7 數據可以發現，單人家戶的戶數，幾以線性方式逐年上升。單人家戶的增加，也是導致臺灣整體家戶數量上升、戶量下降的直接原因。

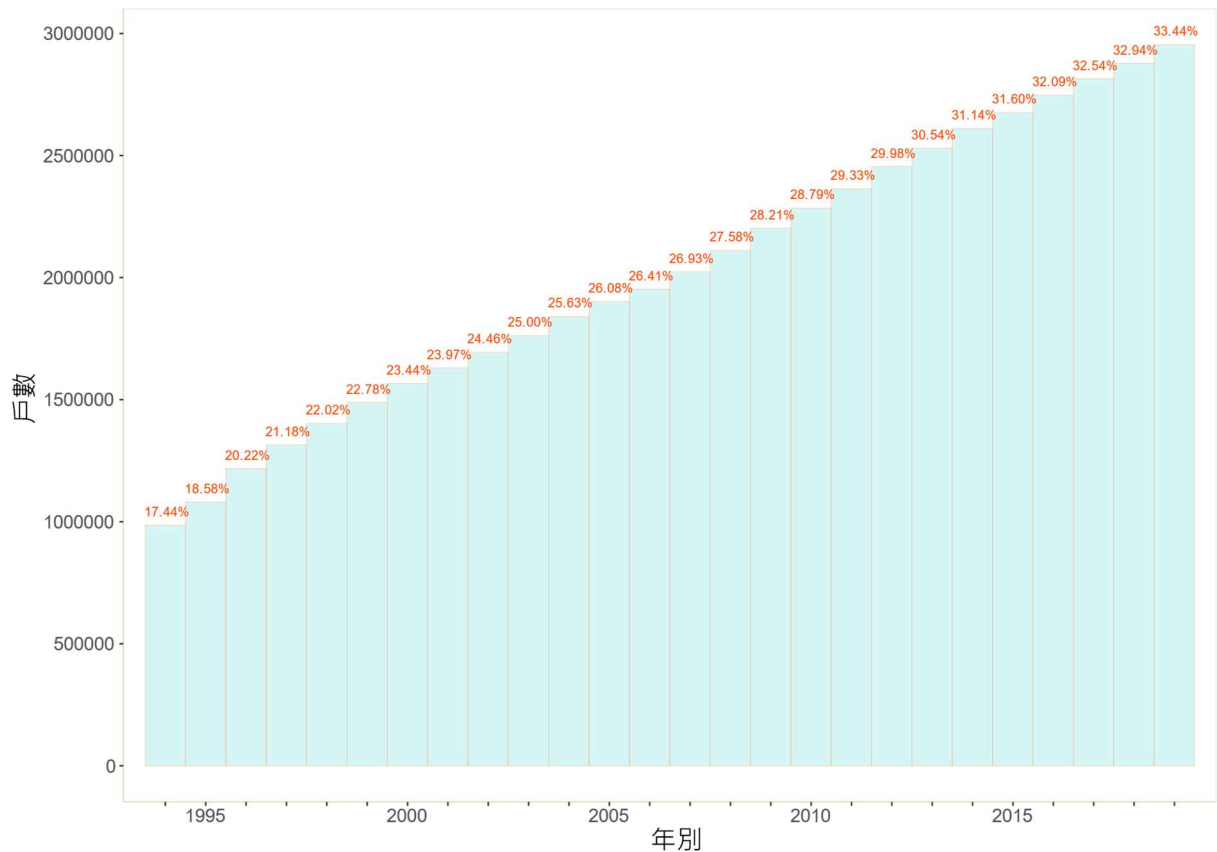


圖 5-7：1994-2019 年全國單獨生活戶戶數與比重成長趨勢

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

單人家戶的成長在所有的區域皆是如此（參見圖 5-8），不過，區域之間有所差異，舉例來說，澎湖縣的單人家戶成長幅度最大（1994 年的單人戶率為 19.27%，2019 年則為全國最高之 41.12%）。六都之間，高雄市與新北市的成長趨勢，接近全國模式，桃園市與臺南市成長幅度較小，臺中市則是六都之中單人戶率最低者。至於臺北市，在 1994 年的單人戶率已居全國縣市之冠，但是相對而言之後的成長幅度就沒有那麼高速。在所有縣市裡，彰化縣的單人戶率一直都是全國最低（1994 年為 11.76%，2019 年為 25.50%）。



圖 5-8：1994-2019 年各縣市單獨生活戶率變化

資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》。

說明：單獨生活戶率係為單獨生活戶戶數佔全體戶數之百分比。圖中淺色紅字為 1994 年數據，深色藍字為 2019 年數據。

表 5-3 數據比較 2000 年、2010 年與 2020 年之單人家戶居住人口的年齡組成變遷。整體上，單人家戶亦如同其他型態之家戶一樣，日益老化，而女性的老化速度更是如此。2000 年時，單人家戶之居住人口中，21.58%是為 65 歲以上老人（男女性各為 20.80%與 22.48%），有 9.38%為 75 歲以上長者（男女性各為 9.03%與 9.79%）；到了 2020 年，28.69%的單人家戶是為 65 歲以上老人（男女性各為 24.96%與 32.49%），11.47%為 75 歲以上（男女性各為 8.92%與 14.06%）。

表 5-3：2000、2010、與 2020 年單人家戶之居住人口年齡百分比分布

單位：%

年齡	2000			2010			2020		
	兩性合計	男性	女性	兩性合計	男性	女性	兩性合計	男性	女性
15-19	1.69	1.64	1.73	1.24	1.35	1.14	0.31	0.34	0.28
20-24	4.63	4.23	5.08	3.73	3.78	3.68	1.58	1.73	1.44
25-29	8.51	9.18	7.74	7.44	8.27	6.67	3.95	4.42	3.47
30-34	10.77	11.44	9.99	9.45	10.94	8.06	5.55	6.35	4.73
35-39	11.86	12.15	11.53	8.64	9.55	7.80	7.69	8.50	6.86
40-44	11.70	11.95	11.42	9.25	9.88	8.67	9.60	10.30	8.88
45-49	10.92	10.94	10.90	10.59	10.90	10.29	9.54	9.87	9.20
50-54	7.34	7.39	7.29	10.74	10.66	10.81	10.51	10.73	10.29
55-59	5.46	5.32	5.62	9.92	9.63	10.19	11.32	11.55	11.08
60-64	5.54	4.95	6.23	7.11	6.64	7.55	11.27	11.25	11.29
65-69	5.70	5.17	6.32	5.55	4.88	6.17	10.42	9.96	10.88
70-74	6.49	6.59	6.37	5.42	4.33	6.44	6.81	6.09	7.54
75-79	5.13	5.11	5.14	4.72	3.70	5.66	4.47	3.66	5.30
80+	4.26	3.92	4.64	6.21	5.49	6.89	6.99	5.25	8.76

說明：2000 年與 2010 年數據係以普查原始資料檔計算，不含外籍勞工。2020 年數據則以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

表 5-3 的數據呼應上圖 5-5，就是單人家戶逐漸老化，而女性的高齡化現象又更加明顯。雖然單人家戶的老化趨勢更加明顯，相較日本而言，我國的單人家戶相對較為年輕——以日本 2018 年版家戶推計來說，在 2020 年時，單人家戶居住人口中，36.32%為 65 歲以上，20.46%為 75 歲以上，顯著更為高齡化。

表 5-4：2020 年單人家戶之居住人口年齡百分比分布與特徵按縣市分

單位：%；歲

縣市	百分比分布按年齡分													女性	老年	老人中	平均	年齡	
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80+	百分比	百分比	女性百分比	年齡	中位數
全國	0.31	1.58	3.95	5.55	7.69	9.60	9.54	10.51	11.32	11.27	10.42	6.81	4.47	6.99	49.57	28.69	56.12	55.33	54.58
連江縣	0.11	1.54	4.18	4.62	5.83	7.70	9.02	12.54	11.77	15.62	11.11	7.04	3.41	5.50	42.57	27.06	41.06	55.98	56.02
金門縣	0.09	1.30	3.65	4.40	7.89	10.82	11.38	11.89	12.72	11.72	8.70	4.83	3.76	6.84	48.41	24.13	53.50	54.83	53.49
宜蘭縣	0.24	1.56	3.80	4.78	6.45	8.26	8.85	10.80	11.77	12.28	10.46	6.69	5.50	8.56	47.39	31.21	53.41	56.77	56.33
新竹縣	0.42	1.37	3.77	7.16	10.53	12.62	11.49	10.14	10.16	9.46	7.70	5.04	3.89	6.26	45.22	22.88	50.22	52.84	50.24
苗栗縣	0.27	1.29	3.32	4.94	7.52	9.40	8.88	10.08	11.45	11.81	10.30	6.83	5.12	8.79	44.49	31.04	50.14	56.61	56.04
彰化縣	0.09	1.09	3.07	4.43	6.64	8.48	8.68	9.80	11.77	12.29	11.02	7.28	5.15	10.20	45.49	33.64	53.13	57.90	57.37
南投縣	0.15	1.09	2.93	4.01	5.51	7.26	7.62	10.08	12.64	13.41	11.88	7.75	5.89	9.79	45.52	35.30	52.39	58.73	58.55
雲林縣	0.22	1.10	2.74	3.70	5.64	7.65	7.94	9.79	12.21	12.56	11.33	8.02	6.24	10.85	42.82	36.45	51.97	59.06	58.63
嘉義縣	0.08	1.03	2.56	3.60	5.33	7.24	7.59	9.72	12.59	13.21	11.98	7.73	5.83	11.49	43.37	37.03	52.10	59.55	59.09
屏東縣	0.37	1.49	3.40	4.43	6.11	7.93	8.59	10.46	12.58	12.96	11.48	7.26	4.90	8.04	46.08	31.68	53.96	57.08	56.97
臺東縣	0.18	1.17	3.14	4.03	6.36	8.19	9.42	11.41	13.01	12.60	10.78	7.02	4.84	7.83	44.95	30.47	54.98	57.04	56.39
花蓮縣	0.51	1.54	3.28	4.30	6.63	8.57	9.18	10.98	12.20	12.52	11.11	7.17	4.79	7.22	47.38	30.29	54.71	56.45	56.10
澎湖縣	1.60	12.82	8.24	6.65	7.29	7.57	7.10	8.45	8.64	8.61	6.72	4.65	3.34	8.33	41.09	23.03	53.29	49.39	48.17
基隆市	0.29	1.46	3.54	4.81	6.76	8.48	8.93	10.64	12.10	12.64	11.20	7.04	4.44	7.66	49.57	30.34	57.42	56.46	56.19
新竹市	0.33	1.54	4.21	6.86	10.47	13.25	11.16	10.52	9.75	9.05	8.32	5.21	3.45	5.87	49.37	22.85	59.47	52.59	49.94
嘉義市	0.24	1.71	4.09	4.98	7.00	8.85	8.86	10.43	11.40	11.02	10.54	6.99	5.01	8.89	52.67	31.43	59.01	56.41	55.75
臺北市	0.53	1.61	4.02	5.42	6.92	8.43	8.71	9.96	10.67	11.02	10.92	8.09	5.24	8.47	54.00	32.71	59.18	56.50	56.09
高雄市	0.20	1.58	4.18	5.89	8.17	10.07	9.80	10.40	10.86	10.92	10.45	6.79	4.40	6.29	49.61	27.93	56.77	54.78	53.87
新北市	0.19	1.55	3.96	5.62	7.80	10.22	10.36	10.93	11.37	11.29	10.68	6.71	4.03	5.27	51.62	26.69	57.84	54.57	53.71
臺中市	0.23	1.61	4.41	6.32	8.62	10.45	10.14	11.13	11.49	10.59	9.67	6.03	3.74	5.57	50.22	25.02	56.14	53.83	52.69
臺南市	0.34	1.31	3.43	5.34	7.55	8.94	8.74	10.14	11.59	11.84	10.57	7.00	4.79	8.43	48.50	30.78	55.40	56.40	55.89
桃園市	0.58	1.92	4.97	6.80	9.24	11.10	10.50	10.96	11.01	10.12	9.29	5.60	3.31	4.58	49.76	22.79	55.91	52.53	51.18

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算。

至於單人家戶居住人口之年齡分佈的區域差異，表 5-4 數據比較縣市的性別年齡組成。整體上，以性別而言，都會地區的單人家戶，女性占比較高，約為半數左右，非都會區的縣市單人家戶，男性略多。年齡上，則是非都會區的老人比重較高（新竹縣除外），不過，都會區的老年單人家戶中，女性占比明顯很高——例如，新竹市、嘉義市與臺北市，老年單人家戶中，近六成是女性。

單人家戶的擴張，其實是世界各國，尤其是人口老化社會，普遍發展的近年趨勢。從上文未來家戶推計結果（參見表-7）來看，未來的單人家戶仍會成長，只是成長速度可能放緩。未來的單人家戶成長，除了志願性選擇的居住安排意願結果之外，家庭生命週期發展，導致不少現今非為單人的家戶最終成為單人家戶。舉例來說，夫婦家戶未來仍會不斷成長，而從趨勢來看，夫婦家戶的高齡化日益明顯，由於男性死亡風險遠大於女性，所以，夫婦家戶最終發展成為單人家戶，尤以高齡存活的女性配偶最為可能。

單親家戶的發展，一旦子女長大成家之後，尤其是女性單親戶長亦有很高風險成為單人家戶。另外，兩代家戶雖是重要的主流家戶型態，從上文第二章兩代家戶的居住人口年齡組成變遷分析（參見圖 2-8）來看，未來的兩代家戶，愈加可能是 G1+G2 的組成模式，其中 G1 將會更為高齡，而 G2 也將以中高齡為主。這樣的家戶，一旦 G1 世代過世，G2 若只是一人，即為形成單人家戶，或者 G2 世代分解為更多的單人家戶。同樣地，家庭生命週期發展，也可能出現在隔代家戶。

上述這些由家庭生命週期最終演化出現的家戶，相對而言，家戶之外的外部資源較少，進入成為單人家戶之後，面對的貧窮風險、照顧需求，可能更加需要透過政府部門。

三、人口空間流動與家戶結構變遷

家戶結構反映居住安排的選擇，直接或間接與人口流動有關。臺

灣自 1950 年代開始，工業化帶動產業結構改變，誘發全國人口流動、都市化。近二十年來，人口流動規模雖然稍減，隨著完成生育率轉型，自然增加對於人口成長的作用有限（甚至，在 2020 年初，自然增加已經進入負成長時代），影響區域人口發展的主要力量就是來自社會增加。

圖 5-9 呈現 1994-2019 年間各縣市的自然增加與社會增加狀況。在此 25 年期間，大多數縣市的自然增加相當微幅（多在千分之五以下），以此速度人口加倍時間高達兩百年以上。至於社會增加方面，半數以上縣市呈現人口淨移出現象，而呈現淨移入者，只有外島金馬澎湖、以及桃園市、臺中市、新北市、和新竹縣市。最後，圖 5-10 至圖 5-12 則是呈現鄉鎮層級在 2009-2019 年十年其間的人口成長動力狀況。

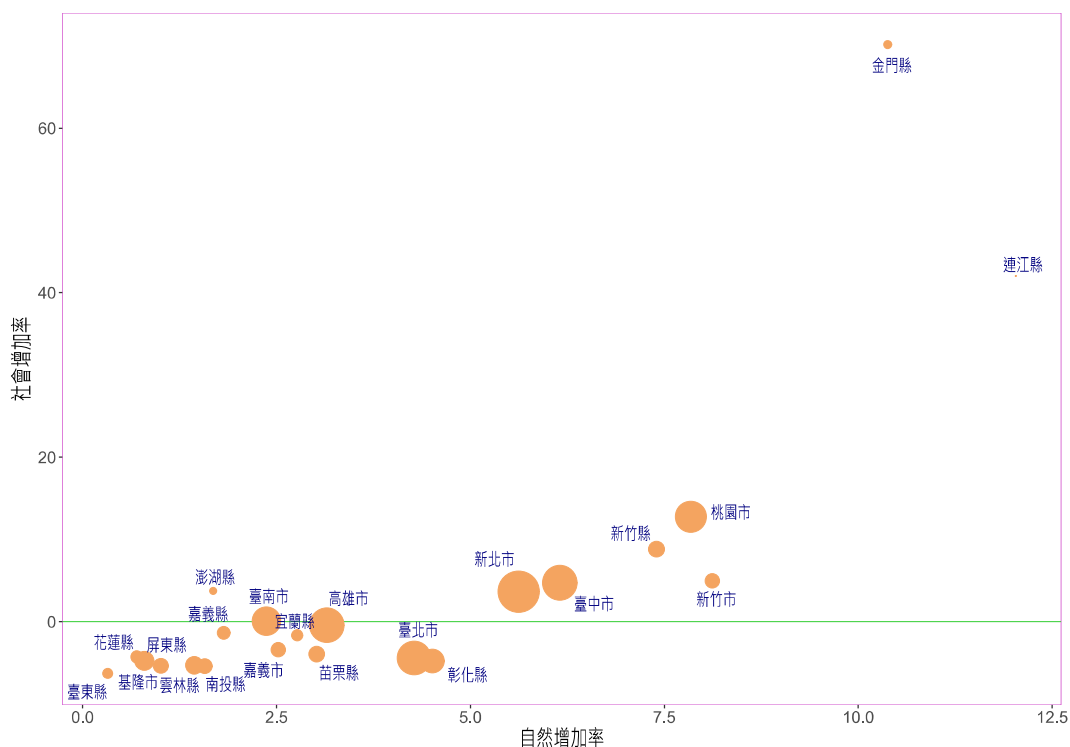


圖 5-9：1994-2019 年各縣市自然與社會增加

資料來源：根據內政部歷年《中華民國人口統計年刊》數據計算。

首先，圖 5-10 是過去十年間各鄉鎮市區的人口自然增加——自然增加是指來自出生數與死亡數之間的差額，正向增加代表出生數高於死亡數，負向則是死亡數多於出生數。一般來說，過去十年裡，超低生育率全面衝擊全國各地，出生率與出生數普遍下降，另一方面，老年人口數量不斷增加，雖然死亡風險下降、死亡數仍是逐年攀升。出生數逐年減少、死亡數逐年上升的現象，各地皆然，但是，程度上卻有不小的區域差異。目前，仍能維持自然增加正成長的地區，大體可分為三類：

1. 外島地區：主要是金門縣與連江縣近年仍維持較高生育率。
2. 山地鄉：大多數山地鄉普遍生育率較高，另一方面，老化程度較低，使得死亡數較少，於是呈現正向自然增加。

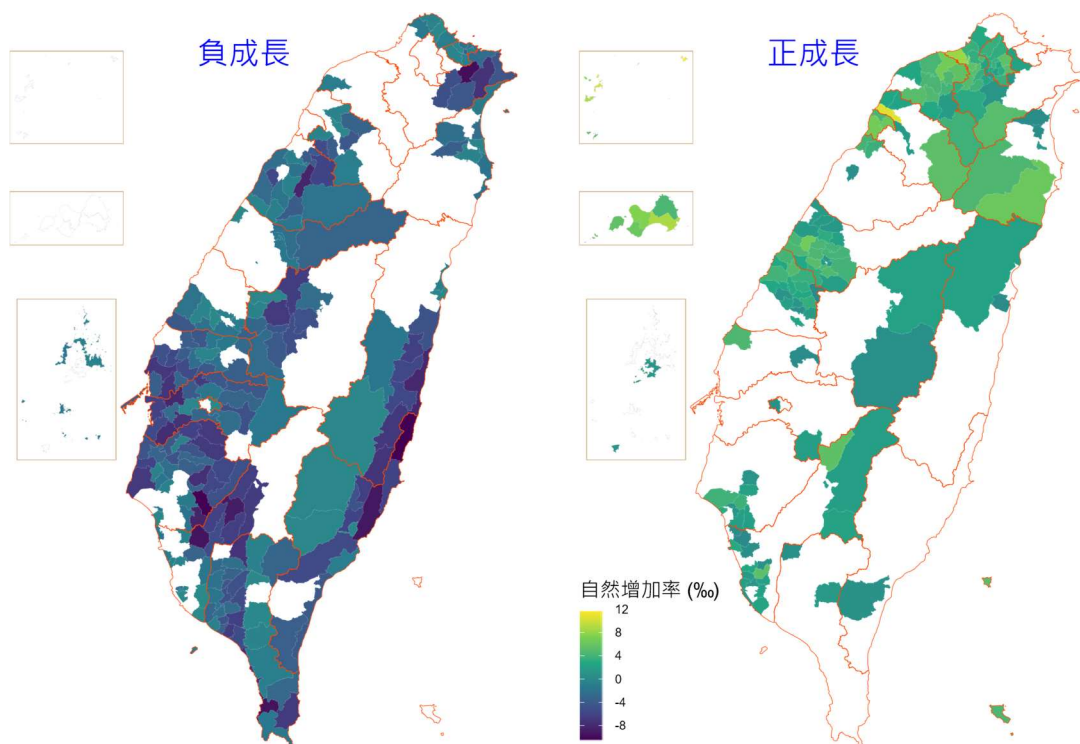


圖 5-10：2009-2019 年鄉鎮市區自然增加平均年變動率
說明：年變動率係為千分率（‰）。

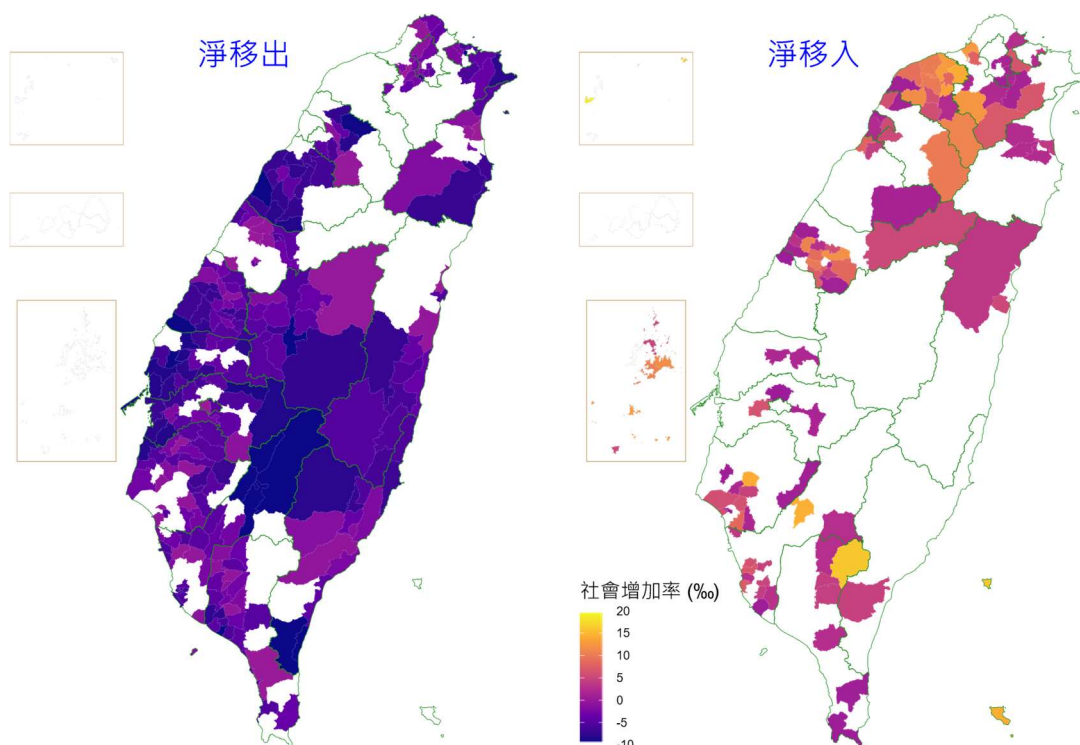


圖 5-11：2009-2019 年鄉鎮市區社會增加平均年變動率

說明：年變動率係為千分率（‰）。

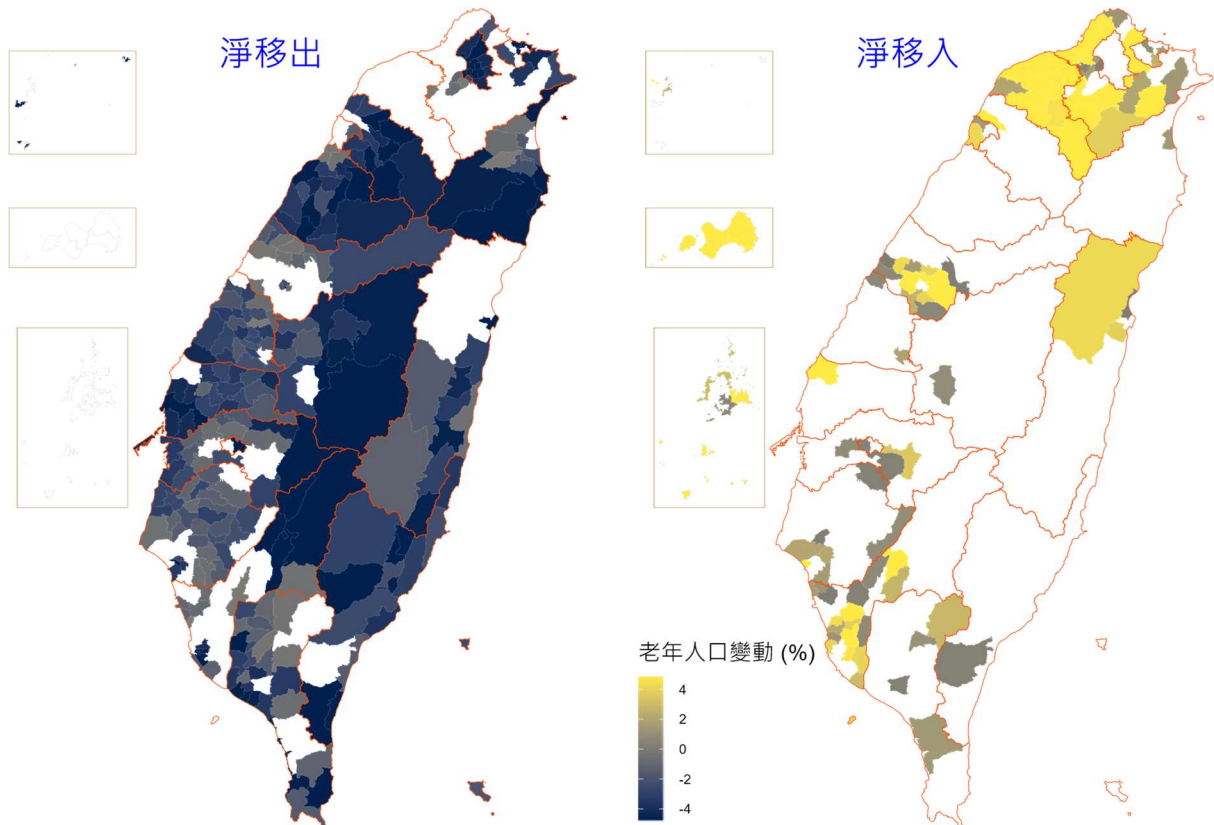


圖 5-12：2009-2019 年鄉鎮市區老年人口社會增加變動量

說明：變動量係為百分比（%）。

3.都會地區：北部的臺北市、新北市、桃園市，以及新竹縣市竹科地帶，中部的中彰地區，南部的臺南與高雄市核心地帶，一方面生育率不至於過低，另一方面人口老化相對較不嚴重，尚能維持正向的自然增加。

對比圖 5-10 與 5-11，也就是自然增加與社會增加對比，我們可以明顯看到，自然增加與社會增加高度關聯，也就是說，自然增加較高地區，同時也是人口淨移入地區。因此，結合圖 5-10 與圖 5-11 的資訊，我們可以說，人口成長呈現正向的鄉鎮，同時表現出自然增加與社會增加的正向成長——那麼，可以進一步預測，這些地區未來仍能保持人口成長，或者，至少人口衰減速度不至於過快；反之，負向人

口成長地區，可能進一步加速其人口衰減。事實上，這裡反映的事實，呼應上文第三章最後所進行的未來鄉鎮市區人口推計結果（參見圖 3-11 與表 3-4）。

最後，圖 5-12 係針對老年人口比較其社會增加（遷移）——在一些人口老化國家，經常出現老年人口（尤其退休之後）表現出不一致的遷移模式（譬如，返回家鄉、搬移至退休社區、遷移至子女親友居住地等）。比較圖 5-11 與圖 5-12 的模式，大體上差異不大，主要的差異是：大部分的淨遷出地區都是相對較高的移出率，尤其，愈是屬於偏鄉地區，更是出現較高移出率。至於老人淨移入地，除了少數山地鄉與東北角和北部沿海高度老化地區外，大多數是都會核心地帶，擁有較高工商活動與較佳生活和醫療機能。

臺灣的生育率在 1997 年亞洲金融風暴後，開始由長期略低於替換水準而大幅下滑，在 2003 年低於 $TFR=1.3$ 的超低生育率門檻後，仍是不斷降低，而在 2010 年降低歷史最低的 $TFR=.895$ ，嗣後稍有微幅上升，還是未能提升到 1.2 以上水準，甚至，近兩年再次持續下跌。從圖 5-13 縣市近十年的社會與自然增加的比較來看，出生數不斷減少，而老年人口增加導致死亡數上揚，於是，近十年，許多縣市已經呈現負向的自然增加，而仍有正向自然增加的縣市，其實，也是非常微幅。所以，各縣市的人口成長，在過去十年裡，主要就是取決於社會增加，也就是人口遷移。

過去十年裡，只有少數縣市可以獲得正成長的社會增加，大多數呈現人口淨移出，也就是多數縣市的人口外移至少數地區。整體上，吸納人口淨移入的縣市為金門縣、連江縣、桃園市、澎湖縣、新竹縣、臺中市、新北市、新竹市與臺南市（臺南市的微幅社會增加，主要得利於南科的效應）。

臺灣的人口已經在 2020 年初進入負成長，根據國家發展委員會 2020-2070 年人口推估，未來的生育率難以回升，以致出生數仍會持續

減少；更加不幸地，隨著老年人口數量持續上升，死亡數還會大幅增加。也就是臺灣人口在自然增加上，將會更加明顯呈現大幅負向成長。這樣的趨勢，在縣市層級將會更加明顯，而且，與社會增加家戶作用的加乘效應更加劇烈——也就人口自然增加負成長愈為嚴重地區，人口淨移出也會更加嚴重。

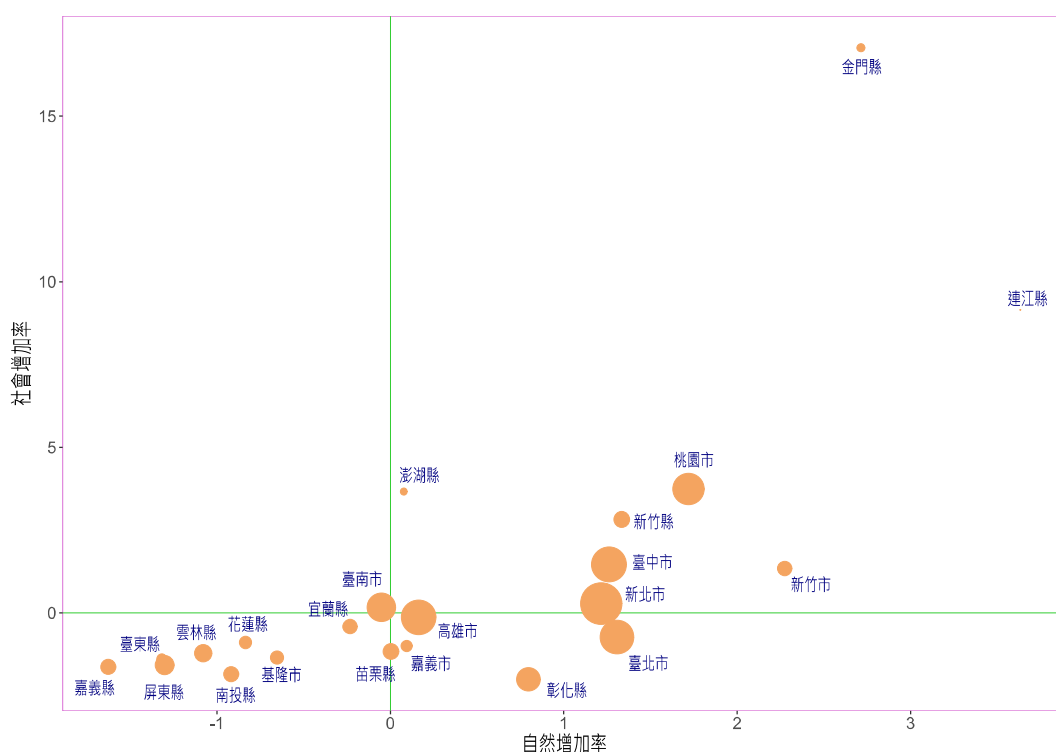


圖 5-13：2009-2019 年各縣市自然與社會增加

資料來源：根據內政部歷年《中華民國人口統計年刊》數據計算。

對照圖 5-13 與上文第三章未來縣市人口推計結果（表 3-2），可以發現高度關連——由於縣市層級的自然增加先後將進入負成長，只有維持人口淨移入的縣市，未來才能取得人口總體正向成長。所以，在 2020-2045 年之間，人口能夠繼續成長的縣市，只有連江縣、金門縣、新竹縣、新竹市和桃園市。至於臺中市與新北市，雖有微幅人口淨移入，由於未來出生數更為縮減、死亡數攀升，也就是更大數量的

負向自然增加，將會抵消人口淨移入效應，所以，在 2020-2045 年之間，人口經過微幅增長後，也會開始微幅減少。

第二節、各類家戶空間分布差異與群聚

截至目前，我們已經看到，家戶結構在縣市層級上呈現明顯的區域差異，為了進一步了解各類型家戶的空間分布差異，我們以更小層級的空間單位（鄉鎮市區），比較家戶結構的空間群聚現象。圖 5-14 呈現各類型家戶在各鄉鎮市區占比（結構比，也就是該類家戶占全體戶數之百分比）狀況，圖 5-15 則是呈現無親屬關係家戶與共同事業戶的空間分布。

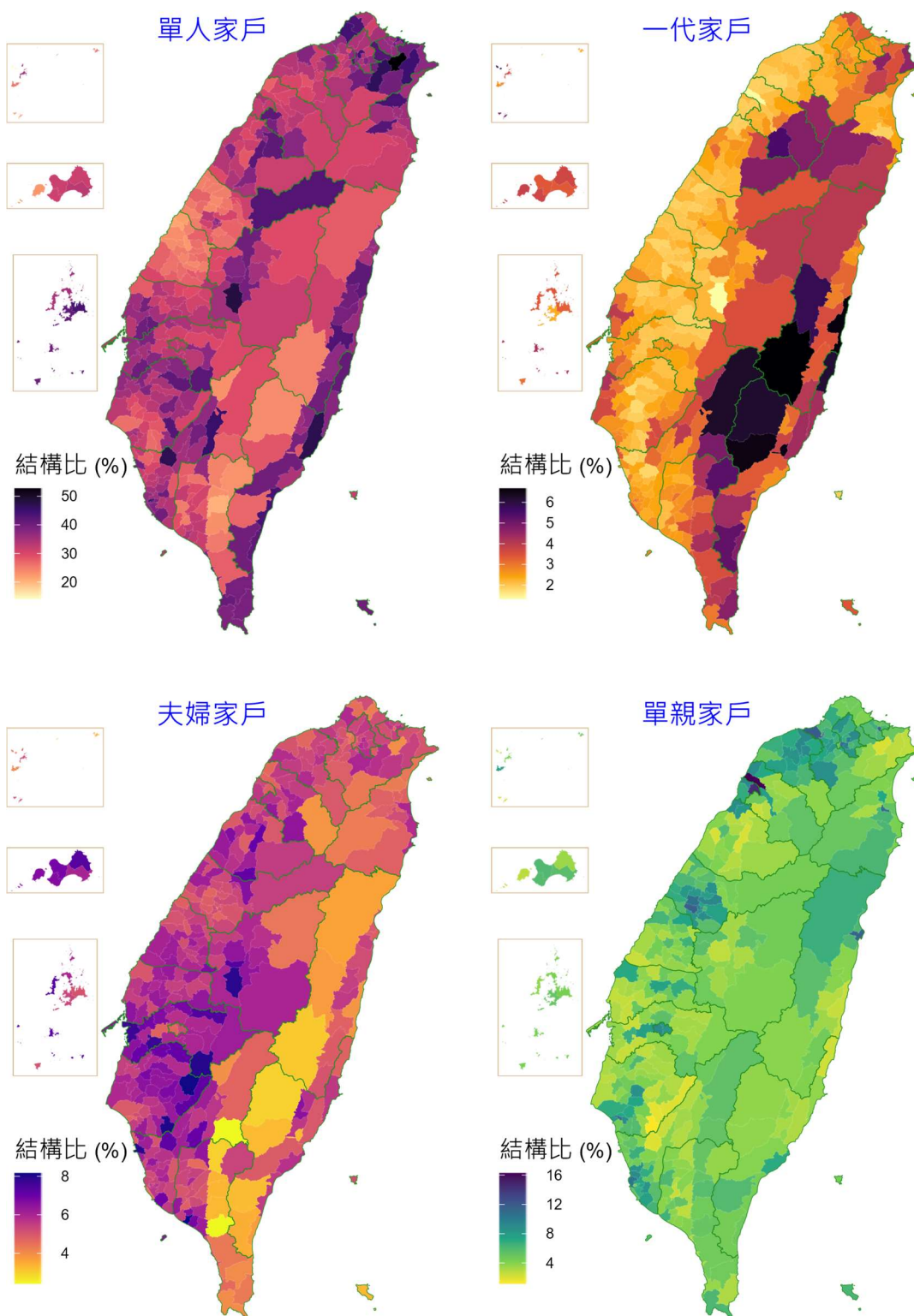


圖 5-14：2020 年鄉鎮市區家戶型態分布

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

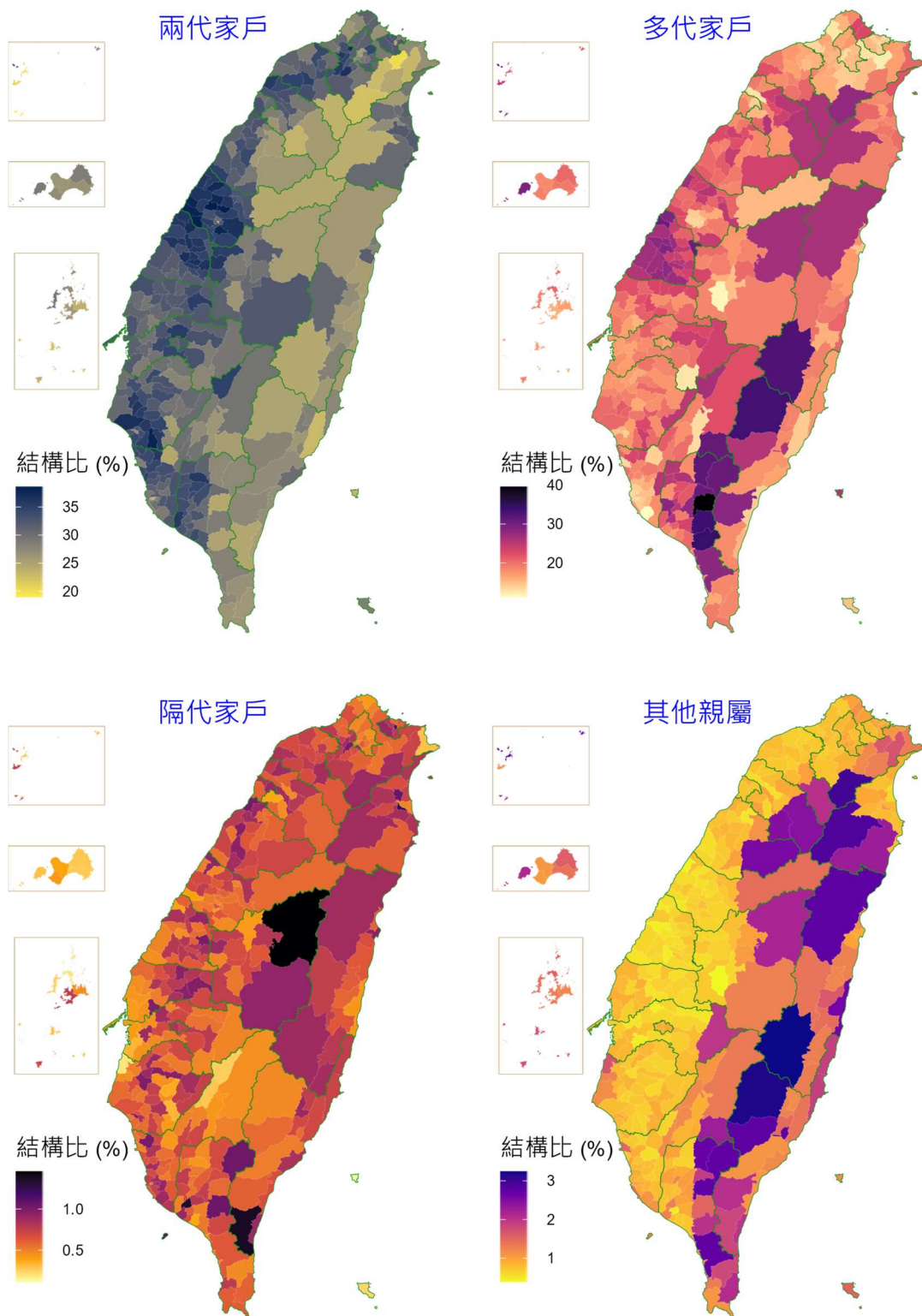


圖 5-14：2020 年鄉鎮市區家戶型態分布（續一）

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

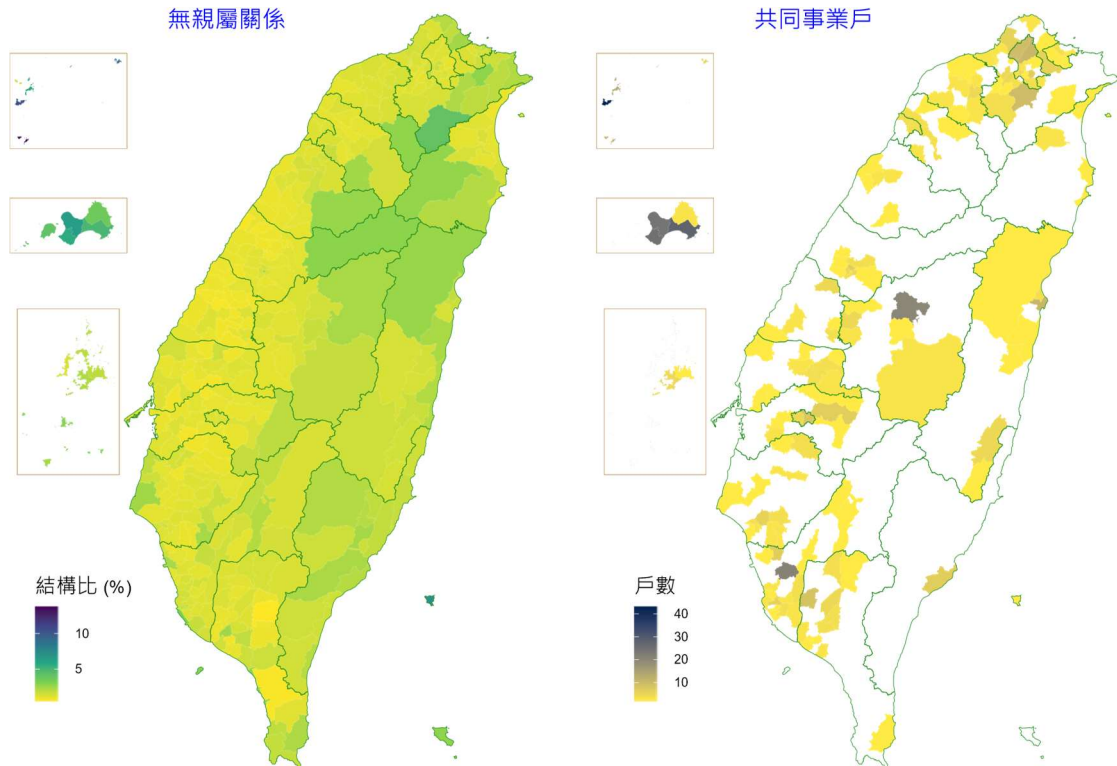


圖 5-15：2020 年鄉鎮市區無親屬關係家戶與共同事業戶分布

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

圖 5-14 已經提供各類型家戶之空間分布的豐富訊息，不過，由於全國鄉鎮市區數量眾多，我們不易定位圖 5-14 的空間模式，所以，接下來，我們引用空間統計分析中，常見的熱區與冷區分析途徑，藉以了解家戶結構分布的模式。

從地緣的角度來看，鄰近地區在社會經濟與人口發展上，經常較為近似，因此，可能導致某些屬性特徵（或是變項）在相鄰地區表現一致（也就是出現近似水準），如果如此，就是存在空間自相關（spatial autocorrelation）。存在空間自相關之下，又有可能是正相關、或是負相關——正向的空間正相關，是指鄰近區域在特定屬性上皆表現較高的水準，此時就是所謂的「熱區」（hot spot），反之，鄰近地區在該屬性上都是呈現較低水準，則是「冷區」（cold spot）；

至於負向空間自相關，就是某地的屬性，與其鄰近地區呈現明顯的相反水準，這時就會出現「孤島」現象。

接下來，我們就引用以上簡述的空間統計之熱冷區分析途徑（參見 Grekousis, 2020），針對圖 5-14 與圖 5-15 的各類家戶分布，進行群聚分析¹，圖 5-16 就是各類型家戶在臺灣本島分布之空間群聚模式。

首先，我們檢視圖 5-16 中的單人家戶分布模式。臺灣單人家戶分布最大的熱區（就是鄰近地區皆是高單人家戶率），就在東北部，包括宜蘭縣頭城鎮、新北市之汐止、瑞芳、石碇、坪林、平溪、雙溪，臺北市的文山、大同、中正，以及基隆市的暖暖、仁愛等。至於冷區，一為臺中市海線地區與彰化縣，另一則是屏東。

整體上，原鄉地區出現較多的一代家戶與其他親屬家戶，反之，兩代家戶與夫婦家戶較少。臺南地區則以夫婦家戶群聚為主；中彰地區較多的兩代家戶與多代家戶，單人家戶與其他親屬家戶較少；北北基核心區與高雄市中心地區，則不多見多代家戶。

圖 5-17 特別針對兩種老年人口居住的家戶型態（老人單人與老人夫婦），分析其空間群聚模式——以老年單人家戶而言，除了東北角之外，雲嘉南地區、濱海、縣市交界、與鄰近中央山脈的鄉鎮，原本就是老化嚴重，因而呈現高度的老年單人與老年夫婦家戶分布群聚現象。

¹ 為了測量空間相依（spatial dependence），我們以空間統計分析中，常用的空間自相關局部指標（local indications of spatial autocorrelation），也就是 LISA 偵測空間群聚現象，計算局部性的 Moran's I 統計值，並檢測其顯著性，一旦出現顯著之 LISA 數值的地區，再判斷其屬性分布屬於冷區或熱區。

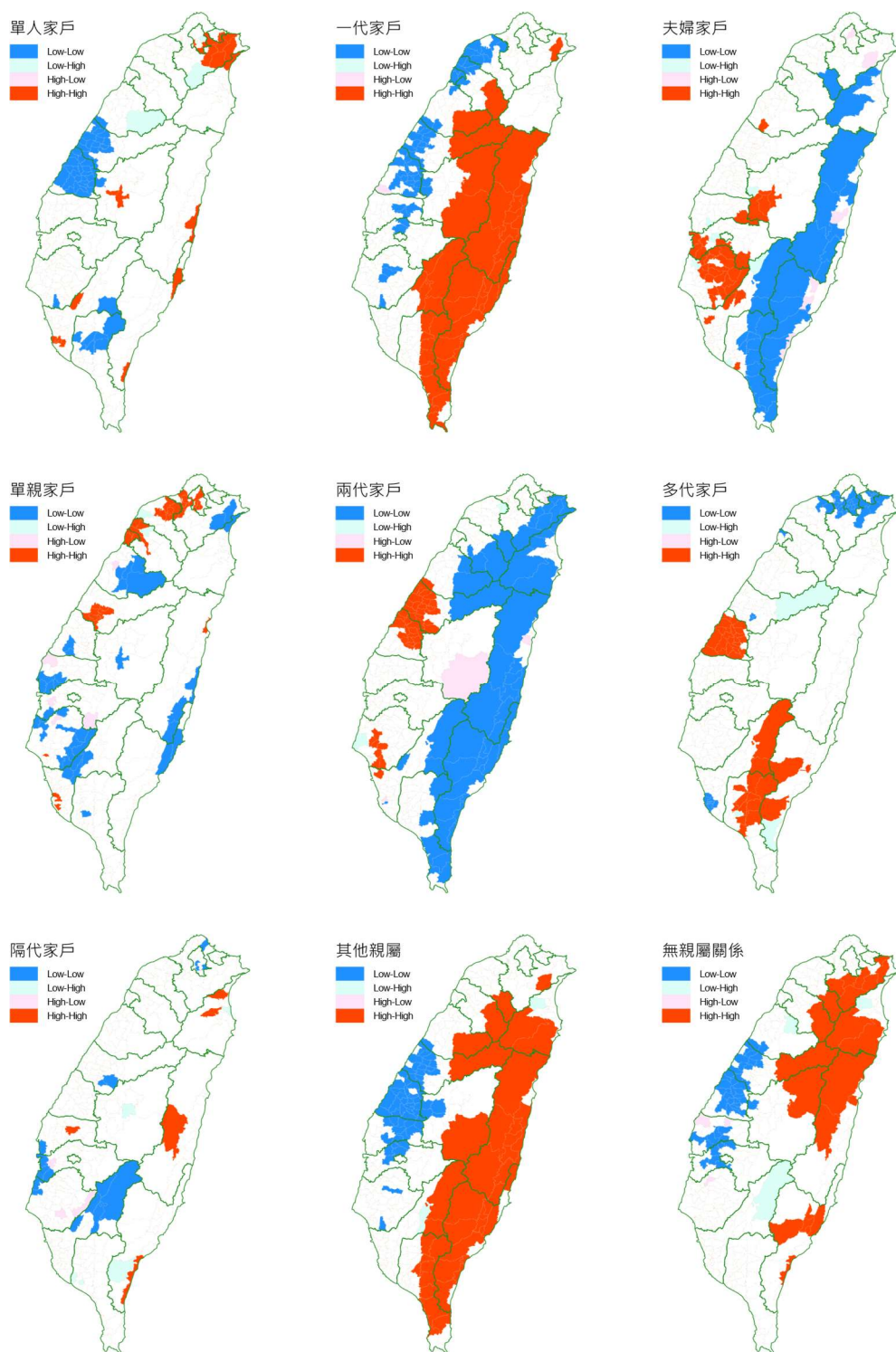


圖 5-16：2020 年鄉鎮市區各類型家戶分布之熱冷區

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

說明：High-High 代表熱區，指該鄉鎮之特定類型家戶的結構比高，且鄰近鄉鎮亦是出現高結構比，Low-Low 則是代表冷區，指該鄉鎮之特定類型家戶的結構比低，且鄰近鄉鎮亦是出現低結構比，High-Low 就是孤島效應，反映該鄉鎮出現高結構比，鄰近鄉鎮卻是低結構比，Low-High 則是相反。

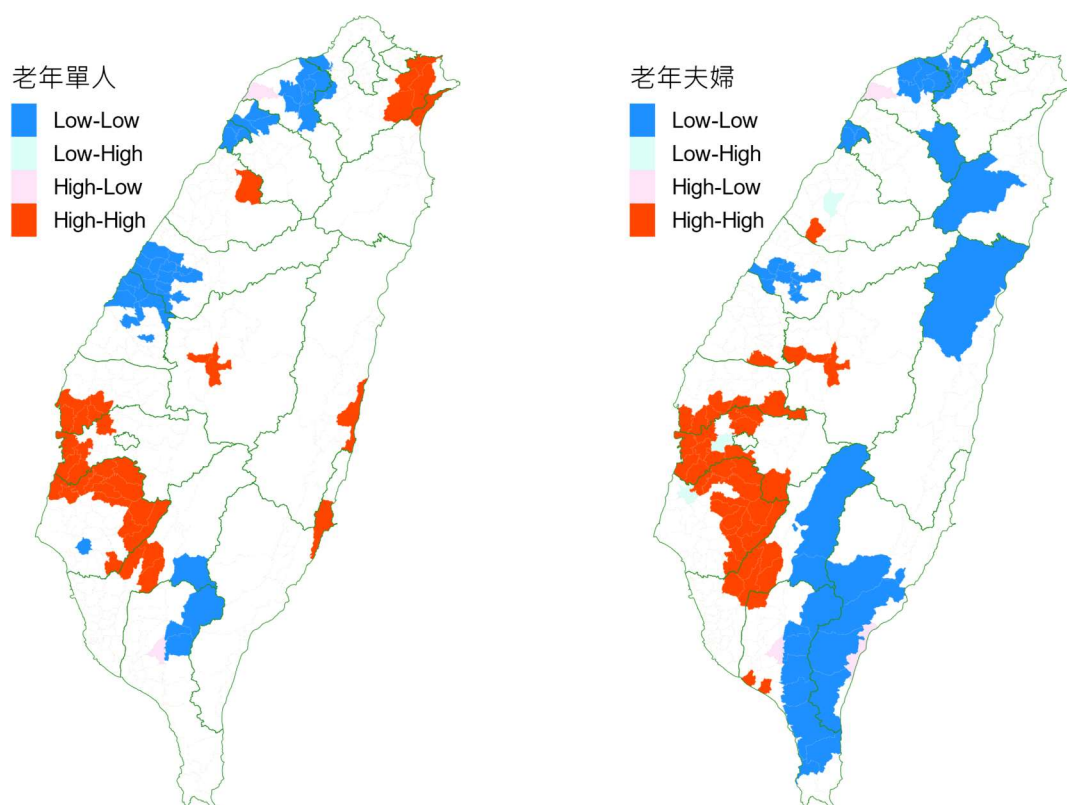


圖 5-17：2020 年鄉鎮市區老年單人與老年夫婦家戶分布之熱冷區

資料來源：數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，普通住戶包括共同生活戶與單獨生活戶。

說明：High-High 代表熱區，指該鄉鎮之特定類型家戶的結構比高，且鄰近鄉鎮亦是出現高結構比，Low-Low 則是代表冷區，指該鄉鎮之特定類型家戶的結構比低，且鄰近鄉鎮亦是出現低結構比，High-Low 就是孤島效應，反映該鄉鎮出現高結構比，鄰近鄉鎮卻是低結構比，Low-High 則是相反。

第三節、鄉鎮市區家戶結構與社經關聯性

上節所呈現的鄉鎮市區家戶結構之空間分布模式，顯示家戶結構的分布與該地的社會經濟及人口特徵，或許存在某一程度的關聯性，所以，我們進一步以各地的特定家戶比重（結構比）與各項人口社經特徵，進行關連性分析（在此，係以 Pearson's 相關係數測量），結果數據呈現於表 5-5。

表 5-5：鄉鎮市區各類家戶結構比與社經特徵之相關

變項	單人家戶	一代家戶	夫婦家戶	單親家戶	兩代家戶	多代家戶	隔代家戶	其他親屬	無親屬關係	共同事業戶
人口特徵										
人口總增加率	-0.2631	-0.0560	-0.1769	0.4708	0.0154	-0.0086	-0.1017	0.1616	0.4268	0.3618
自然增加率	-0.4580	-0.2089	-0.3220	0.6581	0.2783	0.0476	0.0577	0.0502	0.2243	0.2949
社會增加率	-0.1406	0.0197	-0.0882	0.3236	-0.1038	-0.0325	-0.1590	0.1894	0.4594	0.3531
平均年齡	0.5598	0.0614	0.5406	-0.6658	-0.3284	-0.1835	-0.2420	-0.1721	-0.0278	-0.0196
老化速度	0.2662	-0.1388	0.3307	-0.3371	0.1721	-0.2270	-0.0045	-0.3561	-0.2751	-0.3074
老年人口比重	0.5264	-0.0329	0.5599	-0.5970	-0.2812	-0.1646	-0.1570	-0.2477	-0.1296	-0.1426
老化指數	0.5247	0.1111	0.5117	-0.6786	-0.3347	-0.1356	-0.3141	-0.1289	-0.0195	-0.0262
婦幼比	-0.3559	0.1523	-0.4319	0.3943	-0.0702	0.2707	0.0975	0.3904	0.1551	0.2660
婚姻狀況										
15-49 歲未婚女性比重	0.3712	-0.1731	0.2422	-0.2298	0.0177	-0.3130	0.0012	-0.3207	-0.1119	-0.1041
15-49 歲未婚男性比重	0.4122	0.0955	0.0849	-0.3297	-0.1537	-0.2394	0.0156	-0.0857	-0.0429	-0.0884
老年女性婚姻解組比重	0.0456	0.7262	-0.4587	-0.3174	-0.4507	0.3067	-0.0421	0.6858	0.1462	0.0968
老年男性婚姻解組比重	0.1545	0.6324	-0.2889	-0.3630	-0.3839	0.2126	-0.0764	0.5079	-0.0778	-0.2965
產業結構										
每千人農業家數	0.1057	0.0753	-0.0383	-0.1495	-0.1122	0.0197	0.0404	0.0544	0.0082	-0.0988
每千人工業家數	-0.3298	-0.5538	-0.0232	0.2621	0.6402	0.0329	0.0768	-0.5335	-0.3876	-0.3306
每千人商業家數	0.3000	-0.1602	-0.1537	0.5093	-0.0691	-0.4462	0.2131	-0.1390	-0.1536	-0.3019
每千人服務業家數	0.2005	-0.2526	-0.1151	0.5545	0.0301	-0.4196	0.1874	-0.2093	-0.1128	-0.2585
所得收入										
所得中位數	-0.0697	-0.1289	-0.1217	0.6299	-0.0223	-0.2447	-0.0093	0.0538	0.2813	0.2806
低收入戶占總戶數比例	-0.0289	0.7162	-0.4832	-0.2330	-0.4153	0.3578	-0.0649	0.6574	0.0911	-0.0474
中低收入戶占總戶數比例	-0.3039	0.3073	-0.2770	-0.2712	-0.0541	0.5387	-0.0289	0.3244	-0.0705	-0.0951
低收入戶戶內人數占總人數比例	0.0425	0.7070	-0.4661	-0.1597	-0.4160	0.2366	-0.0802	0.6373	0.0882	-0.1202
中低收入戶戶內人數占總人數比例	-0.3256	0.2924	-0.2421	-0.2872	-0.0229	0.5529	-0.0589	0.2974	-0.0873	-0.1109

資料來源：家戶結構比數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，各項社會經濟特徵數據為 2019 年資料（綜合所得中位數為 2017 年數據）。

說明：本表相關統計為 Pearson 相關係數。數據人口成長（人口總增加率、自然增加率、社會增加率、老化速度）為 2009-2019 年間年平均價值；婚姻解組是指離婚和喪偶；產業結構相關分析時，外島金門縣和連江縣無數據，未納入計算相關係數。

整體上，表 5-5 數據顯示，單人家戶分布較多地區，可能是人口負成長和老化較高的地區，年輕未婚與老年婚姻解組（離婚、喪偶）較高，其產業結構偏向工業較不發達地區。一代家戶分布在老年婚姻解組較高地區，係以農業為主和所得較低者。夫婦家戶比重高者，傾向人口負成長、老化，但是老年婚姻解組必然較少地區，一般而言，所得相對較高。

單親家戶的分布常見於人口正向成長、相對較不老化地區，這些地區生育率較高、未婚者較少，而且是工商業發達、所得較高地區。兩代家戶出現在人口正向成長、人口移入、和較不老化地區，這些地區以工業生產為主，相對而言，低收入與中低收入的風險較低。多代家戶雖然也是以人口正向成長、移入、較不老化地區為主，相較而言，工商業較不發達，所得較低，而且中低收入的可能性較高。其他親屬與無家屬的家戶，較為可能出現的地區，是在人口正向成長、較不老化，但是工商產業較不發達、所得偏低的地區。

表 5-5 的關連性分析，以及上節空間群聚現象指出，臺灣的家戶結構存在空間分化，因此，我們進一步引用主成分之層級化分析（hierarchical clustering on principal components）（Ereritt et al., 2011），針對 368 個鄉鎮之各類型家戶分布結構模式，進行地區分類，圖 5-18 是六種分類結果的集群（類型），而圖 5-19 則呈現各類集群的人口和社經特徵分布狀況。

經過集群分析所得的六類地區，大體可以稱之為：衛星城鎮、都會核心、農工鄉鎮、農業鄉鎮、觀光偏鄉、與山區離島（參見表 5-6）。從圖 5-19 所呈現的家戶特徵、人口與社經狀況來看，這六類地區的主要特性為：

1. 衛星城鎮：主要分布於中彰、臺南、和高屏地區的核心都會外圍，這些地區工業的產業活動佔有優勢，人口老化程度尚屬中度，兩代家戶型態的比重很高。

2. 都會核心：大多數縣市的核心鄉鎮，從基隆市、臺北市、新北市一路直到高雄市，甚至東部宜花東縣的中心鄉鎮幾乎都是屬於此一類型。整體而言，此一地區鄉鎮工商業活動發達，人口老化程度相對較低，家戶類型上，兩代家戶比重很高，另外也有不少單親家戶。

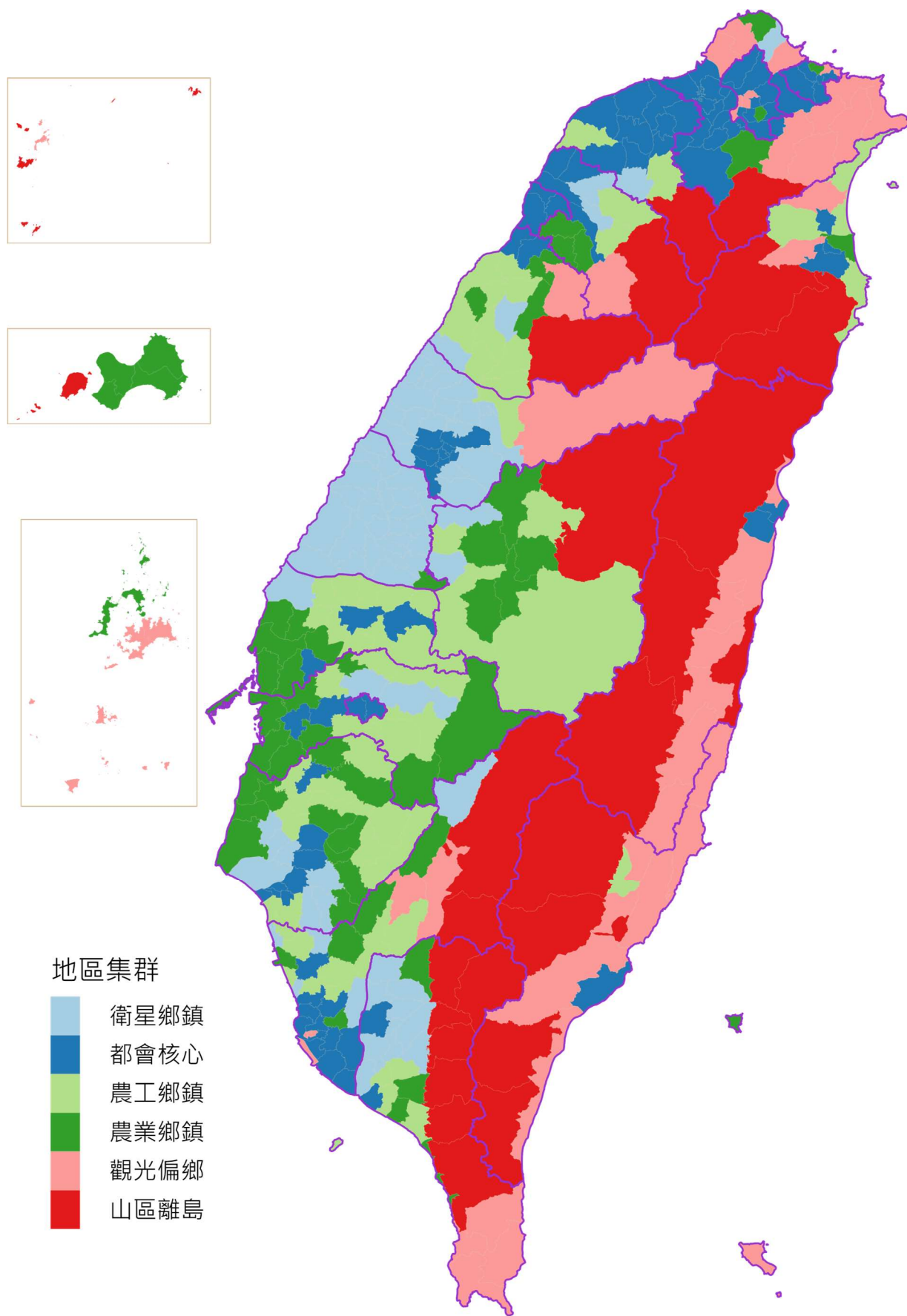


圖 5-18：鄉鎮市區分群按家戶型態分布

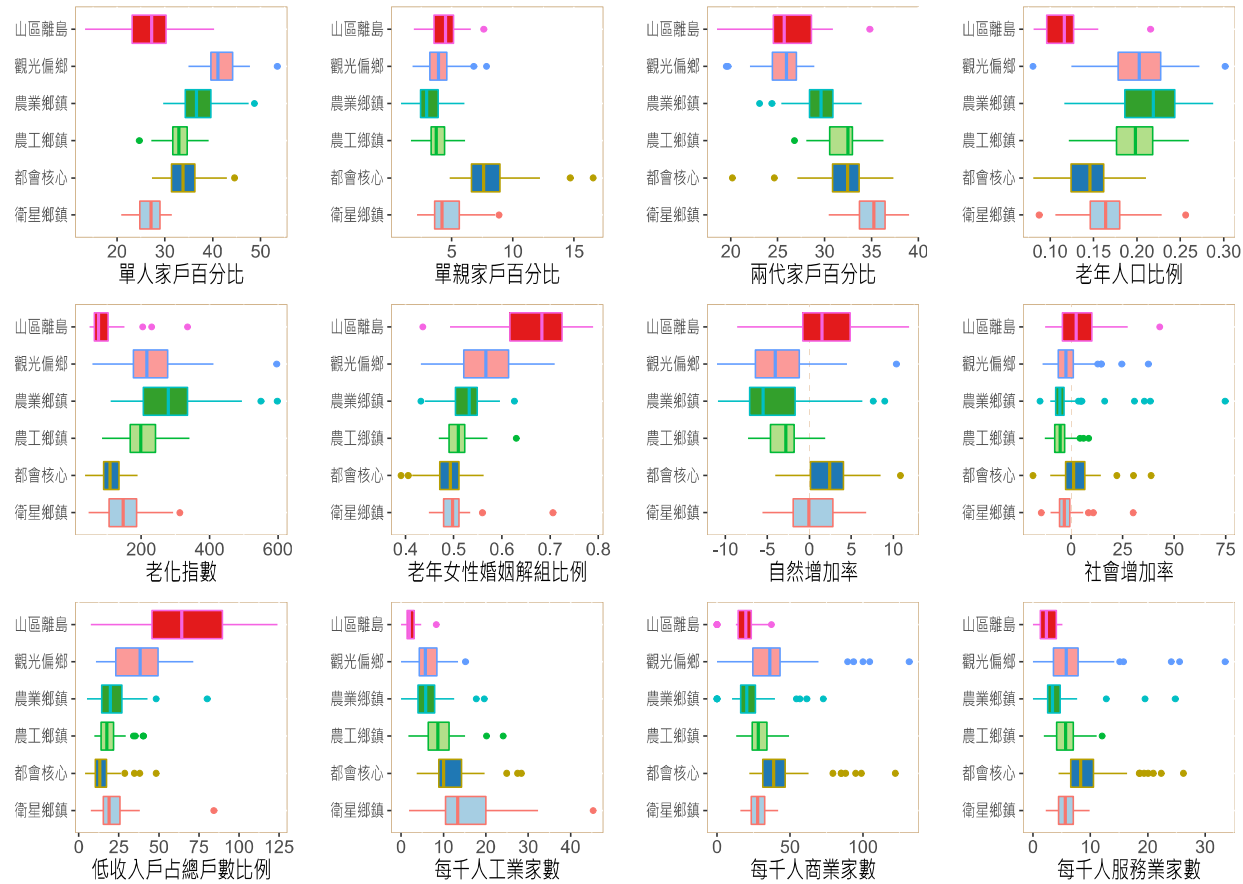


圖 5-19：各集群鄉鎮市區之社會經濟特徵分布

資料來源：家戶結構比數據以戶籍資料統計表（統計日期為 2020 年 5 月 29 日）計算，各項社會經濟特徵數據為 2019 年資料（綜合所得中位數為 2017 年數據）。

表 5-6：各縣市聚落類型分布列表

縣市	地區集群					
	衛星鄉鎮	都會核心	農工鄉鎮	農業鄉鎮	觀光偏鄉	山區離島
連江縣					北竿鄉	南竿鄉 莒光鄉 東引鄉
金門縣				金城鎮 金沙鎮 金湖鎮 金寧鄉		烈嶼鄉 烏坵鄉
宜蘭縣		宜蘭市 羅東鎮 冬山鄉	蘇澳鎮 頭城鎮 壯圍鄉 員山鄉	五結鄉	礁溪鄉 三星鄉	大同鄉 南澳鄉
新竹縣	新埔鎮 芎林鄉	竹北市 竹東鎮 湖口鄉 新豐鄉	關西鎮 橫山鄉	北埔鄉 寶山鄉 峨眉鄉	五峰鄉	尖石鄉
苗栗縣	苑裡鎮 公館鄉	竹南鎮 頭份市	苗栗市 通霄鎮 後龍鎮 卓蘭鎮 大湖鄉 銅鑼鄉 頭屋鄉 三義鄉 造橋鄉	西湖鄉 三灣鄉 獅潭鄉	南庄鄉	泰安鄉
彰化縣	彰化市 鹿港鎮 和美鎮 線西鄉 伸港鄉 福興鄉 秀水鄉 花壇鄉 芬園鄉 員林市 溪湖鎮 田中鎮 大村鄉 埔鹽鄉 埔心鄉 永靖鄉 社頭鄉 北斗鎮 二林鎮 田尾鄉 埤頭鄉 芳苑鄉 大城鄉 竹塘鄉 溪州鄉			二水鄉		

縣市	地區集群					
	衛星鄉鎮	都會核心	農工鄉鎮	農業鄉鎮	觀光偏鄉	山區離島
南投縣	草屯鎮 名間鄉		南投市 埔里鎮 竹山鎮 集集鎮 信義鄉	鹿谷鄉 中寮鄉 魚池鄉 國姓鄉 水里鄉		仁愛鄉
雲林縣	麥寮鄉	斗六市 虎尾鎮 北港鎮	斗南鎮 西螺鎮 土庫鎮 古坑鄉 大埤鄉 莿桐鄉 林內鄉 二崙鄉 崙背鄉 褒忠鄉	東勢鄉 臺西鄉 元長鄉 四湖鄉 口湖鄉 水林鄉		
嘉義縣	民雄鄉 竹崎鄉	太保市 朴子市	大林鎮 新港鄉 水上鄉 中埔鄉 梅山鄉 番路鄉	布袋鎮 溪口鄉 六腳鄉 東石鄉 義竹鄉 鹿草鄉 大埔鄉 阿里山鄉		
屏東縣	萬丹鄉 長治鄉 麟洛鄉 九如鄉 里港鄉 鹽埔鄉 萬巒鄉 內埔鄉 竹田鄉 新園鄉	屏東市 東港鎮	潮州鎮 枋寮鄉 崁頂鄉 林邊鄉 南州鄉 琉球鄉	高樹鄉 新埤鄉 佳冬鄉 枋山鄉	恆春鎮 車城鄉 滿州鄉 牡丹鄉	三地門鄉 霧臺鄉 瑪家鄉 泰武鄉 來義鄉 春日鄉 獅子鄉
臺東縣		臺東市	關山鎮	綠島鄉	成功鎮 卑南鄉 鹿野鄉 池上鄉 東河鄉 長濱鄉 太麻里鄉 大武鄉 蘭嶼鄉	海端鄉 延平鄉 金峰鄉 達仁鄉
花蓮縣		花蓮市 吉安鄉			鳳林鎮 玉里鎮 新城鄉 壽豐鄉 光復鄉 瑞穗鄉 富里鄉	豐濱鄉 秀林鄉 萬榮鄉 卓溪鄉
澎湖縣				白沙鄉 西嶼鄉	馬公市 湖西鄉	

縣市	地區集群					
	衛星鄉鎮	都會核心	農工鄉鎮	農業鄉鎮	觀光偏鄉	山區離島
					望安鄉 七美鄉	
基隆市		七堵區 暖暖區 仁愛區 安樂區 信義區		中山區	中正區	
新竹市		東區 北區 香山區				
嘉義市		東區 西區				
臺北市		松山區 大安區 中正區 文山區 南港區 內湖區 士林區 北投區		信義區	中山區 大同區 萬華區	
高雄市	大樹區 阿蓮區 茄萣區 梓官區 那瑪夏區	鼓山區 左營區 楠梓區 三民區 苓雅區 前鎮區 小港區 鳳山區 林園區 大寮區 仁武區 岡山區	大社區 橋頭區 燕巢區 路竹區 湖內區 彌陀區 旗山區 美濃區	鳥松區 田寮區 永安區 甲仙區 內門區	鹽埕區 新興區 前金區 旗津區 六龜區 杉林區	茂林區 桃源區
新北市	金山區	板橋區 三重區 中和區 永和區 新莊區 樹林區 鶯歌區 三峽區 汐止區 土城區 蘆洲區 五股區 泰山區 林口區 深坑區 八里區		新店區 石門區	淡水區 瑞芳區 石碇區 坪林區 三芝區 平溪區 雙溪區 貢寮區 萬里區	烏來區
臺中市	豐原區 大甲區 清水區	中區 東區 南區	東勢區		和平區	

縣市	地區集群					
	衛星鄉鎮	都會核心	農工鄉鎮	農業鄉鎮	觀光偏鄉	山區離島
	沙鹿區 梧棲區 后里區 神岡區 潭子區 大雅區 新社區 石岡區 外埔區 大安區 大肚區 龍井區 霧峰區 太平區 大里區	西區 北區 西屯區 南屯區 北屯區 烏日區				
臺南市	佳里區 西港區 新化區 安定區 歸仁區 關廟區 安南區	新營區 善化區 新市區 永康區 東區 北區 安平區 中西區	鹽水區 白河區 柳營區 麻豆區 下營區 六甲區 玉井區 楠西區 南化區 仁德區 南區	後壁區 東山區 官田區 大內區 學甲區 七股區 將軍區 北門區 山上區 左鎮區 龍崎區		
桃園市	龍潭區	桃園區 中壢區 楊梅區 蘆竹區 大園區 龜山區 八德區 平鎮區 觀音區	大溪區 新屋區			復興區

3.農工鄉鎮：分布在非都會區，除了農業生產之外，尚有一定程度的工商活動，人口老化已經明顯，但不嚴重。家戶類型上，兩代家戶比重高，單親家戶相對較少。

4.農業鄉鎮：這是典型的農業鄉鎮，主要分布在雲嘉南的濱海與接壤中央山脈地區，屬於人口高度老化，以農業產業為主，工商活動弱勢，呈現相對較高的單人家戶。

5.觀光偏鄉：主要分布於本島東北部、花東縱谷、和西部接壤中央山脈地帶，屬於偏鄉，一般而言工業活動不發達，但是，商業與服務業熱絡。這些地區的人口老化程度嚴重，單人家戶占比最高。

6.山區離島：這些地區的人口老化程度較輕，工商業處於弱勢，也有很高的單親家戶比例。

第四節、家戶結構變遷的質性意涵

針對本研究統整的家戶結構變遷資訊，我們進一步透過專家學者焦點座談，提出質性解讀，藉此呈現數據資訊的意涵。

一、家庭結構變遷的正面與負面意涵

(一) 家戶結構變遷的正面發展

雖然家戶型態的結構組成劇烈變化，尤其是非傳統的單人家戶激增，並不代表悲觀圖像——事實上，兩代家戶、多代家戶、與夫婦家戶仍然維持一定比重，反映家庭制度的穩定性。事實上，若暫且撇除單人戶的佔比，則可以發現就「功能論」觀點而言具備家戶「生物與社會再生產」功能的家戶型態（多代家戶）實際上正在增加。也就是說傳統與新興家戶的發展雖呈現 M 型化分佈，但仍不需過度悲觀，傳統家庭仍正在發揮再生產的功能，不必然式微。

(二) 少子女化對於家戶結構的衝擊

生育率下降導致年輕人口減少，家戶成員將會不斷老化。最直接的影響在於代間資源移轉的可能會下降，尤其當上一代老化，沒有足夠的下一代提供照護、經濟資源時，本來就處於經濟弱勢的長者在照護上的問題會更險峻。但另一方面，由於少子女化，減少分家別籍的

可能性，將會加長家庭的生命週期。

（三）家庭規模減少的正反效應

家庭規模不斷減少，不論在物質面、抑或關係面皆有正反效應。從物質面來看，家庭規模減小，正面提升生活品質，然而，規模經濟不足卻將對環境永續造成負面衝擊（例如，更多數量的小家庭消耗更多的能源與自然資源）。再從關係面來看，家庭規模減少，反映社會支持的數量降低，必須提高支持強度。

此外，以最小規模的「單人戶」來說，也是難以斷言正面或是負面的衝擊比較大。例如，單人戶雖可能惡化「社會孤離」的問題，使得個人與社會失去連結、乏人照顧。但正面而言，「社會距離」拉長，作為現在社會重新組織的一個過程，或許有其正面效果。

（四）兩代家庭的正反效應

雖然「核心家庭」相較其他新興家庭是較為穩定家庭型態，但是未必只具代間照護、資源移轉這些直觀的正面效應。以目前低薪、高房價的現實而言，許多年輕人是基於經濟壓力「被迫」留在家中與父母同住。因此，代間的關係可能不佳、甚至有暴力衝突的可能。而這些長期與父母同住、經濟處境堪憂者，未來結婚、獨自成家的可能性又降低，因此加劇少子女化。

（五）隔代家戶的低估與其正面意涵

由於長者離開原居住地與子女同住時未必會遷移戶籍，因此佔比可能被低估，然而這群人卻不必然是仰賴子女照顧的長者。反之，「年輕老人」很可能在家務分工上是重要的勞動力，他們具有一定存款、健康狀況尚佳、還往往是主要照顧孫子女的人。因此實際居住安排上「隔代家戶」的正面意涵亦須納入考量，考慮不同年齡層、社經地位與健康狀況老人的需求或貢獻。

二、家庭結構的性別議題

(一) 家庭結構變遷中的性別重要性上升

臺灣的家戶結構朝向「戶長女性化」發展。多年來，高齡社會的「照顧女性化」課題已經引起關注，而在戶長女性化發展過程，也連帶出現「女性戶長家戶小規模化」的效應——譬如，單親家戶的女性面臨較高風險進入單人戶，或夫婦家戶因婚姻解組，也會造成女性更高風險步入單人家戶。不幸地，這些發展又會加劇貧窮女性化。

不過，「女性戶長」也未必呈現全然悲慘的境遇。以房屋市場而言，近年「都會青年女性獨自購屋」的比例明顯提升，這除了反應女性不婚、晚婚的事實外，也說明女性具有一定的經濟能力，才能夠獨自「成家」。

(二) 高齡者心理健康的性別差異

延續上一點對於性別差異的討論，我們發現男女「高齡長者」的心理健康狀況也存在差異。具體來說，「男性」長者若發生離婚或喪偶，其心理健康與生活自理能力都會比女性來得差。反之，若是仍在婚姻關係中的長者，則「女性」憂鬱症的問題比男性來得嚴重，並且有可能面對關係中的暴力，終其一生在容忍中度過。因此，高齡長者的健康狀況誠然需要被關注，但也應注意到其中的性別差異，才能提供適當的協助。

三、家庭結構與另類的社會支持

(一) 跳脫血緣的家戶想像

無親屬家戶比重的增加，可能表示家戶想像已經超越血緣、姻親。未來社會可能是志同道合者同住、或是高齡獨身者同住的景象。在國際上，以色列集體農場（Kibbutz）就是類似的示範。成員自願同居、共食、互相照顧，這在臺灣未來也有可能發生。而若真的發生，未來也要針對這樣的「家戶」社群設想新興需求，將其共有之社會或人口學屬性納入考量，譬如設置友善高齡者的公共設施（若成員多為老人）。

（二）一代家戶作為長照支援

一代家戶（兄弟姊妹同住）比重提升，懷疑可能是「離婚手足」返回原生家庭同住，而彼此提供照顧或經濟資源。未來，「老年照顧」的主要提供者未必是下一代或配偶，也很有可能是兄弟姊妹。此現象在英國已經出現，未來也很可能更大量出現在臺灣戰後嬰兒潮、具有多個手足的世代。

（三）考量臺灣特色的居住安排

以「戶籍」為分析對象，需要考慮「臺灣特色的居住安排」。也就是說，在臺北市以外區域，許多民眾會在自有土地上蓋房子，與子女或手足分戶。雖然在資料上顯示為單人戶、或是戶量很低，但實際上很可能與子女、手足住在同一棟樓裡，擁有的資源和社會網絡緊密程度未必如資料上看來那麼稀少。

四、戶籍衍生的家庭結構議題

（一）「新住民」對於我國家戶結構變遷造成的影響

「新住民」早已成為臺灣人口規模不容忽視的族群，此一族群因涉及國籍與居留問題，經常成為隱形人口，但是龐大的人口規模，對

於家戶結構的影響深遠。而且，自 1990 年開始移入的「外籍配偶」逐漸步入中高齡，其在眾多的統計數據中卻是「視而不見」。

若新住民、移工等資料無法有效整合，則對於分析上會造成兩個方面的失準：首先，「獨居老人」未必獨居，可能有外籍配偶或是外籍照護移工照顧日常起居，但在資料上無法顯示。第二，造成「未成年小戶長」的比例高估。當臺灣人與外籍配偶離婚，而子女跟隨外籍配偶同住，則在該配偶正式取得國籍以前，並不會被標記為戶長，因此具我國國籍的「小戶長」才會不斷在資料上出現。但這群人未必獨自生活，很可能有成年父或母照顧、並與其同住。目前有關外籍配偶、移工的資料分別歸屬移民署和勞動部，取得與統合上亦有困難，對於分析不利。

（二）戶籍制度的使命

從歷史發展角度來看，戶籍制度的核心功能，不論是「編戶」、「別籍」、抑或是「土斷」，旨在進行人口治理、維繫家庭。然而，近幾十年來，臺灣的戶籍制度由於完備健全，不斷被賦予、增添更多的公共治理功能——譬如，選舉的政治功能。其中，社會救助和賦稅相關事務上，不時造成不良後果。諸如福利移民、籍在人不在等，侵蝕戶籍的人口治理功能，導致戶籍制度面臨危機。民眾「逐福利而居」、各縣市政府也以各種福利吸引民眾移入戶籍，長此以往，不僅造成社會資源浪費，也使得戶籍資料與現住人口落差擴大。²

五、家庭結構與社會政策

² 按戶籍法規範遷徙登記之意旨係以居住事實為基礎，具體規定為人民有按址居住之義務、應於法定期限內辦理遷徙登記之義務、遷徙登記應至現住地（遷入地）戶政事務所辦理之義務及辦理遷徙登記應提證之義務；針對未按址居住及虛報遷徙登記等情事，亦有派員查訪、逕為登記及罰鍰等管理機制，並訂定清查人口作業規定，定期進行清查，以落實人籍合一為原則。

「在地老化」係是當前高齡社會政策的核心理念，此一理念固然積極面對老化，其對親子兩代的居住安排行為也將造成影響，其正反效應、長期效應必須審慎評估。此外，「在地老化」的立意雖好，但也更凸顯區域間醫療照顧資源不均等的現象。

第五節、未來家戶圖像

本章綜合討論了家戶結構變遷引發的新興現象，舉凡家戶型態轉變、空間流動、區域家戶結構與社經關聯性等，都是本章研究範疇，並透過冷熱區分析途徑，探討各類家戶空間分佈的群聚現象。同時也參酌相關領域專家學者的專業意見，指出家戶變遷的質性意涵。

整體而言，本章研究發現，臺灣單人家戶正在蓬勃發展，幾乎是直線上升，占比也從 1994 年的 17.44% 上升至 2019 年的 33.44%（參見圖 5-7）。且此現象在所有縣市皆是如此，僅幅度大小存在差異（參見圖 5-8）。女性單人家戶佔比較高的地區又以都會區為主，約佔半數左右。此外，單人家戶也出現日益老化、老年女性佔比逐漸增高的趨勢。

除此之外，本章也探討遷移作為各地區重要人口動力的影響。由於生育率轉型已經完成，因此各地自然增加幅度有限，且大致上僅有外島地區、山地鄉、以及都會區較有可能維持正向自然增加。在生育率普遍低迷情況下，影響區域人口的重要動力便是社會增加（遷移）。基本上，除金馬澎湖、桃園市、臺中市、新竹縣市、以及新北市外，各地呈現淨移出的景象。

而在家戶組成上，也可以觀察到一些地緣特性。譬如，本研究發現，臺灣單人家戶的熱區（鄰近地區單人家戶比例皆高）以本島東北部為主，冷區則是臺中海線、彰化縣、與屏東縣。此外，原鄉則出現

較多一代家戶及其他親屬家戶；中彰地區則較多兩代與多代家戶，單人家戶較少；臺南地區則以夫婦家戶為主。可以發現，各縣市家戶型態樣貌迥異，聚集現象也不盡相同（參見圖 5-13、圖 5-15）。

之所以需要了解各地家戶型態的差異，是因為不同家戶型態反映不同的社經條件，自然也衍生不同的家戶需求。譬如，本研究進行鄉鎮市區各類家戶結構與社經特徵關聯分析後發現，單人與一代家戶比例高的地區，偏向工業比較不發達的區域；單親家戶比重高的區域，則偏向商業與服務業發達區域；而夫婦家戶比重高者，分布在所得較高的區域（參見表 5-5）。本研究再根據集群分析，將臺灣鄉鎮市區劃分為六大類，分別為：衛星城鎮、都會核心、農工鄉鎮、農業鄉鎮、觀光偏鄉與山區離島，這六類鄉鎮各自呈現不同的家戶特徵與社經狀況。可發現，不同區域存在樣貌不同的家戶型態，也與該地區的產業型態、平均所得、老化程度等社會人口變項互相交織，並反映特定關聯。這也是為何本研究除分析家戶特性外，也納入社會經濟各項指標考量。因為迥異的家戶類型勢必以該地區的社經條件為發展背景，同時也促成各自不同的社會、經濟、商業活動，影響該地區發展方向。

第六章、研究發現與研究建議

第一節、研究發現

一、家戶數量一直增加，家戶規模減少

臺灣自戰後人口快速成長，家戶數量於是伴隨人口成長而增加，甚至增長步幅遠大於人口成長，導致平均家戶規模（戶量）不斷下降，於是出現家庭研究學者所稱的「小家庭化」趨勢。具體言之，1946年臺灣戶數僅百萬（1,000,952戶），戶量為6.09人，到了2019年戶數為8,832,745戶，戶量是2.67人。

至於未來的家戶發展，雖然臺灣已在2020年初邁入人口負成長時代，未來戶數仍會持續上升，致使家戶規模更為縮小。造成未來家戶數量持續成長的主因，就是人口老化速度和幅度不斷上升，促使家戶發展出現高齡化、女性戶長化、和小規模化的趨勢。

二、新興型態家戶數量擴張，核心與主幹家戶是主流

臺灣過往家戶數量快速、大幅增長，主要源自單人家戶的巨量增加。有別於傳統典型的核心和主幹型態的家戶，除了單人家戶之外，單親家戶、一代家戶、隔代家戶與夫婦家戶，在數量上與比重上不斷增長，形成多元樣貌的家庭結構景象。不過，即便如此，未來的家戶結構發展，仍是以兩代和多代的核心或主幹形式之家戶為主流。

三、家戶結構高齡化

人口老化造成家戶成員組成逐漸以老人為主，反之，幼年、甚至年輕人口數量比重減少。其中，單人家戶與夫婦家戶的高齡化最為顯

著，不過，各類家戶皆是步入高齡化——即便兩代或多代家戶，也是日漸以老年人作為家庭成員。家戶結構高齡化下，家戶內的代間縱深加長，家戶成員年齡分佈更廣，造成戶內需求更多樣化。

四、家戶型態出現空間群聚

各地的家戶型態分佈呈現區域差異，明顯存在空間聚集現象，而此家戶結構空間群聚的模式，高度與地域的人口發展和社經狀況關聯。人口發展方面，人口成長、人口遷移、人口老化、與生育率，皆會影響家戶結構。婚姻形成與解組改變居住安排，進一步形成特定家戶結構。而產業結構與所得收入，可能與家戶結構互為因果影響。

五、人口成長的區域差異更加顯著

進入人口負成長時代，臺灣各地普遍出現人口負成長趨勢，其間差異主要在於負成長速度之別。不過，少數地區由於產業發展前景，將會借助於人口流動而進入人口正成長。

六、未來家戶變遷趨勢

（一）人口負成長之下，家戶數量繼續成長

臺灣自 2020 年進入人口負成長時代，未來的家戶數量卻將繼續成長。2019 年時，全國家戶數量為 88 萬餘戶（不含 15 歲以下戶長家戶），戶量為 2.67 人，在 2041 年左右達到高峰，約為 1000 萬餘戶，戶量 2.20 人，嗣後，戶數雖然開始減少，其降福速度仍低於人口負成長。因此，戶量繼續下降至 2065 年為 2.0 人左右。

（二）老年戶長與女性戶長比重加大

2019 年時老年戶長率為 27.34%，隨著人口老化加速，老年戶長率在 2030 年時超越四成，2040 年過半，甚至在 2065 年後幾近七成。同樣地，目前女性戶長比重為 43.10%，將會繼續維持上升速度，在 2035 年過半，然後在 2065 年超過六成。

女性與老年戶長比重增加，反映人口老化的結果。隨著女性與老人在其他社經場域（諸如勞動力）的角色重要性提升，家戶私領域也將呈現「女人與老人撐起半邊天」的局面。

除了老年戶長率大幅上升，老年家戶佔比更是值得注意。目前三分之二家戶，戶中未居住老人，但是到了 2035 年，半數家戶戶內居住老人，甚至二成家戶，其戶中成員皆為老人。

（三）戶數成長呈現區域差異

各縣市的戶數成長呈現差別程度，外島金門與連江出現很高的成長率。桃園市與新竹縣市，一直維持相對較高成長幅度。縣市之間差別的戶數成長率，亦將持續反映在未來的變遷發展。一般而言，戶數成長速度較高縣市，也表現較高的單人家戶成長速度，因而帶動較大的戶量降幅。

（四）單人家戶數量比重增加

單人家戶數量增加速度較高，因而致使單人家戶比重大幅上升。單人家戶日漸以女性和年齡較高者為主體，在為來的發展中，單人家戶仍會持續增加，不過，增加幅度縮小。

七、區域層次的家戶變遷差異

綜合上述研究發現，可發現我國從戰後至今，經歷之人口轉型、生育率大幅下降等社會現象充分反映在「家戶」的規模及性別年齡組成上。加上婚育與居住安排，以及「大家庭」傳統價值改變等社會變

遷，戶量下滑而家戶數上升已經是在全國都可觀察到、非常明顯的社會現狀。

然而，在區域層級，家戶的樣貌仍多有迥異，且變遷速率不一。要描繪其中的差異，尤其可以透過「戶量」、「戶數」、以及「戶中老年人口」三個變項呈現。根據本研究的推計，到了 2045 年，苗栗縣、南投縣、嘉義縣、澎湖縣、基隆市以及新北市六個縣市的「戶量」將會低於 2。也就是說平均一個家戶內成員不足兩人，遑論「核心家戶」，屆時即便「頂客」、「空巢夫婦」的景象都不復存在。首都臺北市屆時戶量也僅 2.18 人，比起 2020 年的 2.52 人還要少了 0.34 人；而高雄市戶量也從 2.47 降至 2.07。此外，2020 年時戶量最高的外島縣市連江、金門，25 年後，將會分別減少 1.29、0.24 人，來到 2.76 與 3.73。

可以發現，雖然全臺灣都面臨戶量降低的情況，但速度並不相同。臺北市、高雄市變化速度較慢，但嘉義縣、南投縣、雲林縣等本來就較為老化的縣市，戶量下滑速度就會較快。

接著，若觀察家戶數，可發現雖然目前的趨勢是家戶數量增加，但在 25 年以後，一些縣市卻會出現家戶數量萎縮的情況。包含：中部的南投縣、雲林縣、嘉義縣，北部的基隆市、臺北市，以及花東、還有外島澎湖。上述縣市多為老化較為嚴重的地區，反之，新北市、桃園市、臺南市以及新竹縣市家戶數則會上升。其中新北市更會成長近 40 萬戶、桃園市也會成長 20 餘萬戶。因此，可以發現，邁入人口負成長、低生育的時代，臺灣的家戶數量變遷仍存在地方差異。部分縣市因產業帶動遷移、或是政策等其他原因，可能會有較多新家戶成立；反之，部分縣市（尤其本身已經老化明顯的縣市）則可能會出現家戶數量隨著人口數下滑萎縮的問題。

最後，無論戶量或是家戶數量如何變遷，戶內成員的性質仍屬本研究關切重點。尤其在老化社會中，戶中成員的老化程度直接關係到

資源分配、照顧、以及生產力等社會面向。因此，回顧區域層次家戶老化，可發現同樣存在區域差異。在 2040 年，全國家中有老人的家戶佔比就已經會超過沒有老人的「非老年家戶」，但部分縣市的家戶仍然維持較為年輕的狀態，譬如，新竹縣市、桃園市、以及連江縣、澎湖縣，在 2040 年時仍是「非老年家戶」占比高於「老年家戶（家中有老人）」的狀態。而中部縣市、以及金門縣，則「非老年家戶」佔比全國最低，幾乎都低於四成（除雲林 40.05%）。到了 2045 年，維持「非老年家戶」佔比高於「老年家戶」佔比的縣市，僅新竹縣、以及外島的連江、澎湖縣。而金門縣家戶則快速老化，「老年家戶」會在 2020-2045 年間上升約 40%，為全臺最快速；中部縣市老年家戶佔比也會在 25 年間增加二至三成。

綜合以上三大變項（戶量、家戶數、戶內居住老人比例）可見產業結構、以及本身的年齡結構，在在影響縣市之間家戶的規模以及家戶內成員的年齡分佈。

第二節、研究建議

一、探討家庭生命週期的動態過程與戶中成員互動和支持

家戶形態反映居住安排行為，乃是個人與家戶生命歷程轉移的互動結果。必須瞭解家庭生命週期的動態歷程，才能掌握家戶組成成員的人口與社經特徵，如此才能確切評估家戶本身的資源與需求。另外，由於家戶規模日益縮小、甚至出現多「一個人」的家戶，戶中成員互動與支持關係，更是促使家戶作為支持來源的最重要社會場域。

二、探討家戶結構變遷的正面效應

臺灣家戶數量仍會持續增加，家庭型態則會改變。家戶的需求，

除了造成人口依賴負擔的健康照顧之外，也有住宅、勞務、財貨的各種消費需求，這些需求也是家庭結構變遷的正面效益。

三、研析家戶與社區整合的地方發展模式

家戶型態分布的空間差異，形成聚集效應。藉由整合家戶為社區，建立合宜的發展模式，一方面提供適切的家戶需求服務，另一方面有效運用家戶資源，創造積極的地方遠景，抗拒「地方滅絕」，走向未來。

四、建立多元的資料庫以分析探討家戶變遷

本研究統整人口與家戶統計探討家戶變遷，後續研究可以整合更多各類開放資料，借助於大數據分析的力量，深入探討家戶變遷課題。在「資料經濟」的時代，我國擁有豐富的行政登記資料，如果能夠建立多元資料庫，對於提升生產力、國家競爭力、和政策規劃施政皆有絕對重要貢獻。「戶政為庶政之母」，在我國現有眾多行政登記資料中，戶籍扮演核心角色，而戶籍登記制度的完善與長期穩定運作，更是臺灣人口統計資料稱譽全球的原因。然而，目前有關行政資料的保存、建置、與開放機制，仍是多所限制（參見傅仰止、于若蓉、章英華，2015），以致無法加值應用——其中，戶籍登記資料尤然。從歐美經驗來看，行政登記資料具有諸多優點，倘能透過適當管理機制轉換成為開放資料，在資料經濟時代將能發會學術研究、政府施政、與商業加值的效益。

五、建立戶籍登記預警系統

家庭生命週期發展將會改變居住安排模式，導致家戶型態改變。

戶籍登記，經常反映家戶成長的生命歷程異動（譬如死亡、遷移、出生），進而影響家戶成員組成和居住安排，因而改變家戶型態結構。這種改變，有時成為高風險家庭的徵兆（譬如，形成老人單人家戶、或是形成單親家戶），因此，在戶籍登記系統中，建立相關預警系統，配合社會安全網絡，可以即時掌握相關風險。

六、政策建議

（一）家戶結構高齡化與小規模的相關建議

高齡化家戶與小戶量家戶成為未來的主流，是類家戶的需求與資源，有別於傳統的主幹家庭。建議透過運用相關學科的新興途徑（譬如，國民移轉帳），試算家戶結構變遷對於產業結構與市場消費，甚至對於國民生產的變化影響，據以調整對應的國家發展策略。

（二）單人家戶成長與區域差異的相關建議

單人家戶成長是世界潮流，我國單人家戶的成長也是非常快速，然而，區域之間單人家戶的成長與因素動力有所不同，然而，相關的研究迄今無法精準掌握區域之間的家戶發展，建議透過多元資料庫，運用巨量資料分析，釐清區域之間單人家戶相關特徵，藉以研擬對應發展政策。

（三）區域人口流動的相關建議

遷移（人口流動）將是主導未來區域人口成長的主力，由於區域之間差異的人口流動，臺灣的都市與聚落體系將會全面改變局面。這種改變，將會衝擊當前的「六都十六縣市」體制，而「地方消滅」的隱憂也是不斷增加，應提早規劃國土相關發展政策。

參考書目

- 余清祥。2008。《隨機模型與電腦模擬的人口推估研究》，行政院經濟建設委員會委託研究。
- 国立社会保障・人口問題研究所. 2018。《日本の世帯数の将来推計（全国推計）》。日本東京：国立社会保障・人口問題研究所。
- 国立社会保障・人口問題研究所。2017。《日本の将来推計人口（平成29年推計）》。日本東京：国立社会保障・人口問題研究所。
- 国立社会保障・人口問題研究所。2018。《日本の世帯数の将来推計（都道府県別推計）》。日本東京：国立社会保障・人口問題研究所。
- 国立社会保障・人口問題研究所。2018。《日本の地域別将来推計人口（平成30（2018）年推計）》。日本東京：国立社会保障・人口問題研究所。
- 國立社會保障・人口問題研究所。2014。《Household Projections by Prefecture in Japan: 2010-2035, Outline of Results and Methods》。日本東京：国立社会保障・人口問題研究所。
- 章英華、齊力。1991。「臺灣家戶類型的變遷，從日據到光復後」，〈思與言〉，29(4):85-113。
- 章英華。2015。《洞見都市：臺灣的都市發展與都市意象》。臺北：巨流圖書。
- 郭孟坤、余清祥。2008。「電腦模擬、隨機方法與人口推估的實證研究」，〈人口學刊〉，36:67-98。
- 陳信木、林佳瑩。2017。《我國家庭結構發展推計（106年至115年）》。國家發展委員會委託研究。
- 陳信木、謝美娥、陳玉華、胡力中。2019。《我國家戶結構變遷趨勢下之超高齡社會調適策略與規劃》。國家發展委員會委託研究。
- 陳信木。2019。《區域人口推估方法及相關技術之研析》。國家發展委員會委託研究專題報告。
- 陳寬政、涂肇慶、林益厚。1989。「臺灣地區家戶組成及其變遷」，《臺灣社會現象的分析》，伊慶春、朱瑞玲主編，頁311-335。臺北：中研院三研所。
- 傅仰止、于若蓉、章英華。2015。《政府傳統調查資料以開放政府資料存於巨量資料中心：方法論問題及社會運用》。科技部專題研究計畫（MOST 104-2420-H-001-006-）。
- 楊文山、劉千嘉。2015。《我國家庭型態變遷趨勢—政策與法制調適之規劃》。臺北：國家發展委員會。
- 楊靜利、董宜禎。2007。「台灣的家戶組成變遷：1990-2050」，〈台灣社會學刊〉，38，135-173。

- 樓玉梅。2012。「我國人口推計工作之評析與國際比較」，〈台灣經濟論衡〉，10(4)，39-75。
- 蔡勇美、章英華（主編）。1997。《台灣的都市社會》。臺北：巨流圖書。
- 蔡勇美、章英華（主編）。2002。《台灣的都市社會》。臺北：巨流圖書。
- 賴澤涵、陳寬政。1980。〈我國家庭形式的歷史與人口探討〉，〈臺灣社會學刊〉，第5期，頁15-40。
- 謝高橋。1980。《家戶組成、結構與生育率》。臺北：國立政治大學社會學系人口調查室。
- 簡文吟、伊慶春。2001。「臺灣家庭的動態發展：結構分裂與重組」，〈人口學刊〉，23:1-47。
- Ahlburg, Dennis A., Wolfgang Lutz and James W. Vaupel. 1998. "Ways to Improve Population Forecasting: What Should Be Done Differently in the Future?". *Population and Development Review* 24(Supplement):191-98.
- Alho, Juha M. and Bruce D. Spencer. 2005. *Statistical Demography and Forecasting*. New York: Springer Science+Business Media, Inc.
- Alkema, Leontine, Patrick Gerland, Adrian Raftery and John Wilmoth. 2015. "The United Nations Probabilistic Population Projections: An Introduction to Demographic Forecasting with Uncertainty." *Foresight: The International Journal of Applied Forecasting* 37:19-24.
- Bongaarts, John, Thomas K. Burch and Kenneth W. Wachter. 1987. *Family Demography: Methods & Their Application*. New York: Oxford University Press Incorporated.
- Bongaarts, John, Thomas K. Burch and Kenneth W. Wachter. 1987. "The Projection of Family Composition over the Life Course with Family Status Life Tables." Pp. 189-212 in *Family Demography: Methods & Their Application*, edited by J. Bongaarts, T. K. Burch and K. W. Wachter. New York: Oxford University Press Incorporated.
- Bongaarts, John, Rodolfo A. Bulatao and Panel on Population Projections, eds. 2000. *Beyond Six Billion: Forecasting the World's Population*. Washington, D.C.: National Academic Press.
- Bowley, A. L. 1924. "Births and Population in Great Britain." *The Economic Journal* 34(134):188-92.
- Brass, W. 1964. "Uses of Census or Survey Data for Estimation of Vital Rates." *African Seminar on Vital Statistics*. Addis Ababa: U. N. Economic Commission for Africa.
- Brass, W. 1971. "One the Scale of Mortality." Pp. 69-110 in W. Brass (ed.), *Biological Aspects of Demography*. London: Taylor & Frances.
- Bryan, Thomas. 2004. "Population Estimates." Pp. 523-60 in *The Methods and Materials of Demography*, edited by J. S. Siegel and D. A. Swanson. Second Edition. San Diego, California: Elsevier Academic Press.
- Bühlmann, Peter. 2002. "Bootstraps for Time Series." *Statistical Science* 17(1):72-72.

- Cannan, Edwin. 1895. "The Probability of Cessation of the Growth of Population in England and Wales During the Next Century." *The Economic Journal* 5(20):505-15.
- Chi, Guangqing and Donghui Wang. 2017. "Small-Area Population Forecasting: A Geographically Weighted Regression Approach." Pp. 449-71 in *The Frontiers of Applied Demography*, edited by D. A. Swanson. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG.
- Department for Communities and Local Government. 2016. *Household Projections 2014-Based: Methodological Report*. London: Department for Communities and Local Government.
- Efron, Bradley and Robert J. Tibshirani. 1993. *An Introduction to the Bootstrap*. New York: Chapman and Hall.
- Everitt, Brian S., Sabine Landau, Morven Leese and Daniel Stahl. 2011. *Cluster Analysis*. 5th Edition. West Sussex, UK: John Wiley & Sons Ltd.
- George, M. V., Stanley K. Smith, David A. Swanson and Jeff Tayman. 2004. "Population Projections." Pp. 561-601 in *The Methods and Materials of Demography*, edited by J. S. Siegel and D. A. Swanson. Second Edition. San Diego, California: Elsevier Academic Press.
- Grekousis, George. 2020. *Spatial Analysis Methods and Practice: Describe-Explore-Explain through GIS*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hamilton, C. Horace and Josef Perry. 1962. "A Short Method for Projecting Population by Age from One Decennial Census to Another." *Social Forces* 41(2):163-70.
- Hinde, Andrew. 1998. *Demographic Methods*. London: Arnold a member of the Hodder Headline Group.
- Howe, Andrew. 2017. "Revising Long-Established Population Estimates in Australia: Reasons, Methods and Implications." Pp. 409-29 in *The Frontiers of Applied Demography*, edited by D. A. Swanson. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG.
- Inoue, Takashi. 2017. "A New Method for Estimating Small Area Demographics and Its Application to Long-Term Population Projection." Pp. 473-89 in *The Frontiers of Applied Demography*, edited by D. A. Swanson. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG.
- Hyndman, Rob J, and George Athanasopoulos. 2018. *Forecasting: Principles and Practice*. 2nd Edition. OTexts
- Keilman, Nico, Anton Kuijsten and Ad Vossen, eds. 1988. *Modelling Household Formation and Dissolution*. Oxford: Clarendon Press.
- Keilman, Nico. 2019. "Family Projection Methods: A Review." Pp. 277-301 in *Analytical Family Demography*, edited by R. Schoen. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG.
- Keyfitz, Nathan. 1977. *Applied Mathematical Demography*. New York: Wiley.
- Keyfitz, Nathan and Hal Caswell. 2005. *Applied Mathematical Demography*. Third Edition. New York: Springer Science+Business Media, Inc.

- Lee, Ronald D. and Shripad Tuljapurkar. 1994. "Stochastic Population Forecasts for the United States: Beyond High, Medium, and Low." *Journal of the American Statistical Association* 89:1175-89.
- Lee, Ronald D. 1998. "Probabilistic Approaches to Population Forecasting." *Population and Development Review* 24(Supplement):156-90.
- Leventhal, Barry. 2016. *Geodemographics for Marketers: Using Location Analysis for Research and Marketing*. London: Kogan Page Limited.
- Liu, Xiaoming and W. John Braun. 2010. "Investigating Mortality Uncertainty Using the Block Bootstrap." *Journal of Probability and Statistics* 2010:<https://doi.org/10.1155/2010/813583>.
- Long, John F. 1993. "Postcensal Population Estimates: States, Counties and Places." U.S. Bureau of the Census, Washington, DC, Population Division Working Paper No. 3
- Lutz, Wolfgang, Warren Sanderson and Sergei Scherbov. 2001. "The End of World Population Growth." *Nature* 412:543-45
- Morrison, Peter A., Stanley K. Smith and Thomas M. Bryan. 2019. "Small-Area and Business Demography." Pp. 819-38 in *Handbook of Population*, edited by D. L. Poston, Jr. Second Edition. Cham, Switzerland: Springer Nature Switzerland AG.
- Murdock, Steve H. and Nazrul Hoque. 1995. "The Effect of Undercount on the Accuracy of Small-Area Population Estimates: Implications for the Use of Administrative Data for Improving Population Enumeration." *Population Research and Policy Review* 14(2):251-71.
- Murdock, Steve H. and David Swanson, eds. 2008. *Applied Demography in the 21st Century*. New York: Springer Science+Business Media, B.V.
- Office for National Statistics. 2019, "Methodology Used to Produce Household Projections for England: 2016-Based", London: Office for National Statistics. Retrieved 27 August, 2019 (<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/populationandmigration/populationprojections/methodologies/methodologyusedtoproducehouseholdprojectionsforengland2016based>).
- O'Neill, Brian C., Sergei Scherbov and Wolfgang Lutz. 1999. "The Long-Term Effect of the Timing of Fertility Decline on Population Size." *Population and Development Review* 25(4):749-56.
- Picard, Nicolas, Pierrette Chagneau, Frédéric Mortier and Avner Bar-Hen. 2009. "Finding Confidence Limits on Population Growth Rates: Bootstrap and Analytic Methods." *Mathematical Biosciences* 219(1):23-31.
- Preston, Samuel H., Christine L. Himes and Mitchell Eggers. 1989. "Demographic Conditions Responsible for Population Aging." *Demography* 26(4):691-704.
- Preston, Samuel H., Patrick Heuveline and Michel Guillot. 2001. *Demography: Measuring and Modeling Population Processes*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.
- Rogers, Andrei. 1995. *Multiregional Demography: Principles, Methods and*

- Extensions*. New York: John Wiley & Sons Inc.
- Saraiya, Kanan M. 2017. "Demographic Forecasting for Local Governments in Queensland, Australia – Difficult, but Effective." Pp. 351-82 in *The Frontiers of Applied Demography*, edited by D. A. Swanson. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG.
- Schoen, Robert. 2006. *Dynamic Population Models*. Dordrecht, The Netherlands: Springer.
- Siegel, Jacob S. 2002. *Applied Demography: Applications to Business, Government, Law, and Public Policy*. San Diego, California: Academic Press.
- Siegel, Jacob S. and David A. Swanson, eds. 2004. *The Methods and Materials of Demography*. Second Edition. San Diego, California: Elsevier Academic Press.
- Smith, Stanley K., Jeff Tayman and David A. Swanson. 2002. *State and Local Population Projections: Methodology and Analysis*. New York: Kluwer Academic Publishers.
- Smith, Stanley K., Jeff Tayman and David A. Swanson. 2013. *A Practitioner's Guide to State and Local Population Projections*. New York: Springer Science+Business Media B.V.
- Swanson, David A., Jeff Tayman and Charles F. Barr. 2000. "A Note on the Measurement of Accuracy for Subnational Demographic Estimates." *Demography* 37(2):193-201.
- Swanson, David A. 2004. "Advancing Methodological Knowledge within State and Local Demography: A Case Study." *Population Research and Policy Review* 23(4):379-98.
- Swanson, David A. and Jerome N. McKibben. 2010. "New Directions in the Development of Population Estimates in the United States?". *Population Research and Policy Review* 29(6):797-818.
- Swanson, David A. and Jeff Tayman. 2012. *Subnational Population Estimates*. New York: Springer Science+Business Media B.V.
- Swanson, David A., ed. 2017. *The Frontiers of Applied Demography*. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG.
- Tuljapurkar, Shripad. 1992. "Stochastic Population Forecasts and Their Uses." *International Journal of Forecasting* 8(3):385-91.
- United Nations. 1973. *Methods of Projecting Households and Families*. New York: United Nations.
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. 2015. *World Population Prospects: The 2015 Revision*. New York: United Nations.
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. 2017. "World Population Prospects: The 2017 Revision, Methodology of the United Nations Population Estimates and Projections." New York: United Nations.

- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. 2019. "World Population Prospects 2019." New York: United Nations.
- United Nations Economic Commission for Europe, UNECE. 2015. *Conference of European Statisticians Recommendations for the 2020 Censuses of Population and Housing*. New York: United Nations.
- van Imhoff, Evert. 1995. "LIPRO: A Multistate Household Projection Model." Pp. 273-91, *Household Demography and Household Modeling*, edited by E. van Imhoff, A. Kuijsten, P. Hooimeijer and L. van Wissen. New York: Plenum Press.
- van Imhoff, Evert, Anton Kuijsten, Pieter Hooimeijer and Leo van Wissen, eds. 1995. *Household Demography and Household Modeling*. New York: Plenum Press.
- van Imhoff, Evert and Wendy Post. 1998. "Microsimulation Methods for Population Projection." *Population: An English Selection* 10(1):97-138.
- Wattelar, Christine. 2006. "Demographic Projections: History of Methods and Current Method." Pp. 149-60 in *Demography: Analysis and Synthesis. A Treatise in Population*, Vol. 3, edited by G. Caselli, J. Vallin and G. Wunsch. Burlington, Massachusetts: Elsevier Academic Press.
- Whelpton, P. K. 1928. "The Population of the United States, 1925 to 1975." *American Journal of Sociology* 34(2):253-70.
- Wilson, Thomas. 2016. "Evaluation of Alternative Cohort-Component Models for Local Area Population Forecasts." *Population Research and Policy Review* 36(2):241-61.

附錄一 區域人口與家戶統計資料清單

1.
資料檔名稱：村里單一年齡人口數
資料內容：各村里人口數按性別及單一年齡分
資料時間：2000年-2019年
空間單位：村里
資料來源：戶政司人口統計資料

2.
資料檔名稱：鄉鎮市區年底人口數按性別及五歲年齡組分
資料內容：各鄉鎮市區人口數按性別及五歲年齡組分
資料時間：1994年-2019年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》

3.
資料檔名稱：鄉鎮市區單一年齡人口數
資料內容：各鄉鎮市區人口數按性別及單一年齡分
資料時間：1994年-2019年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：戶政司人口統計資料

4.
資料檔名稱：各縣市年底人口數按性別及單齡年齡分
資料內容：各縣市人口數按性別及單一年齡分
資料時間：1982年-2019年
空間單位：縣市
資料來源：內政部歷年《臺閩地區人口統計》與《中華民國人口統計年刊》

5.
資料檔名稱：行政區 15 歲以上人口五歲年齡組與性別與婚姻狀況統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區人口數按性別、婚姻狀態及五歲年齡組分
資料時間：2008年-2019年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

6.
資料檔名稱：嬰兒出生數按生母單一年齡及生育胎次分-按登記
資料內容：各縣市及鄉鎮市區嬰兒出生數按生母單一年齡及生育胎次分
資料時間：1998年-2019年
空間單位：縣市、鄉鎮市區

資料來源： 戶政司人口統計資料
說明： 出生數按照登記日期分

7.

資料檔名稱： 嬰兒出生數按生母單一年齡及生育胎次分-按發生
資料內容： 各縣市及鄉鎮市區嬰兒出生數按生母單一年齡及生育胎次分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 縣市、鄉鎮市區
資料來源： 戶政司人口統計資料
說明： 出生數按照發生日期分

8.

資料檔名稱： 嬰兒出生數按嬰兒性別、生母年齡及生育胎次分-按登記
資料內容： 各縣市及鄉鎮市區嬰兒出生數按嬰兒性別、生母五歲年齡組及生育胎次分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 縣市、鄉鎮市區
資料來源： 戶政司人口統計資料
說明： 出生數按照登記日期分

9.

資料檔名稱： 嬰兒出生數按嬰兒性別、生母年齡及生育胎次分-按發生
資料內容： 各縣市及鄉鎮市區嬰兒出生數按嬰兒性別、生母五歲年齡組及生育胎次分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 縣市、鄉鎮市區
資料來源： 戶政司人口統計資料
說明： 出生數按照發生日期分

10.

資料檔名稱： 鄉鎮市區出生死亡結婚離婚(按登記及發生)
資料內容： 各縣市及鄉鎮市區嬰兒出生數按嬰兒性別分、死亡數按性別分、結婚數、離婚數
資料時間： 2007年-2019年
空間單位： 縣市、鄉鎮市區
資料來源： 戶政司人口統計資料(戶政司網站)
說明： 統計值按分別按登記及發生日期分

11.

資料檔名稱： 人口死亡數按死亡者性別、單一年齡及五歲年齡組分
資料內容： 各縣市及鄉鎮市區死亡數按死亡者性別、單一年齡及五歲年齡組分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 縣市、鄉鎮市區
資料來源： 戶政司人口統計資料

說明： 死亡數按登記日期分

12.

資料檔名稱： 各縣市嬰兒出生數按生母單一年齡分
資料內容： 各縣市嬰兒出生數按生母單一年齡分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司人口統計資料（戶政司網站）

13.

資料檔名稱： 各縣市現住人口出生、死亡、結婚、離婚登記
資料內容： 各縣市出生數按新生兒性別分、出生率、死亡數按死亡者性別分、自然增加人數及自然增加率、社會增加人數及社會增加率、總增加人數及總增加率、結婚對數及結婚率與離婚對數及離婚率
資料時間： 1992年-2020年2月
空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司人口統計資料（戶政司網站）

14.

資料檔名稱： 縣市別年齡別死亡數單齡
資料內容： 各縣市死亡數按死亡者性別及單一年齡分
資料時間： 1992年-2019年
空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司人口統計資料（戶政司網站）

15.

資料檔名稱： 戶數、人口數按戶別及性別分
資料內容： 各村里戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分
資料時間： 2007年-2019年
空間單位： 村里
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

16.

資料檔名稱： 戶數、人口數按戶別及性別分
資料內容： 各鄉鎮市區戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 鄉鎮市區
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

17.

資料檔名稱： 戶數、人口數按戶別及性別分
資料內容： 各縣市戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分
資料時間： 1998年-2019年
空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

18.

資料檔名稱：15歲以上現住人口數按性別、年齡及教育程度分

資料內容：各村里人口數按性別、五歲年齡組及教育程度分

資料時間：2007年-2019年

空間單位：村里

資料來源：戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

19.

資料檔名稱：15歲以上現住人口數按性別、年齡及教育程度分

資料內容：各鄉鎮市區人口數按性別、五歲年齡組及教育程度分

資料時間：1998年-2019年

空間單位：鄉鎮市區

資料來源：戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

20.

資料檔名稱：15歲以上現住人口數按性別、年齡及教育程度分

資料內容：各縣市人口數按性別、五歲年齡組及教育程度分

資料時間：1998年-2019年

空間單位：縣市

資料來源：戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

21.

資料檔名稱：現住原住民戶數、人口數按戶別及性別分

資料內容：各村里原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分、平地原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分、山地原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分

資料時間：2007年-2019年

空間單位：村里

資料來源：戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

22.

資料檔名稱：現住原住民戶數、人口數按戶別及性別分

資料內容：各鄉鎮市區原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分、平地原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分、山地原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分

資料時間：1998年-2019年

空間單位：鄉鎮市區

資料來源：戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

23.

資料檔名稱：現住原住民戶數、人口數按戶別及性別分

資料內容：各縣市原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分、平地原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分、山地原住民戶數按戶別分與人口數按戶別及性別分

資料時間：1998年-2019年

空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

24.

資料檔名稱： 戶長按性別、年齡及教育程度分人口數按戶別及性別分
資料內容： 各村里戶長人數按性別、五歲年齡組及教育程度分
資料時間： 2007年-2019年
空間單位： 村里
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

25.

資料檔名稱： 戶長按性別、年齡及教育程度分人口數按戶別及性別分
資料內容： 各鄉鎮市區戶長人數按性別、五歲年齡組及教育程度分
資料時間： 2001年-2019年
空間單位： 鄉鎮市區
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

26.

資料檔名稱： 戶長按性別、年齡及教育程度分人口數按戶別及性別分
資料內容： 各縣市戶長人數按性別、五歲年齡組及教育程度分
資料時間： 2001年-2019年
空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

27.

資料檔名稱： 戶數結構表
資料內容： 各村里戶數按戶量分、共同事業戶戶數
資料時間： 2007年-2019年
空間單位： 村里
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

28.

資料檔名稱： 戶數結構表
資料內容： 各鄉鎮市區戶數按戶量分、共同事業戶戶數
資料時間： 2006年-2019年
空間單位： 鄉鎮市區
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

29.

資料檔名稱： 戶數結構表
資料內容： 各縣市戶數按戶量分、共同事業戶戶數
資料時間： 2006年-2019年
空間單位： 縣市
資料來源： 戶政司戶籍統計資料-年終人口靜態統計表

30.

資料檔名稱：行政區設有戶籍宅數依宅內人口數區分統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區設有戶籍宅數按宅內人口數分、戶籍宅數平均人口數
資料時間：2013年-2018年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

31.

資料檔名稱：行政區設有戶籍宅數依宅內人口數區分統計_縣市
資料內容：各縣市設有戶籍宅數按宅內人口數分、設有戶籍宅數之平均人口數
資料時間：2013年-2018年
空間單位：縣市
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

32.

資料檔名稱：行政區設有戶籍宅數依宅內戶數區分統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區設有戶籍宅數按宅內戶數分、設有戶籍住宅之平均戶數
資料時間：2013年-2018年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

33.

資料檔名稱：行政區設有戶籍宅數依宅內戶數區分統計_縣市
資料內容：各縣市設有戶籍宅數按宅內戶數分、設有戶籍住宅之平均戶數
資料時間：2013年-2018年
空間單位：縣市
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

34.

資料檔名稱：行政區僅老年人口居住宅數依老年人口數區分統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區僅老年人口居住宅數依老年人口數分
資料時間：2013年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

35.

資料檔名稱：行政區僅老年人口居住宅數依老年人口數區分統計_縣市
資料內容：各縣市僅老年人口居住宅數依老年人口數分
資料時間：2013年
空間單位：縣市
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

36.

資料檔名稱：行政區戶數依戶長年齡區分統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區戶長數按五歲年齡組分、戶長平均年齡
資料時間：2013年-2018年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

37.

資料檔名稱：行政區戶數依老年人口數區分統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區戶長數按戶內老年人口數分、每戶平均老年人口數
資料時間：2013年-2018年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

38.

資料檔名稱：行政區住戶特性統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區戶長數按性別分、有老年人戶數與戶長平均年齡
資料時間：2008年-2019年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

39.

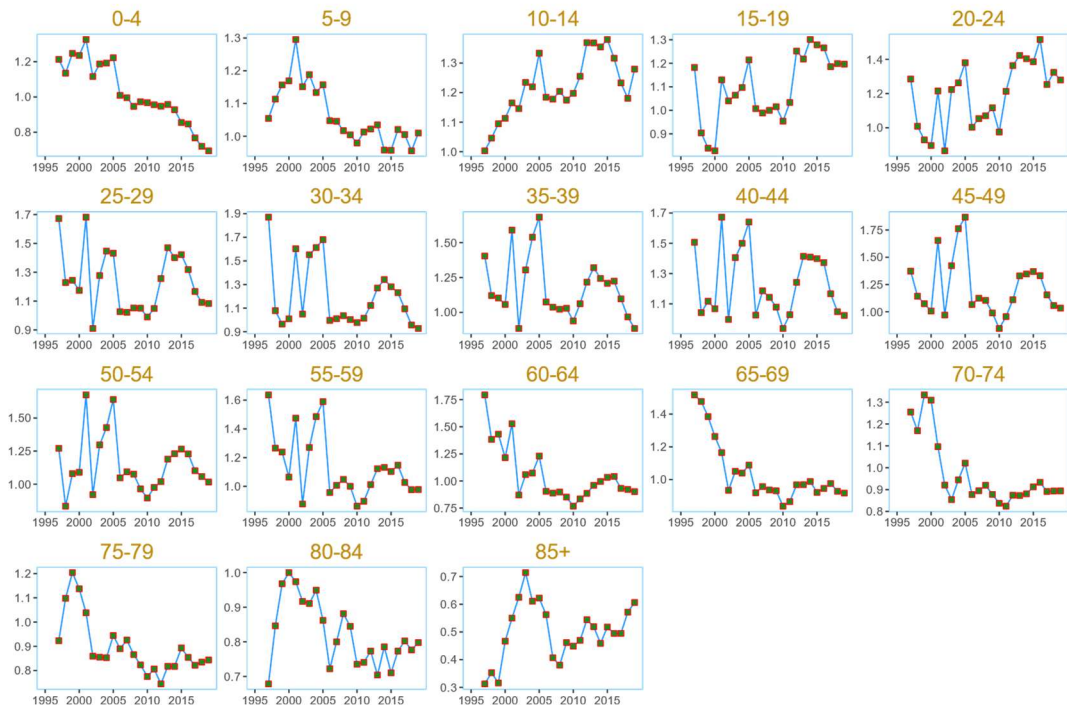
資料檔名稱：行政區家戶數統計_鄉鎮市區
資料內容：各鄉鎮市區戶數按戶別分
資料時間：2008年-2019年
空間單位：鄉鎮市區
資料來源：國土資訊系統-社會經濟資料服務平台

40.

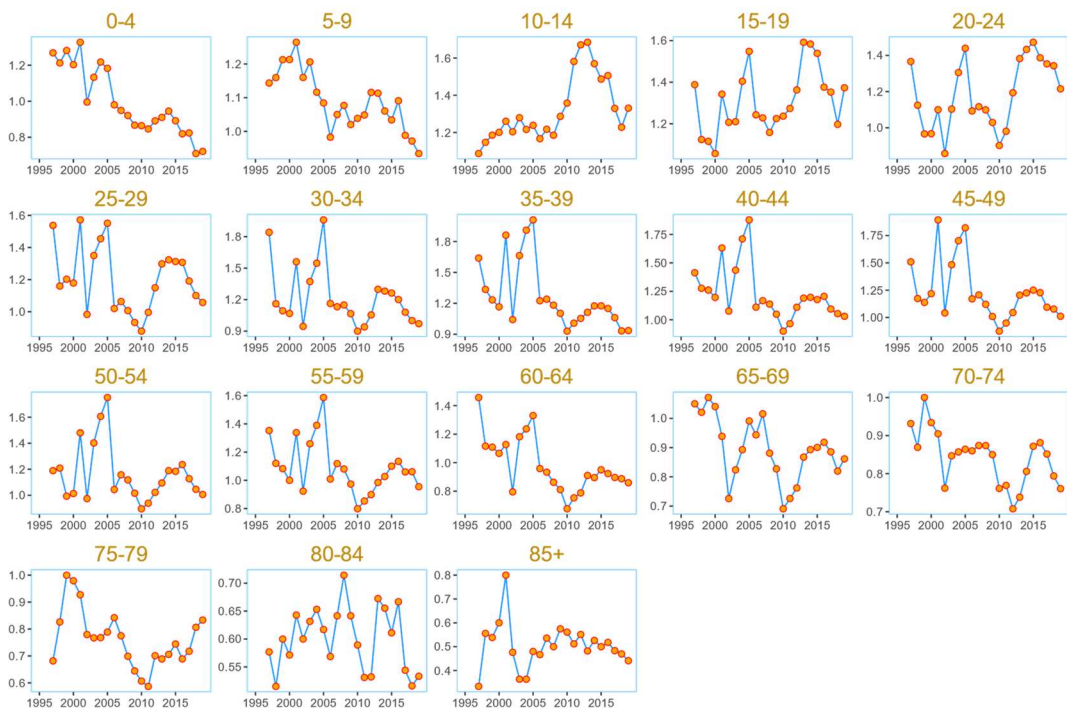
資料檔名稱：各縣市鄉鎮市區村里鄰戶數暨人口數
資料內容：各縣市鄉鎮、村里及鄰數、戶數按戶別分、人口數按性別分
資料時間：1989年-2019年
空間單位：縣市
資料來源：內政部《內政統計》

附錄二 1997-2019 年各縣市年輪變動比

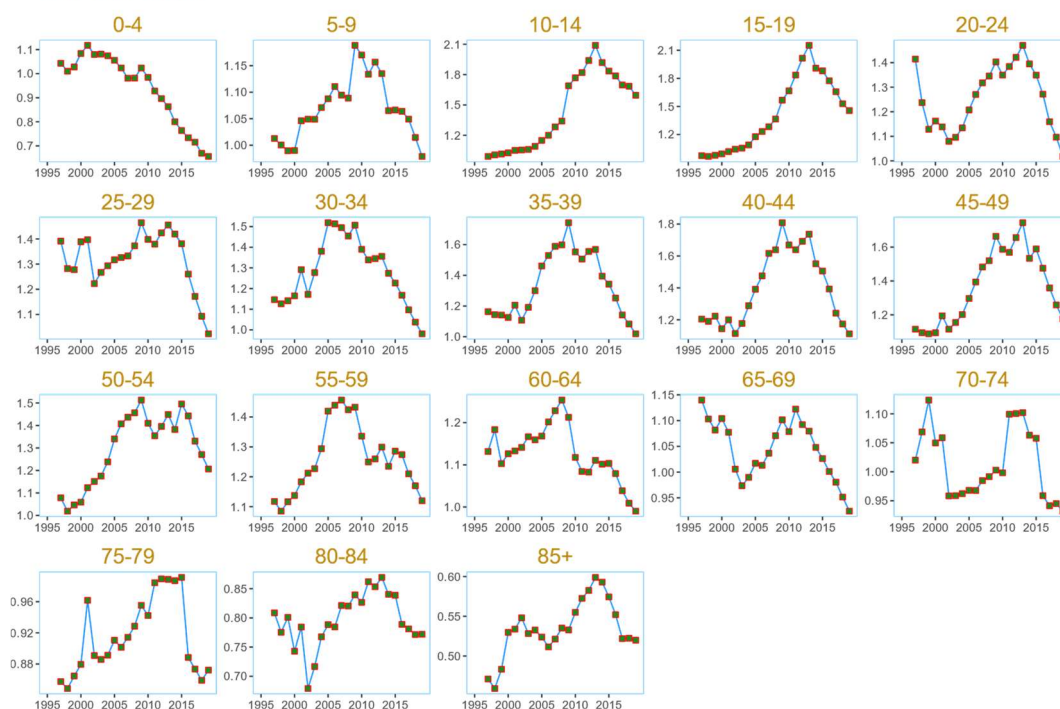
連江縣 女性



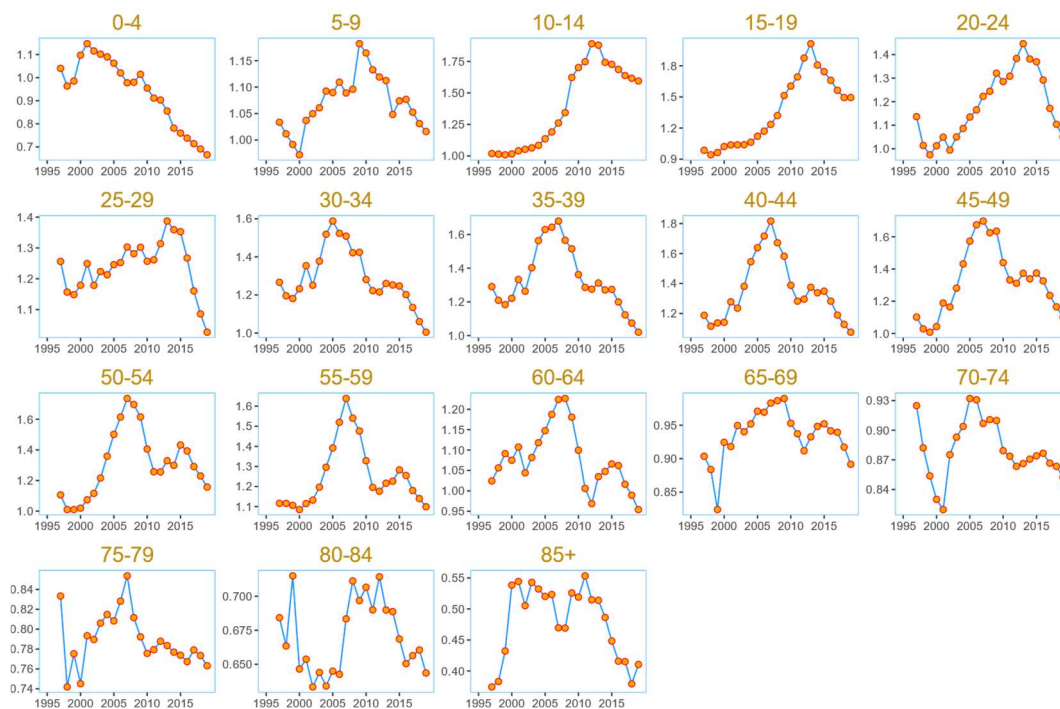
連江縣 男性



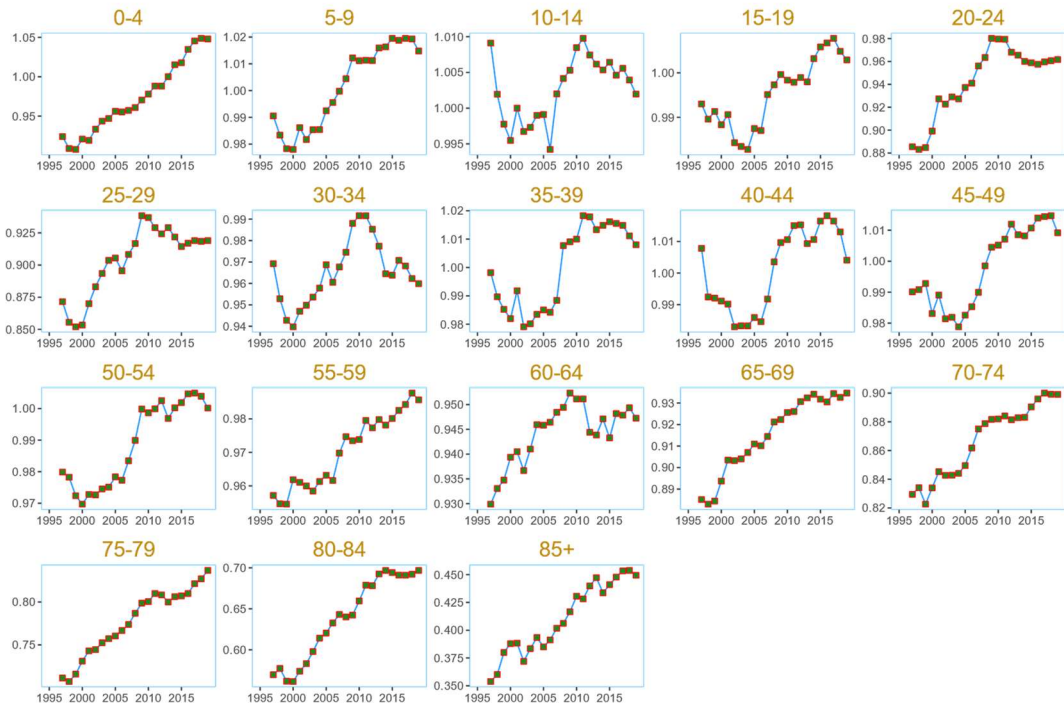
金門縣 女性



金門縣 男性



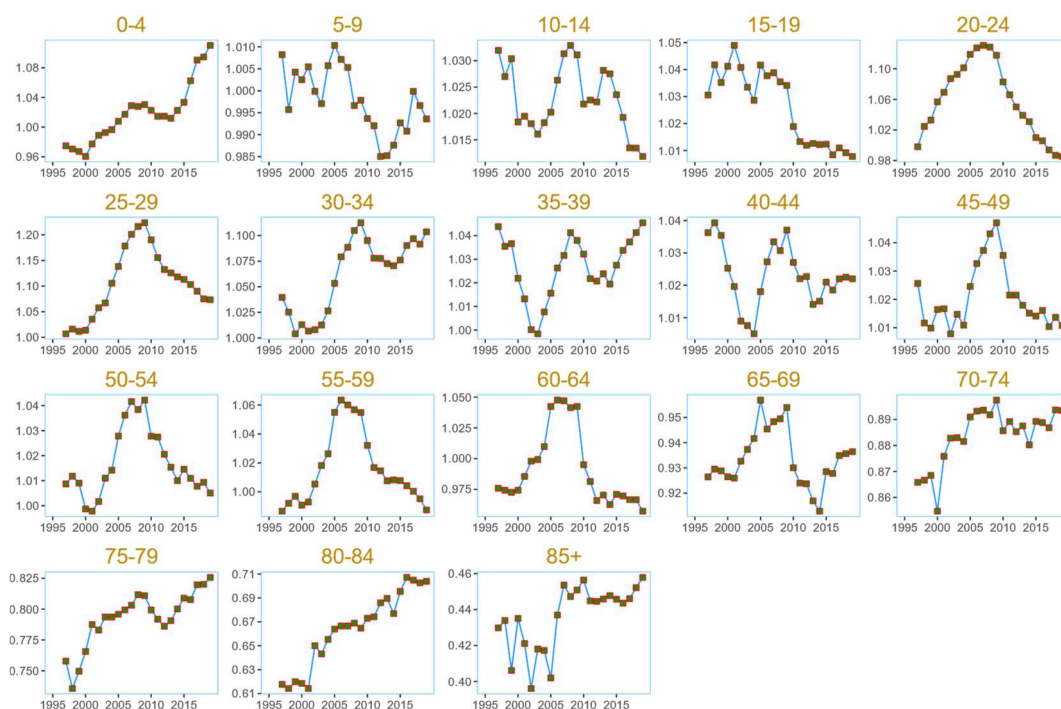
宜蘭縣 女性



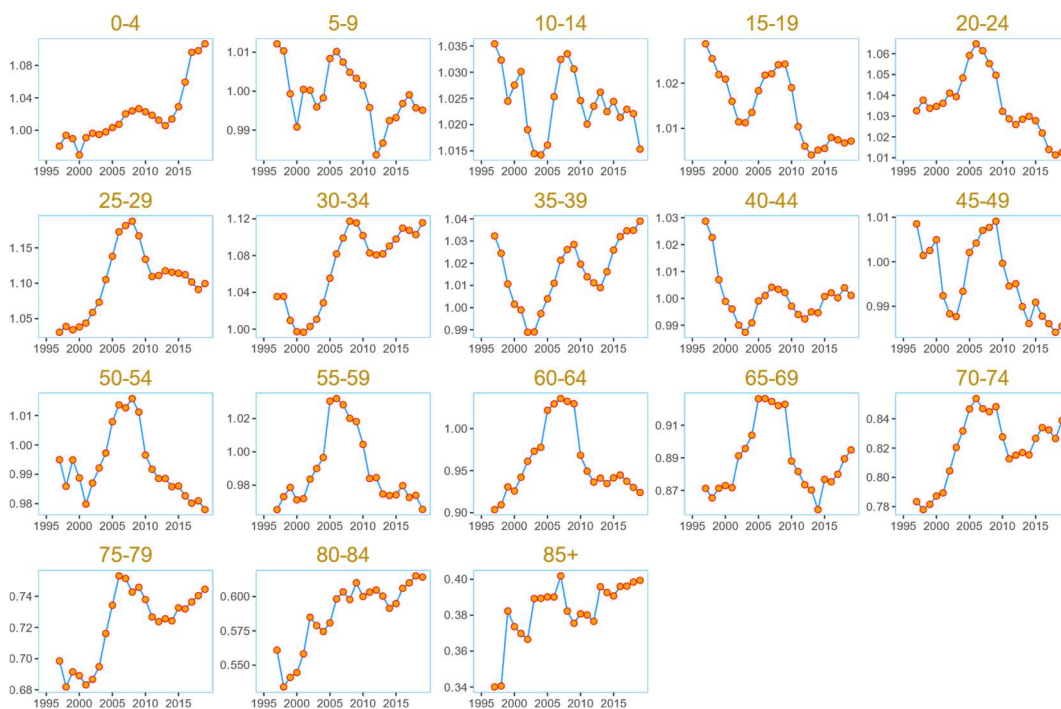
宜蘭縣 男性



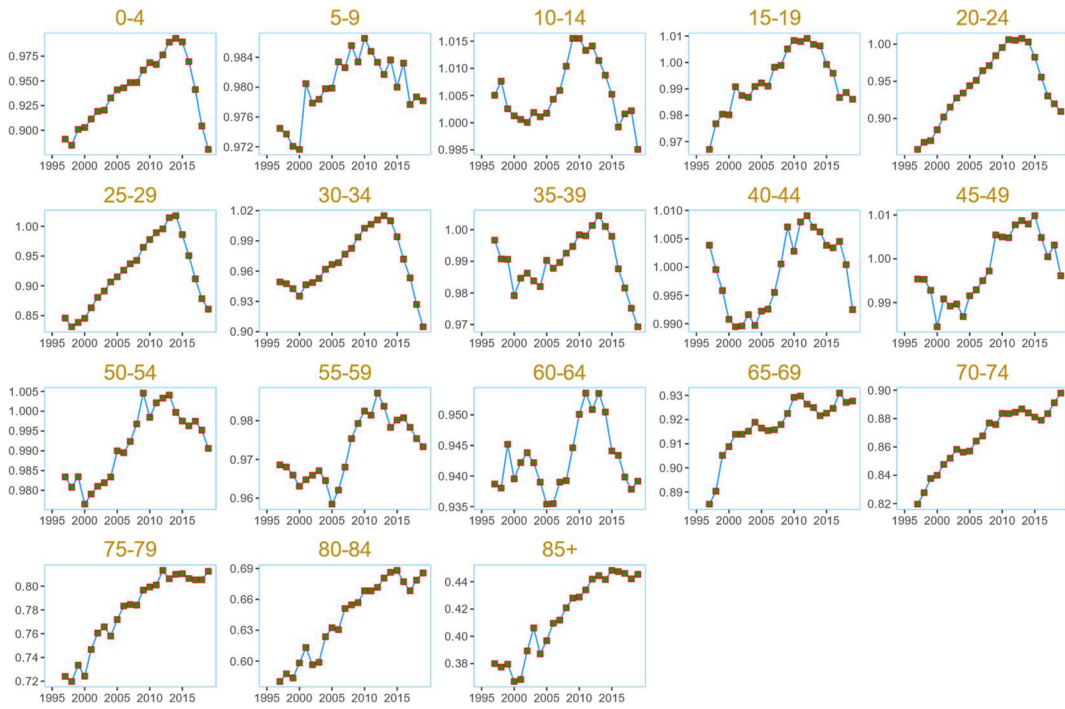
新竹縣 女性



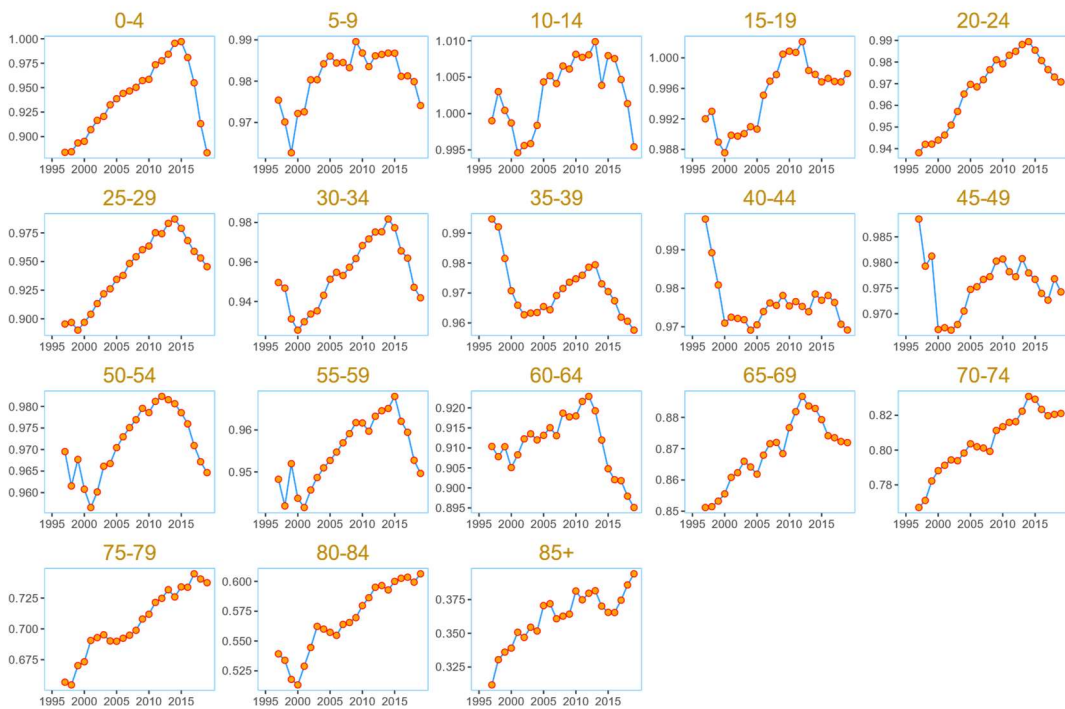
新竹縣 男性



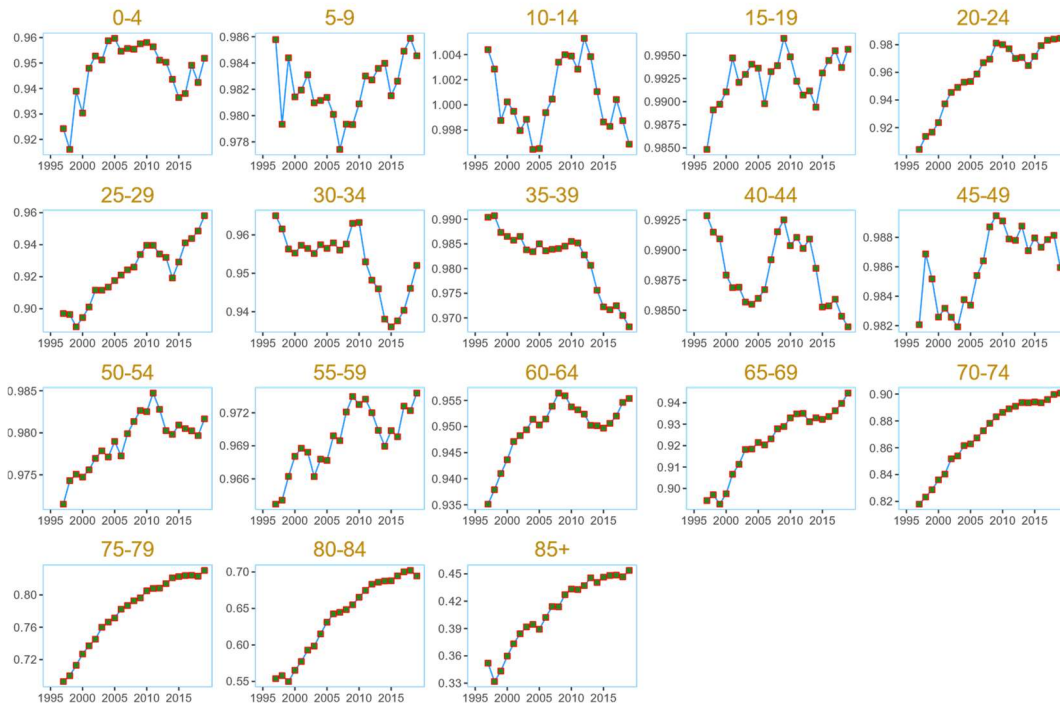
苗栗縣 女性



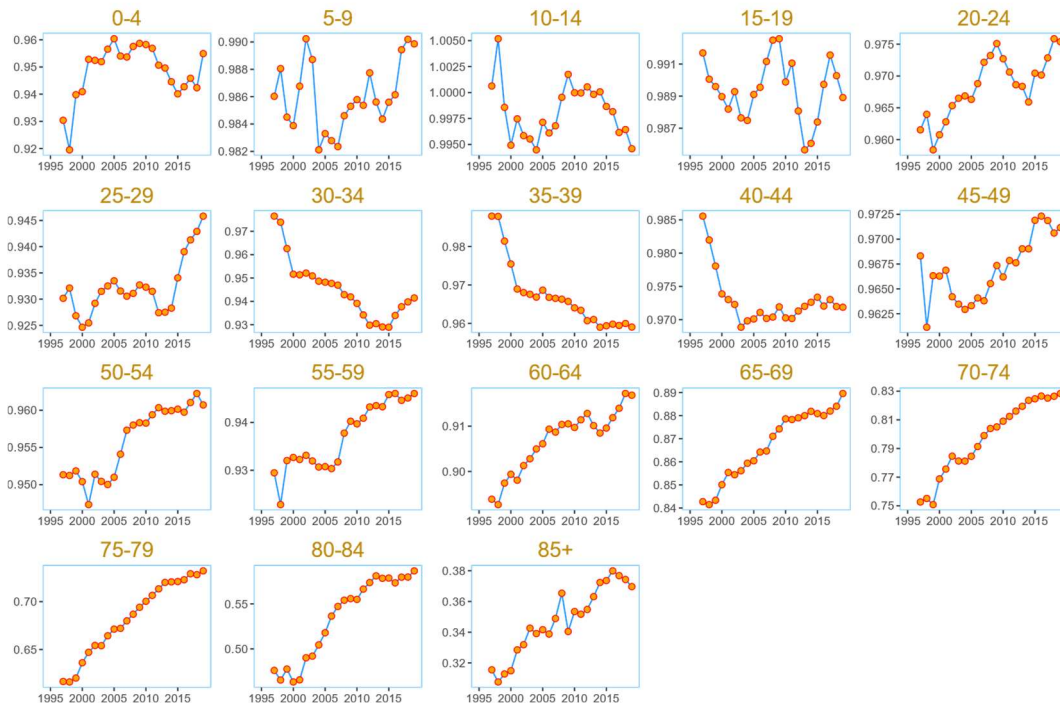
苗栗縣 男性



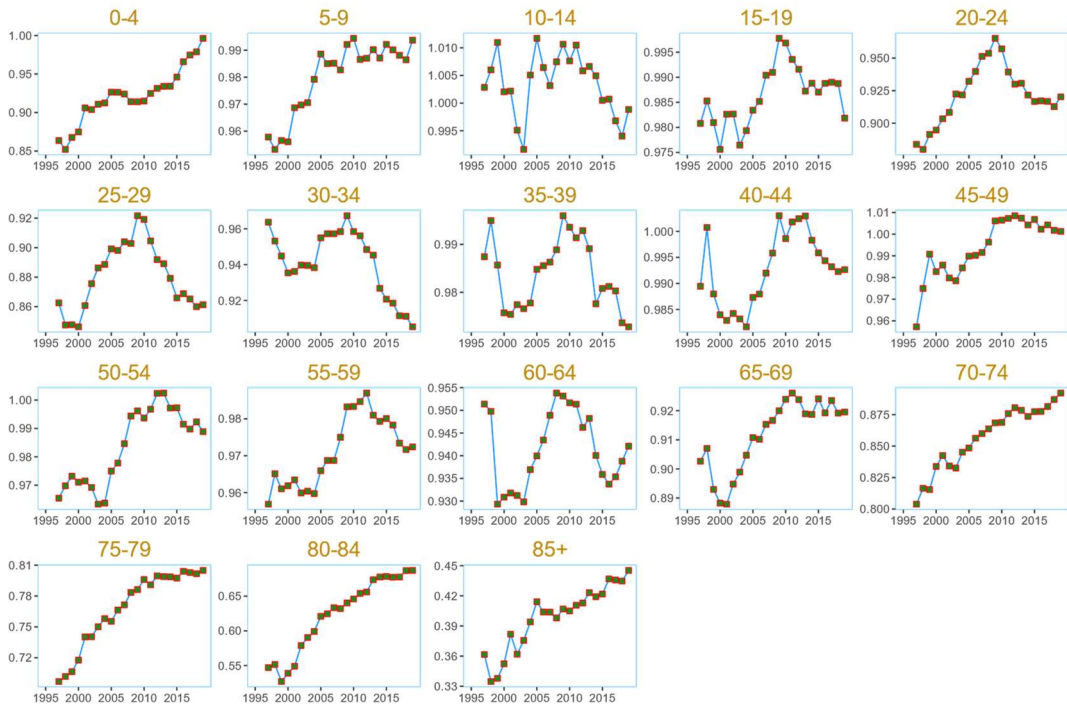
彰化縣 女性



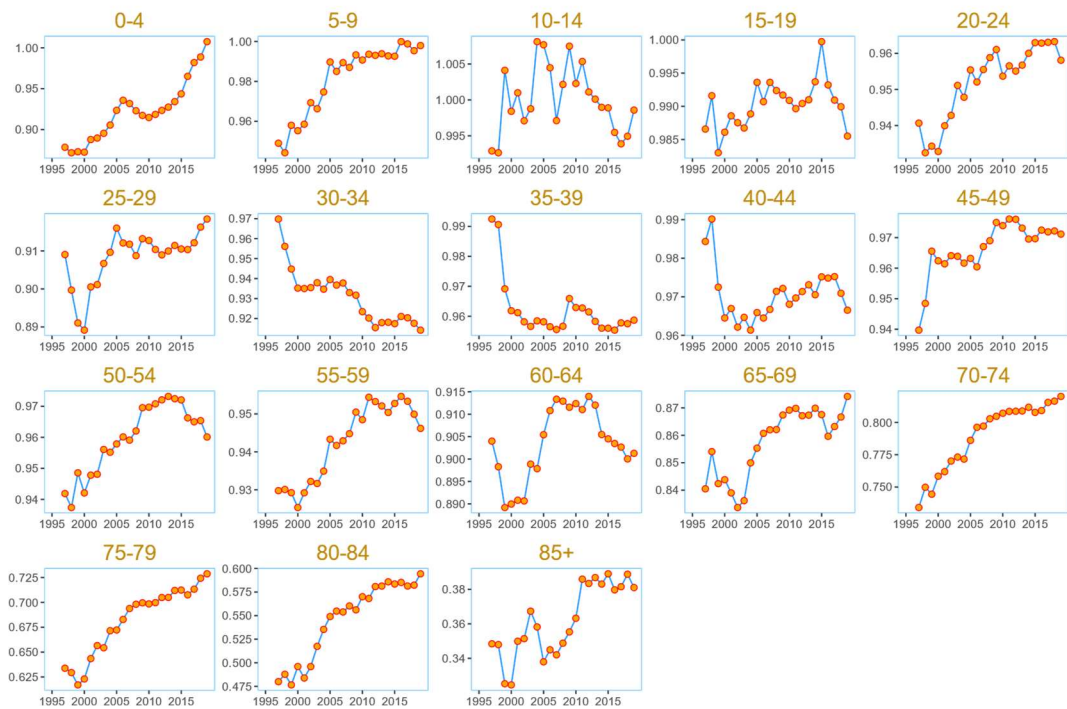
彰化縣 男性



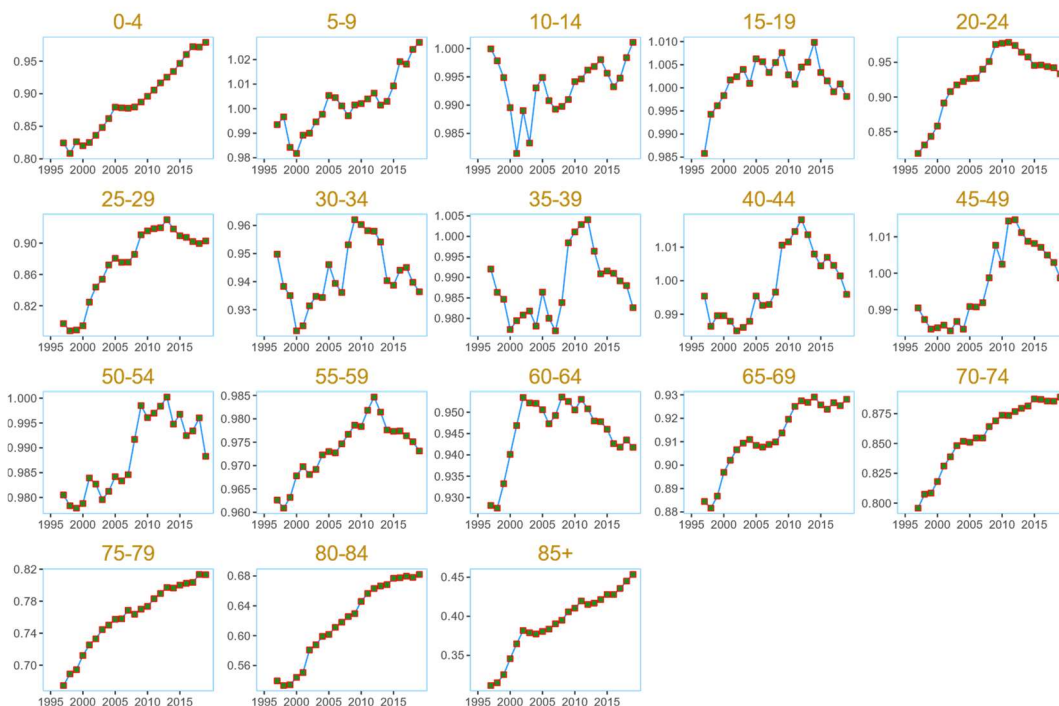
南投縣 女性



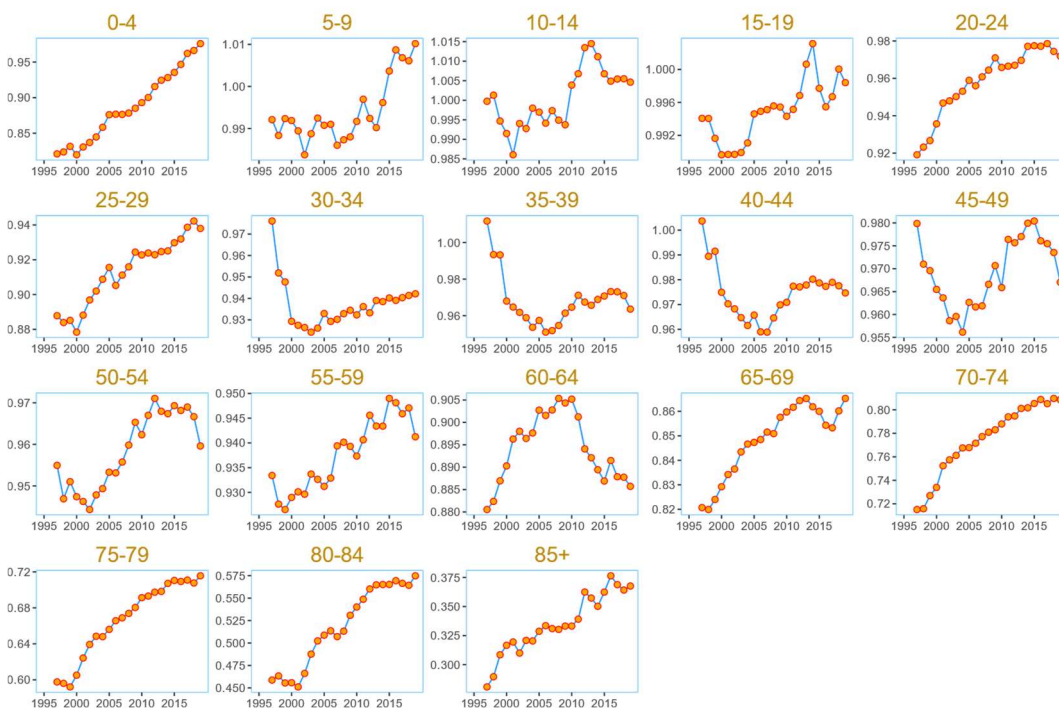
南投縣 男性



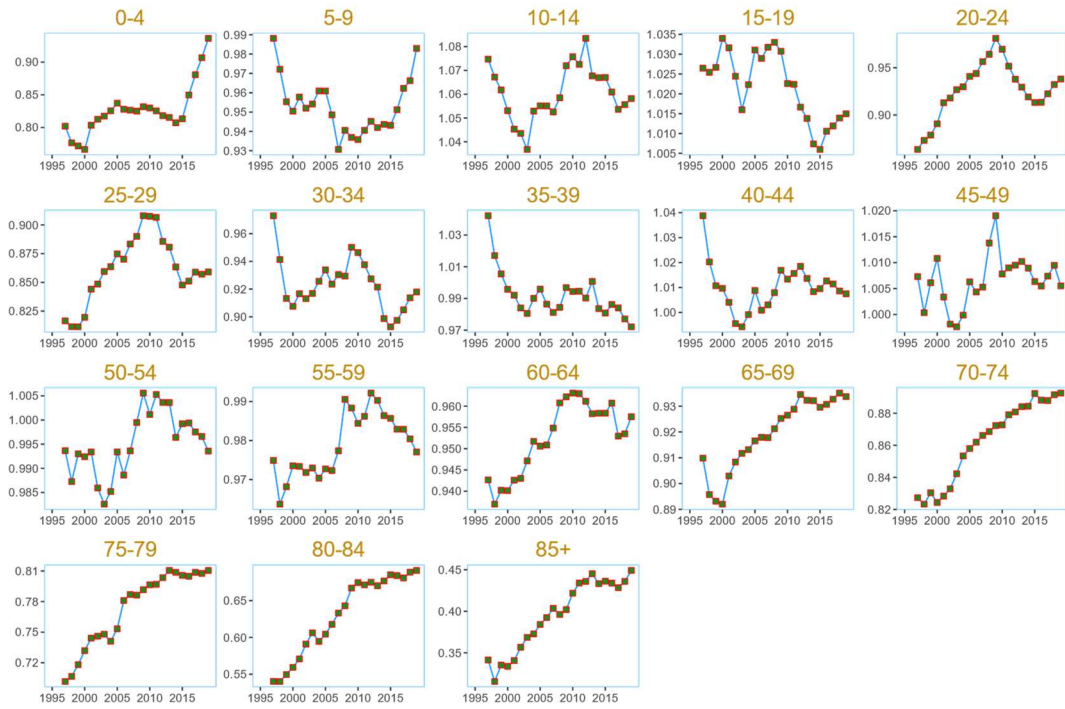
雲林縣 女性



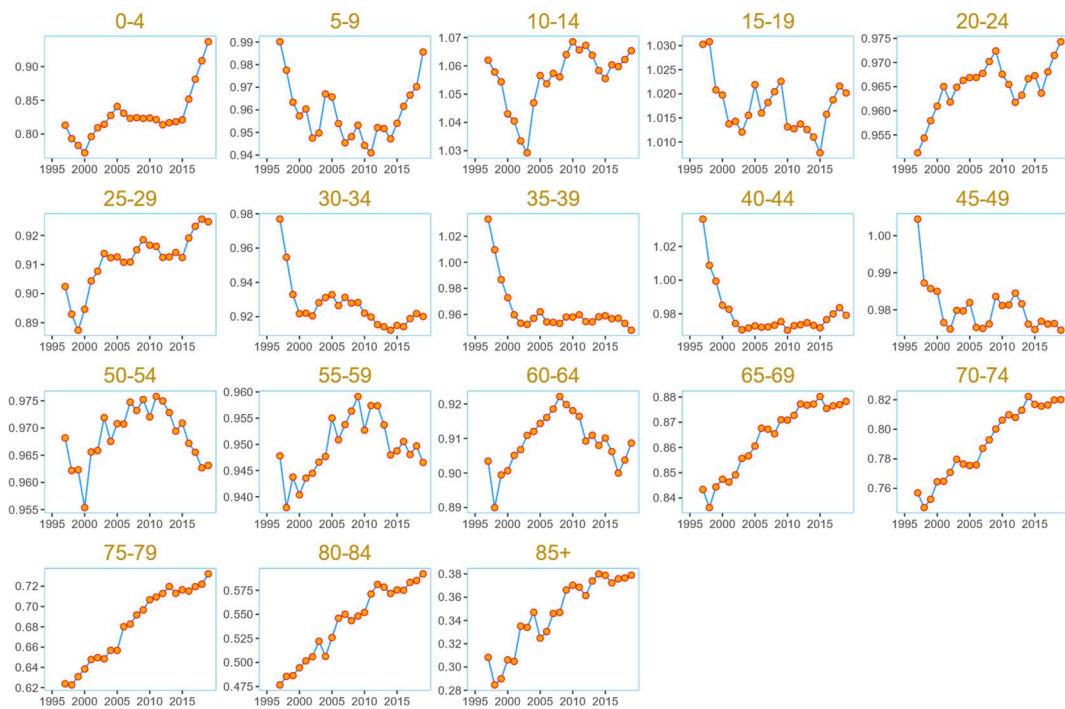
雲林縣 男性



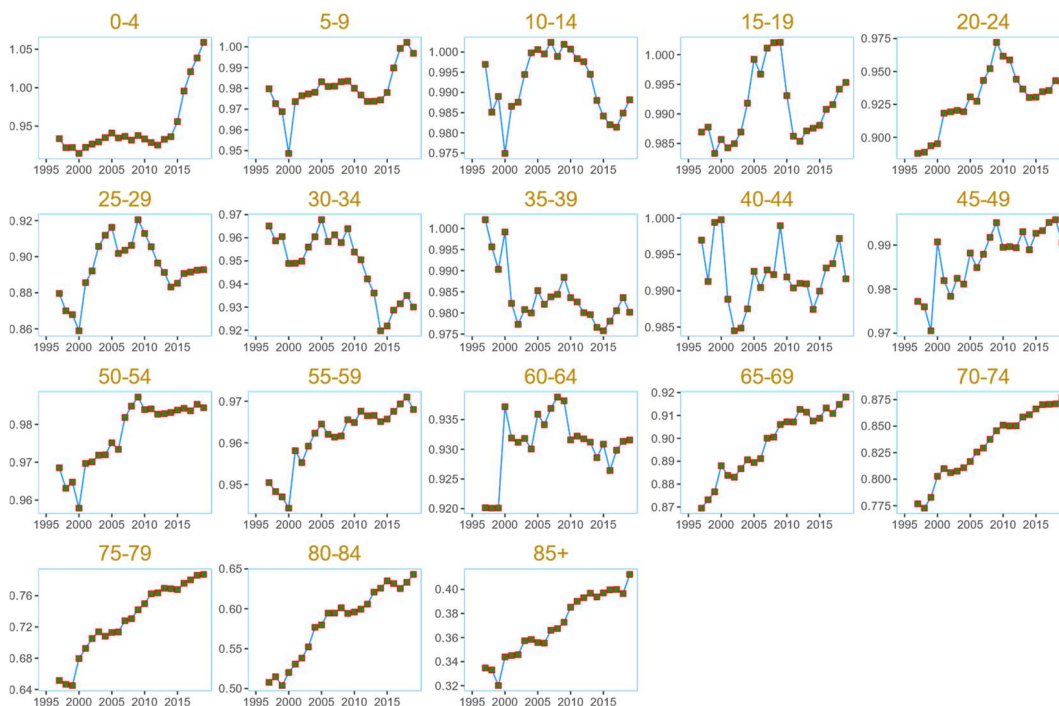
嘉義縣 女性



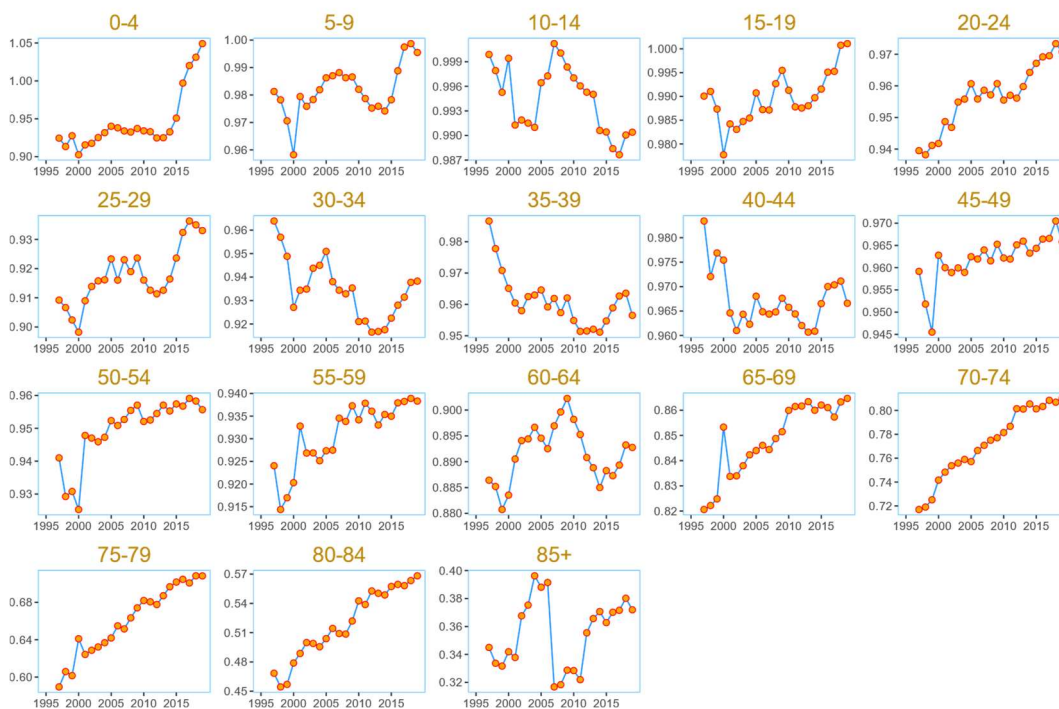
嘉義縣 男性



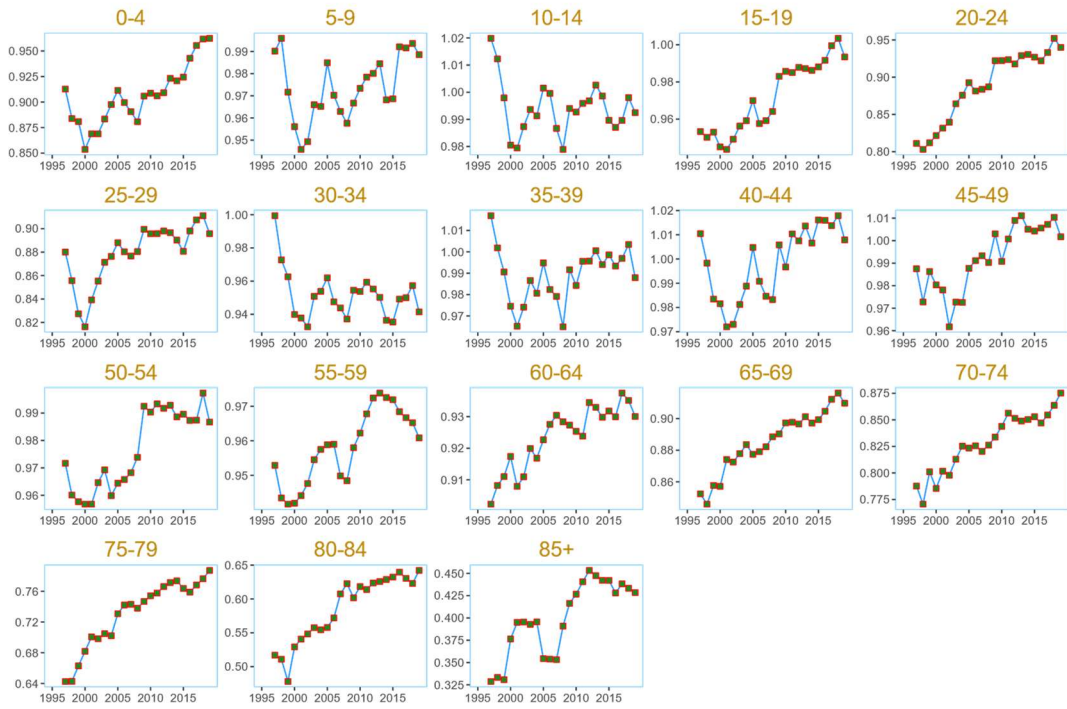
屏東縣 女性



屏東縣 男性



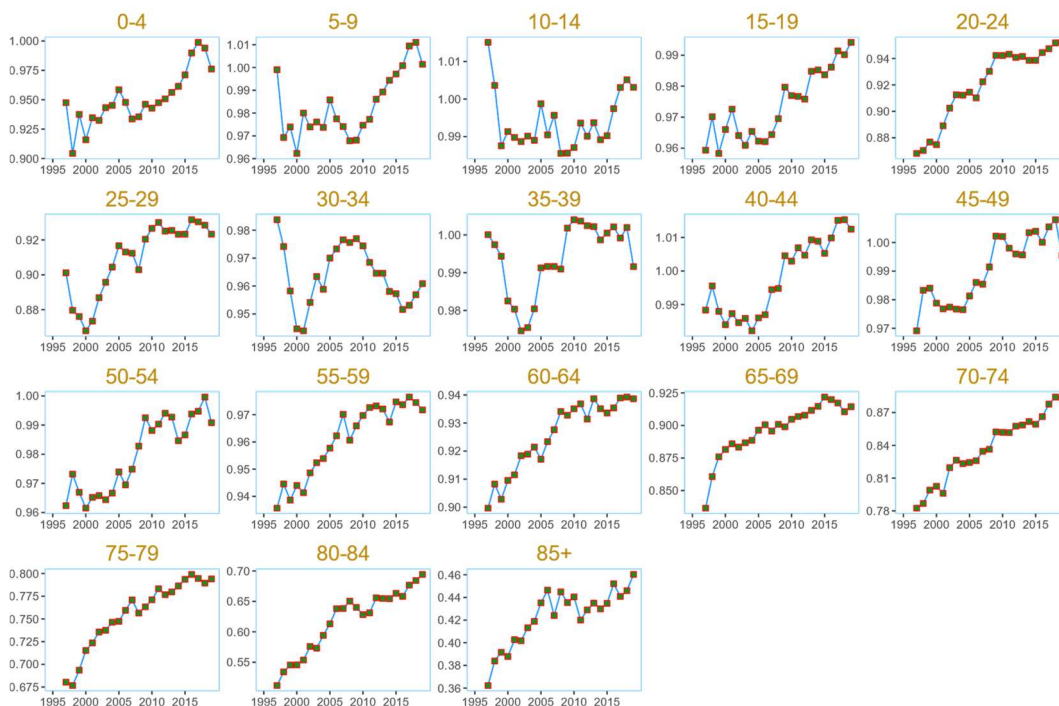
臺東縣 女性



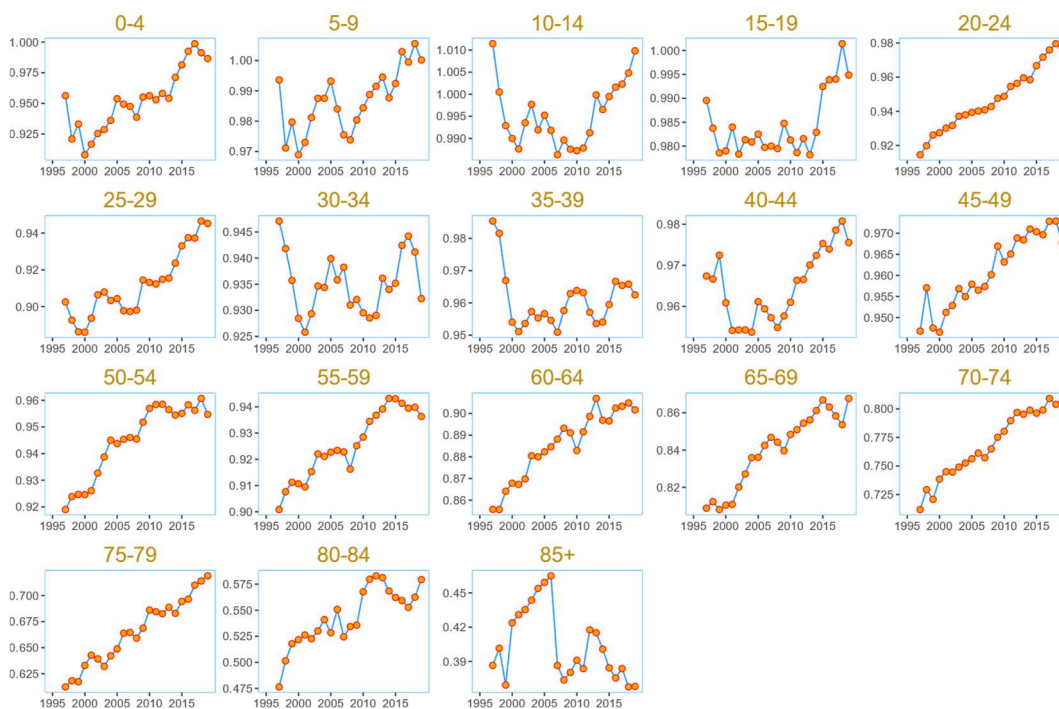
臺東縣 男性



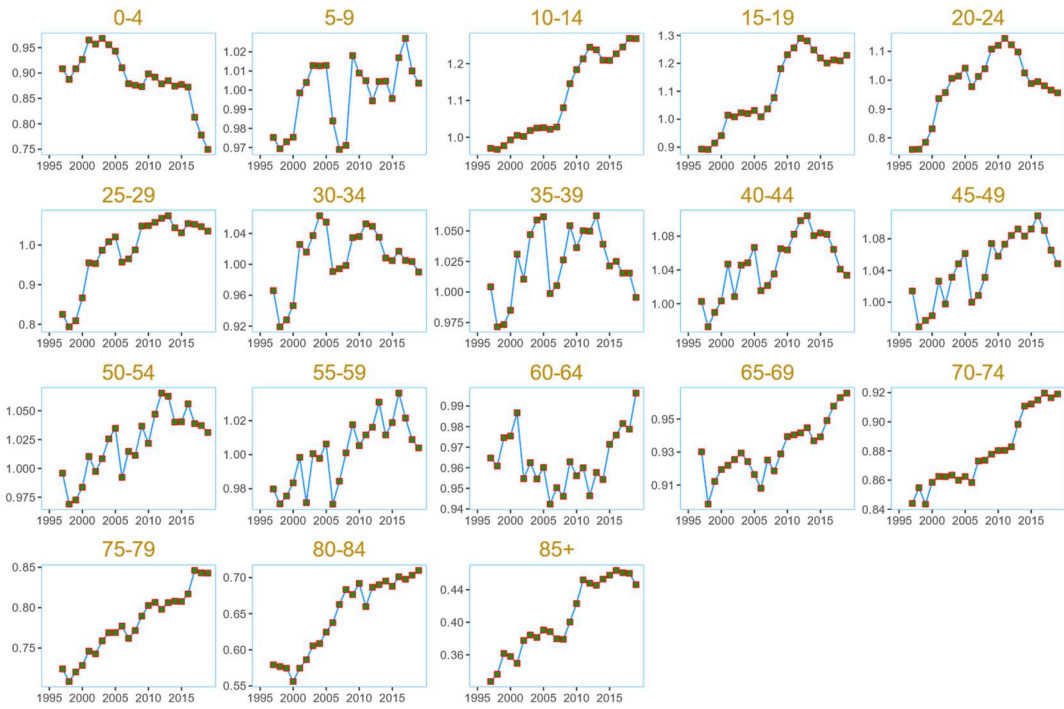
花蓮縣 女性



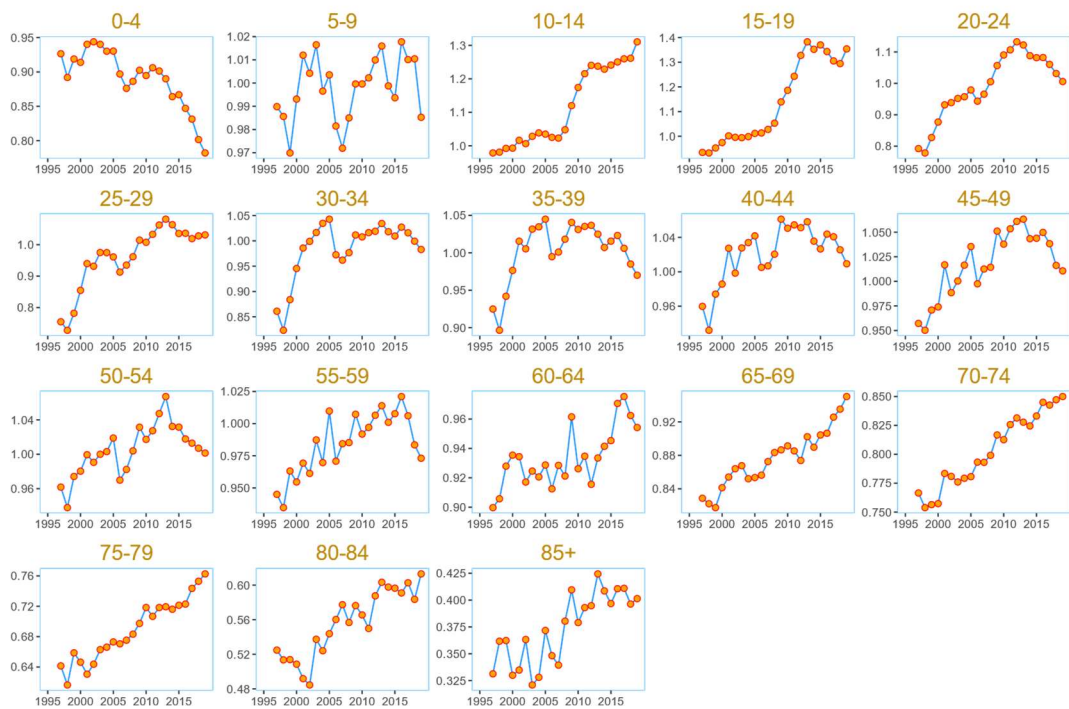
花蓮縣 男性



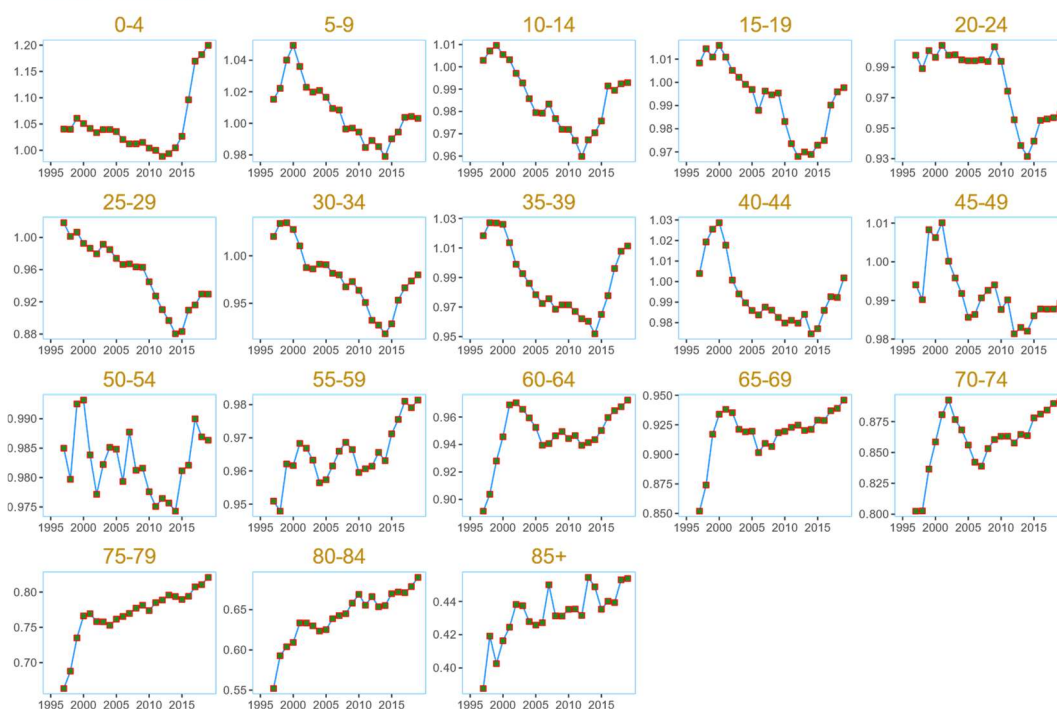
澎湖縣 女性



澎湖縣 男性



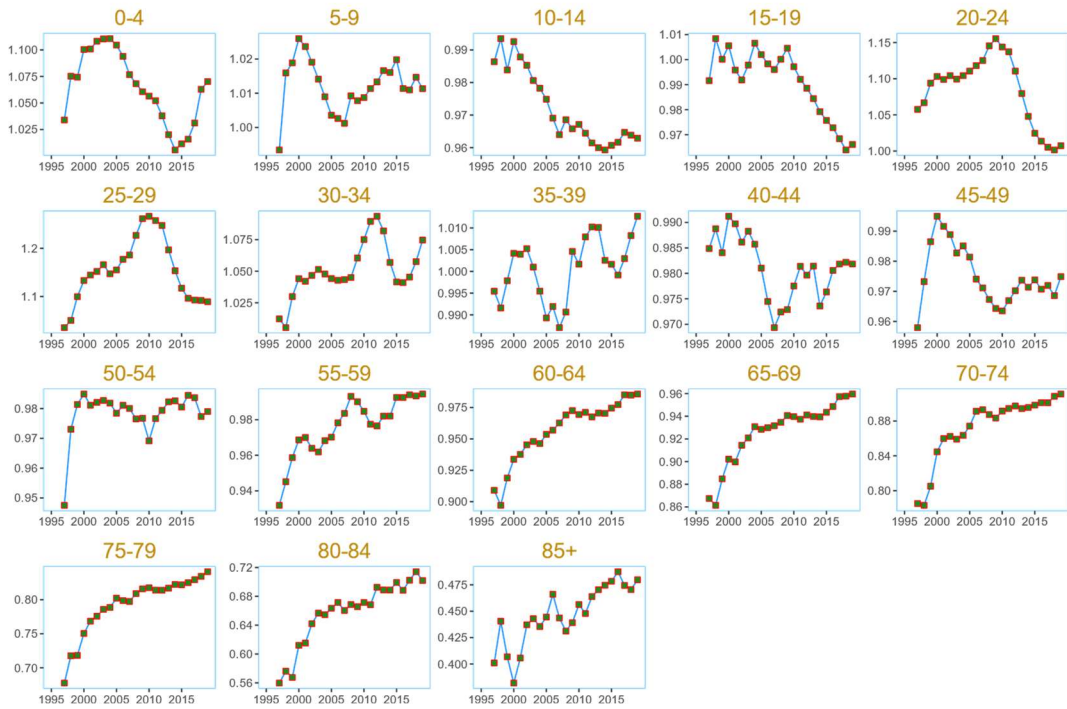
基隆市 女性



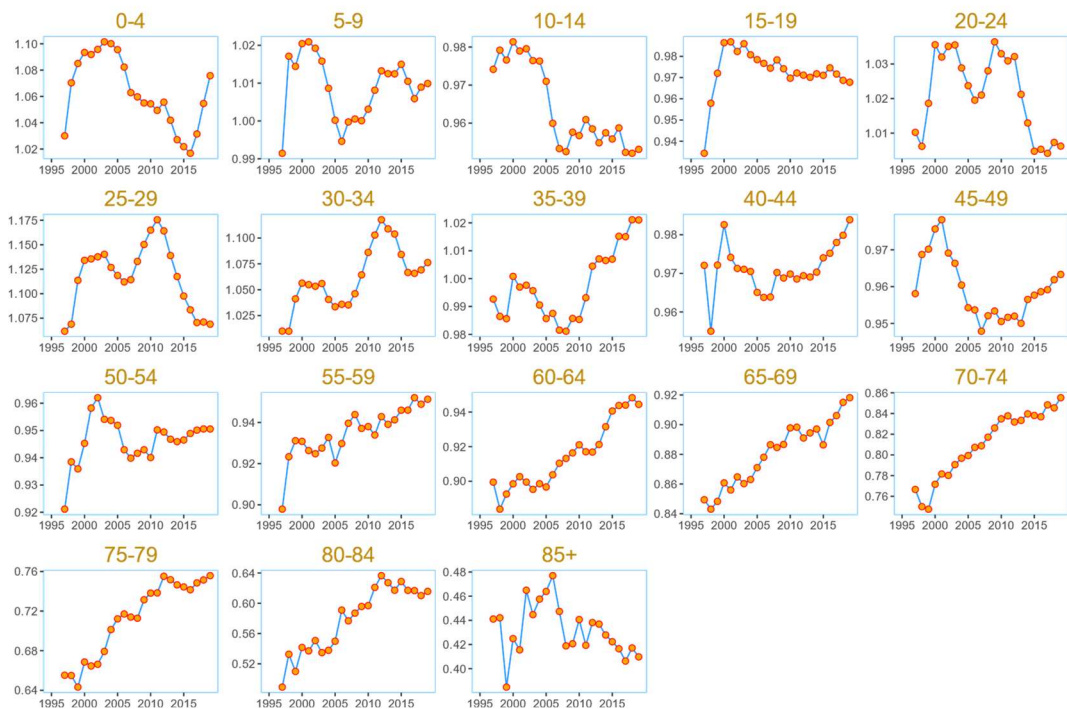
基隆市 男性



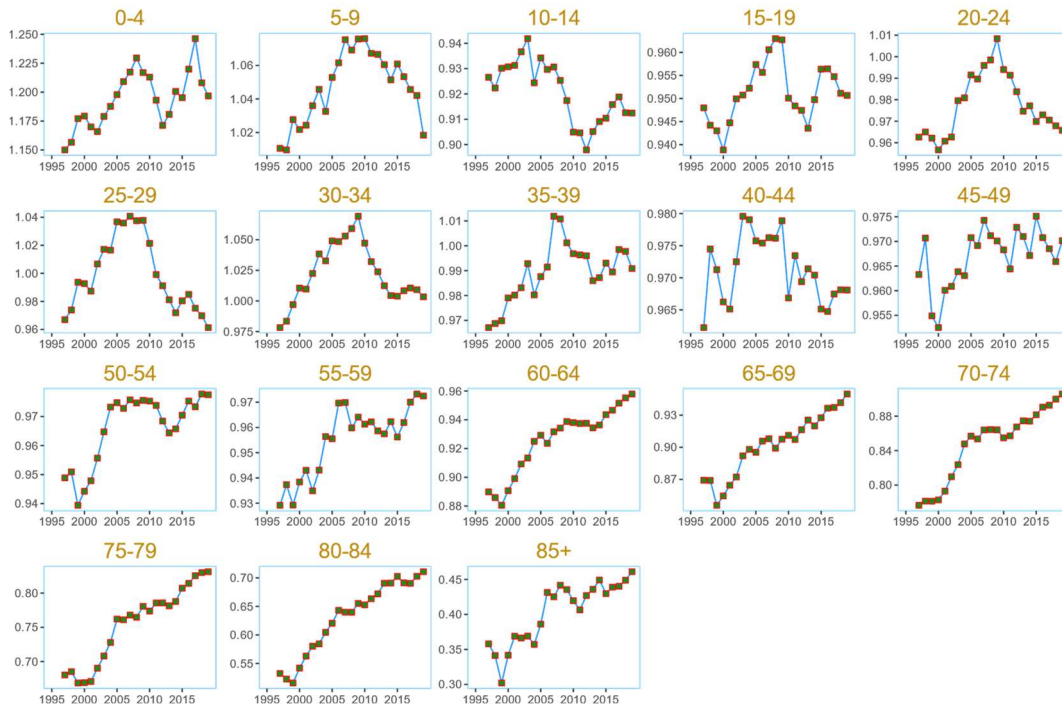
新竹市 女性



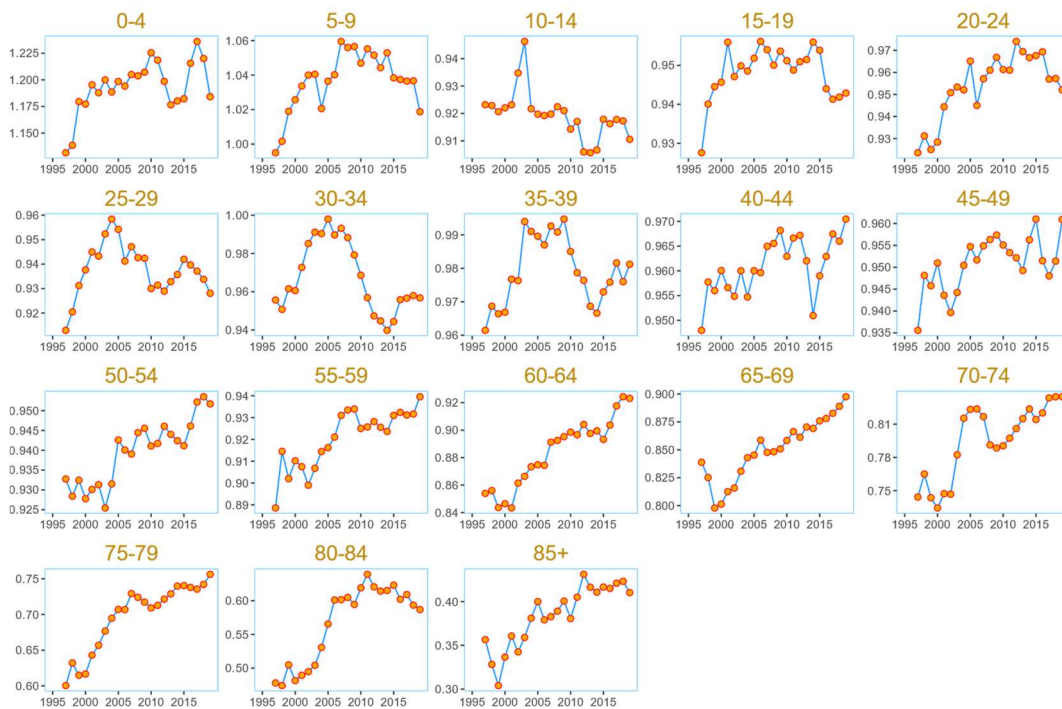
新竹市 男性



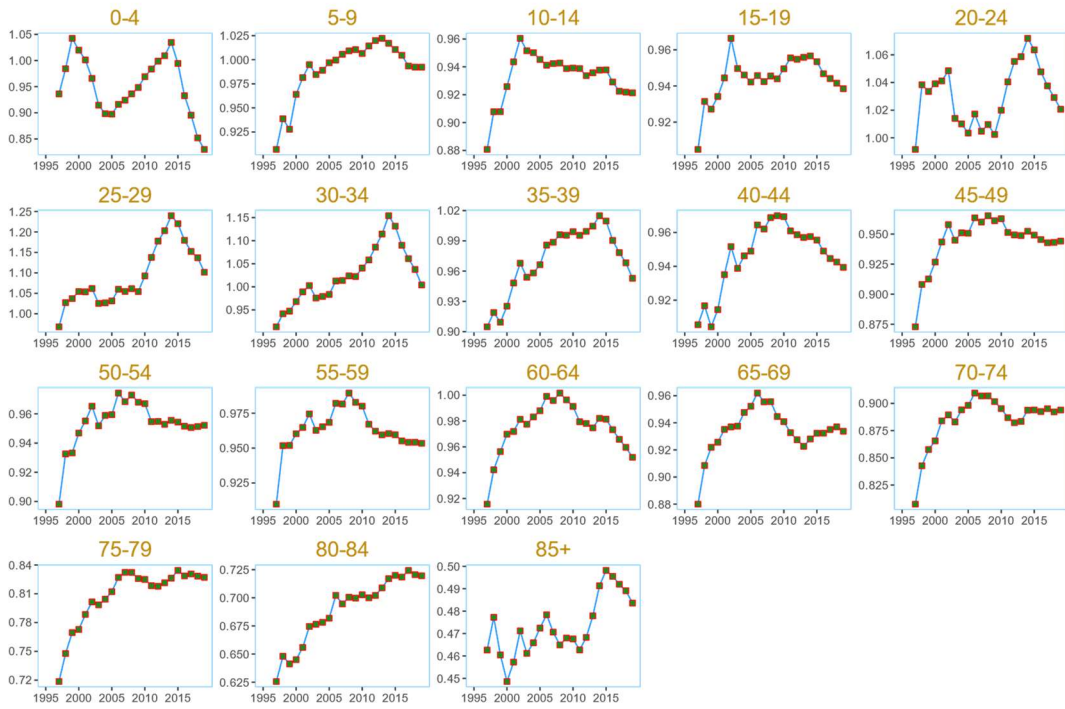
嘉義市 女性



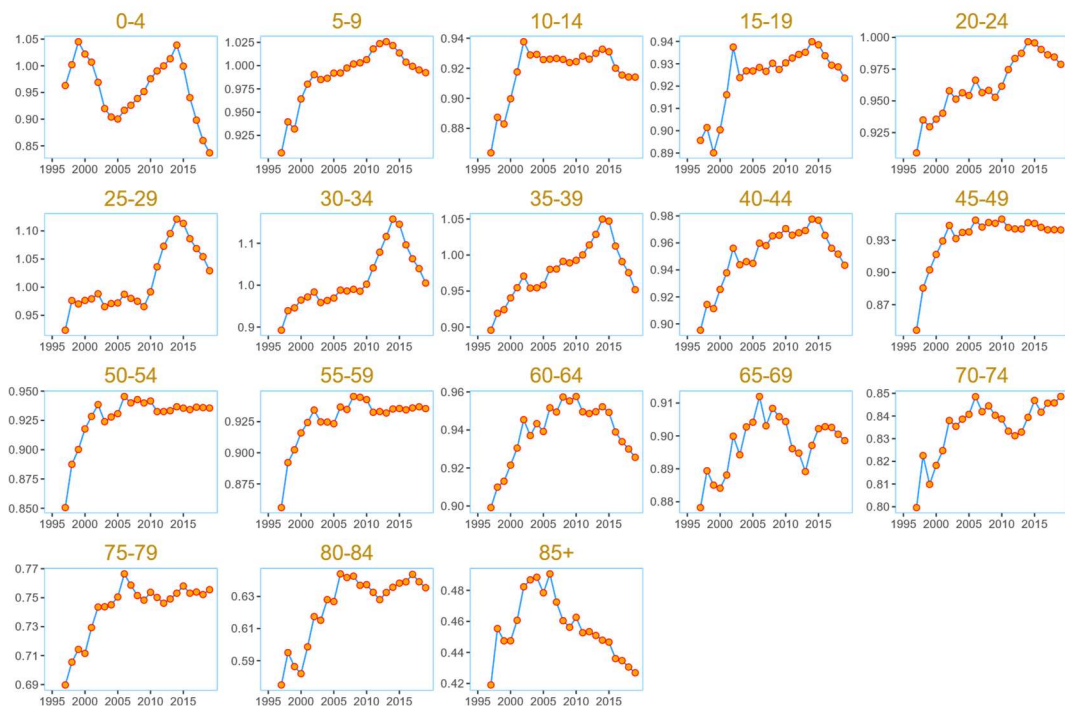
嘉義市 男性



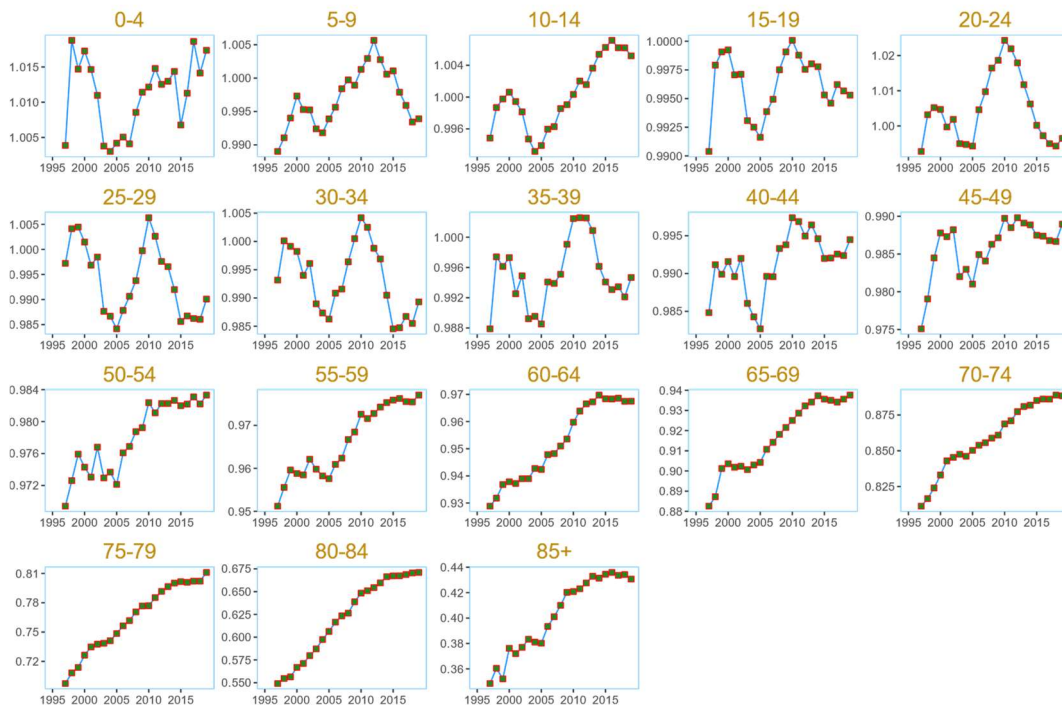
臺北市 女性



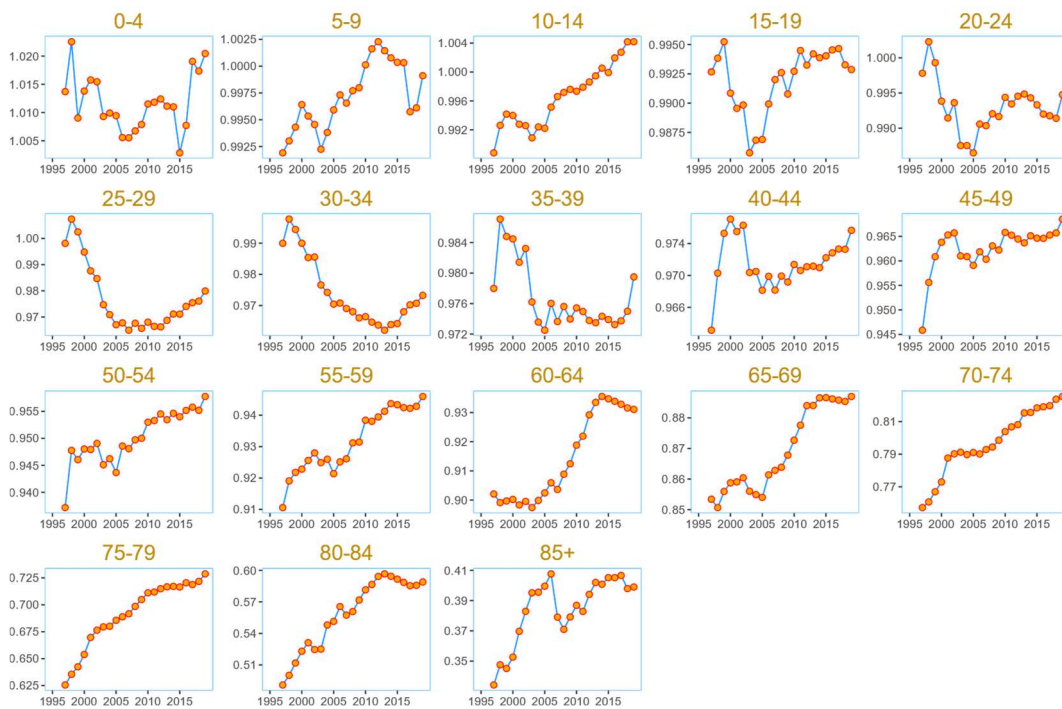
臺北市 男性



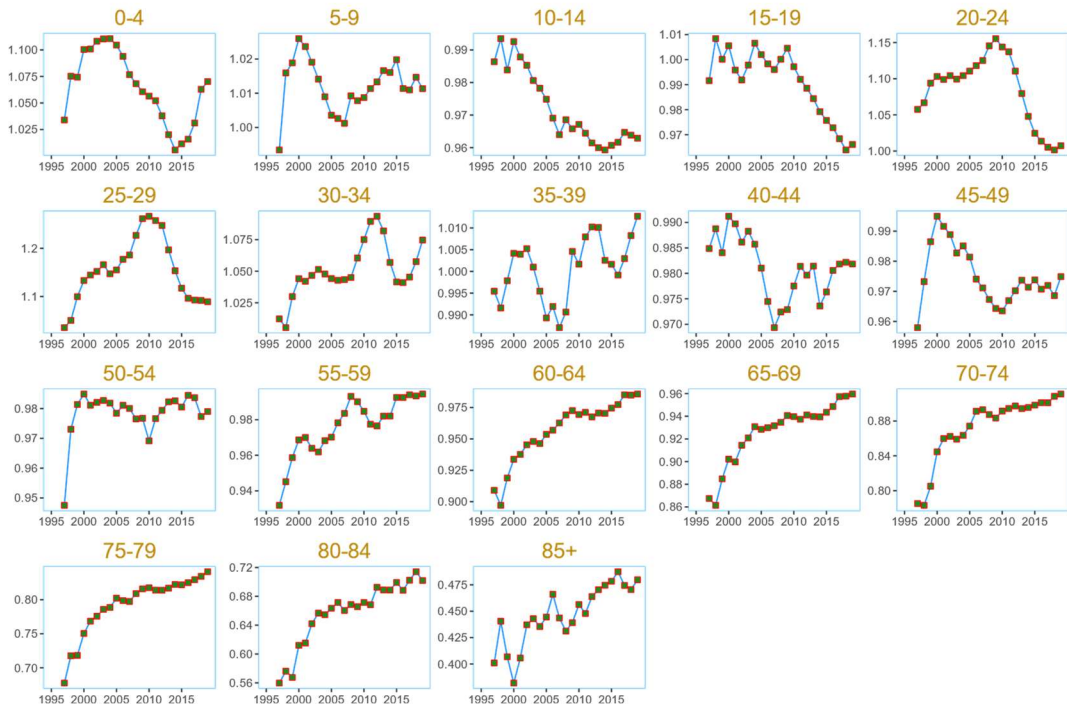
高雄市 女性



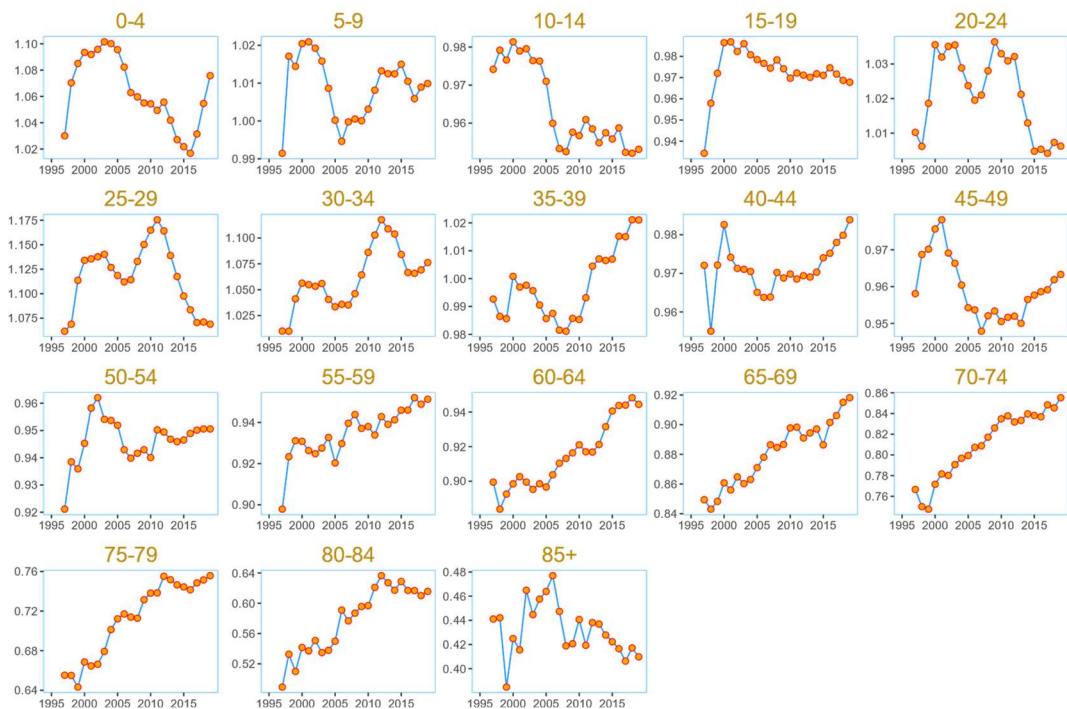
高雄市 男性



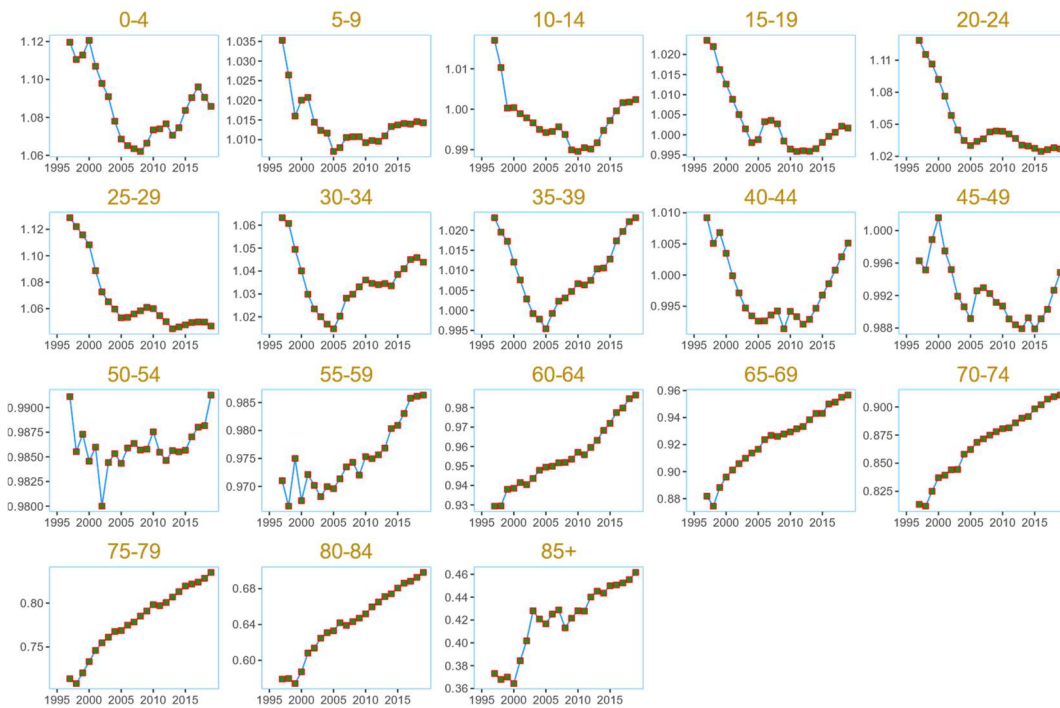
新竹市 女性



新竹市 男性



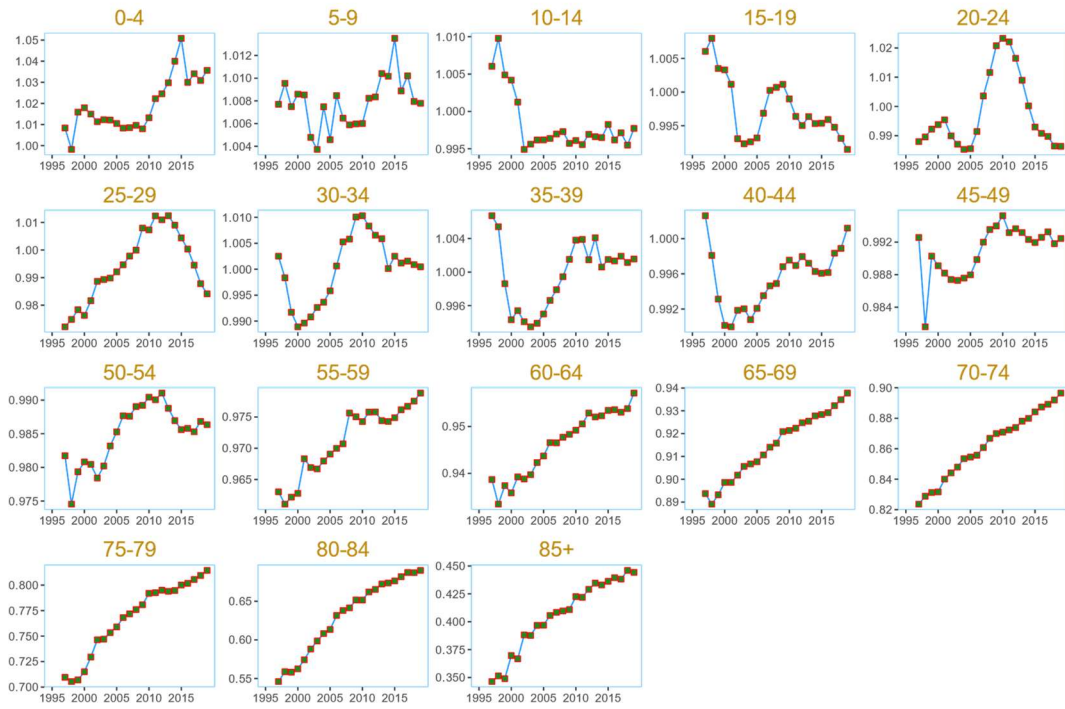
臺中市 女性



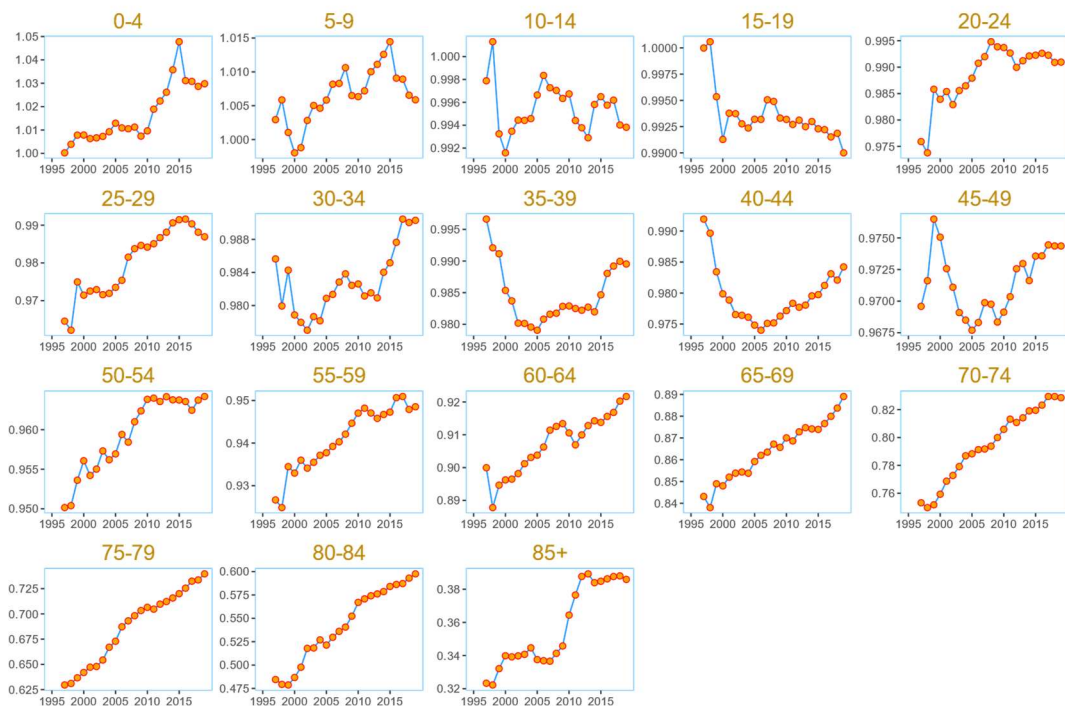
臺中市 男性



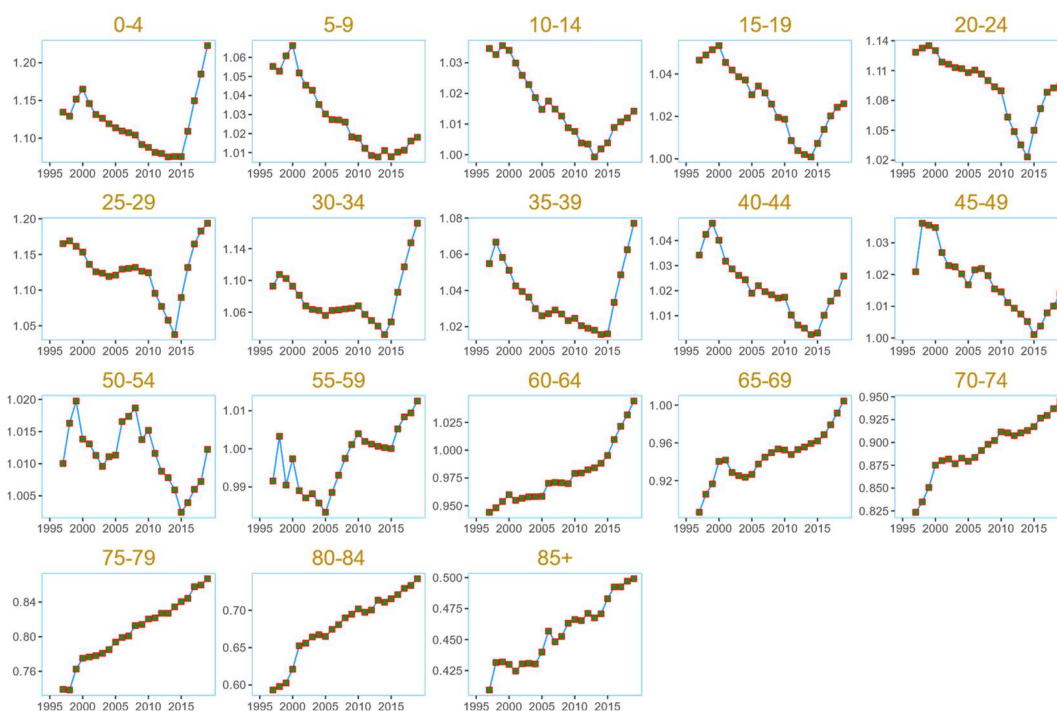
臺南市 女性



臺南市 男性



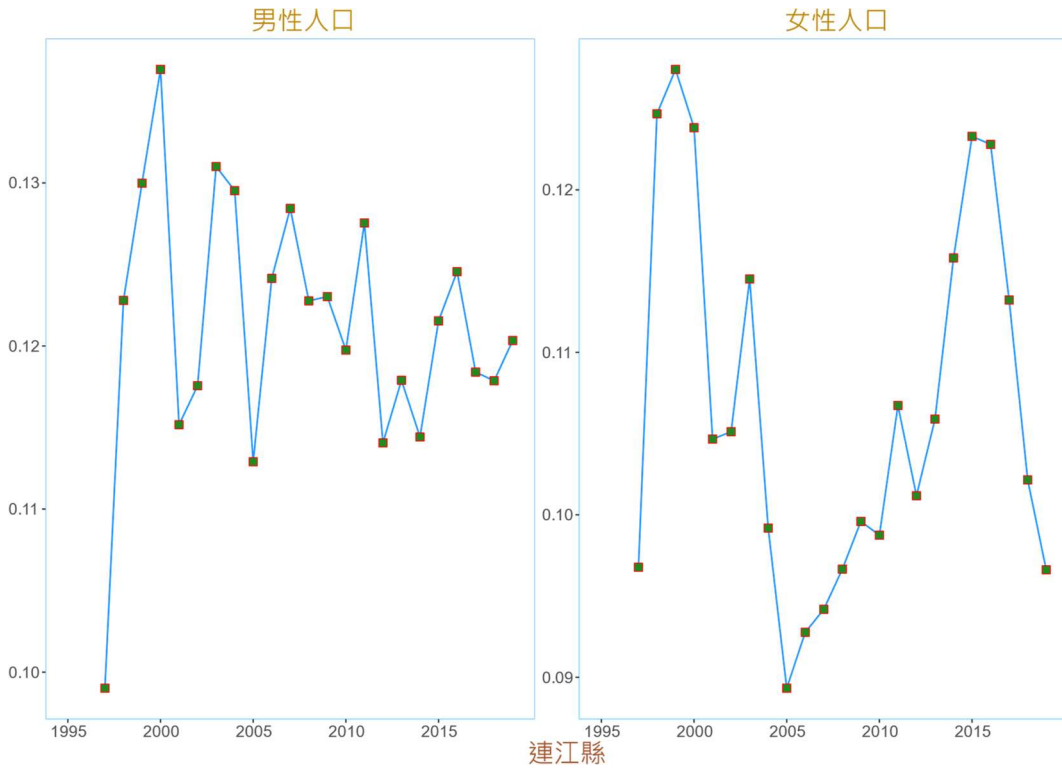
桃園市 女性

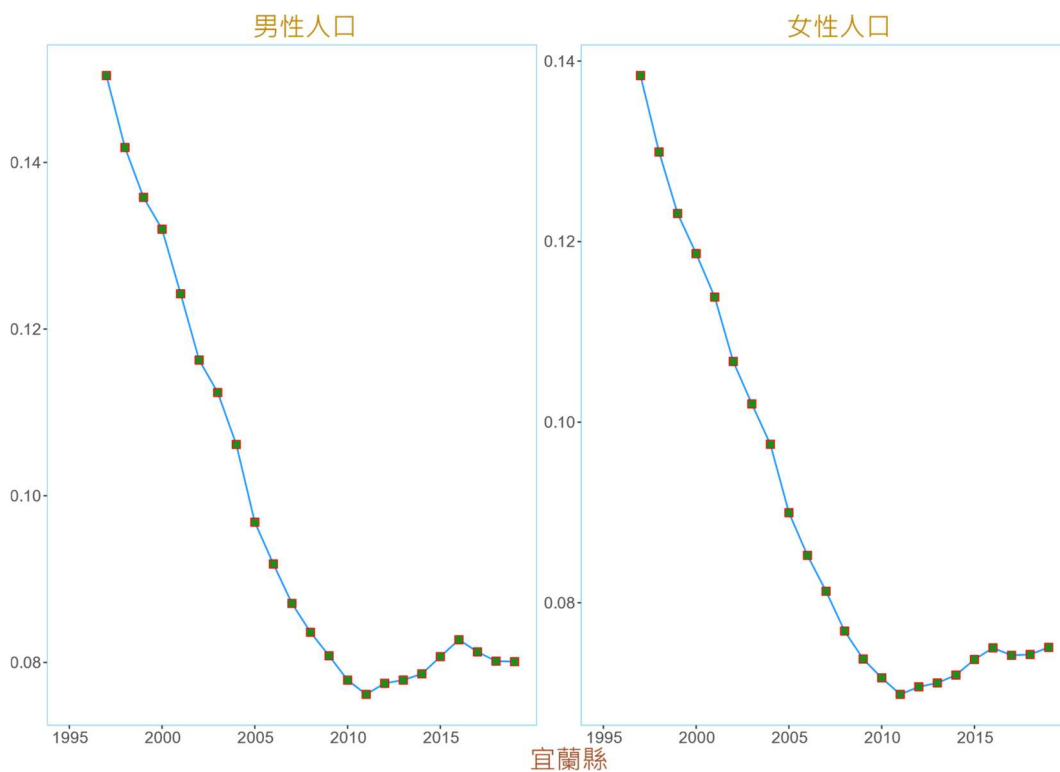


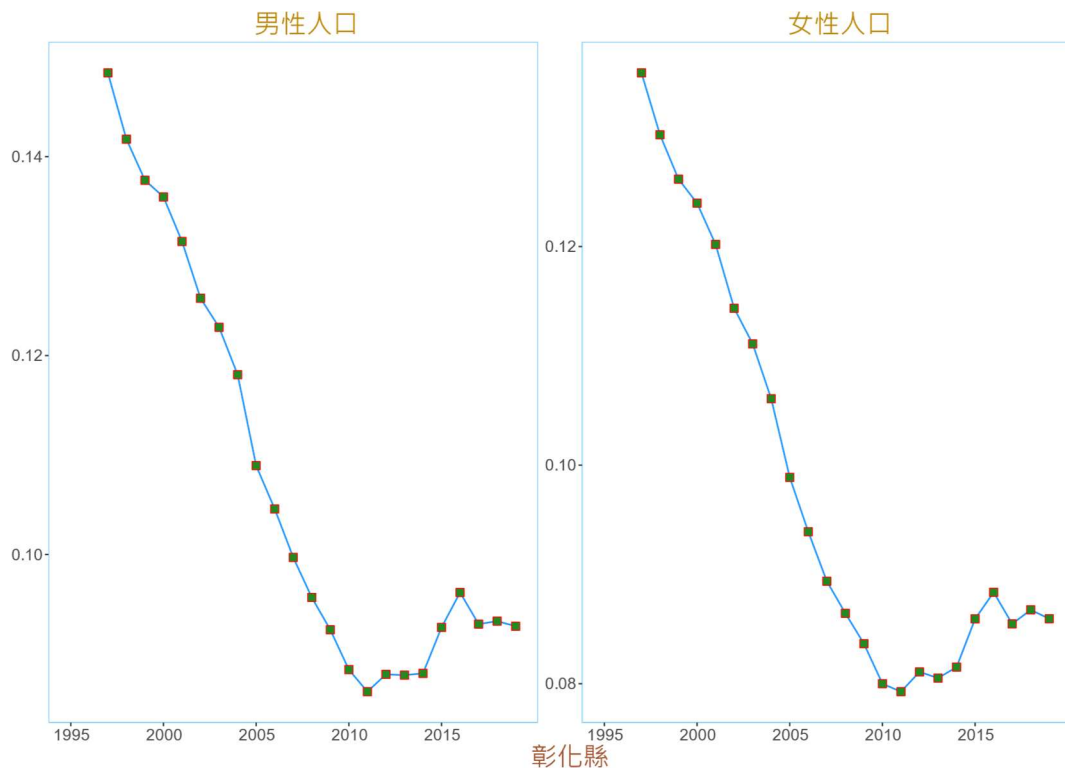
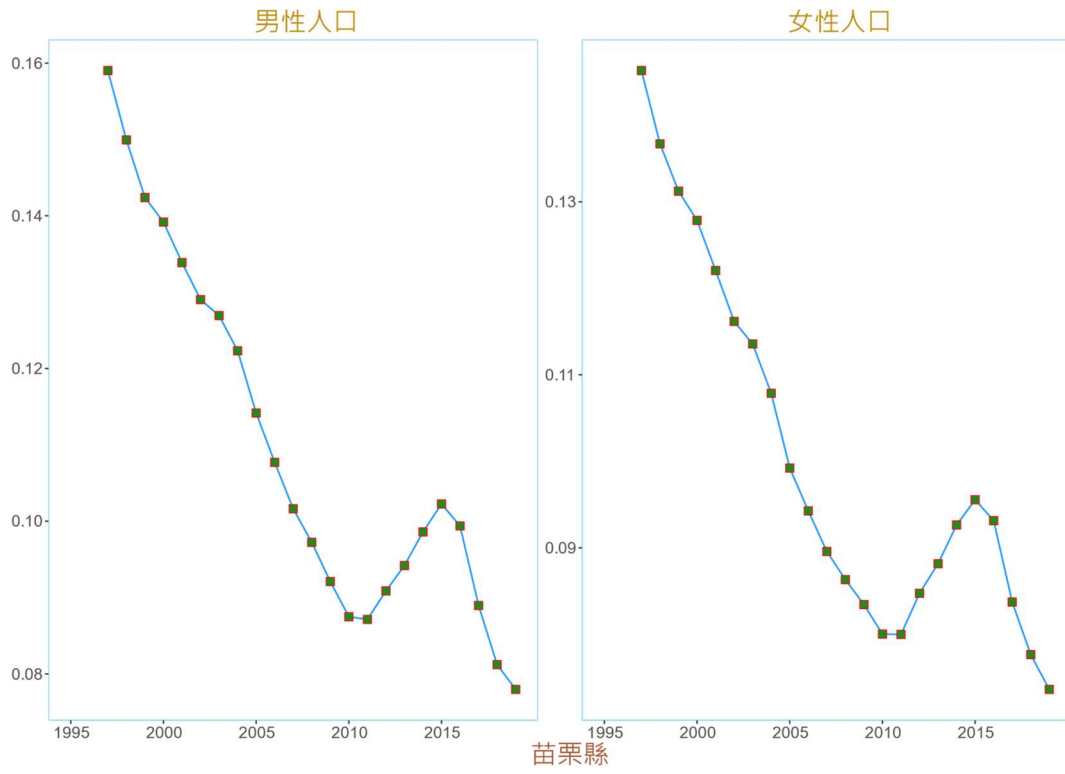
桃園市 男性

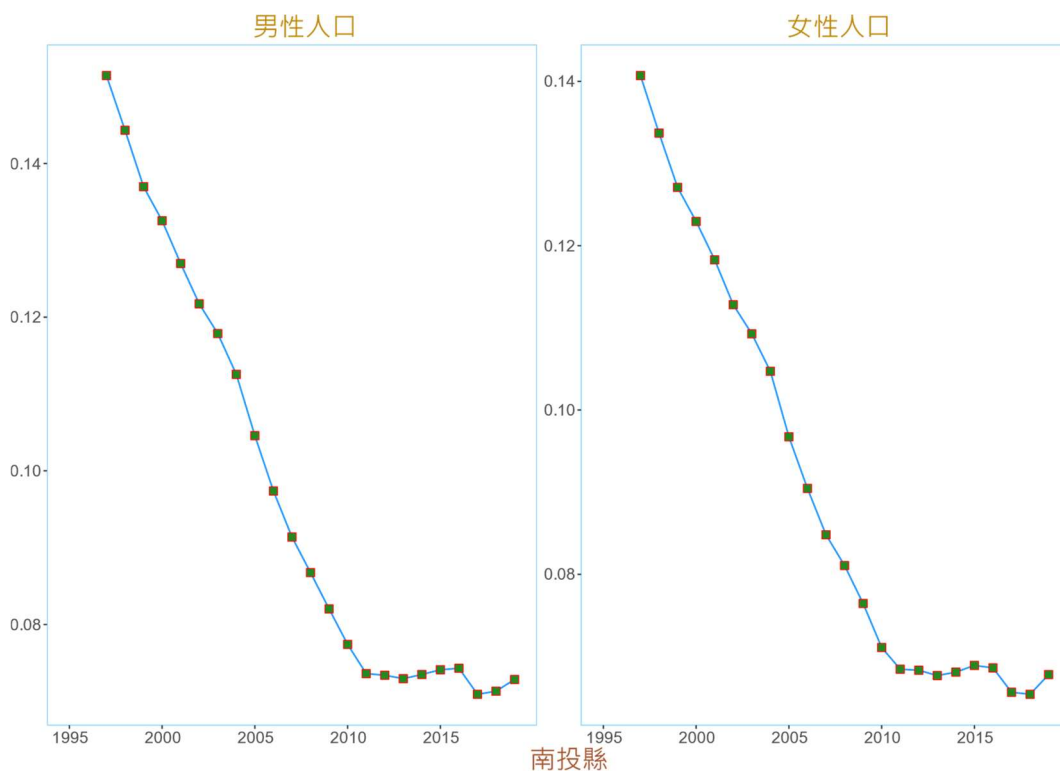


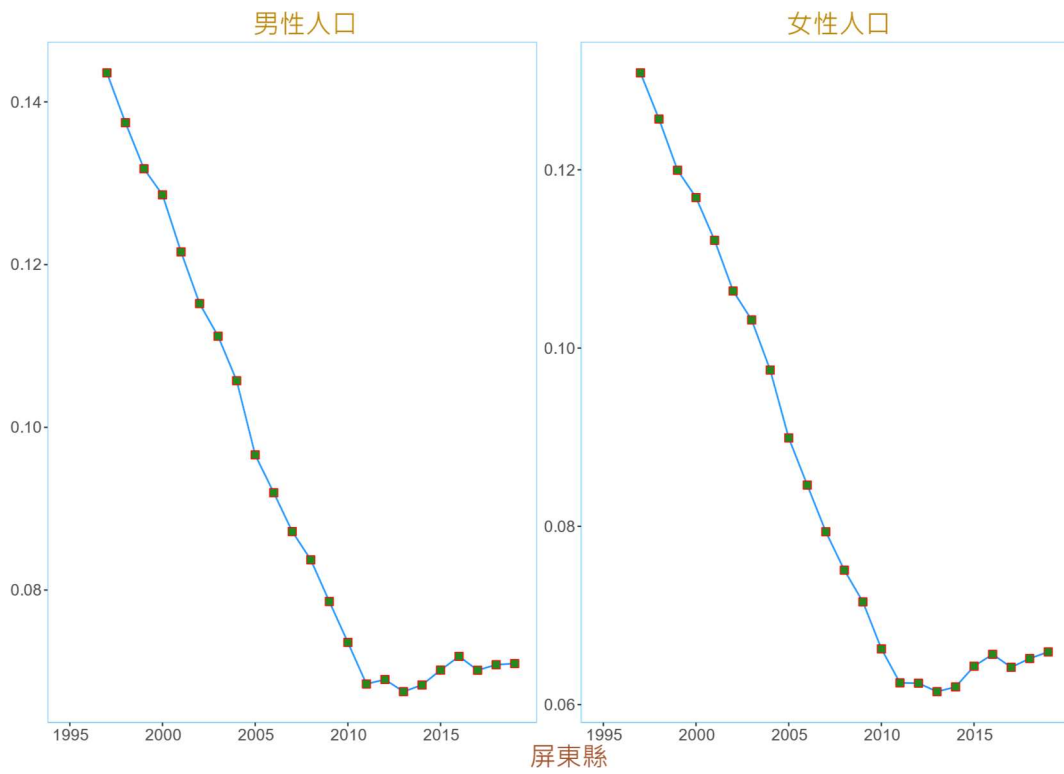
附錄三 1997-2019 年各縣市婦幼比

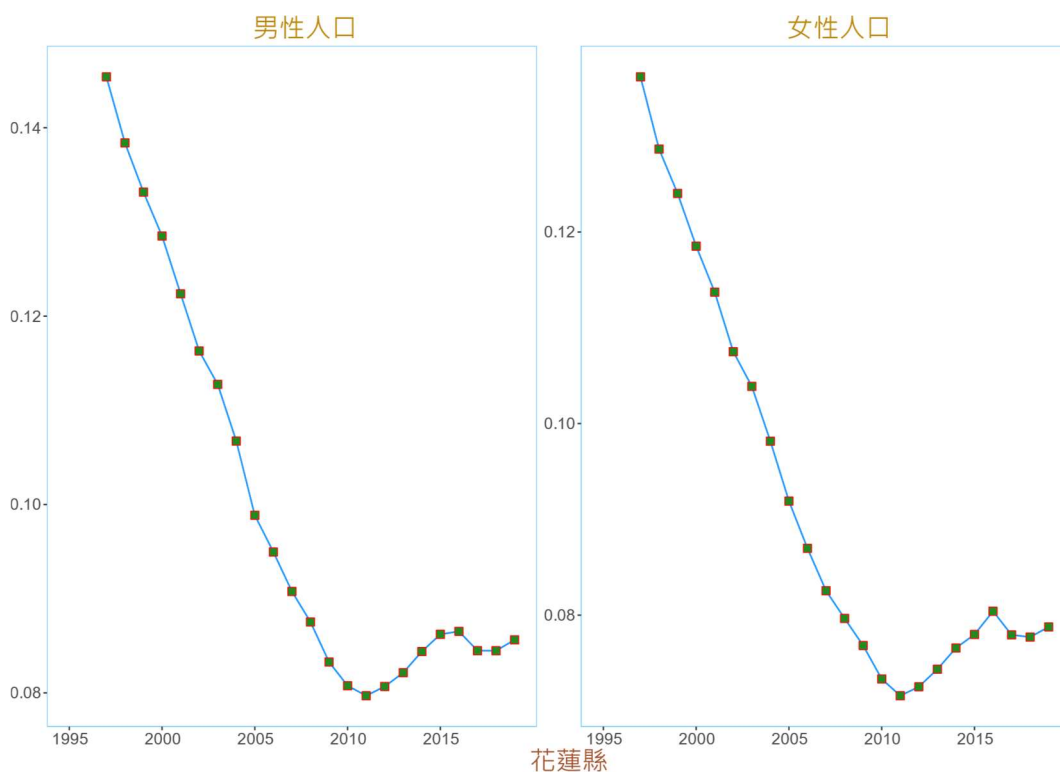
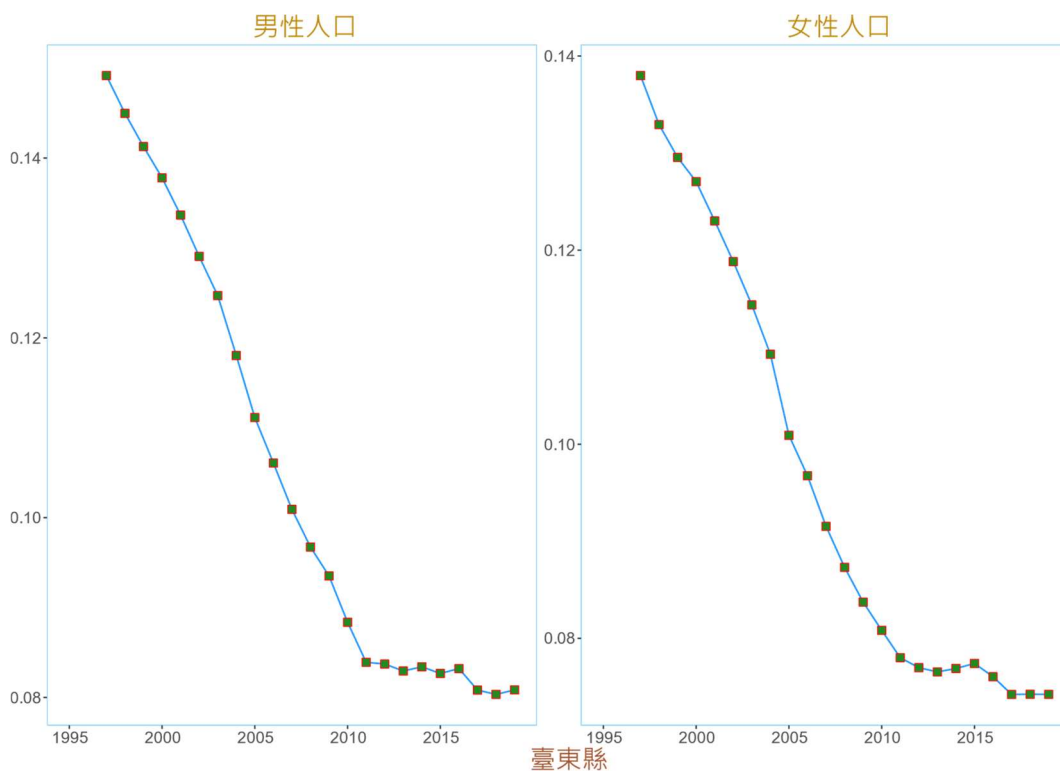




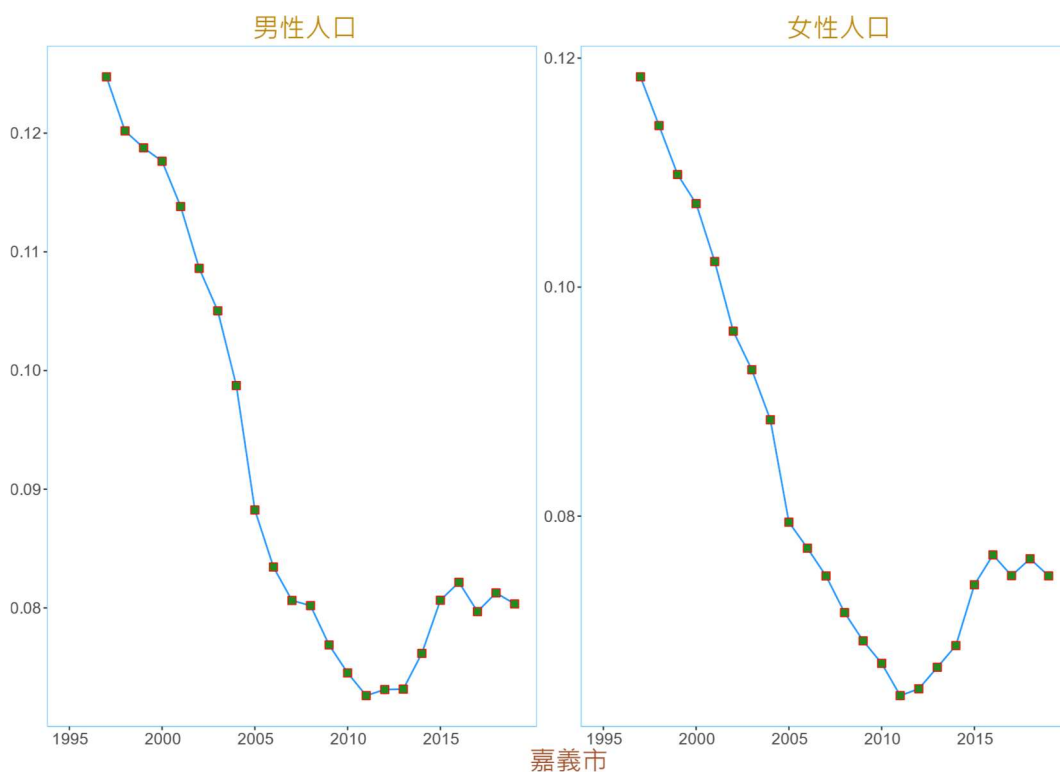


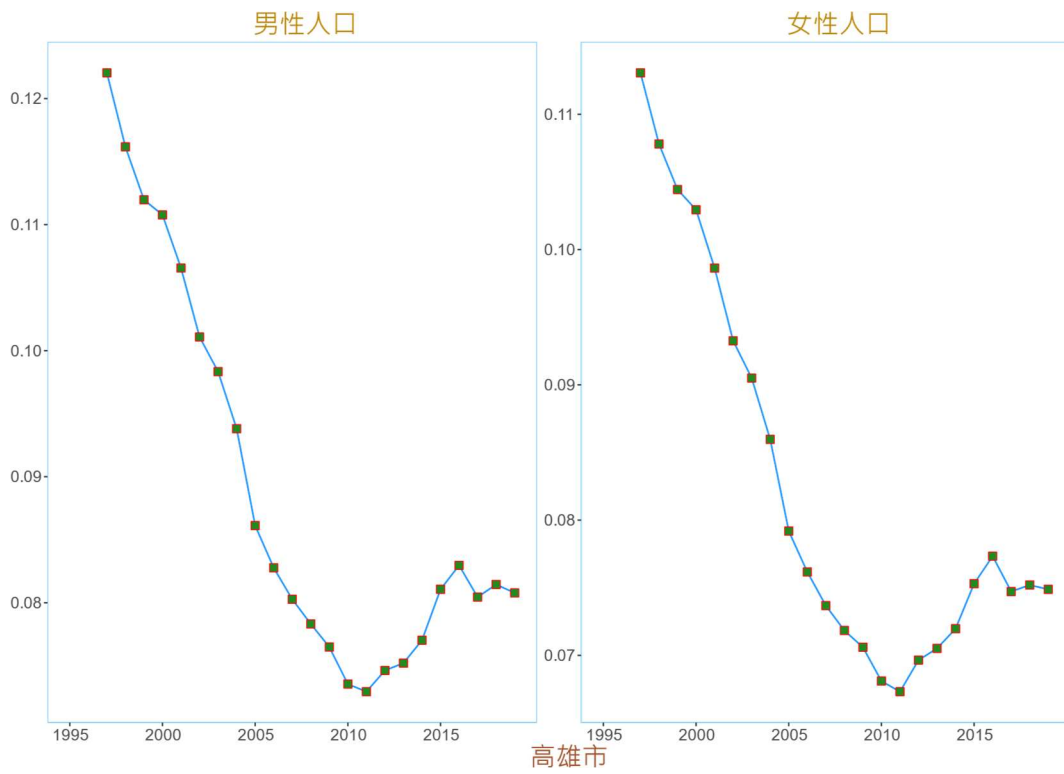
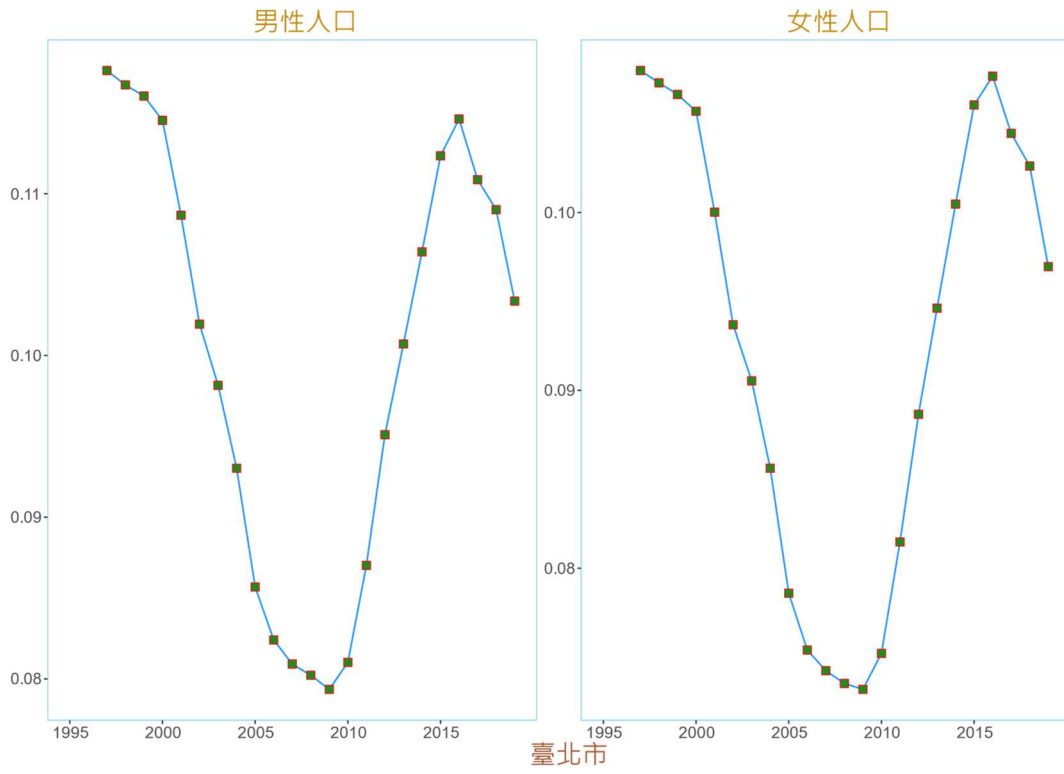




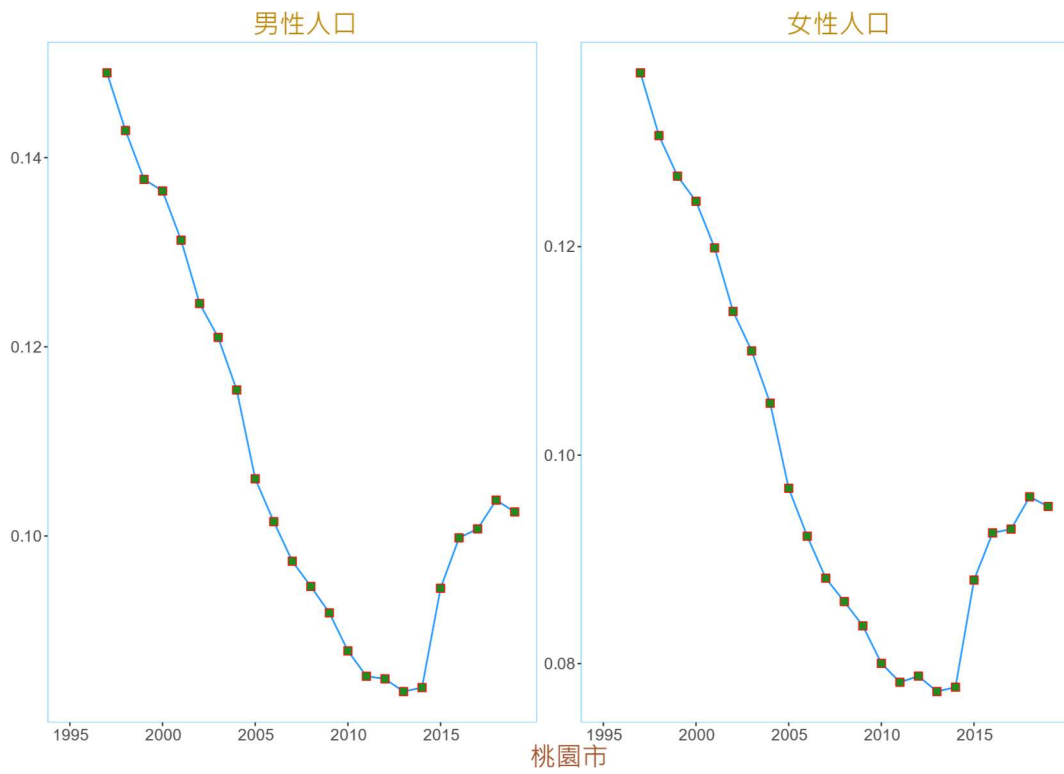
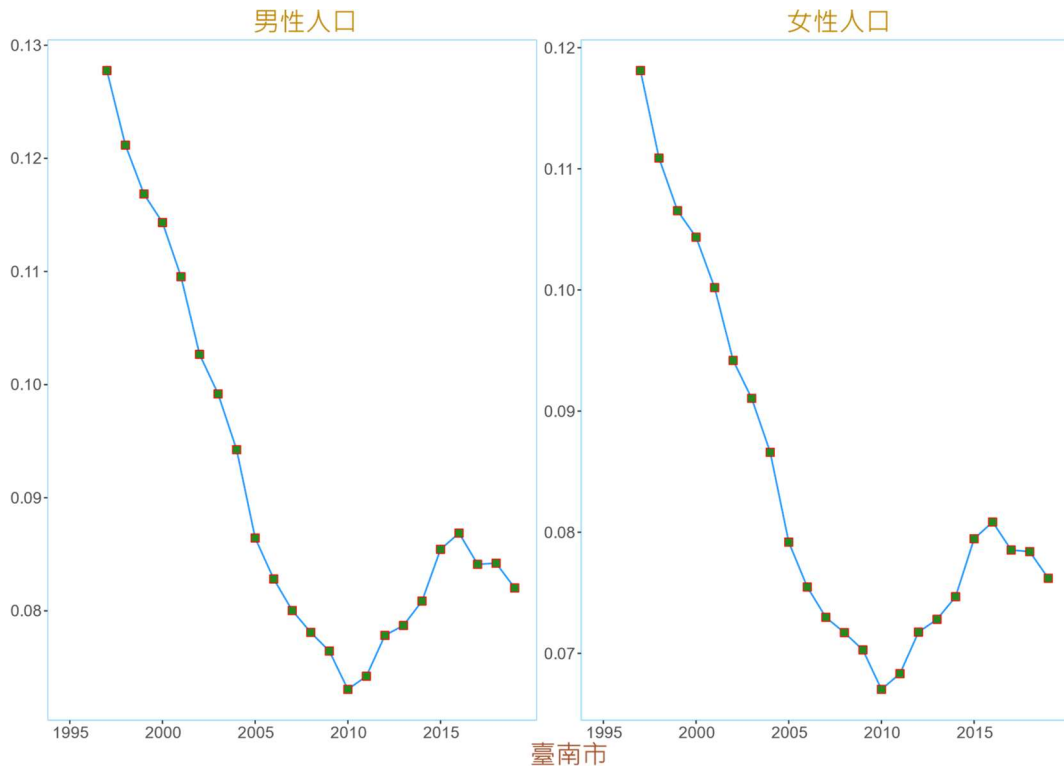












附錄四 區域人口與家戶推計結果表

一、區域人口推計

A4-1 2020-2045 年縣市人口推計總數與區間

A4-2 2020-2045 年縣市人口按性別與五歲年齡組分

A4-3 2020-2045 年鄉鎮市區人口推計總數與區間

二、家戶推計

A4-4 2020-2070 年全國家戶數

A4-5 2020-2070 年全國家戶數按戶長性別與五歲年齡組分

A4-6 2020-2070 年全國家戶數按家戶型態分

A4-7 2020-2070 年全國家戶數按家戶型態分、戶長性別與五歲年齡組分

A4-8 2020-2070 年全國家戶數按戶中居住老人狀況分

A4-9 2020-2070 年全國家戶數按居住老人狀況分、戶長性別與五歲年齡組分

A4-10 2020-2045 年縣市家戶數

A4-11 2020-2045 年縣市家戶數按戶長性別與五歲年齡組分

A4-12 2020-2045 年縣市家戶數按家戶型態分

A4-13 2020-2045 年縣市家戶數按家戶型態分、戶長性別與五歲年齡組分

A4-14 2020-2045 年縣市家戶數按戶中居住老人狀況分

A4-15 2020-2045 年縣市家戶數按居住老人狀況分、戶長性別與五歲年齡組分

(以上資料為歷年，儲存於電子檔)

附錄五 焦點座談會議記錄

第一場焦點座談

日期：109年7月7日（星期二）

時間：下午1:00至3:00

地點：國立臺灣大學農業綜合館525室（生物產業傳播學系）

與談人員：

郭靜晃教授（中國文化大學社會福利學系）

邱泯科教授（國立金門大學社會工作學系）

辛炳隆教授（國立臺灣大學國家發展研究所）

于若蓉教授（中央研究院調查工作室）

余清祥教授（國立政治大學統計學系）

陳宗文教授（國立政治大學社會學系）

國家發展委員會社會發展處

研究團隊

討論題綱：

我國家戶結構變遷與發展趨勢之判讀

家戶結構變遷趨勢的新興議題

家戶結構區域差異的成因與政策挑戰

家戶統計資料的合宜性與開發

其他家戶結構發展課題

郭靜晃老師：

1. 少子女化對各年齡層的衝擊

首先想到的便是 CRC 的觀點。面對少子女化問題，通常建議社會中的兒童待在原生家庭中，因家庭能提供個人的支持與夫婦的支持。level loading 的問題提醒道，女性若投入就業市場資源將可能減少。過去的家庭中，認為家有一老如有一寶，可能是個很好的資源，但當老人獨立化，家庭的支持資源相對較弱。

2. 單一戶性別比失衡衍生問題

單一戶方面，長期來看會演變成獨居老人問題，若數據中又呈現女性獨居比例較高，臺灣亦可能出現女性貧窮化趨勢。此問題是單一戶家庭型態中需要特別注意的。

3. 家戶老化所面臨的區域長照資源不均

老人家庭方面，借鏡國外情況，若為夫婦獨居，通常子女會選擇住在附近隨時支援；然在臺灣的鄉鎮中，尤其部落中的老年人，兒孫多散居在南北大城市中。儘管臺灣南北差異不大，真的面臨問題時，鄉鎮與部落中的老人資源相對較少。資料中亦呈現巨大的城鄉差異，尤其於臺東花蓮等農業區，歧異值相當可觀；資源上，此類鄉鎮市亦可能有經費不足問題，更應該獲得較大關注。

4. 頂客族老化成為老年夫婦家戶

依照以往傳統家庭概念，應以兩代、三代家庭為多，然現今核心家庭佔比竟不到 50%，單一戶亦將變為老人單一戶。過去流行的頂客族則可能變為孤苦無依的夫婦家戶，陳老師的資料提供專家學者們警示作用。

邱泯科老師：

1. 數據所無法呈現的背後意涵

首先為區域上的問題，透過戶籍資料可以清楚得知其戶籍地址，研究中亦以家戶型態分布之歧異圖呈現出鄉鎮的差距，然此圖真正的意涵為何？譬如一代家戶或兩代家戶中高齡人口特別多，歧異性呈現的是鄉鎮與全國的差異，然「差異」所指陳的內涵為合？還需將觀測尺度拉回鄉鎮的每一個小區域進行探究方能較為精準。如部分偏鄉的常住人口產生人口流動，留下的家戶又因人口老化而產生變化，老人不易遷移，照護壓力因而增加，此筆資料提供我們警覺性。

2. 就學與就業造成戶籍動態變化

另外本次研究資料以戶籍為單位，本校本系（金門大學社工系）便是相當特別的例子。學生就學時會將戶籍遷到系上，以本人為戶長，家戶中則有 100 多位成員，然時間一到便會遷離。許多年輕人因就學或就業產生戶籍流動，就以就學而言離島是較為特殊的例子，可能對資料不會造成太大影響。單純觀察戶籍資料，個人何時會成立一個新的「戶」將與其就業情況有關，然資料上有其限制，無法就戶長年齡將資料分割進行分析。

于若蓉老師：

1. 戶籍地址失真背後的多樣原因

延續前面兩位所提到的戶籍及常住人口問題，以往在做調查時，發現民眾會否將戶籍設於真實居住地背後原因相當多樣，有些因住宅考量，一家人雖同住，但有部分成員設籍在別處；亦有因社會福利政策影響，部分縣市提供的生育補助獎勵較佳，誘使民眾將子女戶籍移入，此處便是受到各地區競逐戶籍人口設籍數影響。抑或與租屋有關，許多房東不希望租客將戶籍遷至租屋處，因此年輕人口戶籍失真情況較為嚴重，就學考量、海外工作人口亦是戶及失真的潛在原因。不同地區影響程度亦會有所差異，如年輕人口在都市工作，然其戶籍留在原生家庭。未來若有機會或許可以調整普查資料，因部分縣市常住人口與設籍人口間不一致的情形較為嚴重，可以依此做出調整機制。

2. 針對新興議題相關變項呈現區域差異

區域差異問題不可忽視，近期亦可觀察到許多針對人口變動趨勢的新聞報導，如新竹與桃園人口有成長趨勢，臺北市則有減少趨勢，因此研究團隊或可考慮其他變項的區域呈現，如人口老化程度、人口流入流出狀態等。或許可以據此作出相關推想，會否與房價、各地的工作機會、臺灣產業結構的變化有關而影響人口變動？未來可以考慮在區域方面作延伸分析。

3. 兩代家戶新趨勢

兩代家戶方面則相當好奇會有什麼樣的變化。近期趨勢顯示年輕人在結束求學階段後有延後離家問題。部分年輕人無法負擔買房費用因而留在原生家庭，亦有年輕人認為住在家中有人照料生活起居因而不另外購屋。因此部分家戶中的年齡結構，如兩代家庭中子女的年齡結構，是否能據此觀察相關的動態變化？家戶中是否有年齡較大的未婚子女，或是否有新出生子女或許可以進一步進行分析。

4. 跨時域的戶籍資料變化利於家戶推計

另外，目前此研究皆以橫斷面資料分析特定年度戶籍情況。實則內政部戶籍資料亦可觀察到特定個人的戶籍變化，如一名老年人原先與子女同住為兩代家庭，變為與非親屬同住的家戶等，此類資料或可幫助研究團隊了解家戶變化。

5. 家庭收支調查或可成為參考依據

聯想到家庭收支調查資料，此調查以經濟戶為概念，戶內成員有同吃同住事實及經濟上的依賴關係。經濟戶的概念相當有趣，不同於戶籍戶，家庭收支調查除每年皆會進行外，其樣本數亦足夠龐大，亦有做到縣市推論，可能可以作為團隊的對照參考資料，而經濟戶亦與社會福利制度有所關聯。

余清祥老師：

1. 釐清研究問題意識

通常在做資料分析前，首先要知道問題為何？初步在看到這些資料時無法了解此研究渴望探究的問題為何。第二步根據問題決定使用哪些資料並設計分析方法來探討所欲觀察的目標。此處的癥結點在於研究團隊是否先觀察到家戶結構其中的哪些問題才決定進行分析？

2. 資料品質與資料來源

陳老師提到 2010 年使用普查資料，2020 則使用戶政資料，此處顯現一重要問題：普查聲稱使用常住人口資料、戶政事務資料為戶籍人口，兩者將無法進行區域差異比較。全國總數不會產生問題，但常住人口資料與戶籍人口資料在區域差異中有相當大的出入。因此建議團隊 2010 年亦使用戶籍資料。不過，會碰到戶籍資料覆蓋問題。或許臺灣應先放棄覆蓋式戶籍資料

才能邁入大數據彙整資料的時代。

3. 部分統計數值延伸討論

最後一頁中的歧異值分布相當有趣，或可將此定義用於動態呈現各縣市每十年的歧異程度變化？如以單親家戶為例，其與隔代家戶的共同特色在於戶長多為女性，未來研究團隊可呈現類似上述成果的一致性現象。另外，同一測量值在不同年代有不同特性，因此可考慮呈現各地區在不同年代之歧異性是否有差異。如無親屬家戶、共同事業戶以及一代家戶在 2000 年及 2010 年年齡偏低，但 2020 年時整體年齡提高。許多數值皆有更深的社會學意涵，因此是否可考慮未來就研究目的設計新的分析項目，找到更多有趣的現象，或是新興議題等。或在普查題目尚未確定前，請主計總處增加一兩項題組，如 1970 年代為了解臺灣之墮胎率，便在普查題目中詢問「請問你總共生過幾個小孩，包括墮胎」以此調查結果反推墮胎率。因此未來團隊在進行家戶結構研究時或可商請結合政府普查，在其中納入所關心的問題，以進行更多運用。

辛炳隆老師：

1. 可借鑑日本趨勢作為政策參考依據

日本趨勢相當程度上能作為臺灣趨勢的參考對象，包含人口、就業問題、青年低薪、老年貧窮等，多與日本經驗重疊，因此或可參考日本在相應趨勢下所面臨的問題為何。如日本經驗中，獨居老人勢必需有工作收入，未來臺灣老年的工作貧窮問題相當令人憂心。

2. 橫斷面呈現家戶類型變化的限制

建議可呈現不同家戶類型間的移轉動態，同余老師所提及，可以使用每十年的年齡層世代追蹤資料，觀察其中的動態調整過程。否則以橫斷面來解讀時，雖觀察到特定家戶類型戶數、比例增加，卻無法理解轉換過程中背後的意涵。如兩代家庭中銀青家庭增加，是因父母遷移至子女家庭或因子女滯留原生家庭，即無法探知。動態分析有助了解變化脈絡。

3. 家戶類型改變對勞動市場的衝擊

銀青老人家戶比例逐漸升高是利是弊？由日本經驗觀察，過去年輕人不樂意與父母同住，但苦於低薪而出現「在家中坐監獄」現象，並產生許多家庭暴力案件，臺灣亦可能出現此類現象。此類家戶改變原因可能與就業行為改變相關，反之則可思考此類家戶改變將造成哪些就業問題？然實際上發現臺灣的低薪青年就其行為無法探查低薪對其造成的壓力，一方面低薪亦影響著該族群未來的就業行為。就剛剛所提及的兩種兩代家戶型態，即為奉養父母而與之同住或因經濟考量留滯者，兩種政策考量方向相當不同。

4. 單人家戶增加並非全為獨居老人

單獨家戶戶數增加，未來恐有獨居老人問題，然仔細觀察其中結構，完全老人比例不及三成，且相對於總體單人家戶，其增加比例較小。意即單人家戶戶數的增加，並非皆為獨居老人。若單人家戶的增加以中壯年為主，推測外漂、晚婚亦可能為影響家庭結構的原因。

陳宗文老師：

1. 單人家戶概念興起反應家戶 M 型化發展

研究主要由家戶切入，成為可量測變項，以理解家庭變化。然傳統上家庭應有兩種再生產功能：一為生物上的繁衍，一則為社會上的再生產，家庭因此而能視為社會上最基本單元。由此觀之，所謂的單人家戶欠缺上述兩種功能，因此當單人家戶佔所有家戶的三分之一，是否反應傳統家庭晚近受到劇烈衝擊？傳統家庭功能瓦解，家庭與社會的疆界消失，個人轉由社會支持，是晚近在法律、政治層面觀察到的趨勢。但是，若將單人家戶資料暫時挪除，回歸傳統家庭定義，可以發現多代家庭戶數不減反增，顯現家庭意義在現代社會中出現 M 型化發展，亦是傳統與現代社會兩極衝突的投射。

2. 依照目前推計結果不必然需持悲觀態度

資料橫跨 20 年，完全顯現時間效果。以夫婦家戶為例，2020 年 40 至 60 歲夫婦家戶戶數為各年度中最低，反映夫婦家庭轉變為發揮傳統家庭功能之其他類型家庭，因此認為可持樂觀態度，具家庭功能之家庭型態現階段仍在增加。進一步推斷，2000 年與 2020 年戶內居住老年人口按家戶型態分當中顯現，完全老年家戶比例在 2020 年為 2000 年之兩倍，然夫婦家戶亦為將近兩倍，因此在可預見的未來，完全老年家戶將可能因擁有家庭支持之夫婦家戶老化，而降低比例。

3. 單人家戶增加的正向意涵

單人家戶增加、家戶戶量減少，反應社會距離增加。或可與防疫呼應，透過家戶調查，間接反映臺灣的社會重組過程以及社會距離的不斷增加，其對於防疫成功是否又有間接效果？單人家戶居家隔離與多代家戶居家隔離有相當大的差異，反應家戶結構對經濟治理結構的連結。

第二場焦點座談

日期：109年7月8日（星期三）

時間：上午10:00至12:00

地點：國立臺灣大學農業綜合館525室（生物產業傳播學系）

與談人員：

柯瓊芳教授（中央研究院歐美研究所）
徐美教授（國立臺灣師範大學企業管理學系）
齊力教授（臺北市立大學社會暨公共事務學系）
伊慶春教授（中央研究院社會學研究所）
國家發展委員會社會發展處
研究團隊

討論題綱：

我國家戶結構變遷與發展趨勢之判讀
家戶結構變遷趨勢的新興議題
單人家戶發展的成因
單人家戶發展趨勢的政策挑戰
單人家戶統計資料的檢討
其他家戶結構發展課題

伊慶春老師：

1. 銀青家戶名稱建議

現在提到銀青多想到「銀青共居」、養老村等，使民眾無法立即理解銀青家戶原先定義。建議家戶中有老人成員者便就叫做老年家戶，另一類全部為老人者可命名為完全老年家戶。因此可分為非老年家戶、完全老年家戶以及原本戶內有老年人口即為老年家戶。

2. 家庭結構變遷與發展趨勢判讀

老年戶長將於 20 年後佔總戶數之 50% 以上，女性戶長比例亦將高過男性戶長，明顯反映人口老化的嚴重性。單人家戶比例自 2000 年以降，僅次於兩代家戶且逐步上升，未來更將朝向老人單人家戶方向發展，顯示獨居老人問題將在未來浮現。兩代家戶目前已是老年父母與成年子女組成佔多數（71.5%），隨著老年父母過世，可能往夫婦家庭及單人戶發展。另以 TYP 青少年成長歷程資料來看，年輕成人離開原生家庭以非都會區較為普遍，然老年父母未必共同遷移，故在家戶結構中可能造成單人戶、夫婦家戶增加。

3. 較為樂觀的發展趨勢

在 2020 至 2045 全國戶數分佈按家戶型態分之表格中，戶數到 2045 仍會增加，好處是兩代家戶未有消滅、多代家戶亦上升，而多代家戶中有新生代子女之機會較大，對總體人口成長來說有利。

4. 家庭與家戶定義問題

家庭和家戶之定義需做區分，後者可依實際分類討論，前者則需更仔細考慮，因「家庭」之定義涉及人口政策制定。且政府政策有重要引導作用，若當前兩代家庭多由第一代及第二代組成，對未來國家發展不利。

柯瓊芳老師：

1. 一代家戶與長照支援

首先懷疑此類一代家戶中可能有離婚手足返回原生家庭居住的可能。而針對老年化的一代家戶現象，英國研究則發現老年人之照護需求較少仰賴子女，多仰賴兄弟姊妹，其戰後嬰兒潮現象與臺灣相近，臺灣亦可能出現此類趨勢。

2. 多代家戶變為兩代家戶的關鍵

有新生子女的家庭多歸屬於多代家戶，尤以第三代子女在進小學階段前、第二代夫婦新婚多會與第一代同住。第三代進小學是關鍵點，當第一代老化，便容易分裂成兩代家戶與夫婦家戶。

3. 少子女化與單親家庭

若單親家庭之定義為子女須為 18 歲以下，則單親家庭多的區域，生育率應該不低，因沒有生小孩不可能成為單親家庭。

4. 人口成長背後推動因素思考

觀察人口成功快速成長之桃園市及臺中市，思考若在地產業經過政府推動成功發展，北漂族是否可能因此減少？又桃園人口成長是否可能與原住民及外籍移工有關？

徐美老師：

1. 一代家戶的趨勢探討

早期家庭子女數較多，有 5 個以上小孩的家庭相當普遍，然在目前面臨老化及少子女化的情況下，認為 2020 一代家戶的數字有些高估，可能在 2020 後數字會快速下降。另外可能與低所得有關，兄弟姐妹中有成員負擔不起居住成本，因此選擇共同生活並受益於規模經濟，類似於共餐概念。

2. 單人家戶形成原因

單人家戶數量的快速發展推測與人口老化快速、少子女化、教育程度普及與提升有關。而老年或中壯年教育提升、健康狀況較佳而能生活自理，此情況對於單人家戶增加則有正面影響。此外，因工作流動之移民及所得差距亦是造成臺灣家戶組成結構變遷的重要原因。城鄉差距亦可能為單人家戶增加的原因之一。

齊力老師：

1. 單人戶數據或高於實際居住情形

相信若是依戶籍資料，單人戶會有高估疑慮，考慮到單人自用住宅稅率較低，部分民眾會藉此政策將一人名字掛在該住宅中，而無居住事實，僅為達到節稅效果。再者，或與都市中的房屋格局不適合多人同住有關，兄弟手足可能居住於同一棟樓的不同樓層，居住空間上相當接近，但仍被視為單人戶。另外，為讓子女能於較佳學區就讀，可能將子女戶籍遷離同住地址成為單人戶。

2. 隔代家戶數據則可能低於實際居住情形

隔代家戶也可能被低估，孫子實質上與祖父母同住，但戶籍地址仍

與父母相同。日常觀察發現，祖父母帶孫子女的比例相當高，尤其50、60年代出生的祖父母目前為撫養的重要人力，但除非第二代戶籍出現狀況，例如離婚等否則戶籍通常不會更動，因此認為隔代家戶實質上被低估。同時，以往談到老化便會先入為主認為老年人需要被撫養，但這一批年輕老年人實則是重要的生產力，有收入、又可照顧家人。

3. 銀青家戶名詞探討

是否需要有一專有名詞做學術分類？如無必要而僅供此研究進行歸納分析則建議可簡單用混居式家戶與全老年家戶。以避免「銀青家戶」造成的混淆，以為是青銀共居這類概念衍生的分類。

第三場焦點座談

日期：109年7月8日（星期三）

時間：下午1:00至3:00

地點：國立臺灣大學農業綜合館525室（生物產業傳播學系）

與談人員：

林素雯教授（東吳大學社會學系）

張晉芬教授（中央研究院社會學研究所）

柯瓊芳教授（中央研究院歐美研究所）

伊慶春教授（中央研究院社會學研究所）

林佳瑩教授（國立政治大學社會學系）

蘇詩敏主任（臺北市信義區戶政事務所）

國家發展委員會社會發展處

研究團隊

討論題綱：

我國家戶結構變遷與發展趨勢之判讀

家戶結構變遷趨勢的新興議題

家戶結構高齡化發展的課題

高齡家戶發展的政策挑戰

其他家戶結構發展課題

蘇詩敏主任：

1. 以戶政機關之實務經驗判讀數據

戶政事務所因福利政策條件設定，業務上經常需協助民眾遷戶口。民眾為使其資格符合政府社會福利政策，除讓戶政機關疲於奔命，亦使戶量下降。如低收入戶以各戶平均所得進行條件判定，民眾因此將收入較低之家戶成員放入同一戶口，讓平均收入減少而順利請領；又單人自用住宅稅率較低，將家戶成員分進不同戶口成為單人戶，以往規定遷徙需有居住事實，然戶政事務所只需證件齊全即可辦理；另外祝你好孕政策則使得許多民眾為了領取補助而將戶口遷

至該區域的親戚戶內，與居住事實不符。因此建議勿再用戶籍登記上的家戶單位做為福利依據，不僅讓民眾白跑一趟，領完補助達到目的又遷回原戶籍，亦造成社會資源嚴重浪費。

2. 新移民對數據的影響

新移民為近年相當重要的社會現象，然而他們僅持居留身份無法呈現在戶政資料上。如許多臺北市獨居老人看似獨居，卻可能有外籍配偶與其同住，而造成單獨戶數據偏高。

3. 小戶長背後的真實情況

許多新移民離婚後帶著未成年子女一起生活，居住事實上並非如戶籍資料般為單人生活戶，而是與離婚未拿到身分證的家長同住，與以往擔憂的小戶長情況悖離。

4. 逕遷戶所反映的特殊社會現象

目前法令規定需全戶都無居住事實才能將戶籍遷至戶政事務所，因此若有子女欠債，便全家都遷出，讓該子女遷到戶政事務所，為近年較特殊的社會現象。戶籍資料上為單獨戶，然實際上並非單獨生活戶。

5. 外籍居留者納入戶政資料的可能困難

目前外籍配偶資料歸屬於移民署、外籍勞工則於勞動部，然移民署資料常常出錯，外籍配偶離婚也未登記。另外，民眾有需求才會至戶所更換戶籍，對於外籍勞工而言是否更動居住地址無任何影響且沒有強制義務性，加上其雇主會不斷變更，造成資料變動管理不易。

6. 未來需關注的新興家庭趨勢

近幾個月陸續發現許多同志爸爸在國外尋找代理孕母後將小孩帶回來收養，可能成為未來家庭的趨勢。另有些不能出櫃者，在一個戶籍中分成兩戶，亦是新興家庭結構現象，然不易判別。男同志代理孕母、兩個媽媽想辦法生小孩者，都是未來多元家庭的可能趨勢。

柯瓊芳老師：

1. 老化與單人生活戶問題孰輕孰重

比較完全老年家戶與單獨生活戶區域分佈圖，發現老化的前三區域並未完全重疊，因此是完全老年需要關注抑或是老人獨居比較需要關注？這可能是研究可以再思考的。

2. 西進中國工作之國人對戶籍資料的影響

除外籍勞工與外籍配偶未納入戶籍資料的問題外，目前有 70 萬名國人到中國工作，其資料對家戶推計同樣有顯著影響。

3. 戶籍所無法反應之獨居者健康情況

過往執行研究後發現，80 歲為重要關鍵，跨過 80 歲者之健康狀況將比 70 歲末尾者佳，80 歲還有能力獨居者其實不一定為長照需求者，因此戶籍資料不一定能反映事實全貌。

林佳瑩老師：

1. 獨居老人現象的相關提醒

國內許多老人有外籍看護陪伴，然不在戶籍資料顯現，獨居老人事實上有人陪伴，相對而言，無法獨居者便是因身體健康不允許而與子女同住，然其戶籍是否移動則視情況而定。近一步探討，老年人可能為保有房產而不移動戶籍，或為部分地方政府之老年福利政策而遷徙成為單人戶。政策意涵上需提醒中央：不應只有一個標籤，認為老人獨居僅可能是負面情況。大部分老人有慢性疾病，但生活仍能自理。今年的老人狀況調查中顯示，老人長照需求僅有 15%，並非所有獨居老人都有龐大照護需求。因此政策須有前瞻性做法，讓老人能真正樂活。獨居老人分布的地區，是真正的獨居老人？或僅有戶籍在？戶籍地和常住地如何前瞻性的調整？若政府願意釋出本次振興券領取紙本券的相關統計資料，或可有 90% 的貼近性可以得知老人的居住流動事實。

2. 政策原因外，文化觀念亦可能促使獨居老人家戶形成

家戶結構狀況，可能部分與政府政策有關，另一部份則受到文化影響。數量可觀的獨居老人可能與國人家庭概念相關，其寧可留在原生居住地，有鄰居陪伴，而不願意離開至有照顧資源的地方，可能為以往政策規劃中未關照到之處。

3. 戶籍資料中或可進行親屬關係串聯

在政策意涵上，獨居之老人是否有子女、子女之存歿其衍伸問題與單指獨居老人概念差異相當大。因此若在戶籍資料上能找到其家庭成員脈絡進行串聯，也許能找到新的靈感。

伊慶春老師：

1. 單人家戶內部型態區分建議

單人家戶於 2020 年已佔所有家戶之 33%，為最大宗之家戶型態，預估 2045 年將有 334 萬戶單人家戶。鑑於老年戶長屆時將超過半數，針對此龐大數量，未來宜區分高齡單人戶與非高齡單人戶以了解獨居老人成長趨勢和相關因應措施。

2. 老年家戶按年齡層區分

家戶高齡化既已是可預期的發展趨勢，針對完全老年家戶和一般老年家戶，或可考慮細分年齡層，亦即完全老年家戶為所有成員皆達 70 至 80 歲或 80 歲以上者；一般老年家戶亦可細察非老年成員年齡層，為青壯年、中年或中老年。如此將可提供政策和社會福利制定條件之根據。

3. 建議成立青銀共居社區

高齡家戶自 2035 年起，將從一半比例快速提升至 2045 年之 6 成。考量到老年一代家戶和單人家戶數量上升，或可鼓勵建立青銀共居社區。由政府提供一定財務補助，包括興建公立幼稚園等，以產生誘因，促成年輕家庭入住。

林素雯老師：

1. 外籍居留者納入戶籍資料的可能方法

家庭中的外籍勞工，或尚未持有臺灣國籍的外籍配偶並未納入戶籍資料中，先前便提出能否以一個虛擬戶籍，呈現為數可觀的無國籍者。這群人長期以來未於中華民國資料中出現，然事實上長期住在臺灣，或長期在臺灣工作。數十萬外籍配偶及外籍勞工無戶籍資料串聯，學者與政府便無法掌握其情況。目前已有研究者串聯國人旅外工作資料，更顯現掌握國內外籍居留者資料的必要性。

張晉芬老師：

1. 部分家戶型態可進行年齡分層並隱藏部分無影響數據

經驗上在進行高齡化現象的人口推計時，會依高等、中等、輕微進行分類，譬如在 2020 至 2045 全國戶數分佈按家庭型態分中，以兩代家戶為例，其中老年父母和老年子女組合在老年父母去世後將演變成單身家戶。兩代家戶中若可作年齡區分，並與單人家戶及單親家戶概念結合強調。數據彼此間或許不用做這麼多分類，可以將之整合，便能更明顯呈現老人獨居的嚴重性，或中等、輕微推估等。目前數字、類別相當多，重要性不容易顯現

2. 不同區域中家戶成員生命週期與貧窮之關聯

農業縣市較為貧窮，老化程度亦可能較高。國家內雖有縣市差別，然同一縣市內的差異或許又較全國為大，又貧窮是否與老年有必然關係？有些人自年輕時便陷入貧窮，並非邁入老年階段才開始貧窮。如同方才所提及，獨居不一定僅有負面意涵，而老年不一定代表貧窮，因此是否能呈現各區域中老年人口之經濟狀況差異？

3. 釐清各家戶型態的分類意義

目前資料中呈現多種家戶類別，如方才提及的無親屬家戶可能為民眾為進入特定學區而遷戶口，其意義或許不及單人生活戶。進行此類區分盼望能辨別其中的哪些意涵？建議釐清各家戶類別是為親屬性意義或為工具性意義。或許能考慮與日本相同僅分三類，即夫婦家庭、夫婦有未成年小孩家庭、其他再輔以年齡變項進行歸納分析。

第四場焦點座談

日期：109年7月9日（星期四）

時間：下午2:00至4:00

地點：國立政治大學綜合院館南棟837室（社會學系）

與談人員：

鄭力軒教授（國立政治大學社會學系）

劉梅君教授（國立政治大學勞工研究所）

姜以琳教授（國立政治大學社會學系）
熊瑞梅教授（國立政治大學社會學系）
謝美娥教授（國立政治大學社會工作研究所）
陳宗文教授（國立政治大學社會學系）
國家發展委員會社會發展處
研究團隊

討論題綱：

我國家戶結構變遷與發展趨勢之判讀
家戶結構變遷趨勢的新興議題
單人家戶發展的成因
單人家戶發展趨勢的政策挑戰
單人家戶統計資料的檢討
其他家戶結構發展課題

姜以琳老師：

1. 青年為追求自由而形成單人家戶

近期調查發現，臺灣青年（約 25 至 30 初歲）傾向獨自居住，原因在於追求自由，並渴望自我發展。為了搬離原生家庭，部分青年選擇進入婚姻，而未婚者也會竭盡所能搬離原生家庭。

2. 單人家戶比例可能隨青年生命歷程轉換而增長

因房價問題，總體青年單人家戶數量仍偏低。不過，該趨勢可能隨著青年年紀漸增，致力於存錢、購屋而改變。舉例而言，青年於 40 歲購入房子，便可能成為單人家戶，致使單人家戶比例上升。

3. 制定政策應考慮世代價值觀差異

青年單人家戶發展成因日漸多元，現下青年的思想也有別於過往的家庭社會學論點。因此制定政策時，應考量世代間之差異，以避免施政不適用於下一世代。

陳宗文老師：

1. 應側重發展穩定的趨勢型態

在目前研究結果中，各種家戶類型的發展多元，部分現象也是因特殊案例所致。不過在解釋這些數據時，應側重發展穩定的趨勢變化，以此作為解釋的主要內容，找到穩定詮釋的可能性。

2. 應注意母數與樣本之間的比例問題

在人口數較少的臺東、花蓮地區，只要人口有些微變化，在數據比例上便有極大更動。據目前結果，這些地區的單獨生活戶比重增加幅度顯著，原因可能是年輕人到外工作，剩下家庭成員變為單人家戶，或是因其他因素返鄉形成的單人家戶。不過須注意的是，這些地方並非工業化地區，但增長幅度卻非常高。因此這部分需考慮母數與樣本之間的問題。

熊瑞梅老師：

1. 家戶預測方法應納入經濟因素

關於家戶預測方法，德國經濟學家在預測人口時，會將可能影響人口的經濟條件納入分析，如：政府經濟政策、全球經濟變動等，並羅列多種預測組合。因此經濟條件是否為影響單人戶增長的成因？建議納入家戶預測方法之中。

2. 單人戶增長可能使「社會隔離」現象更嚴峻

根據目前初步結果，與 1997 年、2007 年臺灣社會變遷調查結果呼應。過去這兩項調查顯示，個人社會網絡無朋友、僅 1 名朋友者比例日漸提高，甚至遠高於美國的比例。過去美國學者曾針對「社會隔離」進行研究，並發現加州熱浪來襲時，喪命者多為獨居老人。依據單人家戶持續增長的趨勢，可能加劇社會隔離狀況，獨居者議題應納入未來探討範圍。

3. 北市單人戶降低，可能與房價有關

根據圖表分布，25 年前臺北市單人家戶比重最高（約 24.46%），25 年後的今日卻大幅下降。該趨勢可能與臺北市房價有關，過去大家買得起房子，現今的青年無法擔負房價，開始外移，或是只能與父母同住。

劉梅君老師：

1. 單人家戶應納入其他指標：年齡、健康、財產

既有資料中單人家戶未有其餘指標，建議納入年齡、健康狀況、財產、家庭關係等指標。儘管部分家戶登記為單人，但仍持續與子女來往，且經濟條件也較為優渥。透過這些資料了解該戶真實狀態，方能針對後續狀況制定應變方式。

2. 單人多戶之成因多元：選舉、福利政策

通常若有未成年單人家戶，這類的小戶長往往受到政府關注。事實上，單人多戶現象成因多元，如：父母因選舉而遷移戶籍，而未成年子女則未有投票權，因此在戶籍登記上形成未成年單人家戶。總體而言，社會政策、福利政策等皆會影響遷移行為，進而造成單人家戶的形成。

3. 法令變革也可能是單人家戶成因

關於新住民居留議題，法令政策有別於以往。過去新住民配偶離婚後，便會失去正當資格，如今改為若需照顧未成年子女則可留下。目前法令正在爭取即使孩童成年，外籍配偶仍能留下的權益。事實上，新住民較容易成為資訊弱勢族群，導致錯過延長居留資格，而此種法令的變革，確實可能影響單人家戶的形成。

4. 需考量「籍在人不在」之問題

現今臺灣景氣不佳，不少家庭選擇移往國外工作、居住。許多二代、多代家庭可能僅有一名家庭成員留在國內，儘管形式上非單人

家戶，但實則確實為單人，因此需考量「籍在人不在」之問題。

鄭力軒老師：

1. 家戶類型可能隨個人生命歷程而變動

在這些數據中，有些是呈現家戶類型，有些實則反映個人生命歷程。舉例而言，青年外出工作形成單人家戶；新婚、無子女時不願與父母同住，此時則為夫婦家戶；子女出生後希望父母照顧，因而形成多代家戶。同時也可能因離婚而變回單人家戶。因此解釋時，除了固定家戶類型外，也應考慮個人生命歷程對家戶產生的影響。

2. 建議串聯戶籍、房產資料，探知單人家戶實況

在臺北以外的地區，不少民眾會在自有土地上建屋，與子女分戶。此類型在戶籍登記雖為獨居，實則住附近，甚至與親屬住同一棟樓。事實上，該現象在北市以外地區十分常見，是臺灣特色的居住模式。因此建議串聯戶籍或房產資訊，深入釐清實際單人家戶的情況。

謝美娥老師：

1. 建議將資料層級分類

在現有資料中，只將區域分為都會、非都會地區兩類。建議可納入各式指標，如：增長幅度多寡、不同特質的區域型態之增長形式等，並按比例做分類，此種分類方式更利於掌握趨勢、解決問題。

2. 建議於分析中呈現單人家戶特質

應於計畫中呈現單人家戶特質，如今新住民遠超過原住民比例，但卻有外籍配偶無法領到身分證、遭遣返等情況發生，使未成年子女成為戶長。若能標示出相關資訊，較能依不同特質發展政策建議，同時該群體也是未來施政的重要方向。

3. 獨身老年人共居議題

目前在埔里，有人嘗試以色列集體農場形式，建立共居的系統。該地蓋了許多貨櫃屋，入住對象為無血緣關係、獨身的老年人。對於人類來說，有無社會關係十分重要，而此種共居型態有助於重建個人的社會網絡，因此單人家戶也有可能在此種狀態下發展新的社會關係。

4. 施政方向可從「滿足需求」轉至「引導」面向

回到福利政策的範疇，通常施政方向多會以「滿足需求」為主，不過如今可採「引導」方式進行。舉例而言，在獨居長者議題上，政府可以引導新型的居住型態，如：青銀共居、以色列集體農場等方式，協助長者重建社會網絡。此外，老人照顧老人也是社會工作領域常見議題，此部分也值得關注。

5. 單人家戶死後之遺產議題

在老年社會學中，安樂死、獨居老年死後問題等經常被受討論。

談到老年單人家戶，部分長者經濟條件優渥，但並無後代子嗣。隨著少子女化日益嚴重，老年單人戶死後問題勢必愈來愈多。倘若長者又與手足不睦，其財產應如何處理？這部分政策上應未雨綢繆，事先制定相關法律，如：信託方式。

第五場焦點座談

日期：109年7月10日（星期五）

時間：上午10:00至12:00

地點：國立臺灣大學農業綜合館525室（生物產業傳播學系）

與談人員：

孔祥明教授（世新大學社會心理學系）

楊文山教授（中央研究院社會學研究所）

翁志遠教授（輔仁大學社會學系）

郭蕙如教授（中央研究院社會學研究所）

林如萍教授（國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系）

楊培珊教授（臺灣大學社會工作學系）

王明聖教授（臺北大學社會工作學系）

林宗弘教授（中央研究院社會學研究所）

國家發展委員會社會發展處

研究團隊

討論題綱：

我國家戶結構變遷與發展趨勢之判讀

家戶結構變遷趨勢的新興議題

家戶結構高齡化發展的課題

高齡家戶發展的政策挑戰

其他家戶結構發展課題

楊文山教授

1. 臺灣可能正步入日本「地方消滅」之現象

近期日本著作《地方消滅》指出，部分地區會因少子女化、高齡化等問題而面臨即將消失的危機，而臺灣也有類似狀況。既有資料顯示，人口多往都市集中，當地方老年人口愈來愈多便會產生各式問題，如：醫療照護、老老照顧（老人照顧老人）、代間衝突。事實上，通常較為弱勢的子女才會與父母同住，此種現象也可能增加代間衝突。

2. 人口集中都會區可能衝擊生育率

粗估未來臺灣大都會區將容納75%至80%人口，如：基北地區等。不過當人口往都市集中，考量都會生活條件的緣故，民眾恐更不願生育，此種趨勢可能衝擊生育率。

3. 老年夫婦離婚議題，男性衝擊較大

近期美國學者發現，社會出現高齡離婚的趨勢。在高齡社會中，女性不滿婚姻便訴諸離婚，但婚姻解組對男性而言卻是極大打擊。而日本也有相同趨勢。一旦兩人離婚，男性極可能淪為生活無法自理、缺乏照護的「下流老人」。因此研究中也能放入高齡離婚議題，更全面理解老年生活的需求。

翁志遠教授

1. 家戶型態可能受經濟因素影響

近期美國透過CPS的資料，發現今年年初，青年搬回去與父母同住的比例大幅增加，主要是受疫情影響。這個趨勢恰好與目前研究結果相似，不論是兩代或多代家庭，其實是成年子女與父母同住較多。在現今社會，搬回家與父母同住成為一種避險的手段，如：經濟危機的避險、疫情時期避險等。因此未來的二代、多代家庭可能多是成年子女與老年父母同住，或是成年子女因經濟條件不佳而無法離家，可以預期該趨勢可能會更加明顯。

2. 美國當地的疫情衝擊租屋市場

美國研究指出，過去四個月以來，青年大量搬回家的趨勢，導致租金市場受到極大衝擊。因此若未來此種趨勢日益普遍，臺灣的住房結構、租屋市場也可能受到影響。

3. 夫婦家戶離異漸增，需關注老年單人家戶問題

過去的頂客族邁入老化，老年夫婦家戶比率增加，不過現也出現高齡離婚的趨勢，因此老年單人家戶將成趨勢。且過往調查指出，離異後的男性整體身心狀況皆較女性來得差，因此這可能是未來重要的社會議題。為了因應這項趨勢，未來婚姻諮商也須納入該項議題，並提供相關服務。

王明聖教授

1. 制定長照制度時，可納入居住地之因素

我國長照政策是依戶籍申請，不過需考量「籍在人不在」、「逐子女而居」的族群。目前的老年世代子女數多，常不定期與不同子女同住。因此從政策角度切入，若能盡量以長者居住地為依據，增加長照服務的流動性，有助於更貼近長者生活需求。

2. 推動「運動促進」需考量資源分配問題

各部會積極推動「運動促進」政策，相關資源大多投注於大臺北地區，但許多老年家戶集中在偏鄉地區，非常缺乏運動資源。因此在推動該政策時，需考量資源分配問題，以及此種推動模式未必適用於非都市地區。整體政策制定需因地制宜。

3. 社會住宅多位於都市，偏鄉老年人口不易分配到該資源

目前政府積極推動社會住宅，但社會住宅多半蓋在大臺北地區，原因在於建設在偏鄉地區，銀行不易獲利。政府雖有意推動「以房養老」等政策，但偏鄉老年家戶往往分配不到這些資源。因此未來制

定相關政策時，應考量偏鄉地區資源分配問題。

4. 隔代家戶增長可能與青年吸毒入獄有關

根據目前觀察，約有 80% 青年是因吸毒入獄。過去對於隔代家戶的想像，多以父母到外工作，年邁祖父母看顧子女為主，如今卻發現愈來愈多父母因吸毒入獄，導致隔代家戶數逐漸增長。因此隔代家戶數量可能與青年吸毒入獄相關。

5. 建議可納入質性研究

在既有數據中，較難看出老年人口是否會因醫療資源而流動。這部分若能加入質性研究調查，可增添研究特色，進一步了解長者遷徙原因。

孔祥明教授

1. 需關注老年夫婦家戶心理健康問題

目前研究顯示，自 2000 至 2020 年，完全老人家戶的夫婦家戶比例最高。隨著平均壽命延長，且法令規定 65 歲退休，因此夫婦相處時間增長。不過有研究發現，儘管老年夫婦仍維持婚姻，但不少女性長者卻在容忍中度過，導致女性長者心理健康產生問題，且憂鬱症比例也明顯較高。這群女性長者即使身體健康狀況還過得去，但心理狀況卻出了問題。因此老年夫婦生活如何調適、心理健康問題，同樣值得探究。

林如萍教授

1. 產業與家戶之間的關聯

研究計畫中需處理區域層級的部分，但需特別注意的是，區域層級也有其相對意義，例如：鄉村融合。臺東、花蓮部分鄉鎮高齡比例高，但它的產業卻發展得宜。在農業政策關照的情況下，當地人口結構確實受到影響。因此需考量當產業改變後，應如何處理區域層級的分析。

2. 建議家戶年齡層劃分更細

目前對於隔代家戶定義，為未成年與祖父母輩的家戶，但祖父母輩的年齡卻橫跨多個階段，部分是三十初歲，也有五六十歲。因此未來家戶資料，建議將年齡層區分更細，尤其是戶長這個概念，是否能增加 65 歲、70 歲、75 歲等，此種推估便能更準確。

3. 老年家戶也需納入族群議題

過去備受討論的新住民配偶，如今逐漸轉為新住民老人。這部分可仿照二戰後的榮民議題，進一步探究老年家戶中的族群議題。

4. 應關注青少年擔任戶長的可能性

目前資料無法看出未成年小孩住在何種家戶型態。在圖表中，可看出隔代家戶於 2000 至 2020 年明顯攀升。必須注意的是，18 歲以下的隔代家戶可能有兩種圖像，除了老人顧小孩，也可能是小孩顧老人，像是未繼續升學、擔負家中經濟的青少年。因此在解讀這些資

料時，也需考慮未成年青少年作為經濟戶長的可能性。

5. 無親屬家戶增加，可能象徵家戶想像正在變動

研究顯示自 2000 至 2020 年，非親屬家戶數量持續增加。過去的家戶想像已超越血緣、姻親關係。如今家戶的定義究竟為何？未來是否會朝向志同道合者同住的居住安排？此種家戶類型女性比例會不會較多？因此未來家戶的型態與想像同為值得深究之議題。

楊培珊教授

1. 應訂定國家整體家戶發展目標為何

目前初步結果趨勢多元，不過內文未提出具體目標方向。若能清楚訂定我國整體家戶發展目標，在相對應政策上，更能集思廣益。

2. 女性戶長增加與性別議題之關聯

目前觀察到女性戶長增長的趨勢，除了兩性平均壽命差異外，也可能包含其他因素，如：經濟獨立、女性意識抬頭等，因而擁有自行住宅。在性別議題上，這或許是一個更正向的趨勢，值得進一步探究。

3. 房屋量、經濟發展與家戶數量間的關聯

為求經濟成長、帶動就業發展，政府與建商積極建設住宅，即使空屋率極高仍持續興建。當房屋數量持續增長，是否可能影響家戶數量？另外，過去以農田為主的新竹縣，因新竹科學園區而湧入大量人口。因此房屋量、經濟發展皆可能與我國家戶未來趨勢相關，應探討上述兩項因素。

4. 老年勞動的定義重建

過去內政部推行老人安養服務計畫時，我就主張「活到老，工作到老」，像是臺大現可彈性延退，表示退休年齡概念已有鬆動。當年勞基法設定退休年齡為 65 歲時，是一夕間延長五年，但並未引起激烈反彈。不過在學術領域內，我們積極推動「無退休年齡」的概念，即退休是人生選擇，可早可晚，長者未必需要停止工作，而是端看個人安排。因此在高齡社會的勞動工作議題，需有較大的社會重建。

5. 老化比例高的地區未必發展沒落

日本的「地方消滅」是指經濟消滅，部分村落消失的地區仍有人居住。這些單戶單獨居住的區域，在臺灣應該比較少，且部分鄉鎮地區也積極推動觀光創生。因此這些老化比例高的村里，它的發展未必凋零。建議分析區域層級家戶時，需考究數字背後所象徵的意涵，究竟發展蓬勃還是沒落？若以九份為例，儘管老化比例高，但經濟卻十分蓬勃。

6. 老年家戶型態應細分

真正長照需求的對象，多為 85 歲以上的長者，但施政方向卻有些失焦，皆以較年輕的老人為參考對象。因此在既有老年家戶分類中，應劃分更年長的老老家戶型態。

7. 家戶定義可能需重建

近年政府大量規劃社會住宅，未來若大量民眾入住，但其戶籍卻未更動，此類狀況也需納入考量。此外，對於現代人來說，過去家戶的概念仍適用於現代嗎？因此未來在討論家戶概念時，定義可能也需調整。

林宗弘教授

1. 老年人口問題或許可透過重建年齡定義解決

臺灣正邁向超高齡現象，公衛學者注重老年的長照、健康問題；社會經濟學者則側重老年貧窮、年金政策改革等議題，而這些探究對象皆為非就業老年人口。近年政府投入大量資源，試圖挽救生育率，但社會結構面問題卻始終存在，因此超高齡社會將成為必然現象。為了因應這項問題，「高齡」的意義可能需要重建，如：延後退休年齡，將 65 歲延至 70 歲；調高高齡的年齡定義，調整為 70、75 歲。若調高退休年齡，臺灣勞動人口不會急遽萎縮，老人貧窮現象也會改善，長者也未必成為需要服務的對象，反而是給予社會更多貢獻的一方。

2. 應特別關注低收入老年單人家戶

在老年議題上，我們特別擔心的是低收老年單人家戶，而非所有高齡家戶。建議在區域層級的所得資料上，將年紀較高、低收入的老人家戶標出，使政策資源更有效分配。

3. 推計中可納入高齡家庭勞動人口之議題

我們觀察到，我國正在流失 65 至 70 歲的人力資本。這群人其實是非常可觀的貢獻，不論是薪資勞動，或是非薪資勞動。因此在研究推計中，若能放入高齡家庭裡勞動人口的數據，判讀退休者及未退休者在不同家戶中的分布，有助於深入了解該項議題。

郭蕙如教授

1. 需考慮不同抽樣架構衍伸的問題

過往大型社會調查是以戶籍作為人口抽樣調查，近年因個資問題，戶政單位無法再提供相關名單，因此改以地址作為抽樣架構。若以抽樣依據來看，過去是以個人為單位，現以地址、家戶為抽樣單位，但不同抽樣架構將使家戶組成、年齡會有極大變動。舉例而言，我們發現透過地址抽樣，單人家戶比例明顯高於戶籍抽樣的結果。雖然同為調查，但抽樣不同導致應用上有所出入，因此在推計、解釋上需格外注意。

第六場焦點座談

日期：109年7月10日（星期五）

時間：下午1:00至3:00

地點：國立臺灣大學農業綜合館525室（生物產業傳播學系）

與談人員：

張晉芬教授（中央研究院社會學研究所）

古允文教授（國立臺灣大學社會工作學系）

楊文山教授（中央研究院社會學研究所）

郭蕙如教授（中央研究院社會學研究所）

林如萍教授（國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系）

楊茜文研究員（政大信義不動產中心）

國家發展委員會社會發展處

研究團隊

討論題綱：

我國家戶結構變遷與發展趨勢之判讀

家戶結構變遷趨勢的新興議題

人口空間分布流動的課題

人口空間分布流動與家戶結構之關連

其他家戶結構發展課題

古允文教授

1. 建議結合區域及家戶型態，並納入「生活圈」概念

目前研究將區域、家戶型態兩項資料個別呈現，建議結合兩者，更容易掌握概況。另外，在區域層級的部分，除了城市、鄉鎮外，建議也可採納「生活圈」概念。舉例而言，臺中南屯區近彰化，彰化老人為尋求更適合養老的生活環境，考量到房價因素，他們未必會遷入臺北市、臺中七期重劃區，而是選擇移入臺中南屯區。因此若將「生活圈」概念納入分析中，或許更能反映老年家戶遷徙的樣貌。

2. 長者回流鄉村少見，多往市中心周圍移入

事實上，生活圈概念在北部也有相同趨勢。儘管北市人口外移顯著，但北市周遭人口卻明顯增加，包含新北市、桃園。由於此些地區醫療資源、交通便利性仍能符合需求，因此長者多移往市中心外圍，而非選擇回流鄉村。在研究圖表中，社會增加率、老年人口增加率皆集中市中心外圍，可見該趨勢確實存在。

3. 應考量「產業結構」對人口遷徙之影響

除了出生、死亡率外，產業結構也對人口流動有所影響。近年桃園人口成長率高，其實與產業結構有關，而新竹的竹科、臺中的中科等，也發揮相同作用。事實上，不同產業類別會吸引不同年齡人口移入，如：相較傳統產業的勞工年齡，科學園區吸引較多青年移入，因而可能帶動自然增加率。因此若考量「產業結構」的因素，或許更能釐清青年、長者人口移動的原因。

林如萍教授

1. 單親戶數漸少，政策需關注單人老後生活議題

在研究表中，可看出 2020 年單親家戶數於 2045 年後，僅剩半數，該現象與少子女化高度關聯。過去政策主要關注未成年孩童及兒童福利議題。但在未來，配偶離婚未必仍然涉及子女。因此制定福利政策時，也應關注個人老後生活，如：獨居長者議題。且根據目前觀察，單親老年家戶處境更為艱難，因此該族群應成為未來政策的關注焦點。

2. 老年落入單人家戶，應注重性別議題

根據實務經驗觀察，我們發現離婚後形成的單人家戶，女性長者與子女關係較親近，相較之下，男性長者發展狀況則較不利，往往是社會福利投注資源的對象。因此老年落入單人家戶之趨勢，也反映了性別議題。

3. 單親戶數推估減少之成因：結婚率、生育率、定義問題

單親家戶逐步減少之原因，除了結婚率、生育率下降，其實也與單親定義相關。單親定義為父母任一方與 18 歲以下孩子，隨著孩子成年後，則形成兩代家戶，或是落入單人家戶。

4. 推計時需考慮世代差異

雖然同樣是討論老年人口，不過在推計未來的人口分布時，現今的 65 歲長者與 2045 年的 65 歲長者勢必有世代差異，不論是教育程度、資源配置，或是生活期許皆不同。因此在做老年議題時，需考量世代差異之問題。

5. 老人家戶成主流，家庭教育圖像應逐步調整

據目前研究結果，從 2020 年至 2045 年，完全老年家戶攀升至近全國戶數的 25%，若納入銀青戶數比例，則近六成家戶皆有老人。因此未來的家庭組成不再只有父母、子女，而是轉變為「家家有長者」。換言之，未來論及家庭概念時，人們的家庭圖像思維需隨之更動，且福利政策、教育等面向著墨的焦點也應調整，例如：教育研擬上應新增代間議題，而非僅談親子議題。

6. 產業結構對家戶分布確實有影響

以廣大鄉村地區為例，缺乏經濟發展可能性時，家戶數量多半不會增加，且老年人口終究會凋零。因此未來推估家戶時，確實應考量產業結構因素，更能回應人口空間分布與家戶結構關聯性之問題。

7. 建議結合區域層級推估與家戶結構

在目前鄉鎮市區人口分佈圖中，若能結合兩筆資料，呈現人口空間分布流動及家戶結構的關聯，更能貼近實況。

8. 建議維持調查題目、問項的一致性

部分單位的問卷調查題目、問項較為特定，但在串聯其他資料時較難直接應用，因此建議保有相關題項的一致性。

張晉芬教授

1. 老年家戶遷移可能與青年就業機會有關聯

根據目前研究結果，老年家戶有移往都會地區的現象，如：桃園、臺北市等地區，此種趨勢或許與青壯人口就業機會有關聯。過去居住中南部地區的長者，有較大可能移入都會地區，與青年子女同住。

2. 建議以「區域醫院」定義生活圈概念

在方法操作上，或許可以「區域醫院」作為觀測指標。可列出坐落於郊區的區域醫院，如：亞東醫院、恩主公醫院，並以醫院地址為核心，勾勒出該生活圈型態的可能性。

郭蕙如教授

1. 非老年人口移入鄉村，需考量「青農返鄉」的可能性

在目前人口分布圖中，部分鄉村地區的社會增加率上升，如：宜蘭員山、三星及五結、苗栗泰安、臺中和平、雲林斗六及虎尾、嘉義民雄等，這些地區以農業發展為主，但非老年人口遷入卻有增長趨勢。此種狀況可能反映了青農返鄉的現象。

2. 既有資料結合家戶類型，可豐富遷徙族群之特性

在既有資料中，若能辨認這些數據為何種家戶類型，便能推論遷入鄉村族群之特性，如：單人家戶移入鄉村可能為青農返鄉；夫婦家戶移入則可能為地方創生。

楊文山教授

1. 單人家戶增長將使能源需求倍增

據聯合國調查指出，戶中人口減少成為全球趨勢，臺灣目前觀察亦同，估計將為 2.2 人。同時聯合國也發現，單人家戶增長將使用電需求倍增，從過去多人一戶轉變為一人一戶，致使能源、資源需求大增。依目前研究推估，臺灣至 2030 年，將有 1100 萬戶數，增加幅度極高，因此單人家戶的生活型態確實會對國體產生劇烈影響。舉例而言，中國為了因應人口老化問題，近年積極發展電動車，該項需求明顯增長。此種發展即是家戶改變對社會經濟結構的影響。

2. 未來可參考日本「社區設計」概念作為老年家戶發展主軸

近期日本觀察到，老年單人家戶在飲食方面上消費尤其高。因自行烹調不便，長者多半外食，因此單人家戶與便利商店的密集度產生關聯，而便利商店在社區中扮演重要角色。由於觀察到該現象，日本正積極推動「社區設計」，希望與醫療資源結合，形成醫療服務的就近性、便利性，發展為適合長者居住的環境。建議未來也可參照「社區設計」概念，作為長者家戶居住型態的發展方向。

楊茜文研究員

1. 近十年長者換屋比例高，且移往都市區域

根據信義研究中心調查，發現近十年購屋主為首購青年、長者換

屋。老年長者換屋比例高，且多半移往都市區域。此種遷移型態可能是因醫療資源豐沛、住屋型態符合老年需求，如：電梯大廈、有無障礙設施等。因此在房地產市場上，空屋問題多半僅發生在偏鄉地區。

2. 屋齡過高、鄉村都更慢成推力；都市住宅型態成拉力

不論是都市或鄉村地區，皆有屋齡過高的問題，因此便須整修、重建。鄉下地區推行都更較慢，因此當老年人口壽命不斷延長，若經濟上仍有餘裕，便有極高的誘因移往都市換屋。據實務界觀察，文山區近年的新建案，購屋族群過半數為剛退休老年人，多半從公寓換至電梯大廈。

3. 女戶長數量增加，可能與都會地區女性青年購屋有關

我們觀察到都會地區，女性單人購屋人數增加，該趨勢與女性戶長數增長有所呼應。過去人口學的討論，認為女性戶長漸增是因兩性平均壽命差異。不過我們卻也發現，儘管佔總體比例不高，但女性青年購屋比例明顯提升。

4. 建議推估模型結合同齡層分布

有關區域空間議題，皆與都市規劃、交通規劃等相關。譬如我們發現，即使北市交通發展日益純熟，但塞車現象卻未有舒緩跡象。未來若能於資料中加入年齡層分布，釐清究竟是青年移入，還是長者移入，有助於未來各區域的空間規劃。

附錄六、期中報告審查意見暨處理狀況

審查意見	處理狀況
<p>一、考量本研究係規劃整合既有戶籍統計與人口普查資料，並透過戶籍原始資料進行重建，請於第一章第二節之研究設計中，納入研究欲統整蒐集之統計項目、年限等資料，並說明原始資料重建之規劃、推計方法之操作步驟。</p>	<p>遵照審查意見，於期末報告第一章第四節增補說明。</p>
<p>二、本研究敘及縣市層級的人口及家戶推計將因人數較少而有震盪落差，建議補充說明因應作法或納入研究限制。例如以回測法(Backcast)測試「年輪變動比法」用於全國、縣市人口及其結構，並納入實務考量因素，包括應使用多少年的歷史資料(Base year)、最多可推計多少年(Projection horizon)；亦以回測法檢視家戶推計成效，尤其人數較少縣市所導致推計震盪大之情形（如澎湖縣、金門縣、連江縣）。</p>	<p>遵照審查意見，探討年輪變動比法推計之限制，整理為附錄六。</p>
<p>三、本研究區域人口及家戶推計分別使用年輪變動比法及戶長(成員)率法，應屬適切；惟對於前端資料部分，僅闡述資料庫建置之必要性，對於如何建置未多加著墨，例如使用資料項目、資料可追溯的最早時間、資料欄位與格式、串接資料或重建戶籍原始資料之方法，以及預期產出等，建議於研究方法等相關章節補充相關論述。</p>	<p>遵照審查意見，於期末報告第一章第三節增補說明。</p>
<p>四、第一章第二節「研究設計」：</p> <p>(一)圖 1-1 研究架構與圖 1-2 研究流程步驟之內容相同(頁 4、5)，請檢視確認。</p> <p>(二)有關都市與聚落分類系統試探(頁 6)，請補充說明所採用之分類系統，並就區域人口及家戶推計結果可能產出之「地理人口資訊」具體舉例。</p> <p>(三)建議補充「極限村落」之定義(頁 8)；另「(三)單人戶的成因分析」提及「從上文關於單獨生活戶分布的統計圖表觀察」(頁 10)，惟未見相關統計圖表內容，請檢視確認。</p>	<p>遵照審查意見，已調整研究設計內容。</p>
<p>五、本研究針對家戶老化分析提出兩種概念，一為「老年家戶」，指戶中居住 65</p>	<p>因為資料限制，本研究根據資料內容，盡可能</p>

<p>歲及以上成員之家戶(第二章)；另一為「老年戶長」，指戶長為 65 歲及以上成員之家戶(第四章)。考量兩者指涉範疇之差異，將會影響後續對於何為「高齡家戶」之認定及後續推計結果之應用。爰請就上述概念釐清並說明本研究所採用之定義。</p>	<p>同時計算陳列「老年戶長」家戶數量和「老年家戶」數量。</p>
<p>六、本研究使用「指數修勻法」估計區域人口及家戶推計之參數未來值，建議簡要說明該法理論及運用。</p>	<p>遵照審查意見，增補說明。</p>
<p>七、第二章第一節「縣市人口發展概況」： (一)有關提及人口負成長與老化速度有關，並以嘉義縣人口負成長與老化速度快為例(頁 12)，惟如何說明高雄市與新北市的高老化速度，故究竟以老化速度或老化動力(第二章第三節)為關鍵影響指標，建議本研究再予評估研析。 (二)有關提及「除六都和外島縣以外，本島縣市(新竹縣市與嘉義市例外)都呈現人口負成長」(頁 12、13)，惟從表 2-1 可知，基隆市與彰化縣人口數亦呈現正成長，請予以修正。 (三)有關表 2-3、2-4 呈現 1993 年與 2018 年兩年度各縣市相關特徵(頁 16、17)，為便於年間之比較，在表 2-3 可增加臺中縣市、臺南縣市及高雄縣市合計之數值，並加註說明，將可直接與表 2-4 進行兩年度間之比較。本研究類似圖表亦可比照調整。</p>	<p>遵照審查意見，增補說明修正。</p>
<p>八、有關第三章第一節「區域人口推計方法」敘明年輪變動比法之限制在於推計區域人口時，可能出現巨幅成長或是急速衰減現象(頁 37)。爰以目前呈現臺北市人口之推計結果，尚需有堅實論述支持，請再斟酌強化論述。</p>	<p>遵照審查意見，增補說明修正。</p>
<p>九、第三章第三節「縣市層級未來人口推計」提及「桃園市將從 2019 年的 224 萬餘人，增加至 2044 年的 278 萬餘人，其次，新竹市與新竹縣也有不少的人口成長，新北市則保持微幅成長。其餘縣市皆是出現差異不等的人口負成長狀態」，惟表 3-2 顯示臺中市、金門縣、連江縣人口數亦呈現正成長，請予以修正，並於表 3-2 標示實際值與推計值(頁 46-48)。</p>	<p>遵照審查意見，增補說明修正。</p>
<p>十、本研究以戶籍制度界定的「戶籍戶」作為</p>	<p>遵照審查意見，於第一</p>

<p>家戶定義。惟因就學、工作、房產等因素，個人的設籍地未必是實際的居住地，而同一戶籍成員未必是實際家戶組成成員，因此對於以「戶籍戶」定義家戶可能的研究限制，建議於報告中討論。另研究內容兼採人口普查資料作為資料來源。由於普查資料是以常住人口為對象，而戶籍資料建構於戶籍人口，兩者涵蓋範圍並不相同。對於戶籍資料能否反映實際家戶情況，對照2010年人口普查所呈現的分析結果（如各縣市的單獨生活戶比例），建議考慮以同一年份戶籍資料重製分析，以比較兩者的分析結果是否相近。</p>	<p>章第四節增補說明比較。</p>
<p>十一、經檢視第四章所提2020-2065年全國家戶推計結果摘要(表4-2)，該表在2018年及2019年所呈現家戶數量，與表4-1之2001-2019年全國戶數於同時期之家戶數量有所差異，請再檢視校正或說明差距原因，以確保後續推計結果之正確性。</p>	<p>遵照審查意見，增補說明數據差異。</p>
<p>十二、對於區域人口及家戶推計可能存在的預測誤差（forecast error），建議於適當章節補充說明。另在推計上，為考量推計可能存在的的不確定性，除點推計外，常會兼採區間推計。建議在計畫期程允可前提上，於後續研究納入區間推計分析。</p>	<p>區間推計尚須充足基礎資料，本建議將作為後續研究參考。</p>

附錄七、期末報告審查意見暨處理狀況

審查意見	處理狀況
<p>(一) 章研究員英華 (中央研究院社會學研究所) :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 報告第一章第二節「研究設計」之「四、區域家戶變遷趨勢與社經狀況分析」應擇要說明第五章第二節及第三節有關各類家戶空間分布及鄉鎮市區家戶結構的社經關聯之分析方法，並就分析結果特殊情形 (例如人口增加最特別的金門縣及人口減少最多的臺北市等)，配合圖表增補文字說明。 2. 圖5-17針對鄉鎮市區各類型家戶分布結構模式進行地區分類，欠缺6種集群 (類型) 定義及其社經特徵之陳述，建議併同圖5-18之分析結果增補說明文字，以利閱讀瞭解。最直接是呈現各縣市每一家戶類別中屬「熱區」與「冷區」鄉鎮的數量與百分比，進而以臺灣四大區域再區分為中心都市、都會區或非都會區鄉鎮等予以分類說明。 3. 報告第五章第四節「家戶結構變遷的質性意涵」，主要是針對各場次焦點座談的學者專家意見進行彙整研析，建議歸納為「家庭結構變遷的正面與負面意涵」(項目1、2、3、9、10)、「家庭結構的性別議題」(項目4、5)、「家庭結構與另類的社會支持」(項目8、11、13)、「戶籍衍生的家庭結構議題」(項目7、10、12)及「家庭結構與社會政策」(項目6)等5類，俾利聚焦。 4. 報告第六章第一節「研究發現」可再充實；第二節研究建議可增加「探討家戶間互動與支持關係」，或可與原第1項整併為「探討家庭生命週期動態過程與家戶間社會互動」，第4項「運用大數據分析探討家戶變遷」建議修改為「建立多元的資料庫以分析探討家戶變遷」，並增述研究限制，例如戶籍資料的運用，並對於如何建立長期的歷史家戶資料，提出具體建議。 	<p>遵照審查意見調整，頁 6-7。</p> <p>遵照審查意見增補，頁 137-141。 冷熱區屬於相對數值並反映地緣鄰近性，不宜以區域或縣市交差分類。但表 3-4 和表 5-6 增加以縣市分類列表。</p> <p>遵照審查意見調整，頁 141-146。</p> <p>遵照審查意見增補，頁 153-154。</p>
<p>(二) 余教授清祥 (政治大學統計學系) :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 報告第三章及第四章對於區域人口、家戶 	<p>遵照審查意見增補說</p>

<p>推計方法，建議再予充實詳述，例如年輪變動比、戶長率法，以及簡報（第18頁）所列移動式區塊拔靴法（moving block bootstrap）等方法論。另圖3-6就2020-2065年全國人口年輪變動比變遷趨勢推計，建議增補推計結果之文字說明，避免解讀錯誤（尤其85歲以上組別）。</p> <p>2.報告相關研究分析與發現相當多元，建議增加分析結果、社會影響之詮釋及討論（例如第六章）。</p> <p>3.建議相關權責機關宜建立更完善的戶籍資料（建議改以不覆蓋之方式，保留完整的歷史數據）及常住人口等電子資料庫，將有助於產官學界之應用。</p>	<p>明，附錄八。</p> <p>85歲以上組別年輪變動比，按定義就是反映高齡死亡率。</p> <p>遵照審查意見增補，第五章新增論述。</p> <p>遵照審查意見增補，頁154。</p>
<p>（三）伊特聘研究員慶春（中央研究院社會學研究所）：</p> <p>1.本研究就單人家戶數顯著上升及與老年家戶間未來發展趨勢之關聯等研析，具重要研究與政策價值，至於針對家戶結構變遷所提正面效益，不論是家庭制度的穩定性、消費需求增加等，未來可再深入探究。</p> <p>2.報告第六章第二節「研究建議」提及探討家庭生命週期動態過程的研究，未來值得大力推展，尤其可重視結婚初期與家庭晚期的內部動態模式，將可提供學界及政府政策重要參考。</p>	<p>納入後續研究參考。</p> <p>納入後續研究參考。</p>
<p>（四）楊教授靜利（中山大學社會學系）書面意見：</p> <p>1.本研究對於我國家戶結構變遷與家戶推計的文獻欠缺回顧整理，建議再予補充。</p> <p>2.報告第三章「區域人口推計」：受限於人口規模，使用傳統的年輪組成法進行推計，對某些縣市的确相當困難，因此本研究以「婦幼比」替代婦女年齡別生育率，以「年輪變動比」替代年齡別死亡率與淨遷移率，不失為權宜之計，但區域人口推計的關鍵因素--「淨遷移率」未納入推計模型中，將使得區域人口推計結果的分析與應用受到限制。</p> <p>3.報告第四章「區域家戶推計」：本研究之戶長率分析僅納入性別與年齡兩個因素，婚姻其實是「成家」更直接且關鍵的影響因素，沒有考慮甚為可惜，而目前估計</p>	<p>已有許多學者整理相關文獻，本報告參考書目增列其中重要代表。</p> <p>年輪變動比本身就是試圖捕捉遷移效應，參見第三章。</p> <p>成家的確是非常重要的，另外也包括居住安排等因素，但是缺乏相關公務統計，無</p>

<p>2020-2065年性別年齡別戶長率之合理性，可能須要進一步評估。</p>	<p>法採用。</p>
<p>(五) 內政部：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 戶籍登記，係就符合法律事實或實體要件之事項予以登記，以昭公示，按戶籍法所定義之戶與該報告研究主體之親屬關係家戶相異；至相關人口學所應用之研究方法及推估分析予以尊重。 2. 報告第五章第四節「十二、戶籍制度的使命」敘及（第117頁）戶籍制度被賦予、增添公共治理功能，面臨福利移民、籍在人不在危機一節，按戶籍法規範遷徙登記之意旨係以居住事實為基礎，具體規定為人民有按址居住之義務、應於法定期限內辦理遷徙登記之義務、遷徙登記應至現住地（遷入地）戶政事務所辦理之義務及辦理遷徙登記應提證之義務；針對未按址居住及虛報遷徙登記等情事，亦有派員查訪、逕為登記及罰鍰等管理機制，並訂定清查人口作業規定，定期進行清查，以落實人籍合一為原則。 3. 報告第三章第三節敘明「縣市之間在生育率和死亡水準上差異巨大，因此，對於未來的年輪變動比和婦幼比變動預測，我們必須調整歷史資料基礎時間」一節（第53頁），建議可加入其他相關變數作為考量，例如縣市的人口遷徙、工作機會、薪資水準及房價等因素，對縣市人口預測差異之影響。 4. 本研究就各國區域人口推計資料著墨較少，僅見日本的相關敘述，建議增加其他國家之相關研究資訊供參考。 5. 報告所列統計表請加註單位，例如人數、戶數、百分比等，以利閱讀。 	<p>遵照審查意見。</p> <p>遵照審查意見增加說明，頁145。</p> <p>後續研究納入可得資訊。</p> <p>相關論述已在其他研究報告中整理。</p> <p>遵照審查意見，參見各統計表。</p>
<p>(六) 行政院主計總處：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 報告第六章第一節「研究發現」建議歸納第三章至第五章推計結果及課題分析等重要內容。 2. 報告表2-2有關2000-2020年普通住戶家戶型態分布，2000年與2010年數據以普查原始資料檔計算，2020年數據則以戶籍資料統計表計算，宜於報告內更清楚說明原因及納入研究限制，以利閱讀瞭解。 3. 報告表1-2與表2-2有關2010年普查資料之 	<p>遵照審查意見，頁150-153。</p> <p>遵照審查意見，相關統計表加註說明。</p> <p>兩表分別使用人口檔</p>

<p>總戶數及單人家戶數不一致，請釐清修正。</p>	<p>和住戶檔，權數不同，是否列入 15 歲以下戶長，亦處理方式不同，已加註說明。</p>
<p>(七) 國家發展委員會人力發展處：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 報告第二章有關「兩代家戶」之定義含括子代成員至少一人成年（第25頁），似遺漏子代成員皆為未成年之家庭，建請釐清確認。 2. 報告第三章及第四章對於區域人口、家戶推計，建議各推估期間應一致。另報告第三章第三節述及「未來人口可望正成長縣市，首推桃園市，...，新竹市及新竹縣也有不少的人口成長，新北市則保持微幅成長。其餘縣市...人口負成長狀態」（第57頁），惟表3-2顯示，連江縣、金門縣及臺中市亦為未來人口正成長之縣市之一，建請修正。 3. 報告第六章第一節「研究發現」除陳述總體人口及家戶趨勢變動外，建議可進一步歸納區域層級人口及家戶變化趨勢之研究結論。 	<p>遵照審查意見調整說明，頁 25。</p> <p>全國性推計以 2020-2070 年為週期，區域性以 2020-2045 年為週期。</p> <p>第三章人口成長論述已修正，頁 64。</p> <p>遵照審查意見調整，頁 150-154。</p>
<p>(八) 國家發展委員會社會發展處：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 報告第二章有關「隔代家戶」定義為「戶內居住成員僅祖孫兩代，其中孫代成員皆未成年」，如屬孫代已成年的樣態，則無法歸類在其他家戶型態，建請釐清確認。 2. 報告第三章及第四章有關區域人口、家戶推計結果之圖表相當完整，惟文字論述過於簡略，建議針對各圖表所呈現之現況或未來發展趨勢等意涵，再予分項詳述，並於各章最後增列一節摘要整理推計結果。 3. 報告第五章就我國家戶變遷臚列「家戶結構高齡化」、「單人家戶」及「人口空間與家戶結構變遷」三項議題進行分析，惟分析重點多聚焦在2001年至2019年間之相關數據變化趨勢，考量報告第三、四章已就我國未來全國與區域人口及家戶進行推計，建議就前開三議題納入相關推計數據，增列未來趨勢變化之論述。 4. 報告第六章之研究發現與建議，建議延續第五章有關「家戶結構高齡化」等三項議題架構，或前開章研究員英華所歸納之「家庭結構變遷的正面與負面意涵」等五 	<p>該家戶歸類為多代家戶，已增補說明，頁 25。</p> <p>遵照審查意見，第三至第五章，各增摘要整理一節。</p> <p>遵照審查意見增添論述，頁 113-114、119、與 124-126。</p> <p>遵照審查意見，頁 155。</p>

項議題架構，提出未來策略方向，以作為 相關政策規劃之參考。	
----------------------------------	--

附錄八、區域人口之隨機預測模擬推計程序

本研究對於區域總人口的推計，採用隨 預測（stochastic forecast）途徑，沿襲余清祥等人（余清祥，2008；郭孟坤、余清祥，2008）的策略，我們引用區塊拔靴法（block bootstrap）。區塊拔靴法屬於重複再抽樣（resampling）的模擬方法之一（Bühlmann, 2002）經常應用於進行人口相關推計的隨機預測（例如，Liu and Braun, 2010；Picard, et al., 2009）。傳統人口推計的方法，大抵根據過往歷史基礎資料的趨勢，建立參數模型（parametric model），藉此計算未來外插的推計結果——這樣方式，當資料波動很大，或是近期數據劇烈改變時，往往能產出不合理、或是無法接勝的推計結果。區塊拔靴法旨在運用拔靴法的非參數是推論效力（參見，Efron and Tibshirani, 1993），又能保持若干時間區間內的時間序列關係，反應人口變動的時時期效應。

我們運用區塊拔靴法進行區域總人口推計的程序如下：

1. 歷史基礎資料 n 年的區域總人口數為

$$v_t = (P_1, P_2, \dots, P_n)$$

2. 人口總數的年變動量（即當年底人口與前一年底人口差異）為

$$\Delta v_t = v_t - v_{t-1}$$

3. 區塊長度 l 設定為 3 年，則所有區塊是

$$\Delta V_t = (\Delta v_t, \Delta v_{t+2}, \dots, \Delta v_{t+l-1})$$

區塊總數是 $n - l$ 。

4. 假定某一區塊未來重現的機率取決於該區塊遠近年代

如果 k ($k=1, 2, \dots, n$) 為推計前接近的歷史基礎年，以 $\frac{1}{k}$ 加權隨機選取機率，抽取第 k 年區塊。

5. 從推計週期開始第 1 年到第 n 年，以上述第 4 步驟選出之作為年變動量推計總人口，接下來第 1 年到第 n 年，重複第 4 步驟再選取做為年變動量。然後，重複此一步驟直至推計週期結束。
6. 重複上述 4 和 5 步驟若干次（設定 1000 次），可以取得 1000 次模擬結果。
7. 上述 1000 次模擬結果，就是未來人口的隨機預測，也是區域總人口的推計之抽樣分布。以其平均數為期望值（視之為中推計），95%信賴區間則是人口總數推計區間（視之為高推計與低推計）。

附錄九、培力座談議程及簡報

國家發展委員會「我國區域層級之家戶推計模擬」委託研究計畫
培力座談

時間：109年9月7日（星期一）上午9時30分

地點：國家發展委員會濟南辦公區707會議室

議程：

時間	演講主題	講者
09:30~10:00	家戶推計方法與推計結果	陳信木副教授 （國立政治大學社會學） 陳玉華副教授 （國立臺灣大學生物產業傳播暨發展學系）
10:00~10:30	誰來照顧我的老年？ 臺灣民眾對老年福利的態度與老年照顧期望	林如萍教授 （國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系）
10:30~11:00	家戶變遷趨勢與未來城市發展	楊文山研究員 （中央研究院社會學研究所）
11:00~11:30	戶籍人口統計審思：兼論戶籍的人口治理	蘇詩敏主任 （臺北市信義區戶政事務所）

簡報（powerpoint 文件）儲存於附錄電子檔。