

RDEC-RES-098-034（政策建議書）

地方文化館第二期計畫 效益評估

行政院研究發展考核委員會委託研究
中華民國 98 年 11 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

RDEC-RES-098-034（政策建議書）

地方文化館第二期計畫 效益評估

受委託單位：中原大學

研究主持人：林曉薇 助理教授

協同主持人：賴維鈞 執行長

研究助理：李佳璇、業富明

行政院研究發展考核委員會委託研究

中華民國 98 年 11 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

目 次

表次	III
圖次	VII
提要	XIII
第一章 前言	1
第一節	研究緣起與背景.....	1
第二節	研究目的及研究的重點.....	3
第三節	研究方法與步驟.....	7
第四節	預期目標.....	12
第二章 計畫執行情形	13
第一節	地方文化館第一期計畫執行檢討與發展評析.....	13
第二節	地方文化館第二期計畫補助審選機制.....	16
第三節	計畫過程管理機制.....	22
第四節	計畫執行成果.....	24
第三章 問題與發現	33
第一節	計畫規畫面—計畫擬定與執行策略分析.....	33
第二節	計畫執行面—計畫執行與過程分析.....	40
第三節	計畫效益面—計畫目標與執行效益分析.....	52

第四章 政策建議	59
第一節 立即可行建議.....	60
第二節 中長期建議.....	64
附錄	
附錄一 問卷調查樣本.....	67
附錄二 問卷調查結果分析.....	73
附錄三 深度訪談記錄.....	115
附錄四 實地訪查紀錄.....	137
附錄五 官方座談會紀錄.....	151
附錄六 期末報告初稿學者專家座談會記錄.....	157
附錄七 期末報告審查意見修正說明表.....	171
參考書目	189

表 次

表 1-3-1	文獻資料蒐集統計.....	7
表 1-3-2	深度訪談對象題.....	8
表 1-3-3	問卷調查表發放與回收況.....	11
表 2-2-1	地方文化館第二期計畫工作項目時表.....	19
表 2-2-2	地方文化館第二期計畫補助相關定.....	20
表 2-4-1	地方文化館第二期計畫分年經費需表.....	24
表 2-4-2	97-98 年度地方文化館縣市經費核表.....	26
表 3-3-1	地方文化館 97 年度執行成果與預定目標比表.....	52
表 3-3-2	地方文化館 97 年度編列預算支用項表.....	53
表 3-3-3	地方文化館與他館投入經費與參觀人次比表.....	55
附表 2-1	地方承辦人問卷調查身份類型計.....	73
附表 2-2	文建會地方文化館網站線上評量系統操作調查落點分數計.....	85
附表 2-3	地方文化館第二期計畫整體助益落點分數統計.....	88
附表 2-4	計畫補助重點調查統計－地方承辦人.....	89
附表 2-5	計畫補助重點調查統計－地方館舍.....	89
附表 2-6	文建會對文化館執行成果評量成效調查統計－地方承辦人.....	90
附表 2-7	文建會對文化館執行成果評量成效調查統計－地方館舍.....	90
附表 2-8	地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫執行承辦調查統計－地方承辦人.....	90
附表 2-9	地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫執行承	90

辦調查統計－地方館舍.....	
附表 2-10 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合調查統計－地方承辦人.....	91
附表 2-11 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合調查統計－地方館舍.....	91
附表 2-12 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－地方承辦人.....	92
附表 2-13 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－地方館舍.....	92
附表 2-14 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方承辦人.....	92
附表 2-15 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方館舍.....	93
附表 2-16 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－地方承辦人.....	93
附表 2-17 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－地方館舍.....	93
附表 2-18 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方承辦人.....	93
附表 2-19 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方館舍.....	94
附表 2-20 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方承辦人.....	94
附表 2-21 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方館舍.....	94
附表 2-22 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－地方承辦人.....	94
附表 2-23 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－地方館舍.....	94

附表 2-24	地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份 調查統計－地方承辦人.....	95
附表 2-25	地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份 調查統計－地方館舍.....	95
附表 2-26	地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份 調查統計－地方承辦人.....	95
附表 2-27	地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份 調查統計－地方館舍.....	95
附表 2-28	地方文化館第二期計畫對館舍之主要助益落點分數統 計.....	97
附表 2-29	地方文化館第二期計畫整體評分落點分數統計.....	109
附表 2-30	97~98 年館舍營運主要經費來源調查統計.....	110
附表 2-31	地方文化館第二期計畫對館舍之主要助益落點分數統 計.....	110
附表 2-32	地方文化館計畫審核與補助機制調查統計.....	110
附表 2-33	地方文化館計畫補助過程待改善項目調查統計.....	111
附表 2-34	地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計.....	111
附表 2-35	文建會對地方文化館執行成果評量調查統計.....	111
附表 2-36	文建會未來對文化館執行成果評鑑重點調查統計.....	111
附表 2-37	參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程調查統計....	112
附表 2-38	人才培育課程對館舍經營幫助調查統計.....	112
附表 2-39	地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助調 查統計.....	112
附表 2-40	地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統 籌人才培育課程對館舍影響調查統計.....	113
附表 2-41	地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知	113

名度調查統計.....

附表 2-42 社區及地方組織是否積極參與館舍活動調查統計..... 113

圖 次

附圖 2-1	計畫補助重點調查統計－地方承辦人.....	74
附圖 2-2	計畫補助重點調查統計－地方館舍.....	74
附圖 2-3	計畫補助重點調查統計－其他.....	74
附圖 2-4	地方文化館執行成果評量成效統計－地方承辦人.....	75
附圖 2-5	地方文化館執行成果評量成效統計－地方館舍.....	75
附圖 2-6	地方文化館執行成果評量成效統計－其他.....	75
附圖 2-7	地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整合 調查統計－地方承辦人.....	76
附圖 2-8	地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整合 調查統計－地方館舍.....	76
附圖 2-9	地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整 合調查統計－其他.....	76
附圖 2-10	地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合之取得其 他計畫資訊與宣傳管道之開放性調查統計－地方承辦人	77
附圖 2-11	地方文化館計畫目前其他相關政策資源之運用其他計畫 幫助地方文化館發展之互補性調查統計－地方承辦人....	77
附圖 2-12	地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合之取得其 他計畫資訊與宣傳管道之開放性調查統計－地方館舍....	77
附圖 2-13	地方文化館計畫目前其他相關政策資源之運用其他計畫 幫助地方文化館發展之互補性調查統計－地方館舍.....	77
附圖 2-14	地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合之取得其 他計畫資訊與宣傳管道之開放性調查統計－其他.....	78
附圖 2-15	地方文化館計畫目前其他相關政策資源之運用其他計畫	

幫助地方文化館發展之互補性調查統計－其他.....	78
附圖 2-16 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－地方承辦人.....	79
附圖 2-17 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－地方館舍.....	79
附圖 2-18 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－其他.....	79
附圖 2-19 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方承辦人.....	80
附圖 2-20 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方館舍.....	80
附圖 2-21 地方文化館執行成果評量成效統計－其他.....	80
附圖 2-22 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－地方承辦人.....	81
附圖 2-23 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－地方館舍.....	81
附圖 2-24 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－其他.....	81
附圖 2-25 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方承辦人.....	82
附圖 2-26 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方館舍.....	82
附圖 2-27 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－其他.....	82
附圖 2-28 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方承辦人.....	83
附圖 2-29 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方館舍.....	83

附圖 2-30	地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－其他.....	83
附圖 2-31	文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－地方承辦人.....	84
附圖 2-32	文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－地方館舍.....	84
附圖 2-33	文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－其他.....	84
附圖 2-34	文建會地方文化館網站線上評量系統操作調查落點分數統計.....	85
附圖 2-35	地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計－地方承辦人.....	86
附圖 2-36	地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計－地方館舍.....	86
附圖 2-37	地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計－其他.....	86
附圖 2-38	地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計－地方承辦人.....	87
附圖 2-39	地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計－地方館舍.....	87
附圖 2-40	地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計－其他.....	87
附圖 2-41	地方文化館第二期計畫整體助益落點分數統計.....	88
附圖 2-42	97~98 年館舍營運主要經費來源調查統計－新竹縣.....	96
附圖 2-43	97~98 年館舍營運主要經費來源調查統計－台南縣.....	96
附圖 2-44	地方文化館第二期計畫對館舍之主要助益落點分數統計	97
附圖 2-45	地方文化館計畫審核與補助機制調查統計－新竹縣.....	98

附圖 2-46	地方文化館計畫審核與補助機制調查統計－台南縣.....	98
附圖 2-47	地方文化館計畫補助過程待改善項目調查統計－新竹縣	99
附圖 2-48	地方文化館計畫補助過程待改善項目調查統計－台南 縣.....	99
附圖 2-49	地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計－新竹縣	100
附圖 2-50	地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計－台南縣	100
附圖 2-51	文建會對地方文化館執行成果評量調查統計－新竹縣...	101
附圖 2-52	地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計－台南縣	101
附圖 2-53	文建會未來對文化館執行成果評鑑重點調查統計－新竹 縣.....	102
附圖 2-54	文建會未來對文化館執行成果評鑑重點調查統計－台南 縣.....	102
附圖 2-55	參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程調查統計－ 新竹縣.....	103
附圖 2-56	參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程調查統計－ 台南縣.....	103
附圖 2-57	人才培育課程對館舍經營幫助調查統計－新竹縣.....	104
附圖 2-58	人才培育課程對館舍經營幫助調查統計－台南縣.....	104
附圖 2-59	地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助調查 統計－新竹縣.....	105
附圖 2-60	地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助調查 統計－台南縣.....	105
附圖 2-61	地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌 人才培育課程對館舍影響調查統計－新竹縣.....	106
附圖 2-62	地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌 人才培育課程對館舍影響調查統計－台南縣.....	106

附圖 2-63	地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度調查統計－新竹縣.....	107
附圖 2-64	地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度調查統計－台南縣.....	107
附圖 2-65	社區及地方組織是否積極參與館舍活動調查統計－新竹縣.....	108
附圖 2-66	社區及地方組織是否積極參與館舍活動調查統計－台南縣.....	108
附圖 2-67	地方文化館第二期計畫整體評分落點分數統計.....	109

提要

關鍵字：地方文化館、文化發展、文化政策、文化設施、地方賦權、博物館、地方文化生活圈

一、研究緣起

本研究計畫為針對文建會於民國 97 年提出之「地方文化館第二期計畫」(97-102 年)之執行效益評估，分別從政策規劃、計畫執行與執行成果三方面進行效益評估，並透過這個文化政策的分析過程來檢視「地方文化館第二期計畫」的影響，以呼應台灣社會文化發展的方向，提出未來政策的調整依據與建議。

本研究計畫之受委託及執行時間(98 年度 8~11 月)為地方文化館第二期計畫執行之第一階段(97~98 年度)，故至結案之時間點地方文化館第二期計畫工作仍在執行當中，因此本研究僅以 97 年間至 98 年 11 月止所蒐集之資料進行分析。此外，限於計畫期程僅四個月之限制，本案將效益評估重點放在計畫規劃及實際執行兩方面，對地方文化館計畫之相關基礎研究則僅就直接相關者作討論。

本計畫主要研究目標與重點包含地方文化館第二期計畫相關政策及法令的檢視、各地方政府文化局及館舍執行情形、計畫產生之整體效益等面向之評估，針對執行過程之優缺點與造成執行成果差異之間題根源，提出計畫後續發展之政策建議。

二、研究方法與流程

本研究計畫所運用之研究方法，基於地方文化館第二期計畫屬文化政策之特性，計畫擬定與推動和社會發展之需求緊密相關，且執行成果在各地方文化資源與運作環境之差異下亦難以一概之，非屬純粹量化數據研究可以達成，故採取以質性研究為主、量化研究為輔的研究方法進行。主要研究方法包含：官方計畫資料蒐集與文獻研究、深度訪談、問卷調查、實地訪查、平面媒體與相關出版及學術資料蒐集等，經過前述各項研究流程後，研析制度面與實務面相關問題，並提

出立即可行建議與中長期建議。

三、重要發現

依據本計畫擬定之研究目標與重點，整合深度訪談、問卷調查、實地訪查等研究工作之結果，分別從「計畫規畫面」、「計畫執行面」與「計畫效益面」三方面，說明本研究計畫對地方文化館第二期計畫之政策擬定、執行內容與成果效益的整體評估與問題發現。

在計畫規畫面，藉由地方文化生活圈概念將地方文化館提昇為必要的文化服務社會功能，確實因應了社會生活型態的轉變與需求，同時地方文化賦權的執行策略也落實了發展地方文化藍圖的主權思考，而此轉變也衍生出新的挑戰，包括長期以來地方文化館與既有博物館系統在學術與實務經驗操作上的釐清與地方文化生活圈的支援體系的建立、輔導與行銷推廣計畫目前仍缺乏跨部會資源整合之具體操作策略等問題。

在計畫執行面，審核機制在地方文化館第二期已經調整時程整縮短審核與計畫執行的空窗時間，要求評審現地訪查以加強對申請計畫案的了解，但地方文化發展資料的累積尚未完善，難以作為審查依據；經費補助比例與時程礙於結構性問題造成館舍營運的困難、地方政府與鄉鎮公所專業人力資源不足之問題、輔導機制缺乏對象分類課程及客製化培訓之彈性與初建立之評量機制的未臻完善，均影響地方文化館與地方文化生活圈長期發展的推動工作。

整體來說，雖然地方文化館第二期計畫存在上述有待調整之課題，但針對第二期分年目標之設定上，包括申請計畫案之執行完成與輔導課程之開設、行銷計畫之推廣，達成了一定的成果。同時，不應忽略地方文化館計畫之執行提供了偏遠地區更加文化普極化之意義，平衡城鄉文化資源差距之問題，並創造出台灣各地豐富的文化多樣性面貌，不僅使地方文化工作的推展有了長期化建置與研究的可能，「地方賦權」的落實有讓地方主體得以浮現，無論從投入之經費效益角度或社會性之影響價值而言，均有不能取代之特性與意義。

四、主要建議事項

為持續有效推動地方文化館第二期計畫，並達成預期目標，本計畫提出未來相關配套措施及實施方法之政策建議，說明如下：

(一) 立即可行建議

1、強化重點核心館聯合區域整合發展計畫（文建會）

由文建會鼓勵各縣市政府提出重點館舍計畫時，應聯合具帶動區域整合發展之提升計畫，強化地方文化整合與示範效果。

2、鼓勵地方文化館舍自主營運分年期達成目標(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

進行目前地方文化館營運狀況進行專案評估，瞭解五年後達到自主營運與永續發展目標可能的達成率；考量各館舍類型與發展特性差異甚大，宜思考依據目前狀況與評估結果，訂定異質性的要求與標準，修正第二期計畫之目標，以符實際。

3、積極輔導強化縣市政府之文化計畫及資源整合能力（文建會）

由文建會輔導各縣市建構完整的文化發展藍圖，加強整合相關資源之能力，以降低人事異動對計畫推動之影響。

4、建置地方文化館相關跨部會資源之資訊整合平台（文建會）

利用文建會地方文化館網站作為資源資訊整合平台，除公佈文建會內跨處室相關業務資訊（例如博物館及社區營造）、並擴及跨部會其他可申請補助計畫，以利地方整合運用。

5、善用結合評量系統並建立分級分類輔導機制(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

館舍試用評量系統自我評估結果作為地方文化館計畫執行成果的基礎統計分析數據，宜由中央及地方各文化機關善加運用，例如作為地方政府擬定計畫或文建會進行計畫審核時的重點參考資訊，同時俾利文建會發展分級分類適性輔導系統。

6、強化政策理念宣導與跨部會輔導與行銷推廣計畫(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

文建會需累積具成果之案例持續宣導地方文化館及文化活圈政策理念，善用網路宣傳管道，並具體擬定跨部會合作機制，創造有利於地方推廣多元行銷計畫之環境。

(二)中長期建議

- 1、確立地方文化館舍暨文化生活圈體系之學術論述(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

延續文建會進行的地方文化生活圈研究，進一步發展地方文化館與文化生活圈特殊社會性功能定位與概念之研究，結合實務經驗與案例的相關論述，作為台灣經驗一項重要的文化研究課題。

- 2、協助地方強化適性之文化網絡運作系統(文建會)

逐步輔導地方建立長期文化網絡，除強化核心館舍及社區組織外，持續不斷整合當地社會資源，以凝聚地方文化長期發展意識。

- 3、研議經費結構性問題之解決方式(主辦機關：文建會，協辦機關：行政院主計處)

目前規定的經費結構難以因應發展程度不一及多樣化館舍需求，未來宜檢討是否有較彈性之調整機制。

- 4、建立館舍互助機制與組織(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

在現行輔導機制下鼓勵成立地方文化館相關地方性或全國性組織的設立，如各博物館協會之角色，以加強各館舍串聯互助，能夠遂行共同推廣、自我評量及媒介合作等工作。

- 5、獎勵民間及私人企業之認養制度(主辦機關：各縣市政府，協辦機關：文建會)

為輔導館舍達到自主營運之長期發展目標，建議先行規劃建立相關獎勵及稅務機制等配套措施，以協助地方政府推廣民間或私人企業認養制度，落實在地文化建設。

Abstract

Keywords: Local Culture Museum, Museum, Culture Facility , Cultural Development, Local Empowerment

The Council for Cultural Affairs has promoted the Plan of Local Cultural Museum (PLCM) since 2001. This Plan has established 258 local cultural museums at the first phase during 2001-2006. This Evaluation Plan of Local Cultural Museum is focused on the Second phase of the PLCM which is scheduled between the period of 2008 and 2013. The aim of this Evaluation Plan is to analyse and evaluate the outcome of the second phase of PLCM (2008-2009) in order to give the advice and suggestion for the further development.

The content of this Evaluation Plan is based on the requirement of long term policy evaluation of the Research, Development and Evaluation Commission, Executive Yuan. It analyses the Second phase of PLCM from 3 aspects: policy planning, operation and achievement.

1. Policy planning: it examines the related policy and regulation through the theoretical review and interviews of key men.
2. Operation: it aims to find out the practical situation of this plan applied on local cultural museums and local governments. The data of funding, evaluation and education systems for local cultural museum by C. C. A. are collected by site visits and questionnaires.
3. Achievement: it evaluates the outcome of the PLCM in terms of the cost benefit and social effects.

第一章 前言

第一節 研究緣起

民國 83 年行政院啓動一系列「社區總體營造」政策與計畫，契合了將文化建設還原到以地方認同作為核心、建立文化公民之態度與生活的世界趨向，民國 91 年由文建會繼續主導的「地方文化館」計畫，更結合歷史建築及閒置空間再利用等計畫概念，將軟硬體改善及資源整合透過地方文化據點的建立與結合，希望為地方、社區擬具可以永續經營之文化建設。已經推動 7 年的「地方文化館」政策，不僅是社區總體營造的延續，同時也是「地方文化休閒遊憩產業」的起點，至今已在各地建立兩百多個地方文化館。

延續「地方文化館」計畫，文建會在民國 97 年推動的「地方文化館第二期計畫」則整合了「新故鄉社區營造」計畫，以建構「地方文化生活圈」為目標，將原本作為展現地方文化特色功能之文化館舍，提昇為地方性文化據點之服務性角色，提供涵蓋範圍內的居民文化參與及文化活動。這個轉變顯示了近幾年文化生活與觀光產業概念的轉向，開啓了台灣社會對於「文化生活、生活文化」的理解與重視，使文化與生活的結合進入一個新的階段，地方文化館政策毫無疑問是促使新文化概念得以不斷發展提昇且具體落實的重要推手。

地方文化館計畫在將文化概念擴及地方生活產業與空間營造上有其重要的意義，然而計畫的執行過程與成果，仍有各種不同的評價值得深入檢視與討論（如「蚊子館」等之批評）。本研究計畫配合行政院研考會中長程個案計畫成效評估作業之需求，針對「地方文化館第二期計畫」進行執行效益評估，包含文建會相關政策及法令、地方政府及館舍執行等面向的成果評估與研究，透過文獻回顧、深度訪談與專家座談，檢視地方文化館第二期計畫的執行成果與影響，並且透過這個文化政策的分析過程，梳理台灣社會的文化價值觀，以作為未來政策方向的擬定依據與建議。

由於本研究計畫進行之時間點，為地方文化館第二期計畫執行之第一階段 97~98 年度，故部份工作仍在執行當中，僅以本研究計畫執行期程為止(98 年 11 月)所蒐集之資料為準，此外，限於計畫期程僅 4

個月之限制，將效益評估重點放在實質規劃及執行面，對地方文化館計畫之相關基礎則僅就直接相關者做討論。

第二節 研究目的與研究重點

本研究計畫根據行政院研考會中長程個案計畫成效評估作業之需求，評估文建會推動「地方文化館第二期計畫」的整體執行與成效。了解文建會從政策制定到計畫推動的整體過程中，各工作項目的執行與操作機制以及目前成果與影響，針對計畫運作之問題與目標達成之差異進行分析檢討，主要研究目標如下：

一、計畫擬定之檢視—文建會相關政策及法令

這是針對計畫擬定本身的檢視。考量在既有文化資源與基礎下，地方文化館第二期計畫目標訂定之前瞻性、執行策略擬定與執行架構之妥適性、預算規劃與分配之合理性。

二、計畫執行之檢視—各地方政府文化局及館舍執行情形與問題

檢核計畫的實際運作情形與階段成果。透過實際案例的訪查和相關紀錄成果，著重了解於執行過程的甄選審核、計畫落實的可行性與成效、培力相關計畫與組織的建構與運作、資源分配與運用、執行架構內各方參與角色（中央、地方各級行政機關）的互動和配合。

三、計畫之綜合評量與影響—整體執行績效與社會影響

由使用者角度檢討執行成果是否切合計畫預期目標，並從其中進一步檢討成果考核評量之適切性與回饋成效，整體計畫的達成程度與影響效益。

四、未來計畫政策之建議

藉由上述幾個評估重點，延伸未來遠景與可行方向，在政策擬定與未來發展上提出具體的建議。

爲了進一步擬定本研究計畫的研究重點，必須先釐清地方文化館政策作爲文建會近十年來所一路延續推動主要政策之一的重要性。從1981年行政院文化建設委員會成立以來，在文化建設方面先後推動以中央及地方政府體系的地方文化中心、鄉鎮展演設施、圖書館及其他主題館、博物館計畫等，1995年則開始推動社區總體營造政策，發展一系列以地方爲思考中心的文化相關計畫，直至2001年再度推出地方文化館政策，雖以提昇觀光經濟爲名，但本質實於振興地方文化。我們可以看到文建會從硬體空間作爲文化象徵爲思考的「文化建設」，一

路轉進重視地方文化與民眾參與為核心精神的「文化政策」，這個轉變無疑呼應了過去四十年來台灣社會從由上而下、國家政策形塑的階段，進入了由下而上、民間意識的抬頭¹，也就是說，文化政策的演變與推動，不僅體現出社會發展的軌跡，也必須滿足社會持續改變所產生的需求，而一個延續近十年的文化政策，絕不易僅從計畫項目的執行成果檢視得以全面了解其成果影響，該政策與社會發展的關係有其不能忽視的意義。這是評估地方文化館第二期計畫必須了解的重要前提。

另一方面，地方文化館計畫以社區總體營造精神為基底的特性，將強調保存地方特色、民眾參與閒置空間之活化利用，提升到以館舍空間作為地方文化服務之核心據點、使文化公民權落實到日常生活，這一項結合「文化」與「空間設施」的政策，其具有「展示」及「活動」功能之空間特性，使地方文化館政策發展以來受到不少以博物館學觀點為主的相關討論，其中特別受到法國生態博物館、英國社區博物館及日本地方民俗博物館之概念的影響。在融合社會與地域的構想下，博物館與地方文化脈絡、地方文化主體意識的關係更加密切且具有雙向影響交流的互動性，社區博物館的角色與功能逐漸受到重視，開啓對於博物館及地方文化館定位的轉變以及在地方文化的角色功能的討論²。

而羅欣怡³及慕思勉⁴在其研究中更進一步指出，台灣社區博物館的興起不只是博物館學意識形態的變遷，而是與社區總體營造運動息息相關的，也就是說，台灣社區博物館經驗的特殊性，是地方文化認同與草根運動的一種實踐路徑。

是在這樣特別的博物館文化發展脈絡下，文建會 2001 年提出「地方文化館」計畫，以「地方文化館」為名，收納台灣既有的社區博物館、地方文史/文物館或類博物館，營造更多具地方文化特色的小型館

¹ 台灣文化政策演變之相關研究，可參考〈王秀美，2003。地方文化館經營策略之規劃研究－以美濃客家文物館為例。台南藝術學院博物館研究所碩士論文。〉

² 相關研究繁多，可參考江韶瑩（1994）「博物館與原住民文化保存詮釋的省思」、黃旭（1994）「地方博物館的展示策略：蘭陽博物館展示策略提綱」、以及呂理政（1998）「社會變遷中的博物館」等文。

³ 羅欣怡，1998。『博物館與社區發展：兼論美國二座社區博物館』。博物館學季刊 12（4）。頁 89-103。

⁴ 慕思勉，1998。『台灣的異質地方：90 年代地方或社區博物館的觀察』。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。未出版。

舍，使這些不同於大型的、傳統的或國立博物館之地方館舍，有機會透過政府計畫得到支持、並協助不符地方需求的展演設施得以轉型發展，然而，也正因其不同於傳統博物館知識的認知，在前無古人的發展道路上，地方文化館的定義與性質分類，始終是一個充滿變動與爭論課題，加上台灣各地方的文化資源與發展方向的差異，進而影響地方文化館政策在審查、補助和輔導機制，以及計畫執行成果評量上的觀點與標準。

因此，本研究計畫特別重視「地方文化館第二期計畫」面對社會現狀與需求以及第一期計畫執行效果反應的調整與轉變，是否具體呈現在政策擬定與執行機制上，並且，透過研究釐清地方文化館之社會定位與發展課題，檢視其推動過程所遭遇的困境與具體成效。從政策擬定、執行到成果的研究重點如下：

一、計畫規劃面

1. 地方文化館第二期計畫之擬定是否善用第一期計畫之成果基礎，並具體反應第一期計畫執行之問題與地方差異。
2. 地方文化館第二期計畫之目標是否切合社會發展需求。

二、計畫執行面

1. 地方文化館第二期計畫各工作項目及執行策略實際運作之問題與差異、如何解決。
2. 資源配置與運用是否合理、可有效協助計畫發展與執行。
3. 管考機制是否完善、可具體反應計畫成果。

三、計畫效益面

1. 地方文化館第二期計畫執行成果是否達成預期目標。
2. 計畫投入成本（包含經費、公務人力）與產生之社會影響效益分析。

事實上，地方文化館第二期計畫執行至今不過一年計畫期程，從計畫的延續性來說無法斷然切割第一期與第二期的執行成果，本研究計畫主要聚焦於地方文化館第二期計畫之推動，雖以評估計畫達成目標之效果與執行策略妥適性作為研究目標，但仍以計畫擬定與推動過程如何回應社會長期發展需求與地方差異作為研究重點，以期能適切

評估地方文化館第二期政策的階段性執行成果與發展性。

第三節 研究方法與步驟

本研究計畫基於地方文化館第二期計畫屬文化政策之特性，其計畫擬定與推動和社會發展之需求緊密相關，而執行成果在各地方文化資源與運作環境之差異下亦難以一概之，非屬純粹量化數據研究可以達成，故採取以質性研究主、量化研究為輔的研究方法進行。

一、計畫資料蒐集與文獻研究

藉由計畫資料之蒐集與文獻研究了解評估計畫背景資料與發展脈絡，建立基礎的分析課題與研究方向。蒐集研究的範圍包括文建會「地方文化館」年度作業計畫、定期評核結果與研究報告等，同時，為掌握相關計畫之脈絡與聯結關係，文建會之年度施政方針、相關中長程計畫之計畫書，以及其他部會之相關資料，皆應依實際之需要列入研讀之範圍。另一方面，透過以地方文化館為主題之相關文獻研究可幫助我們了解地方文化館政策在文化研究領域之定位與意義面向，擴大評估地方文化館第二期計畫之視野。

表 1-3-1 文獻資料蒐集統計

資料項目	主要來源	篇幅數
相關論文	全國碩博士論文網站	14
相關評量研究及成果	中華民國博物館協會	8
相關計畫說明及基本資料	文建會	10
報章雜誌相關文章與評論	聯合新聞網資料庫	108
相關地方文化館簡介	文建會	15

本研究整理

二、深度訪談

深度訪談為本研究計畫主要研究方法之一。針對政策的擬定與推動、執行成果與預期目標之達成與優缺點等課題，分別與不同類型的訪談對象進行深入的對談，以了解整個計畫的推動過程，在不同階段、不同執行層級與參與立場的綜合性意見。訪談對象基本分類設定包含政策擬定者（以文建會為主）、審議者（以經建會為主）與執行者（包含地方層級文化機關與地方文化館舍經營者）、以及持續研究關注本議題之學術研究者，在地方政府部份與執行者部份，尚可由實地訪視時

之座談與互動加強。

透過深度訪談，釐清地方文化館第二期計畫擬定之概念與目的以及計畫實質推動的成果與設定目標之差異，除了對計畫執行所遭遇的爭議、問題、與社會回饋進行深究與討論，並進一步了解受訪者對地方文化館第二期計畫未來發展的期待與建議。

表 1-3-2 深度訪談對象及主題

受訪人	單位	訪談主題
呂理政	台灣歷史博物館館長 專長：博物館展示， 博物館與社區 互動	地方文化館政策與演進
黃瑞茂	淡江大學建築系教授 專長：都市設計與社 區設計	地方文化生活圈經營與公共設施觀 點
李戊崑	前文建會二處處長 專長：公共財政與預 算，公共資訊 管理，社區發 展	地方文化館發展歷程，政策演變與 執行
陳國寧	台南藝術大學博物館 所所長 專長：博物館蒐藏管 理，藝術行政	地方文化館評量機制與博物館系所 課程對地方文化館從業人員之影響
鄭道聰	台南市文化協會理事 長 專長：社區發展與互 動	文化生活圈經營與社區資源運用
官方訪談	文建會：陳濟民 處長	透過政策制定者、執行者、使用者 及研究團隊的交流，進行階段性研

	等 經建會：劉榆華 專員 等	究成果的交換與討論，釐清並修正 本計畫之方向
--	----------------------	---------------------------

本研究整理

三、實地訪查

在逐步確立研究課題與分析後，進一步選定「地方」層級的縣市進行實地文化館舍與地方政府執行成果的訪查，深化課題討論與綜合比較。這裡特別說明的是，因為各地方文化發展脈絡與執行計畫的資源條件均不相同，實地訪查之目的不在於以單一個案代表全體執行狀況，而是透過案例的查訪，驗證本計畫研究課題之評估，並了解造成實際差異之因素，具有輔助與查證本計畫研究之功能。

在實地查訪地點的選定上，特別考量地方文化館計畫從第一期至今長達 7 年實施時程之延續性，要能深入解析計畫對地方之影響與轉變，必須具有對地方執行此計畫之長期了解，故除以文建會定期每月進行的縣市管考評定資料作為依據，並以本團隊具長期蹲點經驗之縣市作為第一層選擇對象，再者，考量地方本身之文化資源與背景、行政機制與執行策略在地方文化館計畫執行上的差異，以及本計畫之有限時間，最後以新竹縣在文化政策方面長期發展社區營造政策及台南縣具備相當豐富之傳統地方文化背景與條件，兩個縣市來進行實地訪查，同時也可考量比較南北兩縣市在地方文化館推動型態與類型上的差異，期能在全面性、概括性的地方了解基礎上，理出政策推動成效差異的關鍵因素。

本研究選定新竹縣及台南縣進行實地訪查工作，查訪地點為新竹縣老湖口天主堂文化館、金廣成地方文物館；台南縣蕭壩文化園區及新港社地方文化館，訪查館舍類型包含民間經營、鄉鎮層級及縣市層級館舍，以利瞭解目前各層級館舍經營與執行層面的狀況與面臨之問題，實地訪查重點如下：

（一）地方政府部分

- 1、瞭解地方政府文化局 97~98 年度推動「地方文化館第二期計畫」之執行策略、執行現況與成效。

- 2、瞭解地方政府文化局依據本年度設定之文化建設目標與運用調度文化館計畫資源、及與其他部會相關計畫之概況。
- 3、瞭解地方政府文化局與鄉鎮公所執行過程遭遇困難與檢討，預算與進度掌控、資源整合、公部門人力投入、社區與其他單位或相關組織之協調等。
- 4、瞭解地方文化館計畫對於縣市整體文化藍圖之具體提升作用及助益。

(二) 地方館舍部分

- 1、瞭解館舍推動「地方文化館第二期計畫」之現況與成效。
- 2、瞭解館舍在執行過程有無困難及其調整策略：進度控管與預算執行（含人力投入分析）、補助資源之運用、地方機關與專業團隊之支援與協調、社區居民之互動參與、館舍未來經營問題。
- 3、瞭解地方文化館二期計畫對於館舍自主營運與行銷推廣及架構週邊文化生活圈品質之助益。

四、問卷調查

問卷調查主要應用在評估計畫執行策略推動至地方政府及受益館舍的實際操作情形，基於研究時程有限，無法做大規模之訪視，故以問卷調查進行較為廣泛的意見蒐集和彙整，再進行研究課題之重要性、普遍性與差異性的分析。

我們針對地方文化館第二期計畫推動過程中屬地方層級的兩種主要對象進行問卷調查，分別是地方政府承辦人員以及獲第二期計畫補助之地方文化館舍。地方政府承辦人員部份，除了計畫執行流程與機制的問題外，問卷方向尚包含了補助資源整合與運用對地方文化發展之助益的研究課題；在獲補助館舍部份，則以地方文化館第二期計畫之實施是否確實協助館舍之營運與發展為主要研究課題。

問卷調查工作選定新竹縣及台南縣兩縣市進行，除配合實地訪查可進行問卷結果之比對，其原因在於新竹縣及台南縣長期對於文化產業之重視以及對於社區營造之深耕發展，並且此二縣市在 97-98 年度文建會補助金額配比分數上，各以 6.72 及 6.74 分之分數，優於全國

平均分數 6.18 分，爲此選定此二縣市進行問卷調查工作，問卷發放數量爲新竹縣發放 17 份，回收 14 份，回收率爲 82%，台南縣發放 15 份，回收 11 份，回收率爲 73%。

另外在地方承辦人問卷調查部份，配合文建會主辦，台灣社區培力學會承辦之「文建會 98 地方文化館學習發展工作坊」第三梯次活動，至活動現場發放問卷至參與學員填寫，發放問卷數爲 70 份，回收份數 54 份，回收率達 77%，

表 1-3-3 問卷調查表發放與回收概況

發放對象	發放份數	回收份數	回收率 (%)	備註
新竹縣館舍	17	14	82	問卷樣本詳附件一
台南縣館舍	15	11	73	問卷樣本詳附件一
地方承辦人	70	54	77	問卷樣本詳附件一

本研究整理

五、平面媒體與相關出版、學術資料蒐集

除了計畫項目的執行績效，地方文化館第二期計畫的社會影響其實是更爲重要也更難以評估的面向。透過近一年對相關新聞及出版品的調查與統計，可以了解地方文化館第二期計畫在社會文化層面上的擴及與影響；從學術論文資料的蒐集，則可以了解學術領域對這個特殊台灣經驗的重視與論述研究持續累積的成果，新聞蒐集資料詳本報告書光碟附件。

第四節 預期目標

本研究計畫檢視地方文化館第二期計畫的執行成果與影響，並且透過此文化政策的分析過程，梳理台灣社會的文化價值觀，以作為未來政策方向的擬定依據與建議。

本研究預期目標如下三點：

一、計畫規劃面

根據對地方文化館第二期計畫目標設定與達成效果之評估，瞭解計畫演變之概念是否能滿足社會之需求，具體提升並均衡地方文化發展。

二、計畫執行面

根據對地方文化館第二期計畫操作策略之評估，研析執行過程之優缺點與造成執行成果差異之問題根源，進而提出適當之解決策略與看法。

三、計畫效益面

根據對地方文化館第二期計畫整體之效益理解其目標設定與達成效果、評估與研析，具體提出對計畫續發展之政策建議。

第二章 計畫執行情形

隨著世界各國的普同政策均朝鼓勵社區建構共同的生活空間、共同的歷史文化感、高度的社會凝聚與主動的政策參與為方向，文建會於民國 97 年提出磐石行動方案（97-102 年），以「地方文化生活圈」發展的概念為出發，規劃「地方文化館第二期計畫」及「新故鄉社區營造第二期計畫」之雙核心計畫，冀由整合地方的文化據點、在地住民的人力資源，建成與再結構地方文化環境，以提升整體文化品質及呈現多元地域（社群）特色，讓文化建設在地方落實生根，成為穩固國家整體發展的磐石。

本章節將簡要說明地方文化館第二期計畫所制定之目標、策略與工作項目，以及現階段之執行情形。

第一節 地方文化館第一期計畫執行檢討與發展評析

地方文化館計畫源自文建會之「社區總體營造」，考量藝術文化必須紮根於社區，居民必須要有可以自由交談的場域，因此文建會擬定「社區文化活動發展」、「充實鄉鎮展演設施」、「輔導縣市主題展示館之設立暨充實文物館藏」、「美化傳統文化建築空間」等相關計畫，作為推動之策略。並於民國 91 年配合「挑戰 2008 國家重點發展計畫」下之新故鄉社區營造計畫，研提「地方文化館計畫」（91-96 年），視為地方文化館第一期計畫。

地方文化館第一期計畫執行至 95 年底，共補助 258 個地方文化館，重新開館掛牌者 86 處，根據文建會於 95 年 7 月以簡易型評量調查歷年輔導地方文化館計畫 219 處，年平均開放天數達 249 天以上，達美國博物館協會（AAM）建議每年開放至少 1000 小時（約 125 天）為最低限之標準¹，然文建會也對地方文化館第一期計畫提出問題檢

¹行政院文化建設文化委員會，2007。「磐石計畫—地方文化館第二期計畫（97 年至

討，主要為以下幾點：

- 一、外界普遍以開館日及參觀人數評估其績效，產生對地方文化館舍設置之質疑，忽略地方文化館種類繁多，體質、條件與區位各異，尤其部份社區型館舍發自於常民生活，旨在凝聚社區共識，而並不以外來參觀為主，更需文化資源挹注與扶植，以避免城鄉文化差距擴大。
- 二、中央與地方有相當的執行落差，且人員流動率高經驗累積不易，專業人才之不足，均易影響執行成效。
- 三、除了硬體設備仍有待加強外，各地館舍條件及環境發展之差異，造成無法有效分類輔導之問題。

根據上述問題，在研擬地方文化館第二期計畫之際，文建會也針對未來文化發展環境與問題進行分析²，認為未來地方文化據點應作為營造地方文化品質的基地，從「地方根源」、「本土認同」出發，以破除全球文化同質化下對地方文化的威脅，同時，地方文化據點也需作為地方文化發展的育成中心，因應「學習型社會」時代的來臨，豐富地方的文化與居民的生活；除此之外，藉由地方文化據點的整合來發展地方文化特色的體驗經濟策略，並促使社區文化生活圈在地方文化與觀光上產生良好結合，進一步扮演文化觀光火車頭的角色，在上述環境發展預測下，以建立內發型地緣化的發展模式作為地方的永續經營之道。並據此在發展問題上提出評析如下：

- 一、各地文化空間功能已不敷需求，受限於興建之初的空間規劃（閒置空間再利用），無法因應文化活動日趨多元的發展。
- 二、各地文化據點建築空間與景觀缺乏在地特色。
- 三、各地文化據點本應合作共生，但幾年下來卻各自發展，對於地方文化的建構少有整體規劃與統一目標，文化理念缺乏統合性、前

102年)」計畫說明。頁18。未出版。

² 行政院文化建設文化委員會，2007。「磐石計畫—地方文化館第二期計畫（97年至102年）」計畫說明。頁8~12。未出版。

瞻性與永續性。

- 四、各級政府之行政機制缺乏整合運作意識，對分散在個地支文化姿缺乏整合能力。
- 五、各地文化據點的經營缺乏穩定人力及專業度，委外經營也無法解決全面營運問題，亦無法保證文化服務之品質。
- 六、地方民眾的文化認知及需求歧異大，尚在文化推廣及養成階段，文化參與習性極需時間養成與累積。
- 七、各地文化據點缺乏整體經營行銷，致使已開發出來豐富的文化資源與成果難以突顯其特色與競爭優勢。

在上述問題檢視與背景下，文建會始擬定地方文化館第二期計畫，其計畫目標與內容於下節說明。

第二節 地方文化館第二期計畫補助審選機制

「地方文化館第二期計畫」延續 91 至 96 年推動「地方文化館計畫」之成果及執行檢討，以地方文化館為據點，將各類軟、硬體整合成「地方文化生活圈」，在此目的下發展出符合地區需求、優質而貼近民眾的文化環境，擴展藝術、人文、生活、創意、學習的臺灣社會。

一、計畫目標：

- (一)輔導地方文化據點成為文化建設的樞紐。
- (二)以「文化生活圈」概念提升全民文化參與、創造與分享文化資源，提升國民生活文化品質。
- (三)建構文化經濟發展的平台。
- (四)轉型為地方文化的育成中心。

地方文化館第二期計畫在於彰顯地方文化特色，找回「民間活力」，以「藝術、人文、生活、創意、學習」為定位，藉由在地居民的共同參與，及社區營造之推動，串連不同類型地方文化空間，將各區域的館舍文化據點，統合為全面性地方文化版圖，形塑成文化生活圈，執行內容擬具兩大策略「中長程文化生活圈輔導」及「文化資源加值與整合」，期以「文化生活圈」之概念提升全民文化參與、創造與分享文化資源，建構文化經濟發展的平台，讓各地民眾享受到文化資源的服務，達到提升國民生活文化品質的目標。

二、工作項目：

(一)重點館舍升級計畫

其計畫屬基層文化設施之整備，以縣市、鄉鎮、空間主題等予以分類輔導，並提具中長程規劃，採分年審核方式，建立計畫之延續性，以提升文化資源、智慧的累積性。重點館舍升級計畫之執行方式為：

1、97~98 年執行方式

每縣市依據其 96 年文化生活圈基礎研究之結論所提報至多 5

處重點發展文化館申請案（至少 2 年），採競爭型審核方式審理，所提館舍需深具地方特色並可協助搭配該縣市文化生活圈規劃之內容。考量本計畫作業時程之合理性，97 至 98 年度提案採一次審定作業。

2、99~102 年執行方式

98 年起續採競爭型方式，參據各縣市完成之中長程文化生活圈規劃(含重點館舍)，評選出各縣市至多 5 個重點文化館中長程(2-4 年)計畫，以分年審核及滾動式修正、考核方式，審核次年度執行經費。

(二)文化生活圈整合計畫

依縣市與鄉鎮建構文化生活圈的文化據點功能與屬性規劃，改善及整合區域內之文化服務據點及資源，並加強鄉鎮層級之館舍展示內容及經營管理體質，與改善硬體安全及充實設備，建立區域資源推廣整合平台，以提昇整體文化品質及呈現多元地域之特色。文化生活圈整合計畫之執行方式為：

1、97~98 年執行方式

採競爭型審查方式，補助各縣市依據其 96 年文化生活圈基礎研究案結論提報之地方文化館延續性硬體改善及整合性軟體等需求。

另補助各縣市進行 99 年~102 年中長程文化生活圈規劃（含重點館舍），協助各縣市研擬、建立該縣市中長程文化生活圈政策規劃與文化空間整合發展能力，以作為各縣市提報 99 年~102 年各項提案之依據。

2、99~102 年執行方式

依據各縣市 97~98 年完成之中長程文化生活圈規劃，採競爭型評審機制，補助各縣市進行地方文化空間之功能與設備改善、整合服務發展與推動所需經費，以培養各縣市文化施政計畫之累積性與

永續，各縣市每年以至少提出一項整合性的地方文化生活圈整合提案為原則。

(三)跨縣市整合實驗計畫

以國家文化整體發展藍圖，進行主題性跨縣市、區域整合特色文化據點，達到全國文化資源互相援引協助的整合功能，並發展出全國性文化據點主題網絡平台。

(四)經營管理人才培育計畫

其計畫除了延續第一階段持續辦理館舍經營管理人才培育課程外，將結合當地教學單位或專業團隊，擴大培育範圍，引介有意願協助地方文化場館發展之學子及社區人士，建立在地資源的長期投入，以改善文化場館之經營品質、活絡地方人才與在地空間之交流，並提升在地文化就業人力資本與成效。

經營管理人才培育計畫之執行方式為針對從業人員以及有興趣從事文化館經營的社區民眾、志工及學生，結合大專院校及創新育成中心，合作開設專業人才訓練課程，提升各縣市文化行政人員、各場館工作人員經營與管理等專業能力，並針對廣大的學子，鼓勵各縣市文化生活圈與教育部門合作連結，依不同學齡階段、生活圈主題等進行規劃設計，採建教合作、實習以及觀摩等方式，有效結合文化活動、生活、學校與社區，扎根教育與文化，成為建立建教合作實習平台，並可為文化場館之永續經營引進專業新力。

(五)行銷推廣計畫

- 1、輔導辦理館際交流、合作活動：結合相關資源進行館際交流合作，並鼓勵異業結盟，打破單館侷限，多元發展，促進創意思考，吸引民眾前往參觀使用。
- 2、整合行銷推廣：規劃相關行銷推廣策略，或結合文化觀光資源，引介各文化據點成為學校校外觀摩地點，並提供居民各種欣賞藝文的機會，使人文習性在地生根，在區域橫向延伸，以推廣

本計畫之精神與成果。

- 3、資源引介：連結文建會附屬機構資源，並加強跨部會資源引介，鼓勵民間企業資源挹注，引發社區民眾自主參與精神。
- 4、規劃研究案、研討會：加強本計畫與學術界的對話，做為提升計畫執行成效或研擬相關對策之依據。

整體來說，地方文化館第二期計畫主要工作項目時程表如下：

表 2-2-1 地方文化館第二期計畫工作項目時程表

二大策略	分項計畫\年度	97	98	99	100	101	102
中長程文化生活圈輔導	重點館舍升級						
	文化生活圈整合						
文化資源加值與整合	跨縣市整合實驗						
	經營管理人才培育						
	行銷推廣						

本研究整理

三、補助內容：

地方文化館第二期計畫主要有兩大內容，分別為重點館舍升級計畫與文化生活圈整合計畫。在重點館舍升級計畫部份，除了加強單一館舍在軟、硬體方面的提昇，並增加了「點線面整合」之補助項目，鼓勵區域內的文化資源的發掘、以及特色活動及行銷宣傳之整合；在文化生活圈整合計畫方面，包括了協助地方進行中長程生活圈的規劃與評估案，以及經營輔導機制等都是與過往較為不同的補助內容。其他項目之規定整理如下：

表2-2-2 地方文化館第二期計畫補助相關規定

補助內容	補助項目
<p>第一類 重點館舍升級計畫</p>	<p>(1)、資本門： 硬體設施及設備改善（如公共安全、無障礙空間、環保節能、創意生活設計、景觀改善、典藏設備改善等）</p> <p>(2)、經常門： 1、功能發展（如典藏、教育推廣、研究、展演等） 2、營運管理（如志工培訓、社區參與機制、自我評量指標、專業培訓、行銷教育推廣、社會資源開發等） 3、創意研發（如特色研發、策略聯盟、品牌塑造、異業結合等） 4、點線面整合（如區域生活資源與觀光資源的發掘、區域內特色活動整合、整體導覽文宣整合、展演設施資訊平台、行銷資源共享、異業結盟等）</p>
<p>第二類 文化生活圈整合計畫</p>	<p>(1)資本門 1、中長程文化生活圈規劃案（含重點館舍）：硬體資源調查與整合規劃、環境評估、建物安全性評估、可行性評估、長期營運規劃等。（本規劃案僅限九十七年提案） 2、硬體設施及設備改善（如景觀改善、地方特色建築空間、無障礙空間、環保節能、公共設施安全、現代化設備更新、館舍修繕規劃等）</p> <p>(2)、經常門</p>

	<p>1、資源串連（如整體性的典藏計畫、教育推廣巡迴、合作研究、串連展演、專業培訓及行銷資源共享、區域生活資源與觀光資源的發掘、異業結盟等）</p> <p>2、整體行銷（如特色活動整合、導覽文宣整合、展演設施資訊平台等）</p> <p>3、經營輔導機制（如建立輔導體系、建教合作、社會資源開發等）</p>
<p>審查方式</p>	<p>(1)初審：由各縣市政府文化局邀集府內相關單位暨學者專家（外聘）組成「審查小組」，小組成員以五至十五人為原則，針對政府及民間單位所提計畫辦理初審。初審前得視需要安排實地踏勘。</p> <p>(2)複審：各縣市政府文化局應於規定期程內，檢具通過初審之計畫送交本會複審。由本會邀集學者專家（外聘）組成「地方文化館第二期計畫審查評選委員會」，針對各縣市之計畫案，分類進行複審；複審時，各縣市政府應到會簡報。</p>
<p>審查基準及評分重點</p>	<p>(1)總體思考與發展願景、自我評量指標訂定合理度、目標管理、功能發展、創意研發與多元發展、永續經營能力、社區營造與公共性。（百分之五十）</p> <p>(2)縣市、鄉鎮、提案單位年度預期效益達成度、自我評量指標達成度及中長程可配合及投入程度。（百分之四十）</p> <p>(3)整體經費可行性、配合款籌措能力（百分之十）</p>

資料來源：行政院文化建設委員會

第三節 計畫過程管理機制

地方文化館第二期計畫管理機制部分，約略可分為一、行政管考；二、輔導方式及三、審核與評鑑機制等三部份，各部份簡述如下：

一、行政管考部份

依據文建會於 98 年 10 月 31 日修正公布之「地方文化館第二期計畫補助作業要點」行政管考部分明令：

- (一)受補助之地方文化館應定期（依本會要求）填報執行進度，經各縣市政府文化局彙整轉陳本會；本會並於補助後依需求召開檢討會議，並得進行不定期訪視，以瞭解實際執行情形。
- (二)對於執行進度嚴重落後且未能研提具體解決方案者，本會得視實際狀況撤銷該核定補助案並追繳補助款。已撥付未執行之補助款（剩餘款）應悉數繳回。
- (三)各縣市政府文化局應訂定輔導管理機制，督促各受補助單位執行年度計畫，並依實際需求協助填報本計畫相關表格資料。

二、輔導方式部份

在「地方文化館第一期計畫」中，各縣市文化局最重要的工作為潛力點的發掘以及推動小組、輔導團的操作與執行。輔導的部份，依據各縣市操作的角色各有不同，大致上有三個單位，即：推動小組、輔導團及文化局。

然而在「地方文化館第二期計畫」中，將輔導團之機制由主動改為被動，意即輔導團之機制仍在，但改以地方政府申請專案輔導之方式，取代第一期計畫中之全面性之輔導機制，用意在於第一期計畫中，各級輔導團之輔導已行之有年且有具體成效，地方館舍大多已具備初步經營之能力，於第二期計畫中，將輔導機制改為專案申請，再進行專案輔導，一方面可將輔導團資源及人力集中，另一方面也可較切合

地方館舍之獨特需求。

三、審核與評鑑機制部份

- (一) 成立審查評選委員會。
- (二) 建立工作指標，作為本計畫補助原則及方向。
- (三) 建立評量指標作為綜合評鑑考核項目，除分為「重點館舍」、「生活圈整合」兩層，及不同定位類別文化空間之適用指標外，並加入各縣市執行、配合度等評量，以進行滾動式修正計畫內容。
- (四) 參據綜合評鑑考核項目建置網路管考平台，除館舍每年度於該網站進行自我評量，並邀請審查委員選擇各縣市至少 3 館所進行實地訪視及考核。
- (五) 研究與資源累積，辦理相關研究計畫、研討會、國際交流等，系統性建立培力資料與館舍資源，逐年累積執行資料庫，以提供滾動式修正或接續計畫之參考依據。

第四節 計畫執行成果

地方文化館第二期計畫是以競爭型計畫方式，補助具發展潛力與資格之地方文化館改善軟硬體，其內容涵蓋經營管理、人才培育、藝文展示、文化產品研發、館藏研究之推廣、整理、維護等，以及其它有利於館舍整體經營發展及地方產業振興之相關事項。以下就計畫執行成果概述。

一、96-97 年度地方文化館第二期計畫經費需求與各縣市補助情形。

表2-4-1 地方文化館第二期計畫分年經費需求表（單位：億元）

項目		重點館舍升級計畫	文化生活圈整合計畫	跨縣市整合實驗計畫	經營管理人才培育計畫	行銷推廣計畫	合計
97年度	資	1.50	1.50	0	0	0	3.00
	經	0.50	0.42	0	0.03	0.05	1.00
	合計	2.00	1.92	0	0.03	0.05	4.00
98年度	資	1.50	2.00	0	0	0	3.50
	經	1.50	0.58	0	0.09	0.05	1.690
	合計	3.00	2.58	0	0.09	0.05	5.065
	資	2.00	1.375	0	0	0	3.375
	經	1.00	0.500	0.05	0.09	0.05	1.690

99年 度	合計	3.00	1.875	0.05	0.09	0.05	5.065
100年 度	資	2.00	1.375	0	0	0	3.375
	經	1.00	0.500	0.05	0.09	0.05	1.690
	合計	3.00	1.875	0.05	0.09	0.05	5.065
101年 度	資	2.00	1.375	0	0	0	3.375
	經	1.00	0.500	0.05	0.09	0.05	1.690
	合計	3.00	1.875	0.05	0.09	0.05	5.065
102年 度	資	2.00	1.375	0	0	0	3.375
	經	1.00	0.500	0.05	0.11	0.05	1.710
	合計	3.00	1.875	0.05	0.11	0.05	5.085
6年合 計	資	11.00	9.00	0	0	0	20.00
	經	6.00	3.00	0.20	0.50	0.30	10.00
	合計	17.00	12.00	0.20	0.50	0.30	30.00
備註	資：資本門經費 20 億元(資本門經費含工程管理費)。 經：經常門經費10億元。						

資料來源：行政院文化建設委員會

近年地方經費表及評分比例如下：

表2-4-2 97-98年度地方文化館縣市經費核定表

編號	縣市	核定案數統計				核定補助經額 (單位：千元)				平均 分 數
		97年		98年		97年		98年		
		一 類	二 類	一 類	二 類	資本 門	經常 門	資本 門	經常 門	
1	台北市	4	2	4	1	11,300	7,650	5,550	7,150	5.67
2	台北縣	4	3	4	3	3,060	9,400	2,000	9,400	5.98
3	基隆市	1	2	1	2	1,550	2,100	950	2,200	5.69
4	桃園縣	2	6	2	5	5,400	7,250	3,490	6,800	6.82
5	新竹縣	4	5	4	5	11,580	7,000	3,800	7,900	6.72
6	新竹市	3	4	3	3	4,000	4,200	800	4,000	5.14
7	苗栗縣	5	1	5	1	8,820	6,400	4,000	6,600	5.4
8	宜蘭縣	5	10	4	9	9,000	6,700	4,100	6,600	5.47
9	花蓮縣	5	2	5	1	12,000	9,300	6,600	7,500	6.44
10	台東縣	3	6	3	5	4,40	8,900	3,550	9,620	7.39
11	澎湖縣	5	2	5	2	3,090	7,200	5,250	7,400	6.02
12	金門縣	4	5	2	5	8,000	4,300	4,700	2,400	5.66
13	連江縣	1	0	1	0	4,000	800	2,000	1,000	5.55
14	台中縣	5	4	5	4	6,900	5,450	5,550	6,950	6.6
15	台中市	4	4	4	4	3,800	3,400	4,420	5,700	6.84
16	南投縣	5	5	5	5	16,510	9,000	10,710	10,200	6.72
17	彰化縣	2	5	2	6	17,400	5,000	2,500	7,500	5.72
18	雲林縣	3	3	2	3	1,710	2,510	1,329	1,370	5.44
19	嘉義縣	5	5	5	5	7,050	5,800	9,100	6,400	6.71
20	嘉義市	4	1	4	1	1,860	2,650	1,200	3,200	6.29
21	台南縣	4	2	4	1	9,100	6,800	6,400	6,300	6.74
22	台南市	4	1	4	2	2,300	3,800	2,100	6,800	5.73

23	高雄縣	3	10	3	10	6,500	7,260	4,500	8,310	6.05
24	高雄市	5	6	5	6	14,200	8,900	11,200	9,200	7.36
25	屏東縣	3	6	3	5	8,500	6,100	5,150	6,100	6.23
小計		93	100	89	94	181,670	147,870	110,949	156,600	總平均
統計		193		183		329,540		267,549		6.18

資料來源：97-98度「地方文化館第二期計畫」複審經費核定一覽表，文建會，未出版。

二、96、97、98 年度地方文化館第二期計畫執行成果概要

96-97 年度地方文化館第二期計畫執行成果	
執行事項	成果概述
中長程文化藍圖	協助縣市政府完成「文化生活圈基礎研究」調查，預計於 98 年底協助縣市政府完成「中長程文化生活圈規劃案」。
建立機制	以競爭型審查方式，97 年度起補助各縣市依據其 96 年文化生活圈基礎研究案結論提報之地方文化館延續性硬體改善及整合性軟體等需求，同時逐步形成分層分類補助輔導機制，賦予縣市政府更多自主權與責任，以提升實際督導成效，另外，搭配相關督考機制，每年度召開各縣市檢討會議，並邀請專家學者進行實地訪視等，以協助縣市館舍解決困難及提高執行成效，其執行成效並列為次一年度補助之參據。
滾動式修正執行策略	縣市或館舍所遇困難，若可及時於次一年度調整作業流程或模式者，則以滾動式修正執行方式。
人才培訓	每年就專業知能部分規劃研習課程或主題式工作坊，以增進館舍人員經營管理職能與服務品質。

資源引介與推廣	引介附屬機構如國立台灣交響樂團，國立台灣工藝研究所之活動或展品至文化館外，並辦理「大手牽小手地方文化館巡演活動」、發行出版品，並透過電視或廣播行銷等方式，提升館舍知名度。
---------	---

資料來源：本專案綜合座談簡報。

98 年度地方文化館第二期計畫執行成果	
執行事項	成果概述
計畫執行	依據 97、98 年度地方文化館第二期計畫補助作業要點，藉由中長程，機制化之策略，審定及督考各縣市補助計畫之執行。經由一年多之執行及縣市建議，本會已於 98 年 8 月前邀請營建署，文資總處，專家學者及各縣市政府代表召開二次諮詢會議，因應實際作業及建議修正「地方文化館第二期計畫作業要點」，並於 9 月 9 日修訂公告，預計 98 年底完成 99-102 年各縣市中長程計畫之提案審查。
年度訪視	為瞭解縣市執行配合度與執行成效，8 月中旬起邀請 3-4 位專家學者，經建會及本會相關處室同仁參與，進行各縣市年度訪視及召開綜合座談會，進行意見交流。
人才培訓	(一)以延續性概念為核心，辦理「97-98 年度地方文化館學習發展工作坊」，98 年度續辦理延續性研習工作坊 3 梯次，預計參與人次計 240 人。 (二)委託本會附屬機關代辦「地方文化館專業培訓課程」，於 4 月 23 日召開執行方向討論會議，請國立台灣博物館及國立台灣美術館規劃研習課程，國美館已於 9 月 25 日辦理完成，計 40 人參

	與。
網站維護	為加強呈現、推廣本計畫及各地方文化館成果，全新「地方文化館網站」於七月上線。
行銷推廣	規劃辦理「地方文化館導覽出地圖」，以整體行銷第一類館舍，及提供民眾休閒旅遊時之工具。
研究出版	6 月底完成「地方文化館自我評量工作手冊」編輯內容，預計 12 月底完成美編印刷，供文化館自我檢測及提升營運效能運用，另基於 95 年度「地方文化館實施與檢討計畫」，96 年度「地方文化館計畫外部評量之研究」之研究成果，於本年度辦理「地方文化館計畫成果彙編及評量工具建置」案，以呈現本計畫之階段性成果，預計 12 月完成。
資源引介	為增進民眾瞭解第地方文化館之內涵，均衡城鄉文化資源，增加民眾觀賞藝文展演機會，辦理「大手牽小手，跨步向前走」98 年地方文化館活化館舍巡演計畫，自 8 月 11 日起至 11 月底止，預計參與活動人數為 15 萬人次。
獎勵績優人員出國	將藉由考察日本社區型博物館運作情形，吸取其理念，經驗與做法，以作為我國推動地方文化館業務之參考與借鏡，11 月開始執行。
特殊協助：辦理「協助莫拉克風災地方文化館專案修繕計畫」	因應莫拉克風災，辦理協助嘉義縣、台南縣等五處因風災受損之館舍修繕、設備更新工作。

三、評鑑與評量

地方文化館在第一期計畫中由於發展尚未成熟，因此文建會對於

進行量化之評量工作相當謹慎，直至地方文化館第一期計畫執行末段開始委託進行相關評量之研究，更於地方文化館第二期計畫明確提出建置評量機制之工作項目，強調透過評量來協助館舍的自我成長。

文建會於民國 95、96 年委託中華民國博物館學會，針對地方文化館第一期計畫做一評量研究，評量項目分為內部評量與外部評量，概述如下：

(一)內部評量

其內部評量之調查，是讓地方文化館之館舍人員能在經營管理方面的執行效益作完整的內部反省與評量，以作為後續營運管理檢討改善之方向。研究之內部評量內容共分四大部份，分別為：

- 1、基本條件（基本資料調查、建物使用情形、營運管理）。
- 2、社區營造與地方特色發展（人、文、地、景、產）。
- 3、多元發展與激發創意（多元族群參與的發展、展演型態的多元化發展、教育與活動的創意設計、生活創意的激發、品牌形象的塑造）。
- 4、永續經營（永續經營狀況、社會人力資源與社會財力資源的開發狀況、行銷傳播、策略聯盟、專業培訓）。

(二)外部評量

外部評量為以館舍使用者為主，方向有二：

- 1、為瞭解入館觀眾對地方文化館的意見，針對地方文化館的展覽、活動以及設備等項目予以評量並提出改善意見。
- 2、為瞭解未入館民眾對地方文化館的期許與認知，讓地方文化館可藉此評量瞭解他們為何不進館之原因，提供加強與改進之方向。

外部評量內容共分為七大項目，分別為：

- 1、社區營造與地方特色發展

- 2、多元發展與激發創意
- 3、整體功能與營運管理
- 4、永續經營
- 5、參觀滿意度
- 6、未入館民眾的期許以及間接效益等

目前第二期計畫中，文建會委託中華民國博物館學會辦理「地方文化館計畫成果彙編及評量工具建置」案，以呈現本計畫之階段性成果，預計 12 月完成。

第三章 問題與發現

本章整合深度訪談、問卷調查、實地訪查等研究工作之結果，依據本計畫擬定之研究目標與重點，提出對「地方文化館第二期計畫」執行至今的全面性評估與建議，分別從「計畫規劃面」、「計畫執行面」與「計畫效益評估面」三方面，說明本研究計畫對地方文化館第二期計畫之政策擬定、執行內容與成果效益的整體評估與問題發現。以下將綜合研究結果分節陳述如下：

第一節 計畫規劃面—計畫擬定與執行策略分析

經本研究調查分析結果顯示，無論是受訪館舍或深度訪談結果都認為地方文化館第二期計畫在政策與執行策略的擬定，基本上有效延續第一期計畫之成果，能呼應現階段社會生活型態之文化需求，並對未來文化發展之方向具開創及前瞻性，

以受訪館舍而言，第二期計畫對館舍之主要助益部份，兩縣受訪館舍大多認同為「提昇館舍活動數量與品質」，「幫助館舍發展文化產業與行銷推廣」，「建立館舍與地方互動關係」，「幫助館舍建立與他館之互助平台」，此外，在計畫規劃上，此政策有以下指標性意義：

一、地方文化館與生活圈概念與社會普遍認知之落差有待改善

地方文化館計畫在第一階段 91-96 年共輔導兩百餘處館舍，絕大多數館舍皆常態開放、正常營運，這些館舍遍及各鄉鎮，設立之初以「在地文化保存」及「社區營造」的核心計畫宗旨，確實培養了許多頗具特色的主題館舍，推動一波地方多元、自主發展的文化活力，逐漸提昇各地方政府對文化之重視，及提高各地民眾文化參與度及需求，這個成果從近幾年各地方政府陸續提出結合歷史空間的地方文化

再造計畫，以及民眾個人網站的旅遊書寫經驗均可見端倪。

然而第一階段的計畫執行卻也有許多不同的批評聲音，尤以「蚊子館」之抨擊影響最大，認為地方文化館多是地處偏遠、設備簡陋且不具經濟效益的館舍。姑且不論「蚊子館」一詞之出現最早是針對大型公有設施空間閒置之批評，事實上地方文化館計畫正是為了善用閒置空間發展而成的文化政策，長期投注於台灣博物館發展、且首先在宜蘭以生態博物館為概念提出蘭陽博物館家族計畫的呂理政館長¹（現任國立台灣歷史博物館館長）也在訪談中表示，「地方文化館計畫是在減少與消滅蚊子館，然而被外界抨擊為蚊子館實屬不公」。但是面對在地方文化館計畫執行第一階段少數體質不佳、確有經營問題的館舍，文建會也在提出第二期計畫竭力思考問題根本，力求改善與解決之道。

地方文化館政策從第二階段開始，不再僅是在地文化的展現或提供地方民眾參與的空間，而是回過頭從鼓勵社區建構共同的生活空間共同的歷史文化感、高度的社會凝聚與主動的政策參與為方向，文建會將地方文化館由地方文化象徵的單點空間，進一步以營造地方文化環境為思考，提昇地方文化館作為「地方生活」的文化據點，成為地方文化集體建構的一部分，同時能夠整合文化硬體與生活軟體，這是「地方文化生活圈」的重要概念。

此外，「地方文化生活圈」要營造的是一個以文化為基底的生活環境，將過去文化是「被參與」性質改變為滲入生活的無所不在的氛圍。致力於文化空間議題且作為營造淡水地方文化生活的實踐者—淡江大學建築系黃瑞茂教授認同「地方文化生活圈」的政策概念²，認為地方文化館應該定位為都市生活中的公共設施，由政府提供充裕之資源，鼓勵民眾使用，以因應社會轉型之後迫切增加的生活休閒需求。從這個角度來看，將地方文化館視為一種生活必需品，是將「文化」的需要，由中產階級以上的生活附加價值進階落實為全民的基本生活需求、是一種必要的社會功能，「地方文化生活圈」計畫確實能提升全民

¹ 呂理政，2009。本研究計畫深度訪談。

² 黃瑞茂，2009。本研究計畫深度訪談。

文化參與、創造與分享文化資源。對應一個具備文化公民權、整合文化資源作為文化基礎的社會走向，「地方文化生活圈」計畫有其發展的價值，且不應過度要求其自主營運的能力，以問卷結果亦驗證 97-98 年館舍營運主要經費來源，新竹縣及台南縣受訪館舍，有超過七成館舍之主要經費是由「地方文化館計畫」，「文建會其他計畫」，「公部門其他計畫」等支應。

二、地方政府對於文化賦權執行策略之落實宜持續加強引導

配合地方文化生活圈的概念，地方文化館第二期計畫的執行策略，翻轉了過去由館舍單獨提案後經由地方審核、再由中央審核的作法，而以文化資源如何進行地方性的整合為出發，將對中央進行館舍的提案權分以「培養重點館舍」及「地方文化生活圈」兩種補助計畫交由地方政府層級決定，這個以交付地方政府主權提案的執行策略是一個重要的改變。

由於地方政府只有在全面性掌握地方資源與發展條件的了解下，才可能對中央補助資源如何幫助地方文化發展有適切的配置與運用，要以館舍作為文化據點進行文化資源整合與培育，無法只依靠館舍個體的力量，而需要多方的支援與共識，而這也正是文建會提出這個執行策略的重要原因。藉由落實地方文化賦權，要求地方政府慎重思考地方的「文化發展藍圖」，整合運用補助資源提出符合其目標的「文化生活圈」與「重點館舍」提案計畫，如此一來，才可能在有限的資源下，創造從地方到中央文化發展的雙贏意義。

但是從 98 年提案的資料與實地訪查案例，我們可以發現，地方文化賦權的成功與否，端賴地方政府對地方文化發展的重視。以新竹縣為例，因為文化局長期以來對於地方文化有整體發展的概念與計畫，經過行政社造化的推動，加上持續培養成熟的社區力量投入地方社區營造，二期計畫之提案方式，使地方政府在資源調配上更具彈性，並且提升相互協調運用新故鄉社區營造計畫、文化資產守護計畫等資

源，此外，台南縣文化處亦從承辦人員結合地方文化館及行政分區之共同發展模式，使地方政府之輔導功能更具效果。而對於此計畫較不積極的部份地方政府而言，則視整合地方文化館舍與地方文化資源為負擔，僅靠館舍自身的提案內容處理。

文建會作為提供中央補助資源的角色，為了避免地方文化館第二期計畫資源運用不當，在第一年計畫期程中已經要求各地方政府進行地方文化資源與發展藍圖的研究計畫³，由於目前仍在第二期計畫執行第一年，因此中央審核還未能有各縣市長期具體發展的基礎資料作為評估依據，未來配合第二期計畫第二階段後續四年（98~102年）的提案，應可建立各縣市文化發展之紀錄，長遠來看不僅可作為相關計畫審核之參考，也是發展台灣經驗之文化政策論述中，重要的地方文化賦權研究。

三、地方文化館與文化生活圈系統與既有博物館系統之定位有待進一步區隔

地方文化館第二期發展至今，已經走出獨特的台灣經驗，然而這個融合地方參與精神與博物館概念的特殊文化館舍類型，在從社區總體營造或博物館學出發的討論觀點中，尚未對文化館的定義產生共識，這個現象不僅造成建立地方文化館評量標準與輔導機制等問題的爭議，更影響地方文化館長期發展相關配套機制的建立，因此在政策規劃面上如何在現有發展脈絡下確立地方文化館的文化與社會功能，釐清地方文化館與地方文化生活圈體系和博物館系統的關係刻不容緩，也是地方文化館第二期計畫在現階段較少關注、而必須在接下來的執行階段中加緊研討的議題。

以評量系統為例，早期藉由博物館學界引進、針對博物館所建立的評量系統，在實務運用上招致部份由社區營造跨足地方文化館經營

³ 在 97 年計畫執行期程內，文建會已經完成輔導 15 個縣市的「地方文化生活圈整合發展模式」（高雄市、桃園縣、新竹縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市、連江縣）。

工作者與學者的批評，認為地方文化館以社區參與為根基的性質不同於博物館，無論社會環境的支援條件與經營的目標與能力都和傳統博物館有相當差異，專為博物館所設計的評量並不能具體反應地方文化館的狀況與價值；另一方面，博物館學的演變與發展已於近三十年來轉變為重視地方互動，台灣博物館學界長期投入地方文化館評量發展的陳國寧教授⁴就表示，博物館之定義與任務早已從八〇年代開始已經從物件管理轉向為社區營造與文化研究保存與詮釋，認為博物館還是傳統、封閉的展示館，「是一種誤解」。總之，地方文化館的多樣性所引發在定義共識上的歧異，間接造成受評量者無法對引進之博物館系統評量調整應用於地方文化館系統之認同，也是目前持續改善之目標。

地方文化館計畫迄今已經執行六年，上述爭議的關鍵其實就是地方文化館在博物館體系之定位曖昧不清的問題，尤其在地方文化館第二期計畫中，已經將地方文化館納入地方文化發展之整體考量形成「地方文化生活圈」的策略概念，顯見在此議題的認知上也必須從單一館舍的「單點」思考提昇至館舍與地方共構的「系統」概念；另一方面，相應地方文化館的執行操作、輔導支援系統、評量系統，目前都是尚在特定計畫培養執行的階段，未來應建立永續運作的發展機制，以外部來說，未來是否含納在目前處進行草擬的博物館法內、共同運用博物館現有資源與技術支援等操作機制，或是建立獨立的館舍與文化圈共構的運作體系並擬設相關法源繼續發展，都必須思考之方向。對內部而言，必須站在怎樣的長遠性定位來思考館舍經營與發展方向，進而建立有效的評量系統與輔導機制。

四、輔導與行銷推廣計畫運用跨部會資源整合之操作策略可再強化

地方文化館第二期計畫中，擬具「中長程文化生活圈輔導」及「文化資源增值與整合」兩個主要策略，為串連不同類型地方文化空間策略聯盟，將各區域的文化館舍據點，統合為全面性地方文化版圖，其

⁴ 陳國寧，2009。本研究計畫深度訪談。

中，在「文化資源增值與整合」一類下分設「跨縣市整合實驗計畫」(預計從 99 年後開始推動)、「經營管理人才培育計畫」、「行銷推廣計畫」三項策略子計畫，希望以「文化生活圈」概念創造與分享文化資源，並建構文化經濟發展的平台。從操作策略上來看，文建會在「經營管理人才培育計畫」⁵中，提出結合當地教學單位或專業團隊，並建立建教合作實習平台；在「行銷推廣計畫」⁶中，提出建立與學校之溝通管道或結合觀光資源、鼓勵民間企業資源挹注等，兩者的策略內容上雖然均進一步都應用跨界或建教合作的理念，但以執行二期計畫的第一年計畫期程(97 年)成果檢視，在「經營管理人才培訓」以文建會為主辦單位完成「97 年度地方文化館學習發展工作坊」以及委由國內五所具博物館學系之大專院校進行相關輔導培育課程之開設，在「行銷推廣計畫」首度規劃辦理「地方文化館國際廣播行銷計畫」及延續「大手牽小手、跨步向前走」之地方文化館巡演活動，雖然均有一定成效，但仍可更進一步在跨部會如教育部及經濟部之相當人才引進上有更多的思考，在問卷結果中，新竹及台南縣地方館舍受訪者參與人才培育或輔導團課程部份，有超過七成受訪者參與過文建會及分區或縣市輔導團舉辦之課程活動，此外受訪者認為人才培育課程對館舍經營之幫助為「提昇館舍經營概念與能力」，「觀摩他館經驗」等，另外受訪者認為第一期計畫中各層級輔導團機制對館舍之幫助為，「協助館舍培養營運能力」，「提供相關資訊與資源整合」，「整合地方加強與他館之互動關係」等，整體而言大多抱持正面評價。

從深度訪談與案例訪視的結果可以了解，經營管理人才的培養與行銷推廣是館舍營運重要的核心課題、也是長久營運最易遇到的難題。以經營管理人才培訓為例，首先館舍本身通常沒有能力進行營運人才的培訓，願意進入地方文化館工作的專業人才也不足，且工作複雜繁重與所得未能成正比，造成館舍留用人才上的困難，地方文化館

⁵ 行政院文化建設委員會，2007。『磐石行動—地方文化館第二期計畫(97-102 年)』，頁 34-36。計畫說明，未出版。

⁶ 行政院文化建設委員會，2007。『磐石行動—地方文化館第二期計畫(97-102 年)』，頁 36。計畫說明，未出版。

第二期計畫已經提出結合大專院校及創新育成中心，進行人才培育與建教合作之執行策略，但囿於「引介」之角色定位，必須等待有志之士與館舍意願上的謀合，使在有限時間內難以有更具體之作爲，另外，透過座談會⁷了解，文建會目前已爭取到來年（99 年度）三千萬元的經費，預計投入與教育系統結合的專門科系學生培養與實習計畫，但目前尚未進入執行階段也還難以衡量其成效。反而，從館舍查訪中，如台南市故事館⁸之案例，就有與當地學校合作，讓相關科系的有志學生參與館舍管理工作之經驗，由此可知，以館舍本身依據週邊資源與經營團隊之思考作爲，部份館舍實有能力主動進行這樣的合作計畫，應予鼓勵重視。

地方文化館要持續經營發展，如何穩固經營人才的培訓與開創相關專業人才的投入意願，並從地方文化館之在地定位設定適切的行銷推廣計畫之目標，實爲重要的課題，文建會應更進一步走出被動媒合的角色，轉變爲計畫資源整合的協調者，考量將專業人才培訓引進與推廣行銷列爲提案時的附加整合計畫，並由文建會執行前置的跨部會溝通協調訂定合作計畫，創造對地方執行推動的有利環境，都是未來可以努力的方向。

⁷行政院文化建設委員會，2009。本研究計畫綜合座談紀錄。

⁸ 鄭道聰，2009。本研究計畫實地案例查訪與訪談。

第二節 計畫執行面—計畫執行與過程分析

地方文化館第二期計畫在執行過程中行政流程與各項工作項目的檢討一直在檢討改善，包括審核與補助機制之時程及輔導機制和評量機制的實施都有持續之計畫，但仍有可改善之空間如下：

一、審核計畫階段可強化地方長期發展規劃與配套資源整合之評估

在問卷結果中，地方文化館計畫審核與補助機制部份，受訪者認為地方文化館計畫審核與補助機制重點應著重於「年度計畫執行績效」，「館舍與地方社區互動之具體情形」及「館舍自主營運能力」三部分，其中新竹縣受訪者認為「館舍與地方社區互動之具體情形」較為重要，台南縣受訪者認為「年度計畫執行績效」及「館舍自主營運能力」較為重要，是二縣市些微差異之處；另外受訪者認為計畫補助過程待改善之處為「補助經費撥款時間無法配合協助館舍計畫執行」，「補助經費經費核銷規定繁複」，由此可見審查標準之依據與合理性，以及提案期程對審查與館舍營運均有極大之影響。

地方文化館的提案在經歷第一期計畫執行經驗後，改以地方政府作為提案單位，藉以能在地方層級先進行文化資源整合與配置的考量，再決定預計發展的「地方文化生活圈」與「重點館舍培養」計畫向文建會統一提案，換句話說，在文建會的審核階段，基本上看的是地方政府如何運用地方文化館計畫資源去協助地方進行文化藍圖的發展，以及地方文化館本身作為文化據點和資源平台角色是否在執行計畫中能善盡其功能。另一方面，依據本研究計畫對地方承辦人員與地方文化館舍經營團隊所進行的問卷結果顯示，認為「提案申請應該優先考量的審查重點」⁹勾選項目中，最前兩項分別是以館舍自身發展為審核條件的「提案館舍具完整發展目標與計畫」(達 96%)、及「館舍特色具有代表性」(達 85%)，緊跟其後的勾選項目則以地方整體發展為考量的「地方文化發展藍圖與提案之契合度」(達 76%)、及「館舍據點可

⁹ 本問卷由本研究計畫依照研究需求擬定發放，詳細內容請參考附錄二。

支持地方文化生活圈需求」(達 70%) 兩項，顯見地方承辦人員及地方文化館經營團隊多數已經認同館舍的經營與發展和地方文化藍圖的有著密切的關係。因此，就審查角度必須考量的是，文建會與審查委員如何對地方文化館的定位與發展有充分共識，並且有足夠資訊掌握地方文化發展條件與目標。

未來如何累積地方文化發展之資料作為審查依據，是重要的課題。由於目前地方文化館第二期計畫僅執行完第一年期程，初步輔導完成十五個縣市的地方文化生活圈研究，尙未能明確看見地方政府執行第二期計畫後對地方文化發展之助益，但建立長期追蹤與資料累積機制，方能確實分析各縣市對文化發展之重視與成效，不僅可以協助未來相關提案計畫之審查，也能進一步根據中央（文建會）的文化藍圖，給予適當的輔導與協助，整體提昇文化品質。

在審查與提案時程方面，由於地方文化館第一期計畫階段是以一年作為執行期程單位，每年底到年初因提案作業延遲審查時間，致使審核結果出爐已接近執行年度期中期程，加上年度中各種管考行政流程，確實對提案館舍在擬定與執行計畫產生干擾，從必須長期累積的文化工作來說，每年重複提案審查再執行的過程，也難以進行長遠全盤的規劃。有鑑於此，文建會在地方文化館第二期計畫嘗試跨年度提案計畫之競爭型評審機制，分為 97~98 年度為第一階段、99~102 為第二階段，並責令提案時間提前至 11 月，不僅對館舍營運而言減少了每年度因為準備提案計畫與等候審查結果而損失的執行時間，也促使館舍能更謹慎擬定非短程的規劃，有明確實質上的改善。同時，往年送至文建會的提案超過二百多件，即使在第二期計畫明確限制，每縣市的重點館舍提案不超過 5 件（補助 2~5 件）、文化生活圈提案不超過 8 件（補助至多 3 件），審查案件數量仍多，為了加強審查過程與結果的合理性，彌補審查委員需在不到二十分鐘的簡報時間內對各提案之發展背景有足夠了解，文建會在第二期計畫則要求審查委員必須在審查前進行提案館舍的現地訪查。對於第二期計畫之審查方式如何回應第一期計畫經驗，本研究小組認為文建會確實進行了檢討與改善的動

作。對此，未來可以繼續嘗試的方向，是除了審查委員個人對於現地（館舍）的審查了解之改善外，建立長期縣市地方的執行成果累積與文化發展概況，以利判斷館舍提案計畫在整體地方文化的作用角色，可提高審查的合理與有效性。

二、補助經費結構影響地方執行需求部份仍需進一步檢討

地方文化館計畫的補助在計畫初期確實幫助許多館舍進行必要的硬體修繕工作，根據地方文化館舍問卷¹⁰結果來看，新竹縣在經費補助項目仍以「提高硬體修繕費用」佔44%為最高，同時從現地查訪中了解，為了能均衡地方館舍之硬體補助經費，僧多粥少的情況下單一館舍受補助有限，另外，如台南縣則以「提高硬體修繕費用」及「提高活動與產業發展經費」兩者各佔29%並列最高，顯見即使各縣市在經費配比上的需求會依發展而有所不同，但是硬體經費一項目前仍不宜減少，並且隨著館舍的發展，經常門的需求比例逐漸增加也不能忽視。然而，地方文化館計畫的資本門與經常門比例礙於經費來源¹¹的結構性問題而難以作出適當地調整，這也是文建會本身在預算編列與補助上的困難。

除此之外，地方文化館計畫同時要求受補助對象依類型編列一定比例之配合款¹²。以竹東鎮公所¹³經營的樹杞林文化館來說，原本為「新竹縣農產品展售中心」，為解決閒置空間以及使用方式欠佳之問題，在轉型申請地方文化館之後雖然提昇了空間使用效率與地方文化品質，但也面臨公所必須承擔營運經費不足之問題，成為一大負擔，而編列

¹⁰本問卷由本研究計畫依照研究需求擬定發放，詳細內容請參考附錄二。

¹¹地方文化館計畫經費來源係由中央公共建設計畫額度經費支應，而非文建會年度預算經費，因此在補助配置上，必須有一定比例的資本門支出，這是經費補助結構性的問題。

¹²依照『地方文化館第二期計畫補助作業要點』，2009。補助款注意事項：（一）配合款編列：依本會對各縣市政府補助處理原則規定，受補助單位應編列配合款（依主計處公布縣市財政分級，直轄市政府暨民間單位百分之五十、第一級百分之三十、第二級百分之二十、第三級百分之十）。

¹³竹東鎮公所，2009。本研究計畫實地訪查座談會。

款之規定中，尤以直轄市暨民間館舍需編列 50%，比例最高，加上提案通過後即便以撥款分期取代過去計畫完成才核銷撥款的作法，仍無法全面改善館舍需先墊付執行經費之情況，這也是社區或非營利單位作為民間館舍經營者所面臨的主要難題；其他包括撥款時程與補助款項不能跨年度留用所造成的影響，實地訪查之新竹縣文化局¹⁴，就建議提高補助經費之執行年限，如資本門若可以跨年度執行才不至於壓縮工時問題而影響施工品質。這些問題基本上都是目前行政程序上較不可抗拒之結構因素，有待長期的努力和鬆綁。

由於上述都屬中央經費補助的結構性問題，要求短時間進行大動作的調整尤其困難，然而我們不能忽略地方文化館計畫執行的特殊性，不僅是硬體與軟體的整合，其發展也必須和整個社會需求及文化環境與時俱進，目前文建會已經突破過去一年一期的提案限制，採取跨年度的執行計畫，相對在經費補助與撥款的運用上，都應在有限的條件下儘量提供彈性的作法與空間，支持通過提案之地方政府與館舍得以順利執行計畫，近期內可行之辦法為透過文建會本身的他項計畫資源進行整合挹注。

針對藉由文建會其他資源協助地方文化館營運之問題，經由本研究計畫對地方承辦人員與地方文化館舍經營團隊所進行的問卷¹⁵結果顯示，超過半數受訪者認為地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整合需有更明確之整合作業說明，而將近半數受訪者也認為，透過其他計畫資源可以與地方文化館第二期計畫產生互補效果，對整合資源挹注地方文化館經營採取樂觀的態度。也就是說，文建會的磐石計畫包含的兩大方向：「地方文化館第二期計畫」與「新故鄉營造計畫」，在計畫與目標擬定上應可共同整合提昇文化環境，然而就地方文化館執行者來說，因為經驗及資訊管道的開放性不足，在實質操作上並未能如預期善加利用其他計畫資源。因此，如何協助培養並建立從中央到地方政府、各計畫執行單位可以依據所屬層級適切統籌整

¹⁴ 新竹縣文化局，2009。本研究計畫實地訪查座談會。

¹⁵ 本問卷由本研究計畫依照研究需求擬定發放，詳細內容請參考附錄二。

合各項跨部會、跨局室之計畫資源的管道與機制，使相關單位能各方面協助地方文化館舍營運團隊獲得通暢透明之相關資訊、運用挹注資源幫助營運，是未來可以繼續努力的方向。

在經費補助上另一個重要的課題，是館舍能否自立營運、如何自立營運，這也可以說是地方文化館計畫透過經費補助要協助館舍達成的目標。根據地方文化館第二期計畫的設定目標，預計在完成五年的執行計畫之後，能完成館舍自立營運的能力的培養、走向永續經營的未來，雖然目前第二期計畫的執行尚未滿二分之一的計畫期程，難以評估這個目標是否能如預期達成，但是根據本研究計畫所進行的深度訪談與相關問卷內容的調查，可以從問題的根本上看其端倪。

在針對地方文化館舍問卷¹⁶的調查資料中顯示，館舍經費的主要來源以「地方文化館計畫」為主，新竹縣和台南縣分佔 29% 及 31%（其次是「文建會其他計畫」及「其他公部門計畫」），對館舍而言，經費來源倚賴文建會之地方文化館計畫及其他計畫的比例都在半數上下，分別為新竹縣 56%、台南縣 47%，而從館舍自身的文化產業營收、募款或參訪者捐款，則都不到整體經費來源的 1/4（其中台南縣狀況稍好），更進一步扣除了募款及捐款之後，館舍自身的收入作為營運經費僅在 10% 上下，事實上，從實地訪查的案例中，包括新竹縣大窩口促進會¹⁷、東山社區¹⁸，雖自行開發許多週邊商品，仍表達營運經費籌措的困難，顯示目前要依靠館舍自立進行長久營運是有相當困難的。

館舍是否能夠、或應該自立營運的爭議，從地方文化館舍實際經營的經驗上來說，除非營運團隊本身即有其他財源或支持機構，普遍意見傾向困難達成。一般普遍認為地方文化館應該如同博物館要邁向自給自足的營運目標，如此一般化的要求是否適用於地方文化館，必須要有更清楚的討論。要求一個成熟的博物館必須自立營運，尚需要各種條件的配合，包括充足且專業的人力資源、完善的營運與財務計

¹⁶ 本問卷由本研究計畫依照研究需求擬定發放，詳細內容請參考附錄二。

¹⁷ 大窩口促進會，2009。本研究計畫實地訪查座談。

¹⁸ 東山社區，2009。本研究計畫實地訪查座談。

畫、足夠的客源支持等，姑且不論台灣目前現有公立的大型博物館在行政系統、人力與資源都更為充足完善的條件下，要自給自足都尚稱難事，要求作為地方層級且負擔著某種「社會功能」一弭平城鄉文化品質差距、提供地方文化生活服務與整合一的地方文化館，以獨立於公部門資源系統之外來負擔自立營運的責任，可以想見會是一件更困難的任務。因此，補助館舍的目標與補助的效益確實可以提昇館舍到何種程度的營運能力，確實值得在地方文化館第二期計畫執行屆滿之前，重新思考。

三、地方政府與鄉鎮公所人力資源不足造成地方推動之困難

地方文化館的推動，地方政府層級的執行和各相關單位、組織的協調運作，是計畫成敗的關鍵，尤其第二期計畫更將地方文化發展回歸到地方政府的主權來進行提案計畫的整合，加重了地方政府的責任。這個賦權的結果，一方面促使地方政府必須慎重思考地方文化館計畫與地方文化藍圖如何結合，一方面也顯露出地方政府本身在文化相關方面專業操作深度不足與人才數量不足的困境，這個現象尤其以鄉鎮公所最為明顯。

在本研究計畫的實地訪查中，新竹縣竹東鎮公所¹⁹就表示該公所僅有一位相關承辦人員，從業務承辦到經費核銷都由一人負責，人力嚴重不足。事實上，這也是大部分鄉鎮公所的情況，不論轄下是否有民間館舍、或鄉鎮公所本身就是地方文化館舍經營團隊，在行政體系對應的文化發展等課室編制內，大多必須以最精簡的人力完成最多的事情，於是只能或只會安排一名人力承辦相關業務，加上人事輪調，經常導致人力不足與專業培訓不足的狀況，如此一來，反而無法有效協助地方文化館計畫的推動。在另一個實地查訪的案例中，台南縣文化處²⁰因為下設博物館科，負責轄下地方文化館與文化生活圈整合之

¹⁹ 竹東鎮公所，2009。本研究計畫實地訪查座談。

²⁰ 台南縣文化處，2009。本研究計畫實地訪查座談。

相關業務，爲了因應人力不足的困難，所以採用分區辦理方式，將各重要館舍與文化園區，責任分屬處內各科認養經營，負責分區內相關計畫的推動與執行，例如藝術行政科負責北門區之文化生活圈之計畫與整合，即便如此，台南縣文化處目前也正在研擬未來考慮將幾個重要館舍轉移成爲各鄉鎮之指標館來推動。

地方文化館與文化生活圈計畫其實關係著地方整體的文化資源整合，需要固定的責任單位與專門人才長期推動才能持續發展。從上述兩個案例，我們不難發現，目前現有的行政人員編制並不足以應付長期推動的執行責任與專門知識，而尚維持在處理地方基本文化行政事務的階段，即使有立意良好的文化政策，也可能因爲地方沒有足以負擔的人才而錯失發展的機會，以地方文化館的執行爲例，陳國寧²¹教授就建議，未來公立館舍至少設立 1~2 名專職人員，才能有效協助地方館舍的營運，因此，除了研討館舍營運人才的培訓之外，短期內如何幫助地方培養專門人才、長期來說建立更縝密且能在地方單位間互相支援的人才資源機制，突破現階段行政編制人才資源不足與更迭之問題，是未來文化政策一個重要的方向。

四、輔導機制可加強多元化培訓與彈性

地方文化館輔導機制，從第一階段至第二階段最大的改變就是不再延續「地方文化館輔導團」計畫，是在經營管理人才培育策略下，擬定「計畫管理輔導」、「提昇經營管理專業智能」、「新力培育」及「獎勵機制」四項工作項目，其中，「計畫管理」一項，其實就是文建會透過定期訪視與計畫評核，進行對各館舍執行狀況之管理，「獎勵機制」預計從 98 年開始實施，以及「新力培育」目前尚未有相關執行成果，因此本研究計畫主要針對「提昇經營管理專業智能」執行之階段成果進行檢視與討論。

由於停止了「縣市地方文化館輔導團」計畫，培訓課程資源回到

²¹ 陳國寧，2009。本研究計畫深度訪談。

文建會主導執行，第一年計畫期程（97年）內舉辦一梯次的「地方文化館學習發展工作坊」，分四區參訪形式，共計培訓120人次，除此之外，另辦理「文化生活圈觀摩學習暨檢討會議」，共培訓83人次。針對文建會培育課程的效益，根據本研究計畫相關問題的問卷²²調查結果整理，不論是地方承辦人員或館舍，都認為培育課程確實可以幫助「更加了解文建會地方化館計畫推動之目標」（25%）、「觀摩其他縣市之執行經驗」（22~25%）、「提昇館舍經營發展之概念與能力」（21~22%）、「建立與其他縣市承辦人員或館舍之交流」（19~20%），顯示普遍正面肯定培育課程之幫助；在培育課程的舉辦方式上，由於地方文化館經營人力缺乏，平日開館時間既長且固定，很難固定派員參與常態性固定時間的課程培訓，並且由於多數館舍對於理論不及對實務操作的案例分享有興趣，因此目前文建會培育人才工作坊集中於1~2天進行高密度工作的課程，並搭配參訪行程舉辦的型態，對參與培訓者來說確實是比較可行且有實質助益的培訓方式。

然而，本研究計畫進一步比較了第二期計畫以培育課程全面替代縣市輔導團機制之影響，從問卷的結果來看，地方承辦人員認為就輔導館舍層面來說輔導團與培育課程之助益相當，但館舍則明顯認為培育課程效果較佳（「培育課程較佳」為36%，「輔導團較佳」為18%），但是，當我們進一步檢視輔導團的作用，可以發現主要差異在對館舍的協助，有超過半數的館舍（55%）認為在「協助行政作業的推動」上輔導團較佳，在其他協助上，「提供相關資訊與資源整合」及「整合地方加強與他館之互動關係」也都獲得館舍的認可，而在本研究計畫針對館舍所進行的問卷中，「地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程對館舍影響」之調查統計，雖然新竹縣與台南縣普遍認為「沒有太大影響」，但台南縣則有約1/3比例認為輔導團機制的取消使「減少與他館的互動」。從這裡可以了解，培育課程比較難提供整合資訊及館舍互動的機會和空間。

除此之外，目前的培育課程也浮現出另外一個問題——課程的過於

²² 本問卷由本研究計畫依照研究需求擬定發放，詳細內容請參考附錄二。

統一，雖然通過各種單位與不同身份的參與者集體學習有一定的幫助，但囿於可以花費時間不多，課程的安排上難以由淺入深、面面俱到，也相對缺乏針對不同客群進行必要的分層與分級培訓。地方文化館計畫從第一期執行至今，從中央至地方層級、公有館舍到民間館舍，應該可以梳理出幾種特定的執行身份與操作問題，尤其在提案方式轉而以地方為主，進行整合性文化發展藍圖的計畫階段，地方政府承辦人員必須因應的角色轉換和執行專業需要進一步的釐清和學習，這是目前文建會提供的課程中較為缺乏的部份；另外，針對發展遇有瓶頸或經營條件較為特殊的地方文化館舍，在缺乏地方文化館輔導團的情況下，更需要培育課程能提供更為彈性的客製化輔導與專業支援。由於地方文化館的經營是一件專業的事，除了一般計畫行政與政策的了解，必須在共同建構地方文化發展藍圖的前提下，學習了解館舍在地方文化中的定位與功能、與各相關單位進行整合與協調的能力，這是地方政府、鄉鎮公所承辦人員與館舍經營者必須共同學習的課題，目前的培育課程在既有的一般化課程基礎上，如何建立分類與分級課程深化培育對象，因應承辦人員與館舍的多樣性與不同發展階段之問題，極為重要。

另一個重要的課題是如何透過輔導機制引進專業人才。地方文化館長期以來缺乏相關專業人才投入，如何引進國內博物館學院校系所畢業學生建立就業市場機制，一直不乏相關的討論，但地方文化館的就業環境與待遇不及一般博物館，是導致專業學系的畢業學生至地方文化館服務意願低落的原因²³。在地方文化館第二期計畫的「培育新力」工作項目，希望藉由與各大專院校的建教合作計畫，引介專業人才投入到地方文化館的工作行列，惟文建會作為引介媒合的角色，雖然目前還沒有具體執行計畫，但對能否在地方文化館的深化發展與博物館學系專業產生實務上的交流，值得期待。另一方面，長遠考量地方文化館的發展，必須了解地方文化館由於目前和博物館系統關係的曖昧不清，是否能進入博物館體系得到相關支援尚未定數，但其特殊

²³ 陳國寧，2009。本研究計畫深度訪談。

的發展條件與面臨的營運問題，未來勢必需要有一個良好的互助支援體系協助館舍的持續運作。在針對館舍問卷上，「公部門應該如何有效協助提昇館舍知名度」一題，新竹縣與台南縣館舍所勾選最重要一項為「發展館舍聯合行銷平台」(27~32%)，顯示館舍自身已經意識到建立共同協作機制的重要，而這樣一個如同博物館協會之角色，能夠共同推動包括推廣、自我評量、媒介合作等工作計畫，也才能在地方文化館計畫結束之後，取代輔導機制，延續相關培育課程進行研究。因此本研究並建議，可考慮在現行輔導機制下擬定相關組織的設立，培養並協助運作，可進一步實現地方文化館未來彼此支援、自我推動的發展方向。

五、地方文化館評量機制更待成熟運用

文建會考量地方文化館的發展逐漸成熟，在第二期計畫開始進行審核與評鑑機制的建立，主要內容包含成立審查委員評選委員、建立工作指標、建立評量指標、評鑑與考核等。根據第一年計畫期程至今具體的階段成果，主要表現在針對地方文化館評量系統的建置上，委託中華民國博物館學會進行評量系統的研究²⁴與「地方文化館網站線上評量系統建置」。

根據本研究計畫在評量系統相關課題的問卷調查上，首先在新竹縣與台南縣館舍²⁵針對「文建會對地方文化館執行成果評量成效」一題上，普遍有將近半數認為「能具體反應館舍經營情況與問題」，在「文建會未來對文化館執行成果評鑑重點」一題上，兩縣館舍均認為「彰顯地方特色與文化保存」為重要，「增進地方互動與文化交流」分佔新竹縣第二及台南縣第三個選項位置，而「來館人數」、「活動舉辦數量與參加人數」及「文化產業之發展」均為兩縣館舍勾選比例最低之選項。可見館舍對於評量持肯定態度，然而在評量的重點上有別於一般

²⁴ 地方文化館計畫成果彙編及評量工具建置

²⁵ 本問卷由本研究計畫依照研究需求擬定發放，詳細內容請參考附錄二。

對於館舍營運狀況基本評估項目的認知（如來館人數、活動舉辦），認為該項目是否可以呈現館舍之影響與價值是較為其次的。

進一步，針對文建會於今年（98 年）執行的「地方文化館網站線上評量系統建置」計畫說明會，本研究計畫的問卷²⁶調查顯示，在滿分 5 分標準下，地方承辦人員及館舍認為系統操作的簡易度與反應館舍經營現況都在 3.2~4.1 分之間；在評量系統應該加強之處，外部評量方面地方承辦人員及館舍都以「地方互動」一項勾選比例最高，不同的是其他身份填卷人則認為是「活動與展覽品質」一項，顯然地方承辦人與館舍一方和其他不屬於地方文化館第二期計畫操作體制內者（潛在客群），對於判斷館舍營運狀況的標準有不同的看法；在內部評量方面，地方承辦人和館舍都認為應該加強評量「組織與營運能力」，另外，「跨館合作」的勾選高於「發展計畫」，顯示出承辦人員與館舍都認為地方文化館的發展未來應該更加重視館舍彼此之間網絡的連結。

透過對於評量系統的問卷調查，可以發現不論是承辦人員或館舍對於此評量系統的建置，整體來說還是認同評量系統對館舍評估的結果。毫無疑問，當地方文化館逐步站穩基礎後，透過一個客觀的指標，有效衡量館舍經營的問題與成果，才能進一步幫助地方文化館在從內部與外部得以自我衡量、釐清持續發展上的盲點，因此，文建會在地方文化館第二階段的初期推動評量系統的建置是關鍵的時機，其努力也值得肯定，並且可以預期透過初步的評量能整理出館舍營運的平均性狀態作為未來發展的判斷依據。但是，評量系統尚未完善，需要逐步修正以能更適當反應地方文化館第二期計畫的執行對地方文化館的協助與營運狀況。

除了上述針對評量系統執行層面客觀性的討論外，評量系統本身是為博物館評鑑所發展出來的成果，其引用在地方文化館的適切性仍有各種討論。呂理政館長²⁷在訪談中就表示，「以國外博物館機制來看

²⁶ 本研究計畫發放之承辦人員問卷調查，詳細內容請參考附錄二。

²⁷ 呂理政，2009。本研究深度訪談。

國內地方文化館較不符合國內國情，評鑑內容之問題或許較為籠統，對某些規模較小之館舍填寫較為困難，也突顯出人力上之落差」，黃瑞茂教授²⁸更進一步認為，由於地方文化館的類型繁多，要以專門的博物館評鑑系統應用在地方文化館的評鑑，就必須在分類與功能上有更寬鬆的標準。而對於博物館系統的評鑑機制應用在地方文化館評量上的疑慮，負責執行文建會 98 年「地方文化館網站線上評量系統建置」的陳國寧教授²⁹，也針對本次建置評量系統的經驗作出說明，「館舍之自我評量雖然採用美國博物館協會評量系統，其指標均按照地方文化館之性質設計，卻常遭外界誤解。地方文化館其實也屬博物館之一種型態，在評量時只要將其性質分開就能更為清楚。」簡單來說，評量系統適用性的關鍵在於如何梳理地方文化館與博物館在根本上的差異，明確釐清地方文化館的分類與性質，才能借力使力，在既有的評鑑系統上修正出適用於地方文化館的評量系統。

²⁸ 黃瑞茂，2009。本研究深度訪談。

²⁹ 陳國寧，2009。本研究深度訪談。

第三節 計畫效益面—計畫目標與執行效益分析

整體而言，由本研究之訪談、問卷、文建會提報之年度工作項目檢核報告，與地方文化館第二期計畫之分期分項工作報告中，了解計畫實施之社會效益與影響是相當有成績的。

一、計畫現階段執行效益尚符合原訂目標方向

地方文化館第二期計畫分為先期與規劃作業階段(96年~98年)，以及分年執行階段(99~102年)，本研究計畫主要針對97年起至98年中的計畫執行成果進行評估。在先期與規劃作業階段，預定工作項目³⁰包含97年度補助重點館舍每縣市二~五館及文化生活圈整合計畫每縣市至多三案、協助各縣市進行中長程文化生活圈規劃等，以下依據地方文化館第二期計畫之分年度工作項目，與目前97年度已完成之階段工作分項進行比較。

表 3-3-1 地方文化館 97 年度執行成果與預定目標比較表³¹

預定工作項目		97 計畫執行成果
1	補助重點館舍每縣市二~五館及文化生活圈整合計畫每縣市至多三案。	97 年輔導二十五個縣市共計九十三個重點館舍軟體提昇及硬體設施改善工作。
2	依據 96 年辦理各縣市文化生活圈研究為基礎，協助進行中長程文化生活圈規劃。	97 年輔導二十五個縣市中，共計十五個縣市完成文化生活圈的整合發展模式。
3	理念宣導	-
4	鼓勵鄉鎮公所成立文化相關課室	-

³⁰ 詳細內容請參考行政院文建會 2007 年「地方文化館第二期計畫」說明書，頁 38~39。

³¹ 本研究計畫彙整自製。

5	組成「地方文化館第二期計畫」評選審查委員會	已完成委員會組成，預計進行下一階段四年期計畫（99~102）提案之審查
6	人才培訓	辦理「97 年度地方文化工作坊」與「文化生活圈觀摩學習研討會」，共計經營管理人才培訓 202 人次。
7	建立獎勵機制，98 年起實施	藉由考察日本社區型博物館運作情形，吸取其理念，經驗與做法，以作為我國推動地方文化館業務之參考與借鏡，11 月開始執行。
8	行銷推廣	97 年辦理「地方文化館國際廣播（華、英、日語）行銷計畫」，並延續「大手牽小手—地方文化館舍巡演計畫」，共計委託 30 館舍（團隊）於全國 101 個館舍展演 145 個場次，累計參與人數為 15 萬 1,908 人，超過原預估數 5 萬人次。
9	績效評鑑與評估	委託辦理「地方文化館計畫成果彙編及評量工具建置」計畫。

本研究整理

97 年度原計畫經費為 400,000，累計支用為 389,009³²。用途如下：

表 3-3-2 地方文化館 97 年度編列預算支用項目表

分支計畫或用途別科目	經常門	資本門	小計
輔導重點館舍升級及建構文化生活圈	0	196,250	196,250

³² 資料來源：文建會地方文化館計畫「97 年度作業計畫」。

輔導地方文化館整體營運績效提升及人才培育工作	192,759	0	192,759
小計	192,759	196,250	389,009

本研究整理

根據目前已經執行的計畫內容，各項工作項目均依照預定日期超前或如期完成，並確實達成預定目標。

二、地方文化館推動價值性值得肯定

在地方文化館第二期計畫說明點出了「未來小型（社區型）文化館應是民眾文化生活最親近的據點」³³，文建會企圖藉由地方文化館第二期計畫建立地方生活文化圈，以充足多元且高可及性的文化藝術資源，提昇全民參與文化活動的平等性及生活文化品質，而「政府經費的補助，應同理社會福利觀念，持續支持多元發展」³⁴，換句話說，地方文化館第二期計畫除了本身的文化價值之外，也要理解其將「文化」落實為社會功能與福利來滿足的意義。因此對整個計畫效益的評估，還必須考量地方文化館所造成社會影響。

本研究團隊強調地方文化館作為文化政策藉由量化指標進行評估的意義需審慎思考，然為清楚說明地方文化館計畫在經費效益觀點上的執行成果，以下舉例其投入經費與服務民眾數量進行與國內其他大型博物館之比較。根據文建會委託中華民國博物館學會進行的 96 年度「地方文化館外部評量之研究」結案報告指出，依照 96 年中央投入地方文化館、故宮博物院、歷史博物館及自然科學博物館的預算及參觀人數比，故宮博物院年度預算為 7 億 3580 萬元/約 270 萬參觀人次、歷史博物館年度預算為 1 億 7075 萬元/約 64.3 萬人次、自然科學博物館年度預算為 6 億 2089 萬元/約 336.7 萬參觀人次，而該年文建會投

³³ 文建會網站之地方文化館業務說明。

<http://www.cca.gov.tw/business.do?method=list&id=6>

³⁴ 文建會網站之地方文化館業務說明。

<http://www.cca.gov.tw/business.do?method=list&id=6>

入地方文化館（該年度或補助館舍共 101 個）總預算為 1 億 4359 萬元 / 約 772 萬參觀人次，若換算為對各館投入每萬元可服務人次來看，故宮博物院為、歷史博物館為 37.7 人、自然科學博物館為 54.2 人，而地方文化館為 537.5 人³⁵，若以 97 年度執行的成果來比較，年度投入實際經費為 3 億 7056 萬元，來館人次（包含相關活動參與人次）共計約 2000 萬人次³⁶，換算為每萬元可服務人次為 539.7 人，可明顯比較出地方文化館的投資效益是高出甚多的。當然，相較於地方文化館，故宮博物館、自然科學博物館及歷史博物館，都負擔了更多在典藏、研究與設備維護等項目上的支出，但是，作為一個以提昇地方生活文化品質與保存地方文化的館舍而言，投入地方文化館的資源無疑從歷年參觀人數的成長及地方文化服務的可及性都是相當有成效的。

表 3-3-3 地方文化館與他館投入經費與參觀人次比較表

館舍名稱	年度投入預算(元)	年度參觀人次(人)	每萬元可服務人次
故宮博物院(96年度)	7億3580萬	約270萬	36.7人
自然科學博物館(96年度)	6億2089萬	約336.7萬	54.2人
歷史博物館(96年度)	1億7075萬	約64.3萬	37.7人
地方文化館(96年度)	1億4359萬	約772萬	537.5人
地方文化館(97年度)	3億7056萬	約2000萬	539.7人

本研究整理

地方文化館第二期計畫帶來的另一個重要成果，是對台灣各地方包括偏遠地區的文化建設與服務之普及性。若以地方文化館必須扮演文化資源整合的平台角色，以帶動地方文化生活的整體提昇，可被視為在各縣市內平衡地方政府所在地以外鄉鎮之文化機能的角，以 97 年所補助的第一類重點館舍 93 個與第二類文化生活圈 100 個³⁷為例，

³⁵ 中華民國博物館學會，2008。96 年度「地方文化館外部評量之研究」結案報告(上)。頁 54~55。未出版。

³⁶ 文建會「97 年地方文化館第二期計畫評核報告」。

³⁷ 資料來源：97-98 年度「地方文化館第二期計畫」複審經費核定一覽表，文建會彙編，未出版。

扣除位於各縣市地方政府所在地的館舍數量，平均每兩個鄉鎮就有一個地方文化館舍及地方文化生活圈計畫正在建構中，同時，為了更均衡對地方的補助，第二期計畫中也明確規定每縣市在第一類及第二類提案可通過之計劃案上限，對照 97 年及 98 年核定通過的案數，平均每縣市通過的第一類均為 3~5 案、而第二類雖然有連江縣連兩年（97 年、98 年）完全未獲補助以及宜蘭縣在 97 年及高雄縣連兩年（97 年、98 年）獲得通過十案，大多數縣市仍是以通過 3~6 案最多，相當平均，沒有特定獨厚或偏重部份縣市的問題；另一方面，連兩年獲補助者佔 98 年通過案之 80%，說明計畫通過之館舍發展延續性穩定，足以在地方有良好的深耕基礎。第二期計畫依據文建會對地方文化館未來發展的期待，要作為整個文化設施體系中最親近民眾的據點層級，其地理分佈與數量自然要以廣泛且均勻為發展方向，才算完成基礎文化據點的設置，此對長期處於偏遠地區而較難享受到大都會集中文化資源的民眾特別重要，這也是地方文化館第二期計畫執行的另一層意義。

關於地方文化館計畫在其他層面上的效應，本研究計畫透過近幾年對地方文化館相關議題的全國博碩士論文與平面媒體新聞之資料蒐集，來了解地方文化館計畫執行以來對學術領域與社會大眾所產生的效應。從地方文化館計畫執行以來，以地方文化館為名之碩博士論文已經達到十四篇，發表時間集中在 95~97 年，其中值得注意的是，發表系所並不僅限於國內博物館學系所，包含文化政策、規劃設計之系所均有相關論文，可見地方文化館經驗在學術方面是一個跨領域的、全面性的觀察研究議題，這樣的現象有助於持續累積、發展出台灣文化政策的研究；在近三年所出現的地方文化館相關新聞方面，以聯合報為主要蒐集媒體共計有 108 篇相關報導，包含活動報導等，平均一個星期就會出現一篇有關地方文化館的新聞，能見度不可謂不高。

整體而言，以地方文化館第二期計畫在 97 年所投入的 3.7 億經費（98 年投入 3.3 億，五年計畫經費總編列 30 億），由於地方文化館第二期計畫適切的修正了第一期計畫的執行問題，試圖滿足社會功能與文化需求，落實創造文化公民權的精神與環境，固然執行計畫尚有調

整之處，但並不影響地方文化館暨地方文化生活圈計畫對社會整體文化發展所帶來的助益，其執行效益也值得肯定。

第四章 政策建議

地方文化館第二期計畫整體而言，確有成效，值得持續推動，然為達成使地方文化館未來能夠自主營運，發揮地方文化發展平台及帶動地方觀光經濟產業之長期目標，有關計畫規劃、計畫過程管理等面向上，仍待持續努力。本節係就第三章所歸納之問題發現，整體出相關立即可行建議及中長程建議。

在進入具體政策建議之前，本研究另提出一些相關省思。地方文化館第二期計畫雖仍為中央編列預算下放資源、由上到下的操作方式，但無論配合款制度或採行競爭制審查等作法，都具備讓地方自主發展其文化內涵與進程之空間，「地方賦權」的落實與「地方文化生活圈」的概念引進，提昇並確立了地方政府在文化發展上的主動性角色，這改變也意味著過去推動地方文化館政策的各層級角色與計畫推動策略必須有所因應。

首先是「地方政府推動角色之轉型」，地方賦權不僅促使地方政府必須長遠思考地方發展方向與定位，也考驗其運用有限資源的整合能力，使從一個跟隨中央協助執行角色，轉變為發展地方文化的主體角色，從都市型的台北市、高雄市到鄉鎮型縣市均正逐步摸索自己的文化發展重點以及資源的配置原則。因此，如何協助地方提昇發展規劃與資源整合運用的能力，並發展出中央與地方的新夥伴模式，是下一階段擬定與調整相關政策時所需要思考的方向。另一方面，地方主體的浮現也彰顯「地方文化發展研究之必要」。針對地方文化館計畫除學術界外，文建會也陸續委託進行相關研究，這些成果不僅是有意義的地方文化發展研究基礎，也是建立台灣文化政策論述的重要依據，然除了十五個縣市的「地方文化生活圈整合發展模式」，針對各地方發展特性而進行的研究仍付之闕如，未來可由文建會操作或鼓勵地方、學術單位進行文化發展之地方學研究，進一步有系統的建立地方文化發展長期追蹤機制，幫助台灣重塑文化認同。

第二節 立即可行建議

以下分別從計畫規劃面與計畫執行面提出可立即執行之建議。

一、計畫規劃面

(一) 強化重點核心館聯合區域整合發展計畫(文建會)

由於各縣市之計畫由單點的紮根到區塊生活圈計畫的整合都需要一定的實施期程，文建會應藉由既有之「重點館舍升級計畫」，鼓勵這些重要的核心館舍帶動地方共榮及區域發展主要補助與審核項目，建議地方政府提出重點館舍暨地方資源聯合發展之計畫，除既有補助文化資源挖掘與活動、行銷計畫之整合外，進一步提昇重點館舍之主動性，建立區域內其他單點館舍與資源之夥伴關係，共同帶動區域之整合發展，一方面彌補政策資源的不足，集中資源進行示範型提升計畫，做為政策成果的初期階段的展現，也可相對鼓勵其他地方的跟進。

另外，目前許多大型或公立之博物館或園區也運用了到本計畫的資源，其館舍類型與可運用之既有資源條件相較於其他小型地方文化館容易有資源排擠的疑慮，藉由重點核心館舍提昇與地方發展之聯合計畫，也可促使大型館舍藉由此計畫以自身資源與地方進行整合交流，以化解相關疑慮，並適切呼應地方文化生活圈之概念。

(二) 鼓勵地方文化館舍自主營運分年期達成目標(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

從本研究計畫所進行的了解與現地查訪，可以發現依據地方文化生活圈所定義的範圍其資源的不同，館舍的發展也有不同階段，針對地方文化館是否得以自主營運的討論課題與爭議，可直接對目前受補助地方文化館的營運狀況與未來自立營運可能性進行專案計畫評估，明確了解五年計劃屆滿時「自立營運與永續發展」的目標達成果效，依不同類型館舍等級與不同發展面向資源之差異，進行營運目標分

級、分年期之調整，同時，才能投入適當資源與協助且建立適切的評估標準，確實研議未來發展的必要配套。

二、計畫執行面

(一) 積極輔導強化縣市政府之文化計畫及資源整合能力(文建會)

由於各個地方文化發展的進程異質又多元，重點發展與所需要的資源不盡相同，如何讓地方能深厚自己的文化底蘊，又能帶動地方的發展，是中央在下放資源時的一項極具挑戰的工作。目前文建會在地方層級的單項的實施的計畫不少，有文化資產、生活美學、新故鄉社造及文化生活圈等計畫，建議本計畫加強地方政府整合能力之培養，如地方承辦人之訓練及縣市間之觀摩學習。此外，亦應思考地方承辦人員更迭之可能性，由機制上去避免因地方人事異動造成政策之中斷。

本計畫在第二期已有中長程的規劃想法，提案審查等的機制也已經調整，對於地方文化發展而言，有穩定的基礎。明年(99年)後行政版圖將重組升級，不同的文化行政體系正在形成，文化資源也勢必重整，未來輔導各縣市能有完整發展藍圖、並整合文建會與相關部會之資源，使地方在升格後形塑更有力的區域競爭條件、發展更豐富的文化生活圈，都是迫在眉梢的重要工作。

(二) 建置地方文化館相關跨部會資源之資訊整合平台(文建會)

針對補助資源與申請計畫資訊不夠充分之問題，可以由文建會進行一年一次到兩次跨處室、綜合性計畫說明會的聯合招開，將過去單項進行的計畫說明會進行統整後一次發布說明。另外，利用文建會地方文化館網站的公佈頁面，彙整文建會內跨處室如：一、二處之文化資產、文化創意產業及博物館、地方文化館與社區營造相關業務公告，並加強跨部會其他相關之申請計畫之補充。

(三) 善用結合評量系統並建立分級分類輔導機制(主辦機關：文建

會，協辦機關：各縣市政府)

對於地方政府與鄉鎮市公所人才專業度不足之問題，短期內可由文建會進行分別以地方承辦人員與館舍人員為主的專門培訓課程，尤其在地方承辦人員需加強地方文化發展藍圖與整合概念的相關課程，並對遭遇明顯瓶頸之館舍，從既有進行的計畫中，例如結合相關博物館系所之開課，調整為更彈性的、專為單一館舍的深化輔導課程，如此，一來可以改善因遷就於學期課程時間開課而致使館舍上課意願較低的資源浪費情況，也可以儘快進行分級分類的適性輔導。

另外，評量系統除在短期內仍必須由館舍之試用評量結果的對照，來回進行修正改善，未來應善加利用評量成果，除了館舍可以藉由評量系統進行自我評估，其資料也可以作為地方文化館計畫執行成果的基礎統計分析數據，幫助地方政府進行提案擬定與文建會審核計畫之依據。

(四) 強化政策理念宣導與跨部會輔導與行銷推廣計畫(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

從地方文化館到文化生活圈計畫，執行或參與者以及社會大眾對其政策轉變之理念未必完全清楚，文建會可藉由目前執行較具成果之案例進行宣導，並可考量網路行銷之管道，例如邀請旅行作家前往地方文化館再進行個人部落格之寫作推廣，或結合旅行網站推廣背包客之地方文化館體驗活動等，擴大行銷之多元性。

此外，對地方文化館經營人才的培訓與開創行銷推廣計畫之目標，未來建議可採取以下之調整方式：

- 1、考量將專業人才培訓引進與推廣行銷列為提案時的附加整合計畫：以館舍或地方政府為單位，先進行專業學校系所與團體的建教合作、國中小鄉土文化教學或旅遊行程推廣之媒合計畫，作為審核補助的加分條件，從地方文化生活圈合模式的觀點，培養館舍與地方政府的跨界資源整合能力，再視執行成效是否

列為館舍提案之必要條件。

- 2、由文建會執行前置的跨部會溝通協調訂定合作計畫，創造對地方執行推動的有利環境：明確選定跨部會或跨界的合作單位擬定合作計畫。例如，青輔會曾在 98 年辦理「青年滅飛創意大賽—活化閒置館舍經營計畫」，希望透過大專院校青年的創意，對各地方的閒置館舍（包含地方文化館舍以外之館舍類型）提出經營改造計畫，雖然各提案創意甚佳，但卻因為缺乏對硬體空間轉型運作的了解及後續大環境的支援，最後成果不了了之。而這個計畫在後續階段遇到的館舍轉型運作之問題，正是文建會在推動地方文化館計畫長年已持續在解決關注之問題。因此建議文建會應更進一步走出被動媒合的角色，轉變為計畫資源整合的協調者，例如直接與青輔會建立文化工作專業培養之合作模式，或與具博物館學、文化政策學系之大專院校訂定實習計畫等、與教育部合作針對鄉土教育之教學合作計畫等，以此創造並提供有利於地方推動相關合作計畫與推廣工作的環境與支援。

第二節 中長期建議

就中長期之發展而言，有以下建議：

一、計畫規劃面

(一) 確立地方文化館舍暨文化生活圈體系之學術論述(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

文建會在進行地方文化館第二期計畫之際，已進行了地方文化生活圈等相關研究，同時如本研究成果第一章所述，博物館學界對於地方文化館之發展也有相當多討論，這些研究確實累積一定的基礎成果，然而，本研究計畫認為，未來地方文化館暨文化生活圈之發展，除了不斷辯證與博物館的發展關係之外，還需要延續文建會進行的地方文化生活圈研究，進一步確立地方文化館不同於現行博物館體系之定位與角色，因為地方文化館顯然負擔更多「社會性需求」的文化功能，這些計畫核心概念的相關論述，尚需要結合實務執行之經驗與案例進行論證。地方文化館計畫是一個涵蓋層面與執行項目極廣的文化政策，對台灣文化發展而言有獨特且不可取代之重要性，未來可由文建會擬定相關計畫鼓勵學術界持續發展相關的學術論述，不僅幫助往後文化政策擬定方向的釐清與討論，也是可代表台灣經驗一項重要的文化研究課題。

(二) 協助地方強化適性之文化網絡運作系統(文建會)

地方文化館計畫第二期，將第一期的單點建置串連結合為經營據點，試圖整合地方文化資源作為文化發展的平台，然而實際要推動資源整合並非易事，舉凡地方發展相關的文化教育資源、行銷與活動整合計畫、公私資源管道等，尚需要更細緻的操作策略及方法，方能有效落實「地方文化生活圈」之概念。故此，文建會應在後續計畫中，依據各地資源與條件，協助地方政府發展長期的支援系統與推動架

構，在不同於現行博物館的架構下，打破「跨界藩籬」的執行障礙，更彈性的運用來自於中央到地方、從公部門到私部門的資源，例如推動資源引介機制聯合地方文化館經營計畫，以持續不斷的整合地方社會資源，成爲能凝聚地方發展意識與發展的社區文化網。

二、計畫執行面

(一) 研議經費結構性問題之解決方式(主辦機關：文建會，協辦機關：行政院主計處)

目前經費來源以及經費較爲固定，因而難以揉合發展程度不一及多樣化之館舍需求，未來應可做全面性之檢討與思考，是否有較彈性之調整機制，如：整合社區營造及各大博物館系統之體系等。

(二) 建立館舍互助機制與組織(主辦機關：文建會，協辦機關：各縣市政府)

未來因應各地文化館的特殊性，勢必需要有一個良好的互助支援體系協助館舍能自主持續運作，也是延續「大手牽小手」計畫的核心概念，將區域內館舍的相互提攜協助進一步擴大爲地方性、全國性的地方文化館互助平台，如同各博物館協會之角色，能夠共同推動包括推廣、自我評量、媒介合作等工作計畫，並在地方文化館計畫結束之後，可以取代輔導機制，延續相關培育課程進行研究。因此在地方文化館計畫結束之前，應該考慮在現行輔導機制下擬定相關組織的設立，初期可以由資訊平台的串連開始，培養並協助其運作，未來可考慮成立實體組織，如：地方文化館協會，可進一步實現地方文化館未來彼此支援、自我推動的發展方向。

(三) 獎勵民間及私人企業之認養制度(主辦機關：各縣市政府，協辦機關：文建會)

由文建會鼓勵私人企業從社會回饋之角度，與地方共同建立地方文化館認養制度、培養在地文化發展，也可作為後續輔導館舍自立營運的長期發展目標之一。惟仍需文建會會同責任機關先行擬定相關相關獎勵及稅務機制之配套措施，並進一步建議地方政府廣覽私部門合作夥伴，作為提案申請之附加計畫。

本研究期許在結合以上之立即可行建議及中長期建議後，地方文化館之二期計畫將有更寬廣與符合地方不同特性之文化發展空間。

附錄一 問卷調查樣本

館舍用

地方文化館第二期計劃效益評估案 問卷調查表

本案承行政院研考會委託，針對「地方文化館第二期計畫」之政策擬定與推動成效進行評估研究，為使研究能確切反應計畫帶動之地方效益與社會影響，進而能提出有利於未來計畫發展、改善之建議，俾請您確實填寫以下問卷。問卷內容僅供本計畫研究之用，並不會將基本資料公開，請您放心，並感謝您撥冗協助本計畫！

中原大學建築系文化地景研究室
專案研究團隊 98年9月

一、基本資料

1. 填表人姓名：_____ 職稱：_____
2. 服務館舍：_____ 成立時間：_____年_____月
3. 目前館舍經營單位機構：_____

二、貴館計畫經費申請概況：(除第一題外其餘請以97~98年為主，2~4題請盡量協助作答)

1. 請問貴館是否受過地方文化館第一期計畫知補助：
 - 是，_____~_____年，通過補助款項共_____萬
 - 無，僅從第二期開始。
2. 文建會其他計畫：_____年，計畫名稱_____，補助_____萬
_____年，計畫名稱_____，補助_____萬
3. 其他公部門計畫：_____年，補助單位_____，計畫名稱_____
 補助_____萬，補助項目硬體 活動 產業 社造
_____年，補助單位_____，計畫名稱_____
 補助_____萬，補助項目硬體 活動 產業 其他
_____年，補助單位_____，計畫名稱_____
 補助_____萬，補助項目硬體 活動 產業 其他
4. 其他私部門計畫：_____年，補助單位_____，計畫名稱_____
 補助_____萬，補助項目硬體 活動 產業 其他
_____年，補助單位_____，計畫名稱_____
 補助_____萬，補助項目硬體 活動 產業 其他
5. 貴館97~98年支持館舍營運的主要經費來源有哪些？

(請依重要性由1填起，若無該項可不填)

- 地方文化館計畫 文建會其他計畫 公部門其他計畫 門票收入
私部門其他計畫 館舍文化產業營收 募款 參訪者或地方捐款
其他_____

三、請問地方文化館第二期計畫對貴館主要助益為何？(請給分)

- | | | | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 1、幫助館舍成立及硬體修繕 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> |
| 2、提昇館舍活動數量與品質 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> |
| 3、幫助館舍發展文化產業與行銷推廣 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> |
| 4、建立館舍與地方互動關係 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> |
| 5、幫助館舍建立與他館之互助平台 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> |
| 6、幫助館舍營運人力培育 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> |

四、請問貴館對地方文化館第二期計畫審核、補助與評量機制之看法為何？(請勾選)

- 1、您認為地方文化館計畫審核與補助機制重點應為下列何項？請依重要性由1填選：(可複選)
- 年度計畫執行績效 來館人數 館舍與地方社區互動之具體情形
經營團隊成熟度 館舍具完整發展目標與計畫 館舍自主營運能力
地方公部門支持度 其他_____
- 2、您認為地方文化館計畫補助過程有哪些待改善之處？(可複選)
- 獲補助標準不太統一 補助經費撥款時間無法配合協助館舍計畫執行
補助計畫審查時程緩慢 補助經費經費核銷規定繁複
其他_____
- 3、您認為文化館計畫經費補助應該(可複選)
- 提高硬體修繕經費 提高活動與產業發展經費 增加行政人事經費
改善核銷撥款期程 其他_____
- 4、您認為文建會目前對文化館執行成果的評量：(可複選)
- 能具體反應館舍經營情況與問題 能幫助館舍了解長期發展方向
不能反應館舍經營與在地重要性 量化評估不具意義
- 5、您認為文建會未來對文化館執行成果的評鑑重點應為下列何者？請依重要性由1填選：(可複選)
- 來館人數 活動舉辦數量與參加人數 彰顯地方特色與文化保存
文化產業之發展 增進地方互動與文化交流 館舍自立營運之能力
其他_____

五、請問您認為地方文化館人才培育課程與輔導團對館舍助益為：

- 1、您是否曾參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程？
- 文建會舉辦 分區輔導團舉辦 縣市輔導團舉辦 自行參與相

關學校舉辦課程 自行參與其他相關座談會議或論壇_____

未曾參加，請跳答第六大題。

2、您認為人才培育課程對館舍經營之幫助為？

提昇館舍經營概念與能力 觀摩他館經驗 建立與他館之互動

行銷館舍之機會 沒有太大幫助

3、您認為文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助為？（若未接觸過可不填）

協助館舍培養營運能力 協助與公部門行政作業聯繫 提供相關資訊與資源整合 整合地方加強與他館之互動關係 協助館舍聯合行銷 開設人才培育課程 沒有太大幫助

4、承上題，您認為文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程，對館舍的影響：

增加與公部門行政作業聯繫 減少與他館互動 沒有太大影響

其他_____

5、您認為地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度：

新聞媒體採訪 公部門推廣折頁或網站 發展館舍聯合行銷平台

要求地方政府搭配節慶套裝活動 建立與民間旅遊機構之合作關係

建立中小學校校外教學機制 館舍自行規劃

其他_____

六、請問您認為在建構文化生活圈概念下，地方文化館與地方關係：

1、貴館舍來訪客群分佈，請依主要來源由 1 填起：

週邊社區居民 本鄉鎮市居民 本縣居民 其他外縣市居民

其他國籍人士

2、社區及地方組織是否積極參與貴館舍之活動？

擔任館舍義工 租借館舍空間 參與館舍活動 合作策劃活動

共同發展地方產業 配合地方節慶舉辦活動 參與館舍經營

其他_____

3、館舍幫助保存地方文化特色？ 5 4 3 2 1

4、凝聚地方生活認同？ 5 4 3 2 1

5、建立地方文化平台整合文化資源？ 5 4 3 2 1

6、成為地方文創中心促進產業發展？ 5 4 3 2 1

7、整體提昇地方文化生活品質？ 5 4 3 2 1

七、其它補充，請寫下您認為現階段對館舍自主營運之看法。

地方承辦人用

地方文化館第二期計畫效益評估問卷調查表

本案承行政院研考會委託，針對「地方文化館第二期計畫」之政策擬定與推動成效進行研究，為使研究能確切反應計畫帶動之地方影響，進而能提出有利於未來計畫發展之建議，俾請您確實填寫以下問卷。問卷內容僅供本計畫研究之用，並不會將基本資料公開，請您放心，並感謝您撥冗協助本計畫！

中原大學建築系文化地景研究室
專案研究團隊 98年10月

一、基本資料

1. 填表人姓名：_____ 職稱：_____
2. 服務機關：_____ 縣/市 _____ 局/室 _____ 課 _____
3. 承辦地方文化館業務期間：_____ 年 _____ 月～ _____ 年 _____ 月/迄今

二、地方文化館第二期計畫審核、補助與評量機制。

- 1、您認為本計畫之補助重點應為下列何項？請依重要性由1至5數字填寫：
地方文化發展藍圖與提案之契合度 提案館舍具完整發展目標與計畫 館舍具備自主營運能力 館舍特色具有代表性 年度計畫執行績效
館舍據點可支持地方文化生活圈需求 地方社區支持度 來館人數 地方公所支持度 其他 _____
- 2、您認為文建會迄今對文化館執行成果的評量成效如何：(可複選)
能具體反應館舍經營情況與問題 能幫助館舍了解長期發展方向
能反應館舍經營與在地重要性 量化評估不具意義
能幫助調整地方文化發展方向

三、您認為地方文化館第二期計畫與相關計畫資源之整合：

- 1、地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫在執行承辦上：
具互補效果，可整合提案 無關，但仍有部份不易釐清
需有更明確之整合作業說明 其他 _____
- 2、您認為文建會地方文化館計畫目前其他相關政策（新故鄉社區營造、文化資產守護網計畫、優質台灣計畫等）資源之整合：
取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性 5 4 3 2 1
運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性 5 4 3 2 1
是否有與地方文化館計畫相近之計畫資源：

無 有，計畫名稱_____

四、請問您認為地方文化館人才培育課程與輔導團之助益：

1、您是否曾參與地方文化館人才培育/輔導相關課程？

- 文建會舉辦 分區輔導團舉辦 縣市輔導團隊舉辦 自行參與
 相關學校舉辦課程 自行參與其他相關座談會議或論壇_____
- 未曾參加，請跳答第五大題。

2、您認為人才培育課程對您承辦地方文化館計畫業務之幫助為？

- 更加了解文建會地方文化館計畫推動之目標 觀摩其他縣市執行經驗
 提昇協助館舍經營發展之概念與能力 行銷本縣/市館舍之機會
 建立與其他縣/市承辦人員或館舍之交流 沒有太大幫助
 其他_____

3、您認為地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程，對您影響之差異為：(若未接觸過輔導團機制請跳答第五大題)

- 對館舍之具體輔導作用 輔導團較佳 培育課程較佳 兩者皆是
 協助行政作業推動之助益 輔導團較佳 培育課程較佳 兩者皆是
 整體來說 輔導團幫助較大 培育課程幫助較大 沒有太大差異
 兩者性質不同各有助益

五、請問您是否試用了文建會「地方文化館網站線上評量系統」？

是 否，請跳答第六大題。

5、您認為文建會「地方文化館網站線上評量系統」之操作：

- | | 很同意 | | | | | 不同意 | | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 操作簡易 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 能具體反應館舍經營現況 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 協助承辦人員管理館舍執行成效 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 幫助館舍了解自身經營狀況與發展問題 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |

6、您認為「地方文化館網站線上評量系統」尚須加強哪方面之評估？(可複選)

- 在外部評量， 參觀狀況 活動與展覽品質 地方互動 館舍特色
 在內部評量， 硬體設備 組織與營運能力 發展計畫 跨館合作
 其他_____

六、請問您認為地方文化館第二期計畫的助益為何？

- | | 很同意 | | | | | 不同意 | | | | |
|---------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1、協助地方整合文化資源，發展文化特色 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 2、提昇館舍文化活動數量與品質 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 3、幫助地方館舍聯合行銷，促進產業發展 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |

地方文化館第二期計畫效益評估

- | | | | | | |
|---------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 4、幫助培育館舍營運人才 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 5、凝聚地方認同，提昇地方文化生活品質 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 6、幫助館舍硬體修繕 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 7、協助發展地方文化生活圈 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 |

七、其它補充，請寫下您對地方文化館第二期計畫之建議。

附錄二 問卷調查結果分析

地方館舍問卷調查工作於 9 月 15 日及 9 月 25 日配合實地訪查工作中發放，地方承辦人問卷調查工作於 10 月 27 日 28 日配合文建會主辦，台灣社區培力學會承辦之「文建會 98 地方文化館學習發展工作坊」第三梯次活動，至活動現場發放，問卷內容統計如下所述：

一、地方承辦人問卷調查

此部份問卷調查工作配合，10 月 27 日 28 日配合文建會主辦，台灣社區培力學會承辦之「文建會 98 地方文化館學習發展工作坊」第三梯次活動，至活動現場發放問卷工作，共發放 70 份，回收 54 份，回收率為 77%，在回收之 54 份問卷當中，填表人類型為地方承辦人計 18 位，地方館舍相關人員計 22 位，其他身份者(包含實習教師、公司行號經理、教授與護士等)為 14 位，本問卷將其身份類別之不同分開統計與分析，以瞭解各種類型身份之受訪者對於此計畫之相關意見，此外各問卷之數據統計列於 P.89-P.95，身份類型統計如下表：

附表 2-1 地方承辦人問卷調查身份類型統計

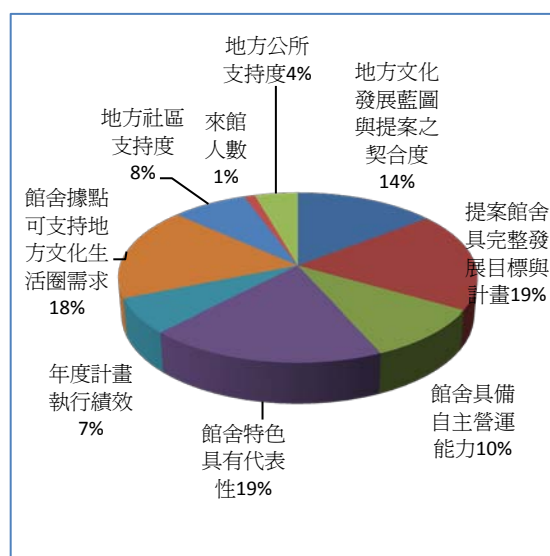
身份類型	人數	比例 (%)
地方承辦人	18	33
地方館舍	22	41
其他	14	26

本研究整理

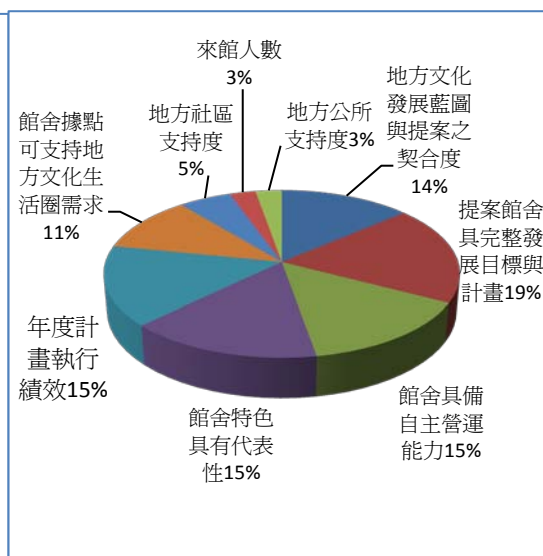
1、地方文化館第二期計畫審核、補助與評量機制。

(1)、您認為本計畫之補助重點應為下列何項？請依重要性由 1 至 5 數字填寫：

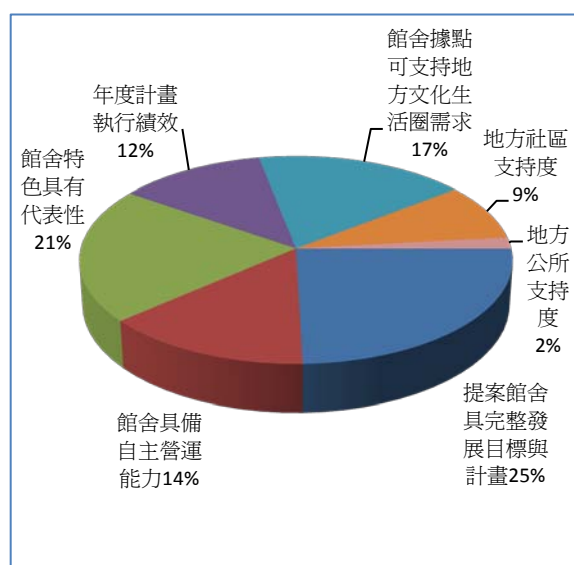
- 地方文化發展藍圖與提案之契合度
 提案館舍具完整發展目標與計畫
 館舍具備自主營運能力
 館舍特色具有代表性
 年度計畫執行績效
 館舍據點可支持地方文化生活圈需求
 地方社區支持度
 來館人數
 地方公所支持度
 其他_



附圖 2-1 計畫補助重點調查統計—地方承辦人



附圖 2-2 計畫補助重點調查統計—地方館舍



附圖 2-3 計畫補助重點調查統計—其他

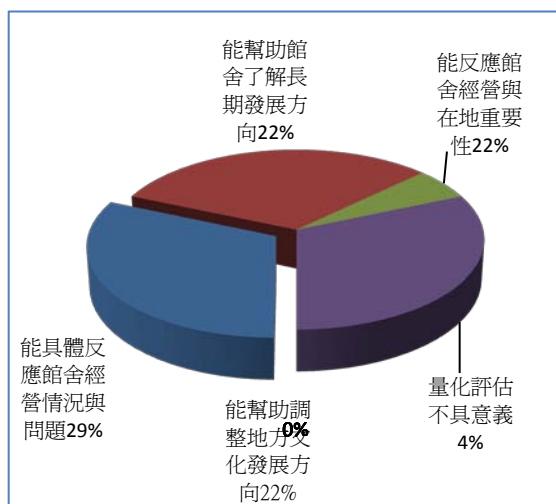
大部份受訪者認為地方文化館第二期計畫之補助重點前五項重點應為：

- (1)地方文化發展藍圖與提案之契合度
- (2)提案館舍具完整發展目標與計畫
- (3)館舍具備自主營運能力
- (4)館舍特色具有代表性
- (5)年度計畫執行績效

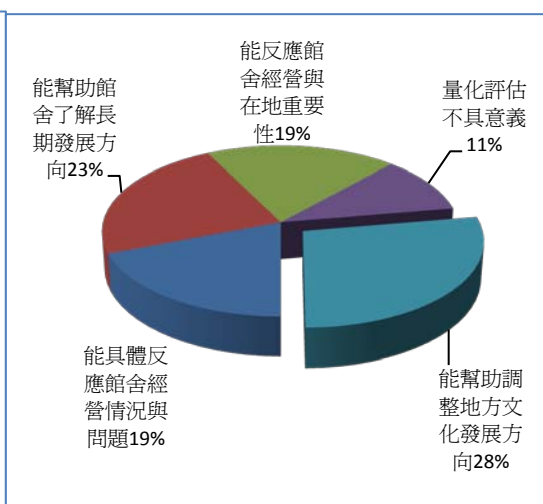
其中又以「提案館舍具完整發展目標與計畫」項目是受訪者認為最為重要的項目。

(2)、您認為文建會迄今對文化館執行成果的評量成效如何：(可複選)

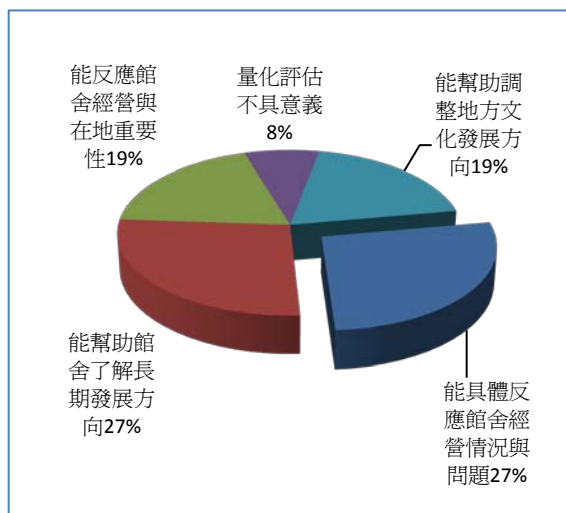
- 能具體反應館舍經營情況與問題
- 能幫助館舍了解長期發展方向
- 能反應館舍經營與在地重要性
- 量化評估不具意義
- 能幫助調整地方文化發展方向



附圖 2-4 地方文化館執行成果評量成效統計－地方承辦人



附圖 2-5 地方文化館執行成果評量成效統計－地方館舍



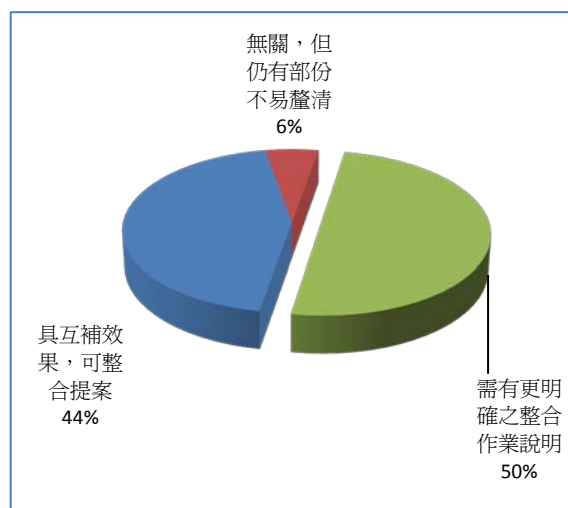
附圖 2-6 地方文化館執行成果評量成效統計－其他

由上表可見，縣市政府單位受訪者認為文建會迄今對文化館執行成果評量成效最有幫助的項目為「能具體反應館舍經營情況與問題」，而地方館舍受訪者認為「能幫助館舍了解長期發展方向」，而其他受訪者則認為「能具體反應館舍經營情況與問題」，及「能幫助館舍了解長期發展方向」，整體而言，大多數受訪者認為執行成果評量成效對於館舍經營情況與了解館舍長期發展方向有正向的幫助。

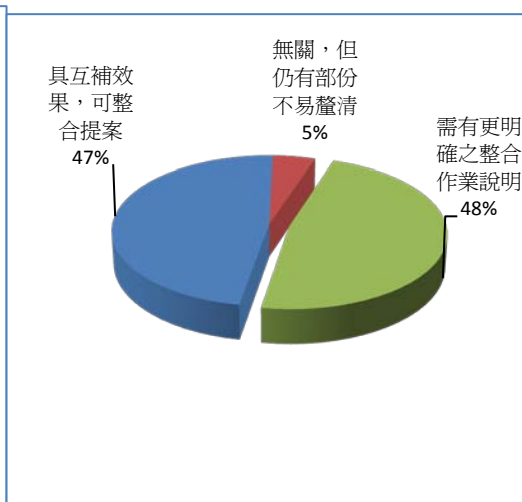
2、您認為地方文化館第二期計畫與相關計畫資源之整合：

(1)、地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫在執行承辦上：

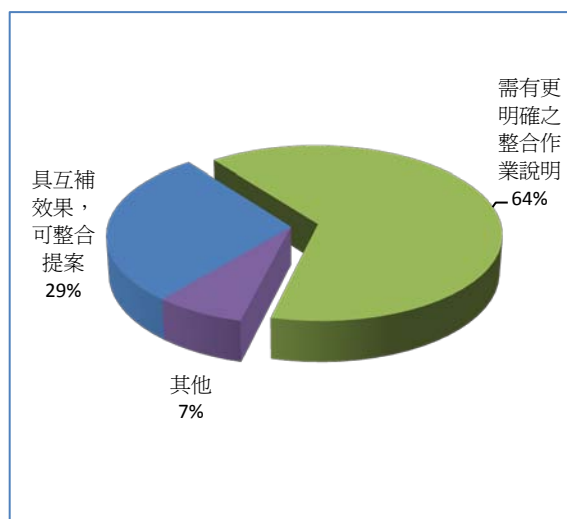
- 具互補效果，可整合提案 無關，但仍有部份不易釐清
需有更明確之整合作業說明 其他



附圖 2-7 地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整合調查統計－地方承辦人



附圖 2-8 地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整合調查統計－地方館舍



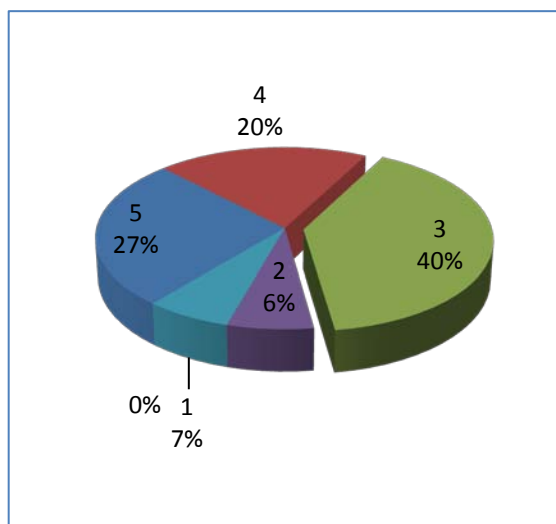
附圖 2-9 地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫資源整合調查統計－其他

由上表統計，縣市政府單位受訪者認為地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫在執行承辦上需有更明確之整合作業說明，而地方館舍受訪者則認為具互補效果，可整合提案，但也需要更明確的整合作業說明，可顯見關於此點，大多數受訪者對於相關計畫之資源整合資訊尚不明確，這也是未來需要努力的地方。

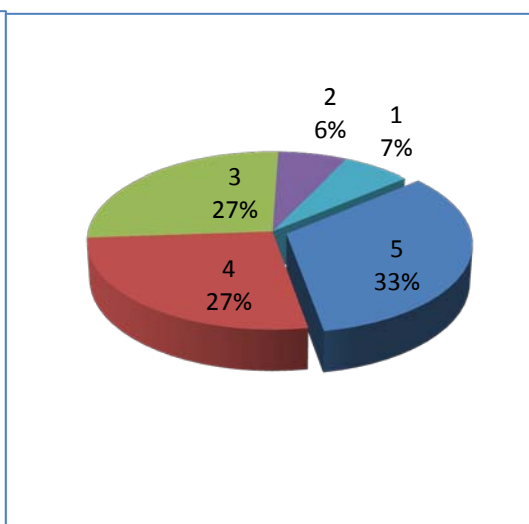
(2)、您認為文建會地方文化館計畫目前其他相關政策（新故鄉社區營造、文化資產守護網計畫、優質台灣計畫等）資源之整合：

取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性 □5 □4 □3 □2 □1

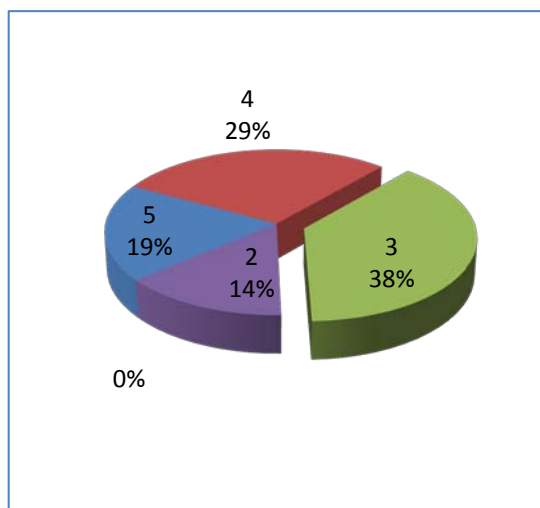
運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性 □5 □4 □3 □2 □1



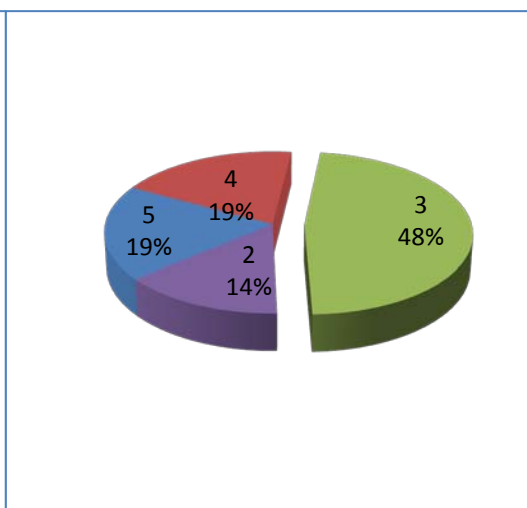
附圖 2-10 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合之取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性調查統計－地方承辦人



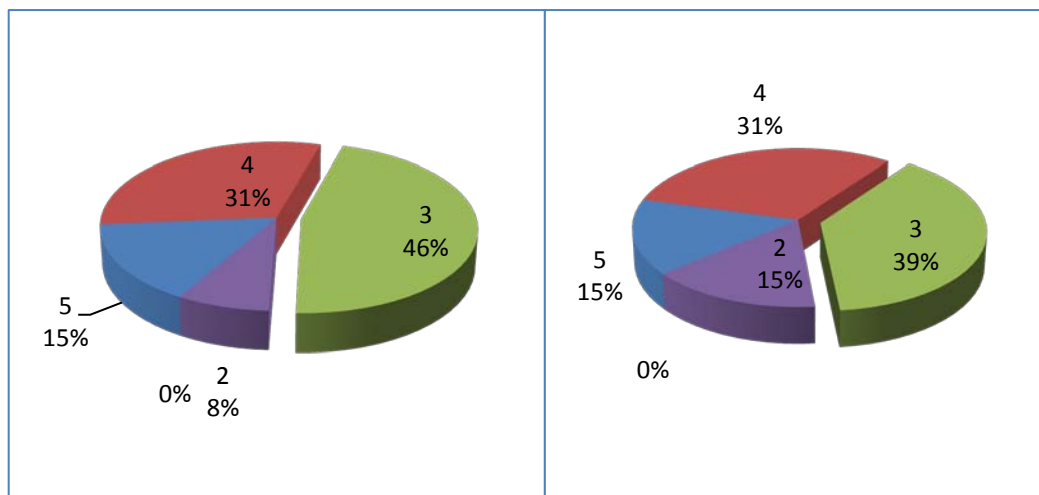
附圖 2-11 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性調查統計－地方承辦人



附圖 2-12 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合之取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性調查統計－地方館舍



附圖 2-13 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性調查統計－地方館舍



附圖 2-14 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合之取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性調查統計－其他

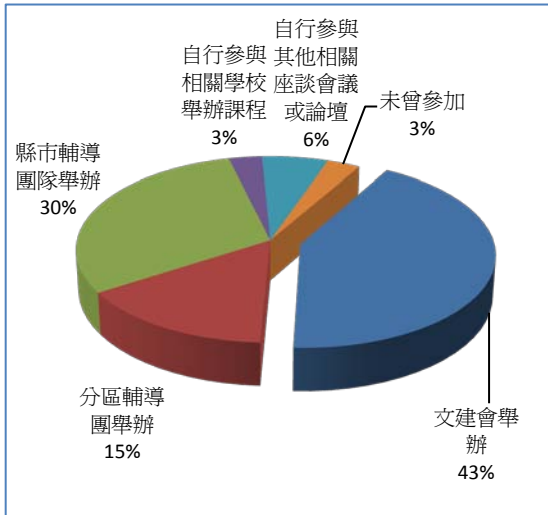
附圖 2-15 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性調查統計－其他

所有受訪者大多認同地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合宣傳管道之開放性及幫助地方文化館發展之互補性，幾乎都是給予較正面之評價。

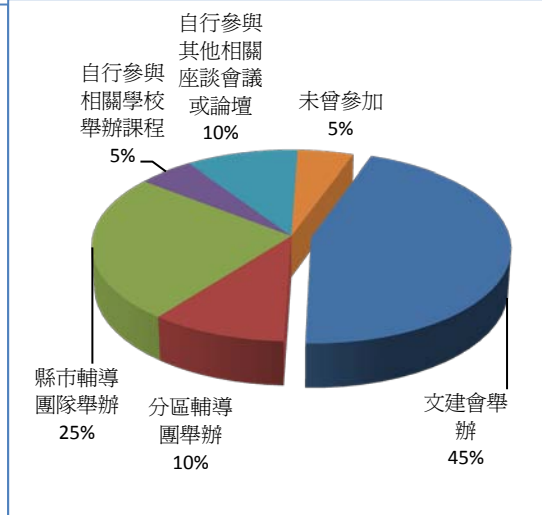
3、請問您認為地方文化館人才培育課程與輔導團之助益：

(1)、您是否曾參與地方文化館人才培育/輔導相關課程？

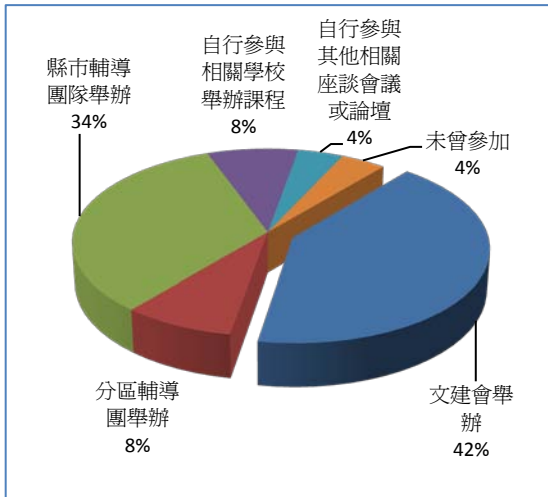
- 文建會舉辦 分區輔導團舉辦 縣市輔導團隊舉辦 自行參與
 與相關學校舉辦課程 自行參與其他相關座談會議或論壇
未曾參加，請跳答第五大題。



附圖 2-16 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計—地方承辦人



附圖 2-17 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計—地方館舍

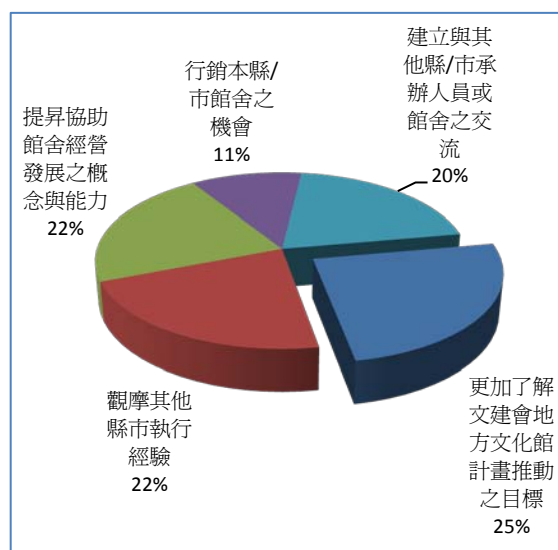


附圖 2-18 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計—其他

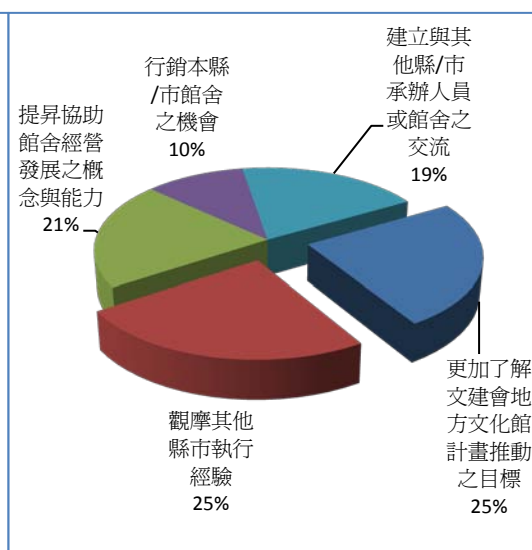
大部份受訪者參與相關人才培育及輔導課程都是由文建會所主辦，次多者為縣市輔導團所舉辦之課程，未來文建會除應多加開相關課程外，其他相關活動課程之資訊透明度應再加強，讓有志之士可方便參與。

(2)、您認為人才培育課程對您承辦地方文化館計畫業務之幫助為？

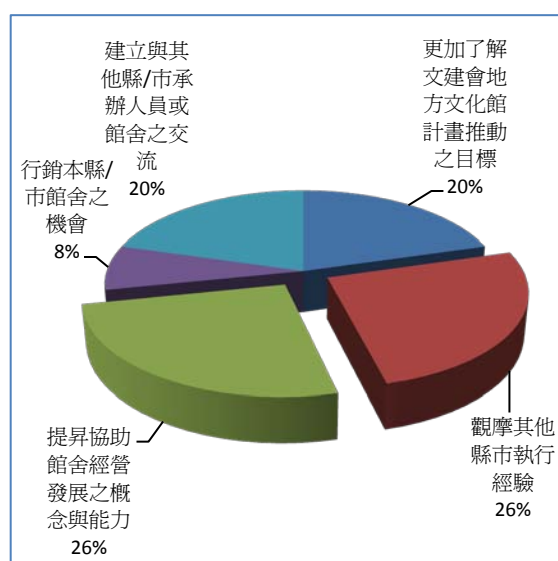
- 更加了解文建會地方文化館計畫推動之目標 觀摩其他縣市執行經驗
提昇協助館舍經營發展之概念與能力 行銷本縣/市館舍之機會
建立與其他縣/市承辦人員或館舍之交流 沒有太大幫助
其他



附圖 2-19 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方承辦人



附圖 2-20 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方館舍

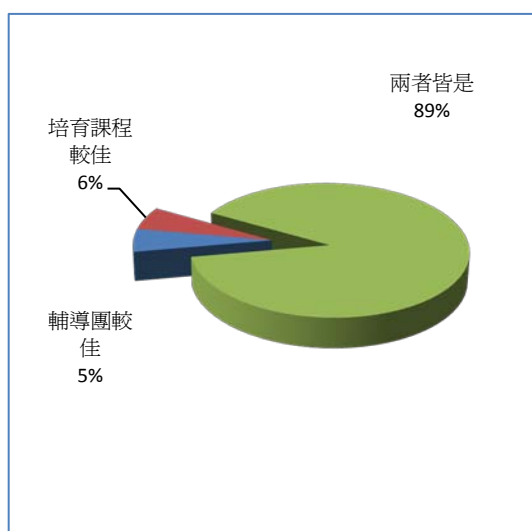


附圖 2-21 地方文化館執行成果評量成效統計－其他

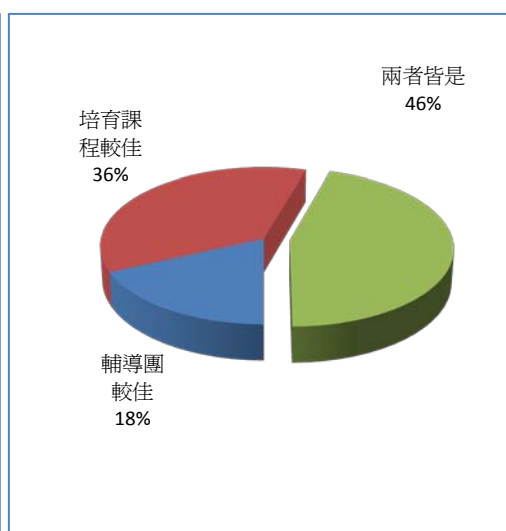
大部份受訪者認為，人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助為「更加了解文建會地方文化館計畫推動之目標」，「觀摩其他縣市執行經驗」，及「提昇協助館舍經營發展之概念與能力」，沒有受訪者認為人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務是沒有幫助的，所有受訪者幾乎都抱持肯定之態度。

(3)、您認為地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程，對您影響之差異為：(若未接觸過輔導團機制請跳答第五大題)

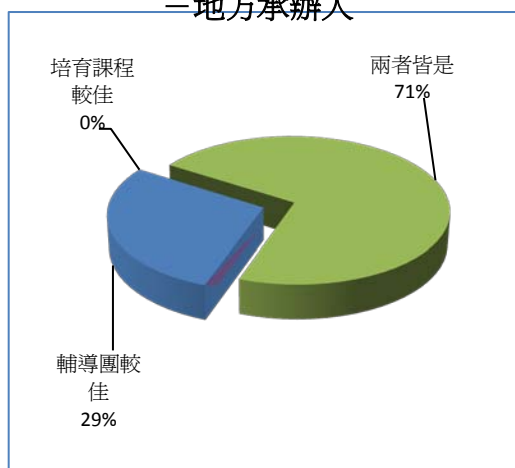
對館舍之具體輔導作用 輔導團較佳 培育課程較佳 兩者皆是
 協助行政作業推動之助益 輔導團較佳 培育課程較佳 兩者皆是
 整體來說 輔導團幫助較大 培育課程幫助較大 沒有太大差異
 兩者性質不同各有助益



附圖 2-22 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計—地方承辦人

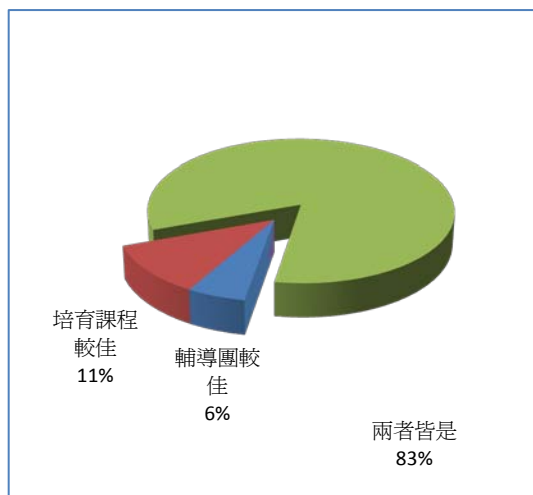


附圖 2-23 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計—地方館舍

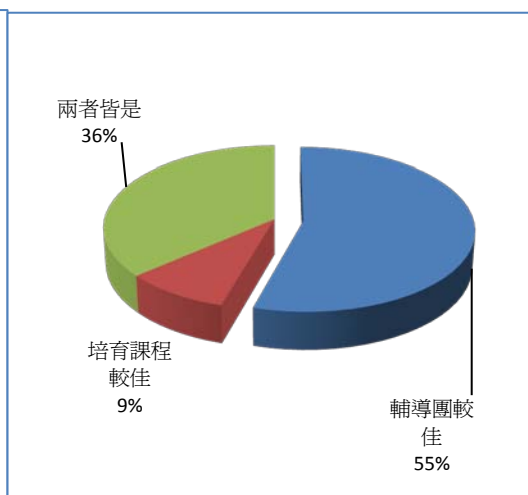


附圖 2-24 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計—其他

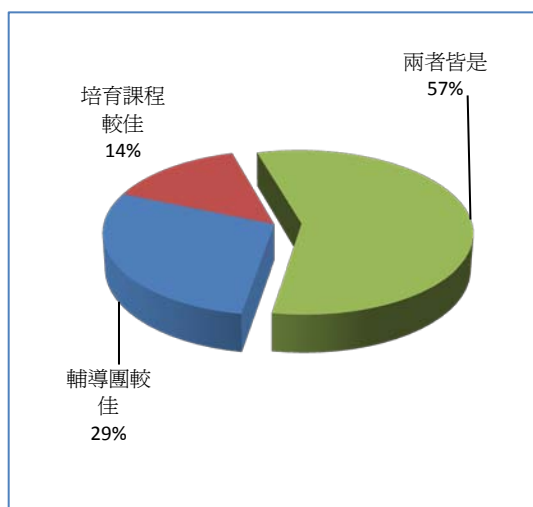
絕大多數受訪者認為地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用中，各級輔導團機制及文建會統籌之人才培育課程，皆有具體之輔導作用。



附圖 2-25 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方承辦人

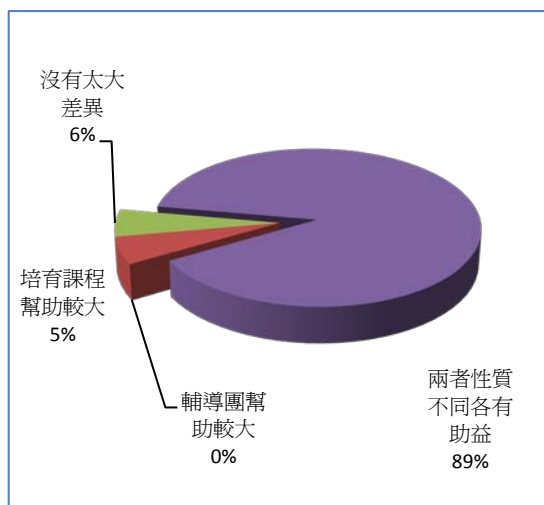


附圖 2-26 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方館舍

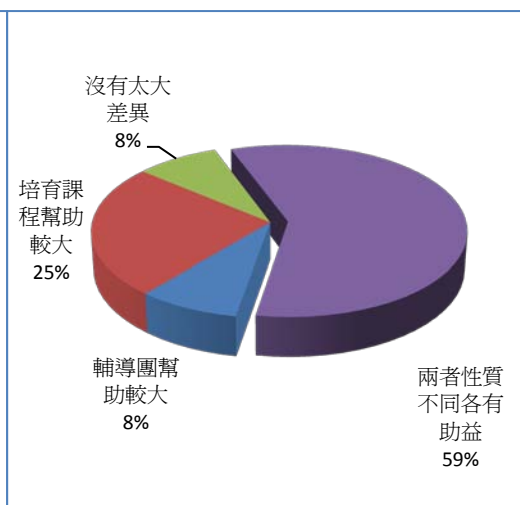


附圖 2-27 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－其他

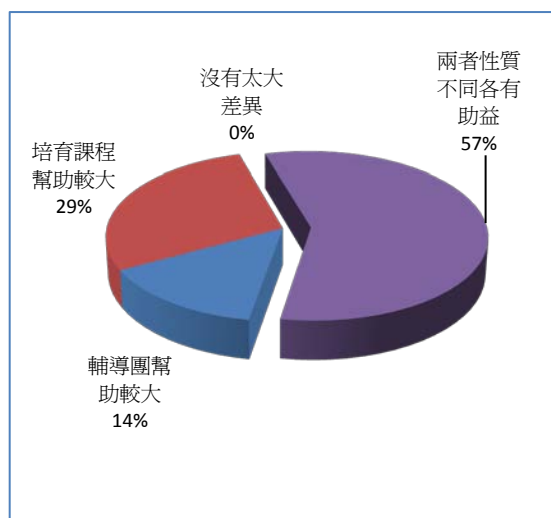
大部份受訪者認為地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動上，各級輔導團機制及文建會統籌之人才培育課程，皆有助益。



附圖 2-28 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方承辦人



附圖 2-29 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方館舍

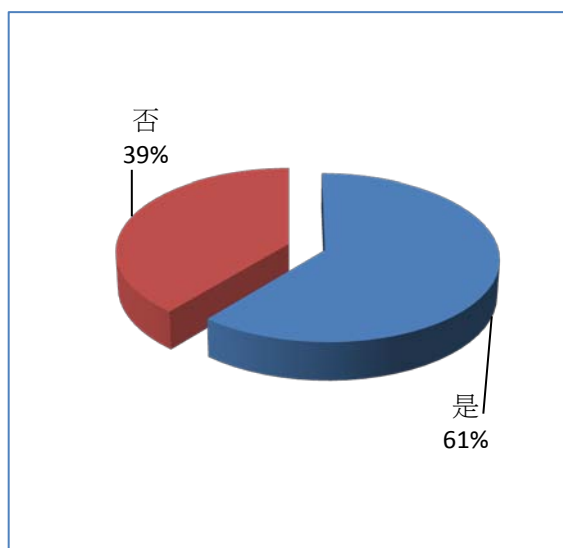


附圖 2-30 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－其他

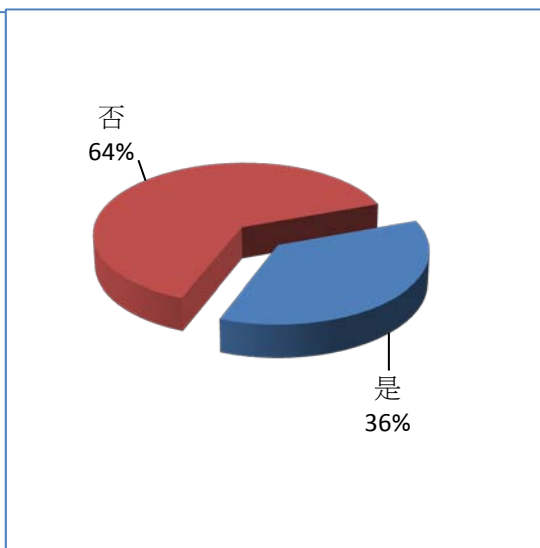
大部份受訪者認為各級輔導團機制及文建會統籌之人才培育課程，二者屬性不同，皆有不同之幫助，所以未來此二機制之輔導課程活動皆應該繼續舉辦下去，對縣市承辦人及地方館舍之發展皆有幫助。

4、請問您是否試用了文建會「地方文化館網站線上評量系統」？

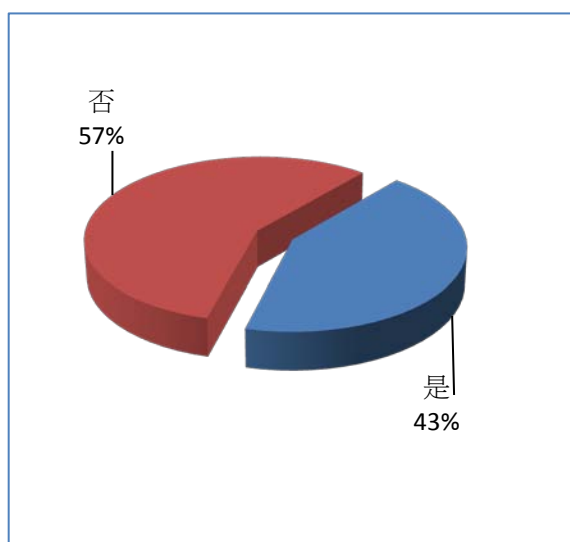
是 否



附圖 2-31 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計—地方承辦人



附圖 2-32 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計—地方館舍



附圖 2-33 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計—其他

文建會新委託建置之地方文化館網站線上評量系統試用情形，在地方政府單位受訪者中，約有 62%之受訪者試用過該系統，但地方館舍及一般受訪者或許對此一系統之相關資訊不足，所以尚未試用過該系統，此點是文建會需要再推廣的地方。

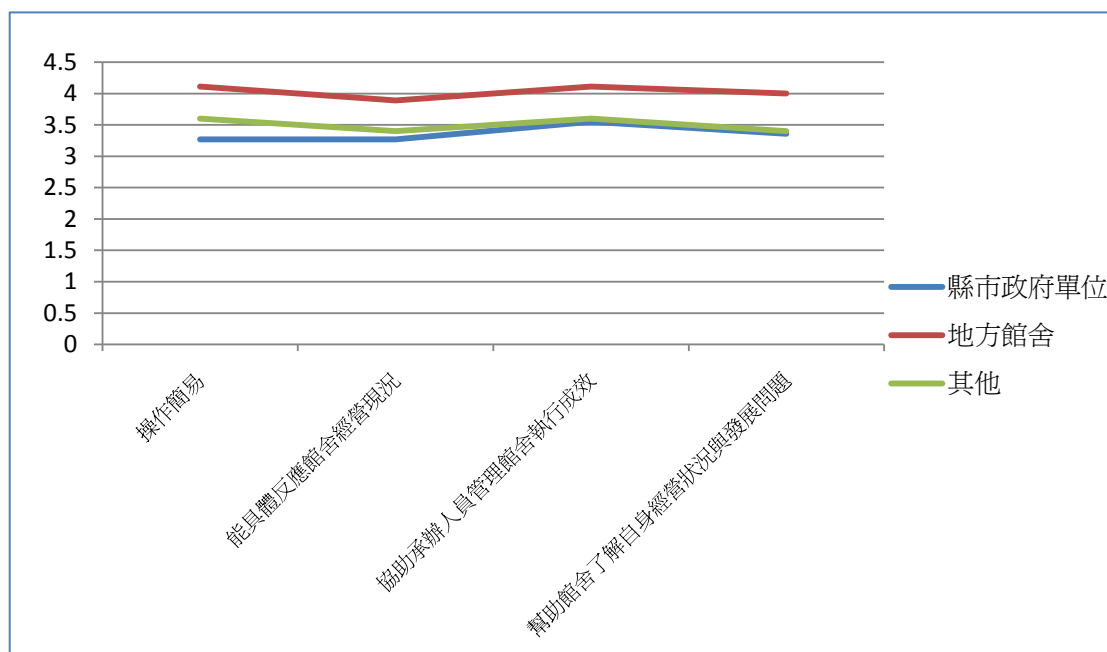
(1)、您認為文建會「地方文化館網站線上評量系統」之操作：

	很同意			不同意	
操作簡易	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
能具體反應館舍經營現況	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
協助承辦人員管理館舍執行成效	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
幫助館舍了解自身經營狀況與發展問題	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

附表 2-2 文建會地方文化館網站線上評量系統操作調查落點分數統計

選項	縣市政府單位	地方館舍	其他
操作簡易	3.27	4.11	3.6
能具體反應館舍經營現況	3.27	3.89	3.4
協助承辦人員管理館舍執行成效	3.55	4.11	3.6
幫助館舍了解自身經營狀況與發展問題	3.36	4	3.4

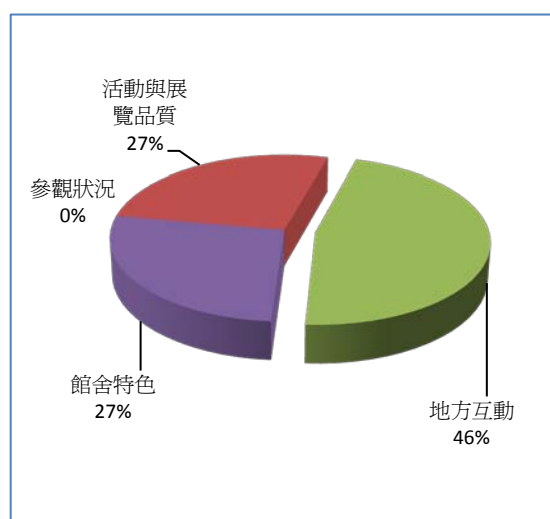
本研究整理，註：落點分數計算公式 $(5 \times X + 4 \times X + 3 \times X + 2 \times X + 1 \times X) \div Y$ ，X = 個別勾選數，Y = 總數。



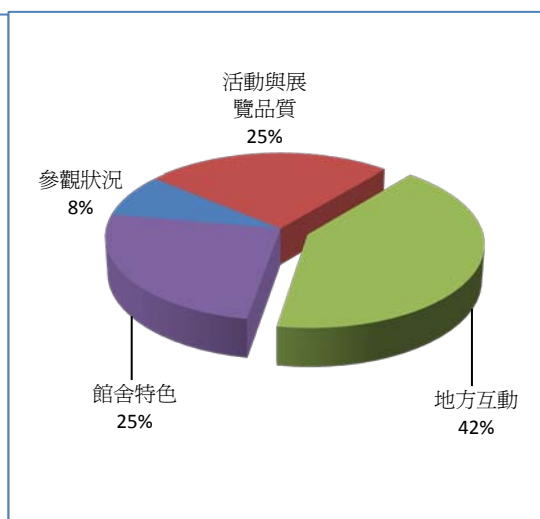
附圖 2-34 文建會地方文化館網站線上評量系統操作調查落點分數統計

(2)、您認為「地方文化館網站線上評量系統」尚須加強哪方面之評估？（可複選）

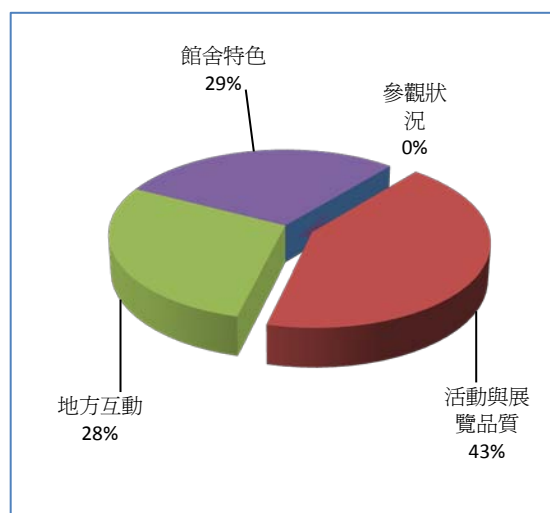
在外部評量，參觀狀況 活動與展覽品質 地方互動 館舍特色
 在內部評量，硬體設備 組織與營運能力 發展計畫 跨館合作



附圖 2-35 地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計－地方承辦人

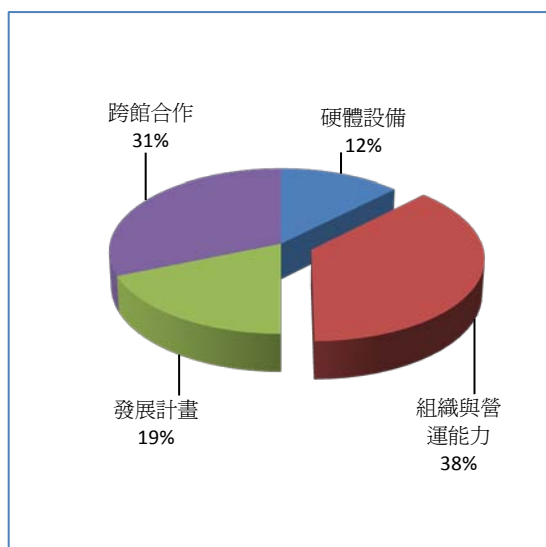


附圖 2-36 地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計－地方館舍

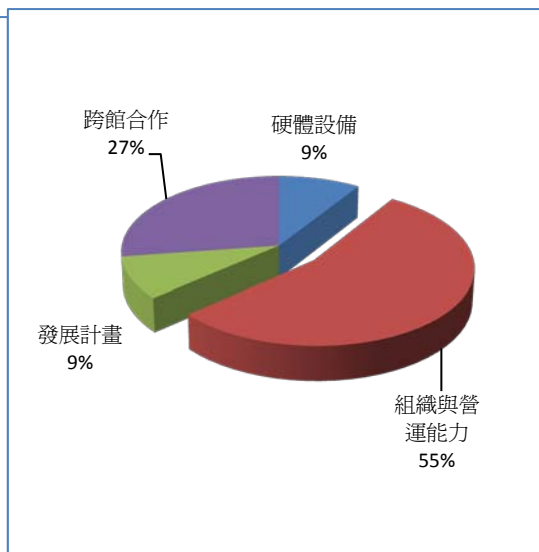


附圖 2-37 地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計－其他

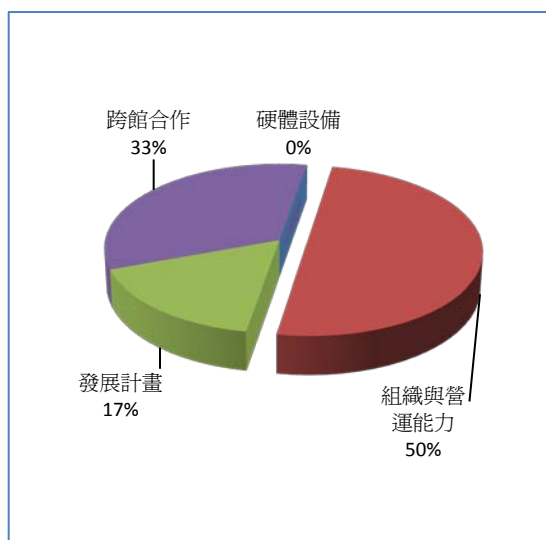
大多數受訪者皆認為地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份為「活動與展覽品質」及「地方互動」部份，是往後尚需努力的地方。



附圖 2-38 地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計－地方承辦人



附圖 2-39 地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計－地方館舍



附圖 2-40 地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計－其他

大多數受訪者皆認為地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份為「組織與營運能力」及「跨館合作」部份，是往後尚需努力的地方。

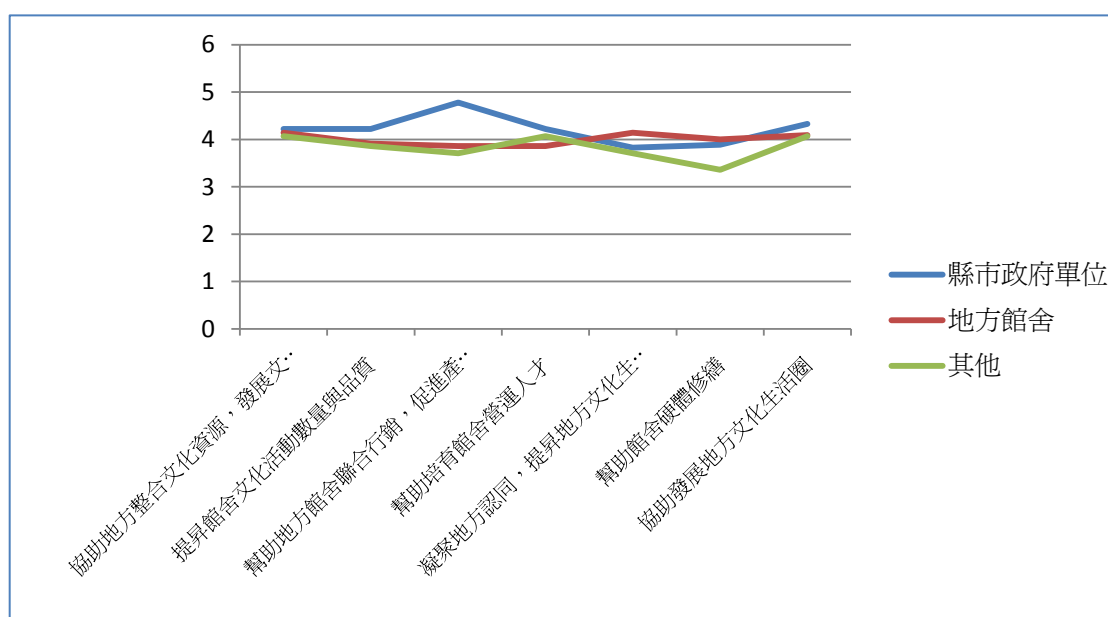
5、請問您認為地方文化館第二期計畫的助益為何？

	很同意					不同意				
1、協助地方整合文化資源，發展文化特色	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					
2、提昇館舍文化活動數量與品質	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					
3、幫助地方館舍聯合行銷，促進產業發展	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					
4、幫助培育館舍營運人才	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					
5、凝聚地方認同，提昇地方文化生活品質	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					
6、幫助館舍硬體修繕	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					
7、協助發展地方文化生活圈	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1					

附表 2-3 地方文化館第二期計畫整體助益落點分數統計

選項	縣市政府單位	地方館舍	其他
協助地方整合文化資源，發展文化特色	4.22	4.14	4.07
提昇館舍文化活動數量與品質	4.22	3.91	3.86
幫助地方館舍聯合行銷，促進產業發展	4.78	3.86	3.71
幫助培育館舍營運人才	4.22	3.86	4.07
凝聚地方認同，提昇地方文化生活品質	3.83	4.14	3.71
幫助館舍硬體修繕	3.89	4	3.36
協助發展地方文化生活圈	4.33	4.09	4.07

本研究整理，註：落點分數計算公式 $(5 \times X + 4 \times X + 3 \times X + 2 \times X + 1 \times X) \div Y$ ，X = 個別勾選數，Y = 總數。



附圖 2-41 地方文化館第二期計畫整體助益落點分數統計

由上表統計，所有受訪者對於地方文化館第二期計畫都有著正面的評價，平均落點都在同意至很同意之間，只有「幫助地方館舍聯合行銷，促進產業發展」選項受訪者意見較為分歧，另外平均分數較低的選項是「幫助館舍硬體修繕」，這也是未來值得努力的方向，最後總體而言，地方文化館計畫在未來是值得繼續推展下去的，對於地方之發展，以及對於館舍都有相當的助益。

●地方承辦人間卷調查統計數據

附表 2-4 計畫補助重點調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
地方文化發展藍圖與提案之契合度	13	14
提案館舍具完整發展目標與計畫	17	19
館舍具備自主營運能力	9	10
館舍特色具有代表性	17	19
年度計畫執行績效	6	7
館舍據點可支持地方文化生活圈需求	16	18
地方社區支持度	7	8
來館人數	1	1
地方公所支持度	4	4

本研究整理

附表 2-5 計畫補助重點調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
地方文化發展藍圖與提案之契合度	15	14
提案館舍具完整發展目標與計畫	21	19
館舍具備自主營運能力	16	15
館舍特色具有代表性	17	15
年度計畫執行績效	17	15
館舍據點可支持地方文化生活圈需求	12	11
地方社區支持度	6	5
來館人數	3	3
地方公所支持度	3	3

本研究整理

附表 2-6 文建會對文化館執行成果評量成效調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
能具體反應館舍經營情況與問題	14	29
能幫助館舍了解長期發展方向	11	22
能反應館舍經營與在地重要性	11	22
量化評估不具意義	2	4
能幫助調整地方文化發展方向	11	22

本研究整理

附表 2-7 文建會對文化館執行成果評量成效調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
能具體反應館舍經營情況與問題	9	19
能幫助館舍了解長期發展方向	11	23
能反應館舍經營與在地重要性	9	11
量化評估不具意義	5	11
能幫助調整地方文化發展方向	13	28

本研究整理

附表 2-8 地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫執行承辦調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
具互補效果，可整合提案	8	44
無關，但仍有部份不易釐清	1	6
需有更明確之整合作業說明	9	50
其他	0	0

本研究整理

附表 2-9 地方文化館第二期計畫與新故鄉社區營造計畫執行承辦調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
具互補效果，可整合提案	10	45
無關，但仍有部份不易釐清	1	10
需有更明確之整合作業說明	10	45
其他	0	0

本研究整理

附表 2-10 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性	—	—
(分數)5	4	27
4	3	20
3	6	40
2	1	7
1	1	7
運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性	—	—
(分數)5	5	33
4	4	27
3	4	27
2	1	7
1	1	7

本研究整理

附表 2-11 地方文化館計畫目前其他相關政策資源之整合調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
取得其他計畫資訊與宣傳管道之開放性	—	—
(分數)5	4	19
4	6	29
3	8	38
2	3	14
1	0	0
運用其他計畫幫助地方文化館發展之互補性	—	—
(分數)5	4	19
4	4	19
3	10	48
2	3	14
1	0	0

本研究整理

附表 2-12 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
文建會舉辦	14	42
分區輔導團舉辦	5	15
縣市輔導團隊舉辦	10	30
自行參與相關學校舉辦課程	1	3
自行參與其他相關座談會議或論壇	2	6
未曾參加	1	3

本研究整理

附表 2-13 參與地方文化館人才培育/輔導相關課程調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
文建會舉辦	18	45
分區輔導團舉辦	4	10
縣市輔導團隊舉辦	10	25
自行參與相關學校舉辦課程	2	5
自行參與其他相關座談會議或論壇	4	10
未曾參加	2	5

本研究整理

附表 2-14 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
更加了解文建會地方文化館計畫推動之目標	16	25
觀摩其他縣市執行經驗	14	22
提昇協助館舍經營發展之概念與能力	14	22
行銷本縣/市館舍之機會	7	11
建立與其他縣/市承辦人員或館舍之交流	13	20
沒有太大幫助	0	0
其他	0	0

本研究整理

附表 2-15 人才培育課程對承辦地方文化館計畫業務之幫助調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
更加了解文建會地方文化館計畫推動之目標	14	25
觀摩其他縣市執行經驗	14	25
提昇協助館舍經營發展之概念與能力	12	21
行銷本縣/市館舍之機會	6	11
建立與其他縣/市承辦人員或館舍之交流	11	19
沒有太大幫助	0	0
其他	0	0

本研究整理

附表 2-16 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
輔導團較佳	1	6
培育課程較佳	1	6
兩者皆是	16	89

本研究整理

附表 2-17 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程對館舍輔導作用調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
輔導團較佳	2	18
培育課程較佳	4	36
兩者皆是	5	45

本研究整理

附表 2-18 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
輔導團較佳	1	6
培育課程較佳	2	11
兩者皆是	15	83

本研究整理

附表 2-19 地方文化館第一期計畫與第二期計畫人才培育課程協助行政作業推動之助益調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
輔導團較佳	6	55
培育課程較佳	1	9
兩者皆是	4	36

本研究整理

附表 2-20 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
輔導團幫助較大	0	0
培育課程幫助較大	1	6
沒有太大差異	1	6
兩者性質不同各有助益	16	88

本研究整理

附表 2-21 地方文化館第一期計劃中各級輔導團機制與第二期文建會統籌人才培育課程整體調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
輔導團幫助較大	1	8
培育課程幫助較大	3	25
沒有太大差異	1	8
兩者性質不同各有助益	7	58

本研究整理

附表 2-22 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
是	11	61
否	7	39

本研究整理

附表 2-23 文建會地方文化館網站線上評量系統試用調查統計－地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
是	8	36
否	14	64

本研究整理

附表 2-24 地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計—地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
參觀狀況	0	0
活動與展覽品質	4	27
地方互動	7	47
館舍特色	4	27

本研究整理

附表 2-25 地方文化館網站線上評量系統外部評量尚須加強部份調查統計—地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
參觀狀況	1	8
活動與展覽品質	3	25
地方互動	5	42
館舍特色	3	25

本研究整理

附表 2-26 地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計—地方承辦人

選項	勾選數	比例 (%)
硬體設備	2	13
組織與營運能力	6	38
發展計畫	3	19
跨館合作	5	31

本研究整理

附表 2-27 地方文化館網站線上評量系統內部評量尚須加強部份調查統計—地方館舍

選項	勾選數	比例 (%)
硬體設備	1	9
組織與營運能力	6	55
發展計畫	1	9
跨館合作	3	27

本研究整理

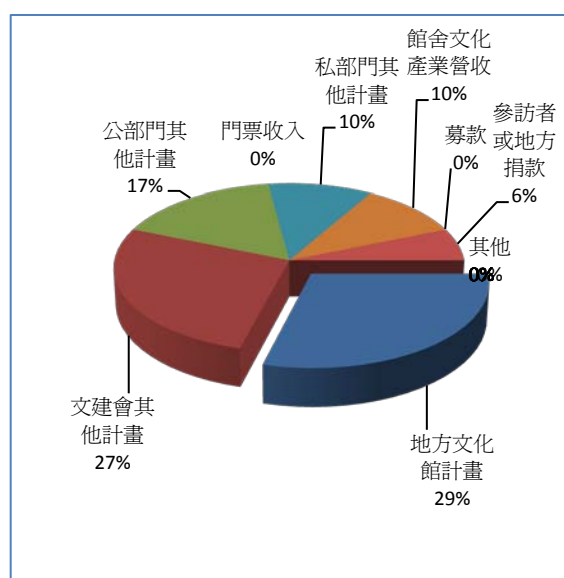
二、地方館舍問卷調查

此問卷調查工作分為新竹縣及台南縣二部份，新竹縣為配合 9 月 15 日實地訪查工作針對縣境館舍做一間卷調查工作，總計共發放問卷 17 份，共回收有效問卷 14 份，回收率為 82%，台南縣為配合 9 月 25 日實地訪查工作針對縣境館舍做一間卷調查工作，總計共發放問卷 15 份，共回收有效問卷 11 份，回收率為 73%，此外各問卷之數據統計列於 P.110-P.114，問卷內容統計與分析如下所述：

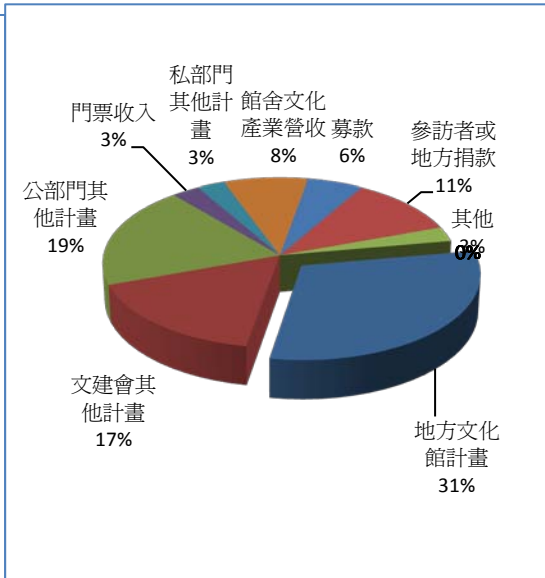
(1). 貴館 97~98 年支持館舍營運的主要經費來源有哪些？

(請依重要性由 1 填起，若無該項可不填)

- 地方文化館計畫 文建會其他計畫 公部門其他計畫 門票收入
私部門其他計畫 館舍文化產業營收 募款 參訪者或地方捐款
其他



附圖 2-42 97~98 年館舍營運主要經費來源調查統計－新竹縣



附圖 2-43 97~98 年館舍營運主要經費來源調查統計－台南縣

受訪二縣市之營運經費來源大部份都是由文建會及公部門所補助支持，館舍相關收入部份極少，由此可見文建會及相關之計劃補助對館舍而言是相當重要的經費來源。

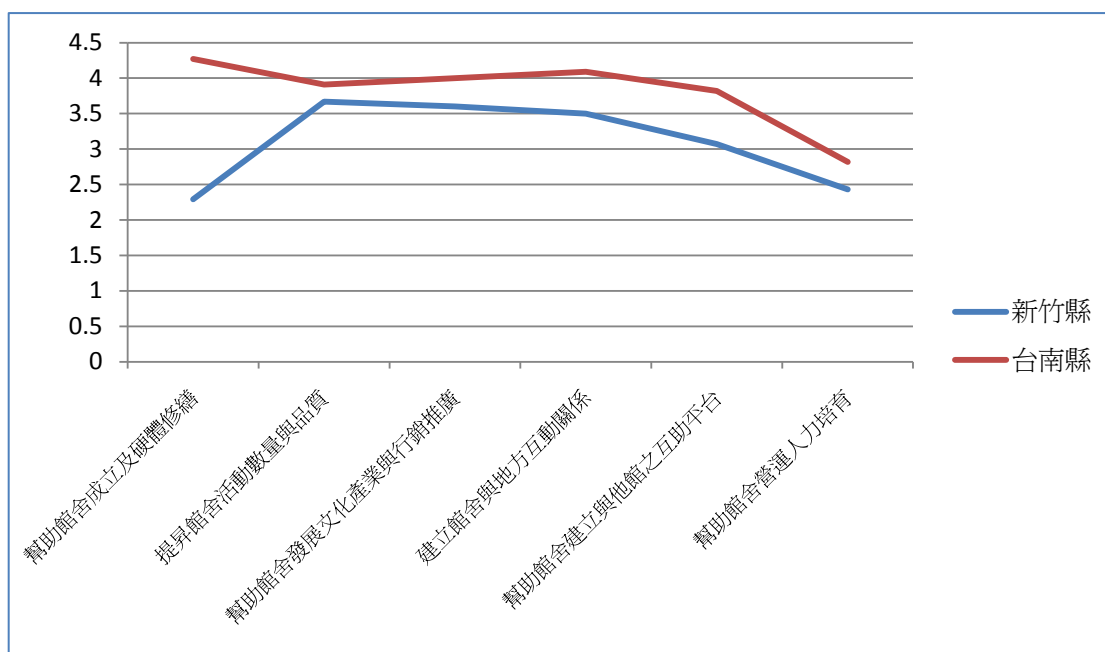
(2)、請問地方文化館第二期計畫對貴館主要助益為何？(請給分)

1、幫助館舍成立及硬體修繕	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
2、提昇館舍活動數量與品質	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
3、幫助館舍發展文化產業與行銷推廣	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
4、建立館舍與地方互動關係	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
5、幫助館舍建立與他館之互助平台	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
6、幫助館舍營運人力培育	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

附表 2-28 地方文化館第二期計畫對館舍之主要助益落點分數統計

選項	新竹縣	台南縣
幫助館舍成立及硬體修繕	2.29	4.27
提昇館舍活動數量與品質	3.67	3.91
幫助館舍發展文化產業與行銷推廣	3.6	4
建立館舍與地方互動關係	3.5	4.09
幫助館舍建立與他館之互助平台	3.07	3.82
幫助館舍營運人力培育	2.43	2.82

本研究整理，註：落點分數計算公式 $(5 \times X + 4 \times X + 3 \times X + 2 \times X + 1 \times X) \div Y$ ，X = 個別勾選數，Y = 總數。

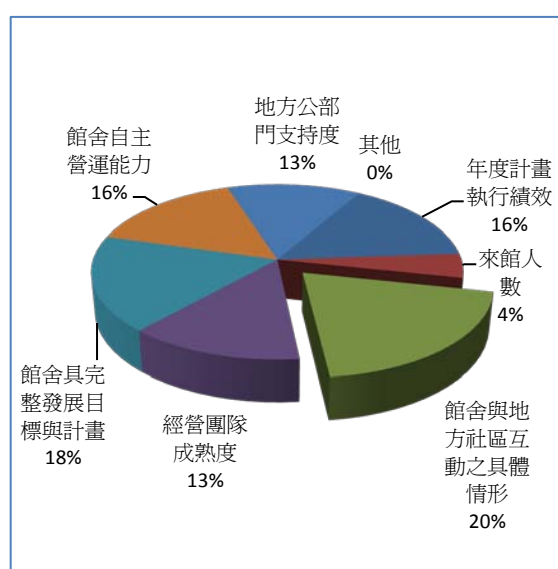


附圖 2-44 地方文化館第二期計畫對館舍之主要助益落點分數統計

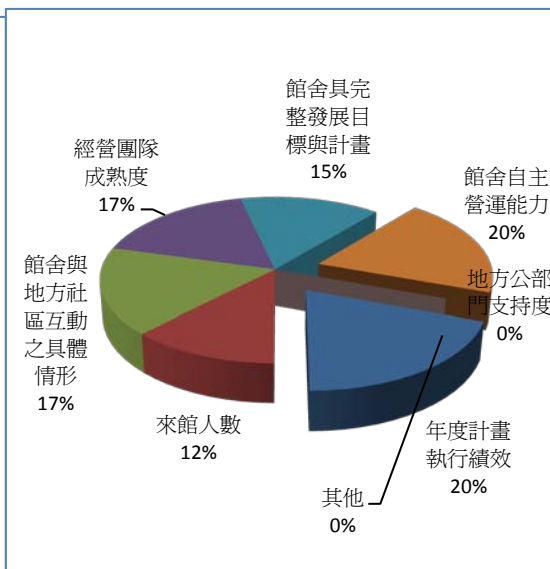
2、請問貴館對地方文化館第二期計畫審核、補助與評量機制之看法為何？(請勾選)

(1)、您認為地方文化館計畫審核與補助機制重點應為下列何項？請依重要性由 1 填選：(可複選)

- 年度計畫執行績效 來館人數 館舍與地方社區互動之具體情形
經營團隊成熟度 館舍具完整發展目標與計畫 館舍自主營運能力
地方公部門支持度 其他



附圖 2-45 地方文化館計畫審核與補助機制調查統計—新竹縣

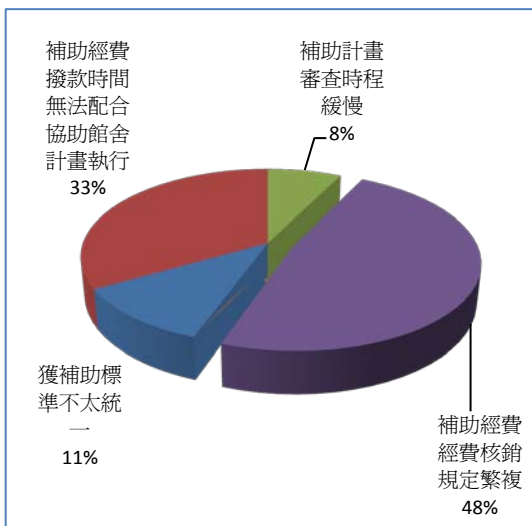


附圖 2-46 地方文化館計畫審核與補助機制調查統計—台南縣

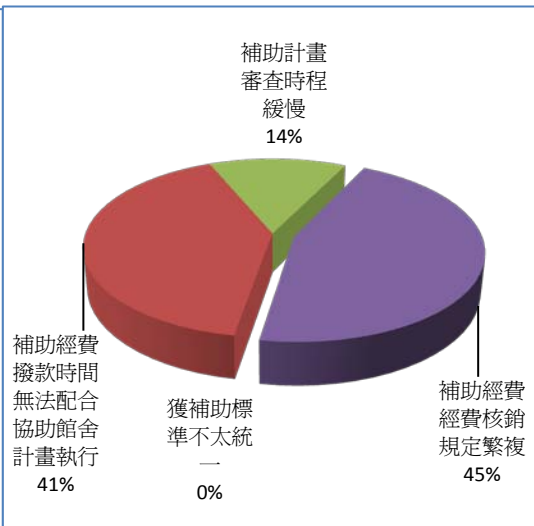
受訪者認為地方文化館計畫審核與補助機制重點應著重於年度計畫執行績效，館舍與地方社區互動之具體情形及館舍自主營運能力三部分，其中新竹縣受訪者認為館舍與地方社區互動之具體情形較為重要，台南縣受訪者認為年度計畫執行績效及館舍自主營運能力較為重要，是二縣市些微差異之處。

(2)、您認為地方文化館計畫補助過程有哪些待改善之處? (可複選)

獲補助標準不太統一 補助經費撥款時間無法配合協助館舍計畫執行 補助計畫審查時程緩慢 補助經費經費核銷規定繁複 其他



附圖 2-47 地方文化館計畫補助過程待改善項目調查統計—新竹縣

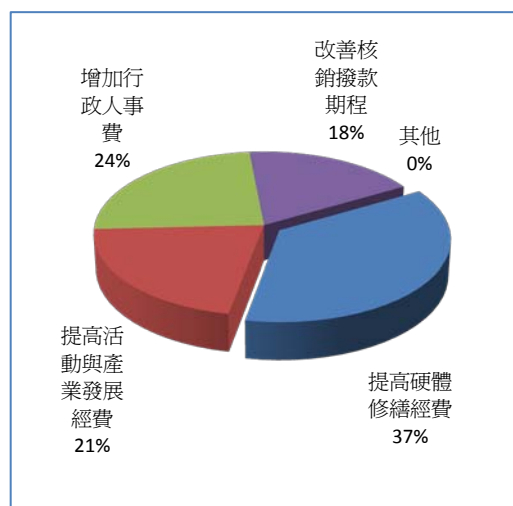


附圖 2-48 地方文化館計畫補助過程待改善項目調查統計—台南縣

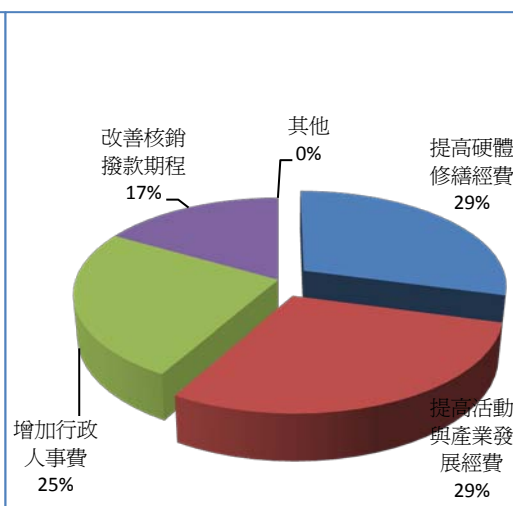
二縣市館舍受訪者認為地方文化館計畫補助過程待改善項目主要為補助經費經費核銷規定繁複問題，其次為補助經費撥款時間無法配合協助館舍計畫執行，是未來需要再努力改善之處。

(3)、您認為文化館計畫經費補助應該（可複選）

- 提高硬體修繕經費 提高活動與產業發展經費 增加行政人事費 改善核銷撥款期程 其他



附圖 2-49 地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計—新竹縣

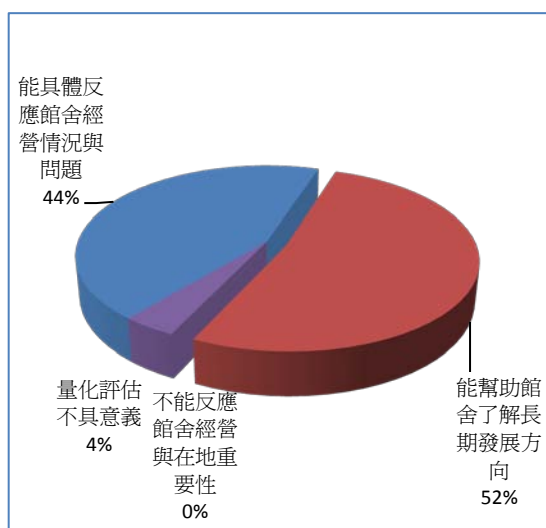


附圖 2-50 地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計—台南縣

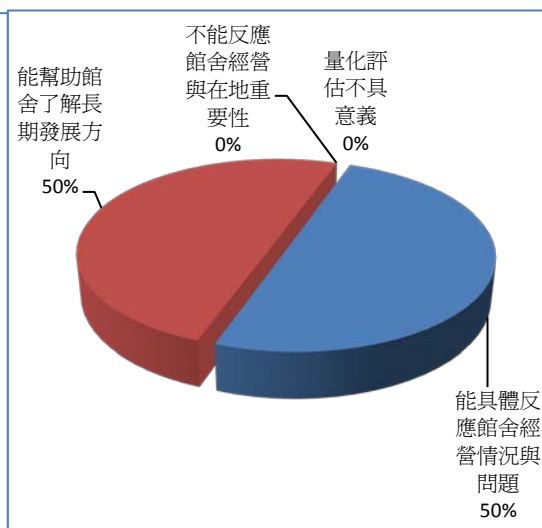
受訪者認為地方文化館計畫經費補助需改善項目為提高硬體修繕經費，提高活動與產業發展經費與增加行政人事費用等，其中二縣市受訪者皆認為提高硬體修繕經費是當務之急，需要優先改善之項目。

(4)、您認為文建會目前對文化館執行成果的評量：(可複選)

- 能具體反應館舍經營情況與問題 能幫助館舍了解長期發展方向
不能反應館舍經營與在地重要性 量化評估不具意義



附圖 2-51 文建會對地方文化館執行成果評量調查統計—新竹縣

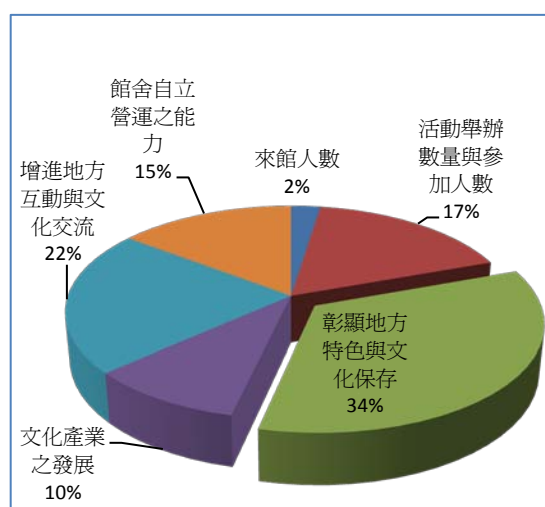


附圖 2-52 地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計—台南縣

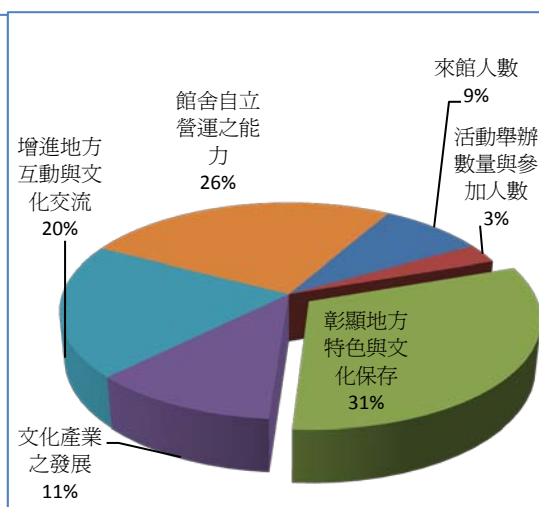
大多數受訪者認為文建會對地方文化館執行成果都能夠具體反應館舍經營情況與問題及能夠幫助館舍了解長期發展方向，絕大多數受訪者都抱持正面之態度。

(5)、您認為文建會未來對文化館執行成果的評鑑重點應為下列何者？請依重要性由 1 填選：(可複選)

- 來館人數
 活動舉辦數量與參加人數
 彰顯地方特色與文化保存
文化產業之發展
 增進地方互動與文化交流
 館舍自立營運之能力
 其他



附圖 2-53 文建會未來對文化館執行成果評鑑重點調查統計—新竹縣



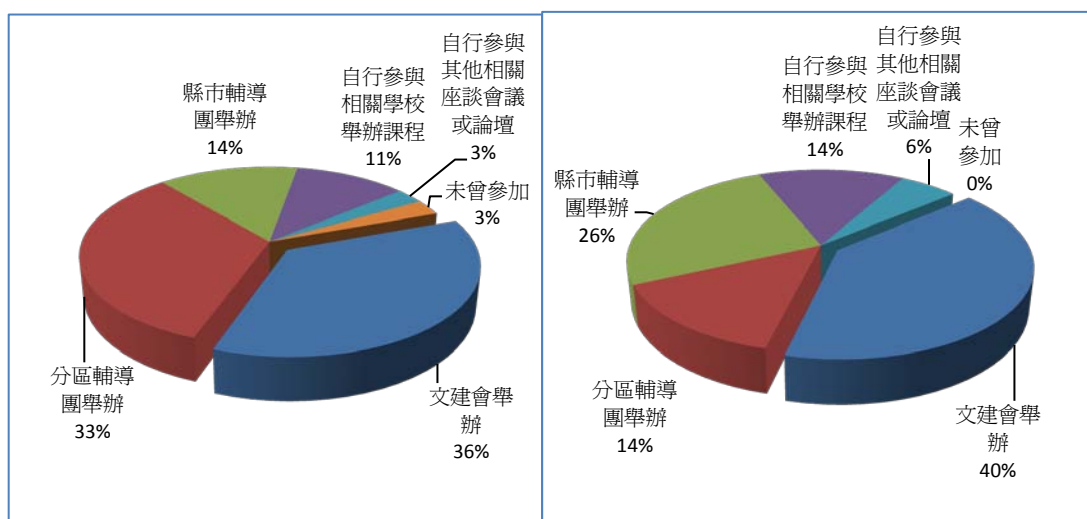
附圖 2-54 文建會未來對文化館執行成果評鑑重點調查統計—台南縣

二縣市受訪者認為文建會未來對文化館執行成果評鑑重點應著重在彰顯地方特色與文化保存，增進地方互動與文化交流及館舍自立營運之能力方面，其中受訪者認為彰顯地方特色與文化保存是最為重要的地方，才也符合地方文化館計劃之初衷。

3、請問您認為地方文化館人才培育課程與輔導團對館舍助益為：

(1)、您是否曾參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程？

- 文建會舉辦
 分區輔導團舉辦
 縣市輔導團舉辦
 自行參與相關學校舉辦課程
 自行參與其他相關座談會議或論壇
 未曾參加



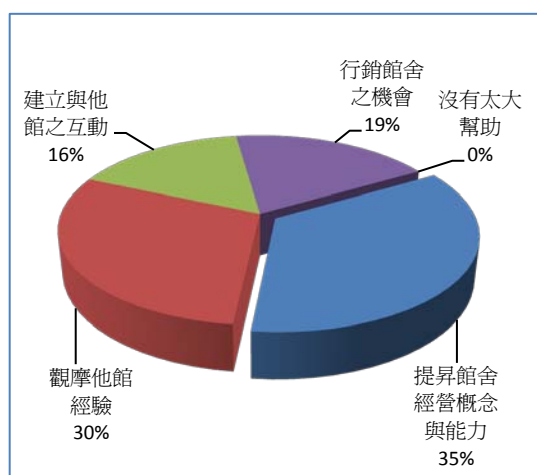
附圖 2-55 參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程調查統計—新竹縣

附圖 2-56 參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程調查統計—台南縣

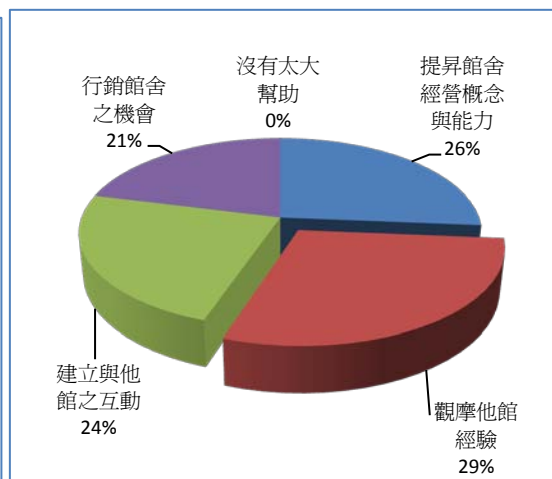
受訪者參與人才培育/輔導團相關課程來源大部份是由文建會所舉辦，其次是縣市及分區輔導團所舉辦之課程活動。

(2)、您認為人才培育課程對館舍經營之幫助為？

- 提昇館舍經營概念與能力 觀摩他館經驗 建立與他館之互動
 行銷館舍之機會 沒有太大幫助



附圖 2-57 人才培育課程對館舍經營幫助調查統計—新竹縣

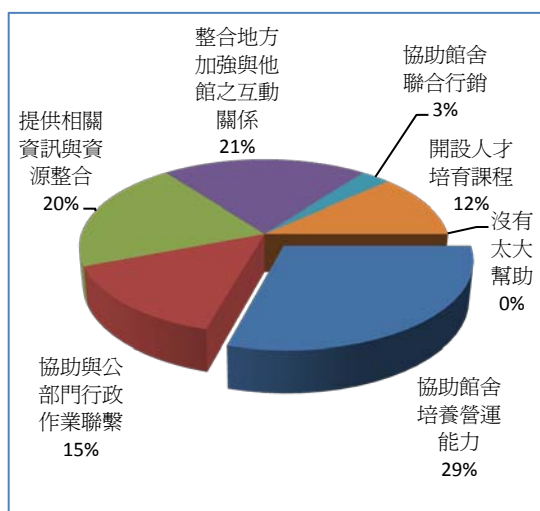


附圖 2-58 人才培育課程對館舍經營幫助調查統計—台南縣

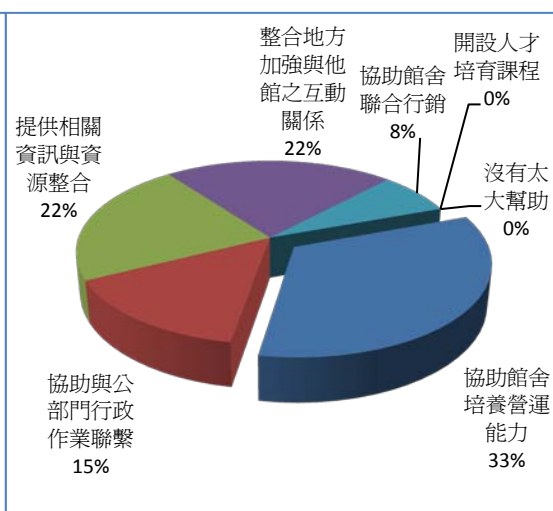
新竹及台南二縣市對於人才培育課程對館舍經營幫助都抱持相當正面的態度，四個選項分佈十分平均，可見人才培育課程對於館舍之經營已經有了相當的成效。

(3)、您認為文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助為？（若未接觸過可不填）

- 協助館舍培養營運能力
 協助與公部門行政作業聯繫
 提供相關資訊與資源整合
 整合地方加強與他館之互動關係
 協助館舍聯合行銷
 開設人才培育課程
 沒有太大幫助



附圖 2-59 地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助調查統計—新竹縣

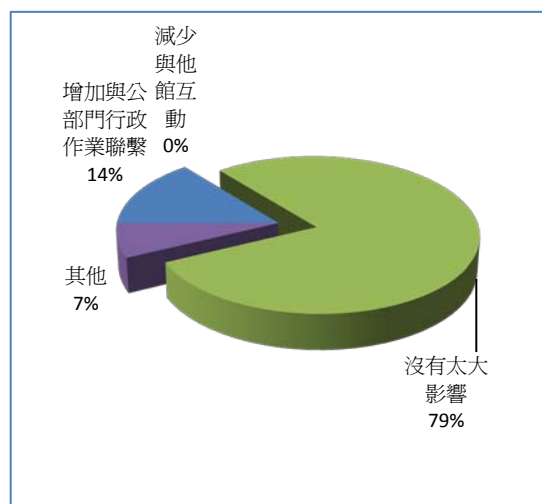


附圖 2-60 地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助調查統計—台南縣

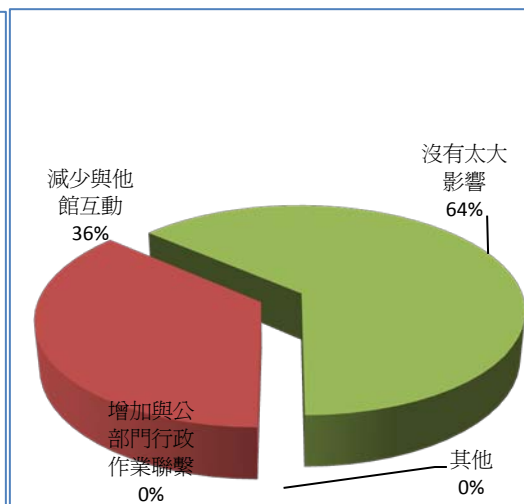
受訪者對於地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助部份，也都是持正面之態度，也顯示除了人才培育課程外，各級輔導團對於館舍之幫助也頗有成效，獲得不錯之評價。

(4)、承上題，您認為文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程，對館舍的影響：

- 增加與公部門行政作業聯繫 減少與他館互動 沒有太大影響
其他



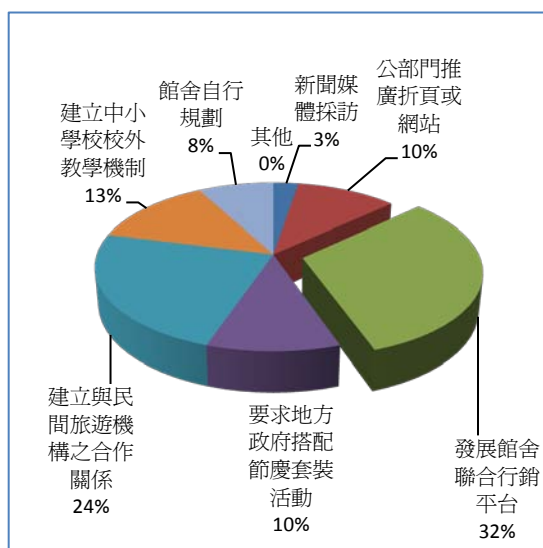
附圖 2-61 地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程對館舍影響調查統計－新竹縣



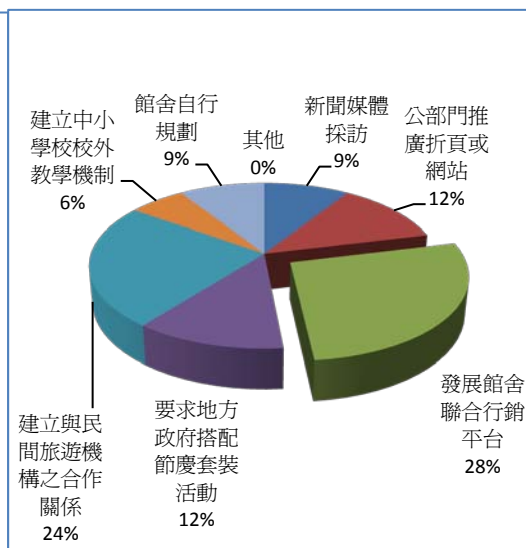
附圖 2-62 地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程對館舍影響調查統計－台南縣

受訪者認為地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程對館舍並無太大影響，可見文建會在此方面之銜接上有一定之成效，但有少部份受訪者認為會增加與公部門行政作業聯繫及減少與他館互動，這或許是未來可再探討的部份。

- (5)、您認為地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度：
- 新聞媒體採訪
 - 公部門推廣折頁或網站
 - 發展館舍聯合行銷平台
 - 要求地方政府搭配節慶套裝活動
 - 建立與民間旅遊機構之合作關係
 - 建立中小學校校外教學機制
 - 館舍自行規劃
 - 其他



附圖 2-63 地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度調查統計—新竹縣



附圖 2-64 地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度調查統計—台南縣

受訪者認為地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度，最重要者為發展館舍聯合行銷平台，其次是建立與民間旅遊機構之合作關係，這也突顯出館舍在行銷方面能力的不足，是值得探討的地方。

4、請問您認為在建構文化生活圈概念下，地方文化館與地方關係：

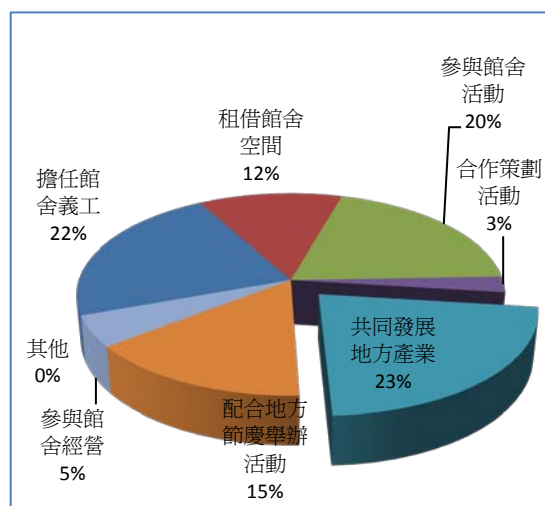
(1)、貴館舍來訪客群分佈，請依主要來源由 1 填起：

- 週邊社區居民 本鄉鎮市居民 本縣居民 其他外縣市居民
 其他國籍人士

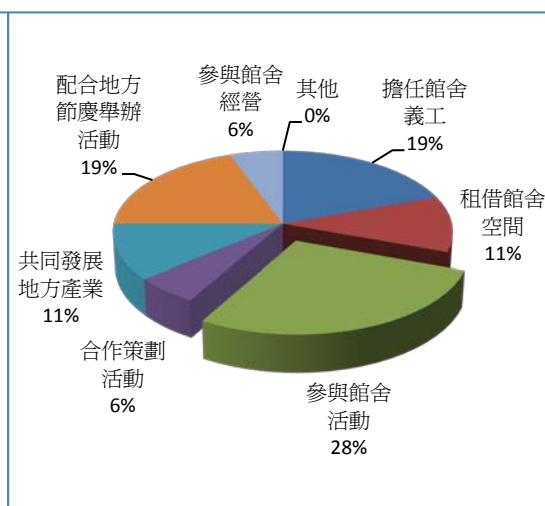
此部份所有的受訪者都認為，主要客群分佈是以週邊社區居民為最主要來源，依序則是本鄉鎮市居民，本縣居民，其他外縣市居民，及其他國籍人士，此點也符合地方文化館與社區結合之概念，正逐漸轉型成為地方社區之發展中心。

(2)、社區及地方組織是否積極參與貴館舍之活動？

- 擔任館舍義工 租借館舍空間 參與館舍活動 合作策劃活動
 共同發展地方產業 配合地方節慶舉辦活動 參與館舍經營
 其他



附圖 2-65 社區及地方組織是否積極參與館舍活動調查統計—新竹縣



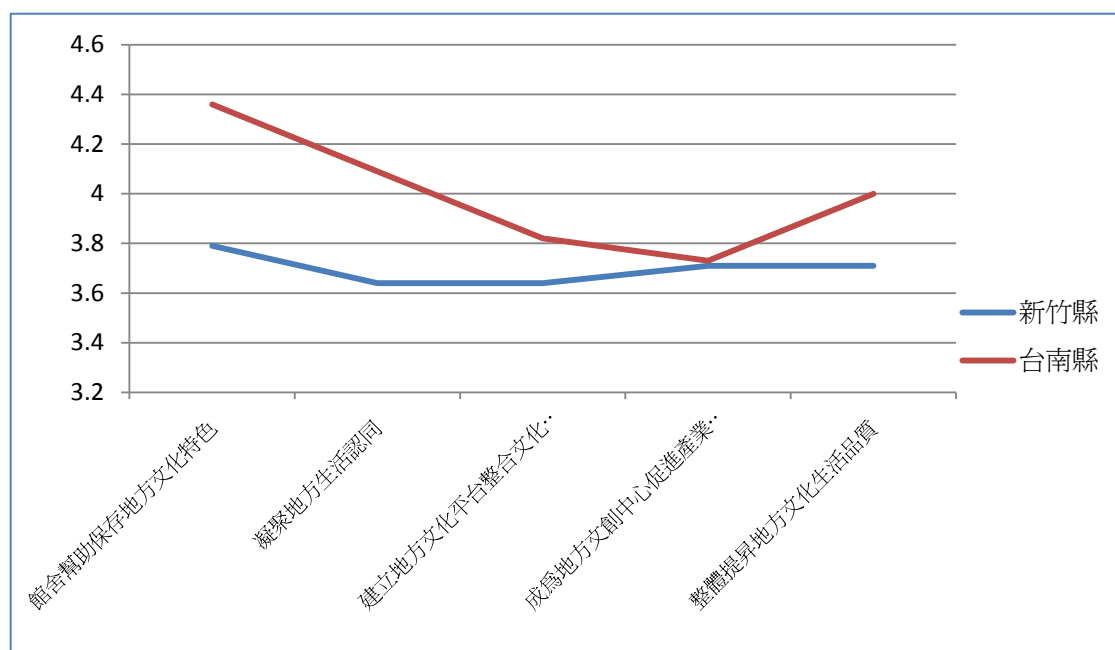
附圖 2-66 社區及地方組織是否積極參與館舍活動調查統計—台南縣

(3)、館舍幫助保存地方文化特色？	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
(4)、凝聚地方生活認同？	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
(5)、建立地方文化平台整合文化資源？	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
(6)、成爲地方文創中心促進產業發展？	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
(7)、整體提昇地方文化生活品質？	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

附表 2-29 地方文化館第二期計畫整體評分落點分數統計

選項	新竹縣	台南縣
館舍幫助保存地方文化特色	3.79	4.36
凝聚地方生活認同	3.64	4.09
建立地方文化平台整合文化資源	3.64	3.82
成爲地方文創中心促進產業發展	3.71	3.73
整體提昇地方文化生活品質	3.71	4

本研究整理，註：落點分數計算公式 $(5 \times X + 4 \times X + 3 \times X + 2 \times X + 1 \times X) \div Y$ ，X = 個別勾選數，Y = 總數。



附圖 2-67 地方文化館第二期計畫整體評分落點分數統計

●地方館舍問卷調查統計數據

附表 2-30 97~98 年館舍營運主要經費來源調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
地方文化館計畫	14	29	11	31
文建會其他計畫	13	27	6	17
公部門其他計畫	8	17	7	19
門票收入	0	0	1	3
私部門其他計畫	5	10	1	3
館舍文化產業營收	5	10	3	8
募款	0	0	2	6
參訪者或地方捐款	3	6	4	11
其他	0	0	1	3

本研究整理

附表 2-31 地方文化館第二期計畫對館舍之主要助益落點分數統計

選項	新竹縣	台南縣
幫助館舍成立及硬體修繕	2.29	4.27
提昇館舍活動數量與品質	3.67	3.91
幫助館舍發展文化產業與行銷推廣	3.6	4
建立館舍與地方互動關係	3.5	4.09
幫助館舍建立與他館之互助平台	3.07	3.82
幫助館舍營運人力培育	2.43	2.82

本研究整理

附表 2-32 地方文化館計畫審核與補助機制調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
年度計畫執行績效	7	16	8	20
來館人數	2	4	5	12
館舍與地方社區互動之具體情形	9	20	7	17
經營團隊成熟度	6	13	7	17
館舍具完整發展目標與計畫	8	18	6	15
館舍自主營運能力	7	16	8	20

地方公部門支持度	6	13	0	0
其他	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-33 地方文化館計畫補助過程待改善項目調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
獲補助標準不太統一	3	11	0	0
補助經費撥款時間無法配合協助館舍計畫執行	9	33	9	41
補助計畫審查時程緩慢	2	7	3	14
補助經費經費核銷規定繁複	13	48	10	45
其他	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-34 地方文化館計畫經費補助待改善項目調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
提高硬體修繕經費	12	44	7	29
提高活動與產業發展經費	7	26	7	29
增加行政人事費	8	30	6	25
改善核銷撥款期程	6	22	4	17
其他	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-35 文建會對地方文化館執行成果評量調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
能具體反應館舍經營情況與問題	11	44	11	50
能幫助館舍了解長期發展方向	13	52	11	50
不能反應館舍經營與在地重要性	0	0	0	0
量化評估不具意義	1	4	0	0

本研究整理

附表 2-36 文建會未來對文化館執行成果評鑑重點調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				

來館人數	1	2	3	9
活動舉辦數量與參加人數	7	17	1	3
彰顯地方特色與文化保存	14	34	11	31
文化產業之發展	4	10	4	11
增進地方互動與文化交流	9	22	7	20
館舍自立營運之能力	6	15	9	26
其他	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-37 參與地方文化館人才培育/輔導團相關課程調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
文建會舉辦	13	36	14	40
分區輔導團舉辦	12	33	5	14
縣市輔導團舉辦	5	14	9	26
自行參與相關學校舉辦課程	4	11	5	14
自行參與其他相關座談會議或論壇	1	3	2	6
未曾參加	1	3	0	0

本研究整理

附表 2-38 人才培育課程對館舍經營幫助調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
提昇館舍經營概念與能力	13	35	10	26
觀摩他館經驗	11	30	11	29
建立與他館之互動	6	16	9	24
行銷館舍之機會	7	19	8	21
沒有太大幫助	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-39 地方文化館第一期各層級輔導團機制對館舍之幫助調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
協助館舍培養營運能力	10	29	9	33
協助與公部門行政作業聯繫	5	15	4	15
提供相關資訊與資源整合	7	21	6	22

整合地方加強與他館之互動關係	7	21	6	22
協助館舍聯合行銷	1	3	2	7
開設人才培育課程	4	12	0	0
沒有太大幫助	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-40 地方文化館第二期計畫取消輔導團機制改由文建會統籌人才培育課程對館舍影響調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
增加與公部門行政作業聯繫	2	14	0	0
減少與他館互動	0	0	4	36
沒有太大影響	11	79	7	64
其他	1	7	0	0

本研究整理

附表 2-41 地方文化館計畫之公部門應如何有效協助提昇館舍知名度調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
新聞媒體採訪	1	3	3	9
公部門推廣折頁或網站	4	11	4	12
發展館舍聯合行銷平台	12	32	9	27
要求地方政府搭配節慶套裝活動	4	11	4	12
建立與民間旅遊機構之合作關係	9	24	8	24
建立中小學校校外教學機制	5	13	2	6
館舍自行規劃	3	8	3	9
其他	0	0	0	0

本研究整理

附表 2-42 社區及地方組織是否積極參與館舍活動調查統計

選項	新竹縣		台南縣	
	勾選數	比例(%)	勾選數	比例(%)
—				
擔任館舍義工	9	23	7	19
租借館舍空間	5	13	4	11
參與館舍活動	8	20	10	28
合作策劃活動	1	3	2	6

地方文化館第二期計劃效益評估

共同發展地方產業	9	23	4	11
配合地方節慶舉辦活動	6	15	7	19
參與館舍經營	2	5	2	6
其他	0	0	0	0

本研究整理

附錄三 深度訪談記錄

一、台灣歷史博物館呂理政館長訪談記錄

時間：98年8月17日

地點：國立台灣歷史博物館

受訪人：呂理政

與會人：林曉薇、賴維鈞、業富明

記錄人：業富明

■訪談記錄

基本上從台灣文化發展的觀點來看，文建會陸續一路做下來，每年只有教育部百分之一的預算，這很少人知道，文化工作之難處，從大方向評估，基本上，主要之政策，第一個比較接近的是，文化中心的計畫，雖然被批評，但只要開始做，就會有不一樣的變化，當然真正落實到社區是 93-94 年的社區營造計畫，有一點觀念是非常重要的就是建造文化大國，文化公民的觀念，沒有文化公民，就沒有文化大國，這點感觸很深，一個民主國家就要有民主素養的公民，這不是政治制度問題，一個一個的台灣人，才是台灣民主的基礎，將來台灣文化可久可大，是建造文化公民社會，才會變成文化國度。

文建會從社區總體營造，地方文化館等計畫，為的就是培養文化公民，塑造文化社會，這是對的，但很艱苦且困難，但預算實在是少之又少，用在社區營造及地方文化館之費用一年頂多六七億，且有一半以上是屬於經建計畫之範圍內，實在不足。

此計畫評估點不是用有館舍有多少觀眾來看，而是培養文化公民就像教育是要養成全民知識水準，在社會上立足，可是我們在教育及

文化上投注的比例實在是不成比例。

地方文化館最早背景是原先是爲了塑造文化大國，培養文化公民此計畫當時是民進黨執政準備連任時，其中爲了佈樁之工作，時任行政院長之張俊雄先生希望各部會，特別是農委會及文建會提出一鄉一館計畫，當時文建會主委陳玉秀責令吳密察負責此事，並邀本人共擬此計畫，本人也反映幾點要求給文建會，第一：請文建會把歷年來已建造之館舍做一統計，也反映館舍數量已充足，只是經營有問題，第二：館舍分佈不平均，所以建議原則上不蓋新館，使用閒置空間做使用。

當時館舍最大的問題是大多沒有經營之能力及經費，當時計畫呈報給經建會時，有個嚴重之問題，社區營造基本上屬業務性質之計畫地方文化館計畫屬建設性質，此就與當時之構想有很大之落差，也一再跟主管部門爭取經費比之調整，我們比較需要經常門之費用，而不是資本門之費用。

此計畫執行期間碰到很多困難，包括硬體補助，館舍使用執照等常使我們弄的焦頭爛額。

賴維鈞：跟老師報告，今年陳濟民處長已下最後通牒，今年有問題之館舍，問題若不解決，明年也不再補助，經費也要追回。

在第一期計畫末期面臨一個很大的問題，就是一直被批評一直在蓋蚊子館，這其實是很大的冤枉，因爲我們是把蚊子館變成地方文館如果有蚊子館，就是它原本就是蚊子館，我們已經盡力。

評量在台灣有個很大的問題，第一就是專家要練習如何做評量，因爲沒有經驗，大家把外國的抄來，做很漂亮的數字，把地方文館當做是同一個東西，其實不是，把它變成同質性的東西來評量，其實是有問題，第二，這些評量在國外來說，是要先做自我評量，所以，現階段五年的工作中，專家應該是要練習如何評量，館舍也要練習如何自我評量，那個階段過了，才能依照評量來做爲補助基準，如果沒有經過這個階段，根本就不可能，評量不是天生就會的，是要練習的，

專家也不是看了國外的表格就會的，這點在台灣是有很大的問題的。

第二期計畫在做時，基本上評量的觀念有，各處也開始做評量，再來就是把文化圈寫進計畫中，這是在第一期計畫就開始進行的，第二期計畫原本寫磐石計畫，其實是不再分地方文化館及社區營造，是寫成一個計畫，磐石行動就是要建構文化公民社會，把地方文化館及社區營造架構在一起，形成建構文化公民社會的基石，可是後來送出去後被駁回，最後還是分為兩個計畫。

我常在說，地方要整合中央，中央在做文化公民社會，很多計畫都牽涉到經濟部等計畫，但中央都是分工容易，整合困難，所以地方要整合這些計畫，文建會陷入一個困難就是中央無法整合，地方也不整合。

林曉薇：所以這就牽涉到地方政府之能力。

爲了這點，我也曾建議，凡是評審時，地方政府首長或文化局長親自報告地方文化藍圖，所以到現在還是較重視之地方就會親自報告也會獲得較多之經費。

賴維鈞：跟老師報告，我們全面在看此計畫時發現，經建會是比較鎖定文建會的作爲，所以說這方面有沒有還有調整的空間。

對於文建會的作爲，個人瞭解，其實一開始就有作爲，文建會一開使把一個綁樁的計畫實質變爲一個建造文化公民的社會，還有比如說不再蓋新的館，使用閒置空間來修復使用，我們希望有整合社區營造的成果來放在裡面運作，文建會也不會莫名其妙一直做，文建會做過的館舍也都會有列表，計畫推動之後，當然想的比較容易，做的時候會陷入很多困難，還有一個大突破就是開始補助私人館舍，這是我強列要求，文化如果是屬於文化人來做，其實是沒有前途的，文化其實應該是不屬於文化人來做，這樣文化才可久可大，大家都能來做文化，商人也能來做文化，這點在前一兩年還有人反對，但久了大家也都有共識在，也再開始順利推動。

賴維均：跟老師報告，從一處博物館單位所發下來五個博物館所

像北藝南藝，台灣藝大、成大等等，也部份負擔人力訓練場所等，老師有何看法。

最早其目的是在提昇現有博物館員之素質，像日本要在大學，研究所修過一定之博物館學分，才能擔任博物館之工作，像我們這邊有學歷史的，他們只是用眼睛用耳朵瞭解博物館，並沒有用頭腦瞭解博物館，來這邊願意認真的會進入狀況，不認真的人永遠很多，這樣不行，當時考量是說，訓練在職的博物館員，取得資格，將來博物館法裡可以訂，要修滿幾個學分才能進入博物館工作，博物館法現在還沒有通過，所以說就先跑跑看，至少有個專業進修的機會，但各研究中心都各想各的，導致成果不彰。

賴維鈞：我在跟各處討論時，他們在煩惱在文化部的組織條例中一直改來改去，到底地方文化館要單獨成爲部門，還是要納入博物館下面，這就會回到剛才老師所的問題裡。

就博物館常識來講，博物館有兩種方式來定義，一個是把博物館當機構，這是傳統定義，但是，從很早開始，從 70 年代開始，，定義上之改變把是博物館當成工具，也就是說，博物館其實是，可以研究、典藏、教育、展示等技術，也可以用在社區及地方發展，，是種工具，所以他們沒有去想，這是個工具，可以營造地方，使地方完美。

賴維鈞：萬一此計畫真的要修，有沒有比較好的建議。

地方文化館二期計畫可改善方向爲，文建會應把各家說法整合，把各子計畫來回應整體計畫，應整合各項重點，避免失焦。

賴維鈞：因爲二期計畫聽起來由指標館及生活圈計畫之折衷，探討到後來還是要回到整合性的生活圈之計畫，，這樣的調整是否可能變爲下階段的目標。

文化生活圈應要有整合的概念，在圈內要有一館當成指標館，指標館的意思是，優先獲得補助，非指標館來帶動文化圈，指標館是帶動社區整合，設施整合等工作，重點是指標館應納入生活圈之中，而不是把生活圈及指標館分開。

賴維鈞：關於輔導團老師的看法。

有些事可能太理想化，一個好的輔導團，應輔導三年，之後應讓館舍自己逐漸成長，輔導團角色應逐漸轉變，這是要思考的地方。

文化館自給自足方面，個人認為地方館舍本身就屬非營利機構，不能自給自足的問題是很正常的，如可以自給自足就成了商場，中央要地方館舍自給自足是非份之想。

二、台南市文化協會理事長鄭道聰理事長訪談記錄

時間：98年8月17日

地點：台南故事影像館

受訪人：鄭道聰

與會人：林曉薇、賴維鈞、業富明

記錄人：業富明

■訪談摘要

- 1、鄭道聰先生於1999年赴日本岩手縣考察當地博物館經營推動方式，深覺推動地方文化之重要性。
- 2、當地之文化生活圈是以影像館為核心，向周邊擴展，串連周邊各廟宇，使得從人生之生老病死之祭祀活動都可在其生活圈中完成。
- 3、人才培育方面，該館不從事招募志工人才，因深覺志工可靠度不佳，所以與當地大專院校合作，讓相關科系與有志學生來參與館舍的管理工作，有許多學生到當地館舍或廟宇從事廟公廟婆工作，培養對當地之認同感，使向心力得以凝聚。
- 4、平時也對商家進行語言訓練工作，使商家得以應付外來觀光客。
- 5、館舍舉辦活動方面，除特定活動之外，經常性活動如蚊子電影院等，以及每週固定的文化市集活動，吸引許多攤商及遊客前往，攤商也訂立攤商公約，規範攤商行為與秩序。
- 6、在經費方面，主要經費除針對周邊居民募款外，經常性及特別舉辦之活動盈餘也是主要經費來源，政府補助之經費對館舍幫助不大，往後考慮不申請補助案。

- 7、 館舍爲了開源，也針對當地特色文化開發出周邊商品，文化產業化之下，帶來之經濟效益十分可觀。
- 8、 目前館舍經營管理較困難處爲缺乏設計人才及缺乏廠商長期贊助。

三、淡江大學建築系黃瑞茂教授訪談記錄

時間：98年9月23日

地點：怡客咖啡站前店

受訪人：黃瑞茂 教授

與會人：林曉薇、李佳璇、業富明

記錄人：業富明

■訪談大綱

- 1、淡水經驗及看法
- 2、培訓課程招生對象之建議
- 3、目前有何資料可統計培訓課程之承接單位？
- 4、關於評量量化之問題
- 5、對未來第三期之看法

■訪談記錄

我之前擔任過地方文化館的審查委員，那時賴維鈞在做專管中心有一次在提出地方文化生活圈的時候，請我報告關於淡水經驗，淡水沒有直接受到地方文化館政策之影響，並不是有案子才做，講比較最近，台北縣政府也開始在做地方文化生活圈，就拿我們淡水的東西出去，我認為文建會做這件事是對的，地方文化館應該要放到地方文化生活圈來思考，不像以前是用空間來當做補助一個點，以前我們在淡水的工作主要是在抗爭，有什麼事情我們就去抗爭，後來我們成立社區大學，我們認為，要先把知識帶到生活現場，要抗爭的時候，社區

民眾才會走出來，不然以前抗爭時也只有那三四個人，那是很累的，應該要讓居民也知道為什麼要抗爭，淡水社區大學剛開始開兩學程，一是社區學程，一是文化產業學程，文化產業就是淡水文化觀光，剛開始開的是優質導覽，第二是所謂社區學程，觀念就是把老師送到有問題的社區裡，帶著社區的居民做一些累積的工作。

個人認為生活圈的概念是很重要的，他改變了以前人們對地方文化館的看法，但認為文建會找錯了人，陳國寧教授接了許多案子，用國外的很正式的博物館框架來評國內地方文館，這會是個災難，認為應該更寬鬆來看待地方文化館，之前在講的蚊子館對文建會是很不公平的，蚊子館講的是停車場，而文建會也講不清楚，造成被蓋了印章。

我覺得不要太要求地方要做到什麼程度，講說要永續發展，我也覺得不可能，我是比較主張，應該是要慢慢變成生活中的一項公共設施，這本來就應該是政府來提供，另外，以需求面來講，台灣其實社會在轉變，以前因為生活方便，經濟起飛，對於居家以外的公共生活是斷裂的，到台灣經濟起飛，白天晚上都要工作，假日看的電視就可打發過去，現在小孩也不能放假兩天都在家看電視，就變成社區公共生活變的很重要，從這個角度來看都會休閒這個區塊變的很重要，覺得現在地方文化館數量還太少，應鼓勵大家去用，用成習慣。

我也認為陳國寧教授所提出的地方文化館分類我也覺得不對，像南部有些地方文化館是在做社福，為什麼這些事情就不算，地方文化館要負擔那麼多藝術功能，應該也要負擔部份社會功能。

像日本最近在談的是，依照統計，在他們泡沫經濟之前，他們蓋了很多公共設施，活動中心等，但因安全問題，準備汰舊換新，最近日本與台灣一樣，經融風暴，政府沒錢，可是怎麼辦，社會要求，所以政府對既有設施之改善，是很重要之課題，或是利用都市更新來回饋一些空間，這就要有很強的機制設計，與新的生活方式凝聚在一起。

林曉薇：空間釋放方面的機制，不知道有沒有什麼困難，比如像社區大學。

這應該是地方政府要協調的，但地方政府都沒有做到，文建會就應該是把資源整合在一起。

李佳璇：老師的意思是說，地方文化生活圈主要目的是希望地方館舍是整合資源的據點，以前我們在看整合資源的資源，都會直接先把它放到文化類的資源，老師是說，其實應該擴大來看，應該包括社會福利，社會教育都應整合在一起。

第二期文化生活圈應該擴大，解放所有的可能性，文建會長久以來就一直做這種長遠的事。

林曉薇：關於解放這件事，其實可以回過頭來看地方政府的能力與配合就變成很重要的一件事。

李佳璇：老師剛才講淡水的操作經驗，關於整合地方學校教師的部份，用了什麼樣的方式去操作。

我們找了學校，每個學校都有藝術家進駐，後來在街上辦一個展，弄了一個舊空間把它再重新整理與利用，可讓小孩子使用。

李佳璇：到底我們要怎樣去分類或架構一個地方文化館在生活圈中的角色？

我覺得第一個應該要去考核縣政府，再來才是考核每個點，應該要有個比較質化的模式，再來就要有量化的方式，再來要把地方文化館應該要把某些東西分開，像宗教博物館怎麼與淡水某些博物館相比，或一個社區的小空間比。

李佳璇：那這要怎樣決定？

這是開個會就可決定的。

林曉薇：其實剛老師提的這些回饋到之前談的地方文化館的觀念像檢討空間使用部份，舊有建築物等，現在很多都已有在想，也許我們在最後結論部份可在探討。

李佳璇：我接續曉薇老師所講，剛才老師所講說，博物館老師不

是不好，可能需要在地方文化館這件事上要有新的概念出來，現在各大專院校有博物館系所也不算少，也一直有些聲音在講要怎樣把地方文化館與博物館系所之學生做結合，不知道老師有什麼想法？

我覺得這是個理想狀態，但不是很容易的事情，但為什麼要綁在一起，現在失業人口那麼多，任何人都可以進來文化館，這門檻沒那麼高，地方文化館有心就可以創造很多事情。

李佳璇：最後請問老師對於目前第二期及未來第三期計畫推動有何看法？

目前對第二期之看法，各縣市政府應針對文化生活圈及文化藍圖做政策上之交流，最後並應針對地方政府政策做一檢視，我認為第三期應是地方政府應整合地方文化教育等各面向政策，這才是重要的地方。

四、前文建會二處李戊崑前處長訪談記錄

時間：98年10月12日

地點：丹堤咖啡捷運科技店

受訪人：李戊崑 前處長

與會人：林曉薇、業富明

記錄人：業富明

■訪談大綱

- 1、磐石行動之緣由及為何？
- 2、第二期計畫中輔導團取消之問題以及博物館學界開立地方文化館相關課程之問題
- 3、館舍自我評鑑之問題
- 4、外部評量部份與自評部份之差別
- 5、任內推動此計畫之困難點為何

■訪談記錄

磐石行動營造社區文化生活圈之概念為整合兩個核心計畫，一為整合新故鄉營造第二期計畫，二為地方文化館第二期計畫，我們提報給研考會為新故鄉營造計畫，我們告知這是磐石行動雙核心計畫的一部份，所以他們是主管社會建設發展計畫的審核單位，主審單位為研考會，地方文化館第二期計畫主審單位為經建會，研考會以社區總體

營造委辦此項目是理所當然，但以地方文化館委辦此項目就有點奇怪，因為主審單位為經建會，此計畫以前我在的時候叫磐石行動，其目的為營造地方文化生活圈，在我退休之後，黃主委則將磐石行動名稱去掉而已，但其理念仍在。

林曉薇：我覺得關於地方文化館第二期計畫被批評的聲音蠻大的就想瞭解其原因為何？

主要就是被認為地方文化館就是蚊子館，過去工程會在管考時，工程會管考蚊子館時，各部會的蚊子館，像地下停車場等，我們地方文化館幾乎都沒有所謂的蚊子館，我們是很委屈的。

林曉薇：從一期到二期中間的轉化過程有什麼樣的機制嗎？

我們先講一下閒置空間再利用之源頭，大概在 1990 年時，文建會就在文化建設方案裡的重要政策就是要規劃鄉鎮設置小型博物館，畫廊劇場等，所以也有所謂田園藝廊的產生，另外還有縣市主題館之計畫，輔導縣市文化中心，設置特色主題館，之後整合為充實鄉鎮展演設施計畫，後來則有地方文化館一期計畫，至 96 年明定第二期計畫，那麼第一期至第二期之間，檢討就是說原來有些空間，剛開始有去設置鼓勵原則，在公眾空間設置上，要求沒那麼嚴格，在第二期上就要求公共安全性，比如說消防設施等相關規定，符合才納進來，有分第一類館與第二類館，第一類館可做為縣市領頭做用的館，第二類館就是我們有授權縣市政府適度的去做彈性的調整，讓他們在區域中扮演整合角色。

早期縣市文化中心是由圖書館為核心所發展起來的文化中心，後來演變為美術館，博物館還有其中社造點與地方文化館構成文化局，這是趨勢，我們認為這個架構要進行行政機構的社造化，要往下延伸把成功經驗加以延伸，讓縣市政府在 20 年來，在文化建設上缺乏之角色，扮演起文化建設的觸媒，讓鄉鎮公所設立文化相關科室，借助鄉鎮市公所整合地方文化館與社區，是一個時勢所趨，就構成一個地文化生活圈，但後來在審查時，張景深副主委基於圖書館法，認為圖書

館業務將來在行政院分工時，會回到教育局，我們認為這七八年來對於鄉鎮公共圖書館的環境改造與圖書充實等，在名義上要終止，這非常可惜，但我們還是化暗為明，認為圖書館還是要借重，因他在縣市政府裡面文化局業務，有 85% 還維持鄉鎮公共圖書館輔導的責任，那文建會不能管，那就交由縣市文化局來整合，那做為一個公共文化生活圈，鄉鎮公共圖書館還是很重要的。

我也一直鼓勵縣市政府要多整合鄉鎮公所的力量來共同推動文化建設工作，否則很多縣市沒有這樣的體系，之前三芝鄉也有一個文化社會課，所以國內有鄉鎮市區公所有文化相關課室已有 15 個左右，後來因為地方自治法的關係，這些課室的分工都要由鄉鎮市公所自行決定，表示逐漸的在區域性的業務上，文化專責課室以逐漸醞釀成形，我一直覺得，我們經濟發展中，以經濟為首的考慮，是以在學校每人要分科，到社會要分行就業，這樣都違反人性，所以回到社區根本來看，這些整合性的工作，需要迫切的進行，因此地方文化生活圈的基層業務文化事務整合就當選一個新時代的價值。

林曉薇：有辦法預防地方政府人力與人員異動所造成影響的問題嗎？

其實中長程計畫是概略性計畫，要保留一些彈性，不能夠綁的太細，大目標要確認，原則步驟要確認，近期微調工作當然可行，我覺得這都在學習過程當中，我不認為因為現在現實條件就去改變中長期計畫審核的談性，可能需要一兩年來看。

林曉薇：目前操作過程中比較成功之鄉鎮，文建會本身有沒有去整合一些成功經驗的相關出版品？

大多透過活動來辦，我覺得可以加強，這也是縣市政府的需要，有時我們過濾，透過機制來誘導他們，責任還是在縣市政府上。

林曉薇：輔導機制部份，最早是輔導團，到二期就輔導團名稱，有些地方就改成專案管理中心，我不清楚這是名稱上的關係，還是功能上有所不同？

輔導團之問題，在第一期計畫中在文建會輔導團部份，主要補充縣市政府人力之不足，另外新的業務整合需要新的力量來衝擊，個人認為名稱的改變並不重要，在階段性任務過後，就不強迫縣市要成立輔導團，取消輔導團後，審查制度也較為完整，在評分上採用九等第十分計分法，每次評分有十位委員，評分後，將縣市分數及全國分數平均後，交由各縣市政府做為參考，九宮格方式如下：

8	9	10	⇒	優予補助
5	6	7	⇒	酌予補助
2	3	4	⇒	不予補助

林曉薇：博物館學界有個專門開給地方文化館修習的課程，關於課程的設計想法與實質效益上有何幫助？

博物館協會目前接受文建會委託擔任地方文化館評鑑及館務人員能力培訓，也有出版品發行，任內文建會也出版過一系列中英文叢書，是針對遊客方面來做介紹，背景及精神操作等方法較無提及，個人認為博物館業務之經營機制與推廣應由故宮博物院擔任博物館中之博物館角色，博物館群之間的技術合作與延伸目前還頗為不足。

林曉薇：我們看到一些館舍對於評鑑部份有些不同意見與想法，處長有何看法？

評鑑機制委託博物館協會主辦，其是由國外博物館機制來看就較不符合國內國情，另外評鑑內容方面有些問題或許較為籠統，某些規模較小之館舍填寫較為困難，這也突顯出人力上之落差這些都是可逐步修正的，目前博物館評量中，專家評量，同儕評量，觀眾評量，經營者自評，主要是參考用，目前並無列入補助依據中，因評量規模較大，也不及列入專案計畫補助與否之依據，主要給館舍參考用。

業富明：想請問處長在任內所遇到最難以解決的問題為何？

最大的問題在於媒體不實之報導，以及對於蚊子館之質疑，另外，體驗行銷是很重要的，對於有故事的館舍，更應重視行銷部份。

五、台南藝術大學博物館學研究所陳國寧所長訪談記錄

時間：98年10月19日

地點：文建會

受訪人：陳國寧 教授

與會人：林曉薇、業富明、李佳璇

記錄人：業富明

■訪談大綱

- 1、 畢業學生引入地方文化館之人才銜接可能性？
- 2、 博物館系所結合實習制度之問題
- 3、 目前是否有統計畢業生進入地方文化館之比例為何？
- 4、 文建會針對博物館系所開設專業課程給地方文化館相關訊息為何？
- 5、 現行教育部有何相關地方文化館之作爲？
- 6、 目前王本壯老師與貴系所之工作坊課程之差別？
- 7、 評量機制之問題
- 8、 地方文化館與傳統博物館之差異？
- 9、 對於未來第三期之看法？
- 10、 長期進行評量研究之困難處為何？

■訪談記錄

畢業生引入地方文化館這問題可以來討論一下，一個研究生，他在我們訓練他們的時候，當然是會從國際博物館的體制，再到地方文化館的現況問題，很明顯的，就業的薪水與職業的環境，有很大的落差，如果說研究生，有了專業能力，語文能力，當然會選一個好的環境，自然薪水就會好，地方文化館的問題就是第一，就業環境並不理想，他們的約聘與雇用的機會並不大，像公立的館舍，妳看我們之前的報告，他們有 70%是公辦的，公辦機構大多為兼職人員，特別到了鄉鎮地方，全職人員非常少，我們希望評量機制將來進入到政府管考至少公立博物館到地方文化館，至少要有一至兩名專職人員，如果連專職人員都沒有，他可能就要變成委外經營，像三義木雕博物館，是縣市級較優良的館舍，政府有出過大錢，算是大館，但是像這樣的館，現在也面臨 OT 問題，所以用人的機制，是基本上公辦博物館自身就沒有辦法進入一個軌道，是根本的問題，如果說現在規定凡是公辦博物館，就像一個博物館分級，或是文化館分級的機制，多大規模的館舍，服務多少人的館舍，就要應該配置多少的專職人員，才能夠設立，但文建會在前期的心態就沒有這些限制，只要有人申請，就會補助，就會產生了開完館後沒有人才經營的問題。

林曉薇：我們有發現類似問題就是說，在這個補助機制之下，是沒有辦法補助人事費的。

對，他不能申請人事費，但相對也沒有相關的人事規範，就會影響到畢業生進入文化館，沒有人願意，沒有學生非常有意願，除非找不到工作，或是有非常好的薪水，這就是人才市場的問題，人都要往高處走，今天公立的地方文化館職缺是穩定的，當然就會有人進去工作，現在就是連一個專門的人都沒有，所以地方政府很多都往 OT 方向走 但產生的問題就是誰來 OT ？現在就是民間公司都是以利益為出發 以服務是以教育為文化產業，不是說沒有可能性，只是現在民間公司中，很少有這樣的人，所以 OT 的公司，要兼顧教育的問題，也要兼顧到能賺到錢，要用文化產業的概念去經營，除非真的有高薪，但是

現在我們是看一些 OT 的公司搞的是非營利組織，像基金會或學校兼辦妳會發現這些機關，除非是說拿錢賠著做的，他們想要各方面都兼顧到，很困難，我們會發現，很多承辦 OT 的非營利組織都不會很長久，都走不下去，人才銜接問題，最主要就是用人的機制。

林曉薇：對公立館舍我們可以用專職人員及機制上的改變，那對於私營館舍還有沒有其他的可能性？

我們現在有申請計畫補助私營大概佔 30% 但是私營中，非營利組織與營利組織都有，非營利組織的話，他們用人大多很精簡，用一兩人，辦辦活動而已，他們有基金可以維持，基本上可以維持營運。

林曉薇：如果短期內專職人力結構是我們沒辦法憾動的，那是否說像結合學校實習制度上做結合？

同樣的問題，像我們所的學生，不會強迫學生去哪實習，學生都會去選機制好，觀摩學習的好，大多會找國立博物館或國外博物館，如果到小館的話，曾有學生到地方館，學生說：一開始去就是掃地掃廁所，就等於是免費勞工，那學生也說，老師我不會再去，這就是很實際的問題，除非政府說到地方文化館實習的學生我給你薪水補助或生活津貼，這才會有一點點誘因，對學生來講，現在博物館都很開放，甚至大陸也很開放，所以現在研究生都會找好的館舍實習。

林曉薇：想請教老師就目前畢業生進入地方文化館體系，有沒有做過其比例的研究？

我們目前沒有統計畢業生進入地方文化館之比例，但有統計專業人數，可以看結案報告。

林曉薇：目前文建會有委託博物館系所針對地方文化館或博物館從業人員做開設培訓課程，但從我們現有資料中，似乎沒有看到特別很明顯是開給地方文化館的課程。

目前有一「文建會補助大專院校博物館專業課程計畫」中，有提供地方文化館人員報名，但地方文化館相關報名人數佔不到 1%，其原

因為館舍人員大多為兼職，又假日館舍正值忙碌時期，大多無法參與，還是建議未來館舍要有配置一到二名專職人員，並要有專業資格認定，及專業認證制度。另外，博物館相關從業人員應都要有博物館相關知識，即使是會計，也應要有博物館相關之概念，又公立機關公務人員之出席問題也需要解決，不能要有公文才會參加。

林曉薇：目前文建會與教育部開設課程似乎不同調，老師有何看法？

於理，文建會是推動文化活動，教育部是培養人才，目前教育部之機制屬體制內教育，體制外教育稱為在職班，是要學生全額自費，教育部並無補助，授課老師負擔也重，也造成學生意願不高，在職班就無法再繼續推展下去，實屬可惜。

林曉薇：再請教老師，像王本壯老師在辦一個地方文館學習發展工作坊，跟老師這邊目前博物館系所的差異性。

這可能要請妳去問王老師，我們是針對博物館專業的實際課程，也可以到我們網站上查我們開了什麼課程，我們主要邀請國際專業人士參與，屬較高層次之課程，較具國際觀，王本壯老師則較屬從社區地方出發，深根地方之觀點。

林曉薇：再請教老師，老師在評量這部份老師很深入，看的到中間發展歷程，老師有何看法？

評量之問題，評量是一門複雜的問題，內部管理自我評量部份，方法是採用美國 AAM 美國博物館協會評量系統，但指標是完全按照本身之性質及文建會設計的指標，但常遭外界誤解，地方文化館其實也屬博物館之一種型態，我們在評量時也將其性質分開，更為清楚。96 年文建會招標外部評量，我們做了國內 108 個館舍，問卷約每館 50 份，網路問卷約 1000 份，有效實際問卷約 6000 份，統計之後與 95 年內部評量做比對，就可找出其中之差異性。

李佳璇：過去很多人都誤解地方文化館評量是以正統博物館觀念來做，想請教老師，地方文化館與正統博物館最大的差異性為何？

其實地方文化館名稱應為地方文化館計畫，對象包括閒置空間，博物館，表演場所等，屬綜合性對象計畫，文建會後則統稱為地方文化館，我們在研究報告中也有針對地方文化館做定義，地方文化館有80%屬展示類館舍，所以大致上只是名稱之不同而已。

李佳璇：社區營造與博物館的關係？

博物館之定義及任務已從80年代開始從物件管理轉向為社區營造與文化研究保存與詮釋，甚至在2010年國際博協推動博物館與社會之責任，但相關社造人士用老式的文物館觀念批評，目前博物館已走出圍牆，走進社區，但還遭受社造人士之批評。

林曉薇：回過頭來看磐石計畫，分兩個支線，一個是地方文化館，一個是新故鄉營造，這兩個中間聽起來似乎還有很大的差距。

林曉薇：老師對於未來第三期計畫是否有其他的建議？

我覺得不要脫離整個商業與文化的關係，這是很現實的，有很好的生活的機制，商業活動，學校等等，這樣才是有生命的社區，然後再帶出文化的共識，找出文化資源有商業活動社區才會活化，才能帶動文化活動。

李佳璇：最後請問老師，老師在長年做評量下來，有沒有哪方面是評量上很難的地方？

像外部評量的真實性，要下很多人力下去，這是比較困難的地方。

附錄四 實地訪查紀錄

一、新竹縣實地訪查記錄—老湖口天主堂文化館

時間：98年9月15日

地點：新竹縣老湖口天主堂文化館

受訪人：新竹縣文化局、老湖口天主堂文化館

與會人：黃至義、吳再居、吳美雲、陳薇如、潘婉如、賴維鈞、業富明

記錄人：業富明

■訪談記錄

●新竹縣文化局

1、之所以會有蚊子館的發生，是因為沒有用關懷社區居民及社區總體營造的精神來操作。

2、現有問題：

- (1)地方文化館計畫常因政府之決策及重視度受到影響。
- (2)執行者的人力問題以及教育工作直接影響執行績效。
- (3)地方館法源不足，執行層面有其困難度。
- (4)預算核定時間不定，影響執行效果。

3、問題之可行性作法建議

基本方針	1、以社區總體營造為核心理念
	2、從社區營造做行政領導
	3、找出對的人永續經營
	4、分年分階段的策略

基礎結構	1、設定目標，邊學邊做
	2、邀請社造專家為長期的推動顧問
	3、建立科室間的文化生活圈
	4、有效的協力平台
	5、社區營造為核心的生產系統
執行流程	1、拔尖計畫
	2、長期合作，社造輔導
	3、誘導式評鑑
	4、以人為核心的生活圈規劃

●大窩口促進會

1、老湖口天主堂文化館願景藍圖：

- (1)短期：老湖口天主堂文化館-藝文學習中心
- (2)中期：湖口人文館
- (3)長期：竹縣北區四鄉鎮觀光樞紐中心

2、館舍未來經營問題：

- (1)青年銜接之問題
- (2)觀光資源整合之問題

●研究團隊

- 1、文化局提到社區營造牽涉到中央政府或地方政府財源政策及法源的問題，初步看法是中央法令裡將地方文化館納入或地方自治法裡將其納入。
- 2、館舍經營專業人才問題方面，可找退休人員加入，經過訓練講解後，對館舍或許也會有幫助。
- 3、館舍可找居民參與經營，對於館舍之永續經營會有幫助。
- 4、關於法源問題，在文建會召開博物館法會議時，把其納入博物館法

中是抱持樂觀其成的態度。

- 5、館舍專業人力不足，需要尋求輔導機制部分，不知鎮公所其困難度為何？因在大窩口之簡報中發現，對於掌握公私部門的獎補助資訊能力頗高，有其一定之能力。
- 6、有關文化局提到，輔導團有其必要性，想請教在第二期計畫中有針對其輔導團方式做調整，也還是有資金運用在其上，那麼貴單位希望用其他什麼方式來運作？那麼又有何效應？
- 7、另外竹東鎮提到專業人力不足的問題，除了公所外是否有其他單位團體來協助推動館舍營運？
- 8、文化局部分，請問對於目前文建會補助資源除軟硬體部分，貴單位未來在軟硬體配比上會如何操作？
- 9、竹東鎮公所部分，請問未來在資源的安排上，有何構想？
- 10、大窩口部分，對於青年銜接問題，請問對於未來青年銜接上，其資源有何構想？
- 11、館舍會因為縣府首長變更而受影響嗎？
- 12、對於吸收人才問題，其從吸收到培訓過程為何？

●新竹縣文化局

- 1、我們一直要求地方文化館在法律上要有其地位，在缺乏母法的狀況下，地方自治法通過後，也無經費執行，造成許多問題，有母法之下，重視度才會提高。
- 2、在人才培育方面，志工教育做的最好的是宜蘭縣，不因更換首長而影響政策，向下扎根的能力相當強，這也是新竹縣正努力的地方
- 3、我們建議補助經費方面，執行年限要提高，資本門最好可以跨年度，才不會因工時問題而影響施工品質。
- 4、至於對的人要如何出現，宜蘭縣是最好的借鏡，長期扎根下，即使換首長政策也不會改變。

●竹東鎮公所

- 1、公所經費部分，以樹杞林為例，之前是辦桌場所，轉型為文化館之後，公所就要負擔其經費，館舍缺乏營收後，營運難度就會增加，公所負擔也很重。
- 2、首長更換後對文化館影響問題，對竹東鎮是沒有影響的。
- 3、專業人力的不足問題，本公所只有一位相關承辦人員，從業務承辦到經費核銷都一人負責，當然這牽涉到自方自治法與人力編制問題，不是目前就可解決的問題，現在只是把問題點出來。
- 4、上級機關對於經費補助過於苛刻，每年資本門經費都只有兩三百萬，根本不足。

●大窩口促進會

- 1、我們一直很希望讓年輕子弟瞭解在地文化的重要，向下扎根，永續經營，讓人才一直銜接下去，但經費補助實在不足。
- 2、我們也開發了許多周邊商品，以籌措經費，但難以填補財務缺口，希望政府補助經費能夠增加。

●文建會

- 1、此計畫的補助管考程序十分複雜，但申請的單位還是十分踴躍，代表就是文化經費實在不足，但其管考機制目前無法改變，但我們儘量在與地方之溝通方面能夠更順暢一點。
- 2、首長更換的問題，新竹縣算很幸運未有如此問題，但其他縣市此問題層出不窮，這問題我們都尊重各縣市之做法決定，但借鏡宜蘭縣的經驗，長期向下扎根下，就算更換首長，也不敢貿然改變政策。
- 3、輔導團問題，因第一期計畫中，大家都處於草創階段，所以有輔導團機制，但在第二期計畫中，認為沒有此須要所以刪除此機制，但文建會認為此機制還是有必要性，所以目前以個案申請方式來辦理，以申請個案類別，委外委託專業機構來進行輔導，以解決專業

人員不足的問題。

■相關照片



照片一：新竹縣文化局田瑋先生致詞



照片二：座談會一景



照片三：與會代表問題發言

二、新竹縣實地訪查記錄—金廣成文物館

時間：98年9月15日

地點：關西東山社區金廣成文物館

受訪人：金廣成文物館

與會人：黃至義、吳再居、吳美雲、陳薇如、潘婉如、賴維鈞、業富明

記錄人：業富明

■訪談記錄

●東山社區發展協會

1、館舍推動地方文化館第二期計畫之成效：

- (1)訪客之建議彙整建檔作為改進依據
- (2)展示動線改進使遊客更滿意
- (3)增加無障礙空間符合公共設備安全規定
- (4)已規劃展示美學與空間藝術
- (5)軟硬體之改進提高展覽品質
- (6)導覽解說員培訓增加專業素養與導覽技巧
- (7)每月研討會議凝聚社區動力
- (8)各項資源調查結果循進出書留給世人子孫追尋依據

2、進度控管部分：

- (1)開會並討論執行細項讓社區居民瞭解
- (2)制定進度管制表並每月開會時由各工作人員報告工作進度以便控管

(3)如進度落後便嚴格建管，在未跟上進度便更換工作夥伴

(4)目前計畫執行均依進度管制表執行

3、社區居民之互動參與：

(1)長期定期召開研討會議，鼓勵居民參與

(2)時常個別訪問居民，告知社區及金廣成文化館近況，引起居民興趣

(3)舉辦各項親子活動，邀請居民參加

(4)告訴居民金廣成文化館是自己經營的大家一定要熱切參與

(5)組織志工隊

4、館舍未來經營問題：

(1)目前館舍由志工輪流值班，午餐自備

(2)館舍開放自由參觀，毫無收入，希望能更多角化經營

(3)關西鎮公所長期未能補助館舍，連水電費均由社區自付，經營吃力

●研究團隊

1、一個文化館要永續經營，不能只光靠補助，自己應該要有個類似基金的部分，才能永續發展下去。

●東山社區發展協會

1、當未來我們各方面更健全之後，會有更多遊客前來，就可考慮酌收導覽費或清潔費等，應可改善此問題。

2、縣長換人之嚴重性不如理事長換人，當補助一段時間之後，向下扎根之後，往後不論誰當理事長，政策都可延續下去。

●研究團隊

不知在簡報中制式合約的問題可否再說具體一點。

●東山社區發展協會

與建築師之合約問題已解決。

●研究團隊

剛才從四寮溪過來，從四寮溪到此地的點距離的問題，會不會因為過遠而影響居民參與活動之意願？

●東山社區發展協會

參與活動會兩地都蓋章，並有有獎猜謎活動，以增加參與感，並與異業結盟可搭配一日或兩日行程活動。

●研究團隊

1、對於多角化經營，可否說明有何構想？

●東山社區發展協會

- 1、這邊農夫很多，農產品很多，可建立農夫市場，可建立品牌口碑，對經濟幫助很大。
- 2、建議補助經費給每個社區總幹事經費，因為實在太操勞了。

●文建會

- 1、目前沒辦法直接補助人事費，可用辦活動之業務費去支應人事費，如直接補助人事費，就違背了永續經營之理念有衝突。
- 2、至於多角化經營部分，館舍收費是由館舍自主決定，中央不干涉。

●研究團隊

- 1、館舍水電費問題，可尋求縣政府社會局，會有些社區發展協會之相關補助經費，可徑向詢問。
- 2、館舍收費問題，要如何串連景點使遊客願意花錢進來參觀，是個可思考的問題。

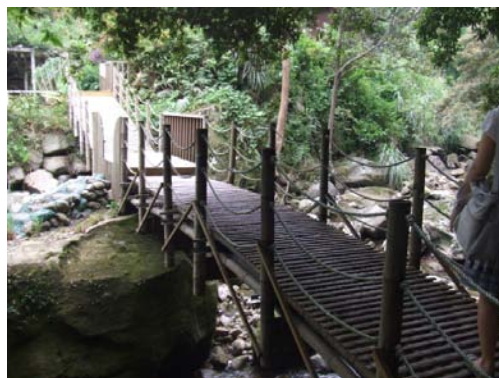
■相關照片



照片一：東山社區代表致詞



照片二：座談會簡報一景



照片三：四寮溪一景

三、台南縣實地訪查記錄－蕭壩文化園區

時間：98年9月25日

地點：台南縣蕭壩文化園區

受訪人：台南縣文化處、蕭壩文化園區

與會人：黃至義、吳再居、吳美雲、陳薇如、潘婉如、林曉薇、業富明

記錄人：業富明

■訪談記錄

●研究團隊

- 1、貴縣之專管中心，是文建會在核定計畫就存在嗎？
- 2、貴縣之文化生活圈是如何整合與如何與社區營造進行串聯？
- 3、有無經過補助後失敗的案例？原因又為何？
- 4、有無推動執行計畫上之困難？

●台南縣文化處

- 1、本縣之專管中心是於文建會提報時就列於計畫內。
- 2、本縣之文化生活圈之整合，目前本縣之地方文化館業務是由本處博物館科承辦，人力上確有困難，所以我們採用分區辦理的方式，如藝術行政科負責北門區之文化生活圈之計畫與整合等，由本處各科分區推動及執行。對於未來會考慮轉移到各鄉鎮之指標館來推動。
- 3、推動之困難部份，早期在核定計畫時，時程已過半年，造成執行時間不足，執行率不佳之問題，近期文建會已改成在每年11月

責令地方館舍提案，並一次審核兩年預算，此問題已改善與突破。

●研究團隊

- 1、有關專管中心之輔導工作，與文建會之人才培育課程有無相關聯性？
- 2、請問貴縣在以各科分區處理之方式，在與各縣市中是否是唯一的？另外此種處理方式各科之溝通上或執行上是否有何困難？

●台南縣文化處

- 1、本處之社造業務與地方文化館業務是由博物館課所負責，所以在橫向溝通上是非常順暢的。
- 2、本縣之專管中心與早期之輔導團功能上是完全一樣的，關於經費之核銷或計畫之撰寫都是由專管中心來協助輔導。
- 3、本處專管中心所辦理人才培訓課程與文建會所辦之課程較無衝突，本處所辦理之課程是針對地方文化館之館員之需求開辦，需要何種需求就開辦何種課程，是屬於有成果之課程制度。
- 4、我們希望處內每位同仁都接觸文化生活圈，都要有基本之瞭解，才能推動與執行，我們在來年推動文化生活圈計畫時，會要求同仁提出今年推動之問題，再做討論與修正，使計畫順利推動執行。

●研究團隊

- 1、請教文建會，對於台南縣用專案管理中心制度取代輔導團制度，那麼對於其他縣市來說，有何相關資訊協助？
- 2、請教蕭壠園區，如貴單位無門票收入，那麼營運經費上如何籌措？
- 3、貴縣在 97 98 年地方文化館之經費有大幅度增加，請問是因館舍增加或是館舍規模調整？

●蕭壩文化園區

- 1、 園區除大活動需購票外，平時是免費入園的，目前我們陸續在進行園區空間整理，並加強宣傳，以解除大眾對於園區無活動就閉館的刻板印象，另外我們希望居民前來活動外，也希望藝術家前來舉辦活動。

●台南縣文化處

- 1、 如園區委託給廠商經營，在商言商上，居民並無法獲得文化資源，所以我們把園區經營權收回，除遊樂設施需購票及大型活動需購票外，其餘則是免收費的，對於如此，文建會的補助就顯得重要。
- 2、 館舍淘汰部份，縣內目前只有白河蓮花資訊館，因地方農會無心經營，經糾舉後，則將其刪除地方文化館之列。
- 3、 本縣透過行政手段，使境內之學校戶外教學活動首要參觀地方文化館，推廣地方文化館，從教育開始著手。
- 4、 經費成長部份，因本縣文化生活圈從兩區增為五區，而資本門之成長比經常門之成長為多，大多用來提供館舍進行硬體修繕工作。

■相關照片



照片一：台南縣文化處葉澤山處長致詞



照片二：研究團隊代表黃至義副處長致詞

附錄五 官方深度訪談會議記錄

時間：98年10月16日

地點：文建會404會議室

受訪人：文建會、經建會

與會人：黃至義、吳美雲、潘婉如、陳薇如、林曉薇、業富明

記錄人：業富明

■訪談記錄

●經建會－補助相關

1、請問貴會在審議地方文化館第二期計劃時，如何考量本計畫補助重點？

此次二期計畫必須檢討一期計畫之成效，考量點有四：

- (1)基於從80年代到現在的文化扎根，希望在二期計畫中界定為提升文化生活圈之必要設施，可讓居民在半小時或一小時內到達之文化據點。
- (2)希望在二期計畫中分級協助文化據點，並希望文建會建立連續性的輔導制度，並優先強化現有優良之文化據點，並在未來扶植具潛力之文化據點。
- (3)因目前縣市首長體認文化對於提升生活品質與政治選票上是很好的工具，希望能由文建會主導輔導縣市政府建立文化生活圈，並重視文化工作。
- (4)文化是長期性工作，政府有責任挹注資源在內，也是我們所

關心的地方。

2、請問貴會在編列地方文化館計畫與其他提案之經費時，其考量標準為何？

(1)二期計畫屬競爭型補助計畫，審查標準為依據第一期計畫之成效，文建會當初提報之經費經過專家審查後核定總經費為 30 億元。

(2)總經費及預算部份，每年三月主計處會給予本會公共建設之經費額度，本會會再依據整體比例做預算框定，並以前年度執行成果做經費之規列。

3、地方館舍之補助經費中，不補助人事費，會導致人才不願進駐之問題，想請教經建會之考量為何？

人事費部份，在公共建設預算上，有其相關規定，經資比亦有其相關規定，人事費是無法補助的。

●經建會－評量相關

1、因地方文化館政策之成效難以具體之數字量化作評估，請問貴會在審核時，如何評估本政策之執行成效？是否有其他方式來代替數字量化評量方式？

就研考會之管考系統來說，此計畫有許多可量化之部份，如到館人數、經營管理之人才數、開館天數等等。

●經建會－其他

1、對於文建會地方文化館第二期計畫是否有後續執行方向上之期許？

2000 年後居主流地位的文創產業以及文化觀光，都並非是地方文化館之核心價值，希望未來文建會在未來計畫上能夠堅持理想，抓住其核心價值，另外行政層面上，我們希望文建會在縣市審查時程能夠縮短，以減少縣市政府之行政程序，以提高執行率。

我們並希望文建會能多提供相關國家資源運用之資訊給地方館舍，以減少城鄉之差距。

●文建會－補助相關

- 1、鄉鎮公所及縣市承辦人在計畫推動中扮演重要之角色，就文建會來說，在期計畫中或未來之規劃，是否有經費比例上之調整可能性？
- 2、就補助部份，請教文建會在過去二年內，審議作業流程及時程上情況為何？未來是否有何可調整之措施？
- 3、對於本案補助申請上採競爭型補助機制，對於較弱勢之館舍而言，有何其協助措施？
- 4、在補助失敗的案例上，是否有何協助機制？
- 5、對人事費部份，經建會內是否有其他方案可替代之？
 - (1)審議流程及時間部份，縣市提案時間為兩個月，本會作業時間為一個半月左右，但本會有一直檢討中，並縮短時程。
 - (2)弱勢館舍部份，只要有申請並審核通過，均會給予補助，至於經費多寡則是縣市政府之權責。
 - (3)在經費部份，牽涉到縣市自籌款之籌措能力，如無法一次到位，則應逐年編列規劃，分期申請補助，本會在今年也要求館舍做四年計劃之提報。

- (4)補助失敗的案例，並無所謂的失敗，只有申請補助及不申請補助之分別，如申請補助後，執行上有困難，則把補助經費繳回即可，如不再申請，即視為自動退場。
- (5)人事經費部份，國家計畫中，並無補助人事費之案例，在此計畫中也強調永續經營之機制，人力上之不足，本會也鼓勵使用志工等補足人力上之不足。
- (6)本會也在 99 年度預框列經費，鼓勵有志人士或相關專長人士從事地方文化館之相關工作。
- (7)文化累積之中長程重要性，新竹之樹杞林文化館是最好之案例，長期扎根下，鄉鎮市長不敢不重視其重要性。中長程之累積是非常重要的。另外培育課程部份，近兩年採延續性之累積性課程方式辦理，並採交流圈方式讓學員充份討論，並有函授課程，學員滿意度極高。

●文建會－輔導相關

- 1、第二期計畫中，輔導團之取消是否有何相關資訊？
- 2、輔導機制部份，輔導團機制中，有無協助館舍做長遠之規劃，以協助館舍做永續經營之規劃。

輔導團部份，在第二期計畫中，在計畫內容上本會依舊可成立輔導團，本會之訪視也可視為一種輔導，另外各縣市自行徵選輔導團專案輔導，可讓輔導團資源集中，避免出現外行領導內行之情況發生。

●文建會－人才培育

- 1、因台灣政治因素及地方派系因素，造成人才流動快速，從主管機關之角色而言，是否有預防其斷層之措施？
- 2、如何導引大專院校相關科系畢業生進入地方文化館系統內？

相關科系畢業生引入部份，建議與教育系統結合，多開設相關課程或實習活動，讓有興趣的學生可進入其系統內，本會在明年度已爭取三千萬元預算針對其人才進行補助。

●文建會－其他

- 1、從新故鄉計畫到文化生活圈到地方文化館之結合，是否有案例可提供？其過程中，文建會又如何下放其資訊？
- 2、對於文宣及行銷部份應可再努力加強，對於網路行銷部份也可再加強。
- 3、應輔導縣市政府建立 SOP 作業流程，對於有志人士瞭解其作業流程會有很大幫助。
- 4、如何改善管考過於繁複之問題？

(1)就本計畫與社造結合部份，在補助作業要點中已有提及，鄉鎮行政執行機制部份，是由新故鄉計畫同仁負責，本會不對其作處理，未來鄉鎮首長之更迭，我們目前希望各縣市能將 97 98 年度做中長期之規劃，已做先期之防範，就輔導團部份，雖在第二期計畫無補助，但在生活圈部份，有項經營輔導機制之項目，若各縣市提報此項目，本會均予補助。

(2)首長更迭部份，我們透過中長程規劃，使其有長遠之願景並落實，如未按規劃執行，其計畫書就會被淘汰。

(3)管考繁複部份，本會希望政府只使用一種管考系統，以減少

管考多數重覆的問題。

附錄六 期末報告初稿學者專家座談會記錄

時間：98年12月10日（星期四）上午10時

地點：行政院研究發展考核委員會7樓簡報室

主席：宋副主任委員餘俠（古處長步鋼代）

記錄：陳薇如

出（列）席人員：

學者專家：林教授崇熙、洪主任惠冠、郭副教授瑞坤（依姓氏筆劃
排列）、翁前理事長林澄（台灣民間博物館協會）

機關代表：行政院主計處王專員前鎧、行政院經濟建設委員會劉專
員榆華、行政院文化建設委員會蔣專門委員玉嬋、李助
理研究員姿儀

研究小組成員：林助理教授曉薇、賴執行長維鈞、
李研究助理佳璇、業研究助理富明

本會列席人員：黃副處長至羲、吳專門委員再居、
吳科長美雲、李專員天民、
潘副研究員婉如

壹、主席致詞：（略）

貳、研究小組報告：（略）

參、發言要點：（依發言順序）

一、洪主任惠冠（交通大學藝文中心）

（一）根據個人多年對地方文化館政策的瞭解與實際觀察地方各館舍營運的狀況，本人認同研究團隊「花小錢贏大效益的社會影響價值之看法」，政府應擴大對地方文化館政策之支持，並編列更充裕之經費

（二）針對目前執行之困境，提供以下建議：

1. 有關地方文化館舍專業能力的提升，宜補助現有人員在職進修並開設博物館相關研習，與大專院校合作，建立實習機制。
2. 由文建會擬訂補助機制，鼓勵地方政府編列正式員額，招募博物館及文化行政職系人員，以健全公有館舍之組織架構。
3. 參考文建會過去「文化通訊員」模式，統一招募博物館專業人員，分發至各館舍，以避免成為地方首長酬庸工具。

（三）有關獎勵機制方面：

1. 各級首長的重視度，影響本計畫之績效，建議建立獎勵機制，獎勵重點可評估地方首長或鄉鎮長文化施政藍圖、組織編制、配合款之規劃，並考量文化單位之執行能力、行動策略與工作計畫能力、整合資源能力等項目。
2. 設計獎勵民間企業、私人認養地方文化館之機制。
3. 獎勵以地方文化館為主題之調查研究案。

（四）加強地方文化館政策與成果之行銷策略，例如重金徵選國內外人士以地方文化館或文化生活圈之行銷計畫；邀請作家或部落客親身體驗後加以行銷。

（五）有關輔導機制，建議比照第一期計畫，持續扶助各縣市成立地方文化館推動小組與輔導團，以隨時修正計畫執行之方向與策

略。

- (六) 有關評量機制，目前文建會已擬定地方文化館評量操作機制，透過內部評量與外部評量的設計，進行滾動式輔導。

二、林教授崇熙（雲林科技大學文化資產維護學系）

(一) 研究方法部分：

1. 研究案需先有問題意識，而問題意識源於願景或基礎論述與現況之落差。現今民眾的文化參與與文化活動有何問題?如何透過地方文化館第二期計畫或文化生活圈概念解決問題?透過地方文化館第二期計畫，將促進社會如何的階段性進展?以上問題意識需先釐清。
2. 若地方文化館第二期計畫反映地方社會需求，則需先考察地方社會發展與社會需求為何?方能據以考察第二期計畫之目標(第 38 頁)是否達到。
3. 在進行計畫擬訂檢視計畫執行績效、綜合評量與影響評估之前，需先有必要的基礎論述與願景作為參考基準。
4. 地方文化館計畫既然以社區總體營造精神為基底促進文化公民權，就需將社區營造及文化公民權相關議題放進研究評估項目中。
5. 問題與發現第 59 頁中提到對地方文化館與博物館系統關係之論述，研究團隊宜提出本身之見解。
6. 有關研究重點，第 23 頁與第 27 頁所論似未一致。
7. 對地方文化館第二期計畫內容及執行成果之整理(第 51 頁)與一般博物館無異，尚未見地方與社區營造方面的陳述。
8. 訪談及問卷對象所蒐集到的意見，易流於圈內思考，研究團隊

宜提出對該意見之進一步見解。

9. 既然地方主權重要，則宜以縣市首長施政角度來審視地方文化館計畫。

(二) 文獻分析部分：

1. 地方文化館第二期計畫為延續第一期計畫，並整合新故鄉社區營造計畫，因此宜對這些計畫進行完整說明，並考察其整合性。
2. 進行地方文化館第二期計畫效益評估，需先考察第一期（如第 24 頁更早之相關政策計畫）之成效。第 54 頁有關深度訪談的說明太過簡要。第二期計畫目前所見人力、經費、時程、定位等問題，無一不在一期計畫出現，也無一不從一期計畫延伸至今。因此，要解決問題，就需正本清源地從一期計畫的問題先考察。
3. 第 39 頁提到 97-98 年重點館舍升級計畫執行方式為每縣市依據其 96 年文化生活圈基礎研究之結論提報，因此應先對結論進行考察。
4. 第 48-49 頁所提文建會於民國 95、96 年委託中華民國博物館學會針對地方文化館第一期計畫進行評量，此成果應予呈現與分析討論，而非僅有評量項目。

(三) 研究資料蒐集方法與結果：

1. 地方文化館第二期計畫作為地方政府整體文化施政一環，則亦需做為中央政府整體文化施政的一環，目前未見對文建會政策之評估。
2. 未見對文建會相關法令的評估。

3. 未見民眾參與與使用等面向的評估。
4. 未見蒐集文建會定期評核結果資料。
5. 問卷調查工作選定新竹縣與台南縣，理由為文化施政用心（第 31 頁），此為非常主觀的看法，難以令其他縣市認可。但第 32 頁又提到實地訪查是在前 7 個優等縣市與較差 7 個縣市各擇一進行比較。此與前述有所矛盾，另所稱較優或較差係如何區別出？
6. 對於地方承辦人發放問卷，不宜以參加工作坊學員為對象而已，問卷應普遍發給各縣市承辦人。
7. 未見地方文化館對於縣市整體文化藍圖之具體提升及助益的資料。政策評估如同大學評鑑，宜以計畫目標之落實為檢視標的，就第二期計畫目標如何令地方文化據點成為文化建設樞紐、文化生活圈如何提升國民生活文化品質，如何成為地方文化育成中心等（第 38、55 頁），進行評估分析。

（五）建議事項部分：

1. 對於地方文化館第二期計畫，文建會、縣市政府、地方館舍需要有必要的願景與基礎論述。
2. 文化生活圈僅有概念而缺乏必要的操作架構與策略。例如：要有怎樣的政策、制度、權力關係、經費、人力、組織關係等才有可能營運一個文化生活圈？
3. 政策執行上，不應先有館舍才找人來培訓。而應先培訓人員、籌備妥當後才能開館。若未有必要之基礎而逕以推行地方文化館舍，則易落入形式主義。

（六）參考資料部分：

研究團隊宜對文建會期中訪視之專家學者意見進行歸納分析，並與第二期計畫目標相比對檢視。

(七) 其他及總評部分：

1. 地方文化館計畫之效益問題重點不在該經費與人力，而在從事者是否具有熱情，以及地方文化是否豐厚，而足以支持此地方文化館。
2. 此期中評估在沒有先期評估資料為基礎之前提下，以 4 個月 40 萬元的經費與時程而有此成果，已屬難能可貴，但可資修改之處仍希望予以強化。

三、郭副教授瑞坤（中山大學公共事務管理學研究所）

(一) 研究方法部分：

主要研究方法包含：計畫資料蒐集與文獻研究、深度訪談、問卷調查、實地訪查、平面媒體與相關出版、學術資料蒐集、綜合座談等，尚稱完整。惟訪談對象、實地訪查縣市稍嫌不足。如時間、經費許可，應可再深入補充。

(二) 文獻分析部分：

以相關碩博士論文、文建會「地方文化館」年度作業計畫、定期評核結果與研究報告、報章雜誌相關文章與評論、相關地方文化館簡介為主。以如此文獻內容，缺乏足夠論述內容。

(三) 研究資料蒐集方法與結果：

研究資料蒐集方法與結果，雖缺乏足夠論述內容，但以監測評估而言，尚能符合研究目的。

(四) 研究架構尚可，但研究內容及結果仍待加強。

(五) 建議事項部分：

- 1.除了就資料分析外，亦應了解各縣市提案審查情形，審查委員提問內容，縣市政府回應情形進行分析。
- 2.除瞭解新竹縣、台南縣執行經驗外，亦應去了解末段班（第 32 頁）所遭遇問題。
- 3.預算資本門：經常門以 2：1 是否合理應再評估。
- 4.預算執行從核定到執行，經常執行期間不到 6 個月，亦應去了解所遭遇問題。
- 5.有些縣市對「文化生活圈」之理念仍不甚了解，應有所因應。
- 6.地方文化館有其存在的價值，但在地文化保存的重要性，不要過度強調量的評估。
- 7.NPO/NGO 負責之館舍自主營運能力可能較公營館舍低，應給予更多的能量扶植。
- 8.第 109-125 頁除了派圖，基本統計分析應呈現。
- 9.訪談內容應再進一步提出分析，而不是視為正確之資訊直接引用。
- 10.經費若分四年執行，第一年應執行規劃設計，第二年施工，第三年策/佈展，第四年開館營運。故資本門、經常門之年度分配，應更彈性。

(六) 參考資料部分：

- 1.對政策及補助作業要點，應更深入研析。
- 2.以碩博士論文為主，稍嫌不足。

(七) 總評部分：

1. 對研究議題之研析仍待加強，惟受限於經費、時間，修正後或可勉強達到預期目標。
2. 計畫目標與執行的效益分析，達成的目標有哪些，文字可能要再更明確，包括缺點待改進項目部分；文建會的審查過程很嚴謹，推動執行機制如何運作等，可以在摘要部分再明確陳述。

四、翁前理事長林澄(台灣民間博物館)

(一) 研究方法部分：

深度訪談部分針對民間博物館（真正發自地方的民間地方文化館）研究較少，多偏向官方說法，庶民文化的重視也是文化的根本，應藉由本研究方法呈現，讓文化資源分配能兼顧。

(二) 文獻分析部分：

1. 文獻蒐集偏學術研究，對民間博物館資料蒐集較少。
2. 針對媒體近三年的批評資訊予以臚列分析。

(三) 研究資料蒐集方法與結果部分：

研究資料蒐集尚稱充實，研究內容尚具參考價值，但不宜淪為為政策背書的工具書。

(四) 初步規劃架構與內容部分：

1. 地方文化館之定義應予詮釋。
2. 中央政策資源淪為地方政治人物操作的手段（資源分配係基於派系考量而真正地方文化需求）如何解決？必須納入思考。
3. 未來方向宜透過長期調查追蹤各地方真正需求的文化館，主動補助值得扶持的重點館舍或文化生活圈，而非以地方所提申請補助內容為主要依據。

4. 找出依法行政及真正地方需求兩者兼顧之平衡點。

(五) 建議事項部分：

1. 有關第 101 頁，文建會正在修改博物館法草案，應有五、六版本，其中本會意見均在歷次會議中表達，敬請查閱參考。
2. 建議多蒐集日本、韓國、香港等國家，文化創意產業及文化館結合模式案例；分類別及深入分析，供全國地方文化館執行者參考。

(六) 其他部分：

1. 對民選首長文化關懷之「教育」應加強。
2. 中央是否可以先規劃全國各行政區內遴選 2-3 個具特色或必要的地方文化館予以重點扶持，請首長全力配合，使資源集中以發揮效果。

(七) 總評部分：

建構地方文化生活圈是長期的且需要地方有志之士熱忱參與奉獻的，中央資源是否在有限的補助下發揮啟動地方文化館運轉之效，本研究報告具有啟發性的參考價值，能長期為之，對政府施政不失為一重要的督促力量，對地方文化館的發展亦是重要的引導功能。

五、王專員前鎧（行政院主計處）：

(一) 研究方法部分：

本案研究方法包含深度訪談及問卷調查，其對象主要係政府機關（包含文建會、縣市政府及地方文化館）與研究相關議題之學者專家，惟對於一般民眾，較缺乏意見之蒐集與了解，較難以掌握最終使用者的感受及實際問題。

(二) 研究資料蒐集方法與結果部分：

有關計畫之效益評估方面，本研究主要以地方文化館參觀人次、地方文化館建置數、以及相關學術研究與新聞數量，評估地方文化館對社會影響的普及度，惟其引用之參觀人次數據，僅係依據文建會現有之統計資料，故研究計畫本身宜對民眾之實際使用情形、滿意度等質化資料，進一步調查分析，以作為整體計畫效益評估之重要參據。

(三) 建議事項部分：

本研究計畫以地方政府角色轉型，從推動中央政策立場，轉變為主動運用有限文化資源進行整合以幫助地方發展之角度，提出對文建會「地方文化館第二期計畫」之短期及中長期相關建議，原則應屬實際可行，且有助提升計畫執行效益。

(四) 總評部分：

本研究計畫報告所提出相關政策建議，應尚屬具體可行，惟有關計畫效益評估部分，較欠缺對使用者（社區民眾）面向之深入分析，尤其地方文化館係以貼近、融入民眾生活為計畫目標，爰宜妥為調查評估，始能全面檢視計畫效益，對於未來計畫執行，亦較能做出完整之政策建議。

六、劉專員榆華（行政院經建會）

本計畫成功來自於地方政府，地方首長更迭及地方專業人力會影響本計畫推動成效，文化生活圈或未來相關制度面機制該如何調整，請研究團隊提供一些建議。

七、蔣專門委員玉嬋（行政院文建會）

- (一) 認真說起來效益評估應該是文建會自己來做，其實文建會同仁很認真，在第二期計畫審議時，我們有對地方文化館第一期計

畫進行效益評估，也針對第二期計畫作先期評估，相關資料在行政院核定的計畫書裡都有清楚陳述。

- (二) 研究參考文獻是否充足具代表性很重要，在基礎論述部分，地方文化館在「台灣縣市文化藝術發展理念與實務」的第八章中就對多元文化空間設施資源有清楚的論述，其中提出為什麼有社區總體營造及地方文化館的概念，文化生活圈概念在第二期計畫是我撰述的，其實是創意生活圈的概念，一個區域裡有人、文化設施及多元文化活動，可以營造舒適環境，會吸引人才進入，所以從此一概念去衍生，本會辦理多場座談會及實務操作會議，只是此一構想其實在第一期就有文化生活圈的規劃，但類似國土規劃，後來演變成在一個縣市裡面，計畫補助審查時要提出首長文化施政藍圖。以上相關論述，研究團隊可以整理進去。
- (三) 有關文化館排名，操作上我們非常小心，避免去公布，所以研究團隊如何去定義前 7 名與後 7 名的部分可能要說明，另外包括樣本數的問題、深度訪談的資料呈現似略為簡單，應要有逐字分析，所以研究取樣也許從館舍實施多少，館舍接受補助經費多少去定義，這也牽涉到研究結論，因為這些館舍縣市首長很用心有哪些策略，所以帶來哪些加乘效果、哪些積極度比較不夠，以此推論出建議，可能比較可行。
- (四) 地方文化館課程開設經過調查館設人員時間，多排在星期二、三。
- (五) 研究計畫說明第 10 頁，地方文化館舍與博物館體系之關係，可能要將地方文化館的概念論述提出，社區營造下的地方文化據點跟既有博物館是不同的，地方文化館是很多元的，此可從第一期與第二期計畫書內看出其定位之不同。

- (六) 有關所提跨部會資源整合，希請進一步具體分析說明哪些資源可以去做整合；輔導機制增加彈性方面，本會已經逐步在做；評量系統部分，我們比較傾向由館舍自評，本會開放系統然後經過訓練。
- (七) 本會正在進行 99-102 年度地方文化館縣市提案複審作業，要怎麼去達成計畫目標原則上都是由地方提出來的，所以如果要提出建議的話，是不是可就整體國家政策，是否針對不同的縣市、不同的鄉鎮公所提出不同的具體建議，各部會必須要去採行的部分，本會其實都積極在想怎麼去解決問題。

八、李助理研究員姿儀(行政院文建會)

1. 91-96 年補助 258 個館舍，研究報告內的數據請予統一；有關第 175 頁官方座談會紀錄第 2 點文字建議修正，第二期計畫是競爭型補助計畫，而非普遍性補助計畫；第 178 頁第 7 點提到縣市承辦人之重要性，樹杞林文化館案例，當時應該是說文化累積之中長程重要性，而非縣市承辦人之重要性。
2. 有關如欲蒐集媒體近 3 年的正負面報導資料時，必須要注意媒體的報導很容易落於單館報導，而忽略掉整體性事實。

九、林助理教授曉薇(計畫主持人)：

1. 各位指出有缺失的部分，我們會再修正；另有關基礎論述的部分，因為限於研究時間僅有 4 個月，還有實際操作的部分要執行，研究團隊選擇偏重操作執行的部分去分析，如果將來有機會可以再深入。
2. 相關訪談內容都有整理逐字稿，因考量篇幅僅摘陳重點納入報告中，如果需要的話會再放入；有關問卷樣本數較不足跟較乏民間館舍部分，因時間因素的確比較困難，本研究僅能就有限期間內我們所發現，無論在政策面或執行面的問題，盡可能點出來希望能提供

一些建議。

十、賴執行長維鈞（協同主持人）：

1. 針對文建會計畫的推動，第一期相關缺失到第二期都有些修正，但這個計畫修正目標為希望能自主營運，其實我們感覺這樣的目標設定太遠大，這樣的政策工具和資源其實不夠，所以我們試圖想要提醒，朝向自主營運超過六成都是依賴公部門，所以要如何去誘導，在計畫裡面要有更長期的操作規劃，所以計畫中應該有些調整，這是我們覺得重要的地方。
2. 希望文建會在地方文化館計畫自我行銷的部份，可以再加強，已經做了哪些、哪些是有困難的，雖然地方建構主體性與效益及自我定位是很重要及很有影響性，對地方來說推動這個計畫是應該要持續改造的，所以中央對地方應該還是要有相關引導跟開展。

肆、主席結論：

非常感謝各位學者教授、專家、機關代表撥冗出席，及所提的各項寶貴意見，請研究團隊參採各位的建議，儘速修訂本報告初稿。

伍、散會（中午 12 時 25 分）

附錄七 期末報告審查意見修正說明表

修正意見	處理情形
<p>一、洪主任惠冠</p> <p>(一)根據個人多年對地方文化館政策的瞭解與實際觀察地方各館舍營運的狀況，本人認同研究團隊「花小錢贏大效益的社會影響價值之看法」，政府應擴大對地方文化館政策之支持，並編列更充裕之經費。</p> <p>(二)針對目前執行之困境，提供以下建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.有關地方文化館舍專業能力的提升，宜補助現有人員在職進修並開設博物館相關研習，與大專院校合作，建立實習機制。 2.由文建會擬訂補助機制，鼓勵地方政府編列正式員額，招募博物館及文化行政職系人員，以健全公有館舍之組織架構。 3.參考文建會過去「文化通訊員」模式，統一招募博物館專業人員，分發至各館舍，以避免成為地方首長酬庸工具。 	<p>對執行困境及有關獎勵、輔導與評量機制部份之建議部份，已納入本研究之建議，詳 P.60。</p>

<p>(三)有關獎勵機制方面：</p> <ol style="list-style-type: none">1.各級首長的重視度，影響本計畫之績效，建議建立獎勵機制，獎勵重點可評估地方首長或鄉鎮長文化施政藍圖、組織編制、配合款之規劃，並考量文化單位之執行能力、行動策略與工作計畫能力、整合資源能力等項目。2.設計獎勵民間企業、私人認養地方文化館之機制。3.獎勵以地方文化館為主題之調查研究案。 <p>(四)加強地方文化館政策與成果之行銷策略，例如重金徵選國內外人士以地方文化館或文化生活圈之行銷計畫；邀請作家或部落客親身體驗後加以行銷。</p> <p>(五)有關輔導機制，建議比照第一期計畫，持續扶助各縣市成立地方文化館推動小組與輔導團，以隨時修正計畫執行之方向與策略。</p> <p>(六)有關評量機制，目前文建會已擬定地方文化館評量操作機制，透過內部評量與外部評量的設計，進行滾動式輔導。</p>	
<p>二、林教授崇熙</p>	<p>1、在研究之基礎論述相關議題研究團隊亦認同為重要課題，但礙於</p>

<p>(一)研究方法部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 研究案需先有問題意識，而問題意識源於願景或基礎論述與現況之落差。現今民眾的文化參與與文化活動有何問題?如何透過地方文化館第二期計畫或文化生活圈概念解決問題?透過地方文化館第二期計畫，將促進社會如何的階段性進展?以上問題意識需先釐清。 2. 若地方文化館第二期計畫反映地方社會需求，則需先考察地方社會發展與社會需求為何?方能據以考察第二期計畫之目標(第 38 頁)是否達到。 3. 在進行計畫擬訂檢視計畫執行績效、綜合評量與影響評估之前，需先有必要的基礎論述與願景作為參考基準。 4. 地方文化館計畫既然以社區總體營造精神為基底促進文化公民權，就需將社區營造及文化公民權相關議題放進研究評估項目中。 5. 問題與發現第 59 頁中提到對地方文化館與博物館系統關係之論述，研究 	<p>研究時程，需兼顧實際執行面之操作，故未能深入，建議列為後續研究之議題，詳 P.64。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2、訪談資料以摘要方式呈現，逐字稿及錄音檔案將附於本報告書之光碟附件中。 3、問卷調查工作選定新竹縣與台南縣部份之原因，因誤植，已修正於 P.10。 4、民眾參與評估部份，可參考陳國寧教授在 96 年度「地方文化館計畫外部評量之研究」結案報告中之相關資料，故未列為本研究之評估重點。 5、教授對本研究指正之深入方向，均為本研究團隊所欲瞭解與釐清之處，囿於研究時程限制，未能完全，建議未來文建會應可執行相關之後續研究。
---	---

<p>團隊宜提出本身之見解。</p> <ol style="list-style-type: none">6. 有關研究重點，第 23 頁與第 27 頁所論似未一致。7. 對地方文化館第二期計畫內容及執行成果之整理（第 51 頁）與一般博物館無異，尚未見地方與社區營造方面的陳述。8. 訪談及問卷對象所蒐集到的意見，易流於圈內思考，研究團隊宜提出對該意見之進一步見解。9. 既然地方主權重要，則宜以縣市首長施政角度來審視地方文化館計畫。 <p>（二）文獻分析部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 地方文化館第二期計畫為延續第一期計畫，並整合新故鄉社區營造計畫，因此宜對這些計畫進行完整說明，並考察其整合性。2. 進行地方文化館第二期計畫效益評估，需先考察第一期（如第 24 頁更早之相關政策計畫）之成效。第 54 頁有關深度訪談的說明太過簡要。第二期計畫目前所見人力、經費、時程、定位等問題，無一不在一期計畫出現，也無一不從一期計畫延伸至今。因此，要解決問	
--	--

<p>題，就需正本清源地從一期計畫的問題先考察。</p> <p>3. 第 39 頁提到 97-98 年重點館舍升級計畫執行方式為每縣市依據其 96 年文化生活圈基礎研究之結論提報，因此應先對結論進行考察。</p> <p>4. 第 48-49 頁所提文建會於民國 95、96 年委託中華民國博物館學會針對地方文化館第一期計畫進行評量，此成果應予呈現與分析討論，而非僅有評量項目。</p> <p>(三) 研究資料蒐集方法與結果：</p> <p>1. 地方文化館第二期計畫作為地方政府整體文化施政一環，則亦需做為中央政府整體文化施政的一環，目前未見對文建會政策之評估。</p> <p>2. 未見對文建會相關法令的評估。</p> <p>3. 未見民眾參與與使用等面向的評估。</p> <p>4. 未見蒐集文建會定期評核結果資料。</p> <p>5. 問卷調查工作選定新竹縣與台南縣，理由為文化施政用心（第 31 頁），此為非常主觀的看法，難以令其他縣市認可。但第 32 頁又提</p>	
--	--

到實地訪查是在前 7 個優等縣市與較差 7 個縣市各擇一進行比較。此與前述有所矛盾，另所稱較優或較差係如何區別出？

6. 對於地方承辦人發放問卷，不宜以參加工作坊學員為對象而已，問卷應普遍發給各縣市承辦人。

7. 未見地方文化館對於縣市整體文化藍圖之具體提升及助益的資料。政策評估如同大學評鑑，宜以計畫目標之落實為檢視標的，就第二期計畫目標如何令地方文化據點成為文化建設樞紐、文化生活圈如何提升國民生活文化品質，如何成為地方文化育成中心等（第 38、55 頁），進行評估分析。

（五）建議事項部分：

1. 對於地方文化館第二期計畫，文建會、縣市政府、地方館舍需要有必要的願景與基礎論述。

2. 文化生活圈僅有概念而缺乏必要的操作架構與策略。例如：要有怎樣的政策、制度、權力關係、經費、人力、組織關係等才有可能營運一個文化生活圈？

3. 政策執行上，不應先有館舍

<p>才找人來培訓。而應先培訓人員、籌備妥當後才能開館。若未有必要之基礎而逕以推行地方文化館舍，則易落入形式主義。</p> <p>(六) 參考資料部分：</p> <p>研究團隊宜對文建會期中訪視之專家學者意見進行歸納分析，並與第二期計畫目標相比對檢視。</p> <p>(七) 其他及總評部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地方文化館計畫之效益問題重點不在該經費與人力，而在從事者是否具有熱情，以及地方文化是否豐厚，而足以支持此地方文化館。 2. 此期中評估在沒有先期評估資料為基礎之前提下，以4個月40萬元的經費與時程而有此成果，已屬難能可貴，但可資修改之處仍希望予以強化。 	
<p>三、郭副教授瑞坤</p> <p>(一) 研究方法部分：</p> <p>主要研究方法包含：計畫資料蒐集與文獻研究、深度訪談、問卷調查、實地訪查、平面媒體與相關出版、學術資料蒐集、綜合座談等，尚稱完整。惟訪談對象、實地訪查</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1、在訪談對象及實地訪查量的不足，囿於時程及經費，無法大規模進行，尚請諒察。 2、對原 109 至 125 頁之派圖的基本統計分析，已補上統計數據表，

<p>縣市稍嫌不足。如時間、經費許可，應可再深入補充。</p> <p>(二)文獻分析部分： 以相關碩博士論文、文建會「地方文化館」年度作業計畫、定期評核結果與研究報告、報章雜誌相關文章與評論、相關地方文化館簡介為主。以如此文獻內容，缺乏足夠論述內容。</p> <p>(三)研究資料蒐集方法與結果： 研究資料蒐集方法與結果，雖缺乏足夠論述內容，但以監測評估而言，尚能符合研究目的。</p> <p>(四)研究架構尚可，但研究內容及結果仍待加強。</p> <p>(五)建議事項部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1.除了就資料分析外，亦應了解各縣市提案審查情形，審查委員提問內容，縣市政府回應情形進行分析。2.除瞭解新竹縣、台南縣執行經驗外，亦應去了解末段班（第 32 頁）所遭遇問題。3.預算資本門：經常門以 2：1 是否合理應再評估。4.預算執行從核定到執行，經常執行期間不到 6 個月，亦應去了解所遭遇問題。	<p>可詳見 P.89-P.95，P.110-P.114。</p> <p>3、部份相關基礎論述建議，將納入後續研究建議，P.64。</p> <p>4、文字書寫之明確性及缺失已於提要及政策建議中修正調整，詳 P.XIII-XVI 及 P.59-66。</p>
---	--

<p>題。</p> <ol style="list-style-type: none">5. 有些縣市對「文化生活圈」之理念仍不甚了解，應有所因應。6. 地方文化館有其存在的價值，但在地文化保存的重要性，不要過度強調量的評估。7. NPO/NGO 負責之館舍自主營運能力可能較公營館舍低，應給予更多的能量扶植。8. 第 109-125 頁除了派圖，基本統計分析應呈現。9. 訪談內容應再進一步提出分析，而不是視為正確之資訊直接引用。10. 經費若分四年執行，第一年應執行規劃設計，第二年施工，第三年策 / 佈展，第四年開館營運。故資本門、經常門之年度分配，應更彈性。 <p>(六)參考資料部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 對政策及補助作業要點，應更深入研析。2. 以碩博士論文為主，稍嫌不足。 <p>(七)總評部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 對研究議題之研析仍待加	
---	--

<p>強，惟受限於經費、時間，修正後或可勉強達到預期目標。</p> <p>2. 計畫目標與執行的效益分析，達成的目標有哪些，文字可能要再更明確，包括缺點待改進項目部分；文建會的審查過程很嚴謹，推動執行機制如何運作等，可以在摘要部分再明確陳述。</p>	
<p>四、翁前理事長林澄</p> <p>(一)研究方法部分： 深度訪談部分針對民間博物館 (真正發自地方的民間地方文化館)研究較少，多偏向官方說法，庶民文化的重視也是文化的根本，應藉由本研究方法呈現，讓文化資源分配能兼顧。</p> <p>(二)文獻分析部分： 1. 文獻蒐集偏學術研究，對民間博物館資料蒐集較少。 2. 針對媒體近三年的批評資訊予以臚列分析。</p> <p>(三)研究資料蒐集方法與結果部分：研究資料蒐集尚稱充實，研究內容尚具參考價值，但不宜淪為為政策背書的工具書。</p> <p>(三)初步規劃架構與內容部分： 1. 地方文化館之定義應予詮</p>	<p>1、本研究主要針對文建會之政策效益評量，因此部份民間博物館研究較少，建議文建會部份可輔導對民間館舍之研究。</p> <p>2、地方政治對地方文化館經營確有影響，已列入政策建議考量，詳P.59</p> <p>3、關於博物館法草案及日韓等國案例之建議，本研究團隊會參考相關資料。</p>

<p>釋。</p> <p>2. 中央政策資源淪為地方政治人物操作的手段（資源分配係基於派系考量而真正地方文化需求）如何解決？必須納入思考。</p> <p>3. 未來方向宜透過長期調查追蹤各地方真正需求的文化館，主動補助值得扶持的重點館舍或文化生活圈，而非以地方所提申請補助內容為主要依據。</p> <p>4. 找出依法行政及真正地方需求兩者兼顧之平衡點。</p> <p>(五)建議事項部分：</p> <p>1. 有關第 101 頁，文建會正在修改博物館法草案，應有五、六版本，其中本會意見均在歷次會議中表達，敬請查閱參考。</p> <p>2. 建議多蒐集日本、韓國、香港等國家，文化創意產業及文化館結合模式案例；分類別及深入分析，供全國地方文化館執行者參考。</p>	
---	--

<p>(六)其他部分：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 對民選首長文化關懷之「教育」應加強。2. 中央是否可以先規劃全國各行政區內遴選 2-3 個具特色或必要的地方文化館予以重點扶持，請首長全力配合，使資源集中以發揮效果。 <p>(七)總評部分：</p> <p>建構地方文化生活圈是長期的且需要地方有志之士熱忱參與奉獻的，中央資源是否在有限的補助下發揮啟動地方文化館運轉之效，本研究報告具有啟發性的參考價值，能長期為之，對政府施政不失為一重要的督促力量，對地方文化館的發展亦是重要的引導功能。</p>	
<p>五、王專員前鑑</p> <p>(一)研究方法部分：</p> <p>本案研究方法包含深度訪談及問卷調查，其對象主要係政府機關（包含文建會、縣市政府及地方文化館）與研究相關議題之學者專家，惟對於一般民眾，較缺乏意見之蒐集與了解，較難以掌握最終使用者的感受及實際問題。</p>	<p>本研究為針對文建會之政策效益評量，民眾部份，因已有博物館學會之相關研究做參考，故建議將使用者部份列為後續研究議題。</p>

<p>(二) 研究資料蒐集方法與結果部分：有關計畫之效益評估方面，本研究主要以地方文化館參觀人次、地方文化館建置數、以及相關學術研究與新聞數量，評估地方文化館對社會影響的普及度，惟其引用之參觀人次數據，僅係依據文建會現有之統計資料，故研究計畫本身宜對民眾之實際使用情形、滿意度等質化資料，進一步調查分析，以作為整體計畫效益評估之重要參據。</p> <p>(三) 建議事項部分： 本研究計畫以地方政府角色轉型，從推動中央政策立場，轉變為主動運用有限文化資源進行整合以幫助地方發展之角度，提出對文建會「地方文化館第二期計畫」之短期及中長期相關建議，原則應屬實際可行，且有助提升計畫執行效益。</p> <p>(四) 總評部分： 本研究計畫報告所提出相關政策建議，應尚屬具體可行，惟有關計畫效益評估部分，較欠缺對使用者</p>	
---	--

<p>(社區民眾)面向之深入分析，尤其地方文化館係以貼近、融入民眾生活為計畫目標，爰宜妥為調查評估，始能全面檢視計畫效益，對於未來計畫執行，亦較能做出完整之政策建議。</p>	
<p>六、劉專員榆華</p> <p>本計畫成功來自於地方政府，地方首長更迭及地方專業人力會影響本計畫推動成效，文化生活圈或未來相關制度面機制該如何調整，請研究團隊提供一些建議。</p>	<p>詳政策建議部份，P.59-P.66。</p>
<p>七、蔣專門委員玉嬋</p> <p>(一)認真說起來效益評估應該是文建會自己來做，其實文建會同仁很認真，在第二期計畫審議時，我們有對地方文化館第一期計畫進行效益評估，也針對第二期計畫作先期評估，相關資料在行政院核定的計畫書裡都有清楚陳述。</p> <p>(二)研究參考文獻是否充足具代表性很重要，在基礎論述部分，地方文化館在「台灣縣市文化藝術發展理念與實務」的第八章中就對多元文化空間設施資源有清</p>	<p>1、本研究團隊十分認同文建會所有同仁之努力，在研究過程中與文建會相關同仁接觸時，即可感受到其努力不懈之精神，也感謝文建會對本研究團隊之協助。</p> <p>2、對於第二點基礎論述部份之建議，本研究團隊已納入考量。</p> <p>3、關於第三點文化館排名部份之問題，已做修正於 P.09。</p> <p>4、跨部會資源整合部份，建議列為文建會內部推動政策之後續研</p>

<p>楚的論述，其中提出為什麼有社區總體營造及地方文化館的概念，文化生活圈概念在第二期計畫是我撰述的，其實是創意生活圈的概念，一個區域裡有人、文化設施及多元文化活動，可以營造舒適環境，會吸引人才進入，所以從此一概念去衍生，本會辦理多場座談會及實務操作會議，只是此一構想其實在第一期就有文化生活圈的規劃，但類似國土規劃，後來演變成在一個縣市裡面，計畫補助審查時要提出首長文化施政藍圖。以上相關論述，研究團隊可以整理進去。</p> <p>（三）有關文化館排名，操作上我們非常小心，避免去公布，所以研究團隊如何去定義前7名與後7名的部分可能要說明，另外包括樣本數的問題、深度訪談的資料呈現似略為簡單，應要有逐字分析，所以研究取樣也許從館舍實施多少，館舍接受補助經費多少去定義，這也牽涉到研究結論，因為這些館舍縣市首長很用心有哪些策略，所以帶來哪些加乘效果、哪些積極度比較不夠，以此推論出建議，可能比較可行。</p> <p>（四）地方文化館課程開設經過調查館設人員時間，多排在星期二、三。</p> <p>（五）研究計畫說明第10頁，地</p>	<p>究議題。</p>
---	-------------

<p>地方文化館舍與博物館體系之關係，可能要將地方文化館的概念論述提出，社區營造下的地方文化據點跟既有博物館是不同的，地方文化館是很多元的，此可從第一期與第二期計畫書內看出其定位之不同。</p> <p>(六) 有關所提跨部會資源整合，希請進一步具體分析說明哪些資源可以去做整合；輔導機制增加彈性方面，本會已經逐步在做；評量系統部分，我們比較傾向由館舍自評，本會開放系統然後經過訓練。</p> <p>(七) 本會正在進行 99-102 年度地方文化館縣市提案複審作業，要怎麼去達成計畫目標原則上都是由地方提出來的，所以如果要提出建議的話，是不是可就整體國家政策，是否針對不同的縣市、不同的鄉鎮公所提出不同的具體建議，各部會必須要去採行的部分，本會其實都積極在想怎麼去解決問題。</p>	
<p>八、李助理研究員姿儀</p> <p>(一)91-96 年補助 258 個館舍，研究報告內的數據請予統一；有關第 175 頁官方座談會紀錄第 2 點文字建議修正，第二期計畫是競爭型補</p>	<p>1、補助館舍數量問題，本研究報告已予修正。</p> <p>2、原第 175 頁官方座談會紀錄第 2 點文字建議修正部份，已予修</p>

<p>助計畫，而非普遍性補助計畫；第 178 頁第 7 點提到縣市承辦人之重要性，樹杞林文化館案例，當時應該是說文化累積之中長程重要性，而非縣市承辦人之重要性。</p> <p>(二)有關如欲蒐集媒體近 3 年的正負面報導資料時，必須要注意媒體的報導很容易落於單館報導，而忽略掉整體性事實。</p>	<p>正，P.152。</p> <p>3、原第 178 頁第 7 點提到縣市承辦人之重要性部份，文字已予修正，P.154。</p>
--	---

參考書目

- 行政院研究發展考核委員會，行政院研考會中長程個案計畫成效評估作業手冊，未出版。
- 王秀美，2003，地方文化館經營策略之規劃研究－以美濃客家文物館為例，台南藝術學院博物館研究所碩士論文。
- 慕思勉，1998，台灣的異質地方：90年代地方或社區博物館的觀察，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 陳國寧，2008，96年度地方文化館外部評量之研究結案報告(上、下)，中華民國博物館學會，未出版。
- 羅欣怡，1998，博物館與社區發展：兼論美國二座社區博物館，博物館學季刊 12 (4)，頁 89-103。
- 97-98年度「地方文化館第二期計畫」複審經費核定一覽表，文建會彙編，未出版。
- 行政院文化建設委員會，磐石行動－地方文化館第二期計畫(97-102年)，未出版。
- 行政院文化建設委員會 2007 年地方文化館第二期計畫說明書，頁 38~39。
- 陳國寧，2009，98 年地方文化館評量手冊教學工作坊，中華民國博物館學會，未出版。
- 陳國寧，2006，地方文化館實施與檢討研究計畫結案報告，中華民國博物館學會，未出版。
- 陳國寧，2009，地方文化館計畫成果彙編及評量工具建置期中報告，未出版。
- 侯玟瑜，2005，地方文化館開發潛能評估模式建立之研究，大葉大學休閒事業管理學系研究所碩士論文。

許琇瑩，2004，地方文化館生成過程之研究-以花蓮「郭子究音樂文化館」為例，花蓮師範學院鄉土文化研究所碩士論文。

洪芷如，2007，台灣地方文化館輔導機制之研究，台師大美術學系研究所碩士論文。

李俊憲，2007，地方文化館經營之自主性、行銷方法與其經營效益之研究，大葉大學休閒事業管理學系研究所碩士論文。

田瑋，2008，以全面品質管理觀點檢視新竹縣政府對地方文化館計畫的實施，中原大學化資產研究所碩士論文。

江妍儀，2007，政府角色與功能影響地方文化館政策之研究-以台北縣三峽鎮歷史文物館與台北縣李梅樹紀念館為例，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文。

行政院，98年青年創業「滅飛計畫」－「活化閒置館舍創意經營計畫」工作計畫書，未出版。

行政院文化建設委員會，行政院文化建設委員會博物館專業課程作業要點，未出版。