

RDEC-RES-098-006（委託研究報告）

台灣民眾政治信任與政策偏好之 研究

行政院研究發展考核委員會委託研究
中華民國 98 年 12 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

RDEC-RES-098-006（委託研究報告）

台灣民眾政治信任與政策偏好之 研究

受委託單位：臺北市立教育大學

研究主持人：黃教授德福

協同主持人：謝助理教授俊義

劉助理教授嘉薇

行政院研究發展考核委員會委託研究
中華民國 98 年 12 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）

目次

目次	i
表次	v
圖次	xi
提要	xv
第一章 緒論	1
第一節 研究主旨	1
第二節 研究背景	2
第二章 文獻探討	3
第一節 相關文獻檢視	3
第二節 政治信任與政策偏好之關聯性	9
第三章 研究設計	13
第一節 研究架構	13
第二節 研究方法與流程	15
第三節 研究過程	18
第四章 政治信任之分析	79
第一節 描述性統計	79
第二節 交叉分析	81
第三節 迴歸分析	113
第四節 小結	115

第五章 政策偏好之分析	119
第一節 政策重要度.....	119
第二節 政策滿意度.....	152
第三節 小結.....	186
第六章 政策剝奪感之分析	189
第一節 政策剝奪感的描述性統計與交叉分析.....	189
第二節 迴歸分析.....	222
第三節 小結.....	227
第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯	229
第一節 以政策剝奪感為依變項.....	229
第二節 以政治信任度為依變項.....	270
第三節 小結.....	305
第八章 研究發現	307
第一節 政治信任與政策偏好之分布.....	307
第二節 政治信任與政策偏好之迴歸模型.....	310
第九章 結論與建議	323
第一節 結論.....	323
第二節 政策建議.....	325
附錄一 學者專家座談會議紀錄	331
附錄二 高雄地區民眾焦點座談會議紀錄	337
附錄三 台中地區民眾焦點座談會議紀錄	347
附錄四 「台灣民眾政治信任與政策偏好之研究」電話調查前測問卷	355

目次

附錄五 「台灣民眾政治信任與政策偏好之研究」電話調查正式問卷	363
附錄六 以政治信任為自變項之迴歸模型的共線結果.....	373
附錄七 期末報告審查會後修正意見對照表.....	373
參考書目	385

表次

表 3-1、高雄場之焦點座談會出席者背景資料	19
表 3-2、台中場之焦點座談會出席者背景資料	20
表 3-3、電話調查接觸紀錄表	22
表 3-4、各個因素的操作型定義與測量尺度	23
表 3-5、訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	27
表 3-6、訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	27
表 3-7、訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	28
表 3-8、訪問成功樣本之代表性檢定：選區（加權前）	28
表 3-9、訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	29
表 3-10、訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	29
表 3-11、訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	30
表 3-12、訪問成功樣本之代表性檢定：選區（加權後）	30
表 3-13、受訪者所居住的縣市	31
表 3-14、受訪者所居住的鄉鎮市之都市化程度	32
表 3-15、受訪者的性別	33
表 3-16、受訪者的年齡	33
表 3-17、受訪者的學歷	34
表 3-18、受訪者的省籍	34
表 3-19、受訪者的職業(五大職業類別).....	35
表 3-20、受訪者的統獨立場	36
表 3-21、受訪者的政黨認同	37

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

表 3-22、受訪者認為目前台灣整體的經濟狀況	38
表 3-23、受訪者認為家庭目前的經濟狀況	38
表 3-24、受訪者背景變數與台灣整體經濟評估的交叉分析	41
表 3-25、受訪者背景變數與家庭經濟評估的交叉分析	45
表 3-26、受訪者對媒體的新聞報導信任度	47
表 3-27、受訪者背景變數與電視信任度的交叉分析	50
表 3-28、受訪者背景變數與報紙信任度的交叉分析	53
表 3-29、「政府所做的事大多數是正確的」的描述性統計	56
表 3-30、「政府官員時常浪費繳納之稅金」的描述性統計	56
表 3-31、「政府決定重大政策時，會不會把民眾的福利放在第一優先 考慮的地位」的描述性統計	57
表 3-32、「是否相信政府首長在電視上或報紙上所說的話」的描述性統計	57
表 3-33、受訪者背景變數與「政府所做的事大多數是正確的」的交 叉分析	60
表 3-34、受訪者背景變數與「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」 的交叉分析	63
表 3-35、受訪者背景變數與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾 福利」的交叉分析	68
表 3-36、受訪者背景變數與「政府首長在電視上或報紙上所說的話」 的交叉分析	71
表 3-37、測量媒體信任度構面的題目描述統計、信度與因素分析	73
表 3-38、衡量政治信任感構面题目的描述統計、信度與因素分析	74
表 3-39、衡量政治信任構面的題目描述統計、信度與因素分析	75
表 3-40、政策重視程度構面题目的描述統計、信度與因素分析	76

表次

表 3-41、政策滿意程度構面题目的描述統計、信度與因素分析	76
表 3-42、政策剝奪感各構面题目的描述統計、信度與因素分析	77
表 4-1、受訪者的政治信任度(依平均數由高到低排序).....	80
表 4-2、受訪者背景變數與「行政院的政治信任度」的交叉分析	84
表 4-3、受訪者背景變數與「立法院的政治信任度」的交叉分析	87
表 4-4、受訪者背景變數與「法院的政治信任度」的交叉分析	90
表 4-5、受訪者背景變數與「總統的政治信任度」的交叉分析	93
表 4-6、受訪者背景變數與「公務員的政治信任度」的交叉分析	96
表 4-7、受訪者背景變數與「警察的政治信任度」的交叉分析	99
表 4-8、受訪者背景變數與「民意代表的政治信任度」的交叉分析	102
表 4-9、受訪者背景變數與「政黨的政治信任度」的交叉分析	105
表 4-10、受訪者背景變數與「中選會的政治信任度」的交叉分析	108
表 4-11、受訪者背景變數與「軍隊的政治信任度」的交叉分析.....	111
表 4-12、政治信任度的多元複迴歸模型分析	114
表 5-1、受訪者的政策偏好之重要度	120
表 5-2、受訪者背景變數與兩岸政策重要度的交叉分析	123
表 5-3、受訪者背景變數與經濟政策重要度的交叉分析	126
表 5-4、受訪者背景變數與社會福利政策重視程度的交叉分析	129
表 5-5、受訪者背景變數與教育政策重視程度的交叉分析	132
表 5-6、受訪者背景變數與環境保護政策重視程度的交叉分析	135
表 5-7、受訪者背景變數與交通建設政策重視程度的交叉分析	138
表 5-8、受訪者背景變數與治安政策重視程度的交叉分析	141
表 5-9、受訪者背景變數與反貪政策重視程度的交叉分析	145

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

表 5-10、影響政策重要程度因素的多元複回歸模型(1).....	148
表 5-11、影響政策重要程度因素的多元複回歸模型(2).....	150
表 5-12、受訪者的政策偏好之滿意程度	152
表 5-13、受訪者背景變數與兩岸政策滿意程度的交叉分析	155
表 5-14、受訪者背景變數與經濟政策滿意程度的交叉分析	159
表 5-15、受訪者背景變數與社會福利政策滿意程度的交叉分析	162
表 5-16、受訪者背景變數與教育政策滿意程度的交叉分析	165
表 5-17、受訪者背景變數與環境保護政策滿意程度的交叉分析	169
表 5-18、受訪者背景變數與交通建設政策滿意程度的交叉分析	172
表 5-19、受訪者背景變數與治安政策滿意程度的交叉分析	176
表 5-20、受訪者背景變數與反貪政策滿意程度的交叉分析	179
表 5-21、影響政策滿意度因素的多元複回歸模型(1).....	182
表 5-22、影響政策滿意度因素的多元複回歸模型(2).....	185
表 6-1、受訪者之政策剝奪感程度	190
表 6-2、受訪者背景變數與政策剝奪感的交叉分析	197
表 6-3、受訪者背景變數與經濟政策剝奪感的交叉分析	223
表 6-4、受訪者背景變數與社福政策剝奪感的交叉分析	226
表 6-5、受訪者背景變數與教育政策剝奪感的交叉分析	223
表 6-6、受訪者背景變數與環保政策剝奪感的交叉分析	226
表 6-7、受訪者背景變數與交通政策剝奪感的交叉分析	214
表 6-8、受訪者背景變數與治安政策剝奪感的交叉分析	226
表 6-9、受訪者背景變數與反貪政策剝奪感的交叉分析	223
表 6-10、影響政策剝奪感的多元複回歸模型(1).....	226

表次

表 6-11、影響政策剝奪感的多元複回歸模型(2).....	223
表 7-1、以整體政策剝奪感為依變項之迴歸分析.....	229
表 7-2、以各項政策剝奪感為依變項(政治制度).....	231
表 7-3、以各項政策剝奪感為依變項(政治機構).....	233
表 7-4、以各項政策剝奪感為依變項(政治人物).....	235
表 7-5、分別以整體政策重要度與滿意度為依變項.....	238
表 7-6、分別以八項政策重要度為依變項，以政治信任度為自變項.....	239
表 7-7、分別以八項政策滿意度為依變項，政治信任度為自變項.....	240
表 7-8、以整體政策滿意度與重要度為自變項之迴歸分析.....	270
表 7-9、以各項政策重要度與滿意度為自變項之迴歸分析.....	272
表 7-10、以整體政策剝奪感為自變項之迴歸分析.....	274
表 7-11、以八項政策剝奪感為自變項.....	274
表 8-1、受訪者對於政治信任對象的平均數.....	307
表 8-2、政策重視程度的平均數.....	308
表 8-3、政策滿意程度的平均數.....	308
表 8-4、政策剝奪感程度.....	309
表 8-5、政治信任的迴歸模型.....	311
表 8-6、各項政策重要度的迴歸分析.....	313
表 8-7、各項政策滿意度的迴歸分析.....	315
表 8-8、各項政策剝奪感的迴歸分析.....	317

圖次

圖 3-1、研究架構	17
圖 3-2、研究流程圖	17
圖 6-1、兩岸政策剝奪感之長條圖	191
圖 6-2、經濟政策剝奪感之長條圖	191
圖 6-3、環保政策剝奪感之長條圖	192
圖 6-4、交通政策剝奪感之長條圖	192
圖 6-5、社會福利政策剝奪感之長條圖	193
圖 6-6、教育政策剝奪感之長條圖	193
圖 6-7、治安政策剝奪感之長條圖	194
圖 6-8、反貪政策剝奪感之長條圖	195
圖 7-1、模型 1：整體政治信任度與整體政策剝奪感之路徑圖	242
圖 7-2、模型 2：政治制度與整體政策剝奪感之路徑圖	243
圖 7-3、模型 3：政治機構與整體政策剝奪感之路徑圖	244
圖 7-4、模型 4：政治人物與整體政策剝奪感之路徑圖	245
圖 7-5、模型 5：政治制度與兩岸政策剝奪感之路徑圖	246
圖 7-6、模型 6：政治制度與經濟政策剝奪感之路徑圖	247
圖 7-7、模型 7：政治制度與環保政策剝奪感之路徑圖	248
圖 7-8、模型 8：政治制度與交通建設政策剝奪感之路徑圖	249
圖 7-9、模型 9：政治制度與社會福利政策剝奪感之路徑圖	250
圖 7-10、模型 10：政治制度與教育政策剝奪感之路徑圖	251
圖 7-11、模型 11：政治制度與治安政策剝奪感之路徑圖	252
圖 7-12、模型 12：政治制度與反貪政策剝奪感之路徑圖	253

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

圖 7-13、模型 13：政治機構與兩岸政策剝奪感之路徑圖	254
圖 7-14、模型 14：政治機構與經濟政策剝奪感之路徑圖	255
圖 7-15、模型 15：政治機構與環保政策剝奪感之路徑圖	256
圖 7-16、模型 16：政治機構與交通建設政策剝奪感之路徑圖	257
圖 7-17、模型 17：政治機構與社會福利政策剝奪感之路徑圖	258
圖 7-18、模型 18：政治機構與教育政策剝奪感之路徑圖	259
圖 7-19、模型 19：政治機構與治安政策剝奪感之路徑圖	260
圖 7-20、模型 20：政治機構與反貪政策剝奪感之路徑圖	261
圖 7-21、模型 21：政治人物與兩岸政策剝奪感之路徑圖	262
圖 7-22、模型 22：政治人物與經濟政策剝奪感之路徑圖	263
圖 7-23、模型 23：政治人物與環保政策剝奪感之路徑圖	264
圖 7-24、模型 24：政治人物與交通建設政策剝奪感之路徑圖	265
圖 7-25、模型 25：政治人物與社會福利政策剝奪感之路徑圖	266
圖 7-26、模型 26：政治人物與教育政策剝奪感之路徑圖	267
圖 7-27、模型 27：政治人物與治安政策剝奪感之路徑圖	268
圖 7-28、模型 28：政治人物與反貪政策剝奪感之路徑圖	269
圖 7-29、模型 29：整體政策偏好、剝奪感與整體政治信任度之路徑圖 ...	277
圖 7-30、模型 30：整體政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	278
圖 7-31、模型 31：整體政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	279
圖 7-32、模型 32：整體政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	280
圖 7-33、模型 33：兩岸政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	281
圖 7-34、模型 34：經濟政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	282
圖 7-35、模型 35：環保政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	283
圖 7-36、模型 36：交通建設政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	284

圖次

圖 7-37、模型 37：社會福利政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	285
圖 7-38、模型 38：教育政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	286
圖 7-39、模型 39：治安政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	287
圖 7-40、模型 40：反貪政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖	288
圖 7-41、模型 41：兩岸政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	289
圖 7-42、模型 42：經濟政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	290
圖 7-43、模型 43：環保政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	291
圖 7-44、模型 44：交通建設政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	292
圖 7-45、模型 45：社會福利政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	293
圖 7-46、模型 46：教育政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	294
圖 7-47、模型 47：治安政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	295
圖 7-48、模型 48：反貪政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖	296
圖 7-49、模型 49：兩岸政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	297
圖 7-50、模型 50：經濟政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	298
圖 7-51、模型 51：環保政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	299
圖 7-52、模型 52：交通建設政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	300
圖 7-53、模型 53：社會福利政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	301
圖 7-54、模型 54：教育政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	302
圖 7-55、模型 55：治安政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	303
圖 7-56、模型 56：反貪政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖	304
圖 8-1、以政策剝奪感為依變項之路徑圖	318
圖 8-2、以政治信任度為依變項之路徑圖	320

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

提要

關鍵字：政治信任、政策偏好、政策重要度、政策滿意度、政策剝奪感

一、研究緣起

雖然過去的研究有很多從不同主題探討政治信任的研究，或者從經濟學觀點瞭解民眾的政策偏好，但一直缺乏聚焦對民眾的政治信任與政策偏好之間關係的研究。因此，本研究期望能夠針對台灣民眾政治信任與政策偏好的現況與未來描繪出清楚的圖像，並且定期瞭解台灣民眾政治信任與政策偏好的分布狀況，以作為政府政策施政的參考。

我們可以預期，這些研究發現將可對政府施政提供事先預警的功用，在學術理論與實際政治上皆可有所增益，另外，本研究透過民眾對政策偏好中的重要度與滿意度間的差距轉變為民眾的政策剝奪感，進而以此作為民眾對於政府各項公共政策的期望與實際感受間的差距，以期提供政府制定公共政策的優先順序之判斷依據；此外，也可以長期建立臺灣民眾「政治信任」與「政策偏好」的資料庫。因此，本研究將就台灣民眾的政治信任與政策偏好進行瞭解，繼而探討其間的關聯性，並據以提出未來的政策建議。在研究內容上，將圍繞下列主題：

- 一、比較我國與各國政治信任與政策偏好的研究現況；
- 二、建構政治信任與政策偏好關聯性之分析架構；
- 三、調查台灣民眾的政治信任及政策偏好分佈；
- 四、政策剝奪感的分析；
- 五、分析台灣民眾政治信任與政策偏好的關聯性；
- 六、提出未來的政策建議。

二、研究方法及過程

在研究資料的取得上，主要是透過臺北市立教育大學的「民意與政策研究中心」進行蒐整與彙集，而研究資料的蒐集方式，除了運用現存的資料庫取得我國與各國的相關資訊之外，有關台灣民眾政治信任與政策偏好的資料，本研究將同時兼採質性方法的焦點座談，以及量化方法的民意調查，藉由專家座談與民眾的焦點座談檢視電話訪問的問卷效度。

本研究過程乃是先根據研究動機與目的，並且透過相關文獻的整理與分析後，藉由焦點團體座談會的召開以檢視問卷的內容與結構，經過檢討與修改後正式進行電話訪問，最後，本研究將實證調查的結果與文獻探討的內容加以對話與分析，提供行政院研考會作為政策制定之參考依據。

三、重要發現

本研究的重要發現主要分為政治信任與政策偏好之分布、個人背景與政治信任、政策偏好之關聯、政治信任與政策偏好之迴歸模型三方面。

(一) 政治信任與政策偏好之分布

在「政策偏好」的部份依照兩岸政策、經濟政策、社會福利政策、教育政策、環境保護政策、交通建設政策、治安政策與反貪政策等八項政策的重要度與滿意度進行測量，在「政策重要度」方面，教育政策最高而兩岸政策最低，而在「政策滿意度」方面，則是交通建設政策最高而反貪政策最低；最後，在政策剝奪感的部份，指的是政策重要度與政策滿意度之差距，剝奪感最高的是反貪政策而最低的則是交通建設政策。

(二) 個人背景與政治信任、政策偏好之關聯

本研究將政治信任度、政策偏好(重要度與滿意度)、及政策剝奪感與受訪者的個人背景變項進行交叉分析。

在「政治信任度」的部份，受訪者不論其個人背景的差異，對於立法院、民意代表與政黨的政治信任程度相對較低。在「政策重要度」的部份，兩岸政策、教育政策、環保政策、交通建設政策與治安政策分別與受訪者個人背

景皆呈現顯著的關聯性；而「政策滿意度」的部份，經濟政策、社會福利政策、環保政策、交通建設政策與反貪政策分別與受訪者個人背景呈現顯著的關聯性。最後，「政策剝奪感」的部份，除受訪者的省籍與政策剝奪感間無顯著關係外，其他個人背景皆與政策剝奪感間呈現顯著關係。

(三) 政治信任與政策偏好之迴歸模型

在政治信任與政策偏好之間的關聯性與因果關係，研究結果顯示兩者不僅具有顯著關聯性，同時互為因果，即民眾對政治制度、政治機構與政治人物的信任度和民眾對政府所實施的政策之重要度與滿意度會互相影響。

四、主要建議意見

一、立即可行的建議

(一)、提高政策滿意度是降低政策剝奪感的不二法門（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

整體而言，政治信任度、政策重要度對政策剝奪感皆有正向影響，但政策滿意度則與政策剝奪感間有負向關連，足見提高政策滿意度是降低政策剝奪感的不二法門，此點研究結論將可作為政府參考。

(二)、降低經濟、反貪和治安政策的政策剝奪感（主辦機關：經濟部、法務部、內政部，協辦單位：行政院研究考核委員會、司法院）

相關機關若欲降低政策剝奪感，經濟、反貪和治安這三項政策是值得努力的方向。至於如何努力，要藉由提高政治信任度達到降低政策剝奪感的同時，提高民眾對於政策的「滿意度」和「重視度」都是更可行的方針。

(三)、政府政策作為，應該針對不同區域、背景與族群民眾，提出政策說帖並加強媒體宣傳(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會)

不同族群差異可能影響他們所偏好的政策，因此，負責推動各項政策的政府機關，在政策說帖上，應針對不同區域、背景與族群的民眾草擬政策說帖。

(四)、強調個別政策的政策重視程度（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

民眾對社會福利政策、教育政策、環境保護政策、交通建設政策、治安政策的政策多表示相當重視。相對於其他政策，民眾對兩岸政策的重視程度偏低。因此，行政院相關各部會必須加強這些政策作為，並瞭解民之所欲。

(五)、重視不同區域在政策重要度的差異，回應因地制宜的政策(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會)

相對於北北基區域而言，民眾居住在中彰投區域可能對兩岸政策較不關注，而居住在宜花東區域的民眾，較重視社會福利政策。政府應該重視不同區域的需求，對個別政策提出更積極的回應。

(六)、建立政策偏好與政治信任長期追蹤資料庫，落實政策偏好的方案評估制度（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

(七)、政府應重視這些不同政策的落差，強化政策作為（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

民眾對於政策的重視程度方面，依序為治安政策、教育政策以及社會福利政策，這是政府各機關可以持續強化的部分。另一方面，民眾對於政策的滿意程度依序為交通建設政策、環境保護政策以及社會福利政策。

(八)、強化環境保護政策、交通建設政策、教育政策與治安政策的重要度（主辦機關：環境保護署、交通部、教育部、內政部，協辦單位：行政院研究考核委員會）

若要提升民眾對於政治制度的信任度(行政院、立法院與法院)，政府可以從環境保護政策、交通建設政策、教育政策與治安政策著手，透過不同宣傳手段與政策作為，使民眾感受到政府致力於推動其所重視的公共政策方案。

(九)、降低政策剝奪感，提升政治信任度（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

整體觀之，各項政策剝奪感的高低皆會明顯影響到民眾的政治信任度，其中也包含對政治制度、機構與人物的信任度，故政府若欲提升民眾的政治

信任度，則必須設法縮小民眾對個別政策的政策重要程度與政策滿意的差距，有效降低個別政策的政策剝奪感。

二、中長程建議

- (一)、從民眾對立法院、法院的信任，提升對政治制度的整體信任（主辦機關：立法院、法院，協辦單位：各政黨、司法院）
- (二)、從民眾對政黨的信任，提升對政治機構的整體信任（主辦機關：各政黨，協辦單位：立法院、各縣市議會）
- (三)、從民眾對民意代表的信任，提升對政治人物的整體信任（主辦機關：立法院，協辦單位：各縣市議會）
- (四)、從提升政治信任度（政治制度、政治機構、政治人物），進一步提升整體政策偏好和個別政策偏好（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）
- (五)、加強個別政策的政策滿意度，設立民眾政策滿意度追蹤機制(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會)

民眾在兩岸政策、經濟政策、教育政策、治安政策、反貪政策的政策滿意度普遍偏低，因此，相關負責部會應針對這些政策內容加強宣導，以及政府應當隨時瞭解民眾對其政策方案的意見與反應，並且即時回應民眾，以有效提升民眾滿意度。

- (六)、**掌握民意趨勢，有效推動政府政策，落實政府施政作為**(主辦機關：行政院研究考核委員會，協辦單位：行政院各部會)

政府應每年編預算，定期調查台灣地區民眾的政策偏好與政治信任狀況，藉由長期追蹤並掌握台灣民意，才能反映與調整政府施政作為，縮短政府政策與民眾政策偏好的距離，準確快速地提供中央、地方與相關負責機關政府首長的決策參考。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

Abstract

Key Words: Political Trust, Policy Preference, Policy Importance, Policy Satisfaction, Policy Deprivation

I. Research Background

While past researches have explored many different themes from the study of political trust, or from an economic view to understand the public's policy preferences, there has been a lack of focus on the relationship between political trust and policy preferences. Therefore, this study aims to paint both current and future images toward their relationships from Taiwanese citizens. Furthermore, this study strives to look into the distributions of perspective political trust and policy preferences to serve as a reference for government policymaking.

We expect these findings to serve as an early warning to public policy and enhance both in academic theory and practice. In addition, this research defines the gap between policy importance and policy satisfaction as policy deprivation, which helps us to understand the gap between the public's expectations and the actual feelings toward the policies. Thus this gap can serve as a reminder of the priorities for public policy. Moreover, this research hopes to build a longitudinal database for Taiwanese in terms of "political trust" and "policy preferences." Therefore, this study will look into the political trust and policy preferences for the citizens of Taiwan, and then explore their correlation between the two, which provides future policy recommendations. The main focuses of this research are listed as follows:

1. To compare current research on political trust and policy preferences in Taiwan and other countries;
2. To build the analytical framework of the correlation between political trust and policy preferences;
3. To investigate the distributions of political trust and policy preferences for

The Research on Political Trust and Policy Preferences for the Taiwanese Citizens

Taiwanese citizens;

4. To analyze the policy deprivation;
5. To analyze the relationship between political trust and policy preferences for the Taiwanese;
6. To provide future policy recommendations.

II. Methodology and Research Procedure

The data in the study was collected by the Center for Public Opinion and Policy Research at the Taipei Municipal University of Education. This research employs the given information to collect the related development of Taiwan and other countries. In addition, for the collection of the political trust and policy preference data in Taiwan, the research applies the qualitative method by conducting focus group interviews, and the quantitative method by gathering public opinion polls. This study also employs expert meetings and focus groups with the public to examine the questionnaire effectiveness of the telephone interview.

The research process began with research motives and purposes, and then, summarized the related literatures. The focus group meetings were held to view the content and structure of the questionnaire. After reviewing and revising the questionnaire, we conducted formal telephone interviews. Finally, this study employs the empirical results of the survey to answer the research purposes and the research questions. These results will be provided the Research, Development and Evaluation Commission (RDEC), the Executive Yuan as a reference for policy-making.

III. Important Findings

The key findings of this study are divided into three aspects: 1. the distributions of political trust and policy preferences, 2. the correlation between personal background, political trust, and policy preference, and 3. the multiple

regression model which analyzes the personal background, political trust and policy preferences.

1. The Distribution of the Political Trust and Policy Preferences

In the section of policy preferences, this research measures policy importance and policy satisfaction regarding eight types of policies: cross-strait policies, economic policies, social welfare policies, education policies, environmental protection policies, transportation policies, public security policies and anti-corruption policies. In the "policy importance" section, educational policies received the highest scores and the cross-strait policy is the lowest ones. In the "policy satisfaction" section, transportation policies is the highest scores, while the anti-corruption policies are the lowest ones. Finally, policy deprivation refers to the gap between policy importance and policy satisfaction. Anti-corruption policies generated the highest policy deprivation scores and transportation policies received the lowest ones.

2. The Relationship among Personal Background, Political Trust, and Policy Preferences

This study analyzes individual backgrounds, political trust, and policy preferences (policy importance and policy satisfaction). In terms of political trust, the respondents showed very little trust on the legislature, the elected representatives and political parties regardless of their backgrounds. In terms of policy importance, cross-strait policies, education policies, environmental protection policies, transportation policies, and public security policies, all showed a significant correlation with personal backgrounds. In terms of policy satisfaction, economic policies, social welfare policies, environmental policies, transportation policies, and anti-corruption policies present significant relevance with the respondents' personal backgrounds. Finally, all but the original birthplaces of the respondents showed the significant relationships with policy deprivation.

3. The Multiple Regression Model Estimating Political Trust and Policy Preferences

In terms of the causal relationship between political trust and policy preferences,

The Research on Political Trust and Policy Preferences for the Taiwanese Citizens

the results showed both of them have not only a significant correlation but also reciprocal causation between them. In other words, public trust (i.e., political systems, political institutions, and politicians), policy importance, and policy satisfaction impact one another.

IV. The Main Recommendations

1. Short-term Recommendations

(1) Increasing policy satisfaction is the only way to reduce policy deprivation (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

Overall, political trust and policy importance have positive impacts on policy deprivation, but policy satisfaction has a negative correlation with policy deprivation, which indicates that the increase of policy satisfaction is the only way to reduce policy deprivation.

(2) Reducing policy deprivation of cross-strait, anti-corruption, and public security policies (main organizers: Mainland Affairs Council, and Ministry of The Interior, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan, Ministry of Justice)

If ministries want to reduce policy deprivation of economic, anti-corruption, and public security policies should be the focus. How to make these efforts depends on promoting political trust and decreasing policy deprivation. At the same time, promoting policy satisfaction and policy importance are also two alternative approaches.

(3) Policy actions should target different regions, individual backgrounds, and races; therefore, policy statements which were put forward by different ministries should strengthen the media campaign (main organizers: all ministries of the Executive Yuan; co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

Differences in ethnic background may affect their policy preferences; therefore, government agencies should focus on the different regions, backgrounds, and ethnic groups when promoting new policy statements

(4). Emphasizing the importance of different individual policies (main organizers: all ministries of the Executive Yuan; co-organizer ministries: the

RDEC, Executive Yuan)

People take social welfare, education, environmental protection, transportation, and public security policies very seriously.

(5). Focusing on the degree of policy importance in different regions (main organizers: all ministries of the Executive Yuan; co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

Compared to the North region, the people living in the Taichung, Changhua, and Nantou area may be less concerned about cross-strait policies, while people who live in the East region pay more attention to social welfare policies. The government should pay attention to the needs of each region and take the initiative to respond to individual policies.

(6). Creating a longitudinal database for policy preferences and political trust, and implement program evaluations of the policy preferences (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

(7). The government should pay attention to the gap between different policies, then, strengthen policy actions (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

The ranking of policy importance is listed as follows: public security policies, education policies, and social welfare policies, which is something that the government can continually strengthen. On the other hand, the ranking of policy satisfaction is listed as follows: transportation policies, environmental protection policies, and social welfare policies.

(8). Strengthening the degree of policy importance in environmental policies, transportation policies, education policies, and public security policies (main organizers: Ministry of Environmental Protection, Ministry of Transportation, Ministry of Education, co-organizer ministries: the RDEC, the Executive Yuan)

To enhance the public confidence about the political system (the Executive Yuan, the Legislative Yuan, and the Judicial Yuan), the government may take actions in areas such as environmental protection, transportation, education, and public security policies. Through various publicity means and policy actions will

The Research on Political Trust and Policy Preferences for the Taiwanese Citizens

make people feel that the government is committed to promoting the importance of its public policy programs.

(9). Reducing policy deprivation and increasing political trust (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

If the government wants to raise people's political trust, they must try to narrow the gap between policy importance and policy satisfaction, which should effectively reduce the policy deprivation of individual policies.

2. Mid-term and Long-term Recommendations

(1). Enhancing the public's trust in political institutions of legislature and the court (main organizers: the Legislative Yuan, political parties, and the Judicial Yuan)

(2). Enhancing the public's trust in political institutions of the political parties (main organizers: political parties, the Judicial Yuan, local councils)

(3). Enhancing the public's trust in the political institutions of politicians (main organizers: the Legislative Yuan, co-organizer ministries: political parties, local councils)

(4). Increasing political trust (political system, political institutions, and politicians), and then further enhancing overall and individual policy preferences (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

(5). Strengthening the policy satisfaction of individual policies with the establishment of tracking mechanisms of public policies (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

Cross-strait, economic, education, public security, and anti-corruption policies received lower policy satisfaction scores; therefore, the responsible ministries should promote the content of these policies. Furthermore, the government should keep abreast of the public opinions and reactions toward its policies and programs and the immediate response to the public in order to effectively improve public

satisfaction.

(6). Gauging public opinion trends, effectively promote government policies, and implementing the public policies (main organizers: all ministries of the Executive Yuan, co-organizer ministries: the RDEC, Executive Yuan)

The government should prepare an annual budget, and regularly survey the distributions of policy preferences and political trust for Taiwanese citizens. Through a long-term follow-up survey, the government can learn public opinions which reflect and adjust government actions, shorten the distance between government policies and policy preferences, quickly and accurately provide a reference for decision-making for central and local government officials.

第一章 緒論

民主社會中，民眾的政治信任與政策偏好兩者之間關係為何，始終是公共政策學術界與實務界共同關心的重要議題。雖然過去的研究有很多從不同主題探討政治信任的研究，或者從經濟學觀點瞭解民眾的政策偏好，但一直缺乏聚焦對民眾的政治信任與政策偏好之間關係的研究。就此而言，針對台灣民眾政治信任與政策偏好的現況與未來，如果能透過有系統的經驗調查，逐步描繪出較為清楚的圖像，並且定期掌握台灣民眾政治信任與政策偏好的分布狀況，作為政府政策施政的參考，應該是極為有意義的努力目標。在本章中，首先將簡述本研究之主旨與目的，並且說明其研究背景與現實情況。

第一節 研究主旨

台灣民眾的政治信任與政策偏好，普遍受到學術界、傳播媒體與政府部門的關注，但是相關的理論探討與實徵研究，卻通常只偏重個別的概念與現象進行分析，而針對兩者之間的互動關係進行有系統的研究方面，可以說仍是一塊有待開發的園地。本研究的目的，即在於透過質性與量化方法的結合，我們將可以瞭解台灣民眾政治信任與政策偏好的具體內涵，以及影響政治信任與政策偏好分布差異的重要因素。甚至得以掌握台灣民眾的政治信任如何影響政策偏好，以及台灣民眾的政策偏好又是如何影響其政治信任。

我們可以預期，這些研究發現將可對政府施政提供事先預警的功用，在學術理論與實際政治上皆可有所增益，另外，本研究透過民眾對政策偏好中的重要度與滿意度間的差距轉變為民眾的政策剝奪感，進而以此作為民眾對於政府各項公共政策的期望與實際感受間的差距，以期提供政府制定公共政策的優先順序之判斷依據；除此之外，也可以長期建立臺灣民眾「政治信任」與「政策偏好」的資料庫。因此，本研究將就台灣民眾的政治信任與政策偏好進行瞭解，繼而探討其間的關聯性，並據以提出未來的政策建議。在研究內容上，將圍繞下列主題：

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

- 一、比較我國與各國政治信任與政策偏好的研究現況；
- 二、建構政治信任與政策偏好關聯性之分析架構；
- 三、調查台灣民眾的政治信任及政策偏好分佈；
- 四、政策剝奪感的分析；
- 五、分析台灣民眾政治信任與政策偏好的關聯性；
- 六、提出未來的政策建議。

第二節 研究背景

台灣民眾政治信任取向與其政策偏好之關係，係一項富有實務價值之研究，尤其是在當前民眾政策偏好仍較傾向「政黨偏好」的台灣，能否透過對民眾政治信任取向的瞭解，而較為準確地掌握常因議題與時空環境不同所呈現不同樣貌的政策偏好，對於執政當局實具有高度的參考價值與意義。雖然這個議題受到學術界、傳播媒體與一般民眾的普遍注意，但是之前的研究與理論探討，只是針對個別的概念做研究，並沒有積極或者有系統的實徵研究，將臺灣民眾的政治信任與政策偏好作連結。

就現實情況而言，這兩者的經常彼此影響著，而且在臺灣政經社會運作扮演重要的關鍵，諸如：不同的黨派色彩，所呈現的政治信任感的差異，在兩岸政策、經濟政策、財政金融政策、社會福利政策、教育政策、環境保護政策...等等方面，是否存著不同的偏好程度？又如傳統臺灣的南北區域，在政治支持與政治信任上的差異，是否會與政策偏好顯著相互影響？又如濁水溪以南，民進黨經常在各項選舉取得優勢，但其民眾在政策偏好選擇上，是否跟濁水溪以北有何不同呢？以上種種的問題，如果獲得進一步解答，將對政府施政的政策制定與實務有積極貢獻。因此，本研究企圖透過有系統的質性與量化研究，來瞭解這兩者之間的因果強弱關係，以及在不同影響因素上所呈現的差異。

第二章 文獻探討

本研究旨在探討政治信任與政策偏好之間的關聯性，此章主要先針對國內外與政治信任與政策偏好的相關研究報告進行瞭解，希冀能以此為基礎做為設計本研究架構與在執行實證研究時的參考依據。

第一節 相關文獻檢視

一、政治信任

正如我們所期待的信任可以減少交易成本，讓這個社會減少不必要的猜疑或者無效的紛爭。Fukuyama (1995:26) 對信任做了如下定義：是在例行、誠實與合作行為所引起的期望，這些行為是基於共同分享的規範，部分是來自於社群的其他人。Stokes (1962)認為政治信任代表民眾對政府施政的評估與偏好，以其對政府在情感上的喜好程度。Hetherington (2005)則認為政治信任是民眾認知到的政府施政成效，政府雖有其施政表現，但是民眾對此施政表現的評估為何，才是所謂的政治信任。

早期學者張笠雲(1990)在其研究中提出台灣社會民眾的不信任感有逐漸增加的趨勢，而不信任的對象不僅包含人際間的關係，更包含政府、司法與新聞媒體以及這些組織的工作者。近年來許多研究顯示對於政府的政治信任是會直接影響政府的效能與個人政治行為(Michelson, 2003:918)，在政府效能的部分 Hetherington (1998:803)發現如果比較信任民選官員與政治機構時，領導者就比較能夠有效率的管理政府，反之亦然，如 Chanley, Rudolph, and Rahn (2001:239)發現如果對政府的信任降低，則會造成民眾對於國會的負面印象，並且對於政府在重大政策的行動較不支持。另外，在個人政治行為的部分，雖然早期許多研究認為信任與個人政治行為沒有關聯性(Miller, 1980; Muller, Jukam, and Seligson, 1982; Pierce and Converse, 1989)，但近期的研究卻發現愈不信任政府的投票者愈不會支持主要政黨的候選人(Southwell and Everest, 1998; Peterson and Wrighton, 1998; Hetherington, 1999; Michelson, 2003)。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

政治信任在民主政治中的脈絡，可以從政治信任與政治系統中政治支持的關連談起。政治信任屬於政治支持中權威當局或政府層面的支持。Easton (1957:436-439)提出政治系統的概念，認為政治系統的運作與延續一部份來自政治支持的推力，而政治支持的面向則包括對社群（community）、典則（regime）與政府（government）的支持。政治系統的持續運作需要透過系統成員對於系統中國家的支持，國家尋求平息系統中的歧異，而且透過和平行動來完成決策。

Easton (1957:436-439)提出政府的概念，作為政治支持最具體的對象，如果一個政治系統能夠處理系統中的衝突，系統成員就準備好要去支持這些衝突的解決，而且對於治理的方式擁有共識，他們也必須在政府承擔涉入這些衝突解決的具體任務時，準備好支持政府。當然，一個政府也可以利用一些方式引起成員的注意，例如說服、宣傳或操縱，或是採用威脅的勢力，但畢竟採用這種方式都無法使系統長久維持。

時至 1969 年，政府的概念被擴大到權威當局此一更廣泛的概念。Easton 與 Dennis (1969:7-10)將政治社會化定義為個人獲取政治定向（political orientations）與行為模式（patterns of behavior）的過程。在政治系統中，政治支持的對象包括以下三項：政治社群（political community）、典則（regime）與權威當局（the authorities），其中權威當局的產生，可能經過人民選舉，或經最高當局指派，或由武力取得。當局是否得到人民的支持，有賴於當局的聲望和政策、民眾對執政政黨的認同，以及政治社會化是否成功。隨即亦有相關研究主張政治信任的測量應當包含對政府的特定輸出與個人的支持度 (Citrin, 1974; Citrin and Gree, 1986; Lipset and Schneider, 1983)，以及對政治典則的支持度 (Miller, 1974; Miller and Listhaug, 1990)。故綜上所述，本研究的研究對象便是扣緊權威當局的面向來研究民眾對政治人物和政府的信任。

Muller(1970:1152-1155)也幾乎於同時進行政治支持的研究，他更注重權威當局與典則兩方面的研究。又 Warran(1999)提出對政治制度的信任應當要區隔出不同的政治行動者，如政治人物、政黨以及政府。晚近 Dalton(2004:23-48)對於政治支持的研究，則以 Easton(1965:153-219)以及 Easton 與 Dennis(1969:57-61)提出政治支持三個面向為基礎，探詢的問題是政

治支持逐年來的下降對民主的負面影響。他把政治支持具體地落實成可以測量的政治價值和政治態度，其中對權威當局的支持則特定意指對政治人物和政黨的信任。

若按照 Fukuyama(1995)的說法，在台灣這個缺乏信任的社會，如果政府沒有強力介入，就會阻礙與防止大型企業的形成。他所持的理由在中國式儒家社會因為家族裙帶關係會阻礙社會進步。但有不同的看法是臺灣的快速經濟成長、外匯存底和資訊產業發達，有些都是靠家族企業團結的努力，而臺灣對國營產業的保護和提供優惠條件也是臺灣之前經濟發展原因(Fellmeth 1996)。

整體而言，對權威當局的政治態度也涵蓋了政治信任感，政治信任感不但在民主理論中有其重要性，在現實政府建立統治的合法性上更扮演關鍵的角色（盛治仁 2003:141）。政治信任感是指人民對政府的信心，當民眾的信任感高時，也就是他們對政府具備較高的信心，政府具有較高的正當性，推行政策也較容易；相對地，當人民的政治信任感低的時候，他們無法授權給政府作事，當信任感不斷下降時，也就是政府面臨危機的時候了（Gamson 1968:44-54; 陳陸輝 2002:67;2003:2-3;2006:40-41; 陳陸輝、陳義彥 2002:5-6）。換言之，政治系統需要得到人民政治支持才得以運作，對於政府官員的政治信任感可說是人民政治支持形式中對權威當局的支持，政治信任感提高將使得大學生對政府更有信心，因此觀察社會未來中堅份子——大學生的政治信任感實為解釋其政治社會化的重要歷程（劉嘉薇 2006:186）。在Dalton(2004)的研究中發現，公眾對於民主過程的關切會從權力的擁有者開始，經驗證據顯示，民主國家人民已經愈來愈關注候選人、政黨以及政策，而且對他們有愈來愈多的判斷和要求。其中對於現任者特定的評價至少是政治支持重要的面向，因為這項焦點集中在個人而非政治制度，因此可用民眾對於政治人物的信任來測量包括政府（政治人物）所做的是否都是正確的、政府（政治人物）是否具有誠信以及，政府官員是否關心照顧人民。

再者，政治信任感的測量範圍，美國的研究一般都以「政府」、「政府官員」為對象，詢問民眾是否認為「政府做的事都是正確的」、「政府官員會浪費老百姓繳納的稅金」以及「政府官員比較照顧自己的利益還是全體人民的利益」，從 1983 年到 1997 年，在美國的相關研究中，人民的政治信任感都是

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

一路下滑(Rahn and Rudolph 2005:535-545; Torney-Purta et al. 2004:380-383; Hetheringt 2007)。而台灣歷經了民主化國會全面改選、總統直選以及政黨輪替的過程，民眾的政治信任感並不穩定，且民眾所想到的信任對象，通常指的是現任官員或在位政治人物，無法以一個抽象的概念來思考政黨表現（盛治仁 2003：134）。

二、政策偏好

政策偏好（policy preference）是指在一連串政策中的偏好排序與組合，對於民意的衡量，偏好是非常需要注意的面向，偏好指的是對特定政策持贊成或反對的立場（Tummala 1999；Ringe 2005）。

Cheurprakobkit 與 Bartsch(2001)調查了德州 581 位居民態度對 14 個轄區的警政服務滿意度，以及員警特質的重要性。研究結果顯示，民眾滿意員警的表現。而滿意度與重要性分析指出，滿意員警的專業品行因素(專業知識、專業品行、誠實、服務質量和公正)，相對高於態度重要性(友善、輕鬆、關心、禮貌和使用便利)和控制犯罪或預防因素(員警保護、調查技巧、防止犯罪能力)。

學界亦不乏對於政策分類的討論，Peterson（1995）將公共政策分為分配型及發展型，前者重新分配社會資源的政策，例如社會福利、健康保險、房屋補助等等；後者則指能提供經濟發展的政策，例如交通、教育、治安等，不同背景的民眾將形成不同的政策偏好。蔡佳泓（2007a）以此架構研究發現分配型、偏分配型及近分配型這三者合佔 50.9%。且男性、白領階級以及注意政治消息程度高者，在政策意向上較傾向發展型，包括交通建設、社會治安、發展觀光等等，而在台灣與中國的經貿問題上，這一群人也是較贊成開放兩岸經貿。

除了以上社會經濟地位對政策偏好的影響，Carsey 和 Layman(2006:465)探討民眾的政黨認同和政策偏好之間的因果關係為何，其發現為政黨認同會影響民眾的政策偏好。然而，反觀國內學者蔡佳泓（2007b）從民主共識的角度，討論族群自我認同與公共政策偏好的關聯，並且觀察各個族群如何評估

政黨的執行政策能力。研究發現民眾的政策偏好不會受到「台灣人」、「中國人」、「雙重」認同的影響，族群自我認同與民眾政策偏好並無相關，族群認同只和政黨在政策上的能力評估相關，足見民眾對政策的認知來自於他們對政黨的印象。因此，政黨認同將是本研究會作為影響政策偏好的因素。

另一方面，亦有學者將公共議題區分為政治類和社會經濟類。謝復生、牛銘實與林慧萍(1995)、Lin, Chu, and Hinich(1996:471-475)、Hsieh and Niou(1996:24-25)等人的研究，他們都已經發現台灣除了政治上統獨立場的政策偏好之外，還存在著社會經濟面向的議題，且民進黨在社會經濟議題方面與其他政黨具有區辨性。蔡佳泓(2007a)近期的研究也有類似的發現，政策意向與統獨立場不僅在概念上不重疊，而且在兩岸經貿交流的影響力上，政策意向也與統獨立場有所區隔。

本研究透過政策重要性與滿意度分析，可以得知民眾政策偏好的重要資訊(Aktas et al., 2007)，藉此發展與提出重要性和滿意度分析，作為政府一套簡單並能有效診斷政策偏好的量表，透過政策行銷與民眾溝通(Graf et al., 1992)。若是在企業管理領域來看，最常使用「差異分析」(Gap analysis)測量顧客的滿意度與期望值之間的認知差距，如 Parasuraman、Zeithamel 與 Berry(1985)所提出的 PZB 模式，則是典型用來測量服務品質的代表模型。而本研究則是透過「政策剝奪感」(政策落差分析)來詮釋民眾的政策滿意度與政策重要度之間的落差。「政策剝奪感」的概念主要是來自於社會學的「相對剝奪感(relative deprivation)」，最早被廣泛地應用在社會學研究上，其主題包含軍人的滿意度(Stouffer et al 1949)和員工的滿意度(Wilenskym 1963)、政治抗爭(Davies 1976)、民眾對社會正義的感知(Runciman, 1966)等，相對剝奪感在社會心理學的研究中主要係指個人在不同的社會條件下所產生的不公平感，此概念經常應用於探討社會問題(如種族和性別歧視等) (Feldman, Leana, and Bolino 2002)。Gurr(1970)認為相對剝奪感的產生是價值的期望值大於能力值，所謂的期望值是指個人認為在物質上或情感上所應該要擁有的部分，而能力值則是要獲取期望值時所需的能力或潛能，進一步地 Gurr 提出剝奪感的形成有三類：一類是期望升高但能力卻沒有提升；二類是期望沒有改變但能力卻降低；三類是期望升高但能力同時也降低。此外，也有研究是針對企業組織成員進行相對剝奪感的調查(Yizhaku 1979; Hey and Lambert 1980;

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

Chakravarty 1997), 主要是將相對剝奪感定義為成員們對薪水的期望與他們實際付出後其所得間的差距。

由上述可知，相對剝奪感可謂是期待與實際結果之間的差距。本研究將相對剝奪感應用於政策偏好面向的主要意義在於民眾對特定政策重要性評估與滿意度評估的落差，換句話說，若民眾認為某特定政策對自身而言十分重要時，但卻對該政策的執行成效不滿意，也就形成「政策剝奪感」，藉此發現可以提供本研究如何改善政策的優先性。

整體而言，「政策剝奪感」是指將政策重要度減掉政策滿意度，分析民眾對各項政策的偏好程度，通常對某項「政策剝奪感」比較低的民眾，即顯代表民眾在滿意度與重要度分析較不偏好該項政策。如果政策落差程度非常大，表示民眾認為政府應該將心力放在此項政策，在此種情況下，政府需要採取積極行動。如果是「政策剝奪感」為負值，表示民眾對政策滿意度遠大於政策重要性，政府似乎做得夠積極，民眾也非常滿意該項政策。在這種情況下政府沒有需要採取行動或改善。

綜合上述研究，本研究認為，因為民眾對政策偏好的選擇往往無法脫離從政黨的角度思考，因而其政黨偏好亦影響政策偏好，政黨所偏好的政策也可能是民眾偏好的政策；同時性別、職業與政治資訊這些象徵社會經濟的因素也都是討論政治偏好時需要考慮的影響來源。再者，過去研究發現政黨在政治議題與社會經濟議題上有不同的主張，因而民眾也根據他們所認同政黨的偏好評估他們自身的偏好。然而時至今日，政黨在政治議題上或仍有分歧，但在社會經濟政策上，政黨認同是否仍舊對民眾政策偏好選擇形成影響，或是已然成為不分黨派都同樣關注的政策。以上的討論需進一步與過去的研究成果對話，亦非常值得學界和當局關注。

近年來，國內政局擺盪不定，政治人物與政府一再發生醜聞與弊案，民主政治中政黨相互制衡監督的特質，在民眾眼中已逐漸成為政黨惡鬥的現象，公眾利益逐漸被政黨利益或政治人物取代，民眾是否認為政治菁英已經提出清楚的政策選項，供他們進行明確的偏好選擇或排序，有賴本研究進一步釐清。

第二節 政治信任與政策偏好之關聯性

政治信任與政策偏好可說是民眾政治支持的一體兩面，前者為民眾對於權威當局的評估，後者為民眾對於政治菁英制定政策產出的偏好。政治信任與政策偏好兩者當中，一為對政策產生相關人物的信任評估，民眾的政治信任經常來自於他們對政治人物或政府的心理感受，偏向情感片面的喜好程度；另一項政策偏好則為對實際政策選項或執行成果的偏好選擇和評估，政策偏好涉及了偏好評估、排序與選擇，因此其來源經常為民眾理性的判斷。然而，影響民眾政治信任較多的感性成因，與影響政策偏好較多的理性成因，基本上為不同的元素，兩者之間是否毫無關係，或者互相影響？本研究認為兩者應有其關聯性，因為他們同樣受到政黨認同左右。

「政黨認同」是早期形成的重要態度，可能是影響其他政治態度的因素，也往往成為資訊處理過程中的認知捷徑或是快速對於政治信任表示態度的認知基模 (cognition schema)。政黨認同可將複雜政治世界簡化，提供民眾判斷政治人物與政治事務的參考，自然也可能作為民眾政治支持的評估捷徑。換句話說，人們基於自我利益，在接收資訊和產生意見過程中降低成本，會發展出一些簡單的訊息捷徑，如此一來，獲取資訊的成本就會減低，而且此方式用來接收資訊、處理判斷訊息，都使得人們可以很快地做出政治判斷或決定，政黨認同就經常是投票或其他政治判斷評估的重要影響因素。Popkin(1991:33-52)就認為選民會利用各式各樣的「捷徑」或「直覺」作出判斷，從而反駁選民是易受欺騙的、只會被候選人誤導的論證。這也是 Carmines 與 Huckfeldt(1996:223)認為人們為何在資訊不足的情況下仍然可以做出決定的原因。在 Kumlin 與 Rothstein(2005)基於瑞士研究資料指出，福利國家政策的特定設計對產生社會資本是重要的。普遍的福利國家制度傾向增加社會信任，然而，必須給有需要的人社會方案的支持。因此，政府可以設計福利國家制度來投入社會資本。

當代政府制度的結構與制度是重要的，以及時常忽略產生一般信任重要性的因素。尤其制度程序公平影響公民制度信任，更具體來說，公民如何感覺安全感、保護感的經驗，以及他們如何從官員與政治系統與其他公民獲得經驗，他們如何觀察其他公民的行為，以及是否受到不公平的對待。但是實

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

證資料顯示公民似乎在不同型態的制度間做比較區分，信任制度的秩序，以及執行政策的制度，對產生一般信任是重要的。

但關鍵點在於因果的方向，政治信任與政策偏好的因果關係為何 (Rothstein and Stolle, 2008)? 在一般社會科學文獻指出政府的公共信任是經濟因素(Citrin and Green 1986)、社會條件例如犯罪與貧窮(Mansbridge 1997)，以及政治因素例如醜聞、對政治選任官員與政府制度的績效評估(Citrin and Green 1986)。第二個方面的研究發現在於政府的信任可以協助解釋其他政治態度與行爲。例如，逐漸下降的信任層次影響大眾對政府的滿意度、投票意向(Hetherington 1999)，以及對廣泛議題的偏好例如種族政策與健康照顧(Hetherington and Nugent 2001)。

此外，近年來國外研究強調政治信任和政策態度有其顯著的因果關係(Erikson, MacKuen, and Stimson 2002)，也就是政治信任對於民眾的政策態度有其影響，如 Hetherington(2004)發現政治信任會影響民眾較支持重分配政策的支出勝過於支持分配性政策的支出。

從政策偏好談其對政治信任的影響，政府在政策的表現優劣，關係著民眾的政治信任。Hetherington(1998)認為政府的施政表現影響了民眾的政治信任；反之民眾的高度信任亦有利政府施政。詳言之，政府在經濟政策上的表現，實際影響了人民的生活，當政策成功就促成人民對政府滿意，政府因而得到人民的政治信任，亦即政府滿足了人民的政策偏好，人民的政治信任就得以提升。文中舉美國總統：尼克森、卡特與老布希的例子。三位總統都想要在外交領域有所表現，但過分著重外交事務，與人民所關心的內政經濟雙方之間實有落差脫勾。即使外交表現良好，但經濟政策若無法成功促成人民滿意，仍無法促成人民對總統的政治信任。再者，Hetherington(1999)進一步的研究再度證實，經濟狀況是影響選民信任的變項，反之，若總統聚焦國際外交政策，人民不見得買帳，進而仍不會產生對其之信任度。

此外，Cole(1973)便曾從民眾對政策滿意度解釋其政治信任。又 Citrin(1974)提及當民眾和民選官員的政策偏好一致性愈高時，則民眾就愈有可能將對政策產出的滿意度視為對政府的信任程度；Miller (1974)曾提及政治菁英產生政策，而這些菁英會從民眾對這些政策的滿意度取得信任，因此信

任度的高低取決於政策的滿意度。Damico 與 Conway (2000)也發現，1972 年時，少數族群受到迫害和隔離，非裔美國人信任低，美國族群問題影響政治信任。1982 年因為經濟改善，就比較沒有族群政策表現影響政治信任的問題。Keele (2007: 243-245) 也證明政府表現影響了人民的信任。Miller 與 Listhaug (2007)亦指出民眾對外政策和與種族相關的政策評估，幫助解釋政治信任的變化。此外，Rudolph(2009)也發現減稅使民眾對政府的信任增加。

進一步來說，Chanley 等人討論了政府信任下降的原因：經濟表現不佳、國會醜聞。民眾對政府的不信任，進而也影響選舉結果，以及影響政策制定。Chanley 等人同時區分內部因素與外部因素來歸納信任的成因，內部因素著重選民認知，而外部因素著重政府政策表現(Chanley, Rudolph, and Rahn 2000: 245-248)。國內學者吳親恩 (2007：155-158) 也發現，經濟情況好，人民對政府信任就高，同樣也說明了政策偏好對政治信任的影響。除了上述降低對政府信任的原因外，Citrin(1974)提到個人的意識形態和政策偏好會影響其對政府行為的評估，此外，媒體效果也會影響民眾對政治制度的支持程度。因此，選民的意識形態、對政策的偏好、經濟因素與媒體報導都是有可能會影響民眾對政府的信任程度。

整體而言，民主制度之長久是維繫於多數人民的支持，若政府無法發揮功能，人民就不信任甚至於懷有敵意(Miller 1974:951)。Miller 指出美國的例子，美國政府執行政策不力，造成 1964 年至 1972 年美國人民對政策的不滿 (Miller 1974: 964-968)。而 Davis(1976: 653-657)指出墨西哥人民之所以支持政府，來自於「利益滿足」(interest satisfaction)，人民利益獲得滿足，政府就獲得支持，即使是威權政府也是如此。由此可知，政府表現決定了民意支持態度，使得人民有所獲利，進而支持政府(Anderson and Tverdova 2003:94)。

另一方面，亦有學者談政治信任的效果，以及政治信任投票或總統候選人在政策偏好的選擇(Hetherington 1999)。Rudolph 與 Evans (2005) 以及 Flavina 與 Griffina(2009)也同樣談到民眾政治信任影響了政府預算花費優先性。再者，Cook 與 Gronke(2005)也同樣發現美國民眾政治信任低落，他們分析比較政治信任與不信任的操作化定義，以及政治信任對民眾評價政府施政優劣的影響。Konisky 等人 (2008) 認為，民眾對政府更多的信任有利於在環境問題上的討論，民眾從中認識政府的主張。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

當然，亦有理論指出，政治信任與政策偏好孰因孰果，難以分曉。Hetherington 與 Globetti (2002)與 Howell 與 Fagan (1988)談的便是政治信任與種族政策偏好的互動關聯。若將民主體制的選擇也視為政策偏好，陳陸輝（2003：151）亦認為，政治信任還影響了民主的價值及其發展能否為大眾所接受，因此民主體制能否進行，取決於人民是否具有政治信任。

基於以上的理論，民眾對於政治信任與政策偏好的評估和判斷，經常仰賴著他們對於政黨最基礎的認知，既然兩者都受到政黨認同的影響，兩者之間的關係便值得加以深入探究，而民眾對執政黨和在野黨的信任程度，以及政策是否有政黨屬性亦是釐清的方向，當這些方向釐清之後，便更能分辨政治信任與政策偏好的關聯性。

毫無疑問地，台灣民眾的政治信任取向與政策偏好選擇，必然也可能受到性別、年齡、教育程度、省籍背景與居住地區等個人背景因素，族群意識與統獨立場等政治態度傾向，以及家庭與社會的經濟情況評估等面向的影響，我們乃將其納入政治信任與政策偏好互動關係的架構中，以便能夠充分掌握兩者之間的動態關係。

第三章 研究設計

本章主要分為三節，在第一節中的研究架構中，包含影響政治信任與政策偏好的因素、政治信任與相關利害關係人以及政策偏好與政策類型三大區塊的關係探討。此外，本研究於第二節提出將運用的研究方法與研究流程，進一步於第三節中簡述其研究過程的細節與內容。

第一節 研究架構

根據研究目的、相關研究與文獻探討之理解，影響政治信任與政策偏好因素關係可能是相互影響的。

一、影響政治信任與政策偏好的因素

- (一) 個人背景：如性別、年齡、省籍、教育、職業、戶籍、都市化程度等。
- (二) 媒體信任：對媒體新聞報導的信任程度。
- (三) 政治信任感：對政府整體的信任感。
- (四) 政黨認同：政黨的偏好。
- (五) 統獨立場：統一或獨立的態度立場。
- (六) 家庭經濟：家庭經濟狀況。
- (七) 整體經濟：整體經濟狀況。

二、政治信任構面

就政治信任層面來說，如果細分而言民眾可能在不同民主制度、政治機構與政治人物上呈現政治信任的差異，如民主制度(行政院、立法院、法院)、政治機構(政黨、軍隊、中央選舉委員會)、政治人物(總統、公務員、民意代表、警察)等。

三、政策偏好與政策類型

就政策偏好層面，可以反映在兩岸政策、經濟政策、社福政策、環保政策、教育政策、交通政策、治安政策及反貪政策等。

基於上述的討論，我們因此可以歸納為如下的研究架構：

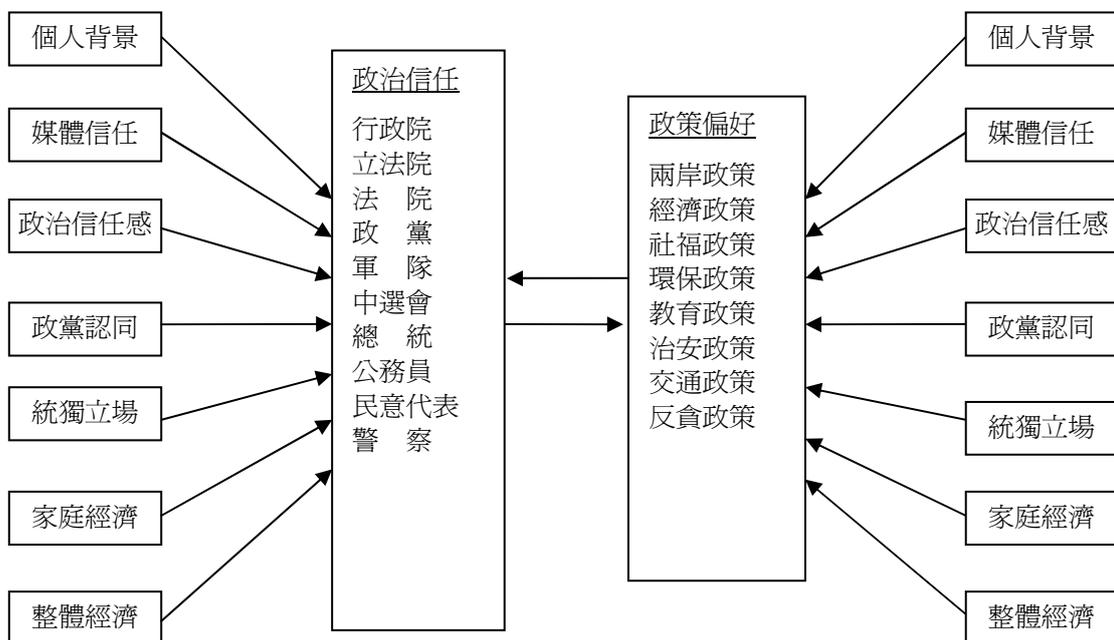


圖 3-1、研究架構

第二節 研究方法與流程

根據前述的研究問題、相關研究與文獻探討之理解，影響政治信任與政策偏因果關係可能是相互影響的。本節將分為兩部分說明本研究所採用的研究方法與研究流程。

一、研究方法

在研究資料的取得上，主要是透過臺北市立教育大學的「民意與政策研究中心」進行蒐整與彙集，而研究資料的蒐集方式，除了運用現存的資料庫取得我國與各國的相關資訊之外，有關台灣民眾政治信任與政策偏好的資料，本研究將同時兼採質性方法的焦點座談，以及量化方法的民意調查，藉由專家座談與民眾的焦點座談檢視電話訪問的問卷效度。

(一) 焦點座談

焦點座談乃是一個由主持人帶領的團體訪談，一場焦點座談的成員大約4-12名，通常為6-8名，參與者的背景相近，俾使其可以有良好的互動，主持人是受過良好訓練的專業人士，目的要營造出自在的團體互動氣氛，使參與者可以暢所欲言，相互激盪出有助於會議主題的內心的想法、經驗與觀點。通常座談進行1.5至2小時，座談進行中加以錄音與錄影，可以轉成文字資料進行分析。雖然焦點座談會可以快速獲得答案，但缺乏代表性與外在效度，缺乏因果推論，或者容易受引導而偏向某一種答案，亦是其受到批評的因素(陳向明 2005)。

本研究共舉行二場焦點團體的會議，其分別邀請台中和高雄的7位民間意見領袖與一般社會民眾參與，共計14位民眾參與焦點座談，希冀透過這樣的會議，希望有助於更深入瞭解研究問題，並得以有效建構調查問卷的題目。此外，民眾選取的流程主要是由本研究先擬定欲邀請參與的民眾之背景條件予地方的意見領袖與社團人士並推薦之，其條件包含學歷需高、中職以上、男女比例約各半、平均年齡不超過45歲。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(二) 民意調查

在民意調查中，主要透過『電腦輔助電話訪問』(Computer Assisted Telephone Interview, CATI)的方式來取得。在本研究的民意調查抽樣將採用戶中抽樣的方式取得受訪樣本，並且在 95%信賴水準(confidence level)與 3%的信賴區間(confidence interval)，而抽樣誤差落在 $\pm 3\%$ 的有效樣本。

(三) 學者專家座談會

舉辦學者專家座談的目的，在於邀請熟悉相關領域的學者專家，針對台灣民眾的政治信任與政策偏好做廣泛的討論，以便能從學者專家的深入觀察，剖析這兩者之間有何種關聯性存在，特別是以比較的觀點呈現台灣的共通性與獨特性，並企盼獲得有關政府未來施政上的具體有效政策建議。本研究舉辦一場學者專家座談會，共邀請學者專家 5 人出席。在問題討論上，將參考焦點團體所呈現關注政治信任與政策偏好的主要問題，以及一般民眾的民意調查初步結果，並另外環繞著下列主題：

- 1.我國與各國政治信任與政策偏好的相似與差異。
- 2.如何建構政治信任與政策偏好關聯性。
- 3.台灣民眾的政治信任及政策偏好的關聯性與分佈。
- 4.未來的政策建議事項。

二、研究流程

本研究根據研究動機與目的，並且透過相關文獻的整理與分析後，藉由焦點團體座談會的召開以檢視問卷的內容與結構，經過檢討與修改後正式進行電話訪問，最後，本研究將實證調查的結果與文獻探討的內容加以對話與分析，並撰寫為期末報告提供行政院研考會作為政策制定之參考依據。

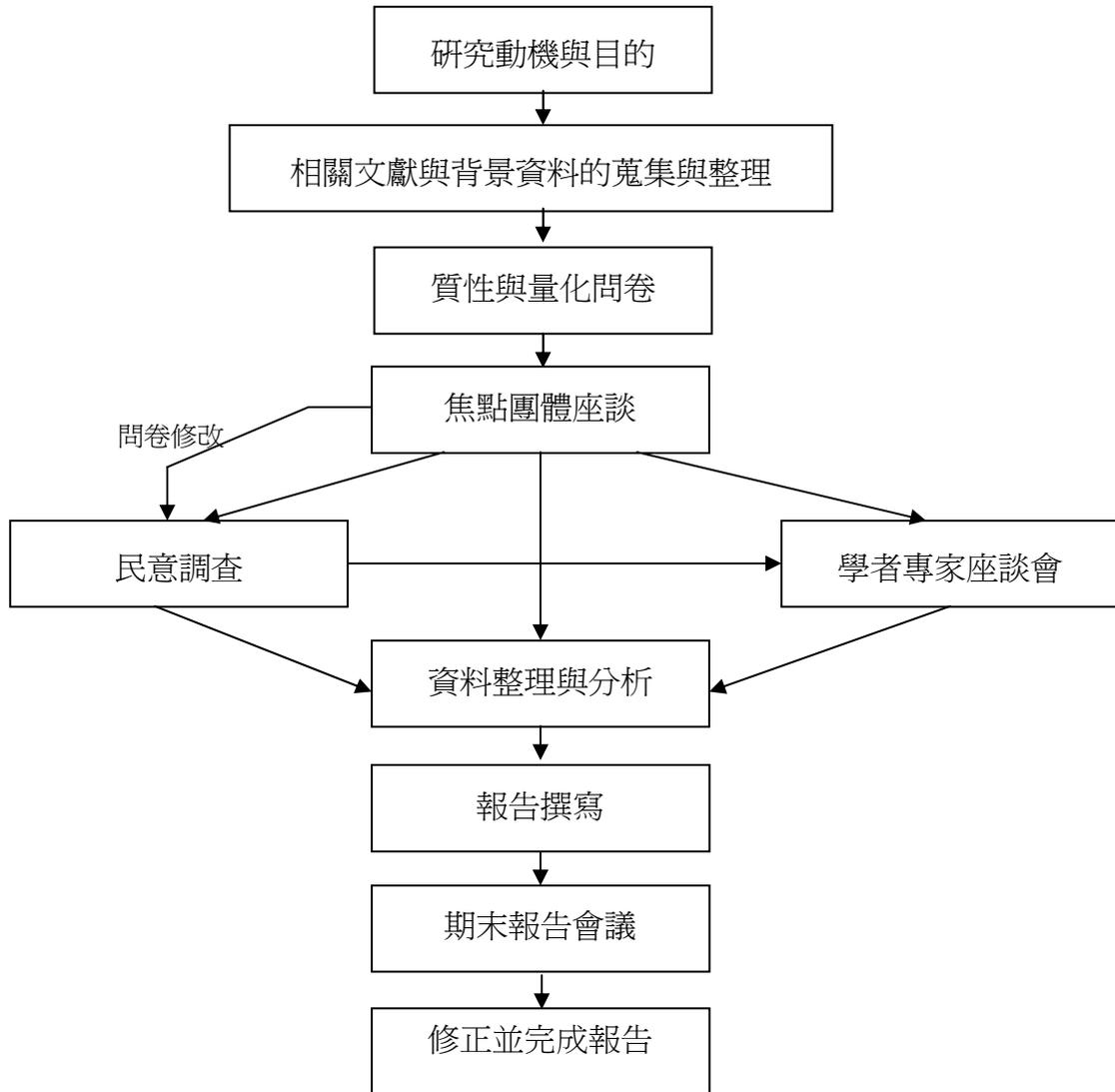


圖 3-2、研究流程圖

資料來源：本研究。

第三節 研究過程

本節將分別說明焦點座談會與電話調查的研究過程的細節與內容進行說明，在焦點座談會部份分為兩部分，專家學者座談會與一般民眾的座談會，此外，在電話調查的部份，則簡述其調查問卷的建構過程與電話調查的調查對象、抽樣設計與調查方法。

一、學者專家座談會

在舉辦學者專家座談的目的，在於邀請熟悉相關領域的學者專家，針對台灣民眾的政治信任與政策偏好做廣泛的討論，以便能從學者專家的深入觀察，剖析這兩者之間有何種關聯性存在，特別是以比較的觀點呈現台灣的共通性與獨特性，並企盼獲得有關政府未來施政上的具體有效政策建議。對於此部分座談題目我們僅列出大綱，並無預設立場，目的在彼此的討論與對話，能激發出不同的想法與火花。

本研究已於二〇〇九年六月六日(六)上午十點於臺北市立教育大學完成學者專家座談會，時間共兩小時。本次座談會共計邀請學者專家 5 人出席，分別是國立台北大學公共暨政策學系周育仁教授(訪談代碼為 A1)、國立台灣大學政治學系洪永泰教授(訪談代碼為 A2)、國立台北大學公共暨政策學系吳秀光教授(訪談代碼為 A3)、國立政治大學公共行政學系陳敦源副教授(訪談代碼為 A4)、國立政治大學選舉民意調查中心游清鑫主任(訪談代碼為 A5)。此次學者專家座談會的討論提綱如下：(座談會紀錄詳見附錄一)

1. 政治信任包括哪些面向？應該如何測量？
2. 影響政治信任的因素有哪些？
3. 政策偏好包括哪些面向？應該如何測量？
4. 影響政策偏好的因素有哪些？
5. 提昇民眾政治信任的具體作法
6. 回應民眾政策偏好的具體作法
7. 政治信任與政策偏好之間的關聯性為何？

二、民眾焦點座談會

另外，在民眾部分，本研究已於二〇〇九年六月七日(日)的上午十點至十二點與下午三點至五點分別在高雄市和台中市各舉行一場焦點團體的會議，參與對象為民間意見領袖與一般社會民眾參與，每場出席人數為7名，共計14名參與焦點座談。

就參與兩場焦點座談的出席者背景而言，在高雄場次的7名中(如表3-1)，其性別為4男3女；平均年齡為33歲；學歷為碩士的有2位、大學的有3位、專科與高中各1位；2位有參與民間社團的經驗，而有5位沒有參與的經驗。

表 3-1、高雄場之焦點座談會出席者背景資料

姓名	性別	年齡	學歷	有無民間社團參與經驗
C1	男	28	大學	無
C2	男	32	碩士	有
C3	男	30	大學	無
C4	女	35	專科	無
C5	女	45	高中	有
C6	男	36	碩士	無
C7	女	24	大學	無

而在台中場次的7名中(如表3-2)，其性別為4男3女；平均年齡為41歲；學歷為碩士的有2位、大學的有2位、專科1位與高職2位；此外，在參與民間社團的經驗方面，4位出席者有參與的經驗而有3位則不具參與的經驗。

表 3-2、台中場之焦點座談會出席者背景資料

姓名	性別	年齡	學歷	有無民間社團參與經驗
B1	男	32	大學	無
B2	男	33	大學	無
B3	男	58	專科	有
B4	女	27	碩士	有
B5	女	56	高職	有
B6	男	52	高職	有
B7	女	26	碩士	無

再者，本次兩場焦點座談會其主要目的乃是希冀在電話訪問前能夠初步瞭解民眾對於政策偏好與政治信任間的關聯性之看法與見解，提供本研究正式進行電訪前的問卷修改之參考。基此，本研究研擬下列提綱做為兩場焦點座談會的討論要項：(座談會紀錄詳見附錄二、三)

- 1.對各項政策的重要優先性與整體表現的評估
- 2.對民主制度、機構與人物的信任程度
- 3.影響民眾政策偏好的因素
- 4.影響民眾政治信任的因素
- 5.回應民眾政治信任的具體作法
- 6.提昇民眾政策偏好的具體作法
- 7.政治信任與政策偏好之間的關聯

三、民意調查

(一) 問卷形成

本次電話訪問的問卷其架構乃是依據文獻探討內的分析內容與一場學者專家座談會和兩場焦點座談會的結果，進一步言之，從文獻探討中建立本研究的問卷架構；此外，自學者專家座談會中，藉由學者專家們的專業建議，修改問卷的內容與提供分析的方向，如納入政策信任感題組、將政治信任視為自變項、影響政治信任的因素等等；最後，除了學者專家的專業意見外，從兩場民眾的焦點座談會中，本研究發現區域分布、省籍等背景會影響民眾對政治信任與政策偏好的態度，此外，在座談會進行中也能發現這兩者確實對民眾而言存在互為因果的關係。

綜合上述，本研究將問卷內容分為幾大部分，一為政治信任面向，此面向乃是主要調查民眾對於機構、政治人物、媒體與政黨之信任程度，此外，對權威當局的政治態度也涵蓋了政治信任感，而我國政大選舉研究中心持續進行政治信任感調查，因此問卷中參考其四題調查題目做為本研究測量民眾對於政府的信任感；二為政策偏好面向，在此面向中主要是測量民眾認為政府政策對於自身的重要程度；三為個人意識型態與經濟地位面向，許多研究提及統獨立場、政黨支持或社會的經濟地位對於政策偏好或政治信任有其影響力，因此，本研究特在問卷中設計四題進行測量；最後則是個人背景資料，包含性別、年齡、族群、職業等受訪者個人資料。

本問卷初步設計 41 題（詳見附錄四），本研究為了增加問卷的可信度與準確度，特於 6 月 12 日進行問卷前測，完成問卷份數共計 20 份，在前測結果中，最具爭議性的乃是政策偏好的面向，訪談過程發現許多民眾容易將重要度誤會為滿意度，因此經由本研究與行政院研考會根據前測結果共同討論與修正後，不僅測量重要度，同時亦詢問民眾對政府政策施行的滿意度，意使民眾能夠針對重視與滿意度分別回答，最後正式問卷題目共計 38 題（詳見附錄五）。

(二) 調查對象

本調查主要是以設籍台灣地區(含澎湖縣)、年滿 20 歲以上的成年人為本次調查母體。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(三) 抽樣設計

本次民調乃是將中華電信 97 年台閩地區電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」(systematic sampling)來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本研究乃將所抽出的電話號碼，再用後兩碼隨機產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。隨即在樣本抽出後，本研究進一步採用「洪式戶中抽樣法」，針對戶中合格受訪者之男女兩性所佔人數，抽出中選之受訪對象。

(四) 調查方法

以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，由臺北市立教育大學民意與政策研究中心執行，共計完成有效樣本 1,097 份，以百分之九十五信賴度估計，抽樣誤差在 $\pm 3.0\%$ 之內。

(五) 調查時間

本次調查共進行五個訪問場次，執行時間分別是從 2009 年 6 月 25 日(星期四)與 6 月 26 日(星期五)的晚上 18:00 至 22:00、6 月 27 日(星期六)的下午 13:30 至 17:00 與晚上 18:00 至 22:00 及 6 月 28 日(星期日)的晚上 18:00 至 22:00。

(六) 電話調查接觸紀錄表

本次調查總共撥出 26,354 通電話(詳見下表 3-3)，其中扣除非人為因素如空號、無人接聽等之 16,920 通電話，實際接通電話數為 9,434，其接通率為 35.8%。在實際接通電話數中，訪問成功率為 11.8%，拒訪或中止訪問率則為 88.4%。

表 3-3、電話調查接觸紀錄表

項目	原因	次數	百分比	百分比
成功		1,097	11.8	4.2
拒訪及中止訪問		8,337	88.4	31.6
	受訪者拒訪/中訪	5,046		

	非住宅電話	869		
	戶中無合格受訪者	1,159		
	戶中抽樣樣本不在	1,066		
	【約訪】合格受訪者不在	72		
	語言不通	125		
人爲因素總和		9,434	100.0	35.8
忙線		622	3.7	
無人接聽		8,591	50.8	
傳真機		1,147	6.8	
答錄機		132	0.8	
空號		5,620	33.2	
電話故障		209	1.2	
暫停使用		152	0.9	
勿干擾		447	2.6	
非人爲因素總和		16,920	100.0	64.2
	總和	26,354		100.0

(七) 各個因素的操作型定義與測量尺度

本研究針對幾項因素進行操作型定義(詳見下表 3-4)，做為問卷測量的主要問項，其因素包含媒體信任(2 項)、政治信任(10 項)、政策偏好(重要度 10 項與滿意度 10 項)、政治信任感(4 項)、經濟狀況(2 項)、統獨立場、政黨支持、都市化程度、以及個人背景(6 項)。

表 3-4、各個因素的操作型定義與測量尺度

因素	操作型定義	測量尺度
媒體信任	1、電視的新聞報導：____分	以 0 分代表非常不信任，以 10 分代表非常信任
	2、報紙的新聞報導：____分	
政治信任	3、行政院：____分	以 0 分代表非常不信任，以 10 分代表非常信任
	8、法院：____分	
	6、立法院：____分	

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

政治 機構	7、軍隊：____分		
	4、政黨：____分		
	9、中央選舉委員會：____分		
	5、總統：____分		
	10、警察：____分		
	11、民意代表：____分		
政治 人物	12、公務員：____分		
	13-1 兩岸政策重要度		以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視
	13-2 兩岸政策滿意度		以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意
	14-1 經濟政策重要度		以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視
	14-2 經濟政策滿意度		以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意
	15-1 社會福利政策重要度		以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視
政策 偏好	15-2 社會福利政策滿意度	以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意	
	16-1 教育政策重要度	以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視	
	16-2 教育政策滿意度	以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意	
	17-1 治安政策重要度	以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視	
	17-2 治安政策滿意度	以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意	
	18-1 環境保護政策重要度	以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視	
	18-2 環境保護政策滿意度	以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意	
	19-1 交通建設政策重要度	以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視	
	19-2 交通建設政策滿意度	以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意	
	20-1 反貪政策重要度	以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視	
	20-2 反貪政策滿意度	以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意	
	政治 信任感	21、有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。	(01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 同意 (04) 非常同意
		22、有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？	(01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 同意 (04) 非常同意
		23、您認為政府決定重大政策時，會不會(台：敢會)把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位	(01) 經常會 (02) 有時會 (03) 不太會 (04) 絕對不會
24、請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？		(01) 非常不相信 (02) 不相信 (03) 相信 (04) 非常相信	
經濟 狀況	25、請問您認為目前台灣整體的經濟狀況是好、還是不好？	(01) 很好 (02) 好 (03) 普通 (04) 不好 (05) 很不好	
	26、請問您認為您家庭目前的經濟狀況是好、還是不好？	(01) 很好 (02) 好 (03) 普通 (04) 不好 (05) 很不好	
統獨	27、有關台灣和中國大陸之間的關	(01) 儘快統一 (02) 儘快獨立	

第三章 研究設計

立場	係，有下面幾種不同的看法：(1) 儘快統一；(2) 儘快獨立；(3) 維持現狀，以後走向統一；(4) 維持現狀，以後走向獨立；(5) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立；(6) 永遠維持現狀。	(03) 維持現狀，以後走向統一 (04) 維持現狀，以後走向獨立 (05) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立 (06) 永遠維持現狀
政黨認同	28、在國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯以及無黨聯盟這六個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？	(01) 國民黨 (02) 親民黨 (03) 新黨 (04) 無黨聯盟 (05) 民進黨 (06) 台聯 (07) 都支持 (08) 都不支持
	29、您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、偏向台聯黨還是無黨聯盟，或是都不偏？	(01) 偏國民黨 (02) 偏親民黨 (03) 偏新黨 (04) 偏無黨聯盟 (05) 偏民進黨 (06) 偏台聯 (07) 偏泛藍 (08) 偏泛綠 (09) 都不偏
都市化程度 ¹	30、請問您在哪一個鄉鎮市	(01) 山地鄉鎮 (02) 偏遠鄉鎮 (03) 坡地鄉鎮 (04) 服務性市鎮 (05) 綜合性市鎮 (06) 新興市鎮 (07) 工商市鎮 (08) 省轄市 (09) 高雄市 (10) 台北市 (98) 無反應
個人背景	31、請問您居住在哪一個縣市	
	32、請問您是民國那一年出生	
	33、請問您的最高學歷是什麼？	(01) 小學及以下 (02) 國中、初中 (03) 高中、高職 (04) 專科 (05) 大學（技術學院） (06) 研究所及以上
	34、請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民	(01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市 (04) 原住民 (90) 其他_____
	35、請問您目前的職業是什麼？	35-1 主管人員： (101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管 (104)民營事業主管 (105)民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人 (106)民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人 35-2 專業人員： (201)政府部門研究人員（科學家） (202)私人部門研究人員（科學家） (203)公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） (204)非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員） (205)會計師 (206)公立教育機構教師

¹劃分標準依據羅啓宏，1992，「台灣省鄉鎮發展類型之研究」，台灣經濟月刊，190期，41-67。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官 (209)律師 (210)宗教工作者 (211)藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師) (212)文字工作者(作家、記者、劇作家) (213)公營事業工程師(機師) (214)民營事業工 程師(機師) (215)職業運動專業人士
	35-3 佐理人員：： (301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員 (303)買賣業務人員
	35-4 服務人員： (401)服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程 車司機)
	35-5 農林漁牧：(501)農林漁牧
	35-6 勞工： (601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事 業勞工
	35-7 學生：(701)學生
	35-8 軍警：(801)軍警調查局人員
	35-9 家管： (901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工 (903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水 (904)家裡有事業，有幫忙且領薪水 (905)失業者 (906)退休者 (990)其他 (995)拒答
3 8、受訪者性別	(01)男 (02)女

(八) 樣本檢定與描述

本研究除了透過描述性統計了解樣本特徵與各個題目與因素的分配外，並進行母體與樣本差異樣本代表性的卡方分配。除此之外，本研究亦進行媒體信任、政治信任、政治信任感與政策偏好的內部一致性考驗(信度)，以及確保建構效度(construct validity) 的「驗證性因素分析」(Confirmatory Factor Analysis, CFA)。這兩個方法主要目的在確保衡量分數的穩定性與一致性，以及測量結果推論變數特徵的適切性 (Babbie, 2000)，並確保問卷題目有一定程度的指標效度。在多變量分析，本研究將透過多元複回歸方程式與迴歸診

斷(共線性考驗)，依照研究問題、文獻探討與研究架構進行分析，依變數為政治信任、政策偏好、政策剝奪感，而獨立變數分別為：政治信任感、媒體信任、統獨立場、性別、職業、省籍、整體經濟、家庭經濟、政黨認同、教育程度、年齡等。

因此，本研究為使受訪樣本接近母體，符合母體之代表性以利進行推論統計，首先進行樣本代表性的檢定，再者將本次個人變項的各項結果進行描述性統計，最後針對幾個構面進行信度與效度分析。

一、樣本代表性檢定

為了瞭解 1,097 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及地區予以檢定：

表 3-5、訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	541	49.32	49.86	卡方值=0.130 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	556	50.68	50.14	
合 計	1097	100	100.00	

表 3-6、訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	274	25.73	20.47	卡方值=145.575 p<0.05
30 至 39 歲	264	24.79	21.32	
40 至 49 歲	313	29.39	21.39	

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

50 至 59 歲	140	13.15	18.09	樣本與母體不一致
60 歲及以上	74	6.95	18.73	
合計	1065	100	100.00	

表 3-7、訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	42	3.85	20.15	卡方值=427.135 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	76	6.97	14.60	
高中、職	324	29.72	29.82	
專科	558	51.19	13.88	
大學及以上	90	8.26	21.55	
合計	1090	100.0	100.00	

表 3-8、訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北 北 基	336	30.71	30.29	卡方值=5.735 p > 0.05 樣本與母體一致
桃 竹 苗	138	12.61	14.42	
中 彰 投	231	21.12	19.08	
雲 嘉 南	158	14.44	15.11	
高 屏 澎	177	16.18	16.57	
宜 花 東	54	4.94	4.53	
合計	1094	100.0	100.00	

由表 3-5 至表 3-8 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡與教育程度有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權 (raking)」的方式針對性別、年齡、教育程度以及地區進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表 3-9 至表 3-12 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表 3-9、訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	547	49.8	49.86	卡方值=1.737 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	550	50.2	50.14	
合 計	1097	100.0	100.00	

表 3-10、訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	220	20.5	20.47	卡方值=5.296 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	228	21.3	21.32	
40 至 49 歲	229	21.4	21.39	
50 至 59 歲	194	18.1	18.09	
60 歲及以上	201	18.8	18.73	
合 計	1072	100.0	100.00	

表 3-11、訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	209	19.2	20.15	卡方值=1.486 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	158	14.5	14.60	
高中、職	328	30.1	29.82	
專科	153	14.0	13.88	
大學及以上	241	22.1	21.55	
合 計	1090	100.0	100.00	

表 3-12、訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北 北 基	331	30.2	30.29	卡方值=4.123 p > 0.05 樣本與母體一致
桃 竹 苗	159	14.5	14.42	
中 彰 投	209	19.0	19.08	
雲 嘉 南	166	15.1	15.11	
高 屏 澎	182	16.6	16.57	
宜 花 東	49	4.4	4.53	
合 計	1096	100.0	100.00	

二、個人變項的描述性統計

以下針對受訪者的個人背景進行描述性統計，並且皆以表格的方式呈現，詳述如下：

(一) 個人背景

在個人背景部分，本研究依據受訪者所居住的縣市、鄉鎮的都市化程度、性別、年齡、教育程度、省籍與職業等幾方面進行調查。

首先在居住的縣市方面，最多受訪者戶籍於台北縣，佔 17.8%，其次為台北市，佔 10.7%，再者為桃園縣，佔 7.7%。

另外，在鄉鎮的都市化程度，最多比例的受訪者其戶籍所在鄉鎮為新興市鎮(18%)，其次有 17.1%的民眾為工商市鎮，有 16%的受訪者為直轄市。

在性別方面，男性佔 49.8%，而女性佔 50.2%，至於年齡方面，40 至 49 歲的受訪者最多，佔 20.9%，其次為 30 至 39 歲，佔 20.8%，再者為 20 至 29 歲，佔 20%。

在教育程度方面，有 29.9%的受訪者是高中、職為最多，其次為大學及以上，佔 21.9%，再者為小學及以下，佔 19.1%。

在省籍方面，有七成的受訪者為本省閩南人，其次為 13.8%是本省客家人，再者為 11.3%是大陸各省市人。

最後，在職業的部分，若以五大職業類別來劃分的話，有 35.1%的受訪者是屬於中低、低級白領，其次為 27.8%是高、中級白領，再者為 22%是藍領階級；若是以八大職業類別來劃分的話，除了職業類別為其他最多(24.2%)以外，其次為 21.2%是私部門職員，再者為 14.6%為家管。

1、請問您居住在哪一個縣市？

表 3-13、受訪者所居住的縣市

	個數	百分比
台北縣	195	17.8
宜蘭縣	31	2.9
桃園縣	85	7.7

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

新竹縣	29	2.6
苗栗縣	38	3.4
台中縣	78	7.1
彰化縣	70	6.4
南投縣	23	2.1
雲林縣	38	3.5
嘉義縣	41	3.7
台南縣	41	3.7
高雄縣	68	6.2
屏東縣	51	4.6
台東縣	8	0.7
花蓮縣	9	0.8
澎湖縣	5	0.5
基隆市	20	1.8
新竹市	8	0.7
台中市	38	3.4
嘉義市	16	1.4
台南市	31	2.8
台北市	117	10.7
高雄市	58	5.3
無反應	1	0.09
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

2、請問您居住在哪一個鄉鎮市(都市化程度)？

表 3-14、受訪者所居住的鄉鎮市之都市化程度

	個數	百分比
山地鄉鎮	19	1.7
偏遠鄉鎮	92	8.4
坡地鄉鎮	68	6.2

服務性市鎮	101	9.2
綜合性市鎮	119	10.9
新興市鎮	197	18.0
工商市鎮	187	17.1
省轄市	109	9.9
高雄市	58	5.3
台北市	117	10.7
無反應	29	2.7
總和	1097	100.0

註：劃分標準依據羅啓宏，1992，「台灣省鄉鎮發展類型之研究」，台灣經濟月刊，190期，41-67。

3、請問您的性別？

表 3-15、受訪者的性別

	個數	百分比
男性	547	49.8
女性	550	50.2
總和	1097	100.0

4、請問您的年齡？

表 3-16、受訪者的年齡

	個數	百分比
20 至 29 歲	220	20.0
30 至 39 歲	228	20.8
40 至 49 歲	229	20.9
50 至 59 歲	194	17.7
60 歲以上	201	18.3
無反應	25	2.3
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

5、請問您的學歷？

表 3-17、受訪者的學歷

	個數	百分比
小學及以下	209	19.1
國、初中	158	14.4
高中、職	328	29.9
專科	153	14.0
大學及以上	241	21.9
無反應	8	0.7
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

6、請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

表 3-18、受訪者的省籍

	個數	百分比
本省客家人	151	13.8
本省閩南人	768	70.0
大陸各省市	124	11.3
原住民	11	1.0
其他	13	1.1
無反應	30	2.8
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

7、請問您的職業？(以五大職業類別進行歸類)

表 3-19、受訪者的職業(五大職業類別)

	個數	百分比
高、中級白領	305	27.80
中低、低級白領	385	35.10
農林漁牧	61	5.50
藍領	241	22.00
其他	106	9.60
總和	1097	100.0

二、統獨立場、政黨認同

本研究將政治意識形態操作化為統獨立場與政黨認同，在統獨立場方面，最多受訪者表示台灣與中國大陸之間的關係應當維持現狀，看情形再決定統一或獨立，佔 36.2%，其次為 30.6%永遠維持現狀，再者為 12.6%維持現狀，以後走向獨立，由此看出，多數民眾多認為目前台灣與中國大陸的關係至少要維持現狀。另外，在政黨認同方面，除了 43.6%的民眾無反應以外，有 33.5%的受訪者是偏向國民黨，其次是偏向民進黨，佔 14.2%。

1、有關台灣和中國大陸之間的關係，有下面幾種不同的看法：(1) 儘快統一；(2) 儘快獨立；(3) 維持現狀，以後走向統一；(4) 維持現狀，以後走向獨立；(5) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立；(6) 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種看法？

表 3-20、受訪者的統獨立場

	個數	百分比
儘快統一	25	2.3
儘快獨立	65	5.9
維持現狀，以後走向統一	81	7.4
維持現狀，以後走向獨立	138	12.6
維持現狀，看情形再決定統一或獨立	397	36.2
永遠維持現狀	336	30.6
無反應	57	5.2
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

- 2、在國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯以及無黨聯盟這六個政黨中，請問您認為您比較偏向哪一個政黨？

表 3-21、受訪者的政黨認同

	個數	百分比
國民黨	367	33.5
親民黨	14	1.3
新黨	22	2.0
無黨聯盟	16	1.4
民進黨	155	14.2
台聯	14	1.2
偏泛藍	22	2.0
偏泛綠	9	0.8
無反應	478	43.6
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

三、經濟狀況

本研究在個人社會經濟地位的測量包含受訪者認為目前台灣整體的經濟狀況是否良好與受訪者認為本身家庭的經濟狀況是否良好，兩者對於政治信任與政策偏好而言乃是自變項。以下將針對這兩題提供描述性統計以及將其自變項與受訪者個人背景進行交叉分析，結果如下：

(一) 描述性統計

在台灣整體的經濟狀況方面，最多受訪者認為臺灣的整體經濟狀況為不好，佔 42.4%，再者是很不好的有 35.4%，也就是說，有將近八成的受訪者認為臺灣整體的經濟狀況實屬不好。另外，在個人家庭的經濟狀況方面，有 35.1%的受訪者認為本身家庭的經濟狀況為不好，其次有 28.1%的受訪者表示自己的家庭狀況為好，再者為 25.7%的受訪者認為普通。整體而言，無論是台灣整體的經濟狀況或是個人家庭的經濟狀況都有較多的受訪者認為是處於不好的狀態。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

1、請問您認為目前台灣整體的經濟狀況是好、還是不好？

表 3-22、受訪者認為目前台灣整體的經濟狀況

	個數	百分比
很好	16	1.5
好	120	10.9
不好	465	42.4
很不好	389	35.4
普通	80	7.3
無反應	28	2.5
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

2、請問您認為您家庭目前的經濟狀況是好、還是不好？

表 3-23、受訪者認為家庭目前的經濟狀況

	個數	百分比
很好	9	0.8
好	309	28.1
不好	382	35.1
很不好	109	10.0
普通	280	25.5
無反應	9	0.9
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

(二) 交叉分析

1、請問您認為目前台灣整體的經濟狀況是好、還是不好？

(1)、性別

表 3-24 呈現受訪者的性別對於台灣整體的經濟狀況分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對台灣整體的經濟狀況皆集中在不好與很不好。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.05$)，表示性別與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(2)、年齡

表 3-24 呈現受訪者的年齡對台灣整體的經濟狀況分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對台灣整體的經濟狀況分布皆集中在不好與很不好。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示年齡與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

表 3-24 呈現受訪者的教育程度對台灣整體的經濟狀況分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對台灣整體的經濟狀況分布皆集中在不好與很不好。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示教育程度與台灣整體的經濟狀況之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-24 呈現受訪者的省籍對台灣整體的經濟狀況分布關係的分析。交叉表的資料顯示，無論是哪種省籍的受訪者對於台灣整體的經濟狀況分佈皆集中在不好與很不好。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示省籍與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(5)、政黨支持

表 3-24 呈現受訪者的政黨支持對台灣整體的經濟狀況分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論支持哪一政黨之受訪者皆認為台灣整體的經濟狀況不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示政黨支持與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(6)、統獨立場

表 3-24 呈現受訪者之統獨立場對台灣整體的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，主張「儘快統一」之受訪者大部分認為台灣整體的經濟狀況是好(包含很好) (53.3%)，而其他統獨立場的受訪者則皆認為是不好的。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(7)、職業

表 3-24 呈現受訪者之職業對台灣整體的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於台灣整體的經濟狀況皆集中於不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示職業與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(8)、地區

表 3-24 呈現地區對台灣整體的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於台灣整體的經濟狀況皆集中於不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示地區與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(9)、都市化程度

表 3-24 呈現都市化程度²對台灣整體的經濟狀況分布關係之分析。交叉

² 本研究為進行交叉分析將羅啓宏的都市化程度之分類進行合併與重新編碼，台北市與高雄

表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於台灣整體的經濟狀況皆集中於不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示都市化程度與台灣整體的經濟狀況之間有顯著的關聯。

表 3-24、受訪者背景變數與台灣整體經濟評估的交叉分析

		很好	好	不好	很不好	普通	回答人數	卡方檢定
		%	%	%	%	%		
全體		1.5	11.2	43.4	36.3	7.5	1070	
性別	男性	2.7	10.6	41.7	38.4	6.6	530	$X^2 = 12.542^a$ P 值=0.014
	女性	.4	11.8	45.2	34.4	8.4	539	
年齡	20 至 29 歲	.3	11.7	44.7	32.6	10.6	218	$X^2 = 63.232^a$ P 值=0.000
	30 至 39 歲	1.0	9.6	47.9	34.7	6.9	225	
	40 至 49 歲	.0	9.3	44.3	38.0	8.5	227	
	50 至 59 歲	.0	14.4	36.3	45.1	4.2	188	
	60 歲以上	6.9	12.4	41.9	31.9	6.9	188	
教育程度	小學及以下	5.0	7.6	37.5	44.6	5.4	193	$X^2 = 60.287^a$ P 值=0.000
	國、初中	.0	12.7	36.0	45.8	5.5	154	
	高中、職	1.0	9.6	42.8	37.1	9.5	327	
	專科	.9	16.2	45.7	32.6	4.5	151	
	大學及以上	.8	12.0	53.0	25.3	8.8	237	
省籍	本省客家人	4.5	6.4	37.9	48.9	2.2	150	$X^2 = 67.618$ P 值=0.000
	本省閩南人	1.1	11.4	44.1	36.6	6.8	747	
	大陸各省市	.7	14.8	43.5	22.8	18.3	122	
	原住民	.0	.0	68.8	23.8	7.4	11	
政黨支持	國民黨	2.5	18.7	46.4	22.4	10.2	386	$X^2 = 127.548^a$ P 值=0.000
	親民黨	.0	.0	48.9	24.1	27.0	14	
	新黨	.0	8.7	84.5	3.1	3.7	22	
	無黨聯盟	.0	.0	45.4	50.7	3.8	16	
	民進黨	4.1	4.3	36.0	50.6	5.0	163	
	台聯	.0	16.1	18.2	65.7	.0	14	
	中立無反應	.0	8.0	42.2	43.7	6.1	455	
統獨立場	儘快統一	20.6	26.7	8.3	15.3	29.1	24	$X^2 = 204.651^a$ P 值=0.000
	儘快獨立	.0	1.4	24.0	72.8	1.7	65	

合併為第五等級；省轄市為第四等級；工商市鎮與新興鄉鎮合併為第三等級；綜合性市鎮與服務性鄉鎮合併為第二等級；坡地鄉鎮、偏遠鄉鎮與山地鄉鎮合併為第一等級。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	維持現狀，以後走向統一	1.8	18.9	54.3	14.6	10.4	80	
	維持現狀，以後走向獨立	.8	10.2	35.9	49.0	4.1	138	
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	.6	14.0	45.6	32.1	7.7	391	
	永遠維持現狀	.4	6.9	47.8	37.7	7.2	323	
職業	高中白領	.6	13.2	45.2	31.5	9.4	300	X ² =33.226 ^a P 值=0.007
五類	中低白領	1.8	13.1	41.2	36.6	7.3	383	
	農林漁牧	.0	7.3	53.4	36.5	2.7	54	
	藍領	3.1	9.2	36.4	44.4	6.9	227	
	非勞動力	.3	4.7	56.5	32.0	6.5	106	
地區	北北基	.6	10.9	45.1	33.0	10.5	321	X ² =50.240 ^a P 值=0.000
	桃竹苗	1.3	12.4	39.2	42.9	4.3	158	
	中彰投	4.8	11.0	40.2	40.0	4.0	208	
	雲嘉南	.3	12.2	37.0	39.8	10.7	158	
	高屏澎	1.0	8.7	54.6	28.6	7.0	180	
	宜花東	.0	16.0	39.8	40.7	3.5	43	
都市化	第一等級	3.1	13.0	39.9	37.7	6.4	172	X ² =33.212 ^a P 值=0.007
等級	第二等級	3.1	7.9	46.6	36.5	5.9	213	
	第三等級	1.0	13.2	39.1	38.4	8.3	376	
	第四等級	.3	16.1	34.4	40.2	9.0	106	
	第五等級	.0	7.4	55.1	30.6	6.9	174	

2、請問您認為您家庭目前的經濟狀況是好、還是不好？

(1)、性別

表 3-25 呈現受訪者的性別對於受訪者的家庭經濟狀況分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對台灣整體的經濟狀況皆集中在不好。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示性別與個人家庭的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(2)、年齡

表 3-25 呈現受訪者的年齡對家庭經濟狀況分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對家庭經濟狀況分布皆集中在不好。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示年齡與家庭經濟狀況之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

表 3-25 呈現受訪者的教育程度對家庭經濟狀況分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對家庭經濟狀況分布皆集中在不好。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示教育程度與家庭經濟狀況之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-25 呈現受訪者的省籍對家庭經濟狀況分布關係的分析。交叉表的資料顯示，以外，其他如本省閩南人、大陸各省市和原住民之受訪者對於家庭經濟狀況分佈皆集中於不好。唯本省客家人的受訪者較多認為個人家庭經濟狀況是好的(37.3%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， $\chi^2(4)$ 未達到顯著水準($p > 0.05$)，表示省籍與家庭經濟狀況之間無顯著的關聯。

(5)、政黨支持

表 3-25 呈現受訪者的政黨支持對個人家庭的經濟狀況分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除了支持國民黨的受訪者較多認為個人家庭經濟狀況是好的(34.9%)以外，其他無論支持哪一政黨之受訪者皆認為個人家庭的

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

經濟狀況不好。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示政黨支持與個人家庭的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(6)、統獨立場

表 3-25 呈現受訪者之統獨立場對個人家庭的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，主張「維持現狀，以後走向統一」之受訪者(38.5%)以及主張「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」之受訪者(33.4%)，大部分認為個人家庭的經濟狀況是好的；而其他統獨立場的受訪者則皆認為是不好的。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與個人家庭的經濟狀況間有顯著關聯。

(7)、職業

表 3-25 呈現受訪者之職業對個人家庭的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，除了高中白領(36.1%)與中低白領(33.9%)的受訪者大多認為個人家庭經濟是好的以外，其他職業類別之受訪者對於個人家庭的經濟狀況皆集中於不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示職業與個人家庭的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(8)、地區

表 3-25 呈現地區對個人家庭的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於個人家庭的經濟狀況皆集中於不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示地區與個人家庭的經濟狀況之間有顯著的關聯。

(9)、都市化程度

表 3-25 呈現都市化程度對個人家庭的經濟狀況分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於個人家庭的經濟狀況皆集中於不好(包含很不好)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示都市化程度與個人家庭的經濟狀況

之間有顯著的關聯。

表 3-25、受訪者背景變數與家庭經濟評估的卡方分析

		很好	好	不好	很不好	普通	回答 人數	卡方檢定
		%	%	%	%	%		
全體		.8	28.4	35.1	10.0	25.7	1088	
性別	男性	1.2	27.2	41.8	10.2	19.6	542	X ² =31.865 ^a P 值=0.000
	女性	.4	29.5	28.5	9.9	31.8	546	
年齡	20 至 29 歲	1.7	34.2	35.5	7.9	20.6	218	X ² =35.745 ^a P 值=0.003
	30 至 39 歲	1.4	23.7	36.3	11.4	27.1	228	
	40 至 49 歲	.0	25.8	36.7	9.5	28.0	226	
	50 至 59 歲	.9	29.3	31.1	17.2	21.6	193	
	60 歲以上	.0	31.6	34.8	4.5	29.0	200	
教育 程度	小學及以下	.0	27.4	33.2	14.1	25.3	209	X ² =56.196 ^a P 值=0.000
	國、初中	.0	19.5	47.8	14.3	18.5	155	
	高中、職	1.5	25.5	37.0	11.6	24.4	326	
	專科	.8	29.2	34.1	4.6	31.4	152	
	大學及以上	1.1	39.1	26.7	5.2	27.8	239	
省籍	本省客家人	.8	37.3	27.3	12.9	21.7	150	X ² =16.235 ^a P 值=0.437
	本省閩南人	.8	26.1	36.2	10.0	27.0	763	
	大陸各省市	1.2	34.6	33.5	7.0	23.7	124	
	原住民	.0	24.3	40.6	9.2	25.9	11	
政黨 支持	國民黨	1.5	34.9	26.4	7.9	29.3	389	X ² =46.845 ^a P 值=0.003
	親民黨	.0	14.0	51.2	22.5	12.3	14	
	新黨	.0	33.8	47.6	2.0	16.5	22	
	無黨聯盟	.0	10.4	48.3	25.7	15.6	16	
	民進黨	1.1	20.8	41.4	9.9	26.8	163	
	台聯	.0	40.5	42.2	11.0	6.3	14	
	中立無反應	.2	26.0	38.4	11.2	24.1	471	
統獨 立場	儘快統一	9.4	32.2	55.8	.0	2.7	25	X ² =77.377 ^a P 值=0.000
	儘快獨立	.0	22.1	34.7	23.5	19.7	62	
	維持現狀，以後走向統一	2.0	38.5	23.0	7.3	29.2	79	
	維持現狀，以後走向獨立	.8	23.4	46.1	14.5	15.2	136	
	維持現狀，看情形再決定統一 或獨立	.0	33.4	30.8	8.0	27.8	395	
	永遠維持現狀	1.1	24.0	36.4	10.3	28.2	335	
職業	高中白領	1.0	36.1	29.6	6.4	26.9	303	X ² =75.432 ^a

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

五類	中低白領	.8	33.9	31.7	8.8	24.8	383	P 值=0.000
	農林漁牧	.0	14.1	59.5	3.6	22.8	60	
	藍領	1.2	20.1	41.5	16.5	20.7	240	
	非勞動力	.0	12.5	34.9	13.9	38.7	102	
地區	北北基	1.3	30.0	33.9	4.9	29.9	328	X ² =40.129 ^a P 值=0.005
	桃竹苗	.0	32.6	29.6	12.3	25.4	157	
	中彰投	.0	26.2	39.6	14.5	19.7	205	
	雲嘉南	1.0	25.4	36.2	8.9	28.6	165	
	高屏澎	1.6	24.7	35.7	11.1	26.9	182	
	宜花東	.0	36.4	36.3	18.0	9.3	49	
都市化 等級	第一等級	.0	17.8	45.3	11.7	25.3	179	X ² =39.699 ^a P 值=0.001
	第二等級	1.3	30.9	32.0	15.6	20.1	218	
	第三等級	.8	32.5	34.5	8.9	23.3	381	
	第四等級	.5	29.0	31.7	11.8	27.0	108	
	第五等級	1.3	28.1	34.3	3.8	32.5	173	

四、媒體信任度

本文對於媒體信任度的測量包括對於電視的新聞報導和報紙新聞報導的信任，兩者可視為政治資訊來源的變項，也是政治信任機構的變項。以下除了提供兩題結果之描述性統計外，進一步將兩變項分別與受訪者的個人變項進行交叉分析，結果如下。

(一) 描述性統計

在電視信任方面，選擇 5 分者佔 32.5%，佔所有選項中最多，幾乎民眾對於電視新聞報導信任程度都趨中，其次是選擇 6 分佔 12.5%、8 分佔 10.7%、7 分佔 10.2%，整體而言，民眾對電視的信任程度平均數是 5.18 分。另一項對於媒體的信任是民眾對報紙新聞報導的信任程度，多數民眾選擇 5 分，佔 30.1%，再者是選擇 6 分者佔 13.8%，選擇 7 分者佔 11.5%，整體而言，民眾對報紙新聞報導的信任程度平均數為 5.22，稍高於對於電視新聞報導的信任程度。

表 3-26、受訪者對媒體的新聞報導信任度

	1、電視的新聞報導		2、報紙的新聞報導	
	個數	百分比	個數	百分比
0分	61	5.6	59	5.4
1分	23	2.1	12	1.1
2分	35	3.2	29	2.6
3分	92	8.4	79	7.2
4分	56	5.1	63	5.7
5分	356	32.5	330	30.1
6分	137	12.5	151	13.8
7分	112	10.2	127	11.5
8分	117	10.7	95	8.7
9分	11	1	10	.9
10分	35	3.2	27	2.5
平均數	5.18		5.22	
無反應	61	5.6	116	10.5
總和	1097	100.0	1097	100

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

(二) 交叉分析

1、請問您對於電視的新聞報導信不信任？

(1)、性別

表 3-27 呈現受訪者的性別對於受訪者的電視新聞報導的信任程度分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對電視新聞報導的信任程度皆集中在 5、6、7、8 分。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示性別與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(2)、年齡

表 3-27 呈現受訪者的年齡對電視新聞報導的信任程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對電視新聞報導的信任程

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯 50 至 59 歲的受訪者，有 12.9% 表示對於電視的新聞報導非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示年齡與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

表 3-27 呈現受訪者的教育程度對電視新聞報導的信任程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對電視新聞報導的信任程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯小學及以下教育程度的受訪者，有 11.6% 表示對於電視的新聞報導感到不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示教育程度與電視新聞報導的信任程度之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-27 呈現受訪者的省籍對電視新聞報導的信任程度分布關係的分析。交叉表的資料顯示，各種省籍的受訪者對電視新聞報導的信任程度多集中在 5、6 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示省籍與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(5)、政黨支持

表 3-27 呈現受訪者的政黨支持對電視新聞報導的信任程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，國民黨、親民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨與中立無反應之受訪者對電視新聞報導信任分布集中在 5 分、6 分。唯支持親民黨的受訪者，有 17.5% 對電視新聞報導非常不信任，支持無黨聯盟的受訪者雖有 17.5% 對電視新聞報導非常信任，但亦有 13.9% 的受訪者對電視新聞報導非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示政黨支持與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(6)、統獨立場

表 3-27 呈現受訪者之統獨立場對電視新聞報導的信任程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者有 57.8%對電視新聞報導信任表示非常信任。「儘快獨立」之受訪者對電視新聞報導信任程度則以 5 分比例的最高（31.7%），其次是 3 分(18.5%)與 4 分（10.2%）。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者皆對電視新聞報導的信任程度多集中在 4、5、6 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(7)、職業

表 3-27 呈現受訪者之職業對電視新聞報導的信任程度關係之分析。交叉表的資料顯示，「高中白領」、「中低白領」與「農林漁牧」之受訪者對電視的新聞報導信任分布皆集中在 5 分、6 分、8 分。「藍領」與「非勞動力」之受訪者對電視的新聞報導信任分布則集中在 5 分、7 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示職業與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(8)、地區

表 3-27 呈現地區對電視新聞報導的信任程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於電視新聞報導的信任程度皆集中於 5 分、6 分、8 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示地區與電視新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(9)、都市化程度

表 3-27 呈現都市化程度對電視新聞報導的信任程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於電視新聞報導的信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示都市化程度與電視新

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

聞報導的信任程度之間有顯著關聯。

表 3-27、受訪者背景變數與電視信任度的卡方分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數	卡方檢定
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%		
全體		5.9	2.3	3.4	8.9	5.5	34.4	13.2	10.8	11.3	1.0	3.4	1036	
性別	男性	7.3	3.1	1.9	9.2	6.3	31.5	13.4	10.7	10.7	.8	5.2	524	X ² =28.092 ^a P 值=0.002
	女性	4.6	1.4	4.9	8.5	4.6	37.3	13.1	10.9	11.9	1.2	1.5	512	
年齡	20 至 29 歲	3.2	1.1	2.8	6.9	5.6	33.3	18.3	15.5	10.9	.7	1.8	218	X ² =155.095 ^a P 值=0.000
	30 至 39 歲	6.2	2.6	3.1	8.1	4.1	33.9	19.7	11.7	7.2	2.5	.7	224	
	40 至 49 歲	6.0	2.5	4.5	6.6	3.1	38.7	10.7	11.0	14.6	.4	1.8	213	
	50 至 59 歲	12.9	4.0	2.7	13.3	4.7	32.2	8.4	7.5	13.0	.6	.9	184	
	60 歲以上	2.3	.8	3.3	10.8	10.9	32.3	7.1	5.5	12.6	.9	13.6	176	
教育 程度	小學及以下	7.1	3.7	4.6	11.6	8.2	35.3	2.6	2.7	15.3	.0	8.9	185	X ² =134.562 ^a P 值=0.000
	國、初中	8.0	2.6	6.2	7.7	2.3	43.5	4.7	5.2	13.5	1.2	5.1	150	
	高中、職 專科	7.4	2.3	2.3	9.7	4.5	31.4	15.6	12.7	10.2	1.6	2.3	310	
	大學及以上	4.5	1.1	3.2	8.9	6.0	31.7	21.4	13.7	7.9	.8	.8	236	
省籍	本省客家人	4.6	3.0	1.4	7.9	1.4	41.2	13.8	7.5	15.9	1.1	2.2	145	X ² =102.734 ^a P 值=0.000
	本省閩南人	6.8	2.3	4.4	8.9	6.5	34.3	12.7	10.5	10.6	1.1	1.9	726	
	大陸各省市	4.1	2.1	.4	11.0	4.5	22.5	15.7	17.5	8.0	.0	14.1	117	
	原住民	.0	.0	.0	25.4	14.7	25.7	23.5	.0	.0	10.7	.0	8	
政黨 支持	國民黨	2.0	1.8	2.8	4.7	5.3	30.2	15.9	14.8	16.3	1.7	4.4	362	X ² =181.535 ^a P 值=0.000
	親民黨	17.5	.0	3.6	.0	.0	48.0	22.6	2.5	5.7	.0	.0	14	
	新黨	.0	.0	.0	2.0	31.7	45.5	14.4	6.4	.0	.0	.0	22	
	無黨聯盟	13.9	.0	10.9	2.3	12.7	26.4	5.7	10.6	.0	.0	17.5	15	
	民進黨	6.3	1.2	3.3	11.4	3.9	38.5	13.1	8.8	6.7	1.4	5.4	161	
	台聯	5.4	.0	.0	2.7	35.4	18.0	27.1	.0	11.4	.0	.0	13	
	中立無反應	8.6	3.3	3.9	12.3	4.0	36.0	10.6	9.1	10.1	.4	1.7	450	
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	8.7	.0	.0	18.7	.0	6.3	.0	8.6	57.8	20	X ² =297.885 ^a P 值=0.000
	儘快獨立	4.3	9.1	3.5	18.5	10.2	31.7	9.0	6.3	7.5	.0	.0	61	
	維持現狀，以後 走向統一	5.6	.0	6.3	6.9	2.2	30.0	19.7	20.8	7.8	.5	.0	78	
	維持現狀，以後 走向獨立	5.1	2.8	6.0	14.0	7.5	35.3	14.0	6.4	7.3	.0	1.7	137	
	維持現狀，看情 形再決定統一或	4.6	1.3	1.9	7.3	4.2	40.9	13.6	13.1	11.0	.6	1.5	387	

第三章 研究設計

	獨立													
	永遠維持現狀	8.5	2.9	3.2	8.3	6.9	29.5	12.4	7.3	14.6	1.5	4.9	316	
職業	高中白領	6.5	.9	1.4	9.3	8.2	29.6	16.7	10.4	13.1	.5	3.4	300	X ² =89.945 ^a P 值=0.000
五類	中低白領	6.4	1.9	5.2	7.0	3.7	36.1	14.2	10.8	10.6	1.0	3.2	364	
	農林漁牧	8.1	.0	5.5	3.4	17.0	27.8	14.0	2.4	21.8	.0	.0	46	
	藍領	6.5	4.9	3.6	9.2	3.7	36.7	8.4	11.7	8.8	1.9	4.6	229	
	非勞動力	.0	2.7	1.1	16.2	2.2	40.6	9.9	13.8	9.4	1.0	3.0	97	
地區	北北基	6.8	1.4	3.4	10.3	6.3	32.5	13.9	11.5	8.4	.5	5.0	309	X ² =71.522 ^a P 值=0.025
	桃竹苗	5.2	1.3	1.6	7.3	3.4	36.7	17.5	9.9	14.2	1.6	1.3	158	
	中彰投	5.8	5.4	2.1	7.9	4.4	32.5	9.0	12.3	11.8	1.8	7.0	191	
	雲嘉南	7.1	2.3	6.1	11.5	2.3	37.0	11.0	8.3	12.1	1.9	.4	161	
	高屏澎	4.7	1.2	2.4	6.6	8.6	36.8	13.5	12.2	11.8	.0	2.1	168	
	宜花東	4.0	2.0	8.6	7.6	9.4	30.2	17.8	6.3	14.0	.0	.0	48	
都市化	第一等級	10.3	.0	4.5	3.0	5.8	31.7	9.5	8.2	20.0	2.7	4.4	160	X ² =87.234 ^a P 值=0.000
等級	第二等級	5.4	2.2	4.0	9.0	6.9	37.6	12.2	9.0	9.4	.0	4.3	207	
	第三等級	7.3	3.5	1.5	11.8	5.3	30.4	14.1	10.9	10.4	.8	4.1	369	
	第四等級	2.9	4.9	6.4	7.5	4.7	38.2	9.1	13.2	11.5	1.6	.0	106	
	第五等級	2.1	.4	4.0	9.0	4.5	36.0	19.7	15.1	7.5	1.0	.8	166	

2、請問您對報紙的新聞報導信不信任？

(1)、性別

表 3-28 呈現受訪者的性別對於受訪者的報紙新聞報導的信任程度分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對報紙新聞報導的信任程度皆集中在 5、6、7、8 分。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示性別與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(2)、年齡

表 3-28 呈現受訪者的年齡對報紙新聞報導的信任程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對報紙新聞報導的信任程度分布皆集中在 5、6、7 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示年齡與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

表 3-28 呈現受訪者的教育程度對報紙新聞報導的信任程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對報紙新聞報導的信任程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯國、初中教育程度之受訪者有 10.5% 表示對於報紙的新聞報導非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示教育程度與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-28 呈現受訪者的省籍對報紙新聞報導的信任程度分布關係的分析。交叉表顯示，各種省籍的受訪者對報紙新聞報導的信任程度多集中在 5 分、6 分、7 分。其中，對報紙的新聞報導信任程度達 10 分者，以大陸各省市的受訪者比例最高(14.8%)。唯原住民對報紙的新聞報導有 24.4% 感到非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到顯著水準($p < 0.001$)，表示省籍與報紙新聞報導的信任程度間有顯著關聯。

(5)、政黨支持

表 3-28 呈現受訪者的政黨支持對報紙新聞報導的信任程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論支持哪一政黨之受訪者皆對報紙新聞報導的信任程度多集中在 5 分、6 分與 7 分。唯支持親民黨的受訪者，有 33.5% 對報紙新聞報導非常不信任，支持無黨聯盟的受訪者亦有 13.9% 對報紙新聞報導非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示政黨支持與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著關聯。

(6)、統獨立場

表 3-28 呈現受訪者之統獨立場對報紙新聞報導的信任程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者有 44.5% 對報紙新聞報導表示非常信任。「儘快獨立」之受訪者對報紙新聞報導信任程度則以 5 分的比例最高 (27.1%)，其次是 0 分(17.0%)與 4 分 (16.0%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者皆集中於 5 分、6 分與 7 分。從兩個變項所

構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(7)、職業

表 3-28 呈現受訪者之職業對報紙新聞報導的信任程度關係之分析。交叉表的資料顯示，「高中白領」、「中低白領」、「農林漁牧」與「藍領」之受訪者對於報紙新聞報導信任程度皆集中於 5 分、6 分。「非勞動力」之受訪者則以 5 分的比例最高(54.0%)，其次是 7 分(16.1%)。唯「農林漁牧」之受訪者有 10.6% 表示非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示職業與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(8)、地區

表 3-28 呈現地區對報紙新聞報導的信任程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於報紙新聞報導的信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分。唯中彰投的受訪者有 11.8% 對報紙的新聞報導感到非常不信任。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示地區與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

(9)、都市化程度

表 3-28 呈現都市化程度對報紙新聞報導的信任程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於報紙新聞報導的信任程度皆集中於 5、6、7 分。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示都市化程度與報紙新聞報導的信任程度之間有顯著的關聯。

表 3-28、受訪者背景變數與報紙信任度的卡方分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數	卡方檢定
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%		
全體		6.0	1.2	2.9	8.0	6.4	33.7	15.4	12.9	9.7	1.0	2.7	981	
性別	男性	8.9	1.2	3.2	9.9	6.2	30.4	14.3	12.9	7.6	1.2	4.2	495	$X^2 = 35.380^a$ P 值=0.000
	女性	3.0	1.2	2.6	6.1	6.5	37.0	16.6	12.9	11.9	.9	1.3	487	
年齡	20 至 29 歲	2.3	.5	3.2	4.4	5.8	35.2	16.9	18.9	11.4	.5	.8	216	$X^2 = 120.266^a$

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	30 至 39 歲	5.2	1.7	1.1	9.0	7.1	29.6	19.8	14.2	9.1	2.0	1.2	215	P 值=0.000
	40 至 49 歲	8.4	1.3	3.9	6.2	3.6	34.7	11.8	14.2	12.6	1.0	2.3	203	
	50 至 59 歲	9.5	2.0	3.0	17.2	7.6	30.9	11.9	6.3	10.0	.7	.9	168	
	60 歲以上	5.1	.0	3.6	4.0	8.9	38.7	15.4	8.0	4.9	1.0	10.4	158	
教育程度	小學及以下	8.2	2.0	4.0	10.5	6.8	37.7	8.9	2.8	12.3	.0	6.8	173	X ² =117.073 ^a P 值=0.000
	國、初中	10.5	.0	1.9	11.8	4.1	44.9	5.1	6.3	8.2	2.8	4.4	125	
	高中、職	6.9	1.5	3.4	8.2	6.2	30.8	19.2	12.4	9.1	1.2	1.1	299	
	專科	2.4	1.1	2.3	3.3	5.2	32.2	15.9	21.3	12.5	.6	3.2	145	
	大學及以上	3.3	.9	2.5	7.0	8.5	29.1	20.5	19.1	7.4	1.0	.8	234	
省籍	本省客家人	5.6	.6	1.3	8.9	3.3	33.7	16.9	11.4	14.9	2.0	1.5	139	X ² =111.192 ^a P 值=0.000
	本省閩南人	6.7	1.4	3.5	8.7	7.1	33.5	15.1	12.5	9.5	.9	1.1	677	
	大陸各省市	2.6	.7	2.5	3.9	6.6	27.1	17.6	16.5	7.3	.3	14.8	117	
	原住民	24.4	.0	.0	19.2	13.0	17.6	8.0	9.7	.0	8.1	.0	10	
政黨支持	國民黨	2.9	.4	.4	4.7	5.2	32.6	20.6	13.8	13.1	2.1	4.2	358	X ² =160.157 ^a P 值=0.000
	親民黨	33.5	.0	3.5	11.8	.0	14.3	5.6	24.5	6.8	.0	.0	14	
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	12.7	21.7	65.6	.0	.0	.0	9	
	無黨聯盟	13.9	.0	11.5	4.0	10.9	36.0	5.8	9.4	5.3	.0	3.3	15	
	民進黨	8.5	.0	4.9	7.5	11.0	33.0	17.6	11.0	5.8	.0	.8	150	
	台聯	5.4	.0	26.6	11.5	.0	20.7	27.1	2.5	6.1	.0	.0	13	
	中立無反應	6.6	2.4	3.4	11.0	6.2	36.2	10.5	11.8	8.8	.6	2.4	423	
統獨立場	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	23.3	11.4	9.5	.0	11.3	44.5	15	X ² =242.164 ^a P 值=0.000
	儘快獨立	17.0	5.7	11.4	9.2	16.0	27.1	4.8	3.1	5.7	.0	.0	60	
	維持現狀，以後走向統一	4.2	.0	.4	8.4	3.9	29.2	18.7	18.4	14.9	1.9	.0	76	
	維持現狀，以後走向獨立	5.0	1.0	4.6	7.0	9.4	35.6	16.7	12.7	6.0	.0	1.9	128	
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	4.9	.3	1.4	8.2	7.3	37.8	15.0	14.5	9.5	.9	.4	363	
	永遠維持現狀	7.0	1.6	3.2	9.0	3.2	31.7	16.0	10.7	11.4	.8	5.2	294	
職業五類	高中白領	4.7	1.2	1.8	6.8	6.5	29.5	20.1	15.5	9.1	1.2	3.6	293	X ² =61.541 ^a P 值=0.016
	中低白領	7.3	.8	3.0	7.6	7.8	32.3	16.0	10.5	11.0	.9	2.8	361	
	農林漁牧	10.6	.0	2.2	7.6	2.8	39.1	15.1	3.2	19.4	.0	.0	36	
	藍領	6.1	2.1	5.0	12.0	6.0	32.0	11.1	13.8	7.6	1.6	2.8	201	
	非勞動力	3.2	1.1	1.8	4.9	2.5	54.0	7.7	16.1	7.8	.0	.9	91	
地區	北北基	4.8	.9	2.4	8.6	7.4	32.2	14.0	14.6	8.6	1.0	5.4	298	X ² =114.101 ^a P 值=0.000
	桃竹苗	4.4	.4	2.5	4.1	5.2	32.7	19.1	15.1	14.4	.6	1.4	149	

	中彰投	11.8	2.3	2.5	5.4	5.9	32.1	14.5	11.7	8.3	2.8	2.8	188	$X^2 = 84.954^a$ P 值=0.000
	雲嘉南	4.6	.7	1.8	16.3	3.2	33.4	13.1	11.3	15.0	.6	.0	147	
	高屏澎	4.8	1.7	2.6	6.9	4.9	40.4	18.6	11.6	6.3	.0	2.2	157	
	宜花東	3.9	1.1	14.7	4.9	21.8	31.1	11.7	8.6	2.2	.0	.0	41	
都市化	第一等級	8.9	.0	3.7	5.7	6.4	36.2	11.7	10.5	13.4	3.3	.0	147	
等級	第二等級	8.4	1.2	5.9	9.8	5.7	34.5	15.4	10.8	3.9	.8	3.6	195	
	第三等級	6.3	1.2	1.9	9.3	4.9	31.4	16.7	13.8	10.2	.0	4.3	348	
	第四等級	2.3	4.2	.5	6.8	5.8	37.9	10.7	15.4	15.7	.6	.0	106	
	第五等級	2.0	.4	2.5	7.1	10.6	30.1	20.7	15.3	8.1	1.9	1.3	159	

五、政治信任感

政治信任感部分，本研究以四個題目測量，以下分別提供其描述性統計與交叉分析結果：

(一) 描述性統計

首先，在「政府所做的事大多數是正確的」一題中，非常不同意者佔 16.9%，不同意者佔 46.4%，同意者佔 23.3%，非常同意者佔 3.7%。整體來說，不同意「政府所做的事大多數是正確的」者佔 63.3%，即不信任者居多。

第二，在「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」一題中，非常不同意者佔 3.3%，不同意者佔 9.6%，同意者佔 38.6%，非常同意者佔 42%。整體來說，同意「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」者佔 80.6%，即不信任者居多。

第三，在「您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？」一題中，經常會者佔 8.6%，有時會者佔 24.7%，不太會者佔 42.9%，絕對不會者佔 14.1%。整體來說，認為政府決定重大政策時，不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位之受訪者佔 57%，亦即不信任者居多。

最後，在「請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？」一題中，非常不相信者佔 15.7%，不相信者佔 37.5%，相信者佔 25.4%，非常相信者佔 1.9%。整體來說，不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之受訪者佔 53.2%，亦即不信任者居多。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

1、有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？

表 3-29、「政府所做的事大多數是正確的」的描述性統計

	個數	百分比
非常不同意	186	16.9
不同意	509	46.4
同意	256	23.3
非常同意	40	3.7
無反應	107	9.7
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

2、有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？

表 3-30、「政府官員時常浪費繳納之稅金」的描述性統計

	個數	百分比
非常不同意	36	3.3
不同意	105	9.6
同意	423	38.6
非常同意	461	42
無反應	72	6.6
總和	1097	100

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

3、您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？

表 3-31、「政府決定重大政策時，會不會把民眾的福利放在第一優先考慮的地位」的描述性統計

	個數	百分比
經常會	94	8.6
有時會	271	24.7
不太會	470	42.9
絕對不會	155	14.1
無反應	106	9.7
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

4、請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？

表 3-32、「是否相信政府首長在電視上或報紙上所說的話」的描述性統計

	個數	百分比
非常不相信	172	15.7
不相信	412	37.5
相信	279	25.4
非常相信	21	1.9
無反應	213	19.4
總和	1097	100.0

註：「無反應」包括：拒答及不知道。

(二) 交叉分析

1、有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。

(1)、性別

表 3-33 呈現受訪者的性別對於政府所做的事大多數是正確的之分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對政府所做的事大多數是

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

正確的大部份皆表達不同意。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示性別與政府所做的事大多數是正確的之間有顯著關聯。

(2)、年齡

表 3-33 呈現受訪者的年齡對政府所做的事大多數是正確的之分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對政府所做的事大多數是正確的分布皆集中在不同意，其中以 30 至 39 歲有 59.8%的受訪者比例為最高，其次為 20 至 29 歲(55.4%)和 40 至 49 歲(51.8%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示年齡與政府所做的事大多數是正確的之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

表 3-33 呈現受訪者的教育程度對政府所做的事大多數是正確的之分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對政府所做的事大多數是正確的皆集中在不同意，尤以國、初中的受訪者為最多(60.9%)，其次為大學及以上(55.9%)和專科(54.6%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示教育程度與政府所做的事大多數是正確的之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-33 呈現受訪者的省籍對政府所做的事大多數是正確的的分析。交叉表顯示，各種省籍的受訪者對政府所做的事大多數是正確的多集中在不同意。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示省籍與政府所做的事大多數是正確的間有顯著關聯。

(5)、政黨支持

表 3-33 呈現受訪者的政黨支持對政府所做的事大多數是正確的分布關係之分析。在交叉表的資料顯示，無論支持哪一政黨之受訪者皆對政府所做的事大多數是正確的多集中在不同意，其中以無黨聯盟的比例最高(59.1%)，

其次為中立無反應(57.4%)和台聯(52.5%)。唯支持新黨的受訪者有 68.7%的比例是抱持著同意的看法。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示政黨支持與政府所做的事大多數是正確的之間有顯著的關聯。

(6)、統獨立場

表 3-33 呈現受訪者之統獨立場對政府所做的事大多數是正確的分布關係之分析。交叉表的資料顯示，除了主張盡快統一的受訪者較多表示同意(58.1%)以外，其他無論哪一種統獨立場的受訪者則皆對政府所做的事大多數是正確的集中在不同意。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與政府所做的事大多數是正確的之間有顯著的關聯。

(7)、職業

表 3-33 呈現受訪者之職業對政府所做的事大多數是正確的關係之分析。交叉表的資料顯示，各種職業類別之受訪者對於政府所做的事大多數是正確的集中於不同意，然而農林漁牧的受訪者有 38.2%同意「政府所做的事大多數是正確」的說法。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示職業與政府所做的事大多數是正確的之間有顯著關聯。

(8)、地區

表 3-33 呈現地區對政府所做的事大多數是正確的之分析。交叉表顯示，不同地區之受訪者對於政府所做的事大多數是正確的皆集中於不同意，其中以北北基地區的比例最高(58.7%)，其次為中彰投和高屏澎地區(各占 50.4%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示政府所做的事大多數是正確的間有顯著關聯。

(9)、都市化程度

表 3-33 呈現都市化程度對政府所做的事大多數是正確的之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於政府所做的事大多數是正確的皆集中於不同意，其中以第五等級的比例最高(62.9%)，其次為第四等級(56.7%)

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

和第三等級(53.8%)。都市化程度屬第一等級有 34.2%的受訪者對「政府所做
的事大多數是正確的」抱持同意的看法，但亦有 34.1%的受訪者是抱持不同
意的看法。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到
所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示都市化程度與政府所做
的事大多數是正確的之間有顯著的關聯。

表 3-33、受訪者背景變數與「政府所做
的事大多數是正確的」的卡方分析

		非常不同意	不同意	同意	非常同意	回答 人數	卡方檢定
		%	%	%	%		
全體		18.7	51.4	25.9	4.0	990	
性別	男性	22.4	46.8	27.1	3.7	498	$X^2 = 12.537^a$ P 值=0.006
	女性	15.0	56.0	24.6	4.4	492	
年齡	20 至 29 歲	20.3	55.4	24.1	.2	203	$X^2 = 46.021^a$ P 值=0.000
	30 至 39 歲	15.0	59.8	22.4	2.9	209	
	40 至 49 歲	20.4	51.8	23.4	4.4	205	
	50 至 59 歲	22.8	48.9	23.6	4.8	180	
	60 歲以上	15.1	38.5	37.3	9.0	174	
教育 程度	小學及以下	23.9	38.6	28.3	9.2	182	$X^2 = 50.068^a$ P 值=0.000
	國、初中	17.7	60.9	17.4	4.0	135	
	高中、職 專科	23.7	49.9	22.8	3.6	301	
	大學及以上	14.1	54.6	29.9	1.3	144	
		11.4	55.9	30.4	2.3	224	
省籍	本省客家人	11.2	50.8	33.9	4.1	147	$X^2 = 44.270^a$ P 值=0.000
	本省閩南人	22.3	52.2	21.4	4.2	694	
	大陸各省市	7.2	46.6	41.4	4.7	111	
	原住民	14.5	55.5	30.1	.0	8	
政黨 支持	國民黨	6.9	46.2	38.2	8.7	364	$X^2 = 184.694^a$ P 值=0.000
	親民黨	19.0	41.7	26.7	12.6	13	
	新黨	.0	29.0	68.7	2.3	21	
	無黨聯盟	23.4	59.1	17.5	.0	16	
	民進黨	39.0	50.8	9.1	1.1	158	
	台聯	43.8	52.5	3.7	.0	14	
	中立無反應	21.4	57.4	20.1	1.2	404	
統獨 立場	儘快統一	26.6	15.3	58.1	.0	25	$X^2 = 164.879^a$ P 值=0.000
	儘快獨立	55.3	41.3	3.5	.0	62	
	維持現狀，以後走向統一	5.6	51.0	35.3	8.1	74	

第三章 研究方法

	維持現狀，以後走向獨立	32.7	53.5	12.5	1.3	134	
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	7.6	59.8	31.0	1.6	361	
	永遠維持現狀	21.7	45.9	25.2	7.2	303	
職業五類	高中白領	16.6	45.9	32.6	4.9	284	X ² =48.818 ^a P 值=0.000
	中低白領	13.9	56.2	24.2	5.7	347	
	農林漁牧	30.6	31.2	38.2	.0	50	
	藍領	28.0	48.9	20.3	2.8	218	
	非勞動力	14.9	67.0	17.8	.3	91	
地區	北北基	15.0	58.7	24.8	1.5	304	X ² =35.528 ^a P 值=0.002
	桃竹苗	16.0	41.9	38.8	3.4	147	
	中彰投	21.2	50.4	22.8	5.5	175	
	雲嘉南	22.7	48.3	23.2	5.8	156	
	高屏澎	20.9	50.4	21.8	6.9	167	
	宜花東	22.0	50.2	26.9	.9	41	
都市化等級	第一等級	29.7	34.1	34.2	2.0	167	X ² =64.839 ^a P 值=0.000
	第二等級	23.4	46.0	21.4	9.2	192	
	第三等級	16.7	53.8	26.4	3.0	346	
	第四等級	17.0	56.7	20.2	6.1	102	
	第五等級	9.1	62.9	26.6	1.5	162	

2、有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」。

(1)、性別

表 3-34 呈現受訪者的性別對於政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金大部份皆表達非常同意。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到顯著水準 ($p > 0.05$)，表示性別與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間無顯著關聯。

(2)、年齡

表 3-34 呈現受訪者的年齡對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金皆集中同意(包含非常同意)，尤以 40 至 49 歲與 60 歲以上的比例最多，各占 45.2%、45.1%。從兩個變項所構成的列聯表

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示年齡與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

表 3-34 呈現受訪者的教育程度對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金皆集中在同意(包含非常同意)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示教育程度與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-34 呈現受訪者的省籍對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分析。交叉表的資料顯示，各種省籍的受訪者對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金多集中在同意(包含非常同意)，以原住民有 77.3%的受訪者比例為最高。本省閩南人的受訪者則是有 49.0%抱持非常同意的看法。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示省籍與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間有顯著的關聯。

(5)、政黨支持

表 3-34 呈現受訪者的政黨支持對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金的分布關係之分析。交叉表顯示，無論支持哪一政黨之受訪者皆對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金多集中在同意(包含非常同意)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到顯著水準($p < 0.001$)，表示政黨支持與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金間有顯著關聯。

(6)、統獨立場

表 3-34 呈現受訪者之統獨立場對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論哪一種統獨立場的受訪者則皆對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金集中在同意(包含非常同意)。從兩

個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間有顯著的關聯。

(7)、職業

表 3-34 呈現受訪者之職業對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分析。交叉表的資料顯示，各種職業類別之受訪者對於政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金皆集中於同意(包含非常同意)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示職業與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間有顯著的關聯。

(8)、地區

表 3-34 呈現地區對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分析。交叉表顯示，不同地區之受訪者對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金皆集中於同意。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到顯著水準($p > 0.05$)，表示政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金間無顯著關聯。

(9)、都市化程度

表 3-34 呈現都市化程度對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金皆集中於同意(包含非常同意)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示都市化程度與政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金之間有顯著的關聯。

表 3-34、受訪者背景變數與「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」的卡方分析

		非常不同意	不同意	同意	非常同意	回答人數	卡方檢定
		%	%	%	%		
全體		3.5	10.3	41.3	44.9	1025	
性別	男性	3.7	11.4	38.7	46.3	516	$X^2 = 3.470^a$ P 值=0.325
	女性	3.3	9.2	44.0	43.5	509	
年齡	20 至 29 歲	1.5	10.4	43.8	44.3	212	$X^2 = 48.664^a$ P 值=0.000
	30 至 39 歲	1.5	7.6	38.6	52.3	215	

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	40 至 49 歲	1.6	8.4	45.2	44.8	215	
	50 至 59 歲	4.1	11.6	33.4	50.9	182	
	60 歲以上	9.8	13.1	45.1	32.0	177	
教育程度	小學及以下	7.3	5.2	47.3	40.2	188	X ² =37.008 ^a P 值=0.000
	國、初中	3.1	10.7	30.9	55.3	147	
	高中、職專科	2.6	10.1	40.3	47.0	314	
	專科	4.0	16.1	35.0	44.9	145	
	大學及以上	1.6	9.8	49.4	39.2	225	
省籍	本省客家人	5.9	10.7	43.4	40.1	150	X ² =50.298 ^a P 值=0.000
	本省閩南人	2.5	7.9	40.5	49.0	722	
	大陸各省市	7.2	22.1	43.4	27.3	109	
	原住民	.0	.0	77.3	22.7	9	
政黨支持	國民黨	6.6	15.4	44.4	33.5	367	X ² =71.902 ^a P 值=0.000
	親民黨	11.8	.0	42.4	45.8	14	
	新黨	.0	10.7	58.3	31.0	22	
	無黨聯盟	.0	3.4	21.7	74.9	15	
	民進黨	2.4	6.1	32.8	58.7	163	
	台聯	.0	.0	49.5	50.5	14	
	中立無反應	1.4	8.3	41.4	48.9	431	
統獨立場	儘快統一	32.2	33.4	15.3	19.2	25	X ² =138.921 ^a P 值=0.000
	儘快獨立	1.5	.0	27.5	71.0	65	
	維持現狀，以後走向統一	2.5	9.8	54.8	32.9	79	
	維持現狀，以後走向獨立	1.3	2.3	33.1	63.3	137	
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	2.0	13.2	42.9	41.9	372	
	永遠維持現狀	5.0	6.9	45.2	42.9	314	
職業五類	高中白領	4.0	11.4	42.2	42.4	285	X ² =31.024 ^a P 值=0.002
	中低白領	2.9	10.5	43.2	43.4	368	
	農林漁牧	12.7	10.3	47.1	29.9	55	
	藍領	1.9	9.0	34.0	55.1	222	
	非勞動力	2.5	9.1	45.2	43.2	95	
地區	北北基	5.9	9.9	39.5	44.7	302	X ² =21.621 ^a P 值=0.118
	桃竹苗	2.7	12.2	44.8	40.2	154	
	中彰投	.3	13.4	38.9	47.3	198	
	雲嘉南	2.4	8.9	38.8	49.9	160	
	高屏澎	3.5	7.0	45.6	43.9	169	
	宜花東	8.2	9.7	43.2	38.9	43	
都市化	第一等級	6.1	13.8	45.1	35.1	176	X ² =25.533 ^a

等級	第二等級	3.2	10.6	47.4	38.9	207	P 值=0.012
	第三等級	3.4	9.2	36.5	50.9	351	
	第四等級	.0	11.7	34.5	53.7	101	
	第五等級	3.5	8.6	41.1	46.8	166	

3、您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？

(1)、性別

表 3-35 呈現受訪者的性別與對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」皆以抱持不太會的比例最多，各占 48.1%與 46.8%。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.05$)，表示性別與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度之間有顯著的關聯。

(2)、年齡

表 3-35 呈現受訪者的年齡與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」皆以抱持不太會的比例最多，並以 20 至 29 歲有 54.7%的受訪者比例最高，其次為 60 歲級以上(51.2%)與 30 至 39 歲(49.6%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示年齡與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

表 3-35 呈現受訪者的教育程度與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」皆以抱持不太會的比例最多，並以小學及以下有 54.9%的受訪者比例最高，其次為國、初(51.9%)與高中、職 (47.3%)。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示教育程度與「政府決策時，是否

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

會第一優先考量民眾福利」同意程度之間有顯著的關聯。

(4)、省籍

表 3-35 呈現受訪者的省籍與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同省籍的受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」皆以抱持不太會的比例最多，並以原住民有 52.0%的受訪者比例最高，其次本省閩南人(49.8%)。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示省籍與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度之間，有顯著的關聯。

(5)、政黨支持

表 3-35 呈現受訪者的政黨支持對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除支持台聯之受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」抱持絕對不會的看法(59.9%)。其餘持不同政黨立場之受訪者皆以抱持不太會的比例最多，其中以新黨有 73.9%的受訪者比例最高，其次為親民黨(70.9%)和民進黨(56.4%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示政黨支持與對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度之間有顯著的關聯。

(6)、統獨立場

表 3-35 呈現受訪者之統獨立場對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係之分析。交叉表顯示，持不同統獨立場之受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」表示不太會的比例最多，其中以「儘快獨立」有 61.6%的受訪者比例最高，其次為「儘快統一」(56.7%)和「維持現狀，以後走向獨立」(53.1%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示統獨立場與對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度間有顯著關聯。

(7)、職業

表 3-35 呈現受訪者的職業與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」皆以抱持不太會的比例最多，其中以農林漁牧有 55.4%的受訪者比例最高，其次為藍領(51.3%)和非勞動力(48.3%)。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到所給定的顯著水準($p > 0.05$)，表示職業與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度之間無顯著關聯。

(8)、地區

表 3-35 呈現受訪者所居住地區與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除宜花東地區的受訪者有 41.1%抱持有時會的看法外，其餘地區的受訪者皆以抱持不太會的比例最多，其中以雲嘉南地區有 52.7%的受訪者比例最高，其次為北北基(51.8%)和高屏澎(50.3%)。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.001$)，表示受訪者所居住地區與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度之有顯著的關聯。

(9)、都市化程度

表 3-35 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度分布關係的分析。交叉表顯示，不同都市化程度的受訪者對「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」皆以不太會的比例最多，其中以第四等級有 52.9%的受訪者比例最高，其次為第三等級(49.9%)和第五等級(48.9%)。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到顯著水準($p > 0.05$)，表示受訪者所居住地區的都市化程度與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」同意程度間無顯著關聯。

表 3-35、受訪者背景變數與「政府決策時，是否會第一優先考量民眾福利」的卡方分析

		經常會	有時會	不太會	絕對不會	回答人數	卡方檢定
		%	%	%	%		
全體		9.5	27.3	47.5	15.7	991	
性別	男性	7.3	26.7	48.1	17.9	509	X ² =9.000 ^a P 值=0.029
	女性	11.8	28.1	46.8	13.4	482	
年齡	20 至 29 歲	4.7	26.6	54.7	13.9	203	X ² =41.353 ^a P 值=0.000
	30 至 39 歲	3.2	29.4	49.6	17.9	216	
	40 至 49 歲	11.6	32.1	38.5	17.8	213	
	50 至 59 歲	13.4	23.5	46.5	16.7	183	
	60 歲以上	16.7	21.9	51.2	10.2	152	
教育程度	小學及以下	12.4	15.5	54.9	17.2	156	X ² =26.618 ^a P 值=0.009
	國、初中	2.4	29.1	51.9	16.6	143	
	高中、職專科	9.5	27.2	47.3	16.0	312	
	大學及以上	11.0	32.1	41.3	15.6	143	
		10.3	31.8	44.4	13.4	230	
省籍	本省客家人	20.5	25.2	42.8	11.5	131	X ² =54.781 ^a P 值=0.000
	本省閩南人	6.5	25.2	49.8	18.4	691	
	大陸各省市	15.8	34.6	42.4	7.1	124	
	原住民	.0	41.6	52.0	6.5	9	
政黨支持	國民黨	18.2	36.9	40.0	4.9	371	X ² =157.565 ^a P 值=0.000
	親民黨	5.5	23.6	70.9	.0	14	
	新黨	9.0	14.2	73.9	2.9	21	
	無黨聯盟	3.1	29.3	41.6	26.0	16	
	民進黨	4.4	11.4	56.4	27.7	146	
	台聯	3.7	.0	36.4	59.9	14	
	中立無反應	4.0	26.0	49.5	20.6	409	
統獨立場	儘快統一	5.1	11.5	56.7	26.6	25	X ² =56.158 ^a P 值=0.000
	儘快獨立	.0	7.5	61.6	30.9	58	
	維持現狀，以後走向統一	9.0	36.5	49.1	5.4	75	
	維持現狀，以後走向獨立	7.6	18.2	53.1	21.2	122	
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	9.9	32.6	46.2	11.4	368	
	永遠維持現狀	11.0	27.1	44.7	17.1	313	
職業五類	高中白領	8.6	29.9	45.8	15.7	292	X ² =18.386 ^a P 值=0.104
	中低白領	12.5	28.8	45.3	13.4	349	

第三章 研究方法

	農林漁牧	1.2	20.3	55.4	23.1	47	
	藍領	6.6	23.5	51.3	18.6	217	
	非勞動力	12.4	26.2	48.3	13.1	86	
地區	北北基	7.4	28.5	51.8	12.4	299	X ² =31.992 ^a P 值=0.006
	桃竹苗	18.4	24.2	43.8	13.6	143	
	中彰投	10.8	29.1	40.6	19.5	192	
	雲嘉南	6.0	25.4	52.7	15.9	146	
	高屏澎	7.8	24.3	50.3	17.6	170	
	宜花東	7.7	41.1	30.4	20.9	38	
都市化 等級	第一等級	11.2	27.2	41.7	19.9	154	X ² =16.546 ^a P 值=0.167
	第二等級	10.4	29.6	43.6	16.5	192	
	第三等級	7.2	25.7	49.9	17.2	360	
	第四等級	14.1	24.1	52.9	9.0	99	
	第五等級	10.3	29.8	48.9	11.1	160	

4、請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？

(1)、性別

表 3-36 呈現受訪者的性別對於相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話大部份皆表達不相信(包含非常不相信)。兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p < 0.01$)，表示性別與相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間有顯著關聯。

(2)、年齡

表 3-36 呈現受訪者的年齡對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話皆集中於不太相信。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準($p = 0.001$)，表示年齡與相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間有顯著的關聯。

(3)、教育程度

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

表 3-36 呈現受訪者的教育程度對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話皆集中在不太相信。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準 ($p < 0.05$)，表示教育程度與相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間有顯著關聯。

(4)、省籍

表 3-36 呈現受訪者的省籍對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分析。交叉表的資料顯示，各種省籍的受訪者對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話多集中在不太相信其中以原住民有 88.9% 的受訪者比例為最高，其次為本省客家人(51.2%)和本省閩南人(46.9%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準 ($p < 0.001$)，表示省籍與相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間有顯著的關聯。

(5)、政黨支持

表 3-36 呈現受訪者的政黨支持對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分布關係之分析。在交叉表的資料顯示，除了支持國民黨(52.9%)與新黨(55.7%)之受訪者多表示相信政府首長在電視上或報紙上所說的話以外，支持其他政黨之受訪者皆集中在不太相信。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準 ($p < 0.001$)，表示政黨支持與相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間有顯著的關聯。

(6)、統獨立場

表 3-36 呈現受訪者之統獨立場對相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話分布關係之分析。交叉表的資料顯示，除了統獨立場為「維持現狀，以後走向統一」的受訪者較多表示相信政府首長在電視上或報紙上所說的話，其他無論哪一種統獨立場的受訪者則皆表示不太相信。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 有達到所給定的顯著水準 ($p < 0.001$)，表示統獨立場與相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間

有顯著的關聯。

(7)、職業

表 3-36 呈現受訪者之職業對不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分析。交叉表的資料顯示，各種職業類別之受訪者對於不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話皆集中於不太相信，其中以藍領有 52.5% 的受訪者比例為最高，其次為中低白領和農林漁牧(各占 45.9%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到顯著水準($p > 0.05$)，表示職業與不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間無顯著的關聯。

(8)、地區

表 3-36 呈現地區對不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話皆集中於不太相信，其中以宜花東地區有 51.7% 的受訪者比例為最高，其次為雲嘉南(51.1%)和高屏澎(49.1%)。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到顯著水準($p > 0.05$)，表示地區與不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間無顯著的關聯。

(9)、都市化程度

表 3-36 呈現都市化程度對不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話皆集中於不太相信。從兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析結果發現， χ^2 未達到顯著水準($p > 0.05$)，表示都市化程度與不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話之間無顯著的關聯。

表 3-36、受訪者背景變數與「政府首長在電視上或報紙上所說的話」的卡方分析

		非常不相信	不相信	相信	非常相信	回答人數	卡方檢定
		%	%	%	%		
全體		19.5	46.6	31.6	2.3	884	
性別	男性	24.1	42.3	30.9	2.6	448	$X^2 = 13.499^a$ P 值=0.004
	女性	14.8	51.0	32.2	2.0	436	
年齡	20 至 29 歲	19.7	49.3	30.0	1.0	183	$X^2 = 33.194^a$

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	30 至 39 歲	14.1	59.4	26.0	.5	190	P 值=0.001
	40 至 49 歲	22.2	42.7	33.0	2.1	197	
	50 至 59 歲	23.6	41.5	32.1	2.9	162	
	60 歲以上	18.7	38.2	36.4	6.7	135	
教育程度	小學及以下	27.3	42.1	27.4	3.3	147	X ² =24.709 ^a P 值=0.016
	國、初中	20.5	46.1	33.3	.0	126	
	高中、職專科	21.2	49.2	25.8	3.7	276	
	大學及以上	16.8	43.9	37.9	1.3	127	
省籍	本省客家人	14.2	51.2	33.0	1.7	106	X ² =70.033 ^a P 值=0.000
	本省閩南人	22.5	46.9	29.5	1.2	648	
	大陸各省市	7.9	37.9	43.6	10.7	94	
	原住民	5.9	88.9	5.2	.0	9	
政黨支持	國民黨	2.0	41.6	52.9	3.5	308	X ² =186.375 ^a P 值=0.000
	親民黨	19.2	53.2	27.7	.0	14	
	新黨	.0	42.1	55.7	2.2	20	
	無黨聯盟	46.8	37.6	15.7	.0	14	
	民進黨	37.2	53.3	9.6	.0	145	
	台聯	43.3	53.0	3.7	.0	14	
統獨立場	中立無反應	26.3	48.2	22.9	2.6	369	X ² =91.695 ^a P 值=0.000
	儘快統一	28.8	43.3	27.9	.0	17	
	儘快獨立	53.4	39.1	7.6	.0	60	
	維持現狀，以後走向統一	2.4	46.6	48.1	2.9	61	
	維持現狀，以後走向獨立	28.2	50.8	21.0	.0	131	
職業五類	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	13.2	49.0	35.8	2.0	312	X ² =11.601 ^a P 值=0.478
	永遠維持現狀	20.1	44.0	31.4	4.6	275	
地區	高中白領	20.2	44.4	33.4	2.0	250	X ² =20.034 ^a P 值=0.171
	中低白領	17.5	45.9	33.1	3.5	313	
	農林漁牧	19.4	45.9	34.7	.0	51	
	藍領	22.1	52.5	23.7	1.7	192	
	非勞動力	18.6	42.8	36.8	1.8	79	
地區	北北基	21.0	44.4	33.4	1.3	257	X ² =20.034 ^a P 值=0.171
	桃竹苗	16.1	47.2	32.0	4.7	120	
	中彰投	25.1	42.4	28.4	4.1	170	
	雲嘉南	18.4	51.1	28.7	1.8	137	
	高屏澎	16.9	49.1	32.8	1.2	160	
	宜花東	10.8	51.7	36.5	.9	40	

都市化	第一等級	20.3	45.3	34.4	.0	150	X ² =10.926 ^a P 值=0.535
等級	第二等級	17.5	49.8	28.0	4.8	174	
	第三等級	20.5	45.3	31.6	2.6	302	
	第四等級	19.5	47.2	32.3	1.1	86	
	第五等級	18.0	45.3	34.4	2.3	150	

三、構面的信度與效度分析

本研究為確保此次調查結果具有其有效性與可靠性，特針對幾項構面進行信度與效度分析，包含受訪者對新聞媒體的信任、對制度、機構與人物的信任、政治信任感、及對於政府政策的重視程度與滿意程度，大致上此次調查的各項構面皆具有效度與信度，分別詳述如下：

(一) 新聞媒體信任

從表 3-37 得知，衡量新聞媒體信任的兩個題目(電視、報紙)的信度為 0.85 大於 0.6。因素特徵值為 1.70 大於 1，構成這一個因素題目的因素負荷量，電視的新聞報導與報紙的新聞報導都是 0.92。因此，我們可以得知這個因素的信度和建構效度都符合統計標準。

表 3-37、測量媒體信任度構面的題目描述統計、信度與因素分析

題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
電視的新聞報導	1036	5.18	2.26	0.85	0.92	1.70
報紙的新聞報導	981	5.22	2.17		0.92	

(二) 政治信任感

從表 3-38 得知，衡量政治信任感的構面的信度為 0.73 > 0.6，在因素特徵值與因素負荷量亦符合統計要求；因此，衡量政治信任感構面的題目具有信度和建構效度。對於政府所做的事大多數是正確，以及「政府官員不時常浪費老百姓所繳納的稅金」的題目的回答均偏向不同意或非常不同意。其他如政府在決定重大政策時會越重視民眾的福利，以及相信政府首長在電視上或報紙上所說的話，平均值偏向較不相信與相信之間。從題目的平均值來看，受訪民眾對於政治信任感程度較低。

表 3-38、衡量政治信任感構面题目的描述統計、信度與因素分析

題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？	990	2.15	0.77	0.74	0.71	1.82
有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？(註 A)	1025	1.72	0.79		0.72	
您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？(註 B)	991	2.31	0.85		0.63	
請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？	884	2.17	0.76		0.64	

註 A：1.非常不同意，2.不同意，3.同意，4.非常同意；此題將回答題項的選項反轉，平均分數越高，表示「政府官員不時常浪費老百姓所繳納的稅金」。

註 B：1.經常會，2.有時會，3.不太會，4.絕對不會；此題將回答題項的選項反轉，平均分數越高，表示政府在決定重大政策時越重視民眾的福利。

(三) 政治信任

從表 3-39 得知，衡量政治信任的三個構面(制度、機構、人物)的信度為 0.89 大於 0.6；因素特徵值為 4.93 大於 1，在信度和建構效度都符合統計水準。就個別面向的信度和因素分析而言，發現如下：

1. 政治制度構面

從衡量制度構面的题目的信度為 $0.80 > 0.6$ ，而因素特徵值為 $2.09 > 1$ ，每個题目的因素負荷量亦是大大於 0.5，在信度和效度都達到顯著水準。但我們發現受訪者認為法院與立法院值得信任的程度低於尺度衡量的平均值 5 分，表示受訪者對於這兩個制度並不信任，相反的，受訪民眾對於行政院信任程度的平均數為 5.14 分大大於尺度衡量的平均值 5 分，這表示相對於法院與國會，民眾普遍較為信任行政院。

2. 政治機構構面

衡量機構構面的题目(軍隊、政黨、中央選舉委員會)的信度為 $0.68 > 0.6$ ，因素特徵值為 $1.76 > 1$ ，每個题目的因素負荷量亦是大大於 0.5；在信度和建構效度上都符合統計水準。而受訪民眾在軍隊和中央選舉委員會此兩個機構的

信任程度皆大於平均值，顯示民眾普遍信任這兩個機構。然而，民眾在政黨此機構的信任程度低於平均值，顯示民眾普遍不信任政黨。

3. 政治人物構面

衡量人物構面四個題目(警察、總統、民意代表、公務員)的信度為 0.72 大於 0.6，因素特徵值為 2.19 大於 1，每個題目的因素負荷量亦都是大於 0.5，這表示這個因素的信度和建構效度都符合統計水準。受訪民眾對於警察、總統與公務員的信任大於平均值，但對於民意代表的信任程度則低於平均值。

表 3-39、衡量政治信任構面的題目描述統計、信度與因素分析

因素	題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
制度	行政院	1019	5.14	2.36	0.80	0.85	2.09
	法院	1000	4.86	2.38		0.84	
	立法院	1023	3.99	2.48		0.81	
因素	題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
機構	軍隊	967	5.11	2.43	0.68	0.81	1.76
	政黨	969	3.90	2.37		0.71	
	中央選舉委員會	950	5.21	2.44		0.78	
人物	警察	1069	5.29	2.20	0.72	0.68	2.19
	總統	1054	5.43	2.83		0.79	
	民意代表	1019	4.20	2.27		0.72	
	公務員	1037	5.53	2.20		0.76	
全部題目					0.89		4.93

(四) 政策偏好—重視程度

從表 3-40 得知，民眾對於各項政策的重視程度都遠大於平均值，顯示民眾對於各項政策非常重視。這個構面的信度為 0.89 大於 0.6，而因素特徵為 4.48 > 1，每個題目的因素負荷量都大於 0.5，顯示這個因素的信度和建構效度都符合統計上水準。

表 3-40、政策重視程度構面題目的描述統計、信度與因素分析

題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
兩岸政策	979	6.20	2.80	0.89	0.52	4.48
經濟政策	1038	7.08	2.66		0.79	
社會福利政策	1060	7.21	2.40		0.79	
教育政策	1046	7.32	2.56		0.76	
環境保護政策	1069	7.12	2.29		0.80	
交通建設政策	1070	7.11	2.15		0.75	
治安政策	1079	7.31	2.63		0.82	
反貪政策	1037	6.94	3.01		0.72	

(五) 政策偏好—滿意程度

衡量政策偏好-滿意程度構面的信度為 $0.87 > 0.6$ ，而因素特徵值為 4.02 大於 1，每個題目的因素負荷量亦大於 0.5，在信度與建構效度上都符合標準。若細究個別題目的平均數，受訪民眾對於兩岸政策(4.65)、經濟政策(4.46)、教育政策(4.94)、治安政策(4.69)、反貪政策(4.19)的滿意程度皆低於尺度衡量的平均值 5 分，顯示政府在這些政策還有努力空間。

表 3-41、政策滿意程度構面題目的描述統計、信度與因素分析

題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
兩岸政策	994	4.65	2.62	0.87	0.72	4.02
經濟政策	1065	4.46	2.31		0.72	
社會福利政策	1060	5.24	2.26		0.75	
教育政策	1058	4.94	2.32		0.63	
環境保護政策	1062	5.39	2.06		0.71	
交通建設政策	1068	5.70	2.11		0.67	
治安政策	1074	4.69	2.19		0.75	
反貪政策	1035	4.19	2.53		0.72	

(六) 政策剝奪感

本文將政策剝奪感定義為政策重視程度減掉政策滿意程度，得到下列等

式：

$f(\text{政策剝奪感}) = \text{政策重視程度} - \text{政策滿意程度}$ ；數值越大表示剝奪感越大。

從表 3-42 得知，衡量政策剝奪感題目的信度為 $0.88 > 0.6$ ，因素特徵值為 $4.33 > 1$ ，每個題目的因素負荷量也都大於 0.5 ；在信度與建構效度都符合統計上要求。雖然，之前討論認為若干政策的滿意不佳；但如果細究政策落差程度，本文發現政策剝奪程度最大的政策依序為反貪政策(2.75)、治安政策(2.60)、經濟政策(2.56)、社會福利政策(2.51)、教育政策(2.37)。而環境保護政策(1.73)兩岸政策(1.52)與交通建設政策(1.42)的政策落差程度相對較小，這些發現可以提供政府推動若干政策的參考。

表 3-42、政策剝奪感各構面題目的描述統計、信度與因素分析

題目	樣本數	平均數	標準差	信度	因素負荷量	因素特徵值
兩岸政策	964	1.52	2.58	0.88	0.55	4.33
經濟政策	1027	2.56	3.03		0.76	
社會福利政策	1040	1.91	2.51		0.78	
教育政策	1035	2.37	2.86		0.81	
環境保護政策	1058	1.73	2.48		0.72	
交通建設政策	1056	1.42	2.34		0.70	
治安政策	1068	2.60	2.94		0.81	
反貪政策	1025	2.75	3.27		0.74	

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

第四章 政治信任之分析

本章將針對民意調查的結果進行的描述性統計外，並且藉由迴歸分析進行推論統計，依照政治制度、政治人物、與政治機構三面向在第一節與第二節中分別提出各項結果的次數分配表和交叉分析表。另外，第三節則分別針對三面向所建立的迴歸模型進行檢定與分析。

第一節 描述性統計

本研究對於政治信任的測量包括對於政治制度、機構、人物的信任，其中對於民主制度的信任包括行政院、立法院以及法院，對於政治機構的信任包括，政黨、軍隊以及中央選舉委員會，最後，對於政治人物（利益關係人）的信任則包括總統、警察、民意代表以及公務員。對於不同的信任對象，民眾是否具有不同的信任程度，以下的測量皆為 0 分到 10 分，分數愈高愈信任。首先，在民主制度方面，民眾對行政院信任的平均分數為 5.14，對法院平均信任程度則為 4.86，對立法院的平均信任程度為 3.99，民眾對民主制度信任的程度以行政院最高，法院次之，立法院最低(詳見下表 4-1)。

再者，政治機構是政治信任對象的另一的層次，民眾對於中央選舉委員會的平均信任程度則為 5.21，對於軍隊的平均信任程度則為 5.11，最後，民眾對於政黨的平均信任程度為 3.9，相對最高。整體而言，民眾對中央選舉委員會的信任最高，軍隊次之，政黨最低。

最後一項民眾對於政治人物的信任中，民眾對於總統信任程度的平均分數為 5.43，警察為 5.29、民意代表 4.2，以及公務員 5.53。以公務員最高，總統次高，警察次低，民意代表最低。

整體而言，民眾對於民主制度的信任三者加總平均為 $(5.14+3.99+4.86)/3=4.66$ ，再者，民眾對於政治機構的信任三者平均為 $(3.9+5.11+5.21)/3=4.74$ ，最後，民眾對於政治人物的信任四者平均為 $(5.43+5.29+4.2+5.53)/4=5.11$ ，台灣民眾對於政治人物的信任高於政治機構，又高於民主制度。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

綜覽政治信任的全貌，再就每一政治信任感題項細部描述，更能體現民眾對各項信任對象的信任狀況。首先，民眾對於行政院的信任集中在 5 分，佔 22.1%，其次為 6 分，佔 20.2%；再者為 7 分，佔 11.5%。民眾對於政黨的信任集中在 5 分，佔 28.2%，其次為 0 分，佔 14.2%；再者為 3 分，佔 11%，可見其平均數偏低。民眾對於總統的信任集中在 5 分，佔 17.9%，其次為 7 分，佔 14.4%；再者為 6 分，佔 14%。民眾對於立法院的信任集中在 5 分，佔 21.8%，其次為 0 分，佔 14.5%；再者為 3 分，佔 13.1%，其中 0 分次多，可見其分數偏低的來源。民眾對於軍隊的信任集中在 5 分，佔 22.2%，其次為 6 分，佔 14.6%；再者為 7 分，佔 11%。民眾對於法院的信任集中在 5 分，佔 20.5%，其次為 6 分，佔 13.3%；再者為 7 分，佔 12%。民眾對於中央選舉委員會的信任集中在 5 分，佔 25.7%，其次為 6 分，佔 12.8%；再者為 7 分，佔 12.3%。民眾對於警察的信任集中在 5 分，佔 24.1%，其次為 6 分，佔 17.2%；再者為 7 分，佔 14.1%。民眾對於民意代表的信任集中在 5 分，佔 28.4%，其次為 3 分，佔 12.6%；再者為 6 分，亦佔了 10.7%，可見其平均數偏低。最後，民眾對於公務員的信任集中在 5 分，佔 23.9%，其次為 6 分，佔 18.2%；再者為 7 分，佔 14.0%。整體而言，民眾對於政治信任對象的評估分數都集中在 5 分，但若其他主要分數都分佈在 0 分或 3 分者，其平均數便會偏低，如民眾對政黨、立法院和民意代表的信任便是如此。

表 4-1、受訪者的政治信任度(依平均數由高到低排序)

	政治制度						政治機構			
	1、行政院		2、法院		3、立法院		4、中選會		5、軍隊	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0 分	76	6.9	126	11.5	160	14.5	74	6.8	63	5.8
1 分	28	2.5	10	0.9	35	3.2	24	2.2	24	2.2
2 分	44	4.1	62	5.6	77	7.0	36	3.3	60	5.5
3 分	77	7	84	7.7	144	13.1	71	6.4	87	7.9
4 分	59	5.4	65	5.9	100	9.1	33	3.0	67	6.1
5 分	242	22.1	225	20.5	239	21.8	282	25.7	244	22.2
6 分	221	20.2	146	13.3	132	12.0	140	12.8	160	14.6
7 分	126	11.5	132	12	73	6.7	134	12.3	121	11

第四章 政治信任之分析

8分	100	9.1	95	8.6	36	3.3	108	9.9	76	6.9
9分	18	1.6	25	2.3	7	.6	16	1.5	13	1.1
10分	27	2.5	30	2.8	22	2.0	30	2.7	53	4.8
平均數	5.14		4.86		3.99		5.21		5.11	
無反應	78	7.1	97	8.9	74	6.7	147	13.4	130	11.8
總和	1097	100	1097	100	1097	100	1097	100	1097	100
	政治人物									
	6、政黨		7、公務員		8、總統		9、警察		10、民意代表	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0分	155	14.2	50	4.6	107	9.7	45	4.1	115	10.5
1分	31	2.8	6	.6	22	2	24	2.2	26	2.4
2分	77	7	34	3.1	53	4.8	50	4.5	82	7.5
3分	121	11	72	6.6	80	7.3	100	9.1	138	12.6
4分	81	7.4	80	7.3	36	3.2	84	7.7	97	8.8
5分	309	28.2	262	23.9	196	17.9	264	24.1	312	28.4
6分	92	8.3	199	18.2	154	14	189	17.2	117	10.7
7分	50	4.5	153	14.0	158	14.4	154	14.1	73	6.6
8分	36	3.3	112	10.2	117	10.7	109	9.9	34	3.1
9分	2	0.2	29	2.6	48	4.4	14	1.3	5	.5
10分	15	1.4	39	3.6	82	7.5	35	3.2	19	1.7
平均數	3.90		5.53		5.43		5.29		4.20	
無反應	128	11.7	60	5.5	43	3.9	28	2.6	78	7.1
總和	1097	100	1097	100	1097	100	1097	100	1097	100

第二節 交叉分析

本節分別針對政治信任度的三個面向，政治制度、政治人物與政治機構與受訪者的個人背景進行交叉，也就是將三個面向當作依變項，受訪者的個人背景做為自變項，其中自變項包含受訪者的性別、年齡、教育程度、省籍、政黨支持、統獨立場、職業、戶籍所在地以及都市化等級等九項，其結果如下：

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

一、政治制度面向

此面向包含三項制度，行政院、立法院與法院，交叉結果如下：

(一)、行政院

1、性別

表 4-2 呈現受訪者的性別與對於行政院政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，男性對行政院的政治信任分佈集中在 5 分、6 分、7 分；女性對行政院的政治信任分佈集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

2、年齡

表 4-2 呈現受訪者的年齡對行政院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同的年齡級距對行政院的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯 40 至 49 歲、50 至 59 歲兩個年齡級距的受訪者，有 10.5% 與 10.1% 表示對於行政院非常不信任。

3、教育程度

表 4-2 呈現受訪者的教育程度對行政院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同的教育程度之受訪者對行政院的政治信任分布皆集中在 5 分與 6 分。對行政院之政治信任程度達 7 分者，以專科教育程度(20.0%) 為最高比例，其次為大學及以上(18.5%)、高中職(11.8%)。對行政院之政治信任程度達 8 分者，以專科教育程度(13.8%) 為最高比例，其次為小學及以下(9.9%)、大學及以上(9.5%)。唯國初中教育程度之受訪者有 14.1% 表示對於行政院非常不信任。

4、省籍

表 4-2 呈現受訪者的省籍對行政院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人與本省閩南人對行政院的政治信任分布皆集中在 5 分與 6 分。大陸各省市對於行政院之政治信任以 8 分的比例最高(21.5%)，其次是 7 分(19.2%) 與 5 分(17.4%)。原住民對於行政院之政治信任以 8 分的比例最高(21.9%)，其次是 5 分(19.5%) 與 6 分(14.1%)。

5、政黨支持

表 4-2 呈現受訪者的政黨支持對行政院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，國民黨、親民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨與中立無反應之受訪者對行政院的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分與 7 分。唯台聯黨對行政院的政治信任程度最低(41.3%)。

6、統獨立場

表 4-2 呈現受訪者之統獨立場對行政院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者有 47.2%對行政院的政治信任程度表示非常信任。「儘快獨立」之受訪者對於行政院之信任程度則為 5 分 (30.9%) 與 1 分 (26.3%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對行政院的政治信任程度皆集中於 5 分與 6 分。

7、職業

表 4-2 呈現受訪者之職業對行政院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「高中白領」、「中低白領」與「藍領」之受訪者對於行政院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分。「農林漁牧」與「非勞動力」之受訪者對於行政院的政治信任程度則集中於 5 分與 6 分。

8、地區

表 4-2 呈現地區對行政院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於行政院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分及 7 分。

9、都市化程度

表 4-2 呈現都市化程度對行政院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於行政院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分及 7 分。

表 4-2、受訪者背景變數與「行政院的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		7.4	2.7	4.4	7.6	5.8	23.8	21.7	12.4	9.8	1.8	2.6	1019
性別	男性	9.4	4.2	4.0	8.8	6.9	22.9	21.1	9.3	6.7	2.3	4.4	533
	女性	5.3	1.1	4.7	6.3	4.5	24.7	22.4	15.9	13.2	1.1	.7	486
年齡	20 至 29 歲	4.4	.9	5.3	8.9	7.2	24.8	22.4	16.0	6.7	1.7	1.6	201
	30 至 39 歲	6.1	2.1	5.6	5.8	4.8	28.0	20.7	15.1	8.0	2.0	1.9	218
	40 至 49 歲	10.5	2.4	3.5	5.9	7.2	22.3	21.7	13.6	9.9	1.2	1.9	218
	50 至 59 歲	10.1	4.3	4.2	17.1	3.3	25.9	17.0	7.3	9.1	.6	1.2	189
	60 歲以上	5.3	4.0	2.7	.0	6.6	17.9	28.1	8.7	15.3	3.7	7.6	172
教育 程度	小學及以下	8.4	4.6	2.7	8.4	3.8	28.0	22.4	2.7	9.9	2.7	6.4	181
	國、初中	14.1	2.7	1.6	5.7	5.3	31.2	21.8	9.0	6.2	1.2	1.1	150
	高中、職	7.9	2.1	6.4	8.9	6.4	23.0	19.5	11.8	9.4	1.7	2.9	300
	專科	2.9	3.1	4.8	6.4	5.2	18.1	22.6	20.0	13.8	1.8	1.4	143
	大學及以上	4.9	1.9	4.2	7.5	7.4	20.1	23.4	18.5	9.5	1.5	1.2	238
省籍	本省客家人	4.5	1.6	1.1	3.7	9.7	20.8	27.2	14.0	12.1	4.8	.6	147
	本省閩南人	9.1	3.2	4.9	9.3	5.3	24.9	21.3	11.1	7.5	1.2	2.3	715
	大陸各省市	3.1	2.2	2.6	3.2	4.4	17.4	16.2	19.2	21.5	2.1	8.0	114
	原住民	.0	.0	12.9	14.0	7.6	19.5	14.1	.0	21.9	.0	10.0	8
政黨 支持	國民黨	1.5	.0	1.7	4.6	4.5	16.2	26.8	16.9	19.3	4.2	4.3	370
	親民黨	17.1	.0	8.0	.0	11.8	30.7	13.5	9.7	9.3	.0	.0	14
	新黨	.0	.0	.0	2.4	5.2	38.5	13.2	40.8	.0	.0	.0	21
	無黨聯盟	.0	.0	4.0	6.3	7.4	22.6	53.0	.0	.0	.0	6.6	15
	民進黨	12.2	5.5	7.0	14.5	5.4	26.1	16.3	6.7	2.4	.0	4.0	150
	台聯	41.3	2.6	2.6	35.3	3.7	10.7	3.7	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	10.1	4.4	5.9	7.4	6.9	28.9	19.4	10.1	5.5	.5	1.0	435
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	.0	7.1	.0	4.7	18.4	11.0	4.6	7.0	47.2	25
	儘快獨立	21.9	26.3	2.5	4.4	.0	30.9	6.7	1.8	5.5	.0	.0	49
	維持現狀，以後 走向統一	2.8	.0	1.8	4.0	5.2	18.8	25.5	19.6	17.6	.5	4.2	81
	維持現狀，以後 走向獨立	15.8	4.0	6.8	12.9	10.9	19.9	16.4	7.3	5.4	.5	.0	130
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	2.9	1.8	3.3	8.1	5.3	27.4	24.7	15.7	8.5	1.5	.9	380

第四章 政治信任之分析

	永遠維持現狀	9.9	1.0	6.4	6.7	5.7	21.6	21.7	10.8	12.9	1.5	1.9	313
職業 五類	高中白領	4.1	3.5	4.8	10.7	7.9	18.7	22.7	12.5	10.9	.9	3.3	293
	中低白領	8.3	1.3	3.8	6.2	4.8	25.4	20.3	13.6	11.2	3.0	2.2	363
	農林漁牧	6.4	.0	1.6	3.6	.0	50.2	31.1	3.5	2.5	.0	1.1	49
	藍領	9.8	4.9	3.9	7.3	6.8	21.9	19.7	13.6	7.3	1.6	3.3	231
	非勞動力	9.3	1.6	8.4	5.6	3.5	24.2	24.7	9.1	11.3	.8	1.4	83
地區	北北基	6.0	2.2	5.1	8.6	6.8	23.4	21.5	13.3	7.9	1.3	3.9	302
	桃竹苗	4.7	.0	3.3	8.1	5.0	18.8	28.6	13.9	15.8	1.2	.7	150
	中彰投	9.1	5.9	2.5	8.4	1.6	21.5	18.2	12.4	11.2	4.1	5.1	192
	雲嘉南	7.9	5.2	3.8	4.3	10.0	25.2	21.8	14.0	4.4	1.2	2.1	153
	高屏澎	9.6	.6	5.8	4.8	6.0	28.3	20.4	9.9	12.4	1.4	.8	173
	宜花東	9.0	1.2	7.3	16.3	5.0	30.8	19.5	5.1	5.9	.0	.0	48
都市化 等級	第一等級	11.6	2.6	3.2	5.1	3.8	23.6	30.6	4.1	8.6	2.0	4.9	157
	第二等級	9.2	4.0	4.5	8.7	5.5	23.8	14.8	12.0	12.9	3.4	1.1	207
	第三等級	5.2	1.7	5.5	7.5	4.0	24.2	24.1	14.7	9.1	.6	3.5	365
	第四等級	6.3	6.6	3.3	3.9	12.4	17.6	24.1	9.2	11.0	3.1	2.5	103
	第五等級	6.3	1.5	4.0	12.0	7.0	23.7	15.7	18.6	9.3	1.4	.6	160

(二) 立法院

1、性別

表 4-3 呈現受訪者的性別對於立法院政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對立法院的政治信任程度皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。唯男性與女性表示對於立法院非常不信任的比例各為 17.9% 與 13.2%。

2、年齡

表 4-3 呈現受訪者的年齡對立法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同的年齡級距對立法院的政治信任分布皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。此外，以 50 至 59 歲對立法院表示非常不信任的比例最高（20.2%），其次為 40 至 49 歲（19.0%）與 60 歲以上（15.3%）。

3、教育程度

表 4-3 呈現受訪者的教育程度對立法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同的教育程度之受訪者對立法院的政治信任分布皆集

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。此外，以國初中教育程度之受訪者對立法院表示非常不信任的比例最高（22.4%），其次為高中職（18.8%）與小學及以下（18.1%）。

4、省籍

表 4-3 呈現受訪者的省籍對立法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人對於立法院之政治信任程度集中於 4 分、5 分、6 分與 7 分。本省閩南人與大陸各省市人對立法院的政治信任分佈皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。唯原住民對於立法院之政治信任程度有 33.0% 表示非常不信任，24.3% 表示為 6 分，18.1% 表示為 5 分。

5、政黨支持

表 4-3 呈現受訪者的政黨支持對立法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，國民黨、親民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨與中立無反應之受訪者對立法院的政治信任分布皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。唯台聯黨對於立法院的政治信任程度最低（38.7%）；親民黨對於立法院之政治信任程度最高（18.3%）。

6、統獨立場

表 4-3 呈現受訪者之統獨立場對立法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不分統獨立場之受訪者對立法院的政治信任程度皆集中於 5 分。唯主張「儘快統一」之受訪者對立法院的政治信任程度最高（47.2%）。主張「儘快獨立」之受訪者對立法院的政治信任程度最低（23.5%），其次為「維持現狀，以後走向獨立」（20.5%）。

7、職業

表 4-3 呈現受訪者之職業對立法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於立法院的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。唯藍領之受訪者有 23.1% 表示對立法院之政治信任程度為非常不滿意。

8、地區

第四章 政治信任之分析

表 4-3 呈現地區對立法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於立法院的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。唯宜蘭花東地區（25.9%）對於立法院之政治信任程度表示非常不信任，其次為桃竹苗地區（20.9%）與中彰投地區（18.8%）。

9、都市化程度

表 4-3 呈現都市化程度對立法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於立法院的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。

表 4-3、受訪者背景變數與「立法院的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體		15.6	3.4	7.5	14.1	9.7	23.4	12.9	7.1	3.5	.7	2.1	1024
性別	男性	17.9	4.9	8.4	12.3	9.9	22.5	10.2	5.7	3.5	.9	3.6	529
	女性	13.2	1.7	6.5	15.9	9.6	24.2	15.8	8.6	3.5	.4	.5	495
年齡	20 至 29 歲	11.6	3.4	6.7	14.0	12.0	20.1	15.1	7.9	5.2	2.4	1.5	208
	30 至 39 歲	12.9	3.5	6.7	15.4	8.9	19.4	18.2	8.2	4.6	.4	1.6	223
	40 至 49 歲	19.0	2.5	7.2	13.7	8.8	24.1	10.3	10.4	2.9	.5	.6	220
	50 至 59 歲	20.2	4.1	11.8	12.7	4.1	33.0	6.6	3.6	2.8	.0	1.1	177
	60 歲以上	15.3	2.7	5.2	15.0	15.0	22.1	12.6	3.8	1.7	.0	6.6	177
教育程度	小學及以下	18.1	4.5	5.3	12.1	12.7	28.8	10.3	.0	1.9	.0	6.4	184
	國、初中	22.4	1.2	7.5	13.1	4.3	23.1	13.4	7.1	4.5	.0	3.3	139
	高中、職	18.8	4.3	7.5	16.4	9.5	18.7	12.5	6.7	3.5	1.0	1.1	307
	專科	9.5	1.3	7.0	13.3	12.1	25.1	11.7	12.3	7.0	.6	.0	149
	大學及以上	9.8	4.0	9.2	13.6	9.7	24.1	16.2	9.7	2.2	.7	.9	237
省籍	本省客家人	16.6	1.7	11.9	2.7	10.0	36.0	9.6	8.2	3.2	.0	.0	147
	本省閩南人	15.6	3.8	6.3	17.4	9.6	21.7	13.5	5.9	3.8	.7	1.7	719
	大陸各省市	10.9	2.8	12.0	10.5	11.1	18.9	12.6	10.6	3.0	.9	6.8	108
	原住民	33.0	.0	.0	.0	.0	18.1	24.3	7.6	7.7	9.2	.0	11
政黨支持	國民黨	9.4	2.1	5.2	11.3	10.8	27.6	15.6	9.4	5.5	.9	2.1	362
	親民黨	13.0	.0	.0	4.2	.0	34.1	.0	21.2	1.9	7.3	18.3	13
	新黨	.0	.0	2.4	47.3	.0	39.4	10.9	.0	.0	.0	.0	21
	無黨聯盟	18.0	.0	8.5	23.1	24.7	15.5	6.9	.0	.0	.0	3.3	15
	民進黨	19.1	1.0	5.9	12.9	11.8	22.5	13.0	4.1	5.1	.9	3.7	160
	台聯	38.7	8.4	11.0	34.5	.0	3.7	3.7	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	19.5	5.5	10.3	14.5	8.7	19.9	11.6	6.7	1.8	.3	1.2	438

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

統獨立場	儘快統一	4.6	.0	.0	11.7	.0	21.8	2.7	5.1	7.0	.0	47.2	25
	儘快獨立	23.5	15.7	3.9	6.8	15.0	18.6	10.0	4.9	1.7	.0	.0	58
	維持現狀，以後走向統一	7.7	4.5	6.7	16.7	9.4	28.1	8.6	13.3	4.1	.5	.3	81
	維持現狀，以後走向獨立	20.5	2.7	11.7	14.8	15.2	14.4	9.8	4.2	5.5	.7	.5	131
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	13.2	2.5	5.3	15.0	10.8	25.0	13.3	9.8	3.1	.8	1.1	372
	永遠維持現狀	19.6	2.4	10.6	13.3	6.3	25.1	13.4	4.3	2.7	.8	1.5	312
職業五類	高中白領	14.3	4.4	7.1	12.9	13.0	18.6	16.6	6.7	3.6	.2	2.7	296
	中低白領	14.5	3.0	9.5	15.4	9.4	22.6	10.0	9.4	3.8	.9	1.5	377
	農林漁牧	9.6	1.5	1.1	26.4	1.9	34.5	15.6	6.4	.0	2.8	.0	52
	藍領	23.1	3.6	5.4	9.3	8.7	26.1	13.9	3.2	2.6	.7	3.4	220
	非勞動力	8.6	1.8	9.4	17.4	7.3	29.9	8.6	9.0	7.1	.0	1.0	80
地區	北北基	13.1	2.7	8.4	16.1	9.9	25.6	11.6	6.1	2.7	.3	3.5	299
	桃竹苗	20.9	1.3	9.1	12.0	8.9	17.2	13.8	12.0	3.5	.3	.9	149
	中彰投	18.8	6.1	8.1	7.1	9.9	28.1	8.1	4.4	4.5	.8	4.1	187
	雲嘉南	11.3	2.1	7.5	13.1	10.5	24.1	18.6	9.2	1.6	1.3	.6	164
	高屏澎	13.3	4.3	4.8	21.8	7.9	21.0	14.9	6.1	4.1	1.1	.7	176
	宜花東	25.9	4.4	3.6	10.0	14.4	16.6	9.5	6.0	9.7	.0	.0	47
都市化等級	第一等級	24.0	1.6	3.0	14.0	9.1	18.8	15.1	6.9	2.5	1.8	3.3	163
	第二等級	14.5	6.1	9.8	10.5	12.8	21.8	13.0	5.5	5.0	.0	1.0	212
	第三等級	16.6	1.9	9.0	14.1	6.1	24.6	13.5	7.7	2.3	.7	3.5	352
	第四等級	12.5	5.5	5.8	15.7	11.1	26.1	11.5	5.8	4.5	1.0	.6	103
	第五等級	10.4	3.8	6.7	14.8	13.6	26.4	11.0	8.9	3.7	.4	.3	167

(三) 法院

1、性別

表 4-4 呈現受訪者的性別對於法院政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對法院的政治信任程度皆集中在 5 分、6 分與 7 分。男性與女性對於立法院表示非常不信任的比例各為 15.0%與 10.0%。

2、年齡

表 4-4 呈現受訪者的年齡對法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，20 至 49 歲之受訪者對法院的政治信任分布皆集中在 5 分、6

分與 7 分。50 歲以上對法院的政治信任分佈皆集中於 4 分、5 分與 6 分。唯 60 歲以上對法院表示非常不信任的比例最高，為 21.5%。

3、教育程度

表 4-4 呈現受訪者的教育程度對法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，專科、大學及以上之受訪者對法院的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。小學及以下、國初中與高中職對之受訪者對法院的政治信任分佈皆集中於 5 分、6 分與 7 分。唯小學及以下之受訪者對法院表示非常不信任的比例最高（27.0%），其次為國初中（18.4%）與高中職（11.9%）。

4、省籍

表 4-4 呈現受訪者的省籍對法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各省籍的受訪者大部分對於立法院之政治信任程度集中於 5 分與 6 分。

5、政黨支持

表 4-4 呈現受訪者的政黨支持對法院的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人與本省閩南人對行政院的政治信任分布皆集中在 5 分與 6 分。大陸各省市對於行政院之政治信任以 8 分的比例最高（21.5%），其次是 7 分（19.2%）與 5 分（17.4%）。原住民對於行政院之政治信任以 8 分的比例最高（21.9%），其次是 5 分（19.5%）與 6 分（14.1%）。

6、統獨立場

表 4-4 呈現受訪者之統獨立場對法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不分統獨立場之受訪者對法院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。唯主張「儘快獨立」之受訪者對法院的政治信任程度最低（34.6）。主張「儘快統一」之受訪者對法院的政治信任程度呈現兩極的現象，有 27.6%表示非常信任、24.1%表示非常不信任。

7、職業

表 4-4 呈現受訪者之職業對法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

資料顯示，無論職業類別之受訪者對於法院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯農林漁牧之受訪者有 26.5% 表示對法院之政治信任程度為非常不滿意。

8、地區

表 4-4 呈現地區對立法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於行政院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

9、都市化程度

表 4-4 呈現都市化程度對法院的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於法院的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。此外，都市化程度為第一等級之受訪者對法院表示非常不信任的比例為 22.2%。

表 4-4、受訪者背景變數與「法院的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		12.6	1.0	6.2	8.4	6.5	22.5	14.6	13.2	9.5	2.5	3.0	1000
性別	男性	15.0	1.3	6.4	7.6	8.0	19.7	13.5	11.9	9.3	3.0	4.3	520
	女性	10.0	.7	5.9	9.4	4.9	25.4	15.8	14.6	9.7	2.0	1.6	480
年齡	20 至 29 歲	3.5	1.6	4.0	7.7	3.5	18.2	16.8	23.1	14.2	4.3	3.2	208
	30 至 39 歲	5.9	.9	5.9	9.3	6.1	25.1	12.1	14.6	14.2	3.2	2.7	218
	40 至 49 歲	18.9	.9	4.4	9.0	4.5	24.2	10.5	14.3	8.8	2.5	2.1	212
	50 至 59 歲	14.6	1.1	12.2	15.4	6.3	24.7	16.3	2.7	2.7	1.1	3.0	171
	60 歲以上	21.5	.4	6.1	.7	14.3	21.1	18.9	7.0	5.3	.0	4.8	171
教育程度	小學及以下	27.0	.0	8.7	7.5	9.3	14.8	21.7	1.4	3.9	.0	5.8	177
	國、初中	18.4	.0	5.0	7.7	3.4	32.9	10.3	12.0	5.9	1.2	3.3	141
	高中、職	11.9	1.4	7.5	9.9	8.1	24.4	11.1	11.9	8.7	2.3	2.9	297
	專科	6.2	.9	5.0	9.5	4.2	20.0	17.3	15.9	12.9	6.4	1.9	145
	大學及以上	3.6	1.8	4.2	7.3	5.9	20.9	15.0	22.0	14.4	3.2	1.8	236
省籍	本省客家人	12.8	1.5	1.4	4.9	13.6	22.1	15.5	12.4	12.4	2.5	1.0	143
	本省閩南人	13.1	.7	7.2	9.9	5.1	21.3	15.3	13.9	8.9	2.1	2.4	692
	大陸各省市	12.7	1.9	4.8	6.2	7.9	22.8	10.2	11.8	10.2	2.9	8.7	115
	原住民	23.1	4.7	5.3	10.8	7.6	10.8	20.9	.0	7.7	9.2	.0	11
政黨	國民黨	3.6	.8	3.8	6.8	7.5	27.7	16.7	15.2	12.4	1.6	3.9	369

第四章 政治信任之分析

支持	親民黨	19.5	.0	17.3	11.5	5.5	20.3	.0	17.2	1.7	6.9	.0	14
	新黨	.0	2.0	.0	2.3	2.3	19.4	62.1	3.2	.0	8.6	.0	21
	無黨聯盟	14.7	.0	7.8	37.1	6.7	.0	1.7	25.1	3.5	.0	3.5	14
	民進黨	20.6	2.2	9.3	10.4	5.5	19.3	12.1	11.9	3.7	1.4	3.6	151
	台聯	52.3	.0	30.3	.0	.0	8.7	.0	2.6	6.1	.0	.0	14
	中立無反應	16.8	.7	6.3	8.7	6.5	20.4	12.6	12.1	10.0	3.5	2.4	417
統獨 立場	儘快統一	24.1	.0	.0	7.1	.0	18.5	7.9	2.7	7.0	5.1	27.6	25
	儘快獨立	34.6	.6	19.7	14.7	.6	16.5	.8	6.0	1.8	3.4	1.4	56
	維持現狀，以後 走向統一	3.6	.0	1.9	12.8	8.8	21.6	10.9	19.0	17.4	3.3	.6	79
	維持現狀，以後 走向獨立	18.2	2.4	5.4	9.3	14.9	14.5	10.8	12.1	6.9	2.7	2.9	128
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	9.3	.8	5.5	6.9	6.7	22.8	18.3	15.1	10.0	2.2	2.4	361
	永遠維持現狀	11.5	1.1	7.2	7.9	2.8	27.5	15.9	12.4	8.5	2.3	2.9	313
	職業 五類	高中白領	6.9	1.7	6.0	9.4	6.8	23.2	14.4	15.5	9.7	2.9	3.5
	中低白領	13.8	.9	7.6	7.7	6.6	21.8	13.2	14.4	8.1	2.4	3.5	375
	農林漁牧	26.5	.0	1.5	5.1	3.0	28.7	23.2	5.5	6.6	.0	.0	53
	藍領	17.6	.7	5.6	7.6	8.8	16.0	16.4	10.0	10.8	3.8	2.8	211
	非勞動力	5.1	.0	4.5	13.1	.8	36.8	11.1	12.9	13.6	.0	2.0	75
地區	北北基	8.8	1.3	8.2	8.2	5.1	22.8	12.1	14.0	12.6	2.1	4.9	305
	桃竹苗	13.5	.8	4.6	7.1	6.1	25.8	14.3	11.5	11.0	4.6	.7	149
	中彰投	19.2	.4	4.5	9.6	6.0	20.4	12.8	11.3	9.6	2.7	3.4	182
	雲嘉南	9.3	.9	6.7	13.1	9.4	22.1	16.5	12.4	7.2	2.2	.2	155
	高屏澎	13.8	.8	4.8	5.8	4.4	20.5	19.5	17.0	6.2	2.2	4.9	161
	宜花東	16.4	2.9	7.4	2.5	17.4	25.1	16.0	8.8	2.6	.9	.0	46
都市化 等級	第一等級	22.2	.4	4.6	5.6	6.3	23.4	16.4	11.0	7.5	1.1	1.5	164
	第二等級	15.0	.3	5.6	6.9	8.4	23.1	18.5	8.6	7.0	2.2	4.4	199
	第三等級	8.6	1.3	6.0	11.2	4.7	19.5	14.5	16.6	10.2	2.9	4.3	345
	第四等級	12.3	2.1	4.5	9.0	12.1	29.7	6.7	9.5	9.0	4.7	.5	105
	第五等級	9.4	1.0	10.4	6.9	4.7	20.8	14.3	15.1	13.3	2.5	1.6	168

二、政治人物面向

此面向則包含四種人物，總統、公務員、警察與民意代表，其交叉結果如下：

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(一) 總統

1、性別

表 4-5 呈現受訪者的性別對於總統的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對總統的政治信任程度皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯男性對於總統之非常不信任的程度較高 (15.0)。

2、年齡

表 4-5 呈現受訪者的年齡對總統的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對總統的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。60 歲以上之受訪者對總統表示非常信任的比例相較於其他年齡層更高，為 17.6%。

3、教育程度

表 4-5 呈現受訪者的教育程度對總統的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對總統的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

4、省籍

表 4-5 呈現受訪者的省籍對總統的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，不論省籍之受訪者對於總統之政治信任分佈皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯原住民對總統的政治信任程度最高 (34.5%)，其次為本省客家人 (20.2%)。

5、政黨支持

表 4-5 呈現受訪者的政黨支持對總統的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，0 分佔最多比例的是民進黨 (24.6%) 與台聯 (30.3%) 的民眾，大體而言，各政黨仍是以 5 分與 6 分的民眾比例較多。

6、統獨立場

表 4-5 呈現受訪者之統獨立場對總統的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不分統獨立場之受訪者對總統的政治信任程度皆集中於 5

第四章 政治信任之分析

分、6分與7分。唯主張「儘快統一」之受訪者對總統的政治信任程度最高(27.6%);主張「儘快獨立」之受訪者對總統的政治信任程度最低(42.6%)。

7、職業

表 4-5 呈現受訪者之職業對總統的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示,無論職業類別之受訪者對於總統的政治信任程度皆集中於5分、6分與7分。

8、地區

表 4-5 呈現地區對總統的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示,不同地區之受訪者對於總統的政治信任程度皆集中於5分、6分、7分與8分。

9、都市化程度

表 4-5 呈現都市化程度對總統的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示,不同都市化程度之受訪者對於總統的政治信任程度皆集中於5分、6分、7分與8分。

表 4-5、受訪者背景變數與「總統的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體		10.1	2.1	5.0	7.6	3.4	18.6	14.6	15.0	11.1	4.6	7.8	1054
性別	男性	15.0	1.6	6.1	7.7	4.3	19.5	13.9	13.8	7.5	3.7	6.9	524
	女性	5.3	2.6	3.9	7.6	2.4	17.7	15.3	16.2	14.8	5.5	8.7	530
年齡	20至29歲	7.0	1.2	4.6	5.4	4.0	23.8	15.2	19.2	14.0	2.5	3.1	212
	30至39歲	6.1	1.5	3.5	7.9	4.9	27.6	9.4	18.8	10.6	5.7	4.1	219
	40至49歲	11.4	4.7	5.1	6.7	1.7	18.6	10.1	15.8	14.1	5.4	6.4	224
	50至59歲	16.3	2.2	2.9	15.7	3.1	13.2	12.8	10.6	9.2	5.1	8.8	183
	60歲以上	11.2	.0	8.3	4.0	3.3	8.0	26.9	10.8	6.9	2.9	17.6	194
教育程度	小學及以下	15.9	1.8	6.9	15.3	.0	8.3	20.9	10.6	3.5	.0	16.9	200
	國、初中	14.0	2.6	5.4	8.1	1.2	19.3	15.7	12.3	7.3	6.6	7.4	148
	高中、職專科	9.0	2.7	5.0	6.4	5.0	23.8	11.9	15.0	10.1	4.1	7.0	313
	專科	7.5	2.1	1.5	4.3	4.4	19.8	10.0	16.9	17.5	9.0	6.9	152
	大學及以上	6.0	1.4	5.0	4.8	4.9	18.7	15.6	19.8	17.1	4.7	2.1	236
省籍	本省客家人	2.8	2.4	10.1	1.4	2.7	18.4	13.7	18.9	6.4	3.1	20.2	147
	本省閩南人	13.5	2.5	3.7	10.1	4.0	18.9	14.1	14.6	10.4	4.3	3.9	738

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	大陸各省市	.8	.0	5.7	2.6	1.1	16.6	13.8	12.1	23.6	9.3	14.3	118
	原住民	.0	.0	5.9	5.2	.0	12.1	8.5	25.2	8.5	.0	34.5	9
政黨 支持	國民黨	.9	.9	1.1	1.8	1.5	9.5	16.0	22.5	22.0	9.5	14.3	381
	親民黨	.0	.0	11.9	.0	.0	31.2	3.5	6.9	13.4	4.2	28.9	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	2.3	5.1	61.7	18.1	8.4	4.5	.0	22
	無黨聯盟	5.3	.0	4.0	10.4	5.2	33.3	20.2	4.1	.0	14.2	3.3	15
	民進黨	24.6	4.6	10.4	16.9	4.4	24.9	7.5	4.9	1.1	.0	.7	160
	台聯	30.3	.0	8.9	35.5	8.4	13.2	.0	3.7	.0	.0	.0	14
	中立無反應	13.2	2.5	6.4	8.9	4.6	24.0	14.3	13.2	6.2	1.9	4.8	449
統獨 立場	儘快統一	19.5	.0	.0	.0	7.1	4.7	13.8	10.5	4.6	12.1	27.6	25
	儘快獨立	42.6	3.3	17.8	5.3	1.9	23.4	2.0	.8	1.7	1.1	.0	61
	維持現狀,以後走向統一	1.8	.0	2.8	.8	4.2	17.9	10.1	32.4	17.5	6.5	6.1	79
	維持現狀,以後走向獨立	17.8	4.9	12.2	15.9	4.0	20.2	9.9	10.5	4.7	.0	.0	135
	維持現狀,看情形再決定統一或獨立	6.6	1.5	2.0	9.6	2.7	16.5	16.4	17.0	14.2	6.2	7.2	384
	永遠維持現狀	7.5	2.4	5.0	4.7	3.9	20.8	16.0	14.7	10.9	4.8	9.4	316
職業 五類	高中白領	7.7	1.0	3.9	9.2	5.6	18.4	14.7	13.8	15.6	5.0	5.1	299
	中低白領	8.8	1.5	6.7	4.2	3.1	19.3	11.4	18.0	10.6	3.8	12.6	380
	農林漁牧	12.3	.0	4.4	6.4	3.3	27.3	26.8	16.2	.0	.0	3.3	53
	藍領	16.9	5.1	4.4	8.2	1.8	15.2	14.1	14.4	10.7	5.2	4.2	222
	非勞動力	6.6	2.5	3.5	15.2	1.2	19.4	21.1	8.5	6.7	7.5	7.8	100
地區	北北基	8.6	1.5	5.6	10.0	2.5	17.2	12.0	24.2	9.6	3.7	5.1	325
	桃竹苗	5.4	2.8	6.1	5.1	2.5	12.7	12.7	16.1	16.6	5.2	14.7	154
	中彰投	18.2	.8	1.2	5.6	2.4	18.8	16.0	9.7	11.2	4.0	12.1	203
	雲嘉南	8.5	2.1	9.5	5.1	3.8	22.2	17.7	14.7	6.3	5.3	4.8	157
	高屏澎	8.7	4.0	3.4	8.9	6.8	23.0	15.4	6.1	12.5	5.9	5.4	173
	宜花東	12.9	2.3	5.1	11.7	3.1	19.4	19.7	4.4	14.2	4.6	2.7	40
都市化 等級	第一等級	11.6	2.7	1.8	4.3	2.8	17.4	20.5	11.6	6.9	4.6	15.9	172
	第二等級	13.1	1.4	6.5	4.3	4.6	19.1	12.0	10.3	15.7	4.5	8.5	202
	第三等級	9.0	2.6	3.3	6.8	2.0	19.6	14.7	18.8	10.9	4.4	7.7	377
	第四等級	9.3	1.0	7.9	9.7	2.8	13.4	16.2	17.9	11.1	6.5	4.2	104
	第五等級	9.1	2.1	8.1	10.4	5.9	19.8	12.1	15.0	11.2	4.4	1.8	173

(二) 公務員

1、性別

表 4-6 呈現受訪者的性別對於公務員的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對公務員的政治信任程度皆集中在 5 分、6 分與 7 分。

2、年齡

表 4-6 呈現受訪者的年齡對公務員的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對公務員的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

3、教育程度

表 4-6 呈現受訪者的教育程度對公務員的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對公務員的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

4、省籍

表 4-6 呈現受訪者的省籍對公務員的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人與大陸各省市之受訪者對於公務員之政治信任分佈皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯原住民受訪者對公務員之政治信任分佈集中於 5 分（41.2%）與 10 分（30.7%）。

5、政黨支持

表 4-6 呈現受訪者的政黨支持對公務員的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不分政黨支持之受訪者對公務員的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。支持無黨聯盟的受訪者對公務員的政治信任程度最高（20.4%）；支持親民黨之受訪者對公務員的政治信任程度最低（17.1%）。

6、統獨立場

表 4-6 呈現受訪者之統獨立場對公務員的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，主張「儘快統一」之受訪者對公務員的政治信任程度最高（27.6%）。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

7、職業

表 4-6 呈現受訪者之職業對公務員的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於公務員的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。唯農林漁牧職業之受訪者對公務員的政治信任表示非常不信任。

8、地區

表 4-6 呈現地區對公務員的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於公務員的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

9、都市化程度

表 4-6 呈現都市化程度對公務員的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於公務員的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

表 4-6、受訪者背景變數與「公務員的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		4.9	.6	3.3	7.0	7.8	25.2	19.2	14.8	10.8	2.8	3.8	1037
性別	男性	4.9	.6	2.5	8.1	10.2	25.9	18.1	12.6	11.3	2.1	3.7	535
	女性	4.8	.6	4.1	5.7	5.1	24.6	20.5	17.1	10.2	3.5	3.8	502
年齡	20 至 29 歲	5.2	.6	3.1	7.0	9.5	20.1	19.0	20.6	9.2	2.0	3.7	212
	30 至 39 歲	6.5	.7	5.8	7.2	6.7	27.3	21.8	14.2	7.1	1.3	1.5	224
	40 至 49 歲	3.7	.0	2.8	7.5	4.2	32.0	14.2	17.8	11.0	1.8	5.1	220
	50 至 59 歲	4.1	.7	4.2	9.4	15.2	23.5	14.2	11.5	12.3	2.1	2.8	172
	60 歲以上	5.2	1.2	.0	4.3	4.9	22.4	25.5	8.3	14.9	6.9	6.4	185
教育 程度	小學及以下	8.1	.0	.0	6.2	9.9	24.9	18.9	6.5	12.1	3.8	9.5	187
	國、初中	7.2	.0	4.7	7.9	4.6	24.5	20.5	10.3	9.6	5.4	5.2	139
	高中、職	5.4	1.1	4.5	7.3	9.3	26.9	16.0	16.0	8.5	1.5	3.3	320
	專科	2.1	.5	4.5	8.2	5.4	27.1	17.1	16.4	15.5	2.5	.8	149
	大學及以上	2.0	.8	2.6	5.9	7.5	21.7	24.4	21.5	10.3	2.3	1.0	236
省籍	本省客家人	2.8	.6	1.7	3.4	6.6	28.1	21.0	15.0	13.6	4.4	2.8	148
	本省閩南人	5.7	.1	3.6	8.4	8.5	23.8	19.5	14.4	10.2	3.0	2.9	723
	大陸各省市	1.9	2.6	4.3	4.0	6.5	23.6	17.1	19.8	11.9	.6	7.6	116

第四章 政治信任之分析

	原住民	7.4	.0	5.3	10.8	.0	41.2	4.7	.0	.0	.0	30.7	11
政黨 支持	國民黨	3.2	.6	1.7	3.2	6.6	21.6	22.5	17.0	13.4	5.5	4.7	375
	親民黨	17.1	.0	11.8	.0	.0	37.2	5.6	24.2	4.2	.0	.0	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	5.1	5.1	36.5	51.0	2.2	.0	.0	22
	無黨聯盟	16.2	.0	.0	4.7	13.5	24.2	12.3	4.8	3.9	.0	20.4	13
	民進黨	8.0	1.0	2.9	7.9	10.7	28.4	12.1	9.9	13.5	2.0	3.7	159
	台聯	5.2	5.2	2.6	33.5	15.8	10.8	.0	5.0	22.0	.0	.0	14
	中立無反應	4.6	.3	4.7	9.7	7.7	28.3	19.4	13.2	8.1	1.1	2.9	441
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	12.5	25.5	.0	29.2	5.1	27.6	25
	儘快獨立	10.5	.0	.0	18.8	2.9	28.7	12.2	2.5	18.6	5.8	.0	62
	維持現狀，以後 走向統一	4.3	.0	4.4	1.1	10.7	26.3	16.9	22.4	9.6	3.1	1.3	79
	維持現狀，以後 走向獨立	4.1	.5	3.0	10.7	14.7	27.5	13.8	14.3	8.2	.5	2.8	127
	維持現狀，看情 形再決定統一或 獨立	3.0	1.2	2.9	6.0	7.1	26.0	20.8	20.9	8.9	1.4	2.0	382
	永遠維持現狀	7.5	.3	5.1	6.5	7.2	22.8	20.8	10.1	10.8	4.6	4.2	310
職業 五類	高中白領	3.7	.9	1.1	10.4	6.3	23.1	17.5	15.7	12.0	5.6	3.7	293
	中低白領	3.0	.8	5.6	5.8	7.1	28.2	18.3	13.9	11.9	1.7	3.7	369
	農林漁牧	23.7	.0	3.1	.0	1.0	27.4	28.4	11.2	1.0	4.2	.0	57
	藍領	5.0	.3	3.4	6.5	13.2	22.2	22.5	14.2	8.8	1.2	2.6	233
	非勞動力	3.7	.0	.3	6.2	5.7	26.6	13.8	19.3	13.6	.8	10.2	85
地區	北北基	4.2	.5	3.9	5.7	8.5	24.5	21.3	13.8	12.0	1.6	4.0	298
	桃竹苗	5.8	.0	3.1	5.3	3.1	26.5	18.1	16.7	14.2	3.9	3.4	157
	中彰投	1.7	.8	1.4	7.2	8.5	26.3	17.7	14.5	13.3	1.5	7.1	193
	雲嘉南	6.3	.0	4.7	5.6	10.9	26.4	18.7	16.5	8.0	1.5	1.5	159
	高屏澎	7.9	1.7	3.6	6.5	8.1	19.3	20.5	15.0	7.8	6.9	2.7	180
	宜花東	2.6	.0	1.7	25.8	4.2	40.3	11.2	9.8	2.8	.0	1.7	49
都市化 等級	第一等級	8.4	.0	3.8	3.3	5.3	28.2	17.9	12.3	12.0	3.0	5.8	172
	第二等級	3.8	1.3	3.5	13.0	5.0	22.9	18.4	13.9	8.3	5.9	4.0	209
	第三等級	5.9	.7	3.6	5.0	7.3	22.2	24.6	14.2	9.0	2.5	5.0	358
	第四等級	1.8	.0	2.0	2.8	12.8	29.3	19.2	19.3	11.4	1.4	.0	105
	第五等級	2.9	.7	3.0	10.8	9.8	23.4	11.5	18.8	17.6	.4	1.1	163

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(三) 警察

1、性別

表 4-7 呈現受訪者的性別對於警察的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對警察的政治信任程度皆集中在 5 分、6 分與 7 分。

2、年齡

表 4-7 呈現受訪者的年齡對警察的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對警察的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

3、教育程度

表 4-7 呈現受訪者的教育程度對警察的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對警察的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

4、省籍

表 4-7 呈現受訪者的省籍對警察的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人與大陸各省市之受訪者對於警察之政治信任分佈皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯原住民受訪者對警察之政治信任分佈集中於 5 分（30.4%）與 0 分（23.1%）。

5、政黨支持

表 4-7 呈現受訪者的政黨支持對警察的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不分政黨支持的受訪者對警察的政治信任分布皆集中在 4 分、5 分、6 分與 7 分。唯無黨聯盟對警察之政治信任程度最高（13.9%）。親民黨對於警察的政治信任程度最低（28.7%），其次為台聯黨（25.2%）。

6、統獨立場

表 4-7 呈現受訪者之統獨立場對警察的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，主張「儘快統一」之受訪者對警察的政治信任程度最高

第四章 政治信任之分析

(47.2%)。「儘快獨立」、「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」與「永遠維持現狀」之受訪者對警察的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。

7、職業

表 4-7 呈現受訪者之職業對警察的政治信任分布關係之分析。交叉表顯示，無論職業類別之受訪者對於警察的政治信任程度皆集中於 5、6 與 7 分。

8、地區

表 4-7 呈現地區對警察的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於警察的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。

9、都市化程度

表 4-7 呈現都市化程度對警察的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於警察的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。

表 4-7、受訪者背景變數與「警察的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		4.2	2.2	4.6	9.3	7.9	24.7	17.7	14.4	10.2	1.4	3.3	1069
性別	男性	5.1	4.1	4.2	10.9	7.7	23.1	15.7	13.9	9.7	1.6	4.0	538
	女性	3.4	.3	5.1	7.7	8.1	26.3	19.7	15.0	10.7	1.1	2.6	531
年齡	20 至 29 歲	5.0	2.2	2.8	11.1	8.8	19.3	14.8	22.8	9.0	1.7	2.4	218
	30 至 39 歲	4.8	1.3	3.8	10.3	9.2	26.9	17.3	12.9	11.0	1.5	1.1	225
	40 至 49 歲	2.1	1.2	3.9	12.7	7.8	27.6	15.2	14.1	8.8	2.7	3.9	224
	50 至 59 歲	7.0	2.9	8.9	8.6	4.3	23.5	20.2	8.7	14.6	.0	1.1	183
	60 歲以上	1.8	3.1	3.9	4.0	9.2	26.8	21.4	12.1	8.8	.4	8.5	194
教育程度	小學及以下	4.6	4.0	6.8	5.7	.0	29.9	24.0	9.7	5.4	.0	9.8	204
	國、初中	7.4	2.8	.0	10.9	11.7	23.4	12.3	13.7	14.2	.8	2.8	148
	高中、職專科	3.7	1.6	6.3	10.7	10.0	23.7	18.5	11.4	10.2	1.7	2.0	320
	大學及以上	3.3	1.0	4.3	7.4	11.0	26.5	12.8	18.0	11.8	2.3	1.7	152
省籍	本省客家人	1.8	.5	1.6	5.3	7.0	33.4	16.8	14.6	16.5	.3	2.2	151
	本省閩南人	4.7	2.7	5.0	9.7	6.5	24.5	18.9	15.1	8.3	1.7	2.9	742
	大陸各省市	3.0	.9	6.6	11.4	15.3	13.5	13.2	13.1	14.8	.9	7.1	124

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	原住民	23.1	7.4	5.3	15.5	.0	30.4	7.6	10.8	.0	.0	.0	11
政黨 支持	國民黨	1.3	1.1	2.9	6.3	10.4	21.0	20.1	15.1	16.7	2.2	3.0	384
	親民黨	28.7	.0	6.8	3.8	21.2	9.2	14.5	13.2	2.6	.0	.0	13
	新黨	.0	.0	.0	7.0	4.5	45.7	29.2	9.6	2.0	2.0	.0	22
	無黨聯盟	18.3	.0	9.3	13.8	4.5	9.5	16.7	7.4	6.6	.0	13.9	15
	民進黨	7.1	3.7	3.7	10.8	4.8	32.1	10.3	13.3	7.0	1.2	5.9	161
	台聯	25.2	5.2	8.4	6.3	.0	16.0	17.1	22.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	4.1	2.8	6.3	11.5	7.0	25.4	17.9	14.5	6.9	.8	2.7	461
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	.0	4.6	.0	4.7	17.0	5.1	21.3	.0	47.2	25
	儘快獨立	17.3	15.6	8.6	3.8	2.1	31.1	8.1	11.4	.7	.0	1.3	62
	維持現狀，以後 走向統一	2.8	.0	.0	11.2	9.2	14.5	32.1	12.3	16.1	.3	1.5	80
	維持現狀，以後 走向獨立	3.2	1.4	11.2	11.2	6.2	25.4	13.3	16.6	6.3	2.1	3.1	134
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	3.0	1.2	4.1	9.9	7.7	28.1	20.1	15.5	8.2	1.1	1.2	392
	永遠維持現狀	4.6	2.3	4.1	9.5	11.2	21.8	14.8	14.6	12.6	2.0	2.5	320
	職業 五類	高中白領	2.9	4.1	3.7	10.8	9.2	17.9	18.2	11.3	1.0	2.8	296
中低白領		3.6	1.2	2.9	10.4	8.6	29.0	17.5	13.1	10.2	1.7	1.8	377
農林漁牧		2.0	.0	1.8	9.3	5.3	40.4	12.5	13.7	11.3	.0	3.7	56
藍領		6.4	2.2	6.6	5.7	7.8	20.1	20.4	15.2	8.8	2.1	4.8	238
非勞動力		6.7	1.8	10.8	9.7	3.1	30.6	13.8	7.2	9.6	.0	6.6	101
地區	北北基	4.0	.9	4.6	8.4	8.8	25.0	18.4	15.1	11.0	.5	3.3	317
	桃竹苗	1.8	.0	3.7	11.1	10.5	24.9	15.1	16.4	13.4	.9	2.2	159
	中彰投	6.2	5.8	4.9	7.5	5.4	20.1	16.5	13.4	11.1	2.7	6.3	205
	雲嘉南	4.0	4.2	2.7	8.5	9.3	25.4	22.3	12.0	9.0	.8	1.9	163
	高屏澎	2.0	1.0	6.8	11.2	7.0	28.9	18.7	12.8	7.4	1.1	2.9	174
	宜花東	14.0	.9	5.5	13.7	2.1	24.3	6.2	22.2	4.7	5.6	.7	49
都市化 等級	第一等級	6.0	.0	3.5	5.7	6.8	27.8	17.3	14.1	11.8	2.4	4.8	175
	第二等級	6.1	5.7	4.3	13.0	7.5	20.9	17.9	11.1	9.7	.9	2.9	214
	第三等級	3.0	2.2	4.3	9.9	8.8	21.3	17.7	16.3	10.5	.9	5.1	374
	第四等級	5.7	2.8	6.6	7.0	8.4	21.1	23.6	13.4	8.8	2.4	.3	109
	第五等級	2.6	.2	6.4	7.8	6.5	31.6	16.2	16.6	10.3	1.5	.3	167

(四) 民意代表

1、性別

表 4-8 呈現受訪者的性別對於民意代表的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對民意代表的政治信任程度皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。

2、年齡

表 4-8 呈現受訪者的年齡對民意代表的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對民意代表的政治信任分布皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。

3、教育程度

表 4-8 呈現受訪者的教育程度對民意代表的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對民意代表的政治信任分布皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。

4. 省籍

表 4-8 呈現受訪者的省籍對民意代表的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人與大陸各省市之受訪者對於民意代表之政治信任分佈皆集中於 4 分、5 分與 6 分。唯原住民受訪者對民意代表之政治信任分佈集中於 5 分 (36.9%) 與 0 分 (27.7%)。

5、政黨支持

表 4-8 呈現受訪者的政黨支持對民意代表的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持親民黨之受訪者對民意代表的政治信任最低；支持無黨聯盟之受訪者對民意代表的政治信任程度最高。

6、統獨立場

表 4-8 呈現受訪者之統獨立場對民意代表的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，主張「儘快統一」之受訪者對民意代表的政治信任程度最高 (57.8%)。主張「儘快獨立」之受訪者對民意代表的信任程度最低 (20.8%)。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

7、職業

表 4-8 呈現受訪者之職業對民意代表的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於民意代表的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。

8、地區

表 4-8 呈現地區對民意代表的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於民意代表的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。

9、都市化程度

表 4-8 呈現都市化程度對民意代表的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於民意代表的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。

表 4-8、受訪者背景變數與「民意代表的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		11.3	2.6	8.0	13.6	9.5	30.6	11.5	7.2	3.4	.5	1.9	1019
性別	男性	14.4	2.7	9.3	11.6	10.2	27.6	11.1	7.2	2.8	.1	3.0	518
	女性	8.1	2.4	6.7	15.6	8.8	33.7	11.9	7.1	3.9	1.0	.7	501
年齡	20 至 29 歲	8.4	3.3	8.6	15.5	10.4	27.4	13.9	8.8	3.5	.2	.0	209
	30 至 39 歲	12.9	2.3	9.6	17.7	8.3	29.2	11.1	4.0	3.7	.0	1.4	221
	40 至 49 歲	11.0	3.1	8.3	14.4	9.1	30.9	13.3	4.6	3.9	.0	1.3	221
	50 至 59 歲	16.3	2.9	12.8	12.4	10.8	28.6	6.6	4.6	4.2	.0	.8	172
	60 歲以上	8.6	.8	.9	6.7	9.1	37.6	11.0	15.0	.9	2.8	6.6	176
教育 程度	小學及以下	8.5	.0	3.7	8.3	8.3	39.5	6.6	12.8	3.3	2.7	6.4	184
	國、初中	16.2	1.5	7.1	11.5	3.0	35.3	15.1	4.2	4.6	.0	1.5	138
	高中、職	12.4	3.2	10.0	14.0	11.0	27.8	8.7	8.1	3.1	.0	1.6	308
	專科	12.5	2.8	8.7	16.7	13.6	26.6	10.5	5.6	3.1	.0	.0	147
	大學及以上	8.6	4.2	9.2	16.7	10.0	26.9	16.8	4.4	2.6	.2	.2	237
省籍	本省客家人	9.6	4.8	5.8	6.4	6.5	31.9	11.7	15.7	6.0	.0	1.5	139
	本省閩南人	11.0	1.6	8.7	15.7	10.0	30.4	11.6	6.1	3.0	.7	1.1	714
	大陸各省市	10.0	6.3	7.1	9.8	11.8	31.7	10.2	4.1	1.6	.0	7.3	120
	原住民	27.7	.0	5.3	13.2	.0	36.9	7.6	9.2	.0	.0	.0	11

第四章 政治信任之分析

政黨 支持	國民黨	7.7	2.0	6.4	13.5	11.1	31.2	13.6	7.2	4.7	.1	2.4	368
	親民黨	21.5	.0	23.0	8.8	.0	37.3	.0	7.5	1.9	.0	.0	13
	新黨	.0	.0	4.8	2.3	44.5	23.8	24.6	.0	.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	3.5	4.3	17.0	10.0	15.5	33.5	1.7	.0	.0	.0	14.5	14
	民進黨	10.0	2.1	5.9	17.1	7.2	28.9	9.6	11.4	3.8	.0	3.8	157
	台聯	2.6	13.5	44.8	2.4	.0	14.7	22.0	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	15.6	3.0	8.4	13.5	7.6	31.3	10.0	6.4	2.4	1.1	.5	431
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	8.7	5.7	.0	15.3	4.0	.0	8.6	.0	57.8	20
	儘快獨立	20.8	3.9	12.7	9.1	1.3	26.7	3.0	20.7	2.0	.0	.0	50
	維持現狀,以後 走向統一	5.5	1.4	8.1	12.7	14.9	30.9	13.9	7.1	3.6	.0	1.8	79
	維持現狀,以後 走向獨立	9.6	3.8	10.2	13.8	8.6	34.2	13.5	3.6	2.7	.0	.0	133
	維持現狀,看情 形再決定統一 或獨立	11.5	2.2	8.1	15.7	9.4	32.1	12.9	6.5	1.3	.1	.3	376
	永遠維持現狀	12.8	2.8	7.4	12.1	11.2	29.9	10.1	6.0	6.3	.0	1.5	318
	職業 五類	高中白領	10.9	2.8	9.0	14.9	10.0	27.6	13.1	5.5	3.5	.2	2.6
中低白領		12.3	3.3	8.6	15.5	9.7	29.5	9.3	8.3	3.2	.0	.4	372
農林漁牧		3.2	3.1	6.5	7.6	19.5	35.5	8.8	7.4	4.7	.0	3.8	55
藍領		12.6	1.9	7.3	13.7	6.7	28.9	14.6	7.6	3.2	.0	3.4	215
非勞動力		10.0	.4	5.2	4.9	7.9	45.9	9.7	6.6	3.3	5.3	.9	92
地區	北北基	9.9	3.1	6.3	15.2	8.9	31.2	12.6	8.1	2.0	.0	2.7	313
	桃竹苗	12.4	2.0	8.1	9.1	6.1	30.8	14.4	7.8	6.0	.0	3.3	148
	中彰投	15.8	1.5	9.1	14.2	10.2	21.6	12.0	6.9	3.3	2.8	2.5	193
	雲嘉南	10.1	2.5	7.8	11.9	8.0	42.9	7.2	5.4	4.3	.0	.0	154
	高屏澎	9.7	3.7	7.5	15.5	14.7	31.7	8.9	5.5	2.3	.0	.5	162
	宜花東	7.6	2.2	16.5	14.0	8.0	19.9	15.4	11.8	4.6	.0	.0	47
都市化 等級	第一等級	12.2	1.2	9.7	9.9	9.9	27.1	7.2	11.3	8.6	.0	2.9	165
	第二等級	13.0	3.5	10.8	14.7	9.4	31.0	11.9	5.3	.4	.0	.0	202
	第三等級	11.4	2.9	7.2	14.0	10.1	27.7	13.8	5.8	2.0	1.5	3.6	356
	第四等級	9.9	2.4	4.6	14.0	4.5	42.0	11.3	8.1	3.1	.0	.0	102
	第五等級	8.3	2.4	7.9	16.3	11.8	28.9	11.2	8.5	4.4	.0	.3	168

三、政治機構面向

此面向則包含三類政治機構，政黨、中央選舉委員會與軍隊，交叉結果如下：

(一) 政黨

1、性別

表 4-9 呈現受訪者的性別對於政黨的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對政黨的政治信任程度皆集中在 4 分、5 分與 6 分。唯男性受訪者對於政黨之政治信任程度表示非常不信任的比例為 22.4%。

2、年齡

表 4-9 呈現受訪者的年齡對政黨的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對政黨的政治信任分布皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。

3、教育程度

表 4-9 呈現受訪者的教育程度對政黨的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對政黨的政治信任分布皆集中 5 分。國初中教育程度之受訪者對於政黨之政治信任表示非常不信任的比例 23.3%，其次為小學及以下 23.1%。

4、省籍

表 4-9 呈現受訪者的省籍對政黨的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人與大陸各省市之受訪者對於政黨之政治信任分佈皆集中於 5 分。唯原住民受訪者對政黨之政治信任的分佈較無明顯變化。

5、政黨支持

表 4-9 呈現受訪者的政黨支持對政黨的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論政黨之受訪者對政黨的政治信任分布皆集中在 5 分。

唯親民黨對於政黨之政治信任程度表示非常不信任的比例最高（36.8%），其次為台聯黨（30.3%）。

6、統獨立場

表 4-9 呈現受訪者之統獨立場對政黨的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不分統獨立場之受訪者對政黨的政治信任程度皆集中於 5 分。唯主張「儘快統一」之受訪者對於政黨之政治信任有較兩極的現象，35.0% 表示非常信任而 31.2% 表示非常不信任。

7、職業

表 4-9 呈現受訪者之職業對政黨的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於政黨的政治信任程度皆集中於 3 分、4 分、5 分與 6 分。藍領職業之受訪者對於政黨的政治信任程度最低，為 23.7%；其次為農林漁牧（23.5%）。

8、地區

表 4-9 呈現地區對政黨的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，北北碁、桃竹苗、中彰投、雲嘉南與高屏澎地區之受訪者對於政黨的政治信任程度皆集中於 5 分。唯宜蘭花東地區之受訪者對於政黨之政治信任程度無明顯變化。

9、都市化程度

表 4-9 呈現都市化程度對政黨的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於政黨的政治信任程度皆集中於 5 分。

表 4-9、受訪者背景變數與「政黨的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體		16.0	3.2	8.0	12.5	8.3	31.9	9.4	5.1	3.7	.3	1.6	969
性別	男性	22.4	4.2	8.3	11.0	9.4	26.3	8.8	4.7	3.2	.2	1.6	496
	女性	9.3	2.1	7.6	14.1	7.2	37.8	10.1	5.6	4.2	.3	1.6	473
年齡	20 至 29 歲	11.7	3.1	10.1	15.6	12.0	27.3	13.4	5.0	1.3	.3	.2	202
	30 至 39 歲	19.0	3.5	6.1	14.1	6.7	33.6	10.5	2.2	3.2	.5	.6	214
	40 至 49 歲	15.2	3.4	7.4	14.0	7.8	34.0	6.1	7.0	4.5	.2	.4	212

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	50 至 59 歲	20.4	4.5	12.0	11.3	5.3	28.8	5.7	4.7	3.1	.3	3.8	160
	60 歲以上	14.0	.8	4.7	5.0	9.7	36.6	11.3	7.1	6.6	.0	4.2	163
教育程度	小學及以下	23.1	2.2	11.9	2.2	5.8	33.1	7.4	3.0	3.0	.0	8.2	158
	國、初中	23.3	3.6	4.5	7.1	5.4	38.5	6.2	3.9	7.5	.0	.0	140
	高中、職專科	16.1	3.8	10.0	14.4	8.3	28.4	9.5	5.4	3.6	.0	.6	294
	大學及以上	11.4	3.2	5.9	17.0	8.4	31.9	8.7	8.4	4.3	.7	.0	140
		9.9	2.9	5.7	17.4	11.9	31.6	13.4	5.0	1.2	.6	.4	233
省籍	本省客家人	8.7	3.0	6.3	7.0	8.4	34.2	16.4	9.8	1.5	.0	4.7	130
	本省閩南人	17.5	3.4	8.6	13.8	8.5	32.3	7.7	4.4	3.5	.1	.2	687
	大陸各省市	11.1	2.2	3.9	11.6	9.9	32.6	8.2	6.4	7.1	.4	6.6	112
	原住民	13.3	.0	16.7	20.1	.0	8.4	13.8	.0	13.8	.0	13.9	6
政黨支持	國民黨	8.4	2.7	4.7	9.2	8.8	33.3	12.4	7.9	8.0	.3	4.3	345
	親民黨	36.8	.0	12.7	7.7	8.2	25.8	1.8	7.0	.0	.0	.0	14
	新黨	.0	.0	34.6	7.1	6.5	47.4	4.5	.0	.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	21.3	4.0	4.0	15.7	.0	29.3	22.3	.0	.0	3.3	.0	15
	民進黨	16.6	5.4	6.0	13.4	7.5	36.7	6.9	4.2	2.9	.4	.0	146
	台聯	30.3	2.6	8.4	17.3	2.4	39.1	.0	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	21.6	3.1	9.9	15.1	8.9	28.2	8.2	3.7	1.0	.1	.2	414
統獨立場	儘快統一	31.2	9.0	.0	.0	.0	16.0	.0	.0	8.9	.0	35.0	20
	儘快獨立	25.9	14.6	11.0	10.3	.6	25.4	3.1	2.2	6.8	.0	.0	53
	維持現狀, 以後走向統一	14.2	1.4	3.2	11.7	8.7	41.1	11.4	8.4	.0	.0	.0	75
	維持現狀, 以後走向獨立	14.4	1.5	8.8	17.8	15.2	33.2	6.3	2.9	.0	.0	.0	128
	維持現狀, 看情形再決定統一或獨立	14.0	2.6	6.3	14.6	8.4	34.0	9.6	6.0	4.0	.4	.1	360
	永遠維持現狀	16.3	2.7	11.3	10.0	7.2	29.4	12.0	4.3	4.2	.2	2.4	304
職業五類	高中白領	13.6	3.8	9.6	13.7	10.3	27.6	10.3	5.2	3.2	.0	2.7	283
	中低白領	14.2	2.4	6.4	12.8	7.7	39.7	6.0	4.9	3.2	.7	2.0	352
	農林漁牧	23.5	5.3	14.3	6.8	3.1	26.0	1.0	11.0	9.0	.0	.0	54
	藍領	23.7	3.3	8.0	12.5	8.5	24.9	11.6	3.2	4.4	.0	.0	204
	非勞動力	7.7	2.4	4.8	10.4	7.3	34.5	22.7	6.9	2.3	.0	1.1	76
地區	北北基	13.6	2.7	4.7	14.1	9.5	32.7	12.8	3.9	3.4	.2	2.5	291
	桃竹苗	13.8	4.7	6.6	7.4	8.2	35.7	8.3	8.2	3.0	.0	4.3	142
	中彰投	23.0	5.0	8.0	8.5	6.9	30.4	9.4	4.6	3.5	.0	.7	177
	雲嘉南	21.1	.5	7.5	13.7	8.9	33.6	6.3	4.9	3.2	.2	.0	154
	高屏澎	10.2	3.8	15.1	15.4	8.1	30.4	9.2	3.2	3.1	.9	.5	160
	宜花東	15.0	1.5	10.0	18.5	6.1	19.5	3.6	13.4	12.4	.0	.0	45

都市化	第一等級	18.8	1.8	11.3	11.4	4.2	30.0	6.9	3.4	7.6	.2	4.4	158
等級	第二等級	15.2	2.9	11.7	13.8	7.8	33.5	4.5	7.4	2.7	.5	.0	192
	第三等級	19.4	3.9	7.0	10.3	7.8	29.9	10.7	4.3	4.3	.2	2.2	333
	第四等級	20.2	5.6	4.1	9.1	11.1	29.6	16.1	3.4	.8	.0	.0	105
	第五等級	6.5	2.1	5.7	20.0	11.6	33.6	11.7	6.6	1.6	.3	.3	156

(二) 中央選舉委員會

1、性別

表 4-10 呈現受訪者的性別對於中央選舉委員會的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對中央選舉委員會的政治信任程度皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

2、年齡

表 4-10 呈現受訪者的年齡對中央選舉委員會的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對中央選舉委員會的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

3、教育程度

表 4-9 呈現受訪者的教育程度對中央選舉委員會的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對中央選舉委員會的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

4、省籍

表 4-10 呈現受訪者的省籍對中央選舉委員會的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，不分省籍之受訪者對於中央選舉委員會之政治信任分佈皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯原住民受訪者對中央選舉委員會之政治信任程度最高（28.3%）。

5、政黨支持

表 4-10 呈現受訪者的政黨支持對中央選舉委員會的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，親民黨對於中央選舉委員會之政治信任程度

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

最低 (33.3%)，其次為台聯黨 (30.3%)。

6、統獨立場

表 4-10 呈現受訪者之統獨立場對中央選舉委員會的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，主張「儘快統一」之受訪者對中央選舉委員會的政治信任程度最高 (37.3%)。主張「儘快獨立」之受訪者對中央選舉委員會之政治信任程度最低 (25.0%)。

7、職業

表 4-10 呈現受訪者之職業對中央選舉委員會的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於中央選舉委員會的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

8、地區

表 4-10 呈現地區對中央選舉委員會的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同地區之受訪者對於中央選舉委員會的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

9、都市化程度

表 4-10 呈現都市化程度對中央選舉委員會的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於中央選舉委員會的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

表 4-10、受訪者背景變數與「中選會的政治信任度」的交叉分析

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體	7.8	2.6	3.8	7.4	3.5	29.7	14.8	14.2	11.4	1.7	3.1	950
性別												
男性	10.5	3.6	3.7	7.7	3.3	28.0	13.1	12.4	11.5	1.9	4.4	492
女性	5.0	1.5	3.9	7.1	3.7	31.6	16.6	16.1	11.3	1.4	1.8	458
年齡												
20 至 29 歲	4.8	2.3	4.0	7.5	4.0	27.6	16.2	15.9	14.8	1.1	1.7	198
30 至 39 歲	4.7	.2	2.5	8.9	3.4	33.7	16.8	16.1	9.1	2.1	2.4	203
40 至 49 歲	6.6	2.6	3.7	5.3	3.3	29.1	15.5	13.9	14.1	1.7	4.3	208

第四章 政治信任之分析

	50 至 59 歲	15.0	4.5	8.5	9.8	2.7	24.7	16.3	5.5	8.1	2.3	2.5	162
	60 歲以上	10.0	3.9	.0	6.3	3.8	35.0	8.9	17.4	9.5	.0	5.1	160
教育程度	小學及以下	13.9	4.9	4.9	8.5	.0	35.3	9.8	12.5	4.8	.0	5.5	170
	國、初中	10.6	5.0	5.2	4.0	.0	42.5	12.8	8.6	8.0	.0	3.5	129
	高中、職專科	6.3	1.7	3.1	8.0	4.7	28.1	15.1	13.3	14.7	2.6	2.5	281
	大學及以上	5.7	.0	4.6	8.4	4.6	24.1	13.6	17.1	16.3	2.8	2.7	137
		5.1	2.2	2.7	7.4	6.0	23.6	20.3	18.2	11.1	1.7	1.7	228
省籍	本省客家人	8.8	.7	3.8	3.5	1.5	36.1	13.6	15.0	12.0	1.6	3.3	136
	本省閩南人	8.2	2.6	3.9	8.4	3.5	29.0	14.8	15.0	10.8	1.7	2.0	665
	大陸各省市	4.8	5.0	3.3	7.9	6.3	17.8	20.4	8.9	15.5	1.3	8.7	107
	原住民	5.7	6.5	9.0	.0	7.2	20.7	9.4	13.3	.0	.0	28.3	9
政黨支持	國民黨	1.8	2.5	2.6	5.1	2.9	27.8	18.8	18.2	13.3	1.9	5.1	351
	親民黨	33.3	.0	13.4	4.5	9.1	11.8	.0	17.3	10.6	.0	.0	13
	新黨	2.0	.0	.0	4.5	2.8	35.6	16.0	37.0	2.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	.0	.0	4.2	24.9	2.9	16.0	30.0	.0	17.9	.0	4.1	12
	民進黨	8.4	5.1	1.8	12.1	4.0	21.8	17.6	11.5	13.2	.6	4.0	153
	台聯	30.3	7.7	8.4	25.7	.0	8.7	.0	19.2	.0	.0	.0	14
	中立無反應	12.1	1.7	5.4	6.8	3.8	36.0	10.5	10.4	9.7	2.2	1.4	386
統獨立場	儘快統一	.0	22.7	.0	.0	.0	13.7	9.1	.0	11.2	5.9	37.3	21
	儘快獨立	25.0	6.3	7.1	8.3	.0	18.5	20.6	4.4	2.0	2.6	5.1	47
	維持現狀，以後走向統一	4.1	.0	2.6	6.1	8.3	27.0	22.0	19.4	9.6	.0	1.0	76
	維持現狀，以後走向獨立	6.7	.6	5.9	6.6	4.5	32.7	11.4	15.0	14.5	.7	1.4	123
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	7.5	2.0	3.4	8.7	2.6	29.3	16.9	14.9	11.5	1.7	1.6	360
	永遠維持現狀	7.8	3.0	3.6	7.4	3.6	33.6	12.0	13.5	10.0	1.8	3.9	291
職業五類	高中白領	5.4	3.2	3.5	8.9	5.5	25.1	13.4	15.6	14.2	.9	4.1	271
	中低白領	8.3	1.2	5.0	9.5	3.3	27.3	17.1	13.9	9.8	1.9	2.8	359
	農林漁牧	6.2	3.6	.0	.0	.0	48.0	8.1	16.5	6.9	2.4	8.3	47
	藍領	11.8	4.7	4.0	5.0	2.7	34.0	14.7	10.6	8.7	2.2	1.7	202
	非勞動力	4.2	.6	1.2	3.4	1.4	35.5	12.8	18.3	19.5	1.5	1.6	72
地區	北北基	5.2	1.9	2.6	8.0	4.6	30.6	18.9	12.0	9.9	1.5	4.8	286
	桃竹苗	9.6	.0	3.5	7.3	2.0	25.2	23.8	12.2	11.6	2.6	2.2	143
	中彰投	9.0	4.9	6.3	7.1	1.9	28.0	8.0	17.9	13.3	1.8	1.9	178
	雲嘉南	9.6	3.5	3.5	5.5	2.7	36.2	11.7	11.1	12.3	2.0	1.9	143
	高屏澎	6.2	2.7	2.6	6.4	5.6	29.7	10.9	20.9	9.4	1.3	4.2	158
	宜花東	14.8	2.4	7.9	16.4	2.6	25.2	9.3	3.4	17.9	.0	.0	41

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

都市化	第一等級	16.4	5.5	2.4	7.1	1.7	21.5	8.9	16.6	14.0	1.6	4.4	161
等級	第二等級	8.6	2.2	4.0	8.7	3.0	30.3	16.6	12.3	12.5	.0	1.9	186
	第三等級	4.3	2.5	5.8	7.2	4.1	28.8	18.2	12.3	10.4	2.4	3.9	322
	第四等級	11.5	1.1	4.1	4.0	1.8	34.1	6.9	19.5	12.1	2.5	2.4	100
	第五等級	4.0	1.5	1.3	10.2	5.6	32.0	18.3	14.7	9.4	2.0	.9	156

(三) 軍隊

1、性別

表 4-11 呈現受訪者的性別對於軍隊的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示出，無論男性與女性對軍隊的政治信任程度皆集中在 5 分、6 分與 7 分。

2、年齡

表 4-11 呈現受訪者的年齡對軍隊的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡級距之受訪者對軍隊的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分與 7 分。

3、教育程度

表 4-11 呈現受訪者的教育程度對軍隊的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不論教育程度之受訪者對軍隊的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分與 7 分。

4、省籍

表 4-11 呈現受訪者的省籍對軍隊的政治信任分布關係的分析。交叉表的資料顯示，不同省籍之受訪者對於軍隊之政治信任分佈皆集中於 5 分、6 分與 7 分。唯原住民受訪者對軍隊之政治信任程度最低，為 25.9%。

5、政黨支持

表 4-11 呈現受訪者的政黨支持對軍隊的政治信任分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不分政黨支持之受訪者對軍隊的政治信任分布皆集中在 5 分、6 分與 7 分。唯無黨聯盟對軍隊的政治信任程度最高（13.9%）。台聯黨

第四章 政治信任之分析

對軍隊的政治信任度最低（30.3%），其次為親民黨（28.9%）。

6、統獨立場

表 4-11 呈現受訪者之統獨立場對軍隊的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不分統獨立場之受訪者對軍隊的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。主張「儘快統一」之受訪者對軍隊的政治信任程度最高（27.6%），「儘快獨立」對軍隊的政治信任最低（14.4%）。

7、職業

表 4-11 呈現受訪者之職業對軍隊的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論職業類別之受訪者對於軍隊的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。

8、地區

表 4-11 呈現地區對軍隊的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，北北碁、桃竹苗、中彰投、雲嘉南與高屏澎地區之受訪者對於軍隊的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。

9、都市化程度

表 4-11 呈現都市化程度對軍隊的政治信任分布關係之分析。交叉表的資料顯示，不同都市化程度之受訪者對於軍隊的政治信任程度皆集中於 5 分、6 分與 7 分。

表 4-11、受訪者背景變數與「軍隊的政治信任度」的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體		6.6	2.5	6.2	8.9	6.9	25.2	16.6	12.5	7.8	1.3	5.5	968
性別	男性	7.9	3.7	7.4	9.1	7.2	21.9	15.2	11.3	8.0	1.4	6.9	511
	女性	5.1	1.2	4.9	8.7	6.6	29.0	18.1	13.8	7.5	1.2	3.9	457
年齡	20 至 29 歲	3.8	1.5	7.1	9.7	9.5	23.9	15.8	15.2	8.2	2.7	2.6	204
	30 至 39 歲	6.4	2.7	5.1	11.1	7.2	25.7	17.9	10.5	10.1	1.8	1.6	214
	40 至 49 歲	5.3	1.6	8.7	10.0	5.1	32.4	9.9	10.1	11.3	1.2	4.5	207
	50 至 59 歲	8.8	4.2	7.9	9.1	3.8	25.1	17.6	12.4	5.7	.4	5.0	165
	60 歲以上	7.3	3.0	1.9	2.9	9.6	18.3	23.5	15.1	1.7	.0	16.7	159
教育	小學及以下	11.3	4.9	4.1	2.0	6.9	15.0	19.0	17.7	2.0	.0	17.0	168

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

程度	國、初中	10.6	.0	9.7	9.8	5.3	28.3	8.8	8.1	12.8	.0	6.6	127
	高中、職專科	5.4	2.7	6.7	11.5	7.0	29.8	14.7	9.8	8.5	.7	3.3	297
	大學及以上	2.4	1.2	8.2	12.0	6.2	27.7	18.6	9.6	6.1	4.9	3.2	138
		4.4	2.8	4.2	8.2	8.1	23.8	20.5	15.8	9.6	1.7	.9	233
省籍	本省客家人	5.9	2.5	4.9	4.5	6.9	29.8	14.8	10.1	3.1	2.9	14.5	135
	本省閩南人	6.8	2.6	6.5	10.3	6.3	25.0	16.5	13.7	8.9	.7	2.7	685
	大陸各省市	2.0	2.0	6.2	7.1	10.7	18.3	20.2	8.5	9.2	1.6	14.3	106
	原住民	25.9	5.9	5.2	.0	15.1	16.9	20.7	10.3	.0	.0	.0	9
政黨支持	國民黨	2.4	2.7	3.6	9.3	7.4	23.0	18.9	14.5	10.8	2.1	5.3	348
	親民黨	28.9	.0	.0	8.0	.0	31.4	11.1	8.6	2.4	.0	9.7	14
	新黨	24.4	.0	2.1	.0	5.5	48.0	13.3	.0	6.8	.0	.0	20
	無黨聯盟	4.1	7.4	6.9	5.7	7.5	16.1	15.6	17.5	5.3	.0	13.9	15
	民進黨	4.8	1.3	7.3	8.9	6.7	28.7	17.1	18.2	5.9	.0	1.1	154
	台聯	30.3	2.6	22.0	8.4	3.7	18.6	10.7	.0	3.7	.0	.0	14
	中立無反應	8.4	2.9	8.0	9.3	6.9	25.0	15.0	9.5	6.4	1.3	7.4	403
統獨立場	儘快統一	5.1	.0	.0	4.6	.0	9.3	33.4	5.9	14.1	.0	27.6	25
	儘快獨立	14.4	9.1	4.0	2.9	7.4	32.8	4.6	16.1	2.2	.0	6.5	53
	維持現狀，以後走向統一	1.5	2.3	3.0	7.8	12.7	20.0	18.8	19.9	10.2	1.7	2.1	77
	維持現狀，以後走向獨立	9.6	.5	13.1	10.4	11.4	20.1	13.4	12.9	5.9	2.0	.6	124
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	4.7	2.2	6.4	9.1	7.7	25.1	18.8	12.9	7.5	1.7	3.8	358
	永遠維持現狀	7.9	3.1	5.7	9.1	3.3	30.0	14.7	9.0	9.1	.9	7.3	290
職業五類	高中白領	3.7	3.6	5.1	9.3	9.5	25.5	18.7	11.2	8.0	1.4	4.2	282
	中低白領	6.7	1.6	6.6	8.7	5.8	24.6	15.5	14.6	7.1	1.6	7.2	360
	農林漁牧	3.4	.0	6.8	11.6	.0	37.1	14.6	14.2	5.8	2.4	4.1	51
	藍領	10.9	3.5	8.6	7.6	7.8	21.2	18.0	10.4	7.6	.5	3.7	200
	非勞動力	7.7	1.9	1.6	10.4	4.6	29.8	10.9	11.5	12.6	.9	8.1	74
地區	北北基	4.9	2.6	4.3	10.9	5.9	24.2	16.6	15.7	9.6	.9	4.4	275
	桃竹苗	3.4	2.0	9.4	6.2	5.1	21.9	23.1	9.6	4.1	1.9	13.3	148
	中彰投	11.7	4.8	5.3	5.0	3.9	22.6	16.3	14.4	6.4	1.7	8.0	190
	雲嘉南	8.0	1.2	2.9	15.9	12.5	26.5	11.5	9.7	10.0	.0	1.8	145
	高屏澎	3.1	1.1	7.8	8.0	5.7	36.8	16.8	9.8	7.1	2.6	1.4	161
	宜花東	13.0	3.3	15.8	4.3	17.4	9.3	10.2	13.3	10.8	.0	2.5	47
都市化等級	第一等級	9.8	3.2	4.7	8.9	6.8	23.1	17.1	7.5	8.5	1.9	8.4	154
	第二等級	8.5	2.9	8.5	10.2	4.8	23.7	17.0	11.9	6.0	1.4	5.1	199

第三等級	6.0	3.0	7.9	9.0	8.0	21.6	17.9	12.0	7.6	1.0	6.1	332
第四等級	5.4	.0	2.3	8.9	8.4	28.1	16.7	14.3	8.3	.6	7.0	99
第五等級	3.4	2.2	4.7	8.1	6.7	31.9	13.2	19.1	8.8	1.8	.0	162

第三節 迴歸分析

在本節中採用多元複迴歸模型分析，在此模型中的應變數為：政治制度，政治機構，政治人物以及整體政治信任；而在自變數中，我們採用多個自變數，包含媒體信任、政治信任感、整體經濟、家庭經濟、統獨立場、政黨認同、教育程度、性別、職業、居住地、省籍。然而，在這些自變數中有幾項變數乃是類別變數，故本研究特將這些變數一一建構成為虛擬變項。性別採以「男性」；統獨立場採以「維持現狀」、「傾向統一」；政黨認同則採以「政黨中立」、「政黨偏藍」；職業則是「高中白領」、「中低白領」、「農林漁牧」、「藍領」；居住地則是「桃竹苗」、「中彰投」、「雲嘉南」、「高屏澎」、「宜花東」；省籍則以「本省客家人」與「大陸各省市人」。

在政治制度上，可以發現到：媒體信任(迴歸係數=0.489)，整體經濟(0.404)，維持現狀(0.347)，傾向統一(0.521)，政黨偏藍(0.854)以及年齡(-0.137)均達顯著的水準，代表這些顯著的自變項在解釋政治制度上有一定的解釋量，在調整後的判別係數 (Adu-R²) 也將近約 50%，可謂為很不錯的解釋模型，同時也可以發現：傾向統一，政黨偏藍似乎在解讀政治制度上有很強烈的解釋力。

在政治機構上，可以發現到媒體信任(0.420)，政黨偏藍 (0.349)，藍領 (-0.545)，中彰投(-0.356)，宜花東 (-0.734)均達顯著的水準，代表這些顯著的自變項在解釋政治機構上有一定的解釋量，在調整後的判別係數 (Adu-R²) 也將近約有 31%，在這些顯著的自變項中，也可以更進一步的發現到藍領，中彰投，以及宜花東卻是負的顯著，也就是對政治機構的信任上不是呈現正的成長而是負的，相對的在媒體信任以及政黨偏藍確是很直接地反應在對政治機構的信任度上。

在政治人物上、媒體信任(0.398)、整體經濟(0.242)、家庭經濟(0.167)、

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

傾向統一(0.574)、政黨偏藍(0.766)、性別 (-0.217)、都市化程度 (-0.089)及本省客家人(0.407)均達顯著的水準，代表這些顯著的自變項在解釋政治制度上有一定的解釋量，在調整後的判別係數(Adu-R²)也將近約有 42%，從這些顯著的變數來看，可以發現到：政黨偏藍，傾向統一，以及本省客家人在解讀對政治人物的信任度較偏藍色的色彩。最後，在整體政治信任上，媒體信任(0.435)、整體經濟(0.251)、傾向統一(0.392)、政黨偏藍(0.658)是呈現正相關的影響，而且整體調整後的判別係數(Adu-R²)高達 44%，所以在整體的政治信任上，媒體、經濟以及執政當局會有環環相扣的影響。

表 4-12、政治信任度的多元複迴歸模型分析

全樣本	政治制度		政治機構		政治人物		政治信任(整體)	
	迴歸係數(標準誤)	標準化迴歸係數	迴歸係數(標準誤)	標準化迴歸係數	迴歸係數(標準誤)	標準化迴歸係數	迴歸係數(標準誤)	標準化迴歸係數
媒體信任	.489*** (.028)	.485	.420*** (.027)	.464	.398*** (.023)	.464	.435*** (.022)	.522
政治信任感	.170 (.157)	.029	.119 (.152)	.023	.158 (.130)	.031	.147 (.124)	.030
整體經濟	.404*** (.076)	.153	.095 (.074)	.040	.242*** (.064)	.108	.251*** (.060)	.115
家庭經濟	.149 (.082)	.051	.079 (.080)	.030	.167* (.069)	.067	.125 (.065)	.051
維持現狀	.347* (.159)	.075	.058 (.156)	.014	.248 (.131)	.064	.203 (.124)	.053
傾向統一	.521* (.233)	.074	.126 (.227)	.020	.574** (.195)	.096	.392* (.185)	.067
政黨中立	.233 (.168)	.054	-.245 (.164)	-.063	.082 (.140)	.022	.039 (.133)	.011
政黨偏藍	.854*** (.181)	.200	.349* (.176)	.091	.766*** (.152)	.211	.658*** (.144)	.187
年齡	-.137** (.052)	-.089	.071 (.050)	.052	.041 (.043)	.031	-.009 (.041)	-.007
教育程度	.075 (.055)	.049	.067 (.053)	.049	-.019 (.046)	-.015	.038 (.044)	.030
性別(男)	-.036 (.114)	-.008	-.118 (.111)	-.031	-.217* (.096)	-.061	-.131 (.091)	-.038
高中白領	-.397 (.246)	-.085	-.468 (.239)	-.112	.022 (.200)	.006	-.275 (.189)	-.071
中低	-.232	-.053	-.337	-.086	.011	.003	-.191	-.053

第四章 政治信任之分析

白領	(.238)		(.231)		(.192)		(.182)	
農林 漁牧	.018 (.348)	.002	-.199 (.332)	-.023	-.285 (.282)	-.034	-.161 (.268)	-.020
藍領	-.135 (.251)	-.027	-.545* (.244)	-.120	.034 (.203)	.008	-.211 (.193)	-.051
都市化程度	.031 (.051)	.019	-.024 (.050)	-.016	-.089* (.043)	-.063	-.028 (.041)	-.020
桃竹苗	-.127 (.186)	-.021	.051 (.181)	.010	.242 (.156)	.048	.050 (.148)	.010
中彰投	-.005 (.173)	-.001	-.356* (.169)	-.073	-.193 (.145)	-.041	-.195 (.138)	-.043
雲嘉南	.118 (.185)	.020	-.178 (.181)	-.033	.089 (.154)	.018	.019 (.146)	.004
高屏澎	-.156 (.174)	-.027	-.143 (.169)	-.028	-.079 (.145)	-.016	-.130 (.138)	-.027
宜花東	-.325 (.298)	-.031	-.734* (.292)	-.078	-.476 (.250)	-.054	-.505* (.237)	-.059
本省 客家人	.184 (.166)	.031	.205 (.164)	.038	.407** (.139)	.080	.296* (.132)	.060
大陸 各省市人	-.158 (.184)	-.024	-.029 (.177)	-.005	-.073 (.153)	-.013	-.081 (.146)	-.015
截距	0.188		2.001		1.460		1.529	
標準誤	1.622		1.576		1.370		1.300	
觀察樣本	898		894		912		912	
F 值	28.275		18.242		29.337		32.676	
調整後 R ²	0.412		0.308		0.417		0.444	

第四節 小結

本章針對民意調查的結果進行描述性統計，並且藉由迴歸分析進行推論統計，依照政治制度、政治人物、與政治機構三面向在第一節與第二節中分別提出各項結果的次數分配表和交叉分析表；第三節則分別針對三個面向所建立的迴歸模型進行檢定與分析。本研究對於政治信任的測量包括對於政治制度、機構、人物的信任，其中對於民主制度的信任包括行政院、立法院以及法院，對於政治機構的信任包括，政黨、軍隊以及中央選舉委員會，最後，對於政治人物（利益關係人）的信任則包括總統、警察、民意代表及公務員。

從次數分配的結果來看，台灣民眾對於政治人物的信任高於政治機構，

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

又高於民主制度。其中，受訪者對於政治人物的信任，以公務員最高，總統次高，警察次低，民意代表最低。政治機構方面，受訪者對中央選舉委員會的信任最高，軍隊次之，政黨最低。民主制度方面，民眾對民主制度信任的程度以行政院最高，法院次之，立法院最低。

綜覽受訪者個人背景與政治信任程度的全貌，再就每一項細部做描述，更能體現出民眾對各項信任對象之信任狀況。首先，從受訪者性別做觀察，無論男性、女性的政治信任程度皆集中於 5~7 分；唯對於法院、公務員、警察、中央選舉委員會與軍隊，不具有顯著相關性。從受訪者的年齡變項做討論，40 至 59 歲之受訪者的政治信任程度相對較低。教育程度方面，小學及以下與國、初中的受訪者的政治信任程度相對較低。

在受訪者的省籍方面，本省客家人、本省閩南人與大陸各省市人的政治信任程度有較為一致的分布情況，皆集中於 5 至 6 分。原住民族群的政治信任程度較具有變化性，對於總統與公務員的政治信任程度最高，而對政黨、立法院、軍隊、警察與民意代表的政治信任程度最低。其中，不論受訪者省籍為何，對於法院與中央選舉委員會的政治信任不具有顯著相關性。

受訪者之政黨支持與統獨立場兩變項，對於信任對象的信任程度皆有顯著相關。從受訪者的政黨支持面向做觀察，國民黨、新黨、無黨聯盟與中立無反應的政治信任程度較為中立，皆集中於 4~6 分。台聯黨的整體政治信任程度最低，尤以對於行政院、立法院、法院三個政治對象的信任程度最低。其次為親民黨，對於政黨、中央選舉委員會與軍隊表示非常不信任。

統獨立場與信任程度的交叉分析顯示出，主張「儘快統一」與「儘快獨立」之受訪者的信任情況，表現出兩極化的趨勢。主張「儘快統一」之受訪者，其政治信任程度最高；唯對於政黨與法院的政治信任程度較為特殊。主張「儘快統一」之受訪者有 35%表示對政黨非常不信任與 31.2%表示非常信任；27.6%表示對法院非常不信任與 24.1%表示非常信任。主張「儘快獨立」之受訪者，其政治信任程度最低，無論信任對象為何者，皆表示非常不信任。

從交叉分析資料與上述說明可以了解，政黨支持與統獨立場兩個變項所體現的政治信任程度較難看出一致性的趨勢，也較具變化性。這也是未來能

第四章 政治信任之分析

夠進一步觀察、探討的重點。接下來，從受訪者的職業類別可以瞭解到，高中白領、中低白領與非勞動力的政治信任程度較為中立；藍領職業之受訪者表示對政黨、立法院、法院與總統非常不信任；從事農林漁牧之受訪者表示對公務員與政黨非常不信任。其中，不論職業類別之受訪者，與法院、中央選舉委員會與軍隊的信任程度之間無顯著相關。

受訪者居住地區的不同對於其政治信任程度並無太大的差異，皆屬於中立的範圍。中彰投與雲嘉南地區對於政黨的信任程度最低；桃竹苗與中彰投地區對於立法院的信任程度最低。其中，不論受訪者居住地區，對於法院與中選會的政治信任程度之間無顯著相關。

最後，從都市化程度的變項做討論，都市化程度第四級對於政黨之信任程度表示為非常不信任；都市化程度第一等級對於總統的政治信任程度最高，對於法院的政治信任程度最低。其中值得注意的是，都市化程度與立法院、警察、軍隊之間無顯著相關。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

第五章 政策偏好之分析

本章將針對政策偏好的相關題目進行各項政策結果的描述性統計外，同時也會透過迴歸分析進行推論統計，依照政策的重要程度與滿意程度兩面向在第一節與第二節中分別提出其各項結果的次數分配表和交叉分析表。另外，第三節則分別針對兩面向所建立的迴歸模型進行檢定與分析。

本研究將政策偏好分為對政策的重要度和滿意度，其中對於政策的重要度可視為對於民眾對於政治系統的輸入項，滿意度則可以視為政治系統的輸出項。本研究針對政府的九項政策進行重要度與滿意度之測量，包含治安政策、教育政策、社會福利政策、環境保護政策、經濟政策、交通建設政策、反貪政策以及兩岸政策，以下的測量皆為 0 分到 10 分，分數愈高表示對該項政府政策愈重視與愈滿意。

第一節 政策重要度

一、描述性統計

表 5-1 乃是以重要度進行排序，依序為：治安政策和教育政策皆 7.31、社會福利政策 7.21、環境保護政策 7.12、交通建設政策 7.11、經濟政策 7.09、反貪政策 6.94 以及兩岸政策 6.20，其中最重視者為治安政策，最不重視者為兩岸政策。整體而言，民眾對各項政策的重要度之總平均為 7.04，細究後民眾對反貪政策與兩岸政策的平均重要度皆低於總平均。

若仔細檢視每一項政策重要度的平均分數可以發現，民眾對於兩岸政策的重視集中在 8 分，佔 16.6%，其次為 5 分，佔 15%；再者為 7 分和 10 分，各佔 11.9%。民眾對於經濟政策的重視集中在 10 分，佔 23.7%，其次為 8 分，佔 18.5%；再者為 5 分，佔 11.2%。民眾對於社會福利政策的重視集中在 10 分，佔 24.2%，其次為 8 分，佔 18%；再者為 5 分，佔 13.4%。民眾對於教育政策的重視集中在 10 分，佔 28.5%，其次為 8 分，佔 16%；再者為 5 分，佔 13.9%。民眾對於環境保護政策的重視集中在 10 分，佔 21.4%，其次為 8

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

分，佔 18.4%；再者為 5 分，佔 15.8%。民眾對於交通政策的重視集中在 8 分，佔 20.6%，其次為 10 分，佔 20.6%；再者為 7 分，佔 15.4%。民眾對於治安政策的重視集中在 10 分，佔 32.3%，其次為 8 分，佔 13.4%；再者為 5 分，佔 12.6%，三分之一的受訪民眾認為治安政策十分重要。民眾對於反貪政策的重視集中在 10 分，佔 30.2%，其次為 5 分，佔 12.2%；再者為 8 分，佔 11.9%，由此可知，超過三分之一的民眾表示反貪政策非常重要。

表 5-1、受訪者的政策偏好之重要度

	1、治安政策		2、教育政策		3、社福政策		4、環保政策	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0 分	27	2.5	27	2.5	18	1.6	16	1.4
1 分	5	.4	6	.5	2	0.2	4	.3
2 分	17	1.6	17	1.5	26	2.3	15	1.3
3 分	54	4.9	37	3.3	38	3.4	37	3.4
4 分	45	4.1	36	3.3	31	2.8	39	3.5
5 分	139	12.6	153	13.9	147	13.4	173	15.8
6 分	118	10.7	96	8.8	139	12.7	117	10.7
7 分	87	8.0	94	8.5	112	10.2	156	14.2
8 分	147	13.4	176	16.0	197	18	202	18.4
9 分	85	7.8	92	8.4	84	7.7	76	7.0
10 分	355	32.3	312	28.5	266	24.2	235	21.4
平均數	7.31		7.31		7.21		7.12	
無反應	18	1.7	51	4.7	37	3.4	28	2.6
總和	1097	100.0	1097	100.0	1097	100	1097	100.0
	5、反貪政策		6、經濟政策		7、交通建設		8、兩岸政策	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0 分	58	5.3	39	3.6	8	0.7	82	7.4
1 分	16	1.5	5	0.5	4	0.4	10	0.9
2 分	23	2.1	29	2.6	15	1.4	23	2.1
3 分	56	5.1	42	3.8	35	3.2	45	4.1
4 分	49	4.5	39	3.5	35	3.1	31	2.8
5 分	134	12.2	123	11.2	160	14.6	164	15.0

第五章 政策偏好之分析

6分	81	7.4	102	9.3	145	13.2	122	11.1
7分	79	7.2	103	9.4	169	15.4	131	11.9
8分	130	11.9	202	18.5	226	20.6	182	16.6
9分	78	7.1	94	8.6	63	5.8	58	5.3
10分	332	30.2	260	23.7	209	19	131	11.9
平均數	6.94		7.09		7.11		6.20	
無反應	61	5.5	59	5.4	27	2.5	118	10.8
總和	1097	100.0	1097	100	1097	100	1097	100.0

二、交叉分析

(一) 兩岸政策

1、性別

表 5-2 呈現受訪者的性別與對兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性的受訪者對兩岸政策重要度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分、8 分與 10 分。唯男性的受訪者有 11.0%認為兩岸政策非常不重要。

2、年齡

表 5-2 呈現受訪者的年齡與兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對兩岸政策重要度分布皆集中在 6 分、8 分與 10 分。唯 60 歲以上的受訪者有 11.9%認為兩岸政策非常不重要。

3、教育程度

表 5-2 呈現受訪者的教育程度與兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對兩岸政策重要度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。唯國、初中教育程度之受訪者有 17.7%認為兩岸政策非常不重要。

4、省籍

表 5-2 呈現受訪者的省籍與兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同省籍的受訪者對兩岸政策重要度分布皆集中在 5 分、8 分

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

與 10 分。

5、政黨支持

表 5-2 呈現受訪者的政黨支持對兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、無黨聯盟、民進黨與台聯之受訪者對兩岸政策重要度分布集中在 5 分、6 分。支持親民黨的受訪者，有 48.8%認為兩岸政策非常重要。唯支持民進黨的受訪者有 13.8%認為兩岸政策非常不重要，持中立無反應之受訪者，亦有 12.6%認為兩岸政策非常不重要。

6、統獨立場

表 5-2 呈現受訪者之統獨立場對兩岸政策重要度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者雖有 46.0%認為兩岸政策非常重要，但亦有 22.8%的受訪者認為兩岸政策非常不重要。「儘快獨立」之受訪者對兩岸政策重要度則以 0 分的比例最高（29.0%），其次是 8 分(22.5%)與 10 分（17.9%）。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對兩岸政策重要度主要集中於 5 分、6 分、7 分與 8 分。

7、職業

表 5-2 呈現受訪者的職業與兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對兩岸政策重要度分布集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。其中認為兩岸政策重要度達 10 分者，以「高中白領」的比例最高（16.4%），其次為「藍領」（15.9%）與「中低白領」（12.2%）。

8、地區

表 5-2 呈現受訪者所居住地區與兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對兩岸政策重要度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。唯中彰投的受訪者有 14.9%認為兩岸政策非常不重要。

9、都市化程度

表 5-2 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與兩岸政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對兩岸政策重要度

分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。唯都市化程度屬第一等級有 12.1%的受訪者認為兩岸政策非常不重要，都市化程度屬第二等級亦有 10.3%的受訪者認為兩岸政策非常不重要。

表 5-2、受訪者背景變數與兩岸政策重要度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		8.3	1.0	2.4	4.6	3.2	16.8	12.5	13.4	18.6	5.9	13.4	979
性別	男性	11.0	1.0	1.9	5.5	4.1	14.7	12.9	13.0	14.2	6.0	15.6	500
	女性	5.5	1.1	2.9	3.5	2.2	18.9	12.1	13.8	23.2	5.8	11.1	479
年齡	20 至 29 歲	7.3	1.4	1.7	6.7	4.2	16.0	11.4	17.4	16.0	6.2	11.8	206
	30 至 39 歲	5.3	.0	1.1	5.5	1.8	21.0	11.4	14.4	19.6	4.9	14.8	220
	40 至 49 歲	7.7	2.0	2.2	2.5	2.8	18.4	11.7	13.8	16.1	8.2	14.5	197
	50 至 59 歲	9.1	2.0	7.2	2.0	5.3	8.8	16.2	5.9	21.8	6.9	14.9	174
	60 歲以上	11.9	.0	.0	5.6	2.1	19.0	12.4	15.3	19.5	3.6	10.6	162
教育程度	小學及以下	8.4	4.5	4.4	4.4	3.1	20.4	11.5	12.7	17.0	3.2	10.5	156
	國、初中	17.7	.0	1.8	1.3	3.1	19.1	14.4	6.1	14.9	7.6	13.9	131
	高中、職專科	8.5	.0	2.8	5.7	3.8	18.7	10.8	10.1	19.8	5.0	14.7	302
	大學及以上	8.2	.8	1.9	2.5	1.7	10.0	14.4	19.0	20.9	7.4	13.2	146
省籍	本省客家人	9.8	.9	.4	8.9	1.1	23.1	9.0	7.4	22.4	4.2	12.7	131
	本省閩南人	9.3	1.3	3.1	4.5	4.0	14.6	13.9	14.2	17.1	6.3	11.7	687
	大陸各省市	1.9	.0	1.5	.3	1.1	18.3	11.6	16.8	23.2	7.5	18.0	120
	原住民	.0	.0	.0	.0	.0	11.5	.0	7.1	31.5	.0	49.9	7
政黨支持	國民黨	2.2	.0	.5	1.3	1.7	15.3	18.2	16.3	22.3	6.8	15.4	370
	親民黨	9.7	.0	5.6	.0	.0	8.0	.0	.0	22.5	5.5	48.8	14
	新黨	.0	.0	2.0	.0	.0	2.3	4.8	48.5	40.5	2.0	.0	22
	無黨聯盟	.0	6.0	.0	13.4	6.1	39.4	13.3	9.4	4.8	.0	7.7	13
	民進黨	13.8	2.7	2.8	7.0	5.8	13.4	10.6	11.6	9.5	5.8	17.0	154
	台聯	8.4	.0	25.2	10.2	3.7	35.5	10.7	.0	.0	3.7	2.6	14
	中立無反應	12.6	1.3	3.2	6.6	3.7	19.2	8.8	10.5	18.5	5.6	10.0	392
統獨立場	儘快統一	22.8	.0	.0	.0	.0	.0	16.1	11.3	3.8	.0	46.0	21
	儘快獨立	29.0	6.2	7.9	2.0	.0	7.3	1.8	.0	22.5	4.4	18.9	55
	維持現狀，以後走向統一	1.1	.0	1.6	5.4	.0	13.9	16.7	16.6	27.6	7.1	10.0	74
	維持現狀，以後走向獨立	10.1	4.0	2.3	10.3	4.2	14.6	7.3	13.8	15.0	4.1	14.4	135
	維持現狀，看情形再決定統一	4.7	.4	1.5	3.6	3.9	15.7	13.7	14.8	24.0	7.1	10.8	358

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	或獨立 永遠維持現狀	8.9	.0	3.1	4.1	3.0	21.9	13.5	13.3	12.8	5.5	13.9	307
職業 五類	高中白領	7.6	.5	.6	4.2	4.2	14.4	12.4	14.5	17.5	7.6	16.4	289
	中低白領	9.5	.1	2.2	4.8	1.5	15.3	14.7	12.1	21.5	6.1	12.2	353
	農林漁牧	6.8	2.6	1.7	1.7	3.6	28.3	18.3	21.4	6.9	.0	8.7	47
	藍領	9.4	3.4	2.6	5.6	3.7	19.4	7.9	11.3	14.8	6.0	15.9	207
	非勞動力	3.9	.0	9.1	3.9	5.2	18.5	11.4	15.4	26.3	2.3	4.0	84
地區	北北基	5.6	.5	2.7	4.4	3.5	13.8	14.0	14.1	21.2	7.2	13.0	310
	桃竹苗	8.0	.0	.5	3.9	1.8	16.4	11.4	14.6	18.9	6.6	18.0	133
	中彰投	14.9	2.0	3.1	1.7	2.2	21.7	12.7	9.4	16.6	2.9	12.8	192
	雲嘉南	8.5	.0	1.1	8.7	4.2	17.0	11.4	10.3	22.2	6.9	9.7	142
	高屏澎	7.3	3.0	1.9	5.2	4.8	17.0	10.0	18.8	12.2	5.3	14.6	159
	宜花東	3.3	.0	9.6	4.2	.0	15.4	16.5	11.2	20.8	6.9	12.1	41
都市化 等級	第一等級	12.1	3.2	.4	2.5	3.3	17.4	19.9	14.0	8.3	4.3	14.5	147
	第二等級	10.3	.0	5.0	3.0	4.6	25.0	6.3	12.7	12.9	7.9	12.4	197
	第三等級	5.8	.4	2.6	4.1	1.7	15.0	11.7	14.8	22.5	7.6	13.8	349
	第四等級	5.3	3.8	2.1	9.5	.0	17.2	10.7	10.1	24.6	2.9	13.9	107
	第五等級	8.4	.0	.6	6.0	6.8	10.1	17.0	12.7	22.8	3.8	11.7	164

(二) 經濟政策

1、性別

表 5-3 呈現受訪者的性別與對經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對經濟政策重要度分佈集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分；女性對經濟政策重要度分布集中在 5 分、8 分與 10 分。

2、年齡

表 5-3 呈現受訪者的年齡與對經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對經濟政策重要度分布皆集中在 8 分與 10 分。

3、教育程度

表 5-3 呈現受訪者的教育程度與對經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，「高中(職)」、「專科」與「大學及以上」教育程度的受訪者對經濟政策重要度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分、8 分與 10 分。「小學及

以下」與「國、初中」教育程度的受訪者對經濟政策重要度分布則集中在 8 分與 10 分。

4、省籍

表 5-3 呈現受訪者的省籍與對經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人與大陸各省市人對經濟政策重要度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。原住民對經濟政策重要度達 10 分者有 37.7%，但亦有 23.1%認為經濟政策非常不重要。

5、政黨支持

表 5-3 呈現受訪者的政黨支持對經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、親民黨、台聯與之中立無反應之受訪者對經濟政策重要度分布集中在 5 分、8 分與 10 分。支持無黨聯盟、民進黨的受訪者對經濟政策重要度分布集中在 8 分與 10 分。支持新黨的受訪者對經濟政策重要度以 7 分最高(34.0%)，其次是 9 分(31.6%)與 8 分(14.6%)。

6、統獨立場

表 5-3 呈現受訪者之統獨立場對經濟政策重要度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者雖有 44.1%認為經濟政策非常重要，但亦有 19.5%的受訪者認為經濟政策非常不重要。「儘快獨立」之受訪者對經濟政策重要度則以 8 分的比例最高(36.9%)，其次是 10 分(30.6%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對經濟政策重要度主要集中於 5 分、6 分、8 分與 10 分。

7、職業

表 5-3 呈現受訪者的職業與經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對經濟政策重要度分布皆集中在 8 分與 10 分。唯農林漁牧之受訪者有 10.3%認為經濟政策不重視。

8、地區

表 5-3 呈現受訪者所居住地區與對經濟政策重要度分布關係的分析。在

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對經濟政策重要度分布皆集中在 8 分與 10 分。

9、都市化程度

表 5-3 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與經濟政策重要度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對經濟政策重要度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

表 5-3、受訪者背景變數與經濟政策重要度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		3.8	.5	2.8	4.0	3.7	11.9	9.9	9.9	19.5	9.0	25.0	1038
性別	男性	4.5	.7	3.3	3.8	4.6	12.8	10.7	10.6	16.2	9.2	23.6	527
	女性	3.1	.3	2.2	4.3	2.8	10.9	9.0	9.2	22.9	8.9	26.4	511
年齡	20 至 29 歲	3.6	.6	1.5	1.0	5.7	10.9	11.6	10.4	22.3	13.3	19.2	212
	30 至 39 歲	2.5	.9	2.3	4.0	2.0	15.0	9.1	11.3	14.9	10.0	27.9	227
	40 至 49 歲	2.7	.3	5.3	7.9	3.0	13.0	5.9	8.7	16.5	8.1	28.6	226
	50 至 59 歲	4.3	.6	3.5	5.0	5.2	7.7	11.3	6.9	23.6	6.5	25.5	190
	60 歲以上	6.3	.0	.0	2.2	2.5	11.0	11.5	12.7	23.0	6.5	24.3	158
教育程度	小學及以下	6.4	.0	2.1	2.0	2.9	8.4	10.7	7.0	27.4	5.8	27.2	168
	國、初中	3.1	.0	2.5	10.4	3.9	14.0	4.3	7.4	13.3	9.8	31.2	149
	高中、職專科	5.4	.6	4.0	4.9	3.6	13.7	10.6	10.9	16.5	5.6	24.2	324
	大學及以上	1.0	.6	3.5	1.4	5.0	11.9	10.7	10.8	20.8	10.6	23.7	150
	大學及以上	1.7	1.0	1.3	2.1	3.7	11.0	10.0	11.5	21.1	14.8	21.9	239
省籍	本省客家人	3.5	.5	2.0	1.8	4.8	14.1	15.5	6.3	26.3	8.4	16.8	135
	本省閩南人	3.7	.4	2.9	4.5	4.1	11.6	8.8	10.4	18.1	9.6	25.8	731
	大陸各省市	1.8	1.1	2.8	4.4	1.8	13.2	8.1	10.1	22.5	10.0	24.1	121
	原住民	23.1	.0	.0	.0	.0	7.4	18.4	5.9	7.6	.0	37.7	11
政黨支持	國民黨	1.8	.2	.6	5.1	1.2	10.1	12.7	13.7	22.0	7.6	25.0	379
	親民黨	.0	.0	.0	.0	.0	19.7	7.9	2.4	16.0	7.2	46.7	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	2.3	10.2	34.0	14.6	31.6	7.3	22
	無黨聯盟	4.7	.0	7.1	8.7	10.9	9.0	15.5	.0	16.7	7.7	19.5	16
	民進黨	7.4	.4	2.7	4.0	9.3	8.5	7.0	7.3	23.8	7.2	22.4	160
	台聯	8.4	.0	8.4	.0	3.7	18.5	6.1	5.2	25.2	.0	24.6	14
	中立無反應	4.3	.9	4.6	3.4	3.9	14.8	8.4	7.1	16.0	10.2	26.3	434
統獨立場	儘快統一	19.5	.0	.0	3.2	.0	5.1	13.8	4.6	7.0	2.7	44.1	25
	儘快獨立	5.4	.8	2.9	2.3	3.6	7.2	1.1	.0	36.9	9.0	30.6	60

第五章 政策偏好之分析

	維持現狀，以後 走向統一	1.8	.8	2.8	2.7	3.9	11.7	11.8	15.8	17.7	12.7	18.3	81
	維持現狀，以後 走向獨立	4.3	.0	6.3	2.4	4.7	11.6	7.2	10.4	20.3	4.0	28.8	129
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	2.7	.4	2.0	2.8	2.4	12.2	9.3	10.6	20.9	12.1	24.5	375
	永遠維持現狀	3.8	.8	2.8	7.4	4.8	13.4	12.2	9.6	15.2	7.8	22.3	322
職業	高中白領	4.2	.2	2.3	1.6	4.2	8.1	11.3	8.7	16.3	14.0	29.2	298
五類	中低白領	3.6	.9	2.8	2.4	3.0	14.5	9.0	11.3	23.2	6.5	22.7	376
	農林漁牧	.0	.0	10.3	5.6	3.1	5.3	10.7	20.2	21.2	2.5	21.1	45
	藍領	5.5	.0	3.0	9.1	4.3	14.9	7.4	9.6	13.8	8.8	23.6	224
	非勞動力	.8	1.2	.0	5.4	3.8	9.7	14.4	3.9	27.7	7.2	25.9	94
地區	北北基	1.6	1.5	2.7	3.2	6.0	10.5	8.0	9.2	19.9	10.3	27.0	312
	桃竹苗	4.8	.4	3.5	2.8	3.4	9.1	7.8	8.8	32.8	9.6	17.1	150
	中彰投	8.3	.0	.5	5.7	1.7	12.2	13.3	5.3	14.9	8.5	29.7	209
	雲嘉南	2.2	.0	2.4	4.1	4.5	16.2	9.8	13.8	17.6	10.6	18.8	154
	高屏澎	2.8	.0	5.1	5.2	2.2	13.2	12.2	14.6	10.5	5.4	28.7	169
	宜花東	3.3	.0	3.9	1.3	.8	9.7	4.3	8.1	34.5	10.0	24.1	43
都市化	第一等級	6.8	.0	1.8	5.8	5.4	10.8	11.6	12.2	20.5	4.0	21.1	157
等級	第二等級	4.2	.0	1.2	6.3	2.2	12.1	10.7	9.2	16.9	6.9	30.3	212
	第三等級	3.9	1.0	3.3	3.3	3.1	11.0	8.7	8.4	20.2	11.6	25.5	376
	第四等級	3.0	.8	1.6	1.1	2.2	14.1	10.8	15.9	14.9	12.0	23.6	101
	第五等級	1.1	.3	4.3	2.5	6.8	13.2	10.4	8.8	24.0	9.5	19.1	171

(三) 社會福利政策

1、性別

表 5-4 呈現受訪者的性別與對社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性對社會福利政策重視程度分布皆集中在 6 分、8 分與 10 分。

2、年齡

表 5-4 呈現受訪者的年齡與社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對社會福利政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

3、教育程度

表 5-4 呈現受訪者的教育程度與社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對社會福利政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。

4、省籍

表 5-4 呈現受訪者的省籍與社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省閩南人、本省客家人與大陸各省市人對社會福利政策重視程度分布皆集中在 6 分、8 分與 10 分。原住民對社會福利政策重視程度以 10 分比例最高(29.5%)，5 分次之(29.2%)，但亦有相當比例認為社會福利政策非常不重要(23.1%)。

5、政黨支持

表 5-4 呈現受訪者的政黨支持對社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、新黨、民進黨與中立無反應之受訪者對社會福利政策重視程度分布集中在 5 分、8 分與 10 分。支持親民黨的受訪者，有 54.6%認為社會福利政策非常重要。支持台聯之受訪者，對社會福利政策重視程度則集中在 6 分與 7 分。

6、統獨立場

表 5-4 呈現受訪者之統獨立場對社會福利政策重視程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者對社會福利政策重視程度集中在 6 分、8 分與 10 分。「儘快獨立」、「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對社會福利政策重視程度主要集中於 5 分、6 分、8 分與 10 分。

7、職業

表 5-4 呈現受訪者的職業與社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對社會福利政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

8、地區

表 5-4 呈現受訪者所居住地區與社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對社會福利政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。

9、都市化程度

表 5-4 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與社會福利政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對社會福利政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。

表 5-4、受訪者背景變數與社會福利政策重視程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		1.7	.2	2.4	3.6	2.9	13.9	13.1	10.6	18.6	8.0	25.1	1060
性別	男性	1.9	.4	3.2	4.7	3.8	16.9	13.1	10.1	18.2	8.2	19.4	534
	女性	1.4	.0	1.6	2.4	1.9	10.8	13.2	11.1	19.0	7.7	30.8	526
年齡	20 至 29 歲	2.3	.6	2.0	1.1	2.5	16.6	12.2	13.4	20.1	12.2	16.9	216
	30 至 39 歲	2.5	.3	2.4	5.6	1.7	11.7	11.3	11.6	16.9	9.0	26.9	223
	40 至 49 歲	2.0	.2	3.7	4.7	1.6	14.7	8.2	10.9	16.7	10.7	26.7	226
	50 至 59 歲	.3	.0	4.1	2.1	6.0	15.2	11.0	7.6	19.3	3.3	31.2	182
	60 歲以上	.0	.0	.0	4.4	2.8	10.7	23.6	9.1	20.0	3.5	25.8	189
教育 程度	小學及以下	1.3	.0	1.8	3.5	1.8	12.9	21.7	8.8	13.5	1.8	33.0	194
	國、初中	1.2	.0	4.7	1.2	3.4	17.3	11.9	11.8	14.6	9.8	24.1	144
	高中、職 專科	3.5	.0	2.6	5.0	2.4	14.2	8.3	11.3	18.3	8.0	26.4	323
	大學及以上	.0	.0	2.3	6.0	4.2	13.3	15.2	8.3	21.5	9.1	20.0	152
		.9	1.0	1.5	1.6	3.4	12.5	12.0	12.1	23.1	11.4	20.4	240
省籍	本省客家人	.9	.4	2.3	5.4	2.1	7.3	11.4	15.5	19.3	8.9	26.5	149
	本省閩南人	1.7	.1	2.7	3.6	2.7	14.0	13.3	10.5	18.4	7.7	25.0	741
	大陸各省市	.9	.0	1.3	1.0	5.3	15.1	15.0	4.9	21.7	10.6	24.2	120
	原住民	23.1	.0	.0	.0	.0	29.2	.0	12.3	.0	5.9	29.5	11
政黨 支持	國民黨	.8	.2	1.4	2.6	3.4	12.0	14.2	11.7	20.0	8.9	24.8	378
	親民黨	.0	.0	2.4	.0	.0	8.0	2.4	6.7	13.5	12.3	54.6	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	34.0	11.7	22.5	13.1	7.1	11.6	22
	無黨聯盟	.0	.0	.0	7.1	6.5	7.1	12.0	26.3	7.1	7.7	26.1	16
	民進黨	2.8	.2	2.7	3.8	1.2	20.3	7.3	9.2	24.6	4.3	23.5	165
	台聯	5.8	.0	.0	5.0	6.3	8.4	30.3	34.1	7.5	.0	2.6	14
	中立無反應	2.1	.3	3.4	4.4	3.1	12.8	14.3	8.5	16.4	8.6	26.2	452

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

統獨立場	儘快統一	.0	.0	.0	7.1	.0	.0	13.8	.0	42.1	.0	37.0	25
	儘快獨立	.8	.0	1.5	3.3	.0	10.3	11.6	3.3	32.5	5.7	30.9	63
	維持現狀，以後走向統一	.0	.8	.0	5.2	2.4	17.3	22.0	9.8	23.2	3.8	15.5	78
	維持現狀，以後走向獨立	3.0	.8	3.6	7.3	2.2	13.7	7.8	16.8	12.6	7.1	25.1	133
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	.9	.0	1.8	2.0	2.1	13.5	12.2	12.4	19.3	9.5	26.2	388
	永遠維持現狀	2.7	.0	3.9	3.6	5.3	14.8	13.6	9.2	14.6	7.8	24.5	320
職業五類	高中白領	1.3	.2	1.2	2.9	3.1	13.8	8.9	7.7	24.1	10.2	26.5	303
	中低白領	1.9	.3	2.9	4.0	1.9	13.9	12.2	10.8	17.4	7.9	26.8	377
	農林漁牧	.0	.0	3.2	6.7	.0	24.6	11.5	18.7	15.1	8.8	11.4	53
	藍領	2.9	.3	3.6	4.0	3.0	12.8	16.4	12.1	15.5	6.2	23.3	231
	非勞動力	.0	.0	1.2	1.2	7.2	10.8	22.9	11.0	15.2	4.9	25.6	96
地區	北北基	2.3	.1	1.7	2.8	3.3	17.7	12.8	7.6	20.6	7.7	23.5	317
	桃竹苗	.5	.9	1.0	2.3	1.4	11.7	9.7	11.3	19.8	14.2	27.2	158
	中彰投	3.0	.0	2.8	2.6	3.3	10.7	11.9	14.2	19.9	5.5	26.3	204
	雲嘉南	.7	.0	3.7	8.1	4.2	8.4	13.5	10.4	15.0	9.3	26.7	155
	高屏澎	1.4	.3	3.2	4.2	2.5	18.8	16.8	9.3	13.6	4.7	25.1	176
	宜花東	.0	.0	3.5	.0	.7	8.3	17.7	17.8	25.7	7.5	18.7	49
都市化等級	第一等級	3.4	.0	2.1	2.5	5.2	11.9	10.2	10.8	20.8	8.4	24.6	164
	第二等級	.5	.3	5.7	2.1	1.6	16.2	15.5	10.0	17.8	5.5	24.8	212
	第三等級	1.5	.4	1.7	3.4	2.5	12.9	11.3	11.8	18.3	7.3	28.9	381
	第四等級	1.9	.0	2.6	8.8	1.9	10.6	11.9	11.2	16.0	11.1	23.9	105
	第五等級	2.0	.2	.4	3.4	3.9	17.1	15.8	8.6	22.3	9.0	17.2	170

(四) 教育政策

1、性別

表 5-5 呈現受訪者的性別與對教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對教育政策重視程度分布集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分；女性對教育政策重視程度分布集中在 5 分、8 分、9 分與 10 分。

2、年齡

表 5-5 呈現受訪者的年齡與教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉

表的資料顯示，不同年齡的受訪者對教育政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

3、教育程度

表 5-5 呈現受訪者的教育程度與教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對教育政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

4、省籍

表 5-5 呈現受訪者的省籍與教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人對教育政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分，大陸各省市的受訪者則以 6 分、8 分與 10 分為主。原住民對教育政策重視程度以 10 分的比例最高(30.0%)，0 分的比例次之(23.1%)。

5、政黨支持

表 19 呈現受訪者的政黨支持對教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、親民黨、新黨、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對教育政策重視程度分布集中在 5 分、8 分與 10 分。唯支持親民黨的受訪者，有 19.5%認為教育政策非常不重要。

6、統獨立場

表 5-5 呈現受訪者之對教育政策重視程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，持不同統獨立場之受訪者對教育政策重視程度皆集中於 5 分、8 分與 10 分。

7、職業

表 5-5 呈現受訪者的職業與教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對教育政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

8、地區

表 5-5 呈現受訪者所居住地區與教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對教育政策重視程度分布皆集中在 5

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

分、8分與10分。

9、都市化程度

表 5-5 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與教育政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對教育政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

表 5-5、受訪者背景變數與教育政策重視程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		2.6	.5	1.6	3.5	3.5	14.6	9.2	9.0	16.8	8.8	29.9	1046
性別	男性	3.4	.8	1.7	4.6	4.0	14.6	11.5	8.2	17.0	5.6	28.4	520
	女性	1.8	.3	1.5	2.4	2.9	14.6	6.9	9.7	16.7	12.0	31.3	526
年齡	20 至 29 歲	2.9	.0	.6	4.7	2.4	13.8	8.3	14.1	22.4	8.7	22.1	220
	30 至 39 歲	4.0	1.9	.5	2.3	2.9	17.6	7.8	6.3	18.6	10.3	27.7	227
	40 至 49 歲	2.0	.2	2.5	7.0	4.5	12.3	9.2	6.2	13.3	8.4	34.4	218
	50 至 59 歲	2.8	.0	3.7	2.9	4.0	8.1	10.2	8.5	20.9	5.1	33.9	190
	60 歲以上	.0	.0	.0	.3	3.0	21.1	12.2	10.2	7.8	11.1	34.3	168
教育 程度	小學及以下	4.3	.0	.0	.0	.0	23.5	9.6	11.3	11.3	6.9	33.2	171
	國、初中	1.6	.0	1.1	3.3	3.7	11.9	9.0	10.1	15.9	5.5	38.0	155
	高中、職 專科	3.9	.7	3.7	5.1	4.1	15.5	9.0	8.5	15.6	6.8	27.2	321
	大學及以上	1.8	.1	1.2	3.1	3.5	11.4	10.0	7.8	20.3	14.2	26.6	239
省籍	本省客家人	1.5	.0	3.1	.5	3.0	13.8	12.3	10.4	17.5	11.7	26.2	137
	本省閩南人	2.4	.8	1.2	4.0	3.5	15.4	8.1	9.4	17.4	8.2	29.5	737
	大陸各省市	3.2	.0	3.3	5.1	4.9	8.6	12.7	3.4	14.4	7.9	36.5	120
	原住民	23.1	.0	.0	.0	.0	7.6	7.4	18.5	.0	13.5	30.0	11
政黨 支持	國民黨	1.8	.2	1.1	2.3	3.5	11.2	10.9	11.8	18.1	10.9	28.2	385
	親民黨	19.5	.0	.0	17.3	.0	20.1	.0	3.9	11.5	14.1	13.5	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	41.5	11.5	.0	3.1	33.2	10.7	22
	無黨聯盟	4.7	.0	7.1	.0	11.4	8.9	12.2	11.5	16.7	4.0	23.4	16
	民進黨	2.2	.7	1.6	2.7	3.0	15.1	6.4	10.1	23.3	3.3	31.6	158
	台聯	.0	.0	.0	.0	6.3	19.7	33.5	.0	5.0	8.4	27.1	14
統獨 立場	中立無反應	3.1	.8	2.1	4.8	3.5	15.9	8.0	6.8	14.7	7.7	32.5	438
	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	9.8	13.8	4.6	12.9	.0	58.9	25
	儘快獨立	.0	.0	3.4	5.7	.0	10.9	8.8	5.7	14.5	6.1	45.0	58
	維持現狀，以後	3.2	.0	2.1	1.9	7.6	13.4	14.5	15.1	19.4	4.8	18.0	80

第五章 政策偏好之分析

	走向統一 維持現狀，以後 走向獨立	1.8	1.2	.9	5.0	2.6	14.0	9.8	5.5	15.8	12.0	31.5	128
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	.7	.8	1.5	2.5	1.8	15.7	8.4	8.1	18.3	11.8	30.4	388
	永遠維持現狀	5.3	.4	2.0	4.6	5.4	15.7	7.7	8.8	16.9	6.0	27.2	322
職業	高中白領	1.3	.4	1.0	3.3	3.3	14.7	5.6	9.8	15.9	10.6	33.9	301
五類	中低白領	3.0	.9	1.9	3.6	4.2	11.9	10.6	6.6	18.2	8.1	31.0	375
	農林漁牧	.0	.0	5.0	2.5	.0	27.6	18.3	14.0	9.1	4.2	19.3	54
	藍領	4.5	.5	1.9	4.5	2.8	13.9	9.2	9.3	18.4	7.1	28.0	217
	非勞動力	2.5	.0	.0	2.1	4.4	18.8	10.0	11.7	15.1	12.3	23.1	99
地區	北北基	2.4	.8	.9	3.4	4.0	16.6	6.4	9.0	15.6	9.7	31.2	306
	桃竹苗	2.3	.8	1.0	1.6	2.5	13.5	10.2	5.6	21.9	11.5	29.1	157
	中彰投	2.4	.0	.8	2.3	1.7	12.6	8.7	10.0	17.5	8.5	35.4	203
	雲嘉南	3.8	1.3	.5	5.7	5.5	10.0	10.0	10.5	17.5	10.3	24.9	155
	高屏澎	3.1	.0	4.4	4.8	4.6	20.7	7.8	6.4	16.1	4.2	27.9	175
	宜花東	.0	.0	4.6	3.5	.0	6.8	28.0	19.6	6.8	6.5	24.3	49
都市化	第一等級	6.0	.5	1.0	1.9	5.2	22.2	11.1	6.5	18.5	4.8	22.4	176
等級	第二等級	1.4	.0	2.4	3.2	1.5	15.1	12.1	12.6	11.7	7.6	32.4	214
	第三等級	2.3	.9	2.0	2.6	2.8	10.8	7.9	7.2	19.0	12.5	31.9	361
	第四等級	3.3	1.0	.0	5.8	1.2	10.9	7.1	15.5	17.4	7.5	30.4	101
	第五等級	1.1	.2	1.5	6.5	7.6	13.4	9.1	7.7	17.7	8.3	26.9	164

(五) 交通建設政策

1、性別

表 5-6 呈現受訪者的性別與對環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、7 分、8 分與 10 分。

2、年齡

表 5-6 呈現受訪者的年齡與環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

3、教育程度

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

表 5-6 呈現受訪者的教育程度與環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。

4、省籍

表 5-6 呈現受訪者的省籍與環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同省籍的受訪者對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

5、政黨支持

表 5-6 呈現受訪者的政黨支持對環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、無黨聯盟、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對環境保護政策重視程度分布集中在 5 分、8 分與 10 分。支持親民黨的受訪者對環境保護政策重視程度以 10 分的比例最高 52.0%，8 分次之(24.2%)。支持新黨的受訪者對環境保護政策重視程度則以 6 分、7 分、8 分為主。

6、統獨立場

表 5-6 呈現受訪者之統獨立場對環境保護政策重視程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者對環境保護政策重視程度以 10 分的比例最高 51.8%，6 分次之(25.5%)。「儘快獨立」、「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對環境保護政策重視程度主要集中於 5 分、7 分、8 分與 10 分。唯「維持現狀，以後走向統一」之受訪者對有 10.4% 認為環境保護政策不重要。

7、職業

表 5-6 呈現受訪者的職業與環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。

8、地區

第五章 政策偏好之分析

表 5-6 呈現受訪者所居住地區與環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。

9、都市化程度

表 5-6 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與環境保護政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對環境保護政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。

表 5-6、受訪者背景變數與環境保護政策重視程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		1.5	.3	1.4	3.4	3.6	16.2	11.0	14.6	18.9	7.1	22.0	1069
性別	男性	1.9	.5	1.8	4.0	4.2	17.7	12.3	15.2	18.8	5.7	17.9	530
	女性	1.0	.2	.9	2.9	3.0	14.8	9.7	13.9	19.0	8.6	25.9	538
年齡	20 至 29 歲	3.0	.0	1.3	3.0	4.2	13.5	10.6	16.1	17.7	11.9	18.7	220
	30 至 39 歲	1.1	.4	1.0	5.4	5.9	15.2	9.9	8.2	22.6	7.0	23.4	224
	40 至 49 歲	.4	.7	1.2	5.0	4.5	17.6	9.5	9.8	17.9	7.0	26.4	228
	50 至 59 歲	2.1	.0	3.1	2.5	1.7	8.4	9.0	21.0	25.9	4.9	21.4	186
	60 歲以上	1.0	.0	.0	1.0	.9	26.2	15.9	20.8	9.8	3.2	21.2	189
教育 程度	小學及以下	1.8	.0	1.8	.0	.0	20.9	10.3	28.9	17.9	.0	18.4	193
	國、初中	1.1	1.1	.0	3.3	5.6	15.3	14.2	10.0	15.6	4.2	29.5	154
	高中、職	1.5	.3	1.8	4.8	3.0	20.0	9.0	11.9	17.7	7.5	22.6	324
	專科	1.1	.6	.8	6.6	5.3	12.5	9.0	10.2	23.5	11.5	18.9	153
	大學及以上	1.7	.0	1.8	2.6	5.2	10.6	12.5	12.8	20.5	11.6	20.8	239
省籍	本省客家人	.9	.0	2.1	.4	4.1	22.3	5.2	22.0	25.3	2.7	14.8	151
	本省閩南人	1.8	.4	1.1	4.1	3.0	14.8	12.2	14.3	18.8	6.9	22.7	744
	大陸各省市	.4	.9	2.6	5.0	5.7	16.9	9.6	7.1	14.3	14.6	23.0	122
	原住民	.0	.0	.0	.0	12.9	15.4	23.1	7.4	16.7	.0	24.5	11
政黨 支持	國民黨	.0	.2	1.3	3.2	3.0	14.2	12.1	15.6	17.4	9.0	23.9	387
	親民黨	.0	.0	.0	.0	.0	8.0	2.4	7.9	24.2	5.5	52.0	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	2.3	45.6	27.6	10.8	4.0	9.6	22
	無黨聯盟	.0	.0	2.9	10.8	7.6	33.5	8.1	.0	11.5	4.0	21.6	15
	民進黨	2.3	.0	.4	4.5	3.0	12.7	6.4	17.7	22.7	3.5	26.8	165
	台聯	.0	.0	2.6	6.3	.0	14.2	27.1	30.2	11.3	.0	8.4	14
	中立無反應	2.6	.6	1.8	3.2	4.6	19.6	9.8	12.2	19.5	7.4	18.6	453
統獨	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	4.7	25.5	.0	14.8	3.2	51.8	25

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

立場	儘快獨立	.5	.0	5.3	2.0	.0	17.1	6.1	17.4	30.7	1.1	19.7	65
	維持現狀，以後 走向統一	.0	.0	1.8	10.4	3.0	12.2	13.9	17.1	11.6	10.1	19.8	77
	維持現狀，以後 走向獨立	3.5	1.2	.7	3.0	2.7	15.5	9.7	22.7	14.9	6.0	20.2	137
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	.9	.2	1.0	2.9	3.8	14.6	11.4	13.8	20.0	8.5	22.8	394
	永遠維持現狀	2.0	.3	1.5	3.4	5.3	20.4	10.3	10.9	18.4	7.2	20.3	325
	職業 五類	高中白領	1.6	.3	.6	2.9	4.0	13.8	10.8	11.5	20.2	11.1	23.2
	中低白領	1.9	.0	1.3	4.2	3.1	16.4	10.3	11.9	20.0	7.5	23.5	378
	農林漁牧	.0	.0	.0	.0	5.2	30.1	29.7	6.0	18.5	2.0	8.5	56
	藍領	1.5	1.2	3.3	4.0	3.9	16.9	7.6	19.7	19.8	2.4	19.7	228
	非勞動力	.0	.0	.0	3.3	3.3	13.5	11.2	26.6	9.4	7.6	25.1	103
地區	北北基	.6	.3	1.1	3.8	3.8	17.3	9.2	13.3	21.0	7.8	21.8	323
	桃竹苗	2.6	.0	1.2	2.7	5.2	18.4	9.6	7.4	24.8	10.3	17.8	156
	中彰投	3.0	.0	2.1	1.8	1.4	16.9	8.9	20.1	15.8	4.8	25.3	204
	雲嘉南	1.0	1.7	.6	2.1	5.4	12.1	10.2	19.4	23.9	6.9	16.7	159
	高屏澎	1.1	.0	2.1	7.1	2.3	13.8	20.7	9.9	11.1	5.9	25.8	181
	宜花東	.0	.0	.0	1.3	5.2	22.3	.0	25.9	12.1	7.3	26.0	44
都市化 等級	第一等級	1.5	1.5	.9	2.0	2.8	20.3	14.0	13.1	18.4	6.2	19.3	174
	第二等級	2.1	.0	.7	4.8	4.4	18.8	9.0	15.4	10.7	4.1	30.0	211
	第三等級	1.6	.0	1.9	3.9	3.2	14.7	9.2	14.9	22.5	6.3	21.8	372
	第四等級	.4	.0	4.1	2.2	3.4	14.9	8.2	22.7	17.1	10.3	16.7	108
	第五等級	1.1	.6	.0	3.8	4.6	13.4	13.3	11.0	23.2	10.3	18.7	174

(六) 交通建設政策

1、性別

表 5-7 呈現受訪者的性別與對交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

2、年齡

表 5-7 呈現受訪者的年齡與交通建設政策重視程度分布關係的分析。在

交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分。對交通建設政策重視程度達 8 分者，以 60 歲及以上的受訪者比例最高(14.9%)，其次 50 至 59 歲 (12.3%)和 40 至 49 歲的受訪者(11.0%)。其中，50 至 59 歲的受訪者亦有 15.2%對交通建設政策重視程度僅達 4 分。

3、教育程度

表 5-7 呈現受訪者的教育程度與交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分。

4、省籍

表 5-7 呈現受訪者的省籍與交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人、大陸各省市的受訪者對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。原住民對交通建設政策重視程度，以 5 分的比例最高(41.2%)，其次是 10 分(30.7%)和 3 分(10.8%)。

5、政黨支持

表 5-7 呈現受訪者的政黨支持對交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、無黨聯盟、民進黨與中立無反應之受訪者對交通建設政策重視程度分布集中在 5 分、6 分。支持親民黨的受訪者對交通建設政策重視程度以 5 分的比例最高(37.2%)，其次是 7 分(24.2%)和 0 分(17.1%)。支持新黨的受訪者對交通建設政策重視程度分布集中在 6 分、7 分。唯支持無黨聯盟的受訪者對交通建設政策雖有 20.4%認為非常重要，但亦有 16.2%的受訪者認為非常不重要。

6、統獨立場

表 5-7 呈現受訪者之統獨立場對交通建設政策重視程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者有 27.6%認為交通建設政策非常重要，但「儘快獨立」之受訪者對交通建設政策重視程度則有 10.5%認為交通建設政策非常不重要。不過，就不同統獨立場之受訪者對交通建設政策重視程度而言，其分布集中在 5 分、6 分。

7、職業

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

表 5-7 呈現受訪者的職業與交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯農林漁牧的受訪者有 23.7% 認為交通建設政策非常不重要。

8、地區

表 5-7 呈現受訪者所居住地區與交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯宜花東地區有 25.8% 的受訪者對交通建設政策重視程度僅達 3 分。

9、都市化程度

表 5-7 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與交通建設政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對交通建設政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。不過，亦有不少比例認為交通建設政策不重要，以第二等級(13.0%)的比例最高，其次為第五等級(10.8%)。

表 5-7、受訪者背景變數與交通建設政策重視程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		4.9	.6	3.3	7.0	7.8	25.2	19.2	14.8	10.8	2.8	3.8	1037
性別	男性	4.9	.6	2.5	8.1	10.2	25.9	18.1	12.6	11.3	2.1	3.7	535
	女性	4.8	.6	4.1	5.7	5.1	24.6	20.5	17.1	10.2	3.5	3.8	502
年齡	20 至 29 歲	5.2	.6	3.1	7.0	9.5	20.1	19.0	20.6	9.2	2.0	3.7	212
	30 至 39 歲	6.5	.7	5.8	7.2	6.7	27.3	21.8	14.2	7.1	1.3	1.5	224
	40 至 49 歲	3.7	.0	2.8	7.5	4.2	32.0	14.2	17.8	11.0	1.8	5.1	220
	50 至 59 歲	4.1	.7	4.2	9.4	15.2	23.5	14.2	11.5	12.3	2.1	2.8	172
	60 歲以上	5.2	1.2	.0	4.3	4.9	22.4	25.5	8.3	14.9	6.9	6.4	185
教育程度	小學及以下	8.1	.0	.0	6.2	9.9	24.9	18.9	6.5	12.1	3.8	9.5	187
	國、初中	7.2	.0	4.7	7.9	4.6	24.5	20.5	10.3	9.6	5.4	5.2	139
	高中、職專科	5.4	1.1	4.5	7.3	9.3	26.9	16.0	16.0	8.5	1.5	3.3	320
	專科	2.1	.5	4.5	8.2	5.4	27.1	17.1	16.4	15.5	2.5	.8	149
	大學及以上	2.0	.8	2.6	5.9	7.5	21.7	24.4	21.5	10.3	2.3	1.0	236
省籍	本省客家人	2.8	.6	1.7	3.4	6.6	28.1	21.0	15.0	13.6	4.4	2.8	148
	本省閩南人	5.7	.1	3.6	8.4	8.5	23.8	19.5	14.4	10.2	3.0	2.9	723

第五章 政策偏好之分析

	大陸各省市	1.9	2.6	4.3	4.0	6.5	23.6	17.1	19.8	11.9	.6	7.6	116
	原住民	7.4	.0	5.3	10.8	.0	41.2	4.7	.0	.0	.0	30.7	11
政黨 支持	國民黨	3.2	.6	1.7	3.2	6.6	21.6	22.5	17.0	13.4	5.5	4.7	375
	親民黨	17.1	.0	11.8	.0	.0	37.2	5.6	24.2	4.2	.0	.0	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	5.1	5.1	36.5	51.0	2.2	.0	.0	22
	無黨聯盟	16.2	.0	.0	4.7	13.5	24.2	12.3	4.8	3.9	.0	20.4	13
	民進黨	8.0	1.0	2.9	7.9	10.7	28.4	12.1	9.9	13.5	2.0	3.7	159
	台聯	5.2	5.2	2.6	33.5	15.8	10.8	.0	5.0	22.0	.0	.0	14
	中立無反應	4.6	.3	4.7	9.7	7.7	28.3	19.4	13.2	8.1	1.1	2.9	441
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	12.5	25.5	.0	29.2	5.1	27.6	25
	儘快獨立	10.5	.0	.0	18.8	2.9	28.7	12.2	2.5	18.6	5.8	.0	62
	維持現狀，以後 走向統一	4.3	.0	4.4	1.1	10.7	26.3	16.9	22.4	9.6	3.1	1.3	79
	維持現狀，以後 走向獨立	4.1	.5	3.0	10.7	14.7	27.5	13.8	14.3	8.2	.5	2.8	127
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	3.0	1.2	2.9	6.0	7.1	26.0	20.8	20.9	8.9	1.4	2.0	382
	永遠維持現狀	7.5	.3	5.1	6.5	7.2	22.8	20.8	10.1	10.8	4.6	4.2	310
	職業 五類	高中白領	3.7	.9	1.1	10.4	6.3	23.1	17.5	15.7	12.0	5.6	3.7
中低白領		3.0	.8	5.6	5.8	7.1	28.2	18.3	13.9	11.9	1.7	3.7	369
農林漁牧		23.7	.0	3.1	.0	1.0	27.4	28.4	11.2	1.0	4.2	.0	57
藍領		5.0	.3	3.4	6.5	13.2	22.2	22.5	14.2	8.8	1.2	2.6	233
非勞動力		3.7	.0	.3	6.2	5.7	26.6	13.8	19.3	13.6	.8	10.2	85
地區	北北基	4.2	.5	3.9	5.7	8.5	24.5	21.3	13.8	12.0	1.6	4.0	298
	桃竹苗	5.8	.0	3.1	5.3	3.1	26.5	18.1	16.7	14.2	3.9	3.4	157
	中彰投	1.7	.8	1.4	7.2	8.5	26.3	17.7	14.5	13.3	1.5	7.1	193
	雲嘉南	6.3	.0	4.7	5.6	10.9	26.4	18.7	16.5	8.0	1.5	1.5	159
	高屏澎	7.9	1.7	3.6	6.5	8.1	19.3	20.5	15.0	7.8	6.9	2.7	180
	宜花東	2.6	.0	1.7	25.8	4.2	40.3	11.2	9.8	2.8	.0	1.7	49
都市化 等級	第一等級	8.4	.0	3.8	3.3	5.3	28.2	17.9	12.3	12.0	3.0	5.8	172
	第二等級	3.8	1.3	3.5	13.0	5.0	22.9	18.4	13.9	8.3	5.9	4.0	209
	第三等級	5.9	.7	3.6	5.0	7.3	22.2	24.6	14.2	9.0	2.5	5.0	358
	第四等級	1.8	.0	2.0	2.8	12.8	29.3	19.2	19.3	11.4	1.4	.0	105
	第五等級	2.9	.7	3.0	10.8	9.8	23.4	11.5	18.8	17.6	.4	1.1	163

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(七) 治安政策

1、性別

表 5-8 呈現受訪者的性別與對治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對治安政策重視程度分布集中在 5 分、6 分、8 分、10 分；女性對治安政策重視程度分布集中在 5 分、8 分與 10 分。

2、年齡

表 5-8 呈現受訪者的年齡與治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除 60 歲及以上的受訪者外，其餘年齡層的受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 8 分與 10 分，60 歲及以上的受訪者對治安政策重視程度以 10 分比例最高(33.6%)，5 分次之(13.8%)。

3、教育程度

表 5-8 呈現受訪者的教育程度與治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 5 分、10 分。

4、省籍

表 5-8 呈現受訪者的省籍與治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人、大陸各省市的受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。原住民對治安政策重視程度，以 10 分的比例最高(25.3%)，其次是 0 分(23.1%)和 7 分(20.0%)。

5、政黨支持

表 5-8 呈現受訪者的政黨支持對治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持親民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對治安政策重視程度分布集中在 5 分、10 分。支持國民黨的受訪者對治安政策重視程度以 10 分的比例最高(29.3%)，其次為 8 分(16.6%)和 6 分(13.6%)。

6、統獨立場

表 5-8 呈現受訪者之統獨立場對治安政策重視程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」、「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對治安政策重視程度主要集中於 6 分、8 分與 10 分。「儘快獨立」之受訪者對治安政策重視程度則以 10 分的比例最高（60.8%），其次是 8 分（12.4%）。

7、職業

表 5-8 呈現受訪者的職業與治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，「中低白領」、「農林漁牧」對治安政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分，唯「農林漁牧」的受訪者有 11.5%認為治安政策非常不重要。「高中白領」與「藍領」之受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。「非勞動力」之受訪者對治安政策重視程度則以 10 分為最高（35.7%），5 分次之（19.7%）。

8、地區

表 5-8 呈現受訪者所居住地區與治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎地區的受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 5 分、6 分、8 分與 10 分。北北基、宜花東地區的受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 7 分、8 分與 10 分。

9、都市化程度

表 5-8 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與治安政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對治安政策重視程度分布皆集中在 8 分與 10 分。

表 5-8、受訪者背景變數與治安政策重視程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		2.5	.4	1.6	5.0	4.2	12.9	10.9	8.1	13.6	7.9	32.9	1079
性別	男性	1.4	.6	2.0	5.4	5.5	13.6	12.6	9.4	15.2	7.6	26.6	540

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	女性	3.6	.2	1.2	4.6	2.8	12.1	9.2	6.8	12.1	8.2	39.2	538
年齡	20 至 29 歲	2.2	.6	.7	5.8	4.0	13.6	10.3	11.5	16.4	11.2	23.6	216
	30 至 39 歲	1.7	.3	2.5	5.4	2.6	12.2	12.4	5.0	16.3	7.1	34.7	228
	40 至 49 歲	3.7	.4	3.1	6.3	2.7	14.2	9.7	6.3	10.1	7.5	36.0	228
	50 至 59 歲	.4	.6	.5	6.7	2.3	9.7	10.1	8.3	18.3	5.0	38.1	189
	60 歲以上	4.9	.4	.0	1.0	9.3	13.8	12.3	9.5	6.5	8.7	33.6	194
教育程度	小學及以下	4.7	.0	1.7	4.2	5.8	10.2	10.1	11.2	12.1	4.2	35.7	199
	國、初中	.0	.0	.0	7.4	4.8	13.8	14.3	2.2	8.2	8.3	40.9	155
	高中、職	4.3	.5	2.2	5.2	2.5	14.6	12.4	8.0	12.5	7.4	30.5	325
	專科	.6	.0	2.9	4.9	6.2	13.3	9.6	8.2	17.0	5.4	32.0	153
	大學及以上	1.3	1.3	.9	4.0	3.4	11.6	8.6	9.1	17.2	13.3	29.3	240
省籍	本省客家人	2.0	.6	.9	2.6	6.2	17.2	7.5	13.4	17.5	7.9	24.2	151
	本省閩南人	2.6	.4	1.8	5.7	3.9	10.8	12.0	7.1	12.2	8.4	35.1	756
	大陸各省市	1.3	.0	1.1	3.9	3.8	21.0	8.2	6.5	16.7	5.9	31.6	122
	原住民	23.1	.0	.0	7.4	7.6	10.8	.0	20.0	5.9	.0	25.3	11
政黨支持	國民黨	3.1	.3	.9	6.0	4.4	9.9	13.6	6.7	16.6	9.1	29.3	387
	親民黨	.0	.0	.0	8.0	.0	13.5	.0	9.3	.0	5.5	63.7	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	41.5	2.0	11.9	6.7	27.4	10.7	22
	無黨聯盟	.0	7.5	.0	.0	9.8	21.8	17.6	10.7	7.4	4.1	21.2	15
	民進黨	.0	.8	.6	7.1	1.4	13.1	4.8	9.1	16.6	7.7	38.7	165
	台聯	5.8	2.6	.0	3.7	.0	22.2	.0	.0	30.3	2.4	32.9	14
	中立無反應	3.1	.2	2.8	3.7	5.2	13.3	11.7	8.9	10.6	6.4	34.3	463
統獨立場	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	.0	13.8	7.2	16.8	.0	62.1	25
	儘快獨立	2.0	1.0	1.5	2.1	2.3	4.5	4.7	3.8	12.4	5.0	60.8	65
	維持現狀，以後走向統一	2.0	2.2	.0	6.9	4.6	16.6	19.7	5.0	14.9	5.5	22.4	79
	維持現狀，以後走向獨立	.3	.5	.9	8.8	5.6	13.3	6.2	8.7	12.5	5.0	38.2	138
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	1.3	.3	2.0	3.4	4.3	13.1	11.0	6.6	15.3	10.7	32.2	396
	永遠維持現狀	5.0	.2	2.2	6.5	3.7	15.3	11.7	10.2	10.4	8.2	26.6	331
	職業五類	高中白領	2.3	.8	1.2	3.4	5.9	7.9	10.8	5.7	14.7	6.9	40.5
中低白領		2.2	.5	1.5	5.5	2.3	18.1	8.4	7.1	14.4	7.9	32.0	380
農林漁牧		11.5	.9	7.0	.0	1.6	19.4	18.7	7.9	18.5	4.4	10.2	61
藍領		1.8	.0	1.3	9.1	5.8	6.1	13.4	11.1	11.8	10.4	29.0	234
非勞動力		.8	.0	.5	1.3	3.5	19.7	10.4	12.2	8.6	7.2	35.7	100
地區	北北基	4.4	.3	.5	4.6	4.4	8.7	6.8	10.2	15.7	6.7	37.9	324
	桃竹苗	2.4	.9	1.2	3.8	1.0	19.3	11.0	4.6	19.7	9.7	26.5	158

第五章 政策偏好之分析

中彰投	2.5	.3	2.0	3.9	1.1	11.5	9.7	9.6	12.2	10.4	36.7	203
雲嘉南	.2	.0	2.0	7.6	9.2	10.2	18.7	4.0	11.2	8.7	28.3	162
高屏澎	1.2	1.0	3.4	6.4	3.1	19.4	14.5	6.6	8.5	4.5	31.4	182
宜花東	3.6	.0	1.1	1.9	12.9	9.0	3.5	18.9	14.2	10.3	24.6	49
都市化	7.1	.0	1.0	4.5	4.0	19.1	16.5	3.6	15.0	7.2	22.0	176
等級	1.3	.3	1.6	5.8	4.2	15.6	11.9	10.0	12.1	5.2	32.1	215
第一等級	1.8	1.1	2.4	5.0	3.1	8.7	8.9	7.6	13.1	9.6	38.6	375
第二等級	3.0	.0	1.6	6.3	7.1	8.8	6.5	14.2	11.2	9.1	32.1	108
第三等級	1.1	.0	.9	4.5	4.3	13.8	8.8	8.4	18.0	8.0	32.3	175
第四等級												
第五等級												

(八) 反貪政策

1、性別

表 5-9 呈現受訪者的性別與對反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性對反貪政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分、10 分。

2、年齡

表 5-9 呈現受訪者的年齡與反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，20 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲的受訪者對反貪政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。50 至 59 歲的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(33.8%)，5 分次之(15.5%)。60 歲及以上的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(36.3%)，其次為 3 分 (11.9%)和 8 分(10.5%)。

3、教育程度

表 5-9 呈現受訪者的教育程度與反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，小學及以下教育程度的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(30.6%)，其次為 3 分 (15.1%)。國、初中教育程度的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(42.5%)，其次為 5 分 (20.8%)。高中(職)與專科教育程度的受訪者對反貪政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分、10 分。大學及以上教育程度的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高 (25.4%)，其次為 8 分 (18.6%)。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

4、省籍

表 5-9 呈現受訪者的省籍與反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人的受訪者對反貪政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分、10 分。大陸各省市的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(31.3%)，其次為 8 分 (15.3%)和 6 分(13.3%)。原住民對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(59.0%)，其次為 0 分 (25.9%)。

5、政黨支持

表 5-9 呈現受訪者的政黨支持對反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、民進黨與中立無反應之受訪者對反貪政策重視程度分布集中在 5 分、8 分、10 分。支持親民黨的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(53.3%)，其次為 5 分 (25.3%)。支持新黨的受訪者對反貪政策重視程度以 8 分的比例最高(39.6%)，其次為 10 分 (35.6%)和 7 分 (13.9%)。支持無黨聯盟的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(28.9%)，其次為 3 分 (17.4%)。支持台聯之受訪者對反貪政策重視程度以 2 分的比例最高(28.9%)，其次為 10 分 (22.0%)。

6、統獨立場

表 5-9 呈現受訪者之統獨立場對反貪政策重視程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(48.9%)，其次為 9 分 (27.6%)和 5 分(13.8%)。「儘快獨立」之受訪者對反貪政策重視程度則以 10 分的比例最高 (39.2%)，其次是 1 分(12.6%)與 5 分 (12.5%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對反貪政策重視程度主要集中於 5 分、8 分與 10 分。「維持現狀，以後走向獨立」之受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(28.1%)，其次為 5 分 (14.7%)。

7、職業

表 5-9 呈現受訪者的職業與反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除藍領的受訪者外，其餘職業的受訪者對反貪政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。藍領的受訪者對反貪政策重視程度以 10

分的比例最高(29.1%)，其次為 5 分 (12.5%)。唯非勞動力的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(27.5%)，其次為 3 分 (20.1%)。

8、地區

表 5-9 呈現受訪者所居住地區與反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除宜花東地區的受訪者外，其餘地區的受訪者對反貪政策重視程度分布皆集中在 5 分、8 分與 10 分。宜花東地區的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(30.05%)，其次為 2 分 (11.5%)，以及 3、6、9 分 (各占 11.1%)。

9、都市化程度

表 5-9 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與反貪政策重視程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，第一、五等級的受訪者對反貪政策重視程度分布皆集中在 8 分與 10 分。第二等級的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(32.9%)，其次為 5 分 (17.5%)。第三等級的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(30.5%)，其次為 5 分 (14.8%)和 8 分(14.4%)。第四等級的受訪者對反貪政策重視程度以 10 分的比例最高(33.2%)，其次為 7 分 (15.6%)和 8 分(11.5%)。分布皆集中在 8 分與 10 分。

表 5-9、受訪者背景變數與反貪政策重視程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		5.6	1.5	2.2	5.4	4.7	12.9	7.8	7.6	12.6	7.5	32.0	1037
性別	男性	7.6	2.0	2.9	6.0	6.3	12.2	7.3	7.5	12.2	9.8	26.2	526
	女性	3.6	1.1	1.6	4.8	3.0	13.7	8.4	7.8	12.9	5.1	38.0	511
年齡	20 至 29 歲	4.3	2.2	1.3	5.2	4.9	12.0	9.6	10.8	17.3	6.9	25.5	213
	30 至 39 歲	4.7	.6	2.0	3.5	6.7	13.4	9.3	6.7	16.5	6.1	30.6	223
	40 至 49 歲	6.7	2.2	3.1	5.1	3.4	15.2	5.5	8.0	10.6	5.6	34.5	225
	50 至 59 歲	9.0	2.7	4.1	2.9	3.7	15.5	5.9	3.3	7.1	12.2	33.8	184
	60 歲以上	2.9	.0	1.0	11.9	5.0	8.1	8.2	9.3	10.5	6.8	36.3	169
教育程度	小學及以下	7.9	1.9	3.8	15.1	6.5	8.5	4.0	5.4	6.6	9.5	30.6	179
	國、初中	4.2	3.2	.0	2.6	3.4	20.8	9.3	7.7	3.5	2.8	42.5	147
	高中、職	7.6	1.6	1.9	3.9	5.3	12.9	6.2	7.3	13.7	6.2	33.5	314
	專科	3.2	.8	2.6	3.5	4.6	15.4	9.3	5.7	17.2	9.3	28.5	152
	大學及以上	4.0	.8	2.8	3.2	3.6	10.1	10.7	11.2	18.6	9.5	25.4	237

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

省籍	本省客家人	3.9	1.3	1.4	2.7	7.2	12.6	5.7	8.0	17.3	4.5	35.4	137
	本省閩南人	6.3	1.6	2.4	6.6	4.6	13.9	7.1	7.3	11.8	7.7	30.7	732
	大陸各省市	3.3	1.9	3.3	2.7	1.8	8.9	13.3	8.3	15.3	9.8	31.3	116
	原住民	25.9	.0	.0	.0	8.5	6.6	.0	.0	.0	.0	59.0	9
政黨支持	國民黨	2.6	.2	2.0	4.4	3.4	11.3	7.0	8.8	14.0	10.2	36.2	381
	親民黨	2.4	.0	.0	.0	.0	25.3	.0	9.7	9.3	.0	53.3	14
	新黨	.0	.0	.0	.0	.0	2.3	2.2	13.9	39.6	6.5	35.6	22
	無黨聯盟	7.0	.0	12.0	17.4	5.0	6.6	14.9	8.2	.0	.0	28.9	16
	民進黨	6.1	3.7	1.4	7.8	5.7	14.3	5.6	8.3	10.9	6.6	29.7	161
	台聯	5.8	10.9	28.9	5.0	3.7	11.0	7.5	5.2	.0	.0	22.0	14
	中立無反應	8.5	1.8	1.8	5.5	6.0	14.3	9.7	6.1	11.5	6.2	28.7	429
統獨立場	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	13.8	.0	7.0	2.7	27.6	48.9	25
	儘快獨立	4.6	12.6	7.6	.0	1.2	12.5	1.4	9.8	7.7	3.3	39.2	57
	維持現狀，以後走向統一	4.2	.0	2.9	4.9	2.4	11.9	7.5	9.1	17.4	11.2	28.5	80
	維持現狀，以後走向獨立	6.1	2.1	1.1	9.5	8.7	14.7	5.7	7.6	9.6	6.9	28.1	136
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	4.0	.5	2.2	7.8	5.5	11.4	8.5	6.6	14.2	8.8	30.6	387
	永遠維持現狀	8.7	1.3	2.1	3.0	3.5	15.0	10.5	7.5	10.3	4.8	33.5	312
	職業五類	高中白領	5.2	1.6	1.9	4.0	4.2	10.4	8.5	9.0	13.9	9.9	31.3
中低白領		6.4	.7	2.6	4.6	2.7	14.8	8.0	6.7	13.3	5.7	34.7	372
農林漁牧		1.5	3.2	6.5	.0	1.8	16.2	4.1	4.2	21.1	5.1	36.3	53
藍領		7.5	3.1	2.1	3.7	10.5	12.5	8.4	6.6	8.5	8.1	29.1	215
非勞動力		2.3	.0	.0	20.1	3.1	12.7	5.9	11.5	10.0	6.9	27.5	96
地區	北北基	3.9	.7	1.8	7.5	5.7	11.7	6.8	6.7	11.9	8.8	34.4	316
	桃竹苗	6.3	.0	3.0	1.6	1.7	13.3	11.7	7.2	17.1	3.8	34.4	145
	中彰投	7.6	2.3	.9	3.3	1.6	12.8	6.7	12.4	11.7	8.3	32.4	202
	雲嘉南	7.9	3.8	.2	1.8	9.5	10.4	7.9	8.0	11.8	7.9	30.9	152
	高屏澎	4.4	1.5	3.4	9.0	5.6	17.9	6.8	5.7	12.8	5.9	26.9	178
	宜花東	3.9	1.3	11.5	11.1	1.9	10.2	11.1	.0	7.9	11.1	30.0	43
都市化等級	第一等級	8.4	2.3	.8	9.6	1.9	9.7	8.3	5.0	13.0	6.6	34.4	163
	第二等級	5.6	.7	2.3	1.9	3.6	17.5	10.9	7.6	10.7	6.4	32.9	208
	第三等級	5.6	1.6	3.8	5.6	3.5	14.8	6.3	5.4	14.4	8.5	30.5	358
	第四等級	5.7	3.2	.9	.4	9.5	7.2	5.1	15.6	11.5	7.7	33.2	107
	第五等級	2.5	1.0	1.5	5.1	9.2	9.5	9.4	9.7	12.7	7.2	32.3	172

三、迴歸分析

在依變項為政策重要程度，自變項為媒體信任、政治信任感，控制變項為整體經濟、家庭經濟、統獨意識形態(傾向中立、傾向統一、傾向獨立(參考類別))、政黨色彩(政黨中立、政黨偏藍、政黨偏綠(參考類別))、年齡、教育程度、性別(男性=1、女性=0)、職業(高中白領、中低白領、農林漁牧、藍領、其他(參考類別))、都市化程度、區域(北北基(參考類別)、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎、宜花東)、省籍(本省閩南人(參考類別)、本省客家人、大陸各省市人)。我們分別比較這些因素如何影響兩岸政策、經濟政策、環境保護政策、交通建設政策、社會福利政策、教育政策、治安政策與反貪政策。

(一) 兩岸政策

在表 5-10，呈現了民眾對兩岸政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 10.9%(調整後 $R^2 = 0.109$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，認為兩岸政策重要程度也就越高($Beta = .143$, $p < 0.01$)，但是民眾對政治信任感程度越高，認為兩岸政策重要程度也就越低($Beta = -.970$, $p < 0.001$)。相對於受訪民眾政黨色彩偏向獨立，政黨色彩偏藍認為兩岸政策重要程度的相對比較高($Beta = 1.040$, $p < 0.001$)。相對於民眾居住在北北基區域，居住在中彰投地區的民眾，認為兩岸政策相形不重要($Beta = -.732$, $p < 0.01$)。

(二) 經濟政策

在表 5-10，呈現了民眾對兩岸政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 1.5%(調整後 $R^2 = 0.015$)。細究各項解釋與控制變數來看，媒體信任與政治信任感並無跟經濟政策的重要程度有顯著相關。相對於受訪民眾政黨色彩偏向獨立，政黨色彩偏藍認為經濟政策重要程度的相對比較高($Beta = 0.793$, $p < 0.001$)。

(三) 交通建設政策

在表 5-10，呈現了民眾對交通建設政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 3%(調整後 $R^2 = 0.03$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，認為交通建

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

設政策的重要程度也就越高(Beta=0.092, $p<0.05$)。相對於受訪民眾政黨色彩偏向獨立，政黨色彩中立認為交通建設政策的政策重要程度的相對比較低(Beta=-0.426, $p<0.05$)。隨著受訪民眾年齡增加，他們認為交通建設政策相形重要(Beta=0.197, $p<0.01$)。相對於女性而言，男性認為交通建設政策的重要性相形不重要(Beta=-0.432, $p<0.01$)。相對於本省閩南人，民眾如果籍貫是大陸各省市人傾向認為交通建設政策的重要性相形不重要(Beta=-0.554, $p<0.05$)。

(四) 環境保護政策

在表 5-10，呈現了民眾對環境保護政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 5.3%(調整後 $R^2=0.053$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，認為環境保護政策重要程度也就越高(Beta=0.160, $p<0.001$)。相對於受訪民眾政黨色彩偏向獨立，政黨色彩中立認為環境保護政策重要程度的相對比較低(Beta=-0.651, $p<0.01$)。相對於女性而言，男性認為環境保護政策的相形不重要(Beta=-0.697, $p<0.001$)。

表 5-10、影響政策重要程度因素的多元迴歸模型(1)

政策重要程度	兩岸政策		經濟政策		環境保護政策		交通建設政策	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
媒體信任	.143** (.046)	.109	-.025 (.045)	-.020	.160*** (.038)	.144	.092* (.036)	.091
政治信任感	-.970*** (.256)	-.126	-.219 (.266)	-.028	.084 (.215)	.013	.004 (.211)	.001
整體經濟	.161 (.126)	.046	-.080 (.123)	-.024	.048 (.105)	.017	.126 (.097)	.048
家庭經濟	.257 (.138)	.066	.098 (.133)	.027	-.050 (.114)	-.016	-.120 (.106)	-.041
傾向中立	.083 (.257)	.014	-.339 (.257)	-.059	.057 (.215)	.011	.101 (.200)	.022
傾向統一	.071 (.388)	.008	-.514 (.377)	-.059	.046 (.325)	.006	.009 (.301)	.001
政黨中立	.049 (.276)	.009	.095 (.274)	.017	-.651** (.231)	-.137	-.426* (.215)	-.098
政黨偏藍	1.040*** (.297)	.186	.793** (.297)	.149	-.234 (.250)	-.050	-.175 (.234)	-.041
年齡	-.012 (.086)	-.006	-.055 (.084)	-.028	.037 (.072)	.022	.197** (.067)	.126
教育程度	.119 (.091)	.059	.009 (.089)	.004	.017 (.077)	.010	.076 (.071)	.049

第五章 政策偏好之分析

男性	-.313 (.190)	-.056	-.304 (.186)	-.058	-.697*** (.158)	-.150	-.432** (.148)	-.102
高中 白領	.219 (.395)	.036	.224 (.387)	.039	.301 (.329)	.059	.478 (.306)	.102
中低 白領	.114 (.381)	.020	-.139 (.373)	-.026	.077 (.316)	.016	.110 (.294)	.025
農林 漁牧	-.235 (.575)	-.017	-.596 (.590)	-.043	-.730 (.465)	-.067	.207 (.455)	.019
藍領	.245 (.403)	.037	-.344 (.394)	-.054	-.132 (.334)	-.024	.028 (.312)	.006
都市化 程度	.029 (.087)	.013	-.012 (.085)	-.005	.025 (.071)	.013	-.002 (.066)	-.001
桃竹苗	-.050 (.313)	-.006	-.351 (.304)	-.047	-.320 (.257)	-.050	-.260 (.241)	-.044
中彰投	-.732** (.282)	-.103	-.517 (.281)	-.076	-.141 (.240)	-.023	-.016 (.226)	-.003
雲嘉南	-.203 (.303)	-.026	-.343 (.306)	-.046	.129 (.255)	.020	-.336 (.239)	-.057
高屏澎	-.329 (.287)	-.043	-.373 (.283)	-.052	-.023 (.240)	-.004	-.021 (.226)	-.004
宜花東	.228 (.493)	.017	.226 (.485)	.017	.450 (.411)	.039	-.302 (.387)	-.029
本省 客家人	.048 (.280)	.006	-.228 (.277)	-.029	-.172 (.229)	-.026	-.332 (.218)	-.055
大陸 各省市人	.435 (.297)	.052	-.085 (.298)	-.011	-.263 (.253)	-.037	-.554* (.235)	-.086
截距	6.072		8.222		6.566		6.300	
標準誤	2.622		2.620		2.256		2.096	
觀察樣本	851		877		905		895	
F 值	5.544		1.588		3.183		2.223	
調整後 R ²	0.109		0.015		0.053		0.030	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

(五) 社會福利政策

在表 5-11，呈現了民眾對社會福利政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 5.2%(調整後 R²=0.052)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，認為社會福利政策的重要程度也就越高(Beta=0.116, p<0.01)。相對於女性而言，男性認為社會福利政策的重要性相形不重要(Beta=-0.945, p<0.001)。相對於職業類別為其他，民眾的職業如果是高中白領傾向認為社會福利政策的相形重要(Beta=0.786, p<0.05)。

(六) 教育政策

在表 5-11，呈現了民眾對教育政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 4.8%(調整後 R²=0.048)。細究各項解釋與控制變數來

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

看，民眾對媒體信任程度越高，認為教育政策的重要程度也就越高(Beta=0.119, $p<0.01$)。隨著受訪民眾年齡增加，認為教育政策的重要程度也就越高(Beta=0.296, $p<0.001$)。相對於女性而言，男性認為教育政策的重要性相形不重要(Beta=-0.550, $p<0.01$)。

(七) 治安政策

在表 5-11，呈現了民眾對治安政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 4.8%(調整後 $R^2=0.048$)。細究各項解釋與控制變數來看，媒體信任與政治信任感並沒有跟治安政策的政策重要性達到顯著相關。相對於政黨色彩偏向獨立，民眾政黨色彩偏中立與偏藍認為治安政策相形不重要(Beta=-0.572, $p<0.05$ ；Beta=-0.595, $p<0.05$)。相對於女性而言，男性認為政策的重要性相形不重要(Beta=-0.515, $p<0.01$)。相對於職業類別為其他，民眾的職業如果是農林漁牧業，傾向認為治安政策的相形不重要(Beta=-1.722, $p<0.01$)。

(八) 反貪政策

在表 5-11，呈現了民眾對反貪政策的政策重要性的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 6.1%(調整後 $R^2=0.061$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，認為反貪政策的重要程度也就越高(Beta=0.181, $p<0.001$)。隨著年齡增加，民眾認為治安政策相形重要(Beta=0.199, $p<0.05$)。相對於女性而言，男性認為治安政策的重要性相形不重要(Beta=-0.873, $p<0.001$)。相對於職業類別為其他，民眾的職業如果是農林漁牧業，傾向認為治安政策的相形不重要(Beta=-1.722, $p<0.01$)。

表 5-11、影響政策重要程度因素的多元迴歸模型(2)

政策重要程度	社會福利政策		教育政策		治安政策		反貪政策	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
媒體信任	.116** (.039)	.103	.119** (.042)	.101	.055 (.044)	.043	.181*** (.050)	.126
政治信任感	.131 (.232)	.019	-.195 (.234)	-.028	-.302 (.246)	-.041	-.027 (.281)	-.003
整體經濟	-.001 (.108)	.000	-.060 (.116)	-.019	.153 (.120)	.046	.224 (.136)	.060
家庭	-.211	-.064	-.116	-.034	-.011	-.003	.090	.022

第五章 政策偏好之分析

經濟	(.118)		(.125)		(.130)		(.149)	
傾向中立	-.155 (.224)	-.030	-.324 (.240)	-.059	-.441 (.247)	-.077	.124 (.282)	.019
傾向統一	-.154 (.334)	-.019	-.497 (.352)	-.061	-.565 (.369)	-.064	.368 (.418)	.037
政黨中立	-.007 (.239)	-.001	-.086 (.256)	-.017	-.572* (.265)	-.106	.030 (.301)	.005
政黨偏藍	.098 (.258)	.020	-.051 (.273)	-.010	-.595* (.286)	-.111	.601 (.326)	.100
年齡	.117 (.074)	.068	.296*** (.079)	.162	.075 (.082)	.039	.199* (.094)	.091
教育程度	-.023 (.079)	-.013	.090 (.084)	.050	-.027 (.088)	-.014	.165 (.099)	.076
男性	-.945*** (.164)	-.199	-.550** (.173)	-.111	-.515** (.181)	-.097	-.873*** (.207)	-.146
高中白領	.786* (.339)	.151	.462 (.356)	.085	.452 (.378)	.078	.345 (.431)	.053
中低白領	.415 (.326)	.084	.067 (.343)	.013	-.076 (.364)	-.014	.369 (.416)	.059
農林漁牧	-.448 (.510)	-.037	-.913 (.515)	-.076	-1.722** (.533)	-.138	.702 (.609)	.050
藍領	.130 (.346)	.023	.076 (.365)	.013	-.081 (.384)	-.013	.271 (.441)	.037
都市化程度	-.080 (.073)	-.042	.033 (.078)	.017	.114 (.081)	.055	-.002 (.094)	-.001
桃竹苗	.254 (.266)	.039	.106 (.282)	.016	-.113 (.294)	-.015	-.080 (.338)	-.009
中彰投	-.023 (.248)	-.004	.455 (.262)	.071	.282 (.276)	.041	.004 (.311)	.000
雲嘉南	.061 (.266)	.009	-.007 (.282)	-.001	-.115 (.291)	-.015	-.284 (.337)	-.033
高屏澎	-.117 (.251)	-.018	-.473 (.263)	-.070	-.303 (.274)	-.042	-.375 (.312)	-.046
宜花東	.129 (.424)	.011	-.398 (.446)	-.033	-.381 (.471)	-.029	-.404 (.535)	-.028
本省客家人	-.010 (.237)	-.001	-.137 (.259)	-.019	-.277 (.262)	-.037	.168 (.306)	.019
大陸各省市人	.062 (.265)	.008	-.202 (.275)	-.027	-.150 (.290)	-.019	-.377 (.330)	-.041
截距	6.952		6.922		8.254		4.226	
標準誤	2.314		2.434		2.581		2.902	
觀察樣本	891		879		905		876	
F 值	3.110		2.603		2.979		3.459	
調整後 R ²	0.052		0.040		0.048		0.061	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

第二節 政策滿意度

一、描述性統計

若從滿意程度檢測民眾的政策偏好，滿意程度依序為交通建設政策 5.7、環境保護政策 5.39、社會福利政策 5.24、教育政策 4.94、治安政策 4.69、兩岸政策 4.65、經濟政策 4.46，以及反貪政策 4.19，其中最滿意者為交通建設政策，最不滿意者為反貪政策。整體而言，民眾對各項政策的滿意程度之總平均為 4.91，進一步探之，民眾對反貪政策、經濟政策、兩岸政策、治安政策的平均滿意程度皆低於總平均。

進一步言之，首先，民眾對於兩岸政策的滿意集中在 5 分，佔 21.2%，其次為 6 分，佔 14.7%；再者為 0 分，佔 11.7%，可見其平均數偏低。民眾對於經濟政策的重視集中在 5 分，佔 22.9%，其次為 6 分，佔 16.9%；再者為 3 分，佔 12.1%。民眾對於社會福利政策的重視集中在 5 分，佔 22.4%，其次為 6 分，佔 18.2%；再者為 7 分，佔 12.8%。民眾對於教育政策的重視集中在 5 分，佔 25.2%，其次為 6 分，佔 15.8%；再者為 7 分，佔 11.4%。民眾對於環境保護政策的重視集中在 5 分，佔 29.2%，其次為 6 分，佔 16.9%；再者為 7 分，佔 13.3%。民眾對於交通政策的重視集中在 5 分和 7 分，皆各佔 20.9%，其次為 6 分，佔 16.2%。民眾對治安政策的重視集中在 5 分，佔 28.3%，其次為 6 分，佔 16.6%；再者為 3 分，佔 11%。民眾對於反貪政策的重視集中在 5 分，佔 23.8%，其次為 0 分，佔 12.3%；再者為 3 分，佔 11.6%。整體而言，大部份的民眾對於各項政策的滿意程度多分布在 5 分與 6 分，又若分布在 0 分較多者，其整體滿意度也就偏低，如兩岸政策與反貪政策。

表 5-12、受訪者的政策偏好之滿意程度

	1、交通政策		2、環保政策		3、社福政策		4、教育政策	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0 分	22	2.0	34	3.1	50	4.6	69	6.3
1 分	16	1.5	12	1.1	16	1.5	20	1.8
2 分	40	3.7	47	4.3	55	5.0	56	5.1
3 分	101	9.2	85	7.8	109	9.9	117	10.6

第五章 政策偏好之分析

4分	63	5.8	81	7.3	89	8.1	107	9.7
5分	229	20.9	321	29.2	245	22.4	277	25.2
6分	177	16.2	185	16.9	200	18.2	173	15.8
7分	229	20.9	146	13.3	140	12.8	126	11.4
8分	127	11.5	107	9.7	96	8.7	58	5.3
9分	21	1.9	9	.9	20	1.9	6	.6
10分	43	3.9	36	3.3	39	3.6	50	4.6
平均數	5.70		5.39		5.24		4.94	
無反應	29	2.6	35	3.2	37	3.4	39	3.5
總和	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0
	5、治安政策		6、兩岸政策		7、經濟政策		8、反貪政策	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
0分	77	7.0	128	11.7	91	8.3	135	12.3
1分	25	2.3	22	2.0	36	3.3	48	4.3
2分	69	6.3	53	4.8	89	8.1	82	7.5
3分	121	11.0	119	10.9	133	12.1	128	11.6
4分	95	8.6	50	4.5	103	9.4	93	8.5
5分	310	28.3	232	21.2	251	22.9	261	23.8
6分	182	16.6	161	14.7	186	16.9	126	11.5
7分	119	10.8	104	9.5	99	9.0	72	6.5
8分	46	4.2	72	6.6	47	4.2	46	4.2
9分	8	.8	20	1.8	8	.7	13	1.2
10分	21	1.9	33	3.0	22	2.0	32	2.9
平均數	4.69		4.65		4.46		4.19	
無反應	23	2.1	103	9.4	33	3.0	62	5.6
總和	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0	1097	100

二、交叉分析

(一) 兩岸政策

1、性別

表 5-13 呈現受訪者的性別與對兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

交叉表的資料顯示，無論男性與女性對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 0 分、3 分、5 分與 6 分。

2、年齡

表 5-13 呈現受訪者的年齡與兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 0 分、5 分與 6 分。

3、教育程度

表 5-13 呈現受訪者的教育程度與兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 0 分、5 分與 6 分。

4、省籍

表 5-13 呈現受訪者的省籍與兩岸政策滿意程度分布關係的分析。從交叉表中顯示，本省客家人、本省閩南人、原住民的受訪者對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 0 分、3 分、5 分與 6 分。大陸各省市的受訪者對兩岸政策滿意程度則集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

5、政黨支持

表 5-13 呈現受訪者的政黨支持對兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持無黨聯盟、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對兩岸政策滿意程度分布集中在 0 分、3 分、5 分。支持國民黨的受訪者對兩岸政策滿意程度分布則集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。支持親民黨的受訪者雖有 13.6%對兩岸政策感到非常不滿意，亦有 28.9%對兩岸政策感到非常滿意。

6、統獨立場

表 5-13 呈現受訪者之統獨立場對兩岸政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者雖有 30.6%對兩岸政策感到非常滿意，但亦有 21.7%的受訪者對兩岸政策感到非常不滿意。「儘快獨立」之受訪者對兩岸政策重視程度則以 0 分的比例最高（41.1%），其次是 3 分（32.2%）。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看

情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對兩岸政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分。

7、職業

表 5-13 呈現受訪者的職業與兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，「高中白領」、「中低白領」、「農林漁牧」與「藍領」之受訪者對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 0 分、5 分、6 分。「非勞動力」之受訪者對兩岸政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分與 8 分。

8、地區

表 5-13 呈現受訪者所居住地區與兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎地區的受訪者對兩岸政策感到非常不滿意，各占 15.5%、17.8%、12.3%、13.4%。

9、都市化程度

表 5-13 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與兩岸政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對兩岸政策滿意程度分布皆集中在 0 分、5 分、6 分。

表 5-13、受訪者背景變數與兩岸政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		12.9	2.2	5.3	12.0	5.0	23.4	16.2	10.4	7.2	2.0	3.3	994
性別	男性	15.6	2.7	5.7	12.3	5.2	22.7	16.3	8.7	5.4	1.6	3.8	510
	女性	10.0	1.8	4.9	11.7	4.8	24.1	16.1	12.2	9.2	2.4	2.8	484
年齡	20 至 29 歲	10.2	1.5	2.4	15.5	9.0	30.5	14.3	8.0	6.8	.3	1.6	204
	30 至 39 歲	11.9	2.3	5.2	12.2	5.0	28.5	17.7	10.2	3.8	1.6	1.6	216
	40 至 49 歲	15.2	4.5	6.3	5.5	4.4	23.2	13.5	13.7	7.6	3.3	2.9	206
	50 至 59 歲	13.3	1.9	10.9	17.1	2.9	11.8	16.0	11.1	3.6	4.9	6.4	177
	60 歲以上	13.3	.9	1.9	10.4	2.4	20.4	20.5	8.8	16.5	.0	4.8	169
教育 程度	小學及以下	10.1	4.3	7.2	16.5	3.0	21.7	12.9	7.3	6.0	3.0	7.9	163
	國、初中	23.3	.0	6.5	10.5	2.8	22.2	11.9	3.2	11.0	4.1	4.5	145
	高中、職	14.3	2.8	5.3	12.8	6.8	22.4	15.2	9.7	7.3	.9	2.5	301
	專科	11.5	1.6	4.5	7.5	3.9	22.4	21.6	17.7	5.6	2.2	1.4	145

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	大學及以上	7.4	2.0	3.8	11.4	6.2	27.2	19.1	13.4	7.0	1.3	1.2	233
省籍	本省客家人	13.8	.4	1.6	13.6	3.1	24.4	14.2	9.5	13.0	1.2	5.3	137
	本省閩南人	14.3	2.8	6.6	12.9	5.8	21.9	17.3	9.6	4.5	2.1	2.2	696
	大陸各省市	5.3	.0	3.9	3.5	2.8	25.6	16.2	16.5	14.2	3.1	8.9	120
	原住民	20.4	13.9	.0	23.1	.0	14.3	17.3	11.0	.0	.0	.0	6
政黨支持	國民黨	2.7	.0	3.5	3.0	3.3	23.9	22.5	16.7	13.3	4.1	7.1	373
	親民黨	13.6	.0	5.6	6.8	.0	17.1	12.1	5.5	10.4	.0	28.9	14
	新黨	.0	.0	.0	5.2	3.7	5.2	39.8	20.7	25.3	.0	.0	21
	無黨聯盟	13.9	2.9	2.3	16.8	4.0	49.4	3.3	3.3	4.1	.0	.0	15
	民進黨	26.6	7.5	3.7	25.6	7.0	18.8	6.8	2.6	1.0	.5	.0	162
	台聯	40.7	.0	25.2	17.0	2.4	12.1	2.6	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	16.6	2.5	7.4	15.1	6.2	25.4	13.9	8.0	3.4	.9	.7	395
統獨立場	儘快統一	21.7	.0	7.9	.0	.0	8.1	15.3	8.6	7.8	.0	30.6	22
	儘快獨立	41.1	6.5	9.7	32.2	2.6	7.1	.0	.8	.0	.0	.0	63
	維持現狀，以後走向統一	2.1	1.1	1.5	8.2	3.7	20.2	30.3	14.3	7.3	11.0	.3	76
	維持現狀，以後走向獨立	25.0	6.3	5.1	20.6	2.5	18.3	16.3	4.5	1.1	.0	.3	137
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	6.2	1.5	4.7	10.7	5.9	23.4	18.2	16.6	10.1	1.6	1.1	355
	永遠維持現狀	10.7	1.1	6.6	8.6	5.6	31.1	14.2	6.5	7.2	1.6	6.9	308
	職業五類	高中白領	12.1	1.0	5.1	10.1	6.7	24.8	17.3	11.2	7.4	.7	3.7
中低白領		11.6	2.0	3.6	12.9	3.0	24.8	13.4	13.6	7.6	3.1	4.4	362
農林漁牧		21.5	.0	7.3	1.6	8.7	22.4	37.5	.0	1.1	.0	.0	51
藍領		17.0	4.0	7.9	12.6	6.9	20.3	14.0	6.9	6.7	2.3	1.5	212
非勞動力		5.2	4.8	6.1	20.2	.6	20.6	17.0	9.4	10.2	1.9	4.1	79
地區	北北基	9.4	1.5	6.5	12.8	5.0	22.2	16.5	12.4	7.1	1.4	5.2	315
	桃竹苗	15.5	.5	2.4	9.1	3.6	22.0	19.3	12.0	10.1	.3	5.1	138
	中彰投	17.8	2.6	5.5	7.2	6.0	29.2	11.8	5.7	13.2	.7	.4	187
	雲嘉南	12.3	2.2	4.3	17.0	3.9	25.4	15.3	8.2	3.0	5.8	2.6	148
	高屏澎	13.4	5.0	3.9	11.8	6.0	20.2	17.2	12.6	3.7	3.1	3.2	162
	宜花東	9.2	1.3	14.1	20.4	4.2	16.5	22.1	10.8	1.4	.0	.0	43
都市化等級	第一等級	17.5	2.7	3.4	8.5	4.2	21.9	26.5	5.6	1.9	.9	6.9	149
	第二等級	16.1	.0	6.4	11.3	7.4	24.3	8.9	11.6	9.1	3.9	1.0	198
	第三等級	10.1	2.3	6.9	9.4	3.7	23.9	17.0	11.0	10.4	1.2	4.2	352
	第四等級	10.3	4.3	4.2	17.4	2.0	27.0	13.8	8.9	5.2	5.1	1.9	106
	第五等級	10.7	2.9	3.7	18.6	7.9	19.3	16.0	13.3	5.4	.4	1.9	170

(二) 經濟政策

1、性別

表 5-14 呈現受訪者的性別與對經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對經濟政策滿意程度分布集中在 3 分、4 分、5 分、6 分；女性對經濟政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分。

2、年齡

表 5-14 呈現受訪者的年齡與經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對經濟政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯 60 歲以上的受訪者有 10.1%對經濟政策感到非常不滿意。

3、教育程度

表 5-14 呈現受訪者的教育程度與經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，「高中(職)」、「專科」與「大學及以上」教育程度的受訪者對經濟政策滿意程度分布皆集中在 4 分、5 分、6 分。「小學及以下」與「國、初中」教育程度的受訪者對經濟政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分。唯「小學及以下」教育程度的受訪者有 11.7%對經濟政策感到非常不滿意。

4、省籍

表 5-14 呈現受訪者的省籍與經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省閩南人、大陸各省市人與原住民對經濟政策滿意程度分布皆集中在 3 分、6 分。唯原住民有 28.3%的受訪者對經濟政策感到非常不滿意。本省客家人對經濟政策滿意程度以 6 分比例最高(25.4%)，其次為 5 分(16.8%)與 6 分(12.6%)，但亦有 11.4%的受訪者對經濟政策感到非常不滿意。

5、政黨支持

表 5-14 呈現受訪者的政黨支持對經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持無黨聯盟、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對經濟政策滿意程度分布集中在 2 分、3 分、5 分，亦有不少比例對經濟政策感到非常不滿意，以台聯比例最高(36.2%)，民進黨(14.7%)與中立無反應(11.4%)之受訪者次之。支持國民黨的受訪者對經濟政策滿意程度分布則集中在 5

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

分、6分、7分。支持親民黨、新黨的受訪者對經濟政策滿意程度分布則集中在5分、6分。

6、統獨立場

表 5-14 呈現受訪者之統獨立場對經濟政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者對經濟政策滿意程度以 8 分最高(27.6%)，6 分次之(26.2%)。「儘快獨立」之受訪者對經濟政策滿意程度則以 0 分的比例最高(32.2%)，其次是 3 分(24.6%)。「維持現狀，以後走向統一」對經濟政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分、7 分。「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對經濟政策滿意程度主要集中於 3 分、4 分、5 分。

7、職業

表 5-14 呈現受訪者的職業與經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對經濟政策滿意程度分布皆集中在 3 分、5 分、6 分。唯「藍領」之受訪者有 11.6%對經濟政策感到非常不滿意。

8、地區

表 5-14 呈現受訪者所居住地區與經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同的地區對經濟政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分。唯對經濟政策感到非常不滿意的受訪者亦不少，以宜花東地區的比例最高(15.9%)，中彰投(12.6%)與桃竹苗(12.1%)地區次之。

9、都市化程度

表 5-14 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與經濟政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對經濟政策滿意程度分布皆集中在 3 分、5 分、6 分。唯都市化程度屬第一、二等級的受訪者，皆有 11.8%對經濟政策感到非常不滿意。

表 5-14、受訪者背景變數與經濟政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		8.6	3.4	8.4	12.4	9.7	23.6	17.5	9.3	4.4	.7	2.1	1065
性別	男性	7.6	4.1	8.0	13.3	11.3	20.7	16.8	9.1	4.8	1.1	3.2	536
	女性	9.6	2.7	8.7	11.5	8.0	26.5	18.1	9.5	4.0	.4	.9	529
年齡	20 至 29 歲	6.6	3.3	5.5	11.4	15.5	23.7	17.9	9.1	3.8	.5	2.7	213
	30 至 39 歲	7.5	2.7	10.3	15.0	9.7	26.7	16.1	7.9	.9	1.7	1.5	228
	40 至 49 歲	9.7	1.7	10.9	16.2	6.8	23.6	16.6	8.4	4.2	.6	1.4	226
	50 至 59 歲	9.3	8.5	8.1	11.9	9.7	12.1	23.1	11.9	1.9	.9	2.6	185
	60 歲以上	10.1	1.8	5.9	7.4	5.4	29.9	15.6	9.5	11.8	.0	2.6	189
教育 程度	小學及以下	11.7	6.1	9.6	8.8	5.0	23.1	17.9	7.5	6.0	.0	4.3	194
	國、初中	8.8	1.6	9.4	20.8	5.6	27.3	11.7	3.4	8.2	1.6	1.6	151
	高中、職 專科	9.9	4.1	10.0	14.3	11.1	21.2	15.4	8.1	3.2	.0	2.7	325
	大學及以上	6.2	2.9	7.1	8.4	13.9	19.9	20.4	15.7	3.4	2.1	.0	149
		5.2	1.8	5.6	9.9	11.8	28.0	21.2	12.0	2.4	1.0	1.1	238
省籍	本省客家人	11.4	2.0	7.6	8.6	12.6	16.8	25.4	7.4	7.3	.0	.7	151
	本省閩南人	8.8	3.9	9.2	13.0	9.6	24.5	16.1	8.7	3.1	.6	2.5	742
	大陸各省市	3.9	1.8	5.1	12.6	7.3	24.2	17.3	13.1	10.0	2.5	2.2	122
	原住民	28.3	.0	4.7	25.9	13.5	9.2	18.4	.0	.0	.0	.0	11
政黨 支持	國民黨	2.8	1.7	3.5	9.7	7.2	24.0	25.5	14.3	8.7	.8	1.7	385
	親民黨	.0	3.9	.0	5.6	14.8	41.0	9.7	8.0	.0	.0	17.1	14
	新黨	.0	.0	2.0	4.8	.0	12.0	71.4	9.8	.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	4.7	3.9	11.0	32.9	3.2	24.9	5.9	.0	13.5	.0	.0	16
	民進黨	14.7	5.2	9.2	15.1	18.6	19.1	9.1	4.4	1.6	.0	3.0	161
	台聯	36.2	.0	21.9	3.7	2.4	32.1	.0	3.7	.0	.0	.0	14
	中立無反應	11.4	4.4	12.2	14.0	9.3	24.6	12.2	7.3	1.8	1.1	1.8	453
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	.0	10.3	.0	.0	26.2	16.3	27.6	.0	19.5	25
	儘快獨立	32.2	9.7	24.6	8.7	4.8	16.6	.7	2.8	.0	.0	.0	62
	維持現狀，以後 走向統一	1.0	.8	6.3	8.1	14.2	26.9	23.6	13.6	2.0	3.6	.0	81
	維持現狀，以後 走向獨立	15.3	4.4	11.4	17.0	11.7	27.1	8.7	3.9	.2	.0	.3	138
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	6.9	3.5	6.4	12.8	10.1	21.9	19.1	13.8	3.9	.8	.7	385
	永遠維持現狀	6.6	2.9	7.4	13.1	9.0	25.1	20.6	5.6	5.3	.1	4.4	328
職業 五類	高中白領	9.5	2.8	4.1	10.1	11.4	23.7	19.1	10.9	6.7	.8	.9	300
	中低白領	8.3	2.7	12.5	8.8	10.2	21.0	17.2	10.3	4.8	1.2	3.0	383

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	農林漁牧	2.2	4.4	15.4	17.9	4.1	23.7	24.7	1.1	6.5	.0	.0	52
	藍領	11.6	5.9	8.0	18.2	8.9	21.9	14.4	8.2	.5	.0	2.7	233
	非勞動力	3.4	1.2	2.6	17.6	6.9	37.9	16.7	7.9	3.7	.7	1.4	96
地區	北北基	5.3	4.2	8.8	10.8	12.0	24.9	15.1	11.0	5.0	.8	2.1	320
	桃竹苗	12.1	.4	10.2	8.0	11.1	24.0	19.7	8.9	3.8	.3	1.5	158
	中彰投	12.6	3.9	4.1	14.4	6.6	25.3	16.4	6.3	5.2	.8	4.5	204
	雲嘉南	4.6	4.5	10.5	15.5	5.7	21.8	19.6	10.0	5.1	2.1	.5	161
	高屏澎	8.8	2.3	9.7	12.0	11.5	23.0	20.0	8.2	3.0	.0	1.6	177
	宜花東	15.9	5.9	5.6	22.3	8.2	14.1	13.2	14.3	.6	.0	.0	43
都市化 等級	第一等級	11.8	2.8	4.4	17.3	6.7	18.3	21.6	9.0	4.4	.2	3.6	173
	第二等級	11.8	1.7	7.1	15.7	9.2	21.2	17.7	5.9	5.5	1.7	2.6	209
	第三等級	6.8	4.9	9.5	10.4	9.3	25.2	15.9	9.5	5.5	.9	2.2	375
	第四等級	7.2	6.0	8.8	10.4	4.5	26.8	21.9	10.3	2.9	.6	.4	106
	第五等級	6.0	1.6	10.9	10.6	18.1	23.0	14.0	13.0	2.2	.0	.6	173

(三) 社會福利政策

1、性別

表 5-15 呈現受訪者的性別與對社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對社會福利政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分、7 分；女性對社會福利政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

2、年齡

表 5-15 呈現受訪者的年齡與社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對社會福利政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯 30 至 39 歲、40 至 49 歲與 50 至 59 歲的受訪者亦各有 10.7%、10.4%與 14.6%的比例對社會福利政策感到不滿意。

3、教育程度

表 5-15 呈現受訪者的教育程度與社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對社會福利政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分與 7 分。唯對社會福利政策感到不滿意亦有不少比例，以專科比例最高(11.9%)，國(初)中(11.6%)與高中(職)(10.4%)次之。

4、省籍

表 5-15 呈現受訪者的省籍與社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人、大陸各省市的受訪者對社會福利政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯原住民有 30.4% 的受訪者對社會福利政策感到非常不滿意。

5、政黨支持

表 5-15 呈現受訪者的政黨支持對社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、親民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨與中立無反應之受訪者對社會福利政策滿意程度分布集中在 5 分、7 分。支持台聯的受訪者對社會福利政策滿意程度分布則 2 分的比例最高(30.3%)，其次才是 3 分(25.4%)與 7 分(22.0%)。

6、統獨立場

表 5-15 呈現受訪者之統獨立場對社會福利政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者雖有 32.4% 對社會福利政策感到非常滿意，但亦有 19.5% 的受訪者對社會福利政策感到非常不滿意。「儘快獨立」之受訪者對社會福利政策重視程度則以 5 分的比例最高（36.3%），其次是 2 分(13.6%)與 3 分(12.9%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對社會福利政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分。唯「維持現狀，以後走向獨立」的受訪者有 20.0% 對社會福利政策感到不滿意。

7、職業

表 5-15 呈現受訪者的職業與社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，「高中白領」、「中低白領」、「藍領」與「非勞動力」之受訪者對社會福利政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。「農林漁牧」之受訪者對社會福利政策滿意程度以 5 分比例最高(26.5%)，0 分次之(13.6%)。

8、地區

表 5-15 呈現受訪者所居住地區與社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對社會福利政策滿意程度分布

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

皆集中在 5 分、6 分、7 分。但亦有不少比例對社會福利政策感到不滿意，對社會福利政策滿意程度僅達 3 分者，雲嘉南、高屏澎地區各占 14.5%、14.1%；宜花東地區亦有 14.0% 的受訪者對社會福利政策滿意程度只達 2 分。

9、都市化程度

表 5-15 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與社會福利政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對社會福利政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。但亦有不少比例對社會福利政策感到不滿意，對社會福利政策滿意程度僅達 3 分者，以第三等級的比例最高(12.9%)，第四等級(12.0%)和第五等級(10.1%)次之。

表 5-15、受訪者背景變數與社會福利政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		4.8	1.5	5.2	10.3	8.4	23.2	18.9	13.2	9.0	1.9	3.7	1060
性別	男性	4.8	1.9	6.6	12.3	7.9	23.5	18.3	11.0	7.8	1.4	4.4	531
	女性	4.7	1.2	3.7	8.2	8.8	22.8	19.4	15.4	10.3	2.5	3.0	529
年齡	20 至 29 歲	3.9	1.7	4.5	8.7	9.4	25.4	20.2	16.4	6.7	.5	2.6	215
	30 至 39 歲	5.7	2.5	6.8	10.7	9.4	22.5	18.5	13.5	5.7	.9	3.7	222
	40 至 49 歲	5.2	1.1	5.5	10.4	8.6	22.9	17.4	13.0	8.6	3.5	3.8	226
	50 至 59 歲	1.1	1.7	7.7	14.6	9.3	22.0	16.1	10.6	13.4	3.5	.0	184
	60 歲以上	6.2	.7	1.8	6.5	5.2	23.6	23.1	11.4	11.7	1.5	8.2	189
教育 程度	小學及以下	7.3	.0	5.3	9.5	4.3	23.2	18.6	9.8	10.6	1.8	9.7	195
	國、初中	4.4	2.7	2.2	11.6	10.7	21.0	14.2	15.9	9.5	2.5	5.2	151
	高中、職 專科	6.2	1.6	6.3	10.4	5.8	23.7	18.3	12.5	11.0	2.4	1.7	317
	大學及以上	2.4	2.3	5.6	11.9	13.1	20.5	19.7	11.7	8.7	2.6	1.5	152
省籍	本省客家人	2.7	1.4	5.3	8.6	10.9	25.7	22.9	15.1	5.0	.7	1.6	237
	本省閩南人	1.8	1.4	4.2	11.4	7.9	15.7	13.9	17.6	15.5	2.4	8.2	144
	大陸各省市	5.5	1.9	5.3	9.4	8.8	24.0	20.5	13.4	7.7	1.4	2.2	748
	原住民	2.1	.0	5.3	11.5	7.4	22.8	18.3	10.2	7.9	5.7	8.8	118
政黨 支持	國民黨	30.4	.0	5.3	.0	7.6	21.3	7.6	10.8	16.9	.0	.0	11
	親民黨	3.2	1.1	3.3	7.7	8.1	20.1	22.7	13.9	14.0	1.9	4.2	384
		.0	.0	2.4	.0	.0	34.7	13.5	5.7	14.8	.0	28.9	14

第五章 政策偏好之分析

	新黨	.0	.0	.0	8.8	.0	56.4	21.0	13.8	.0	.0	.0	17
	無黨聯盟	.0	8.9	.0	10.3	27.4	19.1	3.2	22.5	4.0	.0	4.7	16
	民進黨	8.6	2.3	4.8	9.8	9.8	27.2	18.9	10.6	5.3	.5	2.2	164
	台聯	5.8	.0	30.3	25.4	4.9	.0	7.8	22.0	3.7	.0	.0	14
	中立無反應	5.2	1.5	6.6	12.7	8.1	23.5	16.6	13.2	6.7	2.8	3.2	451
統獨立場	儘快統一	19.5	7.1	.0	.0	.0	3.2	21.1	.0	16.6	.0	32.4	25
	儘快獨立	8.3	2.1	13.6	12.9	3.7	36.3	11.9	5.4	5.7	.0	.0	63
	維持現狀，以後走向統一	.0	1.8	2.0	9.6	9.3	27.6	30.5	7.6	7.8	1.0	2.9	78
	維持現狀，以後走向獨立	8.1	1.5	6.0	20.0	6.7	15.7	14.6	20.3	4.4	.5	2.2	134
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	1.9	1.6	5.0	8.3	12.1	24.0	18.9	14.2	8.6	2.6	2.9	386
	永遠維持現狀	6.6	1.0	4.9	10.2	6.6	23.2	18.1	12.5	10.9	2.6	3.4	327
職業五類	高中白領	3.1	.9	4.1	8.8	8.5	25.1	20.9	12.6	10.0	2.6	3.3	301
	中低白領	3.7	1.8	6.4	9.9	7.5	26.1	16.2	10.9	9.6	2.5	5.2	380
	農林漁牧	13.6	3.0	.0	1.3	11.5	26.5	9.1	18.8	10.5	.0	5.7	60
	藍領	8.1	1.7	5.6	14.2	9.1	18.4	21.1	12.2	7.2	.4	1.8	228
	非勞動力	.3	.6	5.8	12.9	7.5	14.1	23.9	23.8	7.0	2.4	1.7	92
地區	北北基	5.0	1.5	4.6	8.8	8.4	27.6	19.0	12.4	7.7	1.2	3.9	330
	桃竹苗	1.5	1.8	2.6	9.8	9.6	15.9	20.1	13.7	14.2	3.9	7.0	157
	中彰投	8.2	1.7	6.7	7.2	8.7	28.1	11.1	13.9	9.6	3.1	1.8	196
	雲嘉南	4.7	2.5	3.4	14.5	8.6	20.8	19.4	13.2	6.7	1.5	4.7	153
	高屏澎	4.3	.0	6.0	14.1	6.2	20.5	26.1	14.0	5.8	1.2	1.9	174
	宜花東	1.6	2.6	14.0	8.0	10.1	13.5	17.5	12.5	17.7	.0	2.4	49
都市化等級	第一等級	12.2	2.4	2.3	9.6	4.2	17.3	13.8	14.5	13.7	.6	9.3	171
	第二等級	3.0	.8	8.9	6.6	8.2	30.3	15.6	16.3	7.2	.9	2.2	212
	第三等級	2.6	2.5	4.4	12.9	8.4	18.6	21.6	13.1	9.5	2.7	3.7	372
	第四等級	6.8	.8	7.0	12.0	9.5	23.8	17.6	12.1	7.2	2.0	1.2	106
	第五等級	3.0	.0	4.7	10.1	12.6	29.9	21.1	9.8	6.3	1.0	1.3	172

(四) 教育政策

1、性別

表 5-16 呈現受訪者的性別與對教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無論男性與女性對教育政策滿意程度分布皆集中在 3 分、5 分、6 分、7 分。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

2、年齡

表 5-16 呈現受訪者的年齡與教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除 60 歲及以上的受訪者外，其餘年齡層的受訪者對教育政策滿意程度分布皆集中在 3 分、4 分、5 分與 6 分。60 歲及以上的受訪者則以 5 分、6 分與 10 分為主。

3、教育程度

表 5-16 呈現受訪者的教育程度與教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除小學及以下教育程度的受訪者外，其餘教育程度的受訪者對教育政策滿意程度分布皆集中在 4 分、5 分、6 分與 7 分。小學及以下教育程度的受訪者對教育政策滿意程度，以 5 分的比例最高(30.1%)，10 分次之(17.7%)。

4、省籍

表 5-16 呈現受訪者的省籍與教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同省籍的受訪者對教育政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。其中，對教育政策滿意程度達 10 分者，以大陸各省市的受訪者比例為最高(12.3%)，本省客家人次之(10.3%)。唯原住民有 30.4%的受訪者對教育政策感到非常不滿意。

5、政黨支持

表 5-16 呈現受訪者的政黨支持對教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對教育政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分。支持親民黨的受訪者對教育政策滿意程度以 5 分比例最高(33.1%)，其次依序為 3 分(30.9%)與 0 分(19.5%)。

6、統獨立場

表 5-16 呈現受訪者之統獨立場對教育政策滿意程度分布關係之分析。交叉表顯示，「儘快統一」之受訪者雖有 47.2%對教育政策感到非常滿意，但也有 10.3%的受訪者對教育政策感到非常不滿意。「儘快獨立」之受訪者對教育

第五章 政策偏好之分析

政策滿意程度則以 3 分的比例最高 (26.6%)，其次是 5 分(15.5%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」之受訪者對教育政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分與 7 分。唯「維持現狀，以後走向獨立」之受訪者有 10.0%的受訪者對教育政策感到非常不滿意。「永遠維持現狀」之受訪者則以 4 分、5 分、6 分為主。

7、職業

表 5-16 呈現受訪者的職業與教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對教育政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。

8、地區

表 5-16 呈現受訪者所居住地區與教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同地區的受訪者對教育政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯中彰投地區的受訪者有 10.6%對教育政策感到非常不滿意。

9、都市化程度

表 5-16 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與教育政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對教育政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分，亦有不少比例的受訪者對教育政策僅達 3 分者，依序由高至低為第三等級(14.0%)、第五等級(12.5%)和第四等級(10.6%)。

表 5-16、受訪者背景變數與教育政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體		6.5	1.9	5.3	11.0	10.1	26.1	16.4	11.9	5.5	.6	4.7	1058
性別	男性	7.5	2.1	6.9	11.3	9.5	24.4	15.4	10.8	5.1	.3	6.8	526
	女性	5.6	1.6	3.8	10.8	10.6	27.9	17.4	12.9	5.8	.9	2.7	533
年齡	20 至 29 歲	5.5	1.9	4.8	11.6	10.1	25.5	18.2	15.3	5.6	.9	.7	216
	30 至 39 歲	8.2	3.3	5.1	15.6	11.4	26.1	15.3	10.0	2.3	.9	1.8	225
	40 至 49 歲	8.3	1.4	6.6	12.1	10.2	29.4	16.0	8.7	4.4	1.0	1.8	226
	50 至 59 歲	4.4	2.0	4.8	13.5	11.5	22.8	11.0	13.7	9.9	.0	6.4	190
	60 歲以上	3.3	.4	3.9	1.7	6.9	26.1	22.3	13.3	5.9	.0	16.2	175

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

教育程度	小學及以下	6.7	.0	2.7	9.2	3.2	30.1	10.4	16.5	3.4	.0	17.7	180
	國、初中	5.9	4.6	3.2	7.4	14.2	28.2	14.2	11.3	6.1	.0	4.9	154
	高中、職專科	8.5	.2	7.2	12.6	11.5	24.8	15.9	10.3	7.2	.4	1.4	325
	大學及以上	6.0	4.4	4.6	16.1	11.0	22.8	15.1	12.0	5.1	.7	2.3	152
		4.4	2.2	6.0	9.6	10.5	25.8	23.2	11.2	4.3	1.6	1.2	239
省籍	本省客家人	8.3	1.9	4.5	8.2	9.1	15.9	15.2	14.1	12.5	.0	10.3	137
	本省閩南人	6.0	1.9	5.3	11.8	10.8	27.5	16.4	12.6	4.4	.5	2.8	748
	大陸各省市	5.4	2.3	6.1	9.9	9.2	26.0	18.8	4.8	4.7	.7	12.3	122
	原住民	30.4	.0	5.3	10.8	.0	20.0	22.7	10.8	.0	.0	.0	11
政黨支持	國民黨	4.5	.6	3.8	7.9	10.7	26.7	19.5	12.6	9.1	.5	4.1	386
	親民黨	19.5	.0	.0	30.9	.0	33.1	6.9	.0	7.9	1.7	.0	14
	新黨	.0	2.8	.0	2.0	.0	75.1	10.9	6.5	.0	2.8	.0	22
	無黨聯盟	21.9	.0	18.0	.0	12.0	13.2	14.2	3.2	13.5	4.0	.0	16
	民進黨	5.7	1.5	4.2	11.9	9.9	23.2	16.0	18.7	4.2	.0	4.9	164
	台聯	5.8	5.2	.0	28.9	23.0	10.0	27.1	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	8.0	3.0	7.1	13.1	10.0	25.0	14.1	10.0	2.9	.6	6.0	443
統獨立場	儘快統一	10.3	.0	.0	.0	.0	5.1	21.1	11.7	4.6	.0	47.2	25
	儘快獨立	8.0	.0	13.2	26.6	2.0	15.5	10.5	13.3	1.8	.0	9.1	65
	維持現狀，以後走向統一	3.3	.0	5.8	9.8	12.0	30.8	14.5	16.7	6.8	.3	.0	79
	維持現狀，以後走向獨立	10.0	3.7	2.9	12.2	11.5	22.4	22.0	10.9	3.3	.0	1.0	129
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	2.9	2.7	4.7	11.4	9.8	28.4	18.2	11.9	6.1	.9	3.1	390
	永遠維持現狀	8.6	1.3	6.3	9.3	12.0	26.7	13.9	9.5	5.7	.8	5.8	327
職業五類	高中白領	4.2	1.7	5.8	12.6	9.8	27.0	17.6	11.4	5.1	1.0	4.0	304
	中低白領	9.3	1.8	4.9	10.7	9.3	22.9	15.8	12.5	5.8	.6	6.5	378
	農林漁牧	6.3	2.9	4.5	1.3	1.6	36.1	21.2	12.6	7.4	.0	6.0	61
	藍領	6.4	2.2	6.7	13.9	12.7	25.9	12.6	10.4	4.7	.4	4.2	218
	非勞動力	3.8	1.2	2.8	7.1	13.9	30.6	20.3	13.5	6.0	.0	.8	97
地區	北北基	7.2	1.0	4.8	10.9	11.0	29.8	18.5	11.0	2.1	.1	3.7	316
	桃竹苗	4.1	2.7	5.2	8.0	5.8	21.8	20.2	8.8	12.2	.4	10.8	157
	中彰投	10.6	.8	5.3	7.3	9.0	28.0	10.6	13.1	5.4	.5	9.3	196
	雲嘉南	7.3	3.9	4.7	15.1	9.5	22.9	13.2	14.3	8.5	.4	.2	157
	高屏澎	3.6	2.3	5.9	12.6	12.6	28.6	17.2	8.9	4.6	1.9	1.8	182
	宜花東	2.2	.9	7.9	18.0	14.7	10.7	20.2	25.5	.0	.0	.0	49
都市化等級	第一等級	6.8	3.5	2.2	7.1	13.6	23.3	17.1	8.3	8.0	.5	9.7	179
	第二等級	6.4	1.2	7.3	9.6	8.0	26.9	14.0	12.5	6.7	1.5	5.8	214

第三等級	6.9	1.0	6.2	14.0	9.4	25.3	20.2	8.7	4.7	.3	3.2	361
第四等級	8.1	4.1	4.3	10.6	6.8	21.8	13.3	19.2	6.7	.6	4.6	101
第五等級	4.7	1.6	5.4	12.5	13.4	29.1	13.2	16.1	3.1	.2	.6	175

(五) 環境保護政策

1、性別

表 5-17 呈現受訪者的性別與對環境保護政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對環境保護政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分；女性對環境保護政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分。

2、年齡

表 5-17 呈現受訪者的年齡與環境保護政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對環境保護政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯 30 至 39 歲的受訪者有 13.4%對環境保護政策感到不滿意，40 至 49 歲的受訪者亦有 11.4%對環境保護政策感到不滿意。

3、教育程度

表 5-17 呈現受訪者的教育程度與環境保護政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對環境保護政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯專科教育程度的受訪者有 11.4%對環境保護政策感到不滿意，高中、職教育程度的受訪者亦有 10.6%對環境保護政策感到不滿意。

4、省籍

表 5-17 呈現受訪者的省籍與環境保護政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人、大陸各省市的受訪者對環境保護政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。原住民對環境保護政策滿意程度，以 3 分的比例最高(28.3%)，其次是 8 分(16.9%)和 7 分(16.7%)。

5、政黨支持

表 5-17 呈現受訪者的政黨支持對環境保護政策滿意程度分布關係的分

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、民進黨與中立無反應之受訪者對環境保護政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。支持親民黨、無黨聯盟的受訪者對環境保護政策滿意程度分布則集中在 5 分、10 分。支持台聯的受訪者對環境保護政策滿意程度，以 1 分的比例最高(30.3%)，其次是 8 分(25.7%)和 5 分(11.0)。

6、統獨立場

表 5-17 呈現受訪者之統獨立場對環境保護政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者對環境保護政策滿意程度則以 8 分的比例最高 (27.6%)，其次是 0 分(19.5%)。「儘快獨立」之受訪者對環境保護政策滿意程度則以 5 分的比例最高 (25.5%)，其次是 8 分(23.2%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對環境保護政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分與 7 分。唯「維持現狀，以後走向統一」之受訪者有 11.7%對環境保護政策感到不滿意。

7、職業

表 5-17 呈現受訪者的職業與環境保護政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對環境保護政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。

8、地區

表 5-17 呈現受訪者所居住地區與環境保護政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，北北基、桃竹苗、中彰投、雲嘉南地區的受訪者對環境保護政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。高屏澎、宜花東地區的受訪者對環境保護政策滿意程度分布集中在 5 分與 8 分，對環境保護政策滿意程度達 3 分者，以高屏澎地區的比例最高(12.1%)，宜花東地區次之(11.3%)。

9、都市化程度

表 5-17 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與環境保護政策滿意程度

分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對環境保護政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯都市化程度屬第四等級的受訪者有 10.2%對環境保護政策感到不滿意。

表 5-17、受訪者背景變數與環境保護政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		3.2	1.1	4.4	8.0	7.6	30.2	17.4	13.7	10.1	.9	3.4	1062
性別	男性	4.3	1.6	4.9	6.9	7.5	29.6	17.0	12.5	10.9	1.3	3.5	530
	女性	2.1	.6	3.9	9.1	7.7	30.8	17.8	15.0	9.3	.5	3.3	532
年齡	20 至 29 歲	3.7	.8	2.2	6.9	11.8	33.7	16.3	12.0	6.3	1.3	5.0	217
	30 至 39 歲	2.5	.9	7.1	13.4	8.9	29.8	13.8	13.4	6.3	.8	3.0	224
	40 至 49 歲	3.1	1.2	4.9	11.4	5.4	33.2	14.7	13.2	10.1	.8	2.0	228
	50 至 59 歲	2.1	1.8	6.3	5.4	5.3	22.4	19.2	17.1	17.4	.0	2.9	187
	60 歲以上	4.9	.4	1.1	1.5	4.7	31.4	23.9	13.4	12.3	1.7	4.7	184
教育程度	小學及以下	4.4	1.8	5.5	1.3	2.6	26.4	18.5	13.5	21.4	.0	4.6	188
	國、初中	3.8	.0	4.7	5.8	5.3	37.4	8.5	14.3	11.3	1.1	7.8	154
	高中、職專科	2.9	1.1	3.2	10.6	5.7	31.5	19.3	14.8	6.8	1.5	2.8	324
	大學及以上	1.9	.6	4.9	11.4	10.8	29.8	15.8	11.6	9.3	1.4	2.6	153
	大學及以上	3.2	1.5	4.9	9.3	13.8	27.0	20.7	12.6	5.6	.3	1.2	237
省籍	本省客家人	2.1	.9	1.2	5.0	7.8	32.2	12.4	21.1	7.3	.0	9.8	146
	本省閩南人	3.7	1.2	4.3	8.8	7.2	29.6	18.9	13.1	10.3	.9	1.9	743
	大陸各省市	.4	.9	9.3	6.9	8.5	30.0	17.5	9.9	11.4	1.4	3.9	122
	原住民	7.4	.0	4.7	28.3	7.6	10.8	.0	16.7	16.9	.0	7.6	11
政黨支持	國民黨	.4	.8	3.8	7.1	8.2	28.9	18.9	17.4	10.1	.7	3.6	386
	親民黨	.0	3.9	.0	3.5	8.0	31.2	8.0	7.9	20.4	.0	17.1	14
	新黨	.0	.0	2.5	4.7	3.0	19.0	64.3	6.5	.0	.0	.0	17
	無黨聯盟	4.1	.0	2.9	11.5	10.4	46.2	6.6	.0	4.2	.0	14.2	15
	民進黨	5.8	.0	2.2	9.0	7.0	32.4	14.8	15.9	10.7	.0	2.2	165
	台聯	.0	30.3	8.9	8.4	2.4	11.0	8.4	5.0	25.7	.0	.0	14
	中立無反應	4.9	.8	5.8	8.6	7.5	30.9	16.3	11.0	9.6	1.5	3.2	452
統獨立場	儘快統一	19.5	.0	7.1	.0	.0	4.6	18.9	17.5	27.6	.0	4.7	25
	儘快獨立	3.4	5.4	7.8	8.3	3.6	25.5	7.8	9.8	23.2	.0	5.1	63
	維持現狀，以後走向統一	1.2	1.0	5.6	11.7	7.8	27.0	13.1	10.4	17.2	2.7	2.3	77
	維持現狀，以後走向獨立	4.7	.5	2.8	8.0	6.9	34.3	20.6	14.9	6.4	.0	.9	137
	維持現狀，看情形再決定統一	2.1	1.1	5.9	7.8	9.2	26.3	19.1	15.0	8.2	.6	4.8	389

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	或獨立 永遠維持現狀	3.0	.7	2.9	8.3	7.5	37.8	18.0	11.8	5.2	1.6	3.2	324
職業 五類	高中白領	2.5	1.0	3.3	6.5	11.5	29.2	21.1	12.7	10.1	1.1	1.0	301
	中低白領	3.5	.9	4.1	10.1	7.1	28.9	13.2	15.1	9.6	.4	7.1	378
	農林漁牧 藍領	2.1	.0	9.3	4.2	3.9	27.9	32.6	3.0	9.9	2.8	4.3	56
	非勞動力	5.1	2.2	5.2	8.5	3.7	36.6	13.6	13.5	11.1	.1	.4	224
		.2	.3	4.5	5.9	8.1	25.1	22.2	17.9	9.9	2.7	3.2	103
地區	北北基	1.9	1.0	2.9	8.3	9.1	32.9	16.0	14.9	10.5	.4	2.2	322
	桃竹苗	3.4	.0	7.3	5.1	8.0	29.7	14.7	11.2	10.3	1.3	8.9	157
	中彰投	7.8	.3	6.3	6.2	5.7	29.3	13.9	15.9	10.0	1.5	3.0	200
	雲嘉南	2.9	1.2	2.7	7.2	6.2	30.7	16.9	11.2	18.4	1.0	1.7	159
	高屏澎	1.1	1.0	5.0	12.1	4.4	27.7	29.4	11.9	3.1	.8	3.4	180
	宜花東	.6	9.1	.8	11.3	19.6	24.9	5.8	21.2	4.9	.0	1.9	43
都市化 等級	第一等級	5.7	.6	3.3	6.2	10.2	23.1	20.1	12.1	9.4	1.1	8.4	174
	第二等級	3.6	2.5	3.1	10.6	3.7	37.6	14.0	13.8	6.6	.7	3.8	211
	第三等級	3.1	.8	5.9	7.8	7.3	29.9	16.4	14.3	11.2	.8	2.5	368
	第四等級	1.0	.0	10.2	7.3	5.9	28.9	14.2	16.6	14.1	.0	1.9	107
	第五等級	1.9	1.4	1.2	9.1	11.0	29.4	19.8	13.4	10.3	1.6	1.0	173

(六) 交通建設政策

1、性別

表 5-18 呈現受訪者的性別與對交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對交通建設政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分、7 分；女性對交通建設政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。

2、年齡

表 5-18 呈現受訪者的年齡與交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表顯示，不同年齡的受訪者對交通建設政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯 30 至 39 歲 (16.5%) 和 40 至 49 歲的受訪者(11.0%)對交通建設政策滿意程度僅達 3 分。

3、教育程度

表 5-18 呈現受訪者的教育程度與交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除小學及以下教育程度的受訪者外，其餘教育程

度的受訪者對交通建設政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。小學及以下教育程度的受訪者對交通建設政策滿意程度以 7 分最高(37.7%)，其次依序為 8 分(18.4%)和 3 分(11.5%)。

4、省籍

表 5-18 呈現受訪者的省籍與交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人、大陸各省市的受訪者對交通建設政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分與 8 分。原住民的受訪者對交通建設政策滿意程度以 3 分的比例最高(23.1%)，其次為 8 分(18.5%)和 5 分(16.8%)，但亦有 12.6%對交通建設政策感到非常不滿意。

5、政黨支持

表 5-18 呈現受訪者的政黨支持對交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨、台聯與中立無反應之受訪者對交通建設政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分。支持親民黨的受訪者對交通建設政策滿意程度以 5 分的比例最高(31.3%)，其次為 0 分(17.1%)。

6、統獨立場

表 5-18 呈現受訪者之統獨立場對交通建設政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者有 24.3%對交通建設政策感到非常滿意，但「儘快獨立」之受訪者有 10.2%對交通建設政策感到非常不滿意。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對交通建設政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分與 7 分。

7、職業

表 5-18 呈現受訪者的職業與交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對交通建設政策滿意程度分布皆集中在 6 分、7 分。唯對交通建設政策滿意程度僅達 3 分者，以農林漁牧的比例最高(15.1%)，中低白領次之(10.6%)。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

8、地區

表 5-18 呈現受訪者所居住地區與交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表中顯示，不同地區的受訪者對交通建設政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。唯對交通建設政策滿意程度僅達 3 分者，以宜花東地區的比例最高(18.4%)，其次為高屏澎(10.6%)、中彰投(10.6%)與雲嘉南(10.0%)等地區。

9、都市化程度

表 5-18 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與交通建設政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對交通建設政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分。

表 5-18、受訪者背景變數與交通建設政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		2.1	1.5	3.8	9.5	5.9	21.4	16.6	21.4	11.8	2.0	4.0	1068
性別	男性	3.3	2.7	4.0	10.6	6.4	20.1	15.8	21.0	10.1	1.7	4.2	542
	女性	.8	.3	3.6	8.3	5.4	22.8	17.4	21.8	13.6	2.2	3.7	526
年齡	20 至 29 歲	2.2	.8	1.9	6.4	6.9	33.2	12.8	19.9	8.6	2.8	4.4	218
	30 至 39 歲	3.0	1.5	4.3	16.5	7.5	20.5	19.0	15.2	9.2	2.3	1.1	225
	40 至 49 歲	1.5	1.1	5.6	11.0	6.5	20.3	19.5	16.4	13.4	2.2	2.6	228
	50 至 59 歲	.6	3.3	4.8	8.7	3.9	19.4	16.4	25.4	14.7	.8	2.0	191
	60 歲以上	2.6	1.2	1.3	3.0	4.4	12.8	13.4	34.3	15.0	1.1	10.7	183
教育程度	小學及以下	2.5	1.8	3.5	11.5	1.8	8.5	5.0	37.7	18.4	.0	9.4	195
	國、初中	1.6	2.7	1.6	7.7	4.6	27.5	23.9	18.2	7.2	1.1	3.8	152
	高中、職專科	2.0	1.2	4.9	10.4	6.1	22.4	19.3	15.6	13.3	2.2	2.7	326
	大學及以上	1.6	.3	5.2	10.2	10.0	21.9	14.9	19.5	9.3	3.1	3.8	151
	大學及以上	2.4	1.8	3.1	6.9	7.6	26.7	19.3	19.1	8.7	3.1	1.2	237
省籍	本省客家人	.6	.4	1.8	7.4	4.1	23.0	15.8	17.2	18.5	3.5	7.6	150
	本省閩南人	2.0	1.7	4.0	9.9	5.9	20.7	15.9	24.8	10.1	1.5	3.5	747
	大陸各省市	2.6	.8	3.6	9.0	7.7	21.0	23.2	12.5	14.1	2.9	2.6	119
	原住民	12.6	.0	.0	23.1	12.3	16.8	5.9	.0	18.5	10.8	.0	11
政黨支持	國民黨	.7	.5	2.3	6.6	3.7	21.5	19.3	24.9	15.0	2.5	2.9	377
	親民黨	17.1	.0	.0	9.7	14.8	31.3	13.5	.0	13.6	.0	.0	14

第五章 政策偏好之分析

	新黨	.0	.0	.0	.0	9.4	5.4	21.2	38.6	22.5	2.8	.0	22
	無黨聯盟	.0	4.1	7.5	.0	9.3	50.2	5.8	17.5	2.3	.0	3.3	15
	民進黨	1.4	2.7	4.7	6.6	8.5	25.2	15.2	21.4	8.1	.7	5.4	164
	台聯	.0	5.2	.0	31.3	2.6	13.5	8.4	30.3	8.7	.0	.0	14
	中立無反應	3.1	1.9	4.9	12.9	6.4	19.7	15.3	18.4	10.5	2.1	4.8	463
統獨立場	儘快統一	.0	.0	.0	7.1	.0	.0	13.8	18.9	30.8	5.1	24.3	25
	儘快獨立	10.2	7.3	4.8	18.5	3.3	22.5	5.7	16.2	1.8	4.6	5.1	63
	維持現狀，以後 走向統一	.7	.8	8.8	4.3	8.7	21.8	26.5	15.4	7.4	3.1	2.6	81
	維持現狀，以後 走向獨立	1.0	3.1	3.9	7.9	5.0	30.2	15.9	26.3	5.5	.8	.3	137
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	1.3	1.3	2.5	8.8	6.5	20.6	15.3	24.7	12.7	2.0	4.2	389
	永遠維持現狀	2.5	.5	3.5	11.6	5.9	19.1	18.7	19.6	14.4	1.3	2.9	324
職業 五類	高中白領	3.7	.9	2.7	6.7	5.7	23.2	16.1	19.9	16.1	3.3	1.7	302
	中低白領	2.0	1.1	5.2	10.6	5.8	21.6	16.0	19.5	10.3	2.3	5.6	381
	農林漁牧	.0	.0	6.3	15.1	2.2	9.7	17.1	37.2	7.9	.0	4.5	54
	藍領	1.5	4.0	1.5	9.9	7.7	23.2	17.3	20.1	10.3	.8	3.6	228
	非勞動力	.0	.0	5.7	9.6	5.1	17.5	18.3	27.4	10.4	.5	5.5	104
地區	北北基	3.1	1.0	3.8	6.2	6.8	20.5	15.2	25.2	13.7	1.8	2.6	313
	桃竹苗	.4	.9	4.4	9.4	4.4	24.8	14.7	14.4	14.9	4.8	6.9	159
	中彰投	2.8	2.2	2.7	10.6	6.7	16.9	15.2	20.9	14.8	1.0	6.1	205
	雲嘉南	1.2	3.8	5.0	10.0	4.9	27.5	21.9	13.5	8.4	1.3	2.4	166
	高屏澎	1.4	.4	3.1	10.9	7.2	20.6	19.2	25.2	7.1	1.8	3.1	178
	宜花東	2.7	.0	4.3	18.4	1.8	16.6	8.8	37.0	6.7	.0	3.6	46
都市化 等級	第一等級	.7	2.4	3.0	9.4	4.7	14.7	14.5	26.0	11.6	2.2	10.9	172
	第二等級	2.9	1.1	4.2	10.9	5.7	25.7	17.0	19.8	9.6	1.3	1.9	214
	第三等級	2.0	1.5	4.7	10.2	5.6	20.4	15.0	20.2	14.5	2.3	3.5	375
	第四等級	2.2	3.5	2.5	7.3	7.9	31.7	22.5	13.1	5.4	.5	3.4	104
	第五等級	2.7	.0	3.0	7.7	7.3	20.0	19.1	22.7	13.8	2.3	1.3	174

(七) 治安政策

1、性別

表 5-19 呈現受訪者的性別與對治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對治安政策滿意程度分布集中 3 分、在 5 分、6 分；女性對治安政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

2、年齡

表 5-19 呈現受訪者的年齡與治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯對治安政策滿意程度達 3 分者，以 50 至 59 歲的比例最高(14.4%)，其次為 20 至 29 歲(12.8%)、40 至 49 歲(11.4%)、30 至 39 歲(10.4%)。此外，60 歲及以上的受訪者有 11.0%對治安政策感到非常不滿意。

3、教育程度

表 5-19 呈現受訪者的教育程度與治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同教育程度的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯對治安政策滿意程度達 3 分者，以國(初)中和專科的比例最高(各占 12.5%)，其次為大學及以上(12.0%)和小學及以下(11.8%)。

4、省籍

表 5-19 呈現受訪者的省籍與治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人、本省閩南人、大陸各省市的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。原住民的受訪者對治安政策滿意程度以 6 分的比例最高 (27.5%)，其次是 0 分(23.1%)。

5、政黨支持

表 5-19 呈現受訪者的政黨支持對治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、新黨、無黨聯盟、民進黨與中立無反應之受訪者對治安政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分。支持親民黨的受訪者對治安政策滿意程度以 10 分的比例最高 (38.6%)，其次是 6 分(12.3%)和 3 分(11.5%)。支持台聯的受訪者對治安政策滿意程度以 2 分的比例最高(52.3%)，其次是 5 分(33.2%)。

6、統獨立場

表 5-19 呈現受訪者之統獨立場對治安政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」、「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對

治安政策滿意程度主要集中於 5 分、6 分。「儘快統一」之受訪者對治安政策滿意程度以 10 分的比例最高（27.6%），其次是 9 分（19.5%）和 6 分（18.4%）。「儘快獨立」之受訪者對治安政策滿意程度則以 3 分的比例最高（32.8%），其次是 2 分（13.7%）和 5 分（13.1%）。

7、職業

表 5-19 呈現受訪者的職業與治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同職業的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯對治安政策滿意僅達 3 分者以「中低白領」的比例最高（12.3%），其次為「高中白領」（11.2%）和「藍領」（10.9%）。此外，農林漁牧的受訪者有 13.3% 對治安政策感到非常不滿意。

8、地區

表 5-19 呈現受訪者所居住地區與治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，桃竹苗、高屏澎地區的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。北北基、雲嘉南地區的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 3 分、5 分、6 分。宜花東地區的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 2 分、3 分、4 分、5 分。中彰投地區的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分、7 分，但亦有 10.7% 的受訪者對治安政策感到非常不滿意。

9、都市化程度

表 5-19 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與治安政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對治安政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯對治安政策滿意程度僅達 3 分者以第五等級都市化程度的比例最高（16.8%），其次為第二等級（13.8%）和第三等級（12.2%）。此外，都市化程度屬第四等級有 10.1% 對治安政策感到非常不滿意。

表 5-19、受訪者背景變數與治安政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答 人數
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
全體		7.2	2.4	6.5	11.2	8.8	28.9	17.0	11.1	4.3	.8	1.9	1074
性別	男性	5.9	3.8	6.7	12.9	9.3	25.8	16.0	9.3	5.9	1.1	3.2	538
	女性	8.5	.9	6.2	9.6	8.4	32.1	17.9	12.9	2.6	.4	.6	536
年齡	20 至 29 歲	6.9	3.6	3.9	12.8	9.8	26.8	17.8	11.1	5.7	.5	1.0	214
	30 至 39 歲	6.5	1.7	8.4	10.4	8.6	29.9	19.0	11.1	2.2	.0	2.2	226
	40 至 49 歲	5.7	2.8	7.1	11.4	7.9	33.5	16.9	7.0	4.5	.7	2.6	228
	50 至 59 歲	6.2	.6	11.5	14.4	8.3	27.5	19.0	5.6	6.4	.5	.0	190
	60 歲以上	11.0	2.5	.7	7.9	9.5	26.4	12.5	21.0	1.9	2.5	3.9	192
教育 程度	小學及以下	9.6	2.4	8.7	11.8	5.8	27.6	11.4	14.4	2.4	2.4	3.4	199
	國、初中	6.6	1.1	4.9	12.5	10.0	32.3	19.0	7.0	3.9	.0	2.8	148
	高中、職 專科	9.2	2.7	6.6	9.4	9.6	29.2	15.0	10.5	5.9	.2	1.7	327
	大學及以上	4.6	2.4	6.3	12.5	8.5	30.8	17.8	11.6	3.9	.9	.6	153
	大學及以上	4.6	2.6	5.8	12.0	9.5	25.7	22.5	11.7	3.7	.6	1.3	240
省籍	本省客家人	8.1	.8	1.5	10.8	9.8	33.0	13.4	17.2	5.1	.0	.3	151
	本省閩南人	7.2	3.0	7.8	11.1	8.5	28.6	17.1	10.4	3.9	1.0	1.3	751
	大陸各省市	3.2	.5	6.7	8.9	7.8	30.2	19.7	9.6	5.1	.8	7.5	124
	原住民	23.1	7.4	4.7	7.7	12.9	7.6	27.5	.0	9.2	.0	.0	11
政黨 支持	國民黨	6.2	1.0	3.2	8.4	8.3	31.2	21.6	13.1	3.4	.1	3.3	389
	親民黨	2.4	.0	.0	11.5	5.6	7.9	12.3	10.9	10.8	.0	38.6	14
	新黨	.0	.0	.0	8.7	.0	46.3	13.7	31.3	.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	4.1	11.5	.0	9.3	1.6	55.8	14.4	3.3	.0	.0	.0	15
	民進黨	7.9	1.5	6.0	21.2	7.1	24.5	13.1	7.9	6.9	3.4	.4	165
	台聯	5.8	2.6	52.3	6.1	.0	33.2	.0	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	8.4	3.7	8.8	10.4	10.9	27.3	15.3	10.1	4.3	.5	.3	457
統獨 立場	儘快統一	.0	.0	.0	.0	.0	10.3	18.4	9.7	14.4	19.5	27.6	25
	儘快獨立	8.5	9.0	13.7	32.8	4.0	13.1	8.7	3.7	6.5	.0	.0	65
	維持現狀，以後 走向統一	2.9	1.5	1.0	12.5	7.9	45.8	16.7	8.0	2.7	.0	1.0	78
	維持現狀，以後 走向獨立	8.7	2.7	8.7	13.9	12.1	28.8	14.7	6.1	2.9	.6	.9	138
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	5.4	1.8	5.9	8.6	10.3	26.9	23.4	12.3	4.4	.3	.8	391
	永遠維持現狀	8.8	2.1	7.4	8.9	7.8	33.1	12.8	12.4	4.1	.1	2.6	332
職業	高中白領	7.9	4.4	6.4	11.2	10.7	18.8	21.6	10.3	4.2	.7	3.8	305

第五章 政策偏好之分析

五類	中低白領	8.9	1.1	6.3	12.3	6.9	36.6	14.7	8.8	2.1	.4	1.8	379
	農林漁牧	13.3	.9	7.0	9.6	5.5	31.0	16.4	10.7	5.6	.0	.0	61
	藍領	3.8	2.9	7.9	10.9	11.3	24.2	16.2	11.8	8.6	2.1	.2	232
	非勞動力	2.6	.5	3.3	9.3	6.5	40.3	13.7	20.7	1.4	.0	1.6	98
地區	北北基	9.3	1.3	4.1	12.8	8.1	25.7	17.8	10.9	5.1	.5	4.4	324
	桃竹苗	5.2	2.5	7.1	9.2	6.3	35.5	17.1	9.2	7.3	.0	.6	159
	中彰投	10.7	3.3	8.8	9.1	5.9	26.5	13.7	15.2	3.5	2.9	.4	201
	雲嘉南	4.8	4.1	3.8	13.9	13.2	24.2	20.9	11.1	1.1	.6	2.3	161
	高屏澎	4.9	1.7	7.4	9.3	9.6	34.8	18.5	9.8	3.5	.0	.4	182
	宜花東	1.2	2.1	16.6	15.6	17.9	31.0	4.6	6.1	5.0	.0	.0	46
都市化等級	第一等級	9.9	1.4	3.1	6.2	8.2	35.0	20.5	7.0	3.7	2.9	2.0	176
	第二等級	4.8	4.3	9.0	13.8	8.2	33.8	12.0	9.4	3.7	.2	.8	209
	第三等級	6.9	2.0	7.8	12.2	6.8	25.0	18.1	13.0	4.2	.4	3.6	376
	第四等級	10.1	2.8	8.1	4.3	12.5	25.6	15.7	15.7	3.6	1.3	.4	109
	第五等級	6.6	1.8	3.5	16.8	11.5	27.4	14.6	11.1	6.5	.0	.3	175

(八) 反貪政策

1、性別

表 5-20 呈現受訪者的性別與對反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，男性對反貪政策滿意程度分布集中在 0 分、3 分、5 分、6 分；女性對反貪政策滿意程度分布集中在 3 分、5 分、6 分。

2、年齡

表 5-20 呈現受訪者的年齡與反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同年齡的受訪者對反貪政策滿意程度分布皆集中在 0 分、3 分、5 分。

3、教育程度

表 5-20 呈現受訪者的教育程度與反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，小學及以下教育程度的受訪者對反貪政策滿意程度以 6 分的比例最高(17.8%)，其次是 3 分(16.2%)。國、初中教育程度的受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的比例最高(36.7%)，其次是 0 分(17.7%)。高中(職)教育程度的受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的比例最高(24.9%)，其次是 0 分(14.1%)和 3 分(12.3%)。專科教育程度的受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

比例最高(26.9%)，其次是 3 分(15.0%)。大學及以上教育程度的受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的比例最高(26.1%)。

4、省籍

表 5-20 呈現受訪者的省籍與反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同省籍的受訪者對反貪政策滿意程度分布皆集中在 5 分、6 分。唯對反貪政策滿意程度只達 0 分者，以原住民的比例最高(34.1%)，本省閩南人(13.9%)和本省客家人(10.8%)次之。

5、政黨支持

表 5-20 呈現受訪者的政黨支持對反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，支持國民黨、新黨之受訪者對反貪政策滿意程度分布集中在 5 分、6 分、7 分。支持親民黨的受訪者對反貪政策滿意程度以 10 分的比例最高(17.1%)，但亦有 12.1%對反貪政策感到非常不滿意。支持無黨聯盟的受訪者對反貪政策滿意程度以 0 分的比例最高(28.9%)，其次是 3 分(27.6%)。支持民進黨的受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的比例最高(26.7%)。支持台聯的受訪者對反貪政策滿意程度以 2 分的比例最高(25.2%)，其次是 5 分(22.0%)，亦有 11.0%對反貪政策感到非常不滿意。持中立無反應之受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的比例最高(25.2%)，其次是 0 分(16.6%)和 3 分(16.0%)。

6、統獨立場

表 5-20 呈現受訪者之統獨立場對反貪政策滿意程度分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「儘快統一」之受訪者對反貪政策滿意程度以 9 分的比例最高(27.6%)，其次是 5 分(24.1%)和 0 分(19.5%)。「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」之受訪者對反貪政策滿意程度分布集中在 3、4、5 分。「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」以及「永遠維持現狀」之受訪者對反貪政策滿意程度主要集中於 0 分、3 分、5 分。「儘快獨立」之受訪者對反貪政策滿意程度則以 0 分的比例最高(28.8%)，其次是 5 分(25.0%)。

7、職業

第五章 政策偏好之分析

表 5-20 呈現受訪者的職業與反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，除非勞動力的受訪者外，其餘職業的受訪者對反貪政策滿意程度分布皆集中在 0 分、5 分、6 分。非勞動力的受訪者對反貪政策滿意程度以 3 分的比例最高(33.2%)，其次是 7 分(12.8%)、6 分(12.5%)、5 分(12.4%)。

8、地區

表 5-20 呈現受訪者所居住地區與反貪政策滿意程度分布關係的分析。交叉表顯示，除桃竹苗、宜花東地區外，其餘地區的受訪者皆集中在 0 分、3 分、5 分與 6 分。桃竹苗地區的受訪者對反貪政策滿意程度以 5 分的比例最高(25.7%)，其次是 0 分(14.5%)、6 分(13.2%)。宜花東地區的受訪者對反貪政策滿意程度以 3 分的比例最高(23.0%)，其次是 5 分(19.9%)、2 分(17.9%)。

9、都市化程度

表 5-20 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與反貪政策滿意程度分布關係的分析。在交叉表中顯示，都市化程度屬第一等級到第三等級的受訪者對反貪政策滿意程度分布皆集中在 0 分、3 分、5 分與 6 分。都市化程度屬第四、五等級的受訪者對反貪政策滿意程度分布皆集中在 4 分、5 分與 6 分。

表 5-20、受訪者背景變數與反貪政策滿意程度的交叉分析

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	回答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	人數
全體		13.0	4.6	8.0	12.3	9.0	25.2	12.2	6.9	4.4	1.3	3.1	1035
性別	男性	16.2	4.5	8.8	12.2	9.0	24.9	12.5	4.4	3.2	1.8	2.2	523
	女性	9.7	4.7	7.1	12.4	9.0	25.5	11.8	9.4	5.7	.7	4.0	512
年齡	20 至 29 歲	11.0	1.6	6.9	15.4	10.2	27.1	12.2	8.6	4.8	.9	1.4	210
	30 至 39 歲	13.4	3.3	5.6	13.1	12.3	31.9	9.6	5.9	2.2	.4	2.3	221
	40 至 49 歲	14.1	5.6	11.5	11.1	9.0	25.4	7.4	8.1	5.2	1.1	1.6	224
	50 至 59 歲	13.4	7.0	9.8	10.1	4.8	20.6	14.1	6.6	5.5	.6	7.4	186
	60 歲以上	12.1	6.3	4.2	13.0	8.1	18.5	19.4	5.7	4.6	4.0	4.0	172
教育程度	小學及以下	13.3	7.7	6.6	16.2	6.5	13.3	17.8	2.7	2.7	3.8	9.2	179
	國、初中	17.7	3.1	8.1	5.7	3.9	36.7	7.8	9.4	4.1	.0	3.5	153
	高中、職	14.1	5.9	8.0	12.3	10.8	24.9	9.5	6.8	5.0	1.3	1.4	312
	專科	9.9	1.9	8.8	15.0	9.8	26.9	12.5	8.3	5.1	.4	1.4	152
	大學及以上	10.2	3.3	8.0	12.4	11.7	26.1	13.3	7.9	4.9	.6	1.5	232
省籍	本省客家人	10.8	2.9	3.9	7.3	11.1	25.1	13.7	10.3	6.2	.0	8.8	136

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	本省閩南人	13.9	5.2	8.3	14.5	8.8	25.5	11.2	5.5	4.0	.7	2.3	733
	大陸各省市	9.4	2.8	7.6	6.4	6.7	24.2	13.5	13.7	6.2	6.6	3.0	116
	原住民	34.1	5.9	5.2	.0	29.2	15.2	10.3	.0	.0	.0	.0	9
政黨 支持	國民黨	6.9	2.5	4.1	8.6	9.1	25.8	16.1	10.1	8.1	2.6	6.2	380
	親民黨	12.1	.0	10.6	11.5	12.4	13.5	12.4	7.9	2.4	.0	17.1	14
	新黨	5.1	.0	6.5	14.5	2.3	24.8	35.9	10.9	.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	28.9	2.2	18.7	27.6	.0	10.5	4.0	.0	8.2	.0	.0	16
	民進黨	17.7	12.8	8.9	9.9	12.5	26.7	4.9	4.7	1.8	.0	.0	161
	台聯	11.0	14.6	25.2	11.3	10.7	22.0	5.2	.0	.0	.0	.0	14
	中立無反應	16.6	3.5	10.1	16.0	8.2	25.2	10.7	5.1	2.5	.8	1.4	430
統獨 立場	儘快統一	19.5	.0	.0	4.6	.0	24.1	14.8	.0	4.6	27.6	4.7	25
	儘快獨立	28.8	18.3	16.3	5.2	1.2	25.0	1.9	2.0	.0	.0	1.4	59
	維持現狀，以後 走向統一	6.7	.8	10.5	14.8	11.2	26.6	8.5	7.2	10.3	2.4	1.0	78
	維持現狀，以後 走向獨立	18.3	6.3	7.6	15.9	16.6	23.0	6.4	4.6	1.2	.0	.0	135
	維持現狀，看情 形再決定統一 或獨立	10.0	3.9	6.9	12.6	9.4	28.1	13.3	8.4	4.8	.9	1.6	383
	永遠維持現狀	13.6	4.0	8.1	11.3	7.4	22.8	13.4	7.0	5.0	.3	7.2	318
職業 五類	高中白領	13.9	3.0	8.3	10.6	11.0	26.9	10.5	7.9	3.9	2.9	1.1	298
	中低白領	12.9	5.4	7.3	10.7	7.9	26.1	13.1	5.1	6.3	.7	4.4	370
	農林漁牧	12.3	.0	9.9	9.9	1.5	26.5	16.0	5.1	3.3	2.2	13.3	52
	藍領	14.9	7.5	9.5	9.1	10.3	26.6	11.7	6.5	2.7	.4	.9	221
	非勞動力	6.4	2.3	4.7	33.2	8.3	12.4	12.5	12.8	3.6	.0	3.7	94
地區	北北基	10.9	5.9	7.0	13.1	11.1	24.2	11.3	6.4	3.3	2.4	4.3	314
	桃竹苗	14.5	3.2	9.7	6.6	5.4	25.7	13.2	8.7	5.9	.3	6.9	146
	中彰投	18.2	3.1	5.8	10.7	4.9	29.1	12.1	9.9	2.9	.7	2.6	201
	雲嘉南	11.9	4.1	6.6	13.8	11.2	24.9	12.2	6.8	7.1	1.0	.5	153
	高屏澎	11.7	4.4	9.3	13.8	11.8	23.6	14.3	4.3	4.1	1.3	1.5	176
	宜花東	8.5	9.7	17.9	23.0	5.9	19.9	6.5	1.8	6.7	.0	.0	44
都市化 等級	第一等級	15.9	4.5	3.8	16.3	5.5	24.0	11.9	4.3	3.9	1.5	8.2	167
	第二等級	12.5	2.3	9.7	11.2	8.7	24.9	13.7	8.0	3.1	1.3	4.6	208
	第三等級	13.5	4.3	9.7	11.2	8.1	26.4	12.0	5.4	5.2	2.2	1.8	358
	第四等級	11.3	5.3	7.5	9.5	11.7	20.5	12.0	13.6	8.4	.0	.2	103
	第五等級	10.9	8.4	6.8	11.6	12.7	25.2	12.2	7.9	3.4	.0	1.0	171

三、迴歸分析

(一) 兩岸政策

在表 5-21，呈現了民眾對兩岸政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 41.2%(調整後 $R^2 = 0.412$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對兩岸政策的滿意程度也就越高(Beta=0.340, $p < 0.001$)。但是民眾的政治信任感越高，對兩岸政策的滿意度越低(Beta=-0.640, $p < 0.01$)。民眾認為整體經濟越好，對兩岸政策的政策滿意也就越高(Beta=0.493, $p < 0.001$)。民眾認為家庭經濟越好，對兩岸政策的政策滿意也就越高(Beta=0.211, $p < 0.001$)。相對於政治立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對兩岸政策滿意度較高(Beta=0.793, $p < 0.001$; Beta=0.679, $p < 0.001$)。相對於政黨色彩偏綠，民眾在政黨色彩傾向中立與偏藍的對兩岸政策滿意度較高(Beta=0.862, $p < 0.001$; Beta=2.221, $p < 0.001$)。相對於職業類別為其他，民眾從事農林漁牧業的，對兩岸政策的政策滿意較低(Beta=-1.061, $p < 0.05$)。相對於民眾居住在北北基區域，居住在中彰投區域的民眾對兩岸政策滿意也較低(Beta=-0.579, $p < 0.01$)。

(二) 經濟政策

在表 5-21，呈現了民眾對經濟政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 36%(調整後 $R^2 = 0.360$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對經濟政策的滿意程度也就越高(Beta=0.281, $p < 0.001$)。民眾認為整體經濟越好，對經濟政策的政策滿意也就越高(Beta=0.967, $p < 0.001$)。相對於政治立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對經濟政策滿意度較高(Beta=0.807, $p < 0.001$; Beta=0.756, $p < 0.01$)。相對於政黨色彩偏綠，民眾在政黨色彩偏藍的對經濟政策滿意度較高(Beta=0.777, $p < 0.001$)。男性受訪者比女性受訪者，對經濟政策較為滿意(Beta=0.461, $p < 0.001$)。相對於職業類別為其他，民眾職業為高中白領與藍領階級，對經濟政策的政策滿意較低(Beta=-0.671, $p < 0.05$; Beta=-1.119, $p < 0.001$)。

(三) 環境保護政策

在表 5-21，呈現了民眾對環境保護政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 10.7%(調整後 $R^2 = 0.107$)。細究各項解釋與控制

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對環境保護政策的滿意程度也就越高(Beta=0.227, p<0.001)。但是民眾認為整體經濟越好，對環境保護政策的政策滿意也就越低(Beta=-0.181, p<0.05)。民眾認為家庭經濟越好，對環境保護政策的政策滿意也就越高(Beta=0.298, p<0.01)。受訪者的教育水平較高，對環境保護政策的滿意度較低(Beta=-0.261, p<0.001)。相對於職業類別為其他，民眾為藍領階級，對環境保護政策的政策滿意較低(Beta=-0.613, p<0.05)。

(四) 交通建設政策

在表 5-21，呈現了民眾對交通建設政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 18.4%(調整後 $R^2=0.1874$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對交通建設政策的滿意程度也就越高(Beta=0.290, p<0.001)。民眾認為整體經濟越好，對交通建設政策的政策滿意也就越高(Beta=0.211, p<0.05)。民眾認為家庭經濟越好，對交通建設政策的政策滿意也就越高(Beta=0.401, p<0.001)。受訪民眾的年齡增加，對交通建設的政策滿意度也就越高(Beta=0.156, p<0.05)。男性比女性受訪者對交通建設的政策滿意度偏低(Beta=-0.406, p<0.01)。相對於民眾居住在北北基區域，居住在雲嘉南區域的民眾對交通建設政策滿意也較低(Beta=-0.458, p<0.05)。

表 5-21、影響政策滿意度因素的多元迴歸模型(1)

政策滿意度	兩岸政策		經濟政策		環境保護政策		交通建設政策	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
媒體信任	.340*** (.035)	.274	.281*** (.032)	.251	.227*** (.033)	.232	.290*** (.032)	.293
政治信任感	-.640** (.195)	-.088	.263 (.180)	.040	-.157 (.186)	-.027	-.156 (.187)	-.026
整體經濟	.493*** (.096)	.151	.967*** (.087)	.330	-.181* (.091)	-.070	.211* (.087)	.082
家庭經濟	.211* (.104)	.058	.206 (.095)	.063	.298** (.098)	.104	.401*** (.095)	.140
傾向中立	.793*** (.194)	.141	.807*** (.180)	.159	-.189 (.186)	-.042	.305 (.179)	.068
傾向統一	.679* (.291)	.078	.756** (.267)	.097	-.401 (.280)	-.058	.162 (.267)	.024
政黨中立	.862*** (.208)	.160	.062 (.193)	.013	-.177 (.200)	-.042	-.258 (.192)	-.061

第五章 政策偏好之分析

政黨 偏藍	2.221*** (.226)	.422	.777*** (.209)	.164	.285 (.216)	.068	-.076 (.209)	-.018
年齡	.079 (.065)	.042	-.010 (.060)	-.006	.057 (.062)	.038	.156* (.060)	.103
教育 程度	-.026 (.069)	-.014	-.014 (.064)	-.008	-.261*** (.066)	-.175	-.119 (.064)	-.079
男性	-.159 (.144)	-.031	.461*** (.132)	.098	.087 .137	.021	-.406** (.132)	-.098
高中 白領	-.314 (.304)	-.055	-.671* (.276)	-.130	-.089 (.284)	-.020	.074 (.275)	.016
中低 白領	.035 (.293)	.006	-.437 (.266)	-.090	-.044 (.273)	-.010	-.066 (.264)	-.015
農林 漁牧	-1.061* (.437)	-.084	-.734 (.399)	-.064	-.409 (.401)	-.042	.424 (.408)	.040
藍領	-.486 (.310)	-.078	-1.119*** (.281)	-.200	-.613* (.290)	-.124	-.105 (.281)	-.021
都市 化程度	-.094 (.065)	-.045	-.023 (.059)	-.012	.011 (.061)	.007	-.099 (.059)	-.060
桃竹苗	-.134 (.237)	-.018	-.150 (.214)	-.023	.092 (.222)	.016	.046 (.216)	.008
中彰投	-.579** (.215)	-.086	.174 (.199)	.029	-.260 (.208)	-.048	-.198 (.201)	-.037
雲嘉南	.153 (.232)	.021	.397 (.213)	.060	.293 (.221)	.051	-.458* (.214)	-.079
高屏澎	-.180 (.218)	-.025	-.184 (.201)	-.029	-.146 (.208)	-.026	-.204 (.202)	-.036
宜花東	-.317 (.367)	-.025	-.450 (.347)	-.038	-.574 (.355)	-.057	-.278 (.351)	-.027
本省 客家人	.296 (.211)	.040	.062 (.191)	.009	.363 (.201)	.062	.369 (.192)	.063
大陸 各省市人	.308 (.228)	.039	-.125 (.212)	-.017	-.062 (.219)	-.010	-.478* (.214)	-.075
截距	1.597		-0.391		5.060		3.681	
標準誤	2.004		1.876		1.946		9.787	
觀察樣本	865		901		900		896	
F 值	27.366		22.998		5.686		1.874	
調整後 R ²	0.412		0.360		0.107		0.184	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

(五) 社會福利政策

在表 5-22，呈現了民眾對社會福利政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 16.1%(調整後 R² =0.161)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對社會福利政策的滿意程度也就越高 (Beta=0.268, p<0.001)。但是民眾的政治信任感越高，對社會福利政策的滿意程度越低 (Beta=-0.430, p<0.05)。受訪民眾的教育程度越高，對社會福利的滿意程度也就越低 (Beta=-0.206, p<0.01)。相對於職業類別為其他，民眾從事農林漁牧業的，對社會福利政策的政策滿意較低 (Beta=-1.027, p<0.05)。相對於民

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

眾居住在北北基區域，居住在桃竹苗區域的民眾對社會福利政策滿意也較低(Beta=-0.605, $p<0.05$)。

(六) 教育政策

在表 5-22，呈現了民眾對教育政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 22.6%(調整後 $R^2=0.226$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對教育政策的滿意程度也就越高(Beta=0.362, $p<0.001$)。民眾認為整體經濟越好，對教育政策的政策滿意也就越高(Beta=0.302, $p<0.01$)。相對於政黨色彩偏綠，民眾在政黨色彩傾向中立的對教育政策滿意度較高(Beta=-0.458, $p<0.05$)。受訪民眾的年齡越大，對教育政策的政策滿意也較高(Beta=0.349, $p<0.001$)。相對的，民眾的教育程度越高，對教育政策的政策滿意較低(Beta=-0.150, $p<0.05$)。相對於民眾居住在北北基區域，居住在桃竹苗與中彰投區域的民眾對教育政策滿意也較低(Beta=0.773, $p<0.01$; Beta=0.543, $p<0.05$)。

(七) 治安政策

在表 5-22，呈現民眾對治安政策的政策滿意度的影響因素模型。此模型解釋程度達 21.2%(調整後 $R^2=0.212$)。細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對治安政策的滿意程度也就越高(Beta=0.293, $p<0.001$)。但是民眾的政治信任感越高，對治安政策的滿意度越低(Beta=-0.427, $p<0.05$)。民眾認為整體經濟越好，對治安政策的政策滿意也就越高(Beta=0.637, $p<0.001$)。男性比女性對治安政策滿意度較高(Beta=0.329, $p<0.05$)。相對於職業類別為其他，民眾的職業高中白領與農林漁牧業，對治安政策的政策滿意較低(Beta=-0.639, $p<0.05$; Beta=-0.875, $p<0.05$)。相對於民眾為本省閩南人，民眾如果是本省客家人對治安政策滿意也較高(Beta=0.457, $p<0.05$)。

(八) 反貪政策

在表 5-22，呈現了民眾對反貪政策的政策滿意度的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 23.5%(調整後 $R^2=0.235$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對反貪政策

第五章 政策偏好之分析

的滿意程度也就越高(Beta=0.347, p<0.001)。民眾認為整體經濟越好，對反貪政策的政策滿意也就越高(Beta=0.343, p<0.01)。相對於政治立場傾向獨立，民眾傾向中立的對反貪政策滿意度較高(Beta=0.616, p<0.01)。相對於政黨色彩偏綠，民眾在政黨色彩偏藍的對反貪政策滿意度較高(Beta=1.126, p<0.001)。男性比女性受訪者對反貪政策的政策滿意度較低(Beta=-0.359, p<0.05)。相對於職業類別為其他，民眾從事農林漁牧業的，對反貪政策的政策滿意較高(Beta=1.029, p<0.05)。相對於民眾為本省閩南人，民眾如果是本省客家人對治安政策滿意也較高(Beta=0.699, p<0.01)。

表 5-22、影響政策滿意度因素的多元迴歸模型(2)

政策滿意度	社會福利政策		教育政策		治安政策		反貪政策	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
媒體信任	.268*** (.035)	.249	.362*** (.035)	.330	.293*** (.033)	.280	.347*** (.038)	.282
政治信任感	-.430* (.198)	-.068	.106 (.191)	.017	-.427* (.185)	-.070	.421 (.215)	.059
整體經濟	.205* (.097)	.073	.302** (.095)	.105	.637*** (.090)	.233	.343** (.105)	.107
家庭經濟	.114 (.105)	.036	-.015 (.103)	-.005	.068 (.098)	.022	.098 (.114)	.028
傾向中立	.162 (.199)	.033	.188 (.195)	.038	.259 (.185)	.054	.616** (.218)	.111
傾向統一	.056 (.297)	.007	.396 (.290)	.052	.408 (.278)	.055	.316 (.322)	.037
政黨中立	.122 (.213)	.026	-.458* (.208)	-.098	-.146 (.199)	-.033	.308 (.232)	.058
政黨偏藍	.447 (.230)	.098	-.435 (.223)	-.095	.197 (.215)	.045	1.126*** (.251)	.219
年齡	.041 (.066)	.025	.349*** (.064)	.209	.010 (.062)	.006	-.021 (.072)	-.011
教育程度	-.206** (.070)	-.126	-.150* (.068)	-.090	.001 (.066)	.000	-.110 (.076)	-.059
男性	-.233 (.146)	-.051	.099 (.142)	.022	.329* (.136)	.075	-.359* (.159)	-.070
高中白領	.285 (.305)	.057	.067 (.293)	.013	-.639* (.282)	-.133	-.224 (.332)	-.040
中低白領	.025 (.293)	.005	.082 (.281)	.017	-.447 (.272)	-.099	.115 (.320)	.022
農林漁牧	-1.027* (.433)	-.096	-.374 (.413)	-.035	-.875* (.400)	-.085	1.029* (.469)	.086
藍領	-.562 (.312)	-.103	-.351 (.301)	-.063	-.268 (.288)	-.051	-.241 (.339)	-.039

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

都市化程度	-0.066 (.066)	-.037	-.097 (.064)	-.054	-.093 (.061)	-.054	-.070 (.072)	-.035
桃竹苗	.605* (.237)	.097	.773** (.233)	.122	-.191 (.221)	-.031	.035 (.259)	.005
中彰投	-.207 (.221)	-.035	.543* (.215)	.092	-.102 (.205)	-.018	-.246 (.239)	-.037
雲嘉南	.028 (.237)	.004	.102 (.233)	.016	-.110 (.220)	-.018	.225 (.259)	.031
高屏澎	-.064 (.222)	-.010	.000 (.214)	.000	-.177 (.206)	-.030	-.250 (.240)	-.036
宜花東	.088 (.378)	.008	-.365 (.368)	-.033	-.661 (.362)	-.060	-.446 (.409)	-.036
本省客家人	.446 (.214)	.069	.368 (.213)	.055	.457* (.197)	.074	.699** (.236)	.094
大陸各省市人	.314 (.237)	.045	.029 (.226)	.004	.215 (.217)	.032	.295 (.254)	.038
截距	4.569		2.023		3.169		0.228	
標準誤	2.070		2.008		1.940		2.236	
觀察樣本	896		892		906		881	
F 值	8.471		12.304		11.603		12.725	
調整後 R ²	0.161		0.226		0.212		0.235	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

第三節 小結

從上面分析得知，媒體信任程度在政策重要性與政策滿意度扮演重要角色，民眾越信任媒體，對於各項政策的重視度與滿意度的程度也就越高。因此，媒體有引導民眾政策偏好之用，故政府在推動各項政策，應透過媒體跟民眾說明與行銷，讓民眾能夠有深切了解政府的政策與作為。此外，政府亦可透過談話性節目，提供正確的政策資訊，或者在電視與新聞媒體開闢政府政策行銷專欄，與民眾建立起良性的溝通管道，即得以改善政府政策良窳。

民眾心理層面的政治信任感越高，認為對兩岸政策的政策重要程度相形不重要，對兩岸政策、治安政策、社會福利政策的政策滿意度也偏低。因此，出現矛盾狀況，民眾政治信任感越高，認為兩岸政策不重要，但又不滿意政府在兩岸政府表現。同樣也不滿意政府在治安政策與社會福利政策的表現。

在政治立場上，相對於政治立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對兩岸政策、反貪政策、經濟政策政策滿意度較高。相對於政黨色彩偏中立與偏藍，偏綠的民眾對政府政策的重要性與滿意度都有偏低情況。而就性別來說，

第五章 政策偏好之分析

男性比女性民眾認為環境保護政策、交通建設政策、教育政策、社會福利政策與治安政策相形不重要，但在政策滿意度在不同政策類型則有不同消長。相對於居住在北北基區域，居住在其他區域民眾對兩岸政策、社會福利政策、教育政策、交通建設的政策滿意度較低，甚至在居住在中彰投民眾認為兩岸政策不重要；政府的政策作為應該考量對於不同區域的需求，而有所差異。而不是制定全面性通盤性政策，每個區域民眾對不同政策有差異的政策重要性與滿意度的需求。經濟因素還是民眾重要考量，從研究發現得知，民眾認為家庭經濟與整體經濟越好，對兩岸政策、經濟政策、環境保護政策、交通建設政策、教育政策、治安政策、反貪政策等相關政策的政策重要性與政策滿意也就越高。因此，政府應積極提升家庭經濟與國家整體經濟的產能，才能提升各項政策的政策滿意度與重要性，是此，經濟扮演很重要的中介變數。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

第六章 政策剝奪感之分析

本研究主要探討政治信任與政策偏好之關聯性，其中將政策偏好分為兩方面，一為政策重要度，二為政策滿意度，前者所指的是受訪者對於各項政策的期望，後者所指的是受訪者對於各項政策的實際成效之感受，而政策剝奪感即為兩者之間的差距。

第一節 政策剝奪感的描述性統計與交叉分析

政策剝奪感乃是以受訪者對於各項政策的重要程度減掉滿意程度後，再將各項的政策剝奪感加總平均進行計算形成整體的政策剝奪感。值得注意的是，由於重要度與滿意度皆是從 0 分至 10 分為衡量的尺度，因此當兩者相減後所得到的政策剝奪感其分布會擴大為 10 分至-10 分，囿於分布範圍過大，故本研究將各項政策剝奪感重新編碼，-10 與-9 轉為-5、-8 與-7 轉為-4、-6 與-5 轉為-3、-4 與-3 轉為-2、-2 與-1 轉為-1、0 仍然為 0、1 與 2 轉為 1、3 與 4 轉為 2、5 與 6 轉為 3、7 與 8 轉為 4、9 與 10 轉為 5。最後，再將各項政策剝奪感加總平均成整體的政策剝奪感。

本節先提出各項政策剝奪感的次數分配，另外再將受訪者的個人背景變項與各項政策剝奪感的高低程度進行交叉分析。

一、各項政策剝奪感之描述性統計

表 6-1 主要在呈現受訪者的政策剝奪感程度之高低。本文將所跑出來的數值(X)，歸類成以下六種不同的政策剝奪感程度：

- (一)、當 $X \leq 0$ 時，受訪者對於政策剝奪感所感到的狀態為「無剝奪感」，以「1」表示。
- (二)、當 $0 < X \leq 1$ 時，受訪者對於政策剝奪感所感到的狀態為「低度剝奪感」，以「2」表示。
- (三)、當 $1 < X \leq 2$ 時，受訪者對於政策剝奪感所感到的狀態為「中低度剝奪

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

感」，以「3」表示。

(四)、當 $2 < X \leq 3$ 時，受訪者對於政策剝奪感所感到的狀態為「中度剝奪感」，以「4」表示。

(五)、當 $3 < X \leq 4$ 時，受訪者對於政策剝奪感所感到的狀態為「中高度剝奪感」，以「5」表示。

(六)、當 $4 < X \leq 5$ 時，受訪者對於政策剝奪感所感到的狀態為「高度剝奪感」，以「6」表示。

表 6-1、受訪者之各項政策剝奪感程度

	兩岸政策		經濟政策		社福政策		教育政策	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
無剝奪感	501	45.6	363	33.1	457	41.7	408	37.2
低度剝奪感	223	20.3	212	19.3	226	20.6	188	17.1
中低度剝奪感	117	10.7	181	16.5	188	17.1	182	16.6
中度剝奪感	60	5.5	152	13.9	100	9.1	159	14.5
中高度剝奪感	35	3.2	73	6.7	55	5.0	63	5.7
高度剝奪感	28	2.5	46	4.2	14	1.3	35	3.2
無反應	133	12.2	70	6.4	57	5.2	62	5.7
總和	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0
	環保政策		交通政策		治安政策		反貪政策	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
無剝奪感	471	42.9	512	46.7	396	36.1	402	36.6
低度剝奪感	233	21.2	278	25.3	195	17.8	162	14.8
中低度剝奪感	191	17.5	151	13.7	191	17.4	156	14.2
中度剝奪感	108	9.8	65	5.9	148	13.5	148	13.5
中高度剝奪感	41	3.7	34	3.1	90	8.2	85	7.7
高度剝奪感	14	1.2	16	1.4	47	4.3	72	6.6
無反應	39	3.6	41	3.7	30	2.7	72	6.5
總和	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0	1097	100.0

第六章 政策剝奪感之分析

以下本研究分別將各項政策的剝奪感程度以長條圖表示之：

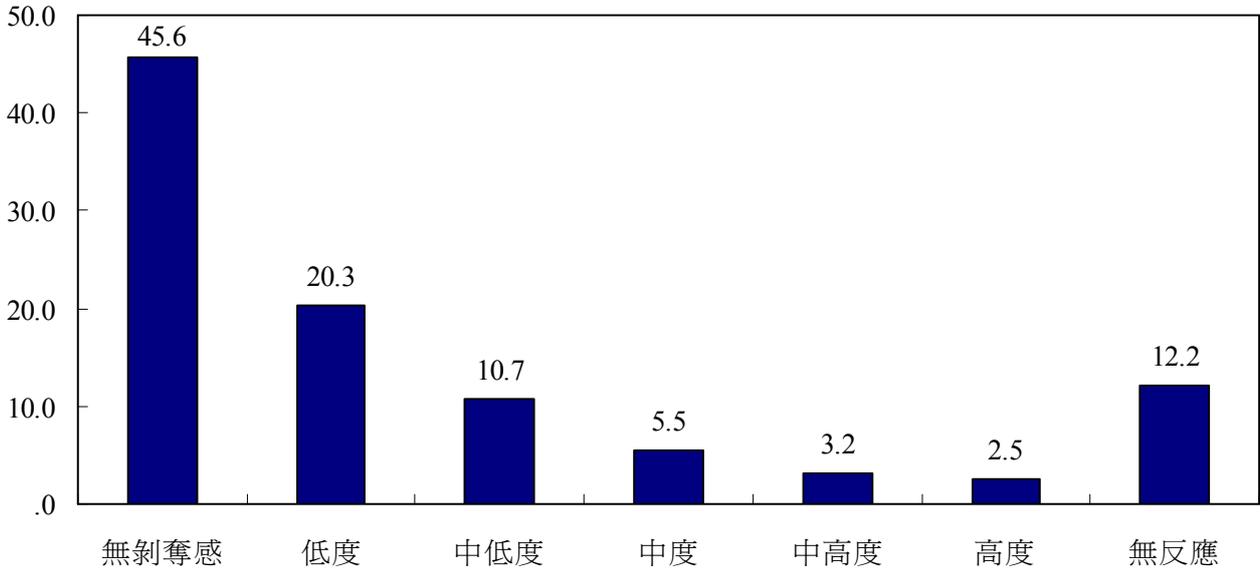


圖6-1、兩岸政策剝奪感

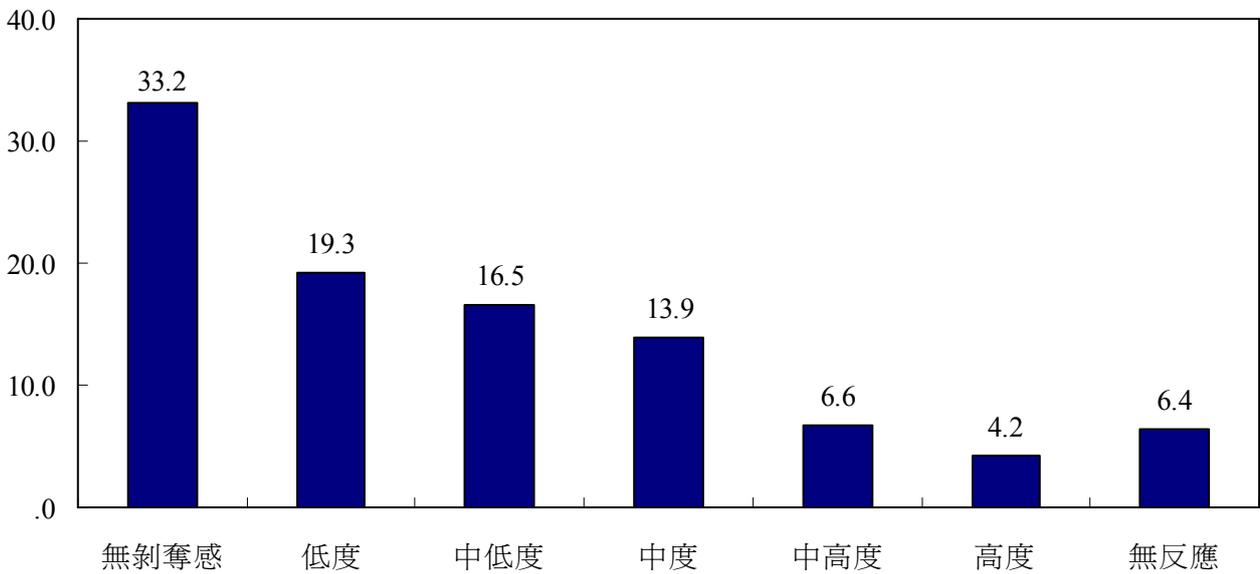


圖6-2、經濟政策剝奪感

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

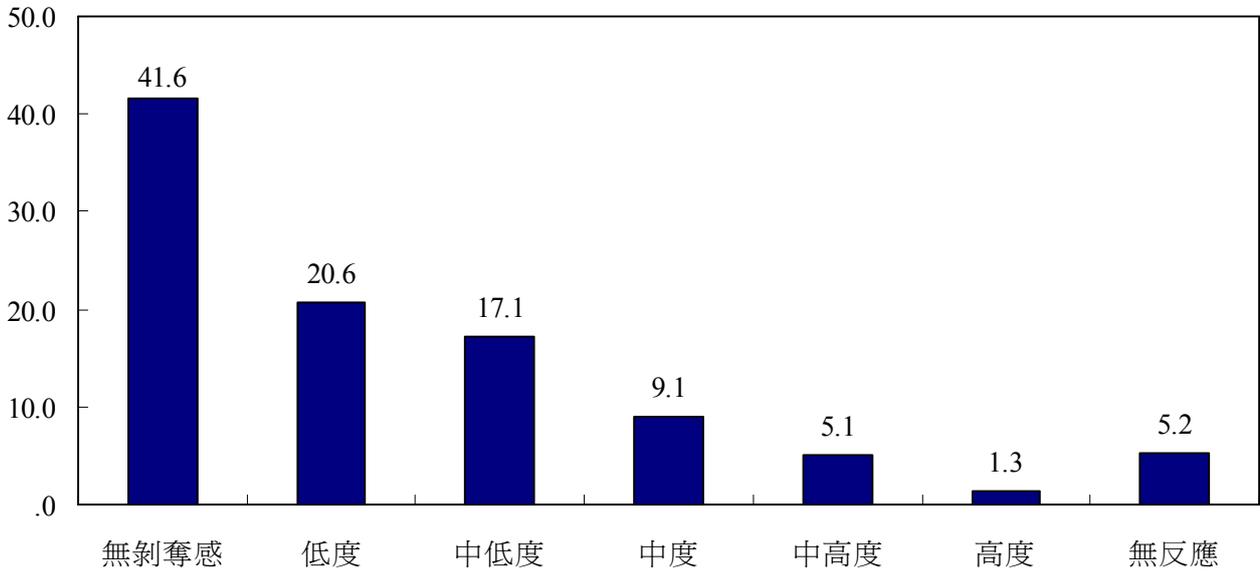


圖6-3、社福政策剝奪感

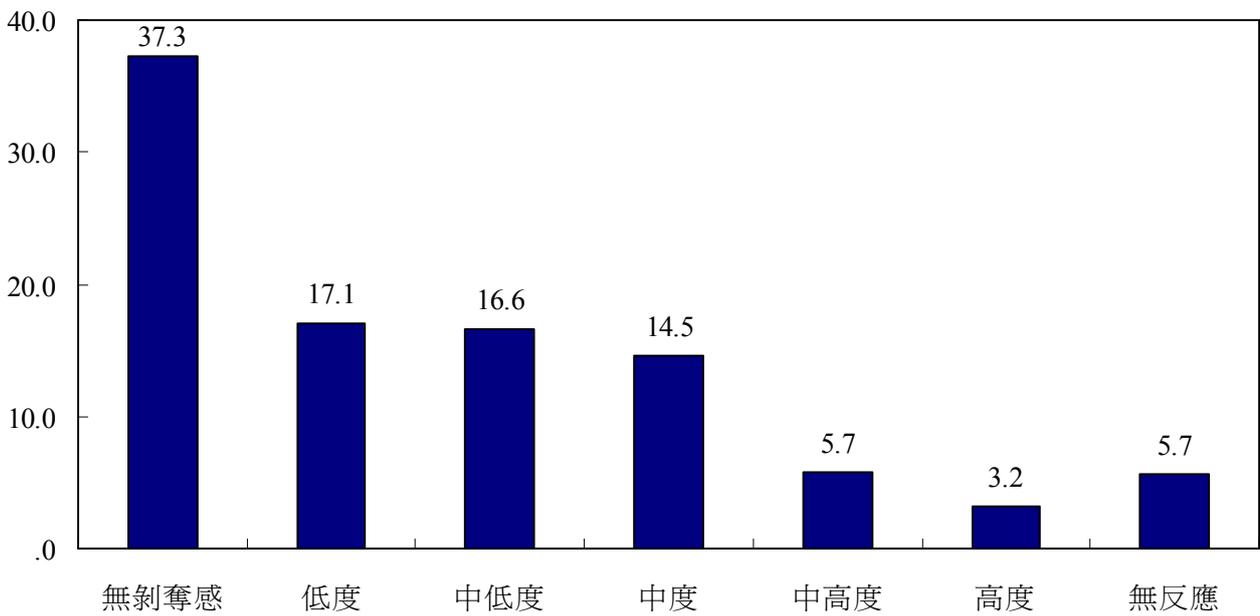


圖6-4、教育政策剝奪感

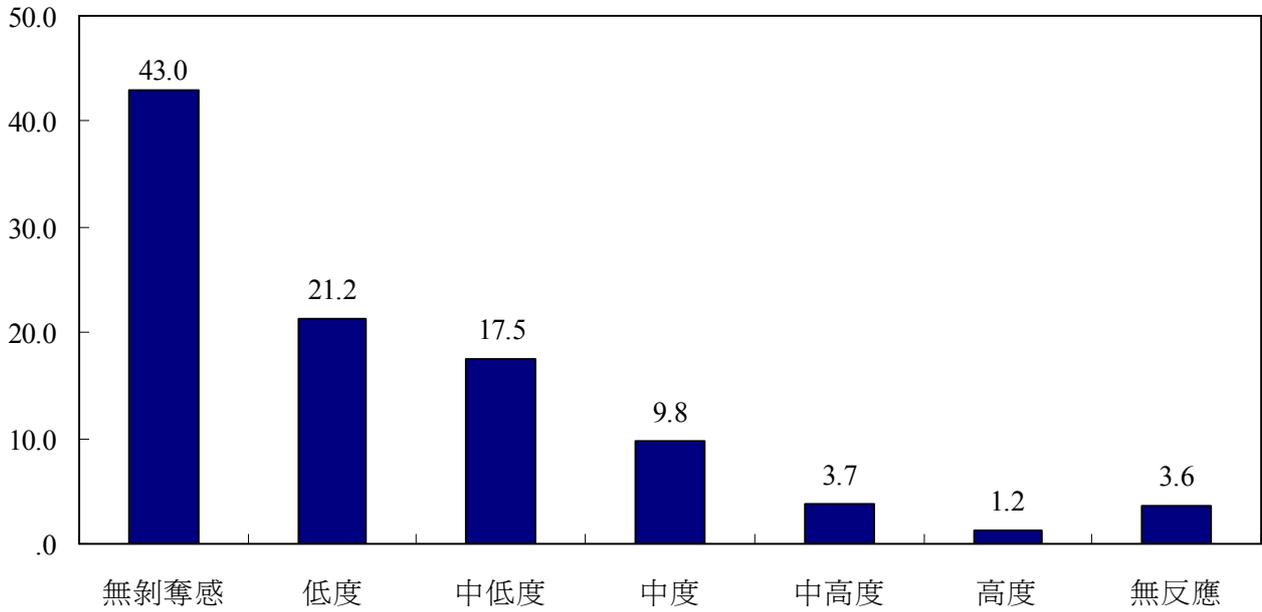


圖6-5、環保政策剝奪感

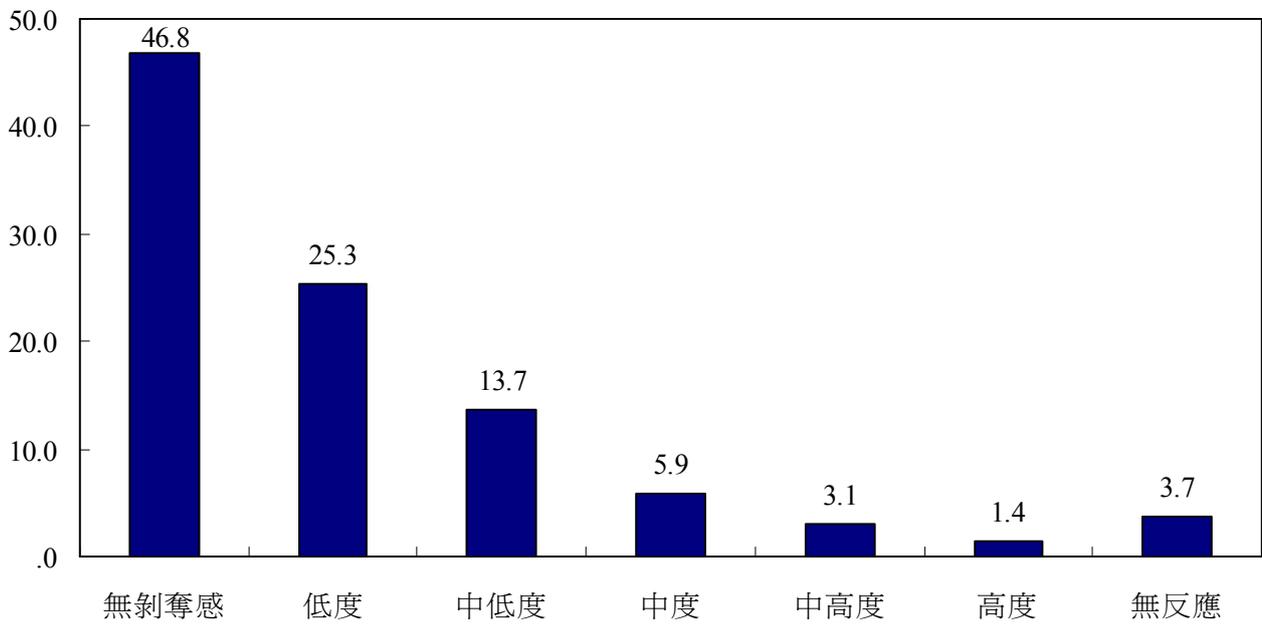


圖6-6、交通政策剝奪感

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

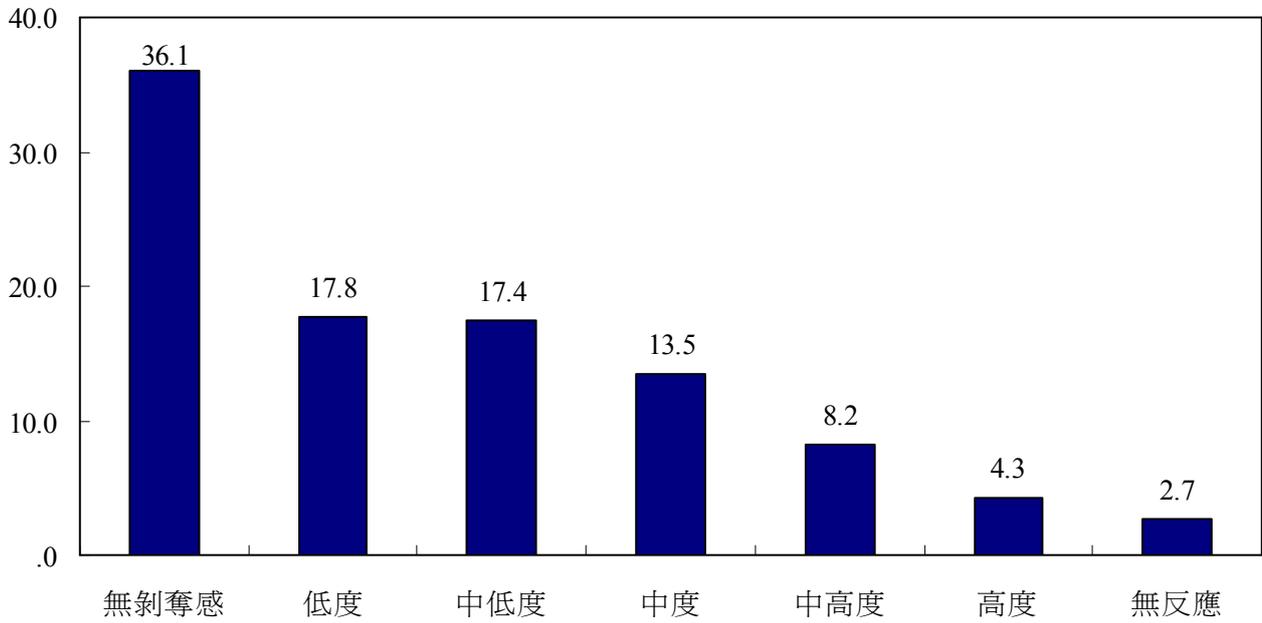


圖6-7、治安政策剝奪感

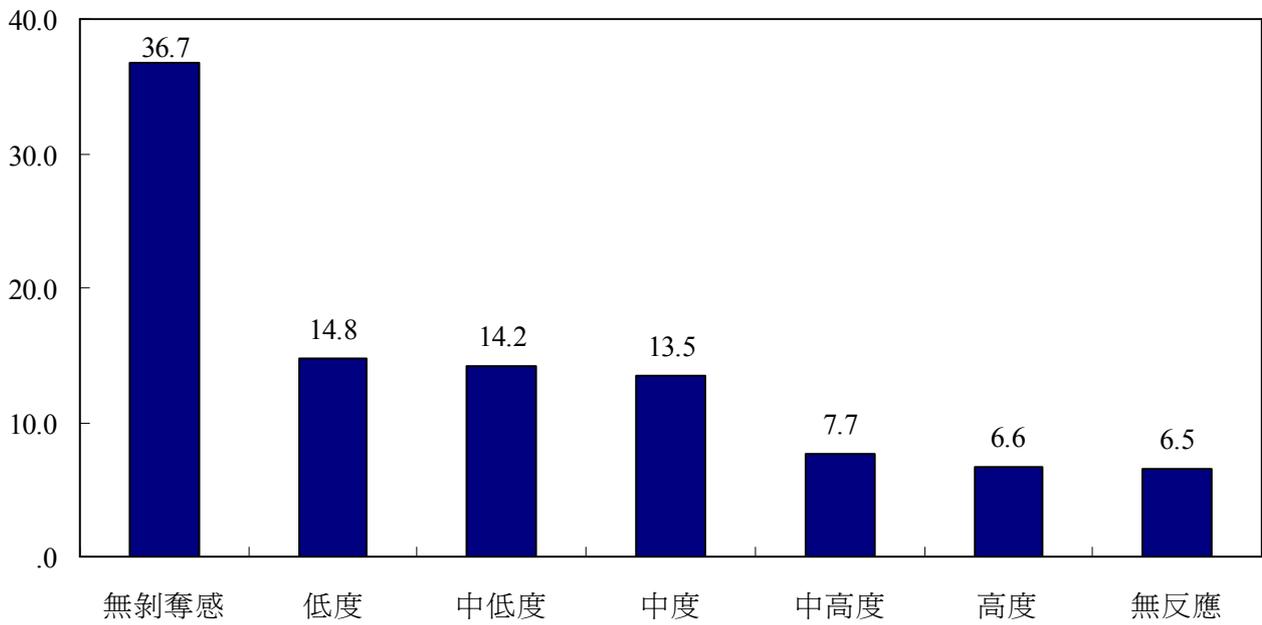


圖6-8、反貪政策剝奪感

第六章 政策剝奪感之分析

在各項政策的剝奪感當中，最多受訪者表示無剝奪感的政策為交通政策(46.7%)，其次為兩岸政策(45.6%)；在低度剝奪感方面，則是交通政策(25.3%)與環保政策(21.1%)較多受訪者表示低度剝奪感；而在中低度剝奪感方面，較高比例的受訪者表示在環保政策(17.5%)與治安政策(17.4%)上有其中低度剝奪感；再者是在教育政策(14.5%)與經濟政策(13.9%)上最多受訪者表示中度剝奪感；至於中高度剝奪感方面，則是較高比例的受訪者表示在治安政策(8.2%)與反貪政策(7.7%)具有中高度剝奪感；最後，最多受訪者表示在反貪政策(6.6%)與治安政策(4.3%)都具有高度剝奪感，其次則是經濟政策(4.2%)。

值得注意的是，在「反貪政策」方面都有較高比例的受訪者表示無剝奪感與高度剝奪感，也就是說，許多受訪者對於反貪政策的重要度與滿意度間的差距有著極端的反應；此外，在「經濟政策」方面則是有較低比例的受訪者表示無剝奪感，但有較高比例的受訪者表示高度剝奪感，亦即許多民眾對於經濟政策的剝奪感相對比較高；最後，在「交通政策」與「兩岸政策」方面，即有較高比例的民眾表示無剝奪感，而較少民眾表示高度剝奪感，由此可知，大部分的民眾對於交通政策和兩岸政策的剝奪感偏低。接下來，本研究將各項政策的剝奪感與受訪者的不同背景變項進行交叉分析，以瞭解各項政策剝奪感的分布關係，進而提供更為具體的政策建議。

二、各項政策剝奪感交叉分析

表 6-2 呈現受訪者不同變項間與各項政策剝奪感分布關係的分析：

(一)、兩岸政策

1、性別

表 6-2 呈現受訪者的性別與對兩岸政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性受訪者對於兩岸政策的剝奪感分布以「無剝奪感」的比例為最高(45.6%)，其次為「低度剝奪感」(20.3%)；女性受訪者同時亦以「無剝奪感」的比例為最高(44.3%)，其次為「低度剝奪感」(21.2%)。

2、年齡

在交叉表 6-2 的資料顯示，各年齡層的受訪者對於兩岸政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」和「低度剝奪感」。而「無剝奪感」又以 60 歲以上

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

的受訪者比例最高 (56%)，其次為 40 至 49 歲；「低度剝奪感」則以 20 至 29 歲的受訪者比例最高 (25.3%)；至於「中度剝奪感」則以 30 至 39 歲的受訪者比例最高 (18.1%)。

3、教育程度

表 6-2 呈現受訪者的教育程度與兩岸政策剝奪感分布關係的分析，各教育程度的受訪者對於兩岸政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」和「低度剝奪感」。在「無剝奪感」的比例中，以國、初中教育程度的受訪者最高 (54.3%)；「低度剝奪感」則是以大學及以上教育程度的受訪者(32.9%)；「中低度剝奪感」亦是以大學及以上教育程度的受訪者比例最高(15.2%)。

4、省籍

表 6-2 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各種省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，其中，以本省客家人最高 (57.6%)；「中低度剝奪感」則以大陸各省市的比例最高(22.3%)；至於「中度剝奪感」則以原住民比例最高(13.9%)。

5、政黨支持

在交叉表 6-2 的資料顯示，除了新黨以外，其他黨籍的受訪者對兩岸政策剝奪感分布以「無剝奪感」的比例為最高，其中以親民黨最高(62.5%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以新黨最高(46.3%)；「中低度剝奪感」則以台聯比例最高(19.9%)；至於「中度剝奪感」則以台聯比例最高(27.1%)。

6、統獨立場

表 6-2 呈現受訪者之統獨立場對兩岸政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，無論是哪一種立場的受訪皆最多比例為「無剝奪感」，其中以「儘快統一」最高(68%)；而「低度剝奪感」則是以「維持現狀，以後走向統一」最高(27%)；「中度剝奪感」(20.3%)、「中高度剝奪感」(9.8%)與「高度剝奪感」(9.4%)皆以「儘快獨立」的受訪者比例最高。

7、職業

在交叉表 6-2 的資料顯示，所有職業的受訪者對於兩岸政策剝奪感分布

皆以「無剝奪感」的比例為最高，其中又以藍領最高(47.4%)；又「低度剝奪感」則是以非勞動力的比例最高(23.9%)；至於「中低度剝奪感」則以中低白領的比例最高(14.6%)。

8、地區

表 6-2 呈現受訪者所居住地區與兩岸政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，又以居住在中彰投的民眾比例最高(51.6%)；而在「低度剝奪感」則以北北基地區比例最高(26%)；至於「中低度剝奪感」則以宜花東比例最高(16.6%)。

9、都市化程度

表 6-2 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與兩岸政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而又以都市化程度屬第一等級最高(48.7%)；「低度剝奪感」則是以第五等級比例最高(23%)；至於「中低度剝奪感」則以第二等級比例最高(12.7%)。

表 6-2、受訪者背景變數與兩岸政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感	低度剝奪感	中低度剝奪感	中度剝奪感	中高度剝奪感	高度剝奪感	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	%	%	
全體		45.6	20.3	10.7	5.5	3.2	2.5	12.2	1097
性別	男性	47.0	19.4	11.1	7.3	3.6	2.5	9.2	547
	女性	44.3	21.2	10.3	3.7	2.8	2.6	15.1	550
年齡	20 至 29 歲	41.0	25.3	14.0	7.5	3.2	1.4	7.6	220
	30 至 39 歲	41.5	20.6	18.1	6.2	2.8	5.1	5.7	228
	40 至 49 歲	45.4	20.7	7.1	4.0	3.2	3.5	16.1	229
	50 至 59 歲	44.7	17.8	11.7	6.7	5.4	1.8	12.0	194
	60 歲以上	56.0	16.4	2.9	3.1	1.2	.9	19.5	201
教育程度	小學及以下	48.5	14.1	3.9	2.3	4.0	.0	27.2	209
	國、初中	54.3	9.2	4.9	9.1	3.4	2.3	16.9	158
	高中、職專科	45.9	19.4	13.0	4.4	3.4	4.4	9.5	328
	大學及以上	38.2	32.9	15.2	5.4	2.5	2.7	3.1	241
省籍	本省客家人	57.6	10.6	9.8	6.5	.8	.6	14.1	151

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	本省閩南人	42.9	21.8	11.1	5.2	4.0	3.0	12.1	768
	大陸各省市	54.5	22.3	11.0	4.4	.8	2.4	4.6	124
	原住民	7.6	5.9	13.9	7.6	7.4	10.8	46.8	11
政黨 支持	國民黨	54.5	24.0	9.1	4.1	1.9	.6	5.7	389
	親民黨	62.5	10.8	6.9	16.0	.0	3.9	.0	14
	新黨	43.0	46.3	6.5	2.2	.0	.0	2.0	22
	無黨聯盟	52.1	23.7	6.3	.0	.0	.0	18.0	16
	民進黨	41.0	11.5	17.1	7.8	4.2	11.6	6.8	165
	台聯	46.9	6.1	19.9	27.1	.0	.0	.0	14
	中立無反應	39.3	19.7	9.9	5.2	4.3	1.2	20.3	478
統獨 立場	儘快統一	68.0	5.9	.0	4.6	7.1	.0	14.4	25
	儘快獨立	40.4	2.6	3.2	20.3	9.8	9.4	14.4	65
	維持現狀，以後 走向統一	51.0	27.0	10.2	2.6	.6	.3	8.3	81
	維持現狀，以後 走向獨立	40.4	21.2	15.8	9.6	2.9	7.7	2.3	138
	維持現狀，看情 形再決定統一或 獨立	42.2	23.6	13.2	4.1	3.0	1.7	12.2	397
	永遠維持現狀	52.8	20.3	9.1	4.3	3.1	1.0	9.5	336
職業 五類	高中白領	45.8	20.8	10.8	9.8	3.6	2.9	6.3	305
	中低白領	46.9	21.8	14.6	4.5	2.2	.7	9.2	385
	農林漁牧	44.0	22.4	2.6	.0	4.9	1.9	24.3	61
	藍領	47.4	15.3	6.8	5.2	4.3	6.0	15.0	241
	非勞動力	37.2	23.9	9.5	.2	2.1	.8	26.3	106
地區	北北基	44.3	26.0	12.2	3.0	3.7	2.7	8.0	331
	桃竹苗	42.8	16.9	7.8	11.2	1.9	2.2	17.2	159
	中彰投	51.6	18.5	9.6	3.0	4.7	2.0	10.6	209
	雲嘉南	46.7	16.6	9.2	6.5	3.1	2.0	16.1	166
	高屏澎	45.3	19.3	11.3	7.1	1.1	3.3	12.6	182
	宜花東	36.0	18.0	16.6	4.4	4.9	4.0	16.1	49
都市化 等級	第一等級	48.7	17.1	7.8	2.6	2.9	1.6	19.3	179
	第二等級	48.0	16.6	12.7	4.4	3.4	2.1	12.8	220
	第三等級	43.6	22.6	11.3	5.5	3.9	2.5	10.6	385
	第四等級	51.9	21.7	9.2	8.1	2.1	4.4	2.6	109
	第五等級	43.6	23.0	11.3	8.9	2.4	3.0	7.9	175

(二)、經濟政策

1、性別

表 6-3 呈現受訪者的性別與對經濟政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，無論是男性(36.7%)或女性(29.7%)的受訪者對於經濟政策的剝奪感分布以「無剝奪感」的比例為最高，此外，在無剝奪感與低度剝奪感中，男性所佔的比例皆比女性高，而在中低度、中度與中高度的剝奪感中卻是女性的比例高於男性。

2、年齡

在交叉表 6-3 的資料顯示，各年齡層的受訪者對於經濟兩岸政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」和「低度剝奪感」。而「無剝奪感」又以 40 至 49 歲以上的受訪者比例最高 (38.5%)，其次為 50 至 59 歲(37.9%)；「低度剝奪感」則以 20 至 29 歲的受訪者比例最高 (24.5%)；至於「中低度剝奪感」則以 30 至 39 歲的受訪者比例最高 (21.1%)。

3、教育程度

表 6-2 呈現受訪者的教育程度與兩岸政策剝奪感分布關係的分析，各教育程度的受訪者對於兩岸政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」。在「無剝奪感」的比例中，以國、初中教育程度的受訪者最高(44.5%)；「低度剝奪感」則是以大學及以上教育程度的受訪者(29.1%)；「中低度剝奪感」是以專科教育程度的受訪者比例最高(27.2%)。

4、省籍

表 6-2 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各種省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，其中，以原住民最高(41.5%)；「低度剝奪感」則以大陸各省市的比例最高(24.9%)；至於「中度剝奪感」則以本省閩南人比例最高(17.4%)。

5、政黨支持

在交叉表 6-3 的資料顯示，除了新黨以外，其他黨籍的受訪者對兩岸政策剝奪感分布以「無剝奪感」的比例為最高，其中以無黨聯盟最高(45.9%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以新黨最高(53.7%)；「中低度剝奪感」亦是以新黨比例最高(32.1%)；至於「中度剝奪感」則以親民黨比例最高(31.2%)。

6、統獨立場

表 6-3 呈現受訪者之統獨立場對經濟政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，除了儘快獨立以外，其他立場的受訪者最多比例為「無剝奪感」，其中以「儘快統一」最高(46.2%)；而「低度剝奪感」亦是以「儘快統一」最高(34.6%)；「中低度剝奪感」則是以「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」(21.3%)、「中度剝奪感」(33.8%)與「高度剝奪感」(23.8.4%)皆以「儘快獨立」的受訪者比例最高。

7、職業

在交叉表 6-3 的資料顯示，所有職業的受訪者對於經濟政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，其中又以藍領最高(38.5%)；又「低度剝奪感」則是以高中白領的比例最高(26.9%)；至於「中低度剝奪感」則以非勞動力的比例最高(16.5%)。

8、地區

表 6-3 呈現受訪者所居住地區與經濟政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，又以居住在中彰投的民眾比例最高(41.1%)；而在「低度剝奪感」則以桃竹苗地區比例最高(23.7%)；至於「中低度剝奪感」則以北北基的比例最高(19.6%)。

9、都市化程度

表 6-3 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與經濟政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而又以都市化程度屬第二等級最高(35.3%)；「低度剝奪感」則是以第五等級比例最高(25.1%)；至於「中低度剝奪感」則以第五等級比例最高(19.7%)。

表 6-3、受訪者背景變數與經濟政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體		33.2	19.3	16.5	13.9	6.6	4.2	6.4	1097
性別	男性	36.7	22.3	13.5	13.7	5.8	4.2	3.9	547
	女性	29.7	16.3	19.5	14.1	7.5	4.1	8.8	550
年齡	20 至 29 歲	28.8	24.5	18.9	18.4	3.5	2.1	3.7	220
	30 至 39 歲	28.7	21.0	21.1	14.8	9.9	3.9	.7	228
	40 至 49 歲	38.5	17.1	15.8	10.1	10.8	4.9	2.9	229
	50 至 59 歲	37.9	15.6	14.5	13.6	6.4	7.1	5.0	194
	60 歲以上	31.0	18.0	12.3	11.9	2.7	2.8	21.3	201
教育程度	小學及以下	28.4	14.1	13.7	9.6	7.3	5.6	21.3	209
	國、初中	44.5	10.0	4.8	19.0	10.2	4.8	6.7	158
	高中、職	37.1	19.1	16.7	13.9	7.2	4.2	1.8	328
	專科	29.0	21.9	27.2	10.1	3.9	4.1	3.8	153
	大學及以上	26.0	29.1	20.1	16.5	4.9	2.3	1.2	241
省籍	本省客家人	38.9	19.5	13.2	13.3	2.5	2.0	10.7	151
	本省閩南人	31.4	18.5	17.4	13.6	8.1	4.9	6.1	768
	大陸各省市	39.4	24.9	15.7	10.9	2.5	3.4	3.2	124
	原住民	41.5	7.4	13.5	9.2	23.2	5.3	.0	11
政黨支持	國民黨	36.0	26.5	16.7	12.7	2.6	1.9	3.6	389
	親民黨	39.3	13.5	12.1	31.2	.0	3.9	.0	14
	新黨	7.4	53.7	32.1	2.8	4.0	.0	.0	22
	無黨聯盟	45.9	26.8	.0	6.3	21.0	.0	.0	16
	民進黨	30.4	11.5	19.9	19.4	6.4	9.8	2.7	165
	台聯	30.6	6.1	8.4	27.1	25.2	2.6	.0	14
	中立無反應	32.5	14.8	15.4	12.8	9.3	4.4	10.8	478
統獨立場	儘快統一	46.2	34.6	12.1	.0	7.1	.0	.0	25
	儘快獨立	16.1	5.2	5.8	33.8	7.9	23.8	7.4	65
	維持現狀，以後走向統一	36.5	26.8	20.0	11.7	2.8	1.0	1.2	81
	維持現狀，以後走向獨立	21.7	17.0	20.2	19.1	10.7	5.1	6.2	138
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	28.0	21.4	21.3	12.7	5.7	3.7	7.2	397
	永遠維持現狀	44.5	19.3	12.0	10.7	6.5	2.3	4.8	336

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

職業 五類	高中白領	26.9	26.8	18.4	14.3	6.2	5.0	2.6	305
	中低白領	36.8	19.4	17.9	14.9	5.9	2.2	2.8	385
	農林漁牧	30.8	11.4	12.1	4.8	13.9	1.9	25.2	61
	藍領	38.5	13.3	11.8	12.9	7.9	8.3	7.4	241
	非勞動力	27.3	15.3	19.2	16.5	3.5	.8	17.3	106
地區	北北基	29.3	22.3	19.6	12.0	7.3	3.0	6.5	331
	桃竹苗	33.8	23.7	11.5	16.6	5.9	2.6	5.9	159
	中彰投	41.1	11.7	16.6	15.2	4.7	8.7	2.1	209
	雲嘉南	39.9	16.4	14.9	11.8	5.3	3.9	7.9	166
	高屏澎	28.9	21.3	18.7	12.9	6.8	2.9	8.6	182
	宜花東	16.4	19.6	8.3	22.8	17.0	3.5	12.5	49
都市化 等級	第一等級	34.5	24.8	9.0	7.1	9.2	3.0	12.5	179
	第二等級	35.3	14.2	18.4	14.4	6.9	4.5	6.3	220
	第三等級	34.1	18.6	17.8	15.9	7.1	3.6	2.9	385
	第四等級	34.4	16.6	16.5	8.5	6.2	9.0	8.8	109
	第五等級	27.2	25.1	19.7	18.6	3.3	2.8	3.3	175

(三)、社福政策

1、性別

表 6-4 呈現受訪者的性別與對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性(47.8%)與女性(35.5%)對社福政策皆較高比例為「無剝奪感」；而在低度、中低度與中度剝奪感皆是女性的比例高於男性。

2、年齡

表 6-4 呈現受訪者的年齡與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各年齡層的受訪者對於政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」，其中以 60 歲以上的受訪者為最高比例；「低度剝奪感」則以 20 至 29 歲的受訪者比例最高(30.6%)；「中低度剝奪感」則以 20 至 29 歲的受訪者比例最高(31.6%)；至於「中度剝奪感」亦是以 20 至 29 歲的受訪者比例最高 (19.1%)。

3、教育程度

表 6-4 呈現受訪者的教育程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，在「無剝奪感」的比例中，以國、初中教育程度的受訪者最高(51.6%)；「低度剝奪感」則是以專科的受訪者(25.9%)；「中低度剝奪感」則以

大學及以上教育程度的受訪者比例最高(22.4%)。

4、省籍

表 6-4 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示各省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，其中以原住民最高(52.3%)；「低度剝奪感」則以大陸各省市和原住民的比例最高(21.6%)；至於「中度剝奪感」則以本省閩南人比例最高(19.4%)。

5、政黨支持

表 6-4 呈現受訪者的政黨支持對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無黨聯盟的受訪者對政策剝奪感分布以「無剝奪感」的比例為最高(55%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以國民黨最高(23.8%)；「中低度剝奪感」則以台聯比例最高(38.5%)；至於「中度剝奪感」則以無黨聯盟比例最高(23.4%)。

6、統獨立場

表 6-4 呈現受訪者之統獨立場對政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「無剝奪感」的比例則是以「儘快統一」最高(62.8%)；「低度剝奪感」則以「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」比例最高(25.7%)；至於「中低度剝奪感」則以「儘快獨立」比例最高(40.1%)。

7、職業

表 6-4 呈現受訪者的職業與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各類職業的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，其中又以農林漁牧最高(62.2%)；又「中低度剝奪感」亦是以高中白領的比例最高(45.1%)；至於「中度剝奪感」則以中低白領的比例最高(10.5%)。

8、地區

表 6-4 呈現受訪者所居住地區與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，其中以宜花東為最高；「低度剝奪感」和「中低度剝奪感」則是以高屏彭地區的受訪者最高(22.4%)。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

9、都市化程度

表 6-4 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，其中又以都市化程度屬第一等級最高(46%)；「低度剝奪感」亦是以第五等級比例最高(29.6%)；至於「中低度剝奪感」則以第二等級比例最高(22.3%)。

表 6-4、受訪者背景變數與社福政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體		41.6	20.6	17.1	9.1	5.1	1.3	5.2	1097
性別	男性	47.8	19.9	15.3	6.4	5.6	1.7	3.4	547
	女性	35.5	21.3	19.0	11.8	4.5	1.0	7.0	550
年齡	20 至 29 歲	35.8	30.6	19.1	7.5	3.9	.8	2.2	220
	30 至 39 歲	36.2	19.2	19.0	15.4	3.6	2.8	3.8	228
	40 至 49 歲	44.5	17.7	17.1	11.6	5.9	.6	2.7	229
	50 至 59 歲	38.9	24.7	11.9	7.8	7.8	2.5	6.5	194
	60 歲以上	53.0	11.7	18.5	1.0	4.8	.0	10.9	201
教育程度	小學及以下	49.0	15.5	13.9	1.6	7.9	.0	12.0	209
	國、初中	51.6	10.9	10.5	11.4	4.8	1.5	9.3	158
	高中、職專科	38.9	22.6	16.5	11.0	5.2	2.0	3.8	328
	大學及以上	34.7	25.1	22.4	10.7	4.6	1.2	1.3	241
省籍	本省客家人	51.3	18.7	11.2	8.3	4.1	.8	5.5	151
	本省閩南人	39.1	20.7	19.4	9.8	4.7	1.6	4.7	768
	大陸各省市	44.2	21.6	13.9	6.1	6.9	.4	7.0	124
	原住民	52.3	21.6	13.5	.0	5.3	7.4	.0	11
政黨支持	國民黨	44.5	23.8	16.3	8.1	3.4	.1	3.8	389
	親民黨	49.7	19.1	18.0	13.2	.0	.0	.0	14
	新黨	43.7	17.3	4.8	6.8	4.8	.0	22.5	22
	無黨聯盟	55.0	12.7	.0	23.4	3.9	5.0	.0	16
	民進黨	37.7	19.5	22.6	8.4	8.6	3.0	.3	165
	台聯	44.2	12.1	38.5	5.2	.0	.0	.0	14
統獨	中立無反應	39.8	19.1	16.4	9.8	5.6	1.7	7.7	478
	儘快統一	62.8	9.8	7.9	.0	19.5	.0	.0	25

第六章 政策剝奪感之分析

立場	儘快獨立	18.0	10.0	40.1	11.2	14.9	3.4	2.4	65
	維持現狀，以後 走向統一	49.5	19.5	17.5	8.6	.4	.0	4.6	81
	維持現狀，以後 走向獨立	39.7	16.5	20.3	7.5	8.2	1.6	6.2	138
	維持現狀，看情 形再決定統一或 獨立	35.5	25.7	18.4	10.2	4.5	1.7	4.1	397
	永遠維持現狀	48.2	21.1	11.9	9.6	3.4	.9	4.9	336
職業 五類	高中白領	39.3	21.7	23.2	7.4	6.0	1.2	1.2	305
	中低白領	40.1	23.6	18.2	10.5	4.5	.6	2.5	385
	農林漁牧	62.2	12.7	2.6	7.4	.0	1.9	13.3	61
	藍領	44.8	14.7	12.8	9.4	8.2	3.0	7.1	241
	非勞動力	35.2	24.6	13.8	8.8	.2	.0	17.4	106
地區	北北基	41.2	21.8	20.4	6.9	4.1	.8	4.7	331
	桃竹苗	45.5	21.3	15.6	11.9	4.1	.4	1.3	159
	中彰投	36.0	20.8	16.5	11.6	5.8	1.6	7.7	209
	雲嘉南	40.9	18.3	15.9	7.9	5.5	3.5	8.1	166
	高屏澎	43.9	22.4	13.1	9.5	5.1	.6	5.3	182
	宜花東	49.4	9.9	22.4	6.2	10.1	2.0	.0	49
都市化 等級	第一等級	46.0	23.1	9.3	5.2	5.7	2.4	8.3	179
	第二等級	41.3	16.5	22.3	8.9	3.6	1.2	6.2	220
	第三等級	41.1	20.3	16.9	10.8	6.0	1.0	3.8	385
	第四等級	44.0	11.5	17.8	12.5	6.7	3.0	4.5	109
	第五等級	34.4	29.6	20.2	7.9	3.9	.0	4.0	175

(四)、教育政策

1、性別

表 6-5 呈現受訪者的性別與對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性受訪者在「無剝奪感」(41.1%)所佔的比例高於女性受訪者(33.5%)。

2、年齡

表 6-5 呈現受訪者的年齡與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各年齡層的受訪者對於政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」，以 60 歲以上的受訪者比例最高(43.6%)；而「低度剝奪感」則以 20 至 29 歲(22.2%)與 30 至 39 歲(22%)的受訪者比例最高；「中低度剝奪感」則以 50 至 59 歲的

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

受訪者比例最高 (18.8%)。

3、教育程度

表 6-5 呈現受訪者的教育程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各教育程度的受訪者最多分布在「無剝奪感」，其中，以小學及以下教育程度的受訪者最高(46.5%)；「低度剝奪感」則是以高中、職教育程度的受訪者(22.2%)；「中低度剝奪感」則以專科教育程度的受訪者比例最高(24.3%)；至於「中度剝奪感」則以國、初中(13.7%)的受訪者比例最高 (19.7%)。

4、省籍

表 6-5 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，其中，以大陸各省市的比例最高(45%)；「低度剝奪感」則以本省閩南人的比例最高(19.4%)；至於「中低度剝奪感」則以原住民比例最高(22.7%)。

5、政黨支持

表 6-5 呈現受訪者的政黨支持對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各政黨的受訪者中以親民黨在「無剝奪感」的比例最高(66.7%)；而「低度剝奪感」則又以民進黨最高(25.8%)；「中低度剝奪感」以台聯比例最高(52.1%)；至於「中度剝奪感」則以中立無反應的比例最高(16.1%)。

6、統獨立場

表 6-5 呈現受訪者之統獨立場對政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「無剝奪感」的比例中，以「儘快統一」最高(75.4%)；「低度剝奪感」則是以「維持現狀，以後走向統一」最高(24.5%)；「中低度剝奪感」則以「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」比例最高(18.8%)；至於「中高度剝奪感」則是以「儘快獨立」為最高(25.5%)。

7、職業

表 6-5 呈現受訪者的職業與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各類職業的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最

高，其中，又以農林漁牧最高(64.4%)；在「低度剝奪感」中則是以中低白領的比例最高(20.3%)。

8、地區

表 6-5 呈現受訪者所居住地區與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，其中又以宜花東的比例最高(46.2%)；而在「中低度剝奪感」則以桃竹苗地區比例最高(18.4%)；至於「低度剝奪感」則以宜花東比例最高(19%)。

9、都市化程度

表 6-5 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而又以都市化程度屬第一等級最高(57.8%)；「中低度剝奪感」亦是以第五等級比例最高(23.2%)；至於「低度剝奪感」則以第四等級比例最高(21.1%)。

表 6-5、受訪者背景變數與教育政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體		37.3	17.1	16.6	14.5	5.7	3.2	5.7	1097
性別	男性	41.1	18.4	14.4	12.4	5.6	2.4	5.7	547
	女性	33.5	15.8	18.7	16.7	5.8	3.9	5.6	550
年齡	20 至 29 歲	37.9	22.2	17.0	11.7	6.0	3.6	1.5	220
	30 至 39 歲	29.9	22.0	17.7	18.8	4.9	5.1	1.5	228
	40 至 49 歲	34.1	16.2	15.1	17.2	7.7	4.4	5.3	229
	50 至 59 歲	42.7	13.7	18.8	14.7	5.8	2.3	2.1	194
	60 歲以上	43.6	10.5	13.3	9.6	3.9	.3	18.8	201
教育程度	小學及以下	46.5	5.8	12.3	8.7	6.3	.0	20.4	209
	國、初中	43.7	7.8	12.5	19.7	6.0	6.6	3.5	158
	高中、職專科	38.7	22.2	13.7	12.9	7.0	3.0	2.5	328
	大學及以上	28.3	25.0	22.4	15.5	4.2	3.3	1.2	241
省籍	本省客家人	40.6	13.7	18.0	8.2	6.5	3.5	9.5	151
	本省閩南人	35.1	19.4	16.7	15.1	5.4	3.3	5.0	768
	大陸各省市	45.0	10.0	18.4	13.0	5.7	3.2	4.6	124

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	原住民	41.5	7.7	22.7	12.0	16.1	.0	.0	11
政黨 支持	國民黨	40.5	17.1	18.8	15.3	4.7	1.8	1.7	389
	親民黨	66.7	3.9	15.9	6.8	6.7	.0	.0	14
	新黨	50.7	8.7	30.1	7.6	.0	2.8	.0	22
	無黨聯盟	45.9	23.0	7.0	7.0	.0	17.1	.0	16
	民進黨	35.3	25.8	11.4	10.3	9.3	3.4	4.6	165
	台聯	12.7	15.8	52.1	14.2	.0	5.2	.0	14
	中立無反應	34.3	14.8	15.2	16.1	5.9	3.8	10.0	478
統獨 立場	儘快統一	75.4	9.7	4.6	.0	3.2	7.1	.0	25
	儘快獨立	28.0	8.4	17.4	7.2	25.5	2.8	10.8	65
	維持現狀，以後 走向統一	40.0	24.5	15.7	14.9	1.6	.6	2.7	81
	維持現狀，以後 走向獨立	23.2	23.3	16.3	17.1	6.0	6.3	7.9	138
	維持現狀，看情 形再決定統一或 獨立	33.5	18.9	18.8	17.1	5.7	3.4	2.6	397
	永遠維持現狀	46.5	14.0	15.6	13.2	3.7	2.6	4.4	336
職業 五類	高中白領	34.2	16.9	21.4	15.4	8.5	2.3	1.4	305
	中低白領	36.5	20.3	14.1	16.5	4.4	4.4	3.8	385
	農林漁牧	64.4	11.2	2.8	2.0	2.0	6.3	11.3	61
	藍領	34.2	16.1	17.2	12.9	7.3	2.2	10.2	241
	非勞動力	41.0	11.7	17.9	15.7	1.1	1.6	11.0	106
地區	北北基	31.9	17.9	15.6	18.0	5.5	3.2	7.9	331
	桃竹苗	41.7	18.4	15.5	14.3	3.1	4.7	2.3	159
	中彰投	34.3	18.0	18.3	14.2	5.2	3.7	6.3	209
	雲嘉南	36.2	17.3	17.7	9.6	8.2	3.8	7.3	166
	高屏澎	44.9	15.7	15.7	13.1	6.2	.7	3.7	182
	宜花東	47.2	8.9	19.0	14.8	7.6	2.6	.0	49
都市化 等級	第一等級	57.8	13.7	8.9	9.7	5.2	2.7	1.9	179
	第二等級	40.8	16.2	19.0	11.5	5.6	3.2	3.6	220
	第三等級	28.1	17.6	19.1	17.2	6.8	3.5	7.7	385
	第四等級	37.0	14.6	21.1	10.7	5.8	3.5	7.3	109
	第五等級	31.0	23.2	12.3	19.5	4.8	2.4	6.8	175

(五)、環保政策

1、性別

表 6-6 呈現受訪者的性別與對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性受訪者(49.5%)在「無剝奪感」高於女性受訪者(36.4%)。

2、年齡

表 6-6 呈現受訪者的年齡與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各年齡層的受訪者對於政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」，其中又以 50 至 59 歲的比例為最高(49.3%)。而在 60 歲以上的受訪者在「低度剝奪感」比例最高 (28.3%)；「低度剝奪感」則以 50 至 59 歲的受訪者比例最高(23%)。

3、教育程度

表 6-6 呈現受訪者的教育程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，在「無剝奪感」的比例中，以國、初中教育程度的受訪者最高 (50.2%)；而在「低度剝奪感」以專科和大學及以上的教育程度同時最高 (25.2%)；「中低度剝奪感」則以專科教育程度的受訪者比例最高(24.1%)。

4、省籍

表 6-6 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，本省客家人的受訪者在「無剝奪感」的比例最高(51.4%)，在「低度剝奪感」則以原住民的比例最高(38.9%)的比例最高；至於「中度剝奪感」則以原住民比例最高(27.7%)。

5、政黨支持

表 6-6 呈現受訪者的政黨支持對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，無黨聯盟的受訪者對政策剝奪感分布以「無剝奪感」的比例為最高(69.6%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以國民黨最高(26.3%)；「中低度剝奪感」亦是屬國民黨的比例最高(19.2%)；至於「中度剝奪感」則以台聯比例最高(25.2%)。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

6、統獨立場

表 6-6 呈現受訪者之統獨立場對政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「無剝奪感」的比例中，以「儘快獨立」最高(50.8%)；「低度剝奪感」則是以「儘快統一」最高(45.6%)；「中低度剝奪感」則以「維持現狀，以後走向統一」以及「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」的比例同時為最高(19.4%)；至於「中度剝奪感」則以「儘快獨立」比例最高(11.1%)。

7、職業

表 6-6 呈現受訪者的職業與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各種職業的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而在「無剝奪感」與的比例中，又以農林漁牧最高(63.5%)；在「低度剝奪感」則是以高中白領的比例最高(26.1%)；至於「中低度剝奪感」也是以高中白領的比例最高(21.1%)。

8、地區

表 6-6 呈現受訪者所居住地區與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，高屏澎地區的受訪者在「無剝奪感」中的比例為最高(45.8%)；而在「中低度剝奪感」則以北北基地區比例最高(24%)；至於「中低度剝奪感」則以高屏澎比例最高(20.6%)。

9、都市化程度

表 6-6 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而在「無剝奪感」的比例中，又以都市化程度屬第一等級最高(48%)；「低度剝奪感」亦是以第三等級比例最高(24.6%)；至於「中低度剝奪感」則以第四等級(24.1%)最高。

表 6-6、受訪者背景變數與環保政策剝奪感的交叉分析

	無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體	43.0	21.2	17.5	9.8	3.7	1.2	3.6	1097

第六章 政策剝奪感之分析

性別	男性	49.5	23.0	11.0	8.8	2.9	1.6	3.2	547
	女性	36.4	19.4	23.8	10.9	4.5	.9	4.0	550
年齡	20 至 29 歲	40.2	25.8	18.9	10.8	2.4	.7	1.1	220
	30 至 39 歲	36.5	23.1	18.4	13.4	5.3	1.0	2.2	228
	40 至 49 歲	43.4	18.0	18.3	13.4	4.5	1.9	.5	229
	50 至 59 歲	49.3	11.1	23.0	7.1	5.1	.0	4.4	194
	60 歲以上	47.8	28.3	7.2	4.0	1.5	2.8	8.5	201
教育程度	小學及以下	50.2	18.4	13.8	3.3	1.7	2.3	10.3	209
	國、初中	52.3	13.3	12.5	11.2	5.6	1.5	3.6	158
	高中、職	44.4	22.5	15.2	11.7	4.1	.5	1.5	328
	專科	37.7	25.2	24.1	9.7	2.2	1.1	.0	153
	大學及以上	32.3	25.2	21.9	12.4	4.7	1.3	2.1	241
省籍	本省客家人	51.4	19.2	18.9	5.8	.0	1.5	3.2	151
	本省閩南人	41.2	22.0	17.5	10.0	4.1	1.5	3.6	768
	大陸各省市	43.9	21.7	17.1	9.6	4.7	.0	3.0	124
	原住民	26.0	38.9	27.7	.0	7.4	.0	.0	11
政黨支持	國民黨	39.7	26.3	19.2	11.2	2.3	.3	1.1	389
	親民黨	39.3	22.1	12.3	18.8	3.5	3.9	.0	14
	新黨	44.2	15.4	6.3	7.9	3.7	.0	22.5	22
	無黨聯盟	69.6	10.9	3.1	7.7	.0	3.9	4.7	16
	民進黨	46.0	17.9	14.1	13.5	4.9	3.7	.0	165
	台聯	39.1	19.8	10.7	25.2	5.2	.0	.0	14
	中立無反應	43.8	18.9	18.5	6.9	4.5	1.1	6.2	478
統獨立場	儘快統一	23.1	45.6	7.1	4.6	.0	19.5	.0	25
	儘快獨立	50.8	17.0	12.8	11.1	3.0	2.8	2.4	65
	維持現狀，以後走向統一	40.9	30.1	12.5	7.4	3.5	.6	5.0	81
	維持現狀，以後走向獨立	38.7	25.8	19.4	11.0	3.8	.4	1.0	138
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	41.2	19.9	19.4	10.1	5.8	.9	2.6	397
	永遠維持現狀	46.6	18.0	19.3	10.3	2.1	.4	3.3	336
	職業五類	高中白領	35.8	26.1	21.1	11.7	3.3	.8	1.2
中低白領	43.1	19.4	20.5	10.0	4.0	.7	2.4	385	
農林漁牧	63.5	9.9	14.8	.0	1.9	2.0	7.9	61	
藍領	45.6	19.8	9.6	10.8	3.9	2.9	7.3	241	
非勞動力	45.1	23.8	15.3	7.4	4.7	.2	3.5	106	
地區	北北基	40.9	24.0	19.1	8.8	3.7	.5	3.0	331

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

桃竹苗	45.1	18.8	17.2	12.8	2.8	1.2	2.1	159
中彰投	44.0	20.9	13.9	7.9	3.5	4.5	5.5	209
雲嘉南	44.1	22.2	16.8	8.3	4.4	.0	4.4	166
高屏澎	45.8	18.6	20.6	10.2	3.7	.0	1.1	182
宜花東	30.5	19.2	13.7	18.6	5.6	1.7	10.8	49
都市化								
第一等級	48.0	19.6	15.9	8.0	2.2	3.6	2.7	179
第二等級	46.2	16.9	14.4	11.5	5.0	1.8	4.2	220
第三等級	38.2	24.6	18.7	9.1	3.7	.6	5.1	385
第四等級	41.0	24.1	19.4	7.5	6.1	.0	1.9	109
第五等級	42.8	21.4	18.4	12.3	2.7	.6	1.8	175

(六)、交通政策

1、性別

表 6-7 呈現受訪者的性別與對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性與女性的受訪者對於政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而男性的比例(50.5%)又高於女性(43.2%)。

2、年齡

表 6-7 呈現受訪者的年齡與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各年齡層的受訪者對於政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」，其中又以 60 歲以上的比例為最高(52.8%)。而「低度剝奪感」又以 20 至 29 歲的受訪者比例最高 (34%)；「中低度剝奪感」則以 50 至 59 歲的受訪者比例最高(17.9%)。

3、教育程度

表 6-7 呈現受訪者的教育程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，在「無剝奪感」的比例中，以國、初中教育程度的受訪者最高(61.5%)；「低度剝奪感」則是以大學以上教育程度的受訪者(33.8%)；「中低度剝奪感」則以專科教育程度的受訪者比例最高(18.2%)。

4、省籍

表 6-7 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，而在「無剝奪感」的比例中，

以本省客家人最高(60.2%)；「低度剝奪感」則以原住民的比例最高(44.3%)；至於「中低度剝奪感」則以大陸各省市比例最高(15.1%)。

5、政黨支持

表 6-7 呈現受訪者的政黨支持對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，中立無反應的受訪者對政策剝奪感分布在「無剝奪感」中的比例為最高(48.4%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以國民黨最高(29%)；「中低度剝奪感」則以台聯比例最高(27.6%)。

6、統獨立場

表 6-7 呈現受訪者之統獨立場對政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「無剝奪感」的比例中，以「儘快統一」最高(56.1%)；「低度剝奪感」則是以「維持現狀，以後走向獨立」最高(35.5%)；「中低度剝奪感」則以「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」比例最高(17.1%)。

7、職業

表 6-7 呈現受訪者的職業與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各類職業的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而又以農林漁牧最高(57.8%)；又「低度剝奪感」亦是以中低白領的比例最高(28.9%)；至於「中低度剝奪感」則以高中白領的比例最高(17.2%)。

8、地區

表 6-7 呈現受訪者所居住地區與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，其中以桃竹苗的受訪者比例皆最高(57.6%)；而在「低度剝奪感」則以北北基地區比例最高(32%)；至於「中低度剝奪感」則以中彰投比例最高(17.3%)。

9、都市化程度

表 6-7 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而在「無剝奪感」的比例中，又以都市化程度屬第一等級最高(60.6%)；「低度剝奪感」則是以第五等級比例最高(30.5%)；

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

至於「中低度剝奪感」則以第四等級比例最高(19.7%)。

表 6-7、受訪者背景變數與交通政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體		46.8	25.3	13.7	5.9	3.1	1.4	3.7	1097
性別	男性	50.5	25.2	12.2	5.6	2.5	2.6	1.4	547
	女性	43.2	25.4	15.2	6.2	3.7	.3	6.0	550
年齡	20 至 29 歲	43.6	34.0	15.2	3.7	1.8	.5	1.2	220
	30 至 39 歲	43.2	27.4	14.0	6.7	4.6	2.4	1.7	228
	40 至 49 歲	48.8	22.6	13.1	9.9	3.7	.6	1.3	229
	50 至 59 歲	46.8	20.4	17.9	5.9	5.1	1.5	2.4	194
	60 歲以上	52.8	21.9	8.1	2.4	.3	2.4	12.0	201
教育程度	小學及以下	52.1	18.7	10.6	4.0	3.3	2.3	9.0	209
	國、初中	61.5	9.4	12.5	6.4	3.0	3.1	4.1	158
	高中、職	45.3	31.0	11.3	6.5	3.5	.4	1.9	328
	專科	41.8	26.3	18.2	6.4	2.7	1.3	3.4	153
	大學及以上	37.5	33.8	17.8	5.6	2.8	1.1	1.3	241
省籍	本省客家人	60.2	14.8	10.4	7.7	1.0	.4	5.5	151
	本省閩南人	45.1	26.3	13.8	5.4	4.2	1.7	3.5	768
	大陸各省市	40.6	33.6	15.1	6.3	.0	.4	4.0	124
	原住民	29.2	44.3	4.7	9.2	.0	12.6	.0	11
政黨支持	國民黨	45.4	29.0	16.5	3.8	1.5	.3	3.5	389
	親民黨	41.3	15.2	10.4	16.0	.0	17.1	.0	14
	新黨	45.7	24.1	7.6	.0	.0	.0	22.5	22
	無黨聯盟	47.0	12.0	16.0	20.3	.0	.0	4.7	16
	民進黨	46.7	25.4	12.3	6.9	5.0	2.6	1.2	165
	台聯	44.2	23.0	27.6	.0	5.2	.0	.0	14
	中立無反應	48.4	23.1	11.8	7.0	4.0	1.6	4.0	478
統獨立場	儘快統一	56.1	27.6	4.6	7.1	.0	.0	4.6	25
	儘快獨立	46.1	9.7	14.0	12.5	3.3	10.0	4.3	65
	維持現狀，以後走向統一	46.6	34.3	11.0	5.9	1.2	.0	1.0	81
	維持現狀，以後走向獨立	39.8	35.5	7.7	11.9	3.8	.7	.5	138
	維持現狀，看情形再決定統一或	43.4	26.9	17.1	4.8	3.5	1.0	3.4	397

	獨立								
	永遠維持現狀	51.7	22.3	14.2	4.0	2.5	1.2	4.0	336
職業 五類	高中白領	43.7	27.3	17.2	3.6	3.4	2.8	2.0	305
	中低白領	44.8	28.9	14.5	6.9	2.6	.7	1.5	385
	農林漁牧	57.8	14.9	.0	8.3	7.5	.0	11.5	61
	藍領	49.9	18.5	11.6	7.9	2.4	1.8	8.0	241
	非勞動力	50.1	28.0	13.6	2.7	3.3	.0	2.3	106
地區	北北基	40.7	32.0	13.4	4.4	1.4	1.6	6.4	331
	桃竹苗	57.6	20.0	11.9	6.3	3.8	.4	.0	159
	中彰投	41.6	26.2	17.3	4.9	3.3	2.5	4.2	209
	雲嘉南	50.6	24.2	11.2	7.1	4.6	2.3	.0	166
	高屏澎	48.3	22.3	13.5	8.7	3.3	.0	4.0	182
	宜花東	57.5	7.6	16.4	4.5	5.6	1.2	7.1	49
都市化 等級	第一等級	60.6	18.3	6.0	6.1	3.5	1.6	3.9	179
	第二等級	46.3	22.9	16.5	4.3	3.8	2.4	3.8	220
	第三等級	44.3	27.6	13.8	6.0	2.4	1.8	4.1	385
	第四等級	41.0	26.7	19.7	4.8	3.1	.6	4.3	109
	第五等級	41.5	30.5	13.9	8.4	3.0	.0	2.6	175

(七)、治安政策

1、性別

表 6-8 呈現受訪者的性別與對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性與女性的受訪者對於政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而男性的比例(40.5%)又高於女性(31.7%)。

2、年齡

表 6-8 呈現受訪者的年齡與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各年齡層的受訪者對於政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」，其中又以 60 歲以上的比例為最高(48.9%)。而「低度剝奪感」又以 20 至 29 歲的受訪者比例最高 (21.4%)；「中低度剝奪感」則以 40 至 49 歲的受訪者比例最高(17.8%)。

3、教育程度

表 6-8 呈現受訪者的教育程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，在「無剝奪感」的比例中，以國、初中教育程度的受訪者最高

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(43.3%)；「低度剝奪感」則是以大學及以上教育程度的受訪者(26.6%)；「中低度剝奪感」也是以大學及以上教育程度的受訪者比例最高(23.2%)。

4、省籍

表 6-8 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，而在「無剝奪感」的比例中，以原住民最高(50.7%)；「低度剝奪感」也是以原住民的比例最高(24%)；至於「中低度剝奪感」則以本省閩南人比例最高(18.6%)。

5、政黨支持

表 6-8 呈現受訪者的政黨支持對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，親民黨的受訪者對政策剝奪感分布在「無剝奪感」中的比例為最高(63.8%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以新黨最高(32.1%)；「中低度剝奪感」則以民進黨比例最高(22.1%)。

6、統獨立場

表 6-8 呈現受訪者之統獨立場對政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「無剝奪感」的比例中，以「儘快統一」最高(58.5%)；「低度剝奪感」也是以「儘快統一」最高(26.5%)；「中低度剝奪感」則以「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」比例最高(21.8%)。

7、職業

表 6-8 呈現受訪者的職業與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各類職業的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而又以農林漁牧最高(57.7%)；又「低度剝奪感」亦是以藍領的比例最高(23%)；至於「中低度剝奪感」則以高中白領的比例最高(21.9%)。

8、地區

表 6-8 呈現受訪者所居住地區與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，其中以高屏澎的受訪者比例皆最高(43.8)；而在「低度剝奪感」則以中彰投地區比例最高(20.2%)；至於「中低度剝奪感」則以宜花東比例最高

(20.6%)。

9、都市化程度

表 6-8 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而在「無剝奪感」的比例中，又以都市化程度屬第一等級最高(47%)；「低度剝奪感」則是以第五等級比例最高(20.6%)；至於「中低度剝奪感」則以第四等級比例最高(19.2%)。

表 6-8、受訪者背景變數與治安政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體		36.1	17.8	17.4	13.5	8.2	4.3	2.7	1097
性別	男性	40.5	19.9	15.0	9.8	8.1	4.2	2.5	547
	女性	31.7	15.7	19.9	17.1	8.3	4.3	2.9	550
年齡	20 至 29 歲	29.7	29.3	17.8	9.6	7.6	3.3	2.6	220
	30 至 39 歲	32.4	16.8	21.4	16.2	7.2	4.8	1.2	228
	40 至 49 歲	38.8	15.9	17.3	17.8	7.4	2.3	.6	229
	50 至 59 歲	32.3	10.5	19.3	15.9	11.8	5.8	4.3	194
	60 歲以上	48.9	14.2	10.2	8.2	8.5	5.2	4.6	201
教育程度	小學及以下	42.3	10.4	15.9	8.9	11.2	4.7	6.6	209
	國、初中	43.3	7.5	8.6	15.4	12.8	6.2	6.3	158
	高中、職專科	38.4	18.2	17.1	14.0	7.3	4.0	1.0	328
	大學及以上	32.1	24.0	20.4	14.7	4.2	4.1	.4	153
省籍	本省客家人	42.2	20.5	13.8	13.2	8.4	2.0	.0	151
	本省閩南人	33.5	17.7	18.6	14.0	8.4	5.1	2.7	768
	大陸各省市	46.2	14.9	16.6	13.5	4.8	1.7	2.2	124
	原住民	50.7	24.0	.0	12.9	12.4	.0	.0	11
政黨支持	國民黨	39.2	18.7	21.1	12.9	5.8	1.7	.6	389
	親民黨	63.8	9.5	20.8	.0	3.5	2.4	.0	14
	新黨	50.2	32.1	9.0	2.2	6.5	.0	.0	22
	無黨聯盟	40.0	26.1	8.1	13.2	.0	7.7	4.7	16
	民進黨	26.4	17.5	22.1	14.7	12.8	6.5	.0	165
	台聯	34.3	.0	.0	43.7	22.0	.0	.0	14
	中立無反應	35.3	17.0	14.0	13.6	8.8	5.8	5.6	478

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

統獨立場	儘快統一	58.5	26.5	4.6	10.3	.0	.0	.0	25
	儘快獨立	20.2	4.3	13.2	15.3	32.9	14.1	.0	65
	維持現狀，以後走向統一	38.8	20.9	17.7	12.9	4.0	.0	5.7	81
	維持現狀，以後走向獨立	27.6	20.5	17.9	16.2	11.8	6.0	.0	138
	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	33.9	19.2	21.8	13.9	5.6	4.1	1.6	397
	永遠維持現狀	45.0	17.3	13.0	13.0	6.0	3.6	2.1	336
職業五類	高中白領	31.2	18.7	21.9	10.9	9.9	7.1	.2	305
	中低白領	35.8	14.9	20.2	12.8	9.7	4.0	2.6	385
	農林漁牧	57.7	21.9	5.6	10.9	2.0	1.9	.0	61
	藍領	36.7	23.0	10.3	15.0	8.0	3.1	3.9	241
	非勞動力	37.3	11.5	17.8	21.0	2.3	1.1	9.0	106
地區	北北基	36.0	16.5	17.1	16.4	6.6	5.0	2.3	331
	桃竹苗	38.3	20.2	17.2	9.1	11.0	3.4	.8	159
	中彰投	27.1	20.3	19.1	11.0	11.8	5.0	5.8	209
	雲嘉南	39.4	17.7	16.0	10.8	7.7	4.9	3.6	166
	高屏澎	43.8	15.1	16.9	15.2	5.7	3.3	.0	182
	宜花東	27.0	19.7	20.6	20.2	6.6	1.2	4.9	49
都市化等級	第一等級	47.0	19.2	15.7	11.7	1.9	2.8	1.7	179
	第二等級	34.2	15.4	17.2	11.5	10.8	3.8	7.1	220
	第三等級	33.0	18.6	17.6	13.6	10.0	4.7	2.5	385
	第四等級	38.4	15.1	19.2	11.7	9.3	5.5	.7	109
	第五等級	31.0	20.6	17.6	17.7	8.0	5.1	.0	175

(八)、反貪政策

1、性別

表 6-9 呈現受訪者的性別與對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表中顯示，男性與女性的受訪者對於政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而男性的比例(40.8%)又高於女性(31.6%)。

2、年齡

表 6-9 呈現受訪者的年齡與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各年齡層的受訪者對於政策剝奪感分布主要集中在「無剝奪感」，其

中又以 50 至 59 歲的比例為最高(42.1%)。而「低度剝奪感」又以 20 至 29 歲的受訪者比例最高 (18.1%)；「中低度剝奪感」則以 50 至 59 歲的受訪者比例最高(19%)。

3、教育程度

表 6-9 呈現受訪者的教育程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，在「無剝奪感」的比例中，以小學及以下教育程度的受訪者最高(47.6%)；「低度剝奪感」則是以大學及以上教育程度的受訪者(22.4%)；「中低度剝奪感」也是以大學及以上教育程度的受訪者比例最高(17.5%)。

4、省籍

表 6-9 呈現受訪者的省籍與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各省籍皆以「無剝奪感」的比例最高，而在「無剝奪感」的比例中，以本省客家人最高(44%)；「低度剝奪感」也是以大陸各省市人的比例最高(16.3%)；至於「中低度剝奪感」也是以大陸各省市人比例最高(15.8%)。

5、政黨支持

表 6-9 呈現受訪者的政黨支持對政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，台聯的受訪者對政策剝奪感分布在「無剝奪感」中的比例為最高(52.1%)；而在「低度剝奪感」的比例中，又以新黨最高(42.9%)；「中低度剝奪感」則以親民黨比例最高(19.2%)。

6、統獨立場

表 6-9 呈現受訪者之統獨立場對政策剝奪感分布關係之分析。交叉表的資料顯示，「無剝奪感」的比例中，以「儘快統一」最高(46.2%)；「低度剝奪感」則是以「維持現狀，以後走向統一」最高(19.6%)；「中低度剝奪感」則以「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」比例最高(20.2%)。

7、職業

表 6-9 呈現受訪者的職業與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各類職業的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而又以農林漁牧最高(42.1%)；又「低度剝奪感」亦是以中低白領的比例

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

最高(17.2%)；至於「中低度剝奪感」則以高中白領的比例最高(18.6%)。

8、地區

表 6-9 呈現受訪者所居住地區與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，各地區的受訪者對政策剝奪感分布是以「無剝奪感」的比例為最高，其中以桃竹苗的受訪者比例皆最高(40.2)；而在「低度剝奪感」則以高屏澎地區比例最高(19.4%)；至於「中低度剝奪感」則以北北基比例最高(17.6%)；而在「中度剝奪感」中，則是以宜花東的比例最高(25.6%)。

9、都市化程度

表 6-9 呈現受訪者所居住地區的都市化程度與政策剝奪感分布關係的分析。在交叉表的資料顯示，不同都市化程度的受訪者對政策剝奪感分布皆以「無剝奪感」的比例為最高，而在「無剝奪感」的比例中，又以都市化程度屬第二等級最高(38.7%)；「低度剝奪感」則是以第四等級比例最高(18%)；至於「中低度剝奪感」則以第三等級比例最高(15.3%)。

表 6-9、受訪者背景變數與反貪政策剝奪感的交叉分析

		無剝奪感 %	低度剝奪感 %	中低度剝奪感 %	中度剝奪感 %	中高度剝奪感 %	高度剝奪感 %	無反應 %	回答人數
全體		36.7	14.8	14.2	13.5	7.7	6.6	6.5	1097
性別	男性	40.8	14.6	13.1	12.1	8.0	6.5	4.9	547
	女性	32.6	15.0	15.3	14.8	7.4	6.7	8.2	550
年齡	20 至 29 歲	33.8	18.1	16.4	16.3	7.4	3.2	4.8	220
	30 至 39 歲	33.8	15.3	15.6	15.7	8.5	6.9	4.2	228
	40 至 49 歲	37.6	14.5	12.0	15.5	10.4	7.6	2.5	229
	50 至 59 歲	42.1	9.7	19.0	11.7	8.0	4.8	4.8	194
	60 歲以上	38.7	15.8	8.8	6.9	2.8	11.0	16.0	201
教育程度	小學及以下	47.6	13.1	9.7	5.6	1.6	7.9	14.4	209
	國、初中	37.1	10.7	10.9	14.3	11.4	8.6	7.0	158
	高中、職專科	36.6	11.6	15.2	14.8	9.1	7.2	5.6	328
	大學及以上	35.9	16.8	16.5	15.2	9.5	4.7	1.3	153
省籍	本省客家人	28.3	22.4	17.5	16.4	7.4	4.4	3.6	241
	本省閩南人	44.0	14.2	8.8	12.0	4.9	5.7	10.3	151
	大陸各省市	35.6	15.0	14.5	13.6	8.4	7.1	5.7	768
		38.9	16.3	15.8	12.3	3.2	5.6	7.8	124

第六章 政策剝奪感之分析

	原住民	36.6	.0	9.2	26.1	4.7	12.6	10.8	11
政黨 支持	國民黨	37.1	19.9	16.8	14.6	4.8	3.3	3.5	389
	親民黨	41.7	15.3	19.2	.0	14.1	9.7	.0	14
	新黨	6.5	42.9	9.4	28.2	7.9	5.1	.0	22
	無黨聯盟	46.0	13.1	15.2	.0	3.8	21.9	.0	16
	民進黨	34.3	15.0	11.6	13.5	8.8	13.8	3.0	165
	台聯	52.1	20.8	.0	22.0	5.2	.0	.0	14
	中立無反應	37.7	9.1	13.4	12.4	9.8	6.5	11.1	478
統獨 立場	儘快統一	46.2	14.2	5.1	10.3	4.6	19.5	.0	25
	儘快獨立	31.7	9.5	5.2	7.3	13.7	21.7	11.1	65
	維持現狀，以後 走向統一	34.9	19.6	14.4	14.9	11.5	1.4	3.1	81
	維持現狀，以後 走向獨立	36.9	15.1	9.7	18.6	7.9	9.4	2.4	138
	維持現狀，看情 形再決定統一或 獨立	34.2	15.9	20.2	14.0	6.5	5.9	3.4	397
	永遠維持現狀	42.5	13.7	11.7	12.4	7.1	4.6	7.9	336
職業 五類	高中白領	32.9	16.3	18.6	14.0	7.7	7.7	2.8	305
	中低白領	37.6	17.2	12.5	12.6	8.6	7.0	4.4	385
	農林漁牧	42.1	15.0	4.4	8.7	8.4	7.3	14.0	61
	藍領	37.8	12.3	9.8	15.5	7.4	6.4	10.8	241
	非勞動力	38.5	6.9	23.5	13.2	5.0	1.9	11.0	106
地區	北北基	36.9	12.8	17.6	11.0	6.7	8.3	6.7	331
	桃竹苗	40.2	11.1	12.0	10.9	9.3	7.3	9.2	159
	中彰投	35.6	14.8	10.1	20.6	8.5	7.0	3.5	209
	雲嘉南	32.6	18.1	14.6	11.6	10.4	2.7	10.0	166
	高屏澎	39.1	19.4	16.3	10.2	6.2	5.9	3.0	182
	宜花東	34.6	11.2	7.1	25.6	3.3	7.2	11.0	49
都市化 等級	第一等級	37.0	16.8	12.7	12.0	6.1	6.3	9.0	179
	第二等級	38.7	13.9	12.7	13.7	9.6	5.8	5.5	220
	第三等級	36.8	12.3	15.3	14.2	7.9	5.4	8.0	385
	第四等級	36.0	18.0	14.7	11.4	9.5	5.3	5.1	109
	第五等級	32.7	17.0	14.7	13.2	6.3	12.5	3.7	175

第二節 迴歸分析

(一)、兩岸政策

在表 6-10，呈現了民眾對兩岸政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 11.2%(調整後 $R^2=0.112$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對兩岸政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.098, $p<0.001$)。民眾認為整體經濟越好，對兩岸政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.174, $p<0.01$)。相對於政治立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對兩岸政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.341, $p<0.01$ ；Beta=-0.384, $p<0.01$)。相對於政黨色彩偏綠，民眾在政黨色彩偏中立與偏藍的對兩岸政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.414, $p<0.01$ ；Beta=-0.616, $p<0.001$)。

(二)、經濟政策

在表 6-10，呈現了民眾對兩岸政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 19.8%(調整後 $R^2=0.198$)。細究各項解釋與控制變數來看，沒有任何變數跟經濟政策的政策剝奪感有顯著相關。

(三)、環境保護政策

在表 6-10，呈現了民眾對環境保護政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 6.4%(調整後 $R^2=0.064$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對環境保護政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.076, $p<0.01$)。民眾認為家庭經濟越好，對環境保護政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.191, $p<0.01$)。民眾的教育程度越高，對環境保護政策的政策剝奪感較高(Beta=0.104, $p<0.05$)。男性民眾比女性民眾在環境保護政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.349, $p<0.001$)。

(四)、交通建設政策

在表 6-10，呈現了民眾對交通建設政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 10.1%(調整後 $R^2=0.101$)。

第六章 政策剝奪感之分析

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對交通建設政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.124, p<0.001)。民眾認為整體經濟越好，對交通建設政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.194, p<0.01)。相對於統獨立場傾向獨立，傾向中立與統一的民眾，對交通建設政策的政策剝奪感較低(Beta=0.104, p<0.05)。男性民眾比女性民眾在交通建設政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.367, p<0.01)。民眾所居住地區的都市化程度越高，對交通建設政策的政策剝奪感也就越高(Beta=0.108, p<0.05)。相對於居住在北北基地區的民眾，居住在桃竹苗地區民眾，對交通建設政策的政策剝奪感越低(Beta=-0.371, p<0.05)。

表 6-10、影響政策剝奪感的多元迴歸模型(1)

政策剝奪感	兩岸政策		經濟政策		環境保護政策		交通建設政策	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
媒體信任	-0.098*** (.023)	-.149	-.153 (.025)	-.201	-.076** (.023)	-.116	-.124*** (.026)	-.166
政治信任感	-.179 (.130)	-.046	-.205 (.147)	-.044	.030 (.136)	.007	-.124 (.143)	-.028
整體經濟	-.174** (.063)	-.100	-.498 (.068)	-.248	-.115 (.063)	-.066	-.194** (.071)	-.099
家庭經濟	.052 (.069)	.027	-.133 (.074)	-.060	-.191** (.069)	-.099	-.073 (.076)	-.034
傾向中立	-.341** (.129)	-.113	-.586 (.142)	-.167	-.171 (.131)	-.057	-.340* (.146)	-.099
傾向統一	-.384* (.194)	-.083	-.641 (.208)	-.121	-.153 (.195)	-.033	-.488* (.216)	-.094
政黨中立	-.414** (.139)	-.144	-.049 (.151)	-.015	-.061 (.139)	-.022	.194 (.156)	.060
政黨偏藍	-.616*** (.149)	-.220	.068 (.164)	.021	-.255 (.151)	-.091	.195 (.166)	.062
年齡	-.046 (.043)	-.046	-.043 (.047)	-.036	.034 (.043)	.034	-.044 (.048)	-.039
教育程度	.076 (.046)	.076	.039 (.049)	.033	.104* (.046)	.103	.111* (.051)	.097
性別	-.075 (.096)	-.027	-.360 (.103)	-.111	-.349*** (.096)	-.126	-.367** (.105)	-.117
高中白領	.345 (.200)	.113	.451 (.216)	.128	.210 (.199)	.069	.207 (.217)	.061
中低	.136	.047	.080	.024	.183	.064	.023	.007

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

白領	(.193)		(.208)		(.192)		(.209)	
農林 漁牧	.433 (.292)	.063	.148 (.327)	.017	-.351 (.298)	-.049	-.254 (.314)	-.034
藍領	.397 (.204)	.119	.387 (.220)	.100	.235 (.204)	.070	.263 (.223)	.069
都市化 程度	.069 (.043)	.062	.057 (.047)	.044	.014 (.043)	.013	.108* (.048)	.087
桃竹苗	.031 (.158)	.008	-.163 (.168)	-.036	-.143 (.155)	-.038	-.371* (.173)	-.086
中彰投	-.068 (.142)	-.019	-.287 (.155)	-.070	.226 (.146)	.063	-.061 (.160)	-.015
雲嘉南	-.201 (.153)	-.051	-.359 (.169)	-.078	.085 (.156)	.022	-.076 (.172)	-.017
高屏澎	-.053 (.144)	-.014	-.040 (.157)	-.009	.016 (.147)	.004	-.281 (.161)	-.066
宜花東	.301 (.247)	.044	.515 (.269)	.065	.074 (.246)	.011	-.032 (.272)	-.004
本省 客家人	-.193 (.141)	-.048	-.308 (.153)	-.065	-.192 (.140)	-.049	-.309 (.158)	-.068
大陸 各省市人	.001 (.150)	.000	-.074 (.165)	-.015	-.088 (.156)	-.020	-.078 (.168)	-.016
截距	2.252		4.366		1.962		2.68	
標準誤	1.312		1.446		1.346		1.48334	
觀察樣本	842		873		880		877	
F 值	5.604		10.336		3.6		5.256	
調整後 R ²	0.112		0.198		0.064		0.101	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

(五)社會福利政策

在表 6-11，呈現了民眾對社會福利政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 7.4%(調整後 R²=0.074)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對交通建設政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.124, p<0.001)。民眾認為整體經濟越好，對社會福利政策的政策剝奪感也就越高(Beta=-0.194, p<0.01)。但是民眾家庭經濟較佳的話，對社會福利政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.220, p<0.01)。民眾的教育程度越高，對社會福利政策的政策剝奪感越高(Beta=0.162, p<0.001)。男性民眾比女性民眾在社會福利政策的政策剝奪感較

低(Beta=-0.467, $p<0.001$)。相對於居住在北北基地區的民眾，居住在宜花東地區民眾，對社會福利政策的政策剝奪感越高(Beta=0.606, $p<0.05$)。相對於本省閩南人，本省客家人對社會福利政策的政策剝奪感越低(Beta=-0.334, $p<0.05$)。

(六)教育政策

在表 6-11，呈現了民眾對教育政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 7.4%(調整後 $R^2=0.074$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對教育政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.106, $p<0.001$)。但是民眾家庭經濟較佳的話，對教育政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.283, $p<0.0001$)。民眾的教育程度越高，對教育政策的政策剝奪感越高(Beta=0.091, $p<0.05$)。相對於本省閩南人，本省客家人對教育政策的政策剝奪感越低(Beta=-0.358, $p<0.05$)。

(七)治安政策

在表 6-11，呈現了民眾對治安政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模型解釋程度上，達到 13.6%(調整後 $R^2=0.136$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對治安政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.114, $p<0.001$)。但是民眾整體經濟較佳的話，對治安政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.240, $p<0.001$)。相對於政治立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對兩岸政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.404, $p<0.01$ ；Beta=-0.509, $p<0.01$)。相對於政黨色彩偏綠，民眾在政黨色彩偏藍的對兩岸政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.434, $p<0.01$)。男性民眾比女性民對治安政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.454, $p<0.001$)。相對於職業為其他，職業為高中白領，對對治安政策的政策剝奪感較低(Beta=0.548, $p<0.05$)。

民眾居住在都市化程度較高的區域，對治安政策的政策剝奪感越高(Beta=0.098, $p<0.05$)。相對於本省閩南人，本省客家人對治安政策的政策剝奪感越低(Beta=-0.362, $p<0.05$)。

(八)反貪政策

在表 6-11，呈現了民眾對反貪政策的政策剝奪感的影響因素模型。這個模

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

型解釋程度上，達到 3.5%(調整後 $R^2=0.035$)。

細究各項解釋與控制變數來看，民眾對媒體信任程度越高，對反貪政策的政策剝奪感程度也就越低(Beta=-0.083, $p<0.01$)。但是民眾家庭經濟較佳的話，對反貪政策的政策剝奪感也就越低(Beta=-0.283, $p<0.0001$)。民眾的教育程度越高，對反貪政策的政策剝奪感越高(Beta=0.158, $p<0.01$)。男性民眾比女性民對治安政策的政策剝奪感較低(Beta=-0.307, $p<0.05$)。

表 6-11、影響政策剝奪感的多元迴歸模型(2)

政策剝奪感	社會福利政策		教育政策		治安政策		反貪政策	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數(標 準誤)	標準化 迴歸係數
媒體信任	-.036 (.023)	-.054	-.106*** (.022)	-.167	-.114*** (.025)	-.150	-.083** (.030)	-.099
政治信任感	.131 (.128)	.034	.059 (.129)	.015	.057 (.140)	.013	-.220 (.166)	-.045
整體經濟	.138* (.063)	.079	-.020 (.060)	-.012	-.240*** (.068)	-.122	-.087 (.081)	-.040
家庭經濟	-.220** (.068)	-.114	-.283*** (.065)	-.154	-.066 (.074)	-.030	.024 (.088)	.010
傾向中立	.117 (.128)	.038	-.131 (.123)	-.045	-.404** (.140)	-.118	-.236 (.167)	-.062
傾向統一	.157 (.193)	.033	-.160 (.184)	-.036	-.509* (.211)	-.095	.030 (.247)	.005
政黨中立	-.192 (.138)	-.067	-.108 (.132)	-.040	-.274 (.150)	-.085	-.169 (.179)	-.047
政黨偏藍	-.202 (.149)	-.072	-.026 (.143)	-.010	-.434** (.162)	-.137	-.286 (.193)	-.082
年齡	-.008 (.043)	-.008	-.003 (.041)	-.003	.014 (.047)	.012	.105 (.056)	.082
教育程度	.162*** (.046)	.161	.091* (.044)	.094	-.018 (.050)	-.016	.158** (.058)	.125
性別	-.467*** (.095)	-.168	-.035 (.091)	-.013	-.454*** (.103)	-.144	-.307* (.122)	-.088
高中白領	.114 (.196)	.037	.158 (.188)	.054	.548* (.214)	.158	.302 (.255)	.079
中低白領	-.012 (.188)	-.004	.039 (.180)	.014	.147 (.206)	.045	.130 (.246)	.036
農林漁牧	-.256 (.276)	-.039	-.164 (.279)	-.024	-.508 (.302)	-.069	-.223 (.360)	-.027

第六章 政策剝奪感之分析

藍領	.164 (.200)	.049	.000 (.193)	.000	.054 (.218)	.014	.305 (.261)	.072
都市化程度	.019 (.042)	.017	.071 (.041)	.067	.098* (.046)	.079	.040 (.056)	.029
桃竹苗	-.242 (.153)	-.063	-.214 (.148)	-.058	.025 (.167)	.006	-.069 (.200)	-.014
中彰投	.059 (.145)	.016	.138 (.139)	.040	.194 (.156)	.047	.168 (.184)	.038
雲嘉南	-.134 (.152)	-.034	.072 (.146)	.020	-.015 (.166)	-.003	-.272 (.199)	-.054
高屏澎	.058 (.143)	.015	.126 (.139)	.035	-.053 (.155)	-.012	-.091 (.185)	-.019
宜花東	.606* (.245)	.089	-.039 (.242)	-.006	.019 (.273)	.002	.082 (.316)	.010
本省客家人	-.334* (.139)	-.084	-.358** (.134)	-.094	-.362* (.149)	-.082	-.305 (.181)	-.060
大陸各省市人	-.152 (.151)	-.036	.049 (.146)	.012	-.195 (.165)	-.041	-.349 (.195)	-.066
截距	0.953		1.637		2.974		2.069	
標準誤	1.341		1.281		1.463		1.713	
觀察樣本	897		886		901		872	
F 值	4.135		4.079		7.175		2.734	
調整後 R ²	0.074		0.074		0.136		0.035	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

第三節 小結

綜而言之，從各項政策剝奪感的結果來看，無剝奪感、低度剝奪感與中低度剝奪感加總的比例在各項政策中皆佔有 50% 以上的比例，其中以交通政策(85.7%)、環保政策(81.6%)與社福政策(79.4%)較高。另一方面，若是將中度剝奪感、中高度剝奪感與高度剝奪感的比例加總，則以兩岸政策(27.8%)、反貪政策(27.8%)、與治安政策(26%)的比例較高，進一步針對這三項政策的民眾背景進行探究得知，在兩岸政策方面，男性、年齡較低、原住民與本省閩南人、泛綠陣營與傾向獨立、高中白領與藍領、居住在桃竹苗、都市化第四與第五等級；在反貪政策方面，女性、年齡較低、學歷為國、初中、原住民與本省閩南人、居住在桃竹苗與宜花東、都市化第五等級；在治安政策方面，女性、年齡較高、學歷較高、本省閩南人、泛綠陣營與傾向獨立、高中

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

白領與藍領、都市化第四與第五等級。

從迴歸分析得知，當民眾對媒體信任程度越高時，則對於兩岸政策、環境保護政策、交通建設政策、教育政策、治安政策、反貪政策的政策剝奪感程度也就越低。換句話說，民眾對電視新聞與報紙信任程度越高，對相關政策也就較不會感到政策剝奪感。

同樣的，當民眾認為家庭或整體經濟越好時，對兩岸政策、交通建設政策、治安政策、環境保護政策、社會福利政策、教育政策的政策剝奪感也就越低，其中，值得注意的是當民眾的家庭經濟越好，同時也對社會福利政策的政策剝奪感較高。由於「經濟情況」乃是決定民眾的政策剝奪感高低之重要因素，因此，政府需要改善經濟產能，才能降低民眾的政策剝奪感。此外，在政治立場傾向獨立以及政黨色彩偏綠的民眾，對兩岸政策與治安政策的政策剝奪感較高。中間選民對兩岸政策較沒有政策剝奪感，但在政治光譜偏藍或偏綠，對兩岸政策的剝奪感都較高；因此，政府需要考慮中間選民的無聲聲音，而不只回應在政治光譜兩個極端的要求。

居住在都市化程度越高的民眾，對交通建設政策、治安政策的政策剝奪感越高。因為居住在大都會，對這兩項政策的感受比較深，要求也會較多。值得注意的是，相對於北北基區域，居住在桃竹苗區域的民眾對交通建設政策的政策剝奪感也較低，在這個區域可能交通建設發達，民眾較無政策剝奪感。但居住在宜花東區域的民眾對社會福利政策的政策剝奪感較高，因此，政府亟需改善這個區域的社會福利。教育水準則是另外一項因素，民眾的教育程度越高，對環境保護政策、交通建設政策、社會福利政策、教育政策、反貪政策的政策剝奪感越高。

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

本章主要探討政治信任度、政策偏好(重要度與滿意度)與政策剝奪感三項因素之間的關聯性，其中由於政策剝奪感乃是由重要度減滿意度所得之，故本文以政治信任度和政策剝奪感互為依變項和自變項建立多元迴歸模型，分為兩節探討之。

第一節 以政策剝奪感為依變項

本文為取得各多元迴歸模型中的各項標準化迴歸係數，分別進行下列的迴歸分析，最後從分析結果中建立完整的多元迴歸模型圖，並且以文字的方式進行描述。

一、 $Y(\text{整體政策剝奪感}) = \alpha + X(\text{整體政治信任度}) + \beta_1 X_1(\text{整體政策重要度}) + \beta_2 X_2(\text{整體政策滿意度})$

首先乃是以政策剝奪感為依變項，而自變項即以政策滿意度、政策重要度、政治信任度三項建立多元迴歸模型(詳見表 7-1)，其中在政治信任度的部分，除了整體的政治信任度以外，本文又另外將政治信任度中的政治制度、政治機構、與政治人物作為自變項。四個多元迴歸模型中，唯有政治信任度中的政治人物與政策剝奪感之間無顯著關聯性，分別針對其模型結果敘述如下：

表 7-1、以整體政策剝奪感為依變項之迴歸分析

	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	.554*** (.003)	.937
整體政策滿意	-.560*** (.005)	-.810
整體政治信任度	.020*** (.004)	.031
截距	-.046	
標準誤	0.165	
觀察樣本	1096	
F 值	17192.877	
調整後 R ²	0.979	
	迴歸係數	標準化

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	(標準誤)	迴歸係數
整體政策重要	.552*** (.003)	.930
整體政策滿意	-.566*** (.004)	-.817
政治制度	.026*** (.003)	.049
截距		-.031
標準誤		0.162
觀察樣本		1072
F 值		17600.580
調整後 R ²		0.98
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	.554*** (.003)	.937
整體政策滿意	-.549*** (.004)	-.799
政治機構	.007* (.003)	.012
截距		-.038
標準誤		0.167
觀察樣本		1068
F 值		16346.966
調整後 R ²		0.979
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	.554*** (.003)	.938
整體政策滿意	-.549*** (.004)	-.794
政治人物	.006 (.004)	.01
截距		-.036
標準誤		0.166
觀察樣本		1096
F 值		16856.083
調整後 R ²		0.979

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

二、 Y (兩岸政策剝奪感)等八項 = α + X (兩岸政策重要度)等八項 + X (兩岸政策滿意度)等八項 + X (政治制度)等三項

接下來本文進一步以各項政策剝奪感為依變項，另以各項政策重要度與滿意度、政治信任(政治制度、政治機構與政治人物)為自變項，建立 24 個多元迴歸模型。分別以政治制度(表 7-2)、政治機構(表 7-3)與政治人物(表 7-4)三部分進行迴歸分析。

表 7-2、以各項政策剝奪感為依變項(政治制度)

	迴歸係數 (標準誤)	標準化迴歸係數
兩岸政策(重要)	.539*** (.003)	1.069
兩岸政策(滿意)	-.536*** (.004)	-.993
政治制度	-.04 (.004)	.006
截距		3.704
標準誤		.236
觀察樣本		951
F 值		11030.539
調整後 R ²		.972
經濟政策(重要)	.534*** (.003)	.878
經濟政策(滿意)	-.539*** (.012)	-.744
政治制度	.015** (.013)	.020
截距		-.060
標準誤		.242
觀察樣本		1006
F 值		14692.37
調整後 R ²		.978
環境保護政策(重要)	.559*** (.003)	.915
環境保護政策(滿意)	-.556*** (.004)	-.815
政治制度	.010** (.004)	.015
截距		-.026
標準誤		.237
觀察樣本		1035
F 值		11877.245
調整後 R ²		.972

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

交通建設政策(重要)	.559*** (.004)	.899
交通建設政策(滿意)	-.558*** (.004)	-.882
政治制度	.013** (.004)	.021
截距		-.034
標準誤		.244
觀察樣本		1033
F 值		9940.505
調整後 R ²		.967
社會福利政策(重要)	.549*** (.003)	.942
社會福利政策(滿意)	-.542*** (.004)	-.864
政治制度	.000 (.004)	.001
截距		-.004
標準誤		.237
觀察樣本		1025
F 值		11523.203
調整後 R ²		.971
教育政策(重要)	.541*** (.003)	.882
教育政策(滿意)	-.539*** (.004)	-.807
政治制度	.008* (.004)	.011
截距		.009
標準誤		.234
觀察樣本		1016
F 值		14850.500
調整後 R ²		.978
治安政策(重要)	.539*** (.003)	.892
治安政策(滿意)	-.522*** (.004)	-.721
政治制度	.006 (.004)	.008
截距		-.042
標準誤		.237
觀察樣本		1045
F 值		15295.537
調整後 R ²		.978
反貪政策(重要)	.532*** (.003)	.918
反貪政策(滿意)	-.526***	-.766

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

	(.004)	
政治制度	.007 (.004)	.009
截距		-.017
標準誤		.236
觀察樣本		1011
F 值		18064.598
調整後 R ²		.982

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

接下來則是以各項政策剝奪感為依變項，各項政策重要度與滿意度、與政治信任中的政治機構為自變項的回歸模型分析，表 7-3 顯示兩岸政策、社會福利政策、教育政策、治安政策與反貪政策的政策剝奪感與政治機構之間皆呈現沒有關聯性。各模型結果分述如下：

表 7-3、以各項政策剝奪感為依變項(政治機構)

	迴歸係數 (標準誤)	標準化迴歸係數
兩岸政策(重要)	.539*** (.003)	1.075
兩岸政策(滿意)	-.534*** (.004)	-.997
政治機構	.002 (.004)	.003
截距		.018
標準誤		.235
觀察樣本		947
F 值		10929.563
調整後 R ²		.972
經濟政策(重要)	.535*** (.003)	.883
經濟政策(滿意)	-.515*** (.004)	-.736
政治機構	.009* (.004)	.011
截距		-.054
標準誤		.243
觀察樣本		1004
F 值		14501.662
調整後 R ²		.977
環境保護政策 (重要)	.561*** (.003)	.922
環境保護政策(滿意)	-.558***	-.821

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	(.004)	
政治機構	.009* (.004)	.012
截距		-.024
標準誤		.237
觀察樣本		1032
F 值		11727.753
調整後 R ²		.972
交通建設政策(重要)	.561*** (.004)	.912
交通建設政策(滿意)	-.559*** (.004)	-.893
政治機構	.010* (.004)	.015
截距		-.033
標準誤		.243
觀察樣本		1030
F 值		9727.059
調整後 R ²		.966
社會福利政策(重要)	.548*** (.003)	.945
社會福利政策(滿意)	-.544*** (.004)	-.876
政治機構	.008 (.004)	.011
截距		-.026
標準誤		.237
觀察樣本		1017
F 值		11223.951
調整後 R ²		.971
教育政策(重要)	.540*** (.003)	.882
教育政策(滿意)	-.536*** (.004)	-.809
政治機構	.003 (.004)	.003
截距		.025
標準誤		.234
觀察樣本		1011
F 值		14498.698
調整後 R ²		.977
治安政策(重要)	.539*** (.003)	.896

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

治安政策(滿意)	-.518*** (.004)	-.723
政治機構	.0 (.004)	.0
截距		-.03
標準誤		.237
觀察樣本		1044
F 值		15073.111
調整後 R ²		.977
反貪政策(重要)	.532*** (.003)	.927
反貪政策(滿意)	-.521*** (.004)	-.759
政治機構	-.002 (.004)	-.002
截距		.006
標準誤		.236
觀察樣本		1010
F 值		17778.725
調整後 R ²		.981

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

最後則是以各項政策剝奪感為依變項，各項政策重要度與滿意度、與政治信任中的政治人物為自變項的回歸模型分析，表 7-4 顯示除了各項政策剝奪感皆與政治人物之間皆呈現無關聯性。各模型結果分述如下：

表 7-4、以各項政策剝奪感為依變項(政治信任中的政治人物)

	迴歸係數 (標準誤)	標準化迴歸係數
兩岸政策(重要)	.539*** (.003)	1.072
兩岸政策(滿意)	-.534*** (.004)	-.991
政治人物	.0 (.005)	.001
截距		.025
標準誤		.235
觀察樣本		964
F 值		11171.11
調整後 R ²		.972
經濟政策(重要)	.535*** (.003)	.881
經濟政策(滿意)	-.514*** (.004)	-.733

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

政治人物	-.514 (.005)	.007
截距		.243
標準誤		.243
觀察樣本		1027
F 值		14658.857
調整後 R ²		.977
環境保護政策 (重要)	.559*** (.003)	.917
環境保護政策(滿意)	-.555*** (.004)	-.817
政治人物	.008 (.005)	.01
截距		-.022
標準誤		.239
觀察樣本		1058
F 值		11771.331
調整後 R ²		.971
交通建設政策(重要)	.560*** (.004)	.905
交通建設政策(滿意)	-.556*** (.004)	-.886
政治人物	.008 (.005)	.011
截距		-.029
標準誤		.245
觀察樣本		1056
F 值		9956.438
調整後 R ²		.966
社會福利政策(重要)	.549*** (.003)	.947
社會福利政策(滿意)	-.541*** (.004)	-.864
政治人物	.0 (.005)	.0
截距		-.008
標準誤		.237
觀察樣本		1040
F 值		11606.454
調整後 R ²		.971
教育政策(重要)	.542*** (.003)	.883
教育政策(滿意)	-.535*** (.004)	-.800
政治人物	-.002 (.004)	-.003
截距		.034

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

標準誤	.234	
觀察樣本	1034	
F 值	14916.324	
調整後 R ²	.977	
治安政策(重要)	.540*** (.003)	.889
治安政策(滿意)	-.523*** (.004)	-.724
政治人物	.009 (.005)	.010
截距	.319	
標準誤	.652	
觀察樣本	1068	
F 值	15548.052	
調整後 R ²	.978	
反貪政策(重要)	.532*** (.003)	.921
反貪政策(滿意)	-.526*** (.004)	-.764
政治人物	.009 (.005)	.009
截距	.968	
標準誤	.684	
觀察樣本	1025	
F 值	572.625	
調整後 R ²	.626	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

三、 $Y(\text{整體政策重要度}) = \alpha + X(\text{政治信任度})$ 及等三項

$Y(\text{整體政策滿意度}) = \alpha + X(\text{政治信任度})$ 及等三項

下列主要是分別以整體政策重要度與整體政策滿意度為依變項，又分別各自以政治信任度、政治制度、政治機構、政治人物為自變項建立迴歸模型，共計 8 個迴歸模型。從表 7-5 得知，無論是整體的政策重要度或滿意度，皆與政治信任度、政治制度、政治機構、政治人物間有其顯著的關聯性。

表 7-5、分別以整體政策重要度與滿意度為依變項

	政策重要度		政策滿意度	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政治信任	.319*** (.031)	.294	.682*** (.019)	.736
截距	5.467		1.625	
標準誤	1.85		1.119	
觀察樣本	1096		1096	
F 值	103.513		1296.353	
調整後 R ²	0.08		0.542	
政治制度	.263*** (.027)	.287	.521*** (.018)	.664
截距	5.769		2.483	
標準誤	1.86		1.24	
觀察樣本	1072		1072	
F 值	95.986		841.496	
調整後 R ²	0.081		0.44	
政治機構	.207*** (.029)	.211	.529*** (.02)	.628
截距	6.017		2.415	
標準誤	1.89		1.297	
觀察樣本	1068		1068	
F 值	49.865		692.131	
調整後 R ²	.044		0.39	
政治人物	.317*** (.031)	.297	.657*** (.019)	.721
截距	5.399		1.59	
標準誤	1.85		1.145	
觀察樣本	1096		1096	
F 值	106.102		1185.518	
調整後 R ²	0.88		.52	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

四、Y(兩岸政策重要度)等八項=α+X(政治信任度)等三項

表 7-6 主要是分別以八項政策重要度為依變項，以政治信任度為自變項所建立的 8 個迴歸模型，其結果顯示各項政策的重要度皆與政治信任度之間

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

呈現顯著的關聯性。

表 7-6、分別以八項政策重要度為依變項，以政治信任度為自變項

全樣本	政治制度		政治機構		政治人物	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
兩岸政策	.452*** (.041)	.336	.352*** (.045)	.243	.536*** (.047)	.344
截距	4.052		4.519		3.487	
標準誤	2.643		2.720		2.634	
觀察樣本	966		957		979	
F 值	122.55		59.993		131.523	
調整後 R ²	.112		.058		.118	
經濟政策	.209*** (.039)	.167	.121*** (.042)	.09	.225*** (.044)	.157
截距	6.091		6.511		5.948	
標準誤	2.628		2.663		2.624	
觀察樣本	1016		1011		1037	
F 值	29.123		8.312		26.085	
調整後 R ²	.027		.007		.024	
環境保護政策	.267*** (.033)	.245	.183*** (.036)	.156	.287*** (.038)	.227
截距	5.864		6.242		5.657	
標準誤	2.236		2.274		2.234	
觀察樣本	1046		1042		1069	
F 值	66.645		25.994		58.095	
調整後 R ²	.059		.023		.051	
交通建設政策	.231*** (.030)	.229	.195*** (.033)	.180	.275*** (.035)	.233
截距	6.011		6.170		5.708	
標準誤	2.095		2.113		2.090	
觀察樣本	1047		1042		1070	
F 值	57.664		35.025		61.201	
調整後 R ²	.051		.032		.053	
社會福利政策	.202*** (.035)	.177	.209*** (.038)	.170	.306*** (.040)	.229
截距	6.234		6.180		5.634	
標準誤	2.360		2.353		2.333	
觀察樣本	1038		1035		1059	
F 值	33.617		30.660		58.781	
調整後 R ²	.031		.028		.052	

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

教育政策	.234*** (.037)	.194	.202*** (.040)	.156	.217*** (.043)	.155
截距	6.206		6.346		6.214	
標準誤	2.515		2.520		2.521	
觀察樣本	1022		1021		1045	
F 值	39.680		25.545		25.728	
調整後 R ²	.037		.023		.023	
治安政策	.171** (.038)	.138	.116** (.041)	.087	.221*** (.044)	.152
截距	6.484		6.718		6.178	
標準誤	2.601		2.610		2.601	
觀察樣本	1056		1052		1079	
F 值	20.392		7.927		25.480	
調整後 R ²	.018		.007		.022	
反貪政策	.370*** (.043)	.259	.255*** (.048)	.165	.458*** (.050)	.274
截距	5.228		5.761		4.629	
標準誤	2.907		2.971		2.899	
觀察樣本	1022		1020		1036	
F 值	75.523		28.379		83.953	
調整後 R ²	.066		.026		.074	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

五、Y(兩岸政策滿意度) 等八項= α + X(政治信任度)等三項

表 7-7 主要是分別以八項政策的滿意度為依變項，以政治信任度為自變項所建立的 8 個迴歸模型，其結果顯示各項政策的滿意度皆與政治信任度之間呈現顯著的關聯性。

表 7-7、分別以八項政策滿意度為依變項，政治信任度為自變項

全樣本	政治制度		政治機構		政治人物	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
兩岸政策	.732*** (.033)	.581	.643*** (.038)	.475	.884*** (.037)	.608
截距	1.214		1.602		.163	
標準誤	2.139		2.318		2.079	
觀察樣本	980		975		994	
F 值	497.979		282.868		582.146	
調整後 R ²	.337		.225		.369	
經濟政策	.657***	.598	.493***	.417	.696***	.550

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

	(.027)		(.033)		(.032)	
截距	1.405		2.136		.932	
標準誤	1.868		2.112		1.927	
觀察樣本	1042		1040		1064	
F 值	578.645		218.876		460.859	
調整後 R ²	.357		.173		.302	
環境保護政策	.353*** (.028)	.360	.453*** (.030)	.431	.510*** (.031)	.449
截距	3.724		3.215		2.790	
標準誤	1.931		1.863		1.842	
觀察樣本	1038		1034		1062	
F 值	153.715		235.545		267.198	
調整後 R ²	.128		.185		.201	
交通建設政策	.414*** (.028)	.413	.445*** (.030)	.417	.592*** (.031)	.511
截距	3.740		3.598		2.676	
標準誤	1.920		1.913		1.814	
觀察樣本	1044		1041		1068	
F 值	214.343		210.051		376.164	
調整後 R ²	.17		.173		.260	
社會福利政策	.458*** (.030)	.430	.538*** (.033)	.457	.615*** (.034)	.491
截距	3.087		2.678		2.115	
標準誤	2.044		2.017		1.966	
觀察樣本	1044		1033		1059	
F 值	236.202		272.372		335.062	
調整後 R ²	.184		.208		.240	
教育政策	.435*** (.031)	.395	.559*** (.033)	.469	.557*** (.036)	.431
截距	.2911		2.298		2.124	
標準誤	2.140		2.059		2.088	
觀察樣本	1038		1032		1057	
F 值	191.261		290.344		240.820	
調整後 R ²	.155		.219		.185	
治安政策	.533*** (.028)	.512	.481*** (.031)	.433	.663*** (.031)	.550
截距	2.185		2.394		1.308	
標準誤	1.887		1.984		1.831	
觀察樣本	1050		1049		1074	
F 值	372.284		241.104		464.691	
調整後 R ²	.261		.186		.302	
反貪政策	.651***	.538	.645***	.497	.742***	.531

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	(.032)	(.035)	(.037)
截距	1.148	1.132	.452
標準誤	2.144	2.190	2.145
觀察樣本	1019	1018	1035
F 值	414.848	333.865	405.373
調整後 R ²	.289	.247	.281

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

(一)、**模型 1**：Y（整體政策剝奪感）=α + X（**整體政治信任度**） + X（**整體政策重要度**） + X（**整體政策滿意度**）

本多元迴歸模型乃是以整體政策剝奪感為依變項，整體的政治信任度、政策重要度與政策滿意度為自變項。

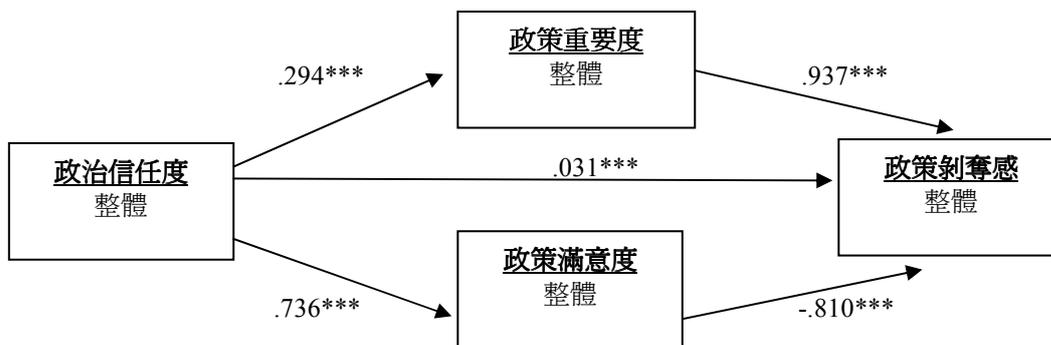


圖 7-1、**模型 1**：整體政治信任度與整體政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到整體政策重要度、政策滿意度，以及政治信任度對於整體政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策重要度與政策信任度是正相關的；整體政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在整體政策重要度上可以發現整體政策剝奪感會增加 0.937 單位，而整體政策滿意度每增加一個單位則整體政策剝奪感會減少 0.810 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（如：政治信任度與政策重要度以及政治信任度與政策滿意度之間的相關係數分別為 0.294 及 0.736）均可呈現其關係。

(二)、模型 2： Y （整體政策剝奪感） $=\alpha + X$ （政治制度） $+ X$ （整體政策重要度） $+ X$ （整體政策滿意度）

本多元迴歸模型乃是以整體政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、整體的政策重要度與政策滿意度為自變項。

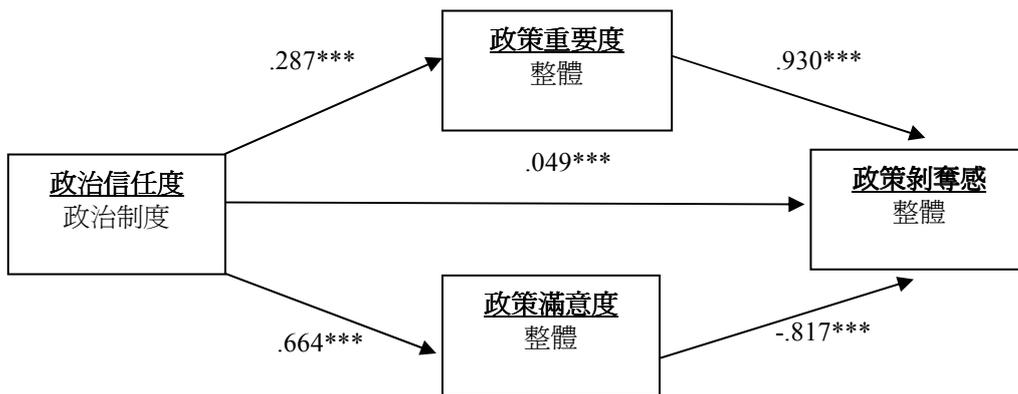


圖 7-2、模型 2：政治制度與整體政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到整體政策重要度、整體政策滿意度，以及政治信任中的政治制度對於整體政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策重要度與政治信任度中的政治制度是正相關的；整體政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在整體政策重要度上可以發現整體政策剝奪感會增加 0.930 單位，而整體政策滿意度每增加一個單位則整體政策剝奪感會減少 0.817 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治信任度中的政治信任度與政策重要度以及政治信任度與政策滿意度之間的相關係數分別為 0.287 以及 0.664）均可以呈現其關係。

(三)、**模型 3**： Y （整體政策剝奪感）= α + X （政治機構）+ X （整體政策重要度）+ X （整體政策滿意度）

本多元迴歸模型乃是以整體政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、整體的政策重要度與政策滿意度為自變項。

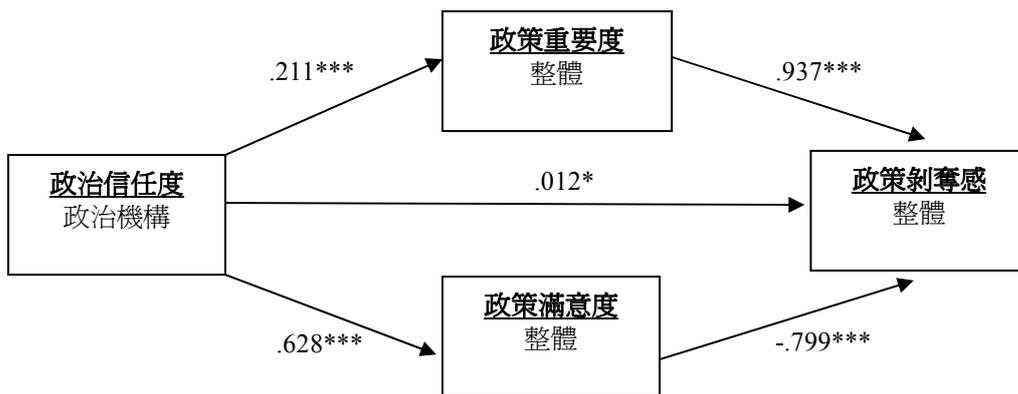


圖 7-3、模型 3：政治機構與整體政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到整體政策重要度、整體政策滿意度，以及政治信任中的政治機構對於整體政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中可以發現：整體政策重要度與政治信任度中的政治機構是正相關的；整體政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在整體政策重要度上可以發現整體政策剝奪感會增加 0.937 單位，而整體政策滿意度每增加一個單位則整體政策剝奪感會減少 0.799 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治信任度中的政治機構度與整體政策重要度以及政治信任度中的政治機構與整體政策滿意度之間的相關係數分別為 0.211 以及 0.628）均可以呈現其關係。

(四)、模型 4： Y （整體政策剝奪感）= α + X （政治人物）+ X （整體政策重要度）+ X （整體政策滿意度）

本多元迴歸模型乃是以整體政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、整體的政策重要度與政策滿意度為自變項。

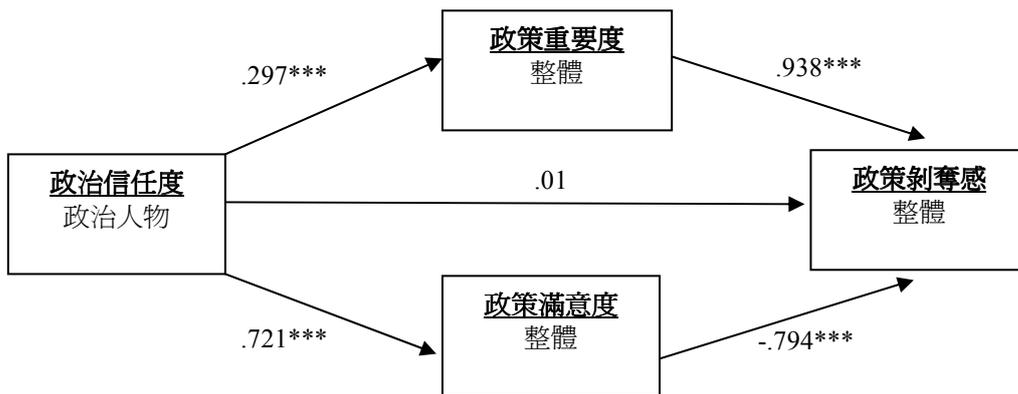


圖 7-4、模型 4：政治人物與整體政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中可以發現整體政策重要度、整體政策滿意度，對於整體政策剝奪感都是有顯著的相關，然而，政治信任中的政治人物對於整體政策剝奪感卻沒有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策重要度與政治信任度中的政治人物是正相關的；整體政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在整體政策重要度上可以發現整體政策剝奪感會增加 0.938 單位，而整體政策滿意度每增加一個單位則整體政策剝奪感會減少 0.794 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治信任度中的政治人物與整體政策重要度以及政治信任度中的政治人物與整體政策滿意度之間的相關係數分別為 0.297 以及 0.721）均可以呈現其關係。

(五)、**模型 5**： Y （兩岸政策剝奪感） $=\alpha + X$ （兩岸政策重要度） $+ X$ （兩岸政策滿意度） $+ X$ （政治制度）

本多元迴歸模型乃是以兩岸政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、兩岸政策的重要度與滿意度為自變項。

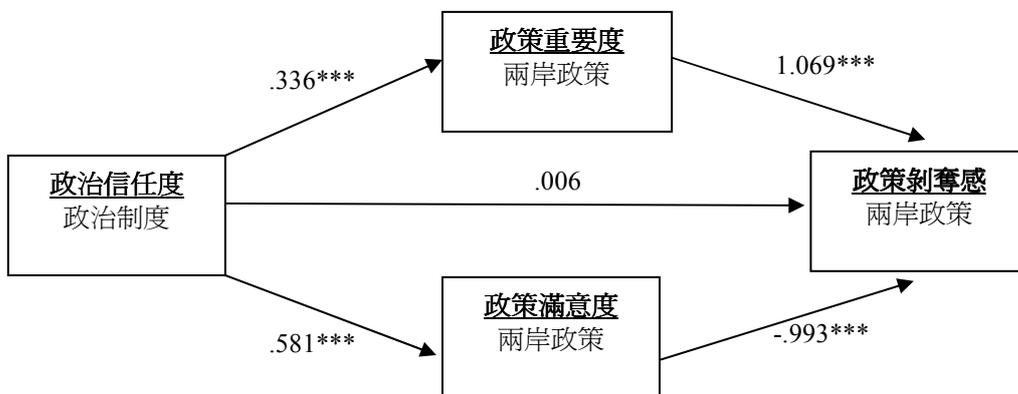


圖 7-5、模型 5：政治制度與兩岸政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到兩岸政策重要度、兩岸政策滿意度，對於兩岸政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度卻無顯著相關。在這些相關係數中可以發現：兩岸政策重要度與政治制度是正相關的；兩岸政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在兩岸政策重要度上可以發現兩岸政策剝奪感會增加 1.069 單位，而兩岸政策滿意度每增加一個單位則兩岸政策剝奪感會減少 0.993 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度與兩岸政策重要度以及政治制度與兩岸政策滿意度之間的相關係數分別為 0.366 以及 0.581）均可以呈現其關係。

(六)、模型 6：Y (經濟政策剝奪感) = α + X (經濟政策重要度) + X (經濟政策滿意度) + X (政治制度)

本多元迴歸模型乃是以經濟政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、經濟政策的重要度與滿意度為自變項。

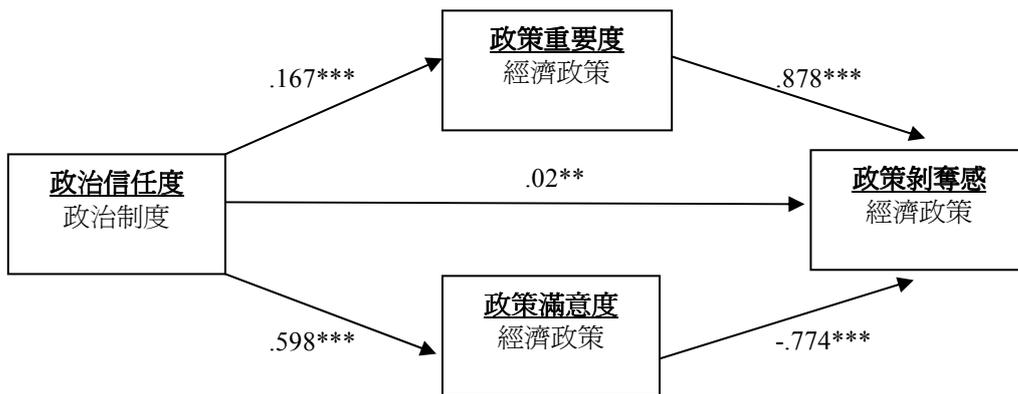


圖 7-6、模型 6：政治制度與經濟政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到經濟政策重要度、經濟政策滿意度，以及政治制度對於經濟政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：政治制度信任度經濟政策滿意度與政治制度信任度是負相關的；經濟政策重要度是正相關的，如果每增加一個單位在經濟政策滿意度上可以發現經濟政策剝奪感會減少 0.774 單位，而經濟政策重要度每增加一個單位則經濟政策剝奪感會增加 0.878 單位，又政治制度信任度每增加一單位則經濟政策剝奪感會增加 0.2 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度與經濟政策重要度以及政治制度與經濟政策滿意度之間的相关係數分別為 0.167 以及 0.598）均可以呈現其關係。

(七)、**模型 7**：Y（環保政策剝奪感） = α + X（環保政策重要度） + X（環保政策滿意度） + X（政治制度）

本多元迴歸模型乃是以環保政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、環保政策的重要度與滿意度為自變項。

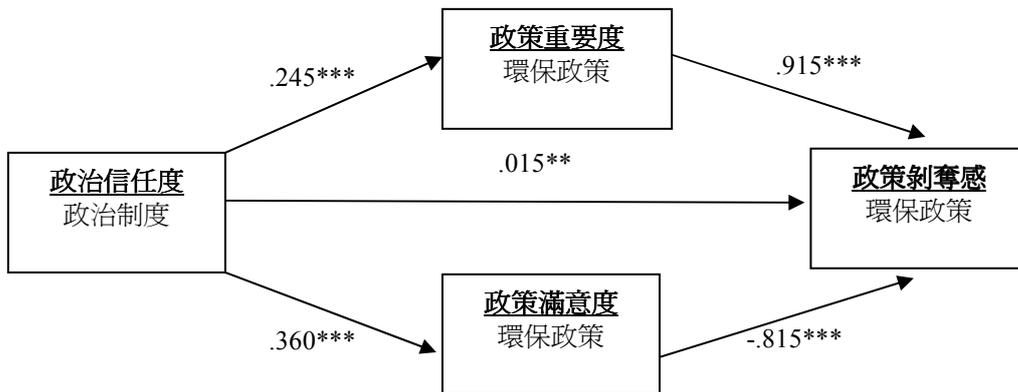


圖 7-7、模型 7：政治制度與環保政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到環保政策重要度、環保政策滿意度，以及政治制度信任度對於環保政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中可以發現：環保政策重要度與政治制度信任度是正相關的；環保政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在環保政策滿意度上可以發現環保政策剝奪感會減少 0.815 單位，而環保政策重要度每增加一個單位則環保政策剝奪感會增加 0.915 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度信任度與環保政策重要度以及政治制度信任度與環保政策滿意度之間的相關係數分別為 0.245 以及 0.360）均可以呈現其關係。

(八)、**模型 8**： Y （交通建設政策剝奪感） $=\alpha + X$ （交通建設政策重要度） $+ X$ （交通建設政策滿意度） $+ X$ （政治制度）

本多元迴歸模型乃是以交通政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、交通政策的重要度與滿意度為自變項。

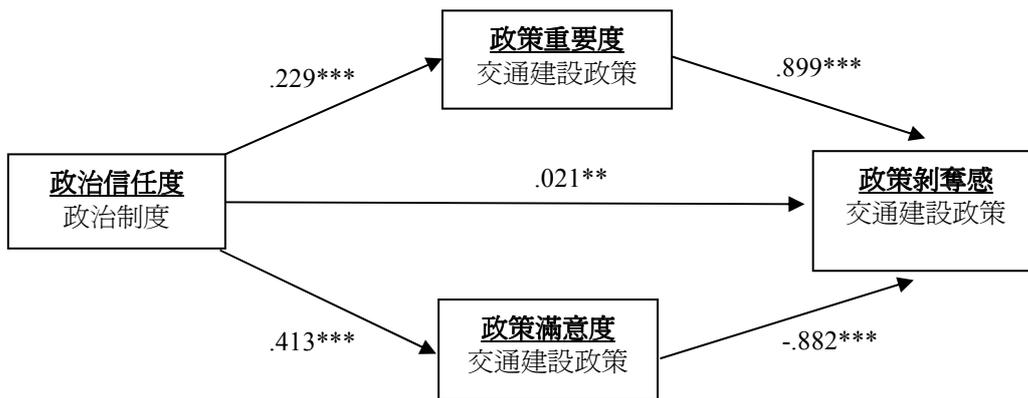


圖 7-8、模型 8：政治制度與交通建設政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到交通建設政策重要度、交通建設政策滿意度，以及政治制度信任度對於交通建設政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：交通建設政策重要度與政治制度信任度是正相關的；交通建設政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在交通建設政策重要度上可以發現交通建設政策剝奪感會增加 0.899 單位，而交通建設政策滿意度每增加一個單位則交通建設政策剝奪感會減少 0.882 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度信任度與交通建設政策重要度以及政治制度信任度與交通建設政策滿意度之間的相關係數分別為 0.229 以及 0.413）均可以呈現其關係。

(九)、**模型 9**： Y （社會福利政策剝奪感） $=\alpha + X$ （社會福利政策重要度） $+ X$ （社會福利政策滿意度） $+ X$ （政治制度）

本多元迴歸模型乃是以社會福利政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、社會福利政策的重要度與滿意度為自變項。

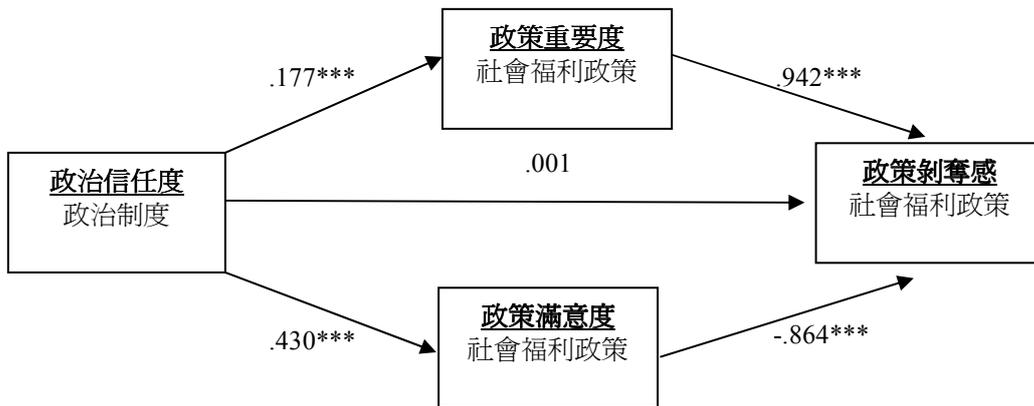


圖 7-9、模型 9：政治制度與社會福利政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到社會福利政策重要度、社會福利政策滿意度對於社會福利政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度卻無顯著相關。在這些相關係數中有可以發現：社會福利政策重要度與政治制度信任度是正相關的；社會福利政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在社會福利政策重要度上可以發現社會福利設政剝奪感會增加 0.942 單位，而社會福利政策滿意度每增加一個單位則社會福利政策剝奪感會減少 0.864 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度信任度與社會福利政策重要度以及政治制度信任度與社會福利政策滿意度之間的相關係數分別為 0.177 以及 0.430）均可以呈現其關係。

(十)、**模型 10**： Y （教育政策剝奪感） $=\alpha+X$ （教育政策重要度） $+X$ （教育政策滿意度） $+X$ （政治制度）

本多元迴歸模型乃是以教育政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、教育政策的重要度與滿意度為自變項。

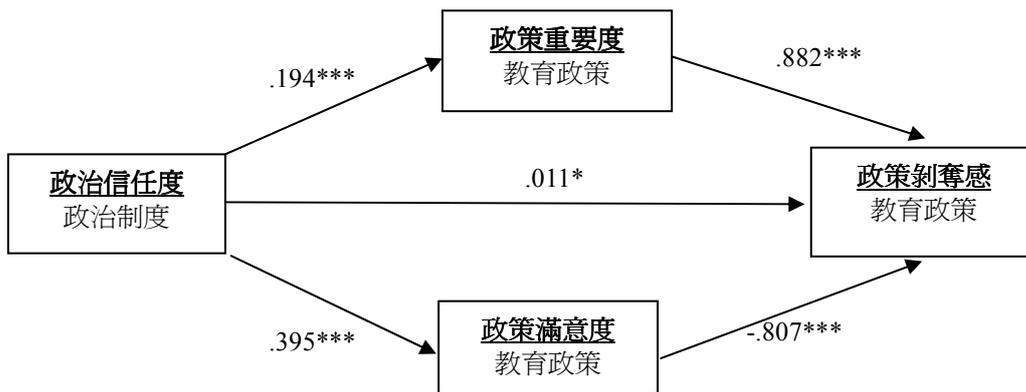


圖 7-10、模型 10：政治制度與教育政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到教育政策重要度、教育政策滿意度，以及政治制度信任度對於教育政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：教育政策重要度與政治制度信任度是正相關的；教育政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在教育政策重要度上可以發現到教育政策剝奪感會增加 0.882 單位，而教育政策滿意度每增加一個單位則教育政策剝奪感會減少 0.807 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度信任度與教育政策重要度以及政治制度信任度與教育政策滿意度之間的相關係數分別為 0.194 以及 0.395）均可以呈現其關係。

(十一)、**模型 11**： Y （治安政策剝奪感） $=\alpha + X$ （治安政策重要度） $+ X$ （治安政策滿意度） $+ X$ （政治制度）

本多元迴歸模型乃是以治安政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、治安政策的重要度與滿意度為自變項。

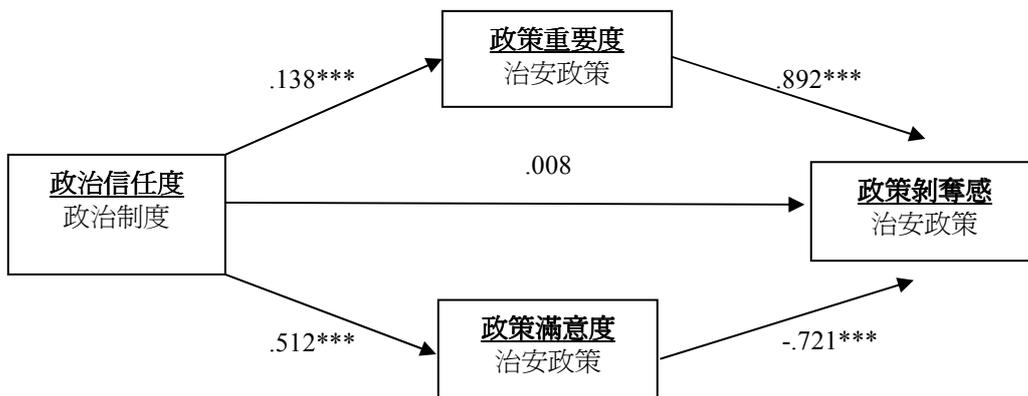


圖 7-11、模型 11：政治制度與治安政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到治安政策重要度、治安政策滿意度對於治安政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度卻無顯著相關。在這些相關係數中有可以發現：治安政策重要度與政治制度信任度是正相關的；治安政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在政治政策重要度上可以發現到教育政策剝奪感會增加 0.892 單位，而治安政策滿意度每增加一個單位則教育政策剝奪感會減少 0.721 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度信任度與治安政策重要度以及政治制度信任度與治安政策滿意度之間的相關係數分別為 0.138 以及 0.512）均可以呈現其關係。

(十二)、**模型 12**： Y （反貪政策剝奪感） $=\alpha + X$ （反貪政策重要度） $+ X$ （反貪政策滿意度） $+ X$ （政治制度）

本多元迴歸模型乃是以反貪政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治制度」、反貪政策的重要度與滿意度為自變項。

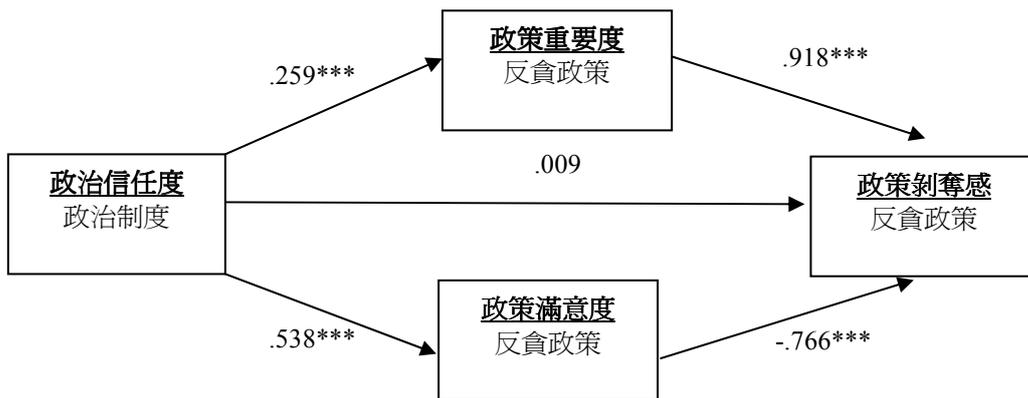


圖 7-12、模型 12：政治制度與反貪政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到反貪政策重要度、反貪政策滿意度對於反貪政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度卻無顯著相關。在這些相關係數中有可以發現：反貪政策重要度與政治制度信任度是正相關的；反貪政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在反貪政策重要度上可以發現到教育政策剝奪感會增加 0.918 單位，而反貪政策滿意度每增加一個單位則教育政策剝奪感會減少 0.766 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治制度信任度與反貪政策重要度以及政治制度信任度與反貪政策滿意度之間的相關係數分別為 0.259 以及 0.538）均可以呈現其關係。

(十三)、**模型 13**：Y（兩岸政策剝奪感） = α + X（兩岸政策重要度） + X（兩岸政策滿意度） + X（政治機構）

本多元迴歸模型乃是以兩岸政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、兩岸政策的重要度與滿意度為自變項。

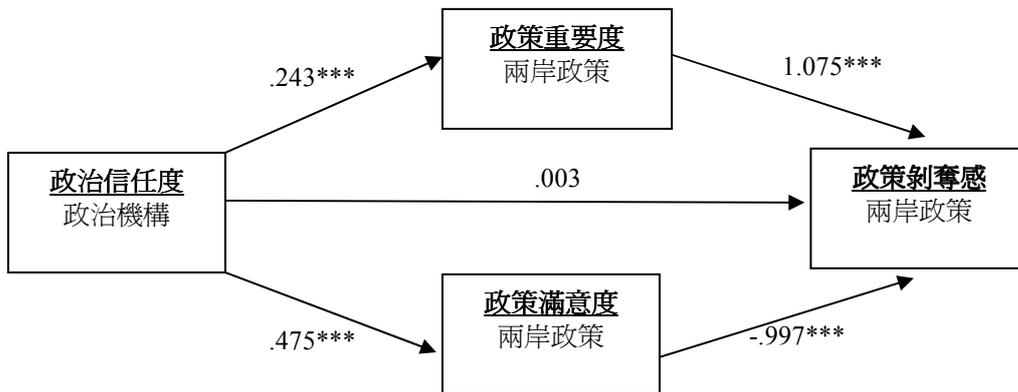


圖 7-13、模型 13：政治機構與兩岸政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到兩岸政策重要度、兩岸政策滿意度對於兩岸政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度對於兩岸政策剝奪感卻無顯著相關。在這些相關係數中可以發現：兩岸政策重要度與政治機構信任度是正相關的；兩岸政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在兩岸政策重要度上可以發現到兩岸政策剝奪感會增加 1.075 單位，而兩岸政策滿意度每增加一個單位則兩岸政策剝奪感會減少 0.997 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與兩岸政策重要度以及政治制機構信任度與兩岸政策滿意度之間的相關係數分別為 0.243 以及 0.475）均可以呈現其關係。

(十四)、模型 14： Y （經濟政策剝奪感） $=\alpha + X$ （經濟政策重要度） $+ X$ （經濟政策滿意度） $+ X$ （政治機構）

本多元迴歸模型乃是以經濟政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、經濟政策的重要度與滿意度為自變項。

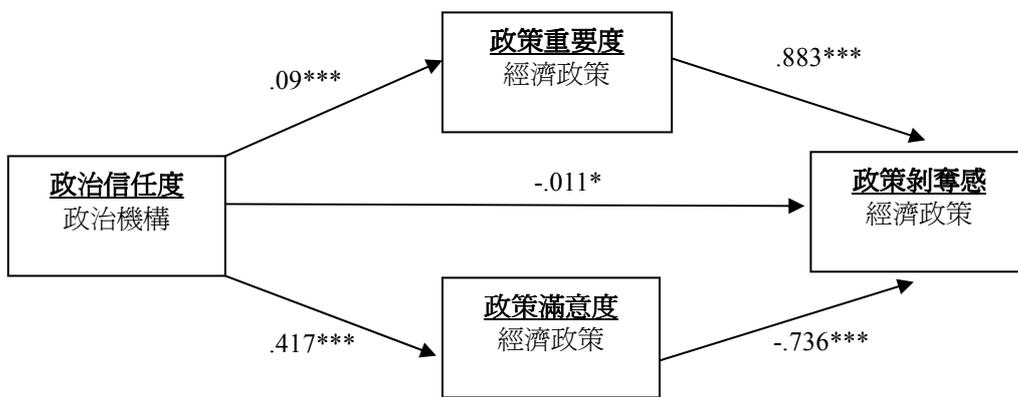


圖 7-14、模型 14：政治機構與經濟政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到經濟政策重要度、經濟政策滿意度，以及政治機構信任度對於經濟政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中可以有發現：經濟政策滿意度與政治機構信任度是負相關的；經濟政策重要度是正相關的，如果每增加一個單位在經濟政策重要度上可以發現到經濟政策剝奪感會增加 0.883 單位，而經濟政策滿意度每增加一個單位則經濟政策剝奪感會減少 0.736 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與經濟政策重要度以及政治制機構信任度與經濟政策滿意度之間的相關係數分別為 0.09 以及 0.417）均可以呈現其關係。

(十五)、模型 15：Y（環保政策剝奪感） = α + X（環保政策重要度） + X（環保政策滿意度） + X（政治機構）

本多元迴歸模型乃是以環保政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、環保政策的重要度與滿意度為自變項。

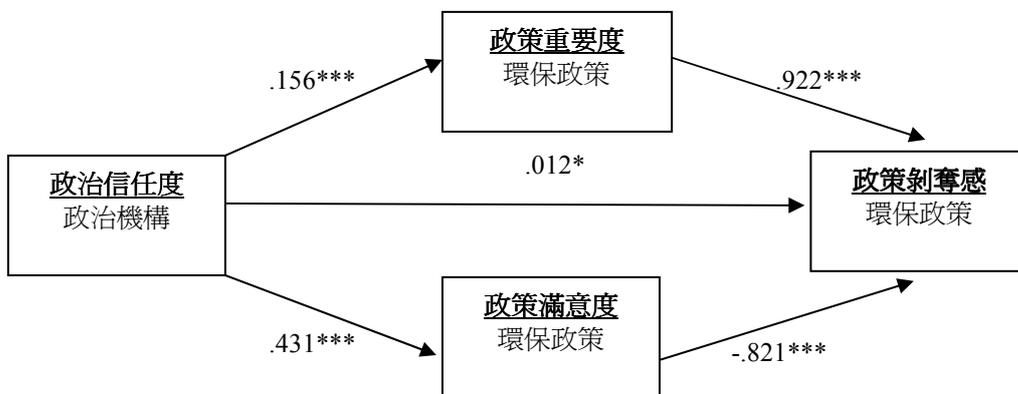


圖 7-15、模型 15：政治機構與環保政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到環保政策重要度、環保政策滿意度，以及政治機構信任度對於環保政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：環保政策滿意度與政治機構信任度是負相關的；環保政策重要度是正相關的，如果每增加一個單位在環保政策重要度上可以發現到環保政策剝奪感會增加 0.922 單位，而環保政策滿意度每增加一個單位則環保政策剝奪感會減少 0.821 單位；又政治機構信任度每增加一個單位則環保政策剝奪感會增加 0.12 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與環保政策重要度以及政治制機構信任度與環保政策滿意度之間的相關係數分別為 0.156 以及 0.431）均可以呈現其關係。

(十六)、模型 16： Y （交通建設政策剝奪感） $=\alpha + X$ （交通建設政策重要度）
 $+ X$ （交通建設政策滿意度） $+ X$ （政治機構）

本多元迴歸模型乃是以交通建設政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、交通建設政策的重要度與滿意度為自變項。

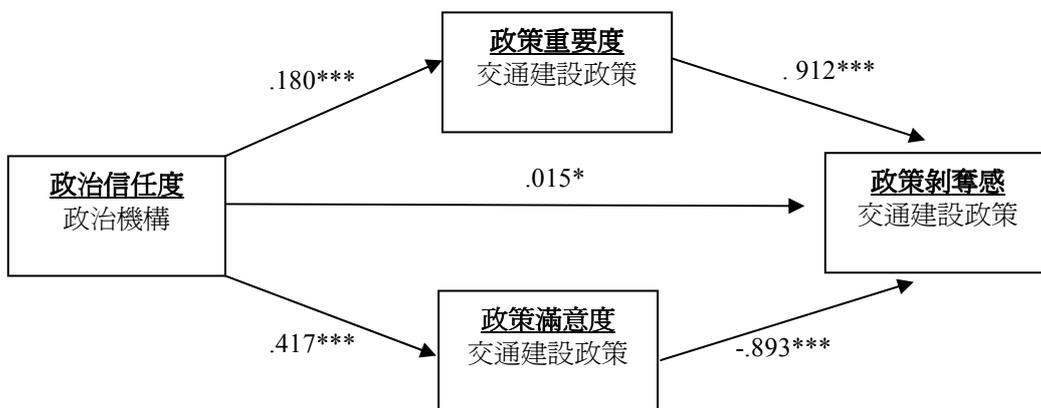


圖 7-16、模型 16：政治機構與交通建設政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到交通建設政策重要度、交通建設政策滿意度，以及政治機構信任度對於交通建設政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：交通建設政策重要度與政治機構信任度是正相關的；交通建設政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在交通建設政策重要度上可以發現到交通建設政策剝奪感會增加 0.912 單位，而交通建設政策滿意度每增加一個單位則交通建設政策剝奪感會減少 0.893 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與交通建設政策重要度以及政治制機構信任度與交通建設政策滿意度之間的相關係數分別為 0.18 以及 0.417）均可以呈現其關係。

(十七)、**模型 17**： Y （社會福利政策剝奪感） $=\alpha + X$ （社會福利政策重要度）
+ X （社會福利政策滿意度）+ X （政治機構）

本多元迴歸模型乃是以社福政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、社福政策的重要度與滿意度為自變項。

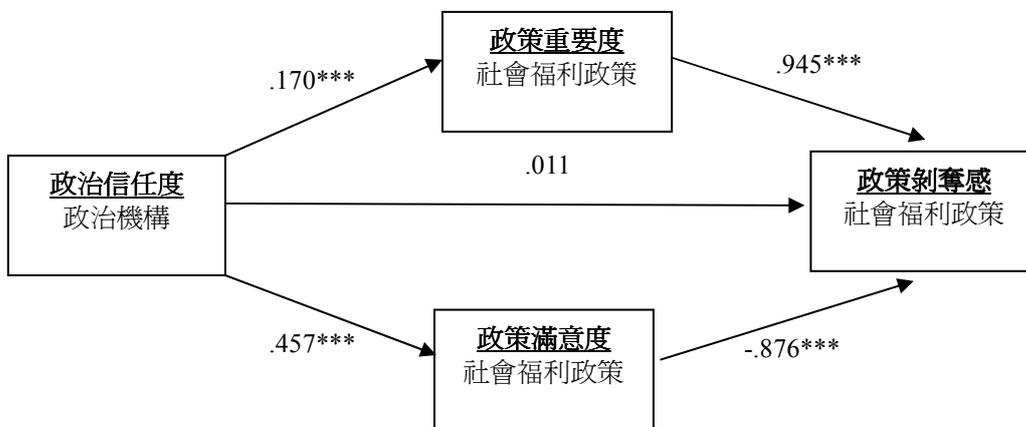


圖 7-17、模型 17：政治機構與社會福利政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到社會福利政策重要度、社會福利政策滿意度對於社會福利政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度對於社會福利政策剝奪感卻無顯著相關。在這些相關係數中有可以發現：社會福利政策重要度是正相關的；社會福利政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在社會福利政策重要度上可以發現到社會福利政策剝奪感會增加 0.945 單位，而社會福利政策滿意度每增加一個單位則社會福利政策剝奪感會減少 0.876 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與社會福利政策重要度以及政治制機構信任度與社會福利政策滿意度之間的相關係數分別為 0.17 以及 0.457）均可以呈現其關係。

(十八)、模型 18： Y （教育政策剝奪感） $=\alpha + X$ （教育政策重要度） $+ X$ （教育政策滿意度） $+ X$ （政治機構）

本多元迴歸模型乃是以教育政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、教育政策的重要度與滿意度為自變項。

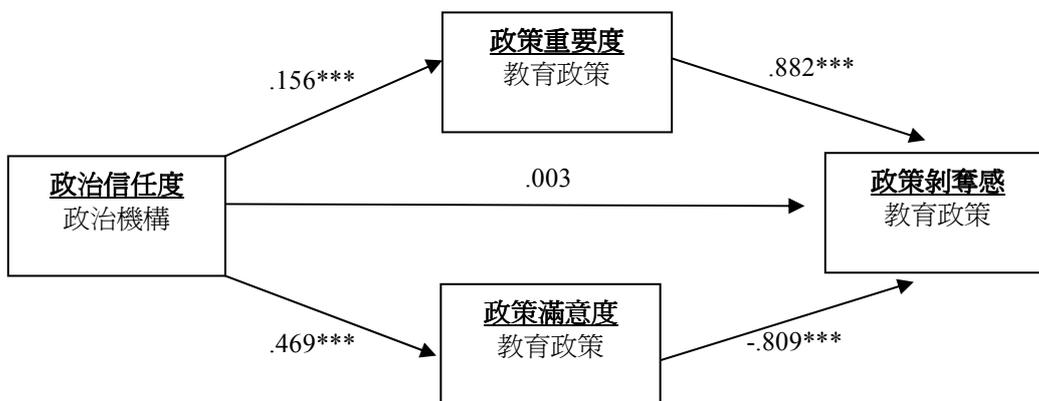


圖 7-18、模型 18：政治機構與教育政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到教育政策重要度、教育政策滿意度對於教育政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度對於教育政策剝奪感卻無顯著相關。在這些相關係數中有可以發現：教育政策重要度是正相關的；教育政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在教育政策重要度上可以發現到教育政策剝奪感會增加 0.882 單位，而教育政策滿意度每增加一個單位則教育政策剝奪感會減少 0.809 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與教育政策重要度以及政治制機構信任度與教育政策滿意度之間的相關係數分別為 0.156 以及 0.469）均可以呈現其關係。

(十九)、模型 19：Y（治安政策剝奪感） = α + X（治安政策重要度） + X（治安政策滿意度） + X（政治機構）

本多元迴歸模型乃是以治安政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、治安政策的重要度與滿意度為自變項。

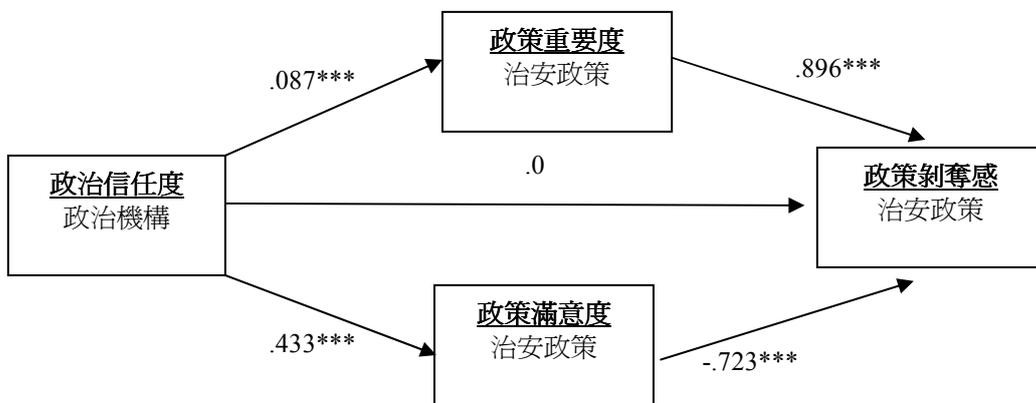


圖 7-19、模型 19：政治機構與治安政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到治安政策重要度、治安政策滿意度對於治安政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度對於治安政策剝奪感卻無顯著相關。在這些相關係數中可以發現：治安政策重要度是正相關的；治安政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在治安政策重要度上可以發現到治安政策剝奪感會增加 0.896 單位，而治安政策滿意度每增加一個單位則治安政策剝奪感會減少 0.723 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與治安政策重要度以及政治制機構信任度與治安政策滿意度之間的相關係數分別為 0.087 以及 0.433）均可以呈現其關係。

(二十)、**模型 20**： Y （反貪政策剝奪感） $=\alpha + X$ （反貪政策重要度） $+ X$ （反貪政策滿意度） $+ X$ （政治機構）

本多元迴歸模型乃是以反貪政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治機構」、反貪政策的重要度與滿意度為自變項。

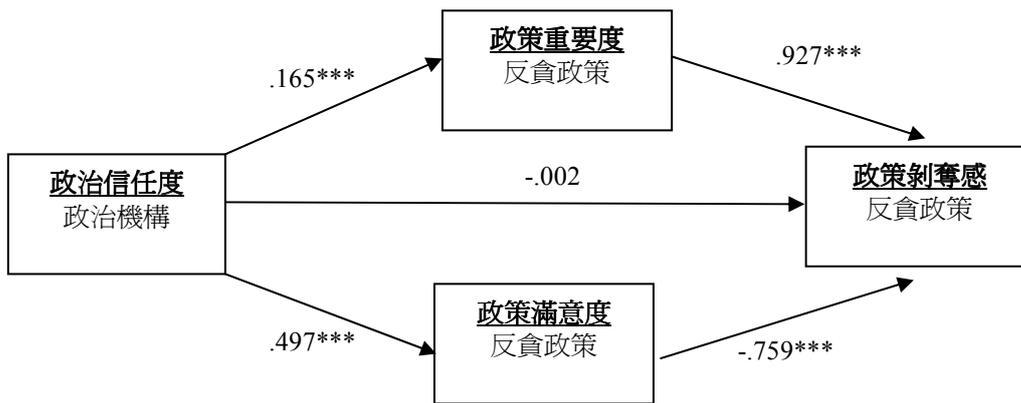


圖 7-20、模型 20：政治機構與反貪政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到反貪政策重要度、反貪政策滿意度對於反貪政策剝奪感都是有顯著的相關，而政治信任中的政治制度對於反貪政策剝奪感卻無顯著相關。在這些相關係數中有可以發現：反貪政策重要度是正相關的；反貪政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在反貪政策重要度上可以發現到反貪政策剝奪感會增加 0.927 單位，而反貪政策滿意度每增加一個單位則反貪政策剝奪感會減少 0.759 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治機構信任度與反貪政策重要度以及政治制機構信任度與反貪政策滿意度之間的相關係數分別為 0.165 以及 0.497）均可以呈現其關係。

(二十一)、**模型 21**： Y （兩岸政策剝奪感） $=\alpha + X$ （兩岸政策重要度） $+ X$ （兩岸政策滿意度） $+ X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以兩岸政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、兩岸政策的重要度與滿意度為自變項。

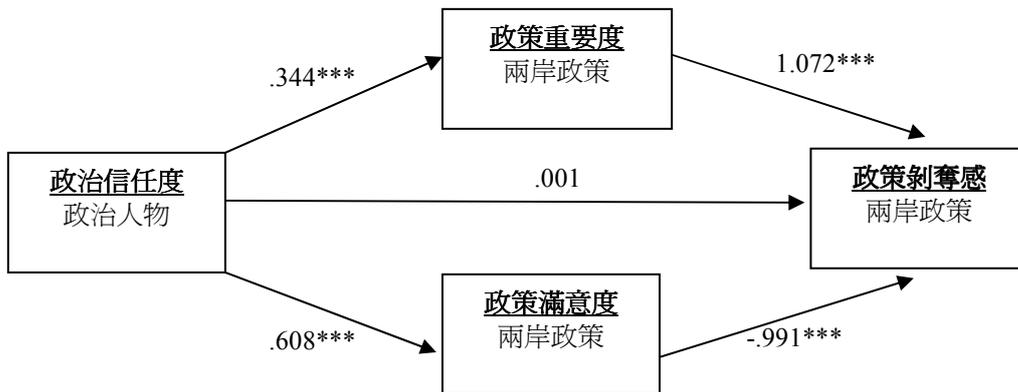


圖 7-21、模型 21：政治人物與兩岸政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到兩岸政策重要度、兩岸政策滿意度對於兩岸政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：兩岸政策重要度是正相關的；兩岸政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在兩岸政策重要度上可以發現到兩岸政策剝奪感會增加 1.072 單位，而兩岸政策滿意度每增加一個單位則兩岸政策剝奪感會減少 0.991 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與兩岸政策重要度以及政治人物信任度與兩岸政策滿意度之間的相關係數分別為 0.344 以及 0.608）均可以呈現其關係。

(二十二)、模型 22： Y （經濟政策剝奪感） $=\alpha + X$ （經濟政策重要度） $+ X$ （經濟政策滿意度） $+ X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以經濟政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、經濟政策的重要度與滿意度為自變項。

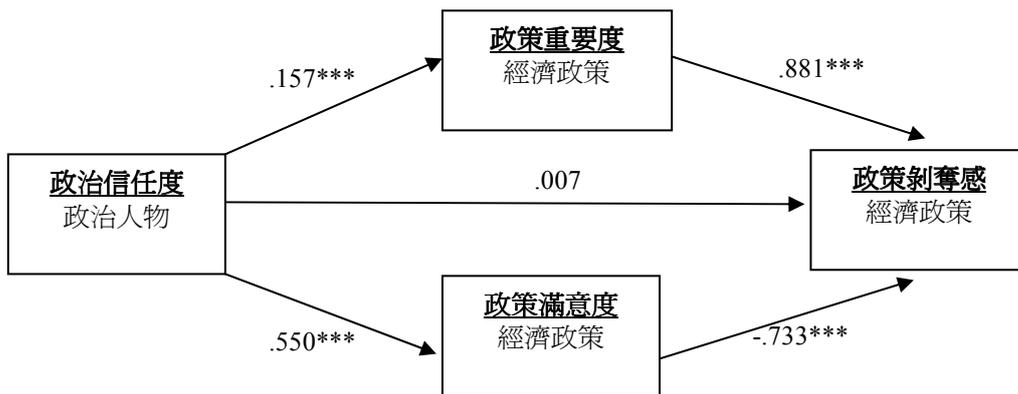


圖 7-22、模型 22：政治人物與經濟政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到經濟政策重要度、經濟政策滿意度對於經濟政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：經濟政策重要度是正相關的；經濟政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在經濟政策重要度上可以發現到經濟政策剝奪感會增加 0.881 單位，而經濟政策滿意度每增加一個單位則經濟政策剝奪感會減少 0.733 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與經濟政策重要度以及政治人物信任度與經濟政策滿意度之間的相關係數分別為 0.157 以及 0.550）均可以呈現其關係。

(二十三)、**模型 23**： Y （環保政策剝奪感） $=\alpha + X$ （環保政策重要度） $+ X$ （環保政策滿意度） $+ X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以環保政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、環保政策的重要度與滿意度為自變項。

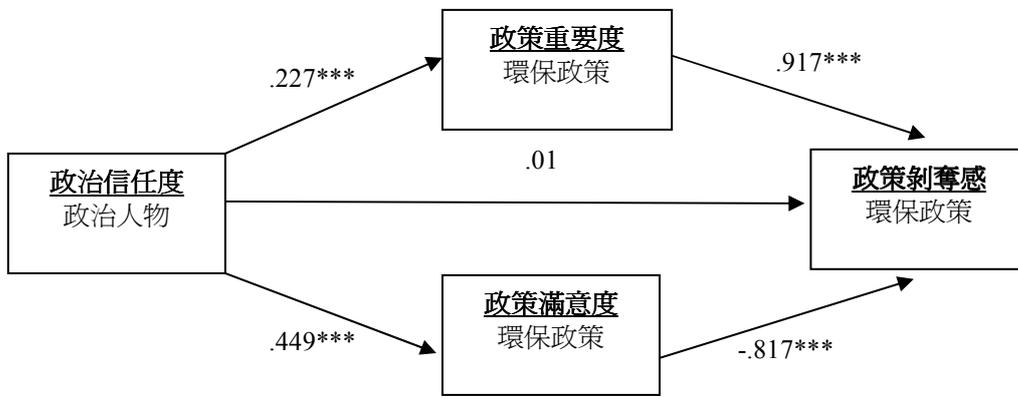


圖 7-23、模型 23：政治人物與環保政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到環保政策重要度、環保政策滿意度對於環保政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：環保政策重要度是正相關的；環保政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在環保政策重要度上可以發現到環保政策剝奪感會增加 0.917 單位，而環保政策滿意度每增加一個單位則環保政策剝奪感會減少 0.817 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與環保政策重要度以及政治人物信任度與環保政策滿意度之間的相關係數分別為 0.227 以及 0.449）均可以呈現其關係。

(二十四)、模型 24： Y （交通建設政策剝奪感） $=\alpha + X$ （交通建設政策重要度） $+ X$ （交通建設政策滿意度） $+ X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以交通建設政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、交通建設政策的重要度與滿意度為自變項。

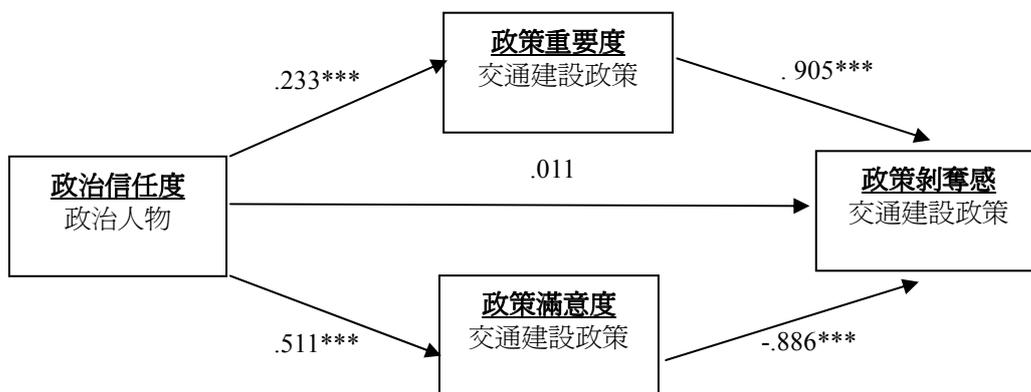


圖 7-24、模型 24：政治人物與交通建設政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到交通建設政策重要度、交通建設政策滿意度對於交通建設政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：交通建設政策重要度是正相關的；交通建設政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在交通建設政策重要度上可以發現到交通建設政策剝奪感會增加 0.905 單位，而交通建設政策滿意度每增加一個單位則交通建設政策剝奪感會減少 0.886 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與交通建設政策重要度以及政治人物信任度與交通建設政策滿意度之間的相關係數分別為 0.233 以及 0.511）均可以呈現其關係。

(二十五)、**模型 25**： Y （社會福利政策剝奪感） $=\alpha + X$ （社會福利政策重要度） $+ X$ （社會福利政策滿意度） $+ X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以社會福利政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、社會福利政策的重要度與滿意度為自變項。

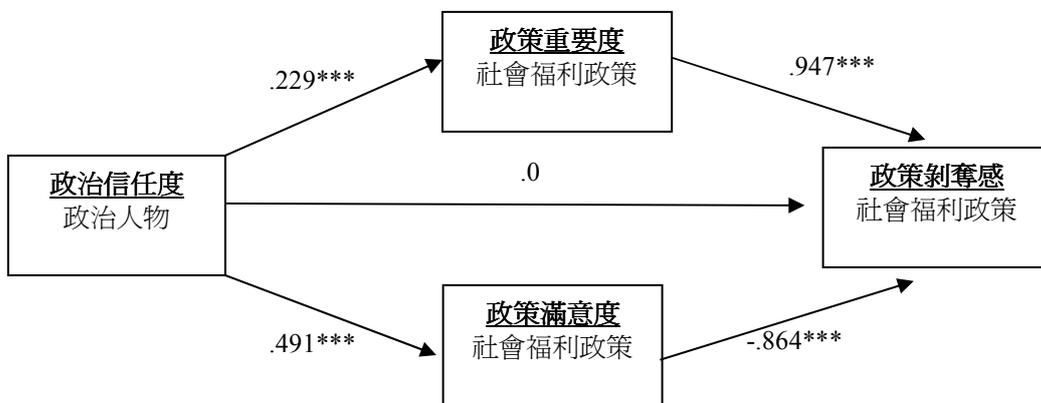


圖 7-25、模型 25：政治人物與社會福利政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到社會福利政策重要度、社會福利政策滿意度對於社會福利政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：社會福利政策重要度是正相關的；社會福利政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在社會福利政策重要度上可以發現到社會福利政策剝奪感會增加 0.947 單位，而社會福利政策滿意度每增加一個單位則社會福利政策剝奪感會減少 0.864 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與社會福利政策重要度以及政治人物信任度與社會福利政策滿意度之間的相關係數分別為 0.229 以及 0.491）均可以呈現其關係。

(二十六)、**模型 26**： Y （教育政策剝奪感） $=\alpha+X$ （教育政策重要度） $+X$ （教育政策滿意度） $+X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以教育政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、教育政策的重要度與滿意度為自變項。

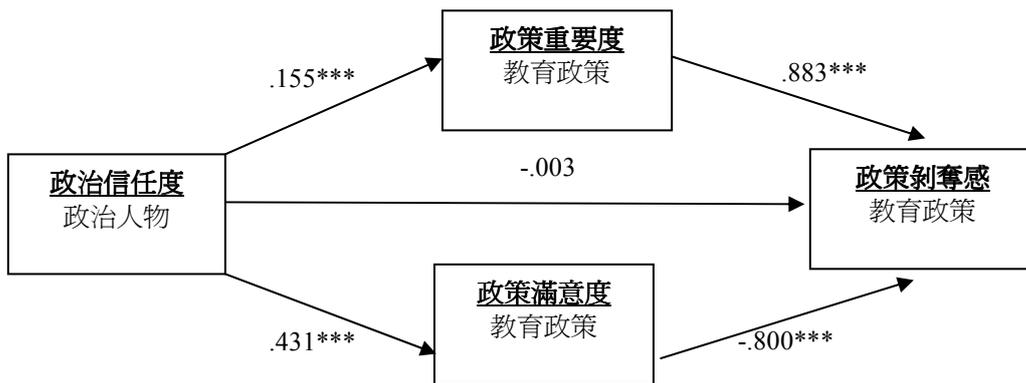


圖 7-26、模型 26：政治人物與教育政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到教育政策重要度、教育政策滿意度對於教育政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：教育政策重要度是正相關的；教育政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在教育政策重要度上可以發現到教育政策剝奪感會增加 0.883 單位，而教育政策滿意度每增加一個單位則教育政策剝奪感會減少 0.80 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與教育政策重要度以及政治人物信任度與教育政策滿意度之間的相關係數分別為 0.155 以及 0.431）均可以呈現其關係。

(二十七)、**模型 27**：Y (治安政策剝奪感) = α +X (治安政策重要度)
+X (治安政策滿意度)+X (政治人物)

本多元迴歸模型乃是以治安政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、治安政策的重要度與滿意度為自變項。

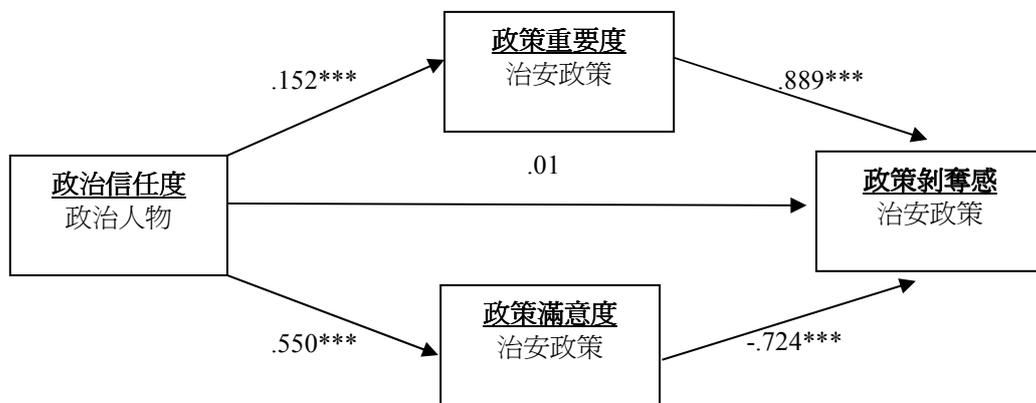


圖 7-27、模型 27：政治人物與治安政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到治安政策重要度、治安政策滿意度對於治安政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：治安政策重要度是正相關的；治安政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在治安政策重要度上可以發現到治安政策剝奪感會增加 0.889 單位，而治安政策滿意度每增加一個單位則治安政策剝奪感會減少 0.724 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與治安政策重要度以及政治人物信任度與治安政策滿意度之間的相關係數分別為 0.152 以及 0.550）均可以呈現其關係。

(二十八)、模型 28： Y （反貪政策剝奪感） $=\alpha+X$ （反貪政策重要度） $+X$ （反貪政策滿意度） $+X$ （政治人物）

本多元迴歸模型乃是以反貪政策剝奪感為依變項，政治信任度中的「政治人物」、反貪政策的重要度與滿意度為自變項。

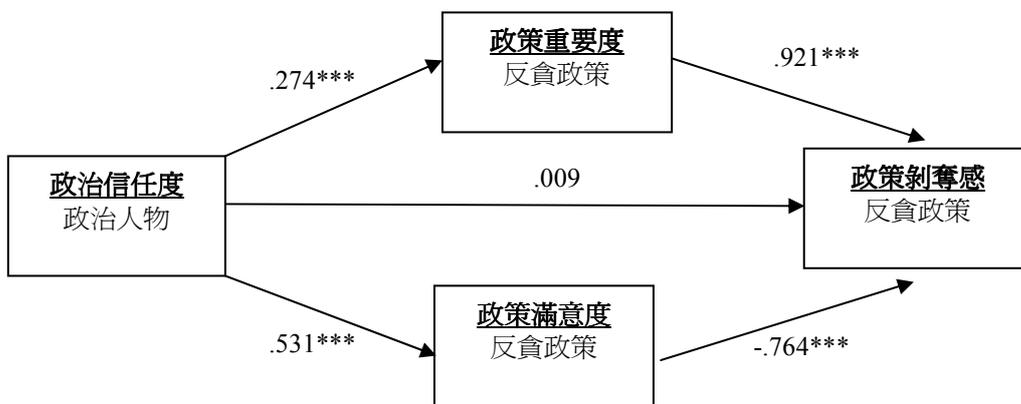


圖 7-28、模型 28：政治人物與反貪政策剝奪感之路徑圖

在理論模型中，可以發現到反貪政策重要度、反貪政策滿意度對於反貪政策剝奪感都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：反貪政策重要度是正相關的；反貪政策滿意度是負相關的，如果每增加一個單位在反貪政策重要度上可以發現到反貪政策剝奪感會增加 0.921 單位，而反貪政策滿意度每增加一個單位則反貪政策剝奪感會減少 0.764 單位。在此表格中也會發現到自變數之間的關聯（例如：政治人物信任度與反貪政策重要度以及政治人物信任度與反貪政策滿意度之間的相關係數分別為 0.274 以及 0.531）均可以呈現其關係。

第二節 以政治信任度為依變項

本節是以政治信任度為依變項，而自變項即以政策剝奪感、政策滿意度與政策重要度。在依變項的部分，除了政治信任度本身以外，另外也會有政治信任度中的政治制度、政治機構與政治人物。然而，經分析後卻發現此模型架構的 VIF 值皆超過 10，使得這些模型的自變項間皆呈現共線性過高的問題(詳見附錄六)。因此，本研究將迴歸模型結構做一調整，其一是以政治信任度為依變項，而自變項則為政策重要度與政策滿意度；其二的自變項則是政策剝奪感。

一、以整體政策重要度與滿意度為自變項

首先乃是分別以政治信任度、政治信任度中的政治制度、政治機構、政治人物為依變項，整體政策重要度與滿意度為自變項，共計四個多元迴歸模型，表 7-8 顯示唯有政治信任度中的政治制度與整體政策重要度之間有顯著關聯性，其他如整體政治信任度、，分別針對其模型結果敘述如下：

表 7-8、以整體政策滿意度與重要度為自變項之迴歸分析

政治信任度	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	-.037 (.02)	.04
整體政策滿意	.780*** (.024)	.722
截距	0.747	
標準誤	1.207	
觀察樣本	1096	
F 值	651.176	
調整後 R ²	.543	
政治制度	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	.071** (.027)	.065
整體政策滿意	.816*** (.031)	.641

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

截距	.162	
標準誤	1.576	
觀察樣本	1072	
F 值	426.697	
調整後 R ²	.443	
政治機構	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	-.013 (.026)	-.012
整體政策滿意	.750*** (.030)	.632
截距	1.153	
標準誤	1.540	
觀察樣本	1068	
F 值	345.930	
調整後 R ²	.393	
政治人物	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策重要	.046 (.021)	.049
整體政策滿意	.773*** (.025)	.704
截距	.954	
標準誤	.159	
觀察樣本	1096	
F 值	597.292	
調整後 R ²	.521	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

二、Y(政治制度)等三項= α + X(兩岸政策重要度)等八項 + X(兩岸政策滿意度)等八項等八項

除了上述四項多元迴歸模型外，接下來本文進一步分別以政治信任(政治制度、政治機構與政治人物)為依變項，另各自以各項政策重要度與滿意度為自變項，共計建立 24 個多元迴歸模型。

表 7-9、以各項政策重要度與滿意度為自變項之迴歸分析

全樣本	政治制度		政治機構		政治人物	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數(標 準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
兩岸政策(重要)	.026 (.024)	.035	-.013 (.24)	-.018	.007 (.02)	.011
兩岸政策(滿意)	.440*** (.025)	.553	.351*** (.025)	.477	.420*** (.021)	.607
截距	2.505		3.183		3.061	
標準誤	1.709		1.709		1.429	
觀察樣本	951		947		964	
F 值	231.822		131.534		289.051	
調整後 R ²	.327		.216		.374	
經濟政策(重要)	.009 (.021)	.012	-.018 (.022)	-.024	.008 (.018)	.011
經濟政策(滿意)	.533*** (.024)	.582	.371*** (.026)	.430	.459*** (.021)	.571
截距	2.223		3.189		2.948	
標準誤	1.722		1.807		1.514	
觀察樣本	1006		1004		1027	
F 值	261.328		109.973		251.819	
調整後 R ²	.341		.179		.328	
環境保護政策 (重要)	.120*** (.028)	.132	-.002 (.026)	-.003	.059 (.023)	.075
環境保護政策 (滿意)	.319*** (.031)	.313	.411*** (.029)	.432	.371*** (.026)	.422
截距	2.106		2.597		2.676	
標準誤	1.952		1.77		1.617	
觀察樣本	1035		1032		1058	
F 值	87.158		117.530		137.431	
調整後 R ²	.143		.184		.205	
交通建設政策(重要)	-.079** (.030)	.081	-.002 (.029)	-.002	.030 (.024)	.035
交通建設政策(滿意)	.380***	.381	.396***	.422	.427***	.497

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

	(.031)		(.029)		(.025)	
截距	1.959		2.55		2.46	
標準誤	1.915		1.790		1.559	
觀察樣本	1033		1030		1056	
F 值	109.313		110.716		187.377	
調整後 R ²	.173		.176		.261	
社會福利政策(重要)	.003 (.027)	.003	-.030 (.024)	-.038	.013 (.022)	.017
社會福利政策(滿意)	.412*** (.029)	.435	.413*** (.026)	.480	.393*** (.024)	.491
截距	2.494		2.830		2.944	
標準誤	1.902		1.697		1.545	
觀察樣本	1025		1017		1040	
F 值	120.269		140.516		171.047	
調整後 R ²	.189		.216		.247	
教育政策(重要)	.053* (.025)	.064	.000 (.023)	-.0	.000 (.023)	.0
教育政策(滿意)	.345*** (.027)	.383	.392*** (.024)	.472	.392*** (.024)	.472
截距	2.598		2.819		2.819	
標準誤	1.931		1.722		1.722	
觀察樣本	1016		1011		1011	
F 值	100.797		144.313		144.313	
調整後 R ²	.164		.221		.221	
治安政策(重要)	.007 (.022)	.008	-.019 (.022)	-.026	.008 (.018)	.011
治安政策(滿意)	.489*** (.026)	.509	.388** (.026)	.435	.447*** (.022)	.544
截距	2.316		3.090		2.951	
標準誤	1.815		1.775		1.508	
觀察樣本	1045		1044		1068	
F 值	184.676		117.305		227.746	
調整後 R ²	.260		.182		.298	
反貪政策(重要)	.07*** (.019)	.100	.005 (.019)	.008	.071 (.017)	.119
反貪政策(滿意)	.418*** (.023)	.506	.379*** (.022)	.493	.350*** (.020)	.492
截距	2.447		3.095		3.080	
標準誤	1.763		1.691		1.52	
觀察樣本	1011		1010		1025	
F 值	214.150		163.813		212.108	
調整後 R ²	.297		.244		.292	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

三、以政策剝奪感為自變項

(一)、以整體政策剝奪感為自變項

表 7-10 結果顯示，整體政策剝奪感無論是與整體政治信任度、政治制度、政治機構或政治人物，其關聯性皆呈現負向的顯著關聯性，亦即整體政策剝奪感愈高，則民眾的整體政治信任度或是對政治制度、政治機構或政治人物的信任度就愈低。

表 7-10、以整體政策剝奪感為自變項之迴歸分析

全樣本	整體政治信任度		政治制度		政治機構		政治人物	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
整體政策剝奪感	-.452*** (.045)	-.289	-.415*** (.055)	-.226	-.503*** (.051)	-.291	-.451*** (.046)	-.284
截距	5.380		5.156		5.351		5.621	
標準誤	1.709		2.058		1.892		1.742	
觀察樣本	1096		1072		1068		1096	
F 值	99.818		57.546		98.719		95.958	
調整後 R ²	.083		.05		.084		.08	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

(二)、以各項政策剝奪感為自變項

從下表 7-11 可知，八項政策的剝奪感，皆各自與政治制度、政治機構或政治人物呈現顯著的關聯性。另外，從這些相關係數得知各項政策剝奪感分別與政治制度、政治機構或政治人物之間實屬於負向相關。

表 7-11、以八項政策剝奪感為自變項

	政治制度		政治機構		政治人物	
	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數	迴歸係數 (標準誤)	標準化 迴歸係數
兩岸政策	-.300*** (.047)	-.203	-.275 *** (.044)	-.200	-.308 *** (.040)	-.240
截距	4.996		4.989		5.344	
標準誤	.078		.072		.066	
觀察樣本	964		964		964	
F 值	40.870		39.514		58.818	

第七章 政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯

調整後 R ²	.040		.039		.057	
經濟政策	-.359*** (.040)	-.274	-.275*** (.038)	-.223	-.315*** (.034)	-.274
截距	5.211		5.139		5.536	
標準誤	.086		.082		.075	
觀察樣本	1027		1027		1027	
F 值	81.444		52.610		83.336	
調整後 R ²	.074		.049		.074	
環境保護政策	-.084 (.046)	-.056	-.280*** (.043)	-.200	-.194*** (.039)	-.150
截距	4.758		5.073		5.295	
標準誤	.081		.074		.068	
觀察樣本	1058		1058		1058	
F 值	3.296		43.108		24.291	
調整後 R ²	.002		.039		.022	
交通建設政策	-.217*** (.049)	-.138	-.311 *** (.046)	-.208	-.318 *** (.041)	-.233
截距	4.857		5.048		5.371	
標準誤	.077		.071		.064	
觀察樣本	1056		1056		1056	
F 值	19.893		46.377		60.260	
調整後 R ²	.018		.042		.053	
社會福利政策	-.312*** (.046)	-.206	-.337 *** (.042)	-.244	-.286*** (.039)	-.224
截距	5.028		5.155		5.425	
標準誤	.082		.074		.068	
觀察樣本	1040		1040		1040	
F 值	45.465		64.178		54.683	
調整後 R ²	.042		.059		.049	
教育政策	-.205*** (.042)	-.152	-.308*** (.308)	-.246	-.308*** (.038)	-.246
截距	4.958		5.168		5.168	
標準誤	.086		.078		.078	
觀察樣本	1035		1035		1035	
F 值	23.977		64.868		64.869	
調整後 R ²	.022		.059		.059	
治安政策	-.313*** (.040)	-.235	-.384*** (.038)	-.228	-.278*** (.034)	-.244
截距	5.110		5.183		5.513	
標準誤	.086		.080		.073	
觀察樣本	1068		1068		1068	
F 值	61.201		57.074		67.668	

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

調整後 R ²	.055		.051		.059	
反貪政策	-.198*** (.037)	-.164	-.250*** (.034)	-.223	-.146*** (.032)	-.142
截距	4.978		5.092		5.258	
標準誤	.086		.079		.074	
觀察樣本	1025		1025		1025	
F 值	28.032		52.895		20.897	
調整後 R ²	.026		.049		.019	

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05

接下來本文將依據上述幾個表格所顯示的結果，分別依照 28 個迴歸模型逐一敘述之，並以圖示之，以瞭解政治信任度、政策重要度、政策滿意度及政策剝奪感之間的關聯性。

(一)、模型 29：Y(政治信任度) = α + X(整體政策重要度) + X(整體政策滿意度)

$$Y(\text{政治信任度}) = \alpha + X(\text{整體政策剝奪感})$$

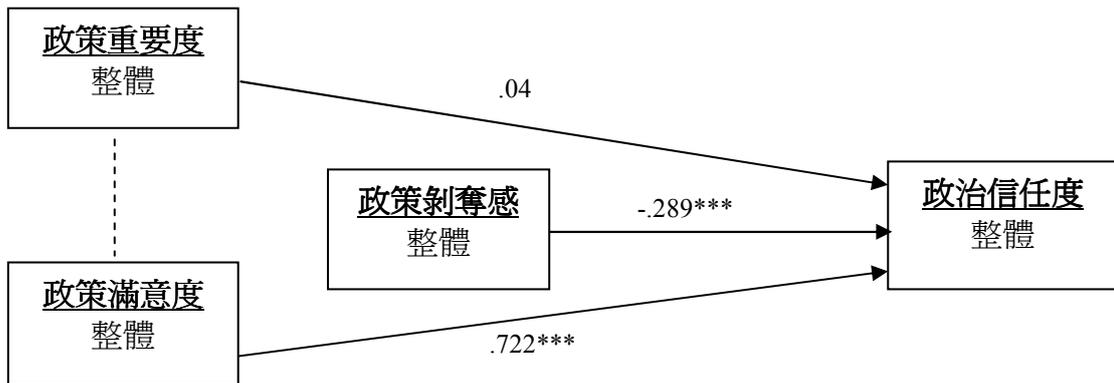


圖 7-29、模型 29：整體政策偏好、剝奪感與整體政治信任度之路徑圖

在理論模型中顯示除了整體政策重要度外，整體政策滿意度與政策剝奪感皆分別對於「整體政治信任度」有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策滿意與政治信任度是正相關而整體政策剝奪感則是負相關；如果每增加一個單位在整體政策滿意度上可以發現政治信任度會增加 0.722 單位，又整體政策剝奪感每增加一個單位則政治信任度會減少 0.289 單位。

(二)、模型 30： $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{整體政策重要度}) + X(\text{整體政策滿意度})$

$Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{整體政策剝奪感})$

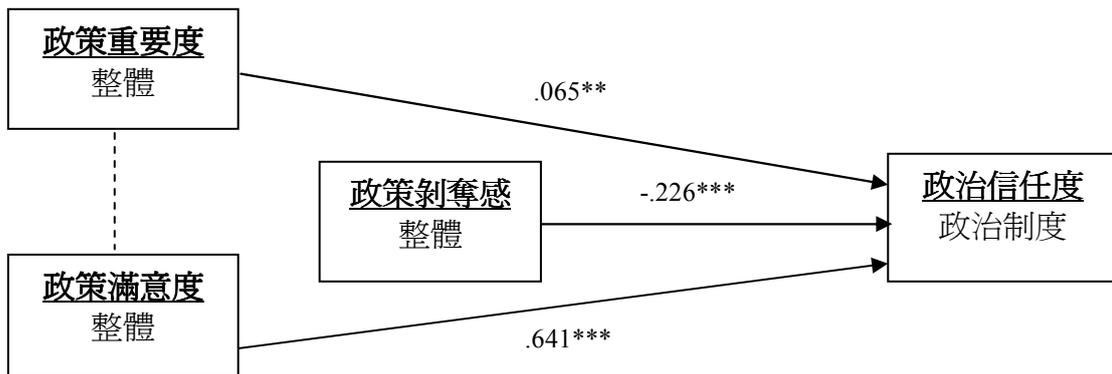


圖 7-30、模型 30：整體政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示整體政策重要度、政策滿意度與政策剝奪感對於「政治制度」都是有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策滿意度及政策重要度分別與政治制度是正相關的；整體政策剝奪感是負相關的，如果每增加一個單位在整體政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.641 單位，而整體政策重要度每增加一個單位則政治制度會增加 0.065 單位，又整體政策剝奪感每增加一個單位則政治制度會減少 0.226 單位。

(三)、模型 31： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{整體政策重要度}) + X(\text{整體政策滿意度})$

$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{整體政策剝奪感})$

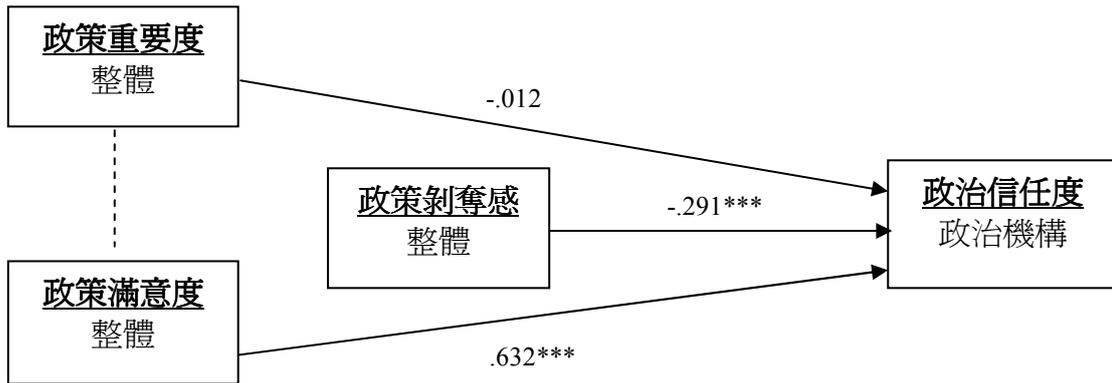


圖 7-31、模型 31：整體政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了整體政策重要度外，整體政策滿意度與政策剝奪感皆分別對於「政治機構」有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策滿意與政治機構是正相關而整體政策剝奪感則是負相關；如果每增加一個單位在整體政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.632 單位，又整體政策剝奪感每增加一個單位則政治機構會減少 0.291 單位。

(四)、模型 32： $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{整體政策重要度}) + X(\text{整體政策滿意度})$

$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{整體政策剝奪感})$

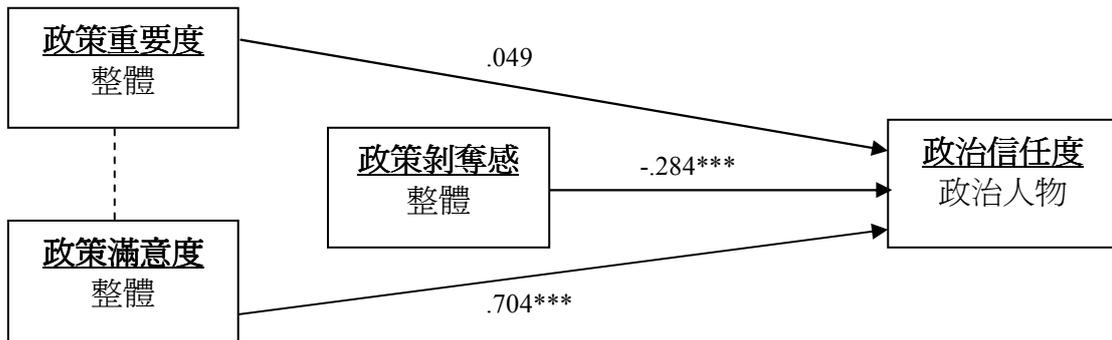


圖 7-32、模型 32：整體政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了整體政策重要度外，整體政策滿意度與政策剝奪感皆分別對於「政治人物」有顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現：整體政策滿意與政治人物是正相關而整體政策剝奪感則是負相關；如果每增加一個單位在整體政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.704 單位，又整體政策剝奪感每增加一個單位則政治人物會減少 0.284 單位。

(五)、模型 33： $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{兩岸政策重要度}) + X(\text{兩岸政策滿意度})$

$Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{兩岸政策剝奪感})$

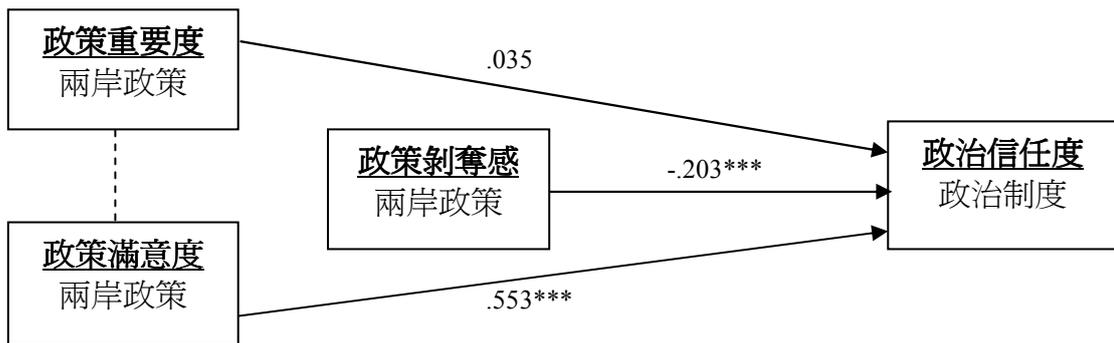


圖 7-33、模型 33：兩岸政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示除了兩岸政策重要度與「政治制度」沒有顯著相關外，其他兩岸政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治制度」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現兩岸政策滿意度與政治制度是正相關的，如果每增加一個單位在兩岸政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.553 單位。此外，在此圖中也會發現到兩岸政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在兩岸政策剝奪感上則現政治制度會減少 0.203 單位。

(六)、模型 34： $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{經濟政策重要度}) + X(\text{經濟政策滿意度})$

$Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{經濟政策剝奪感})$

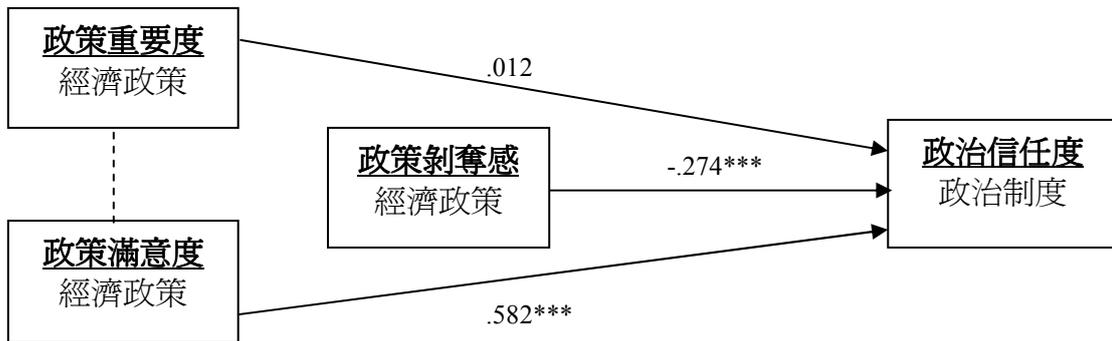


圖 7-34、模型 34：經濟政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示除了經濟政策重要度與「政治制度」沒有顯著相關外，其他經濟政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治制度」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現經濟政策滿意度與政治制度是正相關的，如果每增加一個單位在經濟政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.582 單位。此外，在此圖中也會發現到經濟政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在經濟政策剝奪感上則政治制度會減少 0.274 單位。

(七)、模型 35：Y (政治制度) = α + X(環保政策重要度) + X(環保政策滿意度)

Y(政治制度) = α + X(環保政策剝奪感)

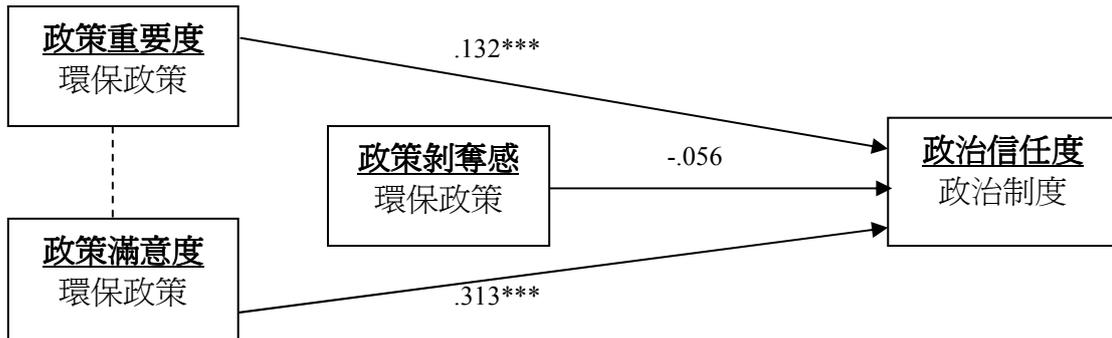


圖 7-35、模型 35：環保政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示除了環保政策剝奪感對於「政治制度」無顯著相關外，環保政策的重要度與滿意度對於「政治制度」皆有顯著相關。在這些相關係數中有可以發現環保政策重要度與滿意度對於政治制度是正相關的，如果每增加一個單位在環保政策重要度上可以發現政治制度會增加 0.132 單位，而每增加一個單位在環保政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.313 單位。

(八)、模型 36：Y(政治制度) = α + X(交通建設政策重要度) + X(交通建設政策滿意度)

$$Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{交通建設政策剝奪感})$$

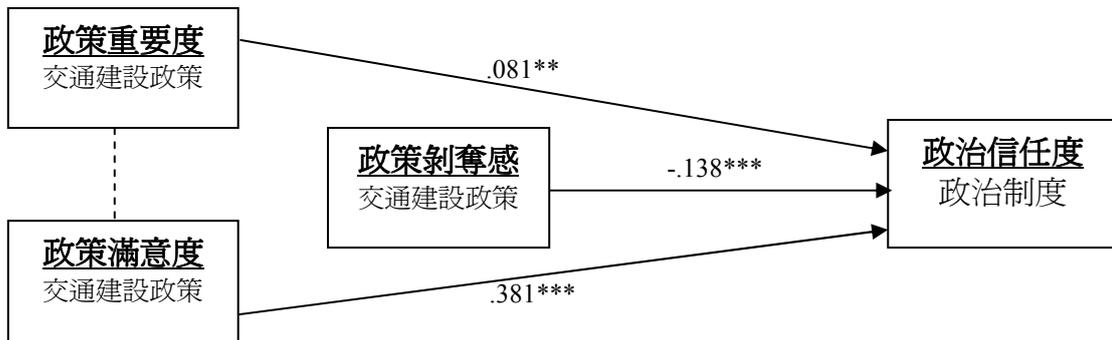


圖 7-36、模型 36：交通建設政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示交通建設政策重要度、政策滿意度與政策剝奪感對於「政治制度」皆有顯著相關。在這些相關係數中有可以發現交通建設政策重要度與政策滿意度對於政治制度是正相關的，而交通建設政策剝奪感則呈現負相關，如果每增加一個單位在交通建設政策重要度上可以發現政治制度會增加 0.081 單位，而每增加一個單位在交通建設政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.381 單位，又每增加一個單位在交通建設政策剝奪感上可以發現政治制度會減少 0.138 單位。

(九)、模型 37：Y(政治制度) = α + X(社福政策重要度) + X(社福政策滿意度)

Y(政治制度) = α + X(社會福利政策剝奪感)

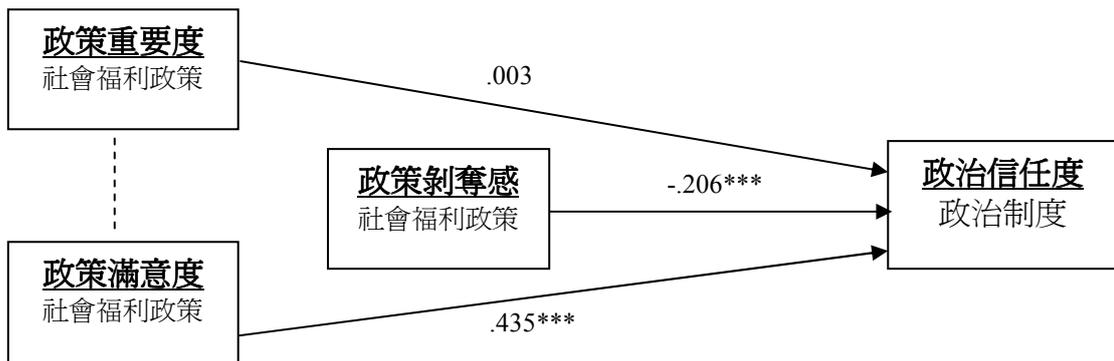


圖 7-37、模型 37：社會福利政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示除了社會福利政策重要度與「政治制度」沒有顯著相關外，其他社會福利政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治制度」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現社會福利政策滿意度與政治制度是正相關的，如果每增加一個單位在社會福利政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.435 單位。此外，在此圖中也會發現到社會福利政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在社會福利政策剝奪感上則現政治制度會減少 0.206 單位。

(十)、模型 38： $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{教育政策重要度}) + X(\text{教育政策滿意度})$
 $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{教育政策剝奪感})$

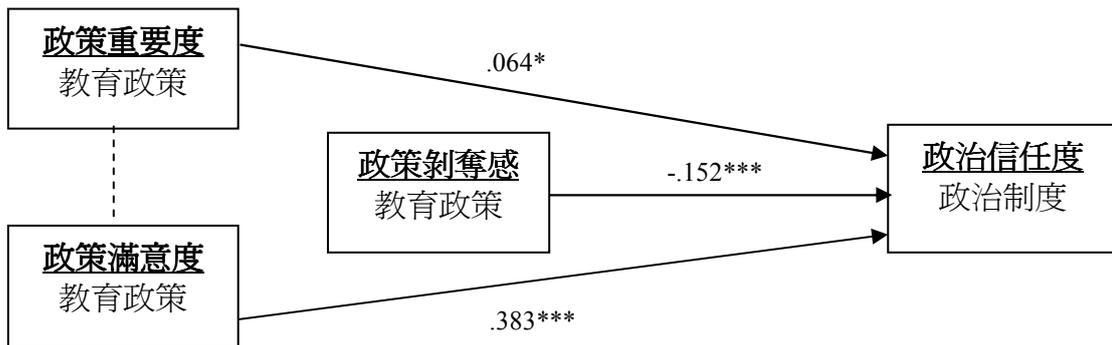


圖 7-38、模型 38：教育政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示教育政策重要度、政策滿意度與政策剝奪感對於「政治制度」皆有顯著相關。在這些相關係數中有可以發現教育政策重要度與政策滿意度對於政治制度是正相關的，而教育政策剝奪感則呈現負相關，如果每增加一個單位在教育政策重要度上可以發現政治制度會增加 0.064 單位，而每增加一個單位在教育政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.383 單位，又每增加一個單位在教育政策剝奪感上可以發現政治制度會減少 0.152 單位。

(十一)、模型 39： $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{治安政策重要度}) + X(\text{治安政策滿意度})$

$$Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{治安政策剝奪感})$$

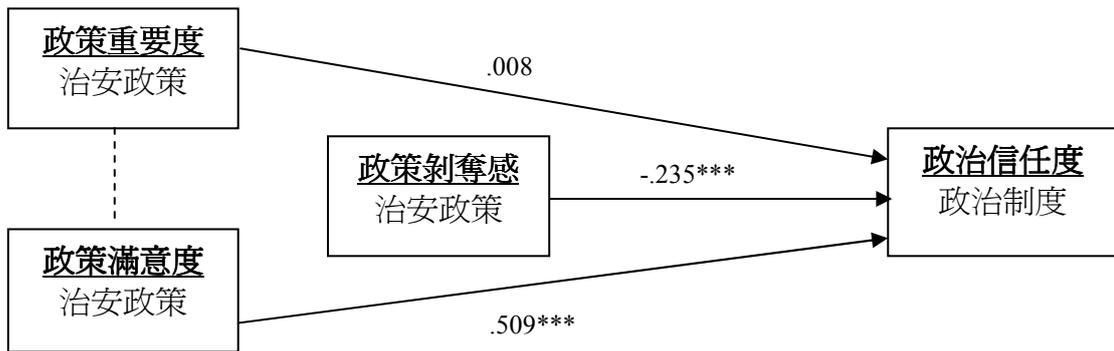


圖 7-39、模型 39：治安政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示除了治安政策重要度與「政治制度」沒有顯著相關外，其他治安政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治制度」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現治安政策滿意度與政治制度是正相關的，如果每增加一個單位在治安政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.509 單位。此外，在此圖中也會發現到治安政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在治安政策剝奪感上則現政治制度會減少 0.235 單位。

(十二)、模型 40： $Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{反貪政策重要度}) + X(\text{反貪政策滿意度})$

$Y(\text{政治制度}) = \alpha + X(\text{反貪政策剝奪感})$

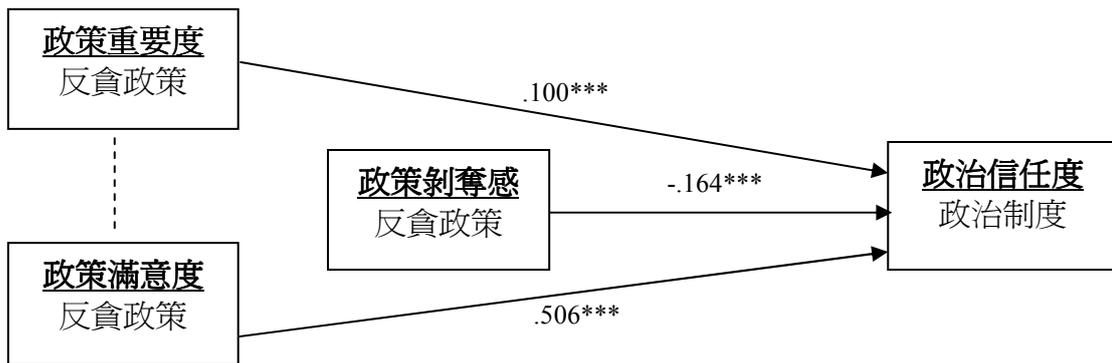


圖 7-40、模型 40：反貪政策偏好、剝奪感與政治制度之路徑圖

在理論模型中顯示反貪政策重要度、政策滿意度與政策剝奪感對於「政治制度」皆有顯著相關。在這些相關係數中有可以發現反貪政策重要度與政策滿意度對於政治制度是正相關的，而反貪政策剝奪感則呈現負相關，如果每增加一個單位在反貪政策重要度上可以發現政治制度會增加 0.1 單位，而每增加一個單位在反貪政策滿意度上可以發現政治制度會增加 0.506 單位，又每增加一個單位在反貪政策剝奪感上可以發現政治制度會減少 0.164 單位。

(十三)、模型 41： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{兩岸政策重要度}) + X(\text{兩岸政策滿意度})$

$$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{兩岸政策剝奪感})$$

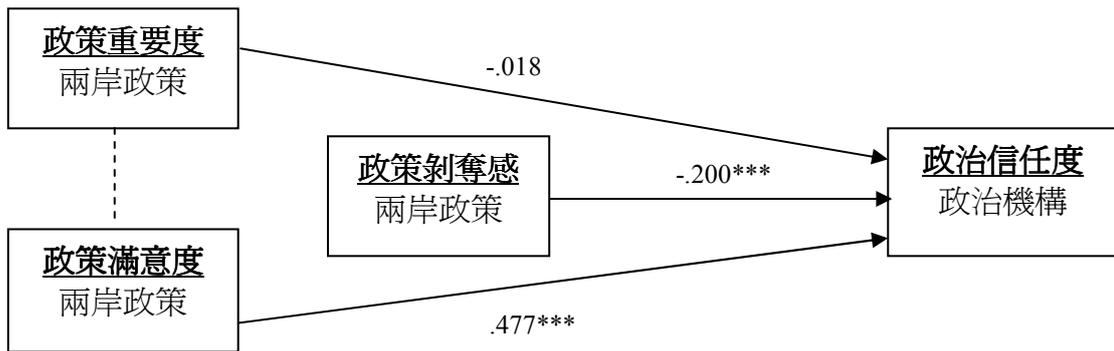


圖 7-41、模型 41：兩岸政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了兩岸政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他兩岸政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現兩岸政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在兩岸政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.477 單位。此外，在此圖中也會發現到兩岸政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在兩岸政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.200 單位。

(十四)、模型 42： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{經濟政策重要度}) + X(\text{經濟政策滿意度})$

$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{經濟政策剝奪感})$

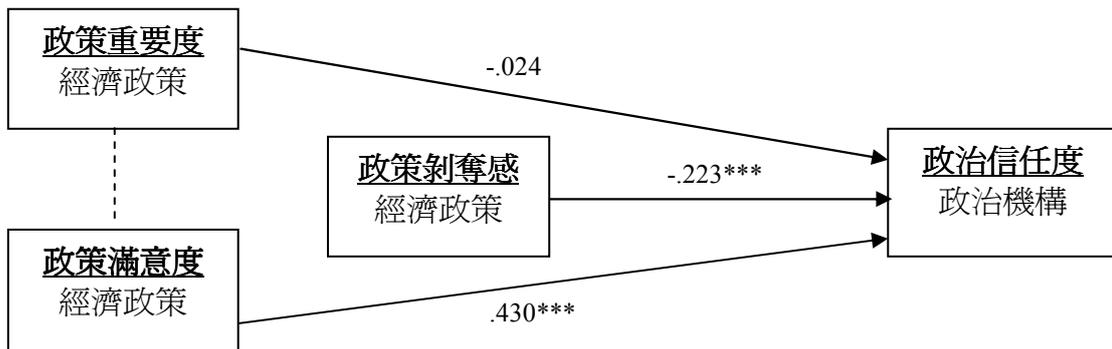


圖 7-42、模型 42：經濟政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了經濟政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他經濟政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現經濟政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在經濟政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.430 單位。此外，在此圖中也會發現到經濟政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在經濟政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.223 單位。

(十五)、模型 43： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{環保政策重要度}) + X(\text{環保政策滿意度})$

$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{環保政策剝奪感})$

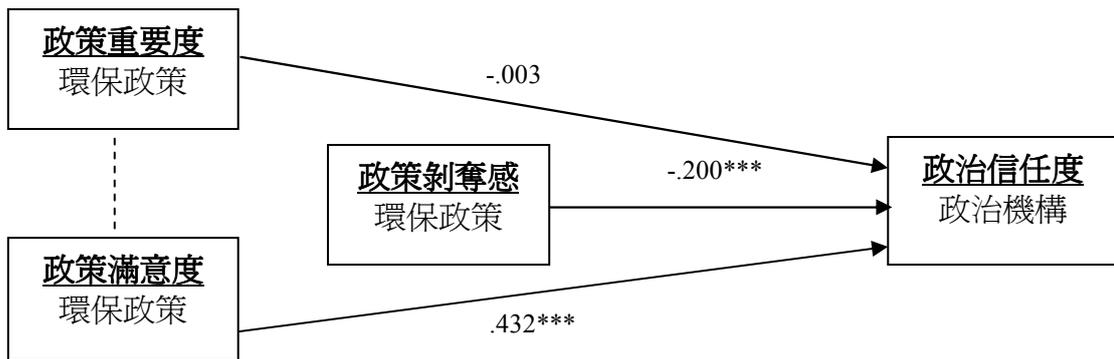


圖 7-43、模型 43：環保政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了環保政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他環保政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現環保政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在環保政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.432 單位。此外，在此圖中也會發現到環保政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在環保政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.200 單位。

(十六)、模型 44： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{交通建設政策重要度}) + X(\text{交通建設政策滿意度})$

$$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{交通建設政策剝奪感})$$

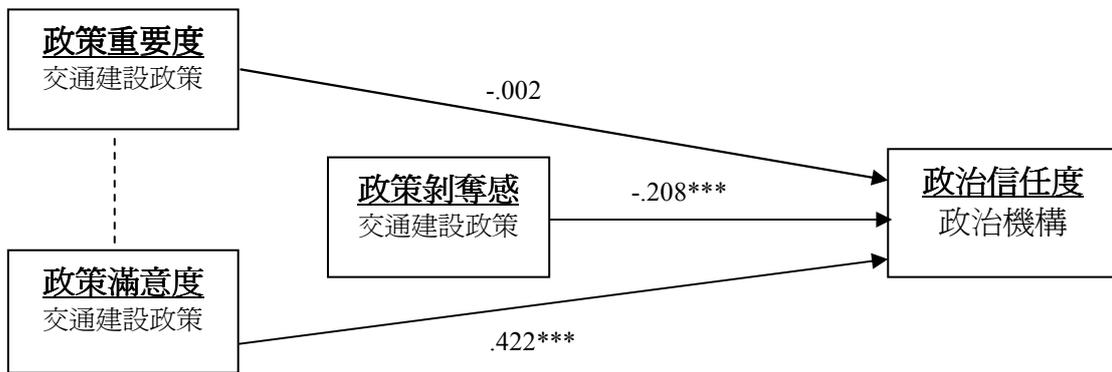


圖 7-44、模型 44：交通建設政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了交通建設政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他交通建設政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現交通建設政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在交通建設政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.422 單位。此外，在此圖中也會發現到交通建設政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在交通建設政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.208 單位。

(十七)、模型 45： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{社福政策重要度}) + X(\text{社福政策滿意度})$

$$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{社會福利政策剝奪感})$$

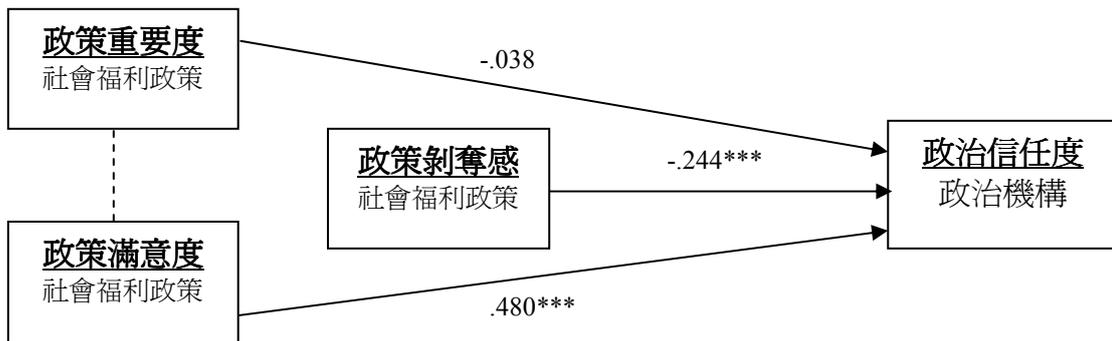


圖 7-45、模型 45：社會福利政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了社會福利政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他社會福利政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現社會福利政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在社會福利政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.480 單位。此外，在此圖中也會發現到社會福利政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在社會福利政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.244 單位。

(十八)、模型 46： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{教育政策重要度}) + X(\text{教育政策滿意度})$

$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{教育政策剝奪感})$

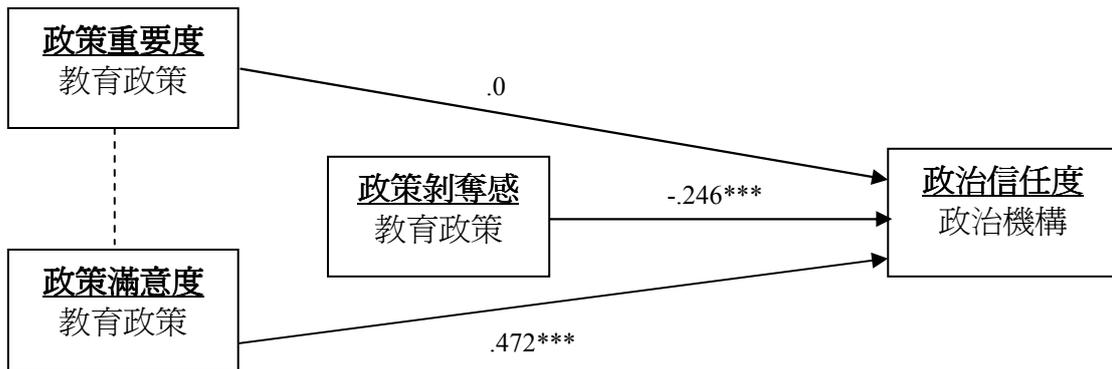


圖 7-46、模型 46：教育政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了教育政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他教育政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現教育政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在教育政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.472 單位。此外，在此圖中也會發現到教育政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在教育政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.246 單位。

(十九) 模型 47: $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{治安政策重要度}) + X(\text{治安政策滿意度})$

$$Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{治安政策剝奪感})$$

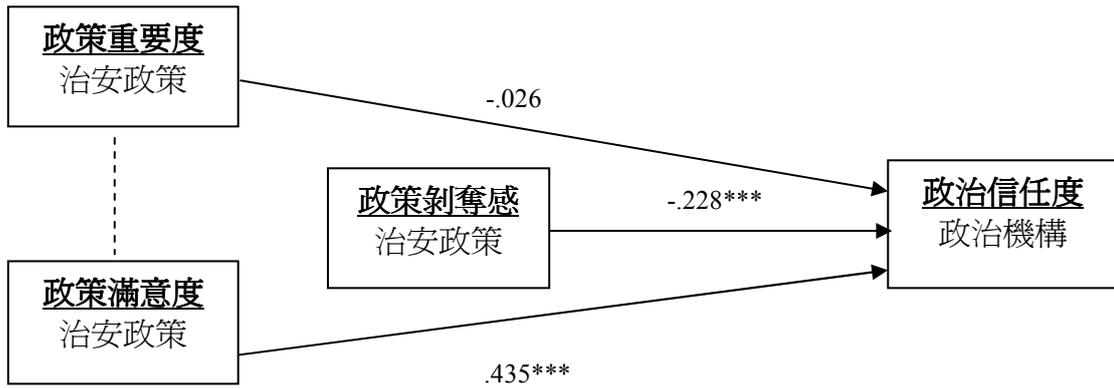


圖 7-47、模型 47：治安政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了治安政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他治安政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現治安政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在治安政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.435 單位。此外，在此圖中也會發現到治安政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在治安政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.228 單位。

(二十)、模型 48： $Y(\text{政治機構}) = \alpha + X(\text{反貪政策重要度}) + X(\text{反貪政策滿意度})$

$$Y(\text{政治機構}) = \alpha + (\text{反貪政策剝奪感})$$

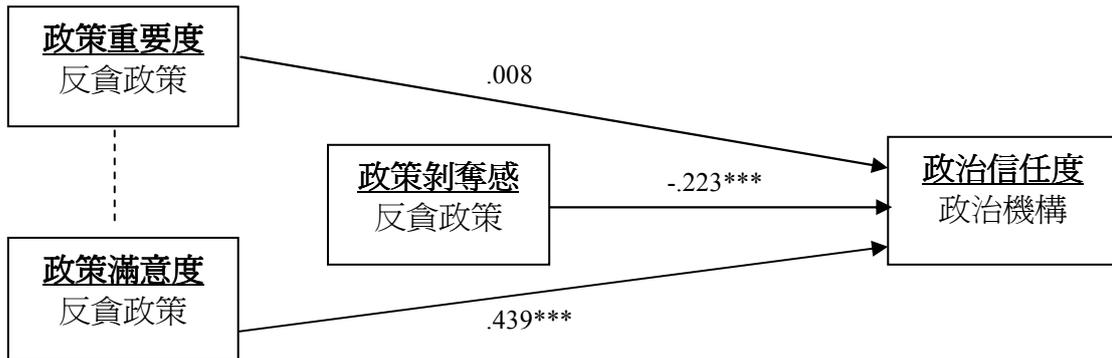


圖 7-48、模型 48：反貪政策偏好、剝奪感與政治機構之路徑圖

在理論模型中顯示除了反貪政策重要度與「政治機構」沒有顯著相關外，其他反貪政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治機構」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現反貪政策滿意度與政治機構是正相關的，如果每增加一個單位在反貪政策滿意度上可以發現政治機構會增加 0.439 單位。此外，在此圖中也會發現到反貪政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在反貪政策剝奪感上則現政治機構會減少 0.223 單位。

(二十一)、模型 49： $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{兩岸政策重要度}) + X(\text{兩岸政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{兩岸政策剝奪感})$$

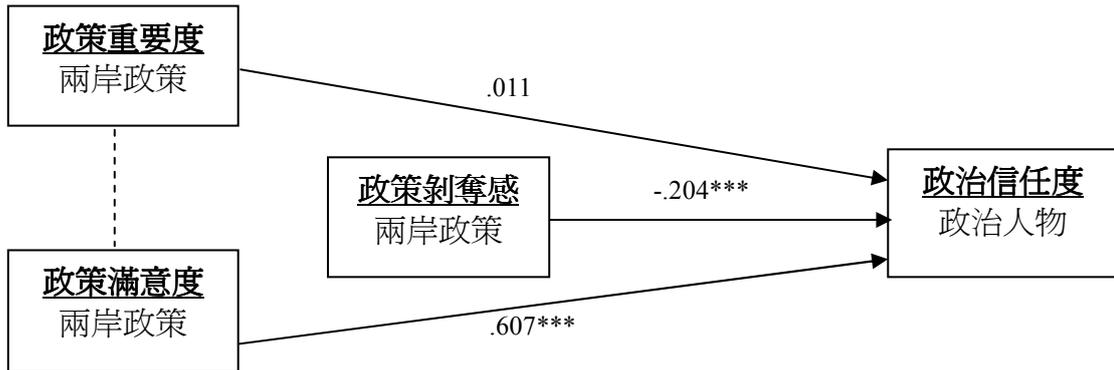


圖 7-49、模型 49：兩岸政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了兩岸政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他兩岸政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現兩岸政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在兩岸政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.607 單位。此外，在此圖中也會發現到兩岸政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在兩岸政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.204 單位。

(二十二)、模型 50 : $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{經濟政策重要度}) + X(\text{經濟政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{經濟政策剝奪感})$$

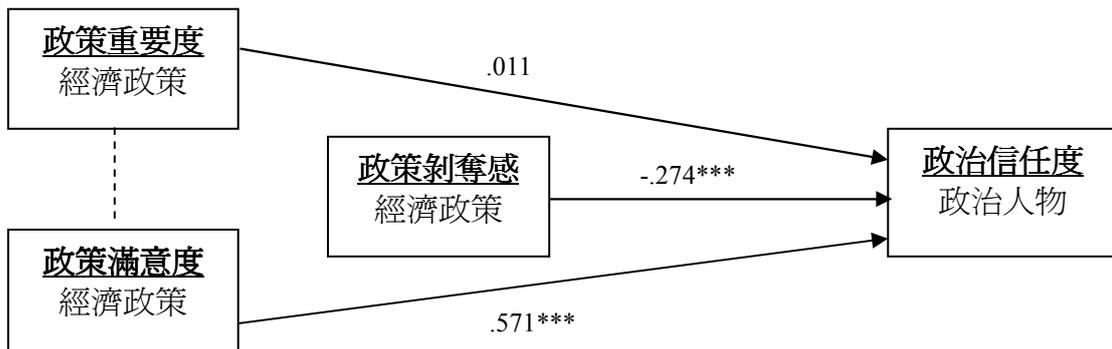


圖 7-50、模型 50：經濟政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了經濟政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他經濟政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現經濟政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在經濟政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.571 單位。此外，在此圖中也會發現到經濟政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在經濟政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.274 單位。

(二十三)、模型 51： $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{環保政策重要度}) + X(\text{環保政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{環保政策剝奪感})$$

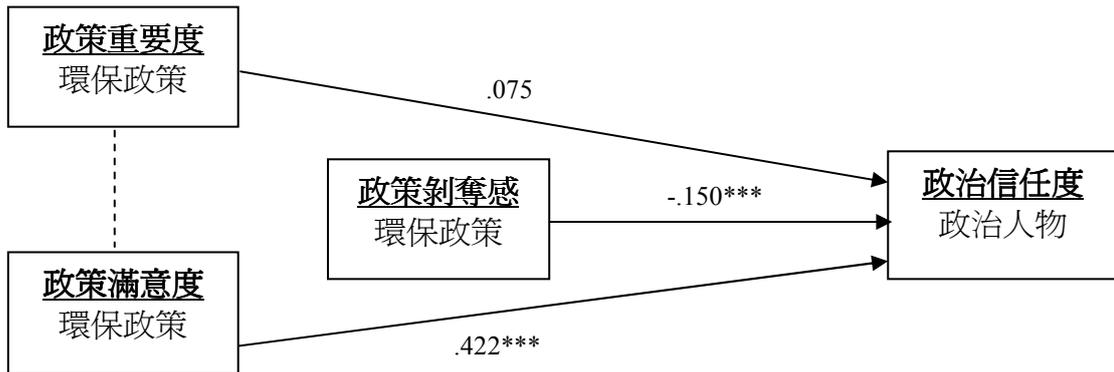


圖 7-51、模型 51：環保政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了環保政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他環保政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現環保政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在環保政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.422 單位。此外，在此圖中也會發現到環保政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在環保政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.150 單位。

(二十四)、模型 52 : $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{交通建設政策重要度}) + X(\text{交通建設政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{交通建設政策剝奪感})$$

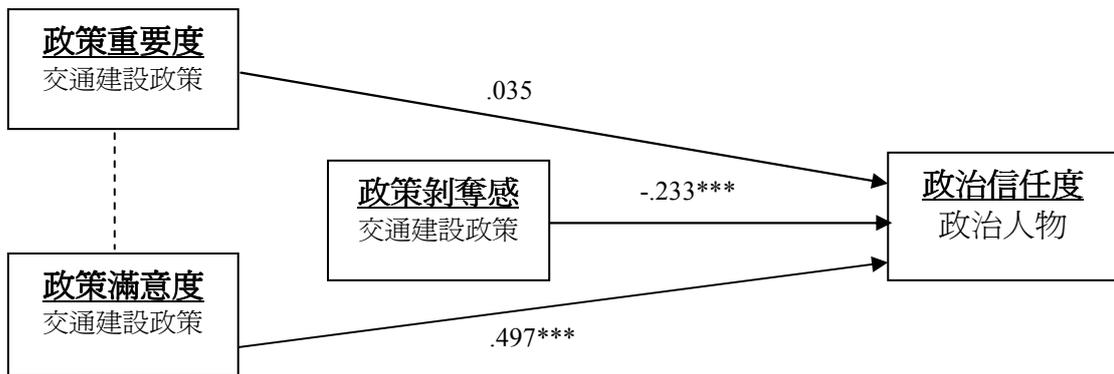


圖 7-52、模型 52：交通建設政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了交通建設政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他交通建設政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現交通建設政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在交通建設政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.497 單位。此外，在此圖中也會發現到交通建設政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在交通建設政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.233 單位。

(二十五)、模型 53： $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{社福政策重要度}) + X(\text{社福政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{社會福利政策剝奪感})$$

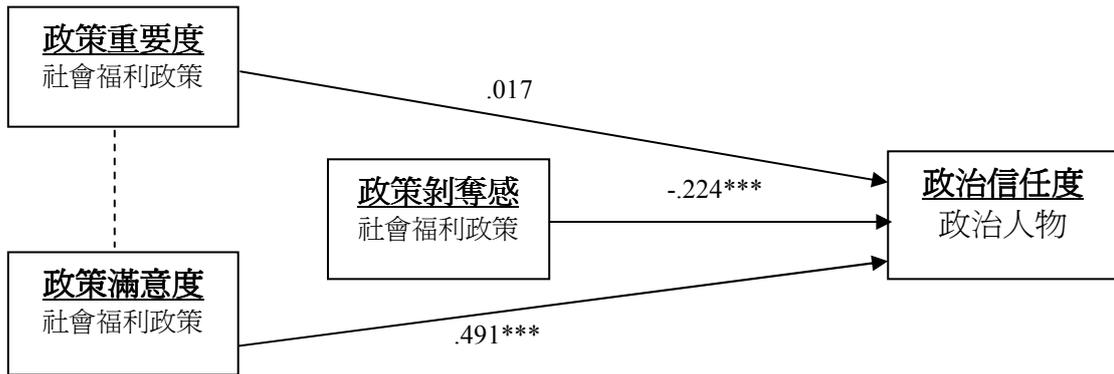


圖 7-53、模型 53：社會福利政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了社會福利政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他社會福利政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現社會福利政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在社會福利政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.491 單位。此外，在此圖中也會發現到社會福利政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在社會福利政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.224 單位。

(二十六)、模型 54 : $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{教育政策重要度}) + X(\text{教育政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{教育政策剝奪感})$$

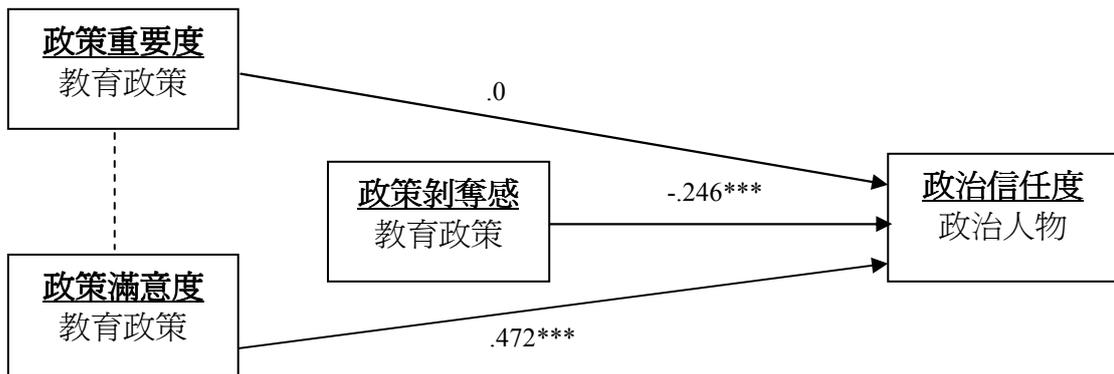


圖 7-54、模型 54：教育政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了教育政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他教育政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現教育政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在教育政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.472 單位。此外，在此圖中也會發現到教育政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在教育政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.246 單位。

(二十七)、模型 55： $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{治安政策重要度}) + X(\text{治安政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{治安政策剝奪感})$$

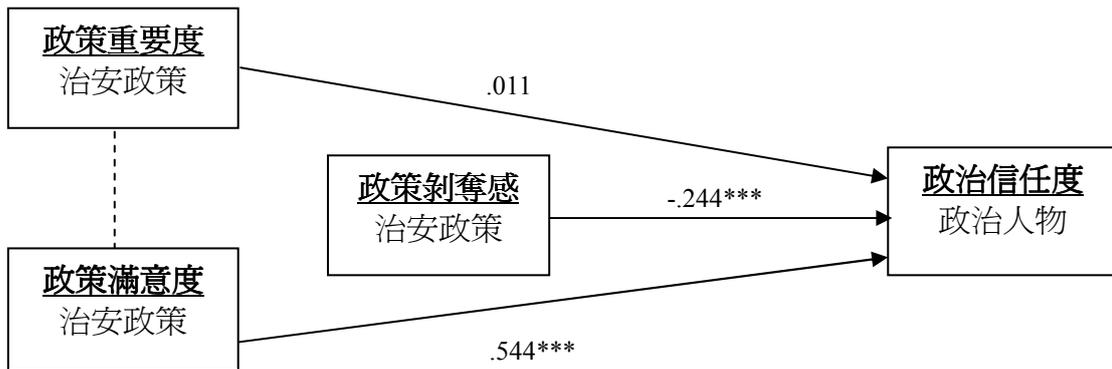


圖 7-55、模型 55：治安政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了治安政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他治安政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現治安政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在治安政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.544 單位。此外，在此圖中也會發現到治安政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在治安政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.244 單位。

(二十八)、模型 56： $Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{反貪政策重要度}) + X(\text{反貪政策滿意度})$

$$Y(\text{政治人物}) = \alpha + X(\text{反貪政策剝奪感})$$

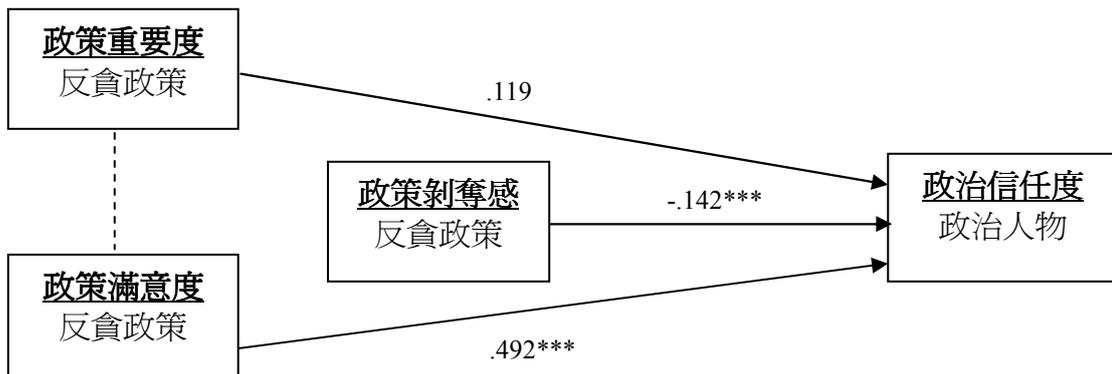


圖 7-56、模型 56：反貪政策偏好、剝奪感與政治人物之路徑圖

在理論模型中顯示除了反貪政策重要度與「政治人物」沒有顯著相關外，其他反貪政策滿意度與政策剝奪感分別對於「政治人物」都顯著的相關。在這些相關係數中有可以發現反貪政策滿意度與政治人物是正相關的，如果每增加一個單位在反貪政策滿意度上可以發現政治人物會增加 0.492 單位。此外，在此圖中也會發現到反貪政策剝奪感與政治信任度呈現負相關，如果每增加一個單位在反貪政策剝奪感上則現政治人物會減少 0.142 單位。

第三節 小結

本章分兩部分進行回歸分析，首先是以政策剝奪感為依變項，以政策重要度、政策滿意度、與政治信任為自變項。

1、以整體政策剝奪感為依變項，整體的政策重要度、滿意度與整體政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)為自變項

從迴歸分析結果得知，除了政治人物對於整體政策剝奪感不具顯著關係以外，其他皆與整體政策剝奪感皆呈現正向且顯著的關係。

2、分別以各項政策的重要度與滿意度，以政治制度以政治制度、政治機構、與政治人物為自變項

無論是以政治制度、政治機構、與政治人物為自變項的迴歸係數皆與各項政策的重要度與滿意度之間呈現正向的顯著關係。

3、以各項政策剝奪感為依變項，再與各項政策的重要度與各項政策的滿意度、「政治制度」為自變項

政治制度與兩岸政策、社會福利政策、治安政策與反貪政策的剝奪感呈現無顯著的關係，而與環保政策、交通建設政策與教育政策的剝奪感呈現負向的顯著關係，另外則是與經濟政策的剝奪感乃是呈現正向的顯著關係。

4、以各項政策剝奪感為依變項，再與各項政策的重要度與各項政策的滿意度、「政治機構」為自變項

政治機構與兩岸、社會福利、教育、治安與反貪政策間無顯著的關聯性，而與經濟政策、交通建設政策間具有顯著的負向關係，則與政治機構信任度與環境保護政策的剝奪感乃是呈現正向的顯著關係。

5、以各項政策剝奪感為依變項，再與各項政策的重要度與各項政策的滿意度、「政治人物」為自變項

政治人物無論是與任何政策的剝奪感皆呈現無顯著的關聯性。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

第二部分則是以政治信任為依變項，分別以政策重要度與政策滿意度自變項、及以政策剝奪感為自變項。

以整體的政策重要度、滿意度感為自變項之迴歸模型關係中，整體的政策滿意度皆與政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)具有正向的顯著關聯性。然而，整體的政策重要度除了對於政治制度具正向顯著關聯外，其他皆不呈現顯著關係。此外，以整體政策剝奪感為自變項的迴歸模型中，整體政策剝奪感皆與政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)具有負向的顯著關聯性。

若是以「政治制度」為依變項，再與各項政策的重要度、各項政策的滿意度為自變項，各項政策的滿意度皆與政治制度呈現顯著的正向關聯性，而各項政策的重要度則與政治制度中，環保政策、交通建設政策、教育政策、反貪政策有正向顯著的關聯性外，其他四項政策則與政治制度不具顯著關係。另一方面，若是以政策剝奪感為自變項，其結果顯示各項政策剝奪感皆與政治制度呈現負向的顯著關係。

若是以「政治機構」為依變項，再與各項政策的重要度、各項政策的滿意度為自變項，各項政策的滿意度皆與政治機構呈現顯著的正向關聯性，而各項的政策的重要度則無顯著關聯性。另一方面，若是以政策剝奪感為自變項，其結果顯示各項政策剝奪感皆與政治機構呈現負向的顯著關係。

若是以「政治人物」為依變項，再與各項政策的重要度、各項政策的滿意度為自變項，除了各項政策的滿意度與政治人物間具有顯著正向的關聯性外，各項政策的重要度則與政治人物間不具有顯著關係，另一方面，若是以政策剝奪感為自變項，其結果顯示各項政策剝奪感皆與政治人物呈現負向的顯著關係。

第八章 研究發現

本文經上述幾章的統計分析後有其重要的研究發現，本章將分為政治信任與政策偏好之分布、個人背景與政治信任、政策偏好之關聯、政治信任與政策偏好之迴歸模型等三節分別將依照政治信任、政策偏好(重要度與滿意度)、與政策剝奪感的結果進行系統性的整理。

第一節 政治信任與政策偏好之分布

一、政治信任

從表 8-1 來看，受訪者對於政治信任對象的評估分數都集中在 5 分，唯對於政黨、立法院和民意代表的信任程度偏低，其平均分數亦偏低。整體而言，台灣民眾對於政治人物的信任高於政治機構，又高於民主制度。其中，受訪者對於政治人物的信任，以公務員最高，總統次高，警察次低，民意代表最低。政治機構方面，受訪者對中央選舉委員會的信任最高，軍隊次之，政黨最低。民主制度方面，民眾對民主制度信任的程度以行政院最高，法院次之，立法院最低。

表 8-1、受訪者對於政治信任對象的平均數

受訪者信任對象	政治信任程度
行政院	5.14
法院	4.86
立法院	3.99
公務員	5.53
總統	5.43
警察	5.28
民意代表	4.20
中央選舉委員會	5.21
軍隊	5.11
政黨	3.90

二、政策偏好

本研究在政策偏好的部分主要是依照民眾對兩岸政策、經濟政策、社會福利政策、教育政策、環境保護政策、交通建設政策、治安政策與反貪政策等八項政策的重要度與滿意度進行測量。

在政策重要度方面，從表 8-2 可知民眾對於八項政策中的重要程度由高至低分別是教育政策(7.32 分)、治安政策(7.31 分)、社會福利政策(7.21 分)、環境保護政策(7.12 分)、交通建設政策(7.11 分)、經濟政策(7.08 分)、反貪政策(6.94 分)、兩岸政策(6.20 分)。整體觀之，民眾最重視的公共政策為教育政策，重視度最低的則是兩岸政策。

表 8-2、政策重視程度的平均數

題目	重視程度
兩岸政策	6.20
經濟政策	7.08
社會福利政策	7.21
教育政策	7.32
環境保護政策	7.12
交通建設政策	7.11
治安政策	7.31
反貪政策	6.94

另外，在政策滿意度方面，從表 8-3 可知民眾對於八項政策中的滿意程度由高至低分別是交通建設政策(5.70 分)、環境保護政策(5.39 分)、社會福利政策(5.24 分)、教育政策(4.94 分)、治安政策(4.69 分)、兩岸政策(4.65 分)、經濟政策(4.46 分)、反貪政策(4.19 分)。整體觀之，民眾最滿意的公共政策為交通建設政策，最不滿意的則是反貪政策。

表 8-3、政策滿意程度的平均數

題目	滿意程度
兩岸政策	4.65
經濟政策	4.46

社會福利政策	5.24
教育政策	4.94
環境保護政策	5.39
交通建設政策	5.70
治安政策	4.69
反貪政策	4.19

三、政策剝奪感

政策剝奪感所指的是民眾的政策重要程度與政策滿意程度之差距，因此，本研究將各項政策重要度減掉各項政策滿意度且將其重新編碼、加總平均後，平均分數愈高則代表民眾的剝奪感愈高。從表 8-4 得知，民眾對於此八項公共政策的政策剝奪感從高至低分別為反貪政策(2.75 分)、治安政策(2.60 分)、經濟政策(2.56 分)、教育政策(2.37 分)、社會福利政策(1.91 分)、兩岸政策(1.52 分)、環境保護政策(1.73 分)、交通建設政策(1.42 分)。

表 8-4、政策剝奪感程度

題目	剝奪感程度
兩岸政策	1.52
經濟政策	2.56
社會福利政策	1.91
教育政策	2.37
環境保護政策	1.73
交通建設政策	1.42
治安政策	2.60
反貪政策	2.75

第二節 政治信任與政策偏好之迴歸模型

除了上述的描述性統計與交叉分析外，本研究為深入探討政治信任與政策偏好之間的關聯性，進一步進行迴歸分析，本節將針對四部分提出研究發現，分別是政治信任、政策偏好(包含政策重要度與滿意度)、政策剝奪感、以及前三部份之間的關聯性。

一、政治信任

在此模型中的依變項分別為政治制度，政治機構，政治人物以及整體政治信任；而在自變項則採用多個自變項，包含媒體信任度、政治信任感、整體經濟、家庭經濟、傾向中立、傾向統一、政黨中立、政黨偏藍、年齡、教育程度、性別、及不同職業等級。因此，在政治信任的部分，本研究建立四個多元迴歸模型(詳見表 8-5)。從表 8-5 可看出，以整體政治信任度為依變項的迴歸模型其整體模型的解釋度為最高(44.4%)，其次分別是政治人物(41.7%)與政治制度(41.2%)，最低則是政治機構(30.8%)。

(一)、政治制度

在政治制度上,可以發現到:媒體信任度、整體經濟、傾向中立、傾向統一、政黨偏藍、以及年齡均達顯著的水準，即在解釋政治制度上有一定的解釋成度，從該模型中也可以發現到傾向統一、政黨偏藍似乎在解讀政治制度上有很強烈的偏向泛藍。

(二)、政治機構

在政治機構上，結果顯示媒體信任度、政黨偏藍、藍領、中彰投、宜花東均達顯著的水準，進一步發現到藍領、中彰投、以及宜花東卻呈現負的顯著,亦即對政治機構的信任上呈現負向關係，相對的在媒體信任度以及政黨偏藍確是很直接地反應在對政治機構的信任度上。

(三)、政治人物

在政治人物上，媒體信任度、整體經濟、家庭經濟、傾向統一、政黨偏

藍、性別、都市化程度、本省客家人均達顯著的水準。從這些顯著的變數來看，可以發現到政黨偏藍、傾向統一、以及本省客家人在解讀對政治人物的信任度較偏藍色的色彩。

(四)、整體政治信任度

最後，在整體政治信任度上，媒體信任度、整體經濟、傾向統一與政黨偏藍是呈現正相關的影響，也就是說在整體的政治信任度上，媒體、經濟以及執政當局之間有其緊密關係。

表 8-5、政治信任的迴歸模型

	政治制度	政治機構	政治人物	整體政治信任度
	標準化迴歸係數	標準化迴歸係數	標準化迴歸係數	標準化迴歸係數
媒體信任	***	***	***	***
政治信任感	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
整體經濟	***	n.s.	***	***
家庭經濟	n.s.	n.s.	*	n.s.
傾向中立	*	n.s.	n.s.	n.s.
傾向統一	*	n.s.	**	*
政黨中立	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
政黨偏藍	***	*	***	***
年齡	**	n.s.	n.s.	n.s.
教育程度	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
性別	n.s.	n.s.	*	n.s.
高中白領	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
中低白領	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
農林漁牧	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
藍領	n.s.	*	n.s.	n.s.
都市化程度	n.s.	n.s.	*	n.s.
桃竹苗	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
中彰投	n.s.	*	n.s.	n.s.
雲嘉南	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
高屏澎	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
宜花東	n.s.	*	n.s.	*
本省客家人	n.s.	n.s.	**	*
大陸各省市人	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
調整後 R ²	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.

*p<0.05、**p<0.01、***p<0.001

二、政策偏好

在政策偏好中，本研究分別建立以各項政策重要度與各項政策滿意度為依變項的多元回歸模型(詳見表 8-6)。

首先，在政策重要度部分，表 8-6 顯示以各項政策重要度為依變項的迴歸分析結果，從表中可以看出其整體的模型解釋度多偏低度解釋力。下列主要是以各項自變項對於政策重要度的解釋情形進行條列式的說明，如下：

- (一)、媒體信任度：媒體信任度越高對下列政策的重要程度有正向顯著影響：兩岸政策、環境保護政策、交通政策、社會福利政策、教育政策、反貪政策。
- (二)、政治信任感：民眾的政治信任感越高認為兩岸政策的重要程度越低。
- (三)、政黨偏好：相對於政黨偏好偏獨立，政黨偏好偏中立的民眾，認為治安政策、環境保護政策、交通建設相形不重要。而政黨偏好偏藍的民眾則認為兩岸政策、治安政策相形不重要。
- (四)、性別：男性比女性民眾認為環境保護政策、交通建設政策、教育政策、社會福利政策與治安政策相形不重要。
- (五)、區域：相對於住在北北基區域，居住在中彰投地區的民眾認為兩岸政策的政策重要程度相形不重要。
- (六)、省籍：相對於本省閩南人，省籍為大陸各省市人認為交通建設相形不重要。隨著受訪民眾年齡增加，他們認為交通建設政策相形重要。
- (七)、年齡：隨著受訪民眾年齡增加，認為教育政策、治安政策相形重要。
- (八)、職業：相對於職業類別為其他，民眾的職業如果是高中白領傾向認為社會福利政策的相形重要。民眾的職業如果是農林漁牧業，傾向認為治安政策的相形不重要。

表 8-6、各項政策重要度的迴歸分析

	兩岸政策	經濟政策	環境保護政策	交通建設政策	社會福利政策	教育政策	治安政策	反貪政策
	標準化迴歸係數							
媒體信任	**	n.s.	***	*	**	**	n.s.	***
政治信任感	***	n.s.						
整體經濟	n.s.							
家庭經濟	n.s.							
傾向中立	n.s.							
傾向統一	n.s.							
政黨中立	n.s.	n.s.	**	*	n.s.	n.s.	*	n.s.
政黨偏藍	***	**	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.
年齡	n.s.	n.s.	n.s.	**	n.s.	***	n.s.	*
教育程度	n.s.							
性別	n.s.	n.s.	***	**	***	**	**	***
高中白領	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	n.s.
中低白領	n.s.							
農林漁牧	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	**	n.s.
藍領	n.s.							
都市化程度	n.s.							
桃竹苗	n.s.							
中彰投	**	n.s.						
雲嘉南	n.s.							
高屏澎	n.s.							
宜花東	n.s.							
本省客家人	n.s.							
大陸各省市人	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
調整後 R ²	n.s.							

*p<0.05、**p<0.01、***p<0.001

另外，在政策滿意度的部分，表 8-7 顯示以各項政策重要度為依變項的迴歸分析結果，從表中可以看出其整體的模型解釋度最高的是兩岸政策(41.2%)，其次是經濟政策(36%)，再者為反貪政策(23.5%)、教育政策(22.6%)與治安政策(21.2%)，整體模型解釋力最低的政策乃是環境保護政策(10.7%)。相對政策重要度而言，政策滿意度的迴歸模型解釋度比政策重要度的迴歸模型解釋度來得高。下列主要是以各項自變項對於政策滿意度的解釋情形進行條列式的說明：

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

- (一)、媒體信任度：民眾對媒體信任度程度越高，對兩岸政策、經濟政策、交通建設政策、環境保護政策、社會福利政策、教育政策、反貪政策、治安政策的滿意程度也就越高。
- (二)、政治信任感：民眾的政治信任感越高，對兩岸政策、治安政策、社會福利政策的滿意度越低。
- (三)、整體經濟評估：民眾認為整體經濟越好，對兩岸政策、經濟政策、環境保護政策、交通建設政策、教育政策、治安政策、反貪政策的政策滿意也就越高。
- (四)、家庭經濟評估：民眾認為家庭經濟越好，對兩岸政策、環境保護、交通建設政策政策的政策滿意也就越高。
- (五)、統獨立場：相對於統獨立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對兩岸政策、反貪政策、經濟政策政策滿意度較高。
- (六)、政黨偏好：相對於政黨偏好偏綠，民眾在政黨偏好偏藍的對兩岸政策、反貪政策、經濟政策滿意度較高。民眾在政黨偏好傾向中立的對兩岸政策、反貪政策、教育政策滿意度較高。
- (七)、性別：男性受訪者比女性受訪者，對經濟政策、治安政策滿意度較高。男性比女性受訪者對交通建設、反貪政策的政策滿意度偏低。
- (八)、區域：相對於民眾居住在北北基區域，居住在中彰投區域的民眾對兩岸政策、教育政策滿意也較低。居住在雲嘉南區域的民眾對交通建設政策滿意也較低、居住在桃竹苗區域的民眾對社會福利政策、教育政策滿意也較低。
- (九)、教育程度：教育程度越高環境保護、社會福利政策、教育政策滿意度越低。
- (十)、省籍：相對於民眾為本省閩南人，民眾如果是本省客家人對治安政策滿意也較高。
- (十一)、年齡：受訪民眾的年齡增加，對教育政策、交通建設的政策滿意度也就越高。

(十二)、職業：相對於職業類別為其他，民眾從事農林漁牧業的，對兩岸政策、社會福利政策的政策滿意較低。民眾職業為高中白領與藍領階級，對經濟政策的政策滿意較低。民眾為藍領階級，對環境保護政策的政策滿意較低。民眾的職業高中白領與農林漁牧業的，對治安政策的政策滿意較低。民眾從事農林漁牧業的，對反貪政策的政策滿意較高。

表 8-7、各項政策滿意度的迴歸分析

	兩岸政策	經濟政策	環境保護政策	交通建設政策	社會福利政策	教育政策	治安政策	反貪政策
	標準化迴歸係數							
媒體信任	***	***	***	***	***	***	***	***
政治信任感	**	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	*	n.s.
整體經濟	***	***	*	*	*	**	***	**
家庭經濟	*	n.s.	**	***	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
傾向中立	***	***	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	**
傾向統一	*	**	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
政黨中立	***	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.
政黨偏藍	***	***	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	***
年齡	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	***	n.s.	n.s.
教育程度	n.s.	n.s.	***	n.s.	**	n.s.	n.s.	n.s.
性別	n.s.	***	n.s.	**	n.s.	n.s.	*	*
高中白領	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.
中低白領	n.s.							
農林漁牧	*	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	*	*
藍領	n.s.	***	*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
都市化程度	n.s.							
桃竹苗	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	**	n.s.	n.s.
中彰投	**	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.
雲嘉南	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
高屏澎	n.s.							
宜花東	n.s.							
本省客家人	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	**
大陸各省市人	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
調整後 R ²	n.s.							

*p<0.05、**p<0.01、***p<0.001

三、政策剝奪感

政策剝奪感的迴歸模型結果顯示無論是哪項公共政策其整體模型的解釋度多偏低度解釋力(詳見表 8-8)。下列主要是以各項自變項對於政策剝奪感的解釋情形進行條列式的說明：

- (一)、媒體信任度：民眾對媒體信任度程度越高，對兩岸政策、環境保護政策、交通建設政策、教育政策、治安政策、反貪政策的政策剝奪感程度也就越低。
- (二)、整體經濟評估：民眾認為整體經濟越好，對兩岸政策、交通建設政策、治安政策的政策剝奪感也就越低。但是對社會福利剝奪感較高。
- (三)、家庭經濟評估：民眾認為家庭經濟越好，對環境保護政策、社會福利政策、教育政策的政策剝奪感也就越低。
- (四)、統獨立場：相對於統獨立場傾向獨立，民眾傾向中立與統一的對兩岸政策、交通政策、治安政策的政策剝奪感較低。
- (五)、政黨偏好：相對於政黨偏好偏綠，民眾在政黨偏好偏藍的對兩岸政策、治安政策的政策剝奪感較高。民眾在政黨偏好傾向中立的對兩岸政策的政策剝奪感較低。
- (六)、都市化程度：居住在都市化程度越高的民眾，對交通建設政策、治安政策的政策剝奪感越高。
- (七)、性別：男性受訪者比女性受訪者，對環境保護政策、交通建設政策、社會福利政策、反貪政策的政策剝奪感偏低。
- (八)、區域：相對於民眾居住在北北基區域，居住在桃竹苗區域的民眾對交通建設政策的政策剝奪感也較低。但居住在宜花東區域的民眾對社會福利政策的政策剝奪感較高。
- (九)、教育程度：民眾的教育程度越高，對環境保護政策、交通建設政策、社會福利政策、教育政策、反貪政策的政策剝奪感越高。
- (十)、省籍：相對於民眾為本省閩南人，民眾如果是本省客家人對社會福利

政策、教育政策、治安政策的政策剝奪感較低。

(十一)、職業：相對於職業類別為其他，民眾職業為高中白領，對治安政策的政策剝奪感較高。

表 8-8、各項政策剝奪感的迴歸分析

	兩岸政策	經濟政策	環境保護政策	交通建設政策	社會福利政策	教育政策	治安政策	反貪政策
	標準化迴歸係數							
媒體信任	***	n.s.	**	***	n.s.	***	***	**
政治信任感	n.s.							
整體經濟	**	n.s.	n.s.	**	*	n.s.	***	n.s.
家庭經濟	n.s.	n.s.	**	n.s.	**	***	n.s.	n.s.
傾向中立	**	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	**	n.s.
傾向統一	*	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	*	n.s.
政黨中立	**	n.s.						
政黨偏藍	***	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	**	n.s.
年齡	n.s.							
教育程度	n.s.	n.s.	*	*	***	*	n.s.	**
性別	n.s.	n.s.	***	**	***	n.s.	***	*
高中白領	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.
中低白領	n.s.							
農林漁牧	n.s.							
藍領	n.s.							
都市化程度	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.
桃竹苗	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
中彰投	n.s.							
雲嘉南	n.s.							
高屏澎	n.s.							
宜花東	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	n.s.	n.s.	n.s.
本省客家人	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	*	**	*	n.s.
大陸各省市人	n.s.							
調整後 R ²	n.s.							

*p<0.05、**p<0.01、***p<0.001

四、政治信任、政策偏好、政策剝奪感之間的關聯性

本研究最主要的研究目的乃是在於探討政治信任與政策偏好之間的關聯性，因此，除了上述分別建立以政治信任、政治制度、政治機構、政治人物、以及各項政策的重要度與滿意度為依變項的多元迴歸模型外，本文進一

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

步分別建立以政治信任與政策剝奪感互為依變項與依變項的多元迴歸模型。下列將迴歸模型的發現分為兩部分進行整理與分析。

(一)以政策剝奪感為依變項

圖 8-1 乃是以政策剝奪感為依變項，以政策重要度、政策滿意度、與政治信任為自變項的迴歸模型圖，本研究不僅針對整體政策剝奪感與整體政策的重要度、滿意度與政治信任度進行迴歸分析以外，更進一步針對政策剝奪感與各項政策的重要度、滿意度與政治信任度進行迴歸分析，而其中的政治信任度亦會再分別以政治制度、政治機構與政治人物為自變項。

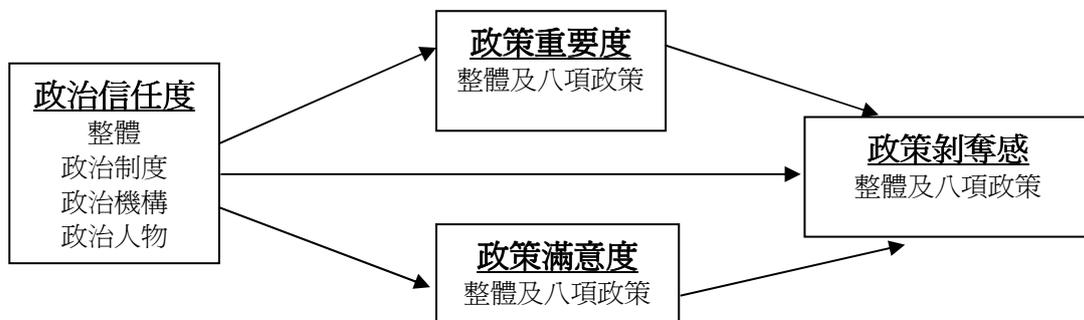


圖 8-1、以政策剝奪感為依變項之路徑圖

1、以整體政策剝奪感為依變項，整體的政策重要度、滿意度與整體政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)為自變項

從迴歸分析結果得知，分別建立 4 個迴歸模型，而其中除了政治人物對於整體政策剝奪感不具顯著關係以外，其他皆與整體政策剝奪感皆呈現正向且顯著的關係。換言之，除了對政治人物的信任程度不會影響民眾的政策剝奪感外，整體的政治信任度、政治制度與政治機構皆會直接且正面的影響民眾的政策剝奪感。

2、分別以各項政策的重要度與滿意度，以政治制度以政治制度、政治機構、與政治人物為自變項

無論是以政治制度、政治機構、與政治人物為自變項的迴歸係數皆與各項政策的重要度與滿意度之間呈現正向的顯著關係，也就是說，民眾對於政

治制度、政治機構與政治人物的信任程度都會直接且正向的影響民眾對於八項政策的重要度與滿意度。

3、以各項政策剝奪感為依變項，再與各項政策的重要度與各項政策的滿意度、「政治制度」為自變項

從這 8 個迴歸模型中，政治制度與兩岸政策、社會福利政策、治安政策與反貪政策的剝奪感呈現無顯著的關係，而與環保政策、交通建設政策與教育政策的剝奪感呈現負向的顯著關係，換言之，民眾對於政治制度的信任程度愈高則會有助於民眾降低對環保政策、交通建設政策與教育政策的政策剝奪感；最後，值得注意的是，政治制度信任度與經濟政策的剝奪感乃是呈現正向的顯著關係。

4、以各項政策剝奪感為依變項，再與各項政策的重要度與各項政策的滿意度、「政治機構」為自變項

在這 8 個迴歸模型中，政治機構與兩岸政策、社會福利政策、教育政策、治安政策與反貪政策之間無顯著的關聯性，而與經濟政策、交通建設政策之間具有顯著的負向關係，也就是說，民眾對於政治機構的信任程度會直接且反向影響民眾在經濟政策、交通建設政策的政策剝奪感程度；最後，值得注意的是，政治機構信任度與環境保護政策的剝奪感乃是呈現正向的顯著關係。

5、以各項政策剝奪感為依變項，再與各項政策的重要度與各項政策的滿意度、「政治人物」為自變項

最後，從 8 個迴歸模型結果中，則政治人物無論是與任何政策的剝奪感皆呈現無顯著的關聯性，換句話說，民眾對於政治人物的信任程度不會影響到民眾在這八項公共政策的剝奪感程度。

(二)以政治信任度為依變項

圖 8-2 乃是以政治信任為依變項，分別以政策重要度與政策滿意度自變項、及以政策剝奪感為自變項的迴歸模型圖，本研究不僅針對政治信任度與整體政策的重要度、滿意度與政策剝奪感進行迴歸分析以外，更進一步針對政治信任度與各項政策的重要度、滿意度、政策剝奪感進行迴歸分析，而其中的政治信任度亦會再分別以政治制度、政治機構與政治人物為依變項。

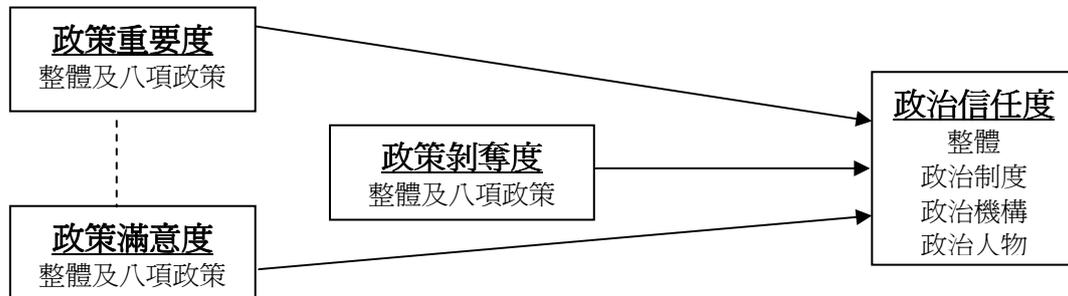


圖 8-2、以政治信任度為依變項之路徑圖

從迴歸分析結果得知，分別以政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)為依變項，以整體的政策重要度、滿意度感為自變項之迴歸模型關係中，整體的政策滿意度皆與政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)具有正向的顯著關聯性，然而，整體的政策重要度除了對於政治制度具正向顯著關聯外，其他皆不呈現顯著關係。此外，以整體政策剝奪感為自變項的迴歸模型中，整體政策剝奪感皆與政治信任度(政治制度、政治機構與政治人物)具有負向的顯著關聯性，換句話說，當政策剝奪感愈高的時候，民眾的整體政治信任度，以及對政治制度、政治機構與政治人物的信任度就愈低。

若是以「政治制度」為依變項，再與各項政策的重要度、各項政策的滿意度為自變項所建立的 8 個迴歸模型中，各項政策的滿意度皆與政治制度呈現顯著的正向關聯性，而各項政策的重要度則與政治制度中，環保政策、交通建設政策、教育政策、反貪政策有正向顯著的關聯性外，其他四項政策則與政治制度不具顯著關係。另一方面，若是以政策剝奪感為自變項的 8 各迴歸模型中，其結果顯示各項政策剝奪感皆與政治制度呈現負向的顯著關係。

若是以「政治機構」為依變項，再與各項政策的重要度、各項政策的滿意度為自變項所建立的 8 個迴歸模型中，各項政策的滿意度皆與政治機構呈現顯著的正向關聯性，而各項的政策的重要度則無顯著關聯性。另一方面，若是以政策剝奪感為自變項的 8 各迴歸模型中，其結果顯示各項政策剝奪感皆與政治機構呈現負向的顯著關係。

若是以「政治人物」為依變項，再與各項政策的重要度、各項政策的滿意度為自變項所建立的 8 個迴歸模型中，除了各項政策的滿意度與政治人物間具有顯著正向的關聯性外，各項政策的重要度則與政治人物間不具有顯著關係，另一方面，若是以政策剝奪感為自變項的 8 各迴歸模型中，其結果顯示各項政策剝奪感皆與政治人物呈現負向的顯著關係。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

第九章 結論與建議

第一節 結論

本研究旨在發掘影響臺灣民眾政治信任與政策偏好的相關因素，並進一步探討兩者之間的互動關係。因此，本文藉由專家學者座談與民眾焦點座談會檢視問卷建構的效度外，進一步使用電話調查的方式瞭解民眾對於政治信任與政策偏好間的關聯性之看法與意見，最終期盼能將研究結果運用在學術領域以及政府的實際運作。

從研究發現中可知，民眾對於媒體的信任程度多集中於 5 分，也就是說民眾無論是對電視或是報紙的新聞報導仍有某程度的信任感，而進一步探究其媒體信任度對於政治信任或是政策偏好皆呈現顯著的影響力。由此可知，媒體新聞的報導會影響民眾對政府的信任程度以及對其所推行的政策觀感。

在政治信任感的部份，多數民眾的政治信任感仍屬於低度信任程度，然而，調查結果顯示政治信任感對於政治信任(包含政治制度、政治機構、政治人物)無顯著的關聯性，也就是說，民眾的政治信任感不會影響民眾對於政治制度、政治機構與政治人物的信任程度；再者，政治信任感僅與兩岸政策的重要程度具有顯著的負向關聯性，換句話說，民眾的政治信任感越高認為兩岸政策的重要程度就越低；又政治信任感只有和兩岸政策、治安政策與社會福利政策的滿意度有其負向顯著的關聯性，亦即民眾的政治信任感越高，對兩岸政策、治安政策、社會福利政策的滿意度越低。

從研究結果中，發現整體經濟與政治制度、政治機構與政治人物皆有其顯著的正向關聯性，但家庭個人經濟卻無顯著關聯性。換言之，台灣整體的經濟狀況會影響民眾對於政治制度、政治機構與政治人物的信任程度，但個人的家庭經濟狀況卻不會有其影響力。此外，無論是整體經濟或是個人家庭經濟對於政策的重要程度皆不具有顯著的關聯性，但對於政策的滿意度卻在某些政策上具有正面的關聯性，包含兩岸、環保、交通建設等政策。

若是以統獨立場和政黨支持來看，政黨偏藍的對於政治制度、政治機構

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

與政治人物皆有其顯著的正向關聯性，若是對於政策重要度或是滿意度則是與兩岸政策、經濟政策兩項有其正向的關聯性。

職業、省籍、都市化程度與區域除了分別與少數的政策重要度與滿意度有其顯著的關聯性外，大都分別和政治信任、政策重要度及政策滿意度之間皆不具有顯著的關聯性。

除了上述會影響政治信任與政策偏好的幾項因素外，本文亦透過迴歸分析瞭解政治信任與政策偏好之間的因果關聯性，其結果發現民眾對於政治制度、政治機構與政治人物的信任程度都會直接且正向的影響民眾對於八項政策的重要度與滿意度。此外，除了對政治人物的信任程度不會影響民眾的政策剝奪感外，整體的政治信任度、政治制度與政治機構皆會直接且正面的影響民眾的政策剝奪感。反之，若以政治信任度為依變項時，政策滿意度與政策剝奪感皆會直接影響到民眾的整體政治信任度以及對政治制度、政治機構與政治人物的信任，其中政策滿意度乃是呈現正向關係而政策剝奪感則是負向關係，也就是說，民眾的政策滿意度愈高及政策剝奪感愈低時，則民眾的政治信任度會愈高。

因此，綜上可知，政治信任度與政策偏好事實上其實是相互影響且同時也互為因果，也就是說，民眾對於政治制度、政治機構與政治人物的信任程度是會直接民眾對於政府所實施的政策之重要度與滿意度；同時，民眾對於政府所實施的政策其重視程度與滿意程度也會影響民眾對於政治制度、政治機構與政治人物的信任程度。

除了上述結論外，本研究團隊針對後續問卷設計提出幾項建議，以供委託單位未來規劃辦理相關研究之參考，首先在政策偏好的部分，在本研究中乃是以政策類型作為選擇欲調查的公共政策之依據，然而若希望能夠更加深入探討民眾的政策偏好與政治信任之間的關聯性，本研究團隊建議可以針對某幾項特定政策做為調查的公共政策；此外，在政治信任的部分，本研究團隊建議未來可以針對有哪些因素可能會影響政治信任進行深入的調查，以提供未來政府如何加強民眾的信任程度之參考依據，另在政治信任的對象方面，本研究團隊建議可以針對某些特定對象進行調查，以更直接瞭解政治信任與政策偏好之間的關聯性；最後，在測量方式方面，在本研究中乃是以重

要性與滿意度做為調查政策偏好的標準，本研究團隊建議若未來要進行相同調查時，亦可以考慮透過兩兩政策的優先比較，取得民眾對於哪種政策較為重視，或許亦能夠取得民眾對於政策偏好的態度。

第二節 政策建議

經過本研究的文獻探討與電話調查，將其結果整理與分析後，得其前述之研究發現與結論，最後，本研究將依此提出下列幾項政策建議，分別為立即可行的建議與中長程建議兩大項：

一、立即可行的建議

(一)、提高政策滿意度是降低政策剝奪感的不二法門（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究發展考核委員會）

從本研究整體的模型來看，在政治信任與政策剝奪感的關聯中，政策滿意度和政策重視度為中介變項，但其代表政策偏好的不同面向，政策重視度為預期的政策偏好，而政策滿意度為評估政策實際執行狀況，而預期期望與實際狀況的差距通常也是政策問題發生，如何縮減政策問題的差距也是政府政策作為一向努力的目標。整體而言，政治信任度、政策重要度對政策剝奪感皆有正向影響，但政策滿意度則與政策剝奪感間有負向關連，因此，提高政策滿意度是降低政策剝奪感的不二法門，此點研究結論將可作為政府參考。因此，行政院各部會應針對所屬政策，建立政策滿意度與政策重要性的追蹤制度，可以瞭解政策問題所在與民怨所在。

(二)、降低經濟、反貪和治安政策的政策剝奪感（主辦機關：經濟部、法務部、內政部，協辦單位：行政院研究發展考核委員會、司法院）

相關機關若欲降低政策剝奪感，經濟、反貪和治安等三項政策是值得努力的方向，改善這三項政策的政策剝奪感是負責得所屬部會刻不容緩的工作。至於如何努力，進一步從政策剝奪感較高的民眾背景來看，在經濟政策方面，政府應針對男性、學歷較低、本省閩南人和原住民、泛綠陣營與傾向獨立、居住在宜花東的民眾進行政策說明；在反貪政策方面，政府則應當重

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

視女性、年齡較低、學歷為國、初中、原住民與本省閩南人、居住在桃竹苗與宜花東的民眾對於治安政策的意見；此外，在治安政策方面，政府應加強瞭解女性、年齡較低、學歷為國、初中、原住民與本省閩南人、居住在桃竹苗與宜花東在治安政策的負面感受。

(三)、政府政策作為，應該針對不同區域、背景與族群民眾，提出政策說帖並加強媒體宣傳(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究發展考核委員會)

不同族群差異可能影響他們所偏好的政策，如家庭主婦特別感受到教育政策的重要性；剛踏入社會青年，最關注的是經濟就業狀況，以及房貸問題。不同區域、背景與族群的民眾，對政策反映出不同的滿意度；因此，負責推動各項政策的政府機關，在政策說帖上，應針對不同區域、背景與族群的民眾草擬政策說帖。進而，相關承辦機關應透過電視或報紙媒體，以專欄方式行銷政府政策。相關首長，也應該主動透過相關媒體說明政策的來龍去脈。

(四)、強調個別政策的政策重視程度(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究發展考核委員會)

民眾對社會福利政策、教育政策、環境保護政策、交通建設政策、治安政策的政策多表示相當重視。值得注意的是，相對於其他政策，民眾對兩岸政策的重視程度偏低。因此，行政院相關各部會必須加強這些政策的政策作為，並確實瞭解民眾到底想要什麼。

(五)、重視不同區域在政策重要度的差異，回應因地制宜的政策(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究發展考核委員會)

相對於北北基區域而言，民眾居住在中彰投區域可能對兩岸政策較不關注，而居住在宜花東區域的民眾，較重視社會福利政策。政府應該重視不同區域的需求，對個別政策提出更積極的回應。尤以，政府在政策制定過程，應要求承辦機關列出受影響的政策利益相關人，並列出影響這些政策利益相關人的不同優劣勢要素。中央相關各部會應調查不同區域的民眾對於所實施政策的重要性的認知，以制定因地制宜的政策。

(六)、建立政策偏好與政治信任長期追蹤資料庫，落實政策偏好的方案評估

制度（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究發展考核委員會）

好的政策並不一定代表帶來掌聲和民眾滿意，當推動一項政策或措施，政府應謹慎做政策評估與民眾的意見參與，才能避免浪費經費的情況，救急性的政策，可能會帶來不可以預知後果，政府必須建立政治信任與政策偏好的長期追蹤資料庫，才能瞭解民意的需求。除此之外，未經政策評估好政策，背後可能會帶來更大災難。好的概念和政策行動未必能帶來好的預期結果，往往會因為區域和利益相關的偏好差異而有不同的結果，政府應強化相關承辦人在政策方案評估的學養與訓練，唯有落實方案評估的工作，政府才能未雨綢繆瞭解與預測政策行動背後所可能的後果。

(七)、政府應重視這些不同政策的落差，強化政策作為（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究發展考核委員會）

各項政策重視程度與滿意程度的落差，亦即民意與政府表現的落差，值得注意與改善。首先，我們觀察到民眾對於政策的重視程度方面，依序為治安政策、教育政策以及社會福利政策，這是政府各機關可以持續強化的部分。另一方面，民眾對於政策的滿意程度依序為交通建設政策、環境保護政策以及社會福利政策，這些亦為政府各機關持續維持部分。

(八)、強化環境保護政策、交通建設政策、教育政策與治安政策的重要度（主辦機關：環境保護署、交通部、教育部、內政部，協辦單位：行政院研究發展考核委員會）

大部分的政策滿意度對於民眾的政治信任度皆無顯著的關聯性，值得注意的是，環境保護政策、交通建設政策、教育政策與治安政策的重要度與政治制度是有顯著的關聯性。換言之，若要提升民眾對於政治制度的信任度(行政院、立法院與法院)，政府可以從上述四項政策著手，透過不同宣傳手段、瞭解民意需求與政策作為，使民眾感受到政府致力於推動其所重視的公共政策方案。

(九)、降低政策剝奪感，提升政治信任度（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

整體觀之，各項政策剝奪感的高低皆會明顯影響到民眾的政治信任度，其中也包含對政治制度、機構與人物的信任度，因此，若政府想要提升民眾的政治信任度，則必須設法縮小民眾對個別政策的政策重要程度與政策滿意的落差，有效降低個別政策的政策剝奪感。這有賴政府各部會建立常設性的政策偏好追蹤制度，透過這樣的追蹤制度建立，才能知道政策落差、政策問題與民怨所在。

二、中長程建議

(一)、從民眾對立法院、法院的信任，提升對政治制度的整體信任（主辦機關：立法院、法院，協辦單位：各政黨、司法院）

從政治信任對象的三個面向與受訪者個人背景的交叉分析顯示，受訪者個人背景的差異與政治信任程度之間具有顯著相關。這些研究結果將提供政府提升政治信任度的方向，亦即從民眾不同的個人背景著手，針對政治信任度較低者，著重加強其政治信任度的提升；另一方面，針對政治信任較高者，繼續強化其政治信任度。以下分別探討民眾的不同背景與政治信任度的關聯，提供當政者提升政治信任度低者，與強化政治信任度高者的方向。

以提升民眾對立法院的信任而言，無論男女、省籍，對立法院的信任皆相當低，再者，年齡較長、教育程度較低、台聯黨支持者、主張盡快獨立者、職業為藍領階級、居住在宜花東的民眾，對立法院表示非常不信任的比例最高。再者，若要提升民眾對法院的信任，無論男女、省籍、地區，對立法院的信任皆相當低，再者，年齡較長、教育程度最低、台聯黨支持者、主張盡快獨立者、職業為農林漁牧、都市化程度為第一等級的民眾，對法院表示非常不信任的比例最高，這些是最需要強化提升政治信任的對象。

(二)、從民眾對政黨的信任，提升對政治機構的整體信任（主辦機關：各政黨，協辦單位：立法院、各縣市議會）

整體而言，民眾對中央選舉委員會的信任最高，軍隊次之，政黨最低。依據以上結果，政治機構信任中最需要積極提升民眾對政黨的信任。再者，若要提升民眾對政黨的信任，無論省籍、地區，對政黨的信任皆相當低，再

者，男性、年齡較長、教育程度較低、親民黨支持者、職業為藍領的民眾，對政黨表示非常不信任的比例最高，這些是最需要強化提升政治信任的對象。

(三)、從民眾對民意代表的信任，提升對政治人物的整體信任（主辦機關：立法院，協辦單位：各縣市議會）

民眾對於政治人物的信任中，以公務員最高，總統次高，警察次低，民意代表最低。亦即政治人物中亟需提升的部分為民眾對民意代表的信任。再者，若要提升民眾對民意代表的信任，無論性別、年齡、教育程度、省籍、地區，對政黨的信任皆相當低，又國初中教育程度、親民黨支持者、主張盡快獨立者、職業為藍領的民眾，對民意代表表示非常不信任的比例最高，這些是最需要強化提升政治信任的對象。

(四)、從提升政治信任度（政治制度、政治機構、政治人物），進一步提升整體政策偏好和個別政策偏好（主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會）

論及政治信任度對政策偏好的影響，整體政治信任度與政策重要度、政策滿意度為正向關係。除此之外，以政治制度、政治機構、政治人物三面向為政治信任度個別面向討論時，三個面向的政治信任度與政策重要度、政策滿意度的關係亦為正向關係，當政府能提高民眾政治信任感時，其政策偏好也就自然提升，反之，當民眾政治信任感降低時，民眾對政策滿意度和政策重要度的評估也會降低，整體政策偏好與個別政策偏好皆同時受到政治信任度的正向影響。因此建議政府若要維持政策重要度與政策滿意度，提升政治信任度是當務之急。

(五)、加強個別政策的政策滿意度，設立民眾政策滿意度追蹤機制(主辦機關：行政院各部會，協辦單位：行政院研究考核委員會)

民眾在兩岸政策、經濟政策、治安政策、反貪政策的政策滿意度普遍偏低，因此，相關負責部會應針對這些政策內容加強宣導，以及政府應當隨時瞭解民眾對其政策方案的意見與反應，並且即時回應民眾，以有效提升民眾滿意度。

(六)、掌握民意趨勢，有效推動政府政策，落實政府施政作為(主辦機關：行

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

行政院研究考核委員會，協辦單位：行政院各部會)

政府應每年編預算，定期調查台灣地區民眾的政策偏好與政治信任狀況，這不僅可以讓政府首長瞭解民眾對政府的政治信任有多少？對那些政策需要針對不同區域、族群與區域的民眾而加強。藉由長期追蹤並掌握台灣民意，才能反映與調整政府施政作為，縮短政府政策與民眾政策偏好的距離，準確快速地提供中央、地方與相關負責機關政府首長的決策參考。

附錄一 學者專家座談會議紀錄

時間：98 年 6 月 6 日（星期六）早上 10時00分

地點：臺北市立教育大學勤樸樓六樓會議室

主席：黃德福老師

出席人員：洪永泰(台灣大學政治學系教授)

周育仁(台北大學公共暨政策學系教授)

吳秀光(台北大學公共暨政策學系教授)

游清鑫(政治大學選舉民意調查中心主任)

陳敦源(政治大學公共行政學系副教授)

列席人員：研考會承辦員武桂甄小姐

謝俊義老師、劉嘉薇老師、陳紀君

紀錄：連婉筑

會議紀錄：

一、游清鑫教授：

- (一)、我想這計畫應該是以一般性無法針對特定政策，要是針對特定政策可能要做十年才做得完。如果我們把特定政策當然依變項，各種政策都有不同的面向，不太可能透過幾次的民調做出什麼太有信度的結果。這計畫的重點應該是怎麼去建立政治信任的指標，用一組題目或好幾組的題目來判斷受訪者的政治信任，界定受訪者對政治信任的程度為何；另外一部分則是鎖定在政府的表現、特定政策的情況、或是特定的政治制度或機構。在前者這部份的指標國外文獻很多，長期以來都是民主國家，是最近才以新興民主國家為主，就以新興民主國家來說其政局變化很大，所以民眾的政治信任很容易浮動，很容易受到黨派輪替的影響，台灣在比較早前的政治信任感比較低，因為變動比較大。會造成民眾的政治信任的起源或是因素有哪些，許多作跨國研究的政

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

治信任的研究，有從文化社會的角度去談，另外是從現實政治面的表現來看，對政府的領袖、機關也就是所謂的制度來看政治信任。也無法判定哪種角度的影響力比較大，但至少把這兩種面向先抓到。概念上這兩種分得開，但我認為是相互影響。所以要是從上面那兩個角度來測量我們台灣的政治信任可能會比較適切，我們的火力應該要集中在這才對，這地方對我們談政治信任會比我們拿國外文獻或問卷如 NES、GSS 可能無法全部都能用在國內的研究，都要做了修正才能用，早期選研都有針對國內調查政治信任感。

- (二)、政治信任調查的 target 有哪些，如政黨、軍隊、法院、媒體等等。GSS 進一步人際關係間和社會化的功能做調查。至少先把上面那兩個面向先抓到，再來看是哪些政策，那兩個面向是左邊，政策在右邊，看是哪種政策，是一般政策還是特定政策。只是要是全部都做，可能無法用單一調查或研究是做不完，所以我才說要很多年才能做的完。
- (三)、政治知識題組應該要拿掉才對，把政治信任感的題組加進來，就這研究政治知識和政治信任沒有關係。
- (四)、天災人禍在調查的過程中其實也會嚴重影響到調查結果，雖然這些天災人禍對這調查完全沒有影響，但在政策建議的時候可以提供給研考會知道。
- (五)、針對不同的 target 的調查其實會隨著政治局勢有所改變，政治信任感題組可以放進來用，精簡題組。

二、陳敦源教授：

- (一)、提供文獻，Mark 在 1998 年的研究已經做過調查，在政治信任與政策的關係，有三種政策會影響到政治信任，例如經濟政策、一般政策，這是把政治信任當成依變項。
- (二)、好早開始，政治信任有兩種面向，一般的面向和特定的面向，兩面向都分別有學者們的支持，若是在台灣要做這樣的調查，應該要先決定

做哪些政策，像 Mark 有另外一篇文獻，這是探討政治信任和種族政策間的關係，可能是你們這研究需要的文獻參考。反過來要看研考會要哪種政策，這些政策是變動的嗎？因為這種會跟著政策的內涵來改變。

- (三)、為何要研究政治信任和政策間的關係，如果簡單從理性選擇來看，當然不會傷害自己的利益，但若是從政治信任似乎有些功能，讓你相信政府，若是信任政府的話即使傷害到個人，仍願意支持這樣的政策。就像最近的 ECFA，這可能有點像政治信任夠高，人民支持度就會更支持，即便不知道是否會影響到台灣的主權。主權的議題向來在台灣而言是很特別的變項，若是我們把主權的變項放進來可能會把那些信任的變項都刷掉了。
- (四)、政治信任和政策的性質可能會有差別，如分配的政策(大家都獲益)可能不會和信任有太大的關連性。信任應該是在看不見的時候要怎麼去支持或是如何去相信往好的方向走。我想我剛的發言大部分都是將政治信任做為依變項，但或許研考會會比較想要把政治信任做為自變項，也就是說是不是政治信任比較高就會比較支持政府的政策。
- (五)、提供各國的文獻調查給研考會瞭解其他國家的作法。
- (六)、政策細節民眾可能不懂，測量他們對於政策的重要性會比較好，要是測量優先性可能必須用兩兩政策單獨比較才可以，不過我想這也很難，因為工程很大。

三、吳秀光教授：

- (一)、政策偏好要運作會比較難，一般政策的概念會似乎比較困難。
- (二)、如果是從政黨或是意識形態來看，用交叉的方式，從左到右，或從右到左最支持到最不支持，是有一種方式可以做，過去在做選舉相關的預測時有相當的實用性。
- (三)、信任的部份，我分成制度、團體包括政黨、和個人，目前在台灣的情況比較像，以台灣現在的氣氛來看，意識形態、自己社會化的過程的

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

因素或是出身背景，或是對於政治人物、政黨的績效會影響到信任，這樣的信任又會影響到偏好。所以要是從這角度來看，信任又變成中間變項，這整個要怎麼在問卷中操作化是蠻大的挑戰，初步的感覺是政策比較難處理，所以要做調查的話可能會是個很大的挑戰。

- (四)、撇開政策偏好和政治信任，其中一種方式思考要影響民眾的選擇有哪些可能策略可以使用，那些策略未必是特定可以是一般性。做了什麼或沒有做了什麼沒有那麼重要，是他感受到你做了什麼或是沒做什麼比較重要；另外是成本的部份，要是這件事情如果要付出重大成本，也被別人看到了，別人就或許會有意識，就像有國王要買千里馬，臣子說要伍佰兩黃金，但他帶回來的卻是馬骨頭，國王問他怎麼只有帶馬骨頭，他說他要讓全天下知道他願意花好高的成本買骨頭，這樣大家都會注意到，以後就會牽馬來讓你買，買馬骨頭其實沒有意義就是昭告大家你願意花那麼大的成本買馬，這種策略就像企業的 ISO，他也知道 ISO 對他一點意義都沒有，似乎就表示你在證明你願意花大錢去保證品質，因為你願意花成本，要透過對自己有成本的事情來突顯對這件事情的重要；第二就是模式 **pattern**，很容易讓人辨認，透過議題來引導，要是你不希望大家注意這件事情你就必須製造另外一個議題來引開大家的注意力。例如我要拆除台北市的違建，以偏好的角度來看，拆違建肯定不被贊成，所以我就下一個行政命令，民國 83 年以前的不拆，因為不溯及既往的原則，所以真的要處理，可以用這種切割的方式。

四、周育仁教授：

- (一)、從政治學來看信任與不信任，對政府對制度不信任在民主國家是很基本的精神，我們談政治信任應該要反過來談，民眾對政府信任比較低所以影響政府的滿意度和政策的推動，所以才要重視政治信任的問題。我們要談政治信任應該要強調民主治理，要如何落實治理的目標，怎麼設法在原本強調不信任的制度之上來提升民眾的信任，不能讓民眾對政府太過有信任，如果不信任是必要的但是也不能太低，當然若

能夠降低民眾的不信任是最好的，對後續治理是有幫助的。我從輸入和輸出來看，如果要看民主治理的話，我們要設法提升民眾對政府的信任，要怎麼提升民眾對政府的信任呢？可以從幾個面向，政府制度是怎麼設計的？民主之所以優於威權制度，關鍵在於是因為民主制度可以讓政府被課責，所以從制度的角度不論是人事、政府的政策或是運作信任程度會隨著制度設計而影響民眾的信任，另外就是民眾參與的管道也不同，英美國家是以過半數的方式為民主機制，對英美的政治信任比較沒有那麼高，可能是因為多數決的參與方式，反過來看北歐國家，是諮商民主的制度，以共識決的方式讓民眾的信任感比較高，雖然比較耗費較多的時間，但因為可以讓大家參與，是屬於比較包容的制度。所以制度設計的部份是會影響到民眾對政府的信任感，這是具體存在的現象。就像我們國家到底是內閣制還是總統制、雙首長制，大家都各有自己的看法，又好像什麼制度都不是，讓人搞不清楚是什麼。到底政策運作是否得當到底誰要負責，沒人知道，就像民進黨執政的時候，少數政府民進黨提出很多政策立法院不同意，因為你不同意所以你要負責，就算是消極執行立法院通過的政策，成效不彰他們也認為是立法院的責任，因為是他們通過的。

- (二)、再來就是治理的網絡，在整個網絡中讓民眾在政策形成的過程中是扮演什麼角色，現在許多政策讓民間參與，自由網絡的建構是否可以讓民眾更積極參與政策形成的過程，這也是會影響政治信任的機制，要是這網絡建置的十分完善，讓民眾有充足的參與，有效表達意見或許就會提升政治信任，相對來說也會比較偏好這樣的政策。輸入面包含制度設計、治理的網絡、政策偏好當然都會影響民眾的政治信任，政治信任程度愈高就會有比較高的民主治理又較高的民主治理又會回過頭民眾對政府的信任，所以這是相互影響的。

五、洪永泰教授：

- (一)、我會從測量的角度去想，怎麼樣從民意去想，大概不能夠有具體的政策，早期政大選研就有在做政治信任感的調查，分為兩個系統，一種對整個體制的信任感，一個是對政治人物的信任感，長期以來都有逐年逐年的調查，這其實跟政治和經濟狀況和政治氣氛都會有影響，所

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

以不能完全脫離當時的政治氣氛。

- (二)、經濟狀況或政治氣氛都會影響政治信任，從另外一個角度來看，若從政策偏好，一個是民眾本身長期以來社會化所養成的意識形態、個人對所有政策的判斷，基本上我們長期常做這種意識型態的測量，例如對政府介入的程度要放任還是完全管制、社會福利是要讓抽重稅由政府處理或是讓社會自己來處理與稅弄得非常輕；另外就是人權，你是主張人權第一，完全不能侵犯，或是因為維持公平正義，政府必須有適度的介入，這是我自己認為在做很多判斷的主軸。最近也都把經濟和環境的議題放在一起，是比較放在政府是否應該介入這主軸。或許民眾在政治社會化整個發展的過程中，會發展出自己對這些的看法，都是從個人的出發點，政大選研或是台灣政治學界做各式各樣的調查都有累積長期的資訊。另外，要特別處理的是透過是機構來形成或是表達政策偏好或政治信任，所謂透過機構就如政黨，政黨本來就特別的角色與義務或功能，最大的機構是政黨，較小的機構如 NGO 或壓力團體，會對政策有個別的偏好，過去的研究比較少建立這方面的測量機制，若是個人的立場角度過去是做蠻多的調查。我認為完全沒有特定的政策來進行測量會比較適合。我們可以去問政黨、壓力團體等給他們對這些政策的定位，但這確實要耗費很大的力氣。
- (三)、對體制的信任和對人物的信任，但我們調查的過程必須分兩種對象，但是民眾卻經常無法很清楚的釐清。所以要是做研究看可不可以讓他們把這兩種分的很清楚。

附錄二 高雄地區民眾焦點座談會議紀錄

時間：98 年 6 月 7 日（星期日）上午 10 時 00 分

地點：高雄市前金區中正四路 211 號 16 樓之 5

主席：黃德福老師

出席人員：陳先生(C1) 莊先生(C2) 周先生(C3) 郭小姐(C4)

張小姐(C5) 葉先生(C6) 鄭小姐(C7)

列席人員：謝俊義老師、劉嘉薇老師、陳紀君

紀錄：連婉筑

會議紀錄：

一、在政策偏好方面

（一）C3：

- 1.我個人認為在政策優先評估上，第一個是社會福利政策，像對於國民年金這項政策，有時我會有疑慮是否我年老的時候會用到，因為政黨會輪替，再加上現在生活壓力大，物價又高，而且此支出也不是立即獲得（約 20~30 年），所以，對於現在生活壓力大的情形，沒有很大的幫助，所以能否改成對現況較有幫助，或是將時間縮短到 3~5 年就可獲得之類的措施。
- 2.再來，個人覺得兩岸可以再多開放一點，我的想法是錢畢竟要流入台灣，台灣才有可能富裕，而老百姓的想法是現在最容易讓錢流入的地方就是大陸，當然，後續一些對於我們是否會受限於大陸之類的，就比較沒有考量在內。

（二）C6：

- 1.我覺得這個議題，我會從四個方面，就是政策的急迫性、明確性、共識性、適當性這四個方向去想，因為我覺得在政策偏好這幾個裡面，首先，

議題之間都是會有衝突的，像是 ECFA 就有經濟和兩岸的關係存在，在參加類似 ECFA 這種自由貿易的議題時，短期內可以促進經濟，但在同期之內，是否會造成過度依賴，或是其他像是安全方面的影響。而在環保和經濟這兩個議題，也是會有影響，像是蘇花高的興建，雖然會促進經濟，但在環境方面仍會有某些的影響，所以，各個政策的優先性是要看說它是不是比較急迫的，像是早期的國家都會比較著重經濟，目的是要脫離貧窮，所以，我覺得急迫性是可能比較會優先考量的。

- 2.再者，就明確性而言，要看各個政策的目標是否明確，如果目標不是很明確的話，就比較沒有辦法獲得民眾的偏好，因為民眾不是專家，對於一些專有名詞或是議題是沒有深入的了解，所以說，即使那個政策是屬於較急迫性，但因為不明確，就無法獲得民眾的支持，而共識性也是和這兩者有關係，一個政策是否能夠達成共識，對於其優先性評估也是很重，即使這個政策是很急迫、很明確，但沒有民眾的共識，則失敗的機率就會比較高。
- 3.適當性方面，我覺得的一個經濟的成長，就必須要考量到，尤其是在已開發的國家，它才會去考量這個政策在這個環境下，是不是比較適當，進而討論到較高的道德層次，所以，在不同經濟程度下，對於環保的重視程度是不一樣的。

(三) C3：

- 1.我覺得政府與民眾之間的溝通管道很重要，因為有時政府提出來的是一個口號，或是一段標語，但我們並不清楚他們背後的涵義，所以，政府應該將各項政策明確的表達並提供管道讓民眾知道、接觸到。

(四) C2：

- 1.我還蠻同意剛才葉先生所講的：在不同的背景下會有不同的政策，其實，以老百姓來說，最重要的就是生活，所以，經濟好的時候，才可能會想到環保。但是如果沒有錢了，就會想到政府有沒有照顧到人民，或是社會福利有沒有做的比較好。
- 2.像現在經濟比較不好，所以大家會比較注重經濟，而我個人是認為財政

和經濟是必須分開的，因為財政是政府在控管的，而如何讓景氣復甦等經濟議題，才是大多數關心所在，至於像是考試、教育等問題，關心度就比較沒那麼高，如果經濟好了以後，才會轉向環保、治安、交通等議題。

- 3.當然，如果我有錢的話，就會願意捐錢出來做社會福利，但是，如果現階段都顧不好的話，就會想到像是國民年金此類的措施，我二、三十年後還會用到嗎？所以，就如同周先生所講的，現階段政府的急迫性在哪裡，就強調在哪裡。
- 3.對於政府推動政策所造成的利益衝突，我覺得要看是對於我個人或是百姓，因為我比較不會看到二、三十年後的事情，而老百姓也是如此，除非是高知識份子，才會想到二、三十年後的事情。那如果是針對我個人，我比較不會支持，若是針對整個環境、每個人而言，短時間內，這項政策應該是要適用全體人民，但我想政府應該是不會想到長遠才是。至於杯葛，我是覺得應該會採取，因為沒有溝通的管道，所以行政院長是聽不到我講的話，即使寫公文，也會被小科員擋掉，就像我們常講的：官跟民的思維是不一樣的，他們不太貼近人民的真實生活是怎樣的，無法體會人民的需求。

(五) C4：

- 1.以媽媽的立場來看，我比較重視的是教育，以幼稚園師資來說，現在小孩面臨的是一年要換一個老師的情況，有很多小朋友非常不適應，難道說公立學校沒有這個經費可以讓師資持續下去，讓小朋友適應同一個老師嗎？此外，教材版本的不同，使得隨家長工作需要搬遷的小朋友，無法銜接上進度，所以，如果能全台統一的教材，就能讓家長和小孩安心。

(六) C7：

- 1.就學生的角度來看，最容易感受到的是兩岸和反貪腐的議題，而這些是學生比較在乎的，再加上台灣藍綠比較鮮明，因此，大多數學生會以兩岸和反貪腐來選擇他們的政策，因為對於經濟等議題，目前較感受不到。

(七) C5：

- 1.我覺得交通問題比較重要，因為我剛從韓國回來，那邊馬路上不像我們有那麼多摩托車，空氣也非常的好，反而是回到高雄後，不但車多，交通秩序也不遵守，連捷運系統也很少人使用，使得政府一直虧錢，而且接駁車因為等待時間太久、停的站數很少，使得民眾不願意搭乘，寧願自己騎機車較方便，所以，建議我們的市政府停的站數可以多一點，或是接駁的次數多一點，這樣就會比較願意去搭捷運，政府也不會一直虧錢。

(八) C1：

- 1.事實上，我覺得一項政策不太可能針對少數或是一、兩個人而制定，若政策可以符合大多數人的權益時，即使會損害到我個人的權益時，我還是會支持它的。
- 2.此外，相對於經濟議題，我比較重視教育的問題，特別是前陣子所看到的百大名校新聞，臺灣是一所都沒有進去，連台大也不例外。因為政府要掌控經濟的能力有限，很難因為一位總統就有很大的改變，所以，還是要從人力資源、人力素質的提升開始，我覺得這點很重要，像前幾天看到現在入學的小一生可以免試入學，直接唸高中，也許歐美可以適用，但我是認為每個國家的民族性和文化都不一樣，若要大家都不用考試、直接升學，我想不見得適用台灣。此外，像現在大學這麼多，有的都已經成為學店，這對於整體高等教育的提升，實在沒有什麼幫助，所以，我覺得教育很重要。

(九) C3：

- 1.我覺得行政院長、教育部長，可以一個月或是二個月在電視上做他們一些相關性的說明，然後把這些資訊可以在新聞的時候做一些公佈，讓大家可以去關注，當然，選一個大家都方便的時間，不會相互衝突，也不一定要黃金時段。
- 2.另外，我覺得可以用傳單的方式來宣傳，包含平面媒體、網路系統等，可供民眾點選。

(十) C2 :

- 1.我覺得像 ECFA 這個會讓人不懂的例子來說，就是因為它是用 E、C、F、A 這四個字母來說，即使我知道這四個字母，也不見得了解它的意思，更不用說一般大眾可能連這四個英文字母都不知道，那因為一般人不一定會看電視，所以，政令宣導不一定要用電視，但在新聞報導時，可以用比較貼近民眾的用詞，才比較容易被理解。

二、在政治信任方面

(一) C2 :

- 1.我覺得這些政治機構對我來說，就算我對它不信任，好像也只能兩手一攤，沒有辦法，可能有某一些比較好的人，就會希望他們可以多做一些政策，來彌補那些我們認為不信任的人，比如說我不信任立法院，就會希望行政院多做一點事情來彌補。至於對於不信任的機構，因為沒有辦法改變他們的行為，所以會感到無力感。

(二) C6 :

- 1.我覺得法官有些是可以透過考試任用的制度去改善，因為法官考完試就任用一輩子，所以很容易與現實脫節，因此，希望有淘汰的制度，例如：可以做效私人企業有固定的淘汰率。

(三) C4 :

- 1.人民最常接觸的是警察，我曾經在二、三年前發生車禍，當時我把行照交給警察，行照裡面還夾著一本的中油禮卷，當整件事處理完回到家後，就發現整本不見了，因為不可能被對方拿走，所以，很直覺就是被警察拿走了。

(四) C2 :

- 1.我覺得軍隊比較穩定，即使有軍紀敗壞的問題，但整體而言，並沒有太多的偏差。而感覺最糟的就是民意代表和立法院，如果用 100 分來打分數，大概不到 5 分吧。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(五) C3：

- 1.我比較信任是行政院，因為它有在做事情，有政策在推行，那最不信任是民意代表，因為我一直不清楚民意代表的工作內容是什麼。

(六) C6：

- 1.我覺得警察最不值得信任，因為他們的素質參差不齊，且吃案一大堆，至於民意代表則是信任和不信任各半，因為我曾有去參觀過他們議會，且電視新聞報導也有在播，覺得有些還蠻需要民意代表，因為他們的觀察力還蠻敏銳的，有時我們都沒有注意到。

(七)、莊水發先生(C2)：

- 1.對於民意代表，感覺他們的層級愈低，信任感也就愈低。

(八) C3：

- 1.另一方面，層級愈低的民意代表，也因為他們不出名，就不知道他們在做什麼，所以，信任感就會低。

(九) C2：

- 1.應該是常常做壞事才不信任他，像是鄉民代表或是鄉代會的主席，大部分都是角頭，即使二、三十歲也會選上，所以，越到選舉時刻，那種無力的感覺會越深。

(十) C1：

- 1.人民最常接觸的是警察，一般人不太會接觸到總統或是軍隊，像是之前我朋友的車子失竊，我陪他到警察局報案，結果警察說：等車子找到，再來報案就好了。所以，就會想說有警察是來做什麼的，至於其他，對我來說都是差不多的。

(十一) C7：

- 1.警察應該蠻低分的，因為他們的素質真的參差不齊，且警察跟我們是切身相關的。

(十二) C2 :

1.法官會在上面，公務員在下面，因為接觸頻繁比較多。

(十三) C3 :

1.應該是說因為常常接觸，就比較容易看到弊端，所以，才會不信任。

(十四) C2 :

1.可是公務人員和其他人員的選任制度是沒有改變的，所以，應該是差不多，因為大家考上之後，就等著捧那個飯碗，所以，心態是沒有改變的。不過，就法官的信任度而言，現在有比較好。但對於警察，仍是不信任。

(十五) C7 :

1.我覺得如果和 10 年前比較，普遍來說是更信任的，且撇開基層不談的話，若往上講，信任度是越增加的。

(十六) C2 :

1.像我們以前在屏東縣常會接觸到屏東縣長，我們也會覺得某幾任縣長是很好的，很貼近人心，所以，就會比較信任，因此，信任度是會因人而異，當他們比較願意聽我們的心聲時，就會比較信任他們，而不是因為接觸，就會降低信任，所以這些常接觸民眾的機關應該要多檢討，不要怪民眾用放大鏡去看他們，反而是他們自己真的沒做好。因為有些人貼近我們，但也做的很好，所以應該是人的問題，而不是制度的問題。

(十七) C5 :

1.對於區公所的服務，現在有覺得比較好，且等待時間也比較短，那因為他們的態度很好，所以信任感有慢慢在提升。

(十八) C3 :

1.因為縣長會有選票的考量，如果要繼續當下一任，所以就要做好，但警察我們沒有選票可以抵制他，他要不要繼續當，是內部的問題，我們並沒有辦法。

(十九) C2 :

- 1.我覺得警察應該慢慢會變好，因為我在教育界，就我聽到的，很多人因為警察待遇好，所以會捨台大去念警察大學，即使是基層的警專，其素質也有慢慢在提升。

三、政策偏好與政治信任之間的關係

(一) C1 :

- 1.就我來說，我並不會因為這個人是國民黨或是民進黨，而比較信任他，最主要是他提出來的政見，若是對大部分的人有利，我的信任度就會提高，不會因為政黨而有所差異。

(二) C6 :

- 1.我覺得就現實來看，是政治信任會影響到政策偏好，舉個例子來說，同樣是到大陸去，馬總統到大陸就會讓人覺得他是要去賣台灣，可是我們的陳市長到大陸去，就會覺得她賣台的機率比較小，因為她是比較主張台獨這方面的，所以，相對就會對她的兩岸政策信任較高。當然，也會因為這些指標人物所說的話，對於他們的政策感到比較信任。

(三) C7 :

- 1.我也認為政黨或是政治的信任，會影響到政策的偏好。因為我認為大家會選擇一個相信或是願意讓他說服的人。

(四) C2 :

- 1.會，而這樣的情形在南部尤其嚴重，對於政黨的看法，會影響其對機關的看法，最後反應到政策的偏好上面。

(五) C3 :

- 1.我覺得工作也有關係，因為南部藍領階級多，所以較重義理，較不理性

思考，再加上所接觸到的人，其學識基礎都不高，所以對於大陸文憑的議題較不了解，所以容易因自我判斷能力較低，而受到朋友的影響。但我覺得不管誰當家都好，只要讓我們收入多二、三千塊，就是最棒的。

(六) C1：

1.我覺得貪污的情形有改善，因為現在電子媒體發達，所以，要找貪污比較容易。

(七) C6：

1.我覺得除了媒體外，制度也有影響，因為現在有採購法，而且也會把相關的招標資訊放到網站上去，即使中間過程仍有黑箱作業，但因為訊息是公開的，所以監督力量變大，使貪污的情形發生機率降低。

(八) C3：

1.對於台灣政黨鮮明的情況，因為選票是操之在個人手上，所以只能看個人的政治素養，並無法改變。但若是政黨常常輪替，這樣的思維邏輯就會改變，從政治信任轉變到政策偏好，到時大家就會比政績而已。

四、影響政策偏好、政治信任的因素有那些？

(一) C3：

1.我覺得是家庭因素，因為是從父母那邊直接灌輸的觀感，所以會比較強烈，畢竟我們對於父母是最信任的。

(二) C2：

1.我覺得是教育的因素，當你的父母未受教育，你本身受過教育時，是父母受你影響，但當他們也受過高等教育，情況就不一樣。

(三) C4：

1.不管是大學還是幼稚園，學生都很容易受到老師的影響。

(四) C3：

1.我覺得媒體的影響也很大，所以如果政治討好媒體，或是和媒體相互勾結的話，情況會更嚴重。

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(五) C2：

1. 媒體當然很重要，尤其是南部的地下電台很嚴重，它也算是媒體之一，雖然每一件事都會有正反兩個面向，但沒有人會去講，所以當地下電台挑特殊的議題來講時，人民就會很容易相信了。

(六) C3：

1. 會，媒體會被收買，連電視都有分黨派了，同一件事報導出來，語氣和措辭都差很多。

(七) C3：

1. 我覺得可以利用網路提升民眾政治信任。

(八) C4：

1. 我個人覺得南部接觸平面媒體的機會比較大，很多資訊都是從這邊來，因為總統府、行政院等都不在高雄，所以，我能接觸的就是從電視、報紙，或是雜誌上看到。

附錄三 台中地區民眾焦點座談會議紀錄

時間：98 年 6 月 7 日（星期日）下午 15時00分

地點：台中市西屯區中港路三段107號9樓

主席：謝俊義老師 劉嘉薇老師

出席人員：林先生(B1) 劉先生(B) 曾先生(B3) 王小姐(B4)

李小姐(B5) 曾先生(B6) 徐小姐(B8)

列席人員：陳紀君

紀錄：連婉筑

會議紀錄：

一、在政策偏好方面

（一）B6：

- 1.最主要是人民的生活，所以要從基層做起。一個政府要做得好的話，就是要從基層人民開始，讓他們吃得飽、穿得暖，才有辦法生活下去，要給人民無憂無慮的生活，才有強大的國家(B6-1a)。
- 2.譬如說教育現在要承認中國學歷，對我們來說，是沒有什麼影響，但是就長遠的角度來說，多多少少都會影響到下一代，因為兩岸的教育、生活水準不太一樣，如果對岸來太多人的話，相對就會有許多問題產生(B6-1b)。

（二）B3：

- 1.我覺得現在最重要的議題是環保和教育，因為現在地球暖化很嚴重，尤其台灣面積這麼小，應該要和世界上其他國家合作，當然我們本身也要做好，因為冰山如果融化以後，台灣的面積可能會縮小一半以上，這樣生活就會發生問題(B3-1a)。
- 2.第二個要重視的是教育，再來是社會福利，然後是農業，其中，農業也

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

很重要，雖然台灣是以農立國，但後來因為重視工業被忽略掉，所以，現在要把焦點拉回來，這是因為將來不只台灣，甚至是世界會因為氣候的關係，導致糧食的缺乏，特別是現在還有運用農業來取代汽油與石油，所以，農業問題將來會變得很嚴重，要趕快重新重視(B3-1b)。

- 3.即使政府未來在推動這項政策，會損害到自己利益時，還是會大力支持，因為這是關係到生存的問題，不應該反對(B3-1c)。
- 4.在農業政策之後，是治安、反貪、交通、財經、兩岸等政策。對於兩岸問題，我是覺得不需要花費太多的時間和金錢，因為打不起來，且依存度就是這樣而已，不會再進一步或是發生減弱的情形(B3-1d)。

(三) B5：

- 1.我覺得是環境保護政策比較重要，特別是兩岸關係，因為開放觀光客來台，造成觀光區風景的破壞與髒亂。其次為社會福利、交通建設與治安(B5-1a)。

(四) B8：

- 1.我覺得財政經濟比較重要，因為沒有經濟的話，我覺得大部分的人都不會想到環保，因為他們會覺得自身難保了，又怎會想到要去對環境好一點？(B8-1a)
- 2.因此，在經濟政策之後，才會去重視環保政策，而我覺得環保和農業是相輔相成的，因為只要環保做得好，農業也可以做得很好。再來才是重視交通和教育等政策，至於兩岸政策，我也覺得不必花太多時間在上面。(B8-1b)
- 3.此外，由於自己有在從事運動，所以，我認為運動也很重要。因為我們較常看到的是在選手得獎之後，政府才開始重視這方面，所以，我們缺乏的是長期的培養，但我們看到的是政府不重視，卻又非常強調的情況下，認為應該要投入心力。(B8-1c)
- 4.我認為回應重視運動的作法就是從基層開始，除了支持長期訓練運動員，並支持比賽，因為要經過很多比賽，他們才會有很多的經驗，但政

府給人的感覺就是做做樣子，並沒有真正關心，像是保護選手，以及一些基本的設備之類，雖不需全面實施，但至少要集中。(B8-1d)

(五) B6：

- 1.對於重視運動的作法，最主要是要有經濟來源，像是學校中的預算有多少可以運用於這方面，例如：培養體育老師等，不然都是空口說白話(B6-1c)。

(六) B2：

- 1.對於運動而言，我覺得人才部分不是太大的問題，因為一些專業的體育人士在離開球場之後，反而不是去做教育的工作，而是去賣麵、做生意等，沒有辦法將他們豐富的經驗傳承下去(B2-1a)。
- 2.我認為財政經濟政策最重要，因為自己是從事科技業，所以對於環境的感受會很深，尤其當整個大環境不好的時候，第一線的作業員常會被犧牲掉，讓人覺得在大環境下，整個經濟架構是跟著全球趨勢在走，變成說我們自己的經濟體系不是很穩定，因此，當環境變化產生時，我們就會受到很大的衝擊，如果我們的經濟體系是很穩固的話，就可以將傷害降至最低，對於下層員工來說，也會比較有保障(B2-1b)。
- 3.對於大環境產生變化時，政府應該多運用社會福利，像是失業補助等來照顧民眾。而且只要政府社會福利做得好的話，即使多繳50%的稅，我也願意(B2-1c)。

(七) B4：

- 1.我覺得兩岸問題蠻重要的，但並不是在安全或戰爭的問題上，因為台灣是實施民主制度的國家，所以，兩岸在國防安全上引發的問題不大，最主要的是經濟的問題，比如說開放大陸農產品進口、大陸新娘和大陸觀光客來台的問題等，因為台灣畢竟是一個小島型國家，所以我們的經濟線如果要向外延伸的話，大陸是一個很近的據點，特別是兩岸對於台商相關福利政策的協商(B4-1a)。

(八) B1：

- 1.我覺得目前財政經濟政策相當重要。我認為可以發揮台灣的優勢，就像是以前美商來台灣投資一樣，政府應鼓勵在研發創新這方面不斷的琢磨，然後再透過大陸那邊便宜的生產地到各世界去攻城略地。當然，投資會有風險，所以，每個人都要去評估，藉由議題的討論，或是教育的培養等，營造對世界的影響力(B1-1a)。

二、在政治信任方面

(一) B5：

- 1.我不信任立法院，因為該做的事情不做，整天只會吵吵鬧鬧、爭權力，建議應該把目標放在國家的發展上面；另外，對於警察也感到不信任，因為沒有盡到責任，從電視新聞就可以看出，該辦的不辦(B5-2a)。

(二) B4：

- 1.我最不信任的就是政黨，因為政黨的組織及運作，就是針對不同選區、不同的候選人去計算其安全的票數門檻，再去提出他的政策，是一種政治行銷和包裝的手段，主要是要達到獲得選票的目的，所以，我不相信不同政黨在不同地方所提出的政策(B4-2a)。
- 2.不過，我對於中選會還蠻信任的，因為現在的中選會和以前的黑箱作業、停電關燈的開票結果不同，也因為媒體和民調公司很發達，所以，中選會的開票會透過一些很精細的系統，像是電腦連線等來做運算和監督，讓我覺得中選會在開票以及公告的票數上，誤差算蠻小的，也蠻具公信力的(B4-2b)。

(三) B3：

- 1.我覺得公務員、軍隊、法院等，都還可以信任，不過信任度也很低，至於其他的，都不值得信任，例如：警察，我就曾經親耳見到、聽到，警察在管理市場交通時，拿出一本名冊說哪些攤販可以抓，哪些攤販不可以抓，而這是攤販們爲了生意去賄賂整個派出所(B3-2a)。

(四) B1：

- 1.對於上述例子，我的不信任程度順序為民意代表、政黨、立法院、警察、總統、公務員，因為這些都很容易受到個人利益的影響，尤其是民意代表和政黨是很明顯的例子，因為民意代表有選票的需要，所以都提地方派系的人選，因此只會照顧自己人；而政黨也是過於重視利益、太過意識形態，所以也不會照顧到人民(B1-2a)。
- 2.可以透過選舉制度的改良來提升民眾的政治信任，但我覺得目前的單一選區兩票制很不好，會造成國民黨一直執政(B1-2b)。

(五) B3：

- 1.我建議學界應該站出來，不應該老是躲在後面，提供模稜兩可的意見，並提升民眾對民主的素養以及政治參與，才可以加以督導，所以，建議大多數的民眾要站出來、老百姓有事要直接反應，而不是仍操控於少數手中(B3-2b)。

(六) B2：

- 1.我對政黨感到最不信任，因為每個人都有自己的考量，所以沒有出來為大眾服務的心態。不過，對於行政院，我認為是可以信任的，因為至少目前都有政策在運作、執行(B2-2a)。

(七) B6：

- 1.我對於上述例子都感到不信任(B6-2a)。

(八) B8：

- 1.我最信任的應該就是公務人員，因為他們只為了自己的生活，所以是最沒有政黨意識的人，其餘都有政黨意識，像是法官也會因大男人主義，而把小孩判給男生(B8-2a)。

(九) B6：

- 1.我認為公務人員因為派系競爭多，所以不值得信任(B6-2b)。

三、政策偏好與政治信任之間的關係

(一) B3：

- 1.我覺得這兩者的關連性不大，因為政策的偏好是屬於急迫性，那政黨是屬於他們各自的行為，像在美國，卸任元首是不得批評現任元首的，這是民主素養比較低的人，才會發生(B3-3a)。

(二) B1：

- 1.我覺得是政策偏好會影響我對於政治的信任，因為個人對於台灣有一些想法，會根據各政黨的相互攻擊，來看哪些比較符合自己的想法，就會覺得它是比較值得信任的，所以，我會以政策來決定信任程度(B1-3a)。

(三) B2：

- 1.個人是覺得政治信任與政策偏好這二者，是不會相互影響到，因為不論是哪一邊來執政，只要自己週遭生活有改善者，都是沒問題的。不過，若是政治信任是對廣義政府而言，我認為政策偏好會影響政治信任(B2-3a)。

(四) B4：

- 1.我覺得是政治信任影響到政策偏好，因為我在投票時，會因為喜歡這個候選人，才會去看他的政見、政策和政黨等，至於學歷、經歷就會擺在比較後面，所以，我對於這個人的領導特質就會比較信任，因此他所提出的政策，相對就會比較認同(B4-3a)。
- 2.正如同前面所說的，在台灣，無論這個政策是誰推動的，都必須經過行政院、立法院、黨團的協商等，並透過制度來實施，所以行政程序是一樣的，所以我覺得是因為一開始對於這個候選人或是他的團隊的信任，而影響到我對於政策的偏好(B4-3b)。

(五) B6：

- 1.如果是一個好的政策，不分藍綠，任何人執行，大家都贊同，所以我認為這二者是沒有關係的，因為最主要是為老百姓做事，只要為大眾利益

著想都是好的，不用分藍綠(B6-3b)。

(六) B5：

- 1.我認為政治信任會影響到政策偏好，看哪一個黨做的好，就支持哪一個黨，所以，信任某一個政黨，就會支持它的政策(B5-3a)。

(七) B8：

- 1.我認為政策偏好會影響政治信任，只要提出來的政策是好的，是為大多數人著想，我的信任度就會比較高，而且我認為大多數同意，並不代表就是好或是對的方向，因為每個人思考方向不一樣，所以較不容易看到較遠的方向。我認為只要能讓台灣走的出去，讓經濟好起來，就是好的政策(B8-3a)。

(八) B3：

- 1.對於強化兩者的關係，我覺得應該要先提升政治的信任度，像是現在大家都不參加里民大會，所以聲音就出不來，對這些人也就不信任，造成少數人分贓，就連現在大家都是為個人的利益才走上街頭，所以，應該喚醒大家回到「公民參與」，而非只為個人的利益(B3-3b)。

(九) B8：

- 1.對於強化兩者的關係，我認為政治人物的行為要檢點，都只是為個人，而不是為了大眾，像是為了增加曝光度就上電視講八卦或是打架等(B8-3b)。

四、影響政策偏好的因素

(一) B3：

- 1.我覺得媒體的影響很大，比方說政論性節目，普遍大家都會去看，但因為政府很多資訊沒有公開，即使不相信，仍是資訊的來源之一。另外，就是要增加大眾的參與、法院要獨立，以及老百姓的民主素養要提高(B3-4a)。

(二) B1 :

- 1.以ECFA為例，我覺得EFCA這個名詞很專業，如果不是從事經貿，都很難理解，所以像這種政策，政府應該多辦里民大會或是公聽會、研討會等，把理由、內容說清楚，而不是就這樣決定了，因為一旦有模糊空間，就會受到操弄(B1-4a)。

五、影響政治信任的關係

(一) B8 :

- 1.我覺得是背景，因為來自什麼樣的背景，就會比較關心那個領域的發展，也比較容易發現問題，因此，也會影響到對於政治的信任(B8-5a)。

(二) B2 :

- 1.我覺得是網路，因為現在的年輕人不見得會去看電視或是政治節目，所以，網路的影響蠻大的，但我不太信任網路的資訊，就當作八卦聊聊，不過，網路對於年輕人的影響是很大的(B2-5a)。

(三) B1 :

- 1.我對於官方的網路資訊，還是會有某種的信任，因為是一種專業或是形象，是藉由一個過程來建立信任感(B1-5a)。

(四) B3 :

- 1.我建議成立類似消基會的機關，來評定各機關的績效，而不是讓媒體來評定，藉由公正的機構來提升大家的信任度和社會的進步(B3-5a)。

附錄四 「台灣民眾政治信任與政策偏好之研究」電話調查前測問卷

先生(小姐)您好，這裡是臺北教育大學民意研究中心，我們學校的老師正在做一項有關政府政策相關問題的學術研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想要請教您家裡的人，首先請問住在您家中，20歲以上的成年人有____位？請問在這____位之中，男性有____位？能不能請您家裡面20歲以上的這位____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝！

*** 【1至2題隨機輪序】 ***

請問您對媒體的新聞報導信不信任？如果以0分代表非常不信任，以10分代表非常信任，請問0分到10分，您會給幾分。

- 1、電視的新聞報導：____分
- 2、報紙的新聞報導：____分

*** 【3至12題隨機輪序】 ***

接下來，請問您對於以下制度、機構(台：機關)、人物的信任程度如何？若以0分代表非常不信任，10分代表非常信任，請問0分到10分，您會給幾分。

- 3、行政院：____分
- 4、政黨：____分
- 5、總統：____分
- 6、立法院：____分
- 7、軍隊：____分
- 8、法院：____分
- 9、中央選舉委員會：____分
- 10、警察：____分
- 11、民意代表：____分
- 12、公務員：____分

***** 【13至23題隨機輪序】 *****

再來，我們想請問您對於以下特定政策的重視程度，若以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視，請問0分到10分，您會給幾分。

- 13、兩岸政策：____分
- 14、財政政策：____分
- 15、社會福利政策：____分
- 16、教育政策：____分
- 17、環境保護政策：____分
- 18、交通建設政策：____分
- 19、治安政策：____分
- 20、農業政策：____分
- 21、反貪政策：____分
- 22、經濟政策：____分
- 23、人權政策：____分

24、請問您認為您家庭（台：處內）目前的經濟狀況如何？

- (01) 很好 (02) 好 (03) 不好 (04) 很不好
- (05) 普通 (98) 拒答／不知道

25、請問您認為目前台灣整體的經濟狀況如何？

- (01) 很好 (02) 好 (03) 不好 (04) 很不好
- (05) 普通 (98) 拒答／不知道

26、有人說：「政府所做的事大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 同意 (04) 非常同意
- (95) 拒答 (96) 看情況、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

27、有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」。請問您同不同意這種說法？

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 同意 (04) 非常同意

(95) 拒答 (96) 看情況、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

28、您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？

(01) 經常會 (02) 有時會 (03) 不太會
(04) 絕對不會 (95) 拒答 (96) 看情況、很難說
(97) 無意見 (98) 不知道

29、請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？

(01) 非常不相信 (02) 不相信 (03) 相信
(04) 非常相信 (95) 拒答 (96) 看情況、很難說
(97) 無意見 (98) 不知道

30、有關台灣和中國大陸之間的關係，有下面幾種不同的看法：(1) 儘快(台：卡緊)統一；(2) 儘快(台：卡緊)獨立；(3) 維持現狀，以後走向統一；(4) 維持現狀，以後走向獨立；(5) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立；(6) 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種看法？

(01) 儘快統一 (02) 儘快獨立 (03) 維持現狀，以後走向統一
(04) 維持現狀，以後走向獨立
(05) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立
(06) 永遠維持現狀 (90) 其他_____

(96) 看情形很難說 (97) 無意見 (98) 拒答/不知道

31、在國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯以及無黨聯盟這六個政黨中【選項隨機出現】，請問您認為您比較支持哪一個政黨？【回答「都支持」、「都不支持」、「看情形」、「無意見」或「拒答/不知道」者，請續問32題】

(01) 國民黨 (02) 親民黨 (03) 新黨 (04) 無黨聯盟
(05) 民進黨 (06) 台聯 (07) 都支持 (08) 都不支持
(96) 看情形 (97) 無意見 (98) 拒答/不知道
(90) 其他_____

32、若在沒有選舉的時期，整體而言較偏向哪一個政黨？

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

- | | | | |
|------------|-----------|-------------|------|
| (01) 偏國民黨 | (02) 偏親民黨 | (03) 偏新黨 | |
| (04) 偏無黨聯盟 | (05) 偏民進黨 | (06) 偏台聯 | |
| (07) 偏泛藍 | (08) 偏泛綠 | (09) 都不偏 | |
| (10) 都不支持 | (96) 看情形 | (98) 拒答／不知道 | (90) |
| 其他_____ | | | |

最後請教您一些個人的問題。

3 3、請問您的戶籍是在哪一個縣市【若受訪者質疑，請解釋→因為您的電話是電腦隨機選擇出來的，所以我們不知道您的住址，我們想知道不同地區民眾的寶貴意見】

- | | | | |
|----------|----------|----------|-------------|
| (01) 台北縣 | (02) 宜蘭縣 | (03) 桃園縣 | (04) 新竹縣 |
| (05) 苗栗縣 | (06) 台中縣 | (07) 彰化縣 | (08) 南投縣 |
| (09) 雲林縣 | (10) 嘉義縣 | (11) 台南縣 | (12) 高雄縣 |
| (13) 屏東縣 | (14) 台東縣 | (15) 花蓮縣 | (16) 澎湖縣 |
| (17) 基隆市 | (18) 新竹市 | (19) 台中市 | (20) 嘉義市 |
| (21) 台南市 | (63) 台北市 | (64) 高雄市 | (98) 拒答／不知道 |

3 4、請問您是住在_____的哪個鄉鎮市或區？

_____鄉鎮市（區） (98) 拒答／不知道

3 5、請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 98－歲數＝出生年次）

_____年 (98) 拒答／不知道

3 6、請問您的最高學歷是什麼(讀到什麼學校)？

- | | | | |
|---------------|-------------|-------------|---------|
| (01) 小學及以下 | (02) 國中、初中 | (03) 高中、高職 | (04) 專科 |
| (05) 大學（技術學院） | (06) 研究所及以上 | (98) 拒答／不知道 | |

3 7、請問您是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？【若回答不出，請追問受訪者父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？】

- (01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市
(04)原住民 (98) 拒答／不知道

3 8、請問您目前的職業是

- 38-1 主管人員：(101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管
(104)民營事業主管
(105)民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106)民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
- 38-2 專業人員：(201)政府部門研究人員（科學家）
(202)私人部門研究人員（科學家）
(203)公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204)非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205)會計師 (206)公立教育機構教師
(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官
(209)律師 (210)宗教工作者
(211)藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212)文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213)公營事業工程師（機師）
(214)民營事業工程師（機師）
(215)職業運動專業人士
- 38-3 佐理人員：(301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員
(303)買賣業務人員
- 38-4 服務人員：(401)服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
- 38-5 農林漁牧：(501)農林漁牧
- 38-6 勞工：(601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事業勞工

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

38-7 學生：(701)學生

38-8 軍警：(801)軍警調查局人員

38-9 家管：(901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工 (903)家裡有事業，有幫忙但未領薪水 (904)家裡有事業，有幫忙且領薪水【填答 901-904 者請續答 39 題】
(905)失業者 (906)退休者 (990)其他 (995)拒答【填答 905-995 者請跳答 40 題】

39、請問您先生（或太太）的職業是什麼？

39-1 主管人員：(101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管
(104)民營事業主管
(105)民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106)民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

39-2 專業人員：(201)政府部門研究人員（科學家）
(202)私人部門研究人員（科學家）
(203)公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204)非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205)會計師 (206)公立教育機構教師
(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官
(209)律師 (210)宗教工作者 (211)藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212)文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213)公營事業工程師（機師）
(214)民營事業工程師（機師）
(215)職業運動專業人士

39-3 佐理人員：(301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員
(303)買賣業務人員

39-4 服務人員：(401)服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

39-5 農林漁牧：(501)農林漁牧

39-6 勞工：(601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事業勞工

39-7 學生：(701)學生

39-8 軍警：(801)軍警調查局人員

39-9 家管：(901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工

(903)家裡有事業，有幫忙但未領薪水

(904)家裡有事業，有幫忙且領薪水 (905)失業者

(906)退休者 (990)其他 (995)拒答

4 0、請問您以前（或退休前）的職業是什麼？

40-1 主管人員：(101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管

(104)民營事業主管

(105)民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

(106)民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

40-2 專業人員：(201)政府部門研究人員（科學家）

(202)私人部門研究人員（科學家）

(203)公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

(204)非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

(205)會計師 (206)公立教育機構教師

(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官

(209)律師 (210)宗教工作者 (211)藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

(212)文字工作者（作家、記者、劇作家）

(213)公營事業工程師（機師） (214)民營事業工程師（機師）

(215)職業運動專業人士

40-3 佐理人員：(301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

(303)買賣業務人員

40-4 服務人員：(401)服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

40-5 農林漁牧：(501)農林漁牧

40-6 勞工：(601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事業勞工

40-7 學生：(701)學生

40-8 軍警：(801)軍警調查局人員

40-9 家管：(901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工

(903)家裡有事業，有幫忙但未領薪水

(904)家裡有事業，有幫忙且領薪水 (905)失業者

(906)退休者 (990)其他 (995)拒答

4 1、受訪者性別<訪員自行判別>

(01)男

(02)女

附錄五 「台灣民眾政治信任與政策偏好之研究」電話調查正式問卷

先生(小姐)您好，這裡是臺北教育大學民意研究中心，我們學校的老師正在做一項有關政府政策相關問題的學術研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想要請教您家裡的人，首先請問住在您家中，20歲以上的成年人有___位？請問在這___位之中，男性有___位？能不能請您家裡面20歲以上的這位___來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝！

*** 【1至2題隨機輪序】 ***

請問您對媒體的新聞報導信不信任？如果以0分代表非常不信任，以10分代表非常信任，請問0分到10分，您會給幾分。

- 1、電視的新聞報導：___分
- 2、報紙的新聞報導：___分

(95) 拒答 (96) 看情況、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

*** 【3至12題隨機輪序】 ***

接下來，請問您對於以下制度、機構(台：機關)、人物的信任程度如何？如果以0分代表非常不信任，10分代表非常信任，請問0分到10分，您會給幾分。

- 3、行政院：___分
- 4、政黨：___分
- 5、總統：___分
- 6、立法院：___分
- 7、軍隊：___分
- 8、法院：___分
- 9、中央選舉委員會：___分
- 10、警察：___分

1 1、民意代表：____分

1 2、公務員：____分

(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

*** 【1 3至2 0題隨機輪序】 ***

再來，政府有各種的政策，每個人重視的程度與滿意的程度都不一樣，我們想分兩個部分請問您對下面政策重視的程度和滿意的程度如何？

- 1 3-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，請問0分到1 0分，您會給兩岸政策幾分。
- 1 3-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以1 0分代表非常滿意，請問0分到1 0分，您會給兩岸政策幾分。
- 1 4-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，請問0分到1 0分，您會給經濟政策幾分。
- 1 4-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以1 0分代表非常滿意，請問0分到1 0分，您會給經濟政策幾分。
- 1 5-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，請問0分到1 0分，您會給社會福利政策幾分。
- 1 5-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以1 0分代表非常滿意，請問0分到1 0分，您會給社會福利政策幾分。
- 1 6-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，請問0分到1 0分，您會給教育政策幾分。
- 1 6-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以1 0分代表非常滿意，請問0分到1 0分，您會給教育政策幾分。
- 1 7-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，請問0分到1 0分，您會給治安政策幾分。
- 1 7-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以1 0分代表非常滿意，請問0分到1 0分，您會給治安政策幾分。
- 1 8-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，請問0分到1 0分，您會給環境保護政策幾分。
- 1 8-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以1 0分代表非常滿意，請問0分到1 0分，您會給環境保護政策幾分。
- 1 9-1、首先如果以0分代表非常不重視，以1 0分代表非常重視，

請問0分到10分，您會給交通建設政策幾分。

19-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意，請問0分到10分，您會給交通建設政策幾分。

20-1、首先如果以0分代表非常不重視，以10分代表非常重視，請問0分到10分，您會給反貪政策幾分。

20-2、再來如果以0分代表非常不滿意，以10分代表非常滿意，請問0分到10分，您會給反貪政策幾分。

(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

***** 【21至24題隨機輪序】 *****

21、有人說：「政府所做的事(台：代誌)大多數是正確的」。請問您同不同意這種說法？

(01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 同意 (04) 非常同意
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

22、有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納(台：納)的稅金」。請問您同不同意這種說法？

(01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 同意 (04) 非常同意
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

23、您認為政府決定重大政策時，會不會(台：敢會)把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？

(01) 經常會 (02) 有時會 (03) 不太會 (04) 絕對不會
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

24、請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？

(01) 非常不相信 (02) 不相信 (03) 相信 (04) 非常相信
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

25、請問您認為目前台灣整體的經濟狀況是好、還是不好？【訪員請追問強弱度，請勿將「普通」選項唸出】

- (01) 很好 (02) 好 (03) 不好 (04) 很不好 (05) 普通
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

2 6、請問您認為您家庭(台：厝內)目前的經濟狀況是好、還是不好？【訪員請追問強弱度，請勿將「普通」選項唸出】

- (01) 很好 (02) 好 (03) 不好 (04) 很不好 (05) 普通
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

2 7、有關台灣和中國大陸之間的關係，有下面幾種不同的看法：(1) 儘快(台：卡緊)統一；(2) 儘快(台：卡緊)獨立；(3) 維持現狀，以後走向統一；(4) 維持現狀，以後走向獨立；(5) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立；(6) 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種看法？

- (01) 儘快統一 (02) 儘快獨立 (03) 維持現狀，以後走向統一
(04) 維持現狀，以後走向獨立
(05) 維持現狀，看情形再決定統一或獨立
(06) 永遠維持現狀 (90) 其他_____
(95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

2 8、在國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯以及無黨聯盟這六個政黨中【選項隨機出現】，請問您認為您比較支持哪一個政黨？【回答「都支持」、「都不支持」、「看情形」、「無意見」或「拒答」、「不知道」者，請續問 2 9 題】【回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨】

- (01) 國民黨 (02) 親民黨 (03) 新黨 (04) 無黨聯盟
(05) 民進黨 (06) 台聯 (07) 都支持 (08) 都不支持
(90) 其他_____(95) 拒答 (96)看情況、很難說
(97) 無意見 (98)不知道

2 9、您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨、偏向台聯黨還是無黨聯盟，或是都不偏【選項隨機出現】？

- (01) 偏國民黨 (02) 偏親民黨 (03) 偏新黨 (04) 偏無黨聯盟
(05) 偏民進黨 (06) 偏台聯 (07) 偏泛藍 (08) 偏泛綠
(09) 都不偏 (90)其他_____

- (95) 拒答 (96)看情況、很難說 (97)無意見 (98)不知道

最後，請教您一些個人的問題。

3 0、請問您居住在哪一個縣市【若受訪者質疑，請解釋→因為您的電話是電腦隨機選擇出來的，所以我們不知道您的住址，我們想知道不同地區民眾的寶貴意見】

- (01) 台北縣 (02) 宜蘭縣 (03) 桃園縣 (04) 新竹縣
(05) 苗栗縣 (06) 台中縣 (07) 彰化縣 (08) 南投縣
(09) 雲林縣 (10) 嘉義縣 (11) 台南縣 (12) 高雄縣
(13) 屏東縣 (14) 台東縣 (15) 花蓮縣 (16) 澎湖縣
(17) 基隆市 (18) 新竹市 (19) 台中市 (20) 嘉義市
(21) 台南市 (63) 台北市 (64) 高雄市 (98) 拒答/不知道

3 1、請問您是住在_____縣(市)的哪個鄉鎮市(區)？

_____鄉鎮市區 (95) 拒答 (98)不知道

3 2、請問您是民國那一年出生的？【說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 98－歲數＝出生年次】

_____年 (95) 拒答 (98)不知道

3 3、請問您的最高學歷是什麼(讀到什麼學校)？

- (01) 小學及以下 (02) 國中、初中 (03) 高中、高職 (04) 專科
(05) 大學(技術學院) (06) 研究所及以上 (95) 拒答
(98)不知道

3 4、請問您的父親是本省客家人、本省閩南(河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

- (01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市 (04)原住民

(90) 其他_____ (95) 拒答 (98)不知道

3 5、請問您目前的職業是什麼？

35-1 主管人員：(101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管
(104)民營事業主管
(105)民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人
(106)民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人

35-2 專業人員：(201)政府部門研究人員(科學家)
(202)私人部門研究人員(科學家)
(203)公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)
(204)非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)
(205)會計師 (206)公立教育機構教師
(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官
(209)律師 (210)宗教工作者 (211)藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)
(212)文字工作者(作家、記者、劇作家)
(213)公營事業工程師(機師) (214)民營事業工程師(機師)
(215)職業運動專業人士

35-3 佐理人員：(301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員
(303)買賣業務人員

35-4 服務人員：(401)服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)

35-5 農林漁牧：(501)農林漁牧

35-6 勞工：(601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事業勞工

35-7 學生：(701)學生

35-8 軍警：(801)軍警調查局人員

35-9 家管：(901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工 (903)家裡有事業，有幫忙但未領薪水 (904)家裡有事業，有幫忙且領薪水【填答 901-904 者請續答 36 題】 (905)失業者 (906)退休者 (990)其他 (995)拒答【填答 905-995 者請跳答 37 題】

3 6、請問您先生（或太太）的職業是什麼？

36-1 主管人員：(101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管
(104)民營事業主管
(105)民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106)民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

36-2 專業人員：(201)政府部門研究人員（科學家）
(202)私人部門研究人員（科學家）
(203)公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204)非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205)會計師 (206)公立教育機構教師
(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官
(209)律師 (210)宗教工作者 (211)藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212)文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213)公營事業工程師（機師） (214)民營事業工程師（機師）
(215)職業運動專業人士

36-3 佐理人員：(301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員
(303)買賣業務人員

36-4 服務人員：(401)服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

36-5 農林漁牧：(501)農林漁牧

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

36-6 勞工：(601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事業勞工

36-7 學生：(701)學生

36-8 軍警：(801)軍警調查局人員

36-9 家管：(901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工
(903)家裡有事業，有幫忙但未領薪水
(904)家裡有事業，有幫忙且領薪水 (905)失業者
(906)退休者 (990)其他 (995)拒答

3 7、請問您以前（或退休前）的職業是什麼？

37-1 主管人員：(101)民代 (102)政府行政主管 (103)公營事業主管
(104)民營事業主管
(105)民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106)民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

37-2 專業人員：(201)政府部門研究人員（科學家）
(202)私人部門研究人員（科學家）
(203)公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204)非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205)會計師 (206)公立教育機構教師
(207)私立教育機構教師 (208)法官、書記官、檢察官、司法官
(209)律師 (210)宗教工作者 (211)藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212)文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213)公營事業工程師（機師） (214)民營事業工程師（機師）
(215)職業運動專業人士

37-3 佐理人員：(301)政府單位與公營事業部門職員 (302)民營事業職員
(303)買賣業務人員

37-4 服務人員：(401)服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

37-5 農林漁牧：(501)農林漁牧

37-6 勞工：(601)政府單位與公營事業部門勞工 (602)民營事業勞工

37-7 學生：(701)學生

37-8 軍警：(801)軍警調查局人員

37-9 家管：(901)沒有做家庭代工 (902)有做家庭代工

(903)家裡有事業，有幫忙但未領薪水

(904)家裡有事業，有幫忙且領薪水 (905)失業者

(906)退休者 (990)其他 (995)拒答

3 8、受訪者性別【訪員自行填入】

(01)男

(02)女

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

附錄六 以政治信任為自變項之迴歸模型的共線結果

本研究原預計建立以政治信認為自變項的迴歸模型並進行分析，然而在分析的過程中卻發現變項間產生共線的現象，而本研究所採取的判斷標準乃是透過「變異數膨脹因素」(Variance inflation factor, 即 VIF 值)，當 VIF 值愈大時(大於 10)，表示自變項的容忍度愈小，愈有共線性的問題，。在本迴歸模型的結果顯示 VIF 值皆遠超過 10，顯示多元共線性的問題十分嚴重。本研究特將此共線結果以附錄方式呈現如下：

- (一) 分別以政治信任度、政治制度、政治機構、政治人物為依變項，以整體政策重要度、整體政策滿意度與政體政策剝奪感為自變項

自變項 \ 依變項	政治信任度	政治制度	政治機構	政治人物
整體政策重要	42.685	42.349	42.293	42.685
整體政策滿意	30.373	30.340	30.530	30.373
整體政策剝奪感	47.209	47.311	46.910	47.209

- (二) 分別以政治制度、政治機構、政治人物為依變項，以各項政策重要度、政策滿意度與政策剝奪感為自變項

自變項 \ 依變項	政治制度	政治機構	政治人物
兩岸政策(重要)	42.459	42.811	42.718
兩岸政策(滿意)	36.593	36.863	36.676
兩岸政策剝奪感	35.898	35.779	35.919
經濟政策(重要)	35.400	35.601	35.220
經濟政策(滿意)	24.961	24.793	24.452
經濟政策剝奪感	44.483	44.341	43.947
環境保護政策(重要)	30.843	30.986	30.095
環境保護政策(滿意)	24.363	24.505	23.881
環境保護政策剝奪感	35.322	35.094	34.406
交通建設政策(重要)	25.252	25.520	25.194

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

交通建設政策(滿意)	23.841	24.192	23.896
交通建設政策剝奪感	29.656	29.272	29.301
社會福利政策(重要)	32.175	31.671	32.257
社會福利政策(滿意)	27.234	27.058	27.055
社會福利政策奪感	34.872	34.138	34.624
教育政策(重要)	36.013	35.478	35.745
教育政策(滿意)	29.973	29.932	29.611
教育政策剝奪感	44.814	44.190	44.418
治安政策(重要)	36.878	36.802	37.248
治安政策(滿意)	24.223	24.311	24.172
治安政策剝奪感	45.001	44.486	44.714
反貪政策(重要)	47.324	47.513	47.697
反貪政策(滿意)	32.861	32.329	32.724
反貪政策剝奪感	54.677	54.020	54.799

附錄七 期末報告審查會後修正意見對照表

審查委員	審查意見	研究團隊回應
洪教授永泰	1. 自變數中「政黨認同」可能是一個極重要的控制變數，可惜本研究並沒有針對這個因素特別處理。	謝謝委員建議，本研究報告中第 113-117、第 181-186、第 222-227 原已將政黨認同變數列入自變項。
	2. 第 15 至 16 頁，有關 RDD 的描述並不恰當，且和第 21 至 22 頁的敘述不一致，建議重新處理。第 22 頁調查方法抽樣誤差正負 3 應是百分比之誤。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已重新處理並修正。(第 16 頁、第 22 頁)
	3. 研究報告中關於測量尺度使用 0 分至 10 分的變數，前面分析時用交叉列表和卡方檢定，後面各變數比較時卻用平均數來比高低，迴歸分析時又當作連續性變數，使用標準不一，似有不妥。依研究者本意，應該是當作連續性變數處理。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已將這些變數當作連續變數處理，故以交叉分析的方式作為瞭解上述變數與受訪者背景之間的關係。(第 81-113 頁、第 121-146 頁、第 153-180 頁)
	4. 第 72 至 77 頁，構面的信度與效度分析，建議應該有方法上的說明，文字敘述以 5 為平均值和各變數平均數比較容易產生混淆。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已使用更清楚的文字敘述。(第 73-77 頁)
	5. 第 201 頁，政策剝奪感的操作，兩個分數相減應該是 -10 到 +10，而不是 20。其次，定義各個剝奪感的等級可以直接處理，大可不必先轉換，因為結果是一樣的。此外，資料分析時有時當作類別資料做交叉列表分析，有時做連續性變數做迴歸分析，前後不	遵照委員意見辦理，本研究團隊已改成 -10 到 10，並且將這些變數當作連續變數處理，故以交叉分析瞭解上述變數與受訪者背景之間的關係。(第 189-221 頁)

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	一致。這方面的分析建議可以參考管理學領域的作法。	
	6. 第 215 至 223 頁，政治信任、政策偏好與政策剝奪感之關聯分析，以剝奪感為依變數時，自變數只放政治信任即可，另外兩個自變數是剝奪感的原始變數，當作自變數並無意義。	由於文獻分析內容顯示其三者之間有其緊密的關聯性，故本研究團隊仍認為應以原架構建立迴歸模型。
	7. 附錄六說明不足，建議補強。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已補強說明。(第 373 頁)
戴主任立安	1. 有關「政策剝奪感」的界定與操作化，本研究實際上是採用顧客滿意度或服務品質滿意度的概念與做法（重要度 vs. 滿意度，即 Importance/Performance Analysis, Quadrant Analysis），而與社會學「相對剝奪感」的概念與定義差距較大。此外，即使高重視減高滿意、不重視減不滿意的差距相同，即本研究所定義的政策剝奪感相同／同質，然而兩群的政治信任等卻可能大不同。	由於「相對剝奪感」的定義為期望與實際之間的差距，而本研究之政策剝奪感亦是調查民眾對政治信任與政策偏好之重要度與滿意度間的差距，與剝奪感定義雷同，故本研究團隊將其差距定義為政策剝奪感。
	2. 第 15 至 16 頁，研究方法之二「民意調查」指出，RDD 方式建立以姓名中的「姓」為分層樣本，實為錯誤觀念，一則無母體資料，再則電話登記者的姓氏與人口、地區等分布無關，因此無法做為分層依據。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已重新處理並修正。(第 16 頁、第 22 頁)

<p>3. 第 18 頁，學者專家座談會為 expert panel，與焦點團體討論 FGD 的內涵與方法論不同，因此並非三場焦點座談會。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊已進行修正。(第 18-21 頁)</p>
<p>4. 第 23 頁，本研究將行政院、法院、立法院等機關做為政治制度的代表，視軍隊、政黨、中選會為政治機構的代表，將總統、警察、民意代表、公務員視為政治人物的代表，適當性、代表性皆有待商榷，建議可再行補強架構或文獻等依據。</p>	<p>此研究架構乃是依據本研究團隊所蒐集的國外文獻與國內研究，故此架構之完整性亦屬尚可接受。</p>
<p>5. 第 28 頁，表 3-7，由調查結果加權前資料得見，整體樣本的教育程度有明顯偏差，換言之，就受訪者教育程度的加權而言，任何一位小學以下程度受訪者的意見將被加權放大為 5.0 人的意見（原始樣本 42 人，加權後成為 209 人），而任何一位專科程度受訪者的意見將被加權壓縮為 0.27 人的意見（原始樣本 558 人，加權後成為 153 人），此對調查結果品質有所威脅與影響。</p>	<p>加權的目的乃在於將調查樣本的分佈情況與母體一致，進而有利於進行推論統計。由於本研究結果皆必須透過推論統計得知，因此，本研究團隊認為加權仍有其必要性。</p>
<p>6. 第 47 至 54 頁，信任度給分是以 0-10 分呈現，建議採 one way ANOVA /F 檢定而非卡方檢定，也不影響後續記分等統計處理。</p>	<p>本研究團隊已將原本的卡方分析刪除，因已進行迴歸分析，與 ANOVA 檢定有其重複性，故本研究團隊認為無需再行 ANOVA 檢定。</p>
<p>7. 第 73 至 74 頁，表 3-38，四題同時進行反向計分的方式錯誤，故表中平均數等項數值必須</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊經過檢驗後發現實屬文字與數字上的敘</p>

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

<p>重新計算，同時也已影響報告後續有關「政治信任感」的採計與回歸等統計程序，亦皆須重新計算。</p>	<p>述性錯誤，因此不影響後續迴歸分析知結果。(第 73-74 頁)</p>
<p>8. 第 81 頁，表 4-1 之十項信任度之平均值、無反應之受訪者人數，與第 75 頁之表 3-39 中多有差異，須予清查，如同項法院信任度之平均值卻各為 3.90 與 4.86 等。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊已進行修正。(第 80-81 頁)</p>
<p>9. 第 206 頁表 6-2 之全體百分比統計與第 202 頁表 6-1 明顯有差異，須予清查。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊已進行清查與修正。(第 197-221 頁)</p>
<p>10. 報告第七章內容實探討政治信任與政策偏好的關聯，至於政策剝奪感則已包含在研究架構的政策偏好中；以第 215 頁之多元迴歸模型而言，Y 係依據 p.201 之各項 X 分數轉換而得，即由[-20,20]合併且縮減為[-5,5]，然而多元迴歸模型的 Xi 各項則仍維持原計分方式，此般分數級距意含與一致性有資料扭曲之虞，簡言之，或建議 Y 應維持原計算方式[-20,20]的歸類較妥，即分數級距一致性。</p>	<p>分數轉換的主要目的乃在於度量尺度過寬與級距過多，難以進行個變數與受訪者的背景間的分析，故本研究團隊經多番討論與思考後，依然認為轉換仍有其必要性。</p>
<p>11. 報告第七章雖以探索性的測量方式逐項進行政治信任與政策偏好的多元迴歸分析，但各模型中仍有邏輯上重行檢視的必要，諸如法院（政治制度）與環保政策、兩岸政策、教育政策...等，軍隊與中選會（政治機構）與環保政策、交通政策、教育政策、治安政策、社會福</p>	<p>此研究架構乃是本研究團隊經由文獻分析所建立而成，然為符合本研究的主要目的之考量，因此採用較為可行的分析方法，若未來委託機關仍有意進行類似主題的研究時，本研究團隊認為此建議可作為下次研究的重</p>

	<p>利政策...等等，甚至報告中 Y 與 X 對調的模型設定，此般在邏輯上的關聯性與詮釋的合理性，建議皆須重行檢視。</p>	<p>要參考。</p>
	<p>12. 第 363 至 364 頁，各表中之共線性診斷結果，數據意義為何或係使用何項指標做為診斷依據，建議仍應予以說明。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊已補強說明。(第 373 頁)</p>
	<p>13. 第 209 至 213 頁，八組政策剝奪感多元迴歸模型之修正後的決定係數皆甚低，介於 0.035 至 0.198 之間，換言之，所置入之自變項可引為解釋的程度甚低，故建議對此調查結果必須謹慎詮釋。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊納為重要參考。</p>
<p>周 總 經 理 祖 誠</p>	<p>1. 本研究舉辦了一場學者專家座談，兩場中南部民眾焦點團體座談，這三場座談對於研究架構、相關概念及問卷設計的形成有何幫助，建議在研究報告中加以著墨說明。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊已針對專家學者座談會與民眾焦點團體對本研究之貢獻進行補充說明。(第 21 頁)</p>
	<p>2. 本研究運用受訪者對於各項政策的重要程度減掉滿意程度，創造一新概念「政策剝奪感」，與市場調查中常運用的顧客服務滿意度指標類似，建議文獻中可援引一些顧客滿意度研究的相關概念，以強化政策剝奪感指標的建構基礎。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊已補強說明。(第 7 頁)</p>
	<p>3. 政策剝奪感是建構自政策重要度及滿意度，放入迴歸分析時，會有高度共線性。因此，政策剝奪感變項不宜與重要度、滿意度</p>	<p>本研究團隊本就針對有共線結果的迴歸模型附件於本文附錄六。(第 373 頁)</p>

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	變項同時放入迴歸模型內分析。	
	4. 表 8-5、8-6、8-7、8-8，表頭使用「交叉分析」，建議與第四章、第五章內的表頭「卡方檢定」一致。	由於本研究已刪除卡方分析，故此節與這些表格皆已刪除。
蘇教授彩足	1. 報告結論請就政治信任高或低的原因及那些政策特別受到重視作進一步的說明。	謝謝委員建議，政治信任高低的原因可在政治信任的模型和資料分析中顯示，本研究報告中第 113-117 頁已有討論。至於那些政策特別受到重視，已於第 147-151 頁討論。
	2. 探討政治信任與政策偏好的關連性，政策滿意度與政治信任互為因果是可以理解的，但政策重要度與政治信任似乎無法解釋關連性。	兩者間的關係乃是透過文獻檢閱後而建立形成，故本研究團隊認為三者間仍有其重要關聯性。
	3. 報告結論認為政治信任會影響政策滿意度與政策重要度，建議以政治信任為獨立變項進行迴歸分析。	本研究團隊將其結果置於附錄六。(第 373 頁)
	4. 報告內有關政治信任、政策滿意度與政策重要度的因果關係及結論的邏輯性，建議清楚說明。	遵照委員意見辦理，本研究團隊納為重要參考。
	5. 第 315 頁「降低經濟、環保、交通和教育政策的政治剝奪感」，應是政策剝奪感，又依研究發現，民眾對反貪政策的政治剝奪感最高，對交通建設政策的政治剝奪感最低，請一併修正。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已進行修正。(第 325 頁)

	<p>6. 本報告圖表建議精簡。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊納為重要參考。</p>												
<p>劉教授義周</p>	<p>1. 「政策剝奪感」的概念應該可以再思考細密一些，建議把其中真正「挫折」感較深的一群人拿出來分析較有價值，如圖示：下圖中（A）最值得分析，這群人在重視的政策中很不滿意，挫折感強，可能政治信任也低，他們是誰？用什麼方法可以降低他們的挫折感與不信任感，可能是本計畫最核心的部分。（B）與（C）都是同一個負號，但他們的挫折感真的一樣嗎？可以考慮。</p> <p>滿意度 高 中 低</p> <table border="1" data-bbox="327 1122 938 1413"> <tr> <td>高</td> <td>○</td> <td>— (B)</td> <td>— — (A)</td> </tr> <tr> <td>中</td> <td>+</td> <td>○</td> <td>— (C)</td> </tr> <tr> <td>低</td> <td>++</td> <td>+</td> <td>○</td> </tr> </table>	高	○	— (B)	— — (A)	中	+	○	— (C)	低	++	+	○	<p>本研究採用政策剝奪感研究民眾在政策重要度和政策滿意度之間的落差，審查人提供的建議是將重要性高、滿意度低的政策特別進行分析，以及那些民眾具有挫折感，這是相當有趣的切入主題，但與本文研究方向不同。此建議可做為未來研究的方向之一，透過質性分析應可較為深入地進行研究。</p>
	高	○	— (B)	— — (A)										
	中	+	○	— (C)										
低	++	+	○											
<p>2. 交叉分析中與平均值差異特別顯著的族群（地區、教育程度…），值得挑一些有意義的討論，並大體分析其原因。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊納為重要參考。</p>													
<p>3. 結論的部分可以簡化一些，挑比較重要而且有意義的部分討論。</p>	<p>遵照委員意見辦理，本研究團隊納為重要參考。</p>													

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	4. 訪問資料的運用可以補充到報告之中。	遵照委員意見辦理，本研究團隊已針對專家學者座談會與民眾焦點團體對本研究之貢獻進行補充說明。(第 21 頁)
	5. 研究建議也可以選擇若干重要項目做比較具體的探討。	遵照委員意見辦理，本研究團隊納為重要參考。
朱 研 究 員 雲 漢	1. 研究指出民眾剝奪感最強的政策領域，但尚無法得知這些政策領域的哪些具體措施導致民眾不滿意以及信任的下降。例如教育政策，究竟是哪些教育政策或措施導致不滿，需要進一步探討。	雖此建議非本研究範圍，然仍可作為後續研考會委託研究之重要方向。
	2. 未來建議督促各部會分別委託學者進行下一階段研究，進一步探索不滿意的來源，以及新聞媒體報導對民眾認知與意見的影響。	此建議可以作為研考會未來研究的重要參考依據。
行 政 院 研 究 發 展 考 核 委	1. 在質化研究方法方面，建請補充中南部民眾焦點座談的抽樣過程與方式，並說明選取民眾參與的原則，以加強推論結果的意義與民眾意見的代表性。	遵照貴會意見辦理，本研究團隊已補充說明。(第 15 頁)
	2. 在量化研究方法方面，建請於第 29 頁補充說明以何種變數進行多變數反覆加權，進一步的統計分析當可得到有價值的研究發現。	遵照貴會意見辦理，本研究團隊已補充說明。(第 29 頁)
	3. 第 119 頁，表 4-12 政治信任度多元複迴歸模型分析之整體政治信任是否即為政治信任。	整體政治信任即為政治信任，本研究團隊將其改為政治信任(整體)。(第 114 頁)

<p>員 會</p>	<p>4. 在參考資料方面，本研究已蒐集國內外文獻並進行初步分析，建議可再補充張笠雲教授以社會學角度探討政治不信任之相關研究，以及盛杏媛教授有關政策議題偏好之研究，例如環保與經濟發展、民主與安定、社會福利與政府角色、統一與獨立等競爭性問題的討論，俾使本研究參考文獻更為豐富完備。</p>	<p>遵照貴會意見辦理，本研究團隊已補充張笠雲教授之研究，在盛杏媛教授的部分由於該研究與本主題較無相關，本研究團隊建議未來相關研究可以納為重要參考文獻。(第 3 頁)</p>
	<p>5. 本報告在提要及研究建議部分，各項建議的主辦機關與協辦機關不同，有關降低經濟、環保、交通和教育政策的政策剝奪感，及強化環保、交通、教育與治安政策的重要性，主辦機關建請修正為經濟部、環保署、交通部、教育部及內政部，研考會為協辦機關。</p>	<p>遵照貴會意見辦理，本研究團隊已進行修正。</p>
	<p>6. 附錄一學者專家座談會議紀錄，基於研究倫理，訪談紀錄請取得受訪者同意，並確認文字內容。</p>	<p>遵照貴會意見辦理，本研究團隊皆已取得同意。</p>
	<p>7. 請於本文前補充英文提要，簡略說明研究緣起、研究方法及過程、重要發現及主要建議意見，並加註關鍵詞。</p>	<p>遵照貴會意見辦理，本研究團隊已補充英文提要。</p>
	<p>8. 字語意尚稱明確，格式大致符合本會作業規定。惟文中仍有漏(冗)字、錯字(如第 107 頁)、第 3 章書眉(第 69-77 頁)、表 3-38 註解題項「4.非常同意」「5.非常同意」重複(第 73 頁)，仍請研究團隊謹慎檢視後修正。</p>	<p>遵照貴會意見辦理，本研究團隊已修正。(第 69-77 頁、第 107 頁)</p>

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

	9. 未來本會亦將規劃辦理民眾政治信任相關民意調查，建請提供後續問卷設計建議。	遵照貴會意見辦理，本研究團隊已提供建議。(第 324-325 頁)
--	---	-----------------------------------

參考書目

一、中文部分

- 盛治仁(2003)，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1): 115-169。
- 陳向明(2005)，社會科學質的研究，臺北：五南圖書公司。
- 陳陸輝(2002)，〈政治信任感與台灣地區選民投票行爲〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。
- 陳陸輝(2003)，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2): 1-40
- 陳陸輝(2006)，〈政治信任的政治後果—以 2004 年立法選舉爲例〉，《台灣民主季刊》，3(2): 39-62。
- 陳陸輝、陳義彥(2002)，〈政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉，2001 年「選舉與民主化調查研究」學術研討會，2002 年 10 月 20 日，政治大學綜合院館國際會議廳。
- 張笠雲(1990)，〈制度信任及行爲的信任意涵〉，《台灣社會學刊》，23: 179-223。
- 劉嘉薇(2006)，〈大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究〉，《東亞研究》，37(1): 162-196。
- 蔡佳泓(2007a)，〈族群認同、政策偏好與政黨評價〉，「族群關係與台灣的民主政治」學術研討會，中華民國 96 年 2 月 28 日，台北：台大校友會館。
- 蔡佳泓(2007b)，〈當前台灣民眾的政策偏好與統獨意向〉，「全球化時代的公民與國家暨台灣社會變遷基本調查第十次研討會」，11 月 10 日，台北：中央研究院政治學研究所籌備處會議室 A。
- 謝復生、牛銘實、林慧萍(1995)。〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，第 2 卷，第 1 期，頁 77-92。

二、英文部分

- Aktas, Ahmet, Aksu, A., and Beykan Cizel. (2007). Destination Choice: An Important - Satisfaction Analysis. *Quality and Quantity* 41(2): 265-273.
- Anderson, Christopher and Yuliya Tverdova. (2003). Corruption, Political Allegiances, and Attitudes toward Government in Contemporary Democracies. *American Journal of Political Science* 47(1): 91-109.
- Babbie, E. (2000). *The Practice of Social Research(7th edition)*. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.
- Carsey, M. Thomas and Layman C. Geoffrey. (2006). Changing Sides or Changing Minds? Party Identification and Policy Preferences in the American Electorate. *American Journal of Political Science* 50(2): 464-477.
- Carmines, E. G., and Huckfeldt, R. (1996). Political Behavior: An Overview. In *A New Handbook of Political Science*, eds. R. E. Goodin and H. Klingemann. New York: Oxford University Press.
- Chakravarty, S.R. (1997). Relative deprivation and satisfaction orderings. *Keio Economic Studies* 34: 17-31.
- Chanley, Virginia, Thomas Rudolph, and Wendy Rahn. (2000). The Origins and Consequences of Public Trust in Government: A Time Series Analysis. *Public Opinion Quarterly* 64(3): 239-256.
- Cheurprakobkit, Sutham, and Robert A. Bartsch. (2001). Police Performance: A Model for Assessing Citizens' Satisfaction and the Importance of Police Attributes. *Police Quarterly* 4(4): 449-468.
- Citrin, Jack. (1974). Comment: The Political Relevance of Trust in Government. *American Political Science Review* 68(3): 973-988.
- Citrin, J. and Green, D. P. (1986). Presidential leadership and the resurgence of trust in government. *British Journal of Political Science* 16: 431-435.

參考書目

- Cole, Richard L. (1973). Toward a Model of Political Trust: A Causal Analysis. *American Journal of Political Science* 17(4): 809-817.
- Cook, Timothy, and Paul Gronke. (2005). The Skeptical American: Revisiting the Meanings of Trust in Government and Confidence in Institutions. *The Journal of Politics* 67(3): 784-803.
- Dalton, R. J. (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choices: the Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press.
- Damico, Alfonso and Margaret Conway. (2000). Pattern of Political trust and Mistrust: Three moments in the lives of Democratic Citizens. *Polity* 32(3): 377-400.
- Davis, Charles. (1976). The Mobilization of Political Support for an Authoritarian Regime: The Case of the Lower Class in Mexico City. *American Journal of Political Science* 20(4): 653-670.
- Easton, D. (1957). An Approach to the Analysis of Political Systems. *World Politics* 9(3): 383-400.
- Easton, D. (1965). *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago: University of Chicago Press.
- Easton, D., and Dennis, J. (1969). *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill.
- Erikson, Robert S., Mackuen, Michael B. and Stimson, James A. (2002). *The Macro Polity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Feldman Daniel C, Leana Carrie R, Bolino Mark C. (2002). Underemployment and relative deprivation among re-employed executives. *Journal of Occupational and Organizational Psychology* 75(4): 453-471.
- Fellmeth, A. X. (1996). Social Capital in the United States and Taiwan: Trust or Rule of Law? *Development Policy Review* 14: 151-171.

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

- Flavina, Patrick and John D. Griffina. (2009). Policy, Preferences, and Participation: Government's Impact on Democratic Citizenship. *The Journal of Politics* 71: 544-559.
- Folz, D. H. (1996). *Survey Research for Public Administration*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York, NY: Free Press.
- Gamson, W. A. (1968). *Power and Discontent*. Homewood, Ill.: Dorsey Press.
- Graf, Lee A., Masoud Hemmasi, and Warren Nielsen. (1992). Importance-Satisfaction Analysis: A Diagnostic Tool for Organizational Change. *Leadership & Organization Development Journal* 13(6): 8-12.
- Gurr, T. R. (1970). *Why Men Rebel*. Princeton, N.J.: Princeton University.
- Hetherington, Marc J. (1998). The Political Relevance of Political Trust. *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hetherington, Marc J., and Suzanne Globetti. (2002). Political Trust and Racial Policy Preferences. *American Journal of Political Science* 46(2): 253-275.
- Hetherington, M. J. (2004). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hetherington, M. J., and Nugent, J. D. (2001). Explaining public support for devolution: The role of public trust. In J. R. Hibbing and E. Theiss-Morse (Eds.). *What is it about government that Americans dislike?* Cambridge: Cambridge University Press
- Hetherington, M. J. (1999). The effect of political trust on the presidential vote, 1968-96. *American Political Science Review* 93: 311-326.
- Hetherington, Marc J. (2007). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the*

- Demise of American Liberalism. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hey, J.D. and P. Lambert. (1980). Relative deprivation and the Gini coefficient: comment. *Quarterly Journal of Economics* 95: 567-573.
- Howell, Susan E., and Deborah Fagan. (1988). Race and Trust in Government: Testing the Political Reality Model . *The Public Opinion Quarterly* 52(3), 343-350.
- Hsieh, J. F., and Nio, E. M. S. (1996). "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Journal of Political Science* 17(1):13-27.
- Keele, Luke. (2007). Social capital and the Dynamics of Trust in Government. *American Journal of Political Science* 51(2): 241-254.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. 2nd edition. New York, NY: The Guilford Press.
- Konisky, David M., Jeffrey Milyo, and Lilliard E. Richardson. (2008). Environmental Policy Attitudes: Issues, Geographical Scale, and Political Trust. *Social Science Quarterly* 89(5): 1066-1085.
- Kumlin, S. and Rothstein, B. (2005). "Making and Breaking Social Capital: The Impact of Welfare-State Institution." *Comparative Political Studies* 38(4), 339-365.
- Lin, T.; Chu, Y.; and Hinich, M. (1996). "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis." *World Politics* 48: 453-481.
- Mansbridge, J. (1997). "Social and cultural causes of dissatisfaction with U.S. government." In J. S. Nye Jr., P. D. Zelikow, and D. C. King (Eds.), *Why people don't trust government*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 133-153.
- Miller, Arthur H., and Ola Listhaug. (2007). Policy Preferences and Political Distrust: A Comparison of Norway, Sweden and the United States.

台灣民眾政治信任與政策偏好之研究

- Scandinavian Political Studies* 21(2): 161-187.
- Miller, Arthur. (1974). Political Issues and Trust in Government: 1964-1970. *American Political Science Association* 68(3): 951-972.
- Muller, E. N. (1970). "The Representation of Citizens by Political Authorities: Consequences for Regime Support." *American Political Science Review* 64(4): 1149-1166.
- Orren, G. (1997). "Fall from grace: The public's loss of faith in government." In J. S. Nye Jr., P. D. Zelikow, and D. C. King (Eds.), *Why people don't trust government* (pp.77-107). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Parasuraman, A., Zeithaml, Valarie, A., and Berry, Leonard L. (1985). "A Conceptual Model of Service Quality and Its Implication for Future Research," *Journal of Marketing* 49 (Fall): 41-50.
- Peterson, P. (1995). *The Price of Federalism*. The Brookings Institution, Washington DC.
- Popkin, S. L. (1991). *The Reasoning Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rahn, W. M., and Thomas J. R. (2005). "A Tale of Political Trust in American Cities." *Public Opinion Quarterly* 69 (4): 530-560.
- Ringe, N. (2005). Policy Preference Formation in Legislative Politics: Structures, Actors, and Focal Points. *American Journal of Political Science* 49(4): 731-745.
- Rothstein, B., and Stolle, D. (2008). The State and Social Capital: An Institutional Theory of Generalized Trust. *Comparative Politics* 40(4): 441-459.
- Rudolph, Thomas J. (2009). Political Trust, Ideology, and Public Support for Tax Cuts. *Public Opinion Quarterly* 73(1): 144-158.
- Rudolph, Thomas J., and Jillian Evans. (2005). "Political Trust, Ideology, and Public Support for Government Spending." *American Journal of Political Science* 49(3): 660-671.
- Runciman, W.G. (1966). *Relative Deprivation and Social Justice*. Routledge,

London.

- Stouffer, S. A., Suchman, E. A., DeVinney, L. C., Star, S. A., & Williams, R. M. (1949). *The American soldier*. NJ: Princeton University Press.
- Schario, T., and Konisky, D. (2008). *Public Confidence in Government: Trust and Responsiveness. Report 09-2008*. St Louis, MO: Institute of Public Policy University of Missouri.
- Stokes, D. E. (1962). "Popular Evaluations of Government: An Empirical Assessment." In *Ethics and Bigness: Scientific, Academic, Religious, Political, and Military*, eds. Harlan Cleveland and Harold D. Lasswell. New York: Harper and Brothers.
- Torney-Purta, J.; Barber, C. H.; and Richardson, W. K. (2004). Trust in Government-related Institutions and Political Engagement among Adolescents in Six Countries. *Acta Politica* 39: 380-406.
- Tummala, K. K.(1999). Policy of Preference: Lessons from India, the United States, and South Africa. *Public Administration Review* 59(6): 495-508.
- Warren, M.E. (1999). Democratic Theory and Trust. In M.E. Warren (ed.) *Democracy and Trust*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wilensky, H.L. 1963. The Moonlighter: A Product of Relative Deprivation. *Industrial Relations*. 3(1):105-24.
- Yitzhaki, S. (1979). Relative deprivation and the Gini coefficient. *Quarterly Journal of Economics* 93: 321–324.