

**RDEC-TPG-100-003 (委託研究報告)**

# **民眾對於政府清廉感受之成因分析**

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國 100 年 12 月

(本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見)



**RDEC-TPG-100-003（委託研究報告）**

## **民眾對於政府清廉感受之成因分析**

受委託單位：台灣公共治理研究中心

研究主持人：黃東益

協同主持人：莊文忠、李仲彬

研究助理：徐明莉、彭婉柔、黃筱芸、吳曜竹

行政院研究發展考核委員會編印

中華民國 100 年 12 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本會意見）



## 目次

目次 .....	I
表次 .....	III
圖次 .....	VII
提要 .....	IX
<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景 .....	1
第二節 相關研究回顧 .....	3
第三節 研究問題與研究目的 .....	9
<b>第二章 研究架構的理論基礎 .....</b>	<b>11</b>
第一節 民意形成理論 .....	13
第二節 政治態度與民眾對政府清廉印象 .....	15
第三節 行政機關認知與民眾對政府清廉印象 .....	17
第四節 媒體接觸與民眾對政府清廉印象 .....	21
第五節 個人屬性、價值認知和民眾對政府清廉形象 .....	22
<b>第三章 研究方法 .....</b>	<b>27</b>
第一節 研究架構 .....	27
第二節 概念化與操作化 .....	31
第三節 研究設計 .....	44
第四節 問卷之信度、效度分析 .....	54
<b>第四章 各構面之描述性統計分析 .....</b>	<b>83</b>
第一節 依變數 .....	83
第二節 各個自變數的描述性分析 .....	89
第三節 各個控制變數的描述性分析 .....	104
第四節 小結 .....	113

<b>第五章 交叉分析與迴歸分析</b> .....	115
第一節    基本資料與依變數的交叉分析.....	115
第二節    基本資料與自變數的交叉分析.....	119
第三節    基本資料與控制變數的交叉分析.....	129
第四節    多元迴歸分析 .....	134
第五節    小結 .....	146
<b>第六章 研究結果與建議</b> .....	147
第一節    研究發現 .....	147
第二節    政策建議 .....	151
第三節    未來研究建議 .....	153
<b>參考文獻</b> .....	155
<b>附錄</b> .....	165
附錄一 問卷初稿 .....	165
附錄二 修正後問卷 .....	178
附錄三 第一場專家座談會 .....	191
附錄四 第二場專家座談會 .....	201
附錄五 描述統計表 .....	207
附錄六 期中審查意見回應 .....	348

## 表次

表 1-1	2000~2010 貪腐印象指數排名 .....	2
表 3-1	整體清廉度評價的概念型、操作型定義 .....	31
表 3-2	清廉評價的層級構面的概念型、操作型定義 .....	32
表 3-3	清廉評價的時間變化的概念型、操作型定義 .....	33
表 3-4	政治構面的概念型、操作型定義 .....	34
表 3-5	行政構面的概念型、操作型定義 .....	35
表 3-6	媒體構面的概念型、操作型定義 .....	36
表 3-7	個人經驗構面的概念型、操作型定義 .....	37
表 3-8	個人屬性構面的概念型、操作型定義 .....	39
表 3-9	價值構面的概念型、操作型定義 .....	41
表 3-10	電話接觸狀況 .....	47
表 3-11	加權前後樣本與母體差異檢定-地區 .....	48
表 3-12	加權前後樣本與母體差異檢定-年齡 .....	50
表 3-13	加權前後樣本與母體差異檢定-性別 .....	50
表 3-14	加權前後樣本與母體差異檢定-教育程度 .....	51
表 3-15	整體清廉度評價構面的問卷題目修正 .....	55
表 3-16	清廉評價的層級構面的問卷題目修正 .....	55
表 3-17	清廉評價的時間變化構面的問卷題目修正 .....	56
表 3-18	政治構面的問卷題目修正 .....	57
表 3-19	行政構面的問卷題目修正 .....	59
表 3-20	媒體構面的問卷題目修正 .....	60
表 3-21	個人屬性構面的問卷題目修正 .....	62

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 3-22	個人經驗構面的問卷題目修正 .....	65
表 3-23	個人屬性構面的問卷題目修正 .....	66
表 3-24	前測信效度分析表：行政構面 .....	69
表 3-25	前測信效度分析表：政治構面 .....	70
表 3-26	前測信效度分析表：貪腐容忍認知 .....	72
表 3-27	前測信效度分析表：行政倫理展現的期待 .....	74
表 3-28	前測信效度分析表：社會正義認知 .....	75
表 3-29	正式問卷信效度分析表：行政構面 .....	77
表 3-30	正式問卷信效度分析表：政治構面 .....	78
表 3-31	正式問卷信效度分析表：貪腐容忍認知 .....	79
表 3-32	正式問卷信效度分析表：行政倫理展現的期待 .....	80
表 3-33	正式問卷信效度分析：社會正義認知因素 .....	81
表 4-1	整體清廉度評價 .....	83
表 4-2	現任總統清廉度評價 .....	84
表 4-3	中央政府清廉評價 .....	85
表 4-4	縣市長清廉評價 .....	86
表 4-5	縣市政府清廉評價 .....	86
表 4-6	當前與三年前政府的清廉評價比較 .....	87
表 4-7	未來與現在清廉比較 .....	88
表 4-8	「政府所做的事大多數是正確的」的同意程度 .....	90
表 4-9	「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」的同意程度 .....	90
表 4-10	「政府會為民眾謀求最大的福利」的同意程度 .....	91
表 4-11	新成立廉政署對於促進政府清廉的表現 .....	92
表 4-12	政府權力集中係提高決策效率或容易出現貪污的看法 .....	92
表 4-13	「政府機關的辦事效率」的滿意程度 .....	93



表次

表 4-14	「政府所推動的政策可達成原來目的」的同意程度 .....	94
表 4-15	「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權」 的同意程度 .....	95
表 4-16	「政府常常保留一些重要的資訊不讓民眾知道」的同意程度 .....	96
表 4-17	對過去三年來政府表現的滿意程度 .....	97
表 4-18	縣市政府整體表現的滿意程度 .....	97
表 4-19	最常看哪一台的電視新聞? .....	98
表 4-20	最常看哪一家的報紙 .....	99
表 4-21	看電視新聞的專心程度 .....	100
表 4-22	看報紙新聞的專心程度 .....	100
表 4-23	從何得知有關政府或公務人員貪污的消息 .....	101
表 4-24	民眾的行賄體聽聞 .....	102
表 4-25	民眾討論政治議題的網絡 .....	103
表 4-26	有沒有家人或親戚在政府機關工作 .....	103
表 4-27	對政治人物的貪腐容忍度 .....	105
表 4-28	「對醫生送禮取得較好醫療」的同意程度 .....	106
表 4-29	「送清潔人員紅包作為獎勵」的同意程度 .....	106
表 4-30	「領導者品德高尚即可處理任何事情」的同意程度 .....	107
表 4-31	「公務人員有高度專業能力」的同意程度 .....	108
表 4-32	「大多數公務人員都是認真負責」的同意程度 .....	109
表 4-33	「公務人員是中立、不會受黨派影響」的同意程度 .....	109
表 4-34	「公務人員會保守公務機密」的同意程度 .....	110
表 4-35	「政府大部分的政策都是照顧財團利益」的同意程度 .....	111
表 4-36	「公務員會因民眾認識誰而有不同待遇」的同意程度 .....	112
表 4-37	「不管收入高低，得到同樣醫療照顧」的同意程度 .....	112

民眾對於政府清廉感受之成因分析

<b>表 5-1</b>	整體政府清廉評價和清廉評價時間變化多元迴歸分析結果 .....	137
<b>表 5-2</b>	中央政府和現任總統清廉評價多元迴歸分析結果 .....	141
<b>表 5-3</b>	政府未來幾年的清廉評價的多元迴歸分析結果.....	144

## 圖次

圖 1	民意形成的漏斗模型 .....	14
圖 2	研究架構圖 .....	30

民眾對於政府清廉感受之成因分析

## 提要

### 一、 研究緣起

貪腐(corruption)的定義乃是指「濫用受委託的權力謀取私利」。然而，由於政府係接受人民之委託，制定公共政策進行公共資源的分配，因此，一旦發生貪腐行為，必然對人民的權益造成極大的傷害，形塑人民對政府的清廉感受或貪腐印象(corruption perception)，影響人民對於政府的信任感(Melgar et al 2008)，進而腐蝕政府的正當性。

有鑑於此，包括台灣在內的許多國家，莫不致力於反貪與肅貪之工作，期能打造廉潔有能的政府，提高政府的管理效能與國家競爭力。就臺灣的情形來看，政府過去幾年在廉政的推動上，做了許多的努力，較為社會關注者，如 2008 年行政院下成立中央廉政委員會和各部會及地方政府成立廉政工作會報；2009 年在「貪污治罪條例」中增列「公務員違反不明來源財產說明義務」，及在 2011 年成立的廉政署等，都顯示中央政府及地方政府在廉政推動方面的投入。

雖然政府在廉政制度上持續推動變革，但根據國際透明組織近年來的「貪腐印象指數(Corruption Perception Index, CPI)」，台灣在全球的貪腐排名一直是維持在 30 名上下，變化的幅度並不大，2008 年下降至第 39 名，2009 年小幅回升至 37 名，2010 年在 178 個納入評比的國家中排名第 33 名，在亞洲四小龍的排名中，僅略優於南韓。從全球比較的觀點而言，臺灣尚屬中度廉潔的國家(台灣透明組織新聞稿，2010)，對於民眾的清廉感受仍有許多精進的空間，因此有必要進一步了解影響民眾對於政府清廉程度之感受的因素為何，作為未來政府及民間共同努力的參考。本計畫的主要目的是建構影響民眾對政府貪腐印象的成因模型，回答以下兩個研究問題：

- (一) 影響民眾對政府清廉程度認知的因素有哪些？哪些因素是負面強化貪腐印象的因素？哪些是正面改善的因素？

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

- (二) 為改善民眾對於政府清廉與否的感受，具體的政策建議與行動策略為何？

### 二、 研究方法及流程

本研究的主要目的是探討民眾對政府貪腐印象的形成因素。因此本研究先依照文獻回顧後所整理的初擬架構，以及描述研究架構中各個構面。接著立基於研究架構，發展出後續調查問卷，並就問卷各變數進行詳細的概念化與操作化說明。本研究所使用的研究方法主要有三：文獻分析法、焦點團體座談及問卷調查，分述如下：

#### (一) 文獻分析法

本研究首先採取文獻分析方式，蒐集國內外與廉政或貪腐議題相關的期刊、書籍、論文等資料，政府與非政府組織所出版的研究報告，經過有系統的整理、分析，掌握相關研究的最新發展方向，並以民意形成理論為框架，歸納出影響民眾對政府清廉感受的因素，發展本研究的分析架構，作為問卷題目設計之參考。

#### (二) 焦點團體座談

由於本計畫之主要目的在於，深入瞭解民眾如何評價政府的清廉程度，而過去與此一議題有關的研究仍不多見，為了提高問卷調查的信度與效度，本研究藉由焦點團體座談，邀請專家學者參與討論，以廣泛蒐集各種不同的意見。

本研究共辦理 2 場焦點團體座談，第一場討論重點有二：1.檢視本研究從相關文獻中所發展之分析架構的合理性與周全性；2.檢視本研究依據此一分析架構所設計之問卷題目的效度。。第二場焦點團體座談將於問卷調查執行完成後進行，討論重點有二：1.協助解釋問卷調查結果的重要發現；2.針對調查結果提出政策上相對應的策略作為。

#### (三) 問卷調查法

本研究以臺灣地區年滿 20 歲以上的成年人為母體，有效樣本 1,217 份。本研究採用分層隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing,

RDD)，分兩部分進行。第一部分先依 99 年臺灣地區住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

資料處理方面，為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論民眾的看法與意見，本研究將針對有效樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等變數，以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權後，使用描述性分析、交叉分析、相關分析、變異數分析、迴歸分析等，用以分析民眾對政府的清廉感受及其主要的影響因素。

本次的問卷調查自民國100年8月23日(二)至民國100年8月28日(日)共六日曆天進行調查，訪問時間為晚上18：20至22：00(假日則包含下午13：00至18：00)，以臺閩地區共22個縣市，年滿20歲以上的成年人，為調查對象。調查方式主要係採用採用電腦輔助電話調查系統(CATI)進行訪問。為使本次研究調查的研究結果能真實呈現民眾對政府清廉的感受，本次調查採用分層隨機抽樣方式。

### 三、重要發現

#### (一) 政府清廉評價概況

##### 1、相對於整體施政，人民對於清廉推動較為有感

本研究結果顯示：受訪者對於政府整體施政的不滿意度大於滿意度，相對地，超過一半的受訪者對於政府整體清廉表示滿意，不僅如此，六成受訪者認為與過去比較，現在的政府變得比較清廉，且受訪者中對於清廉政府的未來展望較為樂觀的比例也遠大於悲觀的比例。不過，無論是在整體施政表現，抑或是整體清廉評價，分別有接近五成和接近四成的受訪者給予較為負面的評價，也有六成左右的民眾認為政府清廉程度在未來幾年不會有太大的變化，皆說明政府仍有不小的努力空間，才能滿足民眾的期待。

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

### 2、地方政府的滿意度及清廉評價高於中央，對首長的清廉評價優於政府整體清廉評價

由於地方政府與民眾的接觸機會較多，民眾較容易感受到地方政府的努力成果，因此不管在滿意度或廉政度方面，民眾對於地方政府施政評價、地方政府清廉評價及地方行政首長清廉度都高於中央政府和首長。另外，不管在地方或中央的首長，或許是因為首長曝光度較高，而且較致力於營造個人清廉形象，因此其在民眾的印象中，其清廉度比政府整體來得高。

### 3、對於政府整體信任仍低，對廉政署的信任好壞參半

就本研究中政治信任的項目，結果顯示半數民眾不相信廉政署可以促進清廉，對照廉政署成立前，70%的受訪者認為此一機構對於提升政府清廉程度有所幫助(陳俊明 2010)，在廉政署成立後，約有兩成的民眾對於廉政署的期望降低。究其可能原因有二：一是民眾認為廉政署的位階與權責未符合期待，不及香港廉政公署；一是廉政署自成立以來，尚未給民眾耳目一新的表現。

### 4、聽聞或親自經歷送禮、送紅包或請公務員吃飯情形仍佔相當比例

超過四成受訪者聽聞或親自經歷送禮、送紅包或請公務員吃飯情形，其中最大比例是從親朋好友處得知，其次是媒體，另有 48 位受訪者(約佔一成二)親身經歷此種過程，由於貪腐議題具有較高的敏感性，人際傳播相對具有可靠性，可見送禮、送紅包及請公務員吃飯仍普遍存在，這或許是導致政府整體清廉評價無法有效提升的原因之一。

## (二) 影響民眾清廉印象的因素

經多元迴歸分析顯示，對於政府清廉評價各構面影響較為明顯的為行政構面、政黨、政治構面以及媒體構面，對中央政府感受具影響的正面與負面因素當中，正面影響部分包含政治構面評價和施政評價方面，評價越高給予政府的清廉評價越正面，負面影響因素部分，有行賄經驗或聽聞等因素影響的受訪者給予之評價則較負面。另外，對縣市政府部分的正面與負面影響因素當中，正面因素包含行政倫理期待展現與施政評價兩方面，越肯定的受訪者，對清廉評價越高。負面



因素部分，則係有行賄經驗或聽聞的受訪者會給予較低的清廉評價。而個人經驗構面、價值構面以及個人屬性的影響則較不顯著。

### 1、行政構面影響本研究清廉評價的所有面向，其影響比政黨因素廣泛

在本研究的分析中，行政構面是影響政府整體清廉形象、與過去三年比較及未來清廉展望的顯著因素，也影響中央政府整體及總統清廉形象、以及地方政府和其首長清廉形象。相對地，一般認為政黨為顯著的影響因素，在本研究中只得到部分的證實。此結果顯示在對於政府清廉形象，已能逐漸跳脫藍綠的對立，而著重在政府行政的效率與透明。

### 2、政治構面的影響僅及於整體及中央政府和首長清廉評價，對縣市政府及首長則無影響

在本研究所進行的七個多元迴歸模型分析，政治構面除了在縣市政府及首長中不顯著外，在其它五個有關政府整體、時間變化以及總統都呈現顯著的狀況。此結果與中央政府以及地方政府的角色分工及職能差異有關。中央政府負責規劃，與人民距離較為遙遠，人民較無法直接感受，因此其清廉評價乃透過政治信任的中介而建立。相對地，縣市政府負責執行，其作為較容易為人民所感受，因此其對政府的清廉評價，無須再透過政治信任的中介，而是受到行政構面的直接影響

### 3、媒體對於中央及地方清廉評價影響不一

本研究顯示，雖超過一半民眾主要從電視新聞獲得有關政府或公務人員貪污的消息，但電視媒體對於受訪者清廉評價的影響，並非如行政構面影響的廣泛。雖然媒體的閱聽對輿情廉評價的各面向影響顯著性不一，但有顯著影響的媒體，其對清廉評價方向及立場則是清楚的。

### 4、影響地方政府與首長清廉評價的因素仍有待探究

本研究的多元迴歸分析結果顯示，雖然政治、行政、媒體及價值等構面的變數對地方政府和首長的清廉評價有接近三成的解釋力，但

#### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

相較於這些變數對中央政府和首長的清廉評價有超過五成的解釋力，顯見民眾對地方政府與首長的清廉評價並不僅是受到這些因素的影響，應該還有其他重要的因素存在。此外，由此一分析結果亦可知，民眾對中央政府及首長的清廉評價，和地方政府及首長的清廉評價是受到不同的因素所影響，因此，同一政策作為不一定能夠同時改變民眾對中央和地方政府的清廉評價。

#### **四、 建議事項**

依據研究分析及發現，本研究提出短、中長期的實務上政策建議，作為未來政府施政的參考。另外，針對學術方面，本研究亦提出未來研究建議：

##### **(一) 實務政策建議**

##### **1、 短期而言**

- (1). 展現法務部廉政署打擊貪腐績效（主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：中央各部會政風單位、地方政府政風單位）

研究結果顯示目前有五成的受訪者信任廉政署打擊貪腐的能力，因此法務部廉政署應在現有民眾的期待與信任基礎上，更迅速積極展現績效，以強化民眾對於該機構的信任，也將有助於對於政府整體清廉評價的提升。

- (2). 提出明確的清廉願景與具體作為（主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：行政院研考會）

研究發現所指出，六成的民眾認為與三年前比較，現在的政府比較清廉，但是對於政府未來的清廉表現，也有六成左右的民眾持較為觀望的態度，認為和現在差不多，如欲提升民眾對政府的未來想像，需要領導者提供一個願景和具體作為，讓民眾感受到主政者對如何打造一個廉潔有能的政府，是有明確的方向和一套具體的執行策略。

- (3). 持續提升行政效率並落實行政透明（主辦單位：行政院研考會，協辦單位：中央各部會、地方政府單位）

分析顯示，行政構面廣泛影響清廉評價各構面，因此應持續推動行政效率的提升以及透明化。如行政院所舉辦的為民服務品質獎，對於提升行政效率有實質的作用，值得繼續推動。就行政透明而言，雖然政府已通過資訊公開法，但其執行仍有值得精進的空間，並據此加以改善。

- (4). 依照不同族群選擇適當宣導媒介（主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：教育部、各縣市政府教育局）

從雙變數交叉表以及部分的迴歸的分析當中，本研究發現不同年齡層及教育程度對於清廉評價大多有顯著的差異，因此，建議未來廉政相關工作的推動，可以依照不同年齡層搭配教育制度的設計作更積極的行銷，例如：先與教育部磋商，增加中小學品德教育授課時數與篇幅；其次，雖然憲法已明訂保障大學自主，然亦可透過社團活動補助，及鼓勵相關計畫申請，宣導學子對反貪腐的認知；再次，因民眾使用網際網路已十分普及，是以，有關政府展現廉政作為的方式，除傳統上發布新聞稿外，如再添加動態之影音剪輯，提升廉政議題的曝光度，可轉化人民對公部門的貪腐印象；最後，針對老年人口或資訊接收度較低的族群，宜就其特質由廉政志工以人際互動與口語傳播方式作社區推廣，期更貼近該族群日常生活模式，以收效尤。

## 2、中、長期而言

嚴格執行公務員收禮、接受邀宴規範，以杜絕陋規陋習（主辦單位：行政院所屬各部會及縣市政府政風單位，協辦單位：法務部廉政署）

前述研究結果指出，仍有相當比例民眾聽聞送紅包、送禮以及請公務員吃飯的情況，雖然行政院已經在民國 97 年頒布《公務員廉政倫理規範》，不過，由於送禮、請客為文化及人情根深蒂固的一部份，政府機關未來應加強落實此一規範，使此類行為公開及透明，並藉此減

少公務員接受送禮及請客的誘因。

(二) 未來研究建議

本研究透過文獻的探討、建構貪腐印象的理論架構，以實證的民調資料進行驗證，試圖找出影響民眾對政府清廉感受的因素，作為未來政府相關政策發展的參考。然而，由於時間與資源的限制，上述研究過程，仍然有許多改善的空間，本研究建議未來朝幾個方向加強：

1. **將焦點從「目前貪腐印象」的影響因素，擴及貪腐印象「改變」的影響因素：**由於本研究的主軸在探討民眾心理對於政府貪腐相關印象的形成，如果從心理學的角度來看，人的印象可能隨著時間、事件經歷等而有所變化，單就本研究所使用的橫斷面研究方法所能取的資訊相當有限，需要不同的模型架構，以及縱貫面的調查設計。
2. **質化方法輔助架構建立：**本研究的研究架構，主要是來自於外文為主的文獻探討，然而此解釋變數是否適合台灣的情境，仍有進一步討論的空間。因此，本研究建議台灣民眾貪腐印象的解釋因素，在架構的建構過程中，應適當地加入以分析對象為主體的訪談、焦點座談等方法，從質性的資料當中找出適合我國情境的架構變數。
3. **行政評價的模型：**本研究發現，民眾對於政府行政成效的評價是影響民眾貪腐印象的重要變數，因此，瞭解民眾對於行政評價的產生因素，成為後續研究相當重要的一項。
4. **深入分析貪腐容忍度與貪腐印象間的關係：**本研究發現，民眾對貪腐的容忍程度與貪腐印象之間呈現反向關係，這個結果與理論的預期有所差異。建議未來可以進一步從變數之間交互作用、貪腐容忍變數的概念化與操作化等角度，更深入的瞭解這個現象的成因。
5. **不同類型民眾的結構化模型：**本研究部分模型發現，不同政黨認同、性別的民眾，在貪腐印象上有所不同，然而，究竟是如何的不同？建議未來透過次樣本群模型的比較分析，找出不同類型民

眾的貪腐印象產生路徑。

6. **貪腐印象機關的多元化**：本研究因資源的限制，在貪腐印象的測量僅能包含民眾對中央、地方以及相對應首長的貪腐印象進行評估。建議未來可以進一步區分出與第一線民眾有直接接觸機會的機關(例如戶政事務所、行政執行署、監理站..等)。

關鍵字： 政府清廉、清廉評價、清廉印象、政府信任、施政評價

民眾對於政府清廉感受之成因分析

## 第一章 緒論

...民眾對貪腐的印象(corruption perception)可能比貪腐本身還具有破壞力，因為貪腐印象會產生一種必須送禮的「不信任文化」(culture of distrust)...

Melgar et al.(2008)

### 第一節 研究背景

根據國際透明組織(Transparency International, TI)的定義，貪腐(corruption)乃是「濫用受委託的權力謀取私利」(the misuse of entrusted power for private benefit)。這個定義雖未將貪腐侷限在政府部門內所發生之貪贓枉法之情事，然而，由於政府係接受人民之委託，制定公共政策進行公共資源的分配，因此，一旦發生貪腐行為，必然對人民的權益造成極大的傷害，形塑人民對政府的清廉感受或貪腐印象(corruption perception)，影響人民對於政府的信任感(Melgar et al 2008)，進而腐蝕政府的正當性。

有鑑於此，包括台灣在內的許多國家，莫不致力於反貪與肅貪之工作，期能打造一個廉潔有能的政府，提高政府的管理效能與國家競爭力，為人民創造更大的福祉。就臺灣的情形來看，政府過去幾年在廉政的推動上，做了許多的努力，較為社會關注者，如2009年在「貪污治罪條例」中增列「公務員違反不明來源財產說明義務」(俗稱公務員財產來源不明罪)、2008年行政院下成立中央廉政委員會和各部會及地方政府成立廉政工作會報、政府各機關對於廉政調查的持續進行、以及爭議許久後在2010年經立法院通過，及2011年七月成立的廉政署等，都顯示中央政府及地方政府在廉政推動方面的投入。

雖然政府在廉政制度上持續推動變革，但根據國際透明組織近年來的「貪腐印象指數(Corruption Perception Index, CPI)」，台灣在全球

### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

的貪腐排名一直是維持在30名上下，變化的幅度並不大，2008年下降至第39名，2009年小幅回升至37名，2010年在178個納入評比的國家中排名第33名，在亞洲四小龍的排名中，僅略優於南韓(如表1所示)。從全球比較的觀點而言，臺灣尚屬中度廉潔的國家(台灣透明組織新聞稿，2010)，對於民眾的清廉感受仍有許多精進的空間，因此有必要進一步了解影響民眾對於政府清廉程度之感受的因素為何，作為未來政府及民間共同努力的參考。

植基於此，本研究焦點並非在於減少政府的貪腐，而係找出影響民眾對政府清廉印象的關鍵因素，並從中了解民眾取得有關清廉資訊的管道來源。另外，有別於過去研究，大部分著重於貪腐現況的描述，以及對貪腐的防治措施，本研究聚焦於民眾對政府清廉的印象，而非防治本身。

表 1 2000~2010 貪腐印象指數排名

年度 國家	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
新加坡	6	4	5	5	5	5	5	4	4	3	1
香港	15	14	14	14	16	15	15	14	12	12	13
日本	23	21	20	21	24	21	17	17	18	17	17
臺灣	28	27	29	30	35	32	34	34	39	37	33
南韓	48	42	40	50	47	40	42	43	40	39	39

資料來源：台灣透明組織網站 <http://www.ti-taiwan.org>。04/23/2011



## 第二節 相關研究回顧

本研究首先對於國內外相關貪腐議題研究以及國內過去執行有關貪腐議題的實證調查進行探討，以呈現研究現況的特質及缺口，作為本研究定位的基礎。

### 一、 國內外相關貪腐議題研究探討

雖然過去國內學者對於貪腐的相關議題投入了許多心力(例如洪永泰，1999；江岷欽，1999；顧慕晴，2003；莊文忠等，2011)，政府部門(例如法務部、臺北市政風處、行政院研考會)也相繼投入相關廉政指標的建構，或進行連續性的問卷調查工作，但大部分的研究都著重在探討貪腐的樣貌或從集體層面(aggregate/macro level)如政治競爭程度、媒體開放程度、政治體制等探討政府貪腐的成因、測量的方法及防制的策略，較少將焦點放置於影響個別民眾對政府清廉評價的因素，也就是從個體的層次(individual level)探討民眾貪腐印象(perception of corruption)的因果模型。以下就國內外貪腐議題相關文獻作一概述。

觀諸國內外學界，有關貪腐的研究可說是汗牛充棟，主要探討貪腐的測量(Kidd & Richter, 2003; Sampford, 2006; Yu et al, 2009)、貪腐的本質與成因(宋筱元，1998；孫德華，2002；彭立忠等，2007)，以及貪腐對於其他不同面向的影響(Alatas, 1991; Kidd & Richter, 2003; Lee-Chai & Bargh, 2001; Rose-Ackerman, 1999)，並從以上問題的分析，推演出懲罰或預防貪腐的制度設計(Gong & Ma, 2009; Richter & Burke, 2007; Rose-Ackerman, 1999; 邱瑞忠，2000；黃榮護，2003；邱靖鈺，2009)。綜合以上，這些研究在四個方面累積了可觀的成果，首先是有關貪腐的界定以及測量，對於學界了解貪腐的本質、清廉規範面向、以及全球性國家層面的比較有所助益；其次是貪腐作為一個普遍的現象，對於政治穩定、經濟發展及社會所可能造成的影響；其三是有關貪腐的政治、行政制度面以及個人動機面的因素，以及跨國的比較；其四是防止貪腐的制度設計以及促進清廉的政策工具。這些研究不僅豐富了政治經濟學、比較政治與行政、以及行政倫理等學科

的內涵，也對於各國如何促廉反貪的制度設計及政策採納等實務有重要的貢獻。

除了學界對於貪腐議題的探討，國際組織也建構貪腐指標、持續蒐集貪腐的相關資料並發佈各國的評比，如前述國際透明組織所發佈的「貪腐印象指數(CPI)」是以貪腐印象為主軸，經綜合國際機構的跨國性指標而成，每年所發佈資料往往引起世界各大媒體及各國政府廣泛的討論。該組織也委託蓋勒普國際調查公司(Gallup International)，在世界各國針對民眾進行問卷調查，建立「全球貪腐指數(Global Corruption Barometer)」。除了這些以廉政或貪腐為主要測量內容的指標外，在其他國際組織所發佈的全球性指標中，廉政或貪腐也是指標建構的一個重要面向。例如，世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)所發佈的「全球競爭力報告(Global Competitiveness Report)將公部門的廉潔納為該指標的重要元素之一。另外，廣為政府及企業界重視的全球國家風險指數(International Country Risk Guide)，在其政治、經濟及財政三項綜合面向中的政治面向，也包含了貪腐的指標。以上這些以貪腐或廉政相關指標的公布，除了作為學術研究重要的素材，以及不同國家或跨國企業投資的風險評估依據，對於不同政府貪腐現況的評估及改革方向，也有實務的參考價值。不過這些指標主要從跨國比較以及總體的角度，探討系統面及制度面的議題，較少從個人對於政府清廉印象形成的原因進行探討。鄰近台灣的地區亦有相關研究計畫，諸如香港大學民意研究曾進行「市民對政府廉潔感受的調查」<sup>1</sup>，其針對民眾清廉評價進行長期的研究，不過只呈現基本的描述統計資料，因此本研究並未加以著墨論述以及進行比較。再者，少數以民眾印象為主的指標，如前述國際透明組織所發佈的「全球貪腐指數」，雖然是以民眾的態度為主要研究內涵，但其著重於指標的建構與跨國

---

<sup>1</sup> 香港市民對政府廉潔感受的調查，詳細問卷題目：

[http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/qre/que\\_05/que\\_05\\_q08.html](http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/qre/que_05/que_05_q08.html)

該調查的統計資料如下：

<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/socind/socq50/poll/datatables.html>

集體資料的匯總與比較，而未從個體層次分析影響貪腐印象形成的因素。

在廉政或貪腐的相關文獻中，僅少數如Canache and Allison(2005)的研究，將個體層次的因素視為研究主軸之一，他們認為，研究民眾的貪腐印象，大致上可以區分為三個途徑(paths)，首先是個體途徑，主要的解釋因素有民眾的性別、年齡、教育程度、社會階級、生活滿意度、人際信任、以及對政治的興趣；第二個途徑則是強調國家的實際情況，也就是從集體的層次切入，這也是目前大多數研究所採用的；第三個途徑則是將上述兩者以交互作用的方式來放到模型中。Melgar et al.(2008)的研究發現，個人基本背景是影響貪腐印象的重要變數，例如女性、曾經離過婚、曾經失業、目前在私人部門工作者，比較容易有較高的貪腐印象；相對地，已婚、有全職工作、常參與宗教活動、教育程度較高的民眾，則較不會有貪腐的印象。類似上述研究的結論，Gatti et al.(2003)與Mocan(2008)的研究也都發現，包含性別、工作情況、年齡、收入..等個人因素，是影響民眾對貪腐印象的重要因素。在國內研究部份。

整體而言，以上有關貪腐印象形成的研究，從理論的觀點而言，在量化研究中，主要以受訪者的基本背景作為解釋貪腐印象的因素；在質化研究中，雖然已經初步歸納出一些非個人化的解釋因素，但仍未經過有系統地檢證，顯見對於該議題的研究仍有頗大的補強空間。從實務的角度而言，除了人口特質，其他重要因素如媒體的接觸行為、政治層面的觀感及對行政機關運作的評價，都可能是影響清廉印象的重要因素，但過去文獻並未進行系統性的討論。因此，本計畫的主要目的將以民意形成理論、態度建構過程..等概念為基礎，建構一個影響民眾對政府貪腐印象的成因模型架構，再透過實際的調查驗證模型，以及提出相對應的政策建議。

## 二、 國內有關貪腐議題的實證調查探討

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

國內有關貪腐議題的調查，主要將中央部會(法務部、財政部)與地方政府(台北市政府、臺南縣政府、苗栗縣政府)的調查結果，分述如下。

### (一) 法務部

法務部早在1997年即開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，初期委由政治大學選舉研究中心執行，自2003年後，則委由台灣透明組織執行，提供豐富的實證資料做為政策興革的參考依據。以2010年的調查結果為例，此一調查主要是皆是針對台灣地區(不含金門、連江)年滿20歲的成年人進行電話調查，主要的測量面向包含受民眾各類機關貪污嚴重程度的評價、對政府未來三年貪污情況增減的預期、對政府打擊貪污行動成效的評價。調查結果顯示，公立醫院醫療人員清廉度最高，其次是一般公務人員，監理人員則是第三；至於清廉程度最低的最後三名分別是：河川砂石業務管理人員、辦理公共工程人員和立法委員。

### (二) 財政部

財政部在2009年和2010年分別針對廉政議題進行質化或量化調查，以2010年的調查結果為例，主要研究方法包含電話訪問與焦點座談會，前者的調查母體為台灣地區過去一年內，曾經有過與財政部或其所屬單位接觸之年滿20歲以上民眾，完成有效樣本數1,608份；後者則是針對稅務中間業者與民眾舉辦焦點座談會。問卷測量面向有民眾對財政部的清廉、行政效能、服務品質的評價。主要的研究發現如下：(1)不論是稅務中間業者或民眾，對近年財政部暨所屬機關清廉程度都有相當高的評價與正面之印象，但仍有少數機關被點名。(2)民眾獲得廉能印象的管道多元，網路在宣導廉能扮演的角色在未來可能愈形重要。(3)政府若要推動廉政，與會者建議可以從資訊透明先著手，因為只要資訊透明，民眾知道自己的案件在什麼階段，就不會產生是否需要送紅包或關說的疑惑，並且對政府更有信心。

### (三) 台北市政府

2004年，臺北市政府政風處亦委託台灣大學洪永泰教授主持「臺北市政府廉政指標建立」研究案，首次建立國內第一個測量政府廉潔程度的指標體系。該體系為一綜合性指標，同時包括主觀指標和客觀指標的成分，除了利用文獻分析法蒐集指標的資訊外，亦利用學者專家座談和深度訪談的方法進行政府機關內部和外部的意見徵詢，最後由以腦力激盪方式逐一檢視各項指標的效度，並分配各項指標的權值。此外，臺北市政府在2007年委託胡龍騰等人執行「市民評價政府清廉形象關鍵因素之研究-以臺北市政府第一線為民服務機關為例」研究，則以焦點團體座談，以及深度訪談等質化研究方法，企圖由不同之途徑深入探討市府工程業務人員、建管業務人員、警察人員、工商事業稽查人員、殯葬業務人員，及都市計畫業務人員等六類公務人員清廉程度未受民眾滿意之原因，進行結構性之問題診斷。而若將上述六大類機關進行橫向比較則可發現，在影響民眾對其清廉評價的主要因素，包括：刻板印象、行政裁量權的取捨、替不肖代辦業者背黑鍋、傳播媒體、約聘僱人員素質不齊、法令的複雜性、刁難印象，及民意代表介入等大項。再者，行政人員藉由行政裁量權的行使，牟取不當利益、利用罰款催繳索取不當利益、利用假標會、假收購、真行賄的手法、與民意代表勾結，以及關說施壓等，皆是各類機關中較為顯著且值得注意的貪腐方法。

#### （四） 台南市政府

台南縣政府在2009年進行廉政民意調查，主要是針對台南縣年滿二十歲以上之受訪者進行電話調查，共計有效樣本為1,101份，主要問卷測量的面向涵蓋民眾對台南縣政府清廉及服務態度的評價，其研究結果顯示約七成左右的民眾認為臺南縣政府員工操守為清廉，而認為不清廉的民眾不到一成；整體而言，有八成四的民眾肯定台南縣政府推動廉政的整體成效，亦有五成五的民眾認為與去年比較廉政成效有改善。

#### （五） 苗栗縣政府

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

苗栗縣政府環境保護局2010年委託中興大學商情暨民意調查研究中心執行的廉政民意調查，針對苗栗縣年滿二十歲以上之受訪者以及與環保局有業務接觸之廠商進行電訪調查，共計有效樣本為559份，主要測量面向有民眾對苗栗縣政府環保局的清廉與服務態度評價，其研究結果顯示民眾對苗栗縣環保局各項業務承辦人員「服務態度」滿意度較高，而對苗栗縣環保局各項業務承辦人員「清廉程度」滿意度較低。其次，在對苗栗縣環保局及所屬單位公務人員政風現況的評價方面，大約有七成左右的受訪者並未親身經歷或聞悉苗栗縣環保局相關承辦人員有運用「請託關說」、「餽贈禮物」或「飲宴應酬」的情形。

承上所述，如何持續監控政府的清廉度儼然已成為政府的重要任務，不過，就目前的調查情況而言，不論是採取質化或量化的途徑，主要都是從政府組織、公務人員與行政流程等面向探詢民眾的清廉感受，較缺乏有系統性探索民眾形成此一感受與認知的因素，以至於研究發現的通則化程度亦仍有不足之處。

### 第三節 研究問題與研究目的

從以上文獻的檢閱可以發現，清廉是當前政府治理的重要面向。當「清廉」已經成為政府正當性的基礎以及民眾對政府的最基本要求，政府除了極力推動各項廉政措施之外，更應該瞭解影響民眾對於政府清廉感的主因為何，才能夠讓政府反貪腐作為贏得民眾認同，進而掃除民眾對於政府貪腐的疑慮。

因此，本計畫的主要目的是建構影響民眾對政府貪腐印象的成因模型，回答以下兩個研究問題：

- (一) 影響民眾對政府清廉程度認知的因素有哪些？哪些因素是負面強化貪腐印象的因素？哪些是正面改善的因素？
- (二) 為改善民眾對於政府清廉與否的感受，具體的政策建議與行動策略為何？

對於以上問題的回答有實務及學術上的意義。在實務上，透過以上模型的建構與驗證，將可找出解釋政府清廉印象的關鍵因素，可作為制度改革、政府政策推動以及民眾溝通的參考依據，以有效促進政府在民眾心目中的清廉形象，強化政府的正當性基礎。在學術上，透過本研究則可填補貪腐研究、行政倫理以及民意形成的研究空缺，豐富化這些領域的研究內涵。

為了回答以上問題，以達到預期的學術及實務目的，鑒於該領域發展現況，本研究將透過貪腐及廉政相關文獻的蒐集，以及民意形成理論的分析，建構個體層次的模型，再經過貪腐研究及民意專家學者的審視與討論，確認研究架構後，以台灣20歲以上民眾為研究對象，透過電話隨機訪問，蒐集資料以驗證模型。最後在這個研究的基礎上，將邀請貪腐研究、政治、行政及傳播學者，共同研擬提升民眾對於政府清廉印象的具體作法，作為政府制度改革以及民意溝通的參考。

民眾對於政府清廉感受之成因分析



## 第二章 研究架構的理論基礎

由於過去的文獻當中，因為個體層次之研究的缺少，不僅較少有「貪腐印象」本身概念化方式的討論，對於以「貪腐印象」為因果模型主題的討論也很少見。因此，本研究在架構理論基礎的這一章中，將先探討貪腐印象的概念區分，再以範圍涵蓋性較高的民眾意見或態度形成的相關文獻為基礎，逐步歸納出影響民眾貪腐印象的可能因素。

由各國的經驗可知，公部門的貪腐類型可以區分為「政治貪腐」和「行政貪腐」兩大類(Pope, 2000；林向愷，2008；莊文忠等，2011)。政治貪腐主要是發生在民選政治人物的層次，藉由不當的政商關係獲取政治獻金，或是以賄選手段贏得選舉。事實上，一個偉大的政治領導者，不僅能在國家面臨困境時，為人民做出艱難的決策；同時，在承平時期的也能謹守倫理份際，不會利用人民委託的權力，謀取個人私利，而這也正是政治家(statesman)與政客(politician)之間的差異。因此，政治貪腐的發生，不可避免地會折損民選政治人物在領導與決策方面的威信。行政貪腐是指政府官員擔任決策者或行政管理者的角色時，所出現的貪污行為，其中包括兩種可能性：一是符合法令規定作為，卻從中圖謀個人利益，例如政府官員依法令行使行政裁量並不涉及違法；其二是違反法令的作為，例如利用職權向民眾索取財物報酬。相對於政治貪腐中政治人物或民選公職人員濫用職權以謀取私利，行政貪腐大多指涉發生於公務體系的貪腐情事，惟兩者對決策理性與公務倫理的破壞均不容小覷。

到目前為止，國內外清廉議題已有相當多的累積，但大多數都集中在制度與集體層次，少數的個體層次研究如Van de Walle(2008)以比利時北部法蘭德斯地區的市民調查分析，瞭解其對貪腐的主觀看法；Donchev和 Ujhelyi (2008)則由國家及個人層次以觀察是否有影響貪腐認知的指數；Morris和Klesner(2010)運用2004年Americas Barometer(AB)調查資料庫，檢視墨西哥國家的貪腐和信任的連結。而國內有關清廉議題的調查，大多以中央部會與地方政府的定期調查為

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

主，對清廉的操作化方式以及測量面向，則主要區分為公務人員清廉程度、各類機關清廉程度、以及過去與未來清廉比較三大類。

首先，在公務人員清廉程度方面，過去研究的測量面向包含中央政府各部會首長、縣市長、鄉鎮長、立法委員、縣市議員、法官、檢察官、警察、軍人、一般公務人員；除此之外，亦包含特定業務的承辦人員，公共工程人員、建管人員、採購人員、殯葬人員、消防設施稽查人員、工商管理人員、稅務稽查人員、環保稽查人員、海關人員、監理所人員、河川砂石管理人員、公立醫院醫療人員、地政人員(胡龍騰等，2007；陳俊明等，2010)。其次，若以機關為區分，過去測量機關清廉程度時，測量面向包含政黨、議會、警察、法院、財團、立法院、軍隊、教育體系、稅務機關、地政機關、國營事業、醫藥服務機關、非政府組織、宗教組織、發執照、營業登記證等機關、自來水公司、電力公司(台灣透明組織新聞稿，2010；陳俊明等，2010；Morris & Klesner,2010)。最後，若從過去與未來清廉比較來看，測量的方式包含現在與過去幾年比較，我國政治人物貪污的情形(章英華等，2006)、未來三年我國政府貪污的情況(陳俊明等，2010)。

總之，從上述文獻來看，貪腐本身可以在概念上與程度上進行更細緻地切割，若要完整地呈現貪腐的概念，勢必在變數的測量上，必須清楚地區分貪腐的不同面向以及不同程度。至於哪些因素有可能影響貪腐印象的形成，接下來本研究將以民意形成的相關理論為基礎，逐步地回顧民眾態度形成的可能因素。

## 第一節 民意形成理論

由於貪腐印象是民眾的一種態度，是民眾對政府貪腐情況的認知與意見，故從「民意」形成的觀點來切入，將可提供貪腐印象模型架構一個相當好的參考點。所謂的民意，指的是「具有相當數量的一群人，針對問題表達其複雜偏好的綜合。」(趙雅麗等 譯，2000)。Hennessy(1985: ch.7)認為，民意的形成可以從理性主義論者(rationalist)、心理學、社會學、以及經濟決定論等途徑來切入。首先，根據理性論者的主張，民眾意見的形成主要是來自於對事實的認定方式，也就是受到現實社會事件影響的結果；心理學領域則認為，民意的形成是從嬰幼兒時期即養成的人格特質所造成；社會學領域則是強調社會文化、組織、團體的驅策力量；而經濟決定論則是認為經濟因素將左右著人的態度。Hennessy(1985: 125)認為單一途徑的解釋力是相當薄弱的，必須整合不同的觀點才能建構一個完整的民意形成的因果模型，尤其是加上時間面向的解釋，從剛開始的個人基本資料因素，進而加入社會事件的力量....，將更能夠呈現完整的面貌，因此他建議結合Campbell et al.(1960)著名的「漏斗因果模型」(Funnel of Causality)來建構民意的形成架構(圖1)：

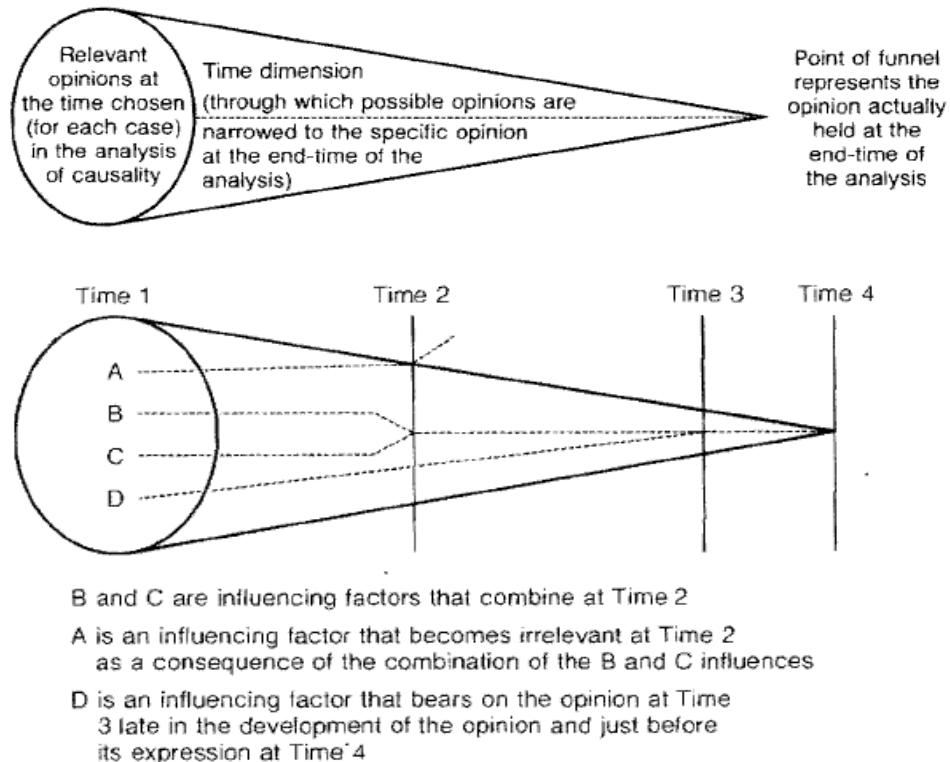


圖 1 民意形成的漏斗模型

資料來源：Hennessy(1985: 129; 131)

所謂的「漏斗因果模型」(Campbell et al. 1960)，強調民眾意見的形成是在一個時間軸上發生，任何個體意見皆會受到個人因素(本身對於整體事件的感受或影響力程度)或外在因素(了解事件或狀況的背景後，所帶來的影響力)的影響。當民眾接收到一個新訊息時，個人因素先對此一訊息進行思考且產生情緒，而後進一步帶入外部因素，建構出民眾對此訊息之意見，民意就此產生，換句話說，貪腐印象的理論

架構，必須要同時考量受訪者與身俱來的態度與特質，以及外在環境帶給個別民眾的不同影響。

一般來說，當民眾對議題形成基本意見之後，意見的明確的程度又會視民眾本身的想法，或其與別人相互溝通之後的結果來決定(Erikson and Tedin, 2007; Hennesy, 1985)，且當民眾本身對政治議題擁有既有的知識，或是對於特定議題具有偏好時，則會促使民眾投入到政治議題的氛圍中(Cambell et al., 1960)。從這個觀點來看，民眾對於貪腐情況的印象評斷，若將其視為是民眾意見形成的一種，則此印象將首先來自於個人基本資料及態度，之後再加上外界對相關事件的資訊描繪方式，也就是民眾與外界相互溝通所產生的效果，以及Roberta等人(2003)的研究所說，社會環境在個人態度與貪腐印象間的關係上，扮演了非常重要的角色。

若以Hennesy(1985: ch.7)對過去民意形成相關研究的歸納來看，上述討論結合了心理學領域認為，民意的形成是從嬰幼兒時期即養成之人格特質所造成的主張、理性論者主張民眾意見的形成主要是來自於對事實的認定方式、以及社會學領域強調社會文化、組織、團體的驅策力量的三個觀點。因此，本章下面的文獻探討，將以四個部份來涵蓋上述三個觀點，其中包括以基本(政治、價值)態度、個人屬性來做為解釋貪腐印象的心理學觀點，以行政機關接觸作為理性論者的觀點，以媒體接觸經驗作為社會學所關注的驅策力量。

### 第二節 政治態度與民眾對政府清廉印象

從民意形成理論來看，政治層面相關變數是影響民眾對公共事務意見的重要變數之一。依照Hennesy(1985)所歸納心理學者的觀點，人對社會事件的評價將受到許多基本價值與態度的影響。而在基本的價值態度當中，政治面向的相關態度，更是研究政治相關民眾意見不可或缺的一部分，例如政治信任(political trust)與政黨認同(party identification)等。

所謂的政治信任，即是民眾對於政府的信心程度。民眾政治意見的來源及其政治信任的來源皆會受到民眾的性別、年齡、省籍及教育程度的影響(馮玉騏，2007；Erikson & Tedin, 2007)。一般認為，信任的測量可以依照對象分成對政府本身、對政府各級官員、對公職人員、對各級民意代表、對政治機構與政黨及對媒體的信任，而資料顯示，民眾對於各級民意代表的貪腐情事較為憂心，對軍隊及總統信任度為最高，對政黨之信任則為最低(陳陸輝，2004)，換言之，貪腐與信任之間有相當高度的關係。另外，根據Aleksandar(2004)的研究，多數民眾認為公職人員的清廉程度較低，而Olken (2005)則發現，民眾對於總統之信任程度為最低，官僚層級與清廉程度間有顯著的關係存在。

至於所謂的政黨認同，指的是「一個人的政黨認同是對偏愛政黨的心理依附或情感導向，即是政黨忠誠度。」(Campbell et al., 1960)。曾秀霞(2005)認為政黨認同是民眾對某政黨所擁有的歸屬感，政黨認同不僅能透過政治社會化的過程中得到，並會以長期穩定的狀態存在於民眾心中，成為選舉中影響民眾政治判斷的重要因素。Erikson與Tedin(2007)則認為，民眾會經由政黨認同與其核心的政治價值，對特定政治議題或政治型態形成意見。但政黨認同亦會受到許多因素影響而有所改變，例如：性別、年齡、教育程度及居住地區等，皆會影響民眾的政黨認同傾向，Michael(1987)則認為人民對於政黨或候選人的評價或認同，亦受到其人際關係之影響，例如：鄰居等。陳俊明等人(2010)研究發現，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為政黨、立法院、公家機關以及軍事機關貪污的嚴重程度顯著偏高；然而，自認為支持國民黨的受訪者則認為這四類機關／部門的貪污嚴重程度均顯著偏其次。Holmber(2009)的研究發現，反對當前執政政黨者的貪腐認知也會較高。Van de Walle(2008)的研究發現極右選民更傾向於認為政客會比其他人更加腐敗，社會民主黨人和自由派人士則不認為。

在施佩萱(1997)的研究中，台灣民眾當中有50%的人，政黨認同呈現不穩定的狀況，意即台灣民眾的政黨認同易受到外在因素的影響，且台灣民眾對於政黨的認同是會受到過去政黨或政黨成員所累積政治評價之影響。陳陸輝(2003)也表示，民眾的政治信任程度與政黨認同

息息相關，意即民眾的政治信任會受其對政黨喜愛程度的影響。若民眾支持某政黨，且此政黨為執政黨時，則民眾對於此政黨的信任程度會提高，反之則會降低。這個發現呼應了Christopher與Yuliya(2003)的研究，他們認為政府清廉印象與執政團隊所屬政黨支持者間，呈現正向關係。不過Roberta等人(2003)的研究數據則指出，民眾的政黨傾向對於民眾看待收賄行為正當性上，並無顯著影響。

綜上所述，政治信任與政黨認同從民意形成的理論來看，相當可能成為影響民眾貪腐印象形成的基本個人態度變數，比較可惜的是，過去針對政治態度與貪腐印象關係之間的研究相當地少，且實證研究上尚未產生具有共識的因果關係建構結果，因此，未來應該著重在政治態度對貪腐印象的影響。

除了政治相關態度之外，近幾年來有學者開始討論政治態度之外的基本價值觀，例如Natalia等人(2010)認為，民眾對於貪腐的感受或概念，還會受到個人價值觀與道德觀的影響，而這些因素都將成為漏斗模型當中相當「上游」的影響因素。

### 第三節 行政機關認知與民眾對政府清廉印象

行政機關的公職人員透過制定與執行各種法令規章和公共政策，得以正當地扮演公共資源分配者的角色，此一資源分配的原則除了應受法律的規範外，這些公職人員(代理人)亦應表現出最高的倫理與道德標準，以確保公民(委託人)的個別與集體公共利益不被侵損(陳敦源等，2006)。換言之，在人性自利的趨使下，公職人員是可能運用職務之便，進行自肥的貪腐作為，若是如此，非但民眾的權益將受到損害，民眾亦將對行政機關產生負面的印象，甚至減損對政府的信任。雖然民眾不一定會與行政機關有直接接觸的經驗，因而無法真實瞭解公職人員的廉潔程度，不過，民眾透過觀察行政機關的表現，仍可能導致民眾對行政機關的清廉形象產生某種程度的認知，綜合相關的文獻可

知，這些影響因素主要可以分成行政效率、行政透明、行政裁量、施政績效。

首先，在行政效率方面，根據相關研究指出，行政程序複雜與法令規章繁瑣是行政效率不彰的重要因素，也是民眾望之卻步的原因。民眾為求業務申辦的順利，經常必須以請託關說或送禮餽贈等方式，要求給予特殊待遇，從而衍生仲介業者或黃牛居中上下其手，與公務人員相互勾結之情事。其次，行政程序若欠缺一套標準、公開、透明的作業流程，則民眾在申辦證照或申請案件時，無從監督查核承辦人員是否依法行政(陳俊明等，2007)。最後，亦有研究發現，民眾在與公家機關進行接觸時，如果無法很有效率地得到滿意的回覆，將可能對機關的清廉產生質疑(胡龍騰等，2007)。由此可知，當行政機關的行政效率不佳時，民眾就會聯想是否要給予承辦人員好處，才能加速業務辦理的速度，因此很容易造成民眾對行政機關清廉的質疑。

其次，在行政透明方面，由於民主與專業的制度性平衡點即是課責，而課責機制的設計與執行，最關鍵就是資訊的獲取、解讀與交換，沒有適當的資訊處理機制，就沒有有效的課責機制，直言之，透明化就是課責機制能夠有效運作的主要動力(陳敦源，2003)。另一方面，政府經常以市場失靈為由，由政府提供公共財貨或服務，取代市場自由競爭的機制，在資訊不對稱的情境中，人民被迫只能單方面接受政府所提供的財貨或服務，毫無參考價格可資比較，服務的提供者(包括行政首長、公務人員等)，得以從中上下其手、勾結牟利、輸送利益等的機會大增，若是政府內部的監督和稽核的機制失靈，恐怕很難禁錮個人貪婪自私的心靈，因而引發貪腐行為的結果(顧慕晴，2003；莊文忠等，2011)。因此，Olken(2005)主張，政府不必要隱瞞任何事情，應該要公開政府事務的處理過程，若政府行政透明度高，民眾就會認為政府的清廉形象越高。申言之，當行政機關的資訊、流程無法達到透明、公開，民眾與行政機關將產生資訊不對稱，民眾無法有效監督行政機關，這會增加行政機關人員貪腐的機會，而形成民眾清廉負面評價。



事實上，相關的實證研究亦發現，受訪者對於政府資訊透明化的期盼與需求，是衡量該部門公職人員清廉與否的重要參考，以政府部門的殯葬業務人員和警察為例，胡龍騰等人(2007)指出，這兩類機關都是屬於較封閉的團體，如何透過透明機制的的使用使其不再封閉，是使民眾瞭解類似屬性機關的重要方式，也是扭轉民眾負面清廉評價的關鍵。換言之，政府機關若能將相關資訊公開，將使民眾更瞭解封閉團體內部的運作與相關的規範與執行過程，此舉有助於改善民眾對封閉機關的不良觀感，降低資訊不對稱下的可能不信任。另一個要求政府資訊應該更為透明的理由是，由於公共採購業務的過程，往往涉及龐大的金錢交易，自然也是最易滋生貪瀆弊端的環節，從過去的新聞報導中亦可發現，諸如限制投標資格、變更工程設計、洩露底價、驗收不實等，都是政府採購過程中較為常見的貪瀆手法，是故當採購流程不透明時，等於提供公務員貪污機會，一旦有弊案發生，也將影響民眾對政府清廉形象的認知。

第三，在行政裁量方面，由於法律僅能提出一般性、原則性的規定，實際上有關公共資源的分配、管制政策的執行等這些權力，都必須委託代理人來執行，代理人雖然需要依循法規或制度來執行任務，但是若要將抽象的法規或制度類推適用到具體個案中，必須透過一個「解釋」的過程，因此在這個解釋的運作過程中，代理人就分享了國家的部分權力，我們稱這個權力為「裁量權」。是以，行政裁量權對政策執行而言是有其必要性，也是提升公共管理品質的重要手段。不過，正由於裁量權的存在，提供了執行人員的「自由發揮」的空間，這些領域的裁量權如果對於相對人或相對的組織有巨大的收益(或能夠避免較大的處罰)時，為了獲得這些巨大的收益，這些個人或組織將會向這些代理人提供賄賂，或利用和代理人特有的「人際關係」以獲得利於自己的裁量決定，這就產生貪腐的機會(彭立忠等，2007)，也導致裁量權成為滋養貪腐的泥土。此外，從相關的實證研究亦發現，在管制型行政機關於行政裁量權之行使，如：申請之准駁、裁罰量刑之取捨等，皆是招致民眾對其給予負面評價的主要原因。因此，如何使執法人員的裁量權一致，判別的標準齊一，是改進民眾負面評價、

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

避免不良公務人員藉以上下其手的重要方向(胡龍騰等，2007)。綜言之，由於行政機關的公務員在執行公務之法令規章，往往擁有相當大的裁量空間，因此民眾為了自身的利益會向公務員進行賄絡，導致公務員有貪污的機會，而使得行政機關蒙上不清廉的形象。

最後，在施政績效方面，從公共行政的觀點，廣義的績效面向包括公平性、代表性、回應性及效率性。在傳統「政治－行政」二分的概念下，前三者被視為是政治層面的測量，效率性為行政層面的測量，其操作化測量為服務傳遞的速度、產出與投入的比值。但若由此深究之，行政層面的績效測量，經常被忽略另一個面向則是對政府人員廉潔的評價，此不僅是公務倫理的問題，也是影響行政效能的重要因素(莊文忠等，2006)。另一方面，關於行政貪腐對於政府治理所產生的影響，Choi(2007)以日本為例指出，政府官員與企業之間的網絡關係與結構，會帶來複雜的行政貪腐，不僅形成政府官員與友好企業間的「老闆」與「顧客」關係(patron-client relations)，出現行賄與提供非法服務間的對價連結，也使政府決策變得封閉而不透明，造成政府體制出現「去正當化」(delegitimization)的情形；相反地，政府官員如能依循公務倫理對清廉正直的規範，謹守依法行政的原則，顯然有助於民眾正面評價公務人員的整體表現。而實證研究結果亦支持此一論點，如莊文忠等人(2011)指出，民眾對公務人員的廉潔評價，及對公務人員在過去幾年廉潔情形的評價，會顯著影響對公務系統整體表現的評價，公務人員的廉潔程度，是民眾據以評判公務系統整體表現的重要因素。

由上述可知，公務人員的清廉程度會影響民眾對行政機關施政績效的評價，然而，行政機關施政績效的良窳，是否會反向地造成民眾對政府清廉度的評價，則是值得探討的問題。

#### 第四節 媒體接觸與民眾對政府清廉印象

根據「漏斗因果模型」，民眾政治意見的形成，受到外在因素相當大的影響，也就是民眾在了解事件或狀況的背景後所產生的影響力(Campbell et al., 1960)。從這個觀點來看，媒體所產生的事件描述及訊息互動模式，將相當可能地影響民眾意見的發展。從政府形象的角度來看，也可以說民眾會經由各種與政府相關的人事物的接觸過程當中，對政府形象產生評價。所謂政府形象，指的就是民眾在與政府互動的各種活動中，所得到的經驗，基於個人知覺、態度，所形成的整體感受(曾秀霞，2005)，而媒體即是影響民眾對於政府形象形成之重要因素之一。

民眾對於政治議題或投票決定的產生過程，媒體乃是民眾選擇接收最新政府訊息的傳播途徑(Hennessy, 2000)，意即媒體會對政治事件或議題作進一步的解釋或判斷。民眾政治信念的形塑，大多來自其所接收的政治資訊，而政治資訊之來源又直接或間接地來自大眾傳播媒體(Erikson & Tedin, 2007)。尤其是現代的大眾傳播媒介會花相當多的時間與精力去描述一個意見的趨勢及狀態，進而加強媒體對於社會及人民的影響力(Diana, 1992)

一般來說，大眾對於政治事件所形成的意見大多來自於報紙、電視、雜誌及網路等媒介，電視則是大眾接收政治訊息最重要的途徑，其次是新聞報紙(Barbara & Clyde, 1997)，但是若以貪腐的訊息為限，Čábelková 和 Hanousek(2004)的研究發現，大部分的人民皆是透過大眾媒體的傳播來獲得與國家貪腐的相關訊息。而大眾媒體的傳播力，受到地區性的影響，居住於都市地區的人民會比居住於偏遠地區的人民獲得更多的媒體資源(Čábelková & Hanousek, 2004)。而Page 和 Shapiro(1992)則認為，電視新聞與報紙所報導的內容皆會影響民眾意見的形成。

近幾年，社會上出現兩股相當重要的傳播模式，也可能影響民眾意見的形成。首先，越來越多的網際網路傳播，使人民能夠透過更多元的傳播方式去獲得更多的訊息，例如，社群網站、BBS等(Duncan & Peter, 2007)。另外，人民透過政治性質的談話節目之接觸，也可能影響其對於政治領導人的態度(Lee & Joseph, 2001)。其次，相關研究指出談話節目能透過與人民的討論直接促進民主審議的運作。不過，談話性節目一方面不但能夠使人民表達自己的意見，另一方面也能進行監督政府、政黨，換言之，在民主社會裡，政治參與是人民表達意見的方式，公民能透過正式的政治制度或是以非制度性的政治活動(如抗議)參與決策，來表達他們的意見(Lee, 2007)。Dreyer (1971)即認為，有越來越多的政黨會利用媒體進行競選活動，並形成一股新的政治力量廣泛的去影響社會或人民的選舉行為。而大多數民眾對於政治事件之看法，為結合了傳播媒體所提供之最新政治資訊，以及自己本身現有之政治知識與態度後，再融合雕塑出一個合宜的整體觀(金溥聰，1997)。

總之，媒體提供一個溝通平台，讓人民與政府能夠進行溝通(Lee, 2007)。而媒體對於特定議題之強調，將進一步影響民眾對於政府、總統、政治人物及候選人形象的判斷準則(McCombs & Shaw, 1993)。換言之，新聞事件透過媒體的傳播報導之後，民眾不但會透過對新聞事件之整體觀察形成民意，也會強化民眾對於新聞事件所產生的看法與見解 (Barbara & Clyde, 1997)。此外，Page和Shapiro(1983)指出大眾媒體於提供新聞資訊給民眾前，會對於新聞資訊進行有系統的整理，大多數不會以客觀立場進行表述，因此，將影響到民眾對政府或民主意識之信心程度，這也是為什麼Čábelková和Hanousek(2004)曾提出應將「大眾媒體」的影響力，列為民眾對於政府的清廉印象來源之一原因。

## 第五節 個人屬性、價值認知和民眾對政府清廉形象

從民意形成的觀點來看，不同的社經地位、居住地、族群、年齡、性別和宗教類別會影響民意形成，例如：關於社會的利益分配的議題，

有錢人和窮人關注的程度不同；女性對於公民及環境等相關的政策議題上較為注意(例如：女性反對抽菸及核能廠)，相反地對於政治性程度較高的議題關注程度則不比男性高；宗教信仰亦會影響大眾的政治參與程度，且也開始慢慢增加大眾對於政黨偏好及投票行為的影響(Erikson & Tedin, 2007; Barbara & Clyde, 1997)。若將議題集中在貪腐印象上，個人屬性如何影響民眾對政府清廉的印象，過去的研究當中也已經有相當的成果。

首先，在性別方面，大部份的文獻皆指出性別會影響對政府清廉評價(Canache & Allison, 2003; Olken, 2005; Donchev & Ujhelyi, 2008; Holmberg, 2009; Natalia et al., 2010; Swamy et al., 2000; 陳俊明等, 2010; 洪綾君等, 2010)。舉例言之，陳俊明等(2010)的研究發現，男性認為對立法院、司法體系、警察機關貪污的嚴重程度高於女性的評價分數；其次，另一個研究中，洪綾君等(2010)在財政部及所屬機關人員的整體廉潔研究中發現，男性受訪者認為「大部分清廉」的比例顯著高於女性；女性受訪者認為「普通」的比例顯著高於男性；Holmber(2009)根據選舉制度比較研究資料庫蒐集2001至2003年，共24個國家公民的貪腐認知，結果顯示女性認為政府貪污程度較高於男性。雖然這些研究結果對於性別與政府清廉評價之間的關係並沒有一致的共識，不過，至少可以得知性別的作用是存在的。

第二，在年齡方面，有相關文獻提出不同年齡層對政府清廉評價不同(Canache & Allison, 2003; Donchev & Ujhelyi, 2008; Holmberg, 2009; Mocan, 2004; Natalia et al., 2010; 胡龍騰等, 2010a、2010b)。如陳俊明等(2010)研究發現，60歲及60歲以上的受訪者認為司法體系貪污的嚴重程度高於20歲至29歲及30至39歲的受訪者；另外，60歲及60歲以上的受訪者認為警察機關、發執照機關、地政機關的貪污嚴重程度皆低於20歲至29歲及30至39歲的受訪者。再者，從洪綾君等(2010)提到在財政部及所屬機關人員的整體廉潔評價上，30歲至39歲的受訪者認為「絕大部分不清廉」與「大部分不清廉」的比例，顯著高於其他年齡層的受訪者。最後，Holmber(2009)研究結果顯示年輕人較其他年齡層對政府貪污認知程度較高。

第三，在教育程度方面，有相關文獻提出不同教育程度對政府清廉評價有所差異(Canache & Allison, 2003; Donchev & Ujhelyi, 2008; Holmberg, 2009; Mocan, 2004; Natalia,et ,2010; 陳俊明等，2010；洪綾君等，2010)。從陳俊明等人(2010)研究發現，小學及以下的受訪者認為政黨及公家機關的貪污嚴重程度相對偏高；而大學及以上的受訪者認為立法院的貪污程度較嚴重。在發放執照機關上，大學及以上教育程度的受訪者，評價貪污程度較高。其次，從洪綾君等人(2010)發現，在財政部及所屬機關人員的整體廉潔評價上，國、初中程度的受訪者認為「大部分不清廉」的比例，顯著高於其他教育程度的人；小學及以下程度的受訪者認為「普通」的比例，顯著高於其他教育程度。最後，Holmber(2009)研究結果顯示低教育者認為政府貪污程度高於高教育者。

第四，政黨認同方面，洪綾君等人(2010)研究發現，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為政黨、立法院、公家機關以及軍事機關貪污的嚴重程度顯著偏高；然而，自認為支持國民黨的受訪者則認為這四類機關／部門的貪污嚴重程度均顯著偏其次。Holmber(2009)研究發現，若反對當前執政政黨者的貪腐認知較高。Van de Walle(2008)的研究發現極右選民更傾向於認為政客會比其他人更加腐敗，社會民主黨人和自由派人士則不認為如此。

第五，在職業方面，目前有關這個變數的研究較少，洪綾君等人(2010)在財政部及所屬機關人員的整體廉潔評價研究發現，中低、低級白領的受訪者認為「絕大部分不清廉」的比例，顯著高於其他職業類別的人；藍領的受訪者認為「大部分不清廉」的比例，顯著高於其他職業類別的人；從事家管與退休失業及其他的受訪者認為「普通」的比例，顯著高於其他職業類別的人。

第六，在居住地方面，洪綾君等人(2010)在財政部及所屬機關人員的整體廉潔評價研究發現，大台北都會地區的受訪者認為「絕大部分不清廉」以及「普通」的比例，顯著高於其他地區者；北縣基隆地區的受訪者認為「絕大部分清廉」的比例，顯著高於其他地區者。

Holmber(2009)研究結果則顯示居住在鄉下地區者認為政府貪污程度高。

第七，在宗教信仰方面，Flavin 和 Ledet (2008)提出較多宗教信仰的地區，政府的貪腐程度越低。換句話說，宗教價值會影響個人行為和信念，並促進道德提升、守法；宗教團體的親近關係和崇拜可以建立緊密連結網絡，降低貪腐發生。You 和Khagram(2007)的實證卻發現宗教對民眾貪腐印象的影響不大。

最後，在收入方面，You和Khagram(2007)利用Gini coefficient衡量收入分配的公平指標判斷該國貧富差距的程度，並與貪腐狀況做連結後顯示，富人有能力獲得更多利益分配(塑造社會結構的支持讓其利益更穩固、維護社會地位)；窮人則出賣選票(因可得到小小的好處而感到滿意)，也很難對他們進行監督(不是用選票來抗拒貪腐)，造成貪腐的惡性循環，貧富差距越大的社會對政府的貪腐印象越高。

綜上所論，國內外文獻皆指出個人屬性會影響民眾對政府清廉印象的評價，因此本研究將個人屬性視為影響民眾清廉認知的變數之一，以瞭解不同個人屬性的民眾對於政府清廉評價是否有顯著差異。然而，除了個人屬性外，個人的價值認知亦會影響清廉認知的形成，如同Natalia等人(2010)認為民眾對於貪腐的感受或概念，會受到個人價值觀與道德觀的影響。價值認知包含貪腐容忍認知、社會正義認知、行政倫理展現的期待等，其與民眾貪腐印象的關聯性分述如下。

首先，在貪腐容忍認知方面，Morri和Klesner(2010)研究發現，貪腐容忍程度會影響民眾對政府清廉的評價，另外，Eric和Nicholas(2009)進一步運用內外部選民架構(Inside-Outside framework)檢視選民在貪腐容忍及貪腐認知的差異，結果顯示接收恩惠的內部選民，有較多的貪腐容忍和高度貪腐認知；政黨認同和種族認同的內部選民較有可能對於貪腐視而不見。換言之，不同個人屬性的民眾，對於貪腐容忍程度亦不同。

其次，在社會正義認知方面，章英華等(2006)和傅仰止等(2010)將社會正義認知定義為民眾對國家角色與職能期待與偏好。根據You和

Khagram(2005)研究發現，公平會影響民眾對貪腐認知，並且不公平亦形成對貪腐的規範、制度、規則合法性的不利影響，因此民眾容易將貪腐容忍視為可接受的行為。Smith(2010)亦指出捷克國家的受訪者傾向於認為公務人員是貪腐，因為他們不公平地對待所有的人，也就是給予差別待遇。申言之，民眾社會正義的認知，將影響其對政府清廉認知。

在行政倫理展現的期待方面，章英華等(2006)定義為民眾對國家角色與職能期待與偏好，也就是公務人員的作為是否符合行政倫理的要求。在2004年Cooper回顧過去三十多年的文獻，並提出了五個可作為行政倫理規範基礎的向度，包含：(一)社會制度價值、憲法理論及創發想法(Regime Value, Constitutional Theory, and Founding Thought)：當人們在從事一項工作時，必須去瞭解工作中的核心價值-即所謂的「專業價值」。此外，應更進一步發展出以超越憲法理論的方式來建立行政倫理，檢視其他創新的資料來擴大社會制度價值的領域；(二)公民理論(Citizenship Theory)：公共行政者應積極的回應民眾、鼓舞民眾廣泛的參與、對民眾負起完全的責任；(三)社會公平(Social Equity)：它對於行政倫理研究領域的發展具有相當關鍵的影響，並且社會公平已經成為行政倫理中主要的規範基礎之一；(四)品德(Virtue)：忽略了品德的重要性，則倫理終究只是空泛的運作而已；(五)公共利益(The Public Interest)：公共利益在行政倫理的建構上有其重要性，可以做為道德的指南來引導我們實踐重要的義務職責。藉由對於公共利益的審慎思考，可以讓行政及政策決定者在作決策之前，深刻的反省決策的標準及行動是否代表了廣泛的公眾利益(轉引李政翰，2007)。另外，根據OECD幾項報告整理之其各會員國公務服務倫理核心價值，其中「專業能力」「公正無私」和「廉潔誠實」為多數會員國的核心價值之一(施能傑，2004)。換言之，公務人員背馳行政倫理的規範，民眾就會形成不清廉的觀感。

綜合以上，個人價值構面是否會影響民眾對政府清廉認知，本研究將進一步檢視兩者間的因果關係。



## 第三章 研究方法

本研究的主要目的是探討民眾對政府貪腐印象的形成因素，因此本節將先說明依照前一章文獻回顧之後所整理的初擬架構，以及研究架構各構面的初步描述，第二節立基於上述之研究架構，進而發展後續之調查問卷，並就問卷各變數進行詳細的概念化與操作化說明，第三節更詳細地介紹相關研究方法的運作與操作流程，第四節則詳述目前計畫執行的進程。

### 第一節 研究架構

本研究根據相關貪腐與民意理論文獻的回顧，建立影響民眾對政府清廉感受之成因的概念化架構(見圖1)，此一架構係以政府的清廉形象認知為依變數，包括整體清廉度評價構面、清廉評價的層級構面、清廉評價的時間變化構面等三個測量面向；主要的解釋變數可分為四大構面：政治構面、行政構面、媒體構面、個人經驗構面；另外，由文獻探討中亦可得知，個人屬性與價值信念也是影響民眾對政府清廉形象認知的重要因素，但這些因素非屬於政策面可操作的變數，故本研究將這兩個構面視為控制變數，以確認自變數的解釋效果。以下針對這些構面中的概念型定義作一說明。

#### 一、 政府清廉形象認知

本研究從三個面向進行探討：(1)整體清廉度評價構面，此部份主要是從民眾的觀點，瞭解其對政府整體清廉度的評價。(2)清廉評價的層級構面，此部份主要是檢視民眾對個人和機關清廉評價。在個人評價主要包含民選行政首長、立法委員、公務員清廉評價；在機關評價則有中央政府、居住縣市、居住鄉鎮市公所清廉評價。(3)清廉評價的時間變化構面，此部份主要是檢視民眾對政府當前與過去清廉比較、未來與現在清廉比較。

## 二、 政治構面

Hennessy(1985)認為民眾對社會事件的評價，受到許多基本價值與態度的影響，其中政治相關因素，更是研究民眾意見不可或缺的一部分，因此形成民眾對清廉形象過程中，政治面向亦扮演相當重要的影響構面。本研究的政治構面包含的變數：(1)政治信任：民眾對政府回應人民需求的相信程度。(2)政治權力集中程度感知：民眾對政府權力集中的感受。

## 三、 行政構面

行政機關的公職人員應是人民公共利益的受託人，然而往往公務人員往往為了追求自己的私利，運用職務之便進行貪腐的作為，因此形成民眾對行政機關的負面評價。本研究行政構面包含的變數：(1)行政效率與效能感知：民眾對於政府機關辦事效率與效能的評價。(2)行政透明：民眾對於政府機關資訊公開程度與行政流程透明的評價。(3)施政績效：民眾對於中央與地方政府的施政表現評價。(4)行政裁量：民眾對於行政裁量的感受。

## 四、 媒體構面

媒體對事件描述及訊息互動模式，將相當可能地影響民眾意見的發展(Campbell et al., 1960)。另一方面，從政府形象的角度來看，媒體亦影響民眾對於政府形象形成之重要因素之一(曾秀霞，2005)。從相關文獻得知，本研究媒體構面包含的變數(1)媒體關注程度：民眾常接觸的電視新聞及報紙為何。(2)媒體貪腐資訊接觸：民眾接收貪腐訊息的媒體來源。

## 五、 個人經驗構面

從第二章文獻回顧可知，個人經驗將影響民眾對政府清廉的評價。本研究個人經驗構面包含的變數：(1)公部門接觸經驗：民眾對於公部門接觸經驗。(2)行賄經驗/行賄體聽聞：民眾對公務員行賄經驗或行賄聽聞。(3)人際網絡：民眾與家人、朋友、鄰居、同事等討論候選人、政黨或者是政治議題的頻率。(4)社會團體參與：民眾參與社會團

體的經驗。(5)親人是否任職公部門：民眾的親戚或朋友任職公部門的情況。

#### 六、 個人屬性構面

從民意的形成來看，不同的社經地位、居住地、族群、年齡、性別和宗教類別會影響民意形成 (Erikson & Tedin, 2007; Barbara & Clyde, 1997)。然而，針對清廉議題的民意調查，大多數文獻指出個人屬性亦會影響其對政府清廉形象。本研究個人屬性構面包含的構面：性別、年齡、教育程度、政黨認同、職業、居住地、宗教信仰、收入、婚姻狀況、省籍。

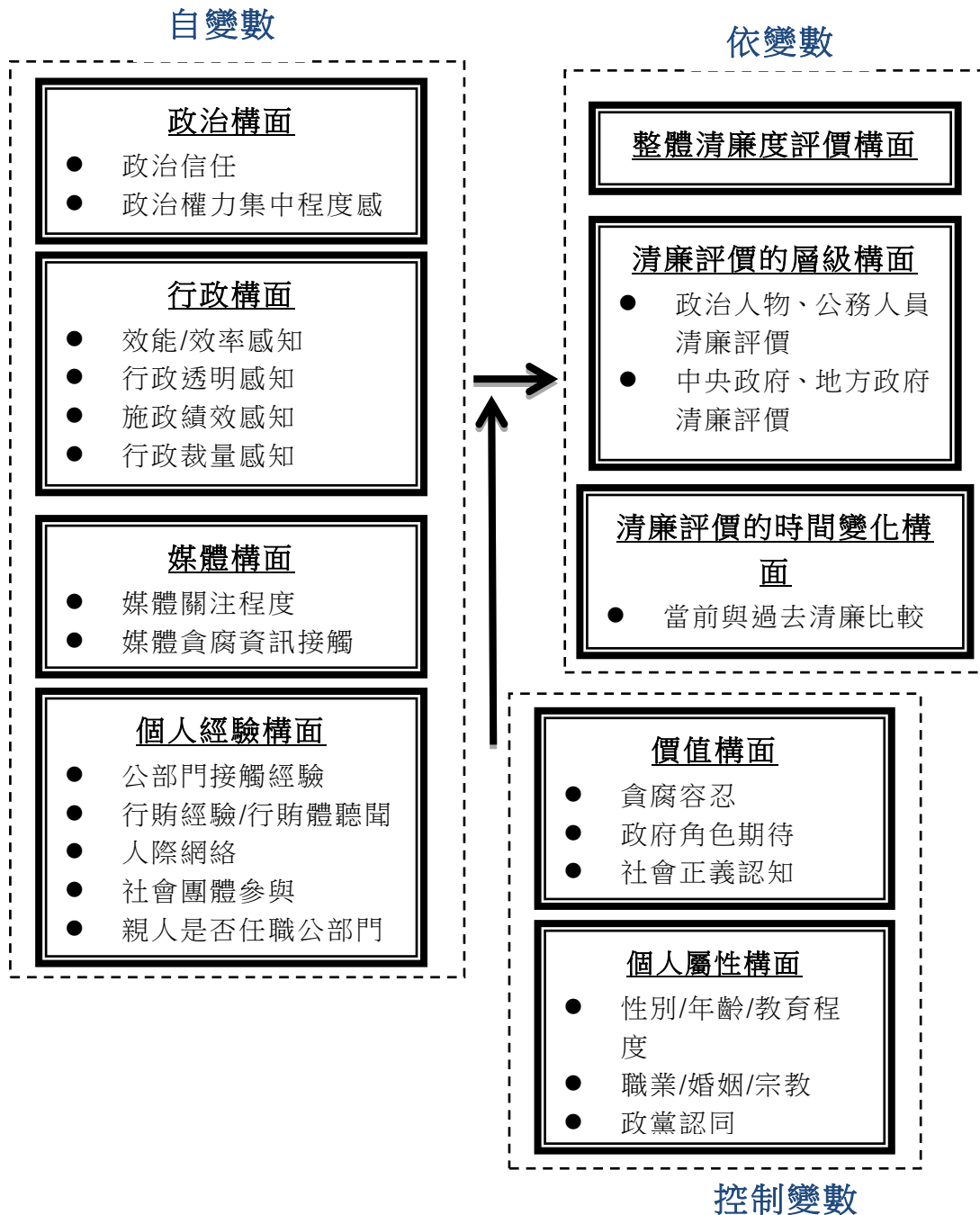


圖 2 研究架構圖

資料來源:本研究

## 第二節 概念化與操作化

研究團隊從2011年1月底開始至5月持續設計問卷，期間共進行了數次的問卷會議與修正。問卷設計係依據文獻的基礎，透過數次討論與初稿草擬。立基於上述之研究架構，本研究據以發展後續將用於施測和蒐集資料之調查問卷，作為主要之測量工具。本節以下將依序針對各構面中各個變數的概念化與操作化進行說明。

### 一、 概念化與操作化

首先就依變數部分，如下所示：

#### (一) 整體清廉度評價構面

整體清廉度評價的概念型、操作型定義請見表3-1。

表 3-1 整體清廉度評價的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
整體清廉度評價： 民眾對我國政府整體的清廉評價	整體來說，您認為我國的政府清不清廉？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 自行設計 操作化 胡龍騰等(2007)、 陳俊明等(2010)。

#### (二) 清廉評價的層級構面

清廉評價的層級構面的變數包含政治人物、公務人員、中央政府、地方政府清廉評價，概念型、操作型定義請見表3-2。

表 3-2 清廉評價的層級構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
政治人物、公務人員清廉評價： 民眾對民選行政首長、立法委員、公務員清廉評價。	請問您認為我國的民選行政首長清不清廉？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Van de Walle (2008)、Morris & Klesner, (2010) 操作化 章英華等(2006)、陳俊明等(2010)。
	請問您認為我國的公務人員清不清廉？		
	請問您認為我國的立法委員清不清廉？		
中央政府、地方政府清廉評價： 民眾對中央政府、居住縣市、居住鄉鎮市公所清廉評價。	您認為我國中央政府各部會清不清廉？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Van de Walle (2008) 、Morris & Klesner,(2010) 操作化 章英華等(2006)、陳俊明等(2010)。
	請問您認為您目前所居住的縣市政府清不清廉？		
	請問您認為您目前居住縣市的鄉鎮市公所清不清廉？		

### (三) 清廉評價的時間變化構面

清廉評價的時間變化的變數為民眾對政府當前與過去清廉比較、未來與現在清廉比較，概念型、操作型定義請見表3-3。

表 3-3 清廉評價的時間變化的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
當前與過去清廉比較： 民眾對政府當前與過去清廉比較。	請問您認為與過去二年比較，我國政府現在的清廉情形怎樣？	順序尺度	概念化 自行設計、 操作化 章英華等(2006)、 陳俊明等(2010)。
未來與現在清廉比較： 民眾對政府未來與現在清廉比較。	請問您認為未來二年，我國政府清廉的情形會怎樣變化？	順序尺度	概念化 自行設計、操作化 章英華等(2006)、 陳俊明等(2010)。

再者，就自變數部分，如下所示：

#### (四) 政治構面

政治構面的變數包含政治信任與政治權力集中程度感知，概念型與操作型定義請見表3-4。

表 3-4 政治構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
政治信任： 民眾對於政府官員會回應人民需求的相信程度。	有人說「政府所做的事大多數是正確的」，請問您相不相信這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Christopher & Yuliya(2003)、 Morris & Klesner (2010) 操作化 章英華等， (2006)、陳陸輝 (2006)、陳陸輝、 連偉廷(2008)。
	有人說「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您相不相信這種說法？		
	有人說「政府常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠的計畫」，請問您相不相信這種說法？		
	請問您相不相信政府會為全民謀求最大福利？		
	請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？		
政治權力集中程度感知：民眾對於政府權力集中程度的感受。	有人說「目前我國政府的權力，僅集中在少數幾個人身上」，請問您同不同意這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Olken(2005)、 Hsueh (2007)、 操作化 自行設計

#### (五) 行政構面

行政構面的變數包含效率與效能感知、行政透明感知、施政績效感知、行政裁量感知，概念型、操作型定義請見表3-5。



表 3-5 行政構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
效能/效率感知： 民眾對於政府機關辦事效率與效能的評價。	有人說「政府機關的承辦人員都會正確地處理民眾的事情？」請問您同不同意這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 胡龍騰等(2007) 操作化 陳俊明等(2010)
	請問您到政府機關辦事情時，等待的時間長不長？		
	請問您對政府機關承辦人員幫您解決問題的結果滿不滿意？		
行政透明感知： 民眾對於政府機關資訊公開程度與行政流程透明的評價。	請問您認為政府機關的資訊公開不公開？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Olken(2005) 操作化 自行設計
	請問您認為政府機關的行政流程透不透明？		
施政績效感知： 民眾對於中央與地方政府的施政表現評價。	請問您對我國中央政府的表現滿不滿意？請問您對我國地方政府的表現滿不滿意	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 莊文忠等(2011) 操作化 曾秀霞等(2005)
行政裁量感知： 民眾對於行政裁量的感受。	有人說「大部分有關民眾權益的事情，法令規定並不詳細，公務人員擁有很大的權力決定怎麼處理」，請問您同不同意這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 胡龍騰等(2007)、 You & Khagram (2005) 操作化 自行設計

(六) 媒體構面

媒體構面的變數包含媒體關注程度、媒體貪腐資訊接觸，概念型、操作型定義請見表3-6。

表 3-6 媒體構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
媒體關注程度： 民眾常接觸的電視新聞及報紙為何。	請問您最常看哪一台的電視新聞？請問您多久收看一次？	類別尺度、順序尺度	概念化 陳俊明等(2010)、 Duncan & Peter (2007)、Erikson & Tedin (2007) 操作化 胡龍騰等(2007)、 陳俊明等(2010)
	請問您最常看哪一家的報紙？請問您多久看一次？		
媒體貪腐資訊接觸： 民眾接收貪腐訊息的媒體來源。	請問您常不常從電視新聞得到有關公務人員貪污的消息？	順序尺度	自行設計
	請問您常不常從報紙看到公務人員貪污的消息		
	請問您常不常從網路知道公務人員貪污的消息？		

(七) 個人經驗構面

個人經驗的變數包含公部門接觸經驗、行賄經驗/聽聞、人際網絡、社會團體參與、民眾的親戚或朋友任職公部門的情況，概念型、操作型定義請見表3-7。

表 3-7 個人經驗構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
公部門接觸經驗： 民眾對於公部門接觸經驗。	請問您在過去這一年來，跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務上的接觸？(複選)	類別尺度	概念化 Van de Walle (2008) 操作化 陳俊明等(2010)
行賄經驗/聽聞： 民眾對公務員行賄經驗或行賄聽聞。	最近一年內，您或朋友是否曾在洽辦業務時，有送禮物給公務人員的情形？ 最近一年內您或朋友是否曾在洽辦業務時，有請公務人員吃飯的情形？	類別尺度	概念化 陳俊明等(2010)、 Van de Walle (2008) 操作化 陳俊明等(2010)
	最近一年內您或朋友是否曾在洽辦業務時，有送紅包給公務人員的情形？		
人際網絡： 民眾與家人、朋友、鄰居、同事等討論候選人、政黨或者是政治議題的頻率。	請問您常不常與家人討論有關候選人、政黨或政治議題？ 請問您常不常與朋友討論有關候選人、政黨或政治議題？ 請問您常不常與鄰居討論有關候選人、政黨或政治議題？	順序尺度	概念化 William & Eugene (2005) Duncan & Peter (2007) 操作化 陳陸輝、連偉廷 (2008)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	請問您常不常與同事討論有關候選人、政黨或政治議題？		
社會團體參與： 民眾參與社會團體的經驗。	請問您參與過下列哪些社會團體？(複選)	類別尺度	概念化 趙雅麗等(2000)、 <b>Morris &amp; Klesner</b> (2010) 操作化 自行設計
公部門網絡： 民眾的親戚或朋友任職公部門的情況。	請問您有沒有親戚，或相當熟識的朋友在政府工作？	類別尺度	概念化 自行設計 操作化 自行設計

最後，就控制變數部分，如下所示：

(八) 個人屬性構面

個人屬性構面的變數包含性別、年齡、教育程度、職業、婚姻狀況、宗教信仰、收入、居住地、省籍，概念型、操作型定義請見表3-8。

表 3-8 個人屬性構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
性別： 受訪者的性別	請問您的性別？	類別尺度	概念化 Olken (2005)、Donchev & Ujhelyi (2008)、Holmberg (2009)、Natalia, Maxim & Tom (2010) 操作化 自行設計
年齡： 受訪者的年齡	請問您今年大約幾歲？	比例尺度	概念化 Donchev & Ujhelyi (2008)、Holmberg (2009)、Natalia, Maxim & Tom (2010) 操作化 自行設計。
教育程度： 受訪者的教育程度	請問您的最高學歷是？	順序尺度	概念化 Olken (2005)、Donchev & Ujhelyi (2008)、Holmberg (2009)、Natalia, Maxim & Tom (2010)、 操作化 自行設計。

民眾對於政府清廉感受之成因分析

<p>職業： 受訪者的職業</p>	<p>請問您目前的職業是？(民調公司制式編碼)</p>	<p>類別尺度</p>	<p>概念化 Donchev &amp; Ujhelyi (2008) Holmberg (2009) 、Natalia, Maximp &amp; Tom (2010) 操作化 陳俊明等(2010)</p>
<p>婚姻： 受訪者的婚姻狀況</p>	<p>請問您的婚姻狀況是？</p>	<p>類別尺度</p>	<p>概念化 Donchev &amp; Ujhelyi (2008) Holmberg (2009) 、Natalia, Maximp &amp; Tom (2010) 操作化 章英華等(2006)</p>
<p>宗教： 受訪者的宗教信仰</p>	<p>請問您目前的宗教信仰是？</p>	<p>類別尺度</p>	<p>概念化 You &amp; Khagram (2005) 、Olken (2005) Flavin &amp; Ledet (2008) 、Natalia, Maximp &amp; Tom (2010) 操作化 章英華等(2006)</p>
<p>政黨認同： 受訪者的政黨認同</p>	<p>目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有比較偏向支持那一個政黨？</p>	<p>類別尺度</p>	<p>概念化 曾秀霞等(2005) 、Holmberg (2009) 、Flavin &amp; Ledet (2008) 操作化 章英華等(2006)</p>

收入： 受訪者的收入	請問您個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少？	類別尺度	概念化 Holmberg (2009) 、 Natalia, Maxim & Tom (2010) 操作化 章英華等(2006)
居住地： 受訪者的居住地	請問您目前居住的縣市是？	類別尺度	概念化 Holmberg (2009) 、 Natalia, Maxim & Tom (2010) 操作化 章英華等(2006)
省籍： 受訪者的省籍	請問您父親的籍貫是？	類別尺度	概念化 You & Khagram (2005) 操作化 章英華等(2006)

(九) 價值構面

價值構面的變數包含貪腐容忍、政府角色期待、社會正義認知，概念型、操作型定義請見表3-9。

表 3-9 價值構面的概念型、操作型定義

變數名稱： 概念型定義	操作型定義	測量尺度	文獻來源
貪腐容忍： 民眾對違反廉政行為的接受度。	有人說「民意代表可以接受企業的贊助」，請問您同不同意這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Morris & Klesner (2010)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	請問您同不同意「政府承辦人員可接受民眾送紅包」的說法？		操作化 Morris & Klesner (2010)
	請問您同不同意「政治人物應該替親戚或朋友安排政府職位」的說法？		
政府角色期待：民眾對國家角色與職能期待與偏好。	有人說「社會道德的敗壞，政府應負起最大的責任」，請問您同不同意這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 自行設計 操作化 章英華等 (2006)
	有人說「個人道德的好壞是自己的事，政府不必多管」，請問您同不同意這種說法？		
	有人說「只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他」，請問您同不同意這種說法？		
	有人說「政府官員必須作人民道德上的榜樣」，請問您同不同意這種說法？		
社會正義：民眾對於不平等地位與結構的主觀認知。	有人說「公務員對待民眾的方式，會因為民眾有認識某些人而得到不同待遇」的說法，請問您同不同意這種說法？	李克特 (Likert) 四點尺度	概念化 Morris & Klesner (2010) Van de Walle (2008)
	有人說「要貪污才能一路往上升到社會高層」，請問您同不同意這種說法？		操作化 章英華等(2006)、 傅仰止等(2010)
	有人說「從一流高中畢業的學生，比別人有更好的機會		



	讀大學，」請問您同不同意這種說法？		
	有人說「只有有錢人才付得起讀大學的費用」，請問您同不同意這種說法？		

### 第三節 研究設計

本節主要說明本研究的主要研究方法與問卷設計之相關內容，深入介紹相關研究方法的運作與操作流程，以及問卷設計與專家效度的說明，藉以了解本研究整體的設計與運作。

#### 一、 研究方法

本研究所使用的研究方法主要有三：文獻分析法、焦點團體座談及問卷調查。茲將各研究方法的運用情形與操作流程詳細說明如下。

##### (一) 文獻分析法

本研究首先採取文獻分析方式，蒐集國內外與廉政或貪腐議題相關的期刊、書籍、論文等資料，政府與非政府組織所出版的研究報告，經過有系統的整理、分析，掌握相關研究的最新發展方向，並以民意形成理論為框架，歸納出影響民眾對政府清廉感受的因素，發展本研究的分析架構，作為問卷題目設計之參考。

##### (二) 焦點團體座談

由於本計畫之主要目的在於，深入瞭解民眾如何評價政府的清廉程度，而過去與此一議題有關的研究仍不多見，為了提高問卷調查的信度與效度，本研究藉由焦點團體座談，邀請專家學者參與討論，以廣泛蒐集各種不同的意見。

本研究辦理2場焦點團體座談，每一場次由5位左右的參與者所組成，討論時間為2小時。第一場焦點團體座談將於問卷題目設計完成後舉行，討論重點有二：(1)檢視本研究從相關文獻中所發展之分析架構的合理性與周全性；(2)檢視本研究依據此一分析架構所設計之問卷題目的效度。其討論意見將作為本研究修正研究方向與問卷題目之參考。第二場焦點團體座談將於問卷調查執行完成後進行，討論重點有

二：(1)協助解釋問卷調查結果的重要發現；(2)針對調查結果提出政策上相對應的策略作為。其討論意見將作為本研究提政策建議之參考。

### (三) 問卷調查法

- 1、 調查對象：本研究以臺灣地區年滿 20 歲以上的成年人為母體，有效樣本 1217 份，在百分之九十五信心水準下，最大可能抽樣誤差不超過 $\pm 3\%$ 。
- 2、 抽樣方法：本研究採用分層隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年臺灣地區住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。
- 3、 問卷設計：本研究以民眾對政府清廉感受為核心進行問卷題目的設計，初步規劃的問卷內容包括以下幾個面向：(1)政府清廉感受的評價，如政府整體清廉評價、中央與地方行政首長的清廉評價、一般公務人員的清廉評價等；(2)影響民眾對政府清廉感受的「政治面」因素，如首長的個人操守與重視清廉程度、政治信任、政黨偏好；(3)影響民眾對政府清廉感受的「行政面」因素，如流程便利性、法規明確性、資訊透明度等；(4)影響民眾對政府清廉感受的「媒體面」因素，如主要資訊來源、媒體暴露情形、網路使用情形等；(5)影響民眾對政府清廉感受的「人文區位」因素，如性別、年齡、教育程度、居住地區等。
- 4、 資料處理：為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論國內民眾的看法與意見，本研究針對有效樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等變數，以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。經加權處理後，確定加權後成功樣本的「性別」、「年

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

齡」、「教育程度」及「戶籍地」等結構均與母體一致，也就是說樣本可以代表母體。

- 5、統計分析：包括描述性分析、交叉分析、相關分析、變異數分析、迴歸分析等，用以分析民眾對政府的清廉感受及其主要的影響因素。

## 二、問卷執行

本次的問卷調查自民國100年8月23日(二)至民國100年8月28日(日)共六日曆天進行調查，訪問時間為晚上18：20至22：00(假日則包含下午13：00至18：00)，以臺閩地區共22個縣市，年滿20歲以上的成年人，為調查對象。調查方式主要係採用採用電腦輔助電話調查系統(CATI)進行訪問。為使本次研究調查的研究結果能真實呈現民眾對政府清廉的感受，本次調查採用分層隨機抽樣方式。

本研究之抽樣母體及抽樣方式如下：

### (一) 抽樣母體：

以臺閩地區22個縣市之電話住宅用戶為抽樣母體。

### (二) 抽樣方法：

採分層比例隨機抽樣法，將抽樣母體依縣市別分為22個抽樣層。各抽樣層再依據內政部戶政司最新之「臺閩地區各縣市現住人口數按性別及年齡分」中，各縣市20歲及以上人口比例配置各層應抽樣本數。

### (三) 戶中抽樣：

依層內戶數比例隨機抽出所需樣本數，再以戶中隨機方式按年齡排序後，隨機抽選一位戶中成員、且年滿20歲以上的成年人接受訪問。

### (四) 執行結果說明

本次正式調查共計接觸25,035個受訪者，成功訪問1217位，本次調查之成功率53.10%。成功訪問樣本平均每份完訪時間約17.6分鐘。

$$\text{成功率} = I / (I + P + R) = 1217 / (1217 + 542 + 533) = 53.10\%$$

$$\begin{aligned} \text{拒訪} &= R / (I + P + R + UH) = 533 / (1217 + 542 + 533 + 3486 + 7779 + 483) \\ &= 3.80\% \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{接觸率} &= (I + P + R) / (I + P + R + UH) = (1217 + 542 + 533) / \\ &\quad (1217 + 542 + 533 + 3486 + 7779 + 483) \\ &= 16.32\% \end{aligned}$$

其中

I：完成訪問數

P：部分完成訪問數(如約訪)

R：拒訪或中途停止訪問數

NC：無法聯繫(如答錄機等)

UH：無法判定是否為合格電話數住戶等(如：一開始就拒答、無人接聽)

UH1：一開始拒訪

UH2：無人接聽

UH3：電話忙線

UO：其他種類未知類型

表 3-10 電話接觸狀況

接觸狀況	撥號數	百分比	有效撥號數	有效撥號百分比
總計	25,035	100.00	14,040	100.00
I.成功訪問	1,217	4.86	1,217	8.67
R.中途拒訪	533	2.13	533	3.80

民眾對於政府清廉感受之成因分析

P.約訪	542	2.16	542	3.86
UH1.一開始拒訪	3,486	13.92	3,486	24.83
UH2.無人接聽(電話鈴聲響 8 聲)	7,779	31.07	7,779	55.41
UH3.電話忙線	483	1.93	483	3.44
無合格受訪者(家中無 20 歲以上成人)	270	1.08		
傳真機	943	3.77		
空號(含電話錯誤)	8,459	33.79		
配額已滿	180	0.72		
公司行號	1,037	4.14		
電話故障/暫停使用	88	0.35		
語言不通/外籍人士	18	0.07		

資料來源:本研究

(五) 樣本特性

本次調查共計完成1,217份有效樣本。

調查過程中嚴格控制各層之樣本配置，調查結束後進行樣本適合度檢定(Goodness-of-fit test)，確認樣本代表性。調查資料經整理、檢誤、複查等資料處理程序後，為使樣本結構符合內政部戶政司最新之「臺閩地區各縣市現住人口數按性別及年齡分」分布，進行樣本結構的加權推估。

本次調查居住地區、年齡、性別、教育程度，上述變數加權後樣本結構與母體結構無顯著差異，亦即此調查樣本資料推估後之分析結果能代表民眾的整體狀況，在統計上具有代表性。詳細檢定結果請見表3-11、3-12、3-13、3-14所示。

表 3-11 加權前後樣本與母體差異檢定-地區

單位：人數；%

縣市別	母體結構		加權前樣本分配		加權後樣本分配	
	人口數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比

<b>總計</b>	<b>18,022,053</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>
新北市	3,060,594	16.98	195	16.02	205	16.86
臺北市	2,094,479	11.62	135	11.09	135	11.08
臺中市	2,007,250	11.14	174	14.30	135	11.11
臺南市	1,480,518	8.22	97	7.97	102	8.37
高雄市	2,185,741	12.13	141	11.59	146	12.03
宜蘭縣	357,222	1.98	23	1.89	25	2.04
桃園縣	1,497,898	8.31	96	7.89	104	8.55
新竹縣	381,974	2.12	27	2.22	26	2.10
苗栗縣	434,481	2.41	28	2.30	31	2.54
彰化縣	1,003,796	5.57	66	5.42	71	5.80
南投縣	411,215	2.28	28	2.30	28	2.29
雲林縣	563,070	3.12	30	2.47	38	3.11
嘉義縣	431,780	2.40	25	2.05	29	2.40
屏東縣	684,977	3.80	44	3.62	48	3.94
臺東縣	179,150	0.99	13	1.07	12	0.97
花蓮縣	263,908	1.46	18	1.48	18	1.51
澎湖縣	77,488	0.43	9	0.74	5	0.43
基隆市	301,820	1.67	22	1.81	19	1.59
新竹市	310,216	1.72	20	1.64	21	1.69
嘉義市	205,427	1.14	15	1.23	14	1.12
金門縣	81,106	0.45	8	0.66	5	0.43
連江縣	7,943	0.04	3	0.25	1	0.04

母體資料來源：內政部戶政司臺閩地區各縣市現住人口數按性別及年齡分-100年7月

註：卡方檢定統計量=0.825996，p-value=1.00，自由度 21，在顯著水準為 0.05 下，加權後樣本結構與母體結構無顯著差異。

資料來源：本研究

表 3-12 加權前後樣本與母體差異檢定-年齡

單位：人數；%

年齡	母體結構		加權前樣本分配		加權後樣本分配	
	人口數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
總計	<b>18,022,053</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>
20-29	3,423,877	19.00	176	14.49	210	17.26
30-39	3,845,228	21.34	227	18.65	245	20.15
40-49	3,755,427	20.84	247	20.27	247	20.33
50-59	3,383,638	18.77	251	20.66	238	19.53
60-64	1,116,799	6.20	92	7.53	82	6.77
65 歲以上	2,497,084	13.86	223	18.36	194	15.91
拒答	-	-	1	-	1	-

母體資料來源：內政部戶政司臺閩地區各縣市現住人口數按性別及年齡分-100年7月

註：卡方檢定統計量=7.617236，p-value=0.17863，自由度 5，在顯著水準為 0.05 下，加權後樣本結構與母體結構無顯著差異。

資料來源:本研究

表 3-13 加權前後樣本與母體差異檢定-性別

單位：人數；%

性別	母體結構		加權前樣本分配		加權後樣本分配	
	人口數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
總計	<b>18,022,053</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>
男	8,943,268	49.62	571	46.91	604	49.63
女	9,078,785	50.38	646	53.09	613	50.37

母體資料來源：內政部戶政司臺閩地區各縣市現住人口數按性別及年齡分-100年7月

註：卡方檢定統計量=0.000008，p-value=0.997685，自由度 1，在顯著水準為 0.05 下，加權後樣本結構與母體結構無顯著差異。



資料來源:本研究

表 3-14 加權前後樣本與母體差異檢定-教育程度

單位：人數；%

教育程度	母體結構		加權前樣本分配		加權後樣本分配	
	人口數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
總計	<b>17,929,658</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>	<b>1,217</b>	<b>100.00</b>
小學以下	3,240,169	18.07	127	10.43	220	18.08
初中國中	2,506,805	13.98	110	9.08	170	13.99
高中職	5,254,004	29.30	352	28.99	356	29.31
專科	2,341,255	13.06	168	13.86	159	13.06
大學	3,662,717	20.43	373	30.74	248	20.44
研究所以上	924,708	5.16	84	6.90	63	5.16
拒答	-	-	2	-	2	-

母體資料來源：內政部統計處 15 歲以上人口教育程度-99 年 12 月

註：卡方檢定統計量=0.00081229，p-value=1，自由度 5，在顯著水準為 0.05 下，加權後樣本結構與母體結構無顯著差異。

資料來源:本研究

## (六) 估計與誤差

### 1、百分比估計

本調查採分層比例隨機抽樣法，母體百分比依簡單隨機抽樣法估計，估算程式如下：

$$p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} y_{ij} w_i$$

$y_{ij}=1$ ,第*i*層的第*j*樣本具有該項特徵

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

0,第i層的第j樣本不具有該項特徵

$w_i$ =第i層的權數

$n_i$ =第i層內有效樣本數

$n$ =有效樣本數

$k$ =層數

## 2、百分比分析

### (1) 次數分配

依據各題的樣本比例進行比較選項間的差異時，用下列Z檢定以檢定兩個選項間百分比(P1和P2)的差異：

$$Z = \frac{p_1 - p_2}{\sqrt{\frac{1}{n} [p_1 + p_2 - (p_1 - p_2)^2]}}$$

### (2) 交叉分析

以各題與基本資料的交叉表來分析民眾對各議題的看法與他們基本特徵間的相關。交叉表第一步採用卡方檢定，交叉表的卡方顯著水準小於0.05時，才認定兩變數間有相關。

$$\chi^2 = \sum_i \sum_j \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

其中  $O_{ij}$  為交叉表中第*i*列第*j*行觀察值

$E_{ij}$  為交叉表中第*i*列第*j*行期望值

### (七) 抽樣誤差

本調查在推估母體比例時，以樣本比例  $\hat{p}$  推估母體比例  $p$ ，在  $(1-\alpha)$  信賴係數下之信賴區間為：

$$P(|p - \hat{p}| \leq d) = 1 - \alpha$$

其中  $d$  為可能之抽樣誤差，或稱區間推定之精確度， $Z_{(1-\alpha/2)}$  為  $(1-\alpha)$  信賴係數下之常態分配查表值，當信賴度為 95%， $Z_{(1-\alpha/2)}=1.96$

$$d = Z_{(1-\alpha/2)} \sqrt{\frac{\hat{p}(1-\hat{p})}{n}}$$

為求獲得穩定之推估結果，本次調查採  $P=0.5$  計算最低樣本數。  
樣本加權的配置之計算方法如下列說明：

$$n_j = \frac{N_j}{N} \times 1,068$$

其中， $N$  為臺閩地區 20 歲及以上人口總數

$N_j$  為某縣市 20 歲及以上人口數

$n_j$  為第  $j$  縣市應抽樣本數

$j$  為縣市， $j=1$  為新北市、 $j=2$  為台北市...

本次調查經加權後樣本數為 1,217 份有效樣本且在 95% 之信賴度下，本次調查之抽樣誤差在正負 2.83 個百分點以內。

## 第四節 問卷之信度、效度分析

本研究參酌過去相關的理論文獻與研究成果設計問卷題目初稿，不過，為確保本研究所設計之問卷具有效度與信度，先行舉辦一場專家焦點團體座談，邀請專家學者針對本研究團隊所設計之分析架構與相對應的題目內容提供修正建議，以確立調查工具之專家效度；其後再以修正後問卷題目進行前測，利用因素分析與信度分析檢證題目的效度與信度，進行第二次的問卷題目修正；最後，在正式調查後，為進一步確認量表建構的可靠性，本研究再進行第二次的因素分析與信度分析，作為各構面量表分數加總之依據。以下分別就問卷題目的信、效度分析結果與問卷題目修正情形作一說明。

### 一、專家座談會

在專家座談會中，參與者針對問卷中各面向內的問題提出修正建議，而本研究也立即依照不同構面，討論修正方式，修正前、後的內容詳述如下。

#### (一) 清廉評價層級構面

##### 1、專家意見

- (1) 修改答題選項：「不太清廉」修正為「有些不清廉」。
  - (2) 目前民選行政首長最高為直轄市市長，是否須包含總統、副總統再作界定；且因民選首長不易理解，如舉例可能會造成不同職位而有不同評價；民眾常分不清中央、地方政府的施政表現；與政府接觸較集中在鄉鎮市區公所，較少接觸到縣市政府層級，如題數太多可做整併。
- 2、針對專家意見修正如表 3-15 與表 3-16。

表 3-15 整體清廉度評價構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
整體清廉度評價	1. 整體來說，您認為我國的政府清不清廉？	5. 整體來說，您認為我國的政府清不清廉？(保留)

資料來源:本研究

表 3-16 清廉評價的層級構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
政治人物、公務人員清廉評價	2. 請問您認為我國的民選行政首長清不清廉？	刪除
	3. 請問您認為我國的公務人員清不清廉？	刪除
	4. 請問您認為我國的立法委員清不清廉？	刪除
中央政府、地方政府清廉評價	5. 請問您認為我國的中央政府各部會清不清廉？	6. 請問您認為我國的現任總統清不清廉？
	6. 請問您認為您目前所居住的縣市政府清不清廉？	7. 請問您認為您居住地的縣市政府清不清廉？
	7. 請問您認為您目前居住縣市的鄉鎮市公所清不清廉？	8. 請問您認為您居住地的現任縣市長清不清廉？

資料來源:本研究

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

### (二) 清廉評價的時間變化構面

#### 1、專家意見

- (1) 修正第 8 題題目用字「清廉情形」為「清廉或不清廉」。
- (2) 修正第 9 題問卷內容：「對未來二年的清廉度評價」修正為廉政機構成立的預評估，例如：未來廉政署成立後是否對廉政業務的推動有信心？

#### 2、針對專家意見修正如表 3-17。

表 3-17 清廉評價的時間變化構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
當前與過去清廉比較	8.請問您認為現在與過去二年比較，我國政府清廉的情形怎麼樣？	9.請問您認為與三年前比較，現在我國政府清不清廉？
未來與現在清廉比較	9.請問您認為未來二年，我國政府清廉的情形怎麼樣？	10.請問您認為未來幾年，我國政府會變得比較清廉、比較不清廉、還是差不多？

資料來源:本研究

### (三) 政治構面

#### 1、專家意見

- (1) 政治信任：考慮做跨國比較、題數可精簡。
- (2) 政治權力集中：對「權力集中」做較精確的定義，先採兩面並陳手法而論及權力集中可能造成腐化的現象等；並界定此概念是「法律賦予」亦或是「不被期待」的。

#### 2、針對專家意見修正如表 3-18。

表 3-18 政治構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
政治信任	10. 請問您相不相信「政府所做的事大多數是正確的」的說法？	11. 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？
	11. 請問您相不相信「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的說法？	12. 有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金？」，請問您同不同意這種說法？
	12. 請問您相不相信「政府常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠的計畫」的說法？	刪除
	13. 請問您相不相信「政府會為全民謀求最大的福利」的說法？	13. 有人說：「政府會為全民謀求最大福利。」，請問您同不同意這種說法？
	14. 請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話」的說法？	刪除
制度信任	新增	14. 有人說：「監察院的運作可以促進政府清廉的表現。」，請問您同不同意這種說法？

政治權力集中程度感知	15. 請問您同不同意「政府的權力集中於少數人」的說法？	15. 有人認為，政府權力集中，可以提高決策效率；但是也有人認為，政府權力集中，會出現貪腐的情形，請問您比較同意哪一種看法？
------------	------------------------------	--

資料來源:本研究

#### (四) 行政構面

##### 1、專家意見

- (1) 效率效能感知：有些題目須曾有洽辦經驗才能回答，但有接觸經驗的民眾可能不多；再者，民眾可能分不清效率、效能差異，建議題目可改成「您覺得目前政府機關的辦事效率如何？」，至於在效能部份，建議修正「有人說，政府對其所推動的政策在大部分的情形下都可以達到原來的目的」或「但也有人說，政府對其所推動的政策在大部分的情形下都沒有辦法可以達到原來的目的」。
- (2) 行政透明感知：行政流程透不透明，民眾較難對機關流程有清楚認識，或無法得知正確的流程。
- (3) 施政績效感知：與效率效能感知及行政透明感知有重複。
- (4) 行政裁量感知：題目設計有雙管疑問需做調整，且裁量作為不代表真的就有問題。其次，行政裁量從字面上來看是中性、或應該是合法的行為，建議修改成有人說「政府法令時常沒有辦法對所有的事情有詳細規定，因此需要由公務人員依照其判斷來執行」，請問您同不同意這種說法？再接著詢問：請問您覺得我們政府的公物人員在執行公務時，如果現有的法令沒有規定得很清楚時，是不是可以很公平的執行法令？

2、針對專家意見修正如表 3-19。



表 3-19 行政構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
效率/效能感知	16.請問您對政府機關承辦人員解決您問題的滿意程度？	刪除
	17.您在政府機關辦事情時，等待的時間會不會過長？	刪除
	18.請問您同意政府機關的承辦人員都可正確處理承辦案件？	刪除
	新增	請問您對政府機關辦事效率滿不滿意？
	新增	有人說「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這種說法？
行政流程感知	19.請問您認為政府機關的行政資訊公開不公開？	18.有人說「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」，請問您同不同意這種說法？
	20.請問您認為政府機關的行政流程透不透明？	刪除
施政滿意度	21.請問您認為我國中央政府的表現滿不滿意？	19.請問您對我國整體政府的表現滿不滿意？

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	22. 請問您認為我國地方政府的表現滿不滿意？	20. 請問您對您居住地縣市政府表現滿不滿意？
行政裁量感知	23. 請問您同不同意「大部分有關民眾權益的事情，法令規定其實沒有很清楚，承辦人員依然擁有很大的解釋空間」的說法？	21. 有人說「大部分有關民眾權益的事情，公務人員擁有很大的裁量空間(台語：決定怎麼處理)」，請問您同不同意這種說法？

資料來源:本研究

(五) 媒體構面

1、專家意見

- (1) 選項「每天」改為 5-7 天；「請問您最常看哪一家報紙？」修正為「請問您最常看哪一類的新聞？」
- (2) 建議可增加主要的消息來源類型，例如：電視、報紙、網路、週刊或雜誌等；以及接觸政治新聞的頻率。

2、針對專家意見修正如表 3-20。

表 3-20 媒體構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
新聞的接觸來源	24-1 請問您最常看哪一台的電視新聞？ 24-2 請問您多久收看一次？ 25-1 請問您最常看哪一家的報紙？ 25-2 請問您多久看一次？	1. 請問您最常看哪一台的電視新聞？ 3. 請問您最常看哪一家的報紙？

新聞關注程度	新增	2. 請問您看電視新聞的時候專心不專心？
	新增	4. 請問您看報紙新聞的時候專心不專心？
貪腐資訊接觸來源	26. 請問您有常不常從電視新聞得知公務人員貪腐的資訊？	刪除
	27. 請問您有常不常從報紙得知公務人員貪腐的資訊？	刪除
	28. 請問您有常不常從網路得知公務人員貪腐的資訊？	刪除
	新增	35. 你最常從哪裡知道有關政府的貪污消息？

資料來源:本研究

## (六) 價值構面

### 1、專家意見

- (1) 貪腐容忍：受訪者是很難說「同意」的，除了年齡之外，大概只能做跨國比較；在我國，有時此變數是被視為交易成本(屬於人情義理的文化價值面)而非貪腐。
- (2) 政府角色期待：刪除第 33 及 35 題。另外，對政府角色的期待應著重在「治理能力」(有廉亦有能)而非「道德」；直接以政府對於公務人員廉潔要求的角色功能來著手。例如「有人說目前政府對公務人員貪污的問題，並沒有非常認真的在調查，請問您同不同意這種說法？」，或者「有人說目前處罰公務人員貪污的法律太輕，應該修法加重對貪污公務人員的處罰，請問您同不同意這種

民眾對於政府清廉感受之成因分析

說法？」，或者「有人說目前政府對於減少貪污的宣導做得不夠，請問您同不同意這種說法？」

- (3) 社會正義認知：刪除第 37~39 題；第 36 題內容可作修改補充，例如：有人說「有關係的沒關係、沒關係的就有關係」，您認為公務人員對待民眾的方式會因此就有不同的待遇嗎？再者，補充「社會階級」、「相對剝奪感」等題目。

2、針對專家意見修正如表 3-21 與表 3-22。

**表 3-21 個人屬性構面的問卷題目修正**

變數	原始題目	修正題目
貪腐容忍	29. 請問您認為「民意代表可接受企業行賄」的說法？	刪除
	30. 請問您同不同意「政府承辦人員可接受民眾送紅包」的說法？	刪除
	31. 請問您同不同意「政客應該替親友安排政府職缺」的說法？	刪除
	新增	22. 有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係。」，請問您同不同意這種說法？
新增	23. 有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	

	新增	24.有人說：「為了加快通關的速度，私下送禮物給政府承辦人員也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？
		25.有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」請問您同不同意這種說法？
行政倫理 展現的期 待	20. 請問您同不同意「社會道德的敗壞，政府應負起最大的責任」的說法？	刪除
	21. 請問您同不同意「個人道德的好壞是自己的事，政府不必多管」的說法？	刪除
	22. 請問您同不同意「只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他」的說法？	26.有人說：「只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他來處理」，請問您同不同意這種說法？
	23. 請問您同不同意「政府官員最重要的職責，就是作為人民道德上的榜樣」的說法？	27.有人說：「公務人員必須作人民道德的榜樣」，請問您同不同意這種說法？
社會正義	24. 請問您同不同意「在臺灣公務員對待一般民眾的	29.有人說「台灣公務員對待一般民眾的方式，會因

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	方式，會不會因為民眾有認識誰而得到不同待遇」的說法？	為民眾有認識誰而得到不同待遇」，請問您同不同意這種說法？
	25. 請問您同不同意「要貪污才能一路往上升到社會頂層」的說法？	刪除
	26. 請問您同不同意「只有從一流高中畢業的學生，才比別人有更好的機會讀大學」的說法？	刪除
	27. 請問您同不同意「只有有錢人才能付得起讀大學的費用」的說法？	刪除
	新增	28.有人說「政府大部分的政策，通常都是照顧財團為主」，請問您同不同意這種說法？
	新增	29.有人說「收入高的人比收入低的人，可以花更多的錢得到比較好的醫療照護」，請問您同不同意這種說法？
	新增	30.有人說：「社會上貧窮的人越來愈窮，有錢的人越來愈有錢」，請問您同不同意這種說法？

資料來源:本研究

表 3-22 個人經驗構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
公部門接觸經驗	40. 請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？	刪除
行賄體聽聞	41. 最近一年內您或朋友是否曾在洽辦業務時，有無送禮物給公務人員的情形？	刪除
	42. 最近一年內您或朋友是否曾在洽辦業務時，有無請公務人員吃飯的情形？	刪除
	43. 最近一年內您或朋友是否曾在洽辦業務時，有無送紅包給公務人員的情形？	刪除
	新增	32. 請問您有沒有聽說去公家機關辦事情的時候，有送禮、包紅包或請公務人員吃飯的情形？
人際網絡	44. 請問您常不常與家人討論有關候選人、政黨或政治議題？	刪除
	45. 請問您常不常與同事討論有關候選人、政黨或政治議題？	刪除
	46. 請問您常不常與鄰居討	刪除

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	論有關候選人、政黨或政治議題？	
	47. 請問您常不常與朋友討論有關候選人、政黨或政治議題	刪除
	新增	33. 請問您平時常不常與人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題？
社會團體參與	48. 請問您參與過下列那些社會團體？	刪除
公部門網絡	49. 請問您的親戚、朋友、或其他認識的人，有沒有任職公部門？	34. 請問您有沒有親戚，或相當熟識的朋友在政府工作？

資料來源:本研究

(七) 個人屬性構面

1、專家意見

(1) 個人屬性：建議刪除「婚姻」、「宗教」、「省籍」(專家 A、黃東益)；「收入」修正為「階級」。

2、針對專家意見修正如表 3-23。

表 3-23 個人屬性構面的問卷題目修正

變數	原始題目	修正題目
性別	50. 請問您的性別？	42. 請問您的性別？



年齡	51. 請問您今年大約幾歲？	36. 請問您是民國哪一年出生的？
教育程度	52. 請問您的最高學歷是？	37. 請問您的最高學歷是？
職業	53. 請問您的目前的職業是？	38. 請問您的目前的職業是？
婚姻	54. 請問您的婚姻狀況是？	刪除
宗教	55. 請問您目前信仰的宗教是？	刪除
政黨認同	56. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有比較偏向支持那一個政黨？	39. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有比較偏向支持那一個政黨？(保留)
收入	57. 請問您個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少？(包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、投資利息、房租、退休金、或父母/小孩給予的生活費等收入)	40. 請問您個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少？
居住地	58. 請問您目前居住的縣市是？	41. 請問您目前居住的縣市是？
省籍	59. 請問您的省籍是？	刪除

資料來源:本研究

## 二、 前測問卷的信效度分析

一份衡量工具的好壞最重要是要有信度和效度。效度是測量工具最重要的必備條件，一份問卷若無效度，縱使符合其他要件仍是無效的測量(邱皓政，2003)。

本研究在進行前測之前已採用專家效度來檢驗問卷的效度，再者在  
前測與正式問卷亦運用「最大變異法」直交轉軸的方式進行因素的  
萃取，擷取特徵值大於1的萃取因素，刪除因素負荷量小於0.5之題項。  
最後，在信度分析方面，採用Cronbach  $\alpha$ 檢驗同一構念下各項目間之  
一致性，當一份量表內項目間的一致性越高，則信度愈高，即Cronbach $\alpha$   
一致性係數值愈高。在基礎研究中，信度至少要達到0.8才可接受；在  
探索性研究中，信度只要達到0.7就可接受；實務上只要達到0.6，即可  
宣稱該衡量工作的信度是可接受的(林震岩，2006)，亦有論者提出小  
於0.3就表示量表的信度不可信(吳統雄，1985)。以下分別就自變數與  
控制變數的信效度分析結果作一說明。

### (八) 自變數的信效度

首先，在行政構面之測量，如表3-24所示，因素分析結果萃取出  
二個因素，特徵值皆為大於1。在因素1的負荷量達到大於0.5的標準  
值，分別有「有人說：政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目  
的，請問您同不同意這種說法？」、「有人說：大部分有關民眾權益  
的事情，公務人員有很大的裁量空間，請問您同不同意這種說法？」  
和「有人說：政府常常保留一些重要的資訊，不讓民眾知道，請問您  
同不同意這種說法？」等三題；在因素2的負荷量達到大於0.5的標  
準值，分別「請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？」、「整體來  
說，您對過去三年來中央政府的表現滿不滿意？」和「整體來說，請  
問您對您居住地縣市政府的表現滿不滿意？」等三題。再者，此因  
素的 $\alpha$ 係數為0.562，且剔除任一題項皆無法提升其信度，代表構成  
此因素的題項已具有內部一致性。

表 3-24 前測信效度分析表：行政構面

因素	問卷題目	因素1 負荷量	因素2 負荷量	$\alpha$ 值	題項別 除 $\alpha$ 值
行政 構面	請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？	0.238	<b>0.785</b>	0.562	0.467
	有人說：「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這種說法？	<b>0.811</b>	-0.019		0.496
	有人說：「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的裁量空間(台語：可以決定怎麼處理)」，請問您同不同意這種說法？	<b>0.636</b>	0.053		0.536
	有人說：「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」，請問您同不同意這種說法？	<b>0.541</b>	0.126		0.552
	整體來說，您對過去三年來中央政府的表現滿不滿意？	-0.182	<b>0.846</b>		0.562
	整體來說，請問您對您居住地縣市政府的表現滿不滿意？	0.431	<b>0.501</b>		0.484
	特徵值		1.951		1.280
累積解釋變異量(%)		27.178	53.853		

資料來源:本研究

民眾對於政府清廉感受之成因分析

其次，在政治構面之測量，如表3-25所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，顯見這些題目在統計上皆在測量同一個概念。再者，此因素的 $\alpha$ 係數為0.606，雖然刪除「有人說：今年7月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現，請問您同不同意這種說法？」此題可將信度提升至0.673，但是為避免流失可能有用的重要資訊，因此不刪除任何題目。

**表 3-25 前測信效度分析表：政治構面**

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
政治構面	有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？	0.714	0.606	0.525
	有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？	0.826		0.469
	有人說：「政府會為民眾謀求最大福利」，請問您同不同意這種說法？	0.702		0.529
	有人說：「今年7月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」，請問您同不同意這種說法？	0.610		0.673
特徵值		2.056		
累積解釋變異量(%)		51.403		

資料來源:本研究

(九) 控制變數的信度與效度

第一，在價值構面中的貪腐容忍認知之測量，如表3-26所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，申言之，這些題目在統計上皆在測量同一個概念。另外，此因素的 $\alpha$ 係數為0.602，且剔除任一題目皆無法提升其信度，代表構成此因素的問題已具有內部一致性。

表 3-26 前測信效度分析表：貪腐容忍認知

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
價值構面-貪腐容忍認知	有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」，請問您同不同意這種說法？	0.639	0.602	0.584
	有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	0.840		0.361
	有人說：「為了加快通關的速度，私下送禮物給政府承辦人員也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	0.663		0.571
	有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」請問您同不同意這種說法？」	0.620		0.584
特徵值			1.938	
累積解釋變異量(%)			48.455	

資料來源:本研究

第二，在價值構面中的行政倫理展現認知之測量，如表3-27所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負

荷量皆大於0.5的標準值，由此可知這些題目在統計上皆在測量同一個概念，除了「有人說：只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他來處理」，請問您同不同意這種說法？」此題的因素負荷量為0.470，並未大於0.5之標準值，但由於此變數的測量具有的實證基礎，因此決定不刪除，以避免遺漏可能有用的重要資訊。另外，此因素的 $\alpha$ 係數為0.782，且剔除任一題目皆無法提升其信度，代表構成此因素的題項已具有高度內部一致性。不過，本團隊再進一步檢視以表面效度檢視此量表，其中「有人說：公務人員會主動積極來為民服務，請問您同不同意這種說法？」和「有人說：公務人員必須作人民道德的榜樣，請問您同不同意這種說法？」由於此兩變數的概念與部分變數的概念重覆，因此不納入正式問卷中。

表 3-27 前測信效度分析表：行政倫理展現的期待

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
價值構面-行政倫理展現的期待	有人說：「只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他來處理」，請問您同不同意這種說法？」	0.470	0.782	0.772
	有人說：「大多數的公務人員有很高的專業能力」，請問您同不同意這種看法？」	0.741		0.735
	有人說：「大多數的公務人員都是認真負責的」，請問您同不同意這種看法？」	0.766		0.733
	有人說：「大多數的公務人員做事的方法不會受到政治立場的影響而改變」，請問您同不同意這種說法？」	0.766		0.738
	有人說：「大多數的公務人員會保守公務機密」，請問您同不同意這種說法？」	0.781		0.756
	有人說：「公務人員會主動積極來為民服務」，請問您同不同意這種說法？」	0.678		0.740
	有人說：「公務人員必須作人民道德的榜樣」，請問您同不同意這種說法？」	0.765		0.782
特徵值		3.013		
累積解釋變異量(%)		50.213		

資料來源:本研究



第三，在價值構面中的社會正義認知之測量，如表3-28所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，由此可知這些題目在統計上皆在測量同一個概念，除了「有人說：不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣，請問您同不同意這種說法？」，請問您同不同意這種說法？」此題的因素負荷量為0.404，並未大於0.5之標準值，但由於此變數的測量具有的實證基礎，因此決定不刪除，以避免遺漏可能有用的重要資訊。另外，此因素的 $\alpha$ 係數為0.625，雖然刪除「有人說：不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣，請問您同不同意這種說法？」可提升信度，但本研究認為其為重要變數，因此不予刪除。最後，本研究團隊進一步檢視此量表，認為「有人說：社會上貧窮的人越來愈窮，有錢的人越來愈有錢，請問您同不同意這種說法？」此題回答同意的比例會相當高，因此將此題刪除。

表 3-28 前測信效度分析表：社會正義認知

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
價值構面 - 社會正義認知	有人說：「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」，請問您同不同意這種說法？	0.814	0.625	0.471
	有人說：「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」，請問您同不同意這種說法？	0.850		0.390
	有人說：「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」，請問您同不同意這種說法？	0.404		0.712
	有人說：「社會上貧窮的人越來愈窮，有錢的人越來愈有錢」，請問您同不同意這種說法？	0.675		0.591
特徵值		2.004		
累積解釋變異量(%)		50.100		

資料來源:本研究

### 三、 正式問卷信效度分析

以下同樣就自變數與控制變數的效度與信度分析結果作一說明。

#### (一) 自變數的信效度

首先，在行政構面之測量，如表3-29所示，因素分析結果萃取出二個因素，特徵值皆為大於1。在因素1的負荷量達到大於0.5的標準值，分別有「整體來說，您對過去三年來政府的表現滿不滿意？」、「請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？」和「有人說：政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的，請問您同不同意這種說法？」等三題，本研究將其重新命名為行政構面中的「施政評價」因子；在因素2的負荷量達到大於0.5的標準值，分別有「有人說：大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力，請問您同不同意這種說法？」和「有人說：政府常常保留一些重要的資訊不讓民眾知道，請問您同不同意這種說法？」等二題，本研究將其重新命名為行政構面中的「行政裁量認知」因子。再者，此因素的 $\alpha$ 係數為0.637，且剔除任一題項皆無法提升其信度，代表構成此因素的題項已具有內部一致性。

表 3-29 正式問卷信效度分析表：行政構面

因素	問卷題目	因素1 負荷量	因素2 負荷量	$\alpha$ 值	題項 剔除 $\alpha$ 值
行政構面	整體來說，您對過去三年來政府的表現滿不滿意？	0.809	0.148	0.637	0.515
	請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？	0.805	0.038		0.570
	有人說：「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這種說法？	0.841	0.110		0.515
	有人說：「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」，請問您同不同意這種說法？	-0.126	0.875		0.720
	有人說：「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」，請問您同不同意這種說法？	0.360	0.695		0.572
特徵值		2.260	45.199		
累積解釋變異量(%)		1.178	68.762		

資料來源:本研究

其次，在政治構面之測量，如表3-30所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，由此可見這些題目在統計上皆在測量同一個概念。再者，此因素的 $\alpha$ 係數為0.784，且剔除任一題項皆無法提升其信度，代表構成此因素的題項已具有內部一致性。

表 3-30 正式問卷信效度分析表：政治構面

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
政治構面	有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？	0.755	0.784	0.747
	有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？	0.705		0.673
	有人說：「政府會為民眾謀求最大福利」，請問您同不同意這種說法？	0.854		0.673
	有人說：「今年7月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」，請問您同不同意這種說法？	0.796		0.722
特徵值		2.431		
累積解釋變異量(%)		60.769%		

資料來源:本研究

## (二) 控制變數的信效度

第一，在價值構面中的貪腐容忍認知之測量，如表3-31所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，申言之，這些題目在統計上皆在測量同一個概念。另外，此因素的 $\alpha$ 係數為0.522，且剔除任一題目皆無法提升其信度，代表構成此因素的題項已具有內部一致性。

表 3-31 正式問卷信效度分析表：貪腐容忍認知

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
價值構面- 貪腐容忍 認知	有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」，請問您同不同意這種說法？	0.654	0.522	0.501
	有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	0.784		0.309
	有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	0.707		0.446
特徵值		1.542		
累積解釋變異量(%)		60.769%		

資料來源:本研究

第二，在價值構面中的行政倫理展現認知之測量，如表3-32所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，由此可知這些題目在統計上皆在測量同一個概念，除了「有人說：只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他來處理，請問您同不同意這種說法？」，請問您同不同意這種說法？」此題的因素負荷量為0.470，並未大於0.5之標準值，因此將此題目刪除。另外，此因素的 $\alpha$ 係數為0.664，並且刪除「有人說：

只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他來處理請問您同不同意這種說法？」可提升整體信度。

表 3-32 正式問卷信效度分析表：行政倫理展現的期待

因素	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
價值構面-行政倫理展現的期待	23.有人說：「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」，請問您同不同意這種說法？」	0.474	0.664	0.677
	24.有人說：「大多數的公務人員有很高的專業能力」，請問您同不同意這種看法？」	0.742		0.574
	25.有人說：「大多數的公務人員都是認真負責的」，請問您同不同意這種看法？」	0.734		0.583
	26.有人說：「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」，請問您同不同意這種說法？」	0.674		0.600
	27.有人說：「大多數的公務人員會保守公務機密」，請問您同不同意這種說法？」	0.638		0.623
特徵值		2.176		
累積解釋變異量(%)		43.510%		

資料來源:本研究

第三，在價值構面中的社會正義認知之測量，如表3-33所示，因素分析結果萃取出一個因素，特徵值皆為大於1，每個題目的因素負荷量皆大於0.5的標準值，由此可知這些題目在統計上皆在測量同一個概

念。另外，此因素的 $\alpha$ 係數為0.615，雖然刪除「有人說：為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係，請問您同不同意這種說法？」可提升信度，但本研究認為其為重要變數，因此不予刪除。

表 3-33 正式問卷信效度分析：社會正義認知因素

	問卷題目	因素負荷量	$\alpha$ 值	題項剔除 $\alpha$ 值
價值構面- 社會正義 認知	有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」，請問您同不同意這種說法？	0.826	0.615	0.431
	有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	0.837		0.399
	有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？	0.597		0.708
特徵值			1.739	
累積解釋變異量(%)			57.962	

資料來源:本研究

民眾對於政府清廉感受之成因分析



## 第四章 各構面之描述性統計分析

在通過樣本代表性檢定和問卷的信、效度分析後，本章分別就政府清廉評價的不同構面、可能影響政府清廉評價的自變數及重要的控制變數進行描述性分析，以瞭解受訪者的態度分布，下一章再就各個自變數與政府清廉評價之間的關係進行交叉分析與多元迴歸分析。

### 第一節 依變數

#### 一、政府整體清廉評價構面之描述性統計分析

在政府整體清廉評價構面中，以民眾認為政府的清廉程度做為主要的參考指標。此次調查中可以發現，有49%的民眾認為政府清廉(非常清廉占10.8%，還算清廉占38.2%)；有37.7%的民眾認為政府不清廉(有些不清廉占22.4%，非常不清廉占15.3%)；而有13.3%的民眾認為不知道、很難說、無意見(參見表4-1)。由此可知，受訪者中對政府整體清廉程度持正面評價的比例高於負面評價的比例。

表 4-1 整體清廉度評價

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不清廉	186(15.3%)	186(17.7%)
有些不清廉	273(22.4%)	273(25.8%)
還算清廉	464(38.2%)	464(44.0%)
非常清廉	132(10.8%)	132(12.5%)
無反應	162(13.3%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1055(100%)</b>

註：問卷題目第 6 題-整體來說，請問您認為政府清不清廉？

資料來源:本研究

## 二、不同層級政府清廉評價構面之描述性統計分析

在不同層級政府清廉評價的構面，主要以「中央政府清廉評價」與「地方政府清廉評價」等次構面，作為主要的描述統計分析題組。

### (一) 中央政府清廉評價

在本研究中，在中央政府清廉評價以「民眾認為現任總統的清廉度」及「民眾認為中央政府的整體清廉程度」做為主要的參考指標。

#### 1、現任總統的清廉度

本研究發現有 71.3%的民眾認為現任總統清廉(非常清廉 32%，還算清廉 39.2%)；有 18.9%的民眾認為現任總統不清廉(有些不清廉 10.8%，非常不清廉 8.1%)；而有 9.9%的民眾認為不知道、很難說、無意見(參見表 4-2)。由此可知，受訪者中對現任總統清廉程度持正面評價的比例遠高於負面評價的比例。

表 4-2 現任總統清廉度評價

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不清廉	99(8.1%)	99(9.0%)
有些不清廉	131(10.8%)	131(12.0%)
還算清廉	478(39.2%)	478(43.5%)
非常清廉	389(32.0%)	389(35.5%)
無反應	120(9.9%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1097(100%)</b>

註：問卷題目第 9 題-請問您認為現任的總統清不清廉？

資料來源:本研究

#### 2、中央政府的清廉度

本研究發現有46.5%的民眾認為中央政府清廉(非常清廉6.7%，還算清廉39.8%)，有34.1%的民眾認為中央政府不清廉(有些不清廉22.5%，非常不清廉11.6%)，而有19.4%的民眾認為不知道、無意見、

很難說(參見表4-3)。由此可知，受訪者中對中央政府清廉程度持正面評價的比例高於負面評價的比例。

表 4-3 中央政府清廉評價

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不清廉	141(11.6%)	141(14.4%)
有些不清廉	274(22.5%)	274(28.0%)
還算清廉	484(39.8%)	484(49.3%)
非常清廉	81(6.7%)	81(8.3%)
無反應	237(19.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>980(100%)</b>

註：問卷題目第 10 題-整體來說，請問您認為中央政府(包括五院及各部會)清不清廉？

資料來源:本研究

## (二) 地方政府清廉評價

在本研究中，在地方政府清廉評價以「民眾認為居住地的縣市政府的清廉度」及「民眾認為居住地的現任縣市長的清廉度」做為主要的測量指標。

### 1、現任縣市長的清廉度

本研究發現有65.2%的民眾認為居住地的現任縣市長清廉，有14.5%的民眾認為居住地的現任縣市長不清廉；而有20.3%的民眾認為不知道、無意見、很難說(參見表4-4)。由此可知，受訪者中對現任縣市長清廉程度持正面評價的比例遠高於負面評價的比例，也高於對縣市政府清廉程度持正面評價的比例。

表 4-4 縣市長清廉評價

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不清廉	50(4.1%)	50(5.2%)
有些不清廉	126(10.4%)	126(13.0%)
還算清廉	628(51.6%)	628(64.8%)
非常清廉	165(13.6%)	165(17.0%)
無反應	248(20.3%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>969(100%)</b>

註：問卷題目第 43 題-請問您認為您居住地的現任縣市長清不清廉？

資料來源:本研究

## 2、縣市政府的清廉度

本研究發現有56.4%的民眾認為居住地的縣市政府清廉(非常清廉9%，還算清廉47.4%)，有20.7%的民眾認為居住地的縣市政府不清廉(有些不清廉14%，非常不清廉6.7%)；而有22.3%的民眾認為不知道、無意見、很難說(參見表4-5)。由此可知，受訪者中對地方政府清廉程度持正面評價的比例高於負面評價的比例，也高於對中央政府持正面評價的比例。

表 4-5 縣市政府清廉評價

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不清廉	82(6.7%)	82(8.7%)
有些不清廉	171(14.0%)	171(18.2%)
還算清廉	577(47.4%)	577(61.5%)
非常清廉	110(9.0%)	110(11.7%)
無反應	277(22.7%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>940(100%)</b>

註：問卷題目第 42 題- 請問您認為您居住地的縣市政府清不清廉？

資料來源:本研究

### 三、不同時間政府清廉評價構面之描述性統計分析

本研究中，政府清廉評價的時間變化構面主要以「當前與過去清廉比較」及「未來與現在清廉比較」作為測量指標。

#### (一) 當前與三年前政府的清廉評價比較

本研究發現有56.8%的民眾認為現在的政府比較清廉，有20.5%的民眾認為差不多次之，有16.1%的民眾認為現在的政府比較不清廉；而有6.6%的民眾認為不知道、無意見、很難說(參見表4-6)。由此可知，接近六成的受訪者認為政府的清廉程度在過去幾年已有所提升。

表 4-6 當前與三年前政府的清廉評價比較

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
現在比較不清廉	196(16.1%)	196(17.3%)
差不多	249(20.5%)	249(21.9%)
現在比較清廉	691(56.8%)	691(60.8%)
無反應	81(6.6%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	1136(100%)

註：問卷題目第 7 題-整體來說，請問您認為與三年前比，現在的政府比較清廉還是比較不清廉？

資料來源:本研究

#### (二) 未來與當前政府的清廉評價比較

本研究發現有45.9%的民眾認為差不多，有22.2%的民眾認為變得比較清廉次之，有6.4%的民眾認為變得比較不清廉；而有25.6%的民眾認為不知道、無意見、很難說(參見表4-7)。由此可知，多數受訪者認為政府的清廉程度在未來這幾年不會有太大的改變。

表 4-7 未來與現在清廉比較

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
變得比較不清廉	77(6.4%)	77(8.6%)
差不多	558(45.9%)	558(61.6%)
變得比較清廉	270(22.2%)	270(29.8%)
無反應	312(25.6%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>905(100%)</b>

註：問卷題目第 8 題-整體來說，請問您認為未來幾年，政府會變得比較清廉、比較不清廉、還是跟現在差不多？

資料來源:本研究

## 第二節 各個自變數的描述性分析

本節的自變數之描述統計，主要係從政治構面、行政構面、媒體構面、個人經驗構面等進行測量分析，主要的論述如下：

### 一、 政治構面之描述性統計分析

政治構面下，主要從政治信任以及政策權力集中程度感此兩面向為測量指標，進行調查，茲說明如下：

#### （一） 政治信任

在政治構面的政治信任方面，是以1.「民眾對政府所做的事大多數是正確的同意程度」、2.「民眾對政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金的同意程度」、3.「民眾對政府會為民眾謀求最大的福利的同意程度」及4.「今年七月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現的同意程度」。

#### 1、「民眾對政府所做的事大多數是正確」的同意程度

本研究發現有32.2%的民眾同意政府所做的事大多數是正確的，有64.2%的民眾不同意政府所做的事大多數是正確的；而有3.7%的民眾表示無反應(參見表4-8)。由此可知，接近三分之二的受訪者對政府所做的事情表示不認同，值得主政者深入探討民眾形成此一感受的重要原因。

表 4-8 「政府所做的事大多數是正確的」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	303(24.9%)	303(25.8%)
有些不同意	478(39.3%)	478(40.8%)
還算同意	319(26.2%)	319(27.2%)
非常同意	73(6.0%)	73(6.2%)
無反應	44(3.6%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1173(100%)</b>

註：問卷題目第 15 題-有人說：「民眾對政府所做的事大多數是正確的同意程度」，請問您同不同意這種說法

資料來源:本研究

## 2、「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」的同意程度

本研究發現有75.8%的民眾對「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」表示同意，有20.3%的民眾表示不同意；而有3.9%的民眾表示無反應(參見表4-9)。由此可知，有四分之三的受訪者認為政府太過於浪費，值得政府各機關進一步檢討各項支出的合理性。

表 4-9 「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	73(6.0%)	73(6.2%)
有些不同意	174(14.3%)	174(14.9%)
還算同意	352(28.9%)	352(30.1%)
非常同意	571(46.9%)	571(48.9%)
無反應	47(3.9%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0)</b>	<b>1170(100%)</b>

註：問卷題目第 16 題-有人說：「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法

資料來源:本研究



## 3、「政府會為民眾謀求最大的福利」的同意程度

本研究調查發現有41.2%的民眾表示同意「政府會為民眾謀求最大福利」，但是相對來看，有過半數的55.2%的民眾表示不同意，顯示多數的民眾對於政府能否為民謀求福利的看法上，呈現出較缺乏信任感的狀況。此外，有3.6%的民眾表示無反應(參見表4-10)。由此可知，超過半數的受訪者並不認為政府所作所為是有利人民。

表 4-10 「政府會為民眾謀求最大的福利」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	333(27.4%)	333(28.4%)
有些不同意	338(27.8%)	338(28.8%)
還算同意	374(30.7%)	374(31.9%)
非常同意	127(10.5%)	127(10.9%)
無反應	45(3.6%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1172(100%)</b>

註：問卷題目第 17 題-有人說：「政府會為民眾謀求最大的福利」，請問您同不同意這種說法？

資料來源:本研究

## 4、「廉政署的成立可以促進政府清廉表現」的同意程度

今年七月剛在法務部下成立廉政署，本研究調查民眾對此一機構可以促進政府清廉表現的同意程度，發現有42%的民眾表示同意，有42.8%的民眾表示不同意，兩者的比例相當接近，顯示仍有許多民眾對於新成立組織的信任感仍然較低，且相對有較高比例(15.1%)的民眾表示無反應，也可能是民眾對於新組織不熟悉的原因所致。(參見表4-11)

表 4-11 新成立廉政署對於促進政府清廉的表現

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	267(21.9%)	267(25.8%)
有些不同意	255(20.9%)	255(24.7%)
還算同意	384(31.5%)	384(37.2%)
非常同意	127(10.5%)	127(12.2%)
無反應	184(15.1%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1033(100%)</b>

註：問卷題目第 18 題-有人說：「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」，請問您同不同意這樣的說法？

資料來源:本研究

## (二) 政治權力集中程度的感知

在本研究中，政治權力集中程度感知方面，是以民眾對「政府權力集中可以提高決策效率或權力集中容易出現貪污的情形」看法，為主要參考指標。

本研究發現有 33.2% 的民眾表示政治權力集中可以提高決策效率，但是也有 48.3% 的民眾表示政治權力集中容易出現貪污的情形，另外有 8.1 % 的民眾表示都同意，另有 1.7 % 的民眾表示都不同意，而有 8.7% 的民眾表示無反應(參見表 4-12)。由此可知，較多的受訪者較為擔心政府的權力集中較容易出現貪污的情形。

表 4-12 政府權力集中係提高決策效率或容易出現貪污的看法

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
提高決策效率	404(33.2%)	404(36.4%)
出現貪污的情形	588(48.3%)	588(53.0%)
都同意(一半一半.都有可能)	98(8.1%)	98(8.8%)
都不同意	20(1.7%)	20(1.8%)
無反應	107(8.7%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1110(100%)</b>

註：問卷第 19 題-有人認為，政府權力集中可以提高決策效率；也有人認為，政府

權力集中容易出現貪污的情形。請問您比較同意哪一種看法？

資料來源:本研究

## 二、行政構面之描述性統計分析

行政構面的描述統計，主要從效率/效能感知、行政流程感知、施政績效感知、行政裁量感知等四個次構面作為測量指標，茲分析如下：

### (一) 效率/效能感知

在本研究中，效率/效能感知主要以政府機關辦事效率的滿不滿意與政府所推動的政策有無達成原來的目的，作為測量指標，茲說明如下：

#### 1、政府機關辦事效率的滿意程度

在本研究發現有50.2%的民眾表示滿意政府機關辦事效率(非常滿意6.9%，還算滿意43.2%)，另有43.2%的民眾表示不滿意(非常不滿意16.2%，有些不滿意27%)，而有6.7%的民眾表示無反應(參見表4-13)。由此可知，受訪者中滿意政府機關辦事效率的比例高於不滿意的比例。

表 4-13 「政府機關的辦事效率」的滿意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不滿意	197(16.2%)	197(17.4%)
有些不滿意	328(27.0%)	328(28.9%)
還算滿意	526(43.2%)	526(46.3%)
非常滿意	84(6.9%)	84(7.4%)
無反應	82(6.7%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1135(100%)</b>

註：問卷題目第 11 題-請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？

資料來源:本研究

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

### 2、「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」的同意程度

本研究發現有29.9%的民眾表示同意「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」(非常同意4.4%，還算同意25.5%)，有62.4%的民眾表示不同意此一說法(有些不同意37.6%，非常不同意24.8%)，另有7.6%的民眾表示無意見(參見表4-14)。此一結果顯示，民眾對政府推動的各項政策不信任的比例仍然相當的高。

表 4-14 「政府所推動的政策可達成原來目的」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	302(24.8%)	302(26.9%)
有些不同意	458(37.6%)	458(40.7%)
還算同意	311(25.5%)	311(27.6%)
非常同意	54(4.4%)	54(4.8%)
無反應	92(7.7%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1125(100%)</b>

註：問卷題目第 12 題-有人說：「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這種說法？

資料來源：本研究

### (二) 行政裁量感知

在本研究中，行政裁量感知以民眾對「大部份有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」的同意程度為主要參考指標。

本研究發現有45.8%的民眾表示同意「大部份有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」的看法(非常同意19.9%，還算同意25.9%)，有46.9%的民眾表示不同意(有些不同意30.1%，非常不同意16.8%)，而有7.4%的民眾表示無反應(參見表4-15)。由此可知，受訪者對公務人員的行政裁量大小持正反看法的比例相差不大。

表 4-15 「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	204(16.8%)	204(18.1%)
有些不同意	367(30.1%)	367(32.5%)
還算同意	315(25.9%)	315(28.0%)
非常同意	242(19.8%)	242(21.4%)
無反應	89(7.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1128(100%)</b>

註：問卷題目第 13-有人說：「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」，請問您同不同意這種說法？

資料來源:本研究

### (三) 行政流程感知

在本研究中，行政流程感知以民眾對「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」的同意程度為主要的參考指標。

本研究發現有59.4%的民眾同意「政府常常保留一些重要的資訊，不讓民眾知道」的看法(非常同意29.9%，還算同意29.5%)；有32.8%的民眾表示不同意(有些不同意20.5%，非常不同意12.3%)，而有7.8%的民眾表示無反應。由此可知，多數民眾認為政府的資訊仍不夠公開，透明化程度仍有所不足。

表 4-16 「政府常常保留一些重要的資訊不讓民眾知道」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	149(12.3%)	149(13.3%)
有些不同意	250(20.5%)	250(22.3%)
還算同意	359(29.5%)	359(32.0%)
非常同意	364(29.9%)	364(32.4%)
無反應	93(7.8%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1122(100%)</b>

註：問卷題目第 14 題-有人說：「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」，請問您同不同意這種說法？

資料來源:本研究

#### (四) 政府施政滿意度

在施政滿意度方面，是以民眾對「過去三年政府整體表現的滿意程度」，以及民眾對「居住地的縣市政府整體表現滿意度」為主要參考指標。

##### 1、過去三年政府整體表現的滿意程度

本研究發現有42.2%的民眾對過去三年政府整體表現的滿意程度表示滿意，有49.6%的民眾表示不滿意，而有8.2%的比例表示無反應。由此可知，民眾對政府整體表現持負面評價的比例高於正面評價的比例。

表 4-17 對過去三年來政府表現的滿意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不滿意	276(22.7%)	276(24.7%)
有些不滿意	327(26.9%)	327(29.4%)
還算滿意	436(35.8%)	436(39.0%)
非常滿意	78(6.4%)	78(6.9%)
無反應	100(8.2%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1117(100%)</b>

註：問卷題目第 5 題-整體來說，您對過去三年來政府的表現滿不滿意？

資料來源:本研究

## 2、縣市政府整體表現的滿意程度

本研究發現有64.4%的民眾對居住地的縣市政府整體表現滿意度表示滿意(非常滿意9.2%，還算滿意55.2%)，有28.3%的民眾表示不滿意(有些不滿意16.9%，非常不滿意11.4%)，另有7.3%的民眾表示無反應。由此可知，民眾對地方政府整體表現持正面評價的比例高於持負面評價的比例。

表 4-18 縣市政府整體表現的滿意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不清廉	139(11.4%)	139(12.3%)
有些不清廉	206(16.9%)	206(18.3%)
還算清廉	672(55.2%)	672(59.5%)
非常清廉	111(9.2%)	111(9.9%)
無反應	89(7.3%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1128(100%)</b>

註：問卷題目第 41 題-整體來說，請問您對居住地縣市政府的表現滿不滿意？

資料來源:本研究

### 三、 媒體構面之描述性統計分析

在本研究中，新聞的接觸來源以「民眾最常收看的電視新聞頻道」及「民眾最常閱讀的報紙」為主要參考指標。

#### (一) 最常收看的電視新聞頻道

本研究發現在收看TVBS的比例為最高，佔16.2%，民視以15.3%的比例居次，收看公視的比例僅有1.1%為最低，而不一定，都看的比例有14.4%，無反應的比例有0.6%。

表 4-19 最常看哪一台的電視新聞？

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
TVBS	197(16.2%)	197(16.3%)
民視	186(15.3%)	186(15.4%)
三立	120(9.8%)	120(9.9%)
中視	116(9.5%)	116(9.6%)
中天	92(7.5%)	92(7.6%)
東森	90(7.4%)	90(7.4%)
TVBS	43(3.5%)	43(3.5%)
台視	40(3.3%)	40(3.3%)
年代	25(2.0%)	25(2.0%)
華視	21(1.7%)	21(1.7%)
公視	13(1.1%)	13(1.1%)
不一定、都看	176(14.4%)	176(14.5%)
很少看、都不看	93(7.6%)	93(7.7%)
無反應	5(0.6%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0)</b>	<b>1212(100%)</b>

註：問卷題目第 1-請問您最常看哪一台的電視新聞？

資料來源:本研究



## (二) 最常閱讀的報紙

本研究發現在蘋果日報、自由時報、聯合報有較多的比例(18.5%、17.3%、12.7%)是民眾最常閱讀的報紙類別。

表 4-20 最常看哪一家的報紙

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
很少看、都不看	479(39.4%)	479(39.4%)
蘋果日報	225(18.5%)	225(18.5%)
自由時報	210(17.3%)	210(17.3%)
聯合報	154(12.7%)	154(12.7%)
中國時報	69(5.7%)	69(5.7%)
其他	42(3.4%)	42(3.4%)
不一定、都看	33(2.7%)	33(2.7%)
聯合晚報	4(0.3%)	4(0.3%)
無反應	1(0.1%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1216(100%)</b>

註：問卷題目第 3 題-請問您最常看哪一家報紙？

資料來源:本研究

在本研究中，新聞關注程度方面，是以民眾「收看電視新聞的專心程度」及民眾「看報紙新聞的專心程度」為主要參考指標。

## (一) 民眾「收看電視新聞的專心程度」

本研究發現有64.9%的民眾收看電視新聞專心程度表示專心(非常專心28.1%，有點專心36.8%)，有23.2%的民眾表示不專心(有點不專心19.4%，非常不專心3.8%)，另有11.8%的民眾表示無反應。

表 4-21 看電視新聞的專心程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不專心	47(3.8%)	47(4.3%)
有點不專心	236(19.4%)	236(22.0%)
有點專心	448(36.8%)	448(41.8%)
非常專心	342(28.1%)	342(31.9%)
無反應	144(11.8%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1073(100%)</b>

註：問卷題目第 2 題-請問您看電視新聞的時候專不專心？

資料來源:本研究

(二) 民眾「看報紙新聞的專心程度」

本研究調查發現有44%的民眾表示看報紙新聞時專心(非常專心19.4%，有點專心24.6%)，而有14.4%的民眾表示不專心(有點不專心12.1%，非常不專心2.3%)；另有41.6%的民眾表示無反應。

表 4-22 看報紙新聞的專心程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不專心	28(2.3%)	28(4.0%)
有點不專心	147(12.1%)	147(20.7%)
有點專心	300(24.6%)	300(42.1%)
非常專心	236(19.4%)	236(33.2%)
無反應	506(41.6%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>711(100%)</b>

註：問卷題目第 4 題-請問您看報紙新聞的時候專不專心？

資料來源:本研究

在本研究中，貪腐資訊接觸來源以「民眾得知政府或公務人員貪污的消息來源管道」為主要的參考指標。

在民眾得知政府或公務人員貪污的消息來源管道，以電視51.8%的比例較高，其次為親朋好友20.4%及報紙15.9%，雜誌周刊0.5%的比例最低，而有4.5%的民眾表示無反應。

表 4-23 從何得知有關政府或公務人員貪污的消息

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
電視	630(51.8%)	630(54.2%)
報紙	194(15.9%)	194(16.7%)
網路	47(3.8%)	47(4.0%)
雜誌周刊	6(0.5%)	6(0.5%)
親朋好友	248(20.4%)	248(21.3%)
個人經驗	22(1.8%)	22(1.9%)
其他	16(1.4%)	16(1.4%)
無反應	54(4.5%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1163(100%)</b>

註：問卷題目第 34 題-有關政府或公務人員貪污的消息，請問您最主要從哪裡得到？

資料來源:本研究

#### 四、個人經驗構面之描述性統計分析

個人經驗構面，主要係以行賄體聽聞、人際網絡與公部門網絡等次構面作為測量指標，茲說明如下：

##### (一) 行賄體應聞

在本研究中，行賄體聽聞部分，以「民眾聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」為主要參考指標。

1、「民眾聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

本研究發現有55.4%的民眾表示沒有聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形，而有27.7%的民眾表示有聽說，另有3.4%的民眾表示無反應。由此可知，近兩成七民眾有行賄聽聞，且從媒體得知部分有接近一成。值得注意人際網絡與媒體間對貪腐成因的影響。

表 4-24 民眾的行賄聽聞

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
沒有	674(55.4%)	674(57.3%)
有,親身經歷	48(3.9%)	48(4.0%)
有,從媒體報導得知	111(9.1%)	111(9.5%)
有,從親朋好友那聽說	337(27.7%)	337(28.7%)
有,其他	6(0.5%)	6(0.5%)
無反應	41(3.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1176(100%)</b>

註：問卷題目第 31 題-請問您有沒有聽說一般民眾去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形？

資料來源:本研究

### (二) 人際網路

在本研究中，人際網路部分以「民眾與別人討論有關政治人物、政黨或政治議題情形」為主要參考指標。

#### 1、「民眾與別人討論有關政治人物、政黨或政治議題情形」

本研究發現有68.2%的民眾表示不與別人討論政治人物、政黨或政治議題情形(從來不討論33.6%，很少討論34.6%)，有31.7%的民眾表示討論(有時討論27%，時常討論4.7%)。由此可知，民眾討論政治議題的比例不高，僅有三成一的民眾有在討論。

表 4-25 民眾討論政治議題的網絡

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
從來不討論	409(33.6%)	409(33.6%)
很少討論	421(34.6%)	421(34.7%)
有時討論	328(27.0%)	328(27.0%)
時常討論	57(4.7%)	57(4.7%)
無反應	2(0.2%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1215(100%)</b>

註：問卷題目第 32 題--請問您平時會不會與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題？

資料來源:本研究

### (三) 公部門網絡

在本研究中，公部門網路部分以「民眾的家人或親戚在政府機關工作情形」為主要參考指標。

本研究發現有64.4%的民眾表示沒有家人或親戚在政府機關工作，有35.3%的民眾表示有，而有0.3%的民眾表示無反應。

表 4-26 有沒有家人或親戚在政府機關工作

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
沒有	783(64.4%)	783(64.6%)
有	430(35.3%)	430(35.4%)
無反應	4(0.3%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1213(100%)</b>

註：問卷題目第 33 題-請問您有沒有家人或朋友在政府機關工作？

資料來源:本研究

### 第三節 各個控制變數的描述性分析

此節主要係探討價值構面的各個測量指標的描述統計分析，包含民眾對於貪腐的容忍程度、行政倫理展現的期待，以及社會正義認知的程度進行測量，試圖了解民眾於價值構面的認知程度。

#### 一、貪腐容忍程度之描述性統計

在本研究中，貪腐容忍程度的描述性統計，主要以民眾對「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係的同意程度」、「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒有什麼關係」及「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒有什麼關係」為主要的描述統計分析題組。

##### (一) 對於「政治人物把事情做好，既使貪污一些錢」的同意程度

本研究發現對於「政治人物把事情做好，既使貪污一些錢」的看法，有76.7%的民眾表示不同意(非常不同意61.4%，有些不同意15.3%)，有22.5%的民眾表示同意(還算同意18.7%，非常同意3.8%)，而有0.8%的民眾表示不知道、無意見、很難說。(參見表4-27)。由此可知，持不同意程度的比例遠高於持同意程度的比例，近七成六的民眾不同意政治人物將事情做好，既使其貪腐一些錢的行為，顯示民眾對於清廉度的要求遠高於做事的能力態度。

表 4-27 對政治人物的貪腐容忍度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	748(61.4%)	748(61.9%)
有些不同意	187(15.3%)	187(15.5%)
還算同意	227(18.6%)	227(18.8%)
非常同意	47(3.8%)	47(3.9%)
無反應	8(0.8%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1209(100%)</b>

註:問卷第 20 題有人說:「如果政治人物可以把事情做好,即使貪污一些錢也沒有關係」,請問您同不同意這種說法?

資料來源:本研究

(二) 「為了讓家人開刀順利,私下送禮物給醫生也沒有什麼關係」的同意程度

本研究發現有76.2%的民眾表示不同意這樣的說法(非常不同意56.9%,有些不同意19.3%),有21.4%的民眾表示同意(還算同意18.%,非常同意3.4%),另有2.4%的民眾表示不知道、無意見、很難說。民眾抱持不同意的比例,遠高於表示同意的比例。(參見表4-28) 由此可知,不同意程度的比例高於持同意程度的比例,約七成六的民眾不認同應送禮給醫生來取得較好醫療的行為。

表 4-28 「對醫生送禮取得較好醫療」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	693(56.9%)	693(58.2%)
有些不同意	235(19.3%)	235(19.7%)
還算同意	220(18%)	220(18.5%)
非常同意	41(3.4%)	41(3.4%)
無反應	28(2.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1189(100%)</b>

註:問卷題目 21 題-有人說:「為了讓家人開刀順利,私下送禮物給醫生也沒什麼關係」,請問您同不同意這種說法

資料來源:本研究

(三) 「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦,私下送紅包給清潔人員也沒有什麼關係」

本研究發現到民眾對於「送清潔人員紅包作為獎勵」的同意程度,有71.1%的民眾表示不同意(非常不同意48.5%,有些不同意22.6%),有26.5%的民眾表示同意(還算同意19.2%,非常同意7.3%)。(參見表4-29),由此可知,近七成民眾對送清潔人員紅包作為獎勵表示不同意程度,顯示多數民眾不認同送紅包的獎勵行為。

表 4-29 「送清潔人員紅包作為獎勵」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	590(48.5%)	590(49.7%)
有些不同意	275(22.6%)	275(23.2%)
還算同意	233(19.2%)	233(19.7%)
非常同意	88(7.3%)	88(7.4%)
無反應	31(2.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1186(100%)</b>

註:問卷題目第 22 題-有人說:「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦,私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」請問您同不同意這種說法?



資料來源:本研究

## 二、行政倫理展現的期待之描述統計分析

行政倫理展現的期待面向，本研究係以民眾對「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理的同意程度」、「大多數的公務人員有很高的專業能力」、「大多數的公務人員都是認真負責的」、「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」及「大多數的公務人員會保守公務機密的同意程度」為主要的描述統計分析題組。

### (一) 對「領導者的品德高尚即可處理任何事情」的同意程度

本研究調查發現對於「領導者的品德高尚即可處理任何事情」的看法，有64.7%的民眾表示不同意(非常不同意29.9%，有些不同意34.8%)，有32.2%的民眾表示同意(還算同意21.1%，非常同意11.1%)，而有3%的民眾表示不知道、無意見、很難說。(參見表4-30)，由此可知，民眾持不同意程度的比例高於持同意程度的比例，顯示近六成四的民眾對於品德高尚與做事能力之間的連結是有所區隔，並非單只要求其品德即可。

表 4-30 「領導者品德高尚即可處理任何事情」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	363(29.9%)	363(30.9%)
有些不同意	424(34.8%)	424(35.9%)
還算同意	257(21.1%)	257(21.8%)
非常同意	135(11.1%)	135(11.4%)
無反應	38(3.1%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0)</b>	<b>1179(100%)</b>

註:問卷題目的 23 題-有人說:「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」，請問您同不同意這種說法?

資料來源:本研究

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

本研究調查發現民眾對「公務人員有高度專業能力」的看法，有58.3%的民眾不同意大多數的公務人員有很高的專業能力(非常不同意21%，有些不同意37.3%)，另有36.3%的民眾表示同意(非常同意8.3%，還算同意28%)，而有5.3%的民眾表示不知道、無意見、很難說。(參見表4-31)，由此可知，持不同意程度的比例高於持同意程度的比例，約有八成五的民眾認為公務人員的專業能力上，依舊有需要提升與改善的空間。

表 4-31 「公務人員有高度專業能力」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	255(21.0%)	255(22.1%)
有些不同意	455(37.3%)	455(39.5%)
還算同意	341(28.0%)	341(29.6%)
非常同意	101(8.3%)	101(8.8%)
無反應	65(5.3%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1152(100%)</b>

註:問卷題目的 24 題:有人說:「大多數的公務人員有很高的專業能力」,請問您同不同意這種看法?

資料來源:本研究

本研究調查發現民眾對於「大多數公務人員都是認真負責」的看法，有52.1%的民眾表示同意(非常同意13.2%，還算同意38.9%)，有46%的民眾表示不同意(非常不同意15.8%，有些不同意30.2%)，而有1.9%的民眾表示不知道、無意見、很難說與拒答。(參見表4-32)，由此可知，民眾持同意程度的比例略高於持不同意程度的比例，但差異程度不大，雖有顯示近五成二的民眾同意公務人員是認真負責，但未來依舊有其可提升的空間。

表 4-32 「大多數公務人員都是認真負責」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	192(15.8%)	192(16.1%)
有些不同意	368(30.2%)	368(30.8%)
還算同意	474(38.9%)	474(39.7%)
非常同意	160(13.2%)	160(13.4%)
無反應	23(1.9%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0)</b>	<b>1194(100%)</b>

註：問卷題目第 25 題-有人說：「大多數的公務人員都是認真負責的」，請問您同不同意這種看法？

資料來源:本研究

本研究調查發現對於「公務人員是中立與不受黨派影響」看法，有24.3%的民眾表示同意(還算同意17.4%，非常同意6.9%)；有72.3%的民眾表示不同意(非常不同意40.6%，有些不同意31.7%)，而有3.4%的民眾表示不知道、無意見、很難說。(參見表4-33)，由此可知，高達七成二的民眾不同意公務人員是中立且不受黨派的影響，顯示民眾多數認為公務人員易受到黨派所影響，因而出現行政不中立的情形，應值得政府注意。

表 4-33 「公務人員是中立、不會受黨派影響」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	494(40.6%)	494(42.0%)
有些不同意	386(31.7%)	386(32.8%)
還算同意	212(17.4%)	212(18.0%)
非常同意	84(6.9%)	84(7.2%)
無反應	41(3.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1176(100%)</b>

註：問卷題目第 26 題-有人說：「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」，請問您同不同意這種看法？

資料來源:本研究

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

本研究調查發現對「公務人員會保守公務機密的」看法，47.8%的民眾表示同意(非常同意11.8%，還算同意35.9%)，有46%的民眾表示不同意(有些不同意27.9%，非常不同意18.1%)，而有5.9%的民眾表示「不知道、無意見、很難說」。(參見表4-34)，由此可知，民眾持正反看法的比例相差不大，且兩者皆未超過五成。顯示民眾對於公務人員的保守機密認同上，尚有所無法拿捏界線。

表 4-34 「公務人員會保守公務機密」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	220(18.1%)	220(19.3%)
有些不同意	340(27.9%)	340(29.8%)
還算同意	437(35.9%)	437(38.3%)
非常同意	144(11.8%)	144(12.6%)
無反應	76(6.2%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1141(100%)</b>

註：問卷題目第 27 題-有人說：「大多數的公務人員會保守公務機密」，請問您同不同意這種看法？

資料來源:本研究

### 三、 社會正義的描述統計

本研究中，社會正義部分以「民眾對政府大部分的政策，都是照顧財團的利益同意程度」、「民眾對公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇的同意程度」及「民眾對不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣的同意的程度」為主要的描述統計分析題組。

#### (一) 「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」的同意程度

本研究調查發現對「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」的看法，有69.6%的民眾表示同意(非常同意34.4%，還算同意35.2%)，有27.2%的民眾表示不同意(非常不同意8.5%，有些不同意18.7%)，而有3.3%的民眾表示不知道、無意見、很難說(參見表4-35)，由此可知，

有六成九的民眾認為政府偏向於照顧財團利益的看法，顯示民眾對於政府是立基於照顧百姓利益的看法上，尚有差異。

表 4-35 「政府大部分的政策都是照顧財團利益」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	104(8.5%)	104(8.8%)
有些不同意	227(18.6%)	227(19.3%)
還算同意	428(35.2%)	428(36.4%)
非常同意	418(34.3%)	418(35.5%)
無反應	40(3.3%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1177(100%)</b>

註：問卷題目第 28 題-有人說：「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」，請問您同不同意這種說法？

資料來源:本研究

## (二) 對「公務員會因民眾認識誰而有不同待遇」的同意程度

本研究發現在民眾對於「公務員對待民眾會因為民眾認識誰而有不同待遇」的看法，有74.6%的民眾表示同意(非常同意38.7%，還算同意35.9%)，有22.5%的民眾表示不同意(有些不同意12.7%，非常不同意9.8%)，而有2.9%的民眾表示不知道、無意見、很難說(參見表4-36)。由此可知，民眾對於公務人員會因為有認為誰而得到特權的行為，高達七成四的民眾認為有此情形，顯示民眾對於特權與走後門的認知依舊強烈，應值得注意。

表 4-36 「公務員會因民眾認識誰而有不同待遇」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	119(9.8%)	119(10.1%)
有些不同意	154(12.7%)	154(13.1%)
還算同意	437(35.9%)	437(37.0%)
非常同意	471(38.7%)	471(39.9%)
無反應	36(2.9%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1181(100%)</b>

註：問卷題目第 29 題-有人說：「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」，請問您同不同意這種說法

資料來源:本研究

(三) 「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的同意程度

本研究發現對「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的看法，有45.5%的民眾表示同意(非常同意20.5%，還算同意25%)，有52%的民眾表示不同意(有些不同意23.7%，非常不同意28.3%)，而有2.4%的民眾表示不知道、很難說、無意見(參見表4-37)。由此可知，民眾對於收入與醫療照顧之間的關係，持正反看法的比例相差不大，依舊近五成的民眾認為收入會影響到其所能得到的醫療照顧。

表 4-37 「不管收入高低，得到同樣醫療照顧」的同意程度

	次數(百分比)	次數(有效百分比)
非常不同意	344(28.3%)	344(29.0%)
有些不同意	289(23.7%)	289(24.3%)
還算同意	305(25.0%)	305(25.7%)
非常同意	250(20.5%)	250(21.0%)
無反應	29 (2.4%)	
<b>總計</b>	<b>1,217(100.0%)</b>	<b>1188(100%)</b>

註：問卷題目 30 題-有人說：民眾對「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」，請問您同不同意這種說法

資料來源:本研究

## 第四節 小結

本章節的描述統計發現，政府清廉評價的概況方面，包括民眾對於政府整體施政的不滿意度較大於滿意度，另一方面，近六成受訪者認為與過去比較，現在的政府變得較為清廉，然而整體的施政表現與整體清廉評價上，依舊有近五成與近四成的民眾是具有負面評價，近六成民眾認為未來幾年的清廉程度變化不大。最後，地方政府的滿意度及清廉評價高於中央，且民眾對於首長的清廉評價也優於政府整體的清廉評價。

至於政府整體的信任部分能不高，且愈半數民眾不信任廉政署可以提升清廉效果的作用，推測可能係民眾對於剛成立的廉政署之作用、印象與實際作為尚未有所認知。

至於貪腐容忍度部分，多數民眾不認同貪腐行為的存在，然依舊有兩成以上的人可容忍政治人物貪汙、送紅包給醫生與清潔人員，例如聽聞或親自經歷送禮、送紅包的情形，大多數係從親朋好友處得知，其次為媒體，近一成二民眾有親身經歷過此種狀況，值得注意。

民眾對於政府清廉感受之成因分析



## 第五章 交叉分析與迴歸分析

由於本研究主要的研究目的是找出影響民眾清廉評價的因素，因此，本章將逐步地在前三節先透過交叉表的分析，了解受訪者基本資料與變數之間的關係，必須說明的是，部分交叉表未達到顯著差異，或是超過25%的細格期望值未超過5，本研究所列表格檢定數據僅供參考，將不進一步闡釋。

第四節則是以調查中的七個清廉評價相關題目做為依變數，以多元迴歸方法進行模型的分析，綜合瞭解架構中自變數對於清廉評價的影響

### 第一節 基本資料與依變數的交叉分析

本節主要探討基本資料與依變數的交叉分析，基本資料包含性別、居住地區、年齡、教育程度、政黨支持、收入等，而依變數則有整體清廉評價、清廉評價層級和清廉評價的時間變化。

#### 一、基本資料與整體清廉評價交叉分析

針對整體清廉度評價構面部份，以民眾對「政府整體清廉評價」為測量指標。進一步將基本資料與政府整體清廉評價進行交叉分析後發現，在居住地區、年齡、教育程度、最常收看的電視和最常閱讀的報紙等變數有顯著差異(見附錄四表4、4-1)，詳細結果分述如下：

- 1、居住地區方面，居住在東部及金馬地區的民眾認為清廉的比例(68.7%)相對較高。
- 2、在年齡方面，40-49歲的民眾認為清廉的比例(63.4%)相對較高；20-29歲的民眾認為不清廉的比例(51.4%)相對較高。
- 3、在教育程度方面，專科的民眾認為清廉的比例(67.5%)相對較高。
- 4、在最常收看的電視新聞方面，收看中天的民眾認為清廉的比例

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

(80.4%)相對較高；收看三立的民眾，認為政府是不清廉的比例(79%)相對較高。

- 5、在最常閱讀的報紙方面，閱讀聯合報系的民眾認為清廉的比例(84%)相對較高；閱讀自由時報的民眾認為不清廉的比例(66%)相對較高。

### 二、基本資料與不同層級政府清廉評價交叉分析

針對不同政府層級清廉評價部份，本研究以民眾對「現任總統清廉評價」、「居住地的縣市政府清廉評價」以及「居住地的現任縣市長清廉評價」為測量指標。

#### (一) 總統清廉度

將基本資料與總統清廉評價進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表7)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，40-49歲的民眾認為清廉的比例(85.9%)相對較高；50-59歲的民眾認為不清廉的比例(26.9%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，專科的民眾認為清廉的比例(88.1%)相對較高；國初中的民眾認為不清廉的(32.3%)比例相對較高。
- 3、在人際網絡方面，很少與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的民眾認為清廉的比例(82.7%)相對較高；時常討論的民眾認為不清廉的比例(36.8%)相對較高。

。

#### (二) 縣市政府清廉評價

本研究發現，民眾對居住地縣市政府清廉評價，僅有在政黨支持變數有顯著差異(見附錄四表33)，其中泛藍支持者認為縣市政府清廉的比例(74.6%)相對較高；泛綠支持者認為不清廉的比例(37.1%)相對較高。

### (三) 對縣市長清廉評價

將基本資料與縣市長清廉評價進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異(見附錄四表34)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，50-59歲的民眾認為清廉的比例(84.8%)相對較高；60歲以上的民眾認為不清廉的比例(21.7%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，高中職的民眾認為清廉的比例(83.5%)相對較高；大學以上的民眾認為不清廉的比例(20.6%)相對較高。
- 3、在政黨支持來看，泛藍支持者認為清廉的比例(85.1%)相對較高；泛綠支持者認為不清廉的比例(23.3%)相對較高

### 三、基本資料與不同時間點清廉評價之交叉分析

針對清廉程度變化的評價部份，本研究以民眾對「現在政府相較過去三年政府清廉評價」以及「未來政府清廉評價」為測量指標。

#### (一) 相較三年前的清廉評價

將基本資料與相較三年前的清廉評價進行交叉分析後發現，在性別、教育程度、政黨支持、最常閱讀的報紙及職業等變數有顯著差異(見附錄四表5)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，女性的民眾認為現在的政府比較清廉的比例(64.1%)相對較高；男性的民眾認為比較不清廉的比例(22.7%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，大學以上的民眾認為現在政府比較清廉的比例(68.7%)相對較高；國中職的民眾認為比較不清廉的比例(23.8%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，泛藍支持者認為現在政府比較清廉的比例(87.8%)相對較高；泛綠支持者認為比較不清廉的比例(52.7%)相對較高。

#### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

- 4、在最常閱讀的報紙方面，閱讀聯合報系的民眾認為現在政府比較清廉相對較高(85.2%)；閱讀自由時報的民眾認為比較不清廉相對較高(35.1%)。
- 5、在職業方面，其他職業類別的民眾認為現在政府比較清廉的比例(79.1%)相對較高；勞工者認為比較不清廉的比例較高(20.9%)。

#### (二) 未來清廉程度評估

將基本資料與未來政府清廉評價進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度、政黨支持及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表6)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，60歲以上的民眾認為未來的整體清廉情形比較清廉的比例(46.6%)相對較高；60歲以上的民眾認為未來比較不清廉的比例(14.4%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，國小以下的民眾對於未來的清廉情形最為樂觀(43.4%)；國小以下的民眾對於未來清廉度情形最悲觀(14.9%)。
- 3、在政黨支持來看，泛藍支持者多數認為未來清廉情形相對較好(44.9%)；泛綠支持者認為未來清廉情形相對較差(21.5%)。
- 4、在人際網絡方面，時常與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的民眾認為未來比較清廉的比例(41.9%)相對較高；時常討論的民眾認為未來比較不清廉的比例相對較高(16%)。

## 第二節 基本資料與自變數的交叉分析

本節主要探討基本資料與自變數的交叉分析，自變數部分包含政治構面、行政構面與媒體構面與個人經驗認知。

### 一、 政治構面

針對政治構面部份，主要以政治信任、制度信任、政治權力集中程度等三大變數所彙整，以下就各部分進行描述。

#### (一) 政治信任

針對政治信任認知部份，本研究以民眾對「政府所做的事大多數是正確的」、「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」以及「政府會為民眾謀求最大福利」的同意程度為測量指標。

#### 1、 對「政府所做的事大多數是正確的」之同意程度」

將基本資料與「政府所做的事大多數是正確的」同意程度進行交叉分析後發現，在性別、政黨支持及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表13、13-1)，詳細結果分述如下：

- (1) 在性別方面，男性的民眾同意比例(37.9%)相對高於女性的民眾(29.1%)。
- (2) 在政黨支持方面，民眾的看法呈現明顯的分野，泛藍支持者表示同意的比例(54.8%)相對較高；泛綠支持者則是表示不同意的比例(90.1%)相對較高。
- (3) 在人際網絡方面，很少與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的民眾同意的比例(37%)相對較高；有時討論的民眾不同意的比例(68.8%)相對較高。

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

### 2、對「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的同意程度」

將基本資料與「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」同意程度進行交叉分析後發現，在政黨支持和人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表14、14-1)，詳細結果分述如下：

- (1) 在政黨支持方面，民眾的看法呈現明顯的分野，泛綠支持者表示同意的比例(88.4%)相對較高；泛藍支持者表示不同意的比例(35.3%)相對較高。
- (2) 在人際網絡方面，有時與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的的民眾同意的比例(85.9%)相對較高；從來不討論的民眾，不同意的比例(29.8%)相對較高。

### 3、對「政府會為民眾謀求最大福利」的同意程度

將基本資料和「政府會為民眾謀求最大福利」同意程度交叉分析，在性別、年齡、教育程度及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表15、15-1)，詳細結果分述如下：

- (1) 在性別方面，男性的民眾同意比例(43.4%)相對高於女性的民眾(42.1%)。
- (2) 在年齡方面，60歲以上的民眾表示同意的比例(54.1%)相對較高；50-59歲民眾表示不同意的比例(67.6%)相對較高。
- (3) 在教育程度方面，小學以下的民眾表示同意的比例(45.4%)相對較高；高中職的民眾表示不同意的比例(62.8%)相對較高。
- (4) 在人際網絡方面，很少與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的的民眾同意的比例(48.1%)相對較高；時常討論的民眾不同意的比例(71.6%)相對較高。

## (二) 制度信任

針對制度信任認知部分，本研究以民眾對「今年7月剛成立的廉政署，可促進政府清廉表現」的同意程度為測量指標。

將基本資料和「對廉政署可以促進政府清廉之表現」同意程度進行交叉分析後發現，在性別、年齡、教育程度、政黨及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表16、16-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，男性的民眾表示不同意比例(52.3%)相對高於女性的民眾(48.6%)。
- 2、在年齡方面，60歲以上的民眾表示同意的比例(58.1%)相對較高；50-59歲的民眾表示不同意的比例(60.2%)相對較高。
- 3、在教育程度方面，小學以下及大學以上的民眾表示同意的比例(58%及52.7%)相對較高；國初中的民眾表示不同意的比例(61.8%)相對較高。
- 4、在政黨支持方面，民眾的看法在本議題上仍是呈現明顯的分野，泛藍支持者表示同意的比例(74.5%)相對較高；泛綠支持者表示不同意的比例相對較高(81.8%)。
- 5、在人際網絡方面，從來不與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的民眾同意的比例(53.4%)相對較高；時常討論的民眾不同意的比例(67.4%)相對較高。

### (三) 政治權力集中程度

針對政治權力集中程度的部份，本研究以民眾對「政府權力集中可以提高決策效率，或權力集中容易出現貪污的情形」的態度作為測量指標。

將基本資料和對政治權力集中程度的態度進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異(見附錄四表17、17-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，30-39歲的民眾認為會出現貪污的情形的比例(62.3%)相對較高；65歲及以上民眾認為可以提高決策效率的比例(50.3%)

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

相對較高。

- 2、在教育程度方面，專科的民眾認為會出現貪污的情形的比例(58.3%)較高；小學以下的民眾認為可以提高決策效率的比例(52.7%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，泛綠支持者認為會出現貪污情形的比例(81.1%)相對較高；泛藍支持者認為可以提高決策效率的比例(53.7%)相對較高。

## 二、行政構面

針對行政構面部份，主要以效率/效能感知、行政裁量感知、行政流程感知與施政滿意度等四大變數所彙整，以下就各部分進行描述。

### (一) 效率/效能感知

針對政府辦事效率及效能感知程度，本研究以民眾對「政府機關辦事效率」和「政府所推動的政策，大部分可以達成原來的目的」的同意程度為測量指標。

#### 1、對辦事效率的滿意程度

對個人資料與「政府機關辦事效率的滿意程度」進行交叉分析後發現，在教育程度、政黨支持及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表9、9-1)，詳細結果分述如下：

- (1) 在教育程度方面，國中的民眾表示滿意的比例(55.5%)相對較高；大學以上的民眾表示不滿意的比例(52.6%)相對較高。
- (2) 在政黨支持方面，泛藍支持者表示滿意的比例(72%)相對較高；泛綠支持者表示不滿意的比例(60.7%)相對較高。
- (3) 在人際網絡方面，從來不與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的民眾表示同意的比例(59%)相對較高；很少討論的民



眾，表示不同意的比例(50.1%)相對較高。

## 2、對政策達成的同意程度

將基本資料和「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」同意程度進行交叉分析後發現，在性別及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表10、10-1)，詳細結果分述如下：

- (1) 在性別方面，男性的民眾表示不同意的比例(68.7%)相對高於女性的民眾(66.4%)。
- (2) 在人際網絡方面，與別人討論政治面議題程度越高、越投入的民眾表示不同意的比例相對較高，由從來不討論政治面議題的60.8%上升到時常討論者的78%。

。

## (二) 行政裁量感知

針對行政裁量感知程度的部份，主要以民眾對「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力的同意程度」為測量指標。

將基本資料與對行政裁量的感知進行交叉分析後發現，在教育程度、政黨支持及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表11、11-1)，詳細內容分述如下：

- 1、在教育程度方面，專科的民眾表示同意的比例(56.9%)相對較高；小學以下的民眾表示不同意的比例(54.9%)相對較高。
- 2、在政黨支持方面，泛藍支持者表示同意的比例(52%)相對較高；泛綠支持者表示不同意的比例相對較高(51.7%)。
- 3、在人際網絡方面，與別人討論政治面議題程度越高、越投入的民眾表示同意的比例也越高，由從來不討論政治面議題的47.6%上升到時常討論者的53.8%。

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

### (三) 行政流程感知

針對行政流程感知程度的部份，本研究以民眾對「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道的同意程度」為測量指標。

將基本資料和對行政流程感知進行交叉分析後發現，在性別、年齡、教育程度及政黨支持等變數具有顯著差異(見附錄四表12、12-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，女性的民眾表示同意比例(65.7%)相對高於男性的民眾(63.1%)。
- 2、在年齡方面，年齡層越輕的民眾表示同意的比例也越高，從 60 歲以上的 47.9% 上升到 20-29 歲的 77.9%，顯示年齡民眾對政府施政存有既定的疑慮印象。
- 3、在教育程度方面，教育程度越高的民眾表示同意的比例也越高，從小學以下的 49.5% 上升到大學以上的 73.4%。
- 4、在政黨支持方面，民眾的看法在本議題上呈現明顯的分野，泛藍支持者表示不同意的比例(50.9%)相對較高；泛綠支持者表示同意的比例(74.6%)相對較高。

### (四) 施政滿意度

針對政府施政滿意程度的部份，本研究以民眾對「過去三年來政府整體表現」和「居住地的縣市政府整體表現」的滿意度為測量指標。

#### 1、對過去三年政府整體表現滿意度

將基本資料與「過去三年政府整體表現」滿意程度進行交叉分析後發現，在性別、教育程度及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表 3、3-1)，詳細結果分述如下：

- (1) 在性別方面，女性的民眾表示滿意的比例(49.1%)相對高於男性的民眾(42.7%)
- (2) 在教育程度方面，小學以下的民眾表示滿意的比例(49.2%)相對較高；國初中的民眾表示不滿意的比例(59.1%)相對較高。
- (3) 在人際網絡方面，與別人討論政治面議題程度越高、越投入的民眾表示不滿意的比例也越高，由從來不討論政治面議題的 49.2% 上升到時常討論者的 69.1%。

## 2、對居住地縣市政府整體表現滿意度

本研究發現，民眾對居住地的縣市政府整體表現滿意度僅有政黨支持有顯著差異，泛藍支持者表示滿意的比例(74.6%)相對較高；泛綠支持者表示不滿意的比例(37.1%)相對較高。

## 三、媒體構面

媒體構面本研究分成新聞關注程度與貪腐資訊來源兩個部分，分別與基本資料進行交叉分析。

### (一) 新聞關注程度

本研究以民眾「收看電視新聞」以及「閱讀報紙新聞」的專心程度為測量指標。首先，將基本資料與收看電視新聞專心程度進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度、政黨、職業及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表1、1-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡層方面，50-59 歲及 60 歲以上的民眾表示專心的比例(78.5% 及 79.8%)相對較高；30-39 歲民眾表示不專心的比例(33.6%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，以高中職的民眾表示專心的比例(80.3%)相對較高；專科及大學以上的教育程度者表示不專心的比例(32.8% 及 32.5%)則是相對較高。

### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

- 3、在政黨支持方面，泛綠支持者表示專心的比例(81.6%)相對較高；政黨中立者表示不專心的比例(29.7%)相對較高。

將基本資料與收看報紙新聞的專心程度進行交叉後發現，在年齡、教育程度及人際網絡等變數具有顯著差異(見附錄四表2、2-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，60歲以上的民眾表示專心的比例(79.6%)相對較高；30-39歲民眾表示不專心的比例(31.4%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，大學以上的民眾表示專心的比例(83%)相對較高；小學以下的民眾不專心的比例(39.3%)則是相對較高。
- 3、在人際網絡方面，時常別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題的民眾表示專心的比例(85.9%)相對較高；從來不討論的民眾表示不專心的比例(29.2%)相對較高。

#### (二) 貪腐資訊接觸來源

將基本資料與貪腐資訊接觸來源進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度、政黨支持及人際網絡等變數有顯著差異(見附錄四表32、32-1)，詳細結果分如下：

- 1、在年齡方面，20-29歲至60歲以上的民眾皆以電視為主要消息來源管道的比例(55.4%、59.8%、52.1%、47.6及55.9%)相對較高；50-59歲的民眾以親朋好友作為主要消息來源管道的比例(26.3%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，小學以下至大學以上的民眾以電視為主要消息來源管道的比例(60%、48.9%、54.8%、54.7%及52.4%)相對較高；國初中的民眾以親朋好友為主要消息來源管道的比例(29.3%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，支持國民黨的民眾以電視、報紙為主要消息來源管道的比例(58.8%、20.5%)相對較高；支持民進黨的民眾以電視、親朋好友為主要消息來源管道的比例(52.1%、25.6%)相對較高。

- 4、在人際網絡方面，以電視為主要消息來源管道部分，以從來不討論的比例(58.3%)相對較高；以親朋好友為主要消息來源管道部分，則以從來不討論的比例(33%)相對較高。

#### 四、 個人經驗

個人經驗的相關變數，本研究分成行賄聽聞、人際網絡及公部門網絡三部分。

##### (一) 行賄聽聞

針對行賄聽聞的部分，本研究以民眾是否聽說「有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」的題目進行測量。將基本資料與行賄聽聞進行交叉分析後發現，在性別、年齡、公部門網絡及人際網絡等變數有顯著差異(見附表四表29、29-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，不論是女性或男性的民眾大多表示沒有「聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」的比例(58.3%及 56.3%)較高。
- 2、在年齡方面，65歲以上的民眾表示沒有「聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」的比例(64%)相對較高；40-49歲的民眾表示有「聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」的比例(33%)相對較高，其主要管道為從親朋好友那聽說。
- 3、在公部門網絡方面，沒有家人或親戚在政府機關工作表示沒有「聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」比例(61.4%)相對較高；有家人或親戚在政府機關工作的民眾表示有的比例(33.4%)相對較高，其主要的來源管道為從親朋好友那聽說。
- 4、在人際網絡方面，從來不討論政治面議題的民眾表示沒有「聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」比例(66%)相對較高；有時討論政治議題的民眾表示有「聽

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形」的比例(36.5%)相對較高，其主要的來源管道為從親朋好友那聽說。

### (二) 人際網絡

人際網絡部分，本研究以「與別人討論政治人物、政黨或政治議題」的頻率為測量指標。將基本資料和人際網絡進一步交叉分析後發現，在性別、教育程度、政黨支持及公部門網絡等變數有顯著差異(見附錄四表30)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，女性的民眾表示常與別人討論政治人物、政黨或政治議題的比例(73.5%)相對較高；男性的受訪者表示不常討論的比例(37%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，小學以下的民眾表示常與別人討論政治人物、政黨或政治議題的比例(79.2%)相對較高；國初中的民眾表示不常討論的比例(35.4%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，政黨中立的民眾表示常與別人討論政治人物、政黨或政治議題的比例(74.5%)相對較高；泛綠支持者表示不常討論的比例(48.1%)相對較高。
- 4、在公部門網絡方面，沒有家人或親戚在政府機關工作的民眾常與別人討論政治人物、政黨或政治議題的比例(69.8%)相對較高；有家人或親戚在政府機關工作的民眾不常與別人討論的比例(34.5%)相對較高。

### (三) 公部門網絡

針對公部門網絡的部份，本研究以是否有「家人或親戚在政府機關工作」為測量指標。將基本資料與公部門網絡進行交叉分析後發現，在教育程度和收入等變數有顯著差異(見附錄四表31、31-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在教育程度方面，國初中的民眾表示沒有「家人或親戚在政府機關工作」的比例(73.6%)相對較高；大學以上的民眾表示有的比例(40.8%)相對較高。
- 2、在收入方面，收入為1萬且未滿4萬的民眾表示沒有「家人或親戚在政府機關工作」的比例(71.9%)相對較高；以收入為七萬且未滿10萬的民眾表示有的比例(58.1%)相對較高。

### 第三節 基本資料與控制變數的交叉分析

本節主要探討基本資料與控制變數的雙變數分析，包含針對性別、地區、年齡、教育程度、政黨支持、收入、職業與貪腐容忍、行政倫理展現的期待與社會正義認知的差異，檢視這當中具有顯著關係的交叉分析。

#### 一、貪腐容忍認知

針對貪腐容忍認知部份，本研究以民眾對「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」、「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒有什麼關係」以及「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒有什麼關係」的同意程度為測量指標。

首先，將個人資料與「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」同意程度進行交叉分析後發現，在性別有顯著差異(見附錄四表18)，其中男性的民眾表示同意「的比例(24.3%)相對高於女性的民眾(21%)。

第二，將個人資料與「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒有什麼關係」同意程度進行交叉分析後發現，在性別及年齡等變數有顯著差異(見附錄四表19)。在性別方面，男性的民眾表示同意的比例(22.4%)相對高於女性的民眾(21.5%)。在年齡方面，20-29歲的民

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

眾表示同意的比例(33.9%)相對較高；60-64歲民眾表示不同意的比例(85.3%)相對較高。

最後，將個人資料與「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒有什麼關係」同意程度進行交叉分析後發現，在年齡上有顯著差異（見附錄四表20），其中20-29歲的民眾表示同意的比例(34.4%)相對較高；30-39歲民眾表示不同意的比例(76.1%)相對較高。

## 二、行政倫理展現的期待

本研究於行政倫理展現的期待部份，本研究以民眾對「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」、「大多數的公務人員有很高的專業能力」、「大多數的公務人員都是認真負責的」、「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」以及「大多數的公務人員會保守公務機密」的同意程度為測量指標。

### （一）基本資料與對領導者品德態度的交叉分析

將個人資料與「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」同意程度進行交叉分析後發現，在性別、年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異（見附錄四表21、21-1），詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，女性的民眾表示同意程度(34%)相對高於男性的民眾(32.4%)。
- 2、在年齡方面，60歲以上的民眾表示同意的比例(41.6%)相對較高；20-29歲民眾表示不同意的比例(72.3%)相對較高。
- 3、在教育程度方面，國小以下的民眾表示同意的比例(40.7%)相對較高；教育程度越高的民眾表示不同意的比例也越高，由小學以下的59.3%上升到大學以上的76.1%，顯示高教育程度者的領導者品德與領導信任上是具有程度上的差異。



- 4、在政黨支持方面，民眾的看法在本議題上仍是呈現明顯的分野。泛藍支持者表示同意的比例(47.2%)高於其他政黨支持者；泛綠支持者表示不同意的比例相對較高(75.6%)。

#### (二) 基本資料與對公務人員專業能力之態度交叉分析

將基本資料與「大多數的公務人員有很高的專業能力」同意程度進行交叉分析後發現，在性別、年齡、教育程度、政黨支持及職業等變數有顯著差異(見附錄四表22、22-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，女性的民眾表示對同意程度(41.3%)相對高於男性的民眾(35.5%)。
- 2、在年齡方面，60歲以上的民眾表示同意「大多數的公務人員有很高的專業能力」的比例(51.9%)相對較高；30-39歲民眾表示不同意的比例(70.8%)相對較高。
- 3、在教育程度方面，小學以下的民眾表示同意的比例(43.6%)相對較高；大學以上的民眾表示不同意的比例(63.9%)相對較高。
- 4、在政黨支持方面，民眾的看法在本議題上仍是呈現明顯的分野。泛藍支持者表示同意的比例(49.7%)相對較高；泛綠支持者表示不同意的比例(69.6%)相對較高。
- 5、在職業方面，退休的民眾表示同意的比例(55.3%)相對較高；其他職業的民眾表示不同意的比例(55.2%)則是相對較高。

#### (三) 基本資料與對公務人員負責程度認知的交叉分析

將基本資料與「大多數的公務人員都是認真負責」同意程度進行交叉分析後發現，在性別、年齡及教育程度等變數有顯著差異(見附錄四表23、23-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在性別方面，男性的民眾表示同意的比例(58.1%)相對較高；女性的民眾表示不同意的比例(51.8%)相對較高。

#### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

- 2、在年齡方面，60歲及以上的民眾表示同意「大多數的公務人員都是認真負責」的比例(60.8%)相對較高；30-39歲的民眾表示同意的比例(54.8%)相對較高。
- 3、在教育程度方面，大學以上的民眾表示同意「大多數的公務人員都是認真負責」的比例(58.6%)相對較高；高中職的民眾表示不同意的比例(52.5%)相對較高。

#### (四) 基本資料與對公務人員中立性態度的交叉分析

將基本資料與「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響的」同意程度進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異(見附錄四表24、24-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，40-49歲及以上的民眾表示同意的比例(25.9%)相對較高；30-39歲的民眾表示不同意的比例(80.1%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，小學以下的民眾表示同意的比例(36.6%)相對較高；專科的民眾表示不同意的比例(79.2%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，泛藍支持者表示同意的比例(34.1%)相對較高；泛綠支持者表示不同意的比例(83.8%)相對較高。

#### (五) 基本資料與對公務人員保守機密程度的交叉分析

將基本資料與「大多數的公務人員會保守公務機密」同意程度與個人資料進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異(見附錄四表25、25-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，60歲以上的民眾表示同意的比例(60.2%)相對較高；50-59歲的民眾表示不同意的比例(58.6%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，小學以下的民眾表示同意的比例(55.9%)相對較高；專科的民眾表示不同意的比例(53.6%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，泛藍支持者表示同意的比例(59.7%)相對較高；泛綠支持者表示不同意的比例(62.6%)相對較高。

### 三、 社會正義的認知

在社會正義部分，本研究以「民眾對政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」、「民眾對公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」以及「民眾對不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的同意程度為測量指標。

首先，基本資料與「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」同意程度進行交叉分析後發現，在性別、年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異(見附錄四表26、26-1)，詳細結果分述如下：

1. 在性別方面，男性的民眾表示同意的比例(75%)相對較高；女性則表示不同意的比例(31.1%)相對較高。
2. 在年齡方面，20-29歲與30-39歲的民眾表示同意的比例相對較高(79%與78.6%)；60歲以上的民眾表示不同意的比例(44.4%)相對較高。
3. 在教育程度方面，大學以上的民眾表示同意的比例(78.3%)相對較高；小學以下的民眾表示不同意的比例(43.8%)相對較高。
4. 在政黨支持方面，泛綠支持者表示同意的比例(84.6%)相對較高；泛藍支持者表示不同意的比例(39.8%)相對較高。

其次，將基本資料與「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」同意程度進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度及政黨支持等變數有顯著差異(見附錄四表27、27-1)，詳細結果分述如下：

1. 在年齡方面，20-29歲的民眾表示同意的比例(88.1%)相對較高；60歲及以上的民眾表示不同意的比例(44.4%)相對較高。
2. 在教育程度方面，大學以上的民眾表示同意的比例(87.2%)相對較高；小學以下的民眾表示不同意的比例(54.1%)相對較高。

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

3. 在政黨支持方面，泛綠支持者表示同意的比例(87.2%)相對較高；泛藍支持者表示不同意的比例(54.1%)相對較高。

最後，將基本資料與「民眾對不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」同意程度進行交叉分析後發現，在年齡、教育程度、政黨及職業等變數有顯著差異(見附錄四表28、28-1)，詳細結果分述如下：

- 1、在年齡方面，60歲及以上的民眾表示同意的比例(60.6%)相對較高；30-39歲的民眾表示不同意的比例(59.7%)相對較高。
- 2、在教育程度方面，小學以下的民眾表示同意的比例(63.7%)相對較高；研究所以上的民眾表示不同意的比例(62.7%)相對較高。
- 3、在政黨支持方面，泛藍支持者表示同意的比例(51%)相對較高；政黨中立的民眾表示不同意的比例(55.7%)相對較高。
- 4、在職業方面，以家管表示同意的比例(59.2%)相對較高；佐理人員表示不同意的比例(62%)則是相對較高。

## 第四節 多元迴歸分析

首先，本研究依照分析架構，分別以各個有關政府清廉評價與認知的題目為依變數進行多元迴歸分析，藉以檢視控制變數、自變數與七個依變數題目之間的關係。其次，當自變數或控制變數為類別變數時，本研究以「虛擬變數」(dummy variable)方式重新編碼，根據自變數的分類數目(n)建立n-1個虛擬變數。除非有特殊考量，根據一般的分析原則，各個類別變數的參考組選擇依據，主要以編碼的第一組或最後一組，本研究依慣例是以編碼的最後一組為參照組。第三，各題組轉換為指數的程序有二，一是先進行因素分析，以確認各個構面的建構效度(construct validity)；二是將各個構面下具有建構效度的題目利用「加總法」轉換成「指數」；最後，變數間共線性的診斷，本研究以VIF值小於3為判斷基準，當VIF值小於3，意味著變數間沒有共線性問題。

### 一、對「整體清廉評價」及對「不同時間清廉評價」的解釋模型

由表5-1中各個模型的迴歸結果可以得知，在模型1中，各個控制變數與自變數對於整體政府清廉評價解釋變異量為49.5%。在各個變數的解釋效果方面，性別、職業、政黨、政治構面、施政評價、新聞接觸來源、貪腐資訊接觸來源和行賄經驗或聽聞方面在模型中均有顯著的解釋力。其中，在性別方面，相對於女性的受訪者，男性的受訪者給予整體政府較清廉的評價；在職業方面，相較於失業退休及其他的受訪者，專業人員的受訪者給予整體政府清廉較正面的評價；在政黨方面，相較於政黨中立和無反應的受訪者，支持泛藍的受訪者給予整體政府較清廉的評價；在政治構面評價和施政評價方面，政治構面評價和施政評價越高的受訪者，給予政府整體清廉評價越正面；在新聞接觸接觸來源方面，相對都不看和無反應的受訪者，收看民視的受訪者給予整體政府清廉較負面的評價；在貪腐資訊接觸來源方面，相對於其他和無反應的受訪者，收看電視和閱讀報章雜誌的受訪者給予整體政府清廉評價越正面；在行賄經驗或聽聞方面，相對於沒有行賄經驗或聽聞的受訪者，有行賄經驗或聽聞的受訪者給予整體政府較負面的清廉評價。

在模型2中，各個控制變數與自變數對於與三年前相比的清廉程度評價之解釋變異量為35.1%。在各個變數的解釋效果方面，政黨、政治構面、施政評價和新聞接觸來源在模型中均有顯著的解釋力。其中，在政黨方面，相較於政黨中立和無反應的受訪者，支持泛綠的受訪者表示相較於三年前，現在政府較為不清廉；在政治構面評價和施政評價方面，政治構面評價和施政評價越高的受訪者，越認為相較於三年前，現在政府較為清廉；在新聞接觸接觸來源方面，相對都不看和無反應的受訪者，收看民視、三立電視台及閱讀自由時報的受訪者認為現在政府比三年前不清廉。

在模型3中，各個控制變數與自變數對於政府未來幾年的清廉評價比較解釋變異量為21.6%。在各個變數的解釋效果方面，職業、政治構面、施政評價和新聞接觸來源方面在模型中均有顯著的解釋力。其中，在職業方面，相較於失業退休及其他的受訪者，佐理人員的受訪者表示政府未來幾年會變得較不清廉；在政治構面評價和施政評價方

#### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

面，政治構面評價和施政評價越高的受訪者，給予政府未來幾年的清廉程度預期越正面；在新聞接觸來源方面，相對其他和無反應的受訪者，收看中天電視台及其他電視台、每一台皆收看的受訪者表示政府未來幾年會變得較清廉。

表 5-1 整體政府清廉評價和清廉評價時間變化多元迴歸分析結果

控制變數/自變數		模型 1：整體清廉		模型 2：過去三年		模型 3：未來幾年	
		$\beta$	s.e	$\beta$	s.e	$\beta$	s.e
(常數)		0.85	0.29	2.08	0.27	1.06	0.24
男性(參照:女性)		<b>0.15 *</b>	0.06	-0.06	0.06	0.06	0.05
年齡		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
教育程度 (參照: 大學及以上)	小學及以下	-0.21	0.13	-0.22	0.12	0.21	0.11
	國、初中	-0.03	0.10	-0.18	0.10	0.12	0.09
	高中、職	0.06	0.07	-0.10	0.07	0.10	0.06
	專科	0.03	0.08	-0.09	0.08	0.04	0.07
職業 (參照:失業退休其他)	主管人員	-0.05	0.12	0.04	0.11	-0.07	0.10
	專業人員	<b>0.32 **</b>	0.11	0.17	0.11	-0.10	0.09
	佐理人員	-0.02	0.09	0.15	0.09	<b>-0.16 *</b>	0.08
	服務人員	0.04	0.09	0.01	0.09	-0.04	0.08
	農林漁牧/勞工	-0.09	0.10	0.11	0.09	-0.10	0.08
	家管	0.09	0.09	-0.07	0.09	0.07	0.08
政黨認同 (參照:中立、無反應)	泛藍	<b>0.18 **</b>	0.06	0.08	0.06	0.05	0.06
	泛綠	-0.03	0.08	<b>-0.22 **</b>	0.08	0.10	0.07
居住地 (參照:宜花東金馬)	大台北基隆	0.04	0.12	-0.14	0.11	0.00	0.10
	桃竹苗	0.00	0.12	-0.16	0.12	0.05	0.10
	中彰投	-0.09	0.12	-0.11	0.12	-0.03	0.10
	雲嘉南	-0.17	0.13	-0.16	0.12	-0.02	0.11
	高屏澎	-0.02	0.13	-0.13	0.12	0.03	0.11
個人平均月收入		-0.01	0.01	-0.01	0.01	0.01	0.01
價值構面-貪腐容忍指數		-0.02	0.01	0.00	0.01	-0.01	0.01
價值構面-行政倫理指數		0.01	0.01	-0.01	0.01	0.00	0.01
價值構面-社會正義指數		-0.02	0.02	-0.01	0.01	0.01	0.01

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	政治構面指數	<b>0.09 ***</b>	0.01	<b>0.06 ***</b>	0.01	<b>0.05 ***</b>	0.01
政府權力集中 (參照:其他、無反應)	提高決策效率	0.05	0.10	0.04	0.09	-0.01	0.08
	容易出現貪污	0.00	0.09	-0.04	0.08	-0.10	0.08
	行政構面-施政評價	<b>0.13 ***</b>	0.02	<b>0.06 ***</b>	0.02	<b>0.05 ***</b>	0.02
	行政構面-行政裁量認知	-0.03	0.02	-0.01	0.02	0.02	0.01
最常收看的電視頻道 (參照:都不看、無反應)	無線三台	-0.08	0.11	0.04	0.10	0.16	0.09
	民視	<b>-0.23 *</b>	0.11	<b>-0.39 ***</b>	0.11	0.12	0.10
	TVBS	0.02	0.11	0.11	0.10	0.14	0.09
	三立	-0.20	0.12	<b>-0.38 ***</b>	0.12	0.09	0.11
	東森	-0.13	0.12	-0.01	0.12	0.09	0.11
	中天	-0.02	0.13	0.09	0.12	<b>0.22 *</b>	0.11
	其他、都看	-0.13	0.11	-0.06	0.10	<b>0.20 *</b>	0.09
最常看的報紙(參照: 都不看、無反應)	聯合報	0.11	0.09	0.03	0.08	0.05	0.08
	中國時報	0.12	0.11	-0.10	0.11	0.03	0.10
	自由時報	-0.03	0.08	<b>-0.22 **</b>	0.07	-0.11	0.07
	蘋果日報	0.14	0.07	-0.02	0.07	-0.03	0.06
	其他、都看	-0.01	0.12	0.01	0.11	-0.03	0.10
得知送禮、送紅包等 行賄情事之管道 (參照:其他、無反應)	電視	<b>0.26 *</b>	0.10	-0.08	0.09	-0.08	0.08
	報章雜誌	<b>0.28 *</b>	0.11	0.01	0.10	-0.02	0.09
	個人親友	0.16	0.11	-0.04	0.10	-0.03	0.09
	行賄經驗或聽聞 (參照:沒有)	<b>-0.12 *</b>	0.05	0.03	0.05	0.04	0.05
	政治討論程度	0.00	0.03	0.05	0.03	0.05	0.03
	公部門網絡關係 (參照:沒有網絡)	-0.05	0.05	0.02	0.05	0.06	0.05
		n=691, R <sup>2</sup> =0.529, Adj R <sup>2</sup> =0.495, F 值 =15.716 P<0.001		n=723, R <sup>2</sup> =0.392, Adj R <sup>2</sup> =0.351, F 值=9.476, P<0.001		n=619, R <sup>2</sup> =0.274, Adj R <sup>2</sup> =0.216, F 值=4.694, P<0.001	

\* p<.05; \*\*p<.01; \*\*\*p<.001

\* 模型 1 各變數共線性的診斷結果，除了地區、政府權力集中、新聞接觸來源等變數的 VIF>3，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、政治構面、行政構面、行賄經驗或聽聞、



政治討論程度、貪腐資訊接觸來源、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題；模型 2 各變數共線性的診斷結果，除了地區、政府權力集中、新聞接觸來源、貪腐資訊接觸來源等變數的  $VIF > 3$ ，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、政治構面、行政構面、行賄經驗或聽聞、政治討論程度、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題；模型 3 各變數的診斷結果，除了地區、政府權力集中、新聞接觸來源、貪腐資訊來源等變數的  $VIF > 3$ ，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、政治構面、行政構面、行賄經驗或聽聞、政治討論程度、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題。

資料來源:本研究

## 二、 中央政府和總統清廉評價的解釋模型

由表5-2中各個模型的迴歸結果可以得知，在模型4中，各個控制變數與自變數對於中央政府清廉評價的解釋變異量為47.6%。在各個變數的解釋效果方面，政治構面、施政評價、新聞接觸來源和行賄經驗或聽聞在模型中均有顯著的解釋力。其中，在政治構面評價和施政評價方面，政治構面和施政評價越高的受訪者，給予中央政府的清廉評價越正面；在新聞接觸接觸來源方面，相對都不看和無反應的受訪者，收看TVBS電視台和閱讀中國時報的受訪者，給予中央政府的清廉評價較為正面；在行賄經驗或聽聞方面，相對沒有行賄經驗或聽聞的受訪者，有行賄經驗或聽聞的受訪者，給予中央政府的清廉評價較為負面。

在模型5中，各個控制變數與自變數對於現任總統清廉評價解釋變異量為49.9%。在各個變數中的解釋效果方面，教育程度、政黨、貪腐容忍認知、行政倫理期待展現認知、政治構面、施政評價和新聞接觸來源在模型中均有顯著的解釋力。其中，在教育程度方面，相較於大學及以上的受訪者，小學及以下的受訪者給予現任總統較不清廉的評價；在政黨方面，相較於政黨中立和無反應的受訪者，支持泛藍的受訪者給予現在總統較清廉的評價，支持泛綠的受訪者給予現在總統則為較為不清廉的評價；在貪腐容忍認知方面，貪腐容忍度越高的受訪者給予現任總統的清廉評價越低；在行政倫理期待展現方面，越肯定行政倫理表現的受訪者給予現任總統的清廉評價越低；在政治構面評價和施政評價方面，政治構面和施政評價越高的受訪者給予現任總統清廉評價越正面；在新聞接觸來源方面，相對於其他和無反應的受

民眾對於政府清廉感受之成因分析

訪者，收看TVBS和中天電視台的受訪者給予現任總統的清廉評價較正面；閱讀自由時報的受訪者則給予總統清廉評價越負面。

表 5-2 中央政府和現任總統清廉評價多元迴歸分析結果

控制變數/自變數		模型 4：中央政府 清廉評價		模型 5：現任總統清 廉評價	
		$\beta$	s.e	$\beta$	s.e
(常數)		1.29	0.26	1.89	0.28
男性(參照:女性)		0.03	0.05	0.09	0.06
年齡		0.00	0.00	0.00	0.00
教育程度 (參照: 大學及以上)	小學及以下	-0.11	0.12	<b>-0.57 ***</b>	0.12
	國、初中	0.02	0.09	-0.16	0.10
	高中、職	0.03	0.07	0.04	0.07
	專科	-0.01	0.07	-0.03	0.08
職業 (參照:失業退休其他)	主管人員	-0.02	0.11	-0.03	0.11
	專業人員	0.16	0.10	0.18	0.11
	佐理人員	-0.08	0.08	-0.01	0.09
	服務人員	0.02	0.08	-0.04	0.09
	農林漁牧/勞 工	-0.11	0.09	-0.03	0.10
	家管	-0.10	0.08	0.05	0.09
政黨認同 (參照:中立、無反應)	泛藍	0.09	0.06	<b>0.22 ***</b>	0.06
	泛綠	-0.02	0.08	<b>-0.24 **</b>	0.08
居住地 (參照:宜花東金馬)	大台北基隆	-0.09	0.11	-0.01	0.12
	桃竹苗	-0.04	0.12	-0.08	0.12
	中彰投	-0.02	0.11	0.01	0.12
	雲嘉南	-0.03	0.12	-0.21	0.13
	高屏澎	-0.09	0.12	-0.08	0.12
個人平均月收入		0.00	0.01	0.00	0.01
價值構面-貪腐容忍指數		-0.02	0.01	<b>-0.04 **</b>	0.01
價值構面-行政倫理指數		0.01	0.01	<b>-0.02 *</b>	0.01
價值構面-社會正義指數		-0.01	0.01	-0.01	0.01

民眾對於政府清廉感受之成因分析

政治構面指數		<b>0.09 ***</b>	0.01	<b>0.05 ***</b>	0.01
政府權力集中 (參照:其他、無反應)	提高決策效率	0.08	0.09	0.08	0.09
	容易出現貪污	-0.04	0.08	-0.02	0.08
行政構面-施政評價		<b>0.11 ***</b>	0.02	<b>0.14 ***</b>	0.02
行政構面-行政裁量認知		-0.02	0.01	0.00	0.02
最常收看的電視頻道 (參照:都不看、無反應)	無線三台	0.10	0.10	0.18	0.11
	民視	0.10	0.11	-0.15	0.11
	TVBS	<b>0.21 *</b>	0.10	<b>0.27 *</b>	0.10
	三立	0.05	0.11	<b>-0.07</b>	0.12
	東森	0.01	0.11	0.22	0.12
	中天	0.13	0.11	0.27 *	0.12
	其他、都看	-0.03	0.10	0.14	0.11
最常看的報紙 (參照:都不看、無反應)	聯合報	0.00	0.08	0.12	0.08
	中國時報	<b>0.20 *</b>	0.10	0.13	0.11
	自由時報	-0.02	0.07	<b>-0.16 *</b>	0.07
	蘋果日報	0.10	0.07	0.05	0.07
	其他、都看	0.07	0.11	0.00	0.12
得知送禮、送紅包等行 賄情事之管道 (參照:其他、無反應)	電視	0.03	0.09	-0.05	0.09
	報章雜誌	0.15	0.10	0.12	0.11
	個人親友	0.00	0.10	-0.10	0.11
行賄經驗或聽聞 (參照:沒有)		<b>-0.10 *</b>	0.05	-0.04	0.05
政治討論程度		-0.05	0.03	0.02	0.03
公部門網絡關係 (參照:沒有網絡)		-0.06	0.05	0.03	0.05
		n=680, R <sup>2</sup> =0.511, Adj R <sup>2</sup> =0.476, F 值=14.380, P<0.001		n=707, R <sup>2</sup> =0.532, Adj R <sup>2</sup> =0.499, F 值 =16.318, P<0.001	

\* p<.05; \*\*p<.01; \*\*\*p<.001

\*模型 4 各變數共線性的診斷結果，除了地區、政府權力集中、新聞接觸來源、貪腐資訊接觸來源等變數的  $VIF > 3$ ，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、政治構面、行政構面、行賄經驗或聽聞、政治討論程度、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題；模型 5 各變數的診斷結果，除了地區、政府權力集中、貪腐資訊來源等變數的  $VIF > 3$ ，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、政治構面、行政構面、新聞接觸來源、行賄經驗或聽聞、政治討論程度、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題。

資料來源:本研究

### 三、對縣市政府和縣市長清廉評價的解釋模型

由表5-3中各個模型的迴歸結果可以得知，在模型6中，對於縣市政府的清廉評價解釋變異量為23.5%。在各個變數中的解釋效果方面，職業、居住地、行政倫理展現期待、施政評價、新聞接觸來源和行賄經驗或聽聞在模型中有顯著的解釋力。其中，在職業方面，相較於失業退休及其他的受訪者，農林漁牧/勞工的受訪者給予縣市政府清廉較正面的評價；在居住地方面，相較於宜花東金馬地區的受訪者，桃竹苗和中彰投的受訪者給予縣市政府較不清廉的評價；在行政倫理期待的展現方面，越肯定行政倫理表現的受訪者，給予縣市政府的清廉評價越高；在施政評價方面，施政評價越高的受訪者，給予縣市政府的清廉評價越正面；在新聞接觸來源方面，相對其他和無反應的受訪者，閱讀蘋果日報的受訪者給予縣市政府清廉評價較正面；在行賄經驗或聽聞方面，相對沒有行賄經驗或聽聞的受訪者，有行賄經驗或聽聞的受訪者給予縣市政府的清廉評價較為負面。

在模型7中，各個控制變數和自變數對於縣市政府清廉評價解釋變異量為21.6%。在各個變數中的解釋效果方面，職業、政黨、行政倫理期待展現、施政評價、新聞接觸來源、行賄經驗或聽聞和公部門網絡在模型中均有顯著的解釋力。其中，在職業方面，相較於失業退休及其他的受訪者，主管人員和農林漁牧/勞工的受訪者，給予縣市政府清廉較正面的評價；在政黨方面，相較於政黨中立和無反應的受訪者，支持泛綠的受訪者給予縣市長較清廉的評價；在行政倫理期待展現方面，越肯定行政倫理表現的受訪者，給予縣市長的清廉評價越高；在施政評價方面，施政評價越高的受訪者，給予縣市長政府的清廉評價越高；在新聞接觸來源方面，相對其他和無反應的受訪者，閱讀聯合

民眾對於政府清廉感受之成因分析

報和蘋果日報的受訪者給予縣市長清廉評價較正面；在行賄經驗或聽聞方面，相對沒有行賄經驗或聽聞的受訪者，有行賄經驗或聽聞的受訪者給予縣市長的清廉評價較為負面；在公部門網絡關係方面，相對於沒有家人或親戚任職於公部門的受訪者，有家人或親戚任職於公部門的受訪者給予縣市長較為不清廉的評價。

表 5-3 政府未來幾年的清廉評價的多元迴歸分析結果

控制變數/自變數		模型 6：縣市政府清廉評價		模型 7：縣市長清廉評價	
		$\beta$	s.e	B	s.e
(常數)		1.62	0.30	1.53	0.29
男性(參照:女性)		-0.04	0.06	-0.04	0.06
年齡		0.00	0.00	0.00	0.00
教育程度 (參照: 大學及以上)	小學及以下	0.02	0.14	0.05	0.13
	國、初中	0.14	0.11	0.14	0.10
	高中、職	0.06	0.08	0.04	0.07
	專科	-0.02	0.08	-0.04	0.08
職業 (參照:失業退休其他)	主管人員	0.08	0.12	<b>0.27 *</b>	0.11
	專業人員	0.03	0.11	0.04	0.11
	佐理人員	0.00	0.09	0.02	0.09
	服務人員	0.05	0.09	0.05	0.09
	農林漁牧/勞工	<b>0.22 *</b>	0.10	<b>0.22 *</b>	0.10
	家管	-0.04	0.10	0.06	0.09
政黨認同 (參照:中立、無反應)	泛藍	-0.08	0.07	-0.10	0.06
	泛綠	0.13	0.08	<b>0.19 *</b>	0.08
居住地 (參照:宜花東金馬)	大台北基隆	-0.21	0.12	0.02	0.12
	桃竹苗	<b>-0.31 *</b>	0.13	-0.12	0.13
	中彰投	<b>-0.35 **</b>	0.13	-0.18	0.12
	雲嘉南	-0.25	0.13	-0.03	0.13
	高屏澎	-0.12	0.13	0.01	0.13
個人平均月收入		0.00	0.01	-0.01	0.01

價值構面-貪腐容忍指數		-0.02	0.01	-0.02	0.01
價值構面-行政倫理指數		<b>0.04 **</b>	0.01	<b>0.05 ***</b>	0.01
價值構面-社會正義指數		0.01	0.02	0.00	0.02
政治構面指數		0.01	0.02	0.02	0.01
政府權力集中 (參照:其他、無反應)	提高決策效率	0.04	0.09	0.11	0.09
	容易出現貪污	0.03	0.09	-0.03	0.09
行政構面-施政評價		<b>0.11 ***</b>	0.02	<b>0.07 ***</b>	0.02
行政構面-行政裁量認知		0.00	0.02	0.01	0.02
最常收看的電視頻道 (參照:都不看、無反應)	無線三台	0.17	0.11	0.14	0.11
	民視	0.20	0.12	0.14	0.11
	TVBS	0.17	0.11	0.20	0.11
	三立	0.00	0.13	0.12	0.12
	東森	0.11	0.13	0.16	0.12
	中天	0.14	0.13	0.21	0.12
	其他、都看	0.10	0.11	0.08	0.11
最常看的報紙 (參照:都不看、無反應)	聯合報	0.13	0.09	<b>0.17 *</b>	0.09
	中國時報	0.12	0.12	0.15	0.11
	自由時報	0.12	0.08	0.13	0.08
	蘋果日報	<b>0.32 ***</b>	0.07	<b>0.33 ***</b>	0.07
	其他、都看	-0.09	0.12	0.12	0.12
得知送禮、送紅包等行 賄情事之管道 (參照:其他、無反應)	電視	0.01	0.10	0.03	0.09
	報章雜誌	0.04	0.11	0.09	0.11
	個人親友	-0.05	0.11	0.06	0.10
行賄經驗或聽聞 (參照:沒有)		<b>-0.19 ***</b>	0.06	<b>-0.17 ***</b>	0.05
政治討論程度		-0.02	0.03	0.03	0.03
公部門網絡關係 (參照:沒有網絡)		-0.06	0.06	<b>-0.11 *</b>	0.05
			n=652, R <sup>2</sup> =0.289, Adj R <sup>2</sup> =0.235, F 值 =5.352, P<0.001	n=659, R <sup>2</sup> =0.271, Adj R <sup>2</sup> =0.216, F 值=4.943, P<0.001	

\* p&lt;.05; \*\*p&lt;.01; \*\*\*p&lt;.001

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

\*模型 6 各變數共線性的診斷結果，除了地區、政治構面、政府權力集中、貪腐資訊接觸來源等變數的  $VIF > 3$ ，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、行政構面、新聞接觸來源、行賄經驗或聽聞、政治討論程度、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題；模型 7 各變數的診斷結果，除了地區、政府權力集中、新聞接觸來源、貪腐資訊來源等變數的  $VIF > 3$ ，上述變數可能與其他變數間存有共線性問題，性別、年齡、教育程度、職業、政黨認同、收入、價值構面、政治構面、行政構面、行賄經驗或聽聞、政治討論程度、公部門網絡關係等變數的  $VIF < 3$ ，表示上述變數與其他變數間並無存在共線性問題。

資料來源:本研究

## 第五節 小結

本章前三節的交叉分析發現，不同性別、教育程度、年齡、政黨取向、或甚至是不同媒體接觸習慣等，在架構中的變數的分佈上多會有顯著性的差異，這部分可以作為後續模型比較分析的基礎。

至於最後的迴歸模型，本研究以七個清廉相關的題目為依變數，完成了七個迴歸模型。基本上從這七個模型可以發現，民眾對於清廉評價，依照模型所指涉對象的不同(對政府或對政治人物的清廉評價，以及對中央或地方政府的清廉評價)而有所變化，只有少數變數是幾乎所有的模型都產生影響力量，例如政治構面與行政構面，換言之，未來進一步對貪腐評價解釋架構的建立，應當先釐清其所關注的是哪一個機關的清廉評價。再者，未來的分析也有必要針對這些一致性的顯著影響因素，找出其解釋模型，藉此間接改善民眾對貪腐的印象。



## 第六章 研究結果與建議

基於以上的資料分析，本章第一節分別從描述統計、交叉分析以及迴歸分析中歸納出主要的研究發現。建立在這些研究發現的基礎上，在第二節提出政策建議，做為未來打造廉能政府持續精進的參考。第三節針對本研究不足之處提出未來研究建議。

### 第一節 研究發現

本節分別從第四章及第五章的資料分析，對照第一章的研究問題，綜合歸納研究發現：

#### 一、政府清廉評價概況

##### （一）相對於整體施政，人民對於清廉推動較為有感

本研究資料顯示受訪者對於政府整體施政的不滿意度大於滿意度，相對地，超過一半的受訪者對於政府整體清廉表示滿意，不僅如此，六成受訪者認為與過去比較，現在的政府變得比較清廉，且受訪者中對於清廉政府的未來展望較為樂觀的比例也遠大悲觀的比例。不過，無論是在整體施政表現，抑或是整體清廉評價，分別有接近五成和接近四成的受訪者給予較為負面的評價，也有六成左右的民眾認為政府清廉程度在未來幾年不會有太大的變化，此皆說明政府仍有不小的努力空間，才能滿足民眾的期待。

##### （二）地方政府的滿意度及清廉評價高於中央，對首長的清廉評價優於政府整體清廉評價

由於地方政府與民眾的接觸機會較多，民眾較容易感受到地方政府的努力成果，因此不管在滿意度或廉政度方面，民眾對於地方政府施政評價、地方政府清廉評價及地方行政首長清廉度都高於中央政府

## 民眾對於政府清廉感受之成因分析

和首長。另一方面，不管在地方或中央的首長，或許是因為首長曝光度較高，而且較致力於營造個人清廉形象，因此其在民眾的印象中，其清廉度比政府整體來得高。

### （三） 對於政府整體信任仍低，對廉政署的信任好壞參半

如其它研究所顯示(陳陸輝 2006)，民眾對於政府整體信任度仍低。在幾個政治信任的項目中，值得一提的是，本研究結果顯示半數民眾不相信廉政署可以促進清廉，對照廉政署成立前，70%的受訪者認為此一機構對於提升政府清廉程度有所幫助(陳俊明 2010)，在廉政署成立後，約有兩成的民眾對於廉政署的期望降低。究其可能原因有二：一是民眾認為廉政署的位階與權責未符合期待，不及香港廉政公署；一是廉政署自成立以來，尚未給民眾耳目一新的表現。

### （四） 貪腐容忍度高，不利廉政推動

民眾對貪腐的容忍度非但已經影響到對於行政部門在廉政面向上的要求，也影響到個人行賄行為或對於不法行為舉報的動機。本研究資料顯示，雖然多數民眾並不認同貪腐行為的存在，但尚有兩成以上的人可以容忍政治人物貪污或個人送紅包給醫生或清潔人員。如果此種情況繼續存在或是向外擴散，將不利於廉政工作的推動。

### （五） 聽聞或親自經歷送禮、送紅包或請公務員吃飯情形仍佔相當比例

超過四成受訪者聽聞或親自經歷送禮、送紅包或請公務員吃飯情形，其中最大比例是從親朋好友處得知，其次是媒體，另有48位受訪者(約佔一成二)親身經歷此種過程，由於貪腐議題具有較高的敏感性，人際傳播相對具有可靠性，可見送禮、送紅包及請公務員吃飯仍普遍存在，這或許是導致政府整體清廉評價無法有效提升的原因之一。

## 二、 影響民眾清廉印象的因素

本研究多元迴歸分析顯示，對於政府清廉評價各構面影響較為明

顯的為行政構面、政黨、政治構面以及媒體構面，而個人經驗構面、價值構面以及個人屬性的影響則較不顯著。對中央政府感受具影響的正面與負面因素當中，正面影響部分包含政治構面評價和施政評價方面，評價越高給予政府的清廉評價越正面，負面影響因素部分，有行賄經驗或聽聞等因素影響的受訪者給予之評價則較負面。另外，對縣市政府部分的正面與負面影響因素當中，正面因素包含行政倫理期待展現與施政評價兩方面，越肯定的受訪者，給予的清廉評價越高。負面因素部分，則係有行賄經驗或聽聞的受訪者會給予較低的清廉評價。

(一) 行政構面影響本研究清廉評價的所有面向，其影響比政黨因素廣泛

在本研究的分析中，行政構面是影響政府整體清廉形象、與過去三年比較及未來清廉展望的顯著因素，也影響中央政府整體及總統清廉形象、以及地方政府和其首長清廉形象。相對地，一般認為相當重要的政黨認同，在本研究中只得到部分的證實。本研究資料顯示，政黨因素只對整體清廉程度、過去三年的評價、以及總統及縣市長等「個人」的清廉形象產生影響，而且並非對藍綠族群都有影響，例如，泛藍支持者相對於中立人士對於整體清廉印象較佳，但相反的論述並不適用在泛綠支持者。同樣地，泛綠支持者相對於中立的受訪者則認為現在的清廉形象比三年前差，其相反的論述也不適用在泛藍支持者。整體來說，本研究認為，民眾對政府清廉形象的感知，似乎有跳脫過去受到意識型態解釋的跡象，轉而著重政府行政的效率與透明，這有可能是民眾對政治的理性思考及判斷力隨著教育程度的上升而有所提升所致，若未來的研究持續發現此一現象，將是我國民主發展工作相當正面的肯定。當然，本研究也不排除這個分析結果是受到問卷測量信度的影響，由於本研究的調查樣本在政黨認同上的表態程度不高，導致政黨傾向的變異程度被壓縮，這可能是由於正值選舉敏感期間，多數民眾對於政黨傾向的表態轉趨保守，使得政黨因素對清廉感知的影響較過去的研究不明顯，只在中央政府及行政首長的清廉感知上產生顯著的影響。

(二) 政治構面的影響僅及於整體及中央政府和首長清廉評價，對

### 縣市政府及首長則無影響

在本研究所進行的七個多元迴歸模型分析，政治構面除了在縣市政府及首長中不顯著外，在其它五個有關政府整體、時間變化以及總統都呈現顯著的狀況。此結果與中央政府以及地方政府的角色分工及職能差異有關。中央政府負責規劃，與人民距離較為遙遠，人民較無法直接感受，因此其清廉評價乃透過政治信任的中介而建立。相對地，縣市政府負責執行，其作為較容易為人民所感受，因此其對政府的清廉評價，無須再透過政治信任的中介，而是受到行政構面的直接影響。

### （三） 媒體對於中央及地方清廉評價影響不一

本研究顯示，雖然有超過一半民眾主要從電視新聞獲得有關政府或公務人員貪污的消息，但是，電視媒體對於受訪者清廉評價的影響，並非如行政構面影響的廣泛。如與三年前政府清廉度比較而言，只有閱聽民視、三立、及自由時報的受訪者持較負面的態度，閱聽其他電視或報紙的則無影響。對於未來的政府清廉展望，收看東森及中天電視的受訪者持較正面，而閱讀自由時報則持較負面的態度，其他則不顯著。有關中央政府清廉評價，閱聽TVBS及中國時報的受訪者明顯較高。對於總統的評價，只有收視TVBS及中天的受訪者較正面，而閱讀自由時報則較負面。在地方政府部分，閱讀蘋果日報的讀者對於地方政府及首長的清廉評價則持較正面的態度。雖然媒體的閱聽對於清廉評價的各面向影響顯著性不一，但有顯著影響的媒體，其對清廉評價方向及立場則是清楚的。

### （四） 影響地方政府與首長清廉評價的因素仍有待探究

本研究的多元迴歸分析結果顯示，雖然政治、行政、媒體及價值等構面的變數對地方政府和首長的清廉評價有接近三成的解釋力，但相較於這些變數對中央政府和首長的清廉評價有超過五成的解釋力，顯見民眾對地方政府與首長的清廉評價並不僅是受到這些因素的影響，應該還有其他重要的因素存在，例如地方公務人員的服務態度、地方行政首長的親和力、到地方政府的辦事經驗等等，有待後續其他研究，才能找出影響地方政府清廉評價的其他重要面向。此外，由此

分析結果亦可知，民眾對中央政府及首長的清廉評價，和地方政府及首長的清廉評價是受到不同的因素所影響，因此，同一政策作為不一定能夠同時改變民眾對中央和地方政府的清廉評價。

## 第二節 政策建議

針對以上的研究分析及發現，本研究提出短、中、長期的政策建議，作為未來政府施政的參考：

就短期而言，

- 一、 **展現法務部廉政署打擊貪腐績效(主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：中央各部會政風單位、地方政府政風單位)**

由於研究結果顯示對於廉政署的持正面期待的民眾降低，目前只有一半的受訪者信任廉政署打擊貪腐的能力，因此廉政署應展現具體績效，以扭轉民眾逐漸流失對於該機構信任的趨勢，重拾機構信任，也將有助於對政府整體清廉評價的提升。

- 二、 **提出明確的清廉願景與具體作為(主辦單位：法務部廉政署，協辦單位：行政院研考會)**

如同研究發現所指出，六成左右的民眾對於政府未來的清廉表現持較為觀望的態度，認為和現在差不多，如欲提升民眾對政府的未來想像，需要領導者提供一個願景和具體作為，讓民眾感受到主政者對如何打造一個廉潔有能的政府，是有明確的方向和一套具體的執行策略。

- 三、 **持續提升行政效率並落實行政透明(主辦單位：行政院研考會，協辦單位：中央各部會、地方政府單位)**

如前分析顯示，行政構面廣泛影響清廉評價各構面，因此應持續推動行政效率的提升以及透明化。就前者而言，行政院所舉辦的為民服務品質獎，帶動部會各機關以及地方政府進行為民服務創新，對於提升行政效率有實質的作用，值得繼續推動。就行政透明而言，雖然

政府已通過資訊公開法，但其執行仍有值得精進的空間，應確實檢討其執行績效及影響因素，並據此加以改善。另外，在政策的制定過程，應容許民眾透過各種不同管道於機制，提供政策建議。

**四、 依照不同族群選擇適當宣導媒介(主辦單位：法務部廉政署，  
協辦單位：教育部、各縣市政府教育局)**

從雙變數交叉表以及部分的迴歸的分析當中，本研究發現不同年齡層及教育程度對於清廉評價大多有顯著的差異，因此，建議未來廉政相關工作的推動，可以依照不同年齡層搭配教育制度的設計作更積極的行銷，例如：先與教育部磋商，增加中小學品德教育授課時數與篇幅；其次，雖然憲法已明訂保障大學自主，然亦可透過社團活動補助，及鼓勵相關計畫申請，宣導學子對反貪腐的認知；再次，因民眾使用網際網路已十分普及，是以，有關政府展現廉政作為的方式，除傳統上發布新聞稿外，如再添加動態之影音剪輯，提升廉政議題的曝光度，可轉化人民對公部門的貪腐印象；最後，針對老年人口或資訊接收度較低的族群，宜就其特質由廉政志工以人際互動與口語傳播方式作社區推廣，期更貼近該族群日常生活模式，以收效尤。

**就中、長期而言：**

**嚴格執行公務員收禮、接受邀宴規範，以杜絕陋規陋習(主辦單位：  
行政院所屬各部會及縣市政府政風單位，協辦單位：法務部廉政署)**

前述研究結果指出，仍有相當比例民眾聽聞送紅包、送禮以及請公務員吃飯的情況，雖然行政院已經在民國97年頒布《公務員廉政倫理規範》，對於各項違反廉政的行為均已訂定相關規範和登記制度。不過，由於送禮、請客為文化及人情根深蒂固的一部份，政府機關未來應加強落實此一規範，使此類行為公開及透明，並藉此減少公務員接受送禮及請客的誘因。

### 第三節 未來研究建議

本研究透過文獻的探討、建構貪腐印象的理論架構，以實證的民調資料進行驗證，試圖找出影響民眾對政府清廉感受的因素，作為未來政府相關政策發展的參考。

然而，本研究的在架構上並未包含政府廉政工作成效與本研究主題之關係，只討論貪腐印象的成因，未涉及討論制度與工作上的廉政問題。蓋因法務部已有相關的研究調查，並針對政府政策滿意度進行研究，且本研究的描述統計，亦有呈現目前民眾對中央、地方政府及首長的清廉評價，某種程度上即已反映廉政工作的成效，但研究焦點還是放在成因探討之部分，亦與政府廉政工作成效有相關，但不是有直接的關係。最後，由於時間與資源的限制，上述研究過程，仍然有許多改善的空間，本研究建議未來朝幾個方向加強：

- 1、**將焦點從「目前貪腐印象」的影響因素，擴及貪腐印象「改變」的影響因素**：由於本研究的主軸在探討民眾心理對於政府貪腐相關印象的形成，如果從心理學的角度來看，人的印象可能隨著時間、事件經歷等而有所變化，而這個變化是如何產生？不同貪腐印象程度的民眾是否相同？單就本研究所使用的橫斷面研究方法所能取的資訊相當有限，什麼事件或因素最容易造成各種特質民眾貪腐印象的改變，需要不同的模型架構，以及縱貫面的調查設計。
- 2、**質化方法輔助架構建立**：本研究的研究架構，主要是來自於外文為主的文獻探討，然而這些文獻所提供的解釋變數是否適合台灣的情境，仍有進一步討論的空間。因此，本研究建議台灣民眾貪腐印象的解釋因素，在架構的建構過程中，應該先適當地加入以分析對象為主體的訪談、焦點座談等方法，從質性的資料當中找出適合我國情境的架構變數。
- 3、**行政評價的模型**：本研究發現，民眾對於政府行政成效的評價是

#### 民眾對於政府清廉感受之成因分析

影響民眾貪腐印象的重要變數，因此，瞭解民眾對於行政評價的產生因素，成為後續研究相當重要的一項。

- 4、**深入分析貪腐容忍度與貪腐印象間的關係**：本研究發現，民眾對貪腐的容忍程度與貪腐印象之間呈現反向關係，這個結果與理論的預期有所差異。建議未來可以進一步從變數之間交互作用、貪腐容忍變數的概念化與操作化等角度，更深入的瞭解這個現象的成因。
- 5、**不同類型民眾的結構化模型**：本研究部分模型發現，不同政黨認同、性別的民眾，在貪腐印象上有所不同，然而，究竟是如何的不同？建議未來透過次樣本群模型的比較分析，找出不同類型民眾的貪腐印象產生路徑。
- 6、**貪腐印象機關的多元化**：本研究因為資源的限制，在貪腐印象的測量僅能包含民眾對中央、地方以及相對應首長的貪腐印象進行評估。建議未來可以進一步區分出與第一線民眾有直接接觸機會的機關（例如戶政事務所、行政執行署、監理站..等）。



## 參考文獻

### 一、中文部份

- 中興大學商情暨民意調查中心（2010）。**苗栗縣政府環境保護局 99 年度廉政民意問卷調查結果報告**。苗栗縣：苗栗縣政府。
- 台灣社會變遷基本調查計畫第五期第二次調查計畫執行報告。（2006），台北：中央研究院調查研究專題中心。
- 台灣透明組織新聞稿。（2010）。**國際透明組織公布 2010 貪腐印象指數**，網址：<http://www.tict.org.tw/News/>
- 吳世英（2003）。**跨國企業來源國的貪污與對外投資**。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報書(編號: NSC92-2415-H007-010)
- 宋筱元（1988）。貪污—概念分析及其所造成的影響。**警政學報**，**14**，331-348。
- 李政翰（2007）。行政倫理意涵及其對於教育行政人員之啟示。**研習論壇**，**78**，37-43。
- 林向愷（2008）。貪腐與民主，**臺灣民主季刊**，**5(3)**，167-176。
- 邱瑞忠（2000）。行政官僚貪污防治之途徑：行政倫理的思考。**東海大學社會科學報**，**19**，97-120。
- 邱靖鈺（2009）。貪腐防制處方：政策工具觀。**文官制度季刊**，八十周年特刊，179-207。
- 金溥聰（1997）。報紙的形象設定效果研究:以民國八十三年台北市市長選舉為例。**新聞學研究**，**55**，203-223。
- 施佩萱（1997）。**台灣選民政黨認同變遷之分析—橫向與縱向的觀察(未出版碩士論文)**。台灣大學三民主義研究所，台北。
- 施能傑（2004）。公共服務倫理的理論架構與規範作法。**政治科學論叢**，**20**，103-140。

民眾對於政府清廉感受之成因分析

- 洪永泰、余致力、陳俊明、莊文忠、胡龍騰（2007）。**我國廉政體系革新與指標之研究報告**。法務部委託之專題研究成果報告。台北：法務部。
- 洪綾君、莊文忠（2010）。**99 年度財政廉能指標民意問卷調查報告**，台北：財政部。
- 胡龍騰、黃東益、陳俊明、莊文忠（2007）。**市民評價政府清廉形象關鍵因素之研究-以臺北市政府第一線為民服務機關為例**。台北市研考會委託之專題研究成果報告。台北：研考會。
- 孫銘鴻、吳重禮（2011）。從台灣賄選案見探討政治因素對於司法審判之影響。「**第五屆轉型與治理**」學術研討會發表之論文，台北銘傳大學公共事務學習。
- 孫德華（2002）。**貪污腐敗之成因分析——一個理論與實證的探討(未出版碩士論文)**。國立成功大學政治經濟學研究所，台南。
- 梁淑芬（2007）。**政治信任的來源與民主效果：以機構信任為分析焦點(未出版碩士論文)**。淡江大學公共行政學系公共政策，台北。
- 異視行銷研究公司（2009）。**臺南縣政府 98 年度廉政民意問卷調查報告**。臺南縣：臺南縣政府。
- 莊文忠、陳俊明、余致力、洪永泰（2011）。地方政府廉政指數的初探性建構。載於余致力(主編)，**廉政與治理**，出版中。
- 莊文忠、陳俊明、胡龍騰、余致力（2006）。公民的廉政認知與民主治理：組織、成員與制度的實證分析。「全球化時代的公民與國家暨台灣社會變遷基本調查第十次研討會」發表之論文。
- 陳俊明（2006）。循證型的廉政政策研究：台灣地區廉政指標民意調查。**公共行政學報**，**29**，133-152。
- 陳俊明（2007）。**法務部 96 年度台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書**。台北：法務部。
- 陳俊明、蘇毓昌、張國偉（2010）。**法務部 99 年台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書**。台北：法務部。
- 陳陸輝（2003）。政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望。**臺灣政治學刊**，**7(2)**，149-188。

- 陳陸輝（2004）。台灣民眾政治信任的起源及其政治後果。行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 陳敦源、郭政璋（2003）。民主治理中之資訊交易關係：以台北市政府府會聯絡機制為例之研究。「民主治理與台灣行政改革」研討會，2003年台灣公共行政暨事務系所聯合會(TASPAA)。
- 陳敦源、蔡秀涓（2006）。國家發展的倫理基礎：反貪腐與公職人員倫理準則。台灣民主季刊，3，185-199。
- 章英華、傅仰止主編（2006）。台灣地區社會變遷基本調查計畫：第五期第一次調查計畫執行報告。中央研究院社會學研究所。
- 傅仰止、杜素豪主編（2010）。台灣地區社會變遷基本調查計畫：第五期第五次調查計畫執行報告。中央研究院社會學研究所。
- 彭立忠、張裕瞿（2007）。華人四地貪腐程度之比較－以「貪腐成因」為分析途徑。公共行政學報，24，103-135。
- 曾秀霞（2005）。國人的政治人物評價、政府形象與施政滿意度關係之研究(未出版碩士論文)。元智大學管理研究所，桃園。
- 曾秀霞、羅新興、李弘輝（2005）。國人政治人物評價、政府形象與施政滿意度之研究。「第二屆企業經營管理研討會」發表之論文，清雲科技大學。
- 馮玉騏（2008）。台灣民眾政治信任感的來源及其政治後果(未出版碩士論文)。淡江大學公共行政學系公共政策組，台北。
- 黃榮護（2003）。從公共事務管理觀點論肅貪防腐之功能：以香港廉政公署社區關係為例。反貪倡廉與行政透明國際學術研討會，台北世新大學行管系、政大公企中心。
- 趙雅麗、張同瑩、曾慧琦合譯（2000）。民意（Bernard Hennessy 原著）。台北：五南圖書出版公司。
- 顧慕晴（2003）。我國公務人員貪污檢舉制度之研究-增強途徑之分析。民主治理與台灣行政改革學術研討會，台北台灣公共行政與公共事務系所聯合會。

## 二、英文部分

- Alatas, S.H. (1991). *Corruption: Its Nature, Cause and Functions*. Malaysia: S. Abdul Majeed & Co Press.
- Albig, W. (1950). Process of Opinion Formation: A Symposium. *The Public Opinion Quarterly*, 14(4), 667-686.
- Aleksandar, Š. (2004). Perception of Corruption and the Erosion of Social Capital in Croatia 1995-2003. *Croatian Political Science Review*, 41(5): 74-86.
- Angus, C., Philip, E. C., Warren, E. M., & Donald, E. S. (1960). *The American Voter*. United States: University of Chicago Press.
- Barbara, N., & Clyde, W. (1997). *Understanding Public Opinion*. United States. CQ Press.
- Bardes, B. A., & Oldendick, R. W. (2003). *Public Opinion: Measuring the American Mind*(2<sup>nd</sup> ED). Belmont, C.A.: Wadsworth/Thomson Learning.
- Čábelková, I., & Hanousek, J. (2004). The power of negative thinking: corruption, perception and willingness to bribe in Ukraine. *Applied Economics*, 36(4), 383-397.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., Stokes, D. E., (1960). *The American voter*. Wiley, New York.
- Canache, D., & Michael E. A. (2005). Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies. *Latin American Politics and Society*, 47(3), 91-111.
- Choi, J.W. (2007). Governance Structure and Administrative Corruption in Japan: An Organizational Network Approach. *Public Administration Review*, 67(5), 930-942.
- Christopher, J., & Yuliya, V. (2003). Corruption, Political Allegiances, and Attitudes toward Government in Contemporary Democracies. *American Journal of Political Science*, 47(1), 91-109.

- Crespi, I. (1997). *The Public Opinion Process: How the People Speak*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Assoc.
- Diana, C. M. (1992). Impersonal Influence: Effects of Representations of Public Opinion on Political Attitudes. *Political Behavior*, 14(2), 89-122.
- Donchev, D., & Ujhelyi, G. (2008). *What Do Corruption Indices Measure?* University of Houston Economics Department Working Paper (un-numbered).
- Donsbach, W., & Traugott, M. W. (2008). *The SAGE handbook of public opinion research*. Los Angeles, C.A.: Sage Publications.
- Dreyer, E. C. (1971). Media use and electoral choices: Some political consequences of information exposure. *Public Opinion Quarterly*, 35(4), 544-553.
- Duncan, J. W., & Peter, S. D. (2007). Influentials, Networks, and Public Opinion Formation. *Journal of Consumer Research*, 34(4), 441-458.
- Eric, C. C., & Nicholas, N. K. (2009). Do Voters Have Different Attitudes toward Corruption? The Sources and Implications of Popular Perceptions and Tolerance of Political Corruption. *Afro barometer Working Papers* .
- Erikson R. S., & Tedin, K. L. (2007). *American Public Opinion: Its Origins, Content, and Impact*. RR. Donnelley & Sons at Crawfordsville.
- Erikson, R. S. & Tedin, K. L. (2007). *American Public Opinion, 7th Addition Update*. New York, NY: Pearson Publishers.
- Erikson, R. S., & Tedin, K. L. (2007). *American public opinion: its origins, content, and impact* (7<sup>th</sup> edition). New York: Pearson/Longman.
- Ferguson, S. D. (2000). *Researching the public opinion environment: theories and methods*. Thousand Oaks, C.A.: Sage Publications.

- Flavin, P., & Ledet, R. (2008). *Religiosity and Government Corruption in the American States*. Retrieved from: <http://www.calvin.edu/henry/research/symposiumpapers/Symp08FlavinLedet.pdf>
- Gatti, R., Paternostro, S., & Rigolini, J. (2003). *Individual Attitude toward Corruption: Do Social Effects Matter?* World Bank's Policy Research Working Paper 3122.
- Gong, T. & Ma, S.K. (2009). *Preventing Corruption in Asia- Institutional Design and Policy Capacity*. New York: Routledge.
- Hennessy, B. (1985). *Public Opinion* (5<sup>th</sup> edition). Ann Arbor, Michigan: Brooks/Cole Publishing Company.
- Holmberg, S. (2009). Perceptions of Corruption in Mass Publics. *QoG WORKING PAPER SERIES 2009:24*. Retrieved from [http://www.qog.pol.gu.se/working\\_papers/2009\\_24\\_Holmberg.pdf](http://www.qog.pol.gu.se/working_papers/2009_24_Holmberg.pdf)
- Hsueh, C. Y. (2007). Power and Corruption in Taiwan. *Issues & Studies*, 43(1), 1-39.
- Hutchings, V. L. (2003). *Public opinion and democratic accountability: how citizens learn about politics*. N.J.: Princeton University Press.
- Jooan, K., Robert, O. W., & Katz. E. (2001). News, Talk, Opinion, Participation: The Part Played by Conversation in Deliberative Democracy. *Political Communication*, 16(4), 361-385
- Kidd, J. & Richter, Frank-Jürgen (Eds.)(2003). *Fighting Corruption in Asia- causes, effects and remedies*. Singapore: World Scientific Publishing.
- Lee, F. L. F. (2007). Talk Radio Listening, Opinion Expression and Political Discussion in a Democratizing Society. *Asian Journal of Communication* , 17(1), 78-96
- Lee, F. L. F., Chan, J. M., & So, C. Y. K. (2003). Contextualizing political talk radio in Hong Kong: A comparison of citizens' and

- journalists' views. Paper presented at the 2003 Annual Conference of the International Communication Association, San Diego, USA.
- Lee, G. & Joseph, C. (2001). The Effects of Political Radio on Political Attitude Formation: Exposure vs. Knowledge. *Political Communication*, 18(4): 369-394.
- Lee, G., & Cappella, J. N. (2001). The Effects of Political Talk Radio on Political Attitude Formation: Exposure Versus Knowledge. *Political Communication*, 18(4) , 369-394.
- Lee-Chai, A.Y., Bargh, J. A.,(2001). *The Use and Abuse of Power: Multiple Perspectives on the Causes Of Corruption*. Philadelphia: Psychology Press.
- Lewis, J. (2001). *Constructing public opinion: how political elites do what they like and why we seem to go along with it*. New York: Columbia University Press.
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1993). The Evolution of Agenda-Setting Research. Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas. *Journal of communication*, 43(2), 58-67.
- Melgar, J. C., Syvertsen, J. P., Martí'nez, V. & Garcí'a-Sa'ñchez, F. (2008). Leaf gas exchange, water relations, nutrient content and growth in citrus and olive seedlings under salinity. *Biol. Plant.* 52:385–390.
- Mocan, N. ( 2008). What Determines Corruption? International Evidence from Microdata. *Economic Inquiry*, 46(4), 493-510.
- Morris, S. D., & Klesner, J. L. (2010). Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence From Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(10), 1258-1285.
- Natalia, M., & Máximo R., & Tom W. S. (2008). The perception of corruption, Documentos de Trabajo (working papers) 0508, Department of Economics - dECON. Available at <http://ideas.repec.org/p/ude/wpaper/0508.html>, visited 2011/1/9.

- Natalia, M., Máximo, R., & Tom, W. S. (2010). The Perception of Corruption. *Journal of Public Opinion Research*, 22(1), 120-131.
- Norrander, B., & Wilcox, C. (1997). *Understanding public opinion*. Washington, D.C.: CQ Press.
- Olken, B. A. (2005). *Measuring Corruption: Perceptions vs. Reality*. Cambridge: Harvard University Press.
- Olken, B. A. (2009) Corruption Perceptions vs. Corruption Reality, *Journal of Public Economics*, 93(7-8), 950-964.
- Page, B. I., & Shapiro, R. Y. (1983). Effects of public opinion on policy. *American Political Science Review*, 77, 175-190.
- Pope, J. (2000). *Confronting Corruption: The Elements of a National Integrity System*. Germany, IL: Transparency International (TI).
- Richter, W. L., & Burke, F. ( Eds.) (2007). *Combating Corruption, Encouraging Ethics: A Practical Guide to Management Ethics*(second edition). Plymouth, UK: Rowman & Littlefield Publishers.
- Roberta, G., Stefano, P., & Jamele, R. (2003). *Individual Attitudes Toward Corruption: Do Social Effects Matter?* Policy Research Working Paper Series.
- Rose-Ackerman, S. (1999). *Corruption and Government- causes, consequences, and reform*. Cambridge University Press.
- Rubenstein, S. M. (1995). *Surveying public opinion*. Belmont, C.A.: Wadsworth.
- Sampford, C., Shacklock, A., Connors, C. & Galtung, F. (2006). *Measuring Corruption*. England: Ashgate Publishing Limited.
- Saris, W. E., & Sniderman, P. M. (2004). *Studies in public opinion: attitudes, nonattitudes, measurement error, and change*. N.J.: Princeton University Press.
- Smith, M. L. (2010). Perceived Corruption, Distributive Justice, and the Legitimacy of the System of Social Stratification in the Czech Republic. *Communist and Post-Communist Studies*,43(4): 439-451.



- Van de Walle, S. (2008). Perceptions of Corruption as Distrust? Cause and Effect in Attitudes Toward Government.” In Huberts, L., Maesschalck, J. & Jurkiewicz, C. L. (Eds.). *Ethics and Integrity of Governance: Perspectives Across Frontiers*(pp.215–236). Cornwall: Edward Elgar.
- You, J., & Khagram, S. (2005). A Comparative Study of Inequality and Corruption. *American Sociological Review*, 70, 136–157.
- Yu, C. C., Chen, C. M., Hu L. T., & Juang,W. J. (2009). Evolving Perceptions of Government Integrity and Changing Anticorruption Measures in Taiwan. In Gong, T. & Stephen K. Ma (Eds.), *Preventing Corruption in Asia: Institutional Design and Policy Capacity*. (pp. 189-205). Abingdon, Oxon: Routledge.

民眾對於政府清廉感受之成因分析

## 附錄

### 附錄一 問卷初稿

問卷編號 (訪員免填) 樣本編號

「民眾對於政府清廉感受之成因分析」之研究

計畫主持人：黃東益

協同主持人：莊文忠、李仲彬

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問對象：男 女  
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：

您好，我們老師正在做一項有關於政府表現的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲以上的成年人一共（包括男性／女性）有人，（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子)

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在的時間：月 日 星期時分)

1. 請問您最常看哪一台的電視新聞？【若回答兩台以上，請追問比較忙的時候會先看哪一台？】【回答 92 至 98 者跳問第 3 題】  
(1)台視 (2)中視 (3)華視 (4)民視 (5)TVBS (6)三立 (7)東森  
(8)中天 (10)公視 (11)年代 (12)八大 GTV (13)客家電視台 (14)其他\_\_\_\_\_
- (91)不一定、都看 (92)很少看、都不看  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
2. 請問您看電視新聞的時候注不注意？【訪員請追問強弱度】  
(1)非常不注意 (2)有點不注意 (3)有點注意 (4)非常注意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
3. 請問您最常看哪一家的報紙？【若回答兩報以上，請追問比較忙的時候會先看哪一報？】【回答 92 至 98 者跳問第 5 題】  
(1)聯合報 (2)中國時報 (3)自由時報 (5)蘋果日報 (6)聯合晚報  
(7)其他\_\_\_\_\_ (91)不一定、都看 (92)很少看、都不看  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
4. 請問您看報紙新聞的時候專心不專心？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不專心 (2)有點不專心 (3)有點專心 (4)非常專心  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府清廉程度的問題。

5. 整體來說，您認為政府清不清廉？【訪員請追問強弱度】  
(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
6. 請問您認為現任的總統清不清廉？【訪員請追問強弱度】  
(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
7. 請問您認為您居住地的縣市政府清不清廉？【訪員請追問強弱度】  
(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
8. 請問您認為您居住地的現任縣市長清不清廉？【訪員請追問強弱度】  
(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
9. 整體來說，請問您認為與三年前比較，現在的政府清不清廉？【訪員請追問強弱度】

民眾對於政府清廉感受之成因分析

(1)現在比較不清廉 (2)差不多 (3)現在比較清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

10. 整體來說，請問您認為未來幾年，政府會變得比較清廉、比較不清廉、還是跟現在差不多？【訪員請追問強弱度】

(1)變得比較不清廉 (2)差不多 (3)變得比較清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於行政機關印象的問題。

11. 請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

12. 有人說：「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

13. 有人說：「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的裁量空間(台語：可以決定怎麼處理)」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

14. 有人說：「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意
- (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
15. 整體來說，您對過去三年來中央政府的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意
- (95)拒答(96)很難說(97)無意見(98)不知道
16. 整體來說，請問您對您居住地縣市政府的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意
- (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政治態度的問題。

17. 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？
- 【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意
- (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
18. 有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不

民眾對於政府清廉感受之成因分析

同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

19.有人說：「政府會為民眾謀求最大福利」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

20.有人說：「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

21.有人認為，政府權力集中，可以提高決策效率；但是也有人認為，政府權力集中，會出現貪腐的情形，請問您比較同意哪一種看法？

(1)提高決策效率 (2)出現貪污的情形 (3)都同意 (4)都不同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於您對於社會現象看法的問題。

22.有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】



(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

23.有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

24.有人說：「為了加快通關的速度，私下送禮物給政府承辦人員也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

25.有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」請問您同不同意這種說法？」【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

26.有人說：「只要我們有品德高尚的領導者，任何事情都可以託付給他來處理」，請問您同不同意這種說法？」【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

27.有人說：「大多數的公務人員有很高的專業能力」，請問您同不同

意這種看法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

28.有人說：「大多數的公務人員都是認真負責的」，請問您同不同意這種看法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

29.有人說：「大多數的公務人員做事的方法不會受到政治立場的影響而改變」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

30.有人說：「大多數的公務人員會保守公務機密」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

31.有人說：「公務人員會主動積極來為民服務」，請問您同不同意這種說法？

**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

32.有人說：「公務人員必須作人民道德的榜樣」，請問您同不同意這種說法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

33.有人說：「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」，請問您同不同意這種說法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

34.有人說：「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」，請問您同不同意這種說法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

35.有人說：「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」，請問您同不同意這種說法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

36.有人說：「社會上貧窮的人越來愈窮，有錢的人越來愈有錢」，請

問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

最後，我們想請問您一些有關於基本資料的問題。

37. 請問您有沒有聽說一般民眾去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形？

(1)沒有 (2)有 (95)拒答 (98)不知道

38. 請問您平時常不常與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題？

【訪員請追問強弱度】

(1)從來不討論 (2)很少討論 (3)有時討論 (4)時常討論

(95)拒答 (98)不知道

39. 請問您有沒有親戚，或相當熟識的朋友在政府機關工作？

(1)沒有 (2)有 (95)拒答 (98)不知道

40. 你最常從哪裡知道有關政府貪污的消息？【單選】

(1)電視 (2)報紙 (3)網路 (4)雜誌周刊 (5)親朋好友 (6)個人經驗

(7)其他\_\_\_\_\_

(95)拒答 (98)不知道

41. 請問您是民國哪一年出生的？\_\_\_\_\_年 (95)拒答

(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 100－歲數  
＝出生年次)

42. 請問您的最高學歷是？

(1)小學或以下(2)初中、國中(3)高中、高職(4)專科(5)大學

(6)研究所或以上 (95)拒答

43. 請問您的目前的職業是？

(1) 主管人員→(101)民代 (102) 政府行政主管

(103)公營事業主管 (104)民營事業主管

(105)民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人

(106)民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人

(2) 專業人員→(201)政府部門研究人員(科學家)

(202)私人部門研究人員(科學家)

(203)公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)

(204)非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)

(205) 會計師 (206) 公立教育機構教師

(207) 私立教育機構教師

(208) 法官、書記官、檢察官、司法官

(209) 律師 (210) 宗教工作者

(211) 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)

(212) 文字工作者(作家、記者、劇作家)

(213) 公營事業工程師(機師)

(214) 民營事業工程師(機師)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

(215) 職業運動專業人士

- (3) 佐理人員→(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員 (303) 買賣業務人員
- (4) 服務人員→(401) 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- (5) 農林漁牧→(501) 農林漁牧
- (6) 勞工→(601) 政府單位與公營事業部門勞工 (602) 民營事業勞工
- (7) 學生→(701) 學生
- (8) 軍警→(801) 軍警調查局人員
- (9) 家管→(901) 沒有做家庭代工 (902) 有做家庭代工  
(903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水  
(904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水  
(905) 失業、退休者 (911) 其他 (995) 拒答

44. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有比較偏向支持那一個政黨？

- (1)國民黨 (2)民進黨 (3)新黨 (4)親民黨 (5)台聯 (6)無黨籍
- (7)其他\_\_\_\_\_ (8)沒有偏向哪一黨
- (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

45. 請問您個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少？

- (1)無收入 (2)1萬元以下 (3)1-2萬元以下 (4)2-3萬元以下 (5)3-4萬元以下
- (6)4-5萬元以下 (7)5-6萬元以下 (8)6-7萬元以下 (9)7-8萬元以下
- (10)8-9萬元以下 (11)9-10萬元以下 (12)10-11萬元以下

- (13)11-12萬元以下 (14)12-13萬元以下 (15)13-14萬元以下  
(16)14-15萬元以下 (17)15-16萬元以下(18)16-17萬元以下  
(19)17-18萬元以下 (20)18-19萬元以下 (21)19-20萬元以下  
(22)20-30萬元以下 (23)30萬元以上  
(24)其他\_\_\_\_\_
- (95)拒答 (98)不知道

46. 請問您目前居住的縣市是？\_\_\_\_\_縣市

**【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】**

47. 受訪者的性別：(1)男性 (2)女性

訪問結束時間 時 分，共用 分鐘

## 附錄二 修正後問卷

問卷編號 

--	--	--	--

 (訪員免填) 樣本編號 

--	--	--	--

「民眾對於政府清廉感受之成因分析」之研究

計畫主持人：黃東益

協同主持人：莊文忠、李仲彬

--	--	--

--	--	--	--	--	--	--

訪問對象：男 女  
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：

您好，我們老師正在做一項有關於政府表現的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲以上的成年人一共（包括男性／女性）有人，（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！



(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子)

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在的時間：月 日 星期時分)

1. 請問您最常看哪一台的電視新聞？【若回答兩台以上，請追問比較忙的時候會先看哪一台？】【回答 92 至 98 者跳問第 3 題】  
(1)台視 (2)中視 (3)華視 (4)民視 (5)TVBS (6)三立 (7)東森  
(8)中天 (10)公視 (11)年代 (12)八大 GTV (13)客家電視台 (14)其他\_\_\_\_\_
- (91)不一定、都看 (92)很少看、都不看  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
2. 請問您看電視新聞的時候專不專心？【訪員請追問強弱度】  
(2)非常不專心 (2)有點不專心 (3)有點專心 (4)非常專心  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
3. 請問您最常看哪一家的報紙？【若回答兩報以上，請追問比較忙的時候會先看哪一報？】【回答 92 至 98 者跳問第 5 題】  
(1)聯合報 (2)中國時報 (3)自由時報 (5)蘋果日報 (6)聯合晚報  
(7)其他\_\_\_\_\_ (91)不一定、都看 (92)很少看、都不看

民眾對於政府清廉感受之成因分析

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

4. 請問您看報紙新聞的時候專心不專心？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不專心 (2)有點不專心 (3)有點專心 (4)非常專心

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府表現的看法。(第 5 至第 8 題，如受訪者對政府定位有疑問，可以跟受訪者說明此處的政府不區分中央或地方政府。)

5. 整體來說，請問您對過去三年來政府的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意

(95)拒答(96)很難說(97)無意見(98)不知道

6. 整體來說，請問您認為政府清不清廉？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

7. 整體來說，請問您認為與三年前相比，現在的政府比較清廉還是比較不清廉？【訪員請追問強弱度】

(1)現在比較不清廉 (2)差不多 (3)現在比較清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

8. 整體來說，請問您認為未來幾年，政府會變得比較清廉、比較不清

廉、還是跟現在差不多？【訪員請追問強弱度】

(1)變得比較不清廉 (2)差不多 (3)變得比較清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

9. 請問您認為現任的總統清不清廉？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

10. 整體來說，請問您認為中央政府(包括五院及各部會)清不清廉？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於行政機關印象的問題。

11. 請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

12. 有人說：「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請

問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

13. 有人說：「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權

民眾對於政府清廉感受之成因分析

力」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

14.有人說：「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政治態度的問題。

15.有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

16.有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

17.有人說：「政府會為民眾謀求最大福利」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

18.有人說：「今年7月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」，

請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

19.有人認為，政府權力集中可以提高決策效率；也有人認為，政府權

力集中容易出現貪污的情形。請問您比較同意哪一種看法？

(1)提高決策效率 (2)出現貪污的情形 (3)都同意(一半一半、都有可能)

(4)都不同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

接下來，我們想請問您一些有關於您對於社會現象看法的問題。

20.有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有

關係」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

21.有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關

係」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

民眾對於政府清廉感受之成因分析

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

22.有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」請問您同不同意這種說法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

23.有人說：「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」，請問您同不同意這種說法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

24.有人說：「大多數的公務人員有很高的專業能力」，請問您同不同意這種看法？**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

25.有人說：「大多數的公務人員都是認真負責的」，請問您同不同意這種看法？

**【訪員請追問強弱度】**

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

26.有人說：「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

27.有人說：「大多數的公務人員會保守公務機密」，請問您同不同意這種說法？

【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

28.有人說：「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

29.有人說：「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

30.有人說：「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」，請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

民眾對於政府清廉感受之成因分析

- (1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意  
(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

最後，我們想請問您一些有關於個人的問題。

31. 請問您有沒有聽說一般民眾去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形？

- (1)沒有 (2)有，親身經歷 (3)有，從媒體報導得知 (4)有，從親朋好友那聽說

(5)有，其他\_\_\_\_\_ (95)拒答 (98)不知道

32. 請問您平時會不會與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題？

**【訪員請追問強弱度】**

- (1)從來不討論 (2)很少討論 (3)有時討論 (4)時常討論  
(95)拒答 (98)不知道

33. 請問您有沒有家人或親戚在政府機關工作？

- (1)沒有 (2)有 (95)拒答 (98)不知道

34. 有關政府或公務人員貪污的消息，請問您最主要是從哪裡得到？

**【單選】**

- (2)電視 (2)報紙 (3)網路 (4)雜誌周刊 (5)親朋好友 (6)個人經驗  
(7)其他\_\_\_\_\_



(95)拒答 (98)不知道

35. 請問您是民國哪一年出生的？\_\_\_\_\_年 (95)拒答

(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 100－歲數  
＝出生年次)

36. 請問您的最高學歷是？

(1)小學或以下(2)初中、國中(3)高中、高職(4)專科(5)大學

(6)研究所或以上 (95)拒答

37. 請問您的目前的職業是？

(1) 主管人員→(101)民代 (102) 政府行政主管

(103)公營事業主管 (104)民營事業主管

(105)民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人

(106)民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人

(2) 專業人員→(201)政府部門研究人員(科學家)

(202)私人部門研究人員(科學家)

(203)公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、士、  
醫療人員)

(204)非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護  
士、醫療人員)

(205) 會計師 (206) 公立教育機構教師

(207) 私立教育機構教師

(208) 法官、書記官、檢察官、司法官

(209) 律師 (210) 宗教工作者

(211) 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

- (212) 文字工作者(作家、記者、劇作家)
- (213) 公營事業工程師(機師)
- (214) 民營事業工程師(機師)
- (215) 職業運動專業人士
- (3) 佐理人員→(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員 (303) 買賣業務人員
- (4) 服務人員→(401) 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- (5) 農林漁牧→(501) 農林漁牧
- (6) 勞工→(601) 政府單位與公營事業部門勞工 (602) 民營事業勞工
- (7) 學生→(701) 學生
- (8) 軍警→(801) 軍警調查局人員
- (9) 家管→(901) 沒有做家庭代工 (902) 有做家庭代工
  - (903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水
  - (904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水
  - (905) 其他\_\_\_\_\_
- (995) 拒答

38.目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有比較偏向支持那一個政黨？

- (1)國民黨 (2)民進黨 (3)新黨 (4)親民黨 (5)台聯
- (7)其他\_\_\_\_\_ (8)沒有偏向哪一黨
- (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

39.請問您個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少？

- (1)無收入 (2)1萬元以下 (3)1-2萬元以下 (4)2-3萬元以下 (5)3-4萬元以下(6)4-5萬元以下 (7)5-6萬元以下 (8)6-7萬元以下 (9)7-8萬元以下 (10)8-9萬元以下 (11)9-10萬元以下 (12)10-11萬元以下 (13)11-12萬元以下 (14)12-13萬元以下 (15)13-14萬元以下 (16)14-15萬元以下 (17)15-16萬元以下(18)16-17萬元以下 (19)17-18萬元以下 (20)18-19萬元以下 (21)19-20萬元以下 (22)20-30萬元以下 (23)30萬元以上 (24)其他\_\_\_\_\_ (95)拒答 (98)不知道
40. 請問您目前居住的縣市是？\_\_\_\_\_縣市
41. 整體來說，請問您對您居住地縣市政府的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意 (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
42. 請問您認為您居住地的縣市政府清不清廉？【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉 (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道
43. 請問您認為您居住地的現任縣市長清不清廉？【訪員請追問強弱度】
- (1)非常不清廉 (2)有些不清廉 (3)還算清廉 (4)非常清廉

民眾對於政府清廉感受之成因分析

(95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道

**【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】**

44. 受訪者的性別：(1)男性 (2)女性

訪問結束時間 時 分，共用 分鐘

### 附錄三 第一場專家座談會

一、時間：2011年4月18日（一）10:00-12:00

二、地點：政治大學綜合院館南棟11樓公共行政學系49教室

三、會議議程：

時間	時間	議程內容	備註
10:00~10:05	5 min	研究背景介紹	主持人 政治大學 黃東益 老師
10:05~10:25	5 min	說明問卷架構	助理主持 世新大學 莊文忠 老師
10:25~11:05	40 min	架構修正討論與專家 意見交流	與會專家交流討論
11:05~11:45	40 min	問卷修正討論與專家 意見交流	與會專家交流討論
11:45~12:00		綜合討論	主持人 政治大學 黃東益 老師
		座談會結束	

民眾對於政府清廉感受之成因分析

變數名稱	變數面向	變數項目	專家建議	團隊回應
依變數	清廉評價層級	中央或居住地縣市政府	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評價層級上區分中央與地方政府，就民眾立場而言是否能做印象上的有效切割（專家 A）</li> <li>2. 要求民眾在目前的始點上做因果關係的回溯歷程可能會產生混淆(專家 A)</li> </ol>	以往的研究有使用「機關」當作代表，可與整體政府作比對，建議修正為 A.整體政府、B.總統(中央政府)、C.民眾所在縣市政府、D.縣市長。(以行政面為主)
			是否增加「廉政機關」作為評價對象，由制度設計的相互關係探討民眾對政府清廉的感受認知（專家 B）	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依據建議將廉政機關做為評價對象，分別為監察院、檢察官、政風單位與廉政署與調查局作為選項，問卷可改為：您對於監察院在促進政府清廉的表現，滿不滿意？或詢問民眾相不相信肅清機關有能力來促進廉政。</li> <li>2. 可於自變數中增加「制度信任」的面向。</li> </ol>
		民選行政首長	民選行政首長是否作明確的對象界定（專家 C）	目前以針對整體評價為主，較不傾向特定個人。
			增加特定政策以茲聚焦(專家	1. 是否納入政策變數，本研究

			A)	<p>團隊認為不同議題的特質反映出的性質不同，難以瞭解其與廉政、貪腐的影響。</p> <p>2. 因問卷題目數量有限，本研究無法針對大部分政策進行瞭解，但若只針對一兩個政策，恐有誤導之餘。因此本研究團隊針對此建議暫不予考慮，但此建議仍可做為未來單獨的研究規劃。</p>
			自變數預設的各變數之「因」亦可能是民眾早先形成的刻板印象之「果」，或考慮可先以質化方式，探知民眾對現有政策的觀感，造成貪腐印象的原因為何（專家 A）	針對進行質化方法的建議，本研究團隊已從許多理論上去歸納出因果關係，且考量到本研究限制與預算上之限制，故暫不予考慮，但仍可做為本研究團隊未來研究的建議，並作為本研究的後續銜接。
自變數	政治面向	政治信任	是否增加對司法信任程度或對政府有效監督機制等(專家 A)	依據建議將廉政機關做為評價對象，分別為監察院、檢察官、政風單位與廉政署與調查局作為選項，問卷可改為：您對於監察院在促進政府清廉的表現，滿不滿意？或詢問民眾不相信肅清機關有能力來促進廉政。
	行政面向	行政透明	是否增加決策透明、參與、民主化等（專家 D）	行政透明度的面向，原本在本研究架構中，但經過本研究團隊的討論考慮之後，已將此面向刪除。

民眾對於政府清廉感受之成因分析

		施政 績效	歷史事件的印象是否影響民眾對目前政府的施政績效(專家 D)	考慮將此面向放到「個人經驗」(行賄聽聞)。 ※問題：對於近幾年發生的貪腐事件的影響？請民眾回答兩~三個答案。
		行政 裁量	是否區分：因法規不完備而生的承辦人員在認定上的解釋或法規授權內的程度選擇等差別(專家 B)	對於行政裁量的區分建議，民眾可能沒辦法正確判斷，只能判斷其去相關機關辦事時，等待時間長不長或者是行政留成的麻煩程度。
			是否增加程序複雜與繁瑣此一選項(專家 B)	
	媒體 面向		對電視媒體關注程度是否影響貪腐資訊接收的差異(專家 C)	考慮增加問卷題目。 問題：你看電視(or 報紙、雜誌)的時候，是非常注意、有點注意還是不注意？
控制 變數	個人 屬性		列入自變數探討，或仍置於控制變數上，團隊可再斟酌(專家 A)	由於本研究團隊將著重於對未來的政策建議上，但因政策建議的部分應無法改變他人的個人屬性，也無法改變其對於依變數的影響，故本研究團隊仍決定將個人屬性部分保留於控制變數上。
	價值 面向		可再考慮社會階級差異與相對剝奪感等(專家 A)	本研究團隊會找尋相關的相對剝奪感問題或是之前是否有 TEDS 的研究，考慮是否放到價值面向，故將建議納入參考之。
依 變 數	清廉 評		修改答題選項：「不太清廉」修正為「有些不清廉」(專家 A)	採納修正建議



價 層 級		<p>1. 民選行政首長最高為直轄市市長，是否須包含總統、副總統再作界定（專家 A）（專家 D）</p> <p>2. 民選首長不易理解，如舉例可能會造成不同職位而有不同評價，建議第二題比照第一題方式在民選首長前增加「整體而言」，強調不以特定首長或是職位為評估對象，而是探索一個整體、一般性態度（專家 E）</p>	<p>本研究團隊已將問卷 1~5 題的各層次與機關修正出來，A. 整體政府、B. 總統(中央政府)、C. 民眾所在縣市政府、D. 縣市長。(以行政面為主)</p>
		<p>民眾常分不清中央、地方政府的施政表現；與政府接觸較集中在鄉鎮市區公所，較少接觸到縣市政府層級，如題數太多可做整併（專家 A）</p>	
		<p>中央政府各部會業務多屬專業層面，民眾難以區分是否清廉（專家 A）</p>	
		<p>「請問您認為」傾向詢問受訪者比較客觀的判斷後再回答；「請問您覺得」則憑直覺來回答，可視研究問題需要擷取其一來決定。（專家 E）</p>	
清 廉		<p>修正第 8 題題目用字「清廉情形」為「清廉或不清廉」。（專</p>	

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	評價的時間變化		家 A) 修正第 9 題問卷內容：「對未來二年的清廉度評價」修正為廉政機構成立的預評估，例如：未來廉政署成立後是否對廉政業務的推動有信心？(專家 A)	
自變數	政治面向	政治信任	政治信任上可考慮做跨國比較；題數做精簡。(專家 A、專家 E)	第 10 題～第 14 題的政策信任，依據專家建議，需要進行題目精簡，因此決定先從 TEDS 過往資料中，先看次數分佈以後，挑出變異係數較大的兩題，或者是先刪除一題跑相關，再把相關性最低的一題拿掉。
			<ol style="list-style-type: none"> <li>就第 15 題對「權力集中」做較精確的定義(專家 B、專家 E)，</li> <li>區分何者屬於「法律賦予」亦或是「不被期待」的(專家 A)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>第 15 題改為兩題，修正為保留原本題目並新增一個問題針對權力一體兩面的問法。 ※問題：「有人說政府權力集中，可以提高效率，或者是會越腐敗？」請問您覺得是哪種？</li> <li>針對專家意見第 2 點，此建議概念雖為正確，但擔心一般民眾應該無法進行正確的判斷。</li> </ol>
	行政面向	效率效能感知	<ol style="list-style-type: none"> <li>第 16 題題目內容述敘「正確」，民眾可能無法界定流程程序(專家 A)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>第 16 題~第 18 題回應:無實際經驗的題目拿掉</li> <li>第 17 題、第 18 題改為「有</li> </ol>

向		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. 第 17 題題目內容述敘「長不長」似乎與清廉無關(專家 A)</li> <li>3. 第 18 題需有洽辦經驗才能回答，但有接觸經驗的民眾可能不多。(專家 A)</li> <li>4. 建議調整問卷敘述(專家 E, 附表詳述)</li> </ol>	<p>人說政府所推動的政策大部分可以達到原來的目的？」</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. 第 19 題的修正為「有人說政府常常保留一些重要的資訊，不讓民眾知道，請問您同不同意？」</li> <li>4. 第 18 題對專家 D 的回應，本研究團隊所著重的是再行政面向，而不是政策面向，所以不採此回應。</li> </ol>
	行政透明感知	第 20 題題目內容敘述「行政流程」透不透明，似乎民眾較難對機關流程有清楚認識，或無法得知正確的流程。(專家 A、專家 E)	刪去本題，以第 19 題代表
	行政裁量感知	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 第 23 題題目設計有雙管疑問需做調整，且裁量作為不代表真的就有問題。(專家 A)</li> <li>2. 建議調整題目敘述(專家 E, 附表詳述)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 第 21 題將我國中央政府改為整體政府，地方政府改為所在縣市政府</li> <li>2. 第 23 題修改為:有人說:「大部分有關民眾權益的事情，公務人員擁有很大的裁量空間(權力:台語)決定怎麼處理」請問您同不同意?</li> </ol>
媒體面向	媒體關注程度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 第 24-1 題選項(1)「每天」改為 5-7 天(專家 A)</li> <li>2. 第 25-1 「請問您最常看哪一家報紙？」修正為「請問您最常看哪一類的新</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 專家問題 21~24 的回應:本研究團隊已經法令規定移除，並將相關裁量空間口語化後，減少因法令不足因素影引起的問答困難，蓋因本</li> </ol>

民眾對於政府清廉感受之成因分析

			<p>聞？」建議可增加主要的消息來源類型，例如：電視、報紙、網路、週刊或雜誌等；及接觸政治新聞的頻率（專家 C）</p> <p>3. 建議題目刪減（專家 E）</p>	<p>題所要測量的概念意涵並非因為法令不足的因素所影響的部分，故以此方向修正之。</p> <p>2. 增加 24-3 題:請問您看新聞時候的注意程度怎樣?非常注意、有些注意、稍微不注意、非常不注意。</p> <p>3. 增加第 24-4 題:請問您看報紙時候的注意程度怎樣?非常注意、有些注意、稍微不注意、非常不注意。</p> <p>4. 第 26 題：你最常從哪裡知道有關政府的貪污消息？例如：電視、報紙、網路、周刊、親朋好友。</p>
個人經驗	公部門接觸的經驗	第 40 題內容「公務人員」修正為「公職人員」。(專家 D)	依建議修正	
	行賄經驗/聽聞	第 41-43 題目內容「洽辦業務」修正為「公家機關辦事情」(專家 B)；且將選項(3)取消，改以開放複選方式（專家 A）	<p>1. 刪去第 41、42 題</p> <p>2. 第 43 題修正為「最近一年內，您有沒有聽說去公家機關辦事情的時候，有送禮、包紅包或請公務人員吃飯的情形？」</p>	
	人際網絡	第 44-47 題題目同質性太高，建議刪除（專家 B）。	採納建議，簡化成 1 題	
控價貪腐		1. 受訪者是很難說「同意」	參考專家建議調整內容敘述：	

制變數	值面向	容忍	<p>的（專家 E），除了年齡之外，大概只能做跨國比較（專家 D）</p> <p>2. 常被視為交易成本而非貪腐（專家 A、專家 B、專家 E）</p> <p>3. 建議可修改成「貪腐接受的程度」或可兼考量年齡指標，或是在貪腐行為、事情順利達成、以及民情容忍（但「嚴格」法令解釋下屬於不法）三者之間的問題（專家 E）</p>	「政府法令時常沒有辦法對所有的事情有詳細規定，通常由公務人員依照自己判斷來執行，請問您同不同意這種說法？」
		政府角色期待	<p>1. 刪除第 33 及 35 題（專家 B）</p> <p>2. 對政府角色的期待應著重在「治理能力」（有廉亦有能）而非「道德」（專家 D、專家 A）</p> <p>3. 直接以政府對於公務人員廉潔要求的角色功能來著手（專家 E，附件詳述）</p>	保留第 32 題、第 35 題（參考專家建議重新擬定）；刪除第 33 題、第 34 題
		社會正義認知	<p>1. 刪除第 37~39 題（專家 D、專家 B）</p> <p>2. 第 36 題內容可作修改補充（專家 D，附件詳述）</p> <p>3. 補充「社會階級」、「相對剝奪感」以其他題目表達（專家 A、專家 B）</p>	<p>1. 保留第 36 題，刪除第 37~39 題</p> <p>2. 相對剝奪感的概念與定義上，補充相對剝奪感的問卷，例如：政府大部分的政策通常都是照顧財團，請問您同不同意？</p>

民眾對於政府清廉感受之成因分析

			4. 第 38 題問法修正為「比別人更有機會念好的大學」 (專家 E)	
個人屬性	婚姻、宗教、省籍		建議刪除 (專家 A)	參考專家建議刪除
	將收入修正為階級 (專家 B)			參考專家建議修正

## 附錄四 第二場專家座談會

一、時間：2011年9月8日(四)10:00-12:00

二、地點：國立政治大學綜合院館南棟 11樓 公共行政系 49會議室

三、討論題綱：

1. 從各單題的描述統計以及雙變數分析來看，是否有哪些題目是未來分析時必須特別注意或是增加的？
2. 在迴歸分析部分，是否有哪些模型分析內容與程序的修正建議？
3. 從初步分析結果來看，您如何解讀民眾貪腐印象的形成？以及有哪些未來可以提供政府改善民眾貪腐印象的政策建議？
4. 整體而言，您對未來更進一步的相關研究有無什麼建議？

五、會議議程：

時間	時間	議程內容	備註
10:00~10:05	5 min	主席致詞	主持人 政治大學 黃東益 老師
10:05~10:10	5 min	計畫介紹	助理主持 淡江大學 李仲彬 老師
10:10~11:50	100 min	題綱討論	與會專家交流討論 四大題綱，每題約 25 分鐘
11:50~12:00	10 min	主席結論	主持人 政治大學 黃東益 老師
		座談會結束	

民眾對於政府清廉感受之成因分析



	專家建議
※ 專家 A	1. 於未來政策建議的部分，在於加強宣傳。而在媒體部分，可考慮以哪些組織、哪群人可影響，提出一些具體建議。
	2. 未來研究建議，許多政府機關有做許多政風廉能滿意度調查，研究團隊可針對此相關調查是如何測量或者是具有哪些變數進行相關研究。
	3. 因廉政署於今年 7 月才成立，因此，若將制度信任放在廉政署上，可能會因民眾感受並不強烈，而增加測量上的風險。
	4. 對於中央政府清廉與政府清廉這兩個部分，根據問卷分析報告，顯示雖整體正向比例高於負向比例，但強度並不高。如資料所示，認為非常清廉的比例卻小於非常不清廉。
	5. 建議未來研究團隊在進行報告修改時，必須注意一些具有特殊現象的重要依變數。
※ 專家 B	1. 未來提出政策建議後，可讓相關機關就這些建議找出可行的操作方法，因此建議研究團隊未來產出的政策建議可給予相關機關參考並具有操作化的可能。
	2. 政黨與媒體的認知難以更動，因此研究報告上，可以聚焦在透明、效率的影響，來加強對此兩群體的人進行建議。
	3. 過往經驗上，資訊與不透明的滿意度特別高，或者越都會區的滿意度越低，清廉度特別低，應是期許落差太大所產生的情形。期待落差的情形上，是未來直得研究的議題。本研究調查出現的不滿意度高達 41%，是以往少見。
	4. 分析與建議重點方面，重點可擺於 20~29 歲的群體，因為其

	是未來國家的希望。
※ 專家 C	5. 第 19 頁，「民眾認為現在的政府與過去三年的清廉情形比較」，因問卷執行在今年 8 月，而馬政府也已執政三年。因此，應清楚指出過去三年是指過去哪三年。
	6. 在問卷設計上應更為細膩清楚。以政治信任部分來說(p.23、26、27)，屬於大題目，數據上可能較無法呈現出完整細緻的結果。
	7. 在媒體接觸的部份，由於臺灣的政論節目盛行，因此建議未來可篩選一些熱門且立場不同的政論節目，增加有關於政論節目的變數，可幫助提升整體報告的細緻度。在詢問民眾觀看電視新聞及新聞報紙的專注程度，較無意義。
※ 專家 D	1. 研究架構中價值構面、個人屬性構面的畫法比較像干擾變數。
	2. 政治構面、行政構面、新聞接觸來源構面、行賄經驗構面、政黨構面、行政倫理展現構面在迴歸模型幾乎都有顯著，不同於過去將政黨、媒體丟入模型所造成其他構面不顯著的情形。
	3. 政黨跟媒體是否有高度相關性或共線性，需要特別注意。
	4. 迴歸分析第 4 頁，有政治構面量表，而政治構面中的提高決策效率、容易出現貪汙又獨立出來，不容易瞭解政治構面到底為何，建議應該要換個詞意。
	5. 自變數和依變數的因果關係要重新釐清，例如行政構面和總統清廉度是否有因果關係，可能不是直接有關。
	6. 行賄經驗或聽聞分成有和無兩類，就可以區分經驗和認知，也可發現不同的成因。
	7. 社會正義的構面比較可惜的是沒有顯著，代表民眾不會因政

	策分配正義來判斷，反過來行政構面的意義又是什麼。
	8. 政策建議的部分，雖然媒體在模型中有顯著差異，但實際也無法改變媒體的立場，建議可以從價值構面去著手，例如貪腐容忍，越能有容忍貪腐，就可以容忍行賄，這才是根源所在。
※ 專 家 E	1. 個人經驗上樣本數有點少，分析會有所誤差，建議未來可搭配質化研究。
	2. 建議可以用政黨來檢視，再用以導引出其他問題，並做有意涵的解釋。另一方面，政黨的問卷問題，應加強追問政黨傾向，因為過往研究上，很少有六百多以上的樣本回答中立不偏的情形。
	3. 建議可用類別資料的分析，或透過結構方程式來分析。
	4. 地方政府的分析需注意，因為各縣是有藍有綠，中央才有意義，地方應該區分。
	5. 政治知識變數可以建構，例如政治知識越高，他傾向會怎樣。政治知識可以結合政黨，例如媒體接觸、有沒有興趣閱讀，都屬於政治知識，未來可以結合。
※ 專 家 F	1. 政策建議反映到機關如何落實，當中反映出政治力與行政力之間的衝突，例如審計政風的績效成果與政府整體之間的成效，亦是可討論的議題。
	2. 將貪腐的層次拉高，包含行政裁量、社會價值與資源分配等，但民眾沒有想過這件事情，因此學界此種研究對於未來社會建制上，係有其幫助性。
	3. 不同地區民眾對該地區清廉的感受，可作為策略分析的背景，建議策略界定出來，透過區域化、特殊化、對象化，區

民眾對於政府清廉感受之成因分析

	別出過往藍、綠選民對貪法的看法，或許是後續可發展面向。
4.	在分析基礎上，建議能納入居住地區的執政黨，雖然涉及樣本數問題，如能加入對未來可有相關政策建議，或許可有負面案件預防、偵察的基礎與方向。
5.	民眾對政治權力集中可以集中效率或出現貪污，會覺得效率與貪污之間是否有差距？後續分析上推論與處理是否適合？
6.	收入未滿一萬塊的人，對貪污的反應多係不滿，但其收入上本身應無法接觸到收賄的情形。
7.	20~29 歲與 30~39 歲對於政府是不是可以容許他們貪污，其態度表現出無所謂，爾後的政策建議上，應針對這塊有所想法。

## 附錄五 描述統計表

表 1 民眾收看电视新聞的專心程度

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計	
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%
總計	47 (4.3%)	236 (22%)	282 (26.3%)	448 (41.8%)	342 (31.9%)	791 (73.7%)	1,073	(100%)
按統計區域分								
北部地區	19 (4.1%)	110 (23.3%)	129 (27.4%)	198 (42%)	144 (30.6%)	342 (72.6%)	471	(100%)
中部地區	14 (5.4%)	64 (24.7%)	79 (30.1%)	103 (39.6%)	79 (30.2%)	182 (69.9%)	261	(100%)
南部地區	9 (3.1%)	58 (19%)	68 (22%)	133 (43.4%)	106 (34.6%)	239 (78%)	307	(100%)
東部及金馬地區	4 (10.9%)	3 (9.8%)	7 (20.7%)	14 (40.2%)	13 (39.1%)	27 (79.3%)	34	(100%)
按性別分								
男	25 (4.6%)	107 (19.6%)	132 (24.2%)	222 (40.7%)	192 (35.2%)	414 (75.8%)	546	(100%)
女	21 (4.1%)	129 (24.5%)	150 (28.5%)	226 (42.9%)	150 (28.6%)	376 (71.5%)	527	(100%)
按年齡別 *								
20 - 29 歲	8 (4.2%)	43 (23.8%)	50 (28%)	88 (49%)	41 (22.9%)	130 (72%)	180	(100%)
30 - 39 歲	11 (5.3%)	59 (28.4%)	70 (33.6%)	89 (43.3%)	48 (23.1%)	137 (66.4%)	207	(100%)
40 - 49 歲	13 (5.9%)	52 (23.9%)	65 (29.8%)	93 (42.6%)	60 (27.6%)	153 (70.2%)	218	(100%)
50 - 59 歲	8 (3.7%)	38 (17.8%)	46 (21.5%)	87 (41%)	80 (37.6%)	167 (78.5%)	213	(100%)
60 歲以上	7 (2.9%)	44 (17.4%)	52 (20.2%)	90 (35.4%)	113 (44.4%)	204 (79.8%)	255	(100%)
按教育程度分 *								
小學以下	9 (4.6%)	44 (22.3%)	53 (26.9%)	71 (36.1%)	73 (37%)	144 (73.1%)	196	(100%)
國(初)中、職	5 (3.5%)	29 (19.2%)	34 (22.7%)	54 (36.6%)	60 (40.7%)	115 (77.3%)	149	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 1 民眾收看電視新聞的專心程度（續）

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計	
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%
高中(職)	14 (4.2%)	49 (15.5%)	63 (19.7%)	155 (48.5%)	101 (31.8%)	256 (80.3%)	319	(100%)
專科	6 (4.3%)	39 (28.5%)	45 (32.8%)	59 (42.8%)	33 (24.4%)	92 (67.2%)	137	(100%)
大學以上	13 (4.8%)	75 (27.7%)	88 (32.5%)	108 (39.9%)	74 (27.6%)	182 (67.5%)	270	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	7 (2.3%)	61 (20.1%)	68 (22.4%)	130 (43.1%)	104 (34.5%)	235 (77.6%)	302	(100%)
泛綠	6 (4.4%)	19 (13.9%)	25 (18.4%)	51 (37.7%)	59 (43.9%)	110 (81.6%)	135	(100%)
中立	34 (5.5%)	149 (24.2%)	183 (29.7%)	262 (42.5%)	171 (27.8%)	433 (70.3%)	615	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 1-1 民眾收看电视新聞的專心程度

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計							
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>47</b>	<b>(4.3%)</b>	<b>236</b>	<b>(22%)</b>	<b>282</b>	<b>(26.3%)</b>	<b>448</b>	<b>(41.8%)</b>	<b>342</b>	<b>(31.9%)</b>	<b>791</b>	<b>(73.7%)</b>	<b>1,073</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	13	(4.2%)	67	(21.5%)	80	(25.7%)	132	(42.2%)	100	(32.1%)	232	(74.3%)	312	(100%)
10,000 元以下	2	(2.2%)	17	(16.8%)	19	(19%)	43	(43.3%)	38	(37.7%)	81	(81%)	100	(100%)
10,000 元-39,999 元	14	(3.4%)	100	(24.5%)	114	(27.9%)	174	(42.6%)	120	(29.5%)	294	(72.1%)	408	(100%)
40,000 元-69,999 元	11	(6.6%)	33	(19.7%)	44	(26.3%)	71	(43%)	51	(30.8%)	123	(73.7%)	166	(100%)
70,000 元-99,999 元	2	(5.5%)	10	(30.2%)	12	(35.8%)	10	(31.8%)	10	(32.5%)	21	(64.2%)	32	(100%)
100,000 元以上	-	(0%)	3	(13.6%)	3	(13.6%)	7	(31.1%)	13	(55.4%)	20	(86.4%)	23	(100%)
按職業分														
主管人員	5	(5.9%)	21	(22.3%)	26	(28.1%)	33	(36.2%)	33	(35.7%)	67	(71.9%)	93	(100%)
專業人員	5	(6.8%)	17	(22.7%)	23	(29.5%)	32	(41.4%)	22	(29.1%)	54	(70.5%)	77	(100%)
佐理人員	8	(6.5%)	41	(32.2%)	50	(38.7%)	54	(41.9%)	25	(19.4%)	78	(61.3%)	128	(100%)
服務人員	4	(2.6%)	32	(22.3%)	36	(24.9%)	68	(47%)	41	(28.1%)	109	(75.1%)	145	(100%)
勞工	9	(6.4%)	21	(14.6%)	30	(21%)	63	(43.8%)	51	(35.2%)	114	(79%)	144	(100%)
家管	7	(3.6%)	38	(19.4%)	45	(23%)	95	(48%)	57	(29%)	152	(77%)	197	(100%)
退休	3	(2.1%)	35	(22.8%)	38	(24.9%)	45	(29.9%)	69	(45.2%)	114	(75.1%)	152	(100%)
無業	4	(4.6%)	25	(26.6%)	29	(31.2%)	31	(32.7%)	34	(36.1%)	65	(68.8%)	94	(100%)
其他	-	(0%)	5	(11.8%)	5	(11.8%)	27	(62.4%)	11	(25.8%)	38	(88.2%)	44	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	33	(4.7%)	146	(21.2%)	179	(26%)	289	(41.9%)	222	(32.1%)	511	(74%)	690	(100%)
有	14	(3.6%)	89	(23.3%)	103	(26.9%)	159	(41.6%)	121	(31.6%)	280	(73.1%)	383	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 1-1 民眾收看電視新聞的專心程度（續）

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計	
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	16 (4.7%)	85 (25%)	102 (29.7%)	135 (39.4%)	106 (31%)	241 (70.3%)	342	(100%)
很少討論								
有時討論	18 (4.7%)	83 (21.9%)	101 (26.6%)	167 (44%)	112 (29.4%)	279 (73.4%)	379	(100%)
時常討論	12 (4.1%)	61 (20.4%)	74 (24.5%)	130 (43.2%)	97 (32.3%)	227 (75.5%)	300	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考



表 2 民眾看報紙新聞的專心程度

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計							
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>28</b>	<b>(4%)</b>	<b>147</b>	<b>(20.7%)</b>	<b>175</b>	<b>(24.7%)</b>	<b>300</b>	<b>(42.1%)</b>	<b>236</b>	<b>(33.2%)</b>	<b>536</b>	<b>(75.3%)</b>	<b>711</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	14	(4.3%)	66	(20.8%)	80	(25.1%)	132	(41.5%)	106	(33.5%)	238	(74.9%)	318	(100%)
中部地區	6	(3.5%)	37	(20.4%)	43	(23.9%)	73	(40.6%)	64	(35.5%)	137	(76.1%)	180	(100%)
南部地區	8	(4.2%)	40	(20.3%)	48	(24.5%)	87	(44.7%)	60	(30.8%)	148	(75.5%)	196	(100%)
東部及金馬地區	-	(0%)	5	(26.7%)	5	(26.7%)	7	(41.2%)	6	(32.1%)	13	(73.3%)	18	(100%)
按性別分														
男	13	(3.8%)	65	(18.8%)	78	(22.6%)	147	(42.5%)	121	(34.9%)	268	(77.4%)	347	(100%)
女	15	(4.1%)	82	(22.5%)	97	(26.6%)	152	(41.8%)	115	(31.6%)	267	(73.4%)	364	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	2	(1.6%)	22	(15.4%)	24	(17%)	73	(51.5%)	44	(31.5%)	117	(83%)	141	(100%)
30 - 39 歲	8	(5.4%)	39	(26%)	48	(31.4%)	63	(41.6%)	41	(27%)	104	(68.6%)	152	(100%)
40 - 49 歲	12	(7.7%)	30	(19.1%)	42	(26.8%)	62	(39.5%)	53	(33.7%)	114	(73.2%)	156	(100%)
50 - 59 歲	3	(2.2%)	34	(24.2%)	37	(26.5%)	52	(37.1%)	52	(36.5%)	104	(73.5%)	141	(100%)
60 歲以上	3	(2.2%)	22	(18.1%)	25	(20.4%)	50	(41.2%)	47	(38.5%)	96	(79.6%)	121	(100%)
按教育程度分														
小學以下	2	(2.5%)	25	(36.7%)	27	(39.3%)	25	(36.1%)	17	(24.6%)	42	(60.7%)	68	(100%)
國(初)中、職	6	(6.5%)	19	(20.4%)	25	(27%)	47	(50.2%)	21	(22.8%)	68	(73%)	93	(100%)
高中(職)	8	(3.4%)	46	(20.5%)	54	(24%)	90	(40%)	81	(36%)	171	(76%)	224	(100%)
專科	5	(4.4%)	28	(26.1%)	33	(30.4%)	38	(35.1%)	37	(34.5%)	75	(69.6%)	108	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 2 民眾看報紙新聞的專心程度 (續)

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計	
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%
大學以上	8 (3.7%)	29 (13.3%)	37 (17%)	99 (45.9%)	80 (37.1%)	178 (83%)	215	(100%)
按政黨別								
泛藍	7 (3.2%)	42 (19.7%)	49 (22.9%)	85 (39.3%)	81 (37.8%)	166 (77.1%)	216	(100%)
泛綠	8 (8.4%)	15 (16.9%)	23 (25.3%)	33 (36.6%)	35 (38.1%)	68 (74.7%)	91	(100%)
中立	14 (3.5%)	88 (22.3%)	102 (25.7%)	175 (44.5%)	118 (29.8%)	293 (74.3%)	395	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 2-1 民眾看報紙新聞的專心程度

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計							
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>28</b>	<b>(4%)</b>	<b>147</b>	<b>(20.7%)</b>	<b>175</b>	<b>(24.7%)</b>	<b>300</b>	<b>(42.1%)</b>	<b>236</b>	<b>(33.2%)</b>	<b>536</b>	<b>(75.3%)</b>	<b>711</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	5	(2.8%)	37	(19.1%)	43	(21.8%)	82	(41.9%)	71	(36.3%)	153	(78.2%)	195	(100%)
10,000 元以下	2	(5.1%)	13	(28.8%)	15	(33.9%)	17	(38.8%)	12	(27.4%)	30	(66.1%)	45	(100%)
10,000 元-39,999 元	13	(4.6%)	67	(23.3%)	81	(28%)	128	(44.2%)	80	(27.9%)	208	(72%)	289	(100%)
40,000 元-69,999 元	3	(2.3%)	22	(18.2%)	25	(20.5%)	54	(44.5%)	42	(34.9%)	96	(79.5%)	120	(100%)
70,000 元-99,999 元	2	(7.2%)	5	(19.5%)	7	(26.7%)	10	(35.4%)	10	(37.9%)	20	(73.3%)	27	(100%)
100,000 元以上	1	(8.2%)	1	(6.1%)	2	(14.3%)	7	(43.4%)	7	(42.3%)	14	(85.7%)	16	(100%)
按職業分														
主管人員	2	(3.1%)	9	(14%)	12	(17.1%)	27	(39.8%)	29	(43%)	56	(82.9%)	68	(100%)
專業人員	3	(4.9%)	5	(8.6%)	8	(13.5%)	28	(47.4%)	23	(39.1%)	51	(86.5%)	59	(100%)
佐理人員	4	(4%)	25	(27%)	29	(31%)	45	(47.5%)	20	(21.5%)	65	(69%)	94	(100%)
服務人員	2	(2.1%)	25	(24.6%)	27	(26.7%)	48	(46.5%)	28	(26.8%)	75	(73.3%)	103	(100%)
勞工	5	(5.3%)	23	(24.1%)	28	(29.3%)	37	(39.2%)	30	(31.5%)	67	(70.7%)	94	(100%)
家管	6	(4.4%)	30	(23.4%)	36	(27.8%)	45	(35%)	48	(37.2%)	93	(72.2%)	129	(100%)
退休	3	(3.7%)	15	(18.4%)	18	(22.2%)	29	(36.6%)	33	(41.2%)	62	(77.8%)	80	(100%)
無業	4	(7%)	6	(12.6%)	10	(19.5%)	22	(42.5%)	20	(38%)	42	(80.5%)	52	(100%)
其他	-	(0%)	8	(24.4%)	8	(24.4%)	19	(57.9%)	6	(17.7%)	25	(75.6%)	33	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	21	(4.7%)	90	(20.4%)	111	(25.1%)	194	(44.1%)	136	(30.8%)	330	(74.9%)	440	(100%)
有	8	(2.8%)	57	(21.1%)	65	(24%)	105	(39%)	100	(37%)	206	(76%)	270	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 2-1 民眾看報紙新聞的專心程度 (續)

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計	
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	7 (3.5%)	48 (25.7%)	55 (29.2%)	82 (43.9%)	50 (26.8%)	133 (70.8%)	188	(100%)
很少討論	10 (4%)	53 (20.6%)	63 (24.6%)	113 (44.1%)	80 (31.3%)	194 (75.4%)	257	(100%)
有時討論	11 (5.1%)	40 (17.8%)	52 (22.8%)	94 (41.5%)	81 (35.7%)	176 (77.2%)	227	(100%)
時常討論	- (0%)	5 (14.1%)	5 (14.1%)	9 (24.8%)	23 (61.1%)	33 (85.9%)	38	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 3 民眾對過去三年政府整體表現的滿意程度

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計						
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%					
<b>總計</b>	<b>276</b>	<b>(24.7%)</b>	<b>327</b>	<b>(29.3%)</b>	<b>604</b>	<b>(54%)</b>	<b>436</b>	<b>(39%)</b>	<b>78</b>	<b>(6.9%)</b>	<b>513</b>	<b>(46%)</b>	<b>1,117</b>
按統計區域分													
北部地區	118	(23.9%)	136	(27.4%)	254	(51.3%)	203	(41.1%)	38	(7.6%)	241	(48.7%)	494
中部地區	72	(26.9%)	76	(28.6%)	148	(55.5%)	105	(39.4%)	14	(5.1%)	119	(44.5%)	266
南部地區	83	(25.7%)	109	(33.8%)	191	(59.5%)	111	(34.5%)	19	(6.1%)	130	(40.5%)	322
東部及金馬地區	4	(11.8%)	7	(19.7%)	11	(31.5%)	16	(47.9%)	7	(20.6%)	23	(68.5%)	34
按性別分													
男	167	(30.5%)	147	(26.8%)	314	(57.3%)	195	(35.5%)	39	(7.2%)	234	(42.7%)	549
女	109	(19.2%)	180	(31.7%)	289	(50.9%)	241	(42.4%)	38	(6.7%)	279	(49.1%)	568
按年齡別													
20 - 29 歲	43	(21.9%)	66	(33.3%)	110	(55.2%)	85	(42.6%)	4	(2.2%)	89	(44.8%)	199
30 - 39 歲	48	(21.2%)	77	(33.9%)	125	(55.1%)	89	(39.2%)	13	(5.7%)	102	(44.9%)	227
40 - 49 歲	53	(23%)	69	(29.8%)	123	(52.8%)	95	(40.8%)	15	(6.4%)	110	(47.2%)	232
50 - 59 歲	65	(30.8%)	61	(28.9%)	127	(59.6%)	76	(35.7%)	10	(4.7%)	86	(40.4%)	212
60 歲以上	66	(26.7%)	54	(21.8%)	120	(48.5%)	92	(37.1%)	36	(14.4%)	127	(51.5%)	247
按教育程度分													
小學以下	56	(29.8%)	40	(21%)	96	(50.8%)	62	(32.7%)	31	(16.5%)	93	(49.2%)	189
國(初)中、職	47	(31.5%)	41	(27.6%)	88	(59.1%)	54	(36.2%)	7	(4.7%)	61	(40.9%)	149
高中(職)	90	(27.3%)	98	(29.5%)	188	(56.8%)	125	(37.9%)	18	(5.3%)	143	(43.2%)	331
專科	34	(23.1%)	42	(28.1%)	76	(51.2%)	66	(44.5%)	6	(4.3%)	72	(48.8%)	148

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 3 民眾對過去三年政府整體表現的滿意程度（續）

單位：人、%

項目別	不專心			專心			總計	
	非常不專心	有點不專心	小計	有點專心	非常專心	小計	人	%
大學以上	48 (16.1%)	107 (36%)	155 (52%)	128 (42.8%)	15 (5.2%)	143 (48%)	298	
按政黨別								*
泛藍	6 (2%)	66 (21.5%)	72 (23.5%)	183 (59.5%)	52 (17%)	236 (76.5%)	308	
泛綠	89 (62.7%)	42 (29.7%)	131 (92.4%)	11 (7.6%)	- (0%)	11 (7.6%)	142	
中立	176 (27.2%)	216 (33.3%)	392 (60.5%)	232 (35.9%)	23 (3.6%)	256 (39.5%)	648	

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 3-1 民眾對過去三年政府整體表現的滿意程度

單位：人、%

項目別	不滿意					滿意					總計			
	非常不滿意	有點不滿意	小計		有點滿意	非常滿意	小計		人	%				
<b>總計</b>	<b>276</b>	<b>(24.7%)</b>	<b>327</b>	<b>(29.3%)</b>	<b>604</b>	<b>(54%)</b>	<b>436</b>	<b>(39%)</b>	<b>78</b>	<b>(6.9%)</b>	<b>513</b>	<b>(46%)</b>	<b>1,117</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	62	(19.5%)	99	(31.1%)	160	(50.5%)	126	(39.8%)	30	(9.6%)	157	(49.5%)	317	(100%)
10,000 元以下	34	(34.4%)	23	(23.7%)	58	(58.1%)	30	(29.9%)	12	(12%)	41	(41.9%)	99	(100%)
10,000 元-39,999 元	112	(25.8%)	134	(30.9%)	246	(56.7%)	166	(38.3%)	22	(5.1%)	188	(43.3%)	435	(100%)
40,000 元-69,999 元	36	(21.5%)	49	(29%)	85	(50.6%)	76	(45.4%)	7	(4%)	83	(49.4%)	168	(100%)
70,000 元-99,999 元	10	(28.3%)	9	(24.5%)	19	(52.8%)	16	(42.8%)	2	(4.4%)	17	(47.2%)	37	(100%)
100,000 元以上	9	(34.4%)	4	(15.3%)	13	(49.7%)	10	(36.7%)	4	(13.7%)	13	(50.3%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	37	(35.1%)	27	(25.4%)	64	(60.5%)	38	(35.8%)	4	(3.7%)	42	(39.5%)	105	(100%)
專業人員	17	(20.3%)	26	(32.2%)	43	(52.5%)	37	(44.9%)	2	(2.5%)	39	(47.5%)	82	(100%)
佐理人員	31	(23.3%)	43	(32.1%)	74	(55.4%)	56	(42%)	3	(2.6%)	59	(44.6%)	133	(100%)
服務人員	40	(25.5%)	48	(30.8%)	88	(56.3%)	59	(37.5%)	10	(6.3%)	69	(43.7%)	157	(100%)
勞工	48	(31.6%)	40	(26.7%)	88	(58.3%)	52	(34.5%)	11	(7.2%)	63	(41.7%)	151	(100%)
家管	38	(18.7%)	64	(31.8%)	102	(50.5%)	78	(38.6%)	22	(10.9%)	100	(49.5%)	203	(100%)
退休	35	(25%)	29	(20.6%)	63	(45.6%)	54	(39%)	21	(15.4%)	75	(54.4%)	139	(100%)
無業	28	(28.8%)	32	(32.9%)	60	(61.8%)	35	(35.7%)	2	(2.5%)	37	(38.2%)	98	(100%)
其他	3	(6.4%)	18	(35.7%)	21	(42.1%)	27	(55%)	1	(2.9%)	29	(57.9%)	49	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	165	(23%)	221	(30.8%)	386	(53.8%)	278	(38.8%)	53	(7.4%)	331	(46.2%)	717	(100%)
有	111	(27.8%)	107	(26.7%)	218	(54.5%)	158	(39.4%)	24	(6.1%)	182	(45.5%)	400	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 3-1 民眾對過去三年政府整體表現的滿意程度 (續)

單位：人、%

項目別	不滿意			滿意			總計	
	非常不滿意	有點不滿意	小計	有點滿意	非常滿意	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	75 (21.2%)	99 (28%)	174 (49.2%)	150 (42.4%)	30 (8.4%)	180 (50.8%)	354	(100%)
很少討論								
有時討論	81 (20.5%)	125 (31.6%)	207 (52.1%)	163 (41.2%)	27 (6.7%)	190 (47.9%)	396	(100%)
時常討論	89 (28.4%)	97 (31.2%)	186 (59.5%)	111 (35.5%)	15 (4.9%)	127 (40.5%)	313	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考



表 4 民眾認為政府的清廉程度

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計							
	非常不清廉	有點不清廉	小計	有點清廉	非常清廉	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>186</b>	<b>(17.7%)</b>	<b>273</b>	<b>(25.8%)</b>	<b>459</b>	<b>(43.5%)</b>	<b>464</b>	<b>(44%)</b>	<b>132</b>	<b>(12.5%)</b>	<b>596</b>	<b>(56.5%)</b>	<b>1,055</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分 *														
北部地區	65	(13.7%)	121	(25.6%)	185	(39.4%)	219	(46.4%)	67	(14.2%)	286	(60.6%)	471	(100%)
中部地區	61	(22.8%)	61	(22.8%)	121	(45.7%)	119	(44.8%)	25	(9.5%)	144	(54.3%)	266	(100%)
南部地區	59	(20.5%)	88	(30.5%)	147	(51%)	108	(37.4%)	34	(11.7%)	141	(49%)	288	(100%)
東部及金馬地區	2	(7.1%)	3	(11.2%)	6	(18.3%)	19	(62.4%)	6	(19.3%)	25	(81.7%)	30	(100%)
按性別分														
男	94	(18%)	136	(25.9%)	231	(43.9%)	230	(43.9%)	64	(12.2%)	295	(56.1%)	525	(100%)
女	92	(17.4%)	136	(25.7%)	228	(43.1%)	234	(44.1%)	68	(12.7%)	302	(56.9%)	530	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	38	(19.1%)	64	(32.3%)	101	(51.4%)	86	(43.6%)	10	(5%)	96	(48.6%)	198	(100%)
30 - 39 歲	32	(14.9%)	64	(29.5%)	96	(44.5%)	103	(47.5%)	17	(8.1%)	120	(55.5%)	216	(100%)
40 - 49 歲	30	(13.8%)	50	(22.8%)	81	(36.6%)	111	(50.3%)	29	(13.2%)	140	(63.4%)	221	(100%)
50 - 59 歲	35	(17.9%)	59	(30.2%)	95	(48.1%)	84	(42.5%)	19	(9.4%)	102	(51.9%)	197	(100%)
60 歲以上	51	(22.8%)	35	(15.7%)	86	(38.5%)	81	(36.2%)	57	(25.3%)	138	(61.5%)	224	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	39	(24.7%)	29	(18.1%)	67	(42.8%)	59	(37.7%)	31	(19.5%)	90	(57.2%)	157	(100%)
國(初)中、職	31	(21.9%)	42	(29%)	73	(50.8%)	52	(36.5%)	18	(12.7%)	71	(49.2%)	143	(100%)
高中(職)	51	(16%)	96	(30.3%)	147	(46.2%)	131	(41.3%)	40	(12.5%)	171	(53.8%)	318	(100%)
專科	27	(18.7%)	20	(13.9%)	47	(32.5%)	84	(57.6%)	14	(9.9%)	98	(67.5%)	145	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 4 民眾認為政府的清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有點不清廉	小計	有點清廉	非常清廉	小計	人	%
大學以上	38 (13.2%)	85 (29.2%)	123 (42.5%)	138 (47.6%)	29 (9.9%)	167 (57.5%)	290	(100%)
按政黨別								
泛藍	13 (4.1%)	29 (9.6%)	42 (13.6%)	177 (57.7%)	88 (28.7%)	264 (86.4%)	306	(100%)
泛綠	54 (40.5%)	56 (41.7%)	110 (82.2%)	22 (16.2%)	2 (1.6%)	24 (17.8%)	134	(100%)
中立	116 (19.4%)	184 (30.9%)	300 (50.3%)	256 (42.9%)	40 (6.8%)	297 (49.7%)	597	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 4-1 民眾認為政府的清廉程度

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計							
	非常不清廉	有點不清廉	小計	有點清廉	非常清廉	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>186</b>	<b>(17.7%)</b>	<b>273</b>	<b>(25.8%)</b>	<b>459</b>	<b>(43.5%)</b>	<b>464</b>	<b>(44%)</b>	<b>132</b>	<b>(12.5%)</b>	<b>596</b>	<b>(56.5%)</b>	<b>1,055</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	44	(15.2%)	80	(27.7%)	125	(42.9%)	114	(39.1%)	52	(18%)	166	(57.1%)	290	(100%)
10,000 元以下	23	(23.8%)	30	(31.5%)	52	(55.2%)	32	(33.9%)	10	(10.9%)	42	(44.8%)	95	(100%)
10,000 元-39,999 元	78	(18.8%)	107	(26%)	185	(44.8%)	186	(45%)	42	(10.2%)	228	(55.2%)	413	(100%)
40,000 元-69,999 元	19	(11.5%)	37	(22.7%)	56	(34.3%)	93	(56.8%)	15	(8.9%)	108	(65.7%)	165	(100%)
70,000 元-99,999 元	9	(26.2%)	4	(10.1%)	13	(36.3%)	19	(53.5%)	4	(10.3%)	23	(63.7%)	36	(100%)
100,000 元以上	5	(20.3%)	5	(18.6%)	10	(38.9%)	9	(34.5%)	7	(26.6%)	16	(61.1%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	19	(19.7%)	26	(26.9%)	45	(46.7%)	43	(44.1%)	9	(9.2%)	52	(53.3%)	97	(100%)
專業人員	10	(12.4%)	14	(18%)	24	(30.5%)	46	(59.7%)	8	(9.8%)	54	(69.5%)	78	(100%)
佐理人員	23	(17.5%)	33	(25.4%)	55	(42.9%)	65	(50.6%)	8	(6.5%)	74	(57.1%)	129	(100%)
服務人員	26	(16.9%)	46	(30.2%)	72	(47.1%)	62	(40.7%)	19	(12.2%)	81	(52.9%)	152	(100%)
勞工	41	(27.6%)	34	(23.2%)	75	(50.8%)	60	(40.7%)	13	(8.5%)	73	(49.2%)	148	(100%)
家管	31	(16.3%)	52	(27.5%)	82	(43.8%)	76	(40.7%)	29	(15.6%)	106	(56.2%)	188	(100%)
退休	19	(15.5%)	19	(15.2%)	38	(30.8%)	49	(39.5%)	37	(29.7%)	86	(69.2%)	124	(100%)
無業	16	(17.6%)	35	(37.1%)	51	(54.6%)	37	(39.7%)	5	(5.7%)	42	(45.4%)	93	(100%)
其他	2	(4.8%)	14	(30.8%)	16	(35.6%)	25	(55.4%)	4	(9%)	30	(64.4%)	46	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	109	(16.1%)	182	(26.9%)	291	(43%)	302	(44.6%)	84	(12.5%)	386	(57%)	676	(100%)
有	78	(20.5%)	91	(24%)	169	(44.5%)	163	(43%)	47	(12.5%)	210	(55.5%)	379	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 4-1 民眾認為政府的清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有點不清廉	小計	有點清廉	非常清廉	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度								
從來不討論	52 (15.9%)	94 (28.6%)	147 (44.5%)	144 (43.7%)	39 (11.9%)	183 (55.5%)	330	(100%)
很少討論	54 (14.4%)	93 (24.6%)	147 (39%)	188 (49.9%)	41 (11%)	229 (61%)	376	(100%)
有時討論								
時常討論	62 (20.9%)	79 (26.5%)	141 (47.5%)	117 (39.3%)	39 (13.2%)	156 (52.5%)	297	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 5 民眾認為現在的政府與過去三年的清廉情形比較

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%
<b>總計</b>	<b>196</b>	<b>(17.2%)</b>	<b>249</b>	<b>(21.9%)</b>	<b>691</b>	<b>(60.8%)</b>	<b>1,136</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分 *								
北部地區	70	(13.9%)	115	(22.8%)	318	(63.3%)	502	(100%)
中部地區	54	(19.1%)	65	(23%)	165	(57.9%)	285	(100%)
南部地區	71	(22.5%)	65	(20.6%)	180	(56.9%)	317	(100%)
東部及金馬地區	1	(1.6%)	4	(10.9%)	29	(87.6%)	33	(100%)
按性別分 *								
男	112	(19.7%)	129	(22.7%)	327	(57.6%)	568	(100%)
女	84	(14.7%)	120	(21.2%)	364	(64.1%)	568	(100%)
按年齡別								
20 - 29 歲	32	(15.7%)	50	(24.7%)	120	(59.6%)	202	(100%)
30 - 39 歲	33	(13.6%)	53	(22.2%)	154	(64.2%)	240	(100%)
40 - 49 歲	28	(11.9%)	47	(19.9%)	162	(68.2%)	238	(100%)
50 - 59 歲	48	(22.5%)	56	(26.1%)	110	(51.4%)	214	(100%)
60 歲以上	55	(22.7%)	43	(17.7%)	144	(59.6%)	242	(100%)
按教育程度分 *								
小學以下	42	(22.1%)	50	(26.3%)	98	(51.6%)	191	(100%)
國(初)中、職	36	(23.8%)	35	(23.4%)	79	(52.8%)	150	(100%)
高中(職)	71	(20.8%)	62	(18.1%)	208	(61.1%)	340	(100%)
專科	19	(12.3%)	36	(23.6%)	98	(64.1%)	154	(100%)
大學以上	28	(9.4%)	66	(21.9%)	207	(68.7%)	301	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	11	(3.6%)	28	(8.6%)	281	(87.8%)	320	(100%)
泛綠	73	(52.7%)	34	(24.7%)	31	(22.6%)	138	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 5 民眾認為現在的政府與過去三年的清廉情形比較（續）

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%
中立	107	(16.2%)	183	(27.8%)	368	(55.9%)	659	(100%)
最常收看电视新聞 *								
無線三台	13	(7.8%)	24	(14%)	132	(78.2%)	169	(100%)
民視	71	(42.8%)	44	(26.5%)	51	(30.7%)	165	(100%)
TVBS	3	(1.5%)	35	(18.2%)	154	(80.3%)	191	(100%)
三立	51	(48.5%)	29	(27.9%)	25	(23.6%)	105	(100%)
東森	12	(14%)	18	(20.8%)	57	(65.2%)	88	(100%)
中天	4	(5%)	10	(10.7%)	76	(84.3%)	90	(100%)
其他,都看	29	(12.2%)	64	(27.1%)	143	(60.7%)	235	(100%)
都不看	13	(13.7%)	26	(27.8%)	54	(58.4%)	93	(100%)
最常閱讀的報紙 *								
聯合報系	8	(5.3%)	14	(9.5%)	129	(85.2%)	152	(100%)
中國時報	6	(9.3%)	15	(22%)	46	(68.7%)	67	(100%)
自由時報	67	(35.1%)	59	(30.6%)	66	(34.3%)	191	(100%)
蘋果日報	27	(12.2%)	49	(22.7%)	142	(65.1%)	218	(100%)
其他,都看	6	(8.4%)	19	(27.7%)	45	(63.9%)	70	(100%)
很少看,都不看	82	(18.7%)	92	(21.1%)	263	(60.2%)	437	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 5-1 民眾認為現在的政府與過去三年的清廉情形比較

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%
<b>總計</b>	<b>196</b>	<b>(17.2%)</b>	<b>249</b>	<b>(21.9%)</b>	<b>691</b>	<b>(60.8%)</b>	<b>1,136</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *								
無收入	58	(18.2%)	65	(20.3%)	197	(61.5%)	321	(100%)
10,000 元以下	31	(30.9%)	19	(19.5%)	49	(49.6%)	99	(100%)
10,000 元-39,999 元	69	(15.5%)	113	(25.3%)	265	(59.3%)	447	(100%)
40,000 元-69,999 元	19	(10.9%)	34	(19.9%)	118	(69.1%)	171	(100%)
70,000 元-99,999 元	8	(22.8%)	6	(16.1%)	23	(61.1%)	37	(100%)
100,000 元以上	3	(12.3%)	5	(18.2%)	18	(69.5%)	26	(100%)
按職業分 *								
主管人員	20	(18.7%)	30	(28.5%)	56	(52.8%)	105	(100%)
專業人員	6	(7.2%)	20	(23.2%)	59	(69.6%)	84	(100%)
佐理人員	17	(12.2%)	26	(18.1%)	98	(69.6%)	141	(100%)
服務人員	27	(18.1%)	40	(26.7%)	82	(55.2%)	149	(100%)
勞工	34	(20.9%)	36	(22.1%)	93	(57%)	163	(100%)
家管	40	(19.2%)	43	(20.8%)	125	(59.9%)	208	(100%)
退休	26	(19.2%)	24	(18.4%)	83	(62.4%)	133	(100%)
無業	21	(20.3%)	25	(24.2%)	58	(55.5%)	104	(100%)
其他	5	(10.2%)	5	(10.6%)	38	(79.1%)	48	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作								
沒有	128	(17.3%)	166	(22.4%)	446	(60.3%)	739	(100%)
有	68	(17.2%)	83	(21%)	245	(61.8%)	397	(100%)
按與別人討論有關 政治面議題程度 *								
從來不討論	64	(17.5%)	95	(25.9%)	207	(56.6%)	366	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 5-1 民眾認為現在的政府與過去三年的清廉情形比較（續）

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%
很少討論	54	(13.7%)	82	(20.6%)	262	(65.7%)	398	(100%)
有時討論	59	(18.7%)	68	(21.4%)	190	(60%)	317	(100%)
時常討論	18	(34.7%)	4	(8.4%)	30	(56.9%)	53	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考



表 6 民眾認為政府未來幾年的整體清廉情形比較

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
							人	%
<b>總計</b>	<b>77</b>	<b>(8.6%)</b>	<b>558</b>	<b>(61.6%)</b>	<b>270</b>	<b>(29.8%)</b>	<b>906</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分								
北部地區	25	(6.2%)	256	(63.8%)	120	(30%)	401	(100%)
中部地區	27	(12.8%)	122	(57.3%)	64	(29.9%)	212	(100%)
南部地區	24	(8.9%)	167	(62.6%)	76	(28.6%)	267	(100%)
東部及金馬地區	2	(6.6%)	13	(54.1%)	10	(39.4%)	25	(100%)
按性別分								
男	52	(11.4%)	253	(56%)	147	(32.6%)	452	(100%)
女	26	(5.7%)	305	(67.3%)	123	(27%)	454	(100%)
按年齡別 *								
20 - 29 歲	11	(6%)	130	(68.8%)	48	(25.2%)	189	(100%)
30 - 39 歲	19	(9.1%)	154	(72.5%)	39	(18.3%)	212	(100%)
40 - 49 歲	10	(5.4%)	118	(61.4%)	64	(33.2%)	192	(100%)
50 - 59 歲	12	(8.5%)	91	(62.6%)	42	(28.9%)	146	(100%)
60 歲以上	24	(14.4%)	65	(39%)	78	(46.6%)	167	(100%)
按教育程度分 *								
小學以下	20	(14.9%)	56	(41.8%)	59	(43.4%)	135	(100%)
國(初)中、職	13	(12.8%)	60	(57.3%)	31	(29.8%)	104	(100%)
高中(職)	19	(7.1%)	161	(60.8%)	85	(32.1%)	265	(100%)
專科	8	(5.9%)	87	(66.4%)	36	(27.7%)	131	(100%)
大學以上	17	(6.5%)	193	(71.7%)	59	(21.9%)	269	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	7	(2.7%)	133	(52.4%)	114	(44.9%)	253	(100%)
泛綠	26	(21.5%)	64	(53.3%)	30	(25.2%)	119	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 6 民眾認為政府未來幾年的整體清廉情形比較（續）

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%
中立	40	(7.7%)	354	(68.8%)	121	(23.5%)	514	(100%)
最常收看电视新聞 *								
無線三台	7	(4.7%)	83	(58.3%)	53	(36.9%)	143	(100%)
民視	28	(20%)	77	(54.5%)	36	(25.5%)	142	(100%)
TVBS	2	(1.4%)	106	(67.7%)	49	(30.9%)	157	(100%)
三立	16	(18.7%)	48	(57.8%)	20	(23.6%)	83	(100%)
東森	6	(8%)	42	(58.3%)	24	(33.7%)	72	(100%)
中天	3	(4.1%)	39	(57.1%)	27	(38.7%)	68	(100%)
其他,都看	8	(4.4%)	118	(66.2%)	52	(29.4%)	178	(100%)
都不看	8	(13.1%)	44	(71%)	10	(15.8%)	62	(100%)
最常閱讀的報紙 *								
聯合報系	5	(4%)	59	(51.5%)	51	(44.5%)	115	(100%)
中國時報	4	(8%)	26	(59.3%)	14	(32.8%)	44	(100%)
自由時報	20	(13.8%)	101	(68.5%)	26	(17.7%)	148	(100%)
蘋果日報	12	(6.2%)	135	(67.5%)	53	(26.3%)	201	(100%)
其他,都看	3	(5.5%)	33	(59.1%)	20	(35.4%)	56	(100%)
很少看,都不看	33	(9.8%)	203	(59.4%)	105	(30.8%)	342	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 6-1 民眾認為政府未來幾年的整體清廉情形比較

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
							人	%
<b>總計</b>	<b>77</b>	<b>(8.6%)</b>	<b>558</b>	<b>(61.6%)</b>	<b>270</b>	<b>(29.8%)</b>	<b>906</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *								
無收入	16	(6.5%)	144	(59.2%)	84	(34.3%)	244	(100%)
10,000 元以下	17	(21%)	37	(46.2%)	26	(32.8%)	80	(100%)
10,000 元-39,999 元	29	(8.2%)	245	(67.9%)	86	(23.9%)	361	(100%)
40,000 元-69,999 元	12	(7.9%)	87	(59.4%)	48	(32.8%)	147	(100%)
70,000 元-99,999 元	1	(4.8%)	19	(62.4%)	10	(32.8%)	30	(100%)
100,000 元以上	1	(6.4%)	10	(47.1%)	10	(46.5%)	21	(100%)
按職業分 *								
主管人員	9	(10.9%)	52	(61.7%)	23	(27.4%)	84	(100%)
專業人員	7	(10.3%)	46	(64.4%)	18	(25.3%)	72	(100%)
佐理人員	8	(6.2%)	94	(76.2%)	22	(17.7%)	123	(100%)
服務人員	7	(5.6%)	79	(66.3%)	33	(28.1%)	118	(100%)
勞工	17	(13.9%)	71	(57.2%)	36	(28.9%)	124	(100%)
家管	6	(3.7%)	100	(62.7%)	53	(33.6%)	159	(100%)
退休	8	(9.6%)	36	(41.7%)	42	(48.7%)	86	(100%)
無業	13	(13.8%)	49	(51.7%)	33	(34.5%)	95	(100%)
其他	2	(5.5%)	33	(71.9%)	10	(22.6%)	45	(100%)
是否有家人或親 戚在政府機關工 作								
沒有	128	(17.3%)	166	(22.4%)	446	(60.3%)	739	(100%)
有	68	(17.2%)	83	(21%)	245	(61.8%)	397	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 6-1 民眾認為政府未來幾年的整體清廉情形比較（續）

單位：人、%

項目別	現在比較不清廉		差不多		現在比較清廉		總計	
							人	%
按與別人討論有 關政治面議題程 度 *								
從來不討論	30	(9.6%)	195	(63%)	85	(27.4%)	309	(100%)
很少討論	18	(5.4%)	214	(65.7%)	94	(28.8%)	325	(100%)
有時討論	25	(10.5%)	137	(56.8%)	79	(32.7%)	242	(100%)
時常討論	5	(16%)	13	(42.1%)	13	(41.9%)	30	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 7 民眾認為現任總統的清廉程度

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
<b>總計</b>	<b>99 (9%)</b>	<b>131 (12%)</b>	<b>230 (21%)</b>	<b>478 (43.6%)</b>	<b>389 (35.5%)</b>	<b>867 (79%)</b>	<b>1,097</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分 *								
北部地區	35 (7%)	60 (12.2%)	95 (19.3%)	209 (42.3%)	190 (38.4%)	399 (80.7%)	495	(100%)
中部地區	27 (10.1%)	24 (9.1%)	51 (19.1%)	123 (46.1%)	93 (34.7%)	216 (80.9%)	267	(100%)
南部地區	37 (12.2%)	46 (15.3%)	83 (27.5%)	126 (41.8%)	93 (30.7%)	219 (72.5%)	303	(100%)
東部及金馬地區	- (0%)	1 (1.6%)	1 (1.6%)	19 (57.6%)	13 (40.9%)	32 (98.4%)	32	(100%)
按性別分								
男	53 (9.8%)	65 (12%)	118 (21.7%)	243 (44.8%)	182 (33.5%)	426 (78.3%)	544	(100%)
女	46 (8.3%)	66 (12%)	112 (20.3%)	234 (42.4%)	207 (37.4%)	441 (79.7%)	553	(100%)
按年齡別 *								
20 - 29 歲	8 (4.3%)	38 (19.2%)	46 (23.5%)	103 (52.7%)	46 (23.7%)	149 (76.5%)	196	(100%)
30 - 39 歲	10 (4.3%)	25 (10.9%)	35 (15.2%)	130 (57%)	64 (27.8%)	194 (84.8%)	228	(100%)
40 - 49 歲	12 (5.3%)	20 (8.8%)	33 (14.1%)	96 (41.5%)	103 (44.5%)	199 (85.9%)	231	(100%)
50 - 59 歲	24 (11.3%)	33 (15.6%)	56 (26.9%)	77 (36.8%)	76 (36.3%)	153 (73.1%)	210	(100%)
60 歲以上	45 (19.1%)	16 (6.9%)	61 (26.1%)	72 (30.9%)	100 (43%)	172 (73.9%)	232	(100%)
按教育程度分 *								
小學以下	37 (20.7%)	19 (10.3%)	56 (31%)	69 (38.3%)	55 (30.7%)	124 (69%)	180	(100%)
國(初)中、職	19 (12.8%)	30 (19.5%)	49 (32.3%)	51 (33.7%)	52 (33.9%)	103 (67.7%)	152	(100%)
高中(職)	24 (7.3%)	39 (12%)	62 (19.3%)	148 (45.8%)	112 (34.8%)	260 (80.7%)	322	(100%)
專科	6 (4.2%)	11 (7.7%)	18 (11.9%)	73 (49.4%)	58 (38.8%)	131 (88.1%)	148	(100%)
大學以上	12 (4.2%)	32 (11.1%)	45 (15.3%)	137 (46.7%)	111 (38%)	248 (84.7%)	293	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	2 (0.5%)	5 (1.7%)	7 (2.2%)	97 (30.4%)	215 (67.4%)	312 (97.8%)	319	(100%)
泛綠	44 (34.2%)	36 (27.6%)	79 (61.9%)	42 (32.6%)	7 (5.5%)	49 (38.1%)	128	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 7 民眾認為現任總統的清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉					清廉					總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計		還算清廉	非常清廉	小計		人	%		
中立	51 (8.1%)	90 (14.3%)	141 (22.3%)		329 (52.1%)	161 (25.6%)	491 (77.7%)		632	(100%)		
最常收看電視新聞 *												
無線三台	4 (2.1%)	12 (7%)	- (0%)		76 (44.3%)	80 (46.7%)	- (0%)		173	(100%)		
民視	39 (24.8%)	39 (24.5%)	78 (49.4%)		60 (38%)	20 (12.7%)	80 (50.6%)		159	(100%)		
TVBS	- (0%)	9 (4.7%)	9 (4.7%)		68 (37.1%)	107 (58.1%)	176 (95.3%)		184	(100%)		
三立	31 (30.7%)	25 (25.6%)	56 (56.3%)		35 (35%)	9 (8.7%)	44 (43.7%)		100	(100%)		
東森	4 (4.5%)	10 (11.6%)	13 (16.1%)		35 (41.9%)	35 (42%)	70 (83.9%)		83	(100%)		
中天	2 (1.8%)	2 (1.8%)	- (0%)		40 (45%)	45 (51.4%)	- (0%)		88	(100%)		
其他,都看	9 (4%)	24 (11%)	33 (15%)		127 (57%)	62 (28%)	189 (85%)		223	(100%)		
都不看	11 (12.3%)	11 (12.1%)	22 (24.4%)		37 (41.5%)	30 (34.1%)	67 (75.6%)		88	(100%)		
最常閱讀的報紙 *												
聯合報系	2 (1%)	2 (1.4%)	4 (2.4%)		55 (35.2%)	97 (62.4%)	152 (97.6%)		155	(100%)		
中國時報	3 (5%)	3 (4.6%)	6 (9.5%)		24 (35.3%)	37 (55.2%)	61 (90.5%)		67	(100%)		
自由時報	33 (18.1%)	47 (25.8%)	81 (43.9%)		82 (44.5%)	21 (11.6%)	103 (56.1%)		184	(100%)		
蘋果日報	14 (6.3%)	21 (9.6%)	34 (15.9%)		103 (47.8%)	78 (36.2%)	181 (84.1%)		216	(100%)		
其他,都看	- (0%)	8 (12.2%)	8 (12.2%)		36 (54.2%)	22 (33.6%)	58 (87.8%)		66	(100%)		
很少看,都不看	47 (11.5%)	50 (12.2%)	97 (23.7%)		179 (43.7%)	133 (32.6%)	312 (76.3%)		409	(100%)		

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

表 7-1 民眾認為現任總統的清廉程度

單位：人、%

項目別	不清廉					清廉					總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%				
<b>總計</b>	<b>99 (9%)</b>	<b>131 (12%)</b>	<b>230 (21%)</b>	<b>478 (43.6%)</b>	<b>389 (35.5%)</b>	<b>867 (79%)</b>	<b>1,097</b>	<b>(100%)</b>				
按收入分 *												
無收入	35 (11.4%)	28 (9%)	63 (20.4%)	128 (41.6%)	116 (38%)	244 (79.6%)	306	(100%)				
10,000 元以下	18 (18.8%)	18 (18.3%)	36 (37.1%)	31 (31.8%)	30 (31.1%)	61 (62.9%)	97	(100%)				
10,000 元-39,999 元	25 (5.8%)	67 (15.6%)	91 (21.4%)	213 (49.9%)	122 (28.7%)	335 (78.6%)	426	(100%)				
40,000 元-69,999 元	9 (5%)	13 (7.3%)	21 (12.4%)	74 (43%)	77 (44.6%)	152 (87.6%)	173	(100%)				
70,000 元-99,999 元	7 (18.5%)	2 (4.3%)	8 (22.9%)	11 (30.5%)	16 (46.6%)	27 (77.1%)	35	(100%)				
100,000 元以上	1 (3%)	2 (9.4%)	3 (12.4%)	6 (24.9%)	16 (62.7%)	22 (87.6%)	25	(100%)				
按職業分 *												
主管人員	9 (9.5%)	11 (11.4%)	21 (20.9%)	43 (43%)	36 (36.1%)	79 (79.1%)	100	(100%)				
專業人員	4 (5.5%)	5 (6.7%)	9 (12.2%)	35 (44.8%)	34 (43%)	69 (87.8%)	78	(100%)				
佐理人員	8 (5.7%)	18 (13.4%)	26 (19.1%)	68 (50.4%)	41 (30.5%)	110 (80.9%)	136	(100%)				
服務人員	7 (4.8%)	28 (18.3%)	35 (23.1%)	75 (49.1%)	42 (27.7%)	117 (76.9%)	152	(100%)				
勞工	19 (12.4%)	21 (13.9%)	40 (26.3%)	64 (42%)	48 (31.8%)	112 (73.7%)	152	(100%)				
家管	26 (13%)	16 (8%)	42 (20.9%)	70 (34.9%)	89 (44.2%)	159 (79.1%)	201	(100%)				
退休	13 (10.3%)	14 (10.7%)	27 (21%)	44 (33.6%)	59 (45.4%)	103 (79%)	130	(100%)				
無業	12 (11.8%)	13 (12.9%)	24 (24.7%)	49 (50.1%)	25 (25.2%)	74 (75.3%)	99	(100%)				
其他	- (0%)	5 (10.4%)	5 (10.4%)	30 (60%)	15 (29.7%)	45 (89.6%)	50	(100%)				
是否有家人或親戚在 政府機關工作												
沒有	61 (8.7%)	83 (11.9%)	143 (20.6%)	307 (44.1%)	246 (35.3%)	554 (79.4%)	697	(100%)				
有	38 (9.5%)	49 (12.2%)	87 (21.7%)	170 (42.6%)	143 (35.7%)	313 (78.3%)	400	(100%)				

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 7-1 民眾認為現任總統的清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	33 (9.4%)	40 (11.4%)	72 (20.8%)	164 (47.1%)	112 (32.1%)	275 (79.2%)	348	(100%)
很少討論	29 (7.6%)	37 (9.7%)	66 (17.3%)	174 (45.7%)	141 (37%)	315 (82.7%)	380	(100%)
有時討論	26 (8.4%)	46 (14.8%)	72 (23.1%)	127 (40.5%)	114 (36.3%)	241 (76.9%)	313	(100%)
時常討論	10.87 (20.5%)	8.70 (16.4%)	20 (36.8%)	11.3 (21.4%)	22.2 (41.8%)	34 (63.2%)	53.17	(100%)
				9	0			

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考



表 8 民眾認為中央政府的整體清廉程度

單位：人、%

項目別	不清廉					清廉					總計			
	非常不清廉		有些不清廉		小計	還算清廉		非常清廉		小計	人	%		
<b>總計</b>	<b>141</b>	<b>(14.4%)</b>	<b>274</b>	<b>(28%)</b>	<b>415</b>	<b>(42.4%)</b>	<b>484</b>	<b>(49.3%)</b>	<b>81</b>	<b>(8.3%)</b>	<b>565</b>	<b>(57.6%)</b>	<b>981</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	57	(13%)	119	(27%)	176	(40%)	226	(51.4%)	38	(8.6%)	263	(60%)	439	(100%)
中部地區	43	(17.2%)	63	(25.1%)	106	(42.3%)	126	(50.1%)	19	(7.6%)	145	(57.7%)	251	(100%)
南部地區	40	(15.1%)	89	(33.5%)	129	(48.6%)	116	(43.5%)	21	(7.9%)	137	(51.4%)	266	(100%)
東部及金馬地區	1	(3.2%)	3	(13.7%)	4	(17%)	17	(67.4%)	4	(15.7%)	20	(83%)	25	(100%)
按性別分														
男	77	(15.5%)	129	(25.9%)	207	(41.4%)	247	(49.6%)	45	(9%)	292	(58.6%)	499	(100%)
女	64	(13.3%)	145	(30.1%)	209	(43.3%)	237	(49.1%)	36	(7.6%)	273	(56.7%)	482	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	20	(10.8%)	70	(38.3%)	90	(49.1%)	89	(48.4%)	4	(2.4%)	93	(50.9%)	184	(100%)
30 - 39 歲	22	(10.6%)	62	(29.7%)	84	(40.3%)	120	(57.5%)	4	(2.1%)	124	(59.7%)	208	(100%)
40 - 49 歲	23	(11%)	49	(23.6%)	72	(34.6%)	120	(57.7%)	16	(7.7%)	136	(65.4%)	207	(100%)
50 - 59 歲	31	(17.6%)	58	(32.9%)	89	(50.5%)	72	(40.6%)	16	(8.8%)	88	(49.5%)	177	(100%)
60 歲以上	45	(22.2%)	35	(17%)	80	(39.1%)	83	(40.8%)	41	(20.1%)	125	(60.9%)	205	(100%)
按教育程度分														
小學以下	35	(24%)	34	(23.4%)	69	(47.4%)	49	(33.8%)	27	(18.8%)	77	(52.6%)	146	(100%)
國(初)中、職	22	(17%)	37	(28.8%)	58	(45.7%)	60	(47.1%)	9	(7.1%)	69	(54.3%)	128	(100%)
高中(職)	41	(13.7%)	97	(32.7%)	137	(46.4%)	138	(46.7%)	21	(6.9%)	159	(53.6%)	296	(100%)
專科	14	(10.9%)	29	(22.4%)	43	(33.3%)	81	(62.5%)	5	(4.2%)	87	(66.7%)	130	(100%)

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 8 民眾認為中央政府的整體清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉						清廉						總計	
	非常不清廉		有些不清廉		小計		還算清廉		非常清廉		小計		人	%
大學以上	30	(10.7%)	77	(27.6%)	107	(38.3%)	154	(54.9%)	19	(6.8%)	173	(61.7%)	280	(100%)
按政黨別														
泛藍	9	(3%)	33	(11.4%)	41	(14.3%)	194	(67.6%)	52	(18.1%)	246	(85.7%)	288	(100%)
泛綠	41	(32.1%)	56	(43.9%)	98	(76%)	30	(23.1%)	1	(1%)	31	(24%)	129	(100%)
中立	88	(15.9%)	183	(33.2%)	271	(49.2%)	253	(45.9%)	27	(5%)	280	(50.8%)	551	(100%)
最常收看电视新聞 *														
無線三台	9	(6.2%)	32	(22.1%)	-	(0%)	84	(57.9%)	20	(13.9%)	-	(0%)	145	(100%)
民視	36	(24.6%)	57	(39.3%)	93	(63.9%)	48	(33.1%)	4	(3%)	52	(36.1%)	145	(100%)
TVBS	8	(4.3%)	34	(19.4%)	41	(23.7%)	105	(60.6%)	27	(15.7%)	133	(76.3%)	174	(100%)
三立	34	(35.2%)	38	(39%)	72	(74.2%)	23	(23.4%)	2	(2.4%)	25	(25.8%)	97	(100%)
東森	10	(13.3%)	22	(28.1%)	32	(41.4%)	41	(51.7%)	5	(6.9%)	46	(58.6%)	78	(100%)
中天	5	(5.6%)	11	(12.9%)	-	(0%)	61	(74.1%)	6	(7.4%)	-	(0%)	82	(100%)
其他,都看	24	(12.7%)	63	(33.9%)	86	(46.6%)	90	(48.8%)	8	(4.5%)	99	(53.4%)	185	(100%)
都不看	16	(22.2%)	18	(24.4%)	34	(46.6%)	32	(43.4%)	7	(10%)	39	(53.4%)	74	(100%)
最常閱讀的報紙 *														
聯合報系	7	(5.5%)	20	(14.9%)	27	(20.4%)	93	(70.5%)	12	(9.2%)	105	(79.6%)	132	(100%)
中國時報	5	(8.7%)	9	(15.5%)	14	(24.3%)	34	(57.2%)	11	(18.6%)	45	(75.7%)	59	(100%)
自由時報	41	(24.3%)	66	(39%)	107	(63.4%)	60	(35.1%)	3	(1.5%)	62	(36.6%)	170	(100%)
蘋果日報	16	(8.2%)	60	(30.1%)	77	(38.3%)	112	(56%)	11	(5.7%)	123	(61.7%)	200	(100%)
其他,都看	6	(11.3%)	18	(33%)	24	(44.4%)	24	(44.4%)	6	(11.2%)	31	(55.6%)	55	(100%)

表 8 民眾認為中央政府的整體清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
很少看,都不看	65 (17.8%)	101 (27.6%)	166 (45.4%)	161 (44.1%)	38 (10.5%)	199 (54.6%)	365	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 8-1 民眾認為中央政府的整體清廉程度

單位：人、%

項目別	不清廉					清廉					總計			
	非常不清廉		有些不清廉		小計	還算清廉		非常清廉		小計	人	%		
<b>總計</b>	<b>141</b>	<b>(14.4%)</b>	<b>274</b>	<b>(28%)</b>	<b>415</b>	<b>(42.4%)</b>	<b>484</b>	<b>(49.3%)</b>	<b>81</b>	<b>(8.3%)</b>	<b>565</b>	<b>(57.6%)</b>	<b>981</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	40	(14.8%)	76	(27.9%)	116	(42.6%)	127	(46.4%)	30	(11%)	157	(57.4%)	273	(100%)
10,000 元以下	19	(20.4%)	28	(30.3%)	47	(50.7%)	38	(41.1%)	8	(8.3%)	45	(49.3%)	92	(100%)
10,000 元-39,999 元	52	(13.4%)	122	(31.8%)	174	(45.3%)	186	(48.5%)	24	(6.2%)	210	(54.7%)	384	(100%)
40,000 元-69,999 元	18	(11.8%)	32	(20.8%)	50	(32.7%)	93	(61.2%)	9	(6.1%)	102	(67.3%)	152	(100%)
70,000 元-99,999 元	5	(15.9%)	5	(17.3%)	10	(33.2%)	18	(56.1%)	3	(10.7%)	21	(66.8%)	31	(100%)
100,000 元以上	3	(10.8%)	6	(23.2%)	8	(34%)	11	(44.2%)	5	(21.8%)	16	(66%)	24	(100%)
按職業分 *														
主管人員	15	(16.3%)	22	(23%)	37	(39.3%)	51	(54.1%)	6	(6.6%)	57	(60.7%)	94	(100%)
專業人員	4	(4.9%)	23	(29.6%)	26	(34.5%)	44	(58.1%)	6	(7.4%)	50	(65.5%)	77	(100%)
佐理人員	14	(11.1%)	48	(38.3%)	62	(49.4%)	60	(47.8%)	3	(2.7%)	64	(50.6%)	126	(100%)
服務人員	20	(14.5%)	40	(28.7%)	60	(43.2%)	67	(48.2%)	12	(8.6%)	79	(56.8%)	139	(100%)
勞工	26	(20.7%)	32	(25.1%)	57	(45.8%)	60	(48.1%)	8	(6.2%)	68	(54.2%)	126	(100%)
家管	27	(15.7%)	53	(30.2%)	80	(45.9%)	79	(45.1%)	16	(9%)	94	(54.1%)	175	(100%)
退休	16	(14.5%)	23	(20.1%)	39	(34.6%)	50	(44.6%)	23	(20.8%)	74	(65.4%)	113	(100%)
無業	16	(19.1%)	24	(28.6%)	40	(47.6%)	40	(47.4%)	4	(5%)	44	(52.4%)	85	(100%)
其他	2	(4.8%)	11	(22.2%)	13	(26.9%)	32	(66.5%)	3	(6.5%)	35	(73.1%)	48	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	81	(13%)	174	(27.8%)	255	(40.8%)	317	(50.8%)	52	(8.4%)	369	(59.2%)	624	(100%)
有	60	(16.9%)	100	(28.2%)	161	(45%)	167	(46.9%)	29	(8.1%)	196	(55%)	357	(100%)

表 8-1 民眾認為中央政府的整體清廉程度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	35 (12.5%)	83 (29.4%)	118 (42%)	133 (47.3%)	30 (10.8%)	164 (58%)	282	(100%)
很少討論	40 (11%)	98 (27.3%)	138 (38.3%)	200 (55.5%)	22 (6.2%)	222 (61.7%)	360	(100%)
有時討論	51 (17.6%)	85 (29.2%)	136 (46.8%)	135 (46.4%)	20 (6.8%)	155 (53.2%)	291	(100%)
時常討論	15 (33.4%)	8 (17.4%)	23 (50.8%)	13 (29%)	9 (20.1%)	22 (49.2%)	45	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 9 民眾對政府機關辦事效率的滿意程度

單位：人、%

項目別	不滿意					滿意					總計			
	非常不滿意	有些不滿意	小計		還算滿意	非常滿意	小計		人	%				
總計	197	(17.3%)	328	(28.9%)	525	(46.3%)	526	(46.3%)	84	(7.4%)	610	(53.7%)	1,136	(100%)
按統計區域分 *														
北部地區	77	(15.5%)	137	(27.8%)	214	(43.2%)	235	(47.5%)	46	(9.3%)	281	(56.8%)	495	(100%)
中部地區	52	(18.3%)	89	(31.1%)	141	(49.5%)	125	(44%)	19	(6.6%)	144	(50.5%)	285	(100%)
南部地區	66	(20.3%)	98	(30.5%)	164	(50.8%)	143	(44.2%)	16	(5%)	159	(49.2%)	323	(100%)
東部及金馬地區	3	(8.2%)	4	(11.6%)	6	(19.8%)	23	(71.2%)	3	(9%)	26	(80.2%)	33	(100%)
按性別分														
男	101	(17.8%)	169	(29.9%)	270	(47.8%)	259	(45.8%)	36	(6.4%)	295	(52.2%)	565	(100%)
女	96	(16.9%)	159	(27.9%)	256	(44.8%)	267	(46.9%)	48	(8.4%)	315	(55.2%)	571	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	40	(19.8%)	80	(39.4%)	120	(59.1%)	79	(38.9%)	4	(2%)	83	(40.9%)	203	(100%)
30 - 39 歲	34	(14.3%)	90	(37.7%)	124	(52%)	102	(42.8%)	12	(5.2%)	114	(48%)	238	(100%)
40 - 49 歲	39	(16.6%)	54	(23%)	94	(39.6%)	122	(51.6%)	21	(8.9%)	143	(60.4%)	237	(100%)
50 - 59 歲	38	(17.7%)	63	(29.6%)	100	(47.3%)	98	(46%)	14	(6.7%)	112	(52.7%)	213	(100%)
60 歲以上	46	(18.8%)	42	(16.9%)	88	(35.7%)	126	(51.1%)	32	(13.2%)	158	(64.3%)	246	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	31	(16.3%)	39	(20.5%)	70	(36.8%)	96	(49.9%)	25	(13.3%)	121	(63.2%)	191	(100%)
國(初)中、職	28	(18.6%)	39	(25.9%)	67	(44.5%)	71	(46.9%)	13	(8.6%)	84	(55.5%)	151	(100%)
高中(職)	62	(18.1%)	92	(27.2%)	154	(45.4%)	165	(48.5%)	21	(6.2%)	185	(54.6%)	340	(100%)
專科	25	(16.5%)	51	(33.4%)	76	(49.9%)	68	(44.7%)	8	(5.4%)	76	(50.1%)	152	(100%)

表 9 民眾對政府機關辦事效率的滿意程度（續）

單位：人、%

項目別	不滿意			滿意			總計	
	非常不滿意	有些不滿意	小計	還算滿意	非常滿意	小計	人	%
大學以上	51 (17%)	107 (35.6%)	158 (52.6%)	126 (41.9%)	16 (5.5%)	143 (47.4%)	301	(100%)
按政黨別								
泛藍	15 (5%)	70 (22.9%)	86 (28%)	177 (57.9%)	43 (14.1%)	221 (72%)	306	(100%)
泛綠	43 (31.1%)	41 (29.6%)	84 (60.7%)	47 (33.5%)	8 (5.9%)	55 (39.3%)	139	(100%)
中立	136 (20.2%)	211 (31.4%)	346 (51.7%)	292 (43.5%)	33 (4.9%)	324 (48.3%)	671	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 9-1 民眾對政府機關辦事效率的滿意程度

單位：人、%

項目別	不滿意						滿意						總計	
	非常不滿意		有些不滿意		小計		有些滿意		非常滿意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>197</b>	<b>(17.3%)</b>	<b>328</b>	<b>(28.9%)</b>	<b>525</b>	<b>(46.3%)</b>	<b>526</b>	<b>(46.3%)</b>	<b>84</b>	<b>(7.4%)</b>	<b>610</b>	<b>(53.7%)</b>	<b>1,136</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	49	(15%)	100	(30.5%)	149	(45.5%)	149	(45.5%)	29	(9%)	179	(54.5%)	328	(100%)
10,000 元以下	23	(21.6%)	29	(27.7%)	52	(49.3%)	43	(40.9%)	10	(9.8%)	53	(50.7%)	105	(100%)
10,000 元-39,999 元	81	(18.4%)	124	(28.1%)	205	(46.5%)	210	(47.7%)	26	(5.8%)	235	(53.5%)	440	(100%)
40,000 元-69,999 元	24	(14.6%)	50	(30.3%)	75	(44.9%)	83	(49.9%)	9	(5.2%)	92	(55.1%)	166	(100%)
70,000 元-99,999 元	8	(21.3%)	10	(27.1%)	18	(48.4%)	15	(40.1%)	4	(11.6%)	20	(51.6%)	38	(100%)
100,000 元以上	5	(21.4%)	4	(16.9%)	10	(38.3%)	13	(51.8%)	3	(9.9%)	16	(61.7%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	16	(16.7%)	31	(31.9%)	47	(48.6%)	47	(48.1%)	3	(3.3%)	50	(51.4%)	97	(100%)
專業人員	21	(25.3%)	28	(33.1%)	49	(58.4%)	27	(32.5%)	8	(9%)	35	(41.6%)	83	(100%)
佐理人員	24	(17.4%)	43	(31%)	67	(48.4%)	66	(47.7%)	5	(3.9%)	71	(51.6%)	138	(100%)
服務人員	20	(13.4%)	43	(28.5%)	64	(42%)	76	(50%)	12	(8%)	88	(58%)	152	(100%)
勞工	32	(20.6%)	38	(24.4%)	71	(45%)	80	(50.9%)	6	(4.1%)	87	(55%)	158	(100%)
家管	38	(18.2%)	57	(27.3%)	96	(45.4%)	96	(45.4%)	19	(9.2%)	115	(54.6%)	211	(100%)
退休	21	(14.4%)	26	(18.5%)	47	(32.9%)	75	(52.2%)	21	(14.9%)	96	(67.1%)	143	(100%)
無業	19	(18.4%)	31	(30%)	50	(48.3%)	47	(45.6%)	6	(6%)	53	(51.7%)	103	(100%)
其他	5	(9.6%)	30	(60.6%)	35	(70.3%)	13	(25.2%)	2	(4.6%)	15	(29.7%)	50	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	125	(17.1%)	213	(29.1%)	338	(46.1%)	345	(47.2%)	49	(6.7%)	394	(53.9%)	732	(100%)
有	72	(17.9%)	116	(28.6%)	188	(46.5%)	181	(44.8%)	35	(8.7%)	216	(53.5%)	403	(100%)



表 9-1 民眾對政府機關辦事效率的滿意程度（續）

單位：人、%

項目別	不滿意			滿意			總計	
	非常不滿意	有些不滿意	小計	有些滿意	非常滿意	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	64 (17.4%)	87 (23.6%)	151 (41%)	180 (48.9%)	37 (10.2%)	217 (59%)	368	(100%)
很少討論	58 (14.5%)	143 (35.6%)	201 (50.1%)	178 (44.4%)	22 (5.5%)	200 (49.9%)	400	(100%)
有時討論	58 (18.5%)	91 (29.3%)	149 (47.9%)	146 (47.1%)	16 (5%)	162 (52.1%)	311	(100%)
時常討論	18 (31.1%)	8 (14.2%)	26 (45.3%)	22 (38.3%)	9 (16.3%)	31 (54.7%)	57	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 10 民眾對「政府所推動的政策，大部分可以達成原來的目的」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>302</b>	<b>(26.8%)</b>	<b>458</b>	<b>(40.7%)</b>	<b>760</b>	<b>(67.6%)</b>	<b>311</b>	<b>(27.6%)</b>	<b>54</b>	<b>(4.8%)</b>	<b>365</b>	<b>(32.4%)</b>	<b>1,125</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	125	(25%)	206	(41.3%)	331	(66.3%)	140	(28.1%)	28	(5.6%)	168	(33.7%)	499	(100%)
中部地區	70	(24.9%)	114	(40.5%)	184	(65.5%)	81	(28.9%)	16	(5.6%)	97	(34.5%)	281	(100%)
南部地區	103	(32.8%)	126	(40.1%)	229	(72.8%)	77	(24.6%)	8	(2.5%)	85	(27.2%)	315	(100%)
東部及金馬地區	4	(12.3%)	12	(39.8%)	16	(52.1%)	12	(39.4%)	3	(8.4%)	14	(47.9%)	30	(100%)
按性別分														
男	186	(32.7%)	205	(36%)	391	(68.7%)	145	(25.5%)	33	(5.8%)	178	(31.3%)	570	(100%)
女	115	(20.8%)	253	(45.6%)	368	(66.4%)	165	(29.8%)	21	(3.8%)	187	(33.6%)	555	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	54	(26.4%)	91	(44%)	145	(70.4%)	60	(28.9%)	2	(0.7%)	61	(29.6%)	206	(100%)
30 - 39 歲	69	(29%)	110	(46.3%)	180	(75.3%)	55	(23%)	4	(1.7%)	59	(24.7%)	238	(100%)
40 - 49 歲	60	(25.3%)	98	(41.2%)	158	(66.5%)	74	(31%)	6	(2.5%)	80	(33.5%)	238	(100%)
50 - 59 歲	67	(31.1%)	94	(43.7%)	161	(74.7%)	44	(20.3%)	11	(5%)	55	(25.3%)	216	(100%)
60 歲以上	51	(22.4%)	65	(28.6%)	115	(51%)	79	(34.9%)	32	(14%)	111	(49%)	226	(100%)
按教育程度分														
小學以下	37	(22.7%)	43	(26.5%)	79	(49.2%)	55	(34%)	27	(16.8%)	82	(50.8%)	161	(100%)
國(初)中、職	48	(30.7%)	60	(37.9%)	108	(68.6%)	44	(28.1%)	5	(3.3%)	49	(31.4%)	157	(100%)
高中(職)	103	(29.9%)	145	(42.3%)	248	(72.2%)	86	(25.2%)	9	(2.6%)	95	(27.8%)	343	(100%)
專科	36	(22.6%)	74	(46.7%)	110	(69.4%)	46	(29.1%)	2	(1.5%)	49	(30.6%)	158	(100%)

表 10 民眾對「政府所推動的政策，大部分可以達成原來的目的」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	78 (25.8%)	136 (44.9%)	214 (70.7%)	78 (25.8%)	11 (3.5%)	89 (29.3%)	303	(100%)
按政黨別								
泛藍	34 (11.3%)	103 (34.1%)	137 (45.4%)	128 (42.4%)	37 (12.2%)	165 (54.6%)	302	(100%)
泛綠	86 (59.7%)	41 (28.2%)	127 (88%)	16 (11%)	1 (1%)	17 (12%)	144	(100%)
中立	177 (26.9%)	308 (46.8%)	485 (73.7%)	157 (23.9%)	16 (2.4%)	173 (26.3%)	658	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 10-1 民眾對「政府所推動的政策，大部分可以達成原來的目的」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>302</b>	<b>(26.8%)</b>	<b>458</b>	<b>(40.7%)</b>	<b>760</b>	<b>(67.6%)</b>	<b>311</b>	<b>(27.6%)</b>	<b>54</b>	<b>(4.8%)</b>	<b>365</b>	<b>(32.4%)</b>	<b>1,125</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	73	(23%)	123	(38.9%)	195	(61.9%)	102	(32.3%)	18	(5.8%)	120	(38.1%)	316	(100%)
10,000 元以下	28	(31.5%)	36	(40.2%)	64	(71.7%)	15	(16.4%)	11	(11.9%)	25	(28.3%)	90	(100%)
10,000 元-39,999 元	118	(26.6%)	188	(42.3%)	306	(68.9%)	124	(27.9%)	14	(3.2%)	138	(31.1%)	445	(100%)
40,000 元-69,999 元	51	(29.1%)	70	(39.8%)	122	(68.9%)	48	(27.4%)	7	(3.7%)	55	(31.1%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	12	(30.4%)	19	(48.1%)	30	(78.5%)	7	(17.4%)	2	(4.1%)	8	(21.5%)	39	(100%)
100,000 元以上	10	(38.6%)	8	(30.3%)	18	(68.9%)	6	(22.2%)	2	(8.9%)	8	(31.1%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	38	(35.5%)	48	(45.7%)	86	(81.2%)	16	(14.9%)	4	(3.9%)	20	(18.8%)	106	(100%)
專業人員	22	(26.8%)	38	(45.4%)	61	(72.2%)	22	(25.9%)	2	(1.9%)	23	(27.8%)	84	(100%)
佐理人員	27	(19.6%)	71	(51%)	99	(70.6%)	39	(27.5%)	3	(1.8%)	41	(29.4%)	140	(100%)
服務人員	48	(30.4%)	69	(43.8%)	117	(74.2%)	34	(21.5%)	7	(4.4%)	41	(25.8%)	157	(100%)
勞工	52	(34.3%)	49	(31.9%)	101	(66.1%)	48	(31.3%)	4	(2.6%)	52	(33.9%)	153	(100%)
家管	36	(18%)	88	(44%)	125	(62.1%)	64	(31.8%)	12	(6.1%)	76	(37.9%)	201	(100%)
退休	31	(23.5%)	38	(29.2%)	69	(52.7%)	43	(32.6%)	19	(14.7%)	62	(47.3%)	132	(100%)
無業	34	(33.6%)	32	(31.2%)	66	(64.8%)	33	(32.3%)	3	(3%)	36	(35.2%)	102	(100%)
其他	13	(24.8%)	24	(47.9%)	37	(72.6%)	14	(26.6%)	0	(0.7%)	14	(27.4%)	51	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	187	(25.7%)	314	(43.1%)	501	(68.8%)	189	(25.9%)	39	(5.3%)	228	(31.2%)	728	(100%)
有	114	(28.9%)	145	(36.5%)	259	(65.4%)	122	(30.7%)	16	(3.9%)	137	(34.6%)	396	(100%)

表 10-1 民眾對「政府所推動的政策，大部分可以達成原來的目的」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	76 (22%)	134 (38.9%)	209 (60.8%)	115 (33.3%)	20 (5.8%)	135 (39.2%)	344	(100%)
很少討論	105 (25.9%)	176 (43.5%)	281 (69.4%)	107 (26.4%)	17 (4.2%)	124 (30.6%)	405	(100%)
有時討論	95 (29.9%)	130 (41%)	225 (70.9%)	79 (24.9%)	13 (4.2%)	92 (29.1%)	317	(100%)
時常討論	26.06 (46.8%)	17.33 (31.1%)	43 (78%)	8.72 (15.7%)	3.53 (6.4%)	12 (22%)	55.65	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 11 民眾對「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
總計	204 (18.1%)	367 (32.5%)	571 (50.6%)	315 (28%)	242 (21.4%)	557 (49.4%)	1,128	(100%)
按統計區域分 *								
北部地區	70 (14.1%)	154 (31.1%)	223 (45.3%)	142 (28.8%)	128 (25.9%)	270 (54.7%)	493	(100%)
中部地區	48 (17.2%)	109 (39%)	157 (56.2%)	70 (25.1%)	52 (18.6%)	122 (43.8%)	278	(100%)
南部地區	83 (25.5%)	94 (29%)	177 (54.6%)	90 (27.8%)	57 (17.6%)	148 (45.4%)	325	(100%)
東部及金馬地區	4 (11.7%)	10 (33%)	14 (44.6%)	13 (41.4%)	4 (14%)	17 (55.4%)	31	(100%)
按性別分								
男	112 (19.8%)	171 (30.1%)	283 (49.9%)	149 (26.3%)	135 (23.8%)	284 (50.1%)	567	(100%)
女	92 (16.4%)	196 (35%)	288 (51.4%)	166 (29.6%)	107 (19%)	272 (48.6%)	560	(100%)
按年齡別								
20 - 29 歲	35 (16.9%)	67 (32.6%)	102 (49.4%)	66 (32.1%)	38 (18.5%)	105 (50.6%)	207	(100%)
30 - 39 歲	49 (20.2%)	77 (32%)	125 (52.2%)	56 (23.5%)	58 (24.3%)	115 (47.8%)	240	(100%)
40 - 49 歲	45 (19.2%)	71 (30.1%)	116 (49.3%)	64 (27.3%)	55 (23.4%)	120 (50.7%)	236	(100%)
50 - 59 歲	41 (19.1%)	67 (30.8%)	108 (49.8%)	56 (25.5%)	54 (24.7%)	109 (50.2%)	217	(100%)
60 歲以上	34 (14.9%)	85 (37.2%)	119 (52.1%)	73 (31.9%)	36 (16%)	109 (47.9%)	228	(100%)
按教育程度分 *								
小學以下	23 (13.4%)	72 (41.5%)	96 (54.9%)	48 (27.5%)	31 (17.6%)	79 (45.1%)	174	(100%)
國(初)中、職	35 (22.6%)	48 (31.4%)	83 (53.9%)	52 (33.8%)	19 (12.2%)	71 (46.1%)	153	(100%)
高中(職)	71 (20.7%)	105 (30.8%)	175 (51.5%)	88 (25.8%)	77 (22.7%)	165 (48.5%)	340	(100%)
專科	25 (16.3%)	42 (26.8%)	67 (43.1%)	46 (29.5%)	43 (27.4%)	88 (56.9%)	155	(100%)

表 11 民眾對「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	49 (16.3%)	100 (33%)	149 (49.3%)	81 (26.8%)	72 (23.9%)	154 (50.7%)	303	(100%)
按政黨別								
泛藍	38 (12.7%)	106 (35.2%)	145 (48%)	95 (31.6%)	62 (20.4%)	157 (52%)	302	(100%)
泛綠	37 (26.9%)	33 (24.1%)	71 (50.9%)	26 (18.8%)	42 (30.3%)	68 (49.1%)	139	(100%)
中立	123 (18.4%)	222 (33.3%)	345 (51.7%)	187 (28%)	136 (20.3%)	322 (48.3%)	667	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 11-1 民眾對「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意	有些不同意	小計		有些同意	非常同意	小計		人	%				
<b>總計</b>	<b>204</b>	<b>(18.1%)</b>	<b>367</b>	<b>(32.5%)</b>	<b>571</b>	<b>(50.6%)</b>	<b>315</b>	<b>(28%)</b>	<b>242</b>	<b>(21.4%)</b>	<b>557</b>	<b>(49.4%)</b>	<b>1,128</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	49	(15.3%)	121	(37.8%)	170	(53.1%)	89	(27.8%)	61	(19.1%)	150	(46.9%)	320	(100%)
10,000 元以下	18	(19.8%)	30	(32.4%)	48	(52.2%)	30	(32.9%)	14	(14.8%)	44	(47.8%)	92	(100%)
10,000 元-39,999 元	73	(16.6%)	136	(30.7%)	210	(47.3%)	132	(29.8%)	102	(23%)	234	(52.7%)	443	(100%)
40,000 元-69,999 元	36	(20.9%)	55	(31.4%)	91	(52.3%)	48	(27.5%)	35	(20.2%)	83	(47.7%)	174	(100%)
70,000 元-99,999 元	8	(20.3%)	9	(23.4%)	17	(43.7%)	9	(23.3%)	13	(33%)	22	(56.3%)	39	(100%)
100,000 元以上	6	(23.4%)	8	(31.1%)	14	(54.5%)	2	(6.1%)	10	(39.4%)	11	(45.5%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	19	(19.1%)	28	(27.8%)	48	(46.8%)	19	(18.5%)	35	(34.6%)	54	(53.2%)	102	(100%)
專業人員	14	(17%)	30	(35.8%)	44	(52.8%)	19	(23.1%)	20	(24.1%)	40	(47.2%)	84	(100%)
佐理人員	24	(16.6%)	44	(31.1%)	68	(47.7%)	40	(28%)	34	(24.3%)	74	(52.3%)	142	(100%)
服務人員	34	(22.1%)	45	(29.3%)	79	(51.3%)	45	(29%)	30	(19.7%)	75	(48.7%)	155	(100%)
勞工	34	(22.2%)	47	(30.1%)	81	(52.3%)	46	(29.8%)	28	(17.9%)	74	(47.7%)	155	(100%)
家管	34	(16.5%)	76	(37%)	110	(53.5%)	54	(26.3%)	41	(20.2%)	95	(46.5%)	205	(100%)
退休	12	(8.8%)	48	(35.9%)	59	(44.7%)	45	(33.4%)	29	(21.9%)	74	(55.3%)	133	(100%)
無業	22	(21.5%)	32	(31.4%)	54	(52.9%)	32	(31.2%)	16	(15.9%)	48	(47.1%)	102	(100%)
其他	11	(21.9%)	17	(33.3%)	28	(55.2%)	16	(31.6%)	7	(13.2%)	23	(44.8%)	50	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	127	(17.5%)	242	(33.2%)	369	(50.6%)	208	(28.6%)	151	(20.8%)	360	(49.4%)	729	(100%)
有	77	(19.2%)	125	(31.4%)	202	(50.6%)	107	(26.8%)	90	(22.6%)	197	(49.4%)	399	(100%)



表 11-1 民眾對「大部分有關民眾權益的事情，公務人員有很大的決定權力」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	61 (17.3%)	124 (35.1%)	185 (52.4%)	110 (31.3%)	57 (16.3%)	168 (47.6%)	353	(100%)
很少討論	77 (19.1%)	125 (31.1%)	202 (50.1%)	110 (27.2%)	92 (22.7%)	201 (49.9%)	403	(100%)
有時討論	54 (17.2%)	103 (32.7%)	158 (49.9%)	88 (27.7%)	71 (22.3%)	158 (50.1%)	316	(100%)
時常討論	12 (21.2%)	14 (25%)	26 (46.2%)	8 (14.2%)	22 (39.6%)	30 (53.8%)	56	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 12 民眾對「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>149</b>	<b>(13.3%)</b>	<b>250</b>	<b>(22.3%)</b>	<b>399</b>	<b>(35.6%)</b>	<b>359</b>	<b>(32%)</b>	<b>364</b>	<b>(32.4%)</b>	<b>723</b>	<b>(64.4%)</b>	<b>1,123</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	58	(11.6%)	111	(22.1%)	169	(33.7%)	156	(31.1%)	176	(35.2%)	332	(66.3%)	501	(100%)
中部地區	36	(13.2%)	72	(26.7%)	108	(39.9%)	81	(30%)	81	(30.1%)	162	(60.1%)	270	(100%)
南部地區	49	(15.2%)	61	(19.1%)	110	(34.3%)	113	(35.1%)	99	(30.7%)	211	(65.7%)	321	(100%)
東部及金馬地區	7	(21.9%)	6	(19.5%)	12	(41.3%)	10	(32.5%)	8	(26.2%)	18	(58.7%)	30	(100%)
按性別分 *														
男	94	(16.9%)	110	(19.9%)	204	(36.9%)	162	(29.3%)	187	(33.8%)	349	(63.1%)	553	(100%)
女	56	(9.8%)	140	(24.5%)	196	(34.3%)	197	(34.5%)	177	(31.1%)	374	(65.7%)	570	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	11	(5.5%)	35	(16.7%)	46	(22.1%)	79	(37.9%)	84	(40%)	163	(77.9%)	209	(100%)
30 - 39 歲	25	(10.6%)	52	(21.9%)	77	(32.5%)	69	(28.9%)	92	(38.6%)	160	(67.5%)	237	(100%)
40 - 49 歲	32	(13.6%)	54	(22.6%)	86	(36.2%)	82	(34.3%)	70	(29.5%)	152	(63.8%)	238	(100%)
50 - 59 歲	27	(12.9%)	44	(21%)	72	(33.9%)	72	(34%)	68	(32.1%)	140	(66.1%)	212	(100%)
60 歲以上	53	(23.5%)	65	(28.6%)	118	(52.1%)	58	(25.5%)	51	(22.4%)	108	(47.9%)	226	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	35	(20.5%)	51	(30%)	87	(50.5%)	50	(29%)	35	(20.5%)	85	(49.5%)	172	(100%)
國(初)中、職	26	(17.1%)	38	(24.5%)	64	(41.6%)	44	(28.8%)	46	(29.6%)	90	(58.4%)	154	(100%)
高中(職)	51	(15%)	69	(20.4%)	121	(35.4%)	102	(29.8%)	119	(34.9%)	221	(64.6%)	341	(100%)
專科	11	(7.6%)	35	(22.9%)	46	(30.5%)	57	(38.1%)	47	(31.4%)	105	(69.5%)	150	(100%)

表 12 民眾對「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	24 (8%)	57 (18.6%)	81 (26.6%)	106 (34.9%)	117 (38.5%)	223 (73.4%)	304	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	51 (17%)	102 (33.9%)	153 (50.9%)	87 (28.9%)	61 (20.2%)	148 (49.1%)	301	(100%)
泛綠	20 (14.1%)	16 (11.4%)	36 (25.4%)	30 (21.2%)	76 (53.4%)	106 (74.6%)	142	(100%)
中立	74 (11.2%)	128 (19.3%)	201 (30.5%)	239 (36.1%)	220 (33.4%)	459 (69.5%)	660	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 12-1 民眾對「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>302</b>	<b>(26.8%)</b>	<b>458</b>	<b>(40.7%)</b>	<b>760</b>	<b>(67.6%)</b>	<b>311</b>	<b>(27.6%)</b>	<b>54</b>	<b>(4.8%)</b>	<b>365</b>	<b>(32.4%)</b>	<b>1,125</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	73	(23%)	123	(38.9%)	195	(61.9%)	102	(32.3%)	18	(5.8%)	120	(38.1%)	316	(100%)
10,000 元以下	28	(31.5%)	36	(40.2%)	64	(71.7%)	15	(16.4%)	11	(11.9%)	25	(28.3%)	90	(100%)
10,000 元-39,999 元	118	(26.6%)	188	(42.3%)	306	(68.9%)	124	(27.9%)	14	(3.2%)	138	(31.1%)	445	(100%)
40,000 元-69,999 元	51	(29.1%)	70	(39.8%)	122	(68.9%)	48	(27.4%)	7	(3.7%)	55	(31.1%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	12	(30.4%)	19	(48.1%)	30	(78.5%)	7	(17.4%)	2	(4.1%)	8	(21.5%)	39	(100%)
100,000 元以上	10	(38.6%)	8	(30.3%)	18	(68.9%)	6	(22.2%)	2	(8.9%)	8	(31.1%)	26	(100%)
按職業分														
主管人員	38	(35.5%)	48	(45.7%)	86	(81.2%)	16	(14.9%)	4	(3.9%)	20	(18.8%)	106	(100%)
專業人員	22	(26.8%)	38	(45.4%)	61	(72.2%)	22	(25.9%)	2	(1.9%)	23	(27.8%)	84	(100%)
佐理人員	27	(19.6%)	71	(51%)	99	(70.6%)	39	(27.5%)	3	(1.8%)	41	(29.4%)	140	(100%)
服務人員	48	(30.4%)	69	(43.8%)	117	(74.2%)	34	(21.5%)	7	(4.4%)	41	(25.8%)	157	(100%)
勞工	52	(34.3%)	49	(31.9%)	101	(66.1%)	48	(31.3%)	4	(2.6%)	52	(33.9%)	153	(100%)
家管	36	(18%)	88	(44%)	125	(62.1%)	64	(31.8%)	12	(6.1%)	76	(37.9%)	201	(100%)
退休	31	(23.5%)	38	(29.2%)	69	(52.7%)	43	(32.6%)	19	(14.7%)	62	(47.3%)	132	(100%)
無業	34	(33.6%)	32	(31.2%)	66	(64.8%)	33	(32.3%)	3	(3%)	36	(35.2%)	102	(100%)
其他	13	(24.8%)	24	(47.9%)	37	(72.6%)	14	(26.6%)	0	(0.7%)	14	(27.4%)	51	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	187	(25.7%)	314	(43.1%)	501	(68.8%)	189	(25.9%)	39	(5.3%)	228	(31.2%)	728	(100%)
有	114	(28.9%)	145	(36.5%)	259	(65.4%)	122	(30.7%)	16	(3.9%)	137	(34.6%)	396	(100%)

表 12-1 民眾對「政府常常保留一些重要的資訊(台語：消息)，不讓民眾知道」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有 關政治面議題程 度 *								
從來不討論	76 (22%)	134 (38.9%)	209 (60.8%)	115 (33.3%)	20 (5.8%)	135 (39.2%)	344	(100%)
很少討論	105 (25.9%)	176 (43.5%)	281 (69.4%)	107 (26.4%)	17 (4.2%)	124 (30.6%)	405	(100%)
有時討論	95 (29.9%)	130 (41%)	225 (70.9%)	79 (24.9%)	13 (4.2%)	92 (29.1%)	317	(100%)
時常討論	26 (46.8%)	17 (31.1%)	43 (78%)	9 (15.7%)	4 (6.4%)	12 (22%)	56	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 13 民眾對「政府所做的事大多數是正確的」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>303</b>	<b>(25.8%)</b>	<b>478</b>	<b>(40.8%)</b>	<b>781</b>	<b>(66.6%)</b>	<b>319</b>	<b>(27.2%)</b>	<b>73</b>	<b>(6.2%)</b>	<b>392</b>	<b>(33.4%)</b>	<b>1,173</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	122	(23.6%)	202	(39%)	324	(62.5%)	156	(30.2%)	38	(7.3%)	194	(37.5%)	518	(100%)
中部地區	78	(27.1%)	117	(40.8%)	195	(67.9%)	75	(26.3%)	16	(5.7%)	92	(32.1%)	286	(100%)
南部地區	95	(28.5%)	145	(43.5%)	240	(72%)	79	(23.8%)	14	(4.3%)	94	(28%)	334	(100%)
東部及金馬地區	8	(22.8%)	14	(40.9%)	22	(63.7%)	8	(22.4%)	5	(14%)	12	(36.3%)	34	(100%)
按性別分 *														
男	163	(28.5%)	192	(33.5%)	355	(62.1%)	173	(30.3%)	44	(7.6%)	217	(37.9%)	572	(100%)
女	139	(23.2%)	286	(47.6%)	425	(70.9%)	146	(24.2%)	29	(4.9%)	175	(29.1%)	600	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	44	(21.2%)	87	(42.5%)	131	(63.6%)	65	(31.3%)	10	(5%)	75	(36.4%)	206	(100%)
30 - 39 歲	64	(26.6%)	110	(45.5%)	174	(72.1%)	57	(23.6%)	10	(4.2%)	67	(27.9%)	242	(100%)
40 - 49 歲	50	(20.6%)	110	(45.4%)	160	(66%)	72	(29.8%)	10	(4.2%)	82	(34%)	242	(100%)
50 - 59 歲	71	(30.6%)	99	(42.4%)	170	(73%)	51	(21.8%)	12	(5.2%)	63	(27%)	233	(100%)
60 歲以上	74	(29.4%)	72	(28.7%)	145	(58.2%)	74	(29.7%)	30	(12.1%)	105	(41.8%)	250	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	65	(33%)	64	(32.8%)	129	(65.7%)	48	(24.6%)	19	(9.6%)	67	(34.3%)	196	(100%)
國(初)中、職	51	(31.7%)	62	(38.5%)	114	(70.2%)	43	(26.3%)	6	(3.5%)	48	(29.8%)	162	(100%)
高中(職)	91	(26%)	157	(45.1%)	247	(71.1%)	80	(22.9%)	21	(6%)	101	(28.9%)	348	(100%)
專科	29	(18.9%)	72	(46%)	101	(64.9%)	41	(26.6%)	13	(8.5%)	55	(35.1%)	156	(100%)

表 13 民眾對「政府所做的事大多數是正確的」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	67 (21.5%)	122 (39.4%)	189 (60.9%)	107 (34.4%)	15 (4.7%)	121 (39.1%)	310	(100%)
按政黨別								
泛藍	21 (6.7%)	122 (38.5%)	144 (45.2%)	132 (41.4%)	42 (13.4%)	174 (54.8%)	318	(100%)
泛綠	74 (52.3%)	54 (37.8%)	128 (90.1%)	12 (8.2%)	2 (1.8%)	14 (9.9%)	142	(100%)
中立	202 (29.1%)	294 (42.3%)	496 (71.5%)	171 (24.7%)	27 (3.9%)	198 (28.5%)	694	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 13-1 民眾對「政府所做的事大多數是正確的」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>303</b>	<b>(25.8%)</b>	<b>478</b>	<b>(40.8%)</b>	<b>781</b>	<b>(66.6%)</b>	<b>319</b>	<b>(27.2%)</b>	<b>73</b>	<b>(6.2%)</b>	<b>392</b>	<b>(33.4%)</b>	<b>1,173</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	72	(21.2%)	150	(43.9%)	222	(65.1%)	100	(29.2%)	20	(5.7%)	119	(34.9%)	341	(100%)
10,000 元以下	36	(36.8%)	29	(30%)	65	(66.8%)	25	(25.5%)	8	(7.8%)	32	(33.2%)	97	(100%)
10,000 元-39,999 元	126	(27.5%)	196	(42.9%)	322	(70.4%)	104	(22.8%)	31	(6.7%)	135	(29.6%)	457	(100%)
40,000 元-69,999 元	37	(21%)	68	(38.4%)	105	(59.3%)	62	(34.8%)	10	(5.8%)	72	(40.7%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	11	(28%)	13	(33.7%)	24	(61.6%)	12	(32.1%)	2	(6.3%)	15	(38.4%)	39	(100%)
100,000 元以上	8	(32.8%)	7	(26.7%)	15	(59.4%)	9	(32.9%)	2	(7.6%)	10	(40.6%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	29	(27%)	43	(40.5%)	71	(67.5%)	26	(24.9%)	8	(7.6%)	34	(32.5%)	106	(100%)
專業人員	16	(18.3%)	35	(40.7%)	50	(59%)	31	(36.2%)	4	(4.8%)	35	(41%)	85	(100%)
佐理人員	40	(28.2%)	61	(42.8%)	101	(71.1%)	40	(28.5%)	1	(0.5%)	41	(28.9%)	142	(100%)
服務人員	42	(26.8%)	66	(41.7%)	108	(68.5%)	39	(24.4%)	11	(7.1%)	50	(31.5%)	158	(100%)
勞工	52	(33.2%)	60	(38.8%)	112	(72%)	32	(20.7%)	11	(7.4%)	44	(28%)	156	(100%)
家管	51	(22.8%)	111	(49.3%)	162	(72.1%)	52	(22.9%)	11	(5%)	63	(27.9%)	225	(100%)
退休	40	(27.7%)	38	(26.1%)	78	(53.8%)	47	(32.8%)	19	(13.4%)	67	(46.2%)	144	(100%)
無業	28	(26.9%)	42	(39.3%)	70	(66.2%)	31	(29.7%)	4	(4.1%)	36	(33.8%)	106	(100%)
其他	5	(9%)	23	(45.9%)	28	(54.9%)	20	(39.5%)	3	(5.6%)	23	(45.1%)	51	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	195	(25.7%)	310	(41%)	505	(66.7%)	202	(26.7%)	50	(6.6%)	252	(33.3%)	757	(100%)
有	108	(26%)	167	(40.3%)	275	(66.3%)	117	(28.1%)	23	(5.7%)	140	(33.7%)	416	(100%)



表 13-1 民眾對「政府所做的事大多數是正確的」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	87 (22.4%)	179 (46.1%)	265 (68.5%)	99 (25.5%)	23 (6%)	122 (31.5%)	387	(100%)
很少討論	97 (23.7%)	162 (39.3%)	259 (63%)	124 (30.2%)	28 (6.8%)	152 (37%)	411	(100%)
有時討論	91 (28.6%)	128 (40.1%)	219 (68.8%)	83 (25.9%)	17 (5.3%)	100 (31.2%)	319	(100%)
時常討論	27 (49.7%)	9 (16.6%)	37 (66.3%)	14 (24.7%)	5 (9%)	19 (33.7%)	55	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 14 民眾對「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>73</b>	<b>(6.2%)</b>	<b>174</b>	<b>(14.9%)</b>	<b>246</b>	<b>(21.1%)</b>	<b>352</b>	<b>(30.1%)</b>	<b>571</b>	<b>(48.9%)</b>	<b>923</b>	<b>(78.9%)</b>	<b>1,169</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	25	(4.9%)	72	(14%)	98	(18.9%)	154	(29.9%)	264	(51.2%)	418	(81.1%)	516	(100%)
中部地區	26	(8.8%)	42	(14.4%)	68	(23.2%)	89	(30.4%)	136	(46.4%)	225	(76.8%)	293	(100%)
南部地區	18	(5.6%)	54	(16.5%)	73	(22.1%)	98	(29.7%)	159	(48.2%)	256	(77.9%)	329	(100%)
東部及金馬地區	3	(9.4%)	5	(16.2%)	8	(25.6%)	11	(34.1%)	13	(40.3%)	23	(74.4%)	31	(100%)
按性別分														
男	44	(7.7%)	78	(13.7%)	122	(21.4%)	175	(30.5%)	276	(48.1%)	450	(78.6%)	573	(100%)
女	29	(4.8%)	96	(16%)	124	(20.8%)	177	(29.6%)	295	(49.6%)	472	(79.2%)	596	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	8	(3.8%)	22	(10.3%)	30	(14.1%)	81	(38.7%)	99	(47.2%)	180	(85.9%)	210	(100%)
30 - 39 歲	3	(1.2%)	19	(7.7%)	21	(8.9%)	74	(30.8%)	144	(60.3%)	218	(91.1%)	240	(100%)
40 - 49 歲	9	(3.8%)	35	(14.7%)	45	(18.5%)	70	(28.9%)	127	(52.6%)	196	(81.5%)	241	(100%)
50 - 59 歲	10	(4.5%)	42	(18.5%)	52	(23%)	62	(27.5%)	112	(49.5%)	175	(77%)	227	(100%)
60 歲以上	42	(16.8%)	56	(22.4%)	99	(39.2%)	64	(25.6%)	89	(35.2%)	153	(60.8%)	252	(100%)
按教育程度分														
小學以下	40	(20.4%)	54	(27.4%)	94	(47.8%)	40	(20.2%)	63	(31.9%)	103	(52.2%)	197	(100%)
國(初)中、職	11	(6.7%)	25	(15.2%)	36	(21.9%)	39	(24.1%)	88	(54.1%)	127	(78.1%)	162	(100%)
高中(職)	8	(2.3%)	41	(11.9%)	49	(14.2%)	107	(31.1%)	188	(54.7%)	295	(85.8%)	343	(100%)
專科	3	(1.8%)	20	(12.8%)	23	(14.6%)	58	(36.9%)	76	(48.5%)	134	(85.4%)	157	(100%)

表 14 民眾對「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	11 (3.5%)	34 (11.1%)	45 (14.7%)	106 (34.5%)	157 (50.8%)	263 (85.3%)	308	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	31 (9.8%)	81 (25.5%)	111 (35.3%)	109 (34.5%)	95 (30.2%)	205 (64.7%)	316	(100%)
泛綠	6 (4%)	11 (7.6%)	17 (11.6%)	26 (17.5%)	105 (71%)	130 (88.4%)	147	(100%)
中立	35 (5%)	81 (11.7%)	115 (16.7%)	215 (31.2%)	359 (52.1%)	573 (83.3%)	689	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 14-1 民眾對「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>73</b>	<b>(6.2%)</b>	<b>174</b>	<b>(14.9%)</b>	<b>246</b>	<b>(21.1%)</b>	<b>352</b>	<b>(30.1%)</b>	<b>571</b>	<b>(48.9%)</b>	<b>923</b>	<b>(78.9%)</b>	<b>1,169</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	18	(5.4%)	66	(19.9%)	84	(25.3%)	113	(34%)	135	(40.7%)	248	(74.7%)	332	(100%)
10,000 元以下	13	(12.6%)	20	(18.9%)	33	(31.5%)	27	(25.8%)	45	(42.7%)	72	(68.5%)	105	(100%)
10,000 元-39,999 元	29	(6.4%)	53	(11.7%)	82	(18.1%)	122	(26.9%)	250	(55%)	372	(81.9%)	455	(100%)
40,000 元-69,999 元	7	(3.7%)	17	(9.4%)	23	(13.1%)	64	(36%)	90	(50.8%)	154	(86.9%)	178	(100%)
70,000 元-99,999 元	1	(2.8%)	5	(12.9%)	6	(15.8%)	10	(25.1%)	23	(59.1%)	32	(84.2%)	38	(100%)
100,000 元以上	1	(2.5%)	7	(27.9%)	8	(30.4%)	6	(23.4%)	12	(46.3%)	18	(69.6%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	5	(4.7%)	13	(12.2%)	18	(17%)	29	(27.5%)	59	(55.5%)	89	(83%)	107	(100%)
專業人員	2	(2.1%)	9	(10.8%)	11	(12.9%)	30	(35.3%)	44	(51.8%)	73	(87.1%)	84	(100%)
佐理人員	2	(1.4%)	15	(10.2%)	17	(11.7%)	41	(28.6%)	86	(59.7%)	127	(88.3%)	144	(100%)
服務人員	6	(3.8%)	19	(12.1%)	25	(15.9%)	49	(30.5%)	85	(53.6%)	134	(84.1%)	159	(100%)
勞工	16	(9.8%)	18	(11.2%)	34	(21%)	46	(28.3%)	82	(50.7%)	127	(79%)	161	(100%)
家管	14	(6.4%)	44	(20%)	57	(26.4%)	64	(29.2%)	97	(44.5%)	161	(73.6%)	218	(100%)
退休	21	(14.8%)	29	(20.4%)	50	(35.2%)	41	(28.5%)	52	(36.3%)	92	(64.8%)	142	(100%)
無業	5	(4.9%)	17	(16.7%)	22	(21.7%)	30	(29%)	51	(49.3%)	81	(78.3%)	103	(100%)
其他	2	(3.5%)	10	(19.7%)	12	(23.2%)	23	(45.3%)	16	(31.5%)	39	(76.8%)	50	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	56	(7.4%)	106	(14%)	162	(21.4%)	234	(30.9%)	362	(47.7%)	596	(78.6%)	758	(100%)
有	16	(4%)	68	(16.5%)	84	(20.5%)	117	(28.6%)	209	(50.9%)	327	(79.5%)	411	(100%)

表 14-1 民眾對「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	37 (9.9%)	75 (19.9%)	112 (29.8%)	98 (26%)	167 (44.2%)	265 (70.2%)	377	(100%)
很少討論	19 (4.5%)	58 (14%)	77 (18.5%)	125 (30.2%)	213 (51.3%)	339 (81.5%)	416	(100%)
有時討論	10 (3.1%)	35 (11%)	45 (14.1%)	116 (36.3%)	158 (49.6%)	274 (85.9%)	319	(100%)
時常討論	7 (11.7%)	5 (8.6%)	12 (20.3%)	12 (21.4%)	33 (58.3%)	45 (79.7%)	57	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 15 民眾對「政府會為民眾謀求最大福利」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>333</b>	<b>(28.4%)</b>	<b>338</b>	<b>(28.8%)</b>	<b>672</b>	<b>(57.2%)</b>	<b>374</b>	<b>(31.9%)</b>	<b>127</b>	<b>(10.9%)</b>	<b>502</b>	<b>(42.8%)</b>	<b>1,173</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	140	(27.2%)	139	(26.9%)	279	(54.1%)	179	(34.7%)	58	(11.2%)	237	(45.9%)	516	(100%)
中部地區	84	(29.1%)	82	(28.4%)	165	(57.5%)	85	(29.4%)	38	(13.1%)	122	(42.5%)	287	(100%)
南部地區	101	(30.2%)	111	(33.1%)	212	(63.3%)	94	(28.1%)	29	(8.5%)	123	(36.7%)	335	(100%)
東部及金馬地區	8	(23.2%)	7	(19.8%)	15	(43.1%)	16	(46.6%)	4	(10.3%)	20	(56.9%)	35	(100%)
按性別分 *														
男	193	(32.8%)	140	(23.8%)	333	(56.6%)	185	(31.5%)	70	(11.9%)	255	(43.4%)	589	(100%)
女	140	(24%)	198	(33.9%)	338	(57.9%)	189	(32.3%)	57	(9.8%)	246	(42.1%)	584	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	47	(22.6%)	73	(34.7%)	120	(57.3%)	73	(34.7%)	17	(8%)	89	(42.7%)	209	(100%)
30 - 39 歲	68	(28.4%)	80	(33.4%)	149	(61.8%)	80	(33%)	13	(5.3%)	92	(38.2%)	241	(100%)
40 - 49 歲	63	(26.3%)	69	(28.8%)	132	(55.2%)	89	(37.3%)	18	(7.5%)	107	(44.8%)	239	(100%)
50 - 59 歲	84	(37.3%)	68	(30.3%)	152	(67.6%)	56	(24.9%)	17	(7.5%)	73	(32.4%)	225	(100%)
60 歲以上	71	(27.4%)	48	(18.5%)	119	(45.9%)	77	(29.7%)	63	(24.4%)	140	(54.1%)	259	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	58	(29.4%)	49	(25.2%)	107	(54.6%)	46	(23.5%)	43	(21.8%)	89	(45.4%)	195	(100%)
國(初)中、職	60	(36.1%)	33	(20.3%)	93	(56.4%)	46	(28%)	26	(15.6%)	72	(43.6%)	165	(100%)
高中(職)	111	(32%)	107	(30.8%)	218	(62.8%)	104	(30.1%)	25	(7.2%)	129	(37.2%)	347	(100%)

表 15 民眾對「政府會為民眾謀求最大福利」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
專科	35	(22.6%)	49	(31.5%)	84	(54%)	63	(40.3%)	9	(5.6%)	72	(46%)	156	(100%)
大學以上	70	(22.8%)	99	(32.1%)	169	(54.9%)	114	(36.9%)	25	(8.2%)	139	(45.1%)	308	(100%)
按政黨別	*													
泛藍	30	(9.4%)	75	(23.8%)	105	(33.2%)	150	(47.3%)	62	(19.5%)	211	(66.8%)	316	(100%)
泛綠	90	(62.5%)	36	(25.2%)	127	(87.7%)	13	(9.3%)	4	(3%)	18	(12.3%)	144	(100%)
中立	208	(30%)	223	(32.2%)	431	(62.3%)	205	(29.6%)	56	(8.1%)	261	(37.7%)	692	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95% 信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 15-1 「政府會為民眾謀求最大福利」受訪民眾對此看法同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>333</b>	<b>(28.4%)</b>	<b>338</b>	<b>(28.8%)</b>	<b>672</b>	<b>(57.2%)</b>	<b>374</b>	<b>(31.9%)</b>	<b>127</b>	<b>(10.9%)</b>	<b>502</b>	<b>(42.8%)</b>	<b>1,173</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	75	(22.6%)	106	(32.1%)	182	(54.7%)	114	(34.4%)	36	(10.9%)	150	(45.3%)	332	(100%)
10,000 元以下	40	(37.1%)	15	(14%)	55	(51.1%)	35	(32.1%)	18	(16.8%)	53	(48.9%)	108	(100%)
10,000 元-39,999 元	133	(29.2%)	145	(31.8%)	279	(61%)	127	(27.7%)	52	(11.3%)	179	(39%)	457	(100%)
40,000 元-69,999 元	48	(27%)	45	(25.5%)	93	(52.4%)	71	(40.1%)	13	(7.5%)	84	(47.6%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	12	(31.6%)	12	(31.7%)	24	(63.3%)	12	(32.2%)	2	(4.5%)	14	(36.7%)	38	(100%)
100,000 元以上	8	(31.8%)	6	(21.7%)	14	(53.5%)	10	(38.4%)	2	(8.1%)	12	(46.5%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	40	(37.7%)	30	(27.8%)	70	(65.4%)	30	(28.2%)	7	(6.4%)	37	(34.6%)	106	(100%)
專業人員	27	(31.4%)	24	(28.5%)	51	(59.9%)	33	(38.4%)	1	(1.7%)	34	(40.1%)	85	(100%)
佐理人員	35	(25%)	49	(35.1%)	84	(60%)	50	(36.1%)	5	(3.9%)	56	(40%)	139	(100%)
服務人員	54	(34%)	45	(28%)	99	(62%)	47	(29.7%)	13	(8.4%)	61	(38%)	160	(100%)
勞工	46	(28.3%)	48	(29.9%)	94	(58.2%)	39	(23.9%)	29	(17.9%)	68	(41.8%)	162	(100%)
家管	42	(19.6%)	78	(36.2%)	120	(55.8%)	72	(33.7%)	22	(10.4%)	95	(44.2%)	214	(100%)
退休	43	(28.8%)	26	(17.7%)	69	(46.5%)	43	(29.1%)	36	(24.4%)	79	(53.5%)	148	(100%)
無業	41	(38.4%)	27	(25.1%)	68	(63.5%)	31	(29%)	8	(7.5%)	39	(36.5%)	107	(100%)
其他	6	(11.6%)	12	(23.1%)	18	(34.7%)	29	(56.2%)	5	(9.2%)	33	(65.3%)	51	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	213	(27.9%)	222	(29.1%)	435	(57%)	233	(30.6%)	94	(12.4%)	327	(43%)	762	(100%)
有	121	(29.4%)	116	(28.3%)	237	(57.6%)	141	(34.3%)	33	(8.1%)	174	(42.4%)	411	(100%)



表 15-1 「政府會為民眾謀求最大福利」受訪民眾對此看法同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	104 (27.2%)	118 (30.8%)	222 (58.1%)	111 (29%)	49 (12.9%)	160 (41.9%)	382	(100%)
很少討論	89 (21.6%)	125 (30.3%)	213 (51.9%)	160 (38.8%)	38 (9.3%)	198 (48.1%)	411	(100%)
有時討論	113 (35.2%)	84 (26%)	197 (61.1%)	94 (29.2%)	31 (9.6%)	125 (38.9%)	322	(100%)
時常討論	27 (49.8%)	12 (21.8%)	39 (71.6%)	7 (12.5%)	9 (16%)	16 (28.4%)	55	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 16 民眾對「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>267</b>	<b>(25.8%)</b>	<b>255</b>	<b>(24.7%)</b>	<b>522</b>	<b>(50.5%)</b>	<b>384</b>	<b>(37.2%)</b>	<b>127</b>	<b>(12.3%)</b>	<b>511</b>	<b>(49.5%)</b>	<b>1,033</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分 *														
北部地區	101	(22.1%)	110	(24.1%)	211	(46.2%)	198	(43.5%)	47	(10.2%)	245	(53.8%)	456	(100%)
中部地區	69	(27.5%)	65	(26.2%)	134	(53.6%)	84	(33.5%)	32	(12.8%)	116	(46.4%)	250	(100%)
南部地區	93	(31%)	76	(25.3%)	169	(56.3%)	89	(29.7%)	42	(14%)	131	(43.7%)	299	(100%)
東部及金馬地區	5	(16.4%)	4	(13.2%)	8	(29.6%)	13	(45.7%)	7	(24.7%)	20	(70.4%)	28	(100%)
按性別分 *														
男	176	(33.4%)	100	(18.9%)	276	(52.3%)	183	(34.7%)	69	(13%)	252	(47.7%)	529	(100%)
女	91	(18%)	155	(30.7%)	245	(48.6%)	200	(39.7%)	59	(11.6%)	259	(51.4%)	504	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	32	(16.6%)	71	(36.8%)	103	(53.4%)	77	(40%)	13	(6.6%)	90	(46.6%)	193	(100%)
30 - 39 歲	54	(24.5%)	57	(25.8%)	111	(50.4%)	89	(40.3%)	20	(9.3%)	109	(49.6%)	220	(100%)
40 - 49 歲	53	(24.1%)	51	(23.1%)	105	(47.2%)	86	(38.7%)	31	(14.1%)	117	(52.8%)	222	(100%)
50 - 59 歲	68	(34.4%)	51	(25.8%)	119	(60.2%)	58	(29.3%)	21	(10.5%)	79	(39.8%)	197	(100%)
60 歲以上	60	(29.8%)	24	(12.1%)	84	(41.9%)	74	(37%)	42	(21.1%)	116	(58.1%)	201	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	34	(24.7%)	24	(17.3%)	58	(42%)	49	(35.9%)	30	(22.1%)	80	(58%)	137	(100%)
國(初)中、職	46	(32.1%)	42	(29.7%)	88	(61.8%)	39	(27.3%)	16	(10.9%)	55	(38.2%)	143	(100%)
高中(職)	93	(29%)	81	(25.1%)	174	(54.1%)	108	(33.6%)	39	(12.2%)	147	(45.9%)	321	(100%)
專科	36	(24.4%)	32	(21.6%)	67	(46%)	63	(43%)	16	(11%)	79	(54%)	146	(100%)
大學以上	58	(20.5%)	77	(26.9%)	135	(47.3%)	124	(43.5%)	26	(9.2%)	150	(52.7%)	285	(100%)

表 16 民眾對「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
按政黨別	*													
泛藍	25	(8.9%)	46	(16.6%)	71	(25.5%)	151	(53.9%)	58	(20.6%)	208	(74.5%)	280	(100%)
泛綠	76	(56.2%)	35	(25.6%)	111	(81.8%)	18	(13.4%)	6	(4.8%)	25	(18.2%)	135	(100%)
中立	160	(26.6%)	171	(28.6%)	331	(55.2%)	209	(34.9%)	59	(9.9%)	268	(44.8%)	599	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 16-1 民眾對「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>267</b>	<b>(25.8%)</b>	<b>255</b>	<b>(24.7%)</b>	<b>522</b>	<b>(50.5%)</b>	<b>384</b>	<b>(37.2%)</b>	<b>127</b>	<b>(12.3%)</b>	<b>511</b>	<b>(49.5%)</b>	<b>1,033</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	64	(22.1%)	62	(21.6%)	126	(43.7%)	116	(40.2%)	47	(16.2%)	163	(56.3%)	289	(100%)
10,000 元以下	26	(32.8%)	18	(22.1%)	44	(54.9%)	29	(36.8%)	7	(8.3%)	36	(45.1%)	80	(100%)
10,000 元-39,999 元	103	(24.8%)	119	(28.9%)	222	(53.7%)	144	(34.9%)	47	(11.4%)	191	(46.3%)	413	(100%)
40,000 元-69,999 元	44	(27%)	38	(23.3%)	83	(50.2%)	67	(40.4%)	15	(9.4%)	82	(49.8%)	165	(100%)
70,000 元-99,999 元	14	(41.4%)	4	(11.4%)	18	(52.8%)	10	(31.2%)	5	(16%)	16	(47.2%)	34	(100%)
100,000 元以上	7	(31.6%)	4	(19.2%)	11	(50.9%)	8	(38.4%)	2	(10.7%)	10	(49.1%)	21	(100%)
按職業分														
主管人員	37	(37%)	26	(26.3%)	63	(63.3%)	25	(25.6%)	11	(11.1%)	36	(36.7%)	99	(100%)
專業人員	18	(23.7%)	25	(31.8%)	43	(55.5%)	29	(37.1%)	6	(7.4%)	35	(44.5%)	78	(100%)
佐理人員	28	(21.9%)	37	(28.7%)	65	(50.6%)	51	(39.9%)	12	(9.5%)	63	(49.4%)	128	(100%)
服務人員	37	(25.7%)	39	(27%)	76	(52.7%)	59	(40.8%)	9	(6.5%)	68	(47.3%)	144	(100%)
勞工	44	(31.6%)	29	(21%)	74	(52.6%)	47	(33.6%)	19	(13.7%)	66	(47.4%)	140	(100%)
家管	34	(18.4%)	56	(30.2%)	90	(48.6%)	70	(38%)	25	(13.4%)	95	(51.4%)	184	(100%)
退休	36	(31.8%)	9	(7.6%)	45	(39.3%)	43	(37.4%)	27	(23.2%)	69	(60.7%)	114	(100%)
無業	26	(27.1%)	22	(22.5%)	48	(49.6%)	34	(35.1%)	15	(15.3%)	49	(50.4%)	96	(100%)
其他	6	(12.7%)	13	(26.1%)	19	(38.7%)	26	(53.1%)	4	(8.2%)	30	(61.3%)	49	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	154	(23.5%)	173	(26.4%)	327	(49.8%)	250	(38.1%)	80	(12.1%)	330	(50.2%)	657	(100%)
有	113	(30%)	81	(21.7%)	194	(51.7%)	134	(35.6%)	48	(12.7%)	182	(48.3%)	376	(100%)

表 16-1 民眾對「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	65 (20.3%)	84 (26.3%)	148 (46.6%)	121 (38.2%)	48 (15.2%)	170 (53.4%)	318	(100%)
很少討論	79 (21.4%)	95 (26%)	174 (47.4%)	152 (41.6%)	40 (11%)	193 (52.6%)	367	(100%)
有時討論	97 (33.3%)	65 (22.3%)	163 (55.7%)	99 (33.8%)	31 (10.5%)	130 (44.3%)	292	(100%)
時常討論	26 (49.4%)	10 (18%)	36 (67.4%)	9 (17.7%)	8 (14.9%)	17 (32.6%)	53	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 17 民眾對「政府權力集中可以提高決策效率或權力集中容易出現貪污的情形，意見分歧」的同意程度

單位：人、%

項目別	提高決策效率		出現貪污的情形		都同意		都不同意		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
<b>總計</b>	<b>404</b>	<b>(36.4%)</b>	<b>588</b>	<b>(53%)</b>	<b>98</b>	<b>(8.8%)</b>	<b>20</b>	<b>(1.8%)</b>	<b>1,111</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分										
北部地區	174	(35.6%)	269	(54.9%)	33	(6.8%)	13	(2.7%)	489	(100%)
中部地區	107	(39.5%)	136	(50.1%)	27	(10.1%)	1	(0.3%)	271	(100%)
南部地區	110	(34.6%)	170	(53.5%)	31	(9.8%)	7	(2.1%)	318	(100%)
東部及金馬地區	13	(39%)	14	(42%)	6	(19%)	-	(0%)	33	(100%)
按性別分										
男	213	(38.4%)	281	(50.4%)	50	(8.9%)	13	(2.3%)	556	(100%)
女	191	(34.3%)	308	(55.5%)	49	(8.8%)	8	(1.4%)	555	(100%)
按年齡別										
20 - 29 歲	69	(33.9%)	122	(60%)	13	(6.1%)	-	(0%)	204	(100%)
30 - 39 歲	65	(27.8%)	146	(62.3%)	18	(7.5%)	6	(2.5%)	235	(100%)
40 - 49 歲	84	(36.6%)	123	(53.5%)	19	(8.1%)	4	(1.9%)	230	(100%)
50 - 59 歲	72	(33.2%)	110	(50.9%)	29	(13.5%)	5	(2.4%)	216	(100%)
60 歲以上	114	(50.3%)	87	(38.4%)	20	(9%)	5	(2.3%)	226	(100%)
按教育程度分										
小學以下	92	(52.7%)	56	(32.2%)	20	(11.6%)	6	(3.5%)	175	(100%)
國(初)中、職	58	(41.1%)	76	(53.3%)	5	(3.7%)	3	(1.9%)	142	(100%)
高中(職)	106	(31%)	200	(58.3%)	31	(9.2%)	5	(1.5%)	342	(100%)
專科	48	(32.7%)	79	(53.9%)	14	(9.9%)	5	(3.6%)	147	(100%)

表 17 民眾對「政府權力集中可以提高決策效率或權力集中容易出現貪污的情形，意見分歧」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	提高決策效率		出現貪污的情形		都同意		都不同意		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
大學以上	98	(32.4%)	177	(58.3%)	27	(8.8%)	1	(0.4%)	303	(100%)
按政黨別 *										
泛藍	165	(53.7%)	111	(36.2%)	23	(7.6%)	8	(2.5%)	307	(100%)
泛綠	21	(15.3%)	109	(81.1%)	4	(3.1%)	1	(0.6%)	135	(100%)
中立	214	(32.8%)	359	(55%)	68	(10.4%)	12	(1.9%)	652	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 17-1 民眾對「政府權力集中可以提高決策效率或權力集中容易出現貪污的情形，意見分歧」的同意程度

單位：人、%

項目別	提高決策效率		出現貪污的情形		都同意		都不同意		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	404	(36.4%)	588	(53%)	98	(8.8%)	20	(1.8%)	1,111	(100%)
按收入分 *										
無收入	129	(40.7%)	155	(48.8%)	26	(8.1%)	7	(2.3%)	317	(100%)
10,000 元以下	38	(39.9%)	48	(51.1%)	8	(9%)	-	(0%)	95	(100%)
10,000 元-39,999 元	151	(34.4%)	241	(55%)	39	(8.9%)	7	(1.7%)	438	(100%)
40,000 元-69,999 元	55	(32.1%)	103	(59.3%)	13	(7.7%)	2	(0.9%)	173	(100%)
70,000 元-99,999 元	11	(31.8%)	18	(54%)	3	(8.1%)	2	(6.1%)	34	(100%)
100,000 元以上	11	(41.3%)	8	(32.7%)	6	(22.6%)	1	(3.3%)	26	(100%)
按職業分 *										
主管人員	32	(32.2%)	53	(54.3%)	10	(10.7%)	3	(2.8%)	98	(100%)
專業人員	26	(31%)	50	(58.5%)	8	(9.5%)	1	(1%)	85	(100%)
佐理人員	40	(28.1%)	90	(63%)	12	(8.4%)	1	(0.5%)	143	(100%)
服務人員	48	(31.8%)	90	(59.4%)	11	(7.2%)	2	(1.6%)	151	(100%)
勞工	53	(34.5%)	84	(54.3%)	15	(9.9%)	2	(1.3%)	154	(100%)
家管	73	(36.2%)	110	(54.7%)	15	(7.5%)	3	(1.6%)	201	(100%)
退休	73	(53.3%)	47	(34.5%)	13	(9.7%)	3	(2.4%)	137	(100%)
無業	39	(41.7%)	39	(41.1%)	11	(11.8%)	5	(5.4%)	94	(100%)
其他	20	(41.1%)	27	(54.3%)	2	(4.6%)	-	(0%)	49	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作										



表 17-1 民眾對「政府權力集中可以提高決策效率或權力集中容易出現貪污的情形，意見分歧」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	提高決策效率		出現貪污的情形		都同意		都不同意		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
沒有	273	(37.8%)	371	(51.4%)	60	(8.4%)	17	(2.4%)	721	(100%)
有	131	(33.6%)	218	(55.8%)	38	(9.7%)	3	(0.9%)	390	(100%)
按與別人討論有關 政治面議題程度										
從來不討論	137	(38.8%)	168	(47.5%)	39	(11%)	10	(2.8%)	354	(100%)
很少討論	135	(34.2%)	229	(58%)	26	(6.6%)	5	(1.2%)	395	(100%)
有時討論	113	(36.2%)	166	(53.5%)	29	(9.2%)	3	(1.1%)	311	(100%)
時常討論	17	(34.1%)	25	(51.1%)	5	(9.9%)	2	(4.9%)	49	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 18 民眾對「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意				總計			
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>748</b>	<b>(61.9%)</b>	<b>187</b>	<b>(15.5%)</b>	<b>934</b>	<b>(77.4%)</b>	<b>227</b>	<b>(18.8%)</b>	<b>47</b>	<b>(3.9%)</b>	<b>273</b>	<b>(22.6%)</b>	1,208	(100%)
按統計區域分														
北部地區	317	(59.9%)	87	(16.4%)	403	(76.2%)	108	(20.4%)	18	(3.4%)	126	(23.8%)	529	(100%)
中部地區	187	(62.3%)	44	(14.5%)	231	(76.8%)	52	(17.4%)	17	(5.8%)	70	(23.2%)	300	(100%)
南部地區	217	(63.2%)	55	(15.9%)	271	(79.1%)	61	(17.7%)	11	(3.2%)	71	(20.9%)	343	(100%)
東部及金馬地區	27	(76%)	2	(6%)	29	(81.9%)	6	(16.4%)	1	(1.7%)	6	(18.1%)	36	(100%)
按性別分 *														
男	376	(62.5%)	79	(13.2%)	455	(75.7%)	111	(18.5%)	35	(5.8%)	146	(24.3%)	601	(100%)
女	372	(61.3%)	108	(17.7%)	479	(79%)	116	(19.1%)	12	(2%)	127	(21%)	607	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	112	(53.1%)	35	(16.8%)	147	(69.9%)	45	(21.3%)	19	(8.8%)	63	(30.1%)	210	(100%)
30 - 39 歲	135	(55.2%)	34	(14%)	169	(69.1%)	64	(26.1%)	12	(4.8%)	75	(30.9%)	244	(100%)
40 - 49 歲	159	(64.9%)	35	(14.3%)	194	(79.2%)	43	(17.5%)	8	(3.3%)	51	(20.8%)	245	(100%)
50 - 59 歲	143	(60.9%)	37	(15.6%)	179	(76.5%)	53	(22.5%)	2	(1%)	55	(23.5%)	234	(100%)
60 歲以上	199	(72.8%)	46	(16.7%)	245	(89.5%)	23	(8.4%)	6	(2.1%)	29	(10.5%)	274	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	134	(62.3%)	46	(21.3%)	180	(83.5%)	34	(15.8%)	1	(0.7%)	36	(16.5%)	216	(100%)
國(初)中、 職	98	(57.5%)	30	(17.8%)	128	(75.3%)	31	(18.3%)	11	(6.4%)	42	(24.7%)	170	(100%)
高中(職)	231	(65.4%)	42	(11.8%)	273	(77.2%)	68	(19.3%)	12	(3.5%)	80	(22.8%)	353	(100%)
專科	99	(62.5%)	23	(14.6%)	122	(77.1%)	30	(19.2%)	6	(3.7%)	36	(22.9%)	158	(100%)

表 18 民眾對「今年 7 月剛成立的廉政署，可以促進政府清廉的表現」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	185 (59.8%)	45 (14.6%)	230 (74.4%)	63 (20.4%)	16 (5.2%)	79 (25.6%)	309	(100%)
按政黨別								
泛藍	218 (67.3%)	50 (15.6%)	269 (82.8%)	43 (13.2%)	13 (3.9%)	56 (17.2%)	324	(100%)
泛綠	95 (65.2%)	17 (11.5%)	112 (76.7%)	30 (20.9%)	3 (2.3%)	34 (23.3%)	146	(100%)
中立	417 (58.3%)	118 (16.4%)	534 (74.7%)	151 (21%)	30 (4.2%)	181 (25.3%)	715	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 18-1 民眾對「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>748</b>	<b>(61.9%)</b>	<b>187</b>	<b>(15.5%)</b>	<b>934</b>	<b>(77.4%)</b>	<b>227</b>	<b>(18.8%)</b>	<b>47</b>	<b>(3.9%)</b>	<b>273</b>	<b>(22.6%)</b>	<b>1,208</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	222	(63.2%)	65	(18.3%)	287	(81.5%)	58	(16.5%)	7	(2%)	65	(18.5%)	352	(100%)
10,000 元以下	73	(65.3%)	14	(12.2%)	87	(77.6%)	22	(19.3%)	3	(3.1%)	25	(22.4%)	112	(100%)
10,000 元-39,999 元	274	(58.8%)	72	(15.4%)	345	(74.2%)	97	(20.7%)	23	(5%)	120	(25.8%)	465	(100%)
40,000 元-69,999 元	109	(61.2%)	29	(16.3%)	137	(77.5%)	32	(18.3%)	7	(4.2%)	40	(22.5%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	26	(67.7%)	5	(13.3%)	31	(81%)	5	(13.1%)	2	(5.9%)	7	(19%)	39	(100%)
100,000 元以上	19	(73%)	2	(8.3%)	22	(81.3%)	3	(11.4%)	2	(7.4%)	5	(18.7%)	26	(100%)
按職業分														
主管人員	75	(70.1%)	12	(11%)	87	(81.1%)	15	(14%)	5	(4.9%)	20	(18.9%)	107	(100%)
專業人員	47	(54.9%)	17	(19.4%)	64	(74.4%)	18	(21.3%)	4	(4.3%)	22	(25.6%)	86	(100%)
佐理人員	83	(57.6%)	16	(11.5%)	99	(69.1%)	41	(28.3%)	4	(2.7%)	45	(30.9%)	144	(100%)
服務人員	96	(59.1%)	26	(16.2%)	123	(75.3%)	33	(20.4%)	7	(4.3%)	40	(24.7%)	163	(100%)
勞工	104	(63.5%)	23	(14.3%)	127	(77.7%)	21	(13%)	15	(9.3%)	36	(22.3%)	164	(100%)
家管	141	(61.2%)	42	(18.3%)	183	(79.5%)	46	(20.2%)	1	(0.3%)	47	(20.5%)	230	(100%)
退休	111	(71.9%)	24	(15.5%)	135	(87.4%)	14	(8.9%)	6	(3.7%)	20	(12.6%)	155	(100%)
無業	64	(59.4%)	18	(17%)	83	(76.5%)	20	(18.9%)	5	(4.6%)	25	(23.5%)	108	(100%)
其他	26	(50.5%)	8	(14.8%)	33	(65.2%)	18	(34.8%)	-	(0%)	18	(34.8%)	51	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	477	(61%)	125	(16.1%)	602	(77.1%)	148	(18.9%)	31	(4%)	179	(22.9%)	781	(100%)
有	271	(63.5%)	61	(14.4%)	332	(77.8%)	79	(18.5%)	15	(3.6%)	95	(22.2%)	427	(100%)

表 18-1 民眾對「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度 *								
從來不討論	242 (59.8%)	82 (20.3%)	324 (80.2%)	59 (14.6%)	21 (5.2%)	80 (19.8%)	404	(100%)
很少討論	256 (61.3%)	62 (14.9%)	318 (76.2%)	89 (21.3%)	11 (2.5%)	99 (23.8%)	418	(100%)
有時討論	206 (63.1%)	38 (11.7%)	244 (74.8%)	72 (22.2%)	10 (3%)	82 (25.2%)	327	(100%)
時常討論	41 (72.6%)	4 (6.9%)	45 (79.5%)	7 (11.5%)	5 (9%)	12 (20.5%)	100	(57.1%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 19 民眾對「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>693</b>	<b>(58.3%)</b>	<b>235</b>	<b>(19.7%)</b>	<b>928</b>	<b>(78.1%)</b>	<b>220</b>	<b>(18.5%)</b>	<b>41</b>	<b>(3.4%)</b>	<b>260</b>	<b>(21.9%)</b>	<b>1,188</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	289	(54.8%)	116	(21.9%)	405	(76.6%)	102	(19.2%)	22	(4.1%)	123	(23.4%)	528	(100%)
中部地區	175	(60%)	56	(19.2%)	231	(79.2%)	48	(16.3%)	13	(4.4%)	61	(20.8%)	292	(100%)
南部地區	203	(61.2%)	61	(18.4%)	265	(79.6%)	62	(18.5%)	6	(1.8%)	68	(20.4%)	332	(100%)
東部及金馬地區	25	(70.8%)	2	(4.9%)	27	(75.7%)	9	(24.3%)	-	(0%)	9	(24.3%)	36	(100%)
按性別分														
男	344	(58.6%)	112	(19.1%)	457	(77.6%)	107	(18.1%)	25	(4.3%)	132	(22.4%)	588	(100%)
女	349	(58.1%)	122	(20.4%)	471	(78.5%)	113	(18.8%)	16	(2.6%)	129	(21.5%)	600	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	86	(41.5%)	51	(24.6%)	137	(66.1%)	61	(29.4%)	9	(4.6%)	70	(33.9%)	207	(100%)
30 - 39 歲	127	(52.9%)	55	(23.1%)	182	(76%)	50	(20.7%)	8	(3.3%)	57	(24%)	239	(100%)
40 - 49 歲	154	(62.8%)	42	(17%)	196	(79.8%)	41	(16.6%)	9	(3.6%)	49	(20.2%)	245	(100%)
50 - 59 歲	151	(65.2%)	36	(15.7%)	187	(80.9%)	37	(15.8%)	8	(3.3%)	44	(19.1%)	232	(100%)
60 歲以上	176	(66.2%)	50	(19%)	226	(85.3%)	32	(12.1%)	7	(2.7%)	39	(14.7%)	265	(100%)
按教育程度分														
小學以下	150	(70.9%)	35	(16.4%)	185	(87.3%)	24	(11.3%)	3	(1.4%)	27	(12.7%)	212	(100%)
國(初)中、職	117	(70.6%)	28	(16.7%)	144	(87.3%)	15	(9.2%)	6	(3.5%)	21	(12.7%)	165	(100%)
高中(職)	206	(59.6%)	62	(17.9%)	268	(77.6%)	66	(19.2%)	11	(3.2%)	77	(22.4%)	345	(100%)
專科	84	(54.1%)	33	(21.4%)	118	(75.4%)	33	(21.3%)	5	(3.2%)	38	(24.6%)	156	(100%)
大學以上	136	(44%)	76	(24.6%)	212	(68.6%)	81	(26.2%)	16	(5.1%)	97	(31.4%)	309	(100%)

表 19 民眾對「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
按政黨別								
泛藍	195 (60.5%)	50 (15.6%)	245 (76.1%)	67 (20.7%)	10 (3.2%)	77 (23.9%)	322	(100%)
泛綠	83 (58.2%)	26 (18.6%)	109 (76.8%)	28 (20%)	5 (3.2%)	33 (23.2%)	142	(100%)
中立	400 (56.6%)	158 (22.3%)	558 (79%)	123 (17.3%)	26 (3.7%)	149 (21%)	706	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 19-1 民眾對「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
總計	693	(58.3%)	235	(19.7%)	928	(78.1%)	220	(18.5%)	41	(3.4%)	260	(21.9%)	1,188	(100%)
按收入分														
無收入	200	(58.5%)	66	(19.2%)	265	(77.7%)	61	(17.8%)	15	(4.5%)	76	(22.3%)	341	(100%)
10,000 元以下	60	(54.5%)	24	(21.9%)	84	(76.4%)	24	(22.2%)	2	(1.4%)	26	(23.6%)	109	(100%)
10,000 元-39,999 元	275	(59.6%)	83	(17.9%)	358	(77.5%)	92	(19.8%)	13	(2.7%)	104	(22.5%)	462	(100%)
40,000 元-69,999 元	97	(54.8%)	47	(26.4%)	143	(81.1%)	25	(14%)	9	(4.9%)	33	(18.9%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	25	(65.2%)	6	(14.4%)	31	(79.7%)	8	(20.3%)	-	(0%)	8	(20.3%)	39	(100%)
100,000 元以上	14	(58.2%)	5	(19.3%)	19	(77.5%)	3	(11%)	3	(11.4%)	6	(22.5%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	65	(61.1%)	19	(18%)	84	(79.1%)	16	(15%)	6	(5.9%)	22	(20.9%)	106	(100%)
專業人員	38	(44.6%)	24	(28.6%)	62	(73.1%)	20	(23.3%)	3	(3.5%)	23	(26.9%)	84	(100%)
佐理人員	75	(51.8%)	25	(17.2%)	99	(69%)	39	(27.4%)	5	(3.6%)	45	(31%)	144	(100%)
服務人員	98	(60.4%)	30	(18.3%)	128	(78.7%)	32	(19.4%)	3	(1.9%)	35	(21.3%)	163	(100%)
勞工	114	(71.2%)	27	(16.8%)	141	(88.1%)	15	(9.2%)	4	(2.7%)	19	(11.9%)	160	(100%)
家管	144	(63.2%)	39	(17.3%)	183	(80.5%)	38	(16.9%)	6	(2.6%)	44	(19.5%)	227	(100%)
退休	93	(62.5%)	25	(16.7%)	117	(79.2%)	26	(17.6%)	5	(3.2%)	31	(20.8%)	148	(100%)
無業	52	(49.9%)	33	(31.5%)	85	(81.4%)	14	(13.4%)	5	(5.2%)	19	(18.6%)	105	(100%)
其他	15	(29.9%)	13	(25.5%)	28	(55.4%)	20	(38.8%)	3	(5.8%)	23	(44.6%)	51	(100%)
是否有家人或親戚 在政府機關工作														
沒有	448	(58.6%)	159	(20.8%)	607	(79.4%)	134	(17.5%)	23	(3%)	157	(20.6%)	764	(100%)
有	245	(57.8%)	76	(17.9%)	321	(75.7%)	86	(20.2%)	18	(4.2%)	103	(24.3%)	424	(100%)



表 19-1 民眾對「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關政治面議題程度								
從來不討論	239 (60.2%)	84 (21.1%)	322 (81.3%)	60 (15.1%)	14 (3.6%)	74 (18.7%)	396	(100%)
很少討論	232 (56%)	85 (20.6%)	317 (76.6%)	87 (21%)	10 (2.4%)	97 (23.4%)	414	(100%)
有時討論	184 (57%)	60 (18.5%)	244 (75.6%)	66 (20.4%)	13 (4.1%)	79 (24.4%)	322	(100%)
時常討論	38 (71.9%)	4 (8%)	43 (79.9%)	7 (13.3%)	4 (6.8%)	11 (20.1%)	100	(53.4%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 20 民眾對「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>590</b>	<b>(49.7%)</b>	<b>275</b>	<b>(23.2%)</b>	<b>865</b>	<b>(72.9%)</b>	<b>233</b>	<b>(19.7%)</b>	<b>88</b>	<b>(7.4%)</b>	<b>322</b>	<b>(27.1%)</b>	<b>1,187</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分 *														
北部地區	217	(41.1%)	128	(24.3%)	345	(65.4%)	129	(24.4%)	54	(10.2%)	182	(34.6%)	527	(100%)
中部地區	155	(52.9%)	70	(23.9%)	225	(76.7%)	49	(16.8%)	19	(6.5%)	68	(23.3%)	294	(100%)
南部地區	200	(60.3%)	71	(21.3%)	271	(81.7%)	46	(13.9%)	15	(4.4%)	61	(18.3%)	331	(100%)
東部及金馬地區	18	(52.4%)	6	(17.8%)	25	(70.2%)	9	(26.7%)	1	(3.1%)	10	(29.8%)	35	(100%)
按性別分														
男	302	(51.4%)	125	(21.3%)	426	(72.6%)	119	(20.2%)	42	(7.2%)	161	(27.4%)	587	(100%)
女	289	(48.1%)	150	(25%)	439	(73.2%)	115	(19.1%)	46	(7.7%)	161	(26.8%)	600	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	74	(35.9%)	61	(29.7%)	135	(65.6%)	50	(24.2%)	21	(10.2%)	71	(34.4%)	206	(100%)
30 - 39 歲	128	(52.3%)	58	(23.7%)	185	(76.1%)	44	(18.2%)	14	(5.8%)	58	(23.9%)	244	(100%)
40 - 49 歲	134	(55.6%)	46	(19%)	180	(74.6%)	48	(19.8%)	14	(5.7%)	62	(25.4%)	242	(100%)
50 - 59 歲	125	(54.6%)	45	(19.6%)	170	(74.2%)	44	(19.2%)	15	(6.6%)	59	(25.8%)	230	(100%)
60 歲以上	129	(48.4%)	65	(24.5%)	194	(73%)	47	(17.8%)	24	(9.2%)	72	(27%)	266	(100%)
按教育程度分														
小學以下	105	(50.1%)	53	(25%)	158	(75.2%)	39	(18.5%)	13	(6.3%)	52	(24.8%)	210	(100%)
國(初)中、職	88	(52.5%)	39	(23.6%)	127	(76.1%)	24	(14.3%)	16	(9.6%)	40	(23.9%)	167	(100%)
高中(職)	182	(52.4%)	65	(18.7%)	247	(71.1%)	70	(20.2%)	30	(8.6%)	100	(28.9%)	347	(100%)

表 20 民眾對「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
專科	80 (50.9%)	38 (24%)	117 (75%)	31 (19.5%)	9 (5.5%)	39 (25%)	157	(100%)
大學以上	135 (44.1%)	81 (26.4%)	215 (70.5%)	70 (22.8%)	20 (6.7%)	90 (29.5%)	306	(100%)
按政黨別								
泛藍	155 (49.1%)	65 (20.7%)	220 (69.8%)	70 (22%)	26 (8.2%)	96 (30.2%)	316	(100%)
泛綠	79 (55.5%)	33 (23.4%)	113 (78.9%)	20 (14.2%)	10 (6.8%)	30 (21.1%)	143	(100%)
中立	344 (48.7%)	168 (23.8%)	512 (72.5%)	142 (20.1%)	52 (7.4%)	194 (27.5%)	707	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95% 信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 20-1 民眾對「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>590</b>	<b>(49.7%)</b>	<b>275</b>	<b>(23.2%)</b>	<b>865</b>	<b>(72.9%)</b>	<b>233</b>	<b>(19.7%)</b>	<b>88</b>	<b>(7.4%)</b>	<b>322</b>	<b>(27.1%)</b>	<b>1,187</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	178	(52.1%)	78	(22.8%)	255	(74.9%)	65	(19%)	21	(6%)	85	(25.1%)	341	(100%)
10,000 元以下	41	(36.8%)	45	(40.5%)	86	(77.3%)	20	(17.7%)	6	(5%)	25	(22.7%)	112	(100%)
10,000 元-39,999 元	225	(49.1%)	91	(19.9%)	316	(69%)	100	(21.7%)	43	(9.3%)	142	(31%)	459	(100%)
40,000 元-69,999 元	98	(56%)	39	(22.2%)	137	(78.3%)	27	(15.7%)	11	(6.1%)	38	(21.7%)	175	(100%)
70,000 元-99,999 元	19	(50%)	10	(26%)	29	(76%)	9	(22.3%)	1	(1.7%)	9	(24%)	39	(100%)
100,000 元以上	10	(39.6%)	3	(13.9%)	13	(53.5%)	6	(25.8%)	5	(20.7%)	12	(46.5%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	59	(56.2%)	22	(21.1%)	82	(77.3%)	13	(12.3%)	11	(10.4%)	24	(22.7%)	105	(100%)
專業人員	42	(49.9%)	24	(28.8%)	66	(78.7%)	12	(14.9%)	5	(6.5%)	18	(21.3%)	83	(100%)
佐理人員	59	(41.1%)	34	(24.1%)	93	(65.2%)	41	(28.8%)	9	(6%)	50	(34.8%)	143	(100%)
服務人員	87	(53%)	31	(18.9%)	117	(72%)	30	(18.2%)	16	(9.8%)	46	(28%)	163	(100%)
勞工	88	(53.8%)	36	(22.4%)	124	(76.1%)	26	(15.6%)	13	(8.2%)	39	(23.9%)	163	(100%)
家管	112	(49.8%)	56	(25.1%)	168	(75%)	39	(17.3%)	17	(7.7%)	56	(25%)	224	(100%)
退休	76	(51.7%)	29	(19.7%)	106	(71.4%)	33	(22.3%)	9	(6.3%)	42	(28.6%)	148	(100%)
無業	48	(44.9%)	25	(23.3%)	73	(68.1%)	27	(24.9%)	7	(7%)	34	(31.9%)	107	(100%)
其他	21	(40.9%)	17	(33.2%)	37	(74.1%)	13	(25.9%)	-	(0%)	13	(25.9%)	50	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	366	(47.7%)	181	(23.6%)	547	(71.3%)	156	(20.3%)	64	(8.4%)	220	(28.7%)	767	(100%)
有	224	(53.4%)	94	(22.4%)	318	(75.7%)	78	(18.5%)	24	(5.7%)	102	(24.3%)	420	(100%)

表 20-1 民眾對「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度								
從來不討論	198 (49.5%)	99 (24.8%)	298 (74.3%)	80 (19.9%)	23 (5.8%)	103 (25.7%)	401	(100%)
很少討論	206 (50.3%)	97 (23.7%)	304 (74%)	76 (18.6%)	30 (7.4%)	107 (26%)	410	(100%)
有時討論	161 (50.4%)	66 (20.7%)	227 (71.1%)	65 (20.3%)	28 (8.6%)	92 (28.9%)	319	(100%)
時常討論	24 (44.5%)	11 (19.4%)	35 (64%)	13 (23.2%)	7 (12.9%)	20 (36%)	100	(54.1%)
								)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 21 民眾對「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>363</b>	<b>(30.8%)</b>	<b>424</b>	<b>(35.9%)</b>	<b>787</b>	<b>(66.8%)</b>	<b>257</b>	<b>(21.8%)</b>	<b>135</b>	<b>(11.4%)</b>	<b>392</b>	<b>(33.2%)</b>	<b>1,179</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	163	(31.6%)	189	(36.7%)	352	(68.3%)	108	(21%)	55	(10.7%)	163	(31.7%)	515	(100%)
中部地區	82	(28.3%)	108	(37.3%)	191	(65.6%)	70	(24%)	30	(10.4%)	100	(34.4%)	291	(100%)
南部地區	110	(32.5%)	116	(34.3%)	226	(66.8%)	67	(19.7%)	46	(13.5%)	113	(33.2%)	339	(100%)
東部及金馬地區	8	(24.5%)	10	(28.7%)	18	(53.2%)	12	(35.8%)	4	(11%)	16	(46.8%)	34	(100%)
按性別分 *														
男	206	(35.6%)	185	(32%)	390	(67.6%)	114	(19.8%)	73	(12.6%)	187	(32.4%)	578	(100%)
女	158	(26.2%)	239	(39.7%)	397	(66%)	143	(23.7%)	62	(10.3%)	204	(34%)	601	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	69	(32.8%)	83	(39.5%)	152	(72.3%)	37	(17.5%)	22	(10.3%)	58	(27.7%)	210	(100%)
30 - 39 歲	72	(29.8%)	99	(41%)	172	(70.8%)	56	(23.2%)	15	(6%)	71	(29.2%)	243	(100%)
40 - 49 歲	69	(28.5%)	85	(34.7%)	154	(63.1%)	56	(22.9%)	34	(13.9%)	90	(36.9%)	244	(100%)
50 - 59 歲	79	(34.1%)	84	(36.5%)	163	(70.5%)	45	(19.3%)	23	(10.1%)	68	(29.5%)	231	(100%)
60 歲以上	74	(29.5%)	73	(28.9%)	147	(58.4%)	63	(25.2%)	41	(16.4%)	105	(41.6%)	251	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	56	(28.8%)	60	(30.5%)	116	(59.3%)	50	(25.6%)	30	(15.2%)	80	(40.7%)	196	(100%)
國(初)中、職	51	(30.8%)	51	(31%)	102	(61.8%)	37	(22.5%)	26	(15.7%)	63	(38.2%)	165	(100%)
高中(職)	96	(27.2%)	130	(37%)	226	(64.2%)	89	(25.2%)	37	(10.5%)	126	(35.8%)	352	(100%)
專科	50	(32.4%)	56	(35.9%)	106	(68.3%)	33	(21.6%)	16	(10.1%)	49	(31.7%)	155	(100%)

附錄

表 21 民眾對「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
大學以上	110	(35.6%)	125	(40.5%)	235	(76.1%)	47	(15.3%)	26	(8.5%)	74	(23.9%)	309	(100%)
按政黨別	*													
泛藍	57	(17.8%)	111	(35%)	168	(52.8%)	88	(27.6%)	62	(19.6%)	150	(47.2%)	319	(100%)
泛綠	57	(40.1%)	50	(35.5%)	107	(75.6%)	22	(15.7%)	12	(8.7%)	34	(24.4%)	141	(100%)
中立	241	(34.4%)	257	(36.8%)	498	(71.2%)	143	(20.4%)	59	(8.4%)	202	(28.8%)	700	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 21-1 民眾對「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>363</b>	<b>(30.8%)</b>	<b>424</b>	<b>(35.9%)</b>	<b>787</b>	<b>(66.8%)</b>	<b>257</b>	<b>(21.8%)</b>	<b>135</b>	<b>(11.4%)</b>	<b>392</b>	<b>(33.2%)</b>	<b>1,179</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	93	(27.6%)	125	(36.9%)	219	(64.4%)	78	(23.1%)	42	(12.5%)	121	(35.6%)	339	(100%)
10,000 元以下	43	(40.4%)	29	(26.8%)	72	(67.2%)	28	(26.3%)	7	(6.5%)	35	(32.8%)	106	(100%)
10,000 元-39,999 元	127	(27.8%)	172	(37.8%)	299	(65.6%)	99	(21.8%)	58	(12.6%)	157	(34.4%)	456	(100%)
40,000 元-69,999 元	57	(32.6%)	68	(38.9%)	126	(71.5%)	35	(19.9%)	15	(8.6%)	50	(28.5%)	176	(100%)
70,000 元-99,999 元	14	(36.4%)	14	(35.8%)	28	(72.2%)	5	(12%)	6	(15.8%)	11	(27.8%)	38	(100%)
100,000 元以上	8	(30%)	8	(28.9%)	16	(58.9%)	6	(20.8%)	5	(20.2%)	11	(41.1%)	26	(100%)
按職業分														
主管人員	48	(45.3%)	31	(29%)	79	(74.3%)	15	(14.1%)	12	(11.5%)	27	(25.7%)	107	(100%)
專業人員	27	(31.5%)	36	(41.9%)	63	(73.4%)	16	(18.5%)	7	(8.1%)	23	(26.6%)	85	(100%)
佐理人員	35	(24.3%)	60	(42.3%)	95	(66.6%)	38	(26.8%)	9	(6.7%)	47	(33.4%)	142	(100%)
服務人員	44	(27.9%)	59	(37.4%)	104	(65.3%)	30	(19.2%)	25	(15.5%)	55	(34.7%)	159	(100%)
勞工	55	(34.4%)	52	(32.4%)	107	(66.8%)	35	(21.9%)	18	(11.3%)	53	(33.2%)	160	(100%)
家管	56	(24.5%)	92	(40.4%)	148	(64.8%)	58	(25.5%)	22	(9.6%)	80	(35.2%)	228	(100%)
退休	45	(30.5%)	43	(29.3%)	87	(59.8%)	34	(23.3%)	25	(16.9%)	59	(40.2%)	146	(100%)
無業	38	(37.7%)	30	(30%)	68	(67.7%)	20	(19.9%)	12	(12.4%)	32	(32.3%)	100	(100%)
其他	16	(31.1%)	21	(40.7%)	37	(71.8%)	10	(19.9%)	4	(8.3%)	14	(28.2%)	51	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	220	(29%)	264	(34.7%)	484	(63.7%)	185	(24.3%)	91	(12%)	276	(36.3%)	760	(100%)
有	143	(34.2%)	160	(38.2%)	303	(72.4%)	72	(17.2%)	44	(10.4%)	116	(27.6%)	419	(100%)



表 21-1 民眾對「只要我們的領導者品德高尚，任何事情都可以交給他來處理」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度*														
從來不討論	112	(28.8%)	139	(35.9%)	251	(64.7%)	92	(23.9%)	44	(11.4%)	137	(35.3%)	387	(100%)
很少討論	123	(29.9%)	163	(39.6%)	286	(69.5%)	87	(21.2%)	38	(9.3%)	126	(30.5%)	412	(100%)
有時討論	104	(32.1%)	112	(34.7%)	217	(66.8%)	68	(21.1%)	39	(12.1%)	108	(33.2%)	324	(100%)
時常討論	24	(44.9%)	8	(15.3%)	33	(60.2%)	9	(15.9%)	13	(23.9%)	22	(39.8%)	54	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 22 民眾對「大多數的公務人員有很高的專業能力」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>255</b>	<b>(22.1%)</b>	<b>455</b>	<b>(39.5%)</b>	<b>710</b>	<b>(61.6%)</b>	<b>341</b>	<b>(29.6%)</b>	<b>101</b>	<b>(8.8%)</b>	<b>442</b>	<b>(38.4%)</b>	<b>1,152</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	110	(21.7%)	203	(40%)	313	(61.7%)	152	(29.9%)	43	(8.4%)	194	(38.3%)	507	(100%)
中部地區	64	(22.2%)	115	(40%)	179	(62.2%)	84	(29.3%)	24	(8.4%)	109	(37.8%)	288	(100%)
南部地區	74	(22.7%)	125	(38.2%)	199	(60.9%)	96	(29.3%)	32	(9.8%)	128	(39.1%)	326	(100%)
東部及金馬地區	7	(22.1%)	12	(39.1%)	19	(61.3%)	9	(30.8%)	2	(7.9%)	12	(38.7%)	30	(100%)
按性別分														
男	127	(22.1%)	211	(36.7%)	337	(58.7%)	174	(30.4%)	63	(10.9%)	237	(41.3%)	575	(100%)
女	128	(22.2%)	244	(42.2%)	372	(64.5%)	167	(28.9%)	38	(6.7%)	205	(35.5%)	577	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	36	(17.4%)	92	(44%)	129	(61.4%)	69	(33%)	12	(5.6%)	81	(38.6%)	210	(100%)
30 - 39 歲	77	(32%)	94	(38.8%)	172	(70.8%)	63	(26.1%)	8	(3.1%)	71	(29.2%)	242	(100%)
40 - 49 歲	52	(21.8%)	103	(43%)	156	(64.8%)	66	(27.6%)	18	(7.5%)	85	(35.2%)	240	(100%)
50 - 59 歲	49	(22%)	90	(40.8%)	139	(62.8%)	67	(30.1%)	16	(7.1%)	82	(37.2%)	221	(100%)
60 歲以上	40	(16.9%)	74	(31.3%)	114	(48.1%)	75	(31.7%)	48	(20.2%)	123	(51.9%)	238	(100%)
按教育程度分														
小學以下	31	(17.6%)	69	(38.8%)	100	(56.4%)	49	(27.7%)	28	(15.8%)	78	(43.6%)	178	(100%)
國(初)中、職	42	(26.5%)	52	(32.7%)	95	(59.2%)	48	(29.7%)	18	(11.1%)	65	(40.8%)	160	(100%)
高中(職)	77	(22.2%)	142	(41%)	219	(63.2%)	103	(29.6%)	25	(7.2%)	128	(36.8%)	347	(100%)
專科	33	(21.5%)	62	(40.1%)	95	(61.6%)	48	(31.1%)	11	(7.3%)	60	(38.4%)	155	(100%)

表 22 民眾對「大多數的公務人員有很高的專業能力」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
大學以上	71	(22.9%)	127	(41%)	198	(63.9%)	93	(30%)	19	(6.1%)	112	(36.1%)	310	(100%)
按政黨別	*													
泛藍	47	(15.2%)	109	(35.1%)	157	(50.3%)	116	(37.4%)	38	(12.3%)	155	(49.7%)	311	(100%)
泛綠	41	(29.6%)	55	(40%)	96	(69.6%)	36	(26.4%)	6	(4%)	42	(30.4%)	138	(100%)
中立	163	(23.9%)	278	(40.7%)	442	(64.5%)	186	(27.2%)	56	(8.2%)	243	(35.5%)	684	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 22-1 「大多數的公務人員有很高的專業能力」受訪民眾對此看法同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>204</b>	<b>(18.1%)</b>	<b>367</b>	<b>(32.5%)</b>	<b>571</b>	<b>(50.6%)</b>	<b>315</b>	<b>(28%)</b>	<b>242</b>	<b>(21.4%)</b>	<b>557</b>	<b>(49.4%)</b>	<b>1,128</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	49	(15.3%)	121	(37.8%)	170	(53.1%)	89	(27.8%)	61	(19.1%)	150	(46.9%)	320	(100%)
10,000 元以下	18	(19.8%)	30	(32.4%)	48	(52.2%)	30	(32.9%)	14	(14.8%)	44	(47.8%)	92	(100%)
10,000 元-39,999 元	73	(16.6%)	136	(30.7%)	210	(47.3%)	132	(29.8%)	102	(23%)	234	(52.7%)	443	(100%)
40,000 元-69,999 元	36	(20.9%)	55	(31.4%)	91	(52.3%)	48	(27.5%)	35	(20.2%)	83	(47.7%)	174	(100%)
70,000 元-99,999 元	8	(20.3%)	9	(23.4%)	17	(43.7%)	9	(23.3%)	13	(33%)	22	(56.3%)	39	(100%)
100,000 元以上	6	(23.4%)	8	(31.1%)	14	(54.5%)	2	(6.1%)	10	(39.4%)	11	(45.5%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	19	(19.1%)	28	(27.8%)	48	(46.8%)	19	(18.5%)	35	(34.6%)	54	(53.2%)	102	(100%)
專業人員	14	(17%)	30	(35.8%)	44	(52.8%)	19	(23.1%)	20	(24.1%)	40	(47.2%)	84	(100%)
佐理人員	24	(16.6%)	44	(31.1%)	68	(47.7%)	40	(28%)	34	(24.3%)	74	(52.3%)	142	(100%)
服務人員	34	(22.1%)	45	(29.3%)	79	(51.3%)	45	(29%)	30	(19.7%)	75	(48.7%)	155	(100%)
勞工	34	(22.2%)	47	(30.1%)	81	(52.3%)	46	(29.8%)	28	(17.9%)	74	(47.7%)	155	(100%)
家管	34	(16.5%)	76	(37%)	110	(53.5%)	54	(26.3%)	41	(20.2%)	95	(46.5%)	205	(100%)
退休	12	(8.8%)	48	(35.9%)	59	(44.7%)	45	(33.4%)	29	(21.9%)	74	(55.3%)	133	(100%)
無業	22	(21.5%)	32	(31.4%)	54	(52.9%)	32	(31.2%)	16	(15.9%)	48	(47.1%)	102	(100%)
其他	11	(21.9%)	17	(33.3%)	28	(55.2%)	16	(31.6%)	7	(13.2%)	23	(44.8%)	50	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	127	(17.5%)	242	(33.2%)	369	(50.6%)	208	(28.6%)	151	(20.8%)	360	(49.4%)	729	(100%)
有	77	(19.2%)	125	(31.4%)	202	(50.6%)	107	(26.8%)	90	(22.6%)	197	(49.4%)	399	(100%)

表 22-1 「大多數的公務人員有很高的專業能力」受訪民眾對此看法同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度														
從來不討論	61	(17.3%)	124	(35.1%)	185	(52.4%)	110	(31.3%)	57	(16.3%)	168	(47.6%)	353	(100%)
很少討論	77	(19.1%)	125	(31.1%)	202	(50.1%)	110	(27.2%)	92	(22.7%)	201	(49.9%)	403	(100%)
有時討論	54	(17.2%)	103	(32.7%)	158	(49.9%)	88	(27.7%)	71	(22.3%)	158	(50.1%)	316	(100%)
時常討論	12	(21.2%)	14	(25%)	26	(46.2%)	8	(14.2%)	22	(39.6%)	30	(53.8%)	56	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 23 民眾對「大多數的公務人員都是認真負責的」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意	有些不同意	小計		還算同意	非常同意	小計		人	%				
<b>總計</b>	<b>192</b>	<b>(16.1%)</b>	<b>368</b>	<b>(30.8%)</b>	<b>560</b>	<b>(46.9%)</b>	<b>474</b>	<b>(39.7%)</b>	<b>160</b>	<b>(13.4%)</b>	<b>634</b>	<b>(53.1%)</b>	<b>1,194</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	83	(15.9%)	145	(27.7%)	228	(43.6%)	230	(43.9%)	65	(12.5%)	295	(56.4%)	523	(100%)
中部地區	50	(17%)	100	(33.7%)	150	(50.7%)	105	(35.3%)	41	(14%)	146	(49.3%)	296	(100%)
南部地區	52	(15.5%)	112	(33.1%)	164	(48.6%)	124	(36.7%)	50	(14.8%)	174	(51.4%)	338	(100%)
東部及金馬地區	6	(16.9%)	11	(30.3%)	17	(47.2%)	15	(42.5%)	4	(10.3%)	19	(52.8%)	36	(100%)
按性別分														
男	92	(15.5%)	157	(26.4%)	249	(41.9%)	254	(42.8%)	91	(15.3%)	345	(58.1%)	594	(100%)
女	100	(16.6%)	211	(35.2%)	311	(51.8%)	219	(36.5%)	70	(11.6%)	289	(48.2%)	600	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	36	(17.4%)	61	(29.2%)	97	(46.6%)	92	(44.4%)	19	(8.9%)	111	(53.4%)	208	(100%)
30 - 39 歲	43	(17.8%)	90	(37%)	134	(54.8%)	92	(37.8%)	18	(7.4%)	111	(45.2%)	244	(100%)
40 - 49 歲	41	(16.9%)	77	(31.5%)	118	(48.4%)	96	(39.4%)	30	(12.2%)	126	(51.6%)	244	(100%)
50 - 59 歲	44	(19%)	63	(27.2%)	106	(46.2%)	95	(41.5%)	28	(12.3%)	123	(53.8%)	230	(100%)
60 歲以上	28	(10.3%)	77	(28.8%)	105	(39.2%)	97	(36.3%)	66	(24.6%)	163	(60.8%)	268	(100%)
按教育程度分														
小學以下	34	(15.9%)	58	(27.2%)	92	(43.1%)	73	(34.3%)	48	(22.6%)	121	(56.9%)	213	(100%)
國(初)中、職	31	(19.1%)	53	(32.3%)	84	(51.4%)	62	(37.5%)	18	(11%)	80	(48.6%)	164	(100%)
高中(職)	66	(18.7%)	119	(33.8%)	185	(52.5%)	125	(35.6%)	42	(11.9%)	167	(47.5%)	352	(100%)
專科	23	(14.5%)	48	(30.9%)	71	(45.4%)	63	(40.8%)	22	(13.8%)	85	(54.6%)	156	(100%)

表 23 民眾對「大多數的公務人員都是認真負責的」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	38 (12.5%)	89 (28.9%)	127 (41.4%)	150 (48.6%)	31 (10%)	180 (58.6%)	308	(100%)
按政黨別								
泛藍	46 (14.2%)	81 (25.3%)	127 (39.5%)	140 (43.6%)	54 (16.9%)	195 (60.5%)	321	(100%)
泛綠	29 (19.8%)	49 (33.3%)	78 (53.1%)	53 (36.2%)	16 (10.7%)	69 (46.9%)	146	(100%)
中立	112 (15.9%)	229 (32.5%)	341 (48.4%)	275 (39.1%)	88 (12.5%)	363 (51.6%)	704	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 23-1 民眾對「大多數的公務人員都是認真負責的」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>192</b>	<b>(16.1%)</b>	<b>368</b>	<b>(30.8%)</b>	<b>560</b>	<b>(46.9%)</b>	<b>474</b>	<b>(39.7%)</b>	<b>160</b>	<b>(13.4%)</b>	<b>634</b>	<b>(53.1%)</b>	<b>1,194</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	34	(9.7%)	120	(34.6%)	154	(44.3%)	134	(38.8%)	59	(16.9%)	193	(55.7%)	347	(100%)
10,000 元以下	12	(10.5%)	35	(31.6%)	47	(42.1%)	45	(40.6%)	19	(17.3%)	64	(57.9%)	111	(100%)
10,000 元-39,999 元	98	(21.3%)	142	(30.9%)	241	(52.2%)	174	(37.7%)	46	(10%)	220	(47.8%)	461	(100%)
40,000 元-69,999 元	23	(12.8%)	52	(29.7%)	75	(42.5%)	80	(45.2%)	22	(12.3%)	101	(57.5%)	176	(100%)
70,000 元-99,999 元	10	(28.8%)	6	(17.3%)	17	(46.1%)	15	(42.1%)	4	(11.8%)	20	(53.9%)	36	(100%)
100,000 元以上	7	(27.3%)	4	(13.7%)	10	(41.1%)	12	(46%)	3	(12.9%)	15	(58.9%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	19	(18.8%)	27	(26%)	46	(44.7%)	42	(41.2%)	14	(14.1%)	56	(55.3%)	102	(100%)
專業人員	12	(14.5%)	20	(23.7%)	33	(38.2%)	44	(51.8%)	9	(10%)	53	(61.8%)	86	(100%)
佐理人員	23	(16.1%)	54	(37.9%)	76	(54%)	55	(38.9%)	10	(7.1%)	65	(46%)	141	(100%)
服務人員	26	(16.1%)	59	(35.8%)	85	(51.9%)	64	(39.1%)	15	(8.9%)	79	(48.1%)	164	(100%)
勞工	48	(29.1%)	41	(25.2%)	89	(54.2%)	57	(34.9%)	18	(10.9%)	75	(45.8%)	164	(100%)
家管	31	(13.3%)	85	(36.9%)	115	(50.2%)	81	(35.3%)	33	(14.5%)	114	(49.8%)	230	(100%)
退休	18	(12.5%)	34	(23.4%)	53	(35.9%)	62	(42.1%)	32	(22%)	94	(64.1%)	147	(100%)
無業	11	(10.5%)	31	(28.7%)	43	(39.2%)	40	(37.1%)	26	(23.7%)	66	(60.8%)	109	(100%)
其他	3	(5.8%)	17	(33.7%)	20	(39.4%)	27	(53.5%)	4	(7.1%)	31	(60.6%)	50	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	123	(16%)	242	(31.4%)	366	(47.4%)	302	(39.2%)	103	(13.4%)	405	(52.6%)	771	(100%)
有	69	(16.2%)	126	(29.7%)	194	(45.9%)	171	(40.5%)	57	(13.5%)	229	(54.1%)	423	(100%)



表 23-1 民眾對「大多數的公務人員都是認真負責的」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度*														
從來不討論	65	(16.2%)	126	(31.4%)	191	(47.6%)	139	(34.7%)	71	(17.7%)	210	(52.4%)	400	(100%)
很少討論	65	(15.5%)	135	(32.4%)	200	(47.9%)	168	(40.2%)	50	(11.9%)	218	(52.1%)	418	(100%)
有時討論	44	(13.6%)	99	(31%)	143	(44.6%)	147	(45.8%)	31	(9.6%)	177	(55.4%)	320	(100%)
時常討論	19	(35.3%)	7	(14%)	26	(49.3%)	19	(36.3%)	8	(14.4%)	27	(50.7%)	53	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 24 民眾對「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>494</b>	<b>(42%)</b>	<b>386</b>	<b>(32.8%)</b>	<b>879</b>	<b>(74.8%)</b>	<b>212</b>	<b>(18%)</b>	<b>84</b>	<b>(7.2%)</b>	<b>296</b>	<b>(25.2%)</b>	<b>1,175</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	216	(41.7%)	175	(33.9%)	391	(75.6%)	95	(18.4%)	31	(6%)	126	(24.4%)	518	(100%)
中部地區	116	(40%)	100	(34.5%)	216	(74.6%)	52	(17.9%)	22	(7.5%)	74	(25.4%)	290	(100%)
南部地區	149	(44.4%)	101	(30.1%)	250	(74.6%)	58	(17.2%)	28	(8.2%)	85	(25.4%)	335	(100%)
東部及金馬地區	13	(39.3%)	9	(28.1%)	22	(67.4%)	7	(20.6%)	4	(12%)	11	(32.6%)	32	(100%)
按性別分														
男	257	(44.1%)	177	(30.3%)	434	(74.4%)	100	(17.2%)	49	(8.4%)	150	(25.6%)	584	(100%)
女	236	(39.9%)	209	(35.3%)	445	(75.2%)	112	(18.9%)	35	(5.9%)	146	(24.8%)	591	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	89	(42.9%)	72	(34.6%)	162	(77.5%)	38	(18.3%)	9	(4.3%)	47	(22.5%)	209	(100%)
30 - 39 歲	113	(46.6%)	81	(33.5%)	195	(80.1%)	36	(15%)	12	(4.9%)	48	(19.9%)	243	(100%)
40 - 49 歲	100	(41.5%)	78	(32.6%)	178	(74.1%)	53	(22.1%)	9	(3.8%)	62	(25.9%)	240	(100%)
50 - 59 歲	100	(43.7%)	70	(30.8%)	170	(74.6%)	41	(18.1%)	17	(7.4%)	58	(25.4%)	229	(100%)
60 歲以上	91	(35.8%)	83	(32.7%)	175	(68.5%)	43	(16.9%)	37	(14.6%)	80	(31.5%)	255	(100%)
按教育程度分														
小學以下	66	(33.6%)	58	(29.8%)	124	(63.4%)	45	(23.1%)	26	(13.5%)	71	(36.6%)	195	(100%)
國(初)中、職	72	(43%)	47	(28.5%)	119	(71.4%)	31	(18.5%)	17	(10.1%)	48	(28.6%)	167	(100%)
高中(職)	167	(48.1%)	107	(30.7%)	274	(78.7%)	57	(16.5%)	17	(4.8%)	74	(21.3%)	347	(100%)
專科	63	(40.2%)	62	(39.1%)	125	(79.2%)	25	(15.8%)	8	(5%)	33	(20.8%)	158	(100%)

表 24 民眾對「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意						同意			總計				
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意	小計	人	%		
大學以上	125	(40.7%)	112	(36.4%)	237	(77.1%)	54	(17.5%)	17	(5.4%)	71	(22.9%)	308	(100%)
按政黨別	*													
泛藍	93	(29%)	118	(36.9%)	210	(65.9%)	81	(25.2%)	28	(8.9%)	109	(34.1%)	319	(100%)
泛綠	85	(58.1%)	38	(25.6%)	123	(83.8%)	19	(13.1%)	5	(3.1%)	24	(16.2%)	146	(100%)
中立	304	(44.1%)	225	(32.6%)	529	(76.6%)	111	(16.1%)	50	(7.3%)	161	(23.4%)	690	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 24-1 民眾對「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>494</b>	<b>(42%)</b>	<b>386</b>	<b>(32.8%)</b>	<b>879</b>	<b>(74.8%)</b>	<b>212</b>	<b>(18%)</b>	<b>84</b>	<b>(7.2%)</b>	<b>296</b>	<b>(25.2%)</b>	<b>1,175</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	123	(37.3%)	101	(30.5%)	224	(67.8%)	78	(23.5%)	28	(8.6%)	106	(32.2%)	331	(100%)
10,000 元以下	37	(34.8%)	43	(40.2%)	80	(75%)	16	(15.2%)	10	(9.7%)	27	(25%)	107	(100%)
10,000 元-39,999 元	217	(47.2%)	150	(32.6%)	367	(79.8%)	61	(13.4%)	31	(6.8%)	93	(20.2%)	459	(100%)
40,000 元-69,999 元	65	(36.3%)	60	(33.7%)	125	(70%)	44	(24.4%)	10	(5.6%)	54	(30%)	179	(100%)
70,000 元-99,999 元	17	(44.6%)	15	(39.8%)	32	(84.4%)	5	(12.1%)	1	(3.5%)	6	(15.6%)	37	(100%)
100,000 元以上	15	(57.4%)	7	(26.5%)	21	(83.9%)	3	(11.2%)	1	(4.8%)	4	(16.1%)	26	(100%)
按職業分 *														
主管人員	55	(51.5%)	31	(29.3%)	86	(80.8%)	13	(12.3%)	7	(7%)	20	(19.2%)	106	(100%)
專業人員	31	(36.4%)	30	(35%)	61	(71.4%)	19	(22.1%)	6	(6.5%)	25	(28.6%)	86	(100%)
佐理人員	57	(40.3%)	51	(35.7%)	108	(76%)	30	(20.9%)	4	(3%)	34	(24%)	142	(100%)
服務人員	80	(49.5%)	57	(35.1%)	137	(84.5%)	19	(11.9%)	6	(3.6%)	25	(15.5%)	163	(100%)
勞工	72	(44.3%)	56	(34.5%)	128	(78.8%)	21	(13.1%)	13	(8.1%)	34	(21.2%)	163	(100%)
家管	86	(39.6%)	67	(30.9%)	153	(70.6%)	49	(22.5%)	15	(6.9%)	64	(29.4%)	217	(100%)
退休	51	(34.7%)	43	(29%)	94	(63.7%)	32	(21.9%)	21	(14.5%)	54	(36.3%)	148	(100%)
無業	44	(42.6%)	32	(30.8%)	75	(73.3%)	18	(18%)	9	(8.6%)	27	(26.7%)	103	(100%)
其他	17	(34.9%)	20	(39.5%)	37	(74.3%)	10	(20.4%)	3	(5.3%)	13	(25.7%)	50	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	322	(42%)	258	(33.7%)	580	(75.7%)	132	(17.2%)	55	(7.2%)	186	(24.3%)	766	(100%)
有	172	(42%)	128	(31.2%)	300	(73.2%)	80	(19.6%)	29	(7.2%)	110	(26.8%)	409	(100%)

表 24-1 民眾對「大多數的公務人員都是中立的，不會受黨派立場的影響」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度														
從來不討論	142	(37.1%)	116	(30.2%)	258	(67.3%)	87	(22.7%)	38	(10%)	125	(32.7%)	383	(100%)
很少討論	173	(42.2%)	140	(34.3%)	313	(76.6%)	77	(18.8%)	19	(4.7%)	96	(23.4%)	409	(100%)
有時討論	144	(44.5%)	115	(35.6%)	259	(80.1%)	45	(14%)	19	(5.9%)	65	(19.9%)	324	(100%)
時常討論	35	(61%)	14	(23.7%)	48	(84.8%)	3	(4.9%)	6	(10.3%)	9	(15.2%)	57	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95% 信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 25 民眾對「大多數的公務人員會保守公務機密」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>220</b>	<b>(19.3%)</b>	<b>340</b>	<b>(29.8%)</b>	<b>560</b>	<b>(49.1%)</b>	<b>437</b>	<b>(38.3%)</b>	<b>144</b>	<b>(12.6%)</b>	<b>581</b>	<b>(50.9%)</b>	<b>1,141</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	91	(17.8%)	164	(32.1%)	255	(49.9%)	196	(38.4%)	60	(11.7%)	256	(50.1%)	511	(100%)
中部地區	61	(22%)	77	(27.7%)	138	(49.7%)	105	(37.7%)	35	(12.6%)	140	(50.3%)	278	(100%)
南部地區	65	(20.1%)	93	(28.9%)	157	(49%)	122	(38%)	42	(13%)	163	(51%)	321	(100%)
東部及金馬地區	4	(11.3%)	6	(20%)	10	(31.3%)	14	(44.2%)	8	(24.5%)	22	(68.7%)	32	(100%)
按性別分														
男	107	(18.8%)	158	(28%)	265	(46.8%)	223	(39.4%)	78	(13.8%)	301	(53.2%)	566	(100%)
女	114	(19.8%)	182	(31.6%)	295	(51.3%)	214	(37.2%)	66	(11.4%)	280	(48.7%)	575	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	29	(14.2%)	56	(27.3%)	86	(41.6%)	105	(50.9%)	16	(7.6%)	121	(58.4%)	207	(100%)
30 - 39 歲	52	(21.6%)	86	(36%)	137	(57.6%)	85	(35.6%)	16	(6.8%)	101	(42.4%)	239	(100%)
40 - 49 歲	43	(18%)	70	(29.4%)	113	(47.4%)	89	(37.4%)	36	(15.1%)	126	(52.6%)	239	(100%)
50 - 59 歲	52	(23.4%)	78	(35.2%)	130	(58.6%)	70	(31.7%)	21	(9.7%)	92	(41.4%)	221	(100%)
60 歲以上	45	(18.9%)	49	(20.8%)	94	(39.8%)	87	(37.2%)	54	(23.1%)	142	(60.2%)	235	(100%)
按教育程度分														
小學以下	44	(24.3%)	36	(19.8%)	80	(44.1%)	63	(34.8%)	38	(21.1%)	101	(55.9%)	181	(100%)
國(初)中、職	28	(17.5%)	51	(32.2%)	79	(49.6%)	55	(34.4%)	25	(15.9%)	80	(50.4%)	159	(100%)
高中(職)	71	(20.9%)	103	(30.3%)	174	(51.1%)	125	(36.7%)	42	(12.2%)	167	(48.9%)	341	(100%)
專科	32	(20.3%)	52	(33.3%)	84	(53.6%)	59	(38%)	13	(8.4%)	72	(46.4%)	156	(100%)

表 25 民眾對「大多數的公務人員會保守公務機密」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	45 (14.8%)	98 (32.2%)	143 (47.1%)	134 (44.4%)	26 (8.5%)	160 (52.9%)	303	(100%)
按政黨別								
泛藍	49 (15.5%)	78 (24.8%)	127 (40.3%)	136 (43.4%)	51 (16.3%)	188 (59.7%)	314	(100%)
泛綠	34 (25.1%)	51 (37.5%)	85 (62.6%)	39 (28.7%)	12 (8.7%)	51 (37.4%)	136	(100%)
中立	135 (20.1%)	207 (30.7%)	342 (50.8%)	253 (37.6%)	78 (11.6%)	331 (49.2%)	674	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 25-1 民眾對「大多數的公務人員會保守公務機密」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>220</b>	<b>(19.3%)</b>	<b>340</b>	<b>(29.8%)</b>	<b>560</b>	<b>(49.1%)</b>	<b>437</b>	<b>(38.3%)</b>	<b>144</b>	<b>(12.6%)</b>	<b>581</b>	<b>(50.9%)</b>	<b>1,141</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	58	(17.7%)	92	(27.8%)	150	(45.5%)	127	(38.4%)	53	(16.1%)	180	(54.5%)	330	(100%)
10,000 元以下	14	(15.5%)	23	(25%)	38	(40.4%)	39	(41.3%)	17	(18.2%)	56	(59.6%)	93	(100%)
10,000 元-39,999 元	94	(20.9%)	135	(30.1%)	228	(51%)	172	(38.4%)	47	(10.6%)	219	(49%)	447	(100%)
40,000 元-69,999 元	24	(13.8%)	64	(36.6%)	88	(50.4%)	70	(39.9%)	17	(9.8%)	87	(49.6%)	175	(100%)
70,000 元-99,999 元	8	(21.4%)	14	(38.3%)	22	(59.7%)	10	(28.2%)	4	(12.1%)	15	(40.3%)	36	(100%)
100,000 元以上	7	(28%)	8	(32.9%)	15	(60.9%)	8	(34.1%)	1	(5%)	10	(39.1%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	29	(28.2%)	28	(27.1%)	57	(55.3%)	31	(30%)	15	(14.8%)	46	(44.7%)	104	(100%)
專業人員	11	(12.6%)	21	(24.3%)	31	(36.9%)	48	(56.8%)	5	(6.3%)	54	(63.1%)	85	(100%)
佐理人員	19	(13.7%)	56	(40.6%)	75	(54.3%)	52	(37.4%)	12	(8.3%)	64	(45.7%)	139	(100%)
服務人員	26	(16.7%)	56	(35.6%)	83	(52.2%)	59	(37%)	17	(10.8%)	76	(47.8%)	158	(100%)
勞工	41	(26.7%)	34	(22%)	75	(48.7%)	56	(36.1%)	24	(15.2%)	80	(51.3%)	155	(100%)
家管	45	(20.6%)	69	(31.6%)	114	(52.2%)	80	(36.5%)	25	(11.3%)	104	(47.8%)	218	(100%)
退休	25	(18.2%)	34	(25%)	58	(43.2%)	46	(34.2%)	30	(22.6%)	77	(56.8%)	135	(100%)
無業	21	(21.4%)	30	(31.1%)	51	(52.5%)	32	(32.7%)	14	(14.8%)	46	(47.5%)	97	(100%)
其他	3	(6.3%)	11	(22.7%)	14	(29%)	33	(67.4%)	2	(3.6%)	35	(71%)	50	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	154	(21%)	217	(29.6%)	371	(50.6%)	278	(37.9%)	84	(11.5%)	362	(49.4%)	734	(100%)
有	66	(16.3%)	122	(30%)	189	(46.3%)	159	(39%)	60	(14.7%)	219	(53.7%)	407	(100%)



表 25-1 民眾對「大多數的公務人員會保守公務機密」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度*														
從來不討論	70	(19.2%)	93	(25.2%)	163	(44.4%)	142	(38.7%)	62	(16.9%)	204	(55.6%)	367	(100%)
很少討論	73	(18.2%)	126	(31.2%)	199	(49.4%)	162	(40.3%)	41	(10.3%)	204	(50.6%)	403	(100%)
有時討論	62	(19.7%)	106	(33.8%)	168	(53.5%)	116	(36.7%)	31	(9.8%)	147	(46.5%)	315	(100%)
時常討論	14	(27.1%)	15	(28%)	29	(55.1%)	16	(30.3%)	8	(14.6%)	24	(44.9%)	53	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 26 民眾對「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意					同意					總計			
	非常不同意		有些不同意		小計	還算同意		非常同意		小計	人	%		
<b>總計</b>	<b>104</b>	<b>(8.8%)</b>	<b>227</b>	<b>(19.3%)</b>	<b>331</b>	<b>(28.1%)</b>	<b>428</b>	<b>(36.4%)</b>	<b>418</b>	<b>(35.5%)</b>	<b>846</b>	<b>(71.9%)</b>	<b>1,177</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	34	(6.5%)	99	(18.9%)	133	(25.4%)	212	(40.6%)	178	(34%)	390	(74.6%)	523	(100%)
中部地區	31	(11%)	58	(20.4%)	89	(31.4%)	92	(32.5%)	103	(36.1%)	195	(68.6%)	285	(100%)
南部地區	35	(10.4%)	63	(18.8%)	97	(29.1%)	108	(32.3%)	129	(38.6%)	237	(70.9%)	334	(100%)
東部及金馬地區	4	(11.1%)	7	(20.5%)	11	(31.6%)	15	(44.5%)	8	(24%)	24	(68.4%)	35	(100%)
按性別分														
男	51	(8.8%)	95	(16.2%)	146	(25%)	207	(35.6%)	230	(39.4%)	437	(75%)	583	(100%)
女	52	(8.8%)	132	(22.3%)	185	(31.1%)	221	(37.2%)	188	(31.7%)	409	(68.9%)	593	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	12	(5.9%)	32	(15.5%)	45	(21.4%)	92	(44.2%)	72	(34.5%)	164	(78.6%)	209	(100%)
30 - 39 歲	11	(4.5%)	40	(16.5%)	51	(21%)	95	(39.7%)	95	(39.3%)	190	(79%)	241	(100%)
40 - 49 歲	12	(5.1%)	52	(21.5%)	65	(26.6%)	90	(37.2%)	88	(36.2%)	179	(73.4%)	243	(100%)
50 - 59 歲	17	(7.4%)	42	(18.1%)	59	(25.5%)	81	(34.7%)	93	(39.8%)	174	(74.5%)	233	(100%)
60 歲以上	51	(20.3%)	60	(24.1%)	111	(44.4%)	69	(27.5%)	70	(28.1%)	139	(55.6%)	250	(100%)
按教育程度分														
小學以下	49	(25.3%)	36	(18.5%)	85	(43.8%)	62	(31.9%)	47	(24.3%)	109	(56.2%)	194	(100%)
國(初)中、職	17	(10%)	34	(20.3%)	51	(30.3%)	49	(29.5%)	67	(40.2%)	117	(69.7%)	168	(100%)
高中(職)	22	(6.3%)	67	(19.3%)	89	(25.6%)	119	(34.3%)	139	(40.2%)	258	(74.4%)	347	(100%)
專科	5	(3.4%)	33	(20.9%)	38	(24.3%)	58	(36.7%)	62	(39%)	119	(75.7%)	158	(100%)

表 26 民眾對「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		還算同意		非常同意		小計		人	%
大學以上	11	(3.4%)	56	(18.2%)	67	(21.7%)	140	(45.2%)	102	(33.1%)	242	(78.3%)	309	(100%)
按政黨別	*													
泛藍	30	(9.3%)	97	(30.5%)	127	(39.8%)	128	(40%)	65	(20.2%)	193	(60.2%)	320	(100%)
泛綠	7	(5%)	15	(10.4%)	22	(15.4%)	34	(23.3%)	89	(61.3%)	122	(84.6%)	144	(100%)
中立	65	(9.4%)	109	(15.7%)	174	(25.1%)	260	(37.5%)	259	(37.4%)	519	(74.9%)	693	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 26-1 民眾對「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>104</b>	<b>(8.8%)</b>	<b>227</b>	<b>(19.3%)</b>	<b>331</b>	<b>(28.1%)</b>	<b>428</b>	<b>(36.4%)</b>	<b>418</b>	<b>(35.5%)</b>	<b>846</b>	<b>(71.9%)</b>	<b>1,177</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	37	(11.3%)	68	(20.7%)	105	(32%)	124	(37.8%)	99	(30.2%)	224	(68%)	329	(100%)
10,000 元以下	13	(12.3%)	25	(23%)	38	(35.3%)	28	(25.9%)	42	(38.8%)	70	(64.7%)	108	(100%)
10,000 元-39,999 元	40	(8.6%)	81	(17.6%)	121	(26.3%)	167	(36.2%)	173	(37.5%)	339	(73.7%)	460	(100%)
40,000 元-69,999 元	7	(3.7%)	35	(19.5%)	41	(23.3%)	73	(41.5%)	62	(35.2%)	136	(76.7%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	0	(0.8%)	7	(16.9%)	7	(17.8%)	15	(37.5%)	17	(44.7%)	32	(82.2%)	39	(100%)
100,000 元以上	1	(5.6%)	5	(18.8%)	6	(24.4%)	8	(30.1%)	12	(45.5%)	20	(75.6%)	26	(100%)
按職業分														
主管人員	4	(3.3%)	14	(12.8%)	17	(16%)	39	(36.4%)	51	(47.6%)	91	(84%)	108	(100%)
專業人員	2	(1.8%)	21	(24.3%)	22	(26.1%)	37	(42.9%)	27	(31%)	63	(73.9%)	86	(100%)
佐理人員	2	(1.2%)	30	(20.7%)	32	(21.9%)	49	(33.9%)	64	(44.2%)	112	(78.1%)	144	(100%)
服務人員	13	(8.5%)	23	(14.5%)	36	(23%)	61	(38.7%)	60	(38.3%)	121	(77%)	158	(100%)
勞工	26	(16%)	31	(19.1%)	57	(35.1%)	50	(31.2%)	55	(33.7%)	105	(64.9%)	162	(100%)
家管	26	(11.9%)	45	(20.3%)	72	(32.1%)	83	(37.3%)	68	(30.6%)	151	(67.9%)	223	(100%)
退休	22	(15.5%)	34	(24.4%)	56	(39.9%)	38	(27%)	47	(33.1%)	85	(60.1%)	141	(100%)
無業	6	(6.3%)	18	(17.5%)	25	(23.8%)	41	(39.1%)	38	(37.1%)	79	(76.2%)	104	(100%)
其他	3	(5.1%)	11	(21.1%)	13	(26.2%)	30	(58.4%)	8	(15.5%)	38	(73.8%)	51	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	71	(9.4%)	156	(20.5%)	228	(29.9%)	270	(35.5%)	264	(34.6%)	534	(70.1%)	762	(100%)
有	32	(7.7%)	71	(17%)	103	(24.8%)	158	(38%)	154	(37.2%)	312	(75.2%)	414	(100%)

表 26-1 民眾對「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度*														
從來不討論	54	(14.2%)	83	(21.6%)	137	(35.8%)	125	(32.6%)	121	(31.6%)	246	(64.2%)	383	(100%)
很少討論	28	(6.8%)	80	(19.5%)	108	(26.3%)	176	(43.1%)	125	(30.6%)	301	(73.7%)	409	(100%)
有時討論	15	(4.5%)	59	(18.1%)	74	(22.6%)	115	(35%)	139	(42.4%)	253	(77.4%)	327	(100%)
時常討論	5	(8.9%)	5	(9.6%)	10	(18.5%)	12	(21.4%)	33	(60.1%)	44	(81.5%)	54	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 27 民眾對「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>119</b>	<b>(10.1%)</b>	<b>154</b>	<b>(13.1%)</b>	<b>273</b>	<b>(23.1%)</b>	<b>437</b>	<b>(37%)</b>	<b>471</b>	<b>(39.9%)</b>	<b>908</b>	<b>(76.9%)</b>	<b>1,182</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分														
北部地區	47	(9.1%)	66	(12.8%)	113	(21.8%)	196	(38%)	208	(40.2%)	404	(78.2%)	517	(100%)
中部地區	30	(10.2%)	40	(13.7%)	70	(23.8%)	109	(36.9%)	116	(39.3%)	225	(76.2%)	296	(100%)
南部地區	37	(11.1%)	42	(12.6%)	80	(23.8%)	117	(35.1%)	138	(41.2%)	255	(76.2%)	335	(100%)
東部及金馬地區	5	(13.8%)	6	(16.8%)	10	(30.6%)	14	(40.9%)	10	(28.5%)	24	(69.4%)	34	(100%)
按性別分														
男	60	(10.1%)	71	(12.1%)	131	(22.2%)	216	(36.6%)	243	(41.2%)	459	(77.8%)	590	(100%)
女	59	(10%)	83	(14%)	142	(24.1%)	221	(37.3%)	229	(38.6%)	449	(75.9%)	592	(100%)
按年齡別														
20 - 29 歲	14	(6.6%)	11	(5.3%)	25	(11.9%)	88	(41.9%)	97	(46.1%)	185	(88.1%)	210	(100%)
30 - 39 歲	14	(5.9%)	21	(8.8%)	35	(14.7%)	82	(34.1%)	123	(51.2%)	205	(85.3%)	241	(100%)
40 - 49 歲	17	(6.9%)	32	(12.9%)	49	(19.8%)	86	(34.8%)	112	(45.4%)	197	(80.2%)	246	(100%)
50 - 59 歲	16	(7.2%)	34	(14.9%)	50	(22%)	85	(37.1%)	93	(40.9%)	178	(78%)	228	(100%)
60 歲以上	57	(22.4%)	56	(22%)	114	(44.4%)	96	(37.6%)	46	(18%)	143	(55.6%)	256	(100%)
按教育程度分														
小學以下	52	(26.2%)	56	(28%)	108	(54.1%)	63	(31.5%)	29	(14.3%)	92	(45.9%)	200	(100%)
國(初)中、職	20	(12.7%)	23	(14.6%)	44	(27.3%)	54	(33.6%)	63	(39.1%)	117	(72.7%)	160	(100%)
高中(職)	27	(7.7%)	32	(9.1%)	59	(16.8%)	128	(36.4%)	164	(46.8%)	292	(83.2%)	351	(100%)
專科	9	(5.9%)	13	(7.9%)	22	(13.9%)	58	(36.9%)	78	(49.3%)	136	(86.1%)	158	(100%)

表 27 民眾對「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」的同意程度(續)

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	10 (3.2%)	30 (9.7%)	40 (12.8%)	133 (42.8%)	138 (44.4%)	271 (87.2%)	311	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	37 (11.5%)	52 (16.2%)	89 (27.7%)	124 (38.7%)	107 (33.6%)	231 (72.3%)	320	(100%)
泛綠	8 (5.4%)	14 (10.1%)	22 (15.5%)	48 (33.5%)	73 (51%)	121 (84.5%)	143	(100%)
中立	71 (10.1%)	87 (12.4%)	158 (22.5%)	257 (36.7%)	286 (40.7%)	543 (77.5%)	701	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 27-1 民眾對「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意						同意						總計	
	非常不同意		有些不同意		小計		有些同意		非常同意		小計		人	%
<b>總計</b>	<b>119</b>	<b>(10.1%)</b>	<b>154</b>	<b>(13.1%)</b>	<b>273</b>	<b>(23.1%)</b>	<b>437</b>	<b>(37%)</b>	<b>471</b>	<b>(39.9%)</b>	<b>908</b>	<b>(76.9%)</b>	<b>1,182</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *														
無收入	41	(12.2%)	53	(15.8%)	94	(28.1%)	135	(40.5%)	105	(31.5%)	240	(71.9%)	334	(100%)
10,000 元以下	14	(12.8%)	22	(20.6%)	36	(33.4%)	36	(33.5%)	36	(33.1%)	72	(66.6%)	108	(100%)
10,000 元-39,999 元	45	(9.6%)	42	(9%)	87	(18.6%)	167	(35.9%)	211	(45.5%)	378	(81.4%)	465	(100%)
40,000 元-69,999 元	11	(6.4%)	31	(17.8%)	43	(24.2%)	64	(36.3%)	70	(39.5%)	134	(75.8%)	176	(100%)
70,000 元-99,999 元	2	(4.2%)	1	(3.2%)	3	(7.4%)	14	(36.8%)	21	(55.8%)	36	(92.6%)	38	(100%)
100,000 元以上	1	(2.5%)	3	(13.3%)	4	(15.8%)	10	(38.1%)	12	(46.1%)	21	(84.2%)	26	(100%)
按職業分														
主管人員	7	(6.8%)	11	(10.9%)	19	(17.7%)	37	(34.9%)	50	(47.4%)	87	(82.3%)	105	(100%)
專業人員	2	(2.3%)	11	(12.7%)	13	(15%)	35	(40.6%)	38	(44.4%)	72	(85%)	85	(100%)
佐理人員	9	(6.5%)	9	(6.1%)	18	(12.7%)	55	(38.3%)	71	(49.1%)	126	(87.3%)	144	(100%)
服務人員	11	(6.8%)	24	(14.4%)	35	(21.2%)	54	(32.8%)	75	(46%)	129	(78.8%)	164	(100%)
勞工	27	(16.3%)	15	(9.2%)	42	(25.5%)	55	(33.4%)	67	(41.2%)	122	(74.5%)	163	(100%)
家管	20	(9.1%)	42	(19.5%)	62	(28.6%)	79	(36.3%)	76	(35.1%)	155	(71.4%)	217	(100%)
退休	33	(22.2%)	31	(20.6%)	64	(42.8%)	46	(30.3%)	41	(26.9%)	86	(57.2%)	151	(100%)
無業	7	(7%)	9	(8.8%)	16	(15.8%)	53	(52.4%)	32	(31.8%)	85	(84.2%)	101	(100%)
其他	3	(5%)	2	(4.6%)	5	(9.5%)	25	(48.7%)	21	(41.7%)	46	(90.5%)	51	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	80	(10.5%)	95	(12.6%)	175	(23.1%)	289	(38.1%)	294	(38.8%)	583	(76.9%)	758	(100%)
有	39	(9.2%)	59	(14%)	98	(23.2%)	148	(34.9%)	177	(41.9%)	325	(76.8%)	423	(100%)



表 27-1 民眾對「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	有些同意	非常同意	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	66 (17.2%)	73 (18.9%)	139 (36.1%)	122 (31.7%)	124 (32.1%)	246 (63.9%)	386	(100%)
很少討論	37 (9%)	41 (9.9%)	78 (18.9%)	163 (39.4%)	173 (41.8%)	337 (81.1%)	415	(100%)
有時討論	12 (3.6%)	33 (10.4%)	45 (14%)	136 (42.2%)	141 (43.8%)	277 (86%)	322	(100%)
時常討論	4 (6.4%)	5 (9.5%)	9 (15.8%)	15 (25.9%)	33 (58.2%)	48 (84.2%)	57	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 28 民眾對「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
總計	344 (29%)	289 (24.3%)	633 (53.3%)	305 (25.7%)	250 (21%)	554 (46.7%)	1,187	(100%)
按統計區域分								
北部地區	142 (27%)	141 (26.8%)	284 (53.8%)	145 (27.5%)	98 (18.7%)	243 (46.2%)	527	(100%)
中部地區	95 (32.5%)	57 (19.5%)	152 (52%)	66 (22.8%)	74 (25.2%)	140 (48%)	291	(100%)
南部地區	98 (29.1%)	85 (25.3%)	182 (54.4%)	85 (25.2%)	68 (20.4%)	153 (45.6%)	335	(100%)
東部及金馬地區	10 (29.2%)	6 (17.1%)	15 (46.4%)	9 (25.8%)	9 (27.9%)	18 (53.6%)	33	(100%)
按性別分								
男	183 (31.1%)	131 (22.2%)	314 (53.3%)	156 (26.4%)	120 (20.3%)	275 (46.7%)	589	(100%)
女	161 (26.9%)	158 (26.4%)	319 (53.4%)	149 (24.9%)	130 (21.7%)	279 (46.6%)	598	(100%)
按年齡別								
20 - 29 歲	77 (36.4%)	47 (22.5%)	124 (58.9%)	51 (24.2%)	36 (16.9%)	86 (41.1%)	210	(100%)
30 - 39 歲	76 (31.3%)	69 (28.5%)	145 (59.7%)	62 (25.5%)	36 (14.8%)	98 (40.3%)	244	(100%)
40 - 49 歲	80 (32.3%)	61 (24.6%)	140 (56.9%)	55 (22.4%)	51 (20.6%)	106 (43.1%)	246	(100%)
50 - 59 歲	61 (26.6%)	61 (26.7%)	122 (53.3%)	57 (24.8%)	50 (21.9%)	107 (46.7%)	228	(100%)
60 歲以上	51 (19.9%)	50 (19.5%)	102 (39.4%)	80 (30.8%)	77 (29.8%)	157 (60.6%)	259	(100%)
按教育程度分								
小學以下	42 (20.7%)	31 (15.5%)	73 (36.3%)	71 (35%)	58 (28.8%)	129 (63.7%)	202	(100%)
國(初)中、職	39 (23.5%)	41 (24.8%)	79 (48.3%)	41 (25%)	44 (26.7%)	85 (51.7%)	164	(100%)
高中(職)	109 (30.6%)	90 (25.5%)	199 (56.1%)	84 (23.5%)	72 (20.4%)	156 (43.9%)	355	(100%)
專科	44 (27.9%)	43 (27.4%)	87 (55.3%)	39 (25.1%)	31 (19.6%)	70 (44.7%)	157	(100%)

表 28 民眾對「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的同意程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
大學以上	112 (36.2%)	82 (26.5%)	193 (62.7%)	70 (22.7%)	45 (14.5%)	115 (37.3%)	308	(100%)
按政黨別	*							
泛藍	72 (22.3%)	86 (26.7%)	158 (49%)	85 (26.2%)	80 (24.7%)	164 (51%)	322	(100%)
泛綠	51 (36%)	24 (16.7%)	75 (52.7%)	34 (23.9%)	33 (23.4%)	67 (47.3%)	142	(100%)
中立	217 (30.9%)	175 (24.9%)	392 (55.7%)	180 (25.6%)	131 (18.7%)	311 (44.3%)	702	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 28-1 民眾對「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的同意程度

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計							
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>344</b>	<b>(29%)</b>	<b>289</b>	<b>(24.3%)</b>	<b>633</b>	<b>(53.3%)</b>	<b>305</b>	<b>(25.7%)</b>	<b>250</b>	<b>(21%)</b>	<b>554</b>	<b>(46.7%)</b>	<b>1,187</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	73	(21.5%)	90	(26.8%)	163	(48.2%)	97	(28.8%)	77	(22.9%)	175	(51.8%)	338	(100%)
10,000 元以下	32	(30.2%)	27	(25.1%)	59	(55.2%)	24	(22.7%)	24	(22%)	48	(44.8%)	107	(100%)
10,000 元-39,999 元	150	(32.4%)	107	(23.2%)	258	(55.6%)	112	(24.2%)	94	(20.3%)	206	(44.4%)	464	(100%)
40,000 元-69,999 元	53	(29.6%)	40	(22.2%)	92	(51.9%)	51	(28.4%)	35	(19.8%)	86	(48.1%)	178	(100%)
70,000 元-99,999 元	13	(33.1%)	10	(25.8%)	23	(58.9%)	10	(26.5%)	6	(14.6%)	16	(41.1%)	38	(100%)
100,000 元以上	10	(39.8%)	9	(34.7%)	19	(74.5%)	2	(9.3%)	4	(16.3%)	6	(25.5%)	25	(100%)
按職業分														
主管人員	38	(35.9%)	21	(19.6%)	58	(55.5%)	25	(23.7%)	22	(20.8%)	47	(44.5%)	105	(100%)
專業人員	25	(28.7%)	23	(26.4%)	47	(55.1%)	19	(21.8%)	20	(23%)	38	(44.9%)	85	(100%)
佐理人員	51	(35.3%)	38	(26.7%)	89	(62%)	32	(22.1%)	23	(15.9%)	55	(38%)	144	(100%)
服務人員	50	(30.4%)	43	(26.1%)	93	(56.6%)	45	(27.2%)	27	(16.3%)	71	(43.4%)	164	(100%)
勞工	60	(36.5%)	36	(22.3%)	96	(58.9%)	34	(20.9%)	33	(20.2%)	67	(41.1%)	163	(100%)
家管	52	(23.3%)	57	(26%)	109	(49.3%)	60	(27.2%)	52	(23.6%)	112	(50.7%)	221	(100%)
退休	33	(22%)	28	(18.8%)	61	(40.8%)	43	(28.8%)	45	(30.4%)	88	(59.2%)	149	(100%)
無業	30	(28.8%)	24	(22.9%)	54	(51.7%)	30	(28.8%)	20	(19.5%)	50	(48.3%)	104	(100%)
其他	7	(14.3%)	18	(36.2%)	26	(50.5%)	18	(34.5%)	8	(15%)	25	(49.5%)	51	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	211	(27.4%)	199	(25.9%)	410	(53.3%)	192	(25%)	167	(21.7%)	359	(46.7%)	769	(100%)

表 28-1 民眾對「不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣」的同意程度程度（續）

單位：人、%

項目別	不同意			同意			總計	
	非常不同意	有些不同意	小計	還算同意	非常同意	小計	人	%
有 按與別人討論有關 政治面議題程度 * 從來不討論	134 (31.9%)	89 (21.4%)	223 (53.3%)	113 (26.9%)	83 (19.7%)	195 (46.7%)	418	(100%)
很少討論	98 (24.9%)	86 (21.8%)	185 (46.8%)	107 (27.1%)	103 (26.1%)	210 (53.2%)	395	(100%)
有時討論	119 (28.8%)	106 (25.5%)	225 (54.3%)	115 (27.7%)	75 (18%)	189 (45.7%)	414	(100%)
時常討論	107 (33.4%)	88 (27.5%)	195 (60.9%)	68 (21.3%)	57 (17.8%)	125 (39.1%)	319	(100%)
	20 (35.4%)	8 (14.5%)	28 (49.9%)	15 (26.7%)	13 (23.4%)	28 (50.1%)	56	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 29 民眾聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形

單位：人、%

項目別	沒有		有								總計	
			親身經歷		從媒體報導得知		從親朋好友那聽說		其他		人	%
<b>總計</b>	<b>674</b>	<b>(57.3%)</b>	<b>48</b>	<b>(4%)</b>	<b>111</b>	<b>(9.5%)</b>	<b>337</b>	<b>(28.7%)</b>	<b>6</b>	<b>(0.5%)</b>	<b>1,176</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分												
北部地區	298	(57.2%)	26	(5%)	49	(9.5%)	145	(27.9%)	2	(0.4%)	521	(100%)
中部地區	170	(58.4%)	15	(5.3%)	29	(10%)	76	(26.1%)	1	(0.2%)	291	(100%)
南部地區	181	(54.9%)	5	(1.7%)	30	(9.1%)	110	(33.3%)	3	(1%)	329	(100%)
東部及金馬地區	26	(71.4%)	1	(1.7%)	3	(8.3%)	7	(18.7%)	-	(0%)	36	(100%)
按性別分 *												
男	328	(56.3%)	28	(4.9%)	39	(6.7%)	183	(31.5%)	3	(0.5%)	582	(100%)
女	346	(58.3%)	19	(3.2%)	72	(12.1%)	154	(25.9%)	3	(0.5%)	594	(100%)
按年齡別 *												
20 - 29 歲	127	(61%)	1	(0.7%)	26	(12.6%)	54	(25.8%)	-	(0%)	208	(100%)
30 - 39 歲	131	(54.7%)	15	(6.1%)	22	(9.4%)	69	(29%)	2	(0.8%)	240	(100%)
40 - 49 歲	130	(53.5%)	14	(5.7%)	17	(6.8%)	80	(33%)	2	(0.9%)	243	(100%)
50 - 59 歲	121	(53.1%)	11	(5%)	26	(11.5%)	68	(30%)	1	(0.5%)	227	(100%)
60 歲以上	166	(64%)	6	(2.4%)	20	(7.7%)	66	(25.6%)	1	(0.3%)	259	(100%)
按教育程度分												
小學以下	135	(66.4%)	4	(2%)	19	(9.1%)	46	(22.5%)	-	(0%)	204	(100%)
國(初)中、職	90	(54.9%)	2	(1.5%)	17	(10.5%)	53	(32.2%)	1	(0.9%)	164	(100%)
高中(職)	186	(53.9%)	19	(5.5%)	25	(7.3%)	113	(32.8%)	2	(0.5%)	345	(100%)
專科	93	(60.5%)	8	(5.1%)	14	(9.1%)	37	(24.3%)	2	(1%)	154	(100%)
大學以上	169	(54.7%)	14	(4.6%)	36	(11.8%)	88	(28.5%)	1	(0.4%)	308	(100%)

表 29 民眾聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形  
(續)

單位：人、%

項目別	沒有	有								總計	
		親身經歷		從媒體報導得知		從親朋好友那聽說		其他		人	%
按政黨別											
泛藍	200 (62.7%)	15 (4.8%)	32 (9.9%)	70 (22.1%)	1 (0.4%)	319 (100%)					
泛綠	74 (51.6%)	6 (4.1%)	14 (9.9%)	49 (34.4%)	- (0%)	144 (100%)					
中立	384 (55.5%)	26 (3.7%)	64 (9.3%)	213 (30.8%)	5 (0.7%)	692 (100%)					

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95% 信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 29-1 民眾聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形

單位：人、%

項目別	沒有		有								總計	
			親身經歷		從媒體報導得知		從親朋好友那聽說		其他		人	%
<b>總計</b>	<b>674</b>	<b>(57.3%)</b>	<b>48</b>	<b>(4%)</b>	<b>111</b>	<b>(9.5%)</b>	<b>337</b>	<b>(28.7%)</b>	<b>6</b>	<b>(0.5%)</b>	<b>1,176</b>	<b>(100%)</b>
按收入分												
無收入	199	(57.9%)	5	(1.5%)	33	(9.6%)	106	(30.9%)	1	(0.2%)	344	(100%)
10,000 元以下	60	(58.9%)	5	(4.6%)	10	(9.8%)	26	(25.2%)	1	(1.4%)	102	(100%)
10,000-39,999 元	271	(59.6%)	19	(4.2%)	49	(10.7%)	113	(24.8%)	3	(0.6%)	455	(100%)
40,000 元-69,999 元	95	(53.6%)	9	(5.1%)	15	(8.5%)	57	(32.3%)	1	(0.5%)	176	(100%)
70,000 元-99,999 元	18	(46.9%)	5	(13.6%)	3	(9.1%)	11	(29%)	1	(1.4%)	38	(100%)
100,000 元以上	14	(58.1%)	3	(13.8%)	-	(0%)	7	(28.1%)	-	(0%)	24	(100%)
按職業分												
主管人員	53	(49.9%)	6	(6.1%)	4	(3.9%)	42	(40%)	-	(0%)	106	(100%)
專業人員	47	(55.8%)	4	(5%)	6	(7.6%)	26	(31%)	1	(0.6%)	85	(100%)
佐理人員	83	(58%)	8	(5.8%)	14	(10%)	37	(25.8%)	1	(0.5%)	143	(100%)
服務人員	90	(55.7%)	6	(3.7%)	13	(8.2%)	51	(31.6%)	1	(0.8%)	162	(100%)
勞工	98	(60.5%)	7	(4.1%)	20	(12.2%)	35	(21.7%)	2	(1.4%)	162	(100%)
家管	130	(58.6%)	6	(2.6%)	17	(7.8%)	69	(31%)	-	(0%)	221	(100%)
退休	83	(58%)	6	(4%)	15	(10.8%)	38	(26.7%)	1	(0.5%)	143	(100%)
無業	60	(56.3%)	5	(4.3%)	12	(11.6%)	29	(27.3%)	1	(0.5%)	107	(100%)
其他	30	(63.4%)	-	(0%)	8	(16.9%)	9	(19.7%)	-	(0%)	48	(100%)
按是否有家人或親戚在政府機關工作												



表 29-1 民眾聽說去政府機關辦事情的時候，有送禮、送紅包或請公務人員吃飯的情形（續）

單位：人、%

項目別	沒有		有								總計	
			親身經歷		從媒體報導得知		從親朋好友那聽說		其他		人	%
沒有	467	(61.4%)	19	(2.5%)	71	(9.4%)	199	(26.1%)	5	(0.6%)	761	(100%)
有	207	(49.9%)	28	(6.8%)	40	(9.6%)	138	(33.4%)	1	(0.3%)	415	(100%)
與別人討論有關 政治面議題程度*												
從來不討論	257	(66%)	13	(3.4%)	28	(7.3%)	87	(22.4%)	3	(0.9%)	389	(100%)
很少討論	226	(55.5%)	13	(3.3%)	46	(11.4%)	121	(29.7%)	1	(0.2%)	408	(100%)
有時討論	153	(47.7%)	18	(5.6%)	32	(9.9%)	117	(36.5%)	1	(0.4%)	321	(100%)
時常討論	36	(63.7%)	3	(5.6%)	5	(8.4%)	12	(21.3%)	1	(1%)	56	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 30 民眾與別人討論政治人物、政黨或政治議題情形

單位：人、%

項目別	討論			不討論			總計	
	有時討論	時常討論	小計	從來不討論	很少討論	小計	人	%
<b>總計</b>	<b>409 (33.6%)</b>	<b>421 (34.7%)</b>	<b>830 (68.3%)</b>	<b>328 (27%)</b>	<b>57 (4.7%)</b>	<b>385 (31.7%)</b>	<b>1,215 (100%)</b>	
按統計區域分								
北部地區	156 (29.3%)	200 (37.6%)	356 (66.9%)	152 (28.6%)	24 (4.5%)	176 (33.1%)	533 (100%)	
中部地區	113 (37.2%)	99 (32.8%)	212 (70%)	74 (24.5%)	16 (5.4%)	91 (30%)	302 (100%)	
南部地區	126 (36.6%)	110 (32.2%)	236 (68.7%)	92 (26.7%)	16 (4.5%)	107 (31.3%)	343 (100%)	
東部及金馬地區	14 (39.2%)	11 (30.7%)	25 (69.9%)	10 (26.9%)	1 (3.2%)	11 (30.1%)	36 (100%)	
按性別分 *								
男	181 (30%)	198 (32.9%)	379 (63%)	192 (31.9%)	31 (5.1%)	223 (37%)	602 (100%)	
女	228 (37.2%)	223 (36.4%)	450 (73.5%)	136 (22.1%)	27 (4.3%)	162 (26.5%)	612 (100%)	
按年齡別 *								
20 - 29 歲	69 (33.1%)	93 (44.3%)	163 (77.4%)	38 (18.2%)	9 (4.4%)	47 (22.6%)	210 (100%)	
30 - 39 歲	79 (32.2%)	95 (38.9%)	174 (71.1%)	69 (28%)	2 (0.8%)	71 (28.9%)	245 (100%)	
40 - 49 歲	69 (28%)	85 (34.5%)	155 (62.5%)	79 (31.8%)	14 (5.7%)	93 (37.5%)	247 (100%)	
50 - 59 歲	73 (31%)	82 (34.5%)	155 (65.4%)	70 (29.4%)	12 (5.2%)	82 (34.6%)	237 (100%)	
60 歲以上	117 (42.7%)	65 (23.8%)	183 (66.5%)	73 (26.5%)	19 (7%)	92 (33.5%)	275 (100%)	
按教育程度分 *								
小學以下	137 (62.5%)	37 (16.8%)	174 (79.2%)	35 (16%)	11 (4.8%)	46 (20.8%)	220 (100%)	
國(初)中、職	64 (37.9%)	45 (26.7%)	109 (64.6%)	52 (31.1%)	7 (4.3%)	60 (35.4%)	168 (100%)	
高中(職)	92 (26%)	141 (39.6%)	233 (65.5%)	101 (28.5%)	21 (6%)	123 (34.5%)	355 (100%)	

表 30 民眾與別人討論政治人物、政黨或政治議題情形（續）

單位：人、%

項目別	討論			不討論			總計	
	有時討論	時常討論	小計	從來不討論	很少討論	小計	人	%
專科	48 (29.9%)	58 (36.3%)	105 (66.2%)	46 (29.1%)	7 (4.7%)	54 (33.8%)	159	(100%)
大學以上	68 (21.8%)	140 (44.9%)	207 (66.7%)	93 (29.9%)	11 (3.4%)	104 (33.3%)	311	(100%)
按政黨別 *								
泛藍	83 (25.6%)	118 (36.4%)	201 (62%)	105 (32.5%)	18 (5.5%)	123 (38%)	324	(100%)
泛綠	28 (19.1%)	49 (32.8%)	77 (51.9%)	59 (39.8%)	12 (8.4%)	72 (48.1%)	149	(100%)
中立	285 (39.6%)	251 (34.8%)	536 (74.5%)	157 (21.8%)	27 (3.7%)	184 (25.5%)	719	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 30-1 民眾與別人討論政治人物、政黨或政治議題情形

單位：人、%

項目別	討論			不討論			總計	
	有時討論	時常討論	小計	時常討論	有時討論	小計	人	%
<b>總計</b>	<b>409 (33.6%)</b>	<b>421 (34.7%)</b>	<b>830 (68.3%)</b>	<b>328 (27%)</b>	<b>57 (4.7%)</b>	<b>385 (31.7%)</b>	<b>1,215</b>	<b>(100%)</b>
按收入分	*							
無收入	137 (38.9%)	120 (33.8%)	257 (72.7%)	87 (24.5%)	10 (2.7%)	96 (27.3%)	353	(100%)
10,000 元以下	48 (42.1%)	29 (25.3%)	77 (67.4%)	35 (30.5%)	2 (2.1%)	37 (32.6%)	114	(100%)
10,000 元-39,999 元	164 (35%)	165 (35.4%)	329 (70.5%)	114 (24.4%)	24 (5.1%)	138 (29.5%)	467	(100%)
40,000 元-69,999 元	38 (21.3%)	74 (41.7%)	112 (62.9%)	57 (32.1%)	9 (5%)	66 (37.1%)	179	(100%)
70,000 元-99,999 元	4 (10.2%)	12 (31.5%)	16 (41.7%)	17 (42.9%)	6 (15.4%)	23 (58.3%)	39	(100%)
100,000 元以上	3 (11%)	13 (49.5%)	16 (60.5%)	7 (27.4%)	3 (12.1%)	10 (39.5%)	26	(100%)
按職業分								
主管人員	19 (17.6%)	45 (42.3%)	64 (59.8%)	34 (31.5%)	9 (8.7%)	43 (40.2%)	107	(100%)
專業人員	19 (22.6%)	33 (38.5%)	52 (61.1%)	31 (35.8%)	3 (3.1%)	33 (38.9%)	86	(100%)
佐理人員	39 (27%)	56 (39.1%)	95 (66.1%)	43 (29.6%)	6 (4.3%)	49 (33.9%)	144	(100%)
服務人員	49 (30.1%)	52 (32%)	101 (62.1%)	50 (30.6%)	12 (7.3%)	62 (37.9%)	163	(100%)
勞工	65 (38.6%)	56 (33.6%)	121 (72.1%)	37 (22.2%)	9 (5.6%)	47 (27.9%)	168	(100%)
家管	101 (43.7%)	78 (33.8%)	179 (77.5%)	46 (19.8%)	6 (2.7%)	52 (22.5%)	231	(100%)
退休	61 (39.4%)	40 (26%)	102 (65.4%)	46 (29.4%)	8 (5.3%)	54 (34.6%)	156	(100%)
無業	47 (42.8%)	28 (25.7%)	75 (68.5%)	32 (29.6%)	2 (1.9%)	34 (31.5%)	109	(100%)
其他	9 (17.2%)	31 (61.3%)	40 (78.5%)	10 (19.8%)	1 (1.7%)	11 (21.5%)	51	(100%)

表 30-1 民眾與別人討論政治人物、政黨或政治議題情形 (續)

單位：人、%

項目別	討論			不討論			總計	
	有時討論	時常討論	小計	時常討論	有時討論	小計	人	%
是否有家人或親戚在政府機關工作 *								
有	288 (36.6%)	262 (33.3%)	550 (69.8%)	210 (26.7%)	27 (3.4%)	237 (30.2%)	787	(100%)
無	121 (28.2%)	159 (37.3%)	280 (65.5%)	118 (27.5%)	30 (7%)	148 (34.5%)	427	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 31 民眾的家人或親戚在政府機關工作情形

單位：人、%

項目別	沒有		有		總計	
	人	%	人	%	人	%
<b>總計</b>	<b>783</b>	<b>(64.6%)</b>	<b>430</b>	<b>(35.4%)</b>	<b>1,213</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分						
北部地區	364	(68.3%)	169	(31.7%)	534	(100%)
中部地區	188	(62.6%)	113	(37.4%)	301	(100%)
南部地區	209	(60.8%)	134	(39.2%)	343	(100%)
東部及金馬地區	22	(61.2%)	14	(38.8%)	36	(100%)
按性別分						
男	403	(66.8%)	200	(33.2%)	603	(100%)
女	381	(62.4%)	229	(37.6%)	610	(100%)
按年齡別						
20 - 29 歲	147	(70.1%)	63	(29.9%)	210	(100%)
30 - 39 歲	166	(67.5%)	80	(32.5%)	245	(100%)
40 - 49 歲	157	(64.2%)	88	(35.8%)	245	(100%)
50 - 59 歲	138	(58.1%)	99	(41.9%)	237	(100%)
60 歲以上	175	(63.6%)	100	(36.4%)	275	(100%)
按教育程度分 *						
小學以下	145	(66%)	75	(34%)	220	(100%)
國(初)中、職	123	(73.6%)	44	(26.4%)	167	(100%)
高中(職)	238	(67%)	117	(33%)	355	(100%)
專科	92	(58%)	67	(42%)	159	(100%)
大學以上	184	(59.2%)	127	(40.8%)	311	(100%)
按政黨別						

表 31 民眾的家人或親戚在政府機關工作情形（續）

單位：人、%

項目別	沒有		有		總計	
	人	%	人	%	人	%
泛藍	215	(66.3%)	109	(33.7%)	325	(100%)
泛綠	83	(56.1%)	65	(43.9%)	149	(100%)
中立	471	(65.6%)	247	(34.4%)	717	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95% 信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 31-1 民眾的家人或親戚在政府機關工作情形

單位：人、%

項目別	沒有		有		總計	
	人	%	人	%	人	%
<b>總計</b>	<b>783</b>	<b>(64.6%)</b>	<b>430</b>	<b>(35.4%)</b>	<b>1,213</b>	<b>(100%)</b>
按收入分 *						
無收入	211	(60%)	141	(40%)	352	(100%)
10,000 元以下	80	(70.7%)	33	(29.3%)	114	(100%)
10,000 元-39,999 元	336	(71.9%)	131	(28.1%)	467	(100%)
40,000 元-69,999 元	96	(54.3%)	81	(45.7%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	16	(41.9%)	22	(58.1%)	39	(100%)
100,000 元以上	16	(59.3%)	11	(40.7%)	26	(100%)
按職業分						
主管人員	72	(66.8%)	36	(33.2%)	108	(100%)
專業人員	48	(56.4%)	37	(43.6%)	86	(100%)
佐理人員	86	(59.7%)	58	(40.3%)	144	(100%)
服務人員	113	(68.5%)	52	(31.5%)	165	(100%)
勞工	123	(73.7%)	44	(26.3%)	167	(100%)
家管	145	(63.3%)	84	(36.7%)	229	(100%)
退休	94	(60.8%)	61	(39.2%)	154	(100%)
無業	69	(63.9%)	39	(36.1%)	108	(100%)
其他	32	(63.1%)	19	(36.9%)	51	(100%)
按與別人討論 有關政治面議 題程度						
從來不討論	285	(70.3%)	121	(29.7%)	405	(100%)



表 31-1 民眾的家人或親戚在政府機關工作情形 (續)

單位：人、%

項目別	沒有		有		總計	
					人	%
很少討論	261	(62.1%)	159	(37.9%)	421	(100%)
有時討論	210	(64.1%)	118	(35.9%)	328	(100%)
時常討論	27	(47.5%)	30	(52.5%)	57	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 32 民眾得知政府或公務人員貪污的消息來源管道

單位：人、%

項目別	電視	報紙	網路	雜誌周刊	親朋好友	個人經驗	其他	總計	
								人	%
<b>總計</b>	<b>630 (54.2%)</b>	<b>194 (16.7%)</b>	<b>47 (4%)</b>	<b>6 (0.5%)</b>	<b>248 (21.3%)</b>	<b>22 (1.9%)</b>	<b>16 (1.4%)</b>	<b>1,162 (100%)</b>	
按統計區域分									
北部地區	292 (55.8%)	87 (16.6%)	24 (4.5%)	1 (0.1%)	105 (20.1%)	11 (2.1%)	4 (0.8%)	523 (100%)	
中部地區	147 (52.1%)	46 (16.3%)	8 (2.8%)	3 (1%)	64 (22.6%)	8 (2.8%)	6 (2.3%)	282 (100%)	
南部地區	173 (53.8%)	54 (16.8%)	10 (3.2%)	2 (0.8%)	74 (23%)	3 (1%)	5 (1.4%)	322 (100%)	
東部及金馬地區	17 (50.3%)	7 (18.8%)	5 (14.1%)	- (0%)	5 (13.3%)	- (0%)	1 (3.5%)	35 (100%)	
按性別分									
男	288 (50.4%)	111 (19.4%)	30 (5.2%)	3 (0.5%)	121 (21.2%)	13 (2.3%)	5 (0.9%)	571 (100%)	
女	342 (57.9%)	82 (14%)	17 (2.8%)	3 (0.5%)	126 (21.4%)	9 (1.6%)	11 (1.9%)	591 (100%)	
按年齡別 *									
20 - 29 歲	111 (55.4%)	21 (10.6%)	17 (8.3%)	2 (1.1%)	43 (21.6%)	3 (1.7%)	2 (1.2%)	201 (100%)	
30 - 39 歲	145 (59.8%)	30 (12.3%)	18 (7.3%)	1 (0.3%)	42 (17.5%)	6 (2.5%)	1 (0.3%)	243 (100%)	
40 - 49 歲	127 (52.1%)	45 (18.3%)	8 (3.1%)	2 (0.8%)	54 (22.1%)	6 (2.3%)	3 (1.3%)	244 (100%)	
50 - 59 歲	109 (47.6%)	49 (21.2%)	4 (1.7%)	- (0%)	60 (26.3%)	4 (1.6%)	3 (1.4%)	229 (100%)	
60 歲以上	137 (55.9%)	49 (19.9%)	0 (0.2%)	1 (0.4%)	48 (19.5%)	3 (1.4%)	7 (2.8%)	245 (100%)	
按教育程度分 *									
小學以下	111 (60%)	26 (13.9%)	- (0%)	- (0%)	43 (23.3%)	- (0%)	5 (2.8%)	184 (100%)	
國(初)中、職	80 (48.9%)	29 (17.6%)	2 (1.5%)	- (0%)	48 (29.3%)	2 (0.9%)	3 (1.8%)	165 (100%)	
高中(職)	190 (54.8%)	51 (14.8%)	11 (3.3%)	1 (0.2%)	84 (24.2%)	7 (2.1%)	2 (0.7%)	346 (100%)	
專科	86 (54.7%)	29 (18.4%)	7 (4.6%)	1 (0.9%)	27 (17.1%)	4 (2.2%)	3 (2%)	157 (100%)	
大學以上	161 (52.4%)	59 (19.1%)	26 (8.3%)	4 (1.2%)	46 (14.9%)	10 (3.2%)	3 (0.9%)	308 (100%)	

表 32 民眾得知政府或公務人員貪污的消息來源管道（續）

單位：人、%

項目別	電視	報紙	網路	雜誌周刊	親朋好友	個人經驗	其他	總計	
								人	%
按政黨別 *									
泛藍	187 (58.8%)	65 (20.5%)	13 (4.1%)	2 (0.7%)	40 (12.7%)	8 (2.6%)	2 (0.5%)	318	(100%)
泛綠	72 (52.1%)	21 (15.5%)	4 (3%)	- (0%)	35 (25.6%)	4 (2.9%)	1 (0.8%)	138	(100%)
中立	358 (52.1%)	102 (14.9%)	29 (4.3%)	4 (0.5%)	171 (24.9%)	9 (1.3%)	13 (1.9%)	687	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 32-1 受訪民眾得知政府或公務人員貪污的消息來源管道

單位：人、%

項目別	電視		報紙		網路		雜誌周刊		親朋好友		個人經驗		其他		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
<b>總計</b>	<b>630</b>	<b>(54.2%)</b>	<b>194</b>	<b>(16.7%)</b>	<b>47</b>	<b>(4%)</b>	<b>6</b>	<b>(0.5%)</b>	<b>248</b>	<b>(21.3%)</b>	<b>22</b>	<b>(1.9%)</b>	<b>16</b>	<b>(1.4%)</b>	<b>1,162</b>	<b>(100%)</b>
按收入分																
無收入	171	(51.6%)	58	(17.6%)	5	(1.6%)	2	(0.7%)	83	(25%)	4	(1.3%)	7	(2.1%)	331	(100%)
10,000 元以下	66	(64.7%)	11	(10.5%)	4	(4.2%)	-	(0%)	17	(17%)	1	(0.8%)	3	(2.8%)	102	(100%)
10,000 元-39,999 元	259	(57%)	63	(14%)	26	(5.7%)	1	(0.3%)	95	(20.9%)	6	(1.2%)	4	(0.9%)	453	(100%)
40,000 元-69,999 元	94	(53.2%)	38	(21.2%)	8	(4.5%)	2	(1.3%)	26	(14.8%)	6	(3.6%)	2	(1.4%)	177	(100%)
70,000 元-99,999 元	16	(42.4%)	9	(24.6%)	2	(4%)	-	(0%)	9	(23.2%)	2	(5.8%)	-	(0%)	38	(100%)
100,000 元以上	11	(44.6%)	4	(16.2%)	1	(4.2%)	-	(0%)	7	(29.3%)	1	(5.7%)	-	(0%)	26	(100%)
按職業分																
主管人員	48	(45.6%)	26	(24.7%)	4	(3.4%)	1	(0.5%)	21	(20.4%)	5	(4.8%)	1	(0.5%)	105	(100%)
專業人員	44	(51.1%)	21	(24%)	6	(6.8%)	1	(0.9%)	11	(12.9%)	4	(4.3%)	-	(0%)	86	(100%)
佐理人員	83	(58.1%)	18	(12.8%)	12	(8.1%)	-	(0%)	25	(17.8%)	3	(2.1%)	1	(1%)	142	(100%)
服務人員	88	(55.7%)	22	(14%)	5	(3.4%)	-	(0%)	42	(26.6%)	0	(0.3%)	-	(0%)	158	(100%)
勞工	89	(56.3%)	25	(15.8%)	7	(4.5%)	1	(0.8%)	29	(18.5%)	3	(1.7%)	4	(2.5%)	157	(100%)
家管	120	(56%)	28	(13.1%)	4	(1.8%)	1	(0.6%)	52	(24.2%)	3	(1.6%)	6	(2.8%)	214	(100%)
退休	76	(51.1%)	32	(21.5%)	1	(0.9%)	1	(0.6%)	33	(22.3%)	3	(1.9%)	2	(1.7%)	149	(100%)
無業	51	(50.5%)	17	(16.9%)	3	(3.2%)	1	(1.1%)	27	(26.6%)	1	(1.2%)	1	(0.6%)	101	(100%)
其他	32	(63.7%)	5	(9.7%)	5	(9.5%)	-	(0%)	7	(13.9%)	-	(0%)	2	(3.2%)	51	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作																
沒有	430	(57.2%)	119	(15.9%)	32	(4.2%)	1	(0.1%)	145	(19.2%)	12	(1.7%)	12	(1.7%)	752	(100%)
有	199	(48.6%)	74	(18.1%)	15	(3.6%)	5	(1.2%)	103	(25.1%)	10	(2.4%)	4	(1%)	410	(100%)

表 32-1 受訪民眾得知政府或公務人員貪污的消息來源管道（續）

單位：人、%

項目別	電視		報紙		網路		雜誌周刊		親朋好友		個人經驗		其他		總計	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
與別人討論有關政治 面議題程度 *																
從來不討論	216	(58.3%)	46	(12.3%)	6	(1.5%)	2	(0.6%)	88	(23.7%)	6	(1.7%)	7	(1.8%)	370	(100%)
很少討論	235	(56.9%)	65	(15.8%)	25	(6%)	2	(0.5%)	76	(18.4%)	3	(0.8%)	6	(1.6%)	412	(100%)
有時討論	157	(48.8%)	70	(21.8%)	15	(4.8%)	1	(0.2%)	66	(20.5%)	10	(3.1%)	3	(0.9%)	323	(100%)
時常討論	20	(37%)	12	(21%)	1	(1.6%)	1	(2%)	18	(33%)	2	(4.4%)	1	(1%)	55	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 33 民眾對居住地的縣市政府整體表現滿意度

單位：人、%

項目別	討論						不討論						總計																																																																																																																																																																																																																																																																															
	有時討論		時常討論		小計		從來不討論		很少討論		小計		人	%																																																																																																																																																																																																																																																																														
<b>總計</b>	<b>139</b>	<b>(12.3%)</b>	<b>206</b>	<b>(18.3%)</b>	<b>345</b>	<b>(30.6%)</b>	<b>672</b>	<b>(59.5%)</b>	<b>111</b>	<b>(9.9%)</b>	<b>783</b>	<b>(69.4%)</b>	<b>1,129</b>	<b>(100%)</b>																																																																																																																																																																																																																																																																														
按統計區域分															北部地區	56	(11.2%)	99	(19.8%)	154	(31%)	296	(59.5%)	48	(9.5%)	344	(69%)	498	(100%)	中部地區	55	(19.6%)	64	(22.8%)	119	(42.5%)	138	(49.1%)	24	(8.4%)	161	(57.5%)	280	(100%)	南部地區	26	(8.3%)	40	(12.7%)	67	(21%)	220	(69.4%)	30	(9.6%)	250	(79%)	317	(100%)	東部及金馬地區	2	(6.2%)	3	(10%)	5	(16.2%)	18	(54.1%)	10	(29.7%)	28	(83.8%)	33	(100%)	按性別分															男	73	(13.1%)	108	(19.2%)	181	(32.3%)	321	(57.3%)	58	(10.4%)	379	(67.7%)	560	(100%)	女	66	(11.6%)	99	(17.3%)	165	(28.9%)	351	(61.7%)	53	(9.4%)	404	(71.1%)	569	(100%)	按年齡別															20 - 29 歲	30	(15.1%)	34	(17%)	64	(32.1%)	114	(57.2%)	21	(10.7%)	135	(67.9%)	200	(100%)	30 - 39 歲	27	(11.5%)	39	(16.5%)	65	(28%)	158	(67.3%)	11	(4.8%)	169	(72%)	234	(100%)	40 - 49 歲	32	(13.3%)	49	(20.6%)	81	(33.9%)	134	(56%)	24	(10.1%)	159	(66.1%)	240	(100%)	50 - 59 歲	21	(9.6%)	41	(18.7%)	61	(28.3%)	131	(60.7%)	24	(10.9%)	155	(71.7%)	216	(100%)	60 歲以上	29	(12.4%)	44	(18.3%)	73	(30.6%)	134	(56.4%)	31	(12.9%)	165	(69.4%)	238	(100%)	按教育程度分															小學以下	27	(15%)	36	(19.8%)	64	(34.8%)	98	(53.4%)	22	(11.8%)	119	(65.2%)	183	(100%)	國(初)中、職	14	(9.2%)	25	(16.4%)	39	(25.6%)	91	(59.4%)	23	(15%)	115	(74.4%)	154	(100%)	高中(職)	37	(10.9%)	63	(18.5%)	100	(29.4%)	210	(62.2%)	29	(8.4%)	239	(70.6%)	339	(100%)	專科	22	(15%)	28	(18.8%)	50	(33.8%)	85	(57.7%)	13	(8.5%)	98	(66.2%)	148	(100%)
北部地區	56	(11.2%)	99	(19.8%)	154	(31%)	296	(59.5%)	48	(9.5%)	344	(69%)	498	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
中部地區	55	(19.6%)	64	(22.8%)	119	(42.5%)	138	(49.1%)	24	(8.4%)	161	(57.5%)	280	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
南部地區	26	(8.3%)	40	(12.7%)	67	(21%)	220	(69.4%)	30	(9.6%)	250	(79%)	317	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
東部及金馬地區	2	(6.2%)	3	(10%)	5	(16.2%)	18	(54.1%)	10	(29.7%)	28	(83.8%)	33	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
按性別分															男	73	(13.1%)	108	(19.2%)	181	(32.3%)	321	(57.3%)	58	(10.4%)	379	(67.7%)	560	(100%)	女	66	(11.6%)	99	(17.3%)	165	(28.9%)	351	(61.7%)	53	(9.4%)	404	(71.1%)	569	(100%)	按年齡別															20 - 29 歲	30	(15.1%)	34	(17%)	64	(32.1%)	114	(57.2%)	21	(10.7%)	135	(67.9%)	200	(100%)	30 - 39 歲	27	(11.5%)	39	(16.5%)	65	(28%)	158	(67.3%)	11	(4.8%)	169	(72%)	234	(100%)	40 - 49 歲	32	(13.3%)	49	(20.6%)	81	(33.9%)	134	(56%)	24	(10.1%)	159	(66.1%)	240	(100%)	50 - 59 歲	21	(9.6%)	41	(18.7%)	61	(28.3%)	131	(60.7%)	24	(10.9%)	155	(71.7%)	216	(100%)	60 歲以上	29	(12.4%)	44	(18.3%)	73	(30.6%)	134	(56.4%)	31	(12.9%)	165	(69.4%)	238	(100%)	按教育程度分															小學以下	27	(15%)	36	(19.8%)	64	(34.8%)	98	(53.4%)	22	(11.8%)	119	(65.2%)	183	(100%)	國(初)中、職	14	(9.2%)	25	(16.4%)	39	(25.6%)	91	(59.4%)	23	(15%)	115	(74.4%)	154	(100%)	高中(職)	37	(10.9%)	63	(18.5%)	100	(29.4%)	210	(62.2%)	29	(8.4%)	239	(70.6%)	339	(100%)	專科	22	(15%)	28	(18.8%)	50	(33.8%)	85	(57.7%)	13	(8.5%)	98	(66.2%)	148	(100%)																																																																											
男	73	(13.1%)	108	(19.2%)	181	(32.3%)	321	(57.3%)	58	(10.4%)	379	(67.7%)	560	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
女	66	(11.6%)	99	(17.3%)	165	(28.9%)	351	(61.7%)	53	(9.4%)	404	(71.1%)	569	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
按年齡別															20 - 29 歲	30	(15.1%)	34	(17%)	64	(32.1%)	114	(57.2%)	21	(10.7%)	135	(67.9%)	200	(100%)	30 - 39 歲	27	(11.5%)	39	(16.5%)	65	(28%)	158	(67.3%)	11	(4.8%)	169	(72%)	234	(100%)	40 - 49 歲	32	(13.3%)	49	(20.6%)	81	(33.9%)	134	(56%)	24	(10.1%)	159	(66.1%)	240	(100%)	50 - 59 歲	21	(9.6%)	41	(18.7%)	61	(28.3%)	131	(60.7%)	24	(10.9%)	155	(71.7%)	216	(100%)	60 歲以上	29	(12.4%)	44	(18.3%)	73	(30.6%)	134	(56.4%)	31	(12.9%)	165	(69.4%)	238	(100%)	按教育程度分															小學以下	27	(15%)	36	(19.8%)	64	(34.8%)	98	(53.4%)	22	(11.8%)	119	(65.2%)	183	(100%)	國(初)中、職	14	(9.2%)	25	(16.4%)	39	(25.6%)	91	(59.4%)	23	(15%)	115	(74.4%)	154	(100%)	高中(職)	37	(10.9%)	63	(18.5%)	100	(29.4%)	210	(62.2%)	29	(8.4%)	239	(70.6%)	339	(100%)	專科	22	(15%)	28	(18.8%)	50	(33.8%)	85	(57.7%)	13	(8.5%)	98	(66.2%)	148	(100%)																																																																																																																								
20 - 29 歲	30	(15.1%)	34	(17%)	64	(32.1%)	114	(57.2%)	21	(10.7%)	135	(67.9%)	200	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
30 - 39 歲	27	(11.5%)	39	(16.5%)	65	(28%)	158	(67.3%)	11	(4.8%)	169	(72%)	234	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
40 - 49 歲	32	(13.3%)	49	(20.6%)	81	(33.9%)	134	(56%)	24	(10.1%)	159	(66.1%)	240	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
50 - 59 歲	21	(9.6%)	41	(18.7%)	61	(28.3%)	131	(60.7%)	24	(10.9%)	155	(71.7%)	216	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
60 歲以上	29	(12.4%)	44	(18.3%)	73	(30.6%)	134	(56.4%)	31	(12.9%)	165	(69.4%)	238	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
按教育程度分															小學以下	27	(15%)	36	(19.8%)	64	(34.8%)	98	(53.4%)	22	(11.8%)	119	(65.2%)	183	(100%)	國(初)中、職	14	(9.2%)	25	(16.4%)	39	(25.6%)	91	(59.4%)	23	(15%)	115	(74.4%)	154	(100%)	高中(職)	37	(10.9%)	63	(18.5%)	100	(29.4%)	210	(62.2%)	29	(8.4%)	239	(70.6%)	339	(100%)	專科	22	(15%)	28	(18.8%)	50	(33.8%)	85	(57.7%)	13	(8.5%)	98	(66.2%)	148	(100%)																																																																																																																																																																																																																		
小學以下	27	(15%)	36	(19.8%)	64	(34.8%)	98	(53.4%)	22	(11.8%)	119	(65.2%)	183	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
國(初)中、職	14	(9.2%)	25	(16.4%)	39	(25.6%)	91	(59.4%)	23	(15%)	115	(74.4%)	154	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
高中(職)	37	(10.9%)	63	(18.5%)	100	(29.4%)	210	(62.2%)	29	(8.4%)	239	(70.6%)	339	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														
專科	22	(15%)	28	(18.8%)	50	(33.8%)	85	(57.7%)	13	(8.5%)	98	(66.2%)	148	(100%)																																																																																																																																																																																																																																																																														

表 33 民眾對居住地的縣市政府整體表現滿意度（續）

單位：人、%

項目別	討論						不討論						總計	
	有時討論		時常討論		小計		從來不討論		很少討論		小計		人	%
大學以上	39	(12.7%)	54	(17.9%)	93	(30.6%)	186	(61.3%)	25	(8.1%)	211	(69.4%)	304	(100%)
按政黨別	*													
泛藍	32	(10.5%)	46	(14.9%)	78	(25.4%)	186	(60.5%)	43	(14%)	230	(74.6%)	308	(100%)
泛綠	18	(12.4%)	35	(24.7%)	53	(37.1%)	75	(52.6%)	15	(10.3%)	89	(62.9%)	142	(100%)
中立	87	(13.2%)	123	(18.7%)	210	(31.8%)	399	(60.4%)	51	(7.7%)	450	(68.2%)	660	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 33-1 民眾對居住地的縣市政府整體表現滿意度

單位：人、%

項目別	不滿意			滿意			總計	
	非常不滿意	有些不滿意	小計	還算滿意	非常滿意	小計	人	%
總計	139	(12.3%)	206 (18.3%)	345 (30.6%)	672 (59.5%)	111 (9.9%)	783 (69.4%)	1,129 (100%)
按收入分								
無收入	28	(8.7%)	60 (18.5%)	89 (27.2%)	207 (63.6%)	30 (9.1%)	237 (72.8%)	326 (100%)
10,000 元以下	14	(14.6%)	21 (22.2%)	34 (36.8%)	47 (50.4%)	12 (12.8%)	59 (63.2%)	93 (100%)
10,000 元-39,999 元	59	(13.5%)	76 (17.4%)	136 (30.9%)	253 (57.8%)	49 (11.2%)	303 (69.1%)	438 (100%)
40,000 元-69,999 元	19	(11.1%)	32 (19%)	51 (30%)	107 (63%)	12 (6.9%)	119 (70%)	170 (100%)
70,000 元-99,999 元	11	(28.5%)	6 (15.8%)	17 (44.3%)	18 (48.6%)	3 (7.1%)	21 (55.7%)	38 (100%)
100,000 元以上	4	(13.9%)	7 (24.7%)	10 (38.6%)	13 (48.2%)	3 (13.2%)	16 (61.4%)	26 (100%)
主管人員	16	(15.2%)	27 (26.4%)	42 (41.6%)	46 (45.7%)	13 (12.7%)	59 (58.4%)	102 (100%)
專業人員	14	(16.7%)	15 (17.7%)	28 (34.3%)	51 (62%)	3 (3.7%)	54 (65.7%)	82 (100%)
佐理人員	17	(12.4%)	23 (16.7%)	40 (29.1%)	86 (62.8%)	11 (8.1%)	97 (70.9%)	137 (100%)
服務人員	21	(13%)	31 (19.3%)	53 (32.3%)	91 (55.7%)	19 (12%)	110 (67.7%)	163 (100%)
勞工	19	(12.9%)	20 (13.5%)	39 (26.3%)	97 (64.9%)	13 (8.8%)	110 (73.7%)	149 (100%)
家管	24	(11.8%)	39 (18.6%)	63 (30.4%)	127 (61%)	18 (8.6%)	145 (69.6%)	208 (100%)
退休	14	(9.9%)	30 (21.2%)	44 (31.1%)	77 (54.4%)	21 (14.6%)	97 (68.9%)	141 (100%)
無業	10	(10.2%)	15 (15.9%)	25 (26.2%)	59 (61.9%)	11 (12%)	71 (73.8%)	96 (100%)
其他	4	(8.6%)	7 (12.9%)	11 (21.5%)	38 (75%)	2 (3.5%)	40 (78.5%)	51 (100%)



表 33-1 民眾對居住地的縣市政府整體表現滿意度 (續)

單位：人、%

項目別	不滿意			滿意			總計	
	非常不滿意	有些不滿意	小計	還算滿意	非常滿意	小計	人	%
是否有家人或親戚在政府機關工作								
沒有	89 (12.3%)	132 (18.1%)	221 (30.4%)	430 (59%)	77 (10.6%)	508 (69.6%)	729	(100%)
有	50 (12.4%)	74 (18.6%)	124 (31%)	242 (60.5%)	34 (8.5%)	276 (69%)	400	(100%)
與別人討論有關政治面議題程度								
從來不討論	41 (11.4%)	60 (16.7%)	101 (28.1%)	215 (59.6%)	44 (12.2%)	259 (71.9%)	361	(100%)
很少討論	44 (10.9%)	74 (18.5%)	118 (29.5%)	249 (62.3%)	33 (8.2%)	282 (70.5%)	400	(100%)
有時討論	45 (14.1%)	61 (19.5%)	106 (33.6%)	183 (58%)	27 (8.5%)	210 (66.4%)	316	(100%)
時常討論	10 (19.3%)	10 (19.7%)	20 (39%)	24 (45.9%)	8 (15.1%)	31 (61%)	51	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 34 民眾認為居住地的縣市政府的清廉度

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計							
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>82</b>	<b>(8.7%)</b>	<b>171</b>	<b>(18.2%)</b>	<b>252</b>	<b>(26.9%)</b>	<b>577</b>	<b>(61.5%)</b>	<b>110</b>	<b>(11.7%)</b>	<b>687</b>	<b>(73.1%)</b>	<b>939</b>	<b>(100%)</b>
按統計區域分 *	-													
北部地區	34	(7.8%)	80	(18.6%)	114	(26.5%)	262	(60.9%)	55	(12.7%)	317	(73.5%)	431	(100%)
中部地區	33	(15%)	54	(24.5%)	87	(39.5%)	109	(49.3%)	25	(11.3%)	134	(60.5%)	221	(100%)
南部地區	15	(5.7%)	34	(13%)	49	(18.7%)	189	(72.4%)	23	(8.9%)	212	(81.3%)	261	(100%)
東部及金馬地區	-	(0%)	2	(8.4%)	2	(8.4%)	17	(65.3%)	7	(26.3%)	24	(91.6%)	26	(100%)
按性別分														
男	39	(8.4%)	82	(17.4%)	121	(25.8%)	285	(60.5%)	65	(13.7%)	350	(74.2%)	471	(100%)
女	42	(9%)	89	(19%)	131	(28%)	292	(62.4%)	45	(9.6%)	337	(72%)	468	(100%)
按年齡別 *														
20 - 29 歲	9	(5%)	41	(22.1%)	50	(27.1%)	117	(64.1%)	16	(8.8%)	134	(72.9%)	183	(100%)
30 - 39 歲	17	(8.5%)	37	(17.8%)	54	(26.3%)	141	(68.6%)	11	(5.1%)	152	(73.7%)	206	(100%)
40 - 49 歲	16	(7.9%)	41	(20.1%)	58	(27.9%)	130	(62.9%)	19	(9.1%)	149	(72.1%)	206	(100%)
50 - 59 歲	14	(8.2%)	31	(18.6%)	44	(26.8%)	101	(61.1%)	20	(12.1%)	121	(73.2%)	165	(100%)
60 歲以上	25	(14.1%)	21	(12%)	47	(26.1%)	88	(49.3%)	44	(24.7%)	132	(73.9%)	179	(100%)
按教育程度分 *														
小學以下	16	(12.8%)	12	(9.4%)	28	(22.3%)	67	(53.2%)	31	(24.5%)	98	(77.7%)	126	(100%)
國(初)中、職	12	(10.8%)	22	(19.1%)	34	(29.8%)	57	(50%)	23	(20.2%)	79	(70.2%)	113	(100%)
高中(職)	19	(6.7%)	58	(20.3%)	77	(27%)	181	(63.7%)	26	(9.3%)	208	(73%)	284	(100%)
專科	12	(8.9%)	19	(14.4%)	31	(23.3%)	95	(71.4%)	7	(5.3%)	102	(76.7%)	132	(100%)
大學以上	22	(8%)	61	(21.5%)	83	(29.5%)	177	(62.9%)	22	(7.6%)	199	(70.5%)	282	(100%)
按政黨別 *														
泛藍	16	(5.5%)	40	(13.9%)	55	(19.3%)	179	(62.5%)	52	(18.2%)	231	(80.7%)	286	(100%)

表 34 民眾認為居住地的縣市政府的清廉度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
泛綠	13 (10.7%)	27 (22.2%)	41 (32.9%)	65 (52.9%)	17 (14.1%)	83 (67.1%)	124	(100%)
中立	51 (10%)	102 (19.9%)	154 (29.9%)	324 (62.8%)	38 (7.4%)	362 (70.1%)	516	(100%)
常收看電視新聞 *								
無線三台	10 (6.8%)	19 (12.8%)	30 (19.6%)	102 (67.5%)	19 (12.9%)	121 (80.4%)	151	(100%)
民視	14 (10.1%)	24 (16.7%)	38 (26.7%)	87 (61.3%)	17 (11.9%)	104 (73.3%)	141	(100%)
TVBS	9 (5.3%)	21 (12.8%)	29 (18.1%)	110 (67.4%)	24 (14.5%)	133 (81.9%)	163	(100%)
三立	14 (16.1%)	21 (24.3%)	36 (40.4%)	40 (45.7%)	12 (13.9%)	52 (59.6%)	88	(100%)
東森	7 (8.7%)	7 (9.2%)	14 (17.9%)	52 (67.2%)	11 (14.9%)	63 (82.1%)	77	(100%)
中天	2 (2.9%)	15 (20.2%)	18 (23.1%)	52 (67.7%)	7 (9.2%)	59 (76.9%)	76	(100%)
其他,都看	9 (5.6%)	46 (27.3%)	55 (32.9%)	101 (60.6%)	11 (6.4%)	112 (67.1%)	167	(100%)
都不看	16 (21.2%)	17 (23.2%)	33 (44.4%)	34 (44.6%)	8 (11%)	42 (55.6%)	75	(100%)
最常閱讀的報紙 *								
聯合報系	9 (6.9%)	14 (10.4%)	23 (17.4%)	96 (74%)	11 (8.7%)	107 (82.6%)	130	(100%)
中國時報	3 (5.7%)	10 (18.1%)	14 (23.8%)	33 (57.6%)	11 (18.6%)	43 (76.2%)	57	(100%)
自由時報	12 (7.5%)	43 (26.3%)	55 (33.7%)	95 (57.6%)	14 (8.7%)	109 (66.3%)	164	(100%)
蘋果日報	5 (2.4%)	37 (19.6%)	42 (22%)	122 (63.8%)	27 (14.2%)	149 (78%)	191	(100%)
其他,都看	11 (18.1%)	11 (19.2%)	22 (37.3%)	33 (56.8%)	3 (5.9%)	36 (62.7%)	58	(100%)
很少看,都不看	42 (12.4%)	55 (16.3%)	97 (28.7%)	199 (58.7%)	43 (12.6%)	242 (71.3%)	339	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 34-1 民眾認為居住地的縣市政府的清廉度

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計							
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%						
<b>總計</b>	<b>82</b>	<b>(8.7%)</b>	<b>171</b>	<b>(18.2%)</b>	<b>252</b>	<b>(26.9%)</b>	<b>577</b>	<b>(61.5%)</b>	<b>110</b>	<b>(11.7%)</b>	<b>687</b>	<b>(73.1%)</b>	<b>939</b>	<b>(100%)</b>
按收入分														
無收入	22	(9.5%)	42	(17.8%)	64	(27.4%)	139	(59.3%)	31	(13.3%)	170	(72.6%)	234	(100%)
10,000 元以下	6	(8.5%)	16	(21.3%)	23	(29.7%)	41	(54.1%)	12	(16.2%)	54	(70.3%)	76	(100%)
10,000 元-39,999 元	31	(7.8%)	70	(17.8%)	101	(25.6%)	244	(61.8%)	50	(12.6%)	294	(74.4%)	396	(100%)
40,000 元-69,999 元	11	(7.4%)	29	(19.5%)	40	(26.9%)	99	(67.1%)	9	(5.9%)	108	(73.1%)	148	(100%)
70,000 元-99,999 元	5	(14%)	5	(14.9%)	10	(28.8%)	20	(57.2%)	5	(13.9%)	24	(71.2%)	34	(100%)
100,000 元以上	1	(4.3%)	3	(13.6%)	4	(17.8%)	15	(70%)	3	(12.2%)	18	(82.2%)	22	(100%)
按職業分														
主管人員	5	(6.1%)	24	(27%)	29	(33%)	48	(55.3%)	10	(11.6%)	59	(67%)	87	(100%)
專業人員	8	(9.9%)	12	(15.6%)	20	(25.4%)	53	(68.5%)	5	(6%)	58	(74.6%)	78	(100%)
佐理人員	9	(7.1%)	28	(23%)	37	(30.2%)	76	(62%)	10	(7.8%)	85	(69.8%)	122	(100%)
服務人員	12	(8.3%)	21	(14.9%)	33	(23.1%)	90	(63.5%)	19	(13.4%)	108	(76.9%)	141	(100%)
勞工	10	(7.6%)	19	(14.8%)	29	(22.3%)	92	(70.1%)	10	(7.5%)	102	(77.7%)	132	(100%)
家管	15	(10%)	30	(20%)	45	(30%)	91	(60.8%)	14	(9.2%)	105	(70%)	150	(100%)
退休	11	(10.5%)	18	(17.6%)	29	(28.1%)	48	(47.1%)	26	(24.9%)	74	(71.9%)	103	(100%)
無業	11	(13.6%)	10	(11.7%)	21	(25.3%)	47	(57.6%)	14	(17.1%)	61	(74.7%)	82	(100%)
其他	1	(3%)	9	(19.9%)	10	(22.9%)	31	(69.9%)	3	(7.2%)	35	(77.1%)	45	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作														
沒有	50	(8.1%)	106	(17.1%)	156	(25.1%)	385	(62.2%)	78	(12.6%)	464	(74.9%)	619	(100%)
有	32	(9.9%)	65	(20.3%)	97	(30.2%)	192	(60%)	31	(9.8%)	223	(69.8%)	320	(100%)

表 34-1 民眾認為居住地的縣市政府的清廉度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	31 (10.7%)	41 (14.3%)	72 (25%)	167 (58.1%)	48 (16.8%)	215 (75%)	287	(100%)
很少討論	17 (4.9%)	72 (20.6%)	89 (25.6%)	237 (68.4%)	21 (6%)	258 (74.4%)	347	(100%)
有時討論	28 (10.7%)	49 (18.6%)	77 (29.3%)	153 (58.6%)	32 (12.1%)	185 (70.7%)	262	(100%)
時常討論	6 (12.9%)	9 (20.8%)	14 (33.7%)	20 (46.3%)	9 (20%)	28 (66.3%)	43	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 35 民眾對居住地的現任縣市長清廉度

單位：人、%

項目別	不清廉					清廉					總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%				
<b>總計</b>	<b>50 (5.2%)</b>	<b>126 (13%)</b>	<b>177 (18.2%)</b>	<b>628 (64.8%)</b>	<b>165 (17%)</b>	<b>793 (81.8%)</b>	<b>970</b>	<b>(100%)</b>				
按統計區域分 *												
北部地區	16 (3.7%)	56 (13.4%)	72 (17.1%)	279 (66.2%)	70 (16.7%)	349 (82.9%)	421	(100%)				
中部地區	23 (9.7%)	47 (19.6%)	71 (29.3%)	135 (55.7%)	36 (15%)	171 (70.7%)	242	(100%)				
南部地區	11 (4%)	20 (7.2%)	31 (11.2%)	198 (71.1%)	49 (17.7%)	247 (88.8%)	278	(100%)				
東部及金馬地區	- (0%)	2 (8.2%)	2 (8.2%)	17 (59.6%)	9 (32.2%)	26 (91.8%)	29	(100%)				
按性別分												
男	23 (4.6%)	64 (13%)	87 (17.6%)	319 (64.4%)	89 (18%)	408 (82.4%)	495	(100%)				
女	28 (5.8%)	62 (13%)	89 (18.8%)	310 (65.2%)	76 (16%)	386 (81.2%)	475	(100%)				
按年齡別 *												
20 - 29 歲	6 (3.1%)	35 (17.7%)	41 (20.8%)	137 (69.7%)	19 (9.5%)	156 (79.2%)	197	(100%)				
30 - 39 歲	9 (4.5%)	24 (12%)	33 (16.5%)	145 (71.8%)	24 (11.7%)	169 (83.5%)	202	(100%)				
40 - 49 歲	10 (4.7%)	25 (11.8%)	35 (16.5%)	138 (65.5%)	38 (18%)	175 (83.5%)	210	(100%)				
50 - 59 歲	6 (3.5%)	20 (11.7%)	25 (15.2%)	108 (64.6%)	34 (20.2%)	142 (84.8%)	167	(100%)				
60 歲以上	19 (9.9%)	23 (11.8%)	42 (21.7%)	100 (51.8%)	51 (26.5%)	152 (78.3%)	194	(100%)				
按教育程度分 *												
小學以下	13 (9%)	14 (9.6%)	26 (18.6%)	87 (61%)	29 (20.4%)	116 (81.4%)	142	(100%)				
國(初)中、職	6 (5.2%)	15 (11.8%)	21 (17%)	69 (55.5%)	34 (27.5%)	103 (83%)	124	(100%)				
高中(職)	12 (4.3%)	36 (12.3%)	48 (16.5%)	196 (67.5%)	46 (16%)	243 (83.5%)	291	(100%)				
專科	4 (3.5%)	17 (14%)	21 (17.4%)	89 (72.1%)	13 (10.4%)	101 (82.6%)	123	(100%)				
大學以上	14 (5%)	45 (15.6%)	60 (20.6%)	187 (64.8%)	42 (14.6%)	230 (79.4%)	289	(100%)				
按政黨別 *												
泛藍	10 (3.8%)	31 (11.2%)	41 (14.9%)	161 (59%)	71 (26.1%)	232 (85.1%)	273	(100%)				

表 35 民眾對居住地的現任縣市長清廉度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
泛綠	6 (5.2%)	23 (18.1%)	29 (23.3%)	73 (58.4%)	23 (18.3%)	95 (76.7%)	124	(100%)
中立	34 (6%)	73 (13%)	106 (19.1%)	386 (69.2%)	66 (11.8%)	452 (80.9%)	558	(100%)
常收看電視新聞 *								
無線三台	4 (2.7%)	17 (11.6%)	21 (14.4%)	100 (68.1%)	26 (17.5%)	125 (85.6%)	146	(100%)
民視	11 (7.6%)	17 (12%)	28 (19.6%)	89 (61.1%)	28 (19.3%)	117 (80.4%)	145	(100%)
TVBS	8 (4.7%)	11 (6.5%)	19 (11.2%)	112 (65.9%)	39 (22.9%)	151 (88.8%)	171	(100%)
三立	8 (9.4%)	16 (18.5%)	24 (28%)	51 (58.5%)	12 (13.6%)	63 (72%)	87	(100%)
東森	5 (6.2%)	9 (10.6%)	14 (16.8%)	50 (59.8%)	20 (23.4%)	70 (83.2%)	84	(100%)
中天	1 (0.7%)	11 (13.5%)	11 (14.2%)	55 (69.1%)	13 (16.7%)	68 (85.8%)	80	(100%)
其他,都看	5 (2.5%)	29 (16.1%)	34 (18.6%)	130 (71.5%)	18 (9.9%)	148 (81.4%)	182	(100%)
都不看	9 (11.3%)	16 (20.7%)	24 (32%)	42 (54.8%)	10 (13.2%)	52 (68%)	76	(100%)
最常閱讀的報紙 *								
聯合報系	2 (1.6%)	13 (10.2%)	15 (11.7%)	94 (71.4%)	22 (16.9%)	116 (88.3%)	132	(100%)
中國時報	2 (3.3%)	7 (11.8%)	9 (15.1%)	35 (57.3%)	17 (27.6%)	52 (84.9%)	61	(100%)
自由時報	8 (5.1%)	27 (16.6%)	35 (21.7%)	105 (64.9%)	22 (13.4%)	127 (78.3%)	162	(100%)
蘋果日報	4 (1.8%)	20 (10.3%)	24 (12.1%)	133 (68%)	39 (19.9%)	172 (87.9%)	196	(100%)
其他,都看	4 (8.2%)	7 (12.7%)	11 (20.9%)	34 (62.5%)	9 (16.6%)	43 (79.1%)	54	(100%)
很少看,都不看	30 (8.2%)	52 (14.2%)	82 (22.4%)	227 (62.2%)	56 (15.4%)	283 (77.6%)	365	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

民眾對於政府清廉感受之成因分析

表 35-1 民眾認為居住地的現任縣市長清廉度

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
<b>總計</b>	<b>50 (5.2%)</b>	<b>126 (13%)</b>	<b>177 (18.2%)</b>	<b>628 (64.8%)</b>	<b>165 (17%)</b>	<b>793 (81.8%)</b>	<b>970</b>	<b>(100%)</b>
按收入分								
無收入	15 (5.7%)	27 (10.5%)	42 (16.2%)	167 (64.6%)	50 (19.2%)	217 (83.8%)	259	(100%)
10,000 元以下	6 (7.8%)	14 (17.7%)	20 (25.5%)	46 (57.4%)	14 (17.1%)	60 (74.5%)	80	(100%)
10,000 元-39,999 元	13 (3.4%)	59 (14.8%)	72 (18.2%)	260 (65.9%)	63 (15.9%)	323 (81.8%)	394	(100%)
40,000 元-69,999 元	7 (4.6%)	16 (11.1%)	23 (15.7%)	104 (69.8%)	21 (14.5%)	125 (84.3%)	149	(100%)
70,000 元-99,999 元	4 (10.4%)	4 (10.4%)	7 (20.8%)	20 (57.5%)	7 (21.7%)	27 (79.2%)	34	(100%)
100,000 元以上	1 (4.5%)	3 (13.9%)	4 (18.4%)	14 (61.7%)	5 (19.9%)	19 (81.6%)	23	(100%)
按職業分								
主管人員	3 (3.8%)	15 (17.5%)	19 (21.3%)	50 (57.5%)	18 (21.1%)	69 (78.7%)	87	(100%)
專業人員	4 (4.8%)	11 (15.2%)	15 (19.9%)	51 (67%)	10 (13%)	60 (80.1%)	75	(100%)
佐理人員	6 (4.4%)	24 (18.6%)	29 (23%)	85 (66.9%)	13 (10.1%)	98 (77%)	128	(100%)
服務人員	6 (4.5%)	15 (10.6%)	21 (15.1%)	97 (68.4%)	24 (16.5%)	121 (84.9%)	142	(100%)
勞工	6 (4.6%)	14 (10%)	20 (14.6%)	97 (71.7%)	19 (13.7%)	116 (85.4%)	136	(100%)
家管	10 (6.1%)	20 (13.1%)	30 (19.2%)	98 (63%)	28 (17.7%)	126 (80.8%)	156	(100%)
退休	7 (6.6%)	15 (13.7%)	23 (20.3%)	59 (53%)	30 (26.7%)	89 (79.7%)	112	(100%)
無業	7 (7.9%)	6 (7.5%)	13 (15.4%)	51 (59.9%)	21 (24.7%)	72 (84.6%)	85	(100%)
其他	1 (2.7%)	5 (10.3%)	6 (13%)	39 (80%)	3 (7%)	42 (87%)	49	(100%)
是否有家人或親戚在 政府機關工作								
沒有	32 (5.1%)	82 (13%)	113 (18.1%)	396 (63.2%)	117 (18.7%)	513 (81.9%)	626	(100%)
有	18 (5.3%)	45 (13%)	63 (18.4%)	233 (67.7%)	48 (14%)	281 (81.6%)	344	(100%)



表 35-1 民眾認為居住地的現任縣市長清廉度（續）

單位：人、%

項目別	不清廉			清廉			總計	
	非常不清廉	有些不清廉	小計	還算清廉	非常清廉	小計	人	%
按與別人討論有關 政治面議題程度 <sup>*</sup>								
從來不討論	21 (7%)	30 (10.1%)	50 (17.1%)	190 (64.5%)	54 (18.4%)	244 (82.9%)	294	(100%)
很少討論	12 (3.3%)	58 (16.2%)	69 (19.5%)	246 (69%)	41 (11.5%)	287 (80.5%)	356	(100%)
有時討論	15 (5.4%)	36 (13.2%)	51 (18.6%)	169 (61.6%)	54 (19.8%)	224 (81.4%)	275	(100%)
時常討論	3 (7.5%)	3 (6%)	6 (13.5%)	21 (50%)	16 (36.5%)	37 (86.5%)	43	(100%)

註 1：「-」表示該統計數字為 0

註 2：「\*」表示 P-Value&lt;0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異

註 3：「a」表示該變數的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，數值僅供參考

附錄六 期中審查意見回應

評審項目	專家建議	團隊回應
研究方法與進度	有關 2 場次焦點團體之規劃，建議補充說明各場次的區別標準何在，並讓各團體的「焦點」更為清楚。每場次參與人數建議可由 5 人增加至 6-8 人，或能更為提升各場焦點團體之討論效益。	第二場的焦點團體座談，本研究將針對後續研究性質欲舉辦之目的進行說明，並在詳述第二場所欲舉辦的專家學者名單與討論方向。
文獻分析	研究架構中（圖 4-1，第 47 頁），控制變數所放的位置，似乎是「交互作用」項，建議放在自變數的下方，箭頭直接影響依變數。	交互作用的回應，控制變數的類型其實沒有相關類型的畫法，本研究團隊根據相關文獻的做法與出處，提出本研究架構影響關係說明。本研究所屬的作法為控制變數的圖示方法之一。
	文獻分析相當完整，不過，也有重複之處。例如，第 7 頁的內容中的前兩行與第 5 頁的前 3 行相似。建議作者以重要概念為文獻分析的主軸，可以	重複之處，本研究已作修正。本研究繼續將國內貪腐留下來，作為未來專家意見的回應，諸如檢閱相關文獻的主要發現與變數解釋，整併到本研究後續的研究發現，以及後續可進行之研

	省略如第 5 頁「二、國內有關貪腐的實證調查探討」分析，而著重在哪些類別的變數可以解釋民眾對於政府的清廉感受即可。	究比較與資料處理。
問卷設計	表 4-4 (第 49 頁) 及附錄三問卷 (第 91 頁, 第 10 題) 均列有「未來與現在清廉比較」之相關調查內容, 惟於表 4-1 (第 44 頁) 該變數似誤植為「刪除」, 請酌修。	本研究已作修正。
	整體問卷設計規劃, 除由政治、行政、媒體、個人經驗、價值及個人屬性等七大構面, 交叉分析各項自變數影響民眾對於政府清廉感受之程度外, 是否可再就近年相關質性研究之成果規劃題項, 追問民眾為什麼認為政府清廉或不清廉? 以瞭解民眾自行詮釋影響其清廉印象之成因。	本文在 P7 已有引用胡龍騰等人(2007)執行「市民評價政府清廉形象關鍵因素之研究-以臺北市府第一線為民服務機關為例」研究, 此研究運用焦點團體座談, 以及深度訪談等質化研究方法, 歸納出影響民眾對其清廉評價的主要因素, 包括: 刻板印象、行政裁量權的取捨、替不肖代辦業者背黑鍋、傳播媒體、約聘僱人員素質不齊、法令的複雜性、刁難印象, 及民意代表介入等大項。

民眾對於政府清廉感受之成因分析

<p>第 49 頁修正題目第 7 題 「縣市府」是否太模糊？ 是否具體敘明「縣市政府 官員」或「縣市政府公務 員」，也可以與第 8 題調 整位置，先問首長，再問 縣市政府官員或是公務 員。</p>	<p><b>P 49 修正題目第七題</b>，本研究 因題目設計的一致性，為了配合 題組的設計，決定保留原來的問 題。建議保留於前測的設計後， 在決定民眾是否瞭解而來調整。</p>
<p>第 49 頁第 9 題，建議改 為：與三年前相比，您認 為現在的（中央）政府清 不清廉？</p>	<p>本研究採納委員的建議來修 正。</p>
<p>第 49 頁第 10 題：您認為 未來幾年，我國政府變得 比較清廉、比較不清廉、 還是跟現在差不多？</p>	<p>本研究採納委員的建議來修 正。</p>
<p>第 50 頁第 13 題建議改 為：「有人說：「政府會 為民眾謀求最大福利」， 請問您同不同意這種說 法？」</p>	<p>本研究採納委員的建議來修正。</p>
<p>第 53 頁第 19 題，建議改 為：「整體來說，您對政 府過去*年來的表現滿不</p>	<p>改為整體來說，您對政府過去 三年的表現滿不滿意？</p>

	滿意？」建議增加具體評價時間（半年、1 年或是 2 年）。	
	第 54 頁，第 2 題，看新聞「專不專心」好像有點「規範價值」的意味，可以改成「不注意」。	本研究採納委員的建議，修正為不注意的情形。
	第 90 頁，第 1 題部份選項之電視台或新聞已停播，如超視、環球及真相新聞台等，建請更新選項內容。第 3 題選項(92)誤植為(9)，亦請酌修。	本研究已修正
	第 94 頁，第 30 題有關研究團隊自行設計之醫療公平性題項，是否符合分析架構及研究假設？建請再酌。	第 30 題關於醫療照顧的部分，本研究係欲討論社會對於正義的認知落差程度，以及了解個人價值的規範性，本研究出發點係從[認知現況的情形]來了解[民眾對於政府的正義公平認知]，因此第 30 題的修正上，改為現行的健保體制之下，讓收入高的人得到比收入低的人有更好的照顧。莊老師建議修正為：〔有人說，不管收入高或低，得到的醫療照顧都一樣。〕亦為一種對現狀做

民眾對於政府清廉感受之成因分析

		的評估。
	文字語意明確，格式符合本會作業規定。惟第 57 頁第 29 點文字超出表格，後續仍請研究團隊謹慎檢視校修。	本研究已作修正。
其他建議事項	期末報告本文前請提列中英文摘要，以充分呈現研究之成果與政策建議。	本研究將會依審查意見的回應補充之。
	有關具體建議事項應區分為立即可行建議與中長程建議，並註明相對應之主、協辦機關納入期末報告定稿。	本研究將會依審查意見的回應補充之。
	文獻回顧頗能掌握相關研究成果與限制。惜目前文中僅臚列相關發現，未能就「個人屬性」與民眾對政府清廉形象認知或評價之關聯加以衡斷，後續建請補充分析，以清楚呈現文獻回顧所得與研究架構間的連結。	本研究除了羅列之外，已在第 22 頁加上以台灣脈絡為主的過去研究之評價，並提出在台灣可能的方向與其觀點。
	有關「價值構面」引據章	本研究將參考委員意見，將相

<p>英華、傅仰止等人之研究，建議納入第二章之相關研究回顧，以憑納入研究架構及題目設計。</p>	<p>關內容放置第 25 頁的測量概念，並將此兩位學者的文章補入[個人屬性與價值構面]，並加入研究架構中。</p>
<p>請於期末報告補充說明相關統計方法之使用時機與目的。</p>	<p>本研究將在研究方法的部分，補充研究方法的使用時機與目的。</p>
<p>執行電話調查訪問前，建議進行問卷預試，並依預試結果分析問卷之信效度與修正問卷內容。</p>	<p>已根據評審的建議執行信效度分析，結果請參閱本文的 55 頁。</p>

## 附錄七 期末審查意見回應

評審項目	專家建議	團隊回應
	<p>一、為強調本研究之特色及價值，建請於研究背景加強說明本研究之研究意識與研究範圍，以更為突顯本研究與其他現有廉政研究之差異，並應述明在本研究架構中，政府廉政工作成效與本研究主題之關係為何，是否因研究設計考量故非屬本研究測量範疇，或列為研究限制，以釐定本研究對政府推動廉政工作之預期貢獻。</p>	<p>本研究問題意識與研究範圍已經於第 2 頁中加強說明。</p> <p>至於政府廉政工作成效與本研究主題之關係，本研究於第 153 頁增列研究限制來進行說明。</p>
	<p>二、研究架構圖僅列出自變數、控制變數及依變數（圖 2，第 31 頁），未以線條及箭號表</p>	<p>線條與箭號係因調整格式誤刪除，已補正。</p> <p>各變數的參考文獻與依據於第二章文獻回顧中皆有初步的描述與整</p>



	<p>示其關係，請補充。另有關本研究繪製研究架構圖所參考之文獻及依據，亦請補充於該節。</p>	<p>理。          例如依變數於第 30-32 頁，自變數於第 32-36 頁，控制數於第 38-42 頁，都已說明概念化與操作化的出處來源。</p>
	<p>三、文獻部分建議可補充其他國家類似之成因研究，例如新加坡、香港較無政黨因素干擾，本研究並可參考香港廉政改革經驗與香港大學民意研究計劃有關「市民對政府廉潔感受的調查」，評析香港由全球貪腐印象指數排名第 60-70 名進步至第 13 名之作法，是否有助於改善香港一般民眾對於政府廉潔之感受，以納入本研究進行比較分析。</p>	<p>已於第 4 頁提及香港的相關脈絡。</p>
	<p>四、本研究調查結果發現，政黨因素僅影響受訪者對於政府</p>	<p>本研究已於 149 頁的研究發現中，作相關的補充說明。其次，依本研究</p>

	<p>首長的清廉評價，對政府整體的清廉評價，則未產生藍、綠對立之現象，是否具有重要意涵或為突破性之重要發現，建請深入分析，俾更為增加本研究價值。</p>	<p>結果來看，對政府整體清廉評價雖然沒有產生藍綠對立的現象，但是對於泛藍支持者而言，仍具顯著性。</p>
	<p>五、有關本研究發現會正面或負面強化民眾對政府清廉感受之重要因素，請補列於摘要。惟有關施政績效、政府透明度等行政構面因素對於民眾清廉感受的影響，究竟何者為因、何者為果？似仍為雙向關係而不易釐清，建議於本研究中加以補充說明。</p>	<p>本研究正面與負面強化之重要因素補列於摘要。其次，對於行政構面與清廉感受的影響之間的文獻探討確實難以區分，然本研究主要是了解清廉評價的原因，因此乃將清廉作為依變數，未來如有其他研究目的，則可視情況調整模型。</p>
	<p>六、本研究第五章第四節以 7 個清廉評價相關題目作為依變數，採用多元迴歸方法進行模型分析，以綜合瞭解本研究架</p>	<p>本研究已將參考組的選擇依據和指數的處理方式，補充說明於第 134 頁；變項間共線性的診斷</p>

	<p>構中各項自變數對於清廉評價的影響。建請於本節補充說明當自變項為類別變項時，本研究進行轉換處理之操作過程，以及選取各自變項參考組之標準為何？例如居住地一項，選擇以「宜花東金馬」作為參照組之考量為何？另有關各構面之題組轉換為「指數」之處理方式，亦請於本節補充說明。另有關執行多元迴歸分析前，進行變項間共線性診斷的過程及結果，亦請補充於附錄。</p>	<p>過程及結果，已加註於各迴歸分析表，並以 VIF 值小於 3 為判斷基準。</p>
	<p>七、有關宣導部分的政策建議，請更為明確說明宣導之內容。</p>	<p>本研究已於 152 頁中，補充不同族群的宣導內容與媒介。</p>
	<p>八、文字語意明確，格式符合本會作業規定。惟第四章民調數字有部分加總不等於 100%、</p>	<p>本研究已修正民調數字加總部分，蓋因將選項的[不知道]、[不清楚]、[無意見]與[拒答]的樣本數</p>

	<p>內文數字與圖表不一致，及部分數字統計至小數點後 2 位，請研究團隊檢視校修，數字統計至小數點後 1 位即可。第五章請以「民眾政黨傾向」取代原文字「民眾偏向支持不同的政黨」，並統一以「泛藍支持者」、「泛綠支持者」說明民眾之政黨傾向，以與附錄五之表格資料一致。</p>	<p>合併等因素，導致加總不等於 100% 的情形，已經予以修正。</p> <p>另外，本文皆以「民眾政黨傾向」取代民眾偏向支持不同的政黨，並統一「泛藍支持者」、「泛綠支持者」等用語。</p>
	<p>九、附錄部分，附錄一請標明為問卷「初稿」，修正後問卷請置於附錄二。附錄三應為「第一場專家座談會」，並請補充會議時間、地點及討論大綱；與會者所提修正意見是否同意具名或希望以匿名方式呈現，亦請聯繫確認。附錄四「第二場專家座談會」亦同。描述</p>	<p>本研究附錄順序已經依據審查建議修正。再者，座談會的專家皆用匿名方式處理。</p>

	<p>統計表請置於附錄五，資料如跨頁，續頁仍應有標題列以利對照。</p>	
	<p>十、有關摘要及第六章所列之具體建議事項，請註明相對應之主、協辦機關納入期末報告定稿。</p>	<p><b>本研究已依據審查建議修正。</b></p>